

Projeto de Pesquisa

Code Review no GitHub: Caracterização e Fatores que Influenciam no Merge de Pull Requests

Ana Flávia de Carvalho Santos¹ e Júlia Moreira Nascimento¹

¹Curso de Engenharia de Software, Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais)

Abstract

Keywords:

1. Introdução

1.1. Objetivos da Pesquisa

O objetivo geral deste trabalho consiste em avaliar a atividade de code review em repositórios populares do GitHub, analisando como características dos Pull Requests (PRs) (tamanho, tempo de análise, descrição e interações) se relacionam com o feedback final das revisões e o número de revisões realizadas.

A partir desse objetivo, foram definidos os seguintes objetivos específicos:

- Investigar a relação entre o tamanho dos PRs e os resultados do processo de revisão.
- Verificar se o tempo de análise influencia o feedback final e a quantidade de revisões.
- Analisar o impacto da descrição dos PRs sobre o feedback recebido.
- Examinar como as interações (comentários e participantes) se relacionam com o desfecho dos PRs e o número de revisões.

1.2. Questões da Pesquisa

Com base nos objetivos estabelecidos, o estudo buscou responder às seguintes questões de pesquisa (RQ):

RQ01: Qual a relação entre o tamanho dos PRs e o feedback final das revisões?

- H_0 : Não existe relação significativa entre o tamanho dos PRs (número de arquivos, linhas adicionadas/removidas) e o feedback final (merge ou fechamento).
- H_{01} : PRs maiores (com mais arquivos/linhas) tendem a receber mais feedback.

RQ02: Qual a relação entre o tempo de análise dos PRs e o feedback final das revisões?

- H_0 : Não existe relação significativa entre o tempo de análise dos PRs e o feedback final.
- H_{01} : Quanto maior o tempo de análise, menor a qualidade do feedback final (mais chances de rejeição).

RQ03: Qual a relação entre a descrição dos PRs e o feedback final das revisões?

- H_0 : Não existe relação significativa entre o número de caracteres da descrição do PR e o feedback final.
- H_{01} : PRs com descrições mais detalhadas e claras tendem a receber mais feedback.

RQ04: Qual a relação entre as interações nos PRs e o feedback final das revisões?

- H_0 : Não existe relação significativa entre as interações (número de participantes e comentários) e o feedback final.
- H_{01} : Quanto maior o número de interações (participantes/comentários), maior o número de revisões realizadas.

RQ05: Qual a relação entre o tamanho dos PRs e o número de revisões realizadas?

- H_0 : Não existe relação significativa entre o tamanho dos PRs e o número de revisões.
- H_{01} : PRs maiores tendem a passar por menos revisões (pela dificuldade de revisão completa).

RQ06: Qual a relação entre o tempo de análise dos PRs e o número de revisões realizadas?

- H_0 : Não existe relação significativa entre o tempo de análise e o número de revisões.
- H_{01} : Quanto maior o tempo de análise de um PR, maior a quantidade de revisões realizadas.

RQ07: Qual a relação entre a descrição dos PRs e o número de revisões realizadas?

Author for correspondence: A. Cambridge, Email: A.Cambridge@student.unimelb.edu.au

Cite this article: Author1 C and Author2 C, an open-source python tool for simulations of source recovery and completeness in galaxy surveys. *Publications of the Astronomical Society of Australia* 00, 1–12. <https://doi.org/10.1017/pasa.xxxx.xx>

- H_0 : Não existe relação significativa entre a descrição dos PRs e o número de revisões.
- H_{01} : PRs com descrições melhores tendem a demandar menos revisões (por serem mais claros).

RQ08: Qual a relação entre as interações nos PRs e o número de revisões realizadas?

- H_0 : Não existe relação significativa entre as interações nos PRs e o número de revisões.
- H_{01} : Mais interações em um PR levam a mais revisões no processo.

2. Metodologia

3. Resultados

4. Discussão

5. Conclusão

References

Akmajian & Lehrer A. 1976, NP-like quantifiers and the problem of determining the head of an NP. *Linguistic Analysis* 11, 295–313.