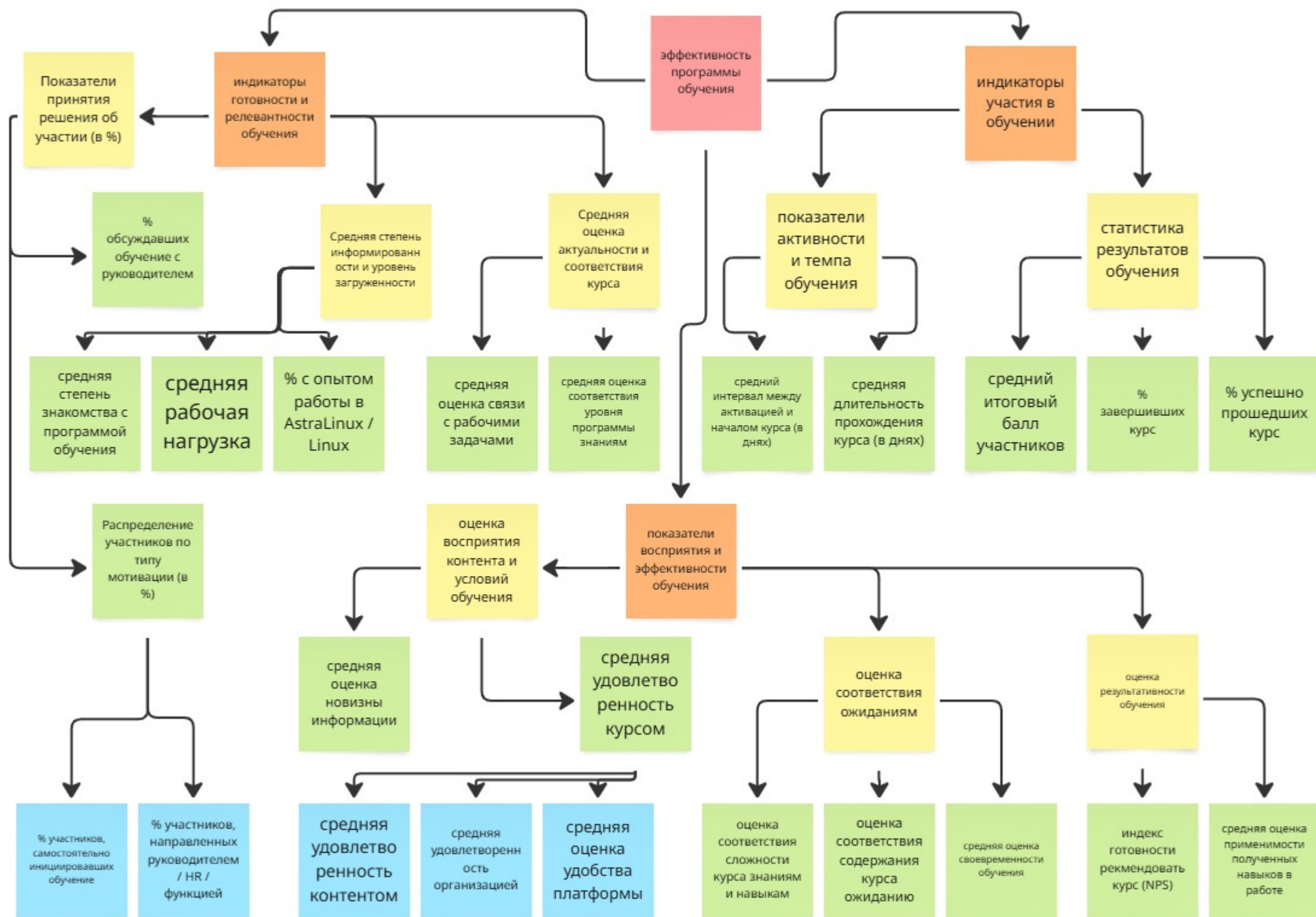


Дерево метрик



Анализ

до курса

нехватка функций / возможностей	13,2	14,7
нейтральный / средний уровень	10,0	3,3
поддержка в работе / помощь	4,3	5,4
руководство / обучение	2,8	2,5
и т.д.	8,9	14,6
и т.д.	4,7	15,7
Да	Обсуждение с руководителем	Нет

Среди участников, направленных руководителем — больше половины не обсуждали курс с ним же. Даже среди самоинициативных — почти 40% не обсуждали курс. Осознанность участия низкая во всех группах — часто даже там, где инициатива исходила от самого сотрудника.



Лишь 9,7% участников имели опыт работы с Linux. 45% респондентов указали на высокую рабочую нагрузку — ограниченный ресурс времени. Только 36,6% внимательно изучили программу курса перед началом.

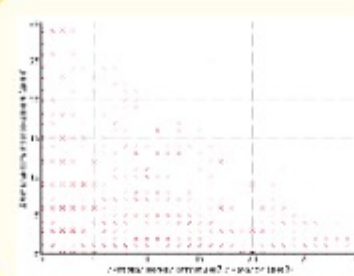
Общий уровень подготовки к обучению низкий: участники приходят без технической базы, перегружены и слабо информированы о содержании курса.

Уровень сложности	1	2	3	4	5	6
Самые простые курсы и инструменты / сложности (в %)	1,2	9,1	9,1	1,2	9,5	9,4
1	1,2	9,1	9,1	1,2	9,5	9,4
2	1,1	9,1	9,1	1,2	9,5	9,4
3	1,1	9,1	9,1	1,2	9,5	9,4
4	1,1	9,1	9,1	1,2	9,5	9,4
5	1,1	9,1	9,1	1,2	9,5	9,4
6	1,1	9,1	9,1	1,2	9,5	9,4

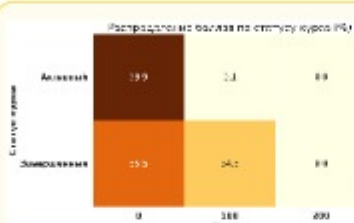
большинство участников считают курс *скорее простым* и при этом ставят ему высокую оценку полезности (5–6).

Это говорит о доступности и практической ценности курса — даже при разном уровне сложности.

прохождение курса

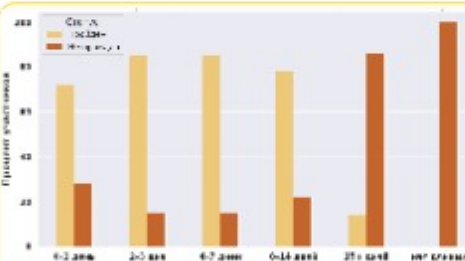


Средний интервал между активацией и началом курса - 3.8 дня
Средняя длительность прохождения курса - 2.4 дня
Чем раньше участник начинает обучение после активации, тем быстрее он его проходит. Даже небольшая задержка старта увеличивает среднюю длительность обучения.



Средний итоговый балл: 24.6
Завершили курс: 71.35%
Успешно завершили (сдали): 28.02%

Массовое завершение без результатов = имитация участия. Возможно, люди проходят курс "для галочки" или получают "завершено" автоматически по истечении времени.
Эффективность программы нельзя считать высокой, если 2 из 3 завершивших её не получили никаких результатов. Фактически, только ~1/3 участников освоили материал.
Более 65% завершивших курс не сдали его (0 баллов). Это подрывает качество метрики "завершил курс" как индикатора эффективности.

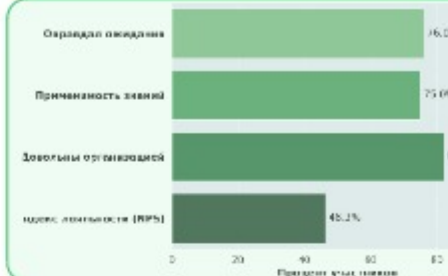


Оптимальный темп прохождения — от 2 до 7 дней
Длительное растягивание курса резко снижает шансы на успех

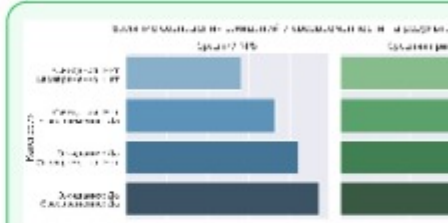
Успешно завершившие проходят курс быстрее, но эффективно
Псевдо-завершившие тратят намного больше времени, но безрезультатно. Длительное прохождение чаще = потеря фокуса и неуспех

Псевдо-завершившие	15,0	34,1
Успешно завершившие	4,7	1,0
Итого	19,7	35,1

после курса

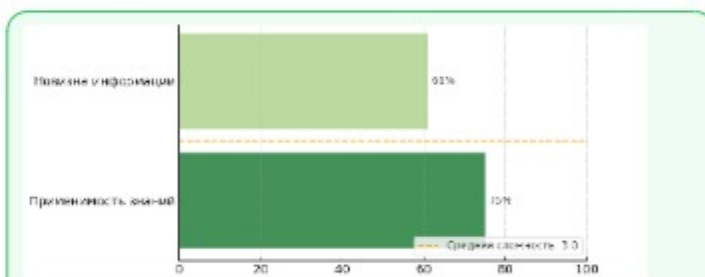


NPS = +46.3 — высокий показатель лояльности
Курс воспринимается как полезный, практичный и актуальный большинством слушателей.



эффективность обучения сильно зависит от актуальности и точности попадания в ожидания участника!

Участники, у которых и ожидания совпали, и курс был своевременным, ставят высший балл по NPS (9.4) и высоко оценивают применимость знаний (5.6 из 6). Даже если совпадает только одно из условий (например, только своевременно), результат чуть ниже, но всё равно заметно лучше, чем при полном несоответствии.



Курс одновременно воспринимается как полезный, применимый в работе и не слишком сложный. Курс не только теоретически интересен, но и имеет прикладную ценность. Он даёт новые знания, но делает это без перегруза, в понятной форме. А значит — выполняет основную образовательную функцию: даёт то, что можно применять.

Общие выводы

Программа демонстрирует **высокую содержательную эффективность**: участники оценивают курс как **полезный, актуальный и применимый**, уровень лояльности (NPS = +46) — высокий.
Однако **фактическое усвоение материала низкое**: только **28% успешно сдали курс**, а **средний балл — всего 24,6 из 100**. Причины — **низкая техническая подготовка, перегруженность и отсутствие осознанного выбора курса** у многих участников.
Курс работает, **если участник готов**: вовлечён, мотивирован и понимает цели обучения. **Ключевая зона роста — работа с участниками до начала курса.**

Гипотезы

1. Участники, самостоятельно выбравшие курс, демонстрируют большую вовлечённость и лучшие результаты

Обоснование: Мотивация — ключевой фактор в обучении. Самостоятельное решение об участии = больше внутренней заинтересованности.

Как проверить:

- Сравнить долю успешно завершивших среди групп «сам выбрал» vs. «назначен руководителем».
- Посмотреть на средний балл и длительность прохождения в этих группах.

2. Удовлетворённость организацией влияет на NPS больше, чем содержание курса

Обоснование: Организация обучения (доступ, логистика) может исказить общее впечатление, даже если контент качественный.

Как проверить:

- Корреляция между оценкой организации и итоговой оценкой NPS.
- Сравнение средних NPS в группах с низкой и высокой орг. удовлетворённостью.

3. Участники с опытом в Linux чаще успешно проходят курс

Обоснование: Базовая техническая подготовка может влиять на результат, особенно при самообучении.

Как проверить:

- Сравнить долю успешных в группе с опытом и без.
- Посмотреть баллы, длительность, % завершения.

4. Знание программы заранее повышает шансы на успешное прохождение

Обоснование: Информированность снижает барьер входа и улучшает планирование времени.

Как проверить:

- Разбить по уровню знакомства с программой (из анкеты до курса).
- Сравнить успех/неуспех, средний балл, длительность.

5. Программа слишком лёгкая — это снижает ценность результата

Обоснование: Если большинство считает курс "скорее простым", но при этом не сдают — значит, мотивации учиться нет.

Как проверить:

- Сравнить субъективную сложность курса с фактом успешного завершения
- Есть ли "провалы" у тех, кто назвал курс простым?

6. Участники, завершившие курс, но не сдавшие его, ниже оценивают курс по всем параметрам после обучения

Обоснование: Формальное завершение без результата (нулевой балл) может вызывать ощущение потери времени → снижение удовлетворённости и вероятности рекомендаций.

Как проверить:

- Связать факт сдачи курса с ответами в анкете после курса (удовлетворённость, применимость, своевременность, NPS)
- Сравнить средние оценки по группам: "Сдал" vs. "Завершил, но не сдал" vs. "Не завершил"

Важное замечание!

В рамках анализа были получены выводы о восприятии, результативности и поведении участников. Однако отсутствие сквозных ID пользователей между анкетами и статистикой прохождения курса сильно ограничило глубину анализа.

При наличии связующего идентификатора на уровне участника, я могла бы:

- Соединить анкеты до и после курса с фактическими результатами, и тем самым точно оценить, как мотивация и ожидания влияют на успешность и восприятие.
- Построить поведенческие траектории: от предобучения → через активность → к результату и итоговой оценке.
- Найти расхождения между результатом и субъективной удовлетворённостью, выделить группы "доволен, но не сдал" и "сдал, но не доволен", что дало бы представление о рисках формализации или перегрузки.
- Собрать профиль "идеального" участника: кто стабильно сдаёт и высоко оценивает курс.

Без этого анализа остаётся работать с агрегатами и вероятностными связями, но в терминах точечной эффективности и персонализированных выводов — возможности были сильно ограничены