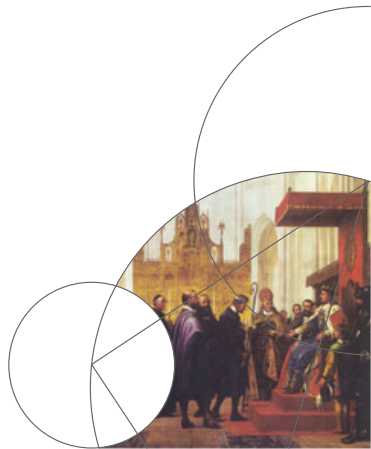




Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet

# Tosidet variansanalyse

Anders Tolver  
Institut for Matematiske Fag



# Dagens program

## Tosidet variansanalyse (ANOVA)

- Additive model (uden vekselvirkning)
- Model med vekselvirkning
- Forskel på additive effekter og vekselvirkning
- Test for vekselvirkning
- Forskellige parametriseringer (primært af den additive model)

## Generel info:

Det er ekstremt vigtigt, at I lærer at løse standardopgaver hurtigt og uden hjælp!

Gå i træning nu og træk på de mange hjælpelærere ...

- Afleveringsopgave til onsdag den 12. oktober
- Gamle eksamensopgaver: Kør selv analyserne hvis der er data
- HS-opgaver minder også om kommende eksamensopgaver



# Overblik

Vi skal have „udfyldt“ følgende skema over modeller (rækker) og statistiske begreber (søjler):

	Intro	Model	Est.+SE	KI	Test	Kontrol	Præd.
En stikprøve	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Ensidet ANOVA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Lineær regr.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
To stikprøver	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Multipel regr.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Tosidet ANOVA	nu	nu	nu	nu	nu	nu	nu
Blandede modeller							



# Tosidet ANOVA uden vekselvirkning



## Eksempel: Højde på studieretninger

Spørgeskema med studerende på Statistisk Dataanalyse 2017:  
bl.a. info om studieretning og højde.

- Svar fra 50 BB + 42 HV + 31 JØ + 31 NR + 2 andre. Skipper de "2 andre".
- Der mangler desuden højde for en mindre antal studerende  $\rightarrow n = 152$



## Eksempel: Højde på studieretninger

Spørgeskema med studerende på Statistisk Dataanalyse 2017:  
bl.a. info om studieretning og højde.

- Svar fra 50 BB + 42 HV + 31 JØ + 31 NR + 2 andre. Skipper de "2 andre".
- Der mangler desuden højde for en mindre antal studerende  $\rightarrow n = 152$

Spørgsmål: Er den gennemsnitlige højde forskellig på studierne?

- Respons: Højde
- Forklarende variabel: Studieretning
- Lægger op til ensidet ANOVA



# Ensidet ANOVA

```
oneway <- lm(hojde ~ studie, data = useData)
onesample <- lm(hojde ~ 1, data = useData)
drop1(oneway, test = "F")

## Single term deletions
##
## Model:
## hojde ~ studie
##           Df Sum of Sq   RSS   AIC F value    Pr(>F)
## <none>                11299 662.91
## studie    3      1185.2 12484 672.07  5.1745 0.001985 **
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```



# Ensidet ANOVA

```
oneway <- lm(hojde ~ studie, data = useData)
onesample <- lm(hojde ~ 1, data = useData)
drop1(oneway, test = "F")

## Single term deletions
##
## Model:
## hojde ~ studie
##           Df Sum of Sq   RSS   AIC F value    Pr(>F)
## <none>                11299 662.91
## studie    3      1185.2 12484 672.07  5.1745 0.001985 **
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

Har vi nu vist at "unge menneskers studievalg har noget med deres højde at gøre"? Eller **er der noget vi har overset?**





# Tosidet ANOVA

Køn påvirker (formentlig) både højde og studievalg.

Vores egentlige spørgsmål er nok snarere: Er der en forskel på højden på de fire studieretninger, selv hvis vi **justerer for køn?**



# Tosidet ANOVA

Køn påvirker (formentlig) både højde og studievalg.

Vores egentlige spørgsmål er nok snarere: Er der en forskel på højden på de fire studieretninger, selv hvis vi **justerer for køn?**

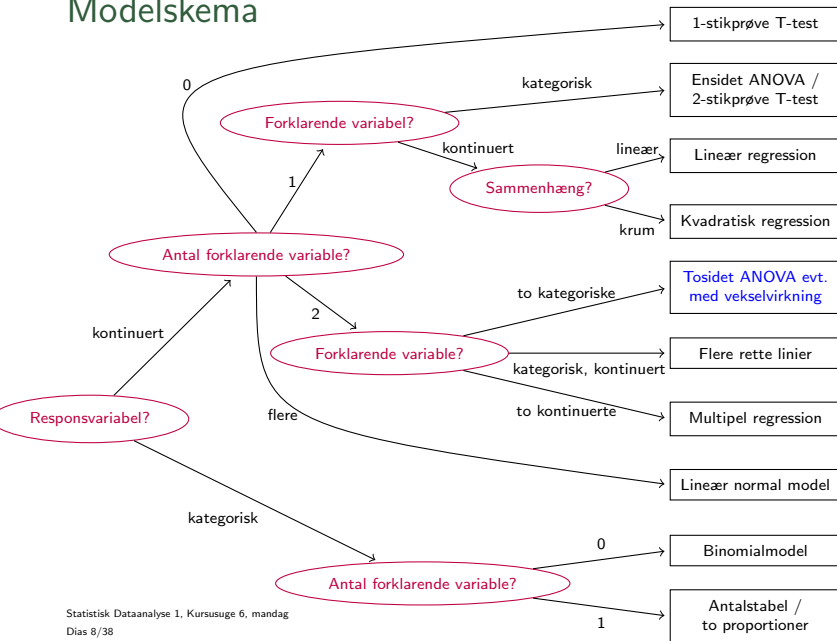
Ny analyse:

- Respons: Højde
- Forklarende var. Studieretning og køn. Begge er **kategoriske**
- **Tosidet ANOVA**

Check modelskemaet.



# Modelskema



# Statistisk model

Model for **tosidet ANOVA uden vekselvirkning**, kaldes også den **additive model** for tosidet ANOVA:

$$\text{højde}_i = \alpha_{\text{studie}_i} + \beta_{\text{køn}_i} + e_i$$

hvor  $e_i$ 'erne som sædvanlig er uafhængige  $N(0, \sigma^2)$

Parametre:

- Et  $\alpha$  per studie:  $\alpha_{J\emptyset}$ ,  $\alpha_{NR}$ ,  $\alpha_{HV}$ ,  $\alpha_{BB}$
- Et  $\beta$  per køn:  $\beta_M$  og  $\beta_K$
- Residualspredning  $\sigma$



# Additiv tosidet ANOVA

Vi **kan allerede det hele**: Estimation, modelkontrol, hypotesetest, konfidens- og prædiktionsintervaller fra uge 3–4.



## Additiv tosidet ANOVA

Vi **kan allerede det hele**: Estimation, modelkontrol, hypotesetest, konfidens- og prædiktionsintervaller fra uge 3–4.

R: Tilføj leddene til `lm`, med `+` imellem:

```
twoway.add <- lm(hojde ~ studie + kon, data=useData)
```

NB. Det er lidt sværere at bestemme antal frihedsgrader — men det klarer R heldigvis for os.



## Additiv tosidet ANOVA

Vi **kan allerede det hele**: Estimation, modelkontrol, hypotesetest, konfidens- og prædiktionsintervaller fra uge 3–4.

R: Tilføj leddene til `lm`, med `+` imellem:

```
twoway.add <- lm(hojde ~ studie + kon, data=useData)
```

NB. Det er lidt sværere at bestemme antal frihedsgrader — men det klarer R heldigvis for os.

Hvad nu?

- **Modelkontrol**: Se dagens R-materiale
- **Fortolkning** af parameterestimer
- **Test** for studieretning når vi justerer for køn



# Fortolkning af parameterestimerater

Se også dagens R-program

```
twoway.add <- lm(hojde ~ studie + kon, data = useData)
## summary(twoway.add)$coef
```

##	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t )
## (Intercept)	168.105	0.986	170.517	0.000
## studieHusdyrvidenskab	1.121	1.390	0.806	0.421
## studieJordbrugsøkonomi	-0.535	1.509	-0.355	0.723
## studieNaturressourcer	0.253	1.489	0.170	0.865
## konMand	14.523	1.259	11.535	0.000

R vælger en **referencegruppe for hver variabel**. Her: BB og kvinder.

Følgende estimerer aniges:

- „Intercept“: Estimeret middelværdi gives for **kombinationen** af de to referencer, altså for kvindelige BB-studerende
- Estimerede **forskelle** mellem de andre studieretninger og BB
- Estimeret **forskel** mellem mænd og kvinder





# Spørgsmål

- Estimat for gennemsnitshøjde blandt kvindelige BB-stud.?
- Estimat for gennemsnitshøjde blandt mandlige BB-stud.?
- Estimat for gennemsnitshøjde blandt mandlige JØ-stud.?
- Hvilket studie estimeres til at have de højeste studerende (når der er korregeret for køn)?
- Estimat for  $\sigma$ ?
- Antal frihedsgrader? Er det mærkeligt?
- Hvordan skal  $p$ -værdierne fortolkes?



# Additive effekter vs. vekselvirkning



# Prisskilt fra isbod

- 1 kugle ..... 15
- 2 kugler ..... 20
- 3 kugler ..... 23
- 1 kugle med guf ..... 19
- 2 kugler med guf ..... 24
- 3 kugler med guf ..... 27



## To ækvivalente prisskilte

### Prisskilt 1:

- 1 kugle .....15
- 2 kugler .....20
- 3 kugler .....23
- 1 kugle med guf ....19
- 2 kugler med guf ....24
- 3 kugler med guf ....27

### Prisskilt 2:

- 1 kugle, uden guf ...15
- 2 kugler .....+5
- 3 kugler .....+8
- med guf .....+4



## To ækvivalente prisskilte

### Prisskilt 1:

- 1 kugle .....15
- 2 kugler .....20
- 3 kugler .....23
- 1 kugle med guf ....19
- 2 kugler med guf ....24
- 3 kugler med guf ....27

### Prisskilt 2:

- 1 kugle, uden guf ...15
- 2 kugler .....+5
- 3 kugler .....+8
- med guf .....+4

Seks forskellige is at vælge imellem, men **"effekterne" af guf og størrelse indgår additivt**. Guf koster altid 4 kr ekstra.

Dermed kan priserne beskrives med kun **fire parametre** ( $1 + 2 + 1$ )



# Eksempel med højdedata

Tilsvarende for den additive model for højdedata

- Der er otte kombinationer af studieretning og køn
- Men kun  $1 + 3 + 1 = 5$  parametre i den additive model: En for ref-gruppen, tre for studieretningsforskelle, en for kønsforskel.



# Vekselvirkning

Når effekten af én variabel af niveauet af en anden variabel, så siger man at der er **vekselvirkning** mellem de to variable.

Engelsk: **Interaction**



# Vekselvirkning

Når effekten af én variabel af niveauet af en anden variabel, så siger man at der er **vekselvirkning** mellem de to variable.

Engelsk: **Interaction**

- Is: Ingen vekselvirkning mellem guf og kugler: Guf kostede 4 kr uanset antal kugler.  
Ækvivalent: Prisen for ekstra kugler er den samme uanset om der skal guf på eller ej.





# Vekselvirkning

Når effekten af én variabel af niveauet af en anden variabel, så siger man at der er **vekselvirkning** mellem de to variable.

Engelsk: **Interaction**

- Is: Ingen vekselvirkning mellem guf og kugler: Guf kostede 4 kr uanset antal kugler.  
Ækvivalent: Prisen for ekstra kugler er den samme uanset om der skal guf på eller ej.
- Højde: Antog at kønsforskellen er den samme på alle studier.  
Ækvivalent: Forskel ml. studier er den samme for begge køn.



## Prisskilte uden/med vekselvirkning

Nye priser giver rabat på guf hvis man køber store is:

Gamle priser:

- 1 kugle .....15
- 2 kugler .....20
- 3 kugler .....23
- 1 kugle med guf ... 19
- 2 kugler med guf .. 24
- 3 kugler med guf .. 27

Nye priser:

- 1 kugle .....15
- 2 kugler .....20
- 3 kugler .....23
- 1 kugle med guf ... 19
- 2 kugler med guf .. 22
- 3 kugler med guf .. 23



## Prisskilte uden/med vekselvirkning

Nye priser giver rabat på guf hvis man køber store is:

Gamle priser:

- 1 kugle .....15
- 2 kugler .....20
- 3 kugler .....23
- 1 kugle med guf ... 19
- 2 kugler med guf .. 24
- 3 kugler med guf .. 27

Nye priser:

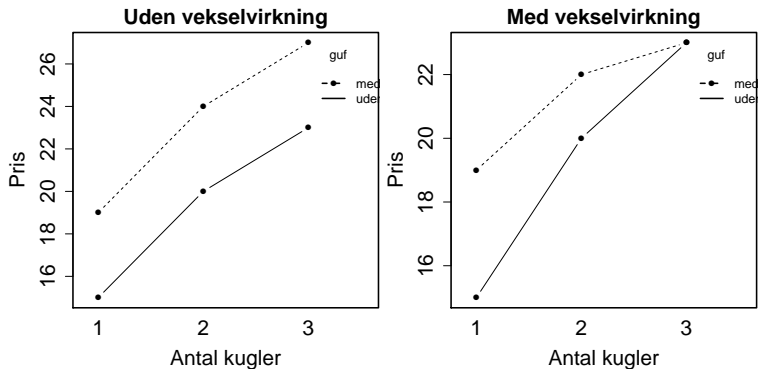
- 1 kugle .....15
- 2 kugler .....20
- 3 kugler .....23
- 1 kugle med guf ... 19
- 2 kugler med guf .. 22
- 3 kugler med guf .. 23

**Nu er der vekselvirkning/interaktion!** Prisen for guf afhænger af antal kugler: 4/2/0 kr ved 1/2/3 kugler.

Det kræver **seks parametre** at beskrive den nye prisstruktur.



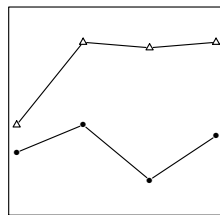
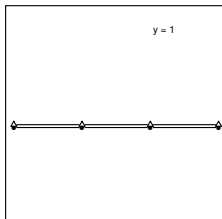
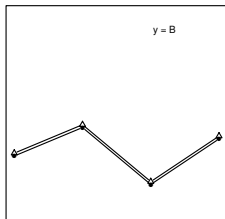
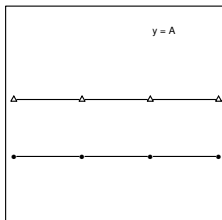
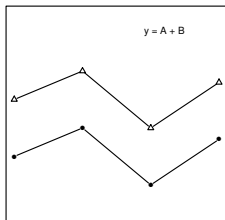
# Vekselvirkningsgraf/interaktionsplot



Plottet visualiserer vekselvirkning. Kig efter **parallelitet**:

- Parallelle profiler  $\leftrightarrow$  Ingen vekselvirkning
- Ikke-parallelle profiler  $\leftrightarrow$  Vekselvirkning

# Vekselvirkningsgraf/interaktionsplot, forventede værdier



# Tosidet ANOVA med vekselvirkning



## Model med vekselvirkning

Modellen med vekselvirkning lægger **ingen restriktioner** på de otte middelværdier. Vi skriver

$$\text{højde}_i = \alpha_{\text{studie}_i} + \beta_{\text{kon}_i} + \gamma_{\text{studie}_i, \text{kon}_i} + e_i$$

eller blot

$$\text{højde}_i = \gamma_{\text{studie}_i, \text{kon}_i} + e_i$$

Dette svarer faktisk til en ensidet ANOVA efter den variabel der inddeler obs. i otte grupper.

Opskrivningen med græske bogstaver ikke så vigtig. Vigtigt:

- at forstå den konceptuelle forskel mellem de to modeller
- at kunne fortolke output/estimerer fra R



## Eksempel: Højde efter studieretning og køn

Ingen mandlige HV-studerende i datasættet:

- Lidt bøvlet når vi skal have vekselvirkning med  $\rightarrow$  vi dropper HV-studerende (selvom det faktisk ikke er nødvendigt)
- Datasættet `useData2` indeholder data fra 110 studerende med højderegistreringer: 49 BB, 30 JØ, 31 NR.





# Med vekselvirkning

```
useData2 <- filter(useData, !(studie == "Husdyrvidenskab") )
twoway.int <- lm(hojde ~ studie + kon + studie*kon, data=useData2)
round(summary(twoway.int)$coef, digits = 5)
```

##	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t )
## (Intercept)	167.76471	1.09212	153.61443	0.00000
## studieJordbrugsøkonomi	-0.45701	2.07657	-0.22008	0.82624
## studieNaturressourcer	1.66387	2.02220	0.82280	0.41251
## konMand	15.63529	1.97388	7.92109	0.00000
## studieJordbrugsøkonomi:konMand	-0.64887	3.06611	-0.21163	0.83281
## studieNaturressourcer:konMand	-3.06387	3.02956	-1.01132	0.31421

## Modellen med vekselvirkning:

- Hvorfor netop seks linjer med estimater?
- Estimat for BB, kvinder? For JØ, kvinder? For JØ, mænd?



# Test for vekselvirkning



# Er der faktisk vekselvirkning?

- Uformelt: Vekselvirkningsgraf/interaktionsplot
- Formelt: Hypotesetest

# Vekselvirkningsgraf/interaktionsplot

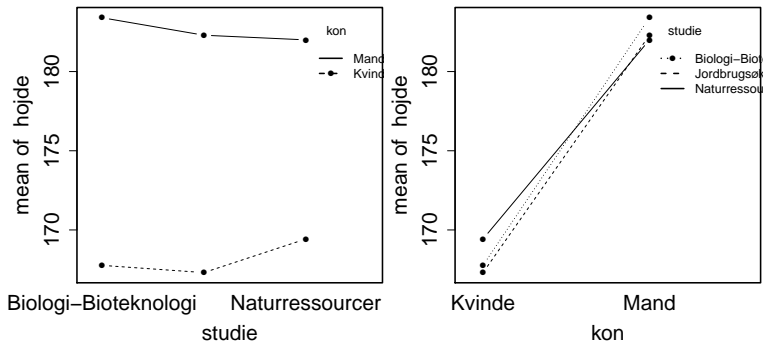
- Gennemsnit plottes med profiler med den ene variabel på x-aksen og med profiler for niveauerne af den anden var.
- Er profilerne **parallelle, på nær tilfældig variation?**
- Parallelle → tegn på at der ikke er vekselvirkning. Ikke-parallelle → tegn på at der er vekselvirkning.

Under alle omstændigheder nyttig til at forstå samspillet.

- Svært at vurdere om ikke-parallellitet faktisk skyldes vekselvirkning eller blot tilfældig variation
- R: `interaction.plot` (se dagens R-kode)



# Velselvirkningsgraf/interaktionsplot



- Profiler ser ganske parallelle ud, så næppe vekselvirkning
- Helt parallelle profiler på "den ene graf" ⇔ Helt parallelle profiler på "den anden graf"

# Hypotesetest

Model uden vekselvirkning er et **specialtilfælde** af model med vekselvirkning  $\rightarrow$  de to modeller er nestede  $\rightarrow F$ -test.

- Hypotese,  $H_0$ : Ingen vekselvirkning mellem studie og køn (dvs. kønseffekt den samme for alle studier, eller omvendt).
- Beskriver modellen med vekselv. faktisk data bedre end modellen uden vekselvirkning?
- Brug **anova** med de to modeller som argumenter, eller **drop1** på model med vekselvirkning.



# R: Hypotesetest ved brug af anova

```
twoway.add2 <- lm(hojde ~ studie + kon, data = useData2)
anova(twoway.add2, twoway.int)
```

```
## Analysis of Variance Table
```

```
##
```

```
## Model 1: hojde ~ studie + kon
```

```
## Model 2: hojde ~ studie + kon + studie * kon
```

```
##   Res.Df    RSS Df Sum of Sq    F Pr(>F)
```

```
## 1      106 4261.1
```

```
## 2      104 4217.4   2      43.7 0.5388 0.5851
```

```
## summary(twoway.add2)$coef
```

```
##
```

	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t )
## (Intercept)	168.105	0.984	170.825	0.000
## studieJordbrugsøkonomi	-0.535	1.506	-0.355	0.723
## studieNaturressourcer	0.253	1.487	0.170	0.865
## konMand	14.523	1.257	11.556	0.000



# Konklusion

Der er ikke signifikant vekselv. mellem studie og køn ( $p = 0.59$ )

Vi ser defor nærmere på R-output fra modellen uden vekselvirkning:

- Der er en sign. kønseffekt ( $p \approx 0$ ).
- Hvad kan vi aflæse om effekten/forskelle mellem studieretninger?
- Mænd estimeres til at være 14.5 cm (SE 1.26) højere end kvinder; 95% konfidensinterval (12.0, 17.0)





## Diverse om vekselvirkning

Vekselvirkning ml.  $A$  og  $B$  siger ikke at der er sammenhæng mellem  $A$  og  $B$ , men at effekten af  $A$  på  $y$  afhænger af  $B$ .

Vi taler om **hovedeffekter** og **vekselvirkning** af de to variable:

- Ofte ligger den primære interesse i hovedeffekterne, men sommetider er vekselvirkningen det primære
- Inddrag kun vekselvirkning hvis det giver faglig mening

Vekselvirkningsmodellen kræver **gentagelser**: Kan ikke fittes hvis der kun er en obs. for hver kombination af de to variable.



# Test for hovedeffekter



# Test for studieretning når vi justerer for køn

Statistisk model:

$$\text{højde}_i = \alpha_{\text{studie}_i} + \beta_{\text{køn}_i} + e_i$$

Hypotese:

$$H_0 : \alpha_{J\emptyset} = \alpha_{NR} = \alpha_{BB}$$



# Test for studieretning når vi justerer for køn

Statistisk model:

$$\text{højde}_i = \alpha_{\text{studie}_i} + \beta_{\text{køn}_i} + e_i$$

Hypotese:

$$H_0 : \alpha_{J\emptyset} = \alpha_{NR} = \alpha_{BB}$$

Testes med  $F$ -test. Flere metoder i R, men med samme resultat:

- Fit stat. model + model under hypotese og brug anova med de to modeller som argumenter. Hvad er nulmodellen her?
- drop1: Kan vi "droppe" hvert af leddene fra modellen?
- Brug **ikke** anova med kun en model som argument



# Test for studieretning når vi justerer for køn: med drop1

```
twoway.add2 <- lm(hojde ~ studie + kon, data = useData2)
drop1(twoway.add2, test = "F")
```

```
## Single term deletions
```

```
##
```

```
## Model:
```

```
## hojde ~ studie + kon
```

```
##           Df Sum of Sq      RSS       AIC  F value Pr(>F)
```

```
## <none>                4261.1  410.25
```

```
## studie    2           9.9  4271.1  406.50    0.1233 0.8841
```

```
## kon       1        5368.6  9629.7  497.93  133.5478 <2e-16 ***
```

```
## ---
```

```
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```



# Konklusion

Der er **ikke** signifikant forskel på højden af studerende på de tre studieretninger når vi korrigerer for køn ( $p = 0.88$ ).



# Konklusion

Der er **ikke** signifikant forskel på højden af studerende på de tre studieretninger når vi korrigerer for køn ( $p = 0.88$ ).

I denne situation var vi mest interesseret i den ene variabel (studieretning), men vi **kunne også have undersøgt den anden:**

- Hypotese,  $H_0 : \beta_M = \beta_K$
- Testes med  $F$ -test eller  $t$ -test. Begge giver  $p \approx 0$
- Konklusion: Gennemsnitshøjden **er** forskellig for mænd og kvinder, også når vi korrigerer for studieretning

Uden vekselvirkning: Vi startede at sikre os, der er ikke var vekselvirkning ...



# Opsummering

Tosidet ANOVA efter to kategoriske variable, A og B:

- Model uden vekselvirkning:  $A+B$
- Model med vekselvirkning:  $A+B+A*B$
- Faktisk mange versioner af modellen med vekselvirkning:  
 $A+B+A:B$  eller  $A*B$  eller  $A:B$ . Prøv selv!

Estimater:

- R vælger referencegrupper for A og B (i de fleste versioner). Så er interceptet estimatet for referencekombinationen.
- Estimat for andre kombinationer: Interceptestimatet plus de relevante estimater.





## Diverse + kontrol af egen forståelse

Det giver ikke mening af tale om effekten (bestemt form) af en variabel hvis den indgår i vekselvirkning med en anden:

- Fx kan man ikke bestemme estimatet for kønseffekten i modellen hvor studie og køn indgår med vekselvirkning
- Fx kan man ikke teste hovedeffekten af køn i modellen hvor studie og køn indgår med vekselvirkning

Tænk over følgende:

- Hvornår kan man bruge tosidet ANOVA?
- Hvad betyder det at der vekselvirkning mellem to variable?
- Hvordan fitter du en tosidet ANOVA (med/uden vekselvirkning) i R, og hvordan bruger du estimerne?
- Hvordan undersøger man om de er vekselvirkning?

