

Análisis de la Información para la Mejora Continua



MIS Carolina Pintos Laboratorio Central ANA. Andrea Panchenko Dirección de Información Sanitaria Mg. Gervasio Claverie Sec. de Modernización de la Gestión Pública



¿De qué hablamos cuando hablamos de "mejora continua"?

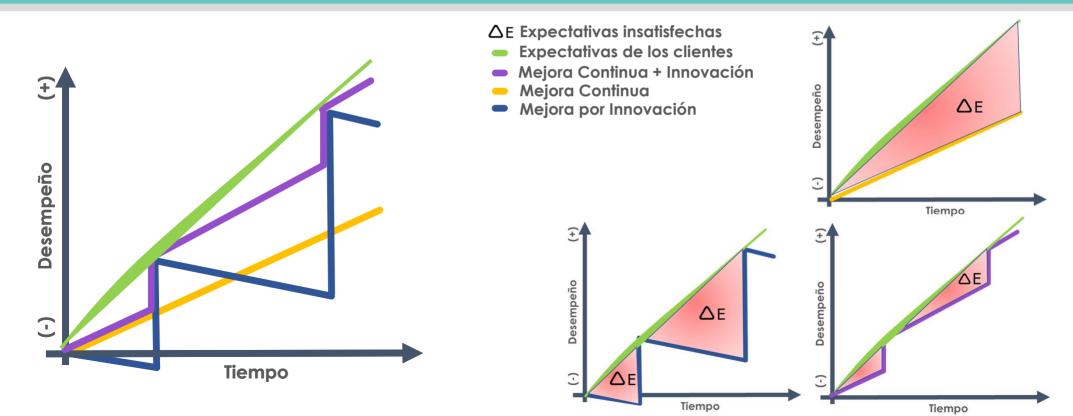
Hablamos de un proceso de gestión, e idealmente de una cultura organizacional, orientado a la búsqueda permanente de **oportunidades de mejora.**

Las **necesidades y expectativas** de los destinatarios de nuestro servicio están en constante evolución; de igual manera lo está el '**límite de lo posible**', conforme aparecen nuevas tecnologías, madura nuestra organización, se incrementa el conocimiento de nuestros recursos, etc.

Si nos mantenemos ajenos a esta dinámica, nuestros procesos envejecen, nuestros recursos se van, y nuestros 'clientes internos y externos' buscan otras alternativas.

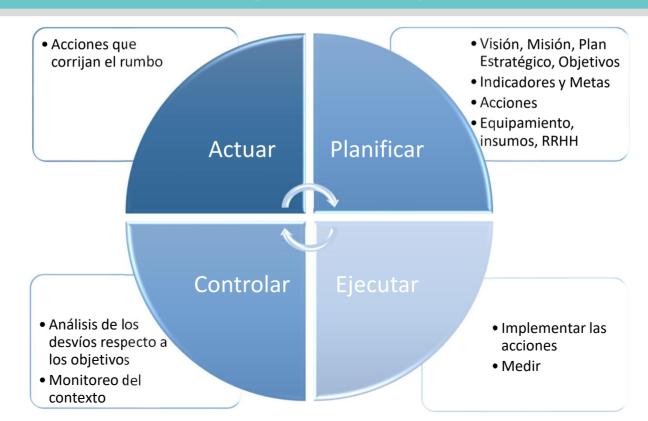


Mejora Continua + Mejora por Innovación





El Ciclo de Deming para la Mejora Continua





Indicadores y Metas

Desde el Laboratorio...

¿Cómo evaluamos la evolución de un Diabético?

¿Cómo evaluamos la Función Renal?

¿Cómo evaluamos la función del propio Laboratorio?



¿Para qué sirven los Indicadores?

- Para controlar y alertar
- Para analizar
- Para aprender

Tomar decisiones basadas en hechos

Dominar los procesos

- Para implementar estrategia, alinear, señalar, motivar
- Para comunicar a externos



¿Cómo podemos Alertar, Controlar y Motivar con un mismo Indicador?

Trabajando con distintas METAS (valores esperados para un momento dado) para el mismo Indicador:

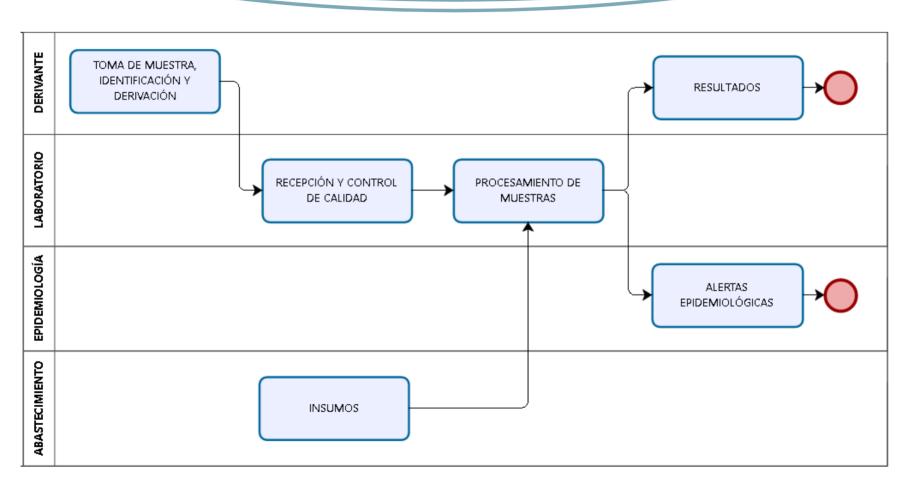
Meta Satisfactoria: es la planificada, en algunos casos presupuestada; contra la cual contrastamos el cumplimiento de nuestros objetivos.

Meta Sobresaliente: es una que nos estimula a alcanzar un resultado aún mejor.

Meta Límite: es aquella que, cuando no es alcanzada, debe alertarnos porque significaría que estamos en problemas.

Al haber tres niveles de metas, obtenemos una semaforización de cuatro colores o niveles.

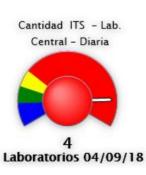




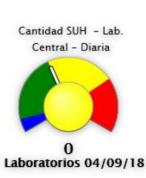


Ejemplo del Uso de Indicadores como Alertas

Entre el Laboratorio Central y la Dirección de Epidemiología se desarrollaron una serie de indicadores automáticos que, ante un caso positivo para alguna de las determinaciones monitoreadas, se disparan correos de alerta a las personas que deben ser comunicadas.





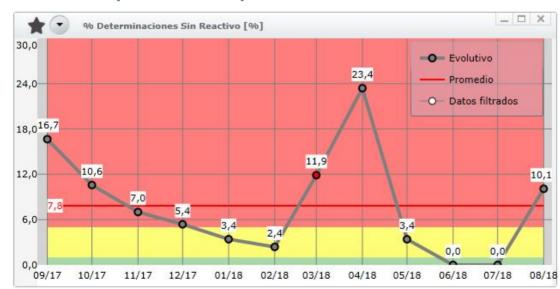








Evolución del porcentaje de determinaciones que no pudieron ser procesadas por falta de reactivos



Ranking de determinaciones afectadas el último año

| | Acumulado (SIN_REACTIV | OS) |
|--------------------------------|---------------------------|-----|
| Metapneumovirus humano (hMPV). | 962 (71%) | 4 |
| Chlamydia trachomatis. | 85 (6%) | |
| Mycoplasma genitalium | 30 (2%) | |
| Neisseria gonorrhoeae | 27 (2%) | |
| Virus Influenza B | 26 (2%) | |
| Virus Influenza A | 26 (2%) | |
| Virus Influenza A | 26 (2%) | |
| Virus Influenza B | 25 (2%) | |
| Mycoplasma pneumoniae (MP) | 21 (2%) | |
| Neisseria gonorrhoeae | 11 (1%) | |
| Mycoplasma genitalium | 10 (1%) | |
| HSV 1 | 8 (1%) | |
| HSV 2 | 8 (1%) | |
| Neisseria gonorrhoeae | 7 (1%) | |
| Treponema pallidum | 7 (1%) | |
| Mycoplasma genitalium | 7 (1%) | |



Evolución del porcentaje de pacientes sin identificar



(Evidencia la gestión de mejora realizada, y ejemplifica la necesidad intervención periódica)



Evolución del porcentaje de determinaciones que no pudieron ser procesadas por muestra inadecuada



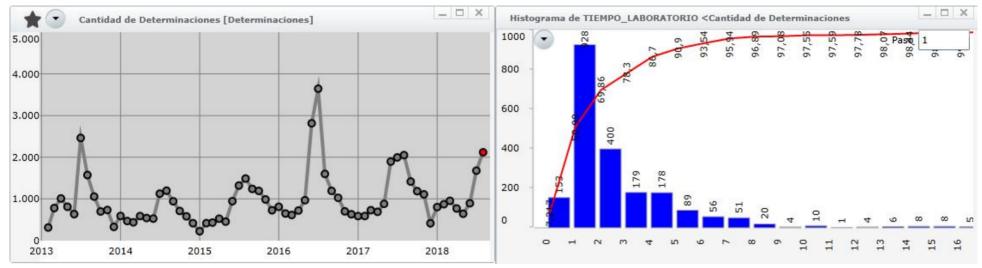
Ranking de tipos de inconvenientes

| _ > |
|-------------------------------|
| Acumulado (MALAS_MUESTRAS) |
| 58 (26%) |
| 56 (25%) |
| 55 (24%) |
| 48 (21%) |
| 9 (4%) |
| |

Ranking orígenes de muestras tardías

| EFECTOR | | _ X |
|----------------------------------|-----------------------------|-----|
| | Acumulado (MALAS_MUESTRA | AS) |
| HOSPITAL RINCON DE LOS SAUCES | 26 (47%) | 2 |
| HOSPITAL CHOS-MALAL | 7 (13%) | |
| HOSPITAL SAN MARTIN DE LOS ANDES | 6 (11%) | |
| HOSPITAL CUTRAL-CO | 3 (5%) | |
| HOSPITAL LAS LAJAS | 3 (5%) | |
| HOSPITAL PLOTTIER | 3 (5%) | |
| HOSPITAL HELLER | 3 (5%) | |
| HOSPITAL JUNIN DE LOS ANDES | 2 (4%) | |
| POLICLINICO NEUQUEN | 1 (2%) | |
| HOSPITAL CASTRO RENDON | 1 (2%) | 0 |





Evolución de la cantidad mensual de determinaciones (arriba a la izquierda)

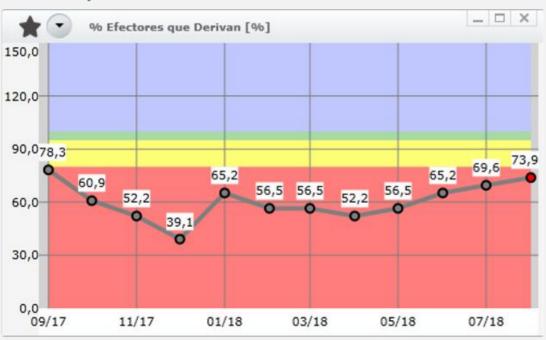
Histograma de tiempos de laboratorio, desde recepción hasta validación (arriba a la derecha)

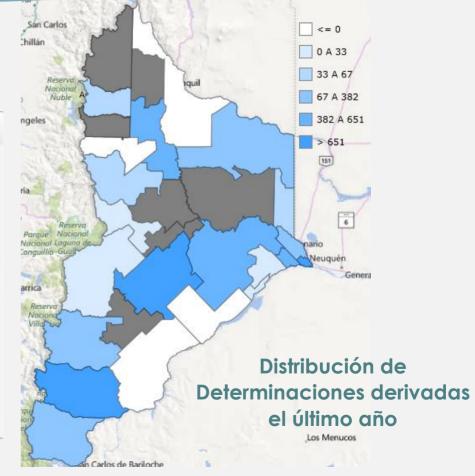
Tiempos promedio por determinación (abajo a la derecha)

| DETERMINACION | | |
|-------------------------------|------------------------------|------|
| | Promedio (TIEMPO_LABORATO | RIO) |
| ☐ IgG HANTAVIRUS | 5 (1%) | • |
| ☐ HLA B* 27 | 4,75 (1%) | |
| Virus Herpes Simple 2 (HSV 2) | 4,667 (1%) | |
| Citomegalovirus (CMV) | 4,667 (1%) | |
| HSV 1 | 4,467 (1%) | |
| Haemophilus influenzae | 4 (1%) | |
| III. I | 0.05 (00/) | 20 |



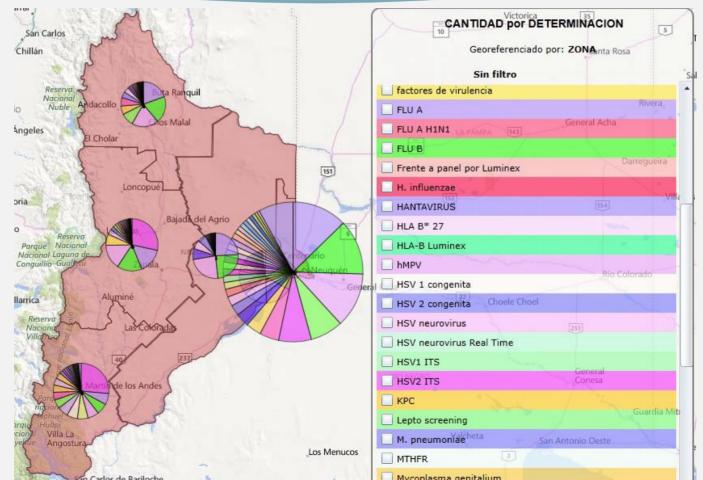
Evolución del porcentaje de Laboratorios que han derivado muestras en el mes



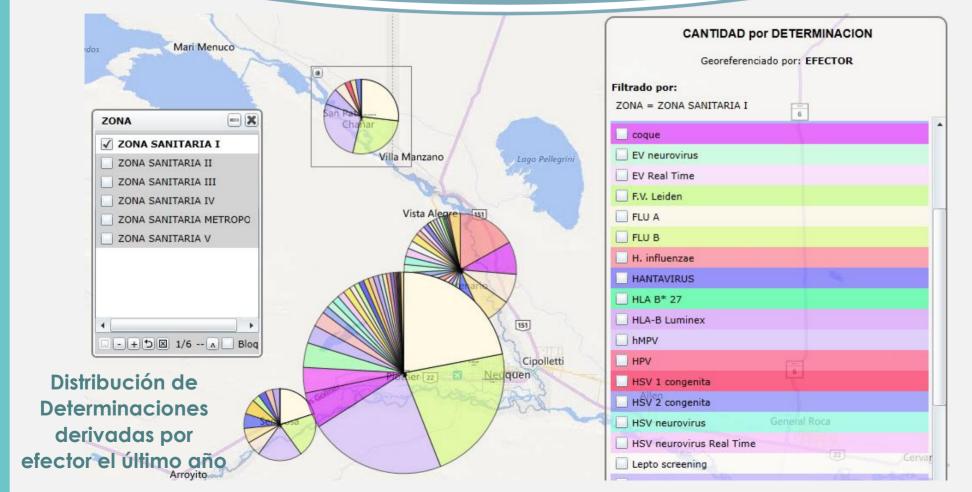




Distribución de Determinaciones derivadas por zona sanitaria el último año









¿Con qué nos debemos quedar?

- Lo que no se mide, no se gestiona. Los indicadores y el análisis de datos son elementos centrales de la Mejora Continua.
- Todo lo que hemos visto **lo podemos replicar en sus laboratorios**, y podemos crear nuevos indicadores si lo creen necesario.

Contactos:

- Gervasio Claverie, <u>gclaverie@gmail.com</u>; Cel. 299 6725902
- Andrea Panchenko, <u>panchenko.andrea@gmail.com</u>
- Carolina Pintos, <u>bcpintos@gmail.com</u>



