

Bachelorarbeit

Andreas Windorfer

24. Juni 2020

Inhaltsverzeichnis

1	Tango Baum	3
1.1	Interleave Lower Bound	3
1.2	Aufbau des Tango Baum	7
1.3	Die <i>access</i> Operation beim Tango Baum	7
1.4	Laufzeitanalyse	7

1 Tango Baum

Der Tango Baum ist ein aus BSTs, den **auxiliary trees**, bestehender BST. Auf die Anforderungen an die auxiliary trees wird in Abschnitt 1.2 eingegangen und mit dem Rot-Schwarz-Baum wird eine mögliche Variante noch detailliert vorgestellt. Der Tango Baum wurde in [1], von Demaine, Harmon, Iacono und Patrascu beschrieben, inklusive eines Beweises über seine $lg\ lg\ n$ -competitiveness. Ebenfalls in [1] enthalten ist eine als **Interleave Lower Bound** bezeichnete Variation der ersten unteren Schranke von Wilber. Da diese für das Verständnis des Tango Baumes wesentlich ist, wird mit ihr gestartet, bevor es zur Beschreibung der Struktur selbst kommt.

1.1 Interleave Lower Bound

Sei X eine Zugriffsfolge und sei $K = \{k \in \mathbb{N} | k \text{ ist in } X \text{ enthalten}\}$. Auch hier wird ein lower bound tree verwendet, dieser ist jedoch etwas anders definiert als in Abschnitt ???. Hier ist der lower bound tree Y zu einer Zugriffsfolge X , der komplette BST mit Schlüsselmenge K . Anders als in Abschnitt ?? gibt es hier somit zu jeder Zugriffssequenz nur genau einen lower bound tree. Abbildung 1 zeigt den lower bound tree zur Zugriffsfolge 1, 2, ..., 15. Zu jedem Knoten v in Y werden zwei Mengen definiert. Die **linke Region** von v enthält den Schlüssel von v , sowie die im linken Teilbaum von v enthaltenen Schlüssel. Die **rechte Region** von v enthält die im rechten Teilbaum von v enthaltenen Schlüssel. Sei l der kleinste Schlüssel im Teilbaum mit Wurzel v und r der größte. Sei $X = x_1, x_2, \dots, x_m$ die Zugriffssequenz und $X_l^r = x_{1'}, x_{2'}, \dots, x_{jm'}$ wie in Abschnitt ??? definiert. $i \in \{2, 3, \dots, m'\}$ ist ein „Interleave durch v “ wenn $x_{(i-1)}$ in der linken Region von v liegt und x_i in der rechten Region von v , oder umgekehrt. In Y sind Knoten enthalten, bei denen die rechte Region leer ist. Durch diese kann es keinen Interleave geben. Sei U die Menge der Knoten von Y , mit einer nicht leeren rechten Region. Sei $inScore(v)$ die Funktion die zu dem Knoten $v \in U$ die Anzahl der Interleaves durch v zurückgibt. Die Funktion $IB(X)$ ist definiert durch:

$$IB(X) = \sum_{u \in U} inScore(u)$$

Sei T_0 der BST mit Schlüsselmenge K auf X ausgeführt wird. Für $i \in \{1, 2, \dots, m\}$ sei T_i der BST, der entsteht nachdem $access(x_i)$ auf T_{i-1} ausgeführt wurde. Zu $u \in U$ und $j \in \{0, 1, \dots, m\}$ gibt es einen **transition point** v in T_j . v ist ein Knoten mit folgenden Eigenschaften:

1. Der Pfad von der Wurzel von T_j zu v enthält einen Knoten dessen Schlüssel in der linken Region von u enthalten ist.
2. Der Pfad von der Wurzel von T_j zu v enthält einen Knoten dessen Schlüssel in der rechten Region von u enthalten ist.
3. In T_i ist kein Knoten mit Eigenschaft 1 und 2 enthalten, der eine kleinere Tiefe als v hat.

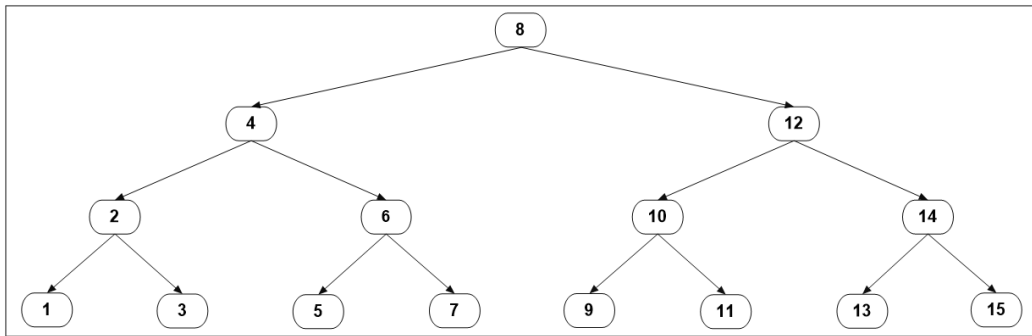


Abbildung 1: Der lower bound tree zur Zugriffsfolge 1, 2, ..., 15

Aufgrund Punkt 2 kann ein Knoten $u \in U$ keinen transition point haben wenn seine rechte Region die leere Menge ist. Im Beweis dieses Abschnittes wird gezeigt das $OPT(X) \geq \frac{IB(X)}{2} - n$ gilt. Dafür werden jedoch noch drei Lemmas zu den Eigenschaften von Y benötigt.

Lemma 1.1. *Sei $X = x_1, x_2, \dots, x_m$ eine Zugriffssequenz und Y ein zu X erstellter lower bound tree mit Schlüsselmenge K . Sei T_0 der BST mit Schlüsselmenge K auf dem X ausgeführt wird. Für $i \in \{1, 2, \dots, m\}$ sei T_i der BST der durch Ausführen von $access(x_i)$ auf T_{i-1} entsteht. Sei U die Menge der Knoten von Y . Dann gibt es zu jedem Knoten $u \in U$ und $j \in \{0, 1, \dots, m\}$ genau einen transition point in T_j .*

Beweis. Sei l der kleinste Schlüssel in der linken Region von u und r der Größte. Im Teilbaum mit Wurzel u sind genau die Schlüssel $K_l^r = \{k \in K | k \in [l, r]\}$ enthalten. Sei v_l der gemeinsame Vorfahre aller Knoten mit einem Schlüssel aus der linken Region von u in T_j , mit der größten Tiefe. Sei v_r der gemeinsame Vorfahre aller Knoten mit einem Schlüssel aus der rechten Region von u in T_j , mit der größten Tiefe. $key(l)$ bzw. $key(r)$ muss selbst in der linken bzw. rechten Region von u enthalten sein, vergleiche ???. Sei w der gemeinsame Vorfahre aller Schlüssel aus der linken und der rechten Region von u in T_j^r mit der größten Tiefe. Es muss $key(w) \in [l, r]$ gelten. Somit muss

$key(w)$ entweder in der linken oder rechten Region von u enthalten sein. Da w der Knoten mit der größten Tiefe sein muss, für den $key(w) \in [l, r]$ gilt, muss entweder $w = v_l$ oder $w = v_r$ gelten, je nachdem wessen Tiefe kleiner ist. Für den Fall $w = v_l$ ist v_r der transition point in T_j zu u und für den Fall $w = v_r$ ist es v_l . Es wird der Fall $w = v_l$ betrachtet, der andere kann direkt daraus abgeleitet werden. Im Pfad $P_u = v_0, v_1, \dots, v_r$ von der Wurzel v_0 zu v_r ist v_l enthalten und da v_r ein gemeinsamer Vorfahre der Schlüssel aus der rechten Region von u ist muss v_r der einzige Knoten mit einem Schlüssel aus der rechten Region von u in P_u sein. Jeder Pfad P in T_j von der Wurzel zu einem Knoten mit einem Schlüssel aus der rechten Region von u muss mit v_0, v_1, \dots, v_r beginnen, somit kann es keinen weiteren transition point für u in T_j geben. \square

Der Knoten auf den der Zeiger p zum ausführen von *access* gerade zeigt wird als **berührter** Knoten bezeichnet. Im zweiten Lemma geht es darum, dass sich der transition point v eines Knoten nicht verändern kann, solange v nicht wenigstens einmal der berührte Knoten war. In den zwei verbleibenden Lemmas seien T_j , X , Y , U und u wie in Lemma 1.1 definiert.

Lemma 1.1. *Sei v der transition point zu u in T_j . Sei $l \in N$, mit $j < l \leq m$. Gilt für alle x_i , mit $i \in [j, l]$, während der Ausführung von $access(x_i)$, v war nicht wenigstens einmal der berührte Knoten, dann ist v während der gesamten Ausführungszeit von $access(x_j)$, $access(x_{j+1})$, ..., $access(x_l)$ der transition point zu u in T_l .*

Beweis. Sei v_l der gemeinsame Vorfahre aller Knoten mit einem Schlüssel aus der linken Region von u in T_j , mit der größten Tiefe. Sei v_r der gemeinsame Vorfahre aller Knoten mit einem Schlüssel aus der rechten Region von u in T_j , mit der größten Tiefe. Hier wird wieder ohne Verlust der Allgemeinheit der Fall $v = v_r$ betrachtet. Da v_r nicht berührt wird, wird auch kein Knoten in der rechten Region von u berührt. v_r ist somit während der gesamten Ausführungszeit von $access(x_j)$, $access(x_{j+1})$, ..., $access(x_l)$ der gemeinsame Vorfahre der Schlüssel aus der rechten Region von u mit der größten Tiefe. Knoten mit Schlüssel in der linken Region von u könnten berührt werden. Zu einem Ausführungszeitpunkt t kann deshalb ein Knoten $v_{li} \neq v_l$ mit einem Schlüssel aus der linken Region von u der gemeinsame Vorfahre der Knoten mit diesen Schlüsseln mit der größten Tiefe sein. Da v_r nicht berührt wird kann zu keinem Zeitpunkt v_l im Teilbaum mit Wurzel v_r enthalten sein. Somit kann auch v_{lt} nicht in diesem Teilbaum enthalten sein. Somit muss die Tiefe von v_{lt} kleiner sein, als die von v_r und v_r bleibt der transition point von u . \square

Im dritten Lemma wird gezeigt dass ein Knoten v in T_j nur der transition point zu einem Knoten aus U sein kann.

Lemma 1.1. *Sei $u_1, u_2 \in U$, mit $u_1 \neq u_2$. Sei v ein Knoten in T_j . v kann nicht sowohl der transition point von u_1 , als auch der von u_2 sein.*

Beweis. Sei v_l bzw. v_r der gemeinsame Vorfahre aller Knoten mit einem Schlüssel aus der linken bzw. rechten Region von u_1 in T_j , mit der größten Tiefe. Sei w_l bzw. w_r der gemeinsame Vorfahre aller Knoten mit einem Schlüssel aus der linken bzw. rechten Region von u_2 in T_j , mit der größten Tiefe. Ist weder u_1 ein Vorfahre von u_2 noch u_2 einer von u_1 , dann muss auch $w_l \neq v_l \wedge w_l \neq v_r$ sowie $w_r \neq v_l \wedge w_r \neq v_r$ gelten, die Teilbäume mit Wurzel u_1 und u_2 dann über disjunkte Schlüsselmengen verfügen. Somit müssen die transition points von u_1 und u_2 unterschiedlich sein. Sei, ohne Verlust der Allgemeinheit, u_1 ein Vorfahre von u_2 . werden drei Fälle unterschieden:

1. Ist $mathitkey(v_1)$ ist nicht im Teilbaum mit Wurzel u_2 enthalten, so kann v_1 nicht der transition point von u_2 sein.
2. $key(v_1)$ ist im Teilbaum mit Wurzel u_2 enthalten und $key(v_1)$ ist in der linken Region von u_1 enthalten:
Da u_1 Vorfahre von u_2 ist, müssen alle Schlüssel im Teilbaum mit Wurzel u_2 in der linken Region von u_1 enthalten sein. Da der Schlüssel von v_1 in der linken Region von u_1 liegt, muss v_r ein Vorfahre von v_l in T_j sein. $key(v_1)$ muss somit der Schlüssel von w_l bzw. w_r sein, je nachdem wessen Tiefe kleiner ist. Denn andererseits könnte man einen Pfad von der Wurzel von T_j zu v_1 angeben der zwei Knoten aus der linken Region von u_1 enthält, dass ist jedoch ein Widerspruch dazu, dass $key(v_1)$ in der linken Region von u_1 enthalten ist und v_1 zudem der transition point für u_1 ist.
 v_2 ist entweder der Knoten w_l oder w_r , je nachdem wessen Tiefe größer ist, somit gilt $v_1 \neq v_2$.
3. $key(v_1)$ ist im Teilbaum mit Wurzel u_2 enthalten und $key(v_1)$ ist in der rechten Region von u_1 enthalten:
Symmetrisch zu Fall 2.

□

Satz 1.1. *Für eine Zugriffssequenz $X = x_1, x_2, \dots, x_m$ gilt $OPT(X) \geq IB(X)/2 - n$.*

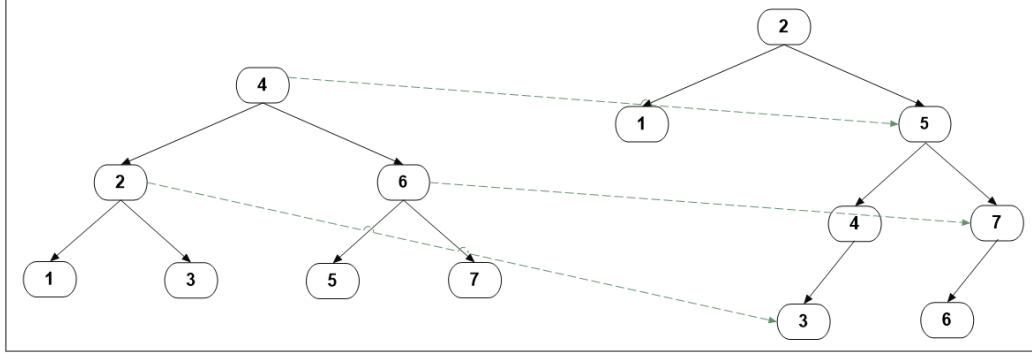


Abbildung 2: Transition point Zuordnung. Links ein lower bound tree, rechts ein möglicher T_j .

Beweis. Es wird die Mindestanzahl der Berührungen von transition points gezählt. Durch 1.1 kann die Anzahl der Berührungen für jedes $y \in P$ einzeln bestimmt werden, diese müssen dann lediglich noch aufaddiert werden. Sei l, r, v_r und v_l wie in Lemma 1 zu y definiert, so dass entweder l oder r der transition point zu y sein muss, je nachdem welcher der beiden Knoten die größere Tiefe hat (??). Sei $X_l^{r'} = x_{i_1}, x_{i_2}, \dots, x_{i_p}$ die Folge die entsteht, wenn aus X_l^r alle x_k entfernt werden, für die gilt x_k ist in der gleichen Region von y wie x_{k-1} . Nun wird angenommen, dass die x_{j_i} mit i ist gerade in der rechten Region von y liegen, und die x_{j_i} mit i ist ungerade in der linken Region. Der andere Fall kann wieder direkt abgeleitet werden. Sei $q \in \mathbb{N}$ mit $1 \geq q \geq \lfloor p/2 \rfloor$. $\text{access}(x_{i_{2q-1}})$ muss v_l berühren und $\text{access}(x_{i_{2q}})$ muss v_r berühren. Sei ki_{2q-1} der Schlüssel des transition point von y zu Beginn von $\text{access}(x_{i_{2q-1}})$ und ki_{2q} der Schlüssel des transition point von y zu Beginn von $\text{access}(x_{i_{2q}})$. Gilt $ki_{2q-1} = ki_{2q}$ so muss der transition point von y in $\text{access}(x_{i_{2q}})$ berührt worden sein. Gilt $ki_{2q-1} \neq ki_{2q}$ so muss der transition point von y , nach 1.1, in $\text{access}(x_{i_{2q-1}})$ berührt worden sein. Aus der Konstruktion von $X_l^{r'}$ folgen daraus mindestens $\lfloor p/2 \rfloor \geq p/2 - 1$ Berührungen des transition point von y . Aufaddieren über alle Knoten ergibt eine Anzahl von Berührungen von transition points von zumindest $IB(X)/2 - |U| \geq IB(X)/2 - n$.

□

1.2 Aufbau des Tango Baum

1.3 Die *access* Operation beim Tango Baum

1.4 Laufzeitanalyse

Literatur

- [1] Erik D. Demaine, Dion. Harmon, John. Iacono, and Mihai. Patrascu. Dynamic optimality—almost. *SIAM Journal on Computing*, 37(1):240–251, 2007.