



**Universidad Nacional de Educación  
Enrique Guzmán y Valle  
“Alma Máter del Magisterio Nacional”  
Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades**

**LÓGICA DIALÉCTICA**

**Mg. DIONISIO GARMA FEDERICO PEDRO**

***.. .el problema no consiste en saber si el movimiento es, sino en cómo expresarlo en. la lógica de los conceptos. .***

V. I. LENIN.

2022 - II

# DIALÉCTICA Y FILOSOFÍA MARXISTA

- La filosofía marxista da una **interpretación científica justa y consecuente de las leyes de la evolución de la Naturaleza y de la Sociedad**. Es el instrumento más poderoso del conocimiento del mundo. Sus conclusiones se basan en el estudio exacto de la realidad objetiva.
- Los conceptos y leyes del materialismo dialéctico e histórico **son copias, reflejos del mundo objetivo, que existe independientemente del hombre, y de las leyes de su evolución**. En esto radica la fuerza, el valor inapreciable de la filosofía científica.
- **Pero el conocimiento correcto de las leyes de la realidad, no es un objetivo en sí mismo. El conocimiento de las leyes del desarrollo de la Sociedad sirve para orientarse en las complejas condiciones de la vida y de la lucha social, para conocer en qué dirección evoluciona la sociedad, proponerse los objetivos en consonancia con la evolución de la propia realidad, y poder actuar acertadamente.**
- La interpretación correcta de la realidad, saber explicar el sentido de los acontecimientos, da la posibilidad “de prever”
- La marcha de los acontecimientos y discernir no sólo cómo y hacia dónde se desarrollan los acontecimientos en **el presente**, sino también cómo y hacia dónde **habrán** de desarrollarse en el porvenir”

# CUALIDADES DE LOGICA DIALÉCTICA

1) dar una justa **descripción objetiva** de la realidad y

2), sobre esta base, determinar acertadamente el curso de los acontecimientos, no sólo en el presente, sino también para el futuro, tienen, una enorme importancia. Del materialismo dialéctico surge, precisamente, lógica e inevitablemente la teoría científica.

- La dialéctica materialista que da un **reflejo exacto de la realidad y constituye** el más grande poder de previsión. Este es, precisamente, el sentido de las sencillas y formidables palabras de Lenin: la doctrina de Marx es **omnipotente, porque es exacta, vitalmente justa.**
- La filosofía del materialismo dialéctico en su conjunto, y cada una de sus conclusiones en particular, tienen un enorme valor **revolucionario práctico.** Son un instrumento para la transformación revolucionaria del mundo. El enorme valor de la filosofía marxista-leninista se señala con inmensa fuerza en el apartado filosófico

Del capítulo IV del “ Compendio de Historia del P. C. (b) de la URSS”, de la pluma del camarada Stalin.

# HEGEL EL FUNDADOR DEL MÉTODO DIALÉCTICO

- El método dialéctico de Marx, Engels, Lenin y Stalin es un método *materialista*. Sin comprender su carácter materialista, no es posible comprender el más grande valor de la dialéctica revolucionaria.
- Antes de Marx y Engels, la dialéctica fue elaborada en todos sus aspectos, por el filósofo alemán Hegel fue uno de los **fundadores del método dialéctico. Pero Hegel era un idealista**. Por eso, no obstante haber hecho mucho en beneficio del desarrollo del método dialéctico, su dialéctica estaba viciada en su origen. Lenin escribía' que no hay que tomar la dialéctica de Hegel en la forma dada por él, sino que hay que depurarla, **emanciparla del idealismo**, reelaborarla de una manera materialista.
- Marx y Engels desenmascararon por completo el idealismo filosófico. Obtuvieron una plena victoria para el materialismo filosófico. **En sus manos, el método dialéctico se transformó en la fuerza teórica más grande, en el instrumento más poderoso de conocimiento y de acción revolucionarios.**
- La filosofía, como ciencia, tiene una larga historia. Hace más de dos milenios y medio que los filósofos de las diversas épocas, incitados por las necesidades prácticas de su tiempo, **trataron de encontrar el sentido del mundo que les rodeaba y de descubrir las leyes que rigen la Naturaleza. Pero por diversos que hayan sido los sistemas filosóficos que crearon, ninguno pudo ni puede ignorar un problema: el de la relación entre el espíritu —conciencia— y la Naturaleza— el ser.**



# EL SER Y EL PENSAR EL PROBLEMA LÓGICA DIALÉCTICA

- ¿ Qué es lo primario: el espíritu, las sensaciones del hombre, sus ideas, su conciencia; o la Naturaleza, el ser, la materia? Los filósofos pueden imaginar que ignoran este problema, que están por encima de este problema “elemental”. Filósofos de esta clase hubo muchos y los hay todavía. Pero en realidad, ninguno de ellos, ni ningún sistema filosófico pudo ni puede eludir el problema de la relación entre el pensar y el ser. El problema acerca de qué es lo primario: el espíritu, las sensaciones del hombre, o la Naturaleza, la materia; atañe al *fundamento de los fundamentos* de cualquier concepción del mundo, de toda ciencia. Sin resolver este problema toda concepción del mundo, **toda ciencia, carece de sentido. Su solución puede ser consciente o inconsciente; pero sin solucionarlo no es posible dar ni un solo paso en el camino del conocimiento.**
- Al contrario, si se admite que la Naturaleza, la materia, son primarias, y la conciencia, la sensación sólo son el producto supremo de la materia, todos los demás problemas han de ser resueltos también en esta dirección.
- Por eso, por grande que haya sido el número de los diversos sistemas y escuelas filosóficos, todos se dividen en dos grandes campos fundamentales. Los que consideran que el espíritu existía antes que la Naturaleza, pertenecen al campo del *idealismo*. Los que consideran que el principio básico es la Naturaleza, la materia, constituyen el campo del *'materialismo*.

# HEGEL Y LENIN SOBRE LA LOGICA DEL SER- PENSAR

- “Detrás 'del montón de los nuevos artificios terminológicos, detrás de la inmundicia de la escolástica pseudo erudita, siempre hallamos, sin excepción, los dos alineamientos principales, las dos tendencias fundamentales en la solución de los problemas filosóficos. Si ha de tomarse como primario la Naturaleza, la materia, lo físico, el mundo exterior, y como secundario la conciencia, el espíritu, la sensación, lo psíquico, etc., este es el problema fundamental que en realidad continúa dividiendo a los filósofos en dos grandes campos”. (5)
- Y más adelante, Lenin escribe **que “los intentos de huir de estas dos tendencias filosóficas básicas, no son más que “charlatanismo conciliador”** .
- El idealismo objetivo de Hegel y de otros, como una de las principales variantes del idealismo filosófico, hace de la idea, el espíritu, fundamento de todo lo existente, como el idealismo subjetivo. Pero, a diferencia de este último, los representantes del idealismo objetivo consideran que la idea, el espíritu, existe objetivamente, independientemente de la conciencia del hombre. Según ellos, la idea objetiva, en su evolución, engendra a la Naturaleza, al hombre y a la múltiple y variada realidad.
- **El idealismo objetivo, por su modo de resolver el problema fundamental de la filosofía, pertenece también al mismo campo bien definido, diametralmente opuesto al materialismo filosófico.** Tal es la suerte de todas las corrientes filosóficas. Pertenecen al materialismo o al idealismo, no hay un tercer camino.
- En el problema supremo de la filosofía hay todavía otro aspecto, extraordinariamente importante: ¿es veraz nuestro conocimiento, puede el conocimiento humano reflejar verazmente la realidad, pueden nuestros conocimientos tener el valor La solución de este problema es extraordinariamente importante: y tanto como el relacionado con lo que debe primar, el pensar o el ser, requiere también una respuesta clara y definida.

Lenin, Obras completas, tomo XIII, pg. 274, ed., Rusa.

# KANT Y HUME SOBRE LA LOGICA SER PENSAR

- De entre los filósofos que negaban la posibilidad de conocer el mundo o de conocerlo de un modo completo, Engels distingue a **Kant y a Hume**.
- **Kant**, en su sistema filosófico, parte de la tesis de que el mundo exterior o, como él dice, el mundo de “las cosas en sí”, es incognoscible. A diferencia de los demás idealistas que niegan la existencia de un mundo exterior independiente de la conciencia del hombre, Kant reconoce la existencia de un mundo exterior, de cosas objetivamente existentes; pero las considera como “cosas en sí”, negando la posibilidad de convertirlas en cosas para nosotros, esto es, niega la posibilidad de conocerlas.
- **Kant** levantó una muralla entre el mundo de las “cosas en sí” y el de los “fenómenos”. Desde el punto de vista de su filosofía, al hombre no le son asequibles más que los “fenómenos”, no puede conocer la naturaleza de las cosas objetivas.
- El filósofo inglés **Hume** fue todavía más consecuente en la negación de la cognoscibilidad del mundo.
- Si Kant reconocía que las sensaciones se producen por la acción del mundo exterior sobre el hombre, Hume negaba en general la exactitud de ese conocimiento.
- Hume razonaba:
- **Los hombres suelen pensar que existe un mundo exterior que no depende de nuestra percepción, y que seguiría existiendo aún después de desaparecer la sustancia capaz de sentir. Pero este pensamiento es fácilmente destruido por la filosofía que afirma que sólo las imágenes y percepciones son asequibles a nuestra inteligencia. En realidad, razona Hume, nuestros sentidos son canales mediante los cuales se transmiten estas imágenes y percepciones. Nuestros sentidos no pueden establecer una relación directa, un contacto, entre la inteligencia y el objeto. Y si el hombre no sabe más que de sus percepciones, sus sensaciones, ¿qué derecho le cabe, para razonar sobre cualquier objeto exterior que obre sobre él, si este objeto no le es asequible, ni mueve menos ?.**



# HUME Y LENIN EN LA LOGICA DEL SER Y PENSAR

Hume cita el ejemplo de la sensación que se recibe al percibir una mesa.

- “La mesa que vemos parece más pequeña a medida que nos alejamos de ella, pero la mesa real, la que existe independientemente de nosotros, no sufre alteración; por consiguiente, ante nuestra mente, no se presentó otra cosa que la imagen de la mesa”. (7)
- De esto Hume hace la siguiente deducción: “ **La mente jamás tiene presente ante sí otra cosa que las percepciones, y no está en condiciones de conseguir por modo alguno, ni la menor experiencia relativa a su conexión con los objetos. Por eso carece de todo fundamento lógico suponer esa conexión**”.
- Este punto de vista fue calificado de **agnosticismo**.
- En su libro “Materialismo y empiriocriticismo”, Lenin da una explicación popular del agnosticismo muy extendido en el posterior desarrollo de la filosofía burguesa:
- “**Agnóstico es una palabra griega: A quiere decir en griego, NO; GNOSIS, conocimiento. El agnóstico dice: ignoro si hay o no una realidad objetiva, reflejada por nuestras sensaciones, y declaro imposible saberlo**”.
- **Lo característico de todos los agnósticos es su negación del conocimiento como reflejo, como copia de la realidad objetiva. El agnóstico se niega a reconocer el contenido *objetivo* de nuestras representaciones y conceptos. Todo esto es natural, puesto que, según él, sólo tenemos que ver con las percepciones, con las imágenes de los objetos, y no es posible hablar de un contenido objetivo de nuestro conocimiento.**

Citado por Lenin, Obras completas, tomo XIII, pg. 27, ed.



# LA DIALÉCTICA MATERIALISTA

- En cambio, el materialismo dialéctico no se detiene en las sensaciones. Reconoce la existencia de un mundo exterior objetivo que, actuando sobre nosotros, provoca nuestras sensaciones y percepciones.
- **“El materialista, —dice Lenin.. — afirma la existencia y cognoscibilidad de las cosas en sí. Él agnóstico no admite siquiera la idea de las cosas .en si, declarando que no podemos saber de ellas nada que merezca fe”.**
- **De esta manera, a diferencia de los agnósticos, el materialismo dialéctico responde afirmativamente a la pregunta de si nuestras representaciones y conceptos sobre la realidad,\* pueden ser su fiel reflejo. Los conceptos y las representaciones del hombre, si son exactos, son reflejos espejados, copias, retratos de las cosas, del mundo objetivo'. Sólo desde el punto de vista de la incognoscibilidad de las cosas, se puede afirmar que nuestras sensaciones no son más que un símbolo, un jeroglífico, un distintivo impreciso del mundo exterior. Al conocer el mundo exterior no recibimos en realidad la similitud abstracta de este mundo, sino su reflejo cierto, su copia.**
- ¿Cuando observamos un árbol, por ejemplo, nuestras sensaciones y representaciones acerca de él ¿ no son acaso el reflejo del árbol real, objetivo, fuente de nuestras representaciones?
- Cuando, por ejemplo, estudiamos las peculiaridades del fuego ¿ no nos dan acaso esos estudios un reflejo fiel de dichas peculiaridades ?
- Chernishevski refutó brillantemente los “naturalistas simplistas” que, atosigados con la lectura de los idealistas, anunciaban: “No conocemos los objetos tal como son en sí, tal como son en realidad, sino tan sólo nuestras sensaciones de los objetos, nuestra actitud frente a los objetos”.
- Chernishevski cita un ejemplo sencillo: “Estamos viendo algo, supongamos, un árbol. Otro hombre mira el mismo objeto. Fijémonos en sus ojos, en los cuales él árbol se refleja por completo tal como lo vemos nosotros. ¿Y, entonces? Dos cuadros completamente iguales: uno lo vemos directamente, el otro, en los espejitos de los ojos de ese hombre. Este segundo cuadrado es una fiel copia del primero...
- El original y la copia son iguales: nuestras sensaciones son iguales a las copias... (10) Lenin, Obras completas, tomo XIII, pg. 88, ed. rusa

# DIALÉCTICA MATERIALISTA Y AGNOSTICISMO

- ¿sobre qué base reconocen Uds. que sus sensaciones y nociones corresponden al mundo exterior, que son su preciso reflejo ? Puesto que lo único que tienen es la percepción, ustedes no pueden establecer la conexión, el contacto entre sus sensaciones y el mundo objetivo.
- A estas preguntas, con las que el agnóstico cree haber colocado una barrera infranqueable para el materialismo,' el dialéctico materialista contesta: *La piedra- de toque para la verificación de la veracidad de nuestras sensaciones y nociones, es la práctica, la actividad práctica de la humanidad.*
- **A través de la actividad, de la práctica, comprobamos si nuestros conocimientos reflejan de una manera exacta o inexacta las cualidades' de las cosas.**
- **“Desde el momento, escribe Engels, en que aplicamos estas cosas, con arreglo a las propiedades que percibimos en ellas, a nuestro propio uso, sometemos las percepciones de nuestros sentidos a una prueba infalible en punto a su exactitud o falsedad. Si estas percepciones eran falsas, tiene que serlo también nuestro juicio acerca de la posibilidad de emplear la cosa de que se trata, y nuestro intento de emplearla tendrá que fracasar forzosamente. Pero si conseguimos el fin perseguido, si encontramos que la cosa corresponde a la idea que nos formábamos de ella, que nos da lo que de ella esperábamos al emplearla, tendremos la prueba positiva de que dentro de estos límites, nuestras percepciones acerca de esta cosa y sus propiedades coinciden con la realidad existente fuera de nosotros...”**

(11) N. G. Chernislíevsld, Obras filosóficas escogidas, pg, 536, ed. rusa.

(12) Engels. Del socialismo utópico ni socialismo científico, pg. 17-18. Moscú 1941, ed. española.

# LA DIALÉCTICA Y LA EVOLUCIÓN SOCIAL

- Que la tierra no está en el centro del universo, sino que gira alrededor del sol, continuó siendo durante tres siglos una hipótesis, una conjetura, cuya veracidad se podía refutar o afirmar. Pero cuando el sabio Leverrier, guiándose por este sistema, no sólo demostró que existía otro planeta desconocido hasta entonces, Neptuno, sino que calculó el lugar en que dicho planeta debía encontrarse en el firmamento, y cuando otro sabio Galle, descubrió después efectivamente este planeta, el sistema de Copérnico, dice Engels, quedó demostrado. La práctica confirmó y demostró su veracidad.
- Durante un largo período, la teoría del marxismo acerca de la inevitable desaparición del capitalismo y el triunfo de la sociedad socialista, era una conjetura teórica. Había no poco:- aficionados que afirmaban que esta teoría era irrealizable, que no correspondía a la realidad, etc. Pero cuando los obreros y campesinos rusos terminaron prácticamente con el régimen de miseria y de opresión, y realizaron los grandes ideales del marxismo, la teoría del comunismo científico quedó prácticamente demostrada.
  - Se puede mencionar otro ejemplo. Ya en la primera mitad del siglo XIX, los socialistas utópicos señalaron que el régimen capitalista había de ceder su lugar al régimen socialista. Pero: los métodos que propusieron a la humanidad para esa reconstrucción de la sociedad, nada tenían de común con los que se desprenden de la doctrina de Marx y Engels. Los jefes del proletariado señalaron que sólo la revolución 'destruirá' el régimen capitalista y creará las condiciones para la construcción de la nueva sociedad. Los socialistas utópicos cifraban sus esperanzas en la razón del hombre ilustrado que lleva a cabo sus planes.
- La práctica de la evolución social ha demostrado de parte de quién estaba la razón.
- Por consiguiente, nada hay insuperable en la pregunta que formulan los agnósticos acerca de dónde radica la certeza de la veracidad de nuestras sensaciones. Esta certeza, como leímos visto, **radica en la actividad práctica de los hombres.**



# DIALÉCTICA DEL MATERIALISMO IDEALISMO

- Así, pues, el problema supremo de la filosofía —el problema de la relación entre el pensar y el ser y de la cognoscibilidad del mundo— es resuelto por los materialistas de una manera, y otra distinta por los idealistas. Son dos campos irreconciliables, que a lo largo de toda la historia de la filosofía mantuvieron y siguen manteniendo entre sí una lucha encarnizada. Muchos siglos abarca esta lucha entre el materialismo y el idealismo. Ya en el propio comienzo, en la cuna del desarrollo de la filosofía, en la Grecia antigua, existía la tendencia materialista a la vez que la idealista. Toda la historia posterior de la filosofía sigue siendo la historia de la lucha entre el materialismo y el idealismo.
- Sería injusto pensar que se trata de una lucha del pensamiento “puro”, una lucha que no tiene relación alguna con los intereses sociales, con los problemas básicos de la lucha político-social. En realidad, la lucha entre el materialismo y el idealismo fue siempre y sigue siendo la expresión de la lucha entre las clases. Tras de los dos campos filosóficos están las clases antagónicas en lucha por las cuestiones más fundamentales de la economía y de la política.
- En las palabras finales de su libro “Materialismo y Empiriocriticismo”, Lenin, escribe que el empiriocriticismo, esto es, una de las variantes del idealismo, tiene un carácter *clasista* definido.
- “...¿Leí escolasticismo gnoseológico del empiriocriticismo no se puede dejar de ver la lucha de los partidos en la filosofía, lucha que refleja, en última instancia, las tendencias y la ideología de las clases enemigas dentro de la Sociedad moderna. La moderna filosofía tiene el mismo carácter partidista que la de hace dos mil años. Los partidos en pugna, aunque la esencia de las cosas se encubra bajo una moderna fraseología charlatanesca pseudoerudita o de un estúpido sin partidismo, son el materialismo y el idealismo. Este último no es más que la forma sutil, refinada del fideísmo, (es decir, la doctrina que pone la fe en el lugar de la ciencia). El autor, que se alza plenamente armado, que tiene bajo su control grandes organizaciones y continúa invariablemente influenciando a las masas, aprovechando en su favor las mínimas vacilaciones del pensamiento filosófico. El papel objetivo, clasista, del empiriocriticismo se reduce enteramente a servir a los fideístas en su lucha contra el materialismo en general y contra el materialismo histórico en particular”.
- De esta manera, la lucha entre el materialismo y el idealismo, es la lucha entre dos campos filosóficos, detrás de los cuales se hallan las diversas clases.

# DIALÉCTICA IDEALISTA Y MATERIALISTA RELIGIÓN

- La filosofía idealista está siempre vinculada a la religión, al clericalismo, de una u otra manera es siempre reaccionaria, defiende la causa de las clases reaccionarias.
- **El idealismo filosófico conduce inevitablemente al clericalismo, es el camino seguro hacia el obscurantismo religioso. En lo principal, en lo fundamental, el idealismo y la religión son idénticos, iguales. Tanto el idealismo como el clericalismo parten del supuesto de que antes que todo existe la idea, el espíritu, dios; y que el mundo material es sólo el producto de la idea, de dios, del ser supremo. En este aspecto no hay ninguna diferencia sustancial entre los filósofos idealistas y los curas más francos. Solamente que los filósofos idealistas encubren sus ideas clericales reaccionarias bajo diversas palabras que no tienen otra finalidad que engañar a la gente.**
- **“Todos los Idealistas, escribían Marx y Engels, tanto filosóficos como religiosos, tanto los antiguos como los modernos, creen en la acción del Espíritu Santo, en el Apocalipsis, en salvadores, en creadores milagrosos; y que esta 'fe adopte la forma rudimentaria, religiosa, o la forma ilustrada, filosófica, no depende más que del grado de instrucción de sus autores”.**
- Los idealistas de todos los matices y género odian al materialismo, combaten contra la ciencia por todos los medios para dejar libre el sitio a Dios, al “creador supremo”.
- El filósofo "Kant declaró sin rodeos que había limitado los conocimientos, la ciencia, para dejar lugar a la fe, a dios. También Hegel trató de teñir a los materialistas de idealistas, y maltrató (en todas formas) a los representantes del materialismo.
- Después de leer a Hegel, Lenin hace notar en su resumen de las obras filosóficas hegelianas, los casos de semejante mal trato. Y escribe:
- **"Demócrito (materialista de la Grecia antigua —El autor—) es considerado por Hegel como una verdadera madrastra. . . ¡El idealista no puede soportar el espíritu del materialismo!”.**
- A propósito de las palabras de Hegel sobre Epicuro, filósofo materialista de la Grecia antigua: “Epicuro carece de... un objetivo final del mundo, de la sabiduría del creador”; Lenin hace notar: Lenin, Obras completas, tomo XIII, pág. 929, ed. rusa.

(Id) Marx y Engels, Obras completas, tomo TV, pág. 532, ed. rusa.



# CRISTIANISMO DIALECTICA HEGEL KANT

“¡compadece a dios!, ¡canalla idealista!” .

- El idealismo filosófico sirve de base al clericalismo, apoya sus propósitos reaccionarios de limitar la ciencia, de suplantarla por la religión.

- De ello no se debe sacar la deducción, por cierto, de que todos los idealistas, sin excepción, son reaccionarios, que no han hecho nada por la ciencia, que no hay que estudiarlos, etc. Así, por ejemplo, la filosofía clásica alemana del siglo XIX expresaba, aunque en una forma muy contradictoria, las aspiraciones progresivas de su tiempo. Hay idealistas que han hecho mucho por el desarrollo de la ciencia. Pero en este caso, queriendo o sin querer, frecuentemente actuaron como materialistas. El mismo Kant hizo mucho en favor del desarrollo de la ciencia de las leyes de la formación del sistema solar. Pero en las obras de Kant donde expone su teoría del cielo, no hay, sustancialmente, lugar para el “sabio creador”, aunque le menciona muy a menudo. En esas obras se descubren las leyes objetivas del mundo material.

- Hegel hizo mucho por el desarrollo del método dialéctico. Pero en su dialéctica, según señala Lenin, sólo adivinó genialmente las leyes del desarrollo de las cosas materiales objetivas, de los fenómenos de la Naturaleza; se apoyó en la dialéctica del mundo objetivo. De otra manera, no hubiera podido dar ni un solo paso en la teoría, de la dialéctica.

- Pero, en general, la filosofía idealista es reaccionaria, eii sus principios, puesto que frena el desarrollo de la ciencia, sobre todo de la ciencia de la Naturaleza. Donde impera el idealismo filosófico, las condiciones para el desarrollo de las ciencias naturales son muy desfavorables. En la Edad Media, cuando el idealismo era la filosofía dominante, el desarrollo de la ciencia se efectuó con mucha mayor lentitud que en cualquier otro de los períodos históricos. En los países capitalistas imperan también ahora las formas más reaccionarias y abominables del idealismo, y en algunos de ellos la ciencia es perseguida con la misma saña que durante la Edad Media.

- **El papel del idealismo filosófico es particularmente reaccionario también en lo que se refiere a la ciencia sobre la Sociedad, sobre la historia de la Sociedad.**

- Lenin. Cuadernos filosóficos, pg. 275, ed. rusa.

- Idem, pg. 299.



# DIALÉCTICA Y IDEALISMO FILOSÓFICO

- La filosofía idealista socava todo fundamento real de una interpretación auténticamente científica de la historia.
- El idealismo filosófico, aplicado a la historia, a la Sociedad, supone que la conciencia social, las ideas de los hombres son lo primario, y las condiciones materiales de existencia de la Sociedad, las condiciones de producción, etc., son lo secundario derivado de la conciencia.
- **Por eso, como norma, el idealismo niega la existencia de las leyes objetivas por que se rigen la vida social, y la evolución de la Sociedad. Desde el punto de vista del idealismo, la existencia social es determinada por las ideas, y no al revés. Pero, puesto que existen muchos hombres, hay también muchas ideas de las más variadas orientaciones. Debido a ello, en opinión de la mayoría de los idealistas, en la Sociedad reina la casualidad, la sorpresa. Pero el conocimiento sólo se convierte en ciencia cuando descubre las leyes del desarrollo, las leyes que existen independientemente de la conciencia de los hombres. Desde el punto de vista del idealismo, tales leyes no existen en general.**
- Si la conciencia, las ideas, como afirman los idealistas, son •primarias, y la existencia social, secundaria, de aquí se desprende que una u otra forma de la Sociedad no depende de las circunstancias objetivas, **sino del deseo de los hombres, de su inteligencia o ignorancia: los hombres viven bien cuando sus grandes o ilustres personalidades engendran buenas y sabias ideas y las realizan; por el contrario, los hombres viven mal cuando sus personalidades ilustres se inclinan hacia ideas no buenas, o cuando los hombres malos impiden al buen rey o al buen gobernante realizar grandes ideas. Resulta así que la historia se basa en la conciencia, en la moral, en los sentimientos de los hombres inteligentes o no, de los buenos o de los malos. Esta es toda la “sabiduría” del idealismo filosófico aplicado a la historia, a la Sociedad.**

# DIALÉCTICA DE LA EVOLUCIÓN SOCIAL

- Para consolidar su posición, las clases explotadoras se valen de las interpretaciones idealistas de la historia. No les conviene la interpretación científica de las leyes objetivas por las que se rige la evolución social, puesto que la ciencia demuestra su muerte inevitable. Marx escribía que los auxiliares estudiosos de la burguesía temen penetrar en la esencia de las cosas, para no llegar a un resultado poco plausible desde el punto de vista policíaco.
- Después de la aparición de “El Capital” de Marx, los sabios burgueses que al principio silenciaron la gran obra, luego alzaron el grito contra ella. Y se comprende, ya que Marx descubrió en “El 'Capital” las leyes objetivas del desarrollo y de la muerte del capitalismo. Con su doctrina, Marx pertrechó al proletariado combatiente con una poderosa arma de lucha contra la burguesía.
- También hacen el juego a las clases explotadoras los que proclaman de palabra sus ideales “socialistas”, y en la actividad práctica se guían por los principios de la filosofía idealista.
- **“El fracaso de los utopistas, incluyendo entre ellos los populistas, los anarquistas y los social-revolucionarios, se explica, entre otras razones, porque no reconocían la importancia primaria de las condiciones de vida material de la Sociedad en cuanto al desarrollo de ésta, sino que, cayendo en el idealismo,**
- **erigían toda la actuación práctica, no sobre las exigencias del desarrollo de la vida material de la Sociedad, sino independientemente de ellas y en contra de ellas; sobre “planes ideales” y “proyectos universales”, desligados de la vida real de la sociedad”. (17)**

# DIALÉCTICA Y SOCIEDAD

- Los socialistas utopistas criticaban acremente el régimen capitalista. Pusieron al desnudo los defectos del capitalismo, que condena a las masas populares a la ruina, a la miseria, al hambre y a la ignorancia. Los utopistas maldecían la sociedad capitalista y edificaban múltiples proyectos para salvar a la humanidad de la úlcera del capitalismo. Pero, como idealistas, creían que era suficiente inventar un buen plan de orden social ideal y persuadir a los gobernantes para que lo realizaran, y destruir así todos los horrores del régimen capitalista. Apartándose del movimiento histórico, real, los utopistas no veían ni comprendían que es en la propia realidad, sobre la base de las contradicciones existentes entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción de la sociedad capitalista, donde maduran las fuerzas que han de destruir el capitalismo y crear la Sociedad Socialista.
- Marx escribió en 1847 una de sus más brillantes obras, “Miseria de la Filosofía”, en la que somete a una severa crítica los “remedios salvadores” de Proudhon, utopista pequeño- burgués que creó uno de los múltiples “planes ideales” para salvar a la humanidad de la explotación capitalista. Y demostró que el utopismo de semejantes planes tiene como punto de origen el idealismo filosófico.
- En la carta a P. Y. Annenkov, Marx resume de esta manera su crítica a Proudhon:
- **“En vez del gran movimiento histórico que brota del conflicto entre las fuerzas productivas ya alcanzadas por los hombres y sus relaciones sociales, que ya no corresponden a estas fuerzas productivas; en vez de las guerras espantosas que se preparan entre las distintas clases de una nación y entre las diferentes naciones; en vez de la acción práctica y violenta de las masas, la única que puede resolver estos conflictos. . el señor ‘Proudhon pone el movimiento fantástico de su cabeza: son los**
- *La suplantación del movimiento histórico real por el movimiento de las ideas en la cabeza* es el principio fundamental de la interpretación idealista de la historia.



# DIALÉCTICA Y SOCIEDAD

- Su método predilecto de lucha contra la autocracia fue el terror individual, el asesinato de representantes aislados de la autocracia zarista.
- Los resultados de la aplicación de este método no podían ser más deplorables: en lugar de un sátrapa zarista asesinado se alzaban otros, no menos feroces. Este método desvió de las tareas indispensables para la lucha revolucionaria, frenó el desarrollo del movimiento revolucionario de masas.
- No es difícil comprender que el método de terror de los populistas surgía lógicamente de su interpretación idealista de la historia. Puesto que esta o la otra forma social depende de una personalidad ilustre, de sus buenos deseos; la tarea consiste en quitar de en medio al hombre que tiene malas intenciones y colocar en su lugar a un hombre de buenas intenciones. La historia, según ellos, la hacen las personalidades ilustres, los “héroes”; la masa popular no es más que una “multitud” pasiva.
- **El materialismo filosófico marxista conduce a resultados completa y directamente opuestos en la ciencia sobre la Naturaleza y la Sociedad.**
- **En su desarrollo histórico, la filosofía materialista ha sufrido diversas alteraciones. Con cada nuevo gran descubrimiento en el estudio de la Naturaleza, el materialismo filosófico cobra una nueva forma. El materialismo, por oposición al idealismo, fue un enorme factor progresivo en el desarrollo de las ciencias naturales. No se concilia con el clericalismo, lucha contra la superstición y el oscurantismo, y hace avanzar a la ciencia.**
- **Ya en la, Grecia antigua, el materialismo filosófico era la fuente del desarrollo de los conocimientos sobre la Naturaleza, y sobre las leyes que la rigen. Los nombres de los filósofos materialistas de la Grecia antigua, Demócrito, Epicuro, resplandecen en la constelación de los más grandes pensadores del mundo que hicieron progresar el pensamiento científico.**
- Marx, Obras escogidas, tomo I, págs. 356-357, Ed. Europa-América, Barcelona, ed española.

# DIALÉCTICA Y SOCIEDAD

- Después de la -Edad Media, cuando comenzó un nuevo período en el desarrollo de la ciencia que enriqueció a la humanidad con. importantes descubrimientos e investigaciones, el movimiento científico marchaba de nuevo bajo la bandera del materialismo filosófico. La ciencia alcanzó los más grandes éxitos sólo gracias a que rechazaba la escolástica y la logomaquia idealistas, colocando en su lugar el estudio materialista, experimental, de la Naturaleza, la investigación de los fenómenos de la Naturaleza.
- **Un enorme valor para el progreso del pensamiento humano, para el triunfo de la 'ciencia y del conocimiento científico sobre el idealismo religioso y filosófico, tienen los materialistas franceses del siglo XVIII, Holbaeh, Helvecio, Diderot y otros. En su lucha contra la sociedad feudal, de servidumbre, defendieron ardientemente el materialismo, la ciencia; se manifestaron acremente contra la ideología medioeval, contra la religión; ridiculizaron maliciosa e implacablemente al clericalismo, fueron partidarios del progreso de la ciencia. A lo largo de toda la historia moderna de Europa, la evolución del pensamiento está vinculada al materialismo filosófico.**
- **Cierto es que entre los materialistas hubo también hombres que no hicieron más que desacreditar la línea materialista en filosofía. Tales fueron, por ejemplo, los materialistas vulgares del siglo XIX, Buehner, Vogt y otros, que no concedían ningún papel a las ideas y a la conciencia, interpretando de manera vulgar el materialismo filosófico. Pero esto no excluye, ni mucho menos, que en la historia moderna de Europa haya sido precisamente el materialismo la bandera del progreso de la ciencia.**
- Lenin aprecia de esta manera el valor del materialismo de aquel período:
- **"A lo largo de toda la historia moderna de Europa, y especialmente a fines del siglo XVIIU, en Francia, donde se libró la batalla decisiva contra toda la morralla medioeval, contra la servidumbre en las instituciones y en las ideas, el materialismo se acreditó como la única filosofía consecuente, fiel a todas las teorías de las ciencias naturales, hostil a la superstición, a la beatería, etc. Por eso, los enemigos de la democracia trataban con todas sus fuerzas de "refutar", minar, calumniar al materialismo, y defendían diversas formas del idealismo filosófico, que se reducen siempre, de un modo, o de otro, a la defensa o al apoyo de la religión".**

# DIALÉCTICA Y SOCIEDAD

- Extraordinariamente importante es la observación de Lenin en el sentido de que los enemigos de la democracia se manifestaron siempre contra el materialismo. Los enemigos de la democracia siempre procedieron contra la ciencia, contra el desarrollo del pensamiento humano, en el que veían un profundo y serio peligro para la sociedad explotadora. En su lucha contra la democracia se apoyaban y se apoyan en el idealismo filosófico, que les da la posibilidad de predicar la “teoría” de la eternidad del régimen de explotación, establecido por dios, de la inviolabilidad sagrada de la propiedad privada. Por el contrario, los representantes del progreso social —por ejemplo, en la época de la preparación de la Revolución burguesa francesa de 1789— luchaban contra toda clase de oscurantismo bajo la bandera del materialismo filosófico. El materialismo suministró a los partidarios de la democracia la posibilidad de demostrar la falsedad de la afirmación de los ideólogos feudales sobre la existencia eterna de la sociedad feudal; dio el fundamento para la creación de la teoría democrática sobre el hombre, sobre las condiciones de su existencia, sobre los medios de cambiar su vida.
- El materialismo filosófico fue la base para el desarrollo de la ciencia. No por casualidad fueron materialistas espontáneos muchos de los más grandes experimentadores naturalistas. Al enfrentarse a la Naturaleza, la abordaron y la interpretaron tal como ella existe en realidad, objetivamente, sin ninguna mezcla de fantasmagoría idealista. Este es un hecho más en favor de la afirmación de que no es posible hacer avanzar la ciencia, si no se es filósofo materialista.
- **Lenin**, Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo, Obras escogidas, tomo I, págs. 53-54, ed. española.



# LOGICA DIALÉCTICA MATERIALISTA

- El materialismo alcanza su forma suprema en la doctrina filosófica de Marx. Lenin escribía:
- **“La filosofía de Marx es el materialismo filosófico acabado, que ha dado a la humanidad, y en particular a la clase obrera, una formidable arma de conocimiento”.**
- El materialismo anterior a Marx, de una u otra manera, fue un materialismo limitado. Ante todo, fue un materialismo *meta físico*, antidualéctico. No concebía los fenómenos de la Naturaleza y de la Sociedad en su conexión, evolución y transformación. Por el contrario, los fenómenos eran tomados como estables, dados de una vez para siempre, como desarrollándose sólo en un círculo inmutable que se repite incesantemente.
- **Marx y Engels, utilizando y reelaborando críticamente lo más valioso que había en la dialéctica de Hegel, elevaron el materialismo al nivel del materialismo dialéctico. Por oposición a los materialistas metafísicos, los materialistas dialécticos no conciben la Naturaleza y la Sociedad**
- **“como algo quieto e inmóvil, estancado e inmutable, sino como algo sujeto a perenne movimiento y a cambio constante, como algo que se renueva y se desarrolla incesantemente y donde hay siempre algo que nace y se desarrolla y algo que muere y caduca”.**
- El materialismo filosófico marxista considera la materia, la Naturaleza, como una realidad objetiva, como lo primario. La materia, a su vez, es inseparable del movimiento. El movimiento es la forma de ser de la materia, la forma de su existencia. Todo el proceso histórico del desarrollo de la Naturaleza es el proceso de desarrollo de la materia, su tránsito de una forma de movimiento a otra. El propio raciocinio del hombre no es más que un producto de este proceso histórico de evolución de la materia, producto de la materia altamente organizada.

# LÓGICA DIALÉCTICA MATERIALISTA CIENTÍFICA

- El materialismo filosófico marxista es la única base científica para el desarrollo de las ciencias naturales. Pero este materialismo se diferencia del que precedió a Marx, y no sólo por su punto de vista dialéctico sobre la Naturaleza. Todas las formas anteriores del materialismo coincidían en una concepción idealista de la Sociedad, de las leyes por las que se rige su evolución. Los viejos materialistas, aún siéndolo en sus puntos de vista sobre la Naturaleza, eran idealistas en el terreno de los problemas sociales.
- Así, por ejemplo, los mismos materialistas franceses del siglo XVIII, que consideraban que el hombre, su conducta, y su moralidad, dependen del medio social, partían de la base de que sólo la idea de una “sociedad racional”, de una “sociedad justa”, es capaz de cambiar la situación existente y crear nuevas condiciones para la vida social. Eran idealistas en cuanto a las leyes que rigen la vida social.
- Marx y Engels extendieron también el materialismo filosófico al campo de la evolución social.
- **"Ahondando y desarrollando el materialismo filosófico,, Marx lo llevó hasta su término e hizo extensivo su conocimiento de la Naturaleza al conocimiento de la sociedad humana".**
- La aplicación a la Sociedad del principio fundamental del materialismo de que lo primario es la materia, significa que también las condiciones materiales de la vida de la Sociedad son primarias, básicas, y las ideas sociales sólo son el reflejo de estas condiciones.
- **Aplicando consecuentemente este principio a la Sociedad, Marx y Engels realizaron la más grande revolución en la ciencia. Dotaron a la humanidad, y en primer lugar a la clase obrera, de una teoría auténticamente científica sobre la evolución social. Pulverizaron la mística idealista, que hacía a la Sociedad dependiente de casualidades, de las ideas del “gran hombre” y negaba la existencia de leyes objetivas por las que se rige su evolución.**
- Lenin, Obras escogidas, tomo I, pg. 54, ed. española.

# LÓGICA DIALÉCTICA MATERIALISTA CIENTÍFICA

- El materialismo filosófico marxista es la única base científica para el desarrollo de las ciencias naturales. Pero este materialismo se diferencia del que precedió a Marx, y no sólo por su punto de vista dialéctico sobre la Naturaleza. Todas las formas anteriores del materialismo coincidían en una concepción idealista de la Sociedad, de las leyes por las que se rige su evolución. Los viejos materialistas, aún siéndolo en sus puntos de vista sobre la Naturaleza, eran idealistas en el terreno de los problemas sociales.
- Así, por ejemplo, los mismos materialistas franceses del siglo XVIII, que consideraban que el hombre, su conducta, y su moralidad, dependen del medio social, partían de la base de que sólo la idea de una “sociedad racional”, de una “sociedad justa”, es capaz de cambiar la situación existente y crear nuevas condiciones para la vida social. Eran idealistas en cuanto a las leyes que rigen la vida social.
- Marx y Engels extendieron también el materialismo filosófico al campo de la evolución social.
- **"Ahondando y desarrollando el materialismo filosófico,, Marx lo llevó hasta su término e hizo extensivo su conocimiento de la Naturaleza al conocimiento de la sociedad humana".(22)**
- **La aplicación a la Sociedad del principio fundamental del materialismo de que lo primario es la materia, significa que también las condiciones materiales de la vida de la Sociedad son primarias, básicas, y las ideas sociales sólo son el reflejo de estas condiciones.**
- **Aplicando consecuentemente este principio a la Sociedad, Marx y Engels realizaron la más grande revolución en la ciencia. Dotaron a la humanidad, y en primer lugar a la clase obrera, de una teoría auténticamente científica sobre la evolución social. Pulverizaron la mística idealista, que hacía a la Sociedad dependiente de casualidades, de las ideas del “gran hombre” y negaba la existencia de leyes objetivas por las que se rige su evolución.**
- Lenin, Obras escogidas, tomo I, pg. 54, ed. española.



# LÓGICA DIALÉCTICA MATERIALISTA

- Los hombres, las nuevas generaciones —enseñaron Marx y Engels— siempre encuentran preexistiendo las condiciones de su vida material. Estas condiciones materiales, o el modo de producción de los bienes materiales, son los que determinan toda la fisonomía de la vida de los hombres: sus relaciones sociales, la forma política de la Sociedad, su conciencia y sus ideas. La evolución y la transformación de las condiciones materiales de la vida, conducen también inevitablemente al cambio de las relaciones sociales, de todas las superestructuras políticas e ideológicas. En el seno de la vieja sociedad se preparan y maduran las condiciones para el cambio de las relaciones sociales existentes, para el tránsito a la nueva sociedad. Las causas de este tránsito, no son la idea, ni la razón, sino el cambio producido en las fuerzas productivas, su progreso.
- **De esta manera, en el desarrollo de la sociedad existen leyes objetivas férreas que se realizan con una necesidad natural. Precisamente, estas leyes objetivas son las que crean la posibilidad de la acción consciente de los hombres. Sin la existencia de dichas leyes, el individuo, las clases y los partidos, no hubieran podido actuar conscientemente. Sólo el conocimiento de las leyes de la Sociedad suministra a las clases combatientes el arma más eficaz de la lucha consciente, de la acción revolucionaria consciente.**
- **“Esto quiere decir, que, en política, para no equivocarse y no convertirse en una colección de vacuos soñadores, el Partido del proletariado debe tomar como punto de partida para su actuación, no los “principios” abstractos de la “razón humana”, sino las condiciones concretas de la vida material de la sociedad, que constituyen la fuerza decisiva del desarrollo social; no los buenos deseos de los “grandes hombres”, sino las exigencias reales impuestas por el desarrollo de la vida material de la sociedad”.**
- Citaremos un ejemplo de cómo el Partido Bolchevique, en su actuación práctica, se guía por las conclusiones fundamentales del materialismo filosófico.

# DIALÉCTICA Y SOCIEDAD PERSPECTIVA

- Es así como la teoría se convierte en la más grande fuerza del desarrollo social.
- Vacuas y estériles son las ideas y las teorías que no pisan el suelo firme de las leyes objetivas del desarrollo de la sociedad, que no toman estas leyes como punto de partida. .
- En cambio, las teorías que reflejan exactamente la marcha objetiva del desarrollo de la sociedad, que se basan en las leyes sociales objetivas, se convierten en una enorme fuerza revolucionaria.
- Tal es la teoría del marxismo-leninismo, que refleja en toda su profundidad las necesidades que maduran con el desarrollo de la vida material de la Sociedad. Por eso, la fuerza de esta teoría es la del propio curso objetivo de la historia. Conocerla, armarse de ella y actuar bajo su bandera, significa realizar lo que imponen esas necesidades que maduran en el proceso histórico, significa triunfar verdaderamente.
- Extraigamos ahora, de todo lo dicho, algunas breves conclusiones.
- *Dos campos fundamentales, dos tendencias fundamentales en la filosofía sostenían y sostienen entre sí una lucha irreconciliable. Estas dos tendencias son el idealismo y el materialismo. Negando la materia, la Naturaleza como lo primario, como la fuente de todo lo existente, el idealismo arrinconó al pensamiento humano en, el callejón del clericalismo, consagró todo lo reaccionario y lo viejo, luchó contra lo nuevo, lo revolucionario. El marxismo, la doctrina del proletariado revolucionario, dio la victoria definitiva al materialismo filosófico. El materialismo marxista se basa en las leyes objetivas de la Naturaleza y de la Sociedad. Estudia las leyes particulares de la Naturaleza y de la Sociedad, y sobre la base del conocimiento de dichas leyes, actúa, reconstruye prácticamente el mundo. En esto radica la más grande fuerza del materialismo filosófico marxista-leninista, al aplicarlo a cualquier campo de la ciencia y de la práctica. Una ciencia auténtica, una orientación exacta en las condiciones de la lucha social, no pueden ser alcanzadas más que sobre la base del materialismo filosófico, cuya forma suprema y consecuentemente científica es el materialismo dialéctico de Marx y Engels, de Lenin y Stalin.*

# REFERENCIAS

- **ROSENTAL M. El método Dialéctico Marxista** Copyright by Ediciones Pueblos Unidos Colonia y Tacuarembó C. Correo 589 MONTEVIDEO — URUGUAY
- **STALIN, J. MATERIALISMO DIALÉCTICO Y HISTÓRICO.**

**TAREA 5 ELABORA UN ORGANIZADOR DEL CONOCIMIENTO DE LA PRESENTA DIAPOSITIVA.**