

# Advanced ML: Домашнее задание 1

Первое небольшое ДЗ: два вопроса и одно задание. Смысл задания в том, чтобы посмотреть на ваши околочастотные рассуждения в ситуациях, когда вероятностная модель сама по себе очень простая, но её надо правильно построить, правильно отобразить в неё жизненную ситуацию. Поэтому на первые два вопроса рекомендую давать развёрнутые ответы. В третьем в качестве ответа ожидается jupyter-ноутбук, так что предлагаю прямо в нём текстом написать ответы и на первые два вопроса; LaTeX в jupyter работает на вполне достаточном для нас уровне. Итого **в качестве решения ожидается ссылка на jupyter-ноутбук на вашем github (или публичный, или с доступом для пользователя snikolenko).**

1. Произошло убийство. На месте убийства найдена кровь, которая явно (будем считать, что с вероятностью 1) принадлежит настоящему убийце. Кровь принадлежит редкой группе, которая присутствует всего лишь у 1% населения. И так получилось, что у подсудимого как раз эта редкая группа крови!

Первым выходит прокурор и говорит: “Шанс, что у подсудимого была бы именно такая группа крови, если бы он был невиновен -- всего 1%; значит, с вероятностью 99% он виновен, предлагаю осудить”. В чём не прав прокурор? Укажите, какие вероятности он оценил, а какие должен был оценить.

2. Затем выходит адвокат, объясняет ошибки прокурора, а сам говорит следующее: “В городе живёт миллион человек. Это значит, что примерно у 10000 из них такая группа крови. Значит, всё, что говорит нам эта кровь -- это то, что подсудимый совершил убийство с вероятностью 0.01%. Получается, что это свидетельство не просто не является строгим доказательством, а и вовсе даёт нам ничтожно малую вероятность того, что мой подзащитный виновен, так что предлагаю исключить его из материалов дела”. В чём не прав адвокат? Укажите, какие вероятности он оценил, а какие должен был оценить.

3. Вернёмся к тесту на коронавирус из лекции. Напомню, что коронавирусом по нашему предположению болеет 1% населения, а тест имеет вероятность ошибки 5% в обе стороны. Мы видели, что в результате человек с положительным тестом имеет апостериорную вероятность оказаться больным всего лишь около 16%.

Врачи решили, что терпеть это никак нельзя; они готовы провести срочное исследование и улучшить качество теста на коронавирус. Но сил и денег хватит только для того, чтобы сократить один тип ошибок, т.е. уменьшить или только число false positives (когда тест выдаёт позитивный результат у здорового человека), или только число false negatives (когда тест выдаёт отрицательный результат у больного).

Помогите медикам: постройте зависимости апостериорных вероятностей болезни после положительного и отрицательного теста от обоих видов ошибок (например, в виде графиков), сделайте выводы и дайте рекомендации врачам -- на чём лучше сосредоточиться?