

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013,  
MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 COME INTEGRATO  
DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,  
DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI  
STABILITI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE  
DELLA SELEZIONE DI SEGUITO INDICATA

NELLE RIUNIONI IN DATA 05-11-2024, 28-11-2024, 02-12-2024 e 13-12-2024

**PROCEDURA SELETTIVA PER SOLI TITOLI PER IL PROFILO DI DIRIGENTE DI RICERCA I LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 6, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

**BANDO 315.62 DR**

**AREA CONCORSUALE 04- Ingegneria dei Sistemi di Produzione e Civile – n. 5 posti**

<b>SEZIONE 1 - PRODOTTI/TITOLI SCELTI</b>	<b>max 60 punti</b>
(max 20 di cui almeno 10 prodotti)	<b>max 3 punti ciascuno</b>

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato come sopraindicato che rientrano nelle fattispecie contemplate nel modello Allegato C), mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo/prodotto, sulla base dei criteri di seguito indicati:

## PRODOTTI

TIPOLOGIA	Punteggio massimo per prodotto
<b>1. Contributo in rivista [articolo, lettera, review, perspective, software/data paper, recensione, scheda bibliografica, traduzione, nota a sentenza]</b>  <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza e qualità scientifica, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto scientifico che include la rilevanza della sede editoriale (quartile e carattere nazionale/internazionale). La rilevanza sarà valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisce in modo significativo alla conoscenza esistente, all'avanzamento della teoria o alla risoluzione di una problematica specifica in quel campo di ricerca. <b>(max 1,25 punti)</b></li><li>- Impatto sulla società, in relazione agli effetti che i risultati della ricerca possono avere sui diversi aspetti della vita sociale, economica, culturale e politica di una comunità anche in termini di avanzamento della tecnologia, miglioramento della salute e del benessere della popolazione, incremento della conoscenza e sviluppo economico. <b>(max 0,5 punti)</b></li><li>- Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della</li></ul>	3



<p>conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove domande di ricerca e all'influenza che il prodotto può avere sulle future ricerche e sulle decisioni in campo scientifico. <b>(max 0,5 punti)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ruolo dell'autore, valutato in base alla responsabilità e al contributo specifico che il candidato ha avuto nella realizzazione del lavoro di ricerca. <b>(max 0.75 punti)</b></li></ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 1.25, 0.5, 0.5 e 0.75):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono, ottimo, buono e ottimo nelle 4 qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 1,25 + 0,75 \times 0,5 + 0,50 \times 0,5 + 0,75 \times 0,75 = 1,8125</math>.</p>	
<p><b>2. Contributo in volume [capitolo, saggio, prefazione/postfazione, introduzione, voce (in dizionario o enciclopedia), traduzione, recensione, scheda di catalogo]</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza e qualità scientifica, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto scientifico. <b>(max 0.75 punti)</b></li><li>- Impatto sulla società, in relazione agli effetti che i risultati della ricerca possono avere sui diversi aspetti della vita sociale, economica, culturale e politica di una comunità anche in termini di avanzamento della tecnologia, miglioramento della salute e del benessere della popolazione, incremento della conoscenza e sviluppo economico. <b>(max 0,5 punti)</b></li><li>- Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove domande di ricerca e all'influenza che il prodotto può avere sulle future ricerche e sulle decisioni in campo scientifico. <b>(max 0,5 punti)</b></li><li>- Ruolo dell'autore, valutato in base alla responsabilità e al contributo specifico che il candidato ha avuto nella realizzazione del lavoro di ricerca. <b>(max 0.75 punti)</b></li></ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 0.75, 0.5, 0.5 e 0.75):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li></ul>	2,5

<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono, ottimo, buono e ottimo nelle 4 qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 0,75 + 0,75 \times 0,5 + 0,50 \times 0,5 + 0,75 \times 0,75 = 1,525</math>.</p>	
<p><b>3. Libro [monografia o trattato scientifico; edizione critica; curatela di volume o trattato con capitolo, pubblicazione di fonti inedite; traduzione di libro]</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza e qualità scientifica, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto scientifico. <b>(max 1 punto)</b></li> <li>- Impatto sulla società, in relazione agli effetti che i risultati della ricerca possono avere sui diversi aspetti della vita sociale, economica, culturale e politica di una comunità anche in termini di avanzamento della tecnologia, miglioramento della salute e del benessere della popolazione, incremento della conoscenza e sviluppo economico. <b>(max 0,5 punti)</b></li> <li>- Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove domande di ricerca e all'influenza che il prodotto può avere sulle future ricerche e sulle decisioni in campo scientifico. <b>(max 0,5 punti)</b></li> <li>- Ruolo dell'autore, valutato in base alla responsabilità e al contributo specifico che il candidato ha avuto nella realizzazione del lavoro di ricerca. <b>(max 1 punto)</b></li> </ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 1, 0.5, 0.5 e 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono, ottimo, buono e ottimo nelle 4 qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 1 + 0,75 \times 0,5 + 0,50 \times 0,5 + 0,75 \times 1 = 1,875</math>.</p>	3
<p><b>4. Contributo in Atti di Convegno e poster</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza e qualità scientifica <b>(max 0,5 punti)</b></li> <li>- Ruolo dell'autore <b>(max 0,5 punti)</b></li> </ul>	1
<p><b>5. Brevetto</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza e impatto tecnologico <b>(max 2 punti)</b></li> <li>- Ruolo dell'autore <b>(max 1 punto)</b></li> </ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo</p>	3

<p>attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 2 e 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono e ottimo nelle due qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 2 + 0,75 \times 1 = 1,75</math>.</p>	
<p><b>6. Banca Dati, Software, Data set</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza scientifica, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto scientifico <b>(max 1 punto)</b></li> <li>- Impatto sulla comunità scientifica e diffusione nella società. <b>(max 0,5 punti)</b></li> <li>- Ruolo dell'autore. <b>(max 0,5 punti)</b></li> </ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 1, 0.5 e 0.5):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono, buono e ottimo nelle 3 qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 1 + 0,5 \times 0,5 + 0,75 \times 0,5 = 1,125</math>.</p>	2
<p><b>7. Progetti e prototipi [disegno; technical design report; progetti architettonici o opere di design; prototipo di strumentazione; prototipo d'arte e relativi progetti]</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza e impatto tecnologico. <b>(max 1 punto)</b></li> <li>- Impatto sulla comunità scientifica e diffusione nella società. <b>(max 0,5 punti)</b></li> <li>- Ruolo dell'autore. <b>(max 0,5 punti)</b></li> </ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 1, 0.5 e 0.5):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul>	2



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

Ad es., se il candidato fosse valutato buono, buono e ottimo nelle 3 qualità, otterrebbe $0,50 \times 1 + 0,5 \times 0,5 + 0,75 \times 0,5 = 1,125$ .	
<p><b>8. Esposizione; Mostra; Applicazione o prodotto multimediale (video o documentario)</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza scientifica. <b>(max 0.5 punti)</b></li><li>- Impatto sulla comunità scientifica e diffusione nella società. <b>(max 0,25 punti)</b></li><li>- Ruolo dell'autore. <b>(max 0,25 punti)</b></li></ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 0.5, 0.25 e 0.25):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono, buono e ottimo nelle 3 qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 0,5 + 0,5 \times 0,25 + 0,75 \times 0,25 = 0,5625</math>.</p>	1
<p><b>9. Prodotto cartografico o mappa</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza e qualità scientifica. <b>(max 0.5 punti)</b></li><li>- Impatto sulla comunità scientifica e diffusione nella società. <b>(max 0,25 punti)</b></li><li>- Ruolo dell'autore. <b>(max 0,25 punti)</b></li></ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 0.5, 0.25 e 0.25):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono, buono e ottimo nelle 3 qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 0,5 + 0,5 \times 0,25 + 0,75 \times 0,25 = 0,5625</math>.</p>	1
<p><b>10. Concordanza; indice; bibliografia critica o ragionata; commento scientifico</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza scientifica. <b>(max 0,5 punti)</b></li><li>- Impatto sulla comunità scientifica e diffusione nella società. <b>(max 0,25 punti)</b></li><li>- Ruolo dell'autore. <b>(max 0,25 punti)</b></li></ul>	1

<p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 0.5, 0.25 e 0.25):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono, buono e ottimo nelle 3 qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 0,5 + 0,5 \times 0,25 + 0,75 \times 0,25 = 0,5625</math>.</p>	
<p><b>11. Relazione o Rapporto tecnico [rapporto pubblicato in repository di istituzione scientifica o inviato a committenti interni o esterni all'Ente; deliverables di progetti nazionali o internazionali]</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza scientifica. <b>(max 0,25 punti)</b></li> <li>- Impatto sulla comunità scientifica e diffusione nella società. <b>(max 0,125 punti)</b></li> <li>- Ruolo dell'autore. <b>(max 0,125 punti)</b></li> </ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 0.25, 0.125 e 0.125):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono, buono e ottimo nelle 3 qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 0,25 + 0,5 \times 0,125 + 0,75 \times 0,125 = 0,28125</math>.</p>	0,5

## TITOLI

TIPOLOGIA	Punteggio massimo per titolo
<p><b>1. Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza e tipologia del finanziamento, intesa anche come entità del finanziamento, natura dell'incarico, competenze professionali necessarie per lo svolgimento dell'incarico, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale, durata del progetto. <b>(max 1 punto)</b></li> <li>- Qualità del lavoro prodotto, in termini di efficacia del lavoro svolto e</li> </ul>	3



<p>raggiungimento degli obiettivi concordati. La qualità del lavoro prodotto sarà valutata anche in base alla valutazione dei risultati intermedi, alla conformità agli standard, alla soddisfazione degli stakeholders coinvolti, alla valutazione da parte del committente, al rispetto delle tempistiche concordate, alla gestione delle risorse in termini di budget e di personale. <b>(max 1 punto)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Livello di responsabilità (principal investigator, responsabile unità di ricerca) inteso come autonomia decisionale e responsabilità di prendere decisioni strategiche e gestire risorse (umane e di budget). <b>(max 1 punto)</b></li></ul> <p>Per ciascuna di queste qualità (esclusa la durata) sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul>	
<p><b>2. Responsabilità di campagna di rilevamento/scavo archeologico</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza nazionale o internazionale. <b>(max 0.75 punti)</b></li><li>- Dimensione e complessità anche in relazione alla durata. <b>(max 0.75 punti)</b></li></ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 0,75 e 0,75):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono e ottimo nelle due qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 0,75 + 0,75 \times 0,75 = 0.9375</math>.</p>	1,5
<p><b>3. Responsabilità di infrastruttura di ricerca</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza nazionale o internazionale. <b>(max 1 punto)</b></li><li>- Dimensione e complessità organizzativa. <b>(max 1 punto)</b></li><li>- Ruolo e livello di responsabilità, inteso come autonomia decisionale e responsabilità di prendere decisioni strategiche e gestire risorse (umane e di budget). <b>(max 1 punto)</b></li></ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio:</p>	3



<ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul>	
<p><b>4. Partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari Partecipante, coordinatore task, coordinatore WP</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza e tipologia del finanziamento, intesa anche come entità del finanziamento, natura dell'incarico, competenze professionali necessarie per lo svolgimento dell'incarico, obiettivi da raggiungere, durata del progetto, ruolo e responsabilità. <b>(max 1,5 punti)</b></li> <li>- Qualità del lavoro prodotto, in termini di efficacia del lavoro svolto e raggiungimento degli obiettivi concordati. La qualità del lavoro prodotto sarà valutata anche in base alla valutazione dei risultati intermedi, alla conformità agli standard, alla soddisfazione degli stakeholders coinvolti, alla valutazione da parte del committente, al rispetto delle tempistiche concordate, alla gestione delle risorse in termini di budget e di personale. <b>(max 0.5 punti)</b></li> </ul> <p>Per ciascuna di queste qualità (esclusa la durata) sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 1,5 e 0,5):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono e ottimo nelle due qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 1,5 + 0,75 \times 0,5 = 1.125</math>.</p>	2
<p><b>5. Partecipazione a campagna di rilevamento/scavo archeologico</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza nazionale o internazionale <b>(max 0,25 punto)</b></li> <li>- Dimensione e complessità. <b>(max 0,25 punti)</b></li> </ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio (nello specifico, 0,25 e 0,25):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> </ul>	0,5





# Consiglio Nazionale delle Ricerche

<ul style="list-style-type: none"><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato buono e ottimo nelle due qualità, otterrebbe <math>0,50 \times 0,25 + 0,75 \times 0,25 = 0.3125</math>.</p>	
<p><b>6. Partecipazione a infrastruttura di ricerca</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza nazionale o internazionale. <b>(max 1 punto)</b></li><li>- Dimensione e complessità organizzativa. <b>(max 1 punti)</b></li></ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul>	2
<p><b>7. Responsabilità di studi tecnico/scientifici o di gruppo di ricerca</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza scientifica, rilevanza nazionale o internazionale, competenze professionali necessarie per lo svolgimento dell'incarico, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. <b>(max 1 punto)</b></li><li>- Qualità del lavoro prodotto, in termini di efficacia del lavoro svolto e raggiungimento degli obiettivi concordati. La qualità del lavoro prodotto sarà valutata anche in base alla valutazione dei risultati intermedi, alla conformità agli standard, alla soddisfazione degli stakeholders coinvolti, alla valutazione da parte del committente, al rispetto delle tempistiche concordate, alla gestione delle risorse in termini di budget e di personale. <b>(max 1 punto)</b></li><li>- Dimensione e complessità organizzativa. <b>(max 1 punto)</b></li></ul> <p>Per ciascuna di queste qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella, e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile al singolo sottocriterio:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul>	3
<p><b>8. Attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) presso istituzioni di ricerca</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza scientifica, rilevanza nazionale o internazionale. <b>(max 1 punto)</b></li></ul>	2



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

<ul style="list-style-type: none"><li>- Durata dell'incarico. <b>(max 1 punto)</b></li></ul> <p>Per la prima qualità sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul>	
<b>9. Direzione d'Istituto</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Durata dell'incarico <b>(per ciascun anno 1 punto)</b>.</li></ul>	3
<b>9.a. Direzione di Istituto f.f., o Responsabile di sede secondaria</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Durata dell'incarico 0,5 per ciascun anno per ff.</li><li>- Durata 0,2 per ciascun anno per responsabile di sede secondaria.</li></ul>	2
<b>10. Incarichi di docenza universitaria</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Per incarico di docenza di almeno 6 cfu, fino ad un massimo di punti 0.5 per anno.</li></ul>	1.5
<b>10.a. Altri incarichi di docenza</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Durata e tipologia dell'incarico (per ciascun anno massimo 0,2 punto).</li></ul>	1
<b>11. Partecipazione a Commissioni di valutazione e monitoraggio di programmi e progetti di ricerca, e di Istituzioni di ricerca</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza e tipologia dell'incarico <b>(max 1 punto)</b></li></ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li><li>- numero di valutazioni effettuate <b>(0,2 per ciascuna valutazione, sino ad un massimo di 1).</b></li></ul>	2
<b>11.a. Partecipazione a commissioni di valutazione per l'attribuzione di posizioni lavorative a tempo indeterminato o passaggi di carriera presso Istituzioni nazionali o estere, commissioni di dottorato e specializzazione</b>	1



<b>medica</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza e tipologia dell'incarico. <b>(max 0.8 punto)</b></li></ul> sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella: <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li><li>- numero di valutazioni effettuate <b>(0,1 per ciascuna valutazione, sino ad un massimo di 0.2).</b></li></ul>	
<b>12. Incarichi di direzione di associazioni, fondazioni e società scientifiche nazionali o internazionali</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza e tipologia dell'incarico. <b>(max 2 punti)</b></li></ul> sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella: <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> Ad es., se il candidato fosse valutato ottimo, otterrebbe $0,75 \times 2 = 1.5$ .	2
<b>13. Partecipazione a organi e organismi di natura tecnico-scientifica o gestionale nazionali o internazionali</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza e tipologia dell'incarico. <b>(max 1 punto)</b></li></ul> sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella: <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li><li>- Durata dell'incarico. <b>(max 1 punto)</b></li></ul>	2
<b>14. Direzione di riviste e collane scientifiche</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza scientifica, rilevanza nazionale o internazionale. <b>(max 2 punti).</b></li></ul>	3



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile (nello specifico, 2):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato ottimo, otterrebbe <math>0,75 \times 2 = 1.5</math>.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Durata dell'incarico. (max 1 punto)</li></ul>	
<p><b>15. Coordinamento di congressi o eventi scientifici nazionali o internazionali</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza scientifica, rilevanza nazionale o internazionale. <b>(max 1 punto).</b></li></ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul>	1
<p><b>16. Partecipazione a comitati di redazione e comitati scientifici ed editoriali (Editorial Board) di riviste/collane, enciclopedie nazionali o internazionali</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza scientifica, rilevanza nazionale o internazionale. <b>(max 1,5 punti).</b></li></ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile (nello specifico, 1,5):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato ottimo, otterrebbe <math>0,75 \times 1,5 = 1.125</math>.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Durata dell'incarico. (max 0,5 punti)</li></ul>	2
<p><b>17. Assegnazione di "ERC Grant" o altri premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali assegnati da Istituzioni scientifiche di particolare rilevanza e prestigio, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore</b></p>	3



<p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza a livello nazionale o internazionale valutata anche in base al livello di riconoscimento: fino ad un massimo di punti 3<ul style="list-style-type: none"><li>✓ ERC Grant <b>punti 3;</b></li><li>✓ Premi/Riconoscimenti internazionali <b>fino ad un massimo di punti 3;</b></li><li>✓ Premi/Riconoscimenti nazionali <b>fino ad un massimo di punti 1.</b></li></ul></li></ul> <p>Per ciascun premio e riconoscimento sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile (nello specifico, 3 e 1):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> <p>Ad es., se un premio o riconoscimento internazionale fosse valutato ottimo, otterrebbe <math>0,75 \times 3 = 2.25</math>. Il punteggio massimo ottenibile, anche sommando tutti i grant e/o i premi e riconoscimenti, non potrà in ogni caso superare il 3.</p>	
<p><b>18. Lezioni magistrali ad invito / Keynote in congressi nazionali e internazionali</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza scientifica, rilevanza nazionale o internazionale. (<b>max 1 punto</b>)</li></ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul>	1
<p><b>19. Incarichi di consulenza e supporto tecnico-scientifico</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza scientifica, rilevanza nazionale o internazionale. (<b>max 1 punto</b>)</li></ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul>	1



<p><b>20. Incarichi di diplomazia scientifica, e/o di Addetto Scientifico presso rappresentanze diplomatiche e organismi internazionali, supporto alle istituzioni europee come Esperto Nazionale Distaccato</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza e tipologia dell'incarico. <b>(max 2 punti)</b></li></ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile (nello specifico, 2):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li></ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato ottimo, otterrebbe <math>0,75 \times 2 = 1.5</math>.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Livello di responsabilità. (max 1 punto)</li></ul>	3
<p><b>21. Attività di certificazione</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza e tipologia dell'incarico. <b>(max 1 punto)</b></li></ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li><li>- 1,00 eccellente</li><li>- Numero di certificazioni <b>(0,125 per ciascuna certificazione, sino ad un max di 0,5 punti)</b></li><li>- Livello di responsabilità. <b>(max 0,5 punti)</b></li></ul>	2
<p><b>22. Attivazione e partecipazione di Start-up e Spin-off</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rilevanza, durata, impatto tecnologico e sulla società, ricaduta occupazionale: <b>fino ad un massimo di punti 2.</b></li></ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile (nello specifico, 2):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- 0,00 limitato</li><li>- 0,25 sufficiente</li><li>- 0,50 buono</li><li>- 0,75 ottimo</li></ul>	3

<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato ottimo, otterrebbe <math>0,75 \times 2 = 1.5</math>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ruolo: fino ad un massimo di punti 1.</li> </ul>	
<p><b>23. Organizzazione di iniziative ed eventi di divulgazione (public engagement)</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza, impatto sociale, diffusione. <b>(max 2 punti)</b></li> </ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella e riparametrando secondo il punteggio massimo attribuibile (nello specifico, 2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul> <p>Ad es., se il candidato fosse valutato ottimo, otterrebbe <math>0,75 \times 2 = 1.5</math>.</p>	2
<p><b>24. Incarichi tecnico-gestionali interni all'Ente (responsabilità o coordinamento di Laboratorio, di Apparato sperimentale, di altra struttura di valenza scientifica, responsabilità gestionale di progetto o programma di ricerca, Responsabile Unico del Procedimento per gare sopra soglia comunitaria per strumentazione scientifica)</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza e tipologia incarico, ruolo svolto, durata. <b>(max 1 punto)</b></li> </ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul>	1
<p><b>25. Posizioni organizzative ad alto contenuto professionale (es. DPO, RSPP, Tecnico Sicurezza Laser, Radioprotezione, Medico competente)</b></p> <p><b>Criteri</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rilevanza e tipologia incarico, ruolo svolto, durata. <b>(max 1 punto)</b></li> </ul> <p>sarà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,00 limitato</li> <li>- 0,25 sufficiente</li> <li>- 0,50 buono</li> </ul>	1



<ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,75 ottimo</li> <li>- 1,00 eccellente</li> </ul>	
<b>26. Abilitazione scientifica nazionale</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conseguimento abilitazione alla prima fascia.</li> </ul>	1
<b>26a. Abilitazione professionale</b>	0.2
<b>27. Supervisione studenti di dottorato</b> <b>Criteri</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,25 per la supervisione di ciascuno studente di un singolo corso e ciclo di Dottorato.</li> </ul>	1

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti/titoli scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 3 comma 7 lett. c) del bando e nell'Allegato Tecnico D):

1. I prodotti/titoli rappresentati nel documento "Schede relative ai Prodotti/Titoli", ma non inseriti in procedura in formato pdf non saranno valutati;
2. Qualora il candidato non provveda ad effettuare la selezione dei prodotti/titoli, mediante inserimento del nuovo documento contenente le schede dei prodotti/titoli definitivamente scelti, nel numero massimo e secondo le proporzioni previste di almeno 10 prodotti, l'individuazione sarà effettuata dalla commissione secondo l'ordine progressivo riportato nell'allegato.
3. Infine, alla luce di quanto già precisato nelle FAQ, saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2022, ma pubblicate nel 2023, poiché rileva l'accettazione per la stampa entro il 2022.

<b>Sezione 2) Contributo e risultati dell'attività</b>	<b>max 30 punti</b>
--------------------------------------------------------	---------------------

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 comma 1 del bando, la commissione valuterà il contributo e i risultati dell'attività con un giudizio motivato che tenga in particolare considerazione l'effettivo contributo del candidato nel determinare avanzamenti di particolare originalità, significato e valore internazionale nell'ambito delle conoscenze inter/multidisciplinari dell'Ente.

Alla luce delle tre dimensioni previste dal bando e di seguito indicate, in cui il candidato avrà descritto l'articolazione della sua attività, la commissione esprimerà il predetto giudizio, e all'assegnazione del punteggio complessivo entro il limite dei 30 punti a disposizione:

- ✓ **2.a)** Dimensione 1: Avanzamento delle frontiere della ricerca nei principali settori della conoscenza
- ✓ **2.b)** Dimensione 2: Valorizzazione dei risultati della ricerca per lo sviluppo scientifico, culturale, tecnologico, economico del Paese;
- ✓ **2.c)** Dimensione 3: Supporto tecnico-scientifico e attività di disseminazione e comunicazione della conoscenza

Tenuto conto che tale sezione è stata pensata per permettere al candidato di spiegare e motivare il collocamento di tutte le sue attività - anche quelle non rappresentate e valutate nelle schede - in relazione alle dimensioni del profilo, la valutazione di questa sezione sarà quindi basata sulla carriera

complessiva del candidato, sulla sua coerenza con il posizionamento, sul suo contributo e impatto alle missioni dell'Ente.

Lo statuto del CNR prevede per l'ente le seguenti missioni:

- svolgere, promuovere, e valorizzare ricerche nei principali settori della conoscenza, perseguendo l'integrazione di discipline e tecnologie;
- trasferirne e applicarne i risultati per lo sviluppo scientifico, culturale, tecnologico, economico e sociale del Paese
- fornire supporto tecnico-scientifico agli organi costituzionali e alle amministrazioni pubbliche.

Sarà quindi valutato l'impatto del lavoro del candidato nel suo complesso, senza limitarsi alla somma dell'impatto dei singoli prodotti presentati o elencati a margine della sezione.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 2, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

Quindi, in relazione a quanto non già valutato nelle schede dei prodotti e dei titoli, la commissione esprimerà un giudizio qualitativo complessivo, esprimendo una valutazione unica, con punteggio da 0 a 30, tenendo conto essenzialmente dei seguenti fattori:

- carriera complessiva del candidato,
- coerenza della carriera complessiva con il posizionamento,
- contributo e impatto alle missioni dell'Ente,
- coerenza del percorso professionale dimostrato da prodotti e titoli,
- risultati scientifici conseguiti ed eventuali riconoscimenti ottenuti (nazionali/internazionali),
- capacità di Internazionalizzazione dell'attività.

<b>Sezione 3) Prospettive scientifiche e potenziale</b>	<b>max 5 punti</b>
---------------------------------------------------------	--------------------

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà le prospettive scientifiche e il potenziale con giudizio motivato, tenuto conto degli aspetti innovativi e di beneficio per l'Ente, la comunità scientifica e il Paese.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 3, tenuto conto che tale sezione ha lo scopo di evidenziare la visione del candidato rispetto alle attività che svolge, e di mettere in evidenza nuove direzioni di sviluppo adottate dal candidato e non rese evidenti nelle restanti parti del Curriculum, la Commissione esprimerà un giudizio qualitativo complessivo, attraverso una valutazione unica, con punteggio da 0 a 5, tenendo conto essenzialmente dei seguenti fattori:

- chiarezza sul ruolo delle attività proposte e innovatività (descrizione dell'attività proposte, capacità di programmazione e coordinamento, nuove direzioni di sviluppo, ruolo che il candidato intende assumere);

- efficacia e fattibilità delle proposte;
- capacità di adattamento alle nuove direzioni della ricerca e della tecnologia.

## Sezione 4) Percorso professionale

**max 5 punti**

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà il percorso professionale con giudizio motivato su tutte le esperienze professionali e le competenze non valorizzate nelle sezioni precedenti.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 4, tenuto conto che tale sezione è stata pensata per consentire al candidato di poter inquadrare tutto il suo percorso professionale e per presentare le attività che non hanno trovato sufficiente descrizione nelle altre sezioni del Curriculum, la commissione esprimerà un giudizio qualitativo complessivo, attraverso una valutazione unica sulle attività non già valutate nelle precedenti tre sezioni, con punteggio da 0 a 5, tenendo conto essenzialmente dei seguenti fattori:

- prodotti non valutati nella sezione 1,
- titoli non valutati nella sezione 1,
- esperienze di lavoro non CNR,
- conoscenza dimostrata/dichiarata di lingue straniere (diverse dall'inglese),
- possesso dimostrato/dichiarato di qualifiche professionali (no iscrizione all'albo),
- possesso dimostrato di competenze gestionali ed organizzative,
- possesso dimostrato di soft skills.

La commissione compila il documento contenente i criteri di valutazione ed incarica il segretario di trasmetterlo, al termine della riunione in data odierna, al Responsabile del procedimento, onde consentirne la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ente ai sensi dell'art. 19 del D.Lgs n. 33 del 14 marzo 2013, modificato dall'art. 18 del D.Lgs n. 97 del 25 maggio 2016 integrato dall'art.1 c. 145 della legge 27 dicembre 2019 n. 160, e di effettuare la comunicazione individuale ai candidati, prevista dall'art. 5 comma 8 del bando.

IL PRESIDENTE  
*Roberto Macchiaroli*

*firma*

IL SEGRETARIO  
*Emanuela Fiucci*

*firma*