

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013, MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 INTEGRATO DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,

DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI

STABILITI DALLA COMMISSIONE INCARICATA DELLA PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI PER COMPLESSIVE N. 150 POSIZIONI DI DIRIGENTE DI RICERCA I LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 6, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006

AREA STRATEGICA INGEGNERIA INDUSTRIALE E CIVILE N. 10 POSTI

BANDO 315.49 DR

La commissione stabilisce innanzitutto i seguenti criteri generali

- 1) eventuali lavori in collaborazione tra un candidato con uno o più componenti della Commissione saranno valutati, se l'autonomia dell'apporto del candidato è ricavabile non dal giudizio dei singoli coautori, ma obiettivamente enucleabile attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori;
- 2) nella presentazione dei prodotti scelti i candidati dovranno inserire le seguenti informazioni, ove non già presenti nel curriculum
 - a. articoli scientifici (utilizzando come fonte esclusivamente Web of Science)
 - i. Research field (come definito nel Field Baselines dell' InCites Essential Science Indicators di Web of Science)
 - ii. Journal category (come definite in InCites Journal Citation Reports)
 - iii. Quartile della rivista all'interno della categoria indicata corrispondente all'anno di pubblicazione dell'articolo alla data di invio della domanda ovvero il dato più recente, indicato nel Rank della rivista riportato in InCites Journal Citation Reports corrispondente alla Categoria indicata dal candidato
 1. Per gli articoli pubblicati prima del 1999 si assumerà il quartile corrispondente al primo anno successivo disponibile
 - iv. numero di citazioni alla data di invio della domanda (fonte Web of Science)
 - v. numero di autori
 - vi. attinenza alla declaratoria dell'area strategica del bando
 - b. A1.2-A1.8 (laddove non indicizzate Web of Science, utilizzando come fonte Scopus)
 - i. numero di citazioni alla data di invio della domanda (ove disponibili)
 - ii. numero di autori
 - iii. attinenza alla declaratoria dell'area strategica del bando
 - c. A1.9-A1.11
 - i. Indicatori verificabili utili a stabilire: la dimensione e complessità del software, piattaforma, progetto, artefatto e banca dati; l'esistenza e natura della documentazione associata; l'esistenza e la quantità di pubblicazioni che citino o utilizzino il prodotto; la fruizione e diffusione nella comunità scientifica e/o presso enti o aziende.
 - d. brevetti

- i. data di registrazione del brevetto
 - ii. data di concessione
 - iii. se trattasi di brevetto nazionale o internazionale/europeo
 - iv. livello di estensione dello stesso
 - v. data e modalità di licenza commerciale o cessione del brevetto
 - vi. attinenza alla declaratoria dell'area strategica del bando
- e. pacchetti e le piattaforme software
- i. effettivo uso da parte della comunità scientifica e tecnologica, facendo eventualmente riferimento ad articoli di commento da parte di reviews e/o acknowledgements ed al numero dei download effettuati.
 - ii. attinenza alla declaratoria dell'area strategica del bando

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 5 comma 2 del bando:

1. Nel caso in cui taluno dei candidati, presenti tra i prodotti scelti, prodotti non ricompresi nelle tipologie previste dalla commissione, il prodotto non sarà valutato.
2. I pdf dei prodotti selezionati non corrispondenti al relativo elenco non saranno valutati;
3. I pdf dei prodotti non corrispondenti all'elenco iniziale non saranno valutati;
4. I prodotti solo elencati senza il corrispondente pdf non saranno valutati.

CATEGORIA A.1 - PRODOTTI SCELTI (max 45 punti)

(max 15 prodotti max 3 punti per prodotto)

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori, che saranno successivamente selezionati dal candidato ai sensi dell'art. 5 comma 2 del bando, che rientrano nelle fattispecie di seguito indicate e che assegnerà punteggi massimi per ogni singolo titolo, sulla base dei criteri di seguito indicati.

La commissione stabilisce i seguenti criteri generali:

Attinenza

La commissione valuterà l'attinenza di ciascun specifico prodotto sulla base della presenza di contributi significativi agli obiettivi e alle tematiche di ricerca dell'area strategica di riferimento, come dettagliati nell'allegato C del bando.

Se il prodotto non sarà valutato attinente non si procederà con l'attribuzione di punti.

Ruolo dell'autore

La Commissione applicherà un coefficiente moltiplicativo correttivo che tiene conto del numero totale di autori per qualunque tipologia di prodotto determinato come nel seguito:

- num. di autori del prodotto minore o uguale a 6: coefficiente = 1.0
- num. di autori del prodotto maggiore di 6, e minore o uguale a 10: coefficiente = 0.85
- num. di autori del prodotto maggiore di 10: coefficiente = 0.65

Pertanto a ciascun prodotto sarà attribuito un punteggio pari al valore del prodotto, determinato come nel seguito, moltiplicato per il coefficiente correttivo che tiene conto del ruolo dell'autore.

Valore del prodotto

A1.1) Articoli Pubblicati a stampa su giornali scientifici censiti dal JCR (riviste ISI)

Indicando con:

- $a = \text{FLOOR}(\text{n. citazioni medie anno nel Research Field specificato dal candidato})$, come definito nelle Field Baselines dell' InCites Essential Science Indicators di Web of Science. Per gli anni antecedenti al 2010 si assumerà il numero di citazioni medie nel 2010.

- **Quartile Q_i** : quartile indicato nel Rank della rivista per l'anno di pubblicazione del lavoro, come riportato in InCites Journal Citation Reports corrispondente alla Categoria indicata dal candidato
- **n** il numero di citazioni del lavoro come riportate in Web of Science

il valore del prodotto viene attribuito come riportato nella seguente tabella

	$n < a$	$a \leq n < 2 \cdot a$	$n \geq 2 \cdot a$
Q1	2.5	2.75	3
Q2	1.5	2.0	2.5
Q3	0.5	1	2
Q4	0.25	0.5	1

A1.2) Articoli pubblicati a stampa su riviste o giornali a carattere scientifico con ISSN, con Comitato di Redazione, nazionali od esteri, a livello nazionale od internazionale non censiti dal JCR, ovvero pubblicazioni, anche in italiano, su riviste validate dalle Società Scientifiche di riferimento.

A1.3) Atti di conferenze che, per la presenza di una severa selezione affidata a revisori internazionale anonimi e per la rilevanza della loro diffusione tra la comunità scientifica internazionale, offrano garanzie di elevata qualità scientifica.

A1.4) Libri pubblicati a stampa con ISBN.

A1.5) Capitoli di Libro pubblicato a stampa con ISBN.

I prodotti di cui ai punti A1.2) A1.3) A1.4) A1.5) saranno considerati alla stregua dei prodotti Q4 riportati nella tabella precedente. Qualora non fosse disponibile il numero di citazioni Web of Science, il numero di citazioni di ciascun prodotto potrà essere quello riportato su Scopus. In caso di assenza, il numero di citazioni sarà assunto pari a 0.

Il parametro a sarà calcolato in questo caso assumendo il Research Field pari a Engineering.

A1.6) Monografie con ISBN di edizioni critiche di testi o di risultati di scavi, o di ricerche sul terreno o di ambito museale o di lessico.

A1.7) Lemmi (linguistici) di dizionari e/o di thesaurus e/o lemmi di enciclopedie pubblicati a stampa ovvero diffusi come prodotti editoriali. Traduzioni e commenti scientifici.

A1.8) Carte geologiche o tematiche validate da almeno un referee.

Il valore del prodotto per i punti A1.6) A1.7) A1.8) viene attribuito pari a 0.1.

A1.9) Pacchetti Software che implementino algoritmi o modelli teorici o design originali ideati dal candidato connessi alla specifica attività di ricerca del candidato stesso, pubblicati e diffusi quali prodotti editoriali ovvero che siano integrati quali SW guida ad apparati e/o strumenti scientifici di misura distribuiti commercialmente.

A1.10) Piattaforme Software Open Source che implementino algoritmi o modelli teorici o design originali ideati dal candidato connessi alla specifica attività di ricerca del candidato stesso di cui sia dimostrato l'uso da parte della comunità scientifica.

A1.11) Progetti innovativi di opere ed artefatti caratterizzati da un elevato contenuto scientifico-tecnologico. Banche dati. Prodotti di comunicazione/diffusione, disegni, design, performance, mostre ed esposizioni organizzate, prototipi ed opere d'arte e loro progetti.

Il valore del prodotto per i punti A1.9) A1.10) A1.11) sarà al massimo pari a punti 1.5.

Il punteggio sarà graduato in base alla dimensione e complessità del software, piattaforma, progetto, artefatto e banca dati; la qualità della documentazione; l'esistenza di pubblicazioni che lo citino o utilizzino; la fruizione e diffusione nella comunità scientifica e/o presso enti o aziende.

A1.12) Brevetti e/o PCT (Patent Cooperation Treaty).

Il valore di ogni brevetto internazionale/europeo concesso, che sia stato dato in licenza o acquisito in altro modo da un'impresa a scopi commerciali entro il 31 Dicembre 2019 è pari a punti 3.

CATEGORIA A.2 – ULTERIORI PRODOTTI DELLA RICERCA (max 15 punti)

(diversi da quelli selezionati dal candidato come prodotti scelti)

Per quanto concerne la valutazione dei titoli di cui alla categoria **A.2** (ulteriori prodotti della ricerca diversi dai prodotti scelti), ai sensi dell'art. 5 comma 7 del bando la commissione deve procedere all'assegnazione del punteggio sulla base di una valutazione globale della produzione scientifica del candidato ed esprimere un giudizio motivato tenendo conto della qualità, originalità, innovatività e continuità della produzione scientifica nel suo complesso.

Sulla base dei predetti parametri la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

- eccellente: punti 15
- quasi eccellente: punti 14
- più che ottimo: punti 13
- ottimo: punti 12
- quasi ottimo: punti 11
- più che buono: punti 10
- buono: punti 9
- abbastanza buono: punti 8
- discreto: punti 7
- sufficiente: punti 6
- non sufficiente: punti 5

CATEGORIA B. CURRICULUM (max 40 punti)

(altri titoli del curriculum diversi da quelli della categoria A.)

La commissione, alla luce di quanto previsto dall'art. 5 comma 8 del bando, assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, dell'effettivo contributo del candidato nel determinare avanzamenti di particolare originalità, significato e valore internazionale nell'ambito delle conoscenze inter/multidisciplinari dell'Ente. La commissione valorizzerà in modo particolare il conseguimento di ERC Grant, di premi e/o riconoscimenti scientifici internazionali di particolare rilevanza e prestigio, la direzione o il coordinamento di progetti e programmi di ricerca e industriali competitivi internazionali, i ruoli di responsabilità scientifica in istituzioni europee o estere.

Sulla base dei predetti parametri e tenendo conto delle fattispecie di titoli indicate nel modello di curriculum, la commissione considererà le tipologie di titoli secondo i seguenti raggruppamenti:

1. Assegnazione di ERC Grant
2. Progetti di ricerca e industriali:
 - a. Responsabilità di progetto di ricerca/industriale nazionale o internazionale
 - b. Responsabilità di unità operativa all'interno di un progetto di ricerca/industriale nazionale o internazionale
 - c. Responsabilità di WP o analogo modulo all'interno di un progetto di ricerca/industriale nazionale o internazionale
 - d. Partecipazione a progetto di ricerca/industriale nazionale o internazionale
3. Incarichi e responsabilità:
 - a. Direzione di Istituto
 - b. Responsabilità e/o gestione di servizio, grande infrastruttura, laboratorio, apparato sperimentale, sede secondaria, reparto, struttura di valenza scientifica, gruppo di ricerca
 - c. Partecipazione a commissioni e organismi di natura tecnico/scientifica e/o organizzativa
4. Formazione:
 - a. Attività didattica e incarichi di docenza in corsi di alta formazione (corsi universitari, di master, di specializzazione) nazionali e internazionali
 - b. Formazione di giovani alla ricerca, supervisione di tesi di master e di dottorato, supervisione e responsabilità scientifica di assegni e contratti di ricerca
5. Ruoli e riconoscimenti nella comunità scientifica:

- a. Partecipazione a commissioni di ~~valutazione e referaggio~~
 - b. Partecipazione a comitati di redazione (editorial board) di riviste e giornali scientifici nazionali o internazionali; editorship di special issue
 - c. Presidenza o altro ruolo organizzativo e/o decisionale in congressi o eventi scientifici nazionali o internazionali
 - d. Premi e/o riconoscimenti nazionali e internazionali
 - e. Presentazioni su invito e keynote in congressi internazionali
 - f. Program Chair di conferenze nazionali e internazionali
 - g. Partecipazione a Program Committee di conferenze nazionali e internazionali
6. Dissemination e trasferimento tecnologico:
- a. Attività di diffusione scientifica a livello nazionale e internazionale
 - b. Partecipazione a imprese spin-off

La Commissione stabilisce di utilizzare per l'attribuzione del punteggio della predetta categoria una scala di valutazione corrispondente ai giudizi di:

- eccellente: punti 40
- quasi eccellente: punti 38
- ottimo: punti 36
- più che buono: punti 34
- buono: punti 32
- più che discreto: punti 30
- discreto: punti 28
- sufficiente: punti 26
- non sufficiente: punti 20

IL PRESIDENTE
Massimo Caccia

IL SEGRETARIO
Claudia Ceresa