

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013,
MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 COME INTEGRATO
DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,
DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL COLLOQUIO
STABILITI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE
DELLA SELEZIONE DI SEGUITO INDICATA

NELLA RIUNIONE IN DATA 06/12/2024

**PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL PROFILO DI DIRIGENTE
TECNOLOGO I LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 6, DEL CCNL ISTITUZIONI
ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

BANDO 315.64 DT

**SETTORE CONCURSALE 06 – *Gestione, Supporto e Valorizzazione delle Attività di Ricerca e
Innovazione nel Settore dell'Ingegneria, ICT e tecnologie per l'Energia e i Trasporti* n. 9 posti**

SEZIONE 1 – PRODOTTI E TITOLI SCELTI	max 40 punti
(max 20 prodotti/titoli)	(max 2 punti ciascuno)

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato come sopraindicato che rientrano nelle fattispecie contemplate nel modello Allegato C) al bando, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo/prodotto, sulla base dei criteri di seguito indicati:

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti/titoli scelti, la commissione ribadisce, in maniera puntuale, quanto previsto dall'art. 3 comma 7 lett. c) del bando e nell'Allegato Tecnico D):

1. I prodotti/titoli rappresentati nel documento “Schede relative ai Prodotti/Titoli”, ma non inseriti in procedura in formato pdf non saranno valutati.
2. Qualora il candidato non provveda ad effettuare la selezione dei prodotti/titoli, mediante inserimento del nuovo documento contenente le schede dei prodotti/titoli definitivamente scelti, nel numero massimo di 20, l'individuazione sarà effettuata dalla commissione secondo l'ordine progressivo riportato nell'allegato.
3. Infine, alla luce di quanto già precisato nelle FAQ, saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2022, ma pubblicate nel 2023, poiché rileva l'accettazione per la stampa entro il 2022.

PRODOTTI	
Tipologia	Punteggio massimo per prodotto

<p>1. Contributo in rivista [articolo, lettera, review, perspective, software/data paper, recensione, scheda bibliografica, traduzione, nota a sentenza]</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico. 2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti. 3) Impatto che il prodotto ha avuto sulla comunità scientifica e sulla società. 4) Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato. 	<p style="text-align: center;">2</p>
<p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	

<p>2. Contributo in volume [capitolo, saggio, prefazione/postfazione, introduzione, voce (in dizionario o enciclopedia), traduzione, recensione, scheda di catalogo]</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico. 2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti. 3) Impatto che il prodotto ha avuto sulla comunità scientifica e sulla società. 4) Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table> <tr> <td>0</td> <td>pienamente insufficiente</td> </tr> <tr> <td>0,10</td> <td>insufficiente</td> </tr> <tr> <td>0,20</td> <td>sufficiente</td> </tr> <tr> <td>0,30</td> <td>buono</td> </tr> <tr> <td>0,40</td> <td>ottimo</td> </tr> <tr> <td>0,50</td> <td>eccellente</td> </tr> </table> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	0	pienamente insufficiente	0,10	insufficiente	0,20	sufficiente	0,30	buono	0,40	ottimo	0,50	eccellente	<p>2</p>
0	pienamente insufficiente												
0,10	insufficiente												
0,20	sufficiente												
0,30	buono												
0,40	ottimo												
0,50	eccellente												
<p>3. Libro [monografia o trattato scientifico; edizione critica; curatela di volume o trattato con capitolo, pubblicazione di fonti inedite; traduzione di libro]</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico. 2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo 	<p>2</p>												



<p>contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) Impatto che il prodotto ha avuto sulla comunità scientifica e sulla società.</p> <p>4. Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table><tr><td>0</td><td>pienamente insufficiente</td></tr><tr><td>0,10</td><td>insufficiente</td></tr><tr><td>0,20</td><td>sufficiente</td></tr><tr><td>0,30</td><td>buono</td></tr><tr><td>0,40</td><td>ottimo</td></tr><tr><td>0,50</td><td>eccellente</td></tr></table> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	0	pienamente insufficiente	0,10	insufficiente	0,20	sufficiente	0,30	buono	0,40	ottimo	0,50	eccellente	
0	pienamente insufficiente												
0,10	insufficiente												
0,20	sufficiente												
0,30	buono												
0,40	ottimo												
0,50	eccellente												
<p>4. Contributo in Atti di Convegno e poster</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti.3) Impatto che il prodotto ha avuto sulla comunità scientifica e sulla società.4) Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table><tr><td>0</td><td>pienamente insufficiente</td></tr><tr><td>0,05</td><td>insufficiente</td></tr><tr><td>0,10</td><td>sufficiente</td></tr><tr><td>0,20</td><td>buono</td></tr><tr><td>0,30</td><td>ottimo</td></tr><tr><td>0,40</td><td>eccellente</td></tr></table> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	0	pienamente insufficiente	0,05	insufficiente	0,10	sufficiente	0,20	buono	0,30	ottimo	0,40	eccellente	1,6
0	pienamente insufficiente												
0,05	insufficiente												
0,10	sufficiente												
0,20	buono												
0,30	ottimo												
0,40	eccellente												
<p>5. Brevetto</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti criteri:</p>	2												
<ol style="list-style-type: none">1) Brevetto internazionale approvato: 2 punti2) Brevetto nazionale approvato: 1 punto													

<p>6. Banca Dati, Software, Data set</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico. 2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi. 4) Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	<p>2</p>
<p>7. Progetti e prototipi [disegno; technical design report; progetti architettonici o opere di design; prototipo di strumentazione; prototipo d'arte e relativi progetti]</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico. 2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi. 4) Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato. 	<p>2</p>

<p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	
<p>8. Esposizione; Mostra; Applicazione o prodotto multimediale (video o documentario)</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico. 2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi. 4) Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	<p>2</p>
<p>9. Prodotto cartografico o mappa</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico. 2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto 	<p>1</p>

<p>contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,05 insufficiente 0,10 sufficiente 0,15 buono 0,20 ottimo 0,25 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	
<p>10. Concordanza; indice; bibliografia critica o ragionata; commento scientifico</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti.</p> <p>3) Impatto che il prodotto ha avuto sulla comunità scientifica e sulla società.</p> <p>4) Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,05 insufficiente 0,10 sufficiente 0,15 buono 0,20 ottimo 0,25 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	<p>1</p>
<p>11. Relazione o Rapporto tecnico [rapporto pubblicato in repository di istituzione scientifica o inviato a committenti interni o esterni all'Ente; deliverables di progetti nazionali o internazionali]</p>	<p>2</p>

<p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico. 2) Rilevanza e qualità dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi. 4) Valutazione del contributo apportato dal candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico del candidato. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	
---	--

TITOLI	
Tipologia	Punteggio massimo per prodotto
<p>1. Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato anche in termini di autonomia decisionale, livello di responsabilità, risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche gestite. Verrà tenuta in considerazione anche la dimensione economica del progetto. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. 	2



<p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table><tr><td>0</td><td>pienamente insufficiente</td></tr><tr><td>0,10</td><td>insufficiente</td></tr><tr><td>0,20</td><td>sufficiente</td></tr><tr><td>0,30</td><td>buono</td></tr><tr><td>0,40</td><td>ottimo</td></tr><tr><td>0,50</td><td>eccellente</td></tr></table> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	0	pienamente insufficiente	0,10	insufficiente	0,20	sufficiente	0,30	buono	0,40	ottimo	0,50	eccellente	
0	pienamente insufficiente												
0,10	insufficiente												
0,20	sufficiente												
0,30	buono												
0,40	ottimo												
0,50	eccellente												
<p>2. Responsabilità di campagna di rilevamento/scavo archeologico</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato anche in termini di autonomia decisionale, livello di responsabilità, risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche gestite.3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table><tr><td>0</td><td>pienamente insufficiente</td></tr><tr><td>0,10</td><td>insufficiente</td></tr><tr><td>0,20</td><td>sufficiente</td></tr><tr><td>0,30</td><td>buono</td></tr><tr><td>0,40</td><td>ottimo</td></tr><tr><td>0,50</td><td>eccellente</td></tr></table> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	0	pienamente insufficiente	0,10	insufficiente	0,20	sufficiente	0,30	buono	0,40	ottimo	0,50	eccellente	<p>2</p>
0	pienamente insufficiente												
0,10	insufficiente												
0,20	sufficiente												
0,30	buono												
0,40	ottimo												
0,50	eccellente												
<p>3. Responsabilità di infrastruttura di ricerca</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando il	<p>2</p>												

<p>livello di responsabilità esercitata in termini di organizzazione, coordinamento, autonomia decisionale, gestione di risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. Saranno tenute in considerazione la complessità delle attività svolte e la dimensione dell'infrastruttura di ricerca sia in termini di risorse umane che finanziarie.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	
<p>4. Partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche in termini di autonomia decisionale, livello di responsabilità, risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche gestite. Verrà tenuta in considerazione anche la dimensione economica del progetto.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p>	

I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo													
<p>5. Partecipazione a campagna di rilevamento/scavo archeologico</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table> <tr> <td>0</td><td>pienamente insufficiente</td></tr> <tr> <td>0,10</td><td>insufficiente</td></tr> <tr> <td>0,20</td><td>sufficiente</td></tr> <tr> <td>0,25</td><td>buono</td></tr> <tr> <td>0,30</td><td>ottimo</td></tr> <tr> <td>0,35</td><td>eccellente</td></tr> </table> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	0	pienamente insufficiente	0,10	insufficiente	0,20	sufficiente	0,25	buono	0,30	ottimo	0,35	eccellente	1,4
0	pienamente insufficiente												
0,10	insufficiente												
0,20	sufficiente												
0,25	buono												
0,30	ottimo												
0,35	eccellente												
<p>6. Partecipazione a infrastruttura di ricerca</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, anche in termini di autonomia decisionale, livello di responsabilità, risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche gestite. Verrà tenuta in considerazione anche la dimensione economica del progetto. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in 	1,4												

<p>termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,25 buono 0,30 ottimo 0,35 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	
<p>7. Responsabilità di studi tecnico/scientifici o di gruppo di ricerca</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato, anche in termini di autonomia decisionale, livello di responsabilità, risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche gestite. Verrà tenuta in considerazione anche la dimensione del gruppo di ricerca, sia in termini di risorse umane che finanziarie. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	<p>2</p>
<p>8. Attribuzione di incarichi di ricerca (<i>fellowship</i>) presso istituzioni di ricerca</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p>	<p>2</p>

<ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato, anche in termini di autonomia decisionale, livello di responsabilità, risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche gestite. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	
<p>9. Direzione d'Istituto</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato, anche in termini di autonomia decisionale, livello di responsabilità, risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche gestite. Verrà tenuta in considerazione anche la dimensione dell'istituto, sia in termini di risorse umane che finanziarie. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente</p>	<p>2</p>

<p>0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo</p>	
<p>9a. Direzione di Istituto f.f., o Responsabile di sede secondaria</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. Verrà tenuta in considerazione anche la dimensione dell'istituto/sede secondaria, sia in termini di risorse umane che finanziarie. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	<p>2</p>
<p>10. Incarichi di docenza universitaria</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando 	<p>2</p>

<p>l'apporto individuale del candidato, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto che l'attività ha sulla comunità scientifica e sulla società</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	
<p>10a. Altri incarichi di docenza</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto che l'attività ha sulla comunità scientifica e sulla società</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	<p>2</p>

<p>11. Partecipazione a Commissioni di valutazione e monitoraggio di programmi e progetti di ricerca, e di Istituzioni di ricerca</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table> <tr> <td>0</td> <td>pienamente insufficiente</td> </tr> <tr> <td>0,10</td> <td>insufficiente</td> </tr> <tr> <td>0,20</td> <td>sufficiente</td> </tr> <tr> <td>0,25</td> <td>buono</td> </tr> <tr> <td>0,30</td> <td>ottimo</td> </tr> <tr> <td>0,35</td> <td>eccellente</td> </tr> </table> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	0	pienamente insufficiente	0,10	insufficiente	0,20	sufficiente	0,25	buono	0,30	ottimo	0,35	eccellente	<p>1,4</p>
0	pienamente insufficiente												
0,10	insufficiente												
0,20	sufficiente												
0,25	buono												
0,30	ottimo												
0,35	eccellente												
<p>11a. Partecipazione a commissioni di valutazione per l'attribuzione di posizioni lavorative a tempo indeterminato o passaggi di carriera presso Istituzioni nazionali o estere, commissioni di dottorato e specializzazione medica</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed 	<p>1</p>												

<p>economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,05 insufficiente 0,10 sufficiente 0,15 buono 0,20 ottimo 0,25 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	
<p>12. Incarichi di direzione di associazioni, fondazioni e società scientifiche nazionali o internazionali</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p>	<p>2</p>

I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.													
<p>13. Partecipazione a organi e organismi di natura tecnico-scientifica o gestionale nazionali o internazionali</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table> <tr> <td>0</td><td>pienamente insufficiente</td></tr> <tr> <td>0,10</td><td>insufficiente</td></tr> <tr> <td>0,20</td><td>sufficiente</td></tr> <tr> <td>0,25</td><td>buono</td></tr> <tr> <td>0,30</td><td>ottimo</td></tr> <tr> <td>0,35</td><td>eccellente</td></tr> </table> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	0	pienamente insufficiente	0,10	insufficiente	0,20	sufficiente	0,25	buono	0,30	ottimo	0,35	eccellente	1,4
0	pienamente insufficiente												
0,10	insufficiente												
0,20	sufficiente												
0,25	buono												
0,30	ottimo												
0,35	eccellente												
<p>14. Direzione di riviste e collane scientifiche</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 	2												

<p>3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	
<p>15. Coordinamento di congressi o eventi scientifici nazionali o internazionali</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	2
<p>16. Partecipazione a comitati di redazione e comitati scientifici e editoriali (Editorial Board) di riviste/collane, enciclopedie nazionali o internazionali</p>	2

<p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	
<p>17. Assegnazione di “ERC Grant” o altri premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali assegnati da Istituzioni scientifiche di particolare rilevanza e prestigio, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ERC Grant nonché premi e/o riconoscimenti internazionali: 2 punti 2) Premi e/o riconoscimenti nazionali: 1 punto 	2
<p>18. Lezioni magistrali ad invito/keynote lecture in congressi nazionali e internazionali</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Lezioni magistrali ad invito/keynote lecture in congressi internazionali: 2 punti 2) Lezioni magistrali ad invito/keynote lecture in congressi nazionali: 1 punto 	2
<p>19. Incarichi di consulenza e supporto tecnico-scientifico</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p>	1,4

<ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table> <tr><td>0</td><td>pienamente insufficiente</td></tr> <tr><td>0,10</td><td>insufficiente</td></tr> <tr><td>0,20</td><td>sufficiente</td></tr> <tr><td>0,25</td><td>buono</td></tr> <tr><td>0,30</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>0,35</td><td>eccellente</td></tr> </table> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	0	pienamente insufficiente	0,10	insufficiente	0,20	sufficiente	0,25	buono	0,30	ottimo	0,35	eccellente	
0	pienamente insufficiente												
0,10	insufficiente												
0,20	sufficiente												
0,25	buono												
0,30	ottimo												
0,35	eccellente												
<p>20. Incarichi di diplomazia scientifica, e/o di Addetto Scientifico presso rappresentanze diplomatiche e organismi internazionali, supporto alle istituzioni europee come Esperto Nazionale Distaccato</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi 	<p>2</p>												

<p>della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	
<p>21. Attività di certificazione</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	<p>2</p>
<p>22. Attivazione e partecipazione di start-up e spin-off</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Attivazione di start-up e spin-off: 2 punti 2) Partecipazione a start-up e spin-off: 1 punto 	<p>2</p>

<p>23. Organizzazione di iniziative ed eventi di divulgazione (public engagement)</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table border="0"> <tr><td>0</td><td>pienamente insufficiente</td></tr> <tr><td>0,10</td><td>insufficiente</td></tr> <tr><td>0,20</td><td>sufficiente</td></tr> <tr><td>0,30</td><td>buono</td></tr> <tr><td>0,40</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>0,50</td><td>eccellente</td></tr> </table> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	0	pienamente insufficiente	0,10	insufficiente	0,20	sufficiente	0,30	buono	0,40	ottimo	0,50	eccellente	<p style="text-align: center;">2</p>
0	pienamente insufficiente												
0,10	insufficiente												
0,20	sufficiente												
0,30	buono												
0,40	ottimo												
0,50	eccellente												
<p>24. Incarichi tecnico-gestionali interni all'Ente (responsabilità o coordinamento di Laboratorio, di Apparato sperimentale, di altra struttura di valenza scientifica, responsabilità gestionale di progetto o programma di ricerca, Responsabile Unico del Procedimento per gare sopra soglia comunitaria per strumentazione scientifica)</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando 	<p style="text-align: center;">2</p>												

l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. Verrà tenuta in considerazione anche la dimensione del Laboratorio/Progetto/programma di ricerca/gara, sia in termini di risorse umane che finanziarie.

- 3) **Impatto per l'organizzazione** nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di *best practice*, nuove tecnologie e processi.
- 4) **Durata dell'incarico**, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

- 0** pienamente insufficiente
- 0,10** insufficiente
- 0,20** sufficiente
- 0,30** buono
- 0,40** ottimo
- 0,50** eccellente

I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.

<p>25. Posizioni organizzative ad alto contenuto professionale (es. DPO, RSPP, Tecnico Sicurezza Laser, Radioprotezione, Medico competente)</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 pienamente insufficiente 0,10 insufficiente 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	<p style="text-align: center;">2</p>
<p>26. Abilitazione scientifica nazionale</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Abilitazione Prima Fascia: 1 punto 2) Abilitazione Seconda Fascia: 0,5 punti 	<p style="text-align: center;">1</p>
<p>26a. Abilitazione professionale</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Abilitazione professionale rilasciata da Ordini professionali riconosciuti: 1 punto 2) Altra abilitazione professionale: 0,5 punti 	<p style="text-align: center;">1</p>

<p>27. Supervisione studenti di dottorato</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti criteri:</p> <p>1) 0,25 per ciascuno studente sino ad un massimo di 1 punto</p>	<p>1</p>												
<p>28. Incarichi gestionali interni all'Ente (es. responsabilità di strutture amministrative, delega di funzioni dirigenziali)</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di <i>best practice</i>, nuove tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <table> <tr> <td>0</td><td>pienamente insufficiente</td></tr> <tr> <td>0,05</td><td>insufficiente</td></tr> <tr> <td>0,10</td><td>sufficiente</td></tr> <tr> <td>0,20</td><td>buono</td></tr> <tr> <td>0,30</td><td>ottimo</td></tr> <tr> <td>0,40</td><td>eccellente</td></tr> </table> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.</p>	0	pienamente insufficiente	0,05	insufficiente	0,10	sufficiente	0,20	buono	0,30	ottimo	0,40	eccellente	<p>1,6</p>
0	pienamente insufficiente												
0,05	insufficiente												
0,10	sufficiente												
0,20	buono												
0,30	ottimo												
0,40	eccellente												
<p>29. Incarichi tecnico-amministrativi (Responsabile Unico del Procedimento, Responsabile del Procedimento di selezione del personale, Direzione dei lavori, Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione o di esecuzione lavori, Direzione esecuzione contratto, Responsabili di procedimenti amministrativi, ed altri non menzionati da specificare)</p> <p>La Commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da 	<p>2</p>												

raggiungere, responsabilità etica e legale.

- 2) **Dimensione quali-quantitativa del titolo** rispetto alla *mission* dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.
- 3) **Impatto per l'organizzazione** nel garantire la legittimità e la legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente, sia verso l'esterno che all'interno. Tale impatto, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, è valutato in base all'innovazione introdotta, inclusi miglioramenti in termini di efficienza/efficacia, e all'introduzione di *best practice*, nuove tecnologie e processi.
- 4) **Durata dell'incarico**, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

- 0** pienamente insufficiente
0,10 insufficiente
0,20 sufficiente
0,30 buono
0,40 ottimo
0,50 eccellente

I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del titolo.

SEZIONE 2 - CONTRIBUTO E RISULTATI DELL'ATTIVITÀ	max 25 punti
---	---------------------

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 comma 1 del bando, il contributo e i risultati dell'attività saranno valutati con un giudizio motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, della capacità del candidato di determinare soluzioni organizzative/gestionali, tecnico/amministrative, di prodotto/processo, nonché tecniche/tecnologiche/informatiche con carattere di innovatività, collegate alle attività di ricerca e/o ai processi dell'Ente e del Paese e dei risultati conseguiti.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 2, la Commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

- 1) Valutazione della carriera complessiva del candidato (max 9 punti)
- 2) Valutazione del contributo e impatto sulle attività dell'Ente (max 8 punti)
- 3) Comunicazione, diffusione e attività di formazione sulle specifiche tematiche (max 8 punti)

Alla valutazione del contributo e dei risultati dell'attività sarà attribuito un punteggio massimo di **25 punti**.

SEZIONE 3 - PROSPETTIVE E POTENZIALE	max 5 punti
---	--------------------

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la Commissione valuterà le prospettive scientifiche e il potenziale con giudizio motivato, tenuto conto degli aspetti innovativi e

di beneficio per l'Ente, la comunità scientifica e il Paese.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 3, la Commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

- 1) Visione sulle tematiche oggetto delle attività in corso ed in programma, con un orizzonte di 3-5 anni (max 2 punti)
- 2) Capacità di descrivere le strategie di sviluppo che il candidato intende mettere in atto per perseguire i suoi obiettivi di crescita professionale. (max 1,5 punti)
- 3) Capacità di evidenziare gli aspetti innovativi e di beneficio per l'Ente, la comunità scientifica ed il Paese (max 1,5 punti)

Alla valutazione del candidato sarà attribuito un punteggio massimo di **5 punti**.

SEZIONE 4 – PERCORSO PROFESSIONALE	max 10 punti
---	---------------------

il percorso professionale con giudizio motivato su tutte le esperienze professionali e le competenze non valorizzate nelle sezioni precedenti.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al Bando per la valutazione della sezione 4, la Commissione definisce i criteri di valutazione:

- 1) Conoscenze linguistiche e/o conoscenza e utilizzo di strumenti informatici specialistici e relativo livello; (max 1 punti)
- 2) Funzioni di progettazione, di elaborazione e di gestione correlate ad attività tecnologiche e/o professionali di particolare complessità; (max 2 punti)
- 3) Funzioni di coordinamento e di direzione di servizi e di strutture tecnico- scientifiche complesse di rilevante interesse e dimensione anche in settori in cui è richiesto l'espletamento di attività professionale (max 2 punti);
- 4) Ulteriori qualifiche professionali; (max 1 punti)
- 5) Ulteriori lauree, specializzazioni, master di primo e secondo livello, corsi di alta formazione; (max 2 punti)
- 6) Lettere formali di ringraziamento o di encomio; (max 1 punti)
- 7) Attività svolte all'esterno dell'Ente, in azienda, in accademia e/o centri di alta formazione. (max 1 punti)

Alla valutazione del candidato sarà attribuito un punteggio massimo di **10 punti**.

COLLOQUIO	max 20 punti
------------------	---------------------

Il colloquio consisterà in una breve dissertazione sulle esperienze professionali del candidato e sarà finalizzato ad accertare gli obiettivi del candidato, la sua autonomia, le prospettive, l'interesse allo sviluppo di nuovi progetti e la capacità di implementazione di modelli innovativi.

La valutazione del colloquio sostenuto dal candidato terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) Chiarezza degli obiettivi e loro potenziali ricadute (max 5 punti)
- 2) Autonomia, capacità d'iniziativa, motivazione (max 5 punti)
- 3) Padronanza degli argomenti trattati e orientamento all'innovazione (max 5 punti)
- 4) Capacità relazionali e chiarezza espositiva (max 5 punti)



Consiglio Nazionale delle Ricerche

Alla valutazione del colloquio sarà attribuito un punteggio massimo di **20 punti**.

Data: 6 dicembre 2024

IL PRESIDENTE

Leopoldo Angrisani

firma

IL SEGRETARIO

Tiziana Giuseppina La Greca

firma