

**PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013,  
MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 INTEGRATO  
DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,**

**DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL COLLOQUIO**

**STABILITI DALLA COMMISSIONE INCARICATA DELLA PROCEDURA SELETTIVA  
PER TITOLI E COLLOQUIO PER COMPLESSIVE N. 280 POSIZIONI DI PRIMO  
RICERCATORE II LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 5, DEL CCNL  
ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

**AREA STRATEGICA INFORMATICA N. 15 POSTI**

**BANDO 315.20 PR**

Conclusa l'approfondita analisi del bando e dei suoi allegati, la commissione passa alla definizione dei criteri di valutazione.

La commissione stabilisce innanzitutto i seguenti criteri generali

- 1) eventuali lavori in collaborazione tra un candidato con uno o più componenti della commissione saranno valutati, se l'autonomia dell'apporto del candidato è ricavabile non dal giudizio dei singoli coautori, ma obiettivamente enucleabile attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori;
- 2) saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2019, ma pubblicate nel 2020;

Come già evidenziato in sede di analisi dell'art. 4, comma 6, del bando, la commissione procede a stabilire le tipologie di prodotti che potranno essere presentati come "prodotti scelti" ai sensi dell'art. 5 comma 3 del bando ed i relativi criteri di valutazione.

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 5 comma 3 del bando:

1. Nel caso in cui taluno dei candidati, presenti tra i prodotti scelti, prodotti non ricompresi nelle tipologie previste dalla commissione, il prodotto non sarà valutato;
2. I pdf dei prodotti selezionati non corrispondenti al relativo elenco non saranno valutati;
3. I pdf dei prodotti non corrispondenti all'elenco iniziale non saranno valutati;
4. I prodotti solo elencati senza il corrispondente pdf non saranno valutati.

**CATEGORIA A.1 - PRODOTTI SCELTI (max 30 punti)**

(max 10 prodotti max 3 punti per prodotto)

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato ai sensi dell'art. 5 comma 3, che rientrano nelle fattispecie di seguito indicate, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo, sulla base dei criteri di seguito indicati:

saranno considerati i prodotti ricadenti nelle seguenti categorie attribuendo i punteggi massimi indicati per ciascuna:

A.1.1 Articoli pubblicati su riviste indicizzate ISI o Scopus

max punti 3

A.1.2 Articoli pubblicati su riviste non indicizzate ISI o Scopus	max punti 1
A.1.3 Atti di conferenze con selezione peer-reviewed	max punti 3
A.1.4 Brevetti e/o PCT (Patent Cooperation Treaty)	max punti 2
A.1.5 Libri e capitoli di libri	max punti 2
A.1.6 Relazioni tecniche	max punti 0.1
A.1.7 Prodotti software	max punti 1

I punteggi attribuiti ai prodotti scelti secondo i criteri riportati nel seguito del verbale saranno modulati in base al livello di attinenza del loro contributo all'Area Strategica Informatica.

## Criteri per le categorie A1.1, A1.2 e A1.3

Il punteggio per i prodotti nelle categorie A1.1, A1.2 e A1.3 sarà determinato considerando il ruolo dell'autore, il numero di citazioni, il numero degli autori, la rilevanza della collocazione editoriale, l'originalità, innovatività, importanza e rigore metodologico relativamente all'Area Strategica Informatica.

In particolare, ad ogni prodotto nelle categorie A1.1, A1.2, A1.3 verranno attribuiti i seguenti punteggi:

1. Per quanto riguarda il ruolo svolto dall'autore:
  - a. se autore unico, o primo autore o autore principale: 0.2 punti
  - b. se n autori principali congiunti: 0.2/n punti
  - c. altrimenti: 0 punti
2. Per quanto riguarda il numero di citazioni, considerando il numero massimo di citazioni tra quelle riportate su Scopus e Web of Science:
  - a. se l'articolo ha in media almeno 5 citazioni all'anno, dall'anno di pubblicazione: 0.2 punti
  - b. se l'articolo ha in media almeno 3 citazioni all'anno, dall'anno di pubblicazione: 0.1 punti
  - c. altrimenti: 0 punti

Per quanto riguarda la rilevanza della collocazione editoriale, alla valutazione di ciascun prodotto verrà aggiunto un punteggio massimo secondo quanto riportato nel seguito. All'interno di tali valori massimi, il punteggio sarà graduato in base a originalità, innovatività, importanza e rigore metodologico del prodotto, relativamente all'Area Strategica Informatica.

**A1.1 Articoli pubblicati su riviste e giornali scientifici censiti dalle banche dati Web of Science e/o Scopus:** fino a 2.6 punti per articolo, utilizzando la classificazione della rivista secondo il miglior quartile delle banche dati Scopus o Web of Science. In particolare, per ogni categoria disciplinare in cui la rivista ha ricevuto una classificazione, verrà considerato il migliore quartile tra quelli ottenuti dalla rivista nell'anno di pubblicazione e nell'ultima valutazione disponibile. Verrà quindi utilizzato il migliore tra i quartili così identificati nelle categorie disciplinari disponibili per la rivista:

- a. Se quartile Q1 Scimago o Quartile Q1 JCR: max 2.6 punti
- b. Se quartile Q2 Scimago o Quartile Q2 JCR: max 2.1 punti
- c. Se quartile Q3 Scimago o Quartile Q3 JCR: max 1.2 punti
- d. Se quartile Q4 Scimago o Quartile Q4 JCR: max 0.9 punti

Nel caso di riviste indicizzate ma non classificate la commissione assegnerà un quartile tra Q2 e Q4 in base al prestigio della casa editrice e del comitato editoriale.

**A1.2 Rivista non indicizzata nelle banche dati Scopus o Web of Science:** max 0.6 punti

**A1.3 Atti di conferenze con selezione peer-reviewed:** fino a 2.6 punti, utilizzando la classificazione GII-GRIN-SCIE (GGS), secondo l'ultimo aggiornamento disponibile alla data odierna (aggiornamento del 30/05/2018):

- |                      |               |
|----------------------|---------------|
| a. A++:              | max 2.6 punti |
| b. A+:               | max 2.1 punti |
| c. A, A-:            | max 1.5 punti |
| d. B, B-:            | max 1.1 punti |
| e. Work in Progress: | max 0.8 punti |
| f. not ranked:       | max 0.6 punti |

ranking

Infine, per ottenere il punteggio finale di ciascun prodotto nelle categorie A1.1, A1.2, A1.3, il punteggio così ottenuto sarà moltiplicato per i seguenti coefficienti moltiplicativi, determinati dal numero degli autori:

- |   |     |
|---|-----|
| a. Con numero di autori fino a 4:       | 1   |
| b. Con numero di autori uguale a 5 o 6: | 0.8 |
| c. Con numero di autori tra 7 e 10:     | 0.6 |
| d. Con numero di autori maggiore di 10: | 0.3 |

no authors

Per quanto riguarda i prodotti nelle categorie dalla A1.4 alla A1.7 verrà assegnato il punteggio secondo i seguenti criteri.

#### **A1.4 Brevetti e/o PCT**

- |  |               |
|--|---------------|
| a. Brevetto e/o PCT internazionale con contratto di sfruttamento documentato | max 2 punti   |
| b. Brevetto e/o PCT internazionale senza contratto di sfruttamento           | max 0.5 punti |
| c. Brevetto e/o PCT nazionale con contratto di sfruttamento documentato      | max 1 punto   |
| d. Brevetto e/o PCT nazionale senza contratto di sfruttamento                | max 0.2 punti |

La commissione modulerà il punteggio in base al ruolo dell'inventore, al numero degli inventori e all'impatto dell'invenzione.

#### **A1.5 Libri e Capitoli di libri**

- |                               |             |
|-------------------------------|-------------|
| a. Libri con ISBN             | max 2 punti |
| b. Capitoli di libro con ISBN | max 1 punto |
| c. Altro                      | 0.2 punti   |

La commissione modulerà il punteggio in base al ruolo dell'autore, al numero degli autori, alla qualità scientifica del lavoro, alla rilevanza scientifica e all'impatto del lavoro sulla comunità scientifica di riferimento e alla diffusione nazionale o internazionale. In particolare, per quanto riguarda i libri e capitoli di libri con ISBN, relativamente al ruolo dell'autore, al numero di citazioni ed al numero degli autori, verranno utilizzati i criteri già indicati per le categorie A1.1, A1.2, A1.3.

#### **A1.6 Relazioni Tecniche**

- |  |           |
|--|-----------|
| a. Relazioni tecniche depositate presso le strutture CNR o altre Istituzioni pubbliche o private aventi carattere nazionale e internazionale | punti 0.1 |
| b. Altro   | punti 0   |

## **A1.7 Prodotti software**

Pacchetti software o piattaforme software che implementino algoritmi o modelli teorici o design originali ideati dal candidato e connessi all'attività di ricerca del candidato stesso, resi disponibili e di cui sia dimostrato l'uso da parte della comunità scientifica e/o da parte di enti o aziende:

max punti 1

Il punteggio sarà graduato in base alla dimensione e complessità del software o piattaforma; la qualità della documentazione; l'esistenza di pubblicazioni che citino o utilizzino il software o la piattaforma; il ruolo svolto dal candidato nella realizzazione del software o piattaforma; fruizione e diffusione nella comunità scientifica e/o presso enti o aziende.

Nella presentazione dei prodotti scelti, i candidati dovranno inserire le seguenti informazioni, laddove non già specificate all'atto di presentazione della domanda, soprattutto nei casi in cui tali informazioni non siano ricavabili dalla Commissione tramite consultazione di risorse pubblicamente disponibili:

1. Per le riviste di cui alla categoria A1.1:
  - a. Ruolo dell'autore: autore principale (anche congiunto) o contributo paritario
  - b. Database di riferimento (Web of Science o Scopus) per il numero di citazioni, e tale numero
  - c. Quartili Web of Science e Scimago per l'anno di pubblicazione del lavoro (se disponibile) e secondo la più recente valutazione disponibile. Per ogni quartile dovrà essere indicata la relativa categoria disciplinare.
2. Per le riviste di cui alle categorie A1.2:
  - a. Ruolo dell'autore: autore principale (anche congiunto) o contributo paritario
3. Per le conferenze di cui alla categoria A1.3:
  - a. Valutazione nella classificazione GII-GRIN-SCIE (GGS), secondo l'aggiornamento del 30/05/2018
  - b. Ruolo dell'autore: autore principale (anche congiunto) o contributo paritario
  - c. Database di riferimento (Web of Science o Scopus) per il numero di citazioni, e tale numero
  - d. Tipologia del lavoro: full paper o short paper
  - e. Specifica se il prodotto è stato presentato alla conferenza principale o ad un workshop associato.
4. Per i brevetti e/o PCT di cui alla categoria A1.4
  - a. Indicatori verificabili utili a stabilire la tipologia nazionale o internazionale e le caratteristiche dei contratti di sfruttamento
5. Per i libri e i capitoli di libri di cui alla categoria A1.5:
  - a. Ruolo dell'autore: autore principale (anche congiunto), o contributo paritario
  - b. Database di riferimento (Web of Science o Scopus) per il numero di citazioni, e tale numero
6. Per i pacchetti e le piattaforme software di cui alla categoria A1.7:

Indicatori verificabili utili a stabilire: la dimensione e complessità del software o piattaforma; l'esistenza e natura della documentazione associata; l'esistenza e la quantità di pubblicazioni che citino o utilizzino il software o la piattaforma; il ruolo svolto dal candidato nella realizzazione del software o piattaforma; la fruizione e diffusione nella comunità scientifica e/o presso enti o aziende.

**CATEGORIA A.2 – ULTERIORI PRODOTTI DELLA RICERCA (max 15 punti)**

(diversi da quelli selezionati dal candidato come prodotti scelti)

Per quanto concerne la valutazione dei titoli di cui alla categoria **A.2** (ulteriori prodotti della ricerca diversi dai prodotti scelti), ai sensi dell'art. 5 comma 8 del bando la Commissione deve procedere all'assegnazione del punteggio sulla base di una valutazione globale della produzione scientifica del candidato ed esprimere un giudizio motivato tenendo conto della qualità, originalità, innovatività e continuità della produzione scientifica nel suo complesso.

Sulla base dei predetti parametri la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

la Commissione formulerà un giudizio sull'insieme della produzione scientifica tenendo conto della qualità, originalità, innovatività e continuità della produzione scientifica nel suo complesso, assegnando il relativo punteggio. La Commissione stabilisce di utilizzare per l'attribuzione del punteggio una scala di valutazione corrispondente ai seguenti giudizi:

- a. produzione scientifica eccellente: da 14 a 15 punti
- b. produzione scientifica ottima: da 12 a 13 punti
- c. produzione scientifica buona: da 10 a 11 punti
- d. produzione scientifica discreta: 9 punti
- e. produzione scientifica sufficiente: 8 punti
- f. produzione scientifica insufficiente: max 7 punti

**CATEGORIA B. CURRICULUM (max 25 punti)**

(altri titoli del curriculum diversi da quelli della categoria A.)

La commissione alla luce di quanto previsto dall'art. 5 comma 9 del bando assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, dell'effettivo contributo del candidato nel determinare avanzamenti significativi delle conoscenze inter/multidisciplinari dell'Ente. La commissione valorizzerà in modo particolare il conseguimento di ERC Grant, di premi e/o riconoscimenti scientifici nazionali e internazionali di particolare rilevanza e prestigio, la direzione o il coordinamento o la partecipazione con ruoli di responsabilità a progetti e programmi di ricerca e industriali competitivi nazionali e internazionali, i ruoli di responsabilità scientifica in Istituzioni Europee o estere.

Sulla base dei predetti parametri e tenendo conto delle fattispecie di titoli indicate nel modello di curriculum, la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

La Commissione assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto dell'effettivo contributo del candidato nel determinare autonomamente avanzamenti significativi delle conoscenze nell'ambito dell'Area Strategica Informatica. I parametri considerati includeranno:

- Progetti internazionali distinguendo tra ruolo di partecipante e responsabilità di coordinamento, e considerando il livello di competitività (ERC, bandi Commissione Europea, altri bandi, incarichi diretti).
- Progetti nazionali distinguendo tra ruolo di partecipante e responsabilità di coordinamento, e considerando il livello di competitività (bandi nazionali, bandi regionali, bandi locali e altri bandi, incarichi diretti).
- Attività di trasferimento tecnologico
- Attività di valutazione e/o revisione di progetti, distinguendo tra bandi internazionali e nazionali
- Direzione e coordinamento gruppi di ricerca o sedi secondarie di Istituti CNR

- Partecipazione a editorial board di riviste
- Chair o membro di steering committee e ruoli nei comitati organizzatori di convegni internazionali
- Invited speaker per convegni o istituzioni, distinguendo tra nazionali e internazionali
- Riconoscimenti scientifici nazionali e internazionali
- Attività didattica nell'alta formazione, tutoraggio di tesi e supervisione di dottorandi
- Attività di formazione di giovani ricercatori
- Incarichi ufficiali ricevuti da associazioni e istituzioni di ricerca nazionali o internazionali

Per l'attribuzione del punteggio per la predetta categoria, la Commissione stabilisce di utilizzare una scala di valutazione corrispondente ai giudizi di:

- |                |                  |
|----------------|------------------|
| a. Eccellente  | da 24 a 25 punti |
| b. Ottimo      | da 22 a 23 punti |
| c. Buono       | da 20 a 21 punti |
| d. Discreto    | da 18 a 19 punti |
| e. Sufficiente | da 15 a 17 punti |
| f. Scarso      | max 14 punti     |

La commissione stabilisce, ai sensi dell'art. 5 comma 11 del bando, che il colloquio consisterà nella discussione di aspetti scientifici di ordine generale e specifico sulle attività di ricerca dell'Area Strategica Informatica, nonché sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato. In particolare, il colloquio sarà volto a valutare i seguenti aspetti:

- a. competenza acquisita e conoscenza approfondita delle tematiche dell'Area Strategica Informatica;
- b. chiarezza espositiva;
- c. capacità di analisi e visione di ricerca;
- d. capacità di sintesi

IL PRESIDENTE

*Rocco De Nicola*

IL SEGRETARIO

*Alessandro Manna*