

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013,  
MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 COME INTEGRATO  
DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,  
DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI  
STABILITI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE  
DELLA SELEZIONE DI SEGUITO INDICATA

NELLA RIUNIONE IN DATA 04.09.2024.

**PROCEDURA SELETTIVA PER SOLI TITOLI PER IL PROFILO DI DIRIGENTE DI RICERCA I LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 6, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

**BANDO 315.62 DR**

**AREA CONCORSUALE 02 – INFORMATICA – n. 18 posti**

<b>SEZIONE 1 - PRODOTTI/TITOLI SCELTI</b>	<b>max 60 punti</b>
(max 20 di cui almeno 10 prodotti)	<b>max 3 punti ciascuno</b>

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato come sopraindicato che rientrano nelle fattispecie contemplate nel modello Allegato C), mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo/prodotto, sulla base dei criteri di seguito indicati:

## PRODOTTI

Tipologia	punteggio massimo per prodotto
<b>1. Contributo in rivista</b> [articolo, lettera, review, perspective, software/data paper, recensione, scheda bibliografica, traduzione, nota a sentenza]  <b>CRITERI</b>  <b><u>Recensione, scheda bibliografica, traduzione, nota a sentenza:</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>Rilevanza e impatto<ul style="list-style-type: none"><li>Sufficiente: 0,1 punti</li><li>Buono: 0,2 punti</li><li>Ottimo: 0,5 punti</li></ul></li><li>Ruolo dell'autore valutato in base al contributo dichiarato<ul style="list-style-type: none"><li>Autore principale: 0,3 punti</li><li>Primo autore: 0,3 punti</li><li>Corresponding author: 0,2 punti</li><li>Ultimo autore: 0,1 punti</li><li>Primo autore alla pari: 0,2 punti</li><li>Coautore: 0,2 punti</li></ul></li></ul> <p>(in assenza di dichiarazioni si attribuisce al candidato il ruolo di coautore alla pari)</p>	3

<p><b><u>Articolo, lettera, review, perspective, software/data paper:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e qualità scientifica (anche tenendo conto del ranking della rivista, valenza nazionale/internazionale della rivista, ecc.) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,7 punti</li> <li>- Eccellente: 0,9 punti</li> </ul> </li> <li>• Impatto sulla società e sulla comunità scientifica (anche tenendo anche conto della diffusione, delle citazioni, ecc.) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,7 punti</li> <li>- Eccellente: 0,9 punti</li> </ul> </li> <li>• Originalità e innovatività del prodotto. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,7 punti</li> <li>- Eccellente: 0,9 punti</li> </ul> </li> <li>• Ruolo dell'autore valutato in base al contributo dichiarato <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autore principale: 0,5 punti</li> <li>- Primo autore: 0,5 punti</li> <li>- Corresponding author: 0,3 punti</li> <li>- Ultimo autore: 0,2 punti</li> <li>- Primo autore alla pari: 0,3 punti</li> <li>- Coautore: 0,3 punti</li> </ul> <p>(in assenza di dichiarazioni si attribuisce al candidato il ruolo di coautore alla pari)</p> </li> </ul> <p>Saranno considerati solo lavori pubblicati in riviste peer-reviewed.</p>	
<p><b>2. Contributo in volume</b> [capitolo, saggio, prefazione/postfazione, introduzione, voce (in dizionario o enciclopedia), traduzione, recensione, scheda di catalogo]</p> <p><b>CRITERI</b></p> <p><b><u>Prefazione/postfazione, introduzione, voce (in dizionario o enciclopedia), traduzione, recensione, scheda di catalogo:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e impatto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,1 punti</li> <li>- Buono: 0,2 punti</li> <li>- Ottimo: 0,5 punti</li> </ul> </li> <li>• Ruolo dell'autore valutato in base al contributo dichiarato <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autore principale: 0,3 punti</li> <li>- Primo autore: 0,3 punti</li> <li>- Corresponding author: 0,2 punti</li> <li>- Ultimo autore: 0,1 punti</li> <li>- Primo autore alla pari: 0,2 punti</li> <li>- Coautore: 0,2 punti</li> </ul> <p>(in assenza di dichiarazioni si attribuisce al candidato il ruolo di coautore alla pari)</p> </li> </ul> <p><b><u>Capitolo, saggio:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e qualità scientifica <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,7 punti</li> <li>- Eccellente: 1 punto</li> </ul> </li> </ul>	2

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Impatto sulla società e sulla comunità scientifica (anche tenendo anche conto della diffusione, delle citazioni, ecc.) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,7 punti</li> <li>- Eccellente: 1 punto</li> </ul> </li> <li>• Ruolo dell'autore valutato in base al contributo dichiarato <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autore principale: 0,3 punti</li> <li>- Primo autore: 0,3 punti</li> <li>- Corresponding author: 0,2 punti</li> <li>- Ultimo autore: 0,1 punti</li> <li>- Primo autore alla pari: 0,2 punti</li> <li>- Coautore: 0,2 punti</li> </ul> (in assenza di dichiarazioni si attribuisce al candidato il ruolo di coautore alla pari) </li> </ul>	
<p><b>3. Libro</b> [monografia o trattato scientifico; edizione critica; curatela di volume o trattato con capitolo, pubblicazione di fonti inedite; traduzione di libro]</p> <p><b>CRITERI</b></p> <p><b><u>Edizione critica; curatela di volume o trattato con capitolo, pubblicazione di fonti inedite; traduzione di libro:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e impatto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,1 punti</li> <li>- Buono: 0,2 punti</li> <li>- Ottimo: 0,5 punti</li> </ul> </li> <li>• Ruolo dell'autore valutato in base al contributo dichiarato <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autore principale: 0,3 punti</li> <li>- Primo autore: 0,3 punti</li> <li>- Corresponding author: 0,2 punti</li> <li>- Ultimo autore: 0,1 punti</li> <li>- Primo autore alla pari: 0,2 punti</li> <li>- Coautore: 0,2 punti</li> </ul> (in assenza di dichiarazioni si attribuisce al candidato il ruolo di coautore alla pari) </li> </ul> <p><b><u>Monografia o trattato scientifico:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e qualità scientifica <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,7 punti</li> <li>- Eccellente: 1 punto</li> </ul> </li> <li>• Impatto sulla società e sulla comunità scientifica (anche tenendo anche conto della diffusione, delle citazioni, ecc.) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,3 punti</li> <li>- Buono: 0,7 punti</li> <li>- Ottimo: 1,1 punti</li> <li>- Eccellente: 1,4 punti</li> </ul> </li> <li>• Ruolo dell'autore valutato in base al contributo dichiarato <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autore principale: 0,4 punti</li> <li>- Primo autore: 0,4 punti</li> <li>- Corresponding author: 0,2 punti</li> <li>- Ultimo autore: 0,1 punti</li> <li>- Primo autore alla pari: 0,2 punti</li> </ul> </li> </ul>	<p>2,5</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coautore: 0,2 punti</li> </ul> <p>(in assenza di dichiarazioni si attribuisce al candidato il ruolo di coautore alla pari)</p>	
<p><b>4. Contributo in Atti di Convegno e poster</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <p><b><u>Poster:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e impatto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,1 punti</li> <li>- Buono: 0,2 punti</li> <li>- Ottimo: 0,3 punti</li> </ul> </li> <li>• Ruolo dell'autore valutato in base al contributo dichiarato <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autore principale: 0,3 punti</li> <li>- Primo autore: 0,3 punti</li> <li>- Corresponding author: 0,2 punti</li> <li>- Ultimo autore: 0,1 punti</li> <li>- Primo autore alla pari: 0,2 punti</li> <li>- Coautore: 0,2 punti</li> </ul> <p>(in assenza di dichiarazioni si attribuisce al candidato il ruolo di coautore alla pari)</p> </li> </ul> <p><b><u>Articolo:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e qualità scientifica <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,6 punti</li> <li>- Eccellente: 0,8 punti</li> </ul> </li> <li>• Impatto sulla società e sulla comunità scientifica (anche tenendo anche conto della diffusione, delle citazioni, ecc.) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,6 punti</li> <li>- Eccellente: 0,8 punti</li> </ul> </li> <li>• Originalità e innovatività del prodotto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,6 punti</li> <li>- Eccellente: 0,7 punti</li> </ul> </li> <li>• Ruolo dell'autore valutato in base al contributo dichiarato <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autore principale: 0,4 punti</li> <li>- Primo autore: 0,4 punti</li> <li>- Corresponding author: 0,2 punti</li> <li>- Ultimo autore: 0,1 punti</li> <li>- Primo autore alla pari: 0,2 punti</li> <li>- Coautore: 0,2 punti</li> </ul> <p>(in assenza di dichiarazioni si attribuisce al candidato il ruolo di coautore alla pari)</p> </li> </ul>	<p>2,5</p>

<p><b>5. Brevetto</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipologia <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nazionale: punti 0,5</li> <li>- Europeo: punti 1</li> <li>- Internazionale: punti 1,5</li> </ul> </li> <li>• Contratti stipulati e livello di diffusione <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,5 punti</li> <li>- Buono: 0,7 punti</li> <li>- Ottimo: 1 punto</li> </ul> </li> <li>• Ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Secondario: 0,1 punti</li> <li>- Paritetico: 0,3 punti</li> <li>- Principale: 0,5 punti</li> </ul> </li> </ul>	3
<p><b>6. Banca Dati, Software, Data set</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Distribuzione <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aperto: 0,3 punti</li> <li>- Chiuso: 0 punti</li> </ul> </li> <li>• Ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autore/ideatore: 0,6</li> <li>- progettista/designer: 0,4</li> <li>- sviluppatore: 0,4</li> <li>- responsabile/coordinatore: 0,5</li> </ul> </li> <li>• Originalità, complessità e innovatività <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,7 punti</li> <li>- Ottimo: 1,2 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e impatto sulla comunità scientifica <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,7 punti</li> <li>- Ottimo: 1,2 punti</li> </ul> </li> </ul>	3
<p><b>7. Progetti e prototipi [disegno; technical design report; progetti architettonici o opere di design; prototipo di strumentazione; prototipo d'arte e relativi progetti]</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Distribuzione <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aperto: 0,3 punti</li> <li>- Chiuso: 0 punti</li> </ul> </li> <li>• Ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Secondario: 0,1 punti</li> <li>- Paritetico: 0,3 punti</li> <li>- Principale: 0,4 punti</li> </ul> </li> </ul>	2

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Originalità, complessità e innovatività <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,5 punti</li> <li>- Ottimo: 0,8 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e impatto sulla comunità scientifica <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,5 punti</li> <li>- Ottimo: 0,8 punti</li> </ul> </li> </ul>	
<b>8. Esposizione; Mostra; Applicazione o prodotto multimediale (video o documentario)</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Distribuzione <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aperto: 0,3 punti</li> <li>- Chiuso: 0 punti</li> </ul> </li> <li>• Ruolo svolto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Secondario: 0,1 punti</li> <li>- Paritetico: 0,3 punti</li> <li>- Principale: 0,5 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza del prodotto e impatto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,6 punti</li> <li>- Ottimo: 1 punto</li> </ul> </li> </ul>	1,5
<b>9. Prodotto cartografico o mappa</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza del prodotto e impatto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,1 punti</li> <li>- Buono: 0,2 punti</li> <li>- Ottimo: 0,3 punti</li> </ul> </li> </ul>	0,3
<b>10. Concordanza; indice; bibliografia critica o ragionata; commento scientifico</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza del prodotto e impatto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,1 punti</li> <li>- Buono: 0,2 punti</li> <li>- Ottimo: 0,3 punti</li> </ul> </li> </ul>	0,3
<b>11. Relazione o Rapporto tecnico [rapporto pubblicato in repository di istituzione scientifica o inviato a committenti interni o esterni all'Ente; deliverables di progetti nazionali o internazionali]</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ruolo svolto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Secondario: 0,1 punti</li> <li>- Paritetico: 0,2 punti</li> <li>- Principale: 0,3 punti</li> </ul> </li> <li>• Originalità, qualità e innovatività del prodotto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,6 punti</li> </ul> </li> </ul>	1,5

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Impatto sulla società e sulla comunità scientifica <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,6 punti</li> </ul> </li> </ul>	
---	--

## TITOLI

Tipologia	punteggio massimo per titolo
<b>1. Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Responsabile di Progetto Internazionale/Europeo 1,5 punti</li> <li>- Responsabile di Unità Progetto Internazionale 0,9 punti</li> <li>- Responsabile di WP Progetto Internazionale 0,6 punti</li> <li>- Responsabile di Progetto Nazionale/Regionale 0,7 punti</li> <li>- Responsabile di Unità Progetto Nazionale/Regionale 0,4 punti</li> <li>- Responsabile di WP Progetto Nazionale/Regionale 0,3 punti</li> </ul> </li> <li>• Complessità dell'incarico, risultati e impatto del progetto <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,5 punti</li> <li>- Buono: 1 punto</li> <li>- Ottimo: 1,5 punti</li> <li>- Eccellente: 1,8 punti</li> </ul> </li> </ul>	3
<b>2. Responsabilità di campagna di rilevamento/scavo archeologico</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza della responsabilità <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,1 punti</li> <li>- Buono: 0,2 punti</li> <li>- Ottimo: 0,3 punti</li> </ul> </li> </ul>	0,3
<b>3. Responsabilità di infrastruttura di ricerca</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durata dell'attività <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,2 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,8 punti</li> </ul> </li> <li>• Complessità e specificità dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,3 punti</li> <li>- Buono: 0,6 punto</li> <li>- Ottimo: 1 punto</li> </ul> </li> <li>• Risultati dell'infrastruttura, rilevanza e impatto per la comunità scientifica di riferimento</li> </ul>	3



<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,4 punti</li><li>- Buono: 0,8 punti</li><li>- Ottimo: 1,2 punti</li><li>- Eccellente: 1,5 punti</li></ul>	
<p><b>4. Partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Rilevanza dell'attività svolta in Progetto Internazionale/Europeo<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,2 punti</li><li>- Buono: 0,5 punti</li><li>- Ottimo: 0,8 punti</li></ul></li><li>• Rilevanza dell'attività svolta in Progetto Nazionale/Regionale<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,1 punti</li><li>- Buono: 0,3 punti</li><li>- Ottimo: 0,5 punti</li></ul></li><li>• Impatto del progetto<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,2 punti</li><li>- Buono: 0,5 punti</li><li>- Ottimo: 0,8 punti</li></ul></li></ul>	1,5
<p><b>5. Partecipazione a campagna di rilevamento/scavo archeologico</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Rilevanza della partecipazione<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,1 punti</li><li>- Buono: 0,2 punti</li><li>- Ottimo: 0,3 punti</li></ul></li></ul>	0,3
<p><b>6. Partecipazione a infrastruttura di ricerca</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Specificità e rilevanza tecnico-scientifica del ruolo<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,3 punti</li><li>- Buono: 1 punto</li><li>- Ottimo: 1,2 punti</li></ul></li><li>• Risultati dell'infrastruttura e impatto per la comunità scientifica di riferimento<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,2 punti</li><li>- Buono: 0,5 punti</li><li>- Ottimo: 0,8 punti</li></ul></li></ul>	2
<p><b>7. Responsabilità di studi tecnico/scientifici o di gruppo di ricerca</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Durata dell'attività<ul style="list-style-type: none"><li>- 0,2 punti per ciascun anno fino a un massimo di 1 punto</li></ul></li><li>• Rilevanza, impatto e risultati ottenuti<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,3 punti</li><li>- Buono: 0,8 punti</li></ul></li></ul>	2





- Ottimo: 1,2 punti	
<b>8. Attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) presso istituzioni di ricerca</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Carattere dell'Istituzione:<ul style="list-style-type: none"><li>- Nazionale: 0,5 punti</li><li>- Internazionale: 1 punto</li></ul></li><li>• Risultati conseguiti e impatto<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,2 punti</li><li>- Buono: 0,6 punti</li><li>- Ottimo: 1 punto</li></ul></li></ul>	2
<b>9. Direzione d'Istituto</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Durata dell'incarico<ul style="list-style-type: none"><li>- 0,3 punti per ciascun anno fino a un massimo di 1,2 punti</li></ul></li><li>• Complessità dell'impegno<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 1 punto</li><li>- Buono: 1,5 punti</li><li>- Ottimo: 2 punti</li></ul></li></ul>	3
<b>9.a. Direzione di Istituto f.f., o Responsabile di sede secondaria</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Durata dell'incarico<ul style="list-style-type: none"><li>- 0,2 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,6</li></ul></li><li>• Complessità dell'impegno<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,3 punti</li><li>- Buono: 0,6 punti</li><li>- Ottimo: 1 punti</li></ul></li></ul>	1,5
<b>10. Incarichi di docenza universitaria</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Complessità dell'incarico<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,4 punti</li><li>- Buono: 0,7 punti</li><li>- Ottimo: 1 punto</li></ul></li></ul>	1
<b>10.a. Altri incarichi di docenza</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Complessità dell'incarico<ul style="list-style-type: none"><li>- Sufficiente: 0,2 punti</li><li>- Buono: 0,3 punti</li><li>- Ottimo: 0,5 punti</li></ul></li></ul>	0,5

<p><b>11. Partecipazione a Commissioni di valutazione e monitoraggio di programmi e progetti di ricerca, e di Istituzioni di ricerca</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Responsabile e Coordinatore: 0,6 punti</li> <li>- Esperto o Referee: 0,4 punti</li> <li>- Membro: 0,2 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza, impegno temporale e impatto dell'attività svolta <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,1 punti</li> <li>- Buono: 0,2 punti</li> <li>- Ottimo: 0,4 punti</li> </ul> </li> </ul>	1
<p><b>11.a. Partecipazione a commissioni di valutazione per l'attribuzione di posizioni lavorative a tempo indeterminato o passaggi di carriera presso Istituzioni nazionali o estere, commissioni di dottorato e specializzazione medica</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipologia <ul style="list-style-type: none"> <li>- Partecipazione a commissione di rilevanza nazionale: 0,2 punti</li> <li>- Partecipazione a commissione di rilevanza internazionale: 0,4 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza, impegno temporale e impatto dell'attività svolta <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,6 punti</li> </ul> </li> </ul>	1
<p><b>12. Incarichi di direzione di associazioni, fondazioni e società scientifiche nazionali o internazionali</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Durata dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,2 punti per ciascun anno fino a un massimo di 1 punto</li> </ul> </li> <li>- Rilevanza e prestigio dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,5 punti</li> <li>- Buono: 1 punto</li> <li>- Ottimo: 1,5 punti</li> </ul> </li> </ul>	2,5
<p><b>13. Partecipazione a organi e organismi di natura tecnico-scientifica o gestionale nazionali o internazionali</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durata dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,1 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,4 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,6 punti</li> <li>-</li> </ul> </li> </ul>	1

<p><b>14. Direzione di riviste e collane scientifiche</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durata dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,2 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,8 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio della rivista o collana scientifica <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,7 punti</li> <li>- Ottimo: 1,2 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio del ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,4 punti</li> <li>- Buono: 0,8 punti</li> <li>- Ottimo: 1,2 punti</li> </ul> </li> </ul>	3
<p><b>15. Coordinamento di congressi o eventi scientifici nazionali o internazionali</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e prestigio dell'evento <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,4 punti</li> <li>- Buono: 0,8 punti</li> <li>- Ottimo: 1,2 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio del ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,3 punti</li> <li>- Buono: 0,7 punti</li> <li>- Ottimo: 0,9 punti</li> </ul> </li> </ul>	2
<p><b>16. Partecipazione a comitati di redazione e comitati scientifici ed editoriali (Editorial Board) di riviste/collane, enciclopedie nazionali o internazionali</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durata dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,1 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,3 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio della rivista/collana o enciclopedia <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,3 punti</li> <li>- Buono: 0,6 punti</li> <li>- Ottimo: 0,8 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio del ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,3 punti</li> <li>- Ottimo: 0,6 punti</li> </ul> </li> </ul>	1,5
<p><b>17. Assegnazione di "ERC Grant" o altri premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali assegnati da Istituzioni scientifiche di particolare rilevanza e prestigio, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e prestigio del riconoscimento <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 1 punto</li> </ul> </li> </ul>	3

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Buono: 1,8 punti</li> <li>- Ottimo: 2,5 punti</li> <li>- Eccellente: 3 punti</li> </ul>	
<b>18. Lezioni magistrali ad invito / Keynote in congressi nazionali e internazionali</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e prestigio dell'evento <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,4 punti</li> <li>- Buono: 0,8 punti</li> <li>- Ottimo: 1,2 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio del ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,3 punti</li> <li>- Buono: 0,5 punti</li> <li>- Ottimo: 0,8 punti</li> </ul> </li> </ul>	2
<b>19. Incarichi di consulenza e supporto tecnico-scientifico</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durata dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,1 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,2 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,2 punti</li> <li>- Buono: 0,4 punti</li> <li>- Ottimo: 0,8 punti</li> </ul> </li> </ul>	1
<b>20. Incarichi di diplomazia scientifica, e/o di Addetto Scientifico presso rappresentanze diplomatiche e organismi internazionali, supporto alle istituzioni europee come Esperto Nazionale Distaccato</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durata dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,2 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,8 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,4 punti</li> <li>- Buono: 0,8 punti</li> <li>- Ottimo: 1,2 punti</li> </ul> </li> </ul>	2
<b>21. Attività di certificazione</b>  <b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durata dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,2 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,8 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza dell'attività e del ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,4 punti</li> <li>- Buono: 0,8 punti</li> <li>- Ottimo: 1,2 punti</li> </ul> </li> </ul>	2

<p><b>22. Attivazione e partecipazione di Start-up e Spin-off</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impatto della iniziativa <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,8 punti</li> <li>- Buono: 1,4 punti</li> <li>- Ottimo: 2 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza del ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,4 punti</li> <li>- Buono: 0,8 punti</li> <li>- Ottimo: 1 punto</li> </ul> </li> </ul>	3
<p><b>23. Organizzazione di iniziative ed eventi di divulgazione (public engagement)</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rilevanza e prestigio dell'iniziativa o evento <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,4 punti</li> <li>- Buono: 0,7 punti</li> <li>- Ottimo: 1 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza del ruolo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,5 punti</li> <li>- Buono: 1 punto</li> <li>- Ottimo: 1,5 punti</li> </ul> </li> </ul>	2,5
<p><b>24. Incarichi tecnico-gestionali interni all'Ente (responsabilità o coordinamento di Laboratorio, di Apparato sperimentale, di altra struttura di valenza scientifica, responsabilità gestionale di progetto o programma di ricerca, Responsabile Unico del Procedimento per gare sopra soglia comunitaria per strumentazione scientifica)</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durata dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,3 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,9 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e prestigio dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,6 punti</li> <li>- Buono: 1 punto</li> <li>- Ottimo: 1,6 punti</li> </ul> </li> </ul>	2,5
<p><b>25. Posizioni organizzative ad alto contenuto professionale (es. DPO, RSPP, Tecnico Sicurezza Laser, Radioprotezione, Medico competente)</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durata dell'incarico <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,1 punti per ciascun anno fino a un massimo di 0,2 punti</li> </ul> </li> <li>• Rilevanza e tipologia della posizione <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sufficiente: 0,1 punti</li> <li>- Buono: 0,2 punti</li> <li>- Ottimo: 0,3 punti</li> </ul> </li> </ul>	0,5

<b>26. Abilitazione scientifica nazionale</b>	
<b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prima fascia: 2,5 punti</li> <li>- Seconda fascia: 1,5 punti</li> </ul>	2,5
<b>26a. Abilitazione professionale</b>	
<b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conseguito: 0,5 punti</li> </ul>	0,5
<b>27. Supervisione studenti di dottorato</b>	
<b>CRITERI</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Completata: 1 punto</li> <li>- In corso: 0,6 punti</li> </ul>	1

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti/titoli scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 3 comma 7 lett. c) del bando e nell'Allegato Tecnico D):

1. I prodotti/titoli rappresentati nel documento "Schede relative ai Prodotti/Titoli", ma non inseriti in procedura in formato pdf non saranno valutati;
2. Qualora il candidato non provveda ad effettuare la selezione dei prodotti/titoli, mediante inserimento del nuovo documento contenente le schede dei prodotti/titoli definitivamente scelti, nel numero massimo e secondo le proporzioni previste di almeno 10 prodotti, l'individuazione sarà effettuata dalla commissione secondo l'ordine progressivo riportato nell'allegato.
3. Infine, alla luce di quanto già precisato nelle FAQ, saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2022, ma pubblicate nel 2023, poiché rileva l'accettazione per la stampa entro il 2022.

<b>Sezione 2) Contributo e risultati dell'attività</b>	<b>max 30 punti</b>
--	---------------------

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 comma 1 del bando, la commissione valuterà il contributo e i risultati dell'attività con un giudizio motivato che tenga in particolare considerazione l'effettivo contributo del candidato nel determinare avanzamenti di particolare originalità, significato e valore internazionale nell'ambito delle conoscenze inter/multidisciplinari dell'Ente.

Alla luce delle tre dimensioni previste dal bando e di seguito indicate, in cui il candidato avrà descritto l'articolazione della sua attività, la commissione esprimerà il predetto giudizio, e all'assegnazione del punteggio complessivo entro il limite dei 30 punti a disposizione:

- ✓ **2.a) Dimensione 1: Avanzamento delle frontiere della ricerca nei principali settori della conoscenza**



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

- ✓ **2.b)** Dimensione 2: Valorizzazione dei risultati della ricerca per lo sviluppo scientifico, culturale, tecnologico, economico del Paese;
- ✓ **2.c)** Dimensione 3: Supporto tecnico-scientifico e attività di disseminazione e comunicazione della conoscenza

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 2, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

## CRITERI

Verranno tenuti in considerazione come elementi di valutazione, in coerenza con il posizionamento indicato:

- Ampiezza, rilevanza, impatto e continuità della produzione e delle attività scientifiche;
- Carriera complessiva del candidato in termini di collaborazione scientifica ed autonomia dimostrata, premi e riconoscimenti;
- Contributo e impatto alle missioni dell'Ente, anche tenendo conto della dimensione internazionale e di quella multidisciplinare.

<b>Sezione 3) Prospettive scientifiche e potenziale</b>	<b>max 5 punti</b>
---	--------------------

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà le prospettive scientifiche e il potenziale con giudizio motivato, tenuto conto degli aspetti innovativi e di beneficio per l'Ente, la comunità scientifica e il Paese.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 3, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

## CRITERI

Verranno tenuti in considerazione come elementi di valutazione: la chiarezza della visione e degli obiettivi scientifici e tecnici, la loro rilevanza e l'impatto per l'Ente, la comunità scientifica e il Paese e la fattibilità degli stessi.

<b>Sezione 4) Percorso professionale</b>	<b>max 5 punti</b>
--	--------------------

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà il percorso professionale con giudizio motivato su tutte le esperienze professionali e le competenze non valorizzate nelle sezioni precedenti.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 4, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

## CRITERI

Verranno tenuti in considerazione come elementi di valutazione la qualità e la varietà delle esperienze professionali e delle competenze gestionali ed organizzative indicate.

La commissione compila il documento contenente i criteri di valutazione ed incarica il segretario di trasmetterlo, al termine della riunione in data odierna, al Responsabile del procedimento, onde consentirne la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ente ai sensi dell'art. 19 del D.Lgs n. 33 del 14 marzo 2013, modificato dall'art. 18 del D.Lgs n. 97 del 25 maggio 2016 integrato dall'art. 1 c. 145 della legge 27 dicembre 2019 n. 160, e di effettuare la comunicazione individuale ai candidati, prevista dall'art. 5 comma 8 del bando.

La commissione stabilisce, inoltre, i seguenti criteri generali:

- 1) eventuali lavori in collaborazione tra un candidato con uno o più componenti della commissione possono essere valutati a condizione che si possa ricavare l'autonomia dell'apporto del candidato in modo obiettivo, attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori, e non semplicemente dal giudizio dei coautori presenti nella commissione;
- 2) procederà alla lettura e analisi di tutto il contenuto della domanda di ciascun candidato, procederà, quindi alla valutazione di prodotti/titoli scelti di cui alla Sezione 1 – e a seguire alla valutazione delle altre 3 Sezioni del Curriculum;
- 3) per ogni candidato sarà predisposta una scheda di valutazione con la relativa attribuzione dei punteggi e dei giudizi, sulla base dei criteri stabiliti in data odierna, ovvero, con l'indicazione dei motivi di non valutazione. Tali schede costituiranno parte integrante e sostanziale dei verbali di pertinenza;
- 4) la commissione definisce anche le modalità generali di organizzazione dei lavori: riunioni in modalità telematica e accesso alla documentazione in formato elettronico.

IL PRESIDENTE

*(Prof. Riccardo Torlone)*

IL SEGRETARIO

*(Dott. Ing. Francesco Impallari)*