

Humanitaaria debatt

Lisage siia oma rühma argumendid ja arvamused, lingid, viited jms.

MAARJA-LIISA PILVIK SEP 23, 2020 12:49PM

Pessimistid 1

- kontekst on oluline, ilma selleta ei tohi uurida. kaardile ei saa piisavalt infot kanda (või kui, siis miks ta peab kaardil olema).
- algandmed on hägused, pole võimalik siduda kohaga alati
- kas on üldse vajalik, et kõik on seotud mingi kohaga (et on täpne). on valdkondi, kus ei ole see oluline
- halduspiirid on muutunud, pole võimalik tollaseid piire tänapäevaste haldusüksustega võrrelda

- lisa ajakulu, mis ei anna piisavalt uut juurde
- kas on ikka teadus või pigem meelelahutus
- eri valdkondades on eri meetodid, neid ei saa alati ühtlustada
- interdistsiplinaarsus rikub erialade piire ning mõned võivad liigselt domineerima hakata ja teised hääbuda
- kulutab ressursse ja sageli jääb seisma ning vananeb
- nõuab humanitaaridelt IT-ga kurssi viimist

Pessimistid 2

Kvalitatiivne analüüs on olulisem

Digitehnoloogiad ei toimi kvalitatiivse analüüsi jaoks

Optimistid 1

Täpsus

Visuaal annab kiirema ülevaate
Hägusast materjalist parema ülevaate saamine ja selguse loomine

Koostöö

Uued mõtted/võimalused

Atraktiivsus

Muudab tavainimesele huvitavamaks

Tehnoloogia areng

Võimalusi tekib aina juurde

Kättesaadavus

Optimistid 2

Võimalus laieneneda

Videod, pildid, kaardid jne. Mitmedimensioonilisus

Uued uurimismeetodid/suunad

Erinevad meetodid

Ei saa keskenduda ainult kvalitatiivsele analüüsile

Aeg

Võimaldab suurt hulka materjale kiiremini analüüsida

Odavam uuendada kui uus raamat kirjutada
