

Humanitaaria debatt

Lisage siia oma rühma argumendid ja arvamused, lingid, viited jms.

MAARJA-LIISA PILVIK 21.09.21, 09:56

Pessimistid

Hägusad andmed

Humanitaaria andmed on tavaliselt mitmeti mõistetavad ehk neid ei ole võimalik konkreetselt "kaardile" asetada

Humanitaarid + matemaatika

Suur osa humanitaare ei ole reaalainetes piisavalt haritud ehk nad ei oskaks selliseid süsteeme hästi kasutada

Innovatsioon ja vanad harjumused

Osa inimesi ei suuda/taha innovatsiooniga kaasa minna

Koostöö

Koostöö eri valdkondade vahel, kes teineteise arusaamu ei mõista, on raske, peaaegu võimatu

Objekt on objekt?

Inimesed ei mõista samu objekte, asju samamoodi (nt lomp vs loik)

Andmete vähesus

Alati ei ole piisavalt andmeid, millest midagi teha või järeldada

Tulemused ja mets

Kvantitatiivse analüüsi puhul on alati võimalus, et tulemused ei vasta tegelikkusele

Optimistid

Suurte andmete analüüs

Hiigelsuurte andmehulkade analüüsiks on digitaalvahendid ilmtingimata vajalikud - puhtalt kvalitatiivselt sellist analüüsi teha on praktiliselt võimatu.

Saab kasutada reaalainetes haritud inimeste abi, et rakendada kvantitatiivseid meetodeid humanitaaria andmetega

Digihumanitaaria vahendid muutuvad lihtsamaks

Keskmise inimese arvutioskused kasvavad iga aastaga, ja sama ajal rakendused muutuvad lihtsamaks ja mugavamaks - arvestades just humanitaarteadlastega kes tavaliselt ei suuda puhtalt tehnilise lahendusega harjuma.

Koostöö

Sama vahendite rakendamine soodustab koostöö eri valdkondade vahel

Humanitaarid + matemaatika

Humanitaaridel on ka võimalik ennast reaalainetes pisut harida, kui seda võimaldada nende sobival viisil. Kui on olemas baasoskused, siis on ka võimalik lihtsamini koostööd arendada.

Kvalitatiivne + kvantitatiivne

Mõlemate andmetüüpide kasutamine muudab uuringukvaliteedi paremaks, võrreldes ühe distsipliini kasutamisega.