

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

**Ростовых Дарья Андреевна**

**СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК ФАКТОР  
ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ  
В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва-2007

Работа выполнена на кафедре философии Российского государственного социального университета

**Научный руководитель:** доктор философских наук,  
профессор  
**Отюцкий Геннадий Павлович**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук,  
профессор  
**Шахов Михаил Николаевич**

кандидат философских наук, доцент  
**Шуленина Надежда Викторовна**

**Ведущая организация:** **Военный университет**  
**Министерства обороны РФ**

Защита диссертации состоится 25 декабря 2007 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.341.01 при Российском государственном социальном университете по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, корп. 2, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского государственного социального университета по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, корп. 3.

Автореферат разослан «24» ноября 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Орлова И.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** На современном этапе исторического развития человечество столкнулось с необходимостью бороться за свое выживание различными способами. Одним из таких способов для него стало накопление и создание знания, превратившегося в мощный ресурс управления и развития. В результате процесса интеллектуализации общества с помощью средств информатики, прежде всего, основанных на системах искусственного интеллекта, интеллектуальный потенциал производственной и социальной сфер глубоко трансформируется.

Однако, на сегодняшний день в сфере формирования и функционирования знания в обществе существует ряд противоречий, возможность разрешения которых лежит в области рассмотрения интеллекта через призму социальной философии.

Роль интеллекта в современном обществе обусловлена рядом производственно-технологических факторов, среди которых: интенсификация технологических процессов производства, усложнение структуры и содержания труда, возрастание объема и скорости информационно-обменных процессов в обществе. В современном мире за время жизни поколения сменяется не одна, а несколько базовых технологий, которые все более информатизируются и интеллектуализируются. Это приводит к возрастанию роли интеллекта личности, коллектива, общества в целом, к расширению спектра решаемых задач и проблем, к необходимости создания новых интеллектуальных ресурсов, носителем которых является конкретная личность и общество.

В современном обществе нарастают противоречия между увеличением роли информационных технологий при рациональном решении социальных проблем и расширением иррациональных компонентов в общественном сознании. Низкая эффективность многих социальных инноваций, осуществляемых в контексте социокультурной модернизации России, вызывает сомнения в их рациональной обоснованности. В связи с этим возникает вопрос о качестве социального интеллекта субъектов инновационных изменений современной России.

Необходимо осмысление интеллектуальности человечества в целом в контексте нерешенности таких проблем, как угроза гибели населения

Земли, формирование непреднамеренных разрушительных последствий деятельности человека, военные столкновения, международный терроризм.

Именно в рамках социальной философии возможно выявление путей преодоления противоречия между качеством интеллекта личности и социальным интеллектом социума, с одной стороны, и необходимостью рационализации средств и способов разрешения усложняющихся проблем современного общества, с другой стороны.

В социальной философии возможно осмысление проблем собственно социального интеллекта в его понимании и как интеллекта общества, и как коммуникативной, адаптационной способности индивида к общению.

Актуальность темы исследования, таким образом, обусловлена:

- во-первых, необходимостью исследования интеллектуальных факторов общественного развития;
- во-вторых, потребностью системного социально-философского исследования интеллекта общества, или социального интеллекта, как способности разумно действовать, разрешать усложняющиеся проблемы, эффективно адаптироваться к развивающимся социальным ситуациям в мире в условиях его глобализации и информатизации;
- в-третьих, насущной потребностью исследовать те структуры общества, которые отвечают за разумность протекающих в нем процессов.

**Проблема исследования** понимается автором как противоречие между необходимостью системного знания об интеллектуальных процессах и структурах общества и недостаточной разработанностью такого знания, в частности, слабой разработкой теории социального интеллекта как фактора развития общества в условиях информатизации.

**Степень разработанности проблемы.** Понятие «социальный интеллект» не может быть исследовано вне соотношения с понятиями «сознание», «мышление», «разум», «интеллект», «ум», «рассудок». Основные методологические принципы исследования этих понятий рассматривали Платон, Аристотель, Ф.Бэкон, Д.Локк, Б.Спиноза, Р.Декарт; философы Просвещения: К.А. Гельвеций, Ж-Ж Руссо, Ф.М. Вольтер, Э.Б. Кондильяк, Д. Дидро, И.Г. Гердер; представители немецкой классической философии И.Кант, И.Г.Фихте, Ф.В.Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель. Специфика и сущность «социального», «коллективного» исследована в работах О.Конта, Э.Дюркгейма, М.Вебера, А.Бергсона.

Понятие «интеллект» как инструмент исследования духовной жизни общества активно использовался философами Античности, Просвещения и Нового времени. В дальнейшем изучение этой сферы осуществлялось на иной терминологической основе (менталитет, психология толпы, массовое сознание и пр.). В феноменологии и герменевтике вопросы роли и значения интеллекта рассматривались в связи с особенностями познавательного процесса в работах Э.Гуссерля, Г.Гадамера и др. Экзистенциальные аспекты сознания исследуются в работах М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра, А. Камю и др. Метафору «мир как текст» в качестве основного методологического принципа исследования сущности и функционирования социального интеллекта использовали Р. Барт, Ж. Батай, Ж. Делез, Ж. Деррида, Ф. Гваттари, Ю. Кристева. Исследование ноосферы, как сферы разума проводилось Т. де Шарденом и В.И. Вернадским.

Социальная природа сознания, сущность общественного сознания рассмотрены в работах отечественных философов П.В. Алексеева, С.Ф. Анисимова, Д. Гырдева, Б.А. Грушина, Н.П. Кирилова, В.И. Толстых, Л.И. Казаковой, В.А. Бачинина, В.А. Лекторского, И.М. Меликова, В.М. Межуева, А.В. Панина, А.Г. Спиркина, В.С. Швырева, Ж.Т. Тощенко, Л.Е. Шмаковой, А.И. Яковлева, А.К. Уледова и др. Проблемам исследования интеллекта в контексте философской эпистемологии уделяют внимание зарубежные философы: Д.С. Робертсон, М. Бишоп, Дж.Д. Троут, К. Биид, М. Кроу и др.

Анализ специфики постиндустриального и информационного общества в аспекте информационно-интеллектуальных и когнитивных процессов отражен в работах американских исследователей Д. Белла, У. Ростоу, Э. Тоффлера, М. Кастельса; французских мыслителей П. Серван-Шрайбера, А. Турена, Ж. Фурастье; немецких теоретиков Ю. Хабермаса, Н. Лумана; японского исследователя Й. Масуды; а также российских ученых: А.Д. Урсула, А.И. Ракитова, В.Л. Иноземцева, Н.И. Лапина, И.В. Соколовой, К.К. Колина, Е.Н. Пасхина, М.В. Рейземы, В.М. Розина, Е.Н. Князевой, И.С. Мелюхина, В.В. Миронова, Н.Н. Моисеева, В.Р. Мединского, Г.П. Отюцкого, В.А. Мясникова, А.Д. Иоселиани других авторов.

Сущность социального интеллекта, выявление его механизма, структуры, социальных функций исследовали Е. Торндайк, Р.Д. Стенберг,

Ю.М. Каныгин, В.П. Панченко, Г.И. Калитич, В.Ф. Анурин, Ю.М. Шейнин, А.С. Майданов, В.В. Орлов и др.

Анализу информационных аспектов интеллектуальной коммуникации уделяют внимание в своих работах А.О. Поляков, В.М. Лачинов, Р.С. Гиляровский. Проблемы информационных оснований функционирования социального интеллекта, роль и место России в глобальном информационном пространстве исследуют О.Н. Вершинская, Т.П. Воронина, А.М. Новиков, А.Б. Антопольский, Р.И. Цвылев и др.

Сущность и значение развития человеческого потенциала в целом, в том числе использование интеллектуального ресурса общества исследуются в работах: В.И. Жукова, А.В. Водолагина, Н.И. Лапина, В.Н. Ковалева, Н.В. Солнцева, Г.И. Осадчей, Д.К. Танатовой, О.А. Уржи, Э.Н. Фетисова, Т.Н. Юдиной, Н.П. Французовой, А.Н. Волковой, Ю.А. Карповой, Т.Ю. Филипповой, В.В. Нечаева, А.В. Дарьина и др.

Анализу психологических аспектов интеллекта личности посвящены работы З. Фрейда, Г. Айзенка, Ж. Пиаже, К. Юнга, К. Роджерса, Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии, С.Л.Рубинштейна, И.С. Ладенко, М.Н.Холодной, В.П.Зинченко, Е.Б.Моргунова и др.

Таким образом, к настоящему времени исследованы: сущность социального интеллекта, его взаимосвязь с интеллектом индивидуальным, ряд его функций, социальные условия функционирования. Вместе с тем в науке разрабатывается в основном «узкое» понимание социального интеллекта, ограничивающее его сферой межличностного взаимодействия. Термин «социальный интеллект» остается преимущественно социологической категорией и в социально-философском аспекте практически не исследуется. Социальная практика в условиях информатизации требует знаний о закономерностях построения «картины социального мира», т.е. раскрытия механизмов перцепции, декодирования и конструирования представлений о широком круге социальных реальностей, не сводимых к межличностным коммуникациям.

Таким образом, социально-философские аспекты сущности социального интеллекта, его структура и функции, его роль в системе факторов общественного развития исследованы недостаточно, что и определило выбор автором темы исследования.

**Цель диссертационного исследования** – выявление сущности социального интеллекта как фактора социального развития в условиях информатизации общества.

**Задачи исследования:**

- выявить содержание социального интеллекта как социально-философской категории и его место в системе понятий, отражающих духовную жизнь общества;
- раскрыть генезис социального интеллекта и выявить тенденции его формирования;
- определить роль социального интеллекта как фактора общественного развития в условиях информатизации;
- выявить структуру и функции социального интеллекта информатизирующегося общества;
- определить специфику социального интеллекта на современном этапе развития общества.

**Объект исследования** - социальный интеллект.

**Предмет исследования** - социальный интеллект как фактор общественного развития в условиях информатизации.

**Гипотезы исследования:**

1. Социальный интеллект не тождествен сумме интеллектов людей, составляющих данное сообщество. Он представляет собой естественный, не зависимый от воли и сознания отдельного индивида, механизм духовной саморегуляции бытия социума. Его качество определяет уровень развития общества, характеризует разумность и целесообразность социальных процессов. Целесообразная интеллектуально-информационная деятельность опредмечена в социальном интеллекте.

2. Необходим определенный уровень развития социума в целом, в котором складываются познавательные ситуации, при которых образование понятий и оперирование ими составляет особую форму деятельности. Таким образом, мыслительный процесс освобождается от практически-наглядной действительности, от конкретно-образного мышления и совершается в вербально-логическом плане – следовательно, осуществляется развитие социального интеллекта, которое отражается в первую очередь в языке.

3. Каждому этапу развития общества соответствует свой уровень социального интеллекта. Содержание и уровень развития социального интеллекта конкретного общества зависит как от содержательной специфики индивидуальных интеллектов, его составляющих, так и от специфики коммуникации, устанавливаемой между индивидуальными интеллектами для решения насущных проблем. При этом важную роль играют информационные связи, образующие распределенную систему социального интеллекта.

4. Формирование и развитие структур социального интеллекта в существенной мере обусловлено обществом. Функционирование это зависит от таких социальных институтов, как образование, семья, наука, культура, при этом институт образования является определяющим.

**Научная новизна исследования.** Данная работа представляет собой одно из первых социально-философских исследований социального интеллекта. Новизна заключается в самой постановке актуальной научной проблемы, а также в научных результатах, полученных диссертантом:

- выявлено содержание категории «социальный интеллект» и его место в системе понятий, отражающих духовную жизнь общества;
- исследован генезис социального интеллекта и выделены две формы этапов развития социального интеллекта: эволюционная и революционная;
- определена роль социального интеллекта как фактора общественного развития в условиях информатизации;
- выявлены структура и функции социального интеллекта информатизирующегося общества;
- определена специфика социального интеллекта на современном этапе развития общества.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сущность «социального интеллекта» может быть раскрыта через основные способы его бытия, определение его характеристик и функций. В работе выявлены три различных смысла категории «социальный интеллект». Социальный интеллект – это:

- общая характеристика человеческого интеллекта вообще, т. к. он – порождение человеческой культуры и вне нее возникнуть не может;
- конкретный тип взаимодействия социального разума и социального рассудка в условиях определенного типа культуры;



– сфера духовной жизни общества, представляющая собой систему индивидуальных интеллектов, объединенных для решения общей социальной задачи или проблемы.

2. На базе социально-философского исследования генезиса социального интеллекта можно выделить две формы этапов развития социального интеллекта: эволюционную и революционную.

Эволюционная форма представляет собой последовательное формирование социального интеллекта в рамках каждого конкретного его типа. Революционная форма предусматривает возникновение нового типа социального интеллекта в соответствии с новой интеллектуально-технологической революцией.

3. Общая роль социального интеллекта как фактора общественного развития в условиях информатизации заключается в разрешении возникающих социальных противоречий, а конкретная роль - заключается в реализации собственно его функций. Основными компонентами механизма влияния социального интеллекта на общество выступают: аналитическое описание, целостное понимание, переосмысление, формализация, легитимизация, воплощение.

4. Основные структуры социального интеллекта информатизирующегося общества могут быть определены следующим образом (в зависимости от основания систематизации): субъектная, процессно-технологическая, технико-технологическая, «продуктная» (результатная). Выделяются следующие его функции: гносеологическая, аккумулятивная, нормативно-ценностная, эвристическая, управленческая, коммуникативная, регулятивно-координирующая, проблемно-конструктивная, прогностическая, социально-рефлексивная, функция социального наследования и функция рационализации.

5. Формирующийся на современном этапе развития общества тип социального интеллекта обладает креативной ноосферной спецификой.

**Теоретико-методологическую основу исследования** образуют принципы диалектического развития социальных систем, принцип изоморфизма (структурного подобия) социального и индивидуального, принцип историзма, информационный, синергетический и когнитивный подходы к изучению интеллекта. В качестве основных методов исследования использован системный и структурно-функциональный анализ, метод выявления и разрешения противоречий.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Основные положения и выводы диссертации могут служить основой систематизации знания о сущности феномена социального интеллекта в рамках социальной философии и выступают предпосылкой дальнейшего изучения социального интеллекта. Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании гуманитарных и социальных учебных дисциплин: социальной философии, культурологии, политологии, социальной информатике, философской и информационной антропологии, социальной антропологии, философии образования, когнитивной социологии.

**Апробация работы.** Основные материалы и результаты диссертационного исследования были изложены на IV Российском философском конгрессе «Философия и будущее цивилизации» (Москва, 2005), на V и VI Международных социальных конгрессах (Москва, 2005, 2006), на ежегодных социологических чтениях Российского государственного социального университета (2000 – 2006 гг.), а так же на Международных конференциях молодых ученых, проводимых под эгидой ЮНЕСКО (Москва, 2003, 2004).

Выводы и положения диссертационного исследования изложены в научных публикациях автора общим объемом 2,2 п.л. и использованы при чтении курсов по социальной информатике и информационной антропологии для студентов Российского государственного социального университета.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** раскрывается актуальность темы, степень ее разработанности, формулируется научная проблема, объект, предмет, цель, задачи, теоретико-методологическая основа исследования, обозначается научная новизна работы, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов.

В первой главе **«Теоретико-методологические подходы к исследованию социального интеллекта как фактора общественного развития»** рассмотрены основные теоретико-методологические принципы исследования феномена социального интеллекта, дан генезис философских

представлений о нем, представлен содержательно-методологический анализ его роли в духовной жизни общества.

В первом параграфе **«Методологические принципы философского исследования феномена социального интеллекта»** изложены общие теоретико-методологические основы и понятийный аппарат исследования социального интеллекта.

Категория «социальный интеллект» используется в предметном поле нескольких научных дисциплин, что приводит к наличию различных содержательных смыслов, соответствующих этому понятию. Вместе с тем, социальная философия располагает целой системой понятий, используемых при описании феноменов духовной жизни: общественное сознание, духовная жизнь общества, интеллект, разум, рассудок, и др. Таким образом, представляется необходимым раскрыть сущность понятия «социальный интеллект» и соотнести с семантическим полем взаимосвязанных с ним научных понятий.

Поставленная задача требует адекватных методов и средств для исследования социального интеллекта как фактора общественного развития. Необходимо дать определение гносеологических и содержательных границ аналогии между духовными явлениями, принадлежащими личности, с одной стороны, и духовными явлениями, имманентными социуму, – с другой.

Такие средства могут быть сведены к ряду принципов.

- Принцип существенного структурного подобия (изоморфизма) социальных и индивидуально-личностных духовных явлений. Таким образом, возможно говорить о воле, сознании, памяти, интеллекте, разуме, духе не только отдельной личности, но и народа.
- Понимание интеллекта как рациональной составляющей сознания и, следовательно, социального интеллекта как части общественного сознания, выступающего преимущественно рациональным явлением духовной жизни общества.
- Принцип системного подхода к анализу социального интеллекта, как явлению, имеющему интегративные свойства. Этот принцип позволяет рассматривать социальный интеллект как социальную систему накопления и целесообразного использования знаний.
- Информационный подход к исследованию социального интеллекта, как системы, в которой реализуется выработка, хранение,

переработка, обмен и применение информации. Этот подход позволяет выявить следующие аспекты социального интеллекта: возникновение социального интеллекта есть этап развития информационных процессов в обществе в целом; социальный интеллект - специфическая разновидность информации; социальное бытие социального интеллекта базируется на конкретной информационной инфраструктуре, характерной для определенного типа культуры.

- Социально-философский подход позволяет показать историческое и структурно-функциональное место социального интеллекта в системе общественного бытия, социальных отношений, факторов и движущих сил общественного развития. В рамках социально-философского подхода социальный интеллект может быть рассмотрен через бинарные оппозиции, образующие своеобразный «логический каркас» диалектического осмысления социального бытия: объективное – субъективное, индивидуальное–социальное, материальное–идеальное, рациональное - иррациональное, индивидуальное – социальное, реальное – номинальное и др.

Таким образом, при исследовании социального интеллекта как фактора общественного развития ведущим является социально-философский подход, позволяющий выявить противоречивый характер становления и развития социального интеллекта.

Второй параграф **«Развитие философских представлений о сущности интеллекта»** посвящен анализу философских представлений об интеллекте и социальном интеллекте в трудах основоположников философии.

Теоретическое осмысление понятия «интеллект» совершило длительную эволюцию в философии, начиная с античности, и исследовалось как разумная часть души с точки зрения бытия, формы, сущности. Вопрос о сущности интеллекта как философского феномена тесным образом взаимосвязан с поисками границ рационального осмысления человеком как мира вокруг, так и самого себя в нем.

В эпоху Средневековья схоласты исследовали интеллект с гносеологических (как определенную способность познания), с онтологических (специфику его бытия, прежде всего, в соотношении с миром бытия Бога), аксиологических позиций (выявления его социальной ценности, например, по отношению к вере или рассудку). С точки зрения

развития представлений об интеллекте в эту эпоху осмысливаются два важнейших философских противоречия: соотношение интеллекта и воли, соотношения разума и рассудка.

Эпоха Возрождение явилась новой вехой в истории представлений об интеллекте. Разум вновь рассматривается в качестве наивысшей духовной силы, позволяющей человеку приобщиться к Богу. Апология интеллекта и характеристика его как ведущей силы общественного развития реализована также и в философии Просвещения, когда возникает идея об особой, решающей роли знания (просвещения) в социальном развитии.

Обстоятельную философскую разработку понятие интеллекта получает в немецкой классической философии. Работы Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля посвящены роли интеллекта в познании, интеллект исследован через призму диалектики разума и рассудка. Если в философии Канта интеллект перестает быть пассивным вместилищем идей и становится активной, конструирующей силой, то у Гегеля он достигает высшей своей точки, воплощаясь в Абсолютной идее. Философия Гегеля представляет собой не только крупнейший шаг вперед в осмыслении человеческого интеллекта, но и сама является исторически новым типом интеллекта. Своеобразной реакцией на гегелевское обожествление интеллекта (разума) стало новое принижение роли интеллекта в философии прагматизма и иррационализма.

Философия марксизма проблемы социального интеллекта рассматривает, прежде всего, в аспекте выявления социальной природы человеческого сознания, обусловленности сущности человека, в том числе и его интеллекта, системой общественных отношений, в аспекте диалектики общественного сознания и общественного бытия.

В последней четверти XX столетия осуществлен «постмодернистский поворот» в исследовании социального интеллекта. Здесь заостренно поставлена, в частности, проблема диалектики индивидуального и социального интеллектов через призму метафоры «мир как текст» (которая, по сути дела, выступила основным методологическим принципом исследования сущности и функционирования социального интеллекта в философии постмодернизма) и концепции «смерти автора».

Философия XX – начала XXI вв. в изучении интеллекта опирается на новые результаты его научных исследований. Интеллект попадает в

предметное поле различных наук (психология, антропология, тестология, кибернетика, информатика, и др.), в результате чего возникает необходимость переосмысления его роли в развитии общества.

В рамках психологической науки были сделаны следующие выводы, важные для уточнения социально-философских представлений о природе интеллекта: назначение интеллекта – целенаправленная адаптация, то есть приведение индивидуальных потребностей в соответствие с объективными требованиями реальности; интеллект формируется в практической деятельности, при работе с предметами. Система понятий и оперирование ими составляет универсальный механизм развития интеллекта; культура выступает основной детерминантой стиля мышления, важнейшим фактором формирования и развития интеллекта.

Особый круг проблем, связанных с пониманием природы интеллекта, сформировался в рамках социологии: выявление влияния интеллекта на общество, определение социальной нормы интеллекта, исследование роли интеллектуалов в обществе и взаимовлияния процесса интеллектуального развития личности и социальных институтов (семья, образование). В различных аспектах проблемы интеллекта изучают: когнитивное обществознание, социальная информатика, социология интеллекта. Здесь получает научное обоснование система взаимосвязанных понятий, описывающих интеллектуальные процессы: когнитивные структуры, интеллектуализация, интеллектуальный потенциал, интеллектуальный ресурс, коллективный разум. Данные научные направления рассматривают развитие интеллекта человечества как один из ведущих факторов современного общественного развития.

Важным направлением исследования социальных аспектов познания представляется когнитивное обществознание (когнитивная социология, социология тонких структур, когнитология). Именно в рамках этого направления осмысливается понятие «социальный интеллект» – как интеллект социальной группы, общества в целом.

Рассмотрение существующих взглядов на природу интеллекта позволяет сформулировать систему его сущностных характеристик, которые в значительной своей части проявляются как родовые характеристики интеллекта социального, и в дальнейшем могут служить методологической предпосылкой исследования его сущности, свойств, структуры и функций.

С философской точки зрения, интеллект человека может быть охарактеризован в зависимости от тех видов бытия и тех социальных процессов, в рамках которых он рассматривается.

С точки зрения его генезиса, интеллект выступает результатом развития человеческой психики и формирующегося в процессе практической деятельности и социальной адаптации рационального сознания.

По способу бытия, интеллект выступает специфическим социальным качеством (индивидуальный – качеством личности, социальный – качеством социальной группы, социума в целом).

С точки зрения реализуемых функций, интеллект реализует, прежде всего, познавательную, адаптирующую, коммуникативную, проектирующую, прогностическую, конструктивно-творческую и ряд других функций.

По структуре интеллект, предстает как рациональная сторона человеческого сознания (в отличие от эмоционально-чувственной его стороны) и включает в себя рассудок, как возможность стандартной мыслительной деятельности на основе существующих (накопленных в процессе познания и практического опыта) алгоритмов, и разум, позволяющий выходить в область нового, ранее неизвестного, творческого.

С точки зрения его динамики, интеллект представляет собой процесс мышления, рационально-логического освоения окружающего мира в интересах эффективной адаптации личности (социума) к изменяющейся социальной и природной среде.

С точки зрения включенности в информационно-обменные процессы общества, интеллект выступает в качестве специфического механизма генерирования, хранения, переработки, приема и передачи, а также практического и теоретического использования информации. В известном смысле интеллект может быть рассмотрен как специфический тип информационных систем.

С точки зрения имманентных способностей, интеллект может быть охарактеризован следующими чертами: способность к отражению общего в предметах; способность к отражению существенного в предметах; способность к конструированию на основе познания сущности предметов понятий-идей, подлежащих опредмечиванию; способность к

опосредованному познанию действительности с помощью понятий, суждений, умозаключений.

Таким образом, выявление основных тенденций при изучении интеллекта и его сущностных характеристик позволяет перейти к определению роли социального интеллекта в системе духовной жизни общества.

Третий параграф **«Социальный интеллект в системе духовной жизни общества»** посвящен выявлению роли социального интеллекта в духовной жизни общества, обоснованию его основных дефиниций.

В рамках социальной философии можно выделить два подхода к пониманию социальных явлений: социальный реализм и социальный номинализм. Социальный номинализм трактует социальные структуры, институты как существующие исключительно посредством идей и мнений членов общества. С такой позиции социальный интеллект не существует вне индивидуальных интеллектов. В этом случае, по сути дела, совпадают понятия «интеллект как социальное явление» и «социальный интеллект как явление», поскольку подчеркивается общая социальная природа каждого интеллекта каждого человеческого индивида. Социальный реализм рассматривает социальные явления (структуры, институты) как объективные «вещи», не зависящие от идей и мнений членов общества. Следовательно, социальный интеллект как эмпирический объект представляет собой реально существующую систему взаимодействующих индивидуальных интеллектов. В такой системе обнаруживаются специфические системные интеллектуальные качества, которые порознь не принадлежат ни одному индивиду. Опираясь на изложенные подходы, следует выделить и раскрыть три различных смысла понятия «социальный интеллект».

Методология социального номинализма позволяет выявить первый смысл - специфику социального интеллекта, совпадающего с понятием «интеллект как социальное явление». Так понимаемый социальный интеллект представляет собой общую характеристику человеческого интеллекта вообще в том его смысле, что этот интеллект является порождением человеческого общества, человеческой культуры и вне ее возникнуть не может. Трудовая теория возникновения человека и человеческого сознания, как раз и характеризует социальную сущность каждого индивидуального интеллекта.



Плодотворным методологическим основанием для исследования социального интеллекта во втором его смысле является понятие веберовской социологии – «идеальный тип». В этом случае понятие «социальный интеллект» служит для обозначения некоторого предпочтительного типа мышления, специфического типа рациональности, представленного в данной культуре в качестве некоего идеала, высшего образца. Понятие «социальный интеллект как идеальный тип» позволяет характеризовать специфику исторических типов культур, прежде всего особенности духовной культуры конкретной эпохи.

Третий смысл является основным для диссертационного исследования и может быть обозначен рабочим термином «социальный интеллект как целое». В этом случае под социальным интеллектом понимается подсистема духовной жизни общества, взаимосвязанная система функционирующих индивидуальных интеллектов, объединенных поиском общего решения существенной социальной проблемы.

Вторая глава **«Место социального интеллекта в системе социальной детерминации информационного общества»** посвящена рассмотрению социального интеллекта в рамках социально-философской концепции социальной детерминации, важными компонентами которой выступают источники и движущие силы общественного развития.

В первом параграфе **«Социально-философское понимание источников и движущих сил общественного развития»** дан обзор идеи развития в социальной философии, проблемы стадий общественного развития через анализ взаимосвязи формационного и цивилизационного подходов, а также обзор проблемы социальной детерминации в философии.

Для характеристики идеи направленности развития, в социальной философии может быть выделено три подхода: первый - идея о деградации общества с развитием цивилизации; второй – идея цикличности исторического процесса (замкнутые циклы зарождения, подъема, упадка и гибели обществ); третий - идея восходящего, поступательного развития истории, идея перехода общества от низших, менее совершенных форм жизни к более высоким и более совершенным.

Автор исходит из принципа развития общества, а, следовательно, - из реального бытия социального прогресса. Во многом его направленность

связана с развитием социального интеллекта, с развитием ноосферы. Во второй половине XX века обнаружилось, что дальнейшее неконтролируемое развитие производительных сил неизбежно вызовет глобальную экологическую катастрофу. Следовательно, необходимо выявить новый критерий общественного прогресса в противопоставление прежним технико-экономическим критериям, в качестве каковых выступали: развитие производительных сил, производственных отношений и др. Таким критерием способен стать уровень развития социального интеллекта общества.

Социальный интеллект занимает особое место в подходах к моделированию развития общества. Формационный подход диктует «первичность» общественного бытия (понимаемого, прежде всего, как совокупность экономических структур общества) и «вторичность» духовных структур: общественного сознания, социального интеллекта. Цивилизационный подход формирует такое понимание исторического процесса, при котором социокультурные характеристики общества: духовное производство, социальный интеллект, структуры общественного сознания, духовные отношения – становятся в известных исторических условиях и параметрах существенным определяющим моментом развития и функционирования общества.

В рамках этих двух подходов находится место социальному интеллекту как фактору общественного развития; однако, в рамках формационного подхода социальный интеллект детерминирован экономическими отношениями, в рамках же цивилизационного подхода – социальный интеллект сам выступает детерминирующим фактором развития общественных отношений, в том числе и экономических.

Формационный подход позволяет выявить генезис конкретного типа социального интеллекта как особой системы в духовной сфере жизни общества, порождение интеллекта системой детерминирующих факторов, в числе которых ведущая роль принадлежит факторам бытийным, экономическим.

Цивилизационный подход позволяет более глубоко понять место и роль в системе общественной жизни уже сформировавшегося социального интеллекта, охарактеризовать его в качестве важнейшей составляющей конкретного типа культуры и показать его культурно-духовное влияние на иные сферы общественной жизни, в том числе – на экономическую сферу.

Социальный интеллект занимает свое место среди социальных детерминант общественного развития. Вместе с тем, в общей системе социальной детерминации различную роль играют источники и движущие силы общественного развития. Противоречия между взаимодействующими индивидуальными интеллектами выступают именно в качестве внутреннего источника развития самого социального интеллекта. Однако нередко, особенно в период интеллектуальных революций, в качестве ведущих источников развития социального интеллекта выступают внешние противоречия, которые лежат в сфере общеэкономических, общеполитических, общекультурных противоречий.

Для выявления различий между источниками и движущими силами развития общества целесообразно соотнести эти понятия с категориями «возможность» и «действительность». При таком подходе в качестве источников выступают те факторы, которые создают возможность развития, а в качестве движущих сил – те факторы, которые превращают эту возможность в реальную социальную действительность.

Таким образом, место социального интеллекта в системе социальной детерминации общественного развития оказывается сложным и неоднозначным. В процессе своего генезиса социальный интеллект выступает как «вторичное» социальное явление, порожденное целым комплексом причин: экономических, политических, духовных, социальных. Сформировавшийся социальный интеллект выступает показательной характеристикой конкретной цивилизации, конкретного типа культуры и в этом качестве может быть охарактеризован как субъективный фактор исторических процессов применительно к коллективному субъекту истории.

Противоречия внутри социального интеллекта позволяют рассматривать их в качестве источников развития общества. С другой стороны, реализуя функции социального прогнозирования, регулирования, организации, социальный интеллект направляет и организует деятельность субъектов исторического развития и тем самым содействует разрешению социальных противоречий. При таком понимании сам социальный интеллект может рассматриваться в качестве одной из движущих сил развития общества.

Второй параграф **«Информационное общество и новый тип социального интеллекта»** посвящен исследованию специфики социального интеллекта информационного общества, выявлению тех сторон сущности современной цивилизации, которые в наибольшей степени детерминируют специфику социального интеллекта.

Формирование информационного общества происходит в результате сложного социотехнологического процесса – глобальной информатизации. Исторически первым сложился подход к пониманию информатизации общества как к процессу развития техносферы социума (технократический подход), т. е. повсеместному внедрению компьютерной техники, при ведущей роли искусственного интеллекта. Второй подход (гуманитарный) рассматривает средства компьютерной техники с инструментальной позиции. Принципиальным в этом подходе представляется то, что внедрению средств обработки информации, и особенно компьютеров, должна предшествовать рационализация самих информационных процессов в обществе, т.е. подготовка конкретных сфер деятельности к их информатизации, по сути дела, - формирование соответствующих структур социального интеллекта.

Реализация коммуникативной функции культуры в процессе исторического развития общества осуществляется на основе возникновения структур социального интеллекта, вначале относительно простых (в условиях первобытного общества – родовых, родоплеменных, формируется родовой социальный интеллект), затем – все более сложных, вплоть до глобальной сети Интернет.

Существенные черты информационного общества выступают как результат конкретного типа информационных революций. В самом общем виде информационные революции могут быть представлены и поняты как качественное изменение структуры и содержания информационно-обменных процессов в обществе, формирование новых технологических структур в системе социального интеллекта. Может быть выделено пять информационно-технологических революций. Первые четыре характеризовались изменениями лишь в способах фиксации, тиражирования и распространения информации. Это достигалось с созданием письменности, книгопечатания и телефона, телеграфа, радио, телевидения и т. д. Однако все эти технологии не касались самого

процесса создания, переработки и смысловой трансформации знания. Последняя (пятая) революция радикально технологизирует интеллектуальную деятельность с помощью компьютеров и современных средств связи. Создание человеком технических систем памяти и интеллектуальной деятельности высокого уровня имеет грандиозные социально-культурные следствия. В частности, ускоряется процесс постепенного перенесения содержания памяти человека и рутинных мыслительных процессов на плечи интеллектуальной техники и технологии.

Интеллектуальные революции, по мнению автора, связаны с принципиальными качественными изменениями содержания и структур социального интеллекта. По времени (и во многом – по содержанию) интеллектуальные революции совпадают с революциями информационными, поскольку в процессе информационных революций происходят принципиальные изменения технологических структур социального интеллекта.

В третьем параграфе **«Развитие социального интеллекта в эпоху сетевой революции»** проанализированы основные противоречия современного общества через призму развития структур социального интеллекта.

Социальные противоречия, выступающие источниками развития современной интеллектуально-компьютерной революции, формируются в различных сферах общества, но одна сторона у всех этих противоречий оказывается общей: это ограниченные интеллектуальные возможности системы «человек – интеллектуальная техника», сформировавшейся на предыдущих этапах интеллектуально-технологического развития.

Среди основных противоречий, влияющих как на развитие социального интеллекта, так и на изменение его роли в жизни общества, могут быть названы следующие:

- противоречие между необходимостью управления и контроля над общественным производством и социально значимой деятельностью, с одной стороны, и отсутствием новых способов такого управления – с другой стороны, в связи с усложнением техники и увеличением числа выполняемых человеком операций, требующими специальной подготовки;
- противоречие между объективно необходимым для человека коммуникационным кругом общения и его коммуникативными

возможностями.

Возникает социальная потребность индивида в практически одновременном общении (в различных формах) с коммуникантами, находящимися в разных точках социального и географического пространства; это требует принципиально новых средств коммуникации, которые предоставят возможность удовлетворить такую потребность;

- противоречие между необходимостью создания новых форм широкого и оперативного доступа к социальной памяти и отсутствием таковых в реальной социальной практике;
- противоречие, возникающее внутри человеко-машинных систем и выраженное в необходимости отсутствия человека в технических процессах (в силу его биологических ограничений), и все большей включенности в них.

Возможным разрешением нарастающих противоречий может стать дальнейшее развитие глобальной информатизации социума. Это позволит разделить решение задачи между несколькими десятками, сотнями и даже тысячами компьютеров, создавать многомерные структуры действующего социального интеллекта. В недалеком будущем сетевые технологии обработки информации станут, по-видимому, доминировать. Именно поэтому наступающий этап информационного общества может быть адекватно обозначен как сетевое общество.

Предыдущие информационные революции выступали фактором развития такого типа личности, который можно было бы назвать «человек аграрный», «человек индустриальный», в крайнем случае «человек пишущий», «человек читающий». Можно говорить и о соответствующем типе социального интеллекта. Понятие «человек информатизационный» формируется в эпоху информационной революции. Это определяется тем, что именно современная информационная революция имеет такие отличительные черты и особенности, которые и выдвигают на первый план в обществе именно информационные процессы. Формируется новый тип социального интеллекта.

В четвертом параграфе **«Механизм влияния социального интеллекта на развитие общества»** описаны основные функции социального интеллекта и проанализирован механизм влияния социального интеллекта на процесс функционирования и развития общества. Среди функций социального интеллекта необходимо выделить:

• гносеологическую (познавательную); здесь социальный интеллект выступает в качестве инструмента познания реальности, как природной, так и социальной;

• аккумулятивную; реализуемую в механизмах социальной памяти;

• коммуникативную; это одна из важнейших функций социального интеллекта, обеспечивающая взаимопонимание как внутри коллективного интеллекта, так и между «мыслительными коллективами»;

• управленческую; в этой ипостаси социальный интеллект выступает в качестве важнейшего компонента механизма социального управления;

• регулятивно-координирующую; посредством этой функции осуществляется регуляция и координация усилий социальных групп и коллективов в процессе достижения целей (в том числе координация интегральных мыслительных процессов): экономических, политических, социальных и др.;

• нормативно-ценностную; посредством этой функции реализуется представление социальным группам (и индивидам) социально значимых норм и ценностей, с которыми соотносится их деятельность;

• прогностическую; цель этой функции - эффективное социальное прогнозирование и предвидение;

• эвристическую; ее реализация обеспечивает внедрение инноваций в жизнь общества;

• проблемно-конструктивную; в этом случае социальный интеллект представляется как средство анализа и выбора путей решения социальных проблем;

• социально-рефлексивную (идентификационную), посредством которой реализуется саморефлексия конкретной социальной общности, ее самоидентификация, рациональное понимание (интеллектуальное освоение) ее интересов;

• функцию рационализации, задача которой – выявление (и отделение друг от друга) рационального и иррационального в сознании, деятельности, обществе, окружающей среде и др. на основе типа рациональности, характерного для данной социальной общности.

• функцию социального наследования, обеспечивающую интеллектуальную преемственность в духовной жизни поколений.

Основные компоненты механизма реализации функций социального интеллекта в различных сферах общественной жизни представлены в следующей таблице:

Этапы функционирования	Типы социального интеллекта			
	Художественный интеллект	Научный интеллект	Интеллект «виртуальности»	Политический интеллект
<b>Аналитическое описание</b>	Обрисовка образов	Объяснение частей исследуемого объекта	Интеллектуальный вызов	Оценка явлений социального мира с позиций идеи блага и справедливости
<b>Целостное понимание</b>	Сюжеты взаимосвязи типажей	Системное понимание исследуемого объекта	Осмысление задачи, требующей делового решения	Формирование идей о способах реализации общего блага
<b>Переосмысление</b>	Определение принадлежности произведения течению или направлению	Включение исследуемого объекта в более широкую систему понятий	Формирование мира гипотез и выявление возможного среди них	Формирование целостного социального идеала
<b>Формализация</b>	Формализация миром деятелей искусства	Формирование и включение в научный оборот адекватных научных понятий: создание соответствующей научной парадигмы	Формализация возможных решений в новых алгоритмах	Формализация идеала в теоретико-идеологических формах (крайняя из них – утопия)
<b>Легитимизация</b>	Художественная легитимация в мире искусства	Легитимация результатов исследования объекта и продвижение вперед теории этого объекта: парадигма легитимации	Легитимация новых алгоритмов и программ в потоке инноваций	Легитимация идеала в форме массовой идеологии
<b>Воплощение</b>	Изменение художественного мира	Перестройка системы науки	Перестройка информационного общества (виртуального мира, инфосферы)	Перестройка политического мира



Таким образом, важнейшим звеном механизма реализации влияния социального интеллекта на жизнь общества выступает именно этап воплощения, так как на предыдущих этапах лишь формируется новая парадигма соответствующей сферы общественной жизни.

Таким образом, механизм влияния социального интеллекта на функционирование и развитие общества достаточно сложен и противоречив. При реализации роли социального интеллекта как движущей силы общественного развития проявляется общая закономерность: являясь орудием разрешения одних социальных противоречий, движущая сила вместе с тем выступает порождающей причиной для формирования других социальных противоречий.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования.

В работе были выявлены основные проблемы понятийно-категориального аппарата исследования феномена социального интеллекта как фактора общественного развития, рассмотрена проблема междисциплинарного характера предмета исследования.

Разработанный метод анализа социального интеллекта через общественные противоречия позволил вскрыть механизм взаимовлияния структур социального интеллекта и общественного развития.

Автором была намечена проблематика для дальнейшей научной работы – более детальное изучение порождаемых социальным интеллектом, развитием его структур, новых социальных противоречий. В этом направлении представляется необходимым более четкая проработка и конкретизация тех когнитивных структур, в рамках которых наиболее вероятно разрешение того или иного противоречия.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Петрова Д.А. (Ростовых Д.А.) Интеллект студенчества как социальной группы в контексте информатизации образования в России: проблемы измерения и возможности развития // Сб. науч. докл. и тез. 2-й междунар. конф. стран СНГ «Молодые ученые – науке, технологиям и профессиональному образованию для устойчивого развития: проблемы и новые решения» - М.: Изд-во АМИ, 2000. - Ч.1. - С. 119-121. - 0,25 п.л.

2. Ростовых Д.А. Социальный интеллект российского студенчества: анализ экспертных оценок проблем формирования и развития // Сб. науч. докл. и тез. междунар. конф. «Техническая и профессиональная подготовка кадров для решения перспективных научных и технологических задач в целях устойчивого развития». - М: Изд-во МЦОС, 2001 - С. 117-120. – 0,25 п.л.

3. Ростовых Д.А. Социальный интеллект: актуальные проблемы исследования // Российское общество и государство в условиях информатизации: Мат. науч.-практ.конф.- М.: МОИУ, 2004. - С. 145-149. – 0,25 п.л.

4. Ростовых Д.А. Теоретико-методологические подходы к анализу феномена социального интеллекта // Поиск: Философия. Экономика. Право. Информационные технологии: Ежегодн. сб. науч. ст. МОИУ. - М.: МОИУ, 2005. - С. 58-64. – 0,25 п.л.

5. Ростовых Д.А. Социальный интеллект как феномен духовной жизни общества // Философия и будущее цивилизации. Тез. докл. и выступл. IV Росс. философ. конгр. (М., 24-28 мая 2005г.). - Т.3. - М.: Современные тетради, 2005. – С. 126-127. – 0,1 п.л.

6. Ростовых Д.А. Социальный интеллект как феномен духовной жизни: к программе экспертного опроса // Россия: перспективы и специфика социальной модернизации: Мат. науч.-практ.конф. - М.: Рос. аграрн.заочн. ун-т, 2005. - С. 162-168. – 0,25 п.л.

7. Ростовых Д.А. Социальный интеллект как феномен духовной жизни общества // Социальная модернизация России: итоги, уроки, перспективы: Мат. V Междунар. социальн. конгр. (М., 25-26 ноября 2005 г.) в 2-х тт. – М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2005. – Т.1. –С. 250-251. - 0.2 п.л.

8. Ростовых Д.А. Роль социального интеллекта в конструировании современной социальной реальности//Глобализация: Настоящее и будущее России. Мат. VI Междунар. социальн. конгр. (Москва, 24-25 ноября 2006 г.) в 2-х т. – М.: Изд-во РГСУ, 2007. – Т. 2. – С. 455-456. – 0,2 п.л.

Публикация в издании, рекомендованном ВАК Министерства науки и образования РФ:

9. Ростовых Д.А. Социальный интеллект как фактор развития информационного общества // Социальная политика и социология - 2007. - №3(35), - С. 258-262. – 0,5 п.л.

Общий объем публикаций - 2,25 п.л.