

## УЧЕНИЕ ОБ ИНТЕЛЛЕКТЕ В ФИЛОСОФИИ АРАБО-МУСУЛЬМАНСКОГО ПЕРИПАТЕТИЗМА



Bismillah  
Образец каллиграфии

Один из наиболее оригинальных разделов арабо-мусульманской философии (наряду с причинностью и истинностью). Аристотель высказывался об интеллекте случайно и маргинально, *фаласифа* развили целостную и последовательную теорию, которая определила своеобразие этого направления.

Аль-Кинди, Абу Юсуф Якуб бен Исхак (Куфа, Ирак, к. 8 в. - между 860-879, Багдад).

«Философ арабов». Ок. 200 работ. Тесно связан с мутазилистами. Подвергался гонению в период борьбы с рационалистами. ввел в научный оборот произведения греческих философов, редактировал их переводы с сирийского на арабский. Потом уже их переводил на латынь папа Сильвестр II (будучи еще монахом Гербертом).

Труд «Об интеллекте», небольшой, 3 страницы. Цель – классификация разумов. С этим произведением Запад познакомился раньше аристотелевского трактата «О душе».

Аль-Кинди предлагают **четырёхчленную классификацию разума**, которую приписывает не то Аристотелю, не то Платону, не то другим «достохвальным из числа греков». Задаётся через аллерию «Навык письма».

1. *действующий интеллект (би-л-фи'л абадан)* – интеллект, который все время в действии; актуализирует потенцию души к познанию; виды и роды вещей. Это чистая актуальность, он всегда находится в действии.
2. *интеллект в возможности (би-л-кувва)*  
душа, предрасположенная к познанию. Потенциально принадлежит душе, пока последняя не стала познающей в действительности.
3. *который в душе перешел из состояния потенциальности в состояние действия*  
**писец овладел навыком письма**
4. *проявленный интеллект (ал-ба'ин)*  
Это интеллект, который обнаруживается из души, душа проявляет его во вне (экстернализирует его) – «он в действительности существует для другой от себя самой». речь идет либо о действии. посредством которого один интеллект сообщает другому собственное мышление, либо указывает лишь на факт проявления вовне мыслительной деятельности; **писец в процессе непосредственного применения навыка – написания**; т.е. разум либо в момент первоначального овладения, либо в момент проявления, когда им пользуется душа

Несмотря на ссылку на Аристотеля, ничего подобного у него не находим, но только два вида интеллекта: 1 – ум, сходный с материей и способный становиться всем; 2 – ум, все производящий<sup>1</sup>.

Более подробно эта тема раскрыта у Александра Афродисийского («Об интеллекте»), комментатора Аристотеля.

1. *материальный* – это разум, способный становиться всем (intellectus materialis).  
Впервые введен Александром для обозначения того интеллекта, который Аристотель называл пассивным.
2. *деятельный разум или активный интеллект* – ум, все производящий (i. agens)
3. *приобретенный (обладающий)* [у Аристотеля нет] – способ существования материального разума, когда тот приобретает способность к действию и познанию (i. secundum habitum, i. adventitious).

Бросается в глаза как отсутствие терминологической преемственности, так и существенное отличие трактовки деятельного разума.

<sup>1</sup> «О душе», III, 5, 430а, 10-15.

Аристотель: разум есть один из аспектов души, он приходит извне и он (и только он) божественен, не подвержен страданию, деятелен по своей сущности, бессмертен и вечен, всегда мыслящий. Что означает приход извне – извне человека, или извне чувствительной части его души. Попытки ответить на этот вопрос порождают две ноологические тенденции: 1 – *интериоризирующая* (Фемистий), не отделяет деятельный разум от человеческого индивида, он относится к человеческой душе как форма к материи; 2 – *экстериоризирующая* (Александр), активный интеллект вечный, существующий вне души, тождественен Богу («божественная интеллигенция»).

У аль-Кинди **деятельный** (или **первый**) разум трансцендентен душе, но не обожествляется. Расположение: где-то между Богом и душой. Отождествляется с видами и родами вещей, т.е. с умопостигаемыми, универсальными формами. Функция разума при этом – актуализирующее начало. «Всякая вещь, которая была в возможности, переходит в действительность только благодаря другой, которая есть та же самая вещь (!), но уже в действительности».

Аль-Кинди утверждает актуальное состояние чистых, отвлеченных от материи форм – видов и родов вещей (аналогичных платоновским идеям), которые противоположны заключенным в материи чувственным формам, формулируя тем самым дуализм (условно говоря платоновско-аристотелевский).

Если первый разум – виды вещей, всегда пребывающие в активном состоянии; его цель – *не содействовать человеческому разуму в актуализировании интеллигибелей путем их абстрагирования от материальных форм, а наделять разум этими интеллигибелями от самого себя*. первый разум тогда – «даритель интеллигибелей», даритель форм.

### Аль-Фараби, Абу Наср Мухаммед ибн Тархан (870, Фараб на Сырдарье – 950, Дамаск).

Крупнейший представитель вост. перипатетизма, комментатор Аристотеля (отсюда – «Второй учитель») и Платона. Блоки философских, естественно-научных, социально-этических трактатов («Взгляды жителей добродетельного города»), «Большой трактат о музыке».

Ноология приобретает явное онтологическое и космологическое измерение.

#### **Космологическая схема:**

космические интеллекты выполняют роль традиционных двигателей небесных сфер, их мыслительная деятельность – основа процесса эманации как развертывания Бытийно-Необходимого как единой метафизической точки в многообразии чувственнотанного мира.

1. Из **Бытийно-Необходимого Первоначала** как результат мышления им себя проистекает **первый разум**. Это начало единственно, поскольку из абсолютно единого начала может эманировать только нечто одно (иначе в нем следует предположить два и более различающихся аспекта).

2. В первом разуме множественность уже есть: он возможен сам по себе, но необходим благодаря Первоначалу.

3. Перворазум

- *мыслит Первоначало* ➔ из него проистекает второй разум

- *мыслит себя* как необходимо сущее ➔ соответствующая *второму разуму* космическая душа

- *мыслит себя* как возможно сущее ➔ соответствующая этой душе небесная сфера.

Такой триадичный процесс повторяется в нисходящем порядке вплоть до сферы Луны и десятого разума.

4. На **10-м разуме** процесс эманации завершается.

Творческая энергия последнего разума образует подлунный мир, первоматерию + различные формы (вкл. человеческие души). Он же **деятельный разум**: управляет процессами мира возникновения и уничтожения, выполняя функции актуализатора интеллектуальной потенции человека – переводит разум в возможности в разум в действительности. Как **даритель форм**: начало, благодаря которому естественные предметы получают свои материальные, единичные формы, а человеческие разумы – умопостигаемые и универсальные формы.

#### **Онтологическая схема:**

Со ссылкой на Аристотеля «О душе» (!) различает 4 интеллекта:

1. разум в возможности

иначе – **материальный** разум. Это душа, или часть, или одна из сил души, способная принимать универсальные формы (аналогично аль-Кинди). Но: речь идет об абстрагированных от материи формах. Интеллигибелии, прежде чем реализоваться в разуме как актуально сущие, находились вне души, в материи, как интеллигибелии в возможности.

## 2. разум в действительности

когда интеллигибелии таким образом реализуются в разуме, он становится (2) или **актуальным** или **обладающим** интеллектом. В разуме интеллигибелии получают иное бытие, как абстрагированные формы (это не тоже самое, что чистые формы)

## 3. приобретенный разум

Абстрагированными от материи формами разум может обладать *всеми* на определенной степени своего совершенства. Помимо этих имеются нематериальные по своей природе формы, которые никогда не были и не будут материальными и не нуждаются в абстрагировании от материи – **чистые**. Бытие данных форм вне ума тождественно их бытию в нем. Аль-Фараби не уточняет, что это за формы (предположительно, т.н. «интуитивные понятия» в духе Ибн Сины – единое, вещь, сущее, необходимое) (латинские схоласты обозначили их как «трансценденталии»).

Когда действительный разум получает чистые формы, он превращается в приобретенный (сходен с таким в классификации Александра только наименованием).

Действительный р. мыслит *дискурсивно*, приобретенный постигает объекты прямой интуицией, прямым озарением со стороны высшего интеллекта (4). Абстрагирование – более низкая степень познания, чем **озарение**.

Функция приобретенного р. – не только интуитивно постигать чистые формы. Благодаря ему объекты действительного разума (абстрагированные ф.) получают иное бытие. Эти формы могут быть умопостигаемыми только после реализации в качестве умопостигаемых сущностей в действительности и после возникновения приобретенного разума.

приобретенный разум превращает совокупность абстрагированных форм в целокупность.

## 4. деятельный разум (или активный интеллект)

*Все* интеллигибелии – как абстрагированные, так и чистые, – локализованы в деятельном разуме. Д.р. – некая *абстрагированная форма, которая никогда не была в материи* и с ней совершенно не связана. В некотором роде это разум в действительности, в некотором – близок приобретенному.

Деятельный разум – хранитель форм, дарует чувственному миру его формы, содействует процессу абстракции, благодаря которому человеческий интеллект переходит из потенциального состояния в актуальное. От деятельного разума человеческий разум получает чистые интеллигибелии. Объясняет через аналогию между интеллекцией и ощущением:

«Отношение деятельного разума к разуму в возможности такое же, как отношение солнца к глазу, который, пока пребывает в темноте, обладает лишь зрением в возможности... И так же как солнце, осветив глаз лучами, сделало его действительно видящим и благодаря этому возможно видимое стало действительно видимым, точно так же деятельный разум превращает разум в возможности в разум в действительности, и по той же причине умопостигаемые сущности в возможности становятся действительными».

Теория интеллекта находит выход также в **политическое и религиозное учение**.

Политический идеал – «добродетельный город». Государь этого города сочетает хар-ки платоновского философа и мусульманского пророка (при этом не обязательно д.б. мусульманином).

**Правитель**, достигший высшей стадии человеческого совершенства, обладает способностью приобщиться к деятельному разуму, который выступает как хранитель философских знаний, источник божественных законов и откровений. Во втором аспекте ДР – это «верный дух» или «Святой дух», – коранические эпитеты Джibriла.

С ДР философ соединяется посредством интеллекта, пророк (и правитель Града) – через силу воображения. при общении с ДР во сне пророку являются вещие сны, на яву он может творить чудеса. рационализирует пророческую деятельность через влияние высшего интеллекта. Т.о. *масса* приобщается к истине через *образы*, что ниже *понятийного уровня*, которым оперируют *философы*.

Уязвимые положения:

1. *с теоретических позиций*: непоследовательность в трактовке «дарителя форм». Активный интеллект сообщает подлунным существам все формы, начиная от простейших элементов и заканчивая человеческой душой (как формой тела), снабжает разум человека чистыми интеллигибелиями. Абстрагированные интеллигибелии человеческий разум получает не от дарителя форм, а от природ-

ных объектов, но (!) благодаря дарителю форм, хотя в нем эти формы перманентно пребывают в готовом виде. Противоречит представлению о деятельном разуме как универсальном источнике форм.

2. с *практических позиций*: учение о пророчестве как об эманации через воображение (а не через разум). Снижает статус пророка, а потому неприемлемо для многих современников.

### **Ибн Сина, Абу али Хусейн ибн Абдаллах (980, Афшана, р-н Бухары – 18.06.1037, Хамадан).**

Ученый, философ, врач. Св. 400 соч. на араб. яз., 20 на фарси по всем известным в его время разделам научного и философского знания. В 18 лет излечил правящего принца Самарканда. «Канон врачебной науки» выдержал б. 30 латинских изданий в Европе.

Даритель форм становится непосредственным источников всех форм подлунного мира, включая универсальные, интеллигибельные формы.

#### **Иерархизированная структура человеческого разума**

*Разумная душа делится на*

- *практическую силу* – начало движения человеческого тела, побуждающее его совершать единичные, осмысленные, соответствующие тем или иным намерениям действия. Практический разум должен господствовать над нижестоящими силами души и в то же время подчиняться теоретическому разуму;
- *теоретическую силу* – может оперировать общими формами, абстрагированными от материи. Формы бывают: - сами по себе отвлеченными (принимаются теоретической силой); - сохраняющими связь с материей (абстрагируются теоретической силой от указанных связей). В последнем случае общие формы будут *умопостигаться в потенции*.

Три смысла слова «потенция»:

- *потенция вообще или материальная потенция* – некоторая предрасположенность вообще (способность ребенка писать);
- *возможная* – та же предрасположенность, но снабженная соответствующими инструментами (способность письма у отрока, уже знакомого с чернилами, пером и алфавитом) («конкретизированная потенция, близкая к актуальности»);
- *завершенная* – завершенность этой предрасположенности (способность искусного писца, когда он не пишет, но сможет в любой момент) (или «свойство»).

#### **Отношение теоретической силы к абстрактным формам и структура разума:**

1. *материальный разум* – когда отношение теоретической силы к абстрактным формам носит характер абсолютной или материальной потенции. В этом состоянии она сходна с первоматерией, предрасположенной стать носителем любой формы.
2. *обладающий разум или разум по свойству* – когда в теоретической силе имеются «первые предметы разумного восприятия», т.е. первые посылки типа аксиоматического положения «целое больше части»
3. *актуальный разум* – когда это же отношение характеризуется тем, что в теоретической силе уже имеются умопостигаемые формы, следующие за «первыми предметами разумного восприятия», и тем, что она может их при желании созерцать, но не созерцает.
4. *приобретенный разум* – высшая ступень теоретической силы, когда она актуально созерцает и умопостигает абстрактные формы, умопостигая то, что она умопостигает. Это метафизическое мышление, мышление о мышлении, необходимый характер которого делает его тождественным объективной связи вещей, символизируемой деятельным разумом.

Т.е. разум в потенциальном состоянии переходит в актуальное только благодаря некоему разуму, находящемуся всегда в актуальном состоянии (деятельному).

В этой системе абстрагирование и озарение меняются местами: абстрагирующая деятельность разума только инструментальная причина в обретении умопостигаемых форм. Она подготавливает душу для получения интеллигибельных от активного интеллекта, хранителя и дарителя форм. Теоретическое знание возникает в результате соединения с деятельным разумом, откуда приобретаются интеллигибельные, которые становятся формами разума. Между чувством и разумом нет никакой генетической связи.

В разуме интеллигибельные появляются на основе форм, формы уже имеются в представлении (воображении). Сила разума наблюдает формы – они становятся отвлеченными от материи и запечатлеваются в разумной душе. Но это *не значит*, что формы переходят из представления в разум ➔ они предрасполагают разум к восприятию соответствующей умопостигаемой формы от *деятельного ра-*

зума (активного). Т.о. относительно всякого интеллектуального знания вместо «я постиг его» следует говорить «оно пришло ко мне». А подлинный субъект познания – активный интеллект.

В процессе познания на ум поочередно приходят разные интеллигибелии, и будучи тождественным с одним объектом, он не может стать тождественным и с другим => несостоятельно отождествление разумной души с приобретенным разумом. «Разум, постигающий разумом, постигаемое разумом в наших душах – все это не есть нечто единое».

Знаменитая иллюстрация соотношений между разумами с помощью метафоры «Стиха о свете» (Коран 24:35):

«Аллах – свет небес и земли. Его свет – точно ниша; в ней светильник; светильник в стекле; стекло – точно жемчужная звезда. Зажигается он от дерева благословенного – маслины, ни восточной, ни западной. масло ее готово воспламениться, хотя бы его и не коснулся огонь. Свет на свете!»

*Материальный разум* – ниша, *обладающий разум* – стекло (при этом *мышление*, с помощью которого приобретаются вторые интеллигибелии, уподобляются масличному дереву, а *интуиция*, благодаря которой могут быть приобретены эти интеллигибелии, – маслу); *приобретенный разум* – светильник, *деятельный разум* – огонь (от которого светильник зажигается).

Высшую степень интуиции Ибн Сина называет «святой разум», когда «форма всего, что содержится в деятельном разуме, отображается в душе человека сразу или почти сразу». Это особый вид умозрительной силы несет помимо эпистемологической профетическую функцию, «эта способность есть определенный вид пророчества, даже высшая форма пророческой способности». здесь пророк не ниже философа (ср. аль-Фараби), а стоит в одном ряду: оба они соединяются в деятельном разуме посредством святого.

аль-Фараби признает бессмертие только в отношении душ интеллектуально развитых и образованных людей, согласно Ибн Сине все человеческие души нетленны. разумная душа человека – это отрешенная от материи субстанция, ➔ нетленная, вечная, хотя и возникшая во времени.

#### **Космологический ракурс: эманации («файд») или исхождения («судур») вещей**

Вещи исходят из бытийно-необходимого в акте творения, выраженное в терминах неоплатонизма

1. *Бытийно-необходимое мыслит само себя*, а мысля себя, мыслит все вещи. Мышление о самом себе есть его собственное бытие, мышление обо всех вещах – проистекание бытия вещей, их творение. Поскольку первосущее абсолютно едино, из него может эманировать только нечто единое – иначе в нем следовало бы предположить наличие двух или более реально различающихся между собой аспектов, но у него их не может быть (как сторон у точки). Т.о.

2. *Первым творением* выступает *первый разум*, в котором уже есть множественность: сам по себе этот разум (а точнее, мышление) возможен, но благодаря бытийно-необходимому необходим.

3. Поскольку первый разум мыслит необходимо-сущее, из него проистекает *второй разум*. Поскольку он мыслит себя как необходимо-сущее благодаря бытийно-необходимому, из него проистекает соответствующая второму разуму космическая душа; поскольку он мыслит себя как возможно-сущее, из него проистекает соответствующая этой душе небесная сфера.

4. Также как из второго разума, поскольку он мыслит первый разум, проистекает третий разум; поскольку он мыслит себя как бытийно-необходимое-благодаря-другому, из него проистекает душа, соответствующая третьему разуму; поскольку второй разум мыслит себя как бытийно-возможное-само-по-себе, из него проистекает небесная сфера, соответствующая второй космической душе.

5. И так далее в нисходящем порядке – вплоть до подлунного мира, управляемого деятельным разумом.

Философское наследие Ибн Сины имело длительное влияние на развитие философии в трех культурных ареалах: мусульманский Восток, мусульманский Запад, христианский Запад. В качестве примера – *предположительная идейная связь с учением Спинозы*:

бытийно-необходимое-само-по-себе – субстанция;

бытийно-необходимое-благодаря-другому – модусы;

бытийно-возможное-само-по-себе – единичные вещи;

перворазум и первоматерия – идея бога и промежуточный бесконечный модус, облик всей Вселенной;

Запад, материя в ее ближайшем определении – атрибут протяженности;

Восток, разум Вселенной – атрибут мышления;

деятельный разум – абсолютно бесконечный интеллект;

душа Вселенной – движение и покой.

**Ибн Рушд, Ибн Рошд Абу-ль-Валид Мухаммед ибн Ахмед (1126, Кордова – 1198, Марракеш)**

Философ, занимал должности судьи, придворного врача, незадолго до смерти подвергался гонениям как еретик. Прозвище «Комментатор», поскольку большинство его произведений – комментарии сочинений Аристотеля. Общественные идеалы основаны на *Государстве* Платона.

Ноологию Ибн Рушда называют также «аверроистский моноизм», что подчеркивает его утверждение о единстве трех интеллектов: *материального, спекулятивного и активного*. Все три интеллекта – это три вида интеллекта *в душе*.

**Активный интеллект (АИ)** теряет планетарный статус, он уже не космическая субстанция, а он становится имманентным человеческой душе, существует не отдельно от человека, а пребывает в нем самом. Отвергает отождествление его с трансцендентным божеством (как у Александра Афродисийского), эманационистские трактовки предшественников и учение о «Дарителе форм». Но принимает позицию Фемистия, который отождествляет активный интеллект с человечеством<sup>2</sup>.

*Отношение АИ к материальному разуму* – также через метафору света. Но свет здесь – инструментальная причина. Человеческий глаз движется не самым светом, а цветом, освещенным этим светом. Также потенциальные интеллигибелии, озаренные активным интеллектом, актуализируют разум в возможности<sup>3</sup>.

По отношению к материальному интеллекту АИ служит **первой завершенностью (формой)**. Он является *формой для нас*: посредством него мы созерцаем и мыслим, когда хотим. Поэтому АИ лучше называть формальным интеллектом, поскольку он начало, имманентное материальному разуму, а не что-то внешнее, сходное с действующей причиной. Здесь *активный и действующий* означает существование его в действительности.

Также как форма, актуализирующая материю, свет АИ актуализирует нашу способность к абстрактному мышлению и пользованию спекулятивными понятиями. Благодаря ему интеллигибелии, находящиеся в формах воображения, переходят из потенциального состояния в актуальное и на этом этапе встраиваются в АИ.

АИ – это содержание человеческой мысли, но не индивидуальной, а родовой.

Традиционная концепция соединения с АИ лишается мистического, пророческого измерения, оставляет себе гносеологическое содержание, и символизирует процесс созерцания спекулятивных интеллигибелей и оперирования ими.

АИ есть цель познания и движущая сила мышления. так, взрослый мужчина *первое* ребенка, человек *первое* семени, поскольку одно уже имеет форму, а другое – нет. Это универсальное знание можно рассматривать как нечто изначально сущее в действительности и первое потенциального знания конкретного индивида.

АИ символизирует собой разные аспекты «активности» мышления.

- само содержание мышления (познанные закономерности мира), выступающие в качестве цели и формы мыслительной деятельности;
- это различного рода интеллектуальный инструментальный, включающий в себя и способность к абстрактному мышлению, и принципы абстракций, и логические схемы, порождающие новое знание из уже имеющегося.

В этом своем статусе АИ вечен, надындивидуален, един для всех мыслящих людей.

Таким же представляется и **материальный интеллект**.

Детальный критический разбор 2-х положений толкования МИ у Александра Афродисийского

1) этот разум является функцией тела

если МИ – психическая сила, проистекающая из смешения 4-х элементов, то разум ничем не отличается от чувств, из чего следуют абсурдные выводы: имея собственную форму, интеллект тогда способен воспринимать лишь строго ограниченный круг однородных объектов, не может в одном познавательном акте воспринимать

<sup>2</sup> Все ссылки на античных авторов приводятся со слов арабских философов. Западноевропейская традиция может и не усматривать таких точек зрения в их учениях!

<sup>3</sup> При этом Аверроэс подозрительно относится к платоновскому образу солнца, популярному среди сторонников космического «Дарителя форм», и аристотелевскому художнику, воздействующему на предмет; оба эти образа больше соответствуют взгляду на активный интеллект как действующую причину, но не инструментальную.

противоположности, а также самого себя, подвигнется «износу» с годами и т.п. Противоречие с требованием Аристотеля: чтобы познавать, разум не должен быть смешан с телом.

- 2) до того, как стать актуальным, он представляет собой нечто чисто негативное (как письменные знаки, еще не нанесенные на доску)

говорить о способности к восприятию умопостигаемых форм как о чем-то чисто негативном и не имеющем для себя определенного субстрата – это как говорить об абсолютном небытии, в котором, как известно, не заключена никакая возможность. МИ отличается от материи только тем, что он в потенции есть все умопостигаемое, и что – как материя содержит в себе самой формы единичных вещей, не приобретая их из внешнего источника – МИ является не предрасположением к мышлению, не тем, что еще не нанесено на чистую доску, а этой самой доской.

МИ не тленен, ибо он не соединен с материей. Не субъект, наделенный способностью воспринимать формы, а сама эта способность.

переход содержащихся в материальном разуме понятий из потенциального состояния в актуальное Ибн-Рушд объясняет деятельностью активного интеллекта. «Отношение умопостигаемых форм к материальному разуму сходно с отношением цвета к силе зрения».

Т.о. в качестве субстрата материального разума выступают имажинативные формы, предрасположенные стать интеллигибельными, а в качестве принципа, заставляющего формы воображения актуально приводить в движение материальный разум, – АИ.

Необходимость различения *материального разума* и *воображения* как двух субъектов мышления (носителей интеллигибельных) проясняется через сравнение мышления с чувственным восприятием. По аналогии с ощущением, в котором необходимо наличие двух субъектов – ощущаемого и ощущающего – мышление предполагает субъект, который его производит, – это имажинативные формы и субъект, который его получает, – материальный интеллект.

При переходе в актуальное состояние материальный интеллект становится «*обладающим разумом*»: в нем зарождаются первые понятия и аксиоматические принципы, основанные на опыте. Обладатель разум – это начало, которое побуждает человека к умозрительному знанию, уже не нуждающемуся в опыте, а оперирующему исключительно абстракциями. на этой ступени – приобретенного разума – человеческий интеллект уподобляется деятельному разуму.

*МИ един для всего человечества*, это единство психологической организации людей, благодаря которому они одинаково познают вещи и передают это знание друг другу.

Если допустить, что МИ множественен, тогда нечто, познаваемое двумя разными людьми, было бы одним в отношении вида и двумя – в отношении индивидов. Тогда познанная вещь должна была бы иметь наряду с ней самой еще одну познанную вещь, и такое умножение сущностей продолжалось бы до бесконечности. В таком случае было бы невозможно обучение, если знание преподавателя не является силой, которая воспроизводит такое же знание у ученика. Факт тождества познания у преподавателя и у ученика привел Платона к убеждению, что обучение есть припоминание.

МИ не является ни формой, ни материей, ни слагаемым этих двух. Тогда какова природа этой сущности? Ответ: распространение аристотелевского гилеморфизма на сферу интеллектуального. В любом нетелесном интеллекте следует различать начало, аналогичное форме, и начало, сходное с материей, т.е. только в первой форме (форме форм) нет никакой потенциальности, нет различия между сущностью и существованием, а потому она мыслит только самое себя. Т.о., материальный интеллект выступает как своего рода *интеллигибельная материя*. Это аналог *первоматерии* в том смысле, что он есть то, что в потенции есть все интенции универсальных материальных форм (так первоматерия потенциально есть все чувственные формы). различие: МИ различает и познает, первоматерия – нет. Это обусловлено природой воспринятых ими форм: *первоматерия* есть реципиент *частных, индивидуальных форм*, а *МИ* – носитель *всеобщих, универсальных форм*.

Итак, в душе существует три вида интеллекта. Один – воспринимающий или материальный интеллект. Другой – производящий или активный интеллект. И третий – произведенный или спекулятивный. два из трех вечные (1 и 2), третий подвержен возникновению и уничтожению в одном отношении и вечен в другом.

Единство спекулятивного интеллекта:

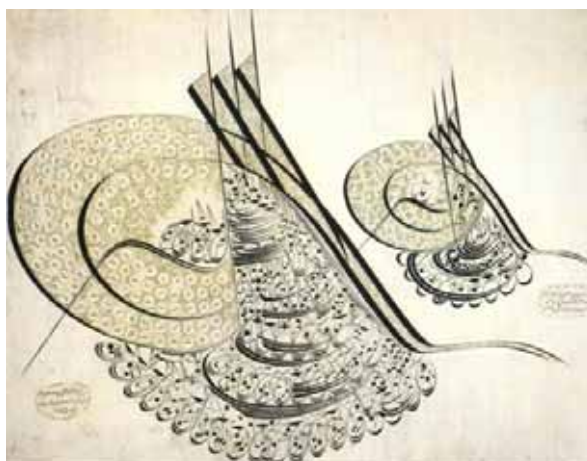
о - означает присущую всем людям общность интуитивных понятий и логических принципов.

человеческий род вечен, а значит, МИ никогда не бывает свободным от общих всем человеческим существам естественных начал, каковыми являются аксиоматические принципы и первые понятия. Эти спекулятивные

интелигибелии едины и вечны с позиций воспринимающего их МИ, хотя они множественны и контингентны в отношении получивших их конкретных индивидов.

- *означает преемственность в интеллектуальной истории человечества.*
- *обеспечивается тем, что спекулятивные интелигибелии перманентно созерцаются каким-то субъектом.* От человека рождается человек, от лошади – лошадь, в каждом поколении людей должен существовать хотя бы один философ. Если в какое-то время отсутствует в какой-то части земли такой носитель мудрости, то он обязательно найдется в другой ее части. «И согласно данному способу бытия такой интеллект не подвержен возникновению и уничтожению».

Мыслителей христианского Запада привлекла прежде всего концепция Ибн Рушда о едином общечеловеческом интеллекте и стала отличительным знаком латинского аверроизма.



**По материалам работ:**

Н. Ефремова. Ноология восточных перипатетиков // Средневековая арабская философия: проблемы и решения. М., 1998.

А. Сагадеев. Ибн-Сина (Авиценна). М.: «Мысль», 1980.