

Las UTS agradecen al docente evaluador por su participación en los procesos académico. Por favor diligencie el siguiente formato para la evaluación de la propuesta de trabajo de grado. En la rejilla de evaluación establezca el cumplimiento de los indicadores marcando con una "x" en cada ítem de acuerdo al resultado de la revisión que realizó. Al finalizar encontrará una sección para relacionar las observaciones. Es importante aclarar que para emitir el concepto de "Aprobado", se deben cumplir todos los criterios que aplican para la modalidad que se está evaluando.

INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA DE TRABAJO DE GRADO			
Fecha	Junio 01 de 2017	Código	125-1-17-05
Modalidad	<input checked="" type="checkbox"/> Proyecto de Investigación <input type="checkbox"/> Monografía <input checked="" type="checkbox"/> Desarrollo Tecnológico <input type="checkbox"/> Seminario <input type="checkbox"/> Práctica <input type="checkbox"/> Emprendimiento		
Título	APLICACIÓN WEB PARA EL REGISTRO DE ACTIVIDADES Y PRODUCTOS DE CONFORMIDAD CON EL FORMATO RDC- 54 DE LAS UNIDADES TECNOLÓGICAS DE SANTANDER		
Estudiantes	SANDY PAULINE CALA SANGUINO 1.098.773.314 ELKIN GIOVANNY MURILLO QUINTANA 1.098.662.091		
Facultad	<input checked="" type="checkbox"/> FCNI <input type="checkbox"/> FCSE	Programa	Ingeniería de sistemas
DATOS DEL EVALUADOR			
Nombre	Roberto Carvajal Salamanca		
Facultad	<input checked="" type="checkbox"/> FCNI <input type="checkbox"/> FCSE	Programa	Ingeniería de Sistemas

REJILLA DE CALIFICACIÓN DE PROPUESTA DE TRABAJO DE GRADO			
CRITERIOS	INDICADORES	Cumple	
		SI	NO
Ficha técnica	¿La ficha técnica relaciona toda la información requerida?	X	
Resumen	¿Cumple el máximo de 300 palabras?	X	
	¿El resumen describe claramente: la metodología, los alcances, los resultados esperados y los entregables del trabajo de grado?		X
Planteamiento de la problemática	¿Se describe el análisis de involucrados, las causas que lo ocasionan y los efectos que se generan al no resolver la problemática?		X
	¿Se ilustran citas bibliográficas en la redacción texto relevantes con respecto a la problemática?		X
	¿Se evidencia la pregunta concreta de investigación?		X
Justificación	¿Se evidencia por qué se debe realizar este trabajo de grado?	X	
	¿Se argumenta la necesidad, la conveniencia, las implicaciones tecnológicas, sociales, económicas, entre otras?		X
	¿Genera un aporte al desarrollo de la investigación en las UTS?	X	
Objetivos	¿El objetivo general plantea una solución clara la problemática?	X	
	En el objetivo general y los específicos se evidencia: el ¿qué? ¿Cómo? y el ¿Para qué?	X	
	¿El objetivo general tiene relación con el título de la propuesta de trabajo de grado?	X	
	¿Hay relación entre el cómo del objetivo general y los objetivos específicos?	X	
	¿Se mantiene un orden cronológico en los objetivos específicos?	X	
Estado del arte. Aplica para proyecto de investigación, desarrollo tecnológico.	¿Se referencian otros casos o estudios a nivel nacional e internacional relacionados con el tema?	X	
	¿Se manejan las citas de acuerdo a la norma APA vigente?		



REJILLA DE CALIFICACIÓN DE PROPUESTA DE TRABAJO DE GRADO			
CRITERIOS	INDICADORES	Cumple	
		SI	NO
Antecedentes aplica para práctica y emprendimiento			
Marcos referenciales	¿Se evidencian los diferentes marcos que aplican (teórico, histórico, conceptual, legal y ambiental), en el desarrollo de la propuesta de trabajo de grado?	X	
	¿Los marcos de referencia son coherentes con la solución de la problemática?	X	
Alternativa de solución. No aplica para la modalidad de monografía y seminario.	¿Se plantea una hipótesis clara que abarque el problema en su totalidad?		X
	¿La solución es consistente, viable, coherente y medible?	X	
Metodología	¿Se describe el método, la técnica y las fases de procedimiento para alcanzar el objetivo general?	X	
	¿Se plantean las actividades con las cuales se pueden alcanzar los objetivos específicos?	X	
	¿Se muestra claramente la forma como se recolectará la información?	X	
	¿Se describe claramente cómo se valida el prototipo? (si aplica)		X
	¿Se muestra claramente la forma en que se analizarán e interpretarán los resultados?		X
Resultados esperados	¿Se definen los resultados que se quieren obtener de acuerdo a la metodología planteada?	X	
Estrategia de divulgación	¿El o los estudiantes, tienen claro que los productos de divulgación mínimo son: el documento final, la presentación para ponencia y el artículo (si aplica)?		X
Cronograma	¿El tiempo de duración total del trabajo de grado está acorde con lo estipulado por las UTS?	X	
	¿La duración planteada para cada actividad es razonable?		X
	¿Las actividades planteadas son las necesarias para cumplir con el objetivo general del trabajo de grado?	X	
Presupuesto	¿Se describe claramente los gastos de: Talento Humano, Materiales y Equipos, Software, Servicios técnicos y varios?	X	
	¿Se relaciona correctamente quiénes son los aportantes de los recursos?	X	
Referencias bibliográficas	¿Las referencias aplican el estándar APA de la edición vigente?		X

OBSERVACIONES GENERALES

- El documento se entregó en PDF lo cual dificulta la revisión de normas APA
- Las palabras claves no están bien definidas
- El inicio del resumen está mal enfocado.
- El árbol de problemas no está bien realizado. Los efectos del problema no están bien. El párrafo siguiente al árbol de problemas sobra.
- Mala redacción del primer párrafo de la Justificación. Quedó cortada la idea
- El marco conceptual se queda corto
- En los resultados esperados hace falta la producción intelectual
- Es necesario que el director del proyecto verifique cada una de las partes del trabajo.

CONCEPTO FINAL (Aprobado, No Aprobado o Aplazado)

Aprobado

FIRMA DEL EVALUADOR	RECIBIDO COMITÉ DE TRABAJOS DE GRADO
	
Fecha de emisión del concepto: Junio 01 de 2017	