Retrospectiva CICLO 1:

1. ¿Cuáles fueron los mini-ciclos definidos? Justifíquenlos.

Cada requerimiento es un mini ciclo, debido a que analizamos que así sería más fácil tener un mayor control sobre el comportamiento del proyecto para el proceso de creación del programa, dividiendo el proyecto en ciclos como lo vemos en este ciclo uno y a su vez los ciclos en mini ciclos escogidos como cada funcionalidad en nuestro caso. Aparte usamos las líneas como método porque vimos una mayor facilidad a la hora de trabajar los viñedos y las lonas.

2. ¿Cuál es el estado actual del laboratorio en términos de mini-ciclos? ¿por qué?

No era del todo claro, surgían muchas dudas que no siempre modelábamos como debía ser, entonces faltaron algunas especificaciones para evitar estos errores y el tiempo perdido implementando de mala manera o modificando para que sea correcto el código, nos complicamos mucho más de lo que debíamos y no entregamos un buen proyecto con todo lo que se nos pedía.

3. ¿Cuál fue el tiempo total invertido en el laboratorio por cada uno de ustedes?

Le dedicamos dos días completos, siempre el tiempo cuando uno programa pasa muy rápido.

4. ¿Cuál consideran fue el mayor logro? ¿Por qué?

Lograr hacer el simulador funcional, porque no fue fácil trabajar sin haber hecho diseño antes de empezar a programar, se nos hizo difícil refactorizar algunas cosas, pero ya acordamos no volver a trabajar sin un diseño previo que pueda ser modificable fácilmente.

5. ¿Cuál consideran que fue el mayor problema técnico? ¿Qué hicieron para resolverlo?

Controversia de ideas a la hora de empezar a trabajar, fue fácil solucionarlo porque tenemos en cuenta lo mejor que propone el otro y nos dividimos las actividades. La ayuda uno al otro a la hora de programar incrementa el aprendizaje.

6. ¿Qué hicieron bien como equipo? ¿Qué se comprometen a hacer para mejorar los resultados?

Escuchar la idea del otro. Seguir viéndonos y dedicándole el tiempo necesario a los diferentes trabajos.

7. Considerando las prácticas XP del laboratorio. ¿cuál fue la más útil? ¿por qué?

Programar a pares porque hace que la repartición del trabajo sea mucho más equitativa y se pueda supervisar(ayudar) uno al otro.

Retrospectiva CICLO 2:

1. ¿Cuáles fueron los mini-ciclos definidos? Justifíquenlos.

Los mini-ciclos definidos fueron similares a los especificados en el proyecto, salvo que empezamos desde el requisito 9, 10 y 11, dado que el 8 nos parecía que era como tal la solución del problema, algo complicado de realizar y no lo alcanzamos a hacer.

2. ¿Cuál es el estado actual del laboratorio en términos de mini-ciclos? ¿por qué?

Se cumplen los requisitos del 9-11, dado que las correcciones necesarias al primer ciclo consumieron bastante tiempo, por lo cual el requisito 8 no está completado.

3. ¿Cuál fue el tiempo total invertido por cada uno de ustedes? (Horas/Hombre)

37 horas y media Ernesto Camacho, 35 horas Daniela.

4. ¿Cuál consideran fue el mayor logro? ¿Por qué?

El estado actual del proyecto se debe a muchos logros, de los cuales sentimos que los principales son el poder poner al día el proyecto y completar los 2 ciclos. Con nuestra primera sustentación estuvimos muy bajos de nota porque no fue lo que esperábamos y no teníamos mucho conocimiento con lo cual trabajar, pensamos que ahora con otro ciclo iba ser peor, pero consideramos que con esta entrega logramos compensarlo y quedar casi al día en términos del proyecto.

5. ¿Cuál consideran que fue el mayor problema técnico? ¿Qué hicieron para resolverlo?

La salida de los métodos vineyards, traps y rains de valley, dado que estos arrays de arrays de arrays son algo confusas e hicimos varias cosas que no sabíamos si eran validas en java.

6. ¿Qué hicieron bien como equipo? ¿Qué se comprometen a hacer para mejorar los resultados?

Nos comunicamos uno con el otro bastante bien, cada quien pendiente del otro y de cómo se podía mejorar el código del otro, porque algo fallaba o se nos olvidaba algo que faltaba, también cuando algo no era muy claro; fueron cosas que nos ayudaron a corregirnos mutuamente, para mejorar, nos comprometemos a mantener una actitud calmada cuando el otro trate de corregirnos o explicarnos lo que realizo, esto con el fin de mantener una relación agradable y poder mejorar las cosas en que nos equivocamos

7. Considerando las prácticas XP del laboratorio. ¿cuál fue la más útil? ¿por qué?

Code unit test first, dado que nos permitido darle una dirección al código de cómo debería funcionar, en lugar de desarrollar un código que no tuviera una dirección clara. Hacer un diseño antes ayuda bastante a la hora de programar.

Retrospectiva CICLO 3:

1. ¿Cuáles fueron los mini-ciclos definidos? Justifíquenlos.

Para esta entrega nos centramos más en las correcciones necesarias y los elementos que faltaban en las entregas anteriores dado que no logramos resolver el problema propuesto.

2. ¿Cuál es el estado actual del laboratorio en términos de mini-ciclos? ¿por qué?

En este momento el proyecto esta tan completo como podría haciendo falta el solucionador del problema.

3. ¿Cuál fue el tiempo total invertido en el laboratorio por cada uno de ustedes? (Horas/Hombre)

Los 2 le dedicamos cerca de 28 horas.

4. ¿Cuál consideran fue el mayor logro? ¿Por qué?

Creemos que fue el correcto funcionamiento del movimiento de la lluvia fue nuestro mayor logro para esta entrega, dado que nos forzó a concentrarnos únicamente en ese método por lo menos 4 horas del total de todo lo entregado.

5. ¿Cuál consideran que fue el mayor problema técnico? ¿Qué hicieron para resolverlo?

El manejo del movimiento de la lluvia, lo que hicimos fue cada uno dar ideas hasta que llegamos a un consenso e implementamos basado en ese consenso, fue de bastante ensayo y error, porque no toda idea era buena o se lograba realizar de manera adecuada.

6. ¿Qué hicieron bien como equipo? ¿Qué se comprometen a hacer para mejorar los resultados?

Trabajamos juntos en tiempos iguales, ninguno tubo una mala actitud y pudimos hablar en términos de iguales.

7. Considerando las prácticas XP del laboratorio. ¿cuál fue la más útil? ¿por qué?

All production code is pair programmed, sería la practica más útil en este caso, dado que nos permitió ver errores más rápido y poder corregirlo antes de hacer otra cosa.

Retrospectiva CICLO 4:

1. ¿Cuáles fueron los mini-ciclos definidos? Justifíquenlos.

Los mini-ciclos que definimos fueron el desarrollo de las subclases de las lonas primero y luego las subclases de la lluvia, con eso desarrollado refactorizamos el valley para que se adaptara a los cambios que traían esas lonas.

1. ¿Cuál es el estado actual del laboratorio en términos de mini-ciclos? ¿por qué?

Los mini-ciclos que definimos están completos, porque los desarrollamos todos como los definimos

1. ¿Cuál fue el tiempo total invertido en el laboratorio por cada uno de ustedes? (Horas/Hombre)

30 horas cada uno.

1. ¿Cuál consideran fue el mayor logro? ¿Por qué?

El desarrollo de la lluvia acida, es la subclase que mas problemas nos propuso, dado la manera en la que se comportaba.

1. ¿Cuál consideran que fue el mayor problema técnico? ¿Qué hicieron para resolverlo?

El movimiento de la lluvia Acida, tuvimos que refactorizar un método de la clase Lona

1. ¿Qué hicieron bien como equipo? ¿Qué se comprometen a hacer para mejorar los resultados?

Trabajamos bien y juntos uno al lado del otro para desarrollar los diferentes mini-ciclos, por ahora vemos que puede haber mejor comunicación entre nosotros por lo que nos comprometemos a eso.

1. Considerando las prácticas XP del laboratorio. ¿cuál fue la más útil? ¿por qué?

En este ciclo hubo prácticas que fueron particularmente útiles, la primera code the unit test first lo cual facilito el desarrollo la prueba y la cooreccion de los cambios realizados sobre el proyecto, la otra es all code must be pair programmed que nos facilitó aún mas el desarrollo de la refactorización del proyecto.