

Zusammenfassung vom 04.06.2018

Dag Tanneberg¹

„Wie erklärt man autoritäre Herrschaft?“
Universität Potsdam
Lehrstuhl für Vergleichende Politikwissenschaft
Sommersemester 2018

11.06.2018

¹dag.tanneberg@uni-potsdam.de

Leitfragen der Sitzung

- 1 Warum spricht Smith über autoritäre Regierungsparteien?
- 2 Welche Vorteile generieren autoritäre Regierungsparteien?
- 3 Unter welchen Voraussetzungen greifen diese Vorteile?
- 4 Nachtrag zum Forschungsdesign

Warum spricht Smith über autoritäre Regierungsparteien?

- Lücke in der theoretischen Literatur
“Missing from the study of authoritarianism is a causal account linking origins to institutions and institutions to outcomes, [...]” (421)
- Charakter autoritärer Regierungsparteien nicht selbstverständlich
“Treating party institutions as prior variables makes it nearly impossible to figure out how incentives within such regimes might come, or not come, to look very much like the Stag Hunt game.” (427)
- Begleitumstände der Konsolidierung stiften Pfadabhängigkeiten
“The theory suggests that prospects for long-term survival of single-party regimes are best conceptualized as a function of the challenges political actors face as they make decisions about building parties.” (430)

Welche Vorteile generieren autoritäre Regierungsparteien?

- 1 Mit Blick auf *authoritarian power-sharing*
 - Koalitionsmanagement, d. h. Streitschlichtungsprozeduren
- 2 Mit Blick auf *authoritarian control*
 - Repression: Mobilisierung der eigenen Anhängerschaft
 - Kooptation: Staatsparteien; selektive Gewähr von Vorteilen

Unter welchen Voraussetzungen greifen diese Vorteile?

*“Elites that face organized opposition in the form of highly institutionalized social groups [. . .], **and** that have little or no access to rent sources are likely to respond to these constraints by building party institutions to mobilize their own constituencies.” (422; my emph.)*

Rent revenues	Organiz. strength of opposition	
	High	Low
Low	Organizat. weapons Indonesia (1967-71) Tanzania (1954-62)	
High		Rent havens Guinea-Bissau (70-74) Philippines (1978-82)

Nachtrag zum Forschungsdesign

- Mixed Methods Approach
- Quantitative Analyse: Effekt nicht robust
 - Werden die Koeffizienten korrekt interpretiert?
 - Wie belastbar sind Aussagen über statistische Signifikanz?
 - Ausschluss von Mexiko & UdSSR: Selection bias?
- Qualitative Analyse: Konsolidierungsbdg. plausibilisieren
 - Kombination von Method of Agreement & Difference
 - Wie aussagekräftig ist die Analyse von Krisen?
 - Bestimmt der Zeitraum der Analyse auf das Ergebnis?