# Indukcyjne metody analizy danych Ćwiczenie 2

Indukcja drzew decyzyjnych C4.5 w R

Prowadzący: dr inż. Paweł Myszkowski

Student: Piotr Bielak, 218137

WT 17:05

Wrocław, 10 kwietnia 2018r.

## Spis treści

1	Wpi	rowadzenie Cel ćwiczenia	3
	1.1	Vel cwiczenia	ა ე
	1.2	Algorytm C4.5	3
2	Ana	liza zbiorów danych	4
	2.1	Zbiór danych – "Diabetes"	4
	2.2	Zbiór danych – "Glass"	5
	2.3	Zbiór danych – "Wine"	7
3	Eks	peryment	9
	3.1	Założenia	9
	3.2	Wyniki kroswalidacji	10
		3.2.1 Zbiór danych – "Diabetes"	10
		3.2.2 Zbiór danych – "Glass"	11
		3.2.3 Zbiór danych – "Wine"	12
4	Wni	inski	13

- 1 Wprowadzenie
- 1.1 Cel ćwiczenia
- 1.2 Algorytm C4.5

## 2 Analiza zbiorów danych

### 2.1 Zbiór danych – "Diabetes"

Nazwa klasy	Liczba instancji	% instancji
1 (chory)	500	65 (%)
0 (zdrowy)	268	35 (%)

Tabela 1: Udział procentowy klas w zbiorze "Diabetes".

Nazwa atrybutu	Min	Max	Średnia	Ochyl. stand.	Rozkład
Glucose	0	199	120.89	31.95	90 90 90 90 90 90 90 90 90 90 90 90 90 9
BloodPressure	0	122	69.11	19.34	100 100 100 100 100 100 100 100 100 100
SkinThickness	0	99	20.54	15.94	200 - 130 - 100 -
Insulin	0	846	79.80	115.17	500 500 500 500 500 500 500 500 500 500
BMI	0	67.1	31.99	7.88	100 60 60 20 20 30 40 50 50 50 50 50 50 50 50 50 50 50 50 50
DiabetesPedigreeFunction	0.08	2.42	0.47	0.33	100 100 100 100 100 100 100 100 100 100
Age	21	81	33.24	11.75	100 100 100 100 100 100 100 100 100 100

Tabela 2: Atrybuty zbioru danych "Diabetes".

## 2.2 Zbiór danych – "Glass"

Nazwa klasy	Liczba instancji	% instancji
1 (building_windows_float_processed)	70	33 (%)
2 (building_windows_non_float_processed)	76	36 (%)
3 (vehicle_windows_float_processed)	17	8 (%)
4 (vehicle_windows_non_float_processed)	0	0 (%)
5 (containers)	13	6 (%)
6 (tableware)	9	4 (%)
7 (headlamps)	29	13 (%)

Tabela 3: Udział procentowy klas w zbiorze "Glass".

Name	Min	Max	Mean	Std	Distribution
RI	1.51	1.53	1.52	0.00	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
Na	10.73	17.38	13.41	0.81	30 30 30 31 31 31 31 31 31 31 31 31 31 31 31 31
Mg	0.00	4.49	2.68	1.44	50 50 50 50 50 50 50 50 50 50 50 50 50 5
Al	0.29	3.50	1.44	0.50	25 29 30 30 40 131 24 23 40 33
Si	69.81	75.41	72.65	0.77	30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 3
K	0.00	6.21	0.50	0.65	00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00

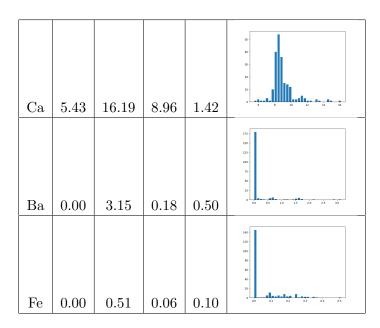


Tabela 4: Atrybuty zbioru danych "Glass".

## 2.3 Zbiór danych – "Wine"

Nazwa klasy	Liczba instancji	% instancji
1 (Class 1)	59	33 (%)
2 (Class 2)	71	40 (%)
3 (Class 3)	48	27 (%)

Tabela 5: Udział procentowy klas w zbiorze "Wine".

Name	Min	Max	Mean	Std	Distribution
Alcohol	11.03	14.83	13.00	0.81	32
Macil_acid	0.74	5.80	2.34	1.11	20 20 30 30 30 30 30 30 30 30 40 40 40 40 40 40 40 40 40 40 40 40 40
Ash	1.36	3.23	2.37	0.27	20.0 20.0 20.0 20.0 20.0 20.0 20.0 20.0
Alcalinity_of_ash	10.60	30.00	19.49	3.33	30- 30- 30- 31- 31- 31- 31- 31- 31- 31- 31- 31- 31
Magnesium	70.00	162.00	99.74	14.24	23 20 33 30 30 100 100 120 100 100
Total_phenols	0.98	3.88	2.30	0.62	39 6 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10

	ı	<b>I</b>	ı		
Flavanoids	0.34	5.08	2.03	1.00	30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 3
Nonflavanoid_phenols	0.13	0.66	0.36	0.12	323- 326- 323- 324- 32- 32- 32- 32- 32- 32- 32- 32- 32- 32
Nonnavanoid_prienois	0.13	0.00	0.50	0.12	22.54
Proanthocyanins	0.41	3.58	1.59	0.57	33.0 33.0 33.3 33.3 33.3 33.3 33.3 33.3
Intensity	1.28	13.00	5.06	2.31	33 34 35 35 35 35 35 35 35 35 35 35 35 35 35
Hue	0.48	1.71	0.96	0.23	34 32 32 33 6 6 7 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10
OD280_OD315	1.27	4.00	2.61	0.71	31- 32- 31- 4- 4- 2- 3.3. 2.0 2.3 3.0 3.5 4.8
Proline	278.00	1680.00	746.89	314.02	31 32 32 32 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4

Tabela 6: Atrybuty zbioru danych "Wine".

### 3 Eksperyment

#### 3.1 Założenia

Podczas przeprowadzania eksperymentu należało pamiętać o następujących założeniach:

- sprawdzenie 3 zbiorów danych: Diabetes, Glass oraz Wine,
- zbadanie wpływu **paramteru kroswalidacji** dla zwykłej oraz **stratyfikowanej**,
- zbadanie i wyciągnięcie wniosków z dostępnych miar oceny jakości klasyfikatora (accuracy, precision, recall, f1 oraz confusion matrix

Szczegółowe wyniki (wykresy, tabelki) tego eksperymentu są przedstawione w kolejnych podrozdziałach.

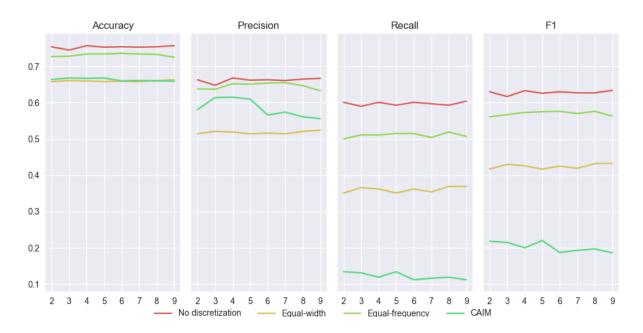
#### 3.2 Wyniki kroswalidacji

Poniżej zostały przedstawione wyniki zastosowania kroswalidacji (z parametrem w postaci liczby podzbiorów; zmieniający się od 2 do 9 ze skokiem 1) zbiorów danych, które:

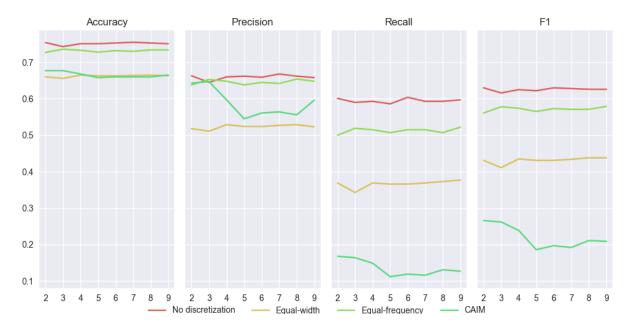
•

a następnie w ramach danego procesu kroswalidacji, wyznaczono wartości miar oceny jakości klasyfikatora. Dodatkowo zostały zamieszczone tabelki z dokładnymi wartościami tych miar.

#### 3.2.1 Zbiór danych – "Diabetes"

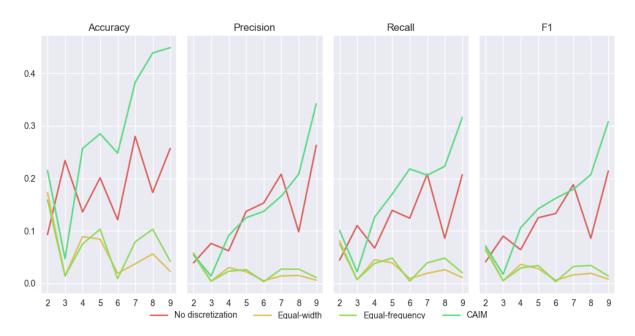


Rysunek 1: Wykresy wartości metryk dla zbioru "Diabetes" – kroswalidacja zwykła.

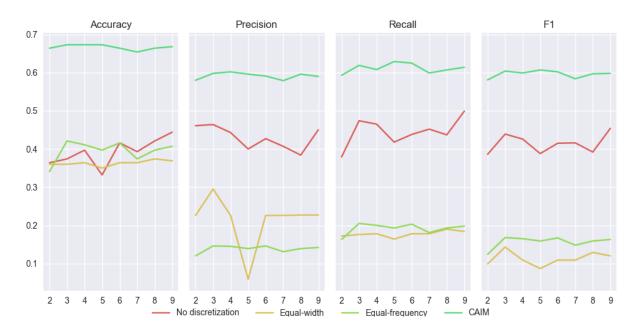


Rysunek 2: Wykresy wartości metryk dla zbioru "Diabetes" – kroswalidacja stratyfikowana.

#### 3.2.2 Zbiór danych – "Glass"

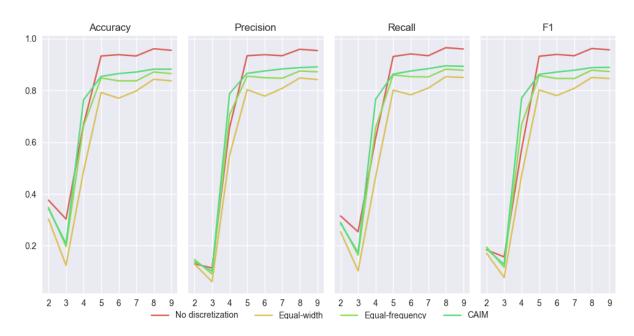


Rysunek 3: Wykresy wartości metryk dla zbioru "Glass" – kroswalidacja zwykła.

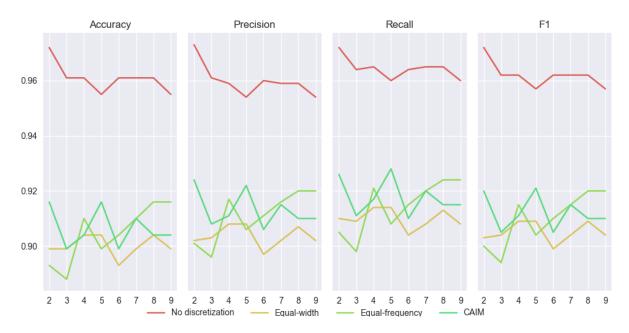


Rysunek 4: Wykresy wartości metryk dla zbioru "Glass" – kroswalidacja stratyfikowana.

#### 3.2.3 Zbiór danych – "Wine"



Rysunek 5: Wykresy wartości metryk dla zbioru "Wine" – kroswalidacja zwykła.



Rysunek 6: Wykresy wartości metryk dla zbioru "Wine" – kroswalidacja stratyfikowana.

### 4 Wnioski

•