# 13. Типології суспільства в сучасних концепціях соціальної філософії (К.Поппер, Р.Арон, Д.Белл, О.Тоффлер).

***К.Поппер.*** *В області соціальної філософії Поппер виступив з критикою марксизму, якому він приписував профетичні функції (prophet - пророк), та історизму. Він заперечує об'єктивні закони суспільного розвитку та можливість соціального прогнозування. Ідеалом для нього виступає відкрите суспільство.*

*У праці "Відкрите суспільство та його вороги" (1945) запропонував терміни, що використовуються у західних соціально-філософських вченнях:* ***відкрите та закрите*** *суспільство. Вони введені для характеристики соціально-політичних систем, властивих різним суспільствам на тих чи інших етапах розвитку. Відкрите суспільство тлумачиться як суспільство творче й динамічне, засноване на ідеях ліберального плюралізму, пластичне щодо найрізноманітніших змін і впливів, просякнуте духом індивідуальної ініціативи, раціонального осягнення світу, критики і самокритики. Відкрите суспільство протиставляється закритому суспільству як враженому стагнацією, авторитаризмом, доведе ним до магічних форм догматизмом, а також - явною перевагою соціально-масової основи над індивідуальним.*

*Отже, закрите суспільство характеризується незмінними законами функціонування, тоталітарністю, приматом суспільного над індивідом, особистісною безвідповідальністю, ідейним догматизмом. Воно нагадує первісне плем'я. Протиставляє себе всьому іншому світові. Приклади зпкритих суспільств: царська Росія, гітлерівська Німеччина, СРСР часів Сталіна.*

*Р.Арон (1905-1983) - фр. соціолог, філософ, публіцист. Один з авторів теорії "****індустріального*** *суспільства" та деідеологізації. В 1963р. Арон публікує "18 лекцій про індустріальне суспільство" (курс, прочитаний в Сорбонні 1955-1956 рр.). Ця публікація стала вихідним пунктом широко розповсюдженої в 1960-1970 рр. теорії індустріального суспільства. Поняття індустріального суспільства дало Арону можливість встановити зв'язок економічного зростання, визначеного статистично-математичним шляхом, з суспільними відносинами та можливими іншими шляхами росту - культурного, цивілізаційного, політичного. Тому максимізація росту виробництва або споживання, за Ароном, не є абсолютним благом. В межах індустріального суспільства, за Ароном, втрачає обґрунтованість історичний конфлікт капіталізм-соціалізм, оскільки вони виступають як 2 різновиди одного й того ж типу соціуму. Арон ще в 1966р. передбачав поглинання соціалізму капіталізмом (на відміну від теорії конвергенції - поступового злиття).*

*Індустріальне суспільство - це тип складного розвинутого суспільства з центральною роллю науково-технічної діяльності, машинним виробництвом, фабричною організацією і дисципліною праці, загальним ринком і системою господарства. Прогресуюче індустріальне суспільство у класичних дихотомічних класифікаціях протиставлялося аграрному традиційному, селянському, азіатському та ін. малорозвиненим типам суспільства.*

*Основні компоненти становлення індустріального суспільства:*

*1) створення крупного машинного виробництва (Ростоу).*

*2) національної системи економіки з вільною торгівлею та спільним ринком (Арон) та фабричною організацією праці (Тоффлер).*

*3) (Белл) центральними змінними, що визначають соціальну динаміку індустріального суспільства стають праця та капітал. Спираючись на цю тезу, Дарендорф стверджував, що основний соціальний конфлікт індустріального суспільства - протистояння вздовж осі власності між пролетаріатом і капіталістами.*

*4) властиві традиційним суспільствам жорсткі соціальні границі руйнуються в процесі характерної для індустріального суспільства соціальної мобільності (термін Сорокіна: перехід людей з одних соціальних прошарків до інших). Традиційні привілеї поступаються місцем рівності можливостей, що призводить до розширення та збагачення громадянських прав, демократизації суспільно-політичного життя.*

*5) з наростанням могутності індустріалізму та підвищенням ролі спеціалістів в управлінні економічними та іншими сферами суспільного життя в індустріальному суспільстві відбувається відділення власності від процесу управління, а реальна влада переходить до "техноструктури" (специфічна соціальна організація: вчені, інженери, техніки, спеціалісти-маркетологи).*

*Найважливішим і самостійним фактором розвитку індустріального суспільства є національна ліберально-демократична держава*

*В 70-90 рр. XX ст. - тенденція: сучасний соціально-економічний розвиток призвів до відторгнення цінностей індустріального суспільства, це суспільство нібито знаходиться в кризі, а людство рухається до суспільного ладу, що "відрізняється більшою здібністю до самозмін, ніж індустріальне суспільство", що умовно може бути названим* ***постіндустріальним*** *суспільством.*

*Концепція постіндустріального суспільства була розроблена американським соціологом* ***Белом.*** *Постіндустріальне суспільство визначається як стадія історичного процесу, що змінює собою стадію індустріалізму.*

*Постіндустріальне суспільство - це трансформоване індустріальне суспільство. Головні вектори трансформації:*

*1) переорієнтація економіки від товаровиробництва до сервісу, домінування наукоємних галузей промисловості;*

*2) принципово новий спосіб організації технологічної сфери: інтелектуальні технології;*

*3) радикальне зміщення акцентів в соціальній структурі суспільства: класова диференціація, актуальна в епоху індустріалізації, поступається місцем професійній диференціації. Феномен власності втрачає критерійну фундаментальність: основне соціальне протиріччя не конфлікт труд-капітал, а некомпетентність-професіоналізм;*

*4) на 1-й план виходить феномен знання, що радикально перебудовує інституційну організацію суспільства. Для традиційного суспільства домінуючі інститути: армія та церква, індустріального суспільства - фірма та корпорація. В постіндустріальному суспільстві пріоритетну роль відіграє університет як соціальний інститут;*

*5) реорганізація культурної сфери. Зовнішній бік - комп'ютеризація, внутрішньозмістовний -імперативна орієнтація на пріоритети інтелектуалізма та відповідне профілювання на організацію себе в якості індустрії знання.*

*Концепція* ***інформаційного*** *суспільства вважає головним фактором суспільного розвитку виробництво та використання науково-технічної та іншої інформації. Ця концепція є різновидом теорії постіндустріального суспільства. Автори теорії:* ***Белл, Тоффлер, Масуда****. Становлення інформаційного суспільства (суспільний розвиток розглядається як зміна стадій) пов’язується з домінуванням „четвертинного” інформаційного сектора економіки (ще є сільське господарство, промисловість, сфера послуг). Капітал та праця (основа індустріального суспільства) поступаються місцем інформації та знанню в інформаційному суспільстві. Суспільні класи замінюються соціально недиференційованими „інформаційними спільнотами”. Корпораціям протиставляються „малі економічні форми”. Моделлю людського існування в майбутньому є „електронний котедж”. Висувається проект глобальної електронної цивілізації. „Компьютерна революція” поступово приводить до „електронних книг” замість звичайних. Соціальні та політичні зміни розглядаються в інформаційному суспільстві як результат „мікроелектронної революції”. Перспектива розвитку демократії пов’язується з „кабельною мережею”, що забезпечує безпосередній вплив громадян на прийняття політичних рішень.*

*На думку Масуди, керівника програми побудови інформаційного суспільства, розробленої в Японії, створення глобальних інформаційно-технологічних систем приведе до розв’язання більшості сучасних екологічних, соціальних, економічних та політичних проблем. Мова йде про створення матеріальних та технічних можливостей для творчої самоорганізації особистості.*

# 14. Філософська позиція постмодернізму (Ж.Дерріда, Ж.Дельоз, Ф.Гваттарі).

*Постмодернізм – сукупність явищ, які є характерними для заходу в останні десятиріччя, що виражаються в конструктивній критиці принципів класичного раціоналізму і традиційних орієнтирів метафізичного мислення.*

*Імена: Ніцше, Фуко, Дерріда, Дельоз, Гваттарі, Ліотар, Рорті.*

*Течії: психоаналіз, реконструкція, шизоаналіз, нарративістика.*

*Теми, що критикуються ПМ: реальність, істина, людина, історія, знання, філософія.*

*Загальна метафізика заснована на розумінні буття як присутності. Основна мета метафізики полягала в конструюванні філософських систем, що репрезентують реальність. Між об'єктом пізнання та реальністю лежить непереборна прірва. Основними характеристиками реальності є стабільність, цілісність, незмінність. Ключовим моментом постмодерністського розуміння дійсності є визнання мінливості, випадковості. Світ, дійсність пояснювалися (в метафізичній практиці) через бінарні опозиції. Реальність таким чином є не реальністю буття, а швидше результатом певних філософських практик. Постмодернізм відхиляє претензії на співвіднесення текстів культури з реальністю. Кожна реальність є текстовою за своєю структурою, оскільки сприймається як система відмінностей в сенсі постійних посилок до чогось іншого. Реальність, представлена як текст, відкриває можливість для нескінченних інтерпретацій, трансформацій. В центрі уваги - зміна, ситуативність, сингулярність соціального явища. Будь-яке явище реальності сприймається як продукт часу та випадку.*

*Людина. Ключовим моментом ідеалу просвітництва є визнання нормативності людини. Просвітництво культивує людину. Людина приймається як даність. Згідно ж постмодернізму, людина децентрована. Необхідно зруйнувати представлення про людину як самостійний, самосвідомий індивід.*

*Будь-яка спроба людини встановити порядок підривається мовою, бажанням, несвідомим. На місце людини приходять "машини бажання" (Гваттарі), несвідомі, ненавмисні результати насилля, що потрібні для встановлення так званого людського порядку. Як чисто соціальне утворення людина позбавлена привілейованого положення. Згідно Фуко, людина є спекулятивним елементом панівної в сучасних західних суспільствах форми влади - біовлади[[1]](#footnote-1). Так звані гуманітарні науки також виникають в результаті практики біовлади. Саме за допомогою цих практик людина "олюдинюється". Саме через ці практики стверджується ідея індивідуальної самості, що потребує пізнання та самопізнання.*

*Метафізика модерну каже, що духовна еволюція людства може мати фініш; а вона (метафізика?)- його вершина. Це принцип центрації духовної еволюції цивілізації. Постметафізики стверджують, що однозначної відповіді нема, чи це так.*

*"Метафізика центризмів" поступається місцем "постметафізиці децентризмів", де співіснують автономні центризми, парадигми, епістеми. Приклади таких "децентризмів": постструктуралізм, постраціоналізм, методологічний анархізм, постфундаменталізм, граматологія.*

***Отже*** *погляд на світ: нема привілейованої точки зору, з якої світ нашого довкілля можна було б охопити тотально, висловити в єдиній логічно несуперечливій та остаточній концептуальній системі. Постметафізичний світ - це світ процесів самоорганізації, спонтанного становлення катастрофних змін. Він не ідентичний світові "вічного повернення", абсолютно стабільних реалій. Він не замкнений в собі, а відкритий. У ньому домінують випадковість, незворотність, спонтанність, нестабільність, тому він є середовищем вільного становлення. Цей світ чутливий навіть до людських зусиль.*

*Якщо метафізика орієнтує вченого на досягнення всеосяжної концептуальної єдності, то ПМ орієнтує на виявлення аномалій, мінливості, плюральності.*

*Стратегічна мета постмодерністів: викривання, деконструкція[[2]](#footnote-2), розхитування підвалин західноєвропейської метафізики, виявлення за нею та іншими культурними продуктами модерну різноманітних способів примусу, пригнічення людини. Звідси курс на гідність особистості, створення соціокультурних умов, коли людина вільно сама обиратиме свої "істинні" погляди на світ.*

*Привілеїзація метафізики ставиться під сумнів ще Ніцше, Хайдеггером, Фрейдом, яких вважають попередниками ПМ. Кінець метафізики з точки зору постмодерну - це видужання. Заперечення одномірного уявлення про майбутнє філософії. Майбутня її доля - ключове питання постмодерністського дискурсу про долю філософії.*

***Ліотар.*** *Наративістська програма подолання метафізики. Фокус критичного аналізу - принцип легітимізації знання. Наратив - це оповідь, подання спекулятивних образів та ідей у знаковому тексті.*

*Уся історія європейської культури - багатовіковий процес зміни наративів. Гранднаративи -це панівні в дану історичну епоху наративи.*

*Постмодерністська епоха за Ліотаром є періодом занепаду гранднаративів. Причина - розквіт технологій; відродження сучасного ліберального капіталізму.*

***Дельоз, Гваттарі.*** *Співавтори "Капіталізм та шизофренія" (1972-1980).*

*Людина - це "машина бажання". Бажання може мислитись як виробництво і як придбання. Бажання як надбання визначається через відсутність, нестачу реального об'єкту. Об'єкт, не вистачає, відсилає до виробництва, в той час як бажання виробляє уявний дублікат об'єкту. Взаємодія людини з оточуючим середовищем таким чином переміщується в уявну площину. На відміну від традиційного уявлення "бажання" ШИЗОАНАЛІЗ твердить, що бажання виробляє реальне. Сама відсутність конституюється бажанням. Людина має віддаватися своїм бажанням. Несвідоме детермінується як "виробництво бажання".*

*Задача шизоаналізу - зруйнувати загальноприйняті смисли та структури, виявити за ними принципову безструктурність та несвідомість. Фактор несвідомого відіграє в розвитку суспільства більшу роль, ніж усвідомленість. Прояви несвідомого зводяться або до параної або до шизофренії.(1-е прояв підкорення людини панівним структурам, 2-е - навпаки, вивільнює людину від соціокультурної детермінації та залежності від норм та традицій, саме тут людина стає абсолютно вільною, саме на цьому рівні несвідомого реалізуються її творчі потенції.*

***Дерріда*** *та деконструкція. Точками стикання і перетину філософських програм Дерріда і Вітгенштейна є:*

*1) заперечення "метафізики" як синоніма теоретичної філософії із своєю самостійною раціональною системою категорій, з належною їй системою раціонального світогляду і відповідними домаганнями на розробку і законне використання загальнофілософської методології;*

*2) антисцієнтізм, який спрямовано не тільки поти абсолютизації домагань науки на домінуючу роль в системі людських знань, а й проти оцінки науки як норми, парадигми, побудови філософії і водночас проти раціональної "метафізики" як законодавця наукового знання і знання взагалі.*

*Деконструктивізм. В працях Дерріди синтезуються найрізноманітніші тексти - філософські, літературні, лінгвістичні, соціологічні, психологічні. Дерріда ставить питання про вичерпність ресурсів розуму в тих формах, у яких вони використовувались провідними напрямками класичної і сучасної філософії. Головними об'єктами аналізу в нього стають тексти західно-європейської метафізики. Умови подолання метафізики Дерріда вбачає в деконструкції особливої стратегії відносно тексту, що включає в себе одночасно і його деструкцію, і його реконструкцію. Розпочавши деконструкцію філософії, Дерріда піддає критиці в першу чергу її підвалини. Головною вадою нинішньої філософії Дерріда вважає догматизм.*

*Найбільш суттєва риса цього методу - відмова від центрації. У історично мінливих співвідношеннях (розумоосяжне - чуттєве, присутність - відсутність, внутрішнє - зовнішнє) одна з парних категорій стає домінуючою, вона перебуває в центрі структури метафізики, пригнічуючи протилежну категорію. Такого роду аномальне явище має бути усунене. "Центр" і "перифірія" стають рівноправними. Відмова від першості того чи іншого призводить до виникнення проблеми мови: як сказати, щоб не виказати першості чогось. Метод деконструкції Дерріда орієнтує на пошук справжнього письма (протописьма, археписьма), який дає змогу виявити припущені аномалії, некоректні ідеалізації. Оскільки справжнє письмо, протописьмо, у чистому вигляді існувало лише в далекому минулому, то напрям використання методу деконструкції тим самим теж зорієнтований в часовому вимірі на досягнення безгрішного минулого.*

*Одним реченням: в центрі уваги - тексти, їх інтерпретація щораз є новою.*

# 15. Деякі тенденції в розвитку філософії наприкінці ХХ ст.

*Причини становлення і розвитку нових форм філософської рефлексії різноманітні. Тут і відображення духовно-релігійної кризи суспільства, яка в свою чергу є результатом соціально-економічних потрясінь, таких як ідеологізованість процесів в державі, упровадження машинного, а згодом технічного і комп’ютерного виробництва, засобів масової інформації, що заміняють старі форми комунікації, розвиток науки і техніки, тощо. В сфері соціальної інтеграції панує відчуження, втрачається колективна ідентифікація; в сфері культури – втрата смислу, орієнтації; в сфері особистості – втрата зв’язків з традицією, порушення мотиваційних комплексів та різного роду психопатології.*

*Всі ці причини справили великий вплив на світогляд і культуру, що породило нові живопис, роман, поезію, музику, філософію, релігійні пошуки. Оновлення філософії, як і всієї культури на поч. ХХ ст. та в кінці його, безпосередньо пов’язане з цим загальносвітовим процесом.*

*Сучасна філософія на порозі третього тисячоліття впритул підійшла до вироблення нової “парадигми” планетарного світосприйняття, оцінки світу, світорозмірності людини та людинорозмірності світу, що безпосередньо пов’язане з потребами в новому типі раціональності. Останній залежить від універсалій культури, які виступають базисною структурою людської свідомості, смисли цієї культури визначають категоріальний прошарок свідомості в кожну історичну епоху. Перетворення базисних смислів універсалій культури і відповідна зміна типу культури, як правило, визначається переломним моментом людської історії і пов’язана з трансформацією не лише суспільства і образу світу, але і виробляємих ним типів особистостей, їх відношення до дійсності, природи один до одного, філософських позицій, ціннісних орієнтацій, типів мислення, методів пізнання, тощо. Породжуються потреби в нових типах світоглядних орієнтацій, які б забезпечували адекватну передачу досвіду наступним поколінням і перехід до нових форм соціального буття.*

*Таким чином, в основі природи сучасних духовно-історичних пошуків лежать процеси зміни типу суспільного ладу, типу культури, типу світогляду, адаптації до нових цінностей, ідей та ідеалів. Захід і Схід, Латинська Америка та Африка все більше відчувають потребу в пошуку нової філософської культури, яка б могла висловити багатство комунікації в світлі нового мислення, менталітету. Стильові особливості менталітету задаються системними параметрами онтологічних, гносео-методологічних, операційних ціннісно-орієнтованих структур і схем мислення, які несуть в собі соціально-історичні, соціально-психологічні, культурні та індивідуально-психологічні фактори. Роль філософської культури при цьому зростає, оскільки філософія до цього часу почасти виконує роль загального інтегратора культури.*

*Можна говорити про тенденції-альтернативи в розвитку сучасної філософії. Сьогодні це: вплив феноменології, аналітичного, герменевтичного, діалектичного розгляду проблем, психоаналіз, екзистенціальна методологія, структурно-функціональний, натуралістично-матеріалістичний в філософській методології.*

*Кінець ХХ ст. Дав початок розвитку філософської позиції плюралізму, згідно якої існує багато незалежних начал та виглядів буття (в онтології), форм та принципів знання, теорій, методів (в гносеології), рівноправних та суверенних особистостей і груп (в етиці та соціології), цінностей, що виражаються в різноманітних ідеологіях та переконаннях, що конкурують одне з одним та борються за визнання. Найбільш яскраво плюралістичні моменти представлені в персоналізмі, який виходить з унікальності кожної особистості, пов’язує її зі свободою волі та творчістю.*

*Філософія є невід’ємним механізмом функціонування культури, як єдиної системи, без якого вона не може набути цільності, здійснити синтез розуму та гуманізму, обгрунтувати єдність істини та моралі, пізнання та відповідальності, загальнолюдських потреб та індивідуальної свободи.*

# 16. Обґрунтування емпіризму Ф.Беконом. Поняття "індукція" та "індуктивний метод".

*Наприкінці XV ст. набув поширення емпіризм (напрям в теорії пізнання, який на противагу раціоналізму вважає єдиним джерелом і критерієм пізнання чуттєвий досвід, а в формах мислення вбачає лише суто суб'єктивний засіб систематизації уявлень) 3 принципів емпіризму виходили як матеріалісти (Ф. Бекон, Т. Гоббс, Дж. Локк), так і ідеалісти (Дж. Берклі, Д. Юм), а пізніше — представники емпіріокритицизму, прагматизму тощо.*

*Філософія Ф.Бекона підкорена свідомій спробі формування науки та наукового пізнання. Б. піддає критиці* ***філософію*** *як форму споглядання і пропонує її як науку про реальний світ, котра базується на дослідному пізнанні. Такою позицією він висловлює нову ідею, що лягає у фундамент сучасного природознавства, об'єктивного пізнання дійсності.*

*Місце науки Б. вбачав у вирішенні суспільних проблем і суперечностей суспільства. Цьому спрямуванню науки він підкорює і наукові методи, завдання яких вбачає в пізнанні об'єктивного, реально існуючого світу. Незалежним від суб'єктивних спрямувань людини знаряддям такого пізнання виділяє експеримент та його наслідки.*

*Бекон здійснює розрізнення чуттєвої та розумної душі людини. Вихідним моментом пізнавальної діяльності ним визначається чуттєвість. Головна теза емпіризму полягає в трактуванні: "Немає нічого в розумі, що до цього не пройшло через чуття".*

*Особливості:*

*1. Основа достовірного знання – чуттєвий досвід.*

*2. Почуття людини обмежені – дають лише знання зовнішніх властивостей.*

*3. Вирішальну роль в пізнанні природи надає науковому експерименту, досліду.*

*4. Наука, в основі якої експериментальні дослідження природи, відповідає своєму призначенню -служити практиці.*

*5. Щоб отримати істинне знання природи, дані експериментальні дослідження треба піддати раціональній обробці, застосовуючи до них раціональний метод пізнання (союз досліду і розуму).*

*6. Три можливі шляхи пізнання: 1) шлях павука — спроба людського розуму, ігноруючи факти, виводити істини з самого себе (утілення абстрактного раціоналізму); 2) шлях мурахи — зводить пізнання до нагромадження голих фактів (уособлює однобічний емпіризм); 3) шлях бджоли — шлях науки — перетворення емпіричних фактів за допомогою раціональних методів на наукову істину (від емпірії до теорії, від чуттів до загальних аксіом).*

*7. Метод наукової індукції — метод, за яким відбувається сходження від одиничних фактів, окремих спостережень до теоретичних узагальнень. Головна вада — дослідники розглядають лише ті випадки, які підтверджують результат індуктивного узагальнення, ігноруючи ті, що його заперечують. Отже, індукція може привести до надійних висновків лише після вивчення певної кількості негативних випадків.*

*9. Розробив методику експериментального дослідження природних явищ, яка полягає у складанні різних за змістом таблиць (таблиці відсутності, присутності та ступенів).*

*Взагалі Бекон вважався основоположником експериментальної науки нового часу. Він був першим філософом, що поставив перед собою мету створити науковий метод.*

*Знання — сила, але тільки таке знання, яке істинне. Тому Б. приводить два види експерименту плодоносного (який приносить безпосередню користь людині) і світлоносного (ціль якого - у пізнанні глибоких зв'язків природи, законів явищ, властивостей речей). Другий вид експериментів Бекон вважає більш цінними, оскільки без цих результатів неможливе існування першого. Недостовірність отриманого нами знання обумовлена, вважає Бекон, сумнівною формою доведень, що складається із суджень і понять. Але поняття, як правило, створюються недостатньо обґрунтовано. Б. вважає, що головне — це правильно створити поняття. Головним кроком в реформі науки повинно бути вдосконалення методів узагальнення, створення нової концепції* ***індукції****.*

*<ІНДУКЦІЯ — форма умовиводу, де на підставі знання про окреме робиться висновок про загальне, спосіб міркування, за допомогою якого встановлюється обґрунтованість висунутого припущення чи гіпотези.>*

*Експериментально-індуктивний метод Бекона полягав в поступовому створенні нових понять шляхом тлумачення фактів і явищ природи. Тільки за допомогою такого методу можна відкрити нові істини, а не топтатися на місці. Б. не відхиляв дедукцію. Тільки дедуктивний метод відкриває середні аксіоми, а індуктивний — найбільш загальні. Хоча проблема індукції ставилася і раніше попередніми філософами, тільки у Бекона вона набуває головного значення і виступає головним засобом пізнання природи. На відміну від індукції через просте перечислення, поширене в той час, він висуває на передній план істинну, за його словами, індукцію,* ***що*** *дає* ***нові висновки,*** *отримані в результаті вивчення явищ, що суперечать положенню, яке доводиться.*

*В* ***індуктивний метод Бекона, в*** *якості необхідних етапів, входять збір фактів і їх систематизація. Бекон висунув ідею створення 3 таблиць дослідження — таблиць присутності, відсутності і проміжних степенів. Якщо хтось хоче знайти формулу тепла, то він збирає в 1-й таблиці різноманітні випадки тепла, прагнучи відсіяти все те, що з теплом не пов'язане. В 2-й таблиці він збирає випадки, які не мають тепла. Наприклад, в 1-у можуть входити промені сонця, в другу — промені від місяця і зірок, які не наділені теплом. Нарешті в 3-й таблиці збирають випадки, в яких тепло присутнє в різних степенях. Використовуючи ці таблиці разом, ми можемо вияснити причину, яка лежить в основі тепла, а саме, на думку Б., — рух. В цьому проявляється принцип дослідження загальних властивостей явищ, їх аналіз.*

*Бекон висунув експериментальні узагальнення фактів в якості стрижня свого методу, але не був захисником одностороннього його розуміння. Емпіричний метод Б. відрізняє те, що він максимально опирається на розум при аналізі фактів.*

*Перешкоди на шляху пізнання він називає ідолами. Ідоли роду — це помилки, обумовлені спадковою природою людини. Ідоли театру — це помилки, пов'язані з сліпою вірою в авторитет.*

*В теорії пізнання для Б. головне — дослідити причини явищ. Його аналітичний науковий метод дослідження явищ природи, розробка концепцій необхідності експериментального вивчення відіграло свою позитивну роль в досягненні природознавства* ***16-17*** *ст.*

# 17. Обмеженість емпіричного доведення за Д.Юмом.

*Давид Юм (1711-1776) - англійський філософ, історик, економіст, публіцист. Сформулював основні принципи новоєвропейського агностицизму (<філософське вчення, згідно якого не може буди остаточно вирішеним питання про істинність пізнання оточуючої людину дійсності>), попередник позитивізму (<філософський напрямок, згідно якого все позитивне знання може бути отримане лише як результат окремих специфічних наук і їх синтетичного об'єднання, і що філософія як наука, що претендує на самостійність в дослідженнях реальності, не має право на існування>). Основну працю -«Трактат про людську природу» - присвячено проблематиці пізнання.*

*Теорія пізнання Юма склалася в результаті переробки ним матеріалістичної теорії пізнання (матеріалістичного емпіризму) Локка та суб'єктивного ідеалізму (ідеалістичного емпіризму) Берклі в дусі агностицизму та феноменалізму (<філософський принцип, згідно якого у пізнанні ми завжди маємо справу лише з явищем як останньою доступною пізнанню дійсності>). Агностицизм Юма залишав теоретично відкритим питання, чи існують матеріальні об'єкти, що викликають наші враження. Позиція Юма виражається приблизно так: чи існує зовнішній світ як джерело наших відчуттів, довести ми не можемо. Те, що зовнішній світ не існує об'єктивно (як стверджують представники ідеалістичного емпіризму), ми теж не можемо довести. Наші сприйняття так само мало говорять і про його існування, так і про його неіснування. З цього Юм виводить, що питання поставлене т. ч., не можна вирішити взагалі, а отже його не слід ставити.*

*Всі душевні сприйняття Юм розділяє на два види. Перші, більш сильні - «враження» (здійснюються, коли ми безпосередньо бачимо, чуємо, відчуваємо). Інший вид - «ідеї»(уявлення) - менш сильні та точні. Таки чином, основа нашого пізнання - враження і все, що ми пізнаємо, - зміст цих вражень. Вся розумова (і наукова) діяльність людини зводиться до комбінування вражень. У свідомості, не існує нічого іншого, крім змісту вражень і ідей (уявлень), котрі не мають ніякого об'єктивного носія.*

*Між враженнями і ідеями за Юмом можуть виникати три основних типи відношень 1. включення за подібністю (сюди відносяться і протилежність подібності - різність), 2. включення за суміжністю (відносини часового і просторового відношення), 3. включення за послідовністю (причинність).*

*Всі причини, чи те що вважається причинами, Юм пояснює як відношення просторового існування і часової послідовності. З того, що два явища слідують одне за одним, ще не можна зробити висновок, що перше явище може бути причиною другого, а друге - наслідком першого. Психологічний механізм, що викликає у людей впевненість про об'єктивне існування причинності, оснований на сприйнятті регулярної появи і слідування в часі події Б після просторово-суміжної з нею події А.*

*Він розділяє все, чим займається людський розум, на два види відношень - «відношень ідей» (понять і уявлень) і відношення «реальних речей». Коли Юм говорить про «реальні речі», то він не визнає існування їх поза нашим досвідом, вони утворюються із наших вражень. Юм стверджує ймовірність того, що поза нашою свідомістю існує реальність, яку ми однак не знаємо.*

*Виходячи із своїх суджень, Юм виражає скепсис з приводу можливостей людського розуму взагалі. Проте він не відкидає реальність деякого прогресивного пізнання. Агностицизм Юма не заперечує сили людського розуму, його основою є критика природничонаукового та філософського мислення, що розвивалося в той час, і котрі носили у багатьох відношеннях механістичний характер.*

*Юм наважується висунути у якості загального положення, те, що значення відношення причинності не отримується шляхом апріорних висновків, але постає повністю з досвіду, коли ми помічаємо залежність між об'єктами. Наочним прикладом цього є новий для людського розуму об'єкт, властивості, причини та дії якого не можна вивести шляхом логічних викладок. Взагалі, жоден з об'єктів не виявляє себе у доступних людському почуттю формах, наш розум без допомоги досвіду не може зробити ніякого висновку відносно його реального існування та фактів. Отже, причини та дії можуть бути викриті не шляхом розуму, а за допомогою досвіду, що накопичується спогляданням та збором емпіричних даних. Доведення, що ґрунтується на досвіді, є емпіричним доведенням.*

*Незважаючи на те, що емпіричне доведення у Юма постає джерелом віри, він застерігає від беззастережного, сліпого використання досвіду, встановлюючи його властивості та обмежуючи його функції. Так, минулий досвід може давати прямі та достовірні дані тільки відносно тих об'єктів та того періоду часу, які він охоплював. Такий досвід не може, взагалі кажучи, бути поширеним у майбутнє, оскільки "тайна природа" об'єктів може змінюватись з плином часу. Такий досвід не може, взагалі кажучи, бути поширеним і на інші об'єкти, які на наш погляд подібні до перших, оскільки якийсь факт може вислизнути при поверховому дослідженні останніх.*

*Єдиним предметом достовірного знання Юм вважає тільки об'єкти математики. Усі інші об'єкти досліджень стосуються тільки фактів, які не можна вивести логічно, а виводяться виключно з досвіду.*

# 18. Індуктивний метод і поняття позитивних наук (О.Конт, Г.Спенсер, Дж.Мілль).

*Засновником індуктивного метода вважають Ф. Бекона, який в трактаті „Новий органон” проголосив метою науки збільшення влади людини над природою. Для цього людині необхідно відмовитись від забобонів та хибних уявлень. Єдиним надійним джерелом пізнання, за Беконом, є досвід, а єдиний правильний метод пізнання – індукція.*

*Філософські ідеї Бекона і Юма та природничі Галілея і Ньютона призвели до виникнення цілої методології – індуктивізму. Згідно до неї, тільки ті судження можуть бути прийняті як наукові, які описують чітко встановлені факти або явища або є їх неспростовними індуктивними узагальнення.*

*Головні парадигми індуктивізму:*

1. *відкриття Ньютоном закона гравітації шляхом індуктивного узагальнення кеплерівських „феноменів” руху планет.*
2. *Відкриття Ампером закона електродинаміки завдяки індуктивному узагальненню власних спостережень властивостей електричного струму.*

*Безсумнівні досягнення індуктивізму зробили його найбільш впливовою науковою методологією, і з ростом ролі науки індуктивний метод стає основою позитивізму.*

*Позитивізм виник у Європі в XIX столітті. У його історії виділяються вчення Огюста Конта, Джона Стюарта Мілля та Герберта Спенсера, яких відносять до напрямку "перший позитивізм".*

*Позитивізм оголосив одним з своїх перших вихідних принципів неможливість існування філософії у класичному розумінні, тобто коли вона включає в себе певну теорію буття та відношення до нього у вигляді деякого теоретичного світогляду. Спільним для більшості позитивістів є "сциєнтистська" теза Чарльза С.Пірса: "наука замінює собою філософію".*

*Засновником позитивізму визнається* ***О.Конт.*** *Його основні праці ґрунтуються на концепції, згідно якої будь-яка теорія, побудована на визнанні існування та пізнавальності об'єктивної реальності, є "метафізикою". Наука повинна відмовитись від положень, що не доводяться, і обмежитись описом зовнішньої структури явища, відповідаючи на питання "Як?" відбувається явище, а не на питання "Що?" являє собою сутність явища.*

*Взагалі, термін "позитивний" вживався у Конта у декількох відмінних, але взаємопов'язаних значеннях. Під "позитивним" він розумів дійсне (або реальне), безперечне, точне, практично корисне, відносне (на противагу спекулятивно-абсолютному), певним чином стверджуване і, врешті, вороже революційному. "Дійсне" і "безперечне" означали таке, що міститься лише у явищах, а "корисність" розумілась у вузькоутилітарному значенні.*

*Абсолютним предметом позитивної філософії, єдиної можливої філософії за Контом, є:*

*1) вивчення загальнонаукових положень, дослідження взаємних відношень і зв'язків у якості протидії далеко ідучій спеціалізації, створення системи однорідної науки;*

*2) вивчення логічних законів людського розуму;*

*3) вивчення плину роботи людського розуму на шляху дослідження.*

*Позитивісти були послідовниками традиції англійського емпіризму, зокрема філософії Юма, але Конт дійшов висновку, що всі існуючі теорії пізнання, в тому числі і теорія Юма, не проводять фундаментального розрізнення між досвідом та вірою як психологічним феноменом, а отже, вони є помилковими. Позитивісти бачили свою головну задачу в тому, щоб розграничити ці поняття, а отже відмовитись від пошуків першопричин, але отримати конкретне знання, що є абсолютно беззаперечним, реальним, корисним та зручним для використання, та зафіксувати таке знання в систему.*

*Згідно позитивізму, основний масив знань, потрібних в повсякденному житті, отримується в спеціальних науках, причому формою цього знання вважається описове узагальнення.*

*Конт виходить з того, що поняття, котрі відповідають принципам позитивного пізнання, можуть бути побудовані лише при допомозі індуктивного методу Ф.Бекона, а цей метод узагальнює саме дані досвіду без внесення до них чужорідних суб'єктивних уявлень та понять, що не узгоджуються з відправними емпіричними даними.*

*Задача позитивної філософії – створення єдиної системи однорідної науки (однорідної у значенні метода, яким користуються всі науки – індуктивного) шляхом індуктивного узагальнення всієї сукупності знань певних позитивних наук.*

*Необхідною умовою досягнення цілі позитивної філософії, за Контом, є класифікація цих наук. Використання індуктивного методу привело Конта до створення класифікації позитивних наук на основі таких принципів:*

1. *від простого до складного*
2. *від абстрактного до конкретного*
3. *від древнього до нового*

*Конт розташував науки згідно порядку слідування від загального і такого, що легше вивчається, точного знання до окремого і складнішого для вивчення, а тому менш точного, знання: математика (яка містить у собі й теоретичну механіку), астрономія, фізика, хімія, біологія; на останньому місці у низці основних наук - "соціологія" (термін належить Конту).*

***Мілль***

*Першу ґрунтовну теорію експериментальної науки про природу та описового методу створив Мілль. За Міллем, єдиним джерелом пізнання є досвід, єдиним припустимим прийомом пізнання – індукція. Вона ж лежить в основі міркування логіки та аксіом математики, вона повинна встановлювати не причини, а тільки закони явищ. Міллем було розроблено 5 індуктивних прийомів (канонів):*

1. *єдиної відмінності*
2. *єдиної схожості*
3. *схожості та відмінності*
4. *залишків*
5. *супутніх змін*

*Задачу науки Мілль бачив в індуктивному впорядкуванні одиничних явищ. Мілль намагався показати, що нові теорії можуть бути знайдені при допомозі індукції через перерахування. Він описував процедуру індукції так: "Ми спостерігаємо, що кожна поява комбінації АВС супроводжується комбінацією аЬс, а кожна комбінація АВБ - комбінацією аЬд. Спостерігаючи цю послідовність досить часто, ми робимо висновок, що В є причиною сі, а сі - наслідком дії Б".*

*Але перша ж спроба позитивного викладу індуктивної логіки, як незалежної від психологічних факторів загальної методології наук, привела до виявлення факту, що "логіка є не тотожною із знанням". Т. ч., в науці залишається дещо, що не охоплюється вченням про метод, а саме - знання.*

***Спенсер*** *загострює зафіксовану Міллем суперечність поміж логікою, як методом пізнання, і знанням. Спенсер почав виділяти необхідність досягнення найбільшого ступеню "об'єднаності", спільності знань, отриманих в результаті опису знань за допомогою позитивного методу. Розробка Спенсером такого методу привела його до відмови від початкової тези позитивізму про необхідність повного виключення "суб'єктивності", "психологізмів". Проте, він залишився вірним обраному Контом напрямкові на дослідження саме позитивної науки як головного предмету.*

*Спенсер першим в історії філософії починає розглядати Формальну фіксовану в символічних виразах логіку як різновид емпіричної діяльності людини. Ознакою емпіричності логіки слугує можливість стало повторювати логічні процедури і отримувати однозначні результати. Т. ч., логіка стає предметом індуктивного аналізу.*

*Схожість та різниця між філософією та наукою він бачив у ступені інтегрованості знань. "Наука є лише частково об'єднаною в систему, а філософія - абсолютно об'єднане знання". Якщо Міль користується принципом "емпірії даного моменту", то Спенсерове розуміння досвіду охоплює його еволюцію в різних поколіннях. Спенсер формулює поняття "акумуляції" досвіду як результату чуттєвих надбань попередніх поколінь.*

# 19. Емпіризм і психологізм другої хвилі позитивізму (Е.Мах, Р.Авенаріус).

*АВЕНАРІУС РІХАРД (1843-1896) —Основна робота - "Критика чистого досвіду" (1888-90).*

*МАХ ЕРНСТ (1838-1916) —Основні праці: "Аналіз відчуттів і відношення фізичного до психічного" (1886), "Пізнання і омана".*

*ФЕНОМЕНАЛІЗМ — вчення про пізнання, що виходить з тезису: безпосереднім об'єктом пізнання є тільки відчуття.*

*"Другим позитивізмом" називається філософське вчення, що сприйняло ряд основних ідей Конта, Мілля і Спенсера, але створило на їхній основі інший варіант позитивістської філософії.* ***Ернст Мах*** *був засновником 2-го позитивізму. До поглядів Маха близькі ідеї Авенаріуса, виражені в іншій формі.*

*Т. ч„ основні положення другого позитивізму розроблені майже одночасно і незалежно один від одного Махом і Авенаріусом. Другий позитивізм інакше називають махізмом або емпіріокритицизмом.*

*Другий позитивізм зберіг установку першого позитивізму — тезу про те, що дійсним знанням є зміст позитивних наук. Більш того, 2-й позитивізм поставив задачу відпрацювання методів відбору того матеріалу позитивних наук, що повинен по праву відноситися до їхнього змісту, критеріїв, здатних відсіяти те, що включено до складу дослідного знання за недоглядом.*

*Найважливішим складовим елементом філософії емпіріокритицизму є програма "очищення досвіду", у якій знайшла специфічне вираження загальна антиметафізична спрямованість позитивізму.*

*Аналізуючи досвід, емпіріокритики вводять поняття "елементів досвіду", тобто його складових частин. "Елементи досвіду" можна характеризувати і як об'єктивне, і як суб'єктивне в залежності від того, у якому відношенні їх розглядати. Цей принцип "нейтральності елементів досвіду" складає важливий компонент емпіріокритицизму. Мах підсилює цей принцип, проголосивши "елементи досвіду" "елементами світу".*

*Згідно з Махом, всі "елементи світу" однорідні, а все різноманіття зв'язків між ними вичерпується взаємною залежністю елементів, тобто функціональними відношеннями між ними. При цьому існування відношень сутності-явища, причини-наслідку заперечуються.*

*Важливою перешкодою на шляху "очищення досвіду"* ***Авенаріус*** *вважає "вкладання" чого завгодно сприйнятного у свідомість індивіда.*

*Основними принципами емпіріокритицизму, котрі він вважав найголовнішими у своїй концепції, є принцип найменшої витрати сил, закон життєвого ряду, природне поняття про світ та емпіріокритична принципова координація.*

*1) Принцип найменшої витрати сил: засоби мають бути такими, щоб досягнути мети, і із всіх засобів найкращим буде той, за допомогою якого мета досягається із найменшою витратою сил. Згідно цього принципу, діяльність — це доцільна діяльність. Цьому принципові підпорядковується і наше мислення. Цей принцип деякі послідовники Авенаріуса називають основним законом розуму. Сама природа обирає для здійснення своїх дій найпростіші засоби.*

*2) Закон життєвого ряду. "Я", поряд з тим, що воно позначало як "істинне", "знайоме", "зрозуміле", "звичне", знаходить дещо "неочікуване", "нове", "незвичайне", "порушує звичайну течію життя". Це -перша сходинка залежного життєвого ряду. Спроба зрозуміти нове, незвичне - 2-а сходинка в психологічно-життєвому ряді.*

*3) Природне поняття про світ. "Я" із своїми думками та відчуттями знаходиться у навколишньому середовищі, яке склалося з різних частин. Це "природне поняття про світ" складається з 2 відмінних моментів: з деякого досвіду і деякої гіпотези. <3міст досвіду складається з того, що знайдене в середовищі з його складовими, і з свідомої залежності між елементами досвіду. Гіпотеза міститься у тому значенні, котрого я надаю рухам моїх близьких (наприклад, мові): я припускаю, що це — висловлювання, які відносяться до якогось бажання, чуття, смаку і мають певний сенс>*

*4) Принципова координація. Для емпіріокритицизму характерне твердження про "принципову координацію" суб'єкта й об'єкта — не існує об'єкта без суб'єкта і не існує суб'єкта без об'єкта. По Авенаріусу, світ даний нам тільки в "принциповій координації", дійсній чи тільки можливий, тобто як досвід: "Я" і "середовище" обоє первинно знаходяться не тільки в тому самому сенсі, але і завжди — обоє первинно знаходяться разом". При цьому "досвід" емпіріокритицизм трактує, виходячи з цього нерозривного зв'язку суб'єкта з об'єктом.*

*Авенаріусівський "принцип найменшої витрати сили" Мах розвинув у принцип, що ліг в основу 2 позитивізму —* ***принцип економії мислення.*** *Узагальнення фактів, заміна великої таблиці однією формулою, пояснення нового факту за допомогою вже відомого - все це - підтвердження "економності нашого мислення". Економію мислення як принцип пізнання Мах вбачає у всіх законах природи.*

*Вивчаючи ідеї Ламарка і Дарвіна, Мах поширює їх на процес пізнання і доходить висновку, що "боротьба наукових ідей є життєвою боротьбою з виживанням найбільш пристосованих з них". Таким чином, виникає біологічно-економний принцип теорії пізнання, а завданням пізнання вважається пристосування: "...завданням наукового пізнання ...є пристосування думок до фактів і пристосування думок одна до одної", причому під пристосуванням думок до фактів розуміється спостереження фактів, а під пристосуванням думок одна до одної — побудова системи, або теорії, і в цілому процесу пізнання.*

*Дескриптивізм.*

*При цьому всі пізнавальні функції науки Мах зводить до опису (дескрипції), що полягає у встановленні функціональних відношень. Поняття, загальні закони і теорії виявляються різновидами опису. Мах розрізняє прямий і непрямий опис. Прямий проводиться за допомогою абстрактних понять, чисто логічними засобами. За неможливості прямого опису проводиться непрямий. У ньому ми посилаємось на інший опис, уже де-небудь даний. Проте прямий опис є більш бажаним.*

*За Махом, пояснення і передбачення в межах наукової теорії також є описом. "В фактах, які здаються нам далекими і дивними, відшукуються частини і сторони, які нам звичні і знайомі. Перед нами не тільки процес ЛОГІЧНИЙ — зведення одного якого-небудь положення до іншого чи декількох інших, — а й процес ПСИХОЛОГІЧНИЙ — заміна далеких нам образів сприйняття і зображення звичними і знайомими нам.".*

*Отже, для Маха наука у всіх її фрагментах і функціях є не більш ніж емпірична процедура, а саме — феноменологічний опис. Розглядаючи економне мислення як "чистий опис", Мах виступив з позицій радикального філософського емпіризму, не визнаючи за теоретичними поняттями ніякої іншої ролі, крім ролі знака для сукупності почуттєвих даних. Тим самим "наївний" емпіризм першого позитивізму трансформувався в "методологічний", "радикальний" емпіризм другого позитивізму, став "філософією чистого досвіду".*

# 20. Поняття дедуктивного методу. Р.Декарт про метод наукового пiзнання (за книгою "Мiркування про метод" Роздiл "Основнi правила методу").

*"Батько сучасної філософії, Рене Декарт (латинізоване ім’я Картезій) (1596-1650), - за словами Расселла, - володів могутньою філософською продуктивністю, на нього вплинули і нова фізика, і нова астрономія. Він спробував відбудувати будинок філософії ex novo (заново). З часів Аристотеля нічого подібного не було. У цьому проявився симптом нової віри людей у самих себе". Найвідоміші філософські твори Декарта — це “Міркування про метод” (1637), ”Початок філософії” (1644), “Трактат про людину” (1664), ”Правила для керування розуму” (1701).*

*Теорія пізнання в його роботах займає одне з головних місць. Але методи пізнання, які застосовувались в тогочасній науці не задовольняли вченого. З приводу філософії, повторюючи Цицерона, він пише: "Важко уявити що-небудь дивне і неймовірне, що не було б уже сказане кимсь з філософів". І хоча філософія "створена найбільш видатними розумами, що коли-небудь, існували, в ній немає нічого безперечного, що б не викликало сумнівів". Декарт вважав, що необхідна філософія нового типу, яка допоможе людям в практичних справах. Справжня філософія повинна бут єдиною як в своїй теоретичній частині, так і по методу. Декарт вважав, що «філософія нагадує дерево, коріння якого метафізика, стовбур — фізика, а гілки — всі інші науки, що зводяться до трьох головних: медицини, механіки та етики».*

*Якщо Бекон вбачає первинну форму істини в чуттях, в емпіричності, то для Декарта це помилкова точка зору: «чуття вводять людей в оману, і тому неможливо вірити тим засобам пізнання, які хоча б один раз обманювали нас». Декарт вважав, що вчений повинен сумніватись в усьому новому, якщо він хоче досягти істини, тому він пропонує сумнів у вигляді методологічної процедури. Декартовий методологічний сумнів або «критика усіх визначень» будується як шлях, засіб уникнення помилок: «Нелегко створити дещо досконале, маючи справу лише з чужими творіннями». «Старі міста, що побудовані різними архітекторами не мають однорідної гармонії; науки, викладені в книгах, принаймні ті, що без доказів або докази яких лише імовірні, склались і мало-помалу розрослись з думок множини різних осіб, не так близькі до істини, як прості міркування розсудливої людини відносно речей, що йому зустрічаються». Але в одному сумнівів не може бути — у власному мисленні, бо якщо ти сумніваєшся у ньому, тоді ти все одно мислиш, тому що сам сумнів є мислення. Таким чином істина Cogito ergo sum («я мислю, отже я існую») настільки тверда і вірна, що будь-які припущення скептиків не здатні її похитнути. Це і є принцип саморефлексії Декарта.*

*Особливу роль у процесі пізнання Декарт відводить дедуктивному методу доведення та викладання. Під дедукцією він розуміє такий хід думок, який спирається на певні початкові аксіоми і складається з послідовності логічних висновків. Достовірність цих аксіом розум людини вбачає інтуїтивно, без будь-яких доведень, чітко і ясно. Він не може погодитись з Беконом у оцінці дедукції як методу пізнання. Декарт звертає увагу на проблему спрямованості емпіричного пізнання, індукції. Він знаходить докази тези, що здійснення індуктивного пізнання, експерименту відбувається тільки після попереднього планування дій. А попереднє планування дій у своєму кінцевому результаті має будуватися завдяки використанню загальних положень як вихідних для думки, тобто шляхом дедукції. Таким чином, індукції без попередньо здійсненої дедукції бути не може. Тому, маючи інтуїцію і володіючи дедуктивним методом, людина може досягти в усіх галузях знання достовірності.*

*Правила дедуктивного методу за Декартом такі:*

***1.*** *Правило очевидності (або інтуїція). “Не приймати за істинне будь-що, поки не визнав це безсумнівно істинним, тобто ретельно уникати поспішності та упередженості і включати в свої міркування тільки те, що є розуму так ясно і чітко, що ніяким чином не може дати приводу для сумніву”.*

***2.*** *Аналіз, тобто треба «поділяти кожну проблему, яка розглядається, на стільки частин, скільки можливо і необхідно для найкращого її розв'язку». Це захист аналітичного методу, який тільки і може привести до очевидності, бо, розкладаючи складне на просе, він світлом розуму виганяє двозначності.*

***3.*** *За аналізом повиннен слідувати синтез: потрібно “керувати ходом своїх думок, починаючи з предметів найпростіших і тих, що легко пізнаються, і підніматись, наче по сходинках, до пізнання найбільш складних”. У чому важливість синтезу? “Може показатися, що при цій подвійній роботі не з'являється нічого істотно нового, якщо зрештою ми одержуємо той же предмет, з якого починали. Але в дійсності це вже не той же самий предмет. Реконструйований комплекс став прозорим під променем прожектора думки. Перше - це грубий факт, друге - знання, як він зроблений; між ними двома – посередник-розум”.*

***4.*** *І щоб уникнути поспіху, матері всіх помилок, варто контролювати окремі етапи роботи. Тому на закінчення Декарт говорить: “Останнє правило - робити усюди переліки настільки повні й огляди настільки всеохоплюючі, щоб бути впевненим, що нічого не пропущено”. Отже, перелік і огляд: перший контролює повноту аналізу, другий - коректність синтезу.*

*Але тоді постає проблема першої дедукції – звідки взялися перші загальні поняття, котрими користується думка? Декарт вважає, що існують вроджені ідеї, які я виявляю в собі самому, разом з моєю свідомістю. Розум звертається, читаємо ми в "Метафізичних міркуваннях", до вродженої ідеї Бога, "нескінченної, вічної, незмінної, незалежної, усевідаючої субстанції, що породила мене і все суще. Проблема існування Бога виникає не з зовнішнього світу, а в людині або, скоріше, у його свідомості". Але теза про залежності людини від Бога не приводить Декарта до висновків традиційної метафізики і богослов’я, тобто до примата Бога і нормативної цінності Священного Писання. Ідея Бога в нас, як печатка майстра на його витворі, використана для захисту позитивності людської реальності і пізнавальних можливостей, а в тім, що стосується світу, незмінності його законів, Бог, найвищою мірою досконалий, не може обманювати. Бог, Чиїм ім'ям намагалися заблокувати поширення наукової думки, тепер виступає як гарант істини. З величезною вірою в людину і її пізнавальні можливості Декарт переходить до пізнання світу. Метод одержав підтвердження, ясність і виразність обґрунтування, а єдність знання підведена до джерела - людського розуму, підтримка і гарант якого - Творець.*

*Основними законами, що керують всесвітом, Декарт вважає:*

*1) принцип збереження, відповідно до якого кількість руху залишається постійною, всупереч деградації енергії, або ентропії і, як наслідок,*

*2) принцип інерції , а також те, що кожна річ прагне рухатися по прямій.*

*Традиційна концепція перевернена. Світ динамічний і може бути обчисленим. Якщо у світі античності і середньовіччя природним станом тіл був спокій, а рух - аномалією, то тепер спокій – це стан руху. Якщо в традиційній концепції кожна річ має в природі своє місце, відведене їй у рамках ієрархії, то тепер немає ніякого напрямку з визначеними цілями. Відбувається радикальна трансформація концепції природи.*

*Отже, Декарт був засновником раціоналізму, основою якого є тотожність мислення та буття. Інтуїція та дедукція — основні умови раціонального методу Декарта.*

# 21. Започаткування фізичного методу Галілеєм (за книгою Е.Гусерля "Криза європейських наук").

*Головна ідея Галілеєвської фізики - природа як математичний універсум. Високий рівень геометрії був для Галілея традиційним способом мислення, який дозволив співвіднести емпірію та математичні ідеї. Саме геометрія, з присущою їй наївною апріорною очевидністю визначила мислення Галілея та спонукала його висунути ідеї фізики. Г. вважає, що геометрія сприяє однозначному визначенню чуттєвого світу: використовуючи її мат.методи, можна подолати відносність суб'єктивних поглядів, які є суттєвими лише для емпір.споглядання світу. При абстрагованому підході до навколишнього світу, ми пізнаємо в досвіді прості просторово-часові форми тіл. Наукове пізнання світу можливо та має сенс лише тоді, коли відкрито методи, які дозволяють конструювати безкінечність каузальних зв'язків світу (каузальність=причинність) від самих нестійких, які дані у безпосередньому досвіді, до відносно стійких. Причому ця конструкція повинна бути доведеною. Досягнення мат-ки:*

*1 .Мат-ка створила ідеальну об'єктивність за доп. ідеалізації фізичного світу та його просторово-часової оформленості. З невизначених, всезагальних форм простору і часу, притаманних життєвому світу, із властивих йому емпірично споглядальних форм мат-ка створила об'єктивний світ, нескінченну тотальність ідеальних предметностей, які визначаються методично та завжди однозначно.*

*2. мат-ка, яка контактує з мистецтвом вимірювання (яка керує цим вимірюванням), переходячи від світу ідеальних сутностей до емпірично споглядальному світу, показує, що може бути досягнутим універсальний, дійсно споглядальний світ в самих речах. Не дивлячись на те, що маємо справу з мат­кою форм, мат-ка досягає об'єктивно реального пізнання нового роду, а саме апроксимативно наближеного до світу її власних ідеальних сутностей. За доп. чистої мат-ки та практичного мистецтва вимірювання можна побудувати для всього фізичного світу зовсім нове індуктивне пророчення, а саме на основі вже даних та вимірених хар-к форм розрахувати ті хар-ки, які ще невідомі та недоступні для безпосереднього вимірювання. Т. ч. ідеальна геометрія, відчужена від світу, стає прикладною і разом з тим всезагальним методом пізнання реальності.*

*Мат-ка як царство об'єктивного знання (та техніка під її керівництвом) була для Галілея центром інтересів, направлених на філ. пізнання світу і раціональну практику. Потрібно знайти методи вимірювань всього того, що охоплює геометрія, мат-ка форм в їх ідеальності і апріорності. Весь світ повинен розкрити себе як математично-об'єктивний, якщо ми будемо, вивчаючи окремі факти, виходити з того, що все в них вимірюване за доп. прикладної геометрії.*

*Галілей вважав, що предмет відкриттів у фізиці - намагання розкрити приховану безкінечность за доп. методів вимірювань. Г. вважає, що мистецтво вимірювання вимагає постійного вдосконалення та уточнення. Сенс б-якого вимірювання полягає в тому, щоб наближатися до недосяжного, ідеально-тотожньому полюсу, а саме до певних мат. сутностей, або числових конструцій, що належать даним сутностям. Косвенна математизація світу, яка розгорталася як методологічна об'єктивація споглядального світу, призвела до загальних числових формул, які один раз знаходять, а потім використовують для фактичної об'єктивації окремих випадків. Ці формули виражають всезагальні причинні зв'язки, "з-ни природи", з-ни реальних залежностей у формі функціональної залежності чисел.*

*Г. неодноразово підкреслює, що сутність природознавства полягає в тому, що спосіб його буття бути безкінечно гіпотетичним та нескінченно перевіреним знанням.*

*У Г. математизовано природу - це ідеалізація, здійснена за допомогою сучасної йому математики, природа (сучасною мат. мовою) є матем багатоманіттям. (Згідно кон-ції Г, нескінченна природа стає своєрідною прикладною мат-кою). Математика, що відображає універсальні форми природних закономірностей, виступає для Галілея найважливішим засобом перевірки взаємної узгодженості фактичних даних та ідеалізованих теоретичних побудов. Він ввів поняття ідеалізованих об'єктів -уявних об'єктів з певними властивостями. З цими об'єктами виконуються уявні експерименти, аналіз яких дозволяє виконати логічні наслідки принципового значення. Згідно з Галілеєм логічні конструкції з ідеалізованих об'єктів можна розглянути як науково достовірні при наступних умовах: 1. вся їх си-ма є внутрішньо узгодженою; 2. ідеалізації та теоретичні моделі, що відображають загальні закони даної сфери явищ, дозволяють з'єднанням позицій пояснити всю сукупність експериментальних фактів та передбачити ще не спостережувані події; 3. вони не є допоміжними чи фіктивними побудовами, а відобр. загальні закони даної сфери явищ, картину світу.*

*Галілей ввів ряд теоретичних ідеалізацій, які дозволили потім відкрити фундаментальні закони механіки. У своєму світорозумінні Галілей виходив з геометрії, а саме з того, що проявляється чуттєвим чином і може бути математизованим, при цьому він абстрагувався від суб'єктів пізнання як від особистостей. Вперше була сформульована ідея природи як реального і замкненого фізичного світу, що за Гуссерлем і стало передумовою розвитку європейських наук.*

***Висновки:*** *Галілей один із засновників фізики, він започаткував фізикалістське розуміння природи. Він відкрив математичну природу, висунув ідею методу, нескінченого шляху фізичних досліджень та відкриттів. Окрім універсальної каузальності споглядального світу (як його інваріантної форми), він відкрив "з-н причинності", "апріорної форми" істинного (ідеалізованого і математичного) світу, відкрив з-н "точной законосообразности", завдяки якому кожна подія ідеалізованної природи почала розглядатися з точки зору точних законів. При всіх новаціях науки зберіглася ідея природи, математичної самої по собі та інтерпретованої нами завдяки формулам.*

# 22. І.Кант про трансцендентальні основи можливості існування метафізики, математики та чистого природознвства (за книгою І.Канта “Пролегомени...”).

*ИММАНУИЛ КАНТ (1724-1804) — немецкий философ и учёный, основатель «критического», или «трансцендентального», идеализма. Родился, учился и работал в Кенигсберге, где был в 1755–70 доцентом, а в 1770-96 — профессором университета.*

*Ключевые слова:*

*ПРОЛЕГОМЕНЫ — краткое введение в какую-либо науку, имеющее своей целью предварительное ознакомление с её содержанием, задачами и методом исследования.*

*МЕТАФИЗИКА — умозрительная (теоретическая) философия.*

*АПРИОРИ — знание, полученное до и независимо от опыта, изначально присущее сознанию.*

*АПОСТЕРИОРИ — знание, полученное из опыта и в результате опыта.*

*АПОДЕЙКТИКА — то, что доказуемо непререкаемым образом, понятие для обозначения абсолютно достоверного знания.*

*ИММАНЕНТНОЕ — по Канту, в отличие от трансцендентного, обозначает пребывание чего-либо в самом себе.*

*ТРАНСЦЕНДЕНТНОЕ — термин, означающий то, что находится за границами сознания и познания.*

*НОУМЕН — термин, означающий в противоположность феномену постигаемую только умом (умопостигаемую) сущность.*

*МАКСИМА — логический или этический принцип, выраженный в краткой форме, правило, норма поведения.*

*ПРЕДИКАТ — в традиционной логике один из двух терминов суждения, а именно тот, в котором что-то говорится о предмете речи (субъекте). До конца 19 в. в логике субъект суждения, как правило, отождествлялся с грамматическим подлежащим, а предикат понимался уже грамматического сказуемого и отождествлялся с именной частью сказуемого, выражаемого, например, прилагательным.*

*Ответ:*

*Работа Канта «Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука» появилась после выхода в свет книги «Критика чистого разума» и является кратким изложением этого труда. Основную цель своей работы «Пролегомены…» Кант определил, как намерение поставить и решить вопрос о возможности вообще того, что называется метафизикой. В постановке этой задачи он отталкивался от высказанных Давидом Юмом сомнений по поводу законности употребления разумом понятия связи причины и следствия. Юм доказал, что для разума совершенно невозможно такую связь мыслить a priori и из понятий и, как следствие, заключил, что разум совершенно не способен даже вообще мыслить подобные связи и, значит, вообще нет и не может быть никакой метафизики. Кант сформулировал очерченную Юмом проблему в виде вопроса о том, мыслится ли a priori указанное понятие разумом и имеет ли оно, таким образом, независимую от всякого опыта внутреннюю истинность, а потому и не ограниченное одними предметами опыта применение. Вскоре он обнаружил, что понятие связи причины и действия далеко не единственное, посредством которого рассудок мыслит себе a priori связи между вещами, и что вся метафизика состоит из таких понятий.*

*Идея возможной науки и её области, согласно Канту, основывается на характерных отличительных чертах, в чём бы они ни состояли: в различии ли объекта, или источников познания, или вида познания, или же в различии некоторых, если не всех, этих моментов вместе. Касательно источников метафизического познания Кант утверждает, что они не могут быть эмпирическими. Поэтому принципы этого познания никогда не должны быть взяты из опыта, а в его основе не должен лежать ни внешний (служащий источником физики в собственном смысле), ни внутренний (составляющий основание эмпирической психологии) опыт. Таким образом, по Канту, оно (метафизическое познание) есть априорное познание, то есть познание из чистого рассудка и чистого разума и именуется в «Критике…» и «Пролегоменах…» чистым философским познанием.*

*При этом Кант различает по содержанию два вида суждений: описывающие или лишь поясняющие и ничего не прибавляющие к содержанию познания — АНАЛИТИЧЕСКИЕ и расширяющие и умножающие данное познание — СИНТЕТИЧЕСКИЕ суждения. Аналитические суждения высказывают в предикате только то, что уже действительно мыслилось в понятии субъекта, целиком основываются на законе противоречия (закон исключения третьего) и по своей природе суть априорные познания. Синтетические суждения Кант разделяет на классы: суждения опыта, математические суждения и собственно метафизические суждения (которые следует отличать от просто принадлежащих метафизике суждений). По Канту метафизика имеет дело собственно с априорными синтетическими положениями, и только они составляют ее цель, для достижения которой она, конечно, нуждается во многих расчленениях своих понятий, т. е. в аналитических суждениях; порождение же априорного познания и, наконец, порождение априорных синтетических положений, и притом в философском познании, составляет главное содержание метафизики.*

*Итак, согласно Канту, поскольку аналитические и апостериорные синтетические положения не нуждаются ни в каком особом объяснении, ИСТИННАЯ ПРОБЛЕМА ТАКОВА: КАК ВОЗМОЖНЫ АПРИОРНЫЕ СИНТЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ? (= вопрос о познании из чистого разума, главный трансцендентальный вопрос). Приступая к решению этого вопроса в «Пролегоменах…», Кант следует аналитическому методу (в отличие от «Критики…», составленной по синтетическому методу) и исходит из предположения, что познания из чистого разума существуют. А поскольку только две науки теоретического познания (только о нем идёт речь) — чистая математика и чистое естествознание — могут показать нам предметы в созерцании, а также истинность, соответствие с объектом, действительность имеющего в них место априорного познания, от которой и можно затем перейти аналитическим путем к основанию его возможности, а затем и к возможной, искомой метафизике как науке, Кант разделяет главный трансцендентальный вопрос на четыре других вопроса: 1) Как возможна чистая математика? 2) Как возможно чистое естествознание? 3) Как возможна метафизика вообще? 4) Как возможна метафизика как наука? Ответы, предложенные Кантом на указанные четыре вопроса таковы.*

***1)*** *Математика не покоится ни на каких основаниях в опыте, представляет собой чистый проект разума и является полностью синтетическим познанием. Первым и высшим условием её возможности, по Канту, является чистое созерцание (созерцание a priori), лежащее в её основании. Такое созерцание возможно в единственном случае, если оно не содержит ничего кроме формы чувственности, предшествующей всяким действительным впечатлениям, через которые предметы действуют на созерцающего. Иными словами, мы можем созерцать вещи лишь через посредство формы чувственного созерцания. Пространство и время — те созерцания, которые чистая математика кладёт в основу всех своих познаний и суждений. В самом деле, если из эмпирических созерцаний тел останутся лишь пространство и время, которые суть, таким образом, чистые созерцания, a priori лежащие в основе эмпирических, и потому сами они никогда не могут быть исключены.*

***Ответ.***

*Таким образом, согласно Канту, чистая математика как априорное синтетическое познание возможна только потому, что она относится исключительно к предметам чувств, эмпирическое созерцание которых основывается на чистом созерцании, (пространства и времени), и притом a priori, основываться на нем оно может потому, что чистое созерцание есть не что иное, как только форма чувственности, предшествующая действительному явлению предметов, поскольку единственно она делает это явление возможным. Эта способность созерцать a priori касается не материи явления, а только формы его — пространства и времени.*

*Здесь следует заметить, согласно Канту, чувства никогда и ни в каком отношении не дают нам познания вещей самих по себе (ноуменов — они для Канта существуют), а позволяют нам познавать только их явления, которые суть лишь представления чувственности.*

***2)*** *По мнению Канта, природа есть существование вещей, поскольку оно определено по общим законам. Если бы природа означала существование вещей самих по себе, то мы никогда не могли бы ее познать ни a priori, ни a posteriori. Природа есть весь предмет всего возможного опыта.*

*Объективная значимость суждения опыта есть необходимое и достаточное условие его общезначимости. Общезначимость же их зависит не от эмпирических и вообще не от чувственных условий, а всегда от чистого рассудочного понятия. Как же возможно само суждение опыта? По Канту, следует различать суждения восприятия (только сравнение восприятий и связывание их в сознании состояния субъекта) и суждения опыта (связывание в сознании вообще). Прежде чем суждение восприятия сможет стать суждением опыта, нужно подвести восприятие под какое-нибудь рассудочное понятие (например, понятие причины) и таким образом сообщить ему общезначимость.*

***Ответ.***

*Итог таков: дело чувств — созерцать, дело рассудка — мыслить. Мыслить же — значит соединять представления в сознании. Это соединение происходит или сколько относительно субъекта, тогда оно случайно и субъективно; или же оно безусловно происходит, тогда оно необходимо, или объективно. Соединение представлений в сознании есть суждение. Следовательно, мыслить есть то же, что составлять суждения или относить представления к суждениям вообще. Поэтому суждения или только субъективны, когда предоставления относятся к сознанию в одном лишь субъекте и в нем соединяются, или же они объективны, когда представления соединяются в сознании вообще, т. е. необходимо. Логические моменты всех суждений суть различные возможные способы соединять представления в сознании. Если же они понятия, то они понятия в необходимом соединении представлений в сознании, стало быть, принципы объективно значимых суждений. Это соединение в сознании или аналитическое, через тождество, или же синтетическое, через сочетание и прибавление различных представлений друг к другу. Опыт состоит в синтетической связи явлений (восприятии) в сознании, поскольку эта связь необходимая. Поэтому чистые рассудочные понятия суть понятия, под которые должны быть подведены все восприятия, прежде чем они могут служить суждениями опыта, подставляющими синтетическое единство восприятии необходимое и общезначимое.*

*Суждения, поскольку они рассматриваются только как условие для соединения данных представлений в сознании, суть правила. Эти правила, поскольку они представляют соединение необходимым, суть априорные правила; и если над ними нет таких правил, из которых они могли бы быть выведены, то они суть основоположения. А так как в отношении возможности всякого опыта, если рассматривать здесь только форму мышления, нет никаких условий для суждений опыта сверх тех, которые подводят явления (в зависимости от формы их созерцания) под чистые рассудочные понятия, делающие эмпирическое суждение объективно значимым, то эти чистые рассудочные понятия суть априорные основоположения возможного опыта. А основоположения возможного опыта суть вместе с тем всеобщие законы природы, которые могут быть познаны a priori.*

*Кант выделяет три таблицы (группы) основоположений. Физиологические а) подводят всё под понятие величины и б) гласят, что они все вместе, т. е. реальное содержание всех явлений, имеют степени. Физиологические основоположения составляют принципы применения математики к естествознанию. Априорные основоположения подводят явления под а) понятие субстанции, б) понятие действия и в) понятие общения (взаимодействия) и лежат в основе возможного опыта. Эти основоположения суть подлинные законы природы. Третья таблица основоположений, выведенная из природы самого рассудка по критическому методу содержит все без исключения априорные синтетические основоположения. Эти основоположения содержат только условия возможного опыта вообще, поскольку он подчинён априорным законам.*

*Таким образом, основное ограничение понятий в этих основоположениях состоит в том, что все вещи необходимо подчинены названным условиям только как предметы опыта.*

***Локальный итог****:*

*(1) чувства дают не чистые рассудочные понятия, а только схему для их применения и соответствующий этой схеме предмет имеется только в опыте (как продукте рассудка из материалов чувственности);*

*(2) несмотря на независимость наших чистых рассудочных понятий и основоположений от опыта вне области опыта ничего нельзя посредством них мыслить.*

*Как возможна сама природа?*

*По мнению Канта, этот вопрос содержит, собственно, два вопроса. Во-первых: как вообще возможна природа в материальном смысле, а именно сообразно созерцанию в качестве совокупности явлений; как возможны пространство, время и то, что их наполняет, — предмет ощущения? Ответ гласит: посредством характера нашей чувственности, в соответствии с которым она свойственным ей образом подвергается воздействию предметов, самих по себе ей неизвестных и совершенно отличных от явлений. Во-вторых: как возможна природа в формальном смысле, как совокупность правил, которым должны подчиняться все явления, когда их мыслят связанными в опыте? Согласно Канту, ответ может быть один: она (природа) возможна только благодаря характеру нашего рассудка, в соответствии с которым все представления чувственности необходимо относятся к сознанию и только благодаря которому возможен свойственный нам способ нашего мышления, а именно на основании правил, и посредством этого возможен и опыт, который нужно полностью отличать от познания объектов самих по себе.*

***Система категорий****.*

*При составлении системы категорий Кант руководствовался принципом, утверждавшим, что действие рассудка состоит в составлении суждений. Он представил полную таблицу чистых рассудочных функций, неопределенных, однако, в отношении какого-либо объекта и соотнес эти функции суждения с объектами вообще или, вернее, с условием для определения объективной значимости суждений; так появились чистые рассудочные понятия, именно только которые и только в таком количестве, по Канту, могут составлять всё наше познание вещей из чистого рассудка. Кант именовал их категориями. Главное в этой системе категорий состоит в том, что посредством нее можно точно определить истинное значение чистых рассудочных понятий и условие их применения. Сами по себе эти понятия суть только логические функции.*

***3)*** *Согласно Канту, все чистые рассудочные познания имеют в себе то общее, что их понятия могут быть даны в опыте и их основоположения подтверждены опытом; трансцендентные же познания из разума, что касается его идей (т. е. чистых понятий разума, в отличие от категорий — чистых рассудочных понятий), никогда не могут быть даны в опыте. По аналогии с категориями Кант ищет источник идей в трёх функциях умозаключений. Формальное различие между умозаключениями делает необходимым их деление на категорические, гипотетические и разделительные. Таким образом, основанные на этом понятия разума содержат, во-первых, идею суммарного субъекта (субстанциальное), во-вторых, идею полного ряда условий, в-третьих, определение всех понятий в идее полной совокупности возможного. Первая идея — психологическая, вторая — космологическая, третья — теологическая; и так как все три приводят к диалектике, но каждая на свой лад, то на этом основывается деление всей диалектики чистого разума на паралогизм, антиномию и идеал разума. Это выведение дает полную уверенность в том, что все притязания чистого разума представлены здесь целиком, без единого исключения, так как благодаря этому полностью определена мера самой способности разума, из которой проистекают эти его притязания.*

*Согласно* ***психологической идее (идее души)*** *посредством внутреннего опыта субъект осознаёт существование своей души во времени, причём постоянность души можно доказать лишь при жизни человека, но не после его смерти, поскольку постоянность можно доказать только для опыта. В соответствии с* ***космологическими идеями*** *(идеями мира) имеется четыре вида диалектических утверждений чистого разума, каждому из которых, как диалектическому, противостоит противоречащее ему утверждение. Эта антиномия содержит четыре тезиса (Т) и антитезиса (А): (1) Т: Мир имеет начало (границу) во времени и в пространстве. А: Мир во времени и в пространстве бесконечен. (2) Т: Все в мире состоит из простого. А: Нет ничего простого, все сложно. (3) Т: В мире существуют свободные причины. А: Нет никакой свободы, все есть природа. (4) Т: В ряду причин мира есть некая необходимая сущность. А: В этом ряду нет ничего необходимого, все в нем случайно. В первом классе антиномии — математическом (тезисы и антитезисы 1, 2) ложность предпосылки состояла в том, что противоречащее себе (а именно явление как вещь сама по себе) представлялось соединимым в одном понятии. Что касается второго — динамического — класса антиномии (тезисы и антитезисы 3, 4), то ложность предпосылки, по Канту, состоит здесь в том, что соединимое представляется противоречащим, следовательно, в первом случае оба противоположных друг другу утверждения ложны, а во втором, наоборот, утверждения, противопоставленные друг другу только по недоразумению, могут быть оба истинны. Третья* ***трансцендентальная идея — теологическая (идея Бога)****. Это — идея чистого разума. Здесь разум совершенно оставляет опыт и от одних лишь понятий об абсолютной полноте вещи вообще, т. е. от идеи наисовершеннейшей первосущности нисходит к определению возможности и действительности всех других вещей. Таким образом, психологические, космологические и теологические идеи суть только чистые понятия разума, которые не могут быть даны ни в каком опыте; вопросы о них, предлагаемые нам разумом, ставятся не предметами, а только максимами разума ради его собственного удовлетворения, и на все эти вопросы обязательно может быть дан надлежащий ответ.*

***Диалектика чистого разума****.*

*Трансцендентальные идеи выражают, таким образом, подлинное назначение разума, а именно как принципа систематического единства применения рассудка. Если же принимают это единство способа познания за единство познаваемого объекта, если это единство, которое, собственно, есть чисто регулятивное, считают конститутивными и воображают, будто посредством этих идей можно расширить свое знание далеко за пределы всякого возможного опыта трансцендентным образом, тогда как оно служит только для того, чтобы довести опыт как можно ближе до завершенности в нем самом, т. е. не ограничивать его прогресс ничем не принадлежащим к опыту, — то это не более как ошибка в оценке собственного назначения нашего разума и его основоположений, это диалектика, которая, с одной стороны, запутывает применение разума в опыте, а с другой — приводит разум к разладу с самим собой.*

*Об определении границ чистого разума.*

*Согласно Канту, за пределами всякого возможного опыта мы не можем дать никакого определенного понятия о том, чем могут быть вещи сами по себе. Однако мы не вольны совсем отказаться от ответа на вопрос о них, так как опыт никогда полностью не удовлетворяет разум. Относительно природы нашей души недостаточно основанного на опыте понятия. Поэтому приходится принять понятие разума (понятие простой нематериальной сущности), хотя мы никак не можем доказать объективную реальность этого понятия. Пока познание разума однородно, для него нельзя мыслить никакие определенные границы. Лишь метафизика приводит нас в диалектических попытках чистого разума (которые не начинаются произвольно или намеренно: к ним побуждает природа самого разума) к границам; и трансцендентальные идеи именно потому, что мы не можем без них обойтись, но не можем и осуществить их, служат для того, чтобы действительно указать нам не только границы чистого применения разума, но и способ определения этих границ.*

*Итак, следуя Канту, мы должны мыслить нематериальную сущность, умопостигаемый мир и высшую из всех сущностей (чистые ноумены), потому что только в них как в вещах самих по себе разум находит полноту и удовлетворение, на которые он никогда не может надеяться при выведении явлений из их однородных оснований, и еще потому, что сами эти явления действительно относятся к чему-то от них отличному (стало быть, совершенно неоднородному), так как явления всегда предполагают вещь в себе и, следовательно, указывают на нее, будет ли она больше познана или нет.*

*Если мы соединим требование избегать всяких трансцендентных суждений чистого разума с противоположным на первый взгляд требованием дойти до понятий, лежащих вне сферы имманентного (эмпирического) применения, то увидим, если верить Канту, что оба эти требования совместимы, но только лишь на границе всего дозволенного применения разума; в самом деле, эта граница принадлежит столько же к сфере опыта, сколько и к сфере мысленных сущностей, и это позволяет нам вместе с тем понять, как упомянутые столь удивительные идеи служат лишь для определения границ человеческого разума; а именно, с одной стороны, для того чтобы беспредельно не расширять опытное познание, так чтобы нам оставалось познавать только мир, с другой же стороны, не выходить за границы опыта и не судить о вещах вне опыта как о вещах самих по себе.*

***Ответ.***

*Таким образом, по Канту, остается вышеуказанное положение, составляющее результат всей критики: Всеми своими априорными принципами разум дает нам лишь знание предметов возможного опыта и в них лишь знание того, что может быть познано в опыте. Но это ограничение не мешает разуму доводить нас до объективной границы опыта, а именно до отношения к тому, что само не может быть предметом опыта, но должно быть высшей основой всякого опыта, причем разум дает нам знание не о нем самом по себе, а лишь в его отношении к полному и направленному к высшим целям применению разума в сфере возможного опыта. Но это и есть вся польза, которой можно здесь разумно желать и которой можно с полным правом быть довольным.*

***4)*** *Итак, согласно Канту, чтобы метафизика могла как наука претендовать не только на обманчивую уверенность, но и на действительное понимание и убеждение, для этого критика самого разума должна представить весь состав априорных понятий, разделение их по различным источникам: чувственности, рассудку и разуму; далее, представить исчерпывающую таблицу этих понятий и их расчленение со всем, что отсюда может быть выведено; затем главным образом возможность априорного синтетического познания посредством дедукции этих понятий, принципы их применения и, наконец, их границы, и все это в полной системе.*

# 23. Розрізнення наук про природу і наук про культуру за загальним методом (В.Віндельбанд, Г.Ріккерт).

*Віндельбанд та Ріккерт є засновниками баденської школи* ***неокантіанства*** *(напрям філософії останньої третини ХІХ – першої третини ХХ ст., що намагався розв’язувати основні філософські проблеми виходячи з ідеалістичного тлумачення вчення Канта). Роботи Ріккерта були призначені розвинути логіку неокантіанського розуміння історії науки.*

*Представники Баденської школи В.Віндельбанд та Г.Ріккерт стверджували, що існує принципова відмінність між природознавством (науками про природу) та суспільствознавством (науками про культуру, чи про “дух”). На їх думку, ця відмінність обумовлена не предметом пізнання, не онтологічною умовою, а методологією наук. Основну установку Баденської школи сформулював В.Віндельбанд в своєму творі “Історія і природознавство”, де він стверджує, що Дослідні науки шукають в пізнанні реального світу або загальне, у формі закону природи, або одиничне, в його історичній обумовленості. Одні з них – науки про закони, інші – науки про події, перші вчать тому, що завжди має місце, другі – тому, що колись трапилось. Наукове мислення в першому випадку є законополагаюче (номотетичне) мислення, а у другому – мислення ідеографічне (яке описує окреме). Відправним пунктом для такого поділу наук слугує впевненість, що жодна наука не може відобразити дійсність, науки лише по-різному перетворюють її. Природознавство долає різноманіття дійсності шляхом абстрагування (відволікання) від окремого і особливого, на основі спрощення дійсності, формулювання загального закону. Природознавство не може знати індивідуального. Для людської історії якраз індивідуальне є головним. Тому історичні науки, науки про культуру займаються дослідженням одиничних, неповторних явищ і подій.*

*Отже, з точки зору філософів баденської школи, науки про природу вивчають загальне, те що повторюється, закономірне в явищах, використовуючи при цьому генералізуючий (узагальнюючий) або номотетичний (законополагаючий) метод, а науки про культуру – індивідуалізуючий, ідеографічний (описовий) метод.*

*Наукове поняття, як стверджує Ріккерт, ніколи не може бути копією предмету – відтворюються лише деякі сторони або властивості предмета, абстраговані або відібрані, взяті з його дійсного змісту у відповідності з тією точкою зору, якою керується ця наука. З нескінченно багатого змісту предметного світу наука вводить до своїх понять лише ті елементи, які є* ***суттєвими****. На думку Ріккерта, основна протилежність між природознавством та історією є протилежністю двох задач та двох принципів відбору, відділення суттєвого від несуттєвого.*

*Хоча формально Ріккерт визнає рівноправність природознавства та історії як двох однаково можливих і необхідних логічних способів створення понять, в розрізі онтології він надає перевагу* ***історії****. Він підкреслює гносеологічні границі природознавства, його нібито неадекватність, віддаленість від дійсності.*

*Одна з суттєвих задач його методології – доведення того, що природознавство не є пізнання дійсності. Оскільки воно шукає лише загальне, воно не може вийти з кола абстракцій, бо загальне не має дійсного буття і виникає лише в результаті логічного абстрагування.*

*Головна проблема, яку потрібно було розв’язати цим філософам: як можлива наука про індивідуальне, а не загальне. Г.Ріккерт запропонував такий розв’язок: індивідуальне слід осмислювати через співвідношення з цінностями. Різноманіття подій отримує свою єдність через ціннісне сприйняття. Проте, за Ріккертом, цінності не слід плутати з оцінкою. Оцінка – це суб’єктивне відношення, яке не виходить за межі встановлених фактів. Цінності – незалежна від суб’єкта реальність. Вони діють самі по собі, вони апріорні, загальнозначні, трансцендентальні. Саме цінність дає принцип, з допомогою якого історик відділяє „суттєве” від „несуттєвого” і завдяки чому можна відрізнити культурні процеси від явищ природи.*

*Цінність – „смисл, що лежить над всяким буттям”, світ „складається з дійсностей та цінностей”. Ріккерт вважає, що суб’єкти разом з об’єктами складають одну частину світу дійсності. Їм протирічить інша частина – цінності. Світова проблема є проблема взаємного співвідношення обох цих частин та їх можливої єдності.*

*Використовуючи проведене Кантом розрізнення теоретичного і практичного розуму неокантианці встановлюють відмінності між наукою і філософією. Науки спираються на теоретичні судження і емпіричні дані про суще. Філософія – це нормативне вчення, вчення про цінності – аксіологія. Її предмет вивчення відношення суб’єкта і цінності. Цінності за Ріккертом, утворюють “світ трансцендентального сенсу”, знаходяться поза суб’єктом і об’єктом. Неокантіанці встановлюють певну ієрархію цінностей, яка символізує на їх думку, прогресивний розвиток в процесі самовизначення людини. Ріккерт визначає шість сфер духовного життя: логіку, естетику, містику, етику, еротику, релігію і встановлює відповідні їм типи цінностей: істину, красу, надособистісну святість, моральність, щастя, особисту святість.*

*Неокантіанство поклало початок розробці нової галузі філософського знання – науки про цінності – аксіології.*

# 

# 24. Логiчне прояснення думок як завдання фiлософiї, поняття логiчного атомiзму (за книгою Л.Вiтгейнштейна “Логiко-фiлософський трактат”)

*Фiлософiя неопозитивiзму тiсно пов"язана з математичною логiкою у декiлькох аспектах, провiдними з яких є використання неопозитивiзмом технiчної апарiту математичної логiки, а також те, що автором iсторично першої форми неопозитивiзму, якою був логiчний атомiзм, є Бертран Рассел, котрий поєднав у своїй особi математичного логiка та фiлософа i спробував зробити з нової логiчної доктрини певнi фiлософськi висновки.*

*Матем. теорія множин зробила чітким і визначеним поняття нескінченності, котре здавна вважалося джерелом невирішуваних парадоксів. На думку Рассела, до філософських проблем відносяться зведення математики до логіки і проблема парадоксiв та методів їх усунення. У переліку таких методів він називає теорiю типiв теорiю дескрипцій. Ось три парадокси iз семи, якi розглядає Рассел: 1.Парадокс "Брехун", 2.Парадокс Рассела, 3.Парадокс Буралi-Фортi. У кожному з перелiчених парадоксiв стверджується дещо про всi випадки певного виду, i з цього робиться висновок про новий випадок, який водночас належить i не належить до згаданих. Уникнути парадокса в такому випадку можна, якщо обмежити можливiсть значення аргументу дослiдувальної функцiї так, щоб висновок про новий випадок - випадок парадоксальний - був би незаконним. Це й зробив Рассел у теорiї типiв.*

*Здiйснюється усунення парадоксiв так. Рассел розрiзняє логiчнi функцiї за їх аргументами: функцiї з аргументами iндивiдуального порядку створюють тип 0; функцiї х аргументами, котрi позначають властивостi iндивiдiв - тип 1; властивостi властивостей - тип 2, i т.д. Аргументами функцiй типу 2 можуть бути властивостi та iндивiди, аргументами функцiй типу 1 - iндивiди. З причини вiдмiнностей типiв можна впевнено сказати, що безглуздно говорити про класи, якi є або не є членами самих себе: вони можуть бути лише членами класу класiв. Iнакше кажучи, неможливо визначити одиничне через всезагальне, до якого воно належить, так само, як неможливо i поставити iснування одиничного у залежнiсть вiд iснування всезагального.*

*Рассел побачив, що, оскiльки формалiзована мова має досить точно слiдувати за логiчною формою, навiть цiною стислостi та легкостi спiлкування, аналiз та уточнення значення слiв наукової мови виявляється великою необхiднiстю. Саме з цих мiркувань Рассел i розробляє теорiю дескрипцiй (описiв).*

*Переносячи з повсякденної мови у формалiзовану власнi iмена, тобто слова, призначенi для безпосереднього позначення предмета чи особи, ми повиннi вiдрiзняти їх, стверджує Рассел, вiд "дескрипцiй" (описiв), тобто фраз, що характеризують предмет за його властивостями. Якщо у повсякденнiй мовi цi способи вираження часто змiшуються, то у формалiзованiй таке змiшення призводить до помилок. Логiчний сенс розрiзнення власних iмен i описiв доводиться до того, що маючи справу з описом (неповним символом), ми повиннi прямувати не до того, щоб визначити сам опис, а лише виявити тi речення, у символiчному виразi яких вiн з"являється. З погляду Рассела, речення з неповними символами iстотно вiдрiзняються за своєю формою вiд речень з власними iменами, тому, вiдповiдно будуть вiдрiзнятись i правила їх побудови та аналiзу. Це свiдчить про важливiсть розрiзняння власних iмен та описiв у логiцi. Найважливiшим висновком з теорiї дескрипцiй, виведеним Расселом, було заперечення iснування як предиката. Справа в тому, що неточне використання дескрипцiй призводить до парадокса iснування.*

*Рассел розробив принцип* ***логічного атомізму****, відповідно до якого логіка слугує для трансформації елементарних мисленнєвих посилок (тобто логічних атомів, що описують факти, фіксують якості, постулюють взаємозв’язки) в складні. Твердження розщеплюються на прості компоненти, між якими встановлюється зв’язОк з допомогою логічних зв’Язок. З простих тверджень утворюються більш складні, як в геометрії Евкліда з аксіом і доведених теорем виводяться нові. Істинність атомарних фактів може визначатись емпірично. Логічний атомізм повинен створити на базі атомарних фактів наукову картину світу, пов’язану з логічно досконалою, ідеальною мовою.*

*Логiчний атомiзм є першим наслiдком застосування логiчного аналiзу до фiлософiї. Сам Рассел вважав, що дана теорiя є закономiрним поширенням математичної логiки на область фiлософського дослiдження, а фiлософiя, з цiєї точки зору, має стати логiчним аналiзом мови науки. Рассел вважає логiчнi атоми, якi слiд принципово вiдрiзняти вiд атомiв фiзичних, тобто логiчних конструкцiй iз чуттєвих даних, деякими "кiнцевими елементами" свiту, складовими його логiчної структури. До їх числа вiн вiдносить чуттєвi данi (пiзнiше - вiдчуття) та унiверсалiї (предикати i вiдношення). Логiчнi атоми - це кiнцевий пункт логiчного аналiзу, те безсумнiвне, або "факти", на що тiльки й може спиратись фiлософiя. З його погляду, факти можуть бути частковими або загальними, позитивними i негативними. Iснують також абсолютно загальнi факти (наприклад, факти логiки), що вiдносяться не до часткових фактiв, а лише до загальних форм (синтаксису) висловлювань; є факти про факти i т.д.*

*Однак не може бути хибних або iстинних фактiв. Хибнiсть та iстиннiсть - властивiсть винятково речень, що символiзують факти. Атомарне речення виражає "атомарний факт", тобто логiчний атом, дещо далi неподiльне. Молекулярне речення фiксує деяке поєднання атомарних речень i може бути вираженим як функцiя iстинностi атомарних речень, що входять в нього. Iнакше кажучи, iстиннiсть чи хибнiсть молекулярного речення визначається iстиннiстю чи хибнiстю атомарних речень, що входять в нього. Iстиннiсть же або хибнiсть останнiх залежить лише вiд їх вiдношення до описуваних ними фактiв. Вiтгенштейн констатує: свiт складається з фактiв; факти у логiчному просторi утворюють свiт. Факт - це те, що робить речення iстинним чи хибним. Вiн може мiстити частини, що є фактами, або не мiстити їх. У останньому випадку це - атомарний факт.*

*Повний опис свiту потребує знання всiх атомарних фактiв, у тому числi й того факту, що всi вони вiдомi. З цiєї сукупностi атомарних фактiв можуть бути виведенi всi молекулярнi речення. Всяке речення повинне мати ясний i визначений сенс. Цей сенс i визначається вiдношенням речення до "свiту", тобто вiдношенням образу i факту. Речення - це "образи", "картини фактiв", якi мають з фактом спiльну структуру. Всезагальною формою вiдображення факту у реченнi є логiчна форма: Саме вона дозволяє моделювати дiйснiсть, крiм того, елементи образу замiщують у образi об"єкти. Традицiйно вважається, особливо неопозитивiстами, що Вiтгенштейн вимагав усунення "мiстичного" з фiлософiї. " Мета фiлософiї - логiчне прояснення думок", " Правильним методом фiлософiї був би такий: не говорити нiчого, крiм того, що може бути сказане, отже, окрiм речень природознавства, тобто того, що не має нiчого спiльного з фiлософiєю, - i потiм завжди, коли хто-небудь захоче сказати дещо метафiзичне, показати йому, що вiн не дав нiякого значення деяким знакам у своїх реченнях".*

*Тим самим "метафiзика" як розмiркування про те, що "не може бути висловленим", виводиться за рамки "наукової фiлософiї" i вiдкривається простiр для фiлософiї "ненаукової", проти якої "наукова фiлософiя" нiчого не має, бiльш того, вона навiть строго визначає її сферу та межi. Вiтгенштейн, визначивши завдання фiлософiї як "прояснення думок", пiдтверджує iдеали позитивiзму в цiлому. Але, пов"язавши "яснiсть" з яснiстю мови, вiн вiдкрив шлях до зближення з iррацiоналiзмом.*

# 25. Логічний емпіризм "Віденського гуртка", принцип верифікації і редукції.

*У 1922 році кафедра ф-ї індуктивних наук Віденського університету, заснована Е.Махом, була запропонована Моріцу Шліку (1882-1936). Як і його попередники, він прийшов у ф-ю з фізики, відзначаючись, проте, глибоким знанням історії філософії. Дуже швидко навколо Шліка склався гурток, що виріс з філософського семінара і складався як із студентів, так і з філософів та вчених, переважно фізиків та математиків.*

*<У 1929 році була опублікована складена Карнапом, Ганом і Нейратом програма діяльності віденців - "Наукове розуміння світу. Віденське коло". З 1930 по 1939 р. виходив журнал "Пізнання" під редакцією Карнапа і Райхенбаха, а також невеликі монографії в серії "Публікації товариства Е.Маха". З 1938 р. виходять періодичні видання "Міжнародна енциклопедія уніфікованої науки" та "Бібліотека серії уніфікованої науки". Пізніше функції журналу "Пізнання" перейняли журнали "Аналіз", "Філософія науки", "Британський журнал філософії науки" та інші, а у 70-ті роки його видання - як органа "аналітичного напрямку" - відновилось.>*

*На початковій стадії свого розвитку члени Віденського кола іменували себе "неопозитивістами", а потім запропонували, щоб репрезентований ними напрямок називався "логічним емпіризмом", що найповніше характеризує істотні риси поглядів і методів їх досліджень. Віденське коло обирає відправним пунктом перегляд існуючої філософії, проголошуючи необхідність "повороту у філософії", джерело якого - традиції позитивізму Маха і вплив 1-ї форми неопозитивізму лог. атомізму Рассела та Вітгенштейна.*

*Віденці з самого початку приймають вихідну настанову неопозитивізму - розуміння філософії як діяльності з логічного аналізу мови науки. Схема дослідження у віденців залишається такою ж самою, що й у Рассела: якщо розвиток математичної логіки дозволив досягти величезних успіхів у дослідженні підвалин математики, то застосування її результатів до філософії дозволяє й тут очікувати таких самих успіхів. Віденці в основному відштовхувались від "Логіко-філософського трактату", тому осн. функцію ф-ї вони вбачали у боротьбі проти "метафізики", тобто позадосвідного об'єктивного знання про світ. Специфічність проголошеного гасла "геть метафізику!" - в тому, що "метафізика вже не є спробою відповісти на невирішувані питання, а призводить до формулювання безглуздих питань, тобто псевдопроблем". Для визначення "метафізичності", чи "метафізичного речення", критерієм обирається, за Вітгенштейном, логічний аналіз, доповнений принципом верифікації, тобто перевірки.*

*Логіка, з позиції логічного позитивізму, - це наука, що відзначається тавтологічним, а отже -аналітичним (і в цьому розумінні - апріорним) характером: у висновку говориться те ж саме, що й у засновках, тільки у іншій мовній формі. Тому лог. аналіз дозволяє беззаперечно показати, чи є досліджуване речення тавтологією або суперечністю (запереченням тавтології) тоді воно належить до сфери логіки й математики; чи воно є змістовним висловлюванням, тобто не є ні тавтологією, ані суперечністю - тоді воно є фактичним реченням емпіричної науки. Всі інші речення є або безглуздими -складеними з порушенням правил синтаксису, або містять науково неосмислені поняття.*

*Карнап висуває тезу, що значення слова в більшості випадків визначається тим, з яких речень виводиться елементарне речення S(а), що містить дане слово. Так, слово "членистоногі" визначається тим, що речення "х є членистоноге" виводиться із засновків: "х є тварина", "х має розчленовані кінцівки", "х має хітиновий панцир", і, в свою чергу, вони можуть бути з нього виведені. Т. ч., значення слова визначається тут зведенням його до інших слів, тобто, врешті решт, до "речень спостереження" або "протокольних речень".*

*Карнап дає найчіткіший виклад принципу верифікції як методу відрізнення наукових висловлювань від "метафізичних". Його сенс можна виразити у твердженні: наукове висловлювання припускає зведення (редукцію) його до факту досвіду (емпір факту), або до висловлювання (протокольного речення), яке фіксує даний емпір факт. Принцип верифікації був сформульований Шліком у роботі "Всезагальна теорія пізнання" (1918) і розглядався як особливий метод перевірки, який використовується емпіричними науками. Це основоположний принцип Віденського кола: "Якщо ніяк не можна вказати, коли речення істинне, то це речення зовсім не має сенсу, адже сенс речення є метод його верифікації". Він замислювався як критерій наукової осмисленності і як критерій істинності і хибності. З'ясування того, що принцип верифікації не зводиться ні до тавтології, ні до факту досвіду, змусило віденців дещо переглянути його. Шлік вирішив оголосити принцип верифікації "трюїзмом" -загальновідомим положенням, привертаючим нашу увагу до вже відомої ситуації.*

*Розглядаючи науку, Карнап стверджує: "Наука - це система речень, що висувається під керівництвом досвіду. Проте, емпір перевірка спрямовується не на окреме речення, а на систему речень, чи на часткову систему. Перевірка здійснюється під керівництвом "протокольних речень". "Аналіз науки" зводиться до аналізу мови науки. Питання сенсу та значення наукових суджень відкидаються. Єдиною характерною рисою науки є те, що вона являє собою мінливу "систему речень", які мають "постійно узгоджуватись"; при цьому узгодженість визначається синтаксичними відношеннями кожного наукового речення до інших речень системи. "Вірність" будь-якої наукової теорії залежить від того, як вона може бути пристосована до існуючої системи наукових речень.*

*Шлік здійснив спробу "ослабити" принцип верифікації, оск. він автоматично виключає з науки цілий ряд наук, положень: речення про факти минулого, припущення що виражають заг. принципи, закони природи тощо. Сформулювати точні способи чуттєвої перевірки в ряді випадків виявляється вельми важко, тому вводиться поняття потенціальної перевірки, що не залежить від наявних на даний момент технічних засобів, тобто висувається теза про "принципову перевірюваність".*

*Теза про "принципову перевірюваність" в якості критерію істинності не може застосовуватись в цілому ряді випадків. Так, всезагальне висловлювання, фіксуюче закон природи, може бути оголошене науково осмисленим, оскільки воно потенційно верифікується. Але принцип верифікації не може дати відповіді на питання про його істинність чи хибність: акт чуттєвої верифікації стосується лише окремого випадку, тоді як всезагальне висловлювання передбачає нескінченний ряд подій. Не може бути актуально верифіковане і речення, що говорить про факти минулого, та й взагалі усяке речення, що фіксує подію (факт), через мить виявляється реченням про минуле, не допускаючим верифікації. Речення, фіксуюче факт верифікації, в свою чергу потребує верифікації, що породжує регрес у нескінченність і т.д.*

*Віденці також запропонували "базисом" науки вважати не сам "досвід", а "речення спостереження", що позначають безпосередні дані в момент спостереження і фіксації їх в реченні. Спочатку "протокольне речення" розумілось як фіксація спостереження, у якій відзначається суб'єкт і зміст спостереження. Але вважати протокольні речення безпосередньо базисними не можна, оскільки їх прийняття грунтується на винятково на довірі до суб'єкта, котрий фіксує спостереження.*

*Історія Віденського кола, хоча й займає невеликий проміжок часу, є досить складною. На протязі існування цієї унікальної філос. школи погляди її членів неодноразово змінювались, розвивались і уточнювались. Незважаючи на всі недоліки та суперечності побудов, Віденське коло виявило величезний вплив на розвиток всієї світової філос. думки XX ст і його представники займають провідне місце серед визнаних філософів та методологів науки.*

# 26. Поняття iстини у прагматизмi (Ч.Пiрс, У.Джемс).

*В 70-х роках ХIХ століття виникла, а на початок ХХ століття заформувалась i стала значною силою течія, що отримала назву "прагматизм". Саме слово "прагматизм" традиційно виводиться вiд давньогрецького "прагма" - дiя. Отже, прагматизм тодi є "фiлософiєю дiї", на вiдмiну вiд настанови на чисту теорiю, знання.*

*Прагматизм зводить всяке знання до "прагматичної вiри" або "вiрування". Сумнів і віра, вважає Пірс, – це стани свідомості, що відрізняються один від одного специфічним почуттям – невпевненістю в першому випадку, впевненістю – в другому. На основі віри люди впевнено діють, а сумнів не може стало визначити нашу поведінку. У свідомості людини постійно відбувається боротьба за досягнення та закріплення вірування, яку Пірс називає „дослідженням”.*

*Тодi виникає питання - яким чином закрiпити вiрування, зробити його надiйним знаряддям дiї. Закрiплення вiрування, на думку Пiрса, може вiдбуватись трьома способами. Перший з них - "метод впертостi" (1): бажаної мети можна досягнути, якщо прийняти якесь довiльне положення i постiйно повторювати його, затримуючи увагу на всьому сприятливому для даного переконання i абстрагуючись вiд всього, що може його похитнути. Виникає питання: як закріпити віру не лише в одному індивіді, а й у суспільстві? В суспiльствi критерiєм задовiльностi вiрування є загальна згода. Формування ж "загальної" думки здiйснюється другим методом - "методом авторитету" (2). Рiзновидом "методу авторитету" є "апрiорний метод", що закладає в основу вiри "згiднi з розумом" передумови, тобто такi положення, якi ми схильнi приймати у якостi загальний iстин. На думку Пiрса, цей метод найбiльш пасує iнтелектуально розвинутим людям. Ще iснує "науковий метод", (3) оснований на гiпотезi, що "iснують реальнi речi, властивостi яких цiлком незалежнi вiд наших думок про них; цi реальностi законовiдповiдно дiють на нашi чуття". Пiрс вiддає перевагу "науковому методу", котрий є безособистiсним i максимально об"єктивним. Вибiр його людиною Пiрс уподiбнює вибору нареченої: метод - єдине, що людина обрала (хоча можливий був i iнший вибiр), i вона усвiдомлює вiрнiсть свого вибору.*

*Згiдно наукового методу, знання законiв сприйняття дозволяє людинi вносити виправлення у покази органiв чуттiв, i тим самим судити про речi, як вони iснують насправдi. Але Прiс тут же зазначає, що це лише гiпотеза, яка грунтується на поняттi "реальностi". Наукове ж дослiдження не доводить, що реальнi речi не iснують, але й не спростовує цього. За Пірсом, "реальним" є об’єкт, в думцi про який мають погодитись всi люди. Вiн абсолютизував той факт, що "остаточна" (а точнiше - вiрна, iстинна) думка дiйсно не залежить вiд того, що думає про її об’єкт кожна окрема людина.*

*Ще однiєю особливiстю "наукового методу", за Пiрсом, є його зв’язок з ймовiрнiстю. Пiрс стверджував, що в свiтi панує випадковiсть, i тому всi нашi висновки можуть бути лише ймовiрними. Тому вiн рiзко критикував вчення про необхiднiсть i пiдкреслював принципову похибнiсть всякої теорiї. Ця концепцiя отримала у нього специфiчну назву "фалiбiлiзм". Тим самим Пiрс вiдзначив той дiйсний зв"язок, який iснує мiж ймовiрнiстю та iндукцiєю, i, по сутi, передбачив сучасний розвиток iндуктивної логiки, котра виступає як галузь логiки ймовiрностей. Щоб врятувати науку вiд загрози скептицизму, Пiрс вводить до своєї доктрини вчення про "практичну достовiрнiсть", якою володiє наукове знання, моральнi принципи, деякi висловлювання про факти. Але практична достовiрнiсть - це вже категорiя не теоретичного знання, а поведiнки: вона означає, що людина мусить пiдкорятися їй, а не своєму iндивiдуальному розуму.*

*Чим же вiдрiзняються вiрування одне вiд одного? Тими реальними об"єктами, що незалежнi вiд нашої думки i закономiрно дiють на нашi органи чуттiв. Але переконання, що пiзнання дає нам лише "прагматичну вiру", переважує, i тодi критерiєм правильностi цiєї вiри виступає успiшнiсть наших дiй. Це i є "принцип прагматизму".*

*Якщо Пірс був творцем прагматизму, то Вільям Джемс (1842-1910) – його лідером, який своїм талантом популяризатора перетворив це вчення на широку течію та улюблену тему філософських дискусій не лише в США, але й в Європі. Його основними працями є: „Принципи психології”, „Розмаїття релігійного досвіду”, „Прагматизм”, „Всесвіт з плюралістичної точки зору”, „Значкння істини”, „Нариси з радикального емпіризму” та ін..*

*Джемс прийняв дане Пiрсом формулювання прагматизму як певної фiлософської течiї. Пiрсову настанову необхiдностi "зробити нашi думки ясними" вiн доповнив тезою, що "прагматичний метод намагається витлумачити кожну думку, вказуючи на її практичне застосування". Пояснюючи iдеї та теорiї з допомогою їх "практичних наслiдкiв", Джемс дає виразне поняття природи iстини як властивостi деяких наших iдей: "Iстина трапляється, вiдбувається з iдеєю. Iдея стає iстинною, робиться завдяки подiям iстинною. Її iстиннiсть - це, насправдi, подiя, процес, i саме процес її самоперевiрювання, її перевiрки (verification). Її цiннiсть i значення - це процес її пiдтвердження". Таким чином, iстина мiститься не в "узгодженнi" наших iдей з об"єктивною реальнiстю - iдей та теорiї стають iстинними в тiй мiрi, в якiй вони слугують нам, як "iнструменти", в повсякденному життi.*

*Порівнюючи прагматизм, як теорію пояснення та як метод роз’яснення ідей, з позитивізмом, можна виявити деякі розбіжності. Позитивізм розглядає ідеї, речення, теорії як правила для передбачення порядку відчуттів. Для прагматизму це „правила для дії”, „інструменти”, котрі повинні допомогти нам „йти вперед і зверх того – при нагоді змінювати природу”. Для позитивізму перевірка полягає у порівнянні ідей з порядком, що зустрічається у досвіді, а для прагматизму – в тому, щоб „змусити наші ідеї працювати”. Прагматисти зацікавлені не у порівнянні ідей з даною реальністю, а у знаходженні „тих методів, з допомогою яких може бути змінена дана нам дійсність”.*

*Виходячи з пiрсового положення - "iстина мiститься у майбутнiй корисностi для наших цiлей", - Джемс висуває пенвi тези теорiї iстини:*

1. *Iстина створюється в процесi перевiрки iдеї;*
2. *Iстина - те, що "працює", має практичнi наслiдки, якi вiдповiдають нашим сподiванням;*
3. *Iстина - це кориснiсть;*
4. *Iстина може також грунтуватись на довiрi ("кредитна система iстин");*
5. *Iстина має сумiщуватись з попереднiми iстинами i з новими фактами.*

*Теза* ***1)*** *спрямована Джемсом проти розумiння iстини як абсолютної, незмiнної властивостi "iдеї". („істинність – це насправді подія, процес, і саме процес її самоперевірювання, її цінність та значення – це процес її підтвердження”) Теза* ***2)*** *пов"язує iстину з дiяльнiстю: iстина "працює". Джемс мав на увазi, що iстинна iдея - це та, яка сприяє успiховi нашої дiяльностi. У тезi* ***3)*** *Джемс виходить з положення, що володiння iстиною - це не самомета; воно є засобом для задоволення життєвих потреб. Теза* ***4)*** *має своїм джерелом логiчне перевернення тези 3): якщо iстинне те, що корисне, то некорисне - неiстинне. Теза* ***5)*** *має на метi попередити суб"єктивiзм. Джемс пiдкреслював, що прагматизм солiдаризується з класичним визначенням iстини як вiдповiдностi iдеї та реальностi.*

*Емпiризм Джемса виявляється ототожненням об"єктивного i суб"єктивного у досвiдi; вiдмiннiсть же мiж ними - суто функцiональна. Радикальнiсть цього емпiризму полягає в тому, що Джемс включає до досвiду не лише вiдчуття, але й емоцiї, переживання тощо. Поняття досвiду остаточно втрачає пiзнавальне значення i стає фактично iррацiональним.*

# 27. Методологічна концепція конвенціоналізму (А.Пуанкаре).

*КОНВЕНЦІОНАЛІЗМ - це один з напрямків у ф-ї науки, представники якого вважають, що в основі наукових теорій лежать угоди (конвенції) між вченими. Вибір цих конвенцій зумовлений міркуваннями зручності, простоти тощо - критеріями, що безпосередньо не пов'язані з їх істинністю.*

*У філос відношенні формування к-зму можна пояснити як суб'єктивістську реакцію на метафізичний сенсуалізм і як спосіб "нейтрального" вирішення питань про походження вихідних понять і принципів науки. Конвенціоналісти шукали засіб, який би дав змогу водночас подолати і кантівський апріоризм, і руйнівний для науки скептицизм, і небажаний для них матеріалізм. Т. ч., конвенціоналізм склався як в певній мірі неопозитивістський принцип: твердження про довільність вибору вихідних понять і аксіом (обмежену лише деякими формальними вимогами щодо співвідношення між членами прийнятої групи положень) усувало, на думку прихильників цього напрямку, необхідність певного "вибору" між матеріалістичним та ідеалістичним (взагалі "метафізичними" - у термінології неопозитивізму) вирішенням даного питання.*

*Згідно ідеї Д.Гільберта, початкові поняття геометрії можуть бути сконструйовані через формальні визначення, (їх покладають), і від останніх не вимагається "очевидності", а вони неначе вносяться із­зовні. Що ж стосується самої логіки, то за межі кожної даної логічної системи виходить питання про вибір та обгрунтування її аксіом (ці аксіоми можна, з логічної точки зору, розглядати усередині даної системи як результат виведення з порожньої множини засновків).*

*Безпосередню роль у виникненні конвенціоналізму зіграло відкриття неевклідових геометрій, до чого пізніше приєдналась побудова різноманітних систем формальної логіки, в тому числі й багатозначних (Лукасевич, Пост, Брауер та ін). Факт внутр несуперечливості різних систем формальної логіки і різних геометрій виглядав як доказ їх незалежності від емпіричних моделей, на відміну від геометрії Евкліда, залежність котрої від повсякденного досвіду викликала набагато менше сумнівів. На користь конвенціоналізму використовувався й той факт, що іноді одну й ту ж теоретичну систему деякої науки можна будувати, виходячи з різних наборів аксіом.*

***Пуанкаре.*** *(1854-1912) - видатний франц математик, фізик та механік. Працював в багатьох галузях фіз-матем знання, залишив величні праці майже у всіх областях матем науки. Фундаментальність та розмаїття пошуків зробили його визнаним лідером цієї науки в очах сучасників.*

*Осн. роботи „Наука і гіпотеза", "Цінність науки", "Наука і метод" і "Останні думки"*

***РОЗУМІННЯ ГЕОМЕТРІЇ І КОНВЕНЦІОНАЛІЗМ.*** *При гносеологічній х-ці геометрії Пуанкаре висловив ряд положень, на підставі котрих його ф-ю науки почали іменувати конвенціоналізмом. Він стверджував, що "геометричні аксіоми не являють собою ні математичних суджень аргіогі, ані фактів досвіду. Вони є конвенціями..." Інше формулювання Пуанкаре підкреслює довільність і суб'єктивність конвенцій: "Ці конвенції є витвором вільної творчості нашого розуму, котрий в деякій галузі не знає жодних перешкод...вони мають значення для нашого пізнання, але не мають значення для природи". Інші х-ки геом аксіом-конвенцій наближують позицію Пуанкаре до прагматизму: "Ніяка геом система не може бути вірнішою за іншу; вона може бути лише більш зручною". Всі ці х-ки, які відносяться Пуанкаре також і до фундам положень фізики, повністю відповідають загальноприйнятому визначенню сутності конвенціоналізму.*

*П підкреслював, що науково значущі конвенції геометрії перебувають у певній відповідності з властивостями тієї дійсності, до якої вони застосовуються. Одним з перших П поставив питання про те, що різні неевклідові геометрії (котрі багато кому здавалися такими, що не мають жодного відношення до об'єктивної реальності) володіють фізичним смислом для різних типів реальних поверхонь. З точки зору Пуанкаре, евклідова геометрія базується не на абсолютно довільних припущеннях, а на припущеннях, які являють собою наближені вірні відбитки вл-тей світу, в якому живе і дії людина. Пуанкаре передбачав вибір на користь геометрії Евкліда, водночас стверджуючи, що можна в принципі користуватись і б-я іншою внутрішньо несуперечливою геометрію.*

*П називає геом аксіоми конвенціями, тобто, хоча б у обмеженому розумінні, умовними положеннями, що мають характер угоди між вченими, оск створення не-евклідових геометрій поставило вчених перед фактом існування декількох відмінних систем аксіом, що не мають характерної очевидності, якою володіють аксіоми евклідової геометрії; формулювання цих аксіом виявилось результатом логічних умовиводів, а не безпосереднього споглядання. Але наукова значущість цих аксіом залежить, на думку П, від того, чи відповідають вони якій-небудь фізичній реальності, що вже відома людині, або тій, існування котрої лише припускається. П впевнений, що таке відображення є не лише можливим, але дійсно м.м., напр, у евклідовій геометрії. <3 точки зору філос конвенціоналізму, таке твердження є неправомірним, а тому зрозуміло, що розуміння геометрії Пуанкаре істотно відрізняється від точки зору філос конвенціоналізму. >*

*Самі по собі природничонаукові конвенції ще не означають конвенціоналізму як філос вчення і мають суто наукове значення. Конвенцюналіьність деяких елементів наук теорії, наприклад, форми матем представлення законів фізичних процесів, в наш час є загальновизнаною і незаперечується ні філософами, ані представниками точних наук. Але обгрунтований Пуанкаре природничонауковий конвенціоналізм деякими філософами відразу ж був розгорнутий у філ. конвенціоналізм, котрий заперечував об'єктивний зміст в будь-яких наукових побудовах і в науці взагалі. Привід для такої трансформації дав сам Пуанкаре, стверджую чи, що вибір тієї чи іншої форми теоретичного опису серед низки рівноправних форм здійснюється лише на підставі "зручності", "корисності", а це викликало таку тенденцію, що побудовам науки почали приписувати винятково суб'єктивний характер. Необхідно відзначити, що у книзі "Останні думки" П й сам констатував невдалість використаного ним терміну "зручність".*

*Критерій "зручності" і пояснення трьохмірності простору, стали причиною багатьох непорозумінь, (мова трьох вимірів, на його думку, пристосована до світу, що має певні вл-ті, головна з яких - те, що в цьому світі існують тверді тіла, які переміщаються за такими законами, котрі ми іменуємо законами руху немінливих твердих тіл".*

*Називаючи аксіоми геометрії конвенціями, П ставить і важливу гносеологічну проблему, звертаючи увагу на той факт, що думка вченого "відлітає" від безпосередньо даної йому в чуттєвому досвіді реальності. Проте, для нього цілком незрозуміло, як вирішити цю проблему і яким чином геом системи, на зразок евклідової, все ж таки відповідають вл-тям навкол світу. Ле Руа навіть дорікав П за непослідовність і стверджував, що допущення конвенціональності аксіом автоматично веде до визнання конвенціональіності всієї споруди геом знання і заперечення можливості її відповідності чому-небудь існуючому поза людським розумом. Без сумніву, конвенціоналізм виростає на основі вчення Пуанкаре про конвенціональність геометричних аксіом, але подібний розвиток вчення сам вчений категорично заперечував. В якості філос вчення конвенціоналізм був оформлений Ле Руа і відстоювався ним. Стосовно ж П, то у всіх його філос творах проходить полеміка з "новим номіналізмом", як він називав конвенціоналізм Ле Руа.*

1. Суть понятия биовласть составляет явная или неявная способность социума и его властных структур нормировать и регулировать биологические отправления отдельных индивидуумов. Как писал один из российских исследователей творчества М.Фуко, зарождение и развитие феномена биовласти происходит там и тогда, когда и где в социальной истории впервые появляется интерес к *политическому использованию человеческого тела*, где оно обособляется в роли индивидуализированного объекта надзора, тренировки, обучения и наказания. [↑](#footnote-ref-1)
2. Деконструкция (филос.) – понимание посредством разрушения стереотипа или включение в новый контекст. Исходит из предпосылки, что смысл конструируется в процессе прочтения, а привычное представление либо лишено глубины (тривиально), либо навязано репрессивной инстанцией автора. Поэтому необходима провокация, инициирующая мысль и освобождающая скрытые смыслы текста, *не контролируемые автором*. Разработано Жаком Деррида, однако восходит к понятию деструкции Хайдеггера — отрицания традиции истолкования с целью выявления сокрытий смысла. Понятие деконструкции было усилено психоаналитическими, дзен-буддистскими и марксистскими аллюзиями. [↑](#footnote-ref-2)