

De: Christian Hoffmann christian.hoffmann@univ-grenoble-alpes.fr
Objet: Re: Notre papier
Date: 9 novembre 2022 à 17:06
À: Mohamed Anis HADDOUCHE mohamed-anis.haddouche@imt-atlantique.fr

CH

Salut Anis,

Voici comme promis deux paragraphes concernant les stratégies et la figure 1 :

Dans la partie Theoretical Background (à voir où placer ces lignes, après la fin de la révision de Fahima de cette partie) :
Onrubia et al [4] identified five different strategies, distinguishing in particular between summative text construction, where each student adds his or her own text without modifying the text of others, and integrative text construction, where one student proposes an initial version and the other students successively contribute by making modifications to the existing version. This ties in with the distinction between cooperative and collaborative work. The former is characterized by an explicit division of tasks among team members, i.e., each student writes a part of the text, the latter by a co-construction of the text, i.e., all team members negotiate and revise the text together.

Dans la partie 4.5 en remplacement des deux paragraphes « Combining these two indicators ... » et « For instance... »
By combining these two indicators, we are able to distinguish between CW strategies, for example the sequential summative construction and the sequential integrative construction defined above. In the case of a text written entirely with a summative strategy, the co-writing indicator is low. In a two-dimensional representation of the indicators with the balance of contribution on the x-axis and co-writing on the y-axis, cf. Figure 1, documents from a summative construction are thus located near the x-axis. On the contrary, documents written in an integrative manner, will be located near the diagonal. In fact, co-writing and contribution balance will have values close to each other in this case, the former being limited by the latter. Documents written with mixed strategies fall between these two borderline cases. We illustrate in Figure 1 two examples: a document written with an integrative strategy, having a balance of contribution and a co-writing score equal to 0.92 and 0.78 respectively. A second document written summatively with coordinates (0.35,0.03).

Sinon, **dans la partie résultats**, tu as mis le tableau avec les stratégies en premier. C'est pas mal car c'est la première question du questionnaire. Mais on ne comprend pas ce qu'on entend par 'machine strategy.'

Pour que cela soit compréhensible pour le lecteur, je te propose de commencer cette section 5 avec une présentation des résultats pour les indicateurs : un tableau avec les colonnes "numéro du LD", "nombre d'étudiants contributeurs", MV pour BC, MV pour CW et la stratégie (que je n'appellerais pas machine strategy, mais simplement strategy)

Le texte qui pourrait l'accompagner serait le suivant :

We investigate in this section teachers' interpretation of the proposed indicators and strategies through the questionnaire results introduced in Section 3. In Table 3, we present for each of the 12 LabDocs submitted to the teachers the values of the balance of contribution and co-writing, calculated according to equations (2) and (9), as well as the number of students who contributed to the Labdoc (2nd column) and the writing strategy (last column). The latter is given by the position of the LabDoc in the CW-BC-Plot (Figure 1).

Ensuite, tu pourras enchaîner avec le tableau des stratégies. Pour la forme, je ne mettrai pas la colonne MS (elle sera déjà donnée dans le tableau avec les résultats, cf. ci-dessus); dans chaque ligne, je mettrai en gras le chiffre qui représente la stratégie la plus choisie et j'entourerais avec un cercle le chiffre qui correspond à la stratégie attendue. Comme ça, d'un coup d'oeil, on verra quand ça correspond et quand ça ne correspond pas.

Dans la discussion, il faut distinguer LD 1 et 6 où le choix des enseignants est proche de la stratégie attendue et le cas du LD 12 où c'est vraiment très étalé.

Selon moi, le LD12 reflète la difficulté de distinguer les stratégies quand on est proche de zéro en même temps pour les deux valeurs, là où toutes les stratégies convergent.

Dans ce sens, une autre modif proposée :

dans la section 4.4 supprimer la phrase

"As it is shown in Sub-section 4.5, the co-writing indicator is always lower than the balance of contribution indicator which is a useful property to deduce the CW strategies mentioned above."

car ce n'est pas le cas, cf. justement le cas du LD 12

je n'ai pas encore eu le temps de regarder la suite de la section résultats, mais pour le dernier tableau, je suggère une mise en forme équivalente au tableau des stratégies :

enlever les colonnes NBS et les deux MV car donnés avant ; enlever les colonnes ML ; mettre en gras le niveau le plus choisi ; entourer le niveau qui correspond à la valeur machine.

Ca me semble plus lisible...

Demain, je suis en réunion(s) toute la matinée et j'anime une formation dans l'aprèm, donc je ne pourrai continuer à travailler sur le texte seulement vendredi...

On va y arriver !

Amitiés, Christian

Le 07/11/2022 à 15:32, Anis Haddouche a écrit :

Re,

Je pense qu'on devrait revoir le paragraphe juste avant la Figure 1. En fait, on s'explique pas vraiment sur comment nous avons obtenu ces délimitations des stratégies. Peux-tu revoir ça stp ?

Amitiés

Amitiés,
Anis

Le 7 nov. 2022 à 13:59, Anis Haddouche <mohamed-anis.haddouche@imt-atlantique.fr> a écrit :

Bonjour Christian,

J'ai retravaillé notre papier en me basant sur la restructuration que tu avais proposée. Tu peux le consulter sur l'overleaf.

Amitiés,
Anis

--

Enseignant-Chercheur
Université Grenoble-Alpes, UFR PhITEM & LIG

Laboratoire d'Informatique de Grenoble
Equipe MeTAH : Modèles et Technologies pour l'Apprentissage Humain

Bât. IMAG, 700 av. Centrale (bureau 451)
Domaine Universitaire de St Martin d'Hères
CS 40700 - 38058 GRENOBLE CEDEX 9

tel : +33 4 57 42 16 19