

K.br.104/16

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU, prvostepeni krivični sud, sudija pojedinac Dragan Mrdak, uz učešće samostalnog referenta-zapisničara Koviljke Lješnjak, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog B.D.a iz P., postupajući po optužnom predlogu ODT-a, iz Bijelog Polja, KT. br. 150/16 od 07. 06. 2016 godine, zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Krivičnog zakonika nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu državne tužiteljke ODT-a u Bijelom Polju Kljajević Katarine, okrivljenog B.D.a, oštećene B.S., dana 05. 07. 2016. godine, donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Okrivljeni B.D., JMB ..., od oca P. i majke V., rođene B., rođen ... godine u Beranama, sa prebivalištem u P., S.A.– L., državljanin Crne Gore, po nacionalnosti Crnogorac, govori crnogorskim jezikom, pismen, sa završenom srednjom školom, nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, po zanimanju trener, lošeg imovnog stanja, na zadržavanju boravio od 05.06.2016 godine do 08.06.2016 godine,

K r i v i j e

Što je

- Dana 04. 06. 2016 godine, u Bijelom Polju, u U.N.M.primjenom grubog nasilja narušio duševni integritet člana svoje porodice, oštećene, bivše supruge B.S., na način što je nakon što se u alkoholisanom stanju

dovezao iz P. u Bijelo Polje, i sa svog broja telefona 067/842-335 na broj telefona 067/217-326 koji koristi oštećena uputio poruku sadržine "izađi ispred stana sam", na šta mu je oštećena odgovorila da nije u Bijelom Polju, nakon čega je lupao i zvonio na spoljašna vrata stana, vlasništvo P.M.a, brata oštećene u kojem oštećena stanuje, da bi joj zatim ponovo sa svog broja telefona na njen broj telefona uputio poruku sa riječima prijetnje "mrtva si kurvo", a onda se vozilom uputio ka gradu, kada je u Ulici G.Ž.a", oko 23,25 h zaustavljen i kontrolisan od strane OPS Uprave Policije – CB Bijelo Polje, F.N. i J.V.a, pred kojima je na zapisnik o izvršenoj kontroli učesnika u saobraćaju i vozila napisao da je "došao da ubije ženu, B.S., pri čemu je bio sposoban da shvati značaj svoga djela i upravlja svojim postupcima i bio svjestan zabranjenosti svoga djela i htio njegovo izvršenje,

- čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Krivičnog zakonika,

- za koje mu sud primjenom citiranog zakonskog propisa te čl: 2,4,5,13,15, 32,36,42,51,52,53 i 54, Krivičnog Zakonika, i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o Krivičnom postupku, i z r i č e

- USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine ne učini novo krivično djelo. U slučaju opoziva uslovne osude, okrivljenom se u utvrđenu kaznu zatvora kao izdržano računa vrijeme provedeno na zadržavanju od 05.06.2016 godine do 08. 06. 2016 godine.

- Okrivljeni se obavezuje da na ime paušala plati iznos od 30,00 €, kao i da na ime drugih troškova postupka plati iznos od 82,00 €, kao i troškove branioca po službenoj dužnosti o kojim troškovima će sud odlučiti posebnim rješenjem, koje iznose će uplatiti na žiro račun br. 832 -151 -35 Depozit novčanih kazni troškova postupka i paušala CG u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, s tim što će dokaz o izvršenoj uplati dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a iz B. Polja Kt. br. 150/16 od 07. 06. 2016 godine, optužen je B.D. iz P., zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Krivičnog zakonika.

Glavni pretres je održan i zaključen dana 05. 07. 2016 godine u prisustvu državne tužiteljke ODT-a u Bijelom Polju Kljajević Katarine, okrivljenog B.D.a i oštećene B.S..

U završnoj riječi državna tužiteljka ODT-a je istakla da cijeneći dokaze izvedene na pretresu smatra da je činjenično stanje iz dispozitiva optužnog predloga u potpunosti dokazano i samim tim utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je optužbom stavljeno na teret. Predložila je da sud okrivljenog oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

U završnoj riječi oštećena B.S.a, nije postavila imovinsko pravni zahtjev, nije se pridružila krivičnom gonjenju već je tražila blaže kažnjavanje.

Okrivljeni B.D. u odbrani datoj u toku istražnog postupka je istakao: da je on fudbalski trener pa je dana 04. 06. 2016 godine, imao utakmicu posle koje se našao sa društvom oko 14 časova. Sa društvom je boravio do 19,30 h popio je više piva pa je bio u alkoholisanom stanju. Odlučio je da pođe svojim vozilom za Bijelo Polje i da se nađe sa bivšom suprugom B.S.om sa kojom se razveo prije dvije godine, s tim što su u braku bili 23 godine. U braku su im se rodili ćerka V.a stara 22 godine, i sin P. star 17 godina. Nije se sudski razveo i nakon prestanka braka djeca su ostala da žive sa njim s tim što se ćerka u međuvremenu udala. Htio je sa S. da se pomiri pa je najvjerovatnije iz tog razloga došao u Bijelo Polje gdje je stigao oko 23,00 h i pošao u stan bivšeg šure P.M.a. Pozvonio je na vrata niko se nije javljao, pa se potom vratio do vozila i krenuo za Podgoricu. U vožnji je kontrolisan od strane Policije kada mu je preko dregera utvrđeno da ima alkohola, potom je priveden u prostorije policije gdje je dao izjavu. Šta je kazao u toj izjavi ne sjeća se, tokom noći je bio zadržan u prostorijama policije, u jutarnjim časovima policajci su mu saopštili da je prilikom davanja izjave kazao "da je došao u Bijelo Polje, da ubije suprugu B.S.. Bilo ga je stid jer nije mogao da povjeruje da je tako nešto mogao da kaže. Inače sa suprugom S. nakon rastanka ima korektan odnos i kad ona dođe u Podgoricu da obiđe sina zajedno izađu na piće. Nakon rastanka nijesu imali nikakvih nesuglasica već su bili u izuzetno dobrim odnosima. Na glavnom pretresu ostajući pri ovoj odbrani dodao je da se ne može izjasniti da li je oštećenoj upućivao navedene riječi, sramota ga je što je u sudnici i što je sa ženom došao na sud iz razloga što su u braku bili 23 godine. Posle kritičnog događaja sa suprugom je u korektnim odnosima.

U završnoj riječi okrivljeni B.D. je istakao je da se sigurno ponašao na način kako je to opisano u optuženju, mada se zbog pijanstva ne sjeća svih detalja, žao mu je i kaje se i misli da mu se ovo neće ponoviti. Tražio je da ga sud što blaže kazni.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke sud je na glavnom pretresu izveo dokaze: saslušao u svojstvu svjedoka oštećenu B.S.u; i svjedoke: P.M.a i F.N.; pročitao zapisnik o izvršenoj kontroli prisustva alkohola u organizmu UP CB Bijelo Polje 499 49 od 04. 06. 2016 godine; nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke psihijatra dr K.G. od 07. 06. 2016 godine; izvršio uvid u izvod registra kaznene evidencije Ministarstva pravde izdat od strane Osnovnog suda u Bijelom Polju KE broj 198/2016 od 08. 06. 2016 godine. Predloga za izvođenje drugih dokaza nije bilo.

Cijeneći odbranu okrivljenog, i dokaze pojedinačno i u medjusobnoj vezi, a na osnovu čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku, sud je utvrdio činjenično stanje, i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret za koje je kriv.

Okrivljeni se u postupku izviđaja i na glavnom pretresu branio da se zbog alkoholisanog stanja u kom se nalazio kritične prilike ne sjeća svog ponašanja i da se ne može izjasniti da li je oštećenoj upućivao navedene

riječi da bi u završnoj riječi istakao da se sigurno ponašao na način kako je napisano u optuženju mada se zbog pijanstva ne sjeća svih detalja, koje priznanje okrivljenog u završnoj riječi je sud cijenio kao jasno, potpuno i neprotivvrječno priznanje djela i krivice za isto, potvrđeno svim izvedenim dokazima u toku postupka.

Naime iz iskaza oštećene B.S. saslušane u toku istražnog postupka proizilazi da je sa okrivljenim bila 23 godine u braku u kom su dobili dvoje djece starosti 22 i 17 godina. Zadnje dvije godine ne živi sa okrivljenim, ona živi u Bijelom Polju, tu je i zaposlena, okrivljeni je sa sinom u P., dok im je ćerka udata. Često je boravila u P. i posjećala sina P. koji živi sa okrivljenim. Dana 04.06.2016 godine, bila je u Srbiji na pola godine ujak, kada je oko 22,34 h primila poruku sa telefona okrivljenog "izađi ispred stana sam", odgovorila mu je da nije u Bijelom Polju i da je u Srbiji u romingu, nakon toga u 23,55 h, od okrivljenog je primila novu poruku "mrtva si kurvo". Kad je dobila ovu poruku iznenadila se, nije znala kako da reaguje već je poruku prosljedila bratu P.M.u, koji živi u Bijelom Polju koji joj je napisao poruku da ništa ne odgovara. Nakon ovoga pozvala je snaha i kazala joj da je ispred njenog stana dolazio okrivljeni, zvonio dva puta, da mu nijesu otvorili pa je otišao. Takođe je obavijestila da je priveden od strane policije po prijavi njenog brata M.a koji je obavijestio policiju da je okrivljeni dolazio ispred stana, zvonio i da su se djeca prepala. Kad se vratila iz Srbije, brat joj je ispričao zbog čega je pozivan u policiju da da izjavu i da su se njegova djeca prepala i to da je okrivljeni došao ispred njihovog stana. Nijesu joj poznati razlozi ovakvog ponašanja okrivljenog jer su ona i okrivljeni nakon rastanka bili u korektnim odnosima, često je dolazila u Podgoricu i obilazila sina i ćerku, bivali su zajedno sa okrivljenim a takođe se zajedno sa okrivljenim stara o P. i njegovom školovanju. Nekoliko dana prije ovog događaja P. je trebao da pođe na ekskurziju pa je iz tog razloga bila u Podgoricu i razgovarala sa okrivljenim o sinovoj ekskurziji. Na glavnom pretresu u potpunosti je ostala pri ovom iskazu i dodala da je njen bivši suprug čovjek kojeg bi svako poželio, međutim kad isti popije druga je osoba i ima prekide filma i dok su bili u braku on se možda tri puta napio. Iskaz ove svjedokinje, sud je u potpunosti prihvatio, kao jasan, logičan i uvjerljiv, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog, potvrđen navodima iz odbrane okrivljenog i iz iskaza svjedoka P.M.a, te sadržinom pisanih dokaza.

Iz iskaza svjedoka P.M.a datog u toku istražnog postupka proizilazi da je on zaposlen u ZIKS-u Bijelo Polje u kom gradu posjeduje stan u ulici N. M.a gdje živi sa porodicom. Sa njim u istom stanu živi njegova sestra B.S.a koja je 23 godine bila u braku sa B.D.om u kom braku su im se rodili sin P. od 17 godina i ćerka V.a od 23 godine. Zadnje dvije godine S.a i D. ne žive zajedno s tim što S.a živi u Bijelom Polju kod njega a povremeno odlazi u Podgoricu kod D.a koji živi sa P.. D. često ne pije alkohol ali kad je u alkoholisanom stanju zna da bude agresivan. Dana 04.06.2016 godine, S.a je bila u Srbiji na polugodišnjici ujak, on je bio na poslu i negdje oko 23,10 h preko telefona supruga S.a mu je saopštila da je D. dolazio do njihovog stana, zvonio i kucao. Supruzi je kazao da mu ne otvaraju vrata. Takođe mu je i sestra S.a poslala poruku da je D. ispred njihovog stana u Bijelom Polju i da je tražio od nje da izađe kako bi se vidjeli. Pozvao je policiju i prijavio D.a da je dolazio ispred njegovog stana, zvonio i lupao. Sestra ga je takođe obavijestila da joj je D. poslao poruku sadržine "mrtva si kurvo". Sledećeg dana u policiji je dao izjavu u vezi ovog događaja. Na glavnom pretresu u potpunosti je ostao pri ovom iskazu.

Iskaz ovog svjedoka, sud je u potpunosti prihvatio, kao jasan, logičan i uvjerljiv, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog, potvrđen navodima iz odbrane okrivljenog i iz iskaza svjedoka B.S., te sadržinom pisanih dokaza.

Iz iskaza svjedoka F.N. datog u toku istražnog postupka proizilazi da je on zaposlen u policiji na poslovima kontrole saobraćaja. Kritičnog dana bio je u smjeni od 18,00 h do 02,00 h kada su on i kolega J. pozvani od dežurne službe da dođu u ulicu G.Ž. na kružnom toku i da alkotestiraju jedno lice koje je zaustavila patrola. Na licu mjesta su zatekli B.D. a kojeg su u 23,05 h alkotestirali i utvrdili da ima 1,12 g/kg alkohola u organizmu. Nakon ovoga su sačinili zapisnik o alkotestiranju koji je potpisao B.a i kojem su saopštili da ga zbog te količine alkohola moraju isključiti iz saobraćaja i zadržati u prostoriji za zadržavanje. Nakon ovoga su pošli u dežurnu službu gdje je sačinio zapisnik o kontroli, potom isti pročitao okrivljenom i pitao ga da li ima primjedbi, isti je ćutao pa je on stavio da nema primjedbi, a nakon što je počeo da popunja zabilješku o lišenju slobode na zapisniku u rubrici primjedbe okrivljeni je nešto upisao. Kada je to pročitao utvrdio je da je okrivljeni tu stavio konstataciju " došao je da ubije ženu S.u B.". Okrivljenom je ovo pročitao i pitao ga "ko mu je B.S.a", isti je jedno vrijeme ćutao i na kraju mu kazao da mu je to supruga. Okrivljeni dalje nije htio da komunicira sa njim. Na glavnom pretresu u potpunosti je ostao pri ovom iskazu. Iskaz ove svjedokinje, sud je u potpunosti prihvatio, kao jasan, logičan i uvjerljiv, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog, potvrđen navodima iz odbrane okrivljenog i iz iskaza svjedoka P.M.a i B.S., te sadržinom pisanih dokaza.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr K.G. proizilazi da je zadatak vještaka bio da se na osnovu podataka iz spisa izjasni o stepenu alkoholisanosti okrivljenog B.D. a u vrijeme kritičnog događaja kao i pretrpljenog straha kod B.S. i porodice P.M.a, pa je vještak na osnovu tih podataka iz spisa mišljenja da se u vrijeme kritičnog događaja od 22,34 h do 23,25 h B.D. nalazio u pripitom stanju sa stepenom alkoholisanosti od 1,12 promila. U tom stanju se kod ljudi oslobađa skrivena agresivnost koja je u trijeznom stanju vaspitanjima i moralnim obzirima kontrolisana. U tom stanju osobe se vode nagonskim potrebama slabije procjenjuju sopstvene interese, slabije mare za okolinu i posledice sopstvenog ponašanja. U stanju lakog stepena alkoholisanosti-pripitom stanju apsolutno je nebezbedno upravljanje motornim vozilom zbog poremećaja čula vida (suženja vidnog polja slabije procjene dimenzija predmeta u pokretu i slabije adaptacije vožnje u mraku) kao i sluha te oštećenja fine motorne koordinacije pokreta izazvane dejstvom alkohola na senzomotorni sistem. Strah B.S. se odnosio na zabrinutost za članove porodice svog brata pošto je ona u odnosu na osumnjičenog bila na bezbednoj udaljenosti, taj strah je trajao od vremena kada je primila poruku da se okrivljeni nalazi ispred stana do momenta kada je snaha obavijestila da je otišao. Taj strah je bio srednje jakog intenziteta. Njena psihička ravnoteža bila je poremećena u srednje jakom stepenu. Brat, snaha i djeca B.S. trpjeli su strah srednje jakog intenziteta od momenta kada je D. lupao na vrata dok nije otišao. Njihova psihička ravnoteža za to vrijeme bila je poremećena u srednje jakom stepenu. Nalaz i mišljenje ovog vještaka, sud je u potpunosti prihvatio kao realan i objektivan, dat po osnovu činjenica sadržanih u zapisniku o alkotestiranju, kao objektivnog pokazatelja alkoholisanosti okrivljenog po pravilima struke i nauke.

Iz izvedenih dokaza te navoda iz odbrane okrivljenog, sud je utvrdio činjenično stanje da je okrivljeni dana 04. 06. 2016 godine, u Bijelom Polju, u U.N.M. primjenom grubog nasilja narušio duševni integritet člana svoje porodice, oštećene, bivše supruge B.S., na način što je nakon što se u alkoholisanom stanju dovezao iz P. u Bijelo Polje, i sa svog broja telefona 067/842-335 na broj telefona 067/217-326 koji koristi oštećena uputio poruku sadržine "izađi ispred stana sam", na šta mu je oštećena odgovorila da nije u Bijelom Polju, nakon čega je lupao i zvonio na spoljašna vrata stana, vlasništvo P.M.a, brata oštećene u kojem oštećena stanuje, da bi joj zatim ponovo sa svog broja telefona na njen broj telefona uputio poruku sa riječima prijetnje "mrtva si kurvo", a onda se vozilom uputio ka gradu, kada je u Ulici G.Ž.a", oko 23,25 h zaustavljen i kontrolisan od

strane OPS Uprave Policije – CB Bijelo Polje, F.N. i J.V.a, pred kojima je na zapisnik o izvršenoj kontroli učesnika u saobraćaju i vozila napisao da je "došao da ubije ženu, B.S., pri čemu je bio sposoban da shvati značaj svoga djela i upravlja svojim postupcima i bio svjestan zabranjenosti svoga djela i htio njegovo izvršenje.

- Postupajući na opisani način okrivljeni je ovakvim svojim ponašanjem ostvario obilježja krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1 Krivičnog zakonika, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da vrši grubo nasilje prema članu svoje porodice bivšoj supruzi i da će preduzetim radnjama narušiti njen duševni integritet, pa je krivično djelo izvršio s umišljajem i za isto je kriv.

U Krivičnom zakoniku (krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. je definisano: "ko primjenom grubog nasilja naruši tjelesni i duševni integritet članova svoje porodice ili članova svoje porodice kazniće se novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine". Dakle da bi postojalo krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1. mora postojati narušavanje tjelesnog ili duševnog integriteta, a nije dovoljno samo ugrožavanje tog integriteta. Kada je narušen tjelesni i duševni integritet, nečijim nasiljem u porodici u tom slučaju bi se radilo o krivičnom djelu. Iz čega proizilazi da svako nasilje kada ne dodje do narušavanja tjelesnog i duševnog integriteta ne predstavlja ovo krivično djelo. I da se za postojanje ovog krivičnog djela traži radnja grubog nasilja kojom se narušava tjelesni ili duševni integritet članova svoje porodice ili porodične zajednice. Dakle ne traži se ugrožavanje tjelesnog ili duševnog integriteta, već da je taj integritet narušen.

- Krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220. st.1. Krivičnog zakonika postoji u težim slučajevima narušavanja tjelesnog ili duševnog integriteta kao posledice nečijeg nasilja u porodici ili u porodičnoj zajednici. Za ovo krivično djelo je potrebna radnje grubog nasilja kojom se narušava tjelesni ili duševni integritet člana svoje porodice ili porodične zajednice.

Radi utvrđivanja stepena narušenosti duševnog integriteta kod oštećene, kritičnog događaja angažovan je vještak medicinske struke psihijatra dr K.G., koja se u svom nalazu i mišljenju decidno i određeno izjasnila da je oštećenoj kritičnog događaja duševni integritet bio narušen zbog ponašanja okrivljenog.

Odlučujući u pogledu vrste i visine krivične sankcije, a cijeneći sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, sud je kod okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti našao da se radi o neosuđivanom licu, ocu dvoje djece od kojih jedno maloljetno, u obavezi izdržavanja istog, koji se u toku pretresa korektno držao, pokazujući po ocjeni suda iskreno kajanje, kome se oštećena nije pridružila krivičnom gonjenju, već je tražila blaže kažnjavanje, pa imajući u vidu da otežavajućih okolnosti nije bilo, sud je stanovišta da su ispunjeni uslovi za izricanje uslovne osude kojom je okrivljenom utvrdio kaznu zatvora od 30 trideset) dana sa odgovarajućim rokom provjeravanja od 1 (jedne) godine, smatrajući da će se uslovnom osudom dovoljno uticati na okrivljenog da u buduće ne vrši krivična djela i da će se prema njemu postići svrha izricanja uslovne osude iz čl. 52. st.2. KZ, u pogledu specijalne prevencije, kao i da će izrečena uslovna osuda dovoljno uticati na ostale potencijalne izvršiocyte da ne vrše krivična djela i da će se na ovaj način ostvariti ciljevi generalne prevencije, istovremeno je okrivljenom ukazano na značaj uslovne osude i mogućnost njenog opoziva. U smislu čl. 51 KZ-a, u slučaju opoziva uslovne osude, okrivljenom se u izrečenu zatvorsku kaznu kao izdržano ima uračunati vrijeme provedeno na zadržavanje od 05.06.2016 godine do 08. 06. 2016 godine.

- U smislu čl. 226 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je u pogledu paušala u iznosu od 30,00€ , pri čemu je sud cijenio složenost i trajanje krivičnog postupka kao i imovinske prilike okrivljenog.

Shodno čl. 229 ZKP-a, sud je okrivljenog obavezao da plati troškove postupka u iznosu od 82,00 €, koji troškovi se odnose na troškove vještačenja po vještaku medicinske struke psihijatru dr. K.G.kao i da plati troškove odbrane za branioca po službenoj dužnosti A.Đ.R.o kojim troškovima će sud odlučiti posebnim rješenjem.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa iznijetih razloga shodno čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 05. 07. 2016 godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Koviljka Lješnjak Dragan Mrdak