

K. br. 606/10

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU, kao prvostepeni krivični sud, sudija pojedinac Dragana Mrdak, uz učešće namještenika suda Sonje Marković, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog D.M.a iz Bijelog Polja, postupajući po optužnom predlogu ODT-a, iz Bijelog Polja, KT. br. 610/10 od 05.11.2010. godine, zbog krivičnog djela vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216 st. 1 Krivičnog zakonika nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu savjetnika u ODT-u Bijelom Polju Smolović Slavenka, okrivljenog D.M.a, oštećene maloljetne B.S.i zakonske zastupnice maloljetne oštećene majke O.R., dana 22.12.2010. godine, donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Okrivljeni D.M., JMBG, od oca Z., majke V., rođene M., rođen ... godine, u Bijelom Polju, sa prebivalištem u mjestu rođenja, Z., državljanin Crne Gore, nezaposlen, pismen, sa završenom osnovnom školom, dobrog imovnog stanja, neosudjivan.

K r i v j e

Što je:

-u vremenu od dana 14.09.2010. godine u mjestu Z., opština Bijelo Polje, živi u vanbračnoj zajednici sa maloljetnom B.S. iz mjesta C., opština Bijelo Polje, starom oko četrnaest i po godina,

- čime je izvršio krivično djelo vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216 st. 1 Krivičnog zakonika

- pa mu sud primjenom citiranog zakonskog propisa i čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika, i čl. 199, 202, 212 i 364 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e:

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine, ne izvrši novo krivično djelo.

Okrivljeni se obavezuje da ovom sudu na ime paušala plati iznos od 30,00 €, koji iznos će uplatiti na žiro račun br. 832 - 151 - 35, depozita novčanih kazni, troškova postupka i paušala u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Imovinsko - pravnog zahtjeva i drugih troškova postupka, nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a iz B. Polja Kt. br. 610/10 od 05.11.2010. godine, optužen je D.M. iz Bijelog Polja, zbog krivičnog djela vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216 st. 1 Krivičnog zakonika.

Glavni pretres je održan i zaključen dana 22.12.2010. godine u prisustvu savjetnika u ODT-u u Bijelom Polju Smolović Slavenka, okrivljenog D.M.a, oštećene maloljetne B.S.i zakonske zastupnice maloljetne oštećene majke O.R..

U završnoj riječi savjetnik u ODT-u ostao pri podnijetom optužnom predlogu, jer je izvedenim dokazima utvrđeno, a samim tim i dokazano da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužnim predlogom, predlažući sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi na kaznu po zanonu.

U završnoj riječi zakonski zastupnik oštećene maloljetne B.S., majka O.R.a nije se pridružila krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, niti je prema istom istakla imovinsko pravni zahtjev.

Okrivljeni D.M. u svojoj odbrani u bitnom istakao da je tačno da je dana 14.09.2010. godine zasnovao vanbračnu zajednicu sa B.S., i ako je znao da je ista maloljetna i da ona ima četrnaest i po godina. Sa S. se zabavljao od 31.05.2010. godine, a kako je ista ostala u drugom stanju, odlučio je da zasnuje prvo vanbračnu zajednicu, a nakon odobrenja njegovih roditelja i bračnu. Sa S. živi kod svojih roditelja u mjestu Z., a njeni roditelji su saglasni sa njihovom odlukom i namjerom da sklope brak. Na glavnom pretresu je pojasnio da je S. majci R. bilo poznato da se on sa S. zabavlja, pa kada je obavijestio R. o tome da je sa S. zasnovao vanbračnu zajednicu, ona je vjerovatno bila u stresu i šoku, te je iz tih razloga ovo prijavila policiji, a u porodici ima tri sestre i zna da je jedna od njegovih sestara imala sličnu situaciju, a ista je bila punoljetna i da su njegovi roditelji takodje stresno doživjeli njenu udaju. Sa S. želi da zaključi brak, pa je išao kod matičara i kod suda i raspitivao se, međjutim kazano mu je da brak ne može zaključiti prije nego što S.a napuni šesnaest godina, mada on i S.a žive zajedno u kući njegovih roditelja u Z.u. U momentu kada se sa S. počeo da zabavlja 31.05.2010. godine znao je koliko S.a ima godina.

U završnoj riječi okrivljeni D.M. je izjavio da je tačno da je izvršio krivično djelo, ali uopšte se ne osjeća krivim, voli S.u i sa njom živi u formalnom braku u kući svojih roditelja i sa njom planira zajedničku budućnost, sa navedenih razloga traži da sud prilikom odlučivanja o kazni cijeni sve olakšavajuće okolnosti i da ga što blaže kazni.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu izveo dokaze: saslušao maloljetnu oštećenu B.a S.u, zakonskog zastupnika maloljetne oštećene B.S., majku O.R.u, prestavnika Centra za socijalni rad opština B. Polje i Mojkovac diplomiranog specijalnog pedagoga M.V., izvršio uvid u izvod iz KE na ime okrivljenog. Drugih predloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo.

Sud je cijeneći odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u medjusobnoj vezi, a shodno čl. 360 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku, utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret optužnim predlogom i da je za isto kriv i odgovoran.

Odbranu okrivljenog sud je cijenio kao jasno, potpuno i neprotivječno priznanje izvršenja krivičnog djela, potvrđenu svim izvedenim dokazima u toku postupka. Naime, iz iskaza maloljetne oštećene B.S.proizilazi da živi u vanbračnoj zajednici sa D.M.om od 16.09.2010. godine. U početku je bilo problema jer se njeni roditelji nijesu slagali sa tom njenom odlukom, ali su se u međuvremenu pomirili i dogovorili da joj oni dozvole da sklope brak sa M.. Dodala je da je dva mjeseca u drugom stanju, pa je najviše iz tog razloga odlučila da se uda za M.a. Iskaz oštećene saslušane u svojstvu svjedoka sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, ničim doveden u sumnju, a u potpunosti potvrđen navodima iz odbrane okrivljenog, te navodima iz iskaza zakonske zastupnice oštećene majke O.R..

Iz iskaza zakonskog zastupnika oštećene, majke O.R. utvrđuje se da su ona i njen suprug u septembru mjesecu odlučile da dozvole njihovoj maloljetnoj kćerki da sklopi brak sa D.M.om. Njih dvoje su

već imali svadbu po lokalnim običajima, a u budućem vremenskom periodu S.a i M. će se vjenčati u opštini uz odobrenje nje i njenog supruga D.a. Iskaz oštećene saslušane u svojstvu svjedoka sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, ničim doveden u sumnju, a u potpunosti potvrđen navodima iz odbrane okrivljenog, te navodima iz iskaza zakonske maloljetne B.S..

Iz iskaza prestavnika C. ZA S.R.O.B. Polje M.V.proizilazi da maloljetničke trudnoće, rano stupanje u seksualne odnose i maloljetnički brak mogu imati nepovoljne posledice po psihofizičko i reproduktivno zdravlje mlađjih osoba. U konkretnom slučaju kada već postoji vanbračna zajednica, gdje su roditelji maloljetne B.S., dali svoj pristanak da S.a živi u porodici D.a i pri pogrešnim razlozima za stupanje u brak, znači sumnja na trudnoću nije razlog za stupanje u brak. Odgovornost na sebe treba da preuzmu roditelji da im pruže punu podršku i da negdje budu odgovorni za njihovo roditeljstvo.

Članom 12 Porodičnog zakona Crne Gore (Službeni list RCG broj 1/07) definisana je vanbračna zajednica kao "zajednica života muškarca i žene koja traje duže"

Iz izvedenih dokaza nesporno je utvrđeno da okrivljeni D.M. u vremenu od dana 14.09.2010. godine u mjestu Z., opština Bijelo Polje, živi u vanbračnoj zajednici sa maloljetnom B.S. iz mjesta C., opština Bijelo Polje, starom oko četrnaest i po godina, pa je postupajući na opisani način okrivljeni D.M. ovakvim svojim ponašanjem ostvario obilježja krivičnog djela vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216 st. 1 Krivičnog zakonika za koje je kriv i odgovoran.

Po ocjeni suda u konkretnom slučaju radi se o vanbračnoj zajednici, jer u zajednici žive lica različitog pola, koja održavaju seksualne odnose i koja zajedno stanuju kod roditelja okrivljenog i zajedno se staraju o osnovnim životnim potrebama, s tim što je B.a S.a maloljetna.

Odlučujući u pogledu vrste i visine krivične sankcije, a cijeneći sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika sud je kod okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti našao da se radi o mladom, neosudjivanom licu, koji se u toku pretresa korektno držao, kome se zakonski zastupnik oštećene nije pridružio krivičnom gonjenju, pa u odsustvu otežavajućih okolnosti sud je stanovišta da su ispunjeni uslovi za izricanje uslovne osude, kojom je okrivljenom utvrđena kazna zatvora u trajanju od dva mjeseca i istovremeno ocijenio da bi se pristupanjem izvršenju iste, suviše represivno djelovalo na okrivljenog nego da će i samo upozorenje uz prijetnju kaznom u odgovarajućem roku provjeravanja od jedne godine dovoljno uticati na istog da u buduće ne vrši ova i slična krivična djela i ostvariti se svrha kažnjavanja, predviđena u čl. 32 Krivičnog zakonika. Sud je pri tom imao u vidu težinu krivičnog djela, i jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra. Okrivljenom je ukazano na značaj uslovne osude i mogućnost njenog opoziva.

Shodno čl. 199 Zakonika o krivičnom postupka, odlučeno je u pogledu paušala, vodeći računa o imovinskim prilikama optuženog i dužini trajanja postupka.

Imovinsko pravnog zahtjeva i drugih troškova postupka nije bilo.

Sa iznijetih razloga shodno čl. 364 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 22.12.2010. godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Sonja Marković, s.r. Dragan Mrdak, s.r.

