

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

K. br. 264/2011

U IME NARODA

Osnovni sud u B.Polju kao prvostepeni krivični i to sudija Rahmo Banda, kao sudija pojedinac uz učešće zapisničara Popović Ljiljane, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog K.S.a iz Mojkovca, postupajući po Optužnom predlogu ODT-a iz Bijelog Polja Kt. br.159/11 od 18.05.2011.godine, zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220. st. 1 Krivičnog zakonika, nakon dovršenog usmenog, glavnog i javnog pretresa, održanog dana 29.06.2011.godine, u prisustvu okrivljenog K.S.a i oštećene K.N., a u odsustvu uredno obaviještenog ODT iz Bijelog Polja, istog dana donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Okrivljeni K.S.O, od oca Dj. i majke S. rodjene S., rođengodine u Mojkovcu, živi u mjestu rođenja – Š. bb, Crnogorac, državljanin Crne Gore, pismen, završio Osnovnu Školu, nezaposlen, oženjen, otac troje djece, vojsku služio 1985.godine u Kumanovo, lošeg imovnog stanja, osuđivan.

K r i v j e

Što je:

- dana 27.03.2011.godine oko 23,00 h, u stanu oštećene u M., Opština Mojkovac, primjenog grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet člana svoje porodice – supruge oštećene K.N., na način što joj je uputio riječi " kurvetino jedna, droljo", nakon čega ju je izudarao pesnicama u predjelu glave i počupao za kosu, kojom prilikom joj je nanio laku tjelesnu povredu u vidu manjeg otoka poglavine,

-čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220. st. 1 Krivičnog zakonika,

-pa ga sud primjenom citiranog zakonskog propisa i čl.2, 4, 5, 13, 15, 32, 39 i 42 Krivičnog zakonika Crne Gore kao i čl.199,202 i 364. ZKP-a,

O S U D J U J E

Na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 € (šeststotina eura) eura koju kaznu je dužan uplatiti ovom sudu u roku od 3. mjeseca, po pravosnažnosti presude, ako osuđjeni ne plati novčanu kaznu u odredjenom roku, ista će se zamijeniti tako što će se za svakih započelih 25,00€ (dvadeset pet) eura odrediti jedan dan zatvora, a ako osuđjeni isplati samo dio novčane kazne ostatak će se srazmjerno pretvoriti u zatvor, a ukoliko osuđjeni isplati i ostatak novčane kazne izvršenje zatvora će se obustaviti.

Obavezuje se okrivljeni da ovom sudu na ime paušala uplati iznos od 30,00 € (trideset) eura, kao i na ime troškova krivičnog postupka u iznosu od 33,00 € (tridesettri eura), sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Osnovni državni tužilac iz B.Polja podnio je ovom sudu optužni predlog Kt. br.159/11 od 18.05.2011.godine, protiv K.S.a iz Mojkovca, zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220. st. 1 Krivičnog zakonika.

Glavni pretres je održan i zaključen dana 29.06.2011.godine u odsustvu uredno obaviještenog ODT-a iz Bijelog Polja, shodno čl. 453. ZKP-a.

Oštećena K.N.u završnoj riječi je izjavila, da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Okrivljeni K.S.o, u svojoj odbrani tokom postupka je naveo, da je sa K.N.bio u braku 19 godina i odlučili su da se razvedu u novembru mjesecu 2010.godine, zbog N. nedoličnog ponašanja i preljube. Istakao je da je za vrijeme njihovog braka stekli su troje maloljetne djece, koja žive kod njega, a N. za vrijeme braka nije ni fizički ni psihički zlostavljao, što mogu potvrditi njegova djeca. Takodje, je istakao da je N. napustila njihovu porodičnu kuću prošle godine u avgustu mjesecu, nakon čega je otišla kod njenih roditelja a nedugo zatim roditelji su je istjerali iz kuće, nakon čega je ona stupila u vanbračnu zajednicu sa licem iz Mojkovca. Nakon toga napustila je tog čovjeka, sa željom da se vrati njima, pa joj je on zajedno sa djecom našao stan koji je plaćao i imao ključ od stana. Posebno je istakao da dana 27.03.2011.godine, na molbu njegove djece on je otišao u stan od kojeg je imao ključ, da provjeri N. zdravstveno stanje, jer im se žalila da je boli glava. Djeca su je toga dana zvala i nijesu mogla da je dobiju a pošto ni on nije mogao da je dobije odnosno nije se javljala na telefon, pošao je u iznajmljeni stan. Stan je bio zaključan pa ga je on odključao i odlučio da sačeka N.. Negdje oko 23,45 h, N. je stigla u stan i kad ga je vidjela upitala ga šta radi tu, a onda ga je počela mrškati i istjerivati iz stana. On ni u jednom trenutku N. nije uputio riječi prijetnje, niti je nazivao pogrdnim imenima, a posebno je nije izudarao pesnicama po glavi, niti je vukao za kosu. Stan je odmah napustio i nije imao namjeru da se svadja sa Nadom. Narednog dana obavijestila ga je policija da ga je N. prijavila za nasilje u porodici koje nije počinio. U završnoj riječi je izjavio, da ostavlja sudu da odluči o njegovoj krivici.

Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku, saslušao oštećenu K. N. u svojstvu svjedoka, izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju na ime oštećene K.N. – izvještaj ljekara specijaliste Doma zdravlja " Boško Dedekić" Mojkovac broj protokola 1963 od 28.03.2011.godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr. S.M.a sa zapisnika kod istražnog sudije od 13.05.2011.godine i izvršio uvid u izvod iz Kaznene evidencije na ime okrivljenog K.S.a, izdat od strane Uprave Policije – Ispostava Mojkovac od 13.06.2011.godine.

Svjedokinja – oštećena K. N., koja je supruga okrivljenog K.S.a, nije svjedočila u ovom postupku, jer je iskoristila zakonsko pravo iz čl. 97. ZKP-a, obzirom da je ista u smislu tog propisa lice koje je oslobođeno dužnosti svjedočenja.

Cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u kontekstu, pa ih dovodeći u vezi sa odbranom okrivljenog shodno čl. 360. st. 2. ZKP-a, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude.

Odbranu okrivljenog K.S.a da je dana 27.03.2011.godine pošao do stana gdje stanuje K. N., obzirom da su je djeca zvala i nijesu mogla da je dobiju, jer se nije javljala na telefon, a radi provjere njenog zdravstvenog stanja, jer se žalila da je boli glava i istu u stan nije našao, pa je odlučio da je pričekava. I oko 23,45 h, N. je stigla u stan, sud je prihvatio.

Medjutim, njegovu odbranu u dijelu navoda u kojem tvrdi da kritičnom prilikom nije N. izudarao pesnicama po glavi nije je vukao za kosu. A takodje tom prilikom istoj nije uputio riječi prijetnje, niti je nazivao pogrdnim imenima, ovaj sud je cijenio da je ista usmjerena u cilju izbjegavanja ili pak umanjenja sopstvene krivice.

Pored toga ista odbrana je opovrgnuta izvedenim dokazima – medicinskom dokumentacijom i nalazom i mišljenjem vještaka med.struke dr. S.M.a koji je dat na zapisniku kod istražnog sudije od 13.05.2011.godine, iz kojeg se utvrđuje, da za oštećenu K. N. od med.dokumentacije priložen je ljekarski izvještaj specijaliste Meidcine rada iz Doma zdravlja iz Mojkovca od 28.03.2011.godine, kada je oštećena pregledana zbog povrede zadobijene u tuči. Na pregledu se žalila na bolove u potiljačnom dijelu glave sa desne strane, gdje je postojala bolna osjetljivost na pipanje i bio vidljiv manji otok poglavine. Navedena povreda spada u laku tjelesnu povredu koja je najvjerovatnije nastala od udara tupo – tvrdom mehaničkom silom i mogla je nastati od udarca pesnicom. Inače sud je nalaz ovog vještaka cijenio kao objektivno i stručno dat.

Dakle, na osnovu predhodno izloženog, nesporno je, da je okrivljeni K.S.o, dana 27.03.2011.godine oko 23,00 h, u stanu oštećene u M., Opština Mojkovac, primjenog grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet člana svoje porodice – supruge oštećene K.N., na način što joj je uputio riječi " kurvetino jedna, droljo", nakon čega ju je izudarao pesnicama u predjelu glave i počupao za kosu, kojom prilikom joj je nanio laku tjelesnu povredu u vidu manjeg otoka poglavine, a što znači da su u radnjama okrivljenog sadržani svi elementi bića krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220. st. 1. Krivičnog Zakonika, za koje je oglašen krivim. Po nalaženju ovog suda okrivljeni je izvršio krivično djelo s umišljajem, jer je bio svjestan da takvim postupanjem vrši krivično djelo i htio je njegovo izvršenje.

Za konkretno krivično djelo u Krivičnom Zakoniku, propisano je da će se učinilac kazniti novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne za okrivljenog, sud je imao u vidu sve okolnosti koje su od uticaja da kazna bude veća ili manja u smislu odredbi čl. 42 KZ, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog našao da se radi o porodičnom licu – ocu troje maloljetno djece, u obavezi izdržavanja porodice, lošeg imovnog stanja, kod okolnosti nepridruživanja oštećene krivičnom gonjenju niti postavljanja imovinsko pravnog zahtjeva, dok mu je kao otežavajuću okolnost cijenio da je isti ranije više puta osudjivan za razna krivična djela. Sud je imajući u vidu navedene olakšavajuće okolnosti uz prisustvo otežavajuće – ranija osudjivanost, istog osudio na novčanu kaznu preciziranu izrekom presude u uvjerenju da će se i sa ovom vrstom i visinom kazne u cjelosti ostvariti svrha kažnjavanja predviđena čl. 32.u vezi čl. 4. st. 2. KZ, te da okrivljeni više ne vrši krivična djela.

Sud je u smislu odredbi čl.199. ZKP-a, obavezao okrivljenog da na ime troškova paušala ovom sudu uplati iznos od 30,00 eura, koji iznos je odmjeran u odnosu na trajanje i složenost krivičnog postupka i imovno stanje okrivljenog, kao i na ime troškova krivičnog postupka u iznosu od 33,00 €, koji troškovi se odnose na ime vještačenja od strane vještaka medicinske struke, tokom vođenja kritičnog postupka, shodno čl. 202. ZKP-a.

Imovinsko - pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa izloženog a u smislu odredbi čl.364. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 29.06.2011. godine

Zapisničar S u d i j a

