

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

K.br.310/2010

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU, kao prvostepeni krivični sud, i to sudija Rahmo Banda kao sudija pojedinac, uz učešće zapisničara Popović Ljiljane, rješavajući po optužnom predlogu ODT iz Bijelog Polja Kt.br. 268/2010 od 26.04.2010.godine, porotiv okrivljenih M.R.a iz B.e Opština Bijelo Polje, zbog krivičnog djela vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216. st.1. KZ CG i S.A.a iz K.a Opština Bijelo polje, zbog krivičnog djela vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216 st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon održanog, usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu savjetnika u ODT B.Polje Nišavić Tanje, okrivljenih M.R.a i S.A.a, mlđb. oštećene S.M.i njenog zakonskog zastupnika - majke S.I., a u odsustvu uredno obaviještenog predstavnika C.ZA S.R.Opštine B.Polje, donio je dana 10.06.2010.godine i javno objavio:

P R E S U D U

Okrivljeni M.R., od oca Dj. i majke J. rodje. M., rođenoggodine u Bijelom Polju, a prebivalištem u mjestu B.a, Opština Bijelo Polje,Crnogorac, Državljanin Crne Gore, pismen, završio Srednju Školu, oženjen, bez djece, nije služio vojni rok, lošeg imovnog stanja, ne osuđivan.

Okrivljeni S.A., od oca S.i majke Č. rodjene D., rođenog ...godine u Bijelom Polju, živi u mjestu rođenja - K.e, Musliman, državljanin Crne Gore, pismen, završio Osnovnu Školu, oženjen, otac četvoro maloljetno djece, vojsku služio 1990/91.godine u Varaždinu, vodi se u VE u B.Polje, lošeg imovnog stanja, ne osuđivan.

K R I V I S U

Što su:

1. Okrivljeni M.R. od dana 18.12.2009.godine živi u vanbračnoj zajednici sa oštećenom maloljetnom S. M. iz mjesta K.e, Opština Bijelo Polje, starom četrnaest godina,

-čime je izvršio krivično djelo vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

2. Okrivljeni S.A., dana 18.12.2009.godine, kao roditelj oštećene maloljetne S. M.e, omogućio oštećenoj maloljetnoj S.M., da živi u vanbračnoj zajednici sa okrivljenim M.R.om, na način što je dao saglasnost oštećenoj da živi u takvoj zajednici,

-čime je izvršio krivično djelo vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216 st. 2. u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa im sud primjenom citiranih zakonskih propisa i članova 2,4,5,13,15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl.199 i 364. Zakonika o krivičnom postupku CG, **izriče:**

Kojom im utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od po 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine ne izvrše neko novo krivično djelo.

Okrivljeni se obavezuju na plaćanje paušala ovom sudu u iznosu od po 30,00 € (trideset eura), u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, dok drugih troškova krivičnog postupka nije bilo.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT iz Bijelog Polja Kt.br. 268/2010 od 26.04.2010.godine, optuženim M.R.u iz B.e stavljen je na teret izvršenje krivičnog djela vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216. st. 1. KZ Crne Gore i S.A.u iz K.a, stavljen je na teret izvršenje krivičnog djela vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216 st. 2. u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Savjetnik ODT B.Polje Nišavić Tanja u završnoj riječi je izjavila, da ostaje pri podnijetom optužnom predlogu protiv okrivljenih i predlaže da ih sud oglasi krivim i osudi na kaznu po Zakonu.

Zakonski zastupnik mldb. oštećene S.M.- u završnoj riječi je izjavila, da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenih i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Okrivljeni M.R. u svojoj odbrani tokom postupka je istakao, da sa mldb. S. M. se kratko poznavao i zabavljao se, i za to vrijeme je išao kući kod nje i njenih roditelja, a znao je da je M.a maloljetna, i poslije tog poznanstva tačnije 18.12.2009.godine ona se udala za njega normalno uz saglasnost svojih roditelja, a sa njegove strane nije bilo nikakve prisile i on živi i sada sa njom u toj vanbračnoj zajednici. Takodje, je istakao da je to bila njena volja a nijesu vjenčani. Mislio je da je dovoljna saglasnost njenih roditelja. U završnoj riječi je izjavio da se ne osjeća krivim i tražio je da ga sud oslobodi od optužbe.

Okrivljeni S.A. u svojoj odbrani tokom postupka je istakao, da se njegova ćerka mldb. S. M.a udala za M.R.a kojeg je on od ranije poznavao, a to je bilo u decembru mjesecu, tačnije 18.12. 2009.godine. Istakao je da je znao da njegova ćerka M.a treba da se uda za R.a i zna da je toga dana R. došao i istu odveo, a isti su se zabavljali i on normalno nije imao ništa protiv toga. Ističe i to da nikakve prisile od strane M.R.a nije bilo, a zna da je to bila njena volja i oni su se voljeli. Istakao je da on nije znao da pošto je njegova ćerka maloljetna treba da obavijesti nadležne organe. Na pitanje dodaje da je njegova ćerka M.a u avgustu 2009.godine napunila 14.godina, a istakao je da kada se je on oženio njegova supruga je imala 14, ipo godina, pa tada im nije smetao Zakon da se oženi sa istom. U završnoj riječi je istakao, da se ne osjeća krivim i traži da ga sud oslobodi od optužbe, a ističe da nije znao da treba da obavijesti nadležne organe u vezi udaje njegove mldb.ćerke.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i krivice okrivljenih, sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu saslušao maloljetnu S. M.u, saslušao svjedoka S. I., izvršio uvid u izvod iz KE na ime okrivljenog M.R.a, izdat od strane Uprave Policije – PJ Bijelo Polje br. 1199 od 19.05.2010.godine i izvršio uvid u izvod iz KE na ime okrivljenog S.A.a, izdat od strane Uprave Policije – PJ Bijelo Polje br. 1200 od 19.05.2010.godine.

Cijeneci izvedene dokaze pojedinačno i u medjusobnoj vezi, pa ih dovodeći u vezu sa odbranama okrivljenih, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude, shodno čl. 360. st. 2. ZKP-a.

Sud je odbrane okrivljenih na način kako su iznešene cijenio kao priznanje. Naime, okrivljeni M.R. nije sporio da se sa S. M. koja je maloljetna kraće poznavao i da su se zabavljali i za to vrijeme je išao kući kod nje i njenih roditelja. A 18.12.2009.godine, ona se udala za njega i roditelji su dali saglasnost a nijesu se

vjenčali i sada žive skupa. A okrivljeni S.A. ne spori da je M.R.a poznavao od ranije i da se njegova ćerka maloljetna M.a zabavljala sa istim i ona se udala 18.12.2009.godine za M.R.a, jer su se voljeli i on nije imao ništa protiv toga, jer je to bila njena draga volja.

Navodi odbrane okrivljenih upodpunjeni su iskazima svjedokinja S.M.i S.I.. Tako se iz iskaza mldb. oštećene S.M.utvrđuje da se sa okrivljenim M.R.om zabavljala više od mjesec dana, a 18.12.2009.godine, R. je došao kući i nju zaprosio i kada je ona objasnila roditeljima o čemu se radi, isti su dozvolili da se ona uda za njega jer je to bila njena draga volja i nije bilo nikakve prisile. Za istog se udala i zajedno žive i dalje imaju namjeru da žive zajedno. A iz iskaza svjedokinje S.I. se utvrđuje da je okrivljeni M.R. došao kod kuće kada su bili prisutni njen suprug Adem i djeca, i kazao da njena ćerka M.a treba da se uda za njega i kada je M.a objasnila da je to njena draga volja, a od strane okrivljenih nije bilo nikakve prisile i da njena ćerka M.a i R. i sada žive u toj zajednici.

Dakle, iz izloženog se vidi da su okrivljeni M.R. i S.A., bili svjesni činjenice da je oštećena M.a maloljetna, da je zaključenje braka potrebno odobrenje nadležnog organa uz saglasnost roditelja. Tako da sve okolnosti koje su okrivljeni istakli u svojoj odbrani i koje su tokom postupka utvrđene tj. da se okrivljeni M.R. i oštećena M.a dogovorili da se ona uda za njega i da žive zajedno, a da je to sve znao odobrio - dopustio okrivljeni S.A., koji je otac oštećene, te da okrivljeni M.R. i oštećena M.a i dalje žive zajedno. Tako da to sve upućuje na postojanje zajedničkog života okrivljenog M.R.a sa oštećenom maloljetnom S. M., u cilju zajedničkog stanovanja i obavljanja zajedničkih poslova i sl.

Krivično djelo vanbračna zajednica sa maloljetnikom postoji kada punoljetno lice živi u vanbračnoj zajednici sa maloljetnikom. Radnja krivičnog djela je zasnivanje vanbračne zajednice sa maloljetnim licem. Vanbračna zajednica je zajednica života lica različitog pola, nastala saglasnošću njihovih volja. Po pravilu je trajnog karaktera, mada se za postojanje djela ne traži da je dugo trajala. Poseban značaj imaju okolnosti da se zajednički stanuje, živi i radi u rješavanju svakodnevnih problema, postojanje intimnih odnosa i sl. Vanbračna zajednica, u smislu zakonskog propisa treba da je nastala pristankom maloljetnog lica, pri čemu nije značajno čime je bilo motivisano zasnivanje vanbračne zajednice. Pasivni subjekat je maloljetno lice starije od 14 godina, s tim da još nije navršilo 18 godina. Za krivicu je potreban umišljaj pri čemu učinilac treba da je svjestan da živi u vanbračnoj zajednici sa maloljetnim licem, što ne znači da mora imati tačnu predstavu o broju godina tog lica. Drugi oblik ovog krivičnog djela je omogućavanje vanbračnog života sa maloljetnim licem (st. 2.), postoji kada roditelj, usvojilac ili staralac dopuste maloljetnom licu, koje je navršilo 14.godina da živi u vanbračnoj zajednici sa drugim licem, ili ga na to navode. Radnja krivičnog djela je dopuštenje maloljetnom da živi u vanbračnoj zajednici ili navodjenjem na takav život i obuhvata saglašavanjem da maloljetnik živi u takvoj zajednici, što se manifestuje propuštanjem da spriječi nastanak vanbračne zajednice (pasivni subjekat je maloljetno lice koje je navršilo 14.godina a nije navršilo 18. godina). a izvršilac može biti roditelj, usvojilac ili staralac, a djelo se može izvršiti sa umišljajem.

Imajući u vidu sve predhodno izloženo nesporno je utvrđeno od strane ovog suda da okrivljeni M.R. od dana 18.12.2009.godine živi u vanbračnoj zajednici sa oštećenom maloljetnom S. M. iz mjesta K.e, Opština Bijelo Polje, starom četrnaest godina, a što znači da su u radnjama okrivljenog sadržani svi elementi bića krivičnog djela vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216. st. 1. KZ CG, za koje ga je sud i oglasio krivim. A okrivljeni S.A., dana 18.12.2009.godine, kao roditelj oštećene maloljetne S. M.e, omogućio oštećenoj maloljetnoj S.M., da živi u vanbračnoj zajednici sa okrivljenim M.R.om, na način što je dao saglasnost oštećenoj da živi u takvoj zajednici, a što znači da su u radnjama okrivljenog sadržani svi elementi bića krivičnog djela vanbračna zajednica sa maloljetnikom iz čl. 216. st.2. u vezi st. 1. KZ CG, za koje ga je sud i oglasio krivim. Okrivljeni su u konkretnom slučaju postupali s umišljajem jer su bili svjesni svog djela i htjeli su njegovo izvršenje tj. okrivljeni M.R. je bio svjestan da je oštećena maloljetna, a okrivljeni S.A. je bio svjestan da dopušta svojoj mldb. ćerki život u vanbračnoj zajednici.

Za konkretna krivična djela u Krivičnom Zakoniku CG, propisano je da će se učinilac kazniti kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.

Prilikom odmjeravanja kazne sud je cijenio sve okolnosti koje utiču na to da kazna bude veća ili manja shodno čl.42. KZ pa je na strani okrivljenog M.R.a od olakšavajućih okolnosti cijenio njegovu životnu dob (mladje lice), okolnost da do sada nije osuđivan, korektno držanje tokom postupka, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, te priznanje, a otežavajućih okolnosti nije bilo. A za okrivljenog S.A.a od olakšavajućih okolnosti našao da je isti porodičan, otac četvoro maloljetno djece, lošeg imovnog stanja, da isti nije osuđivan, korektno držanje tokom postupka, da živi od rada na selu, a otežavajućih okolnosti nije bilo. Imajući u vidu navedene olakšavajuće okolnosti a u odsustvu otežavajućih okolnosti, ovaj sud je okrivljenima, utvrdio kaznu zatvora preciziranu izrekom presude i istovremeno odredio da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine ne izvrše neko novo krivično djelo, cijeneći da nije nužno radi krivično pravne zaštite u konkretnom slučaju izreći kaznu zatvora već da će se i uz prijetnju kaznom (uslovnom osudom) dovoljno uticati na okrivljene da više ne vrše krivična djela, odnosno da će se postići svrha izricanja uslovne osude iz čl. 52. u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz pl. 4. st. 2. KZ CG.

Shodno čl. 199 ZKP-a, sud je obavezao okrivljenog na plaćanje paušala u iznosu od po 30,00 €, koji paušal je određen, s obzirom na imovinske prilike okrivljenih i trajanje i složenost krivičnog postupka. Dok drugih troškova krivičnog postupka nije bilo.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude, shodno čl.364.ZKP-a.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana: 10.06. 2010 .godine

Zapisničar, S u d i j a ,

Ljiljana Popović s.r. Rahmo Banda s.r.