

K.br.113/21

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U B.P., sudija Bojana Radović, uz učešće samostalnog referenta-zapisničara Koviljke Lješnjak, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog D.M. iz B.F., postupajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u B.P. KT.br.204/21 od 06.08.2021. godine, kojim je okrivljeni optužen za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 1 Krivičnog zakonika C.G., nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu savjetnika u Osnovnom državnom tužilaštvu A. H., okrivljenog D. M. i branioca okrivljenog, advokata J.B., dana 19.04.2022. godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni D.M., JMBG, od oca M. i majke M., rođene F., rođen godine u B.P., sa prebivalištem u naselju P., o.B. F., državljanin C.G., oženjen, otac troje djece, pismen, sa završenih četiri razreda osnovne škole, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, osuđivan

K R I V J E

Zato što je:

Dana 23.06.2021. godine, u porodičnoj kući u naselju P., o. B.P., sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima i svjestan svog djela, čije je izvršenje htio, znajući da je isto zabranjeno, primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet člana svoje porodice, vanbračne supruge oštećene V.Z., na način što je oborio na krevet, počupao za kosu i otvorenim šakama izudarao u predjelu glave i tijela, kojom prilikom joj je nanio lake tjelesne povrede u vidu otoka u kosmatom dijelu glave, otoka

kapaka oba oka, otoka u lijevom jagodičnom predjelu i više krvnih podliva u predjelu zadnje strane obje butine i nagnječenje vrata i grudnog koša,

-čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1 Krivičnog zakonika C.G.,

-pa ga sud, primjenom citiranog zakonskog propisa, te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 43 i 51 Krivičnog zakonika i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku C.G.,

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, u koju kaznu mu se kao izdržano uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od od 06.08.2021. godine do 03.09.2021. godine.

Okrivljeni se obavezuje da ovom sudu plati na ime paušala iznos od 30,00 eura, kao i da plati iznos od 187,00 € na ime ostalih troškova postupka, koje iznose će uplatiti na žiro račun Budžeta CG br. 832 - 151 - 35, u roku od 15 dana, od dana pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, s tim što je dokaz o izvršenoj uplati dužan dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Okrivljeni se obavezuje i da plati troškove krivičnog postupka nastale angažovanjem branioca po službenoj dužnosti, o čijoj visini će biti odlučeno posebnim rješenjem.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u B.P. KT.br. 204/21 od 06.08.2021. godine, optužen je D.M.zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Krivičnog zakonika C.G., na način opisan u izreci presude.

Glavni pretres je održan i zaključen dana 19.04.2022. godine u prisustvu savjetnika u Osnovnom državnom tužilaštvu A.H., okrivljenog D.M. i branioca okrivljenog, advokata J. B., po zamjeničkom punomoćju advokata P. P..

U završnoj riječi savjetnik u ODT A.H. ostao je u svemu pri optužnom predlogu protiv okrivljenog, s obzirom da iz odbrane okrivljenog koja je data na glavnom pretresu održanom dana 01.09.2021. godine, te medicinske dokumentacije, kao i nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine proizilazi da je okrivljeni izvršio krivično djelo na način kako mu je preciziranim optužnim predlogom stavljeno na teret, pa je predložio da sud okrivljenog oglasi krivim i da ga osudi na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci.

Okrivljeni D. M. je tokom istražnog postupka je odbio da iznese svoju odbranu.

Na glavnom pretresu je okrivljeni je istakao da u potpunosti priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret. Naveo je da su tog dana i on i supruga bili nervozni i došlo je do konflikta. Posvađali su se i ona je pokušala da se otruje, uzela je neke tablete, a on je pokušao da ih uzme i možda je, u stvari sigurno da je bio grub, otimao joj je tablete i obalio je na krevet. Moguće je da je i udarao šakom i počupao za kosu. Ne sjeća se kako je i gdje tačno udarao, ali zna sigurno da je nije udarao nikakvim predmetom. Sve to se dešavalo u njihovoj porodičnoj kući i tom prilikom nije više niko bio prisutan. Izrazio je duboko kajanje i izvinjenje oštećenoj i čitavoj porodici, uz žaljenje što oštećena više nije u njihovoj porodičnoj kući, želi da sve izglađe i da ponovo vodi računa i brigu o porodici, kao i do sada. Obećao je da se više nikada ovo neće dogoditi i da će je ubuduće poštovati.

Branilac okrivljenog, advokat J.B. je u završnoj riječi predložio sudu da prilikom odlučivanja ima u vidu da je okrivljeni priznao izvršenje krivičnog djela, da je u međuvremenu došlo do izmirenja okrivljenog i njegove supruge – oštećene V. Z., da se iskreno kaje i da isto djelo neće ponoviti. Molio je sud da mu izrekne što blažu kaznu.

U završnoj riječi okrivljeni D.M. izjavio je da u cjelosti prihvata završnu riječ svoga branioca, posebno naglašavajući da se nakon kritičnog događaja izmirio sa suprugom, žive zajedno i nakon događaja daje novac i izdržava porodicu. Istakao je da se isto više nikada neće desiti, jer je oštećena osoba koju najviše voli na svijetu i ubuduće od njega samo može imati poštovanje i pažnju, jer da mu nije stalo do nje ne bi je ni sprečavao da popije tablete. Nakon kritičnog događaja liječio se bolnički, jer je i sam pokušao da se otruje tabletama, a brat ga je pronašao u nesvjesnom stanju, pa ga je Hitna pomoć odvela u bolnicu.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu saslušao svjedoka-oštećenu V. Z., svjedoke I. P. i . P., izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju na ime oštećene Z.V, pročitao nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr M.V od 19.04.2022. godine i nalaz i mišljenje vještaka N. R.od 06. 07. 2021. Godine izvršio uvid u Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, broj 05/2-041-12271/21 od 23.09.2021. godine na ime okrivljenog D. M..

Oštećena V. Z., kao i svjedoci I. P. i M.F. nijesu svjedočili na glavnom pretresu, jer su iskoristili zakonsko pravo iz čl. 109 Zakonika o krivičnom postupku da ne svjedoče, s obzirom na srodstvo sa okrivljenim. Iskazi koje su svjedoci Z.V. i I.F. dali pred tužiocem nisu se mogli koristiti kao dokaz, pa je donijeto rješenje o izdvajanju zapisnika K.br. 113/21 od 01. 09. 2021. godine, koji su sadržali te iskaze, a razlozi o tome dati su detaljno u pomenutom rješenju.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti, a shodno čl.370 Zakonika o krivičnom postupku, sud je zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Krivičnog zakonika C.G., te da je za isto kriv.

Imajući u vidu navode iz odbrane okrivljenog, uz ocjenu nalaza i mišljenja dr N. R., sud je utvrdio da je okrivljeni preduzeo radnje, koje su mu optužbom stavljene na teret. Naime, okrivljeni je priznao da je bio grub, da je oborio oštećenu na krevet, te da je moguće da je i udarao šakom i počupao za kosu.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka dr N.R. sud je utvrdio da je oštećena zadobila lake tjelesne povrede u vidu otoka u kosmatom dijelu glave, otoka kapaka oba oka, otoka u lijevom jagodičnom predjelu i više krvnih podliva u predjelu zadnje strane obje butine i nagnječenje vrata i grudnog koša. Dalje se iz istog nalaza i mišljenja utvrđuje da su povrede mogle nastati na način kako je okrivljenom stavljeno na teret.

Nalaz vještaka dr N.R. je sud prihvatio u potpunosti, cijeneći da je isti dat objektivno, nije bilo okolnosti koje ga dovode u sumnju, a za dato mišljenje vještak je iznio detaljna i dovoljna objašnjenja.

Na isti način je ocijenjen i nalaz i mišljenje vještaka dr M.V., koja je angažovana radi provjere uračunljivosti okrivljenog. Iz ovog nalaza i mišljenja je sud utvrdio da kod okrivljenog D.M. nijesu zapaženi znaci akutnog, niti hroničnog duševnog oboljenja, kao ni znaci zaostalog duševnog razvoja. Kod njega je evidentiran poremećaj ličnosti, specifičan način funkcionisanja ličnosti koji se odlikuje sklonošću ka zloupotrebi alkohola i agresivnom ponašanju u frustrirajućim situacijama. Ne zapažaju se simptomi psihotičnog procesa, niti postoje pokazatelji da je ranije imao jasne psihotične produkcije, te je test realnosti kod D. M. i aktuelno očuvan. U kritično vrijeme, ponašanje D.M. nije bilo pod uticajem alkohola, psihotičnih produkcija, njegova inteligencija je očuvan, niti su lijekovi koje je pio mogli da utiču na njegovo ponašanje, pa je isti bio sposoban da shvati značaj svog djela i da predvidi posljedice svog postupanja, ali nije mario za njih. Njegova sposobnost upravljanja sopstvenim postupcima, u smislu kontrole sopstvenog ponašanja, s obzirom na dijagnostifikovan poremećaj ličnosti, mogla je biti smanjena ali ne u bitnom stepenu.

Dakle, na osnovu odbrane okrivljenog, kao i nalaza vještaka dr N.R. i dr M. V., sud je utvrdio da je okrivljeni dana 23.06.2021. godine, u porodičnoj kući u naselju P., o. B.P., sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima i svjestan svog djela, čije je izvršenje htio, znajući da je isto zabranjeno, primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet člana svoje porodice, vanbračne supruge oštećene V.Z., na način što je oborio na krevet, počupao za kosu i otvorenim šakama izudarao u predjelu glave i tijela, kojom prilikom joj je nanio lake tjelesne povrede u vidu otoka u kosmatom dijelu glave, otoka kapaka oba oka, otoka u lijevom jagodičnom predjelu i više krvnih podliva u predjelu zadnje strane obje butine i nagnječenje vrata i grudnog koša.

Na ovaj način, radnjama okrivljenog su ostvareni svi elementi krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 st. 1 Krivičnog zakonika.

Inače, krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1 Krivičnog zakonika, postoji u slučajevima narušavanja tjelesnog ili duševnog integriteta kao posljedice nečijeg grubog nasilja u porodici ili u porodičnoj zajednici i za ovo djelo je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do dvije godine.

Krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici sastoji se u drskom i bezobzirnom ponašanju, te primjeni nasilja prema članu porodice ili porodične zajednice. Kako je u konkretnom slučaju okrivljeni bio svjestan da vrši grubo nasilje prema svojoj vanbračnoj supruzi, odnosno članu svoje porodice i da će preduzetim radnjama, narušiti njen tjelesni i duševni integritet, krivično djelo je izvršio sa direktnim umišljajem i za isto je kriv.

Sud nije prihvatio navode iz odbrane okrivljenog da je on, preduzimajući radnje koje su mu stavljene na teret, pokušavao da spriječi oštećenu da se otruje, jer je takvo kazivanje očigledno usmjereno na olakšanje sopstvenog položaja u postupku, obzirom da se nikako ne može logički opravdati npr. čupanje za kosu u cilju sprečavanja nekog lica da popije lijekove radi trovanja. Posebno u konkretnim okolnostima, odnosno da su u pitanju supružnici i da je oštećena, kao ženska osoba, sasvim sigurno fizički slabija. Pri tom, okrivljeni nije dao objašnjenje zašto bi to eventualno morao da radi u cilju sprečavanja trovanja. Okrivljeni nije dao nikakvo objašnjenje, niti naveo o kakvoj se svađi radilo, jer bi očigledno morao da postoji neki veoma važan razlog za oštećenu pri toj svađi da bi se odlučila da pokuša trovanje lijekovima. Dakle, takvog objašnjenja nema, a okrivljeni, kao suprug oštećene bi sasvim vjerovatno morao znati za postojanje takvih razloga, odnosno razloga koji motivišu njegovu suprugu na samoubistvo. S druge strane, postupanje okrivljenog prema oštećenoj na način kako je optužen, dakle takva primjena sile, može biti razlog žrtvi, odnosno oštećenoj da pokuša samoubistvo. Uz ovo, imajući u vidu mišljenje vještaka dr N. R., (obzirom da je oštećena dovedena u Hitnu pomoć u besvjesnom stanju) da je vjerovatnije da se oštećena nalazila u besvjesnom stanju zbog trovanja lijekovima, nego zbog zadobijenih povreda, sud zaključuje da se događaj odvijao upravo onako kako je stavljeno na teret okrivljenom, a da je to za posledicu imalo fizičko povređivanje oštećene, kao i povredu njenog duševnog integriteta, a što je na kraju dovelo do odluke oštećene da pokuša trovanje lijekovima.

Iz uvjerenja izdatog od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava C.G., broj 05/2-041-12271/21 od 23.09.2021. godine, na ime okrivljenog, utvrđeno je da je okrivljeni D. M. osuđivan i to presudom Višeg suda u B.P. K.br. 63/03 od 26.02.2004. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 245 st. 3 Krivičnog zakonika, za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u B.P. K.br. 473/04 od 16.09.2005. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 152 st. 1 Krivičnog zakonika, za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca i presudom Osnovnog suda u B.P. K.br. 135/08 od 25.11.2008. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 376 st. 3 Krivičnog zakonika, za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije, sud je imao u vidu okolnosti predviđene čl. 42 st. 1 i 3 Krivičnog zakonika, pa je od olakšavajućih okolnosti cijenio da se radi o porodičnom čovjeku, ocu troje djece, od kojih jedno maloljetno, te da je nakon kritičnog događaja došlo do izmirenja okrivljenog sa oštećenom, kao i to što je priznao izvršenje radnji koje su mu stavljene na teret, a za koje ne bi bilo dokaza u potpunosti. S druge strane, od otežavajućih okolnosti sud je cijenio raniju višestruku osuđivanost okrivljenog, koja ukazuje da se radi o osobi sklonoj vršenju krivičnih djela, a posebno je cijenjama težina povrede zaštićenog dobra, odnosno posledica koja je nastupila izvršenjem krivičnog djela, a koja se ne ogleda samo u pričinjavanju lakih tjelesnih povreda i to brojnih, već i u teškom povređivanju duševnog integriteta oštećene, koje se očigledno manifestovalo i pokušajem trovanja lijekovima. Za postojanje ovog djela ne bi nužno ni bilo postojanje povreda, pa je mjera preko potrebna za postojanje djela, cijunjena kao otežavajuća okolnost. Način na koji je ovo djelo izvršeno, a koji se ogleda i u grubom i u ponižavajućem postupanju prema oštećenoj, koja je kao žena i fizički slabija i koja, po pravilu, primjenu nasilja teže doživljava, je okolnost koja je takođe posebno cijunjena kao otežavajuća.

Imajući u vidu sve pomenute okolnosti, sud je okrivljenog osudio na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, smatrajući da će se tom kaznom postići svrha kažnjavanja predviđena čl. 32 Krivičnog zakonika, odnosno da će se istom uticati na okrivljenog i na druge da ne čine krivična djela, a ova kazna je adekvatan izraz društvene osude za krivično djelo i obaveze poštovanja zakona.

U smislu čl. 51 Krivičnog zakonika, okrivljenom je u izrečenu kaznu zatvora, uračunato vrijeme provedeno u pritvoru počev od 06.08.2021. godine do 03.09.2021. godine.

Okrivljeni je, u skladu sa čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezan da plati ovom sudu na ime paušala iznos od 30,00 €, pri kojem određivanju troškova je sud imao u vidu složenost i trajanje krivičnog postupka, te imovinske prilike okrivljenog. Okrivljeni je obavezan i da plati ostale troškove krivičnog postupka u visini od 187,00 €, koji se odnose na troškove vještačenja od strane vještaka medicinske struke dr N.R. u iznosu od 60,50€ i troškove vještačenja od strane vještaka dr M.V. u iznosu od 126,50€.

O troškovima nastalim angažovanjem branioca po službenoj dužnosti, sud će odlučiti posebnim rješenjem.

Imovinsko-pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa iznijetih razloga, shodno čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U B.P.

Dana, 19.04.2022.godine

Zapisničar, S U D I J A

Koviljka LješnjakBojana Radović