

K. br. 113/19

- U IME CRNE GORE

- OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU, sudija pojedinac Dragan Mrdak, uz učešće samostalnog referenta zapisničara Koviljke Lješnjak, rješavajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 162/19 od 20. 06. 2019. godine, podnijetom protiv okrivljenog M.I.iz M., zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu državne tužiteljke u ODT-u Bijelom Polju Nišavić Tanje, okrivljenog M. I., njegovog branioca po službenoj dužnosti, adv. M. D., oštećene Mi. Z., dana 28. 06.2019. godine, donio je i objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni M.I. JMBG od oca D. i majke Lj., rođene V., rođen godine u B. P., sa prebivališem M., državljanin Crne Gore, pismen, govori crnogorski jezik, sa završenom srednjom školom, nezaposlen, oženjen, otac sedmoro maloljetne djece, srednjeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K. br. 217/16 od 06. 05. 2017 godine, zbog krivičnog djela iz čl. 152. st. 2. u vezi st. 1. KZ CG, na kaznu zatvora od 3 (tri) mjeseca, uslovno na jednu godinu,

K r i v j e

Zato što je:

" Dana 16. 06. 2019 godine, oko 17,00 časova, u mjestu M – S. opština M. u kolibi vlasništvo V. M., svjestan svoga djela čije je izvršenje htio iako je znao da je djelo zabranjeno, u alkoholisanom stanju, primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet člana svoje porodice – supruge oštećene M. Z., na način što je odgurnuo sto na kome se nalazilo posuđe, koje se tom prilikom polomilo, a kada je oštećena skupila polomljeno posuđe, počupao je rukama za kosu i pesnicama je izudarao u predjelu glave, da bi je zatim istjerao iz kolibe, a kada se oštećena na njegov poziv vratila, još jednom je udario pesnicom u glavu, kojom prilikom joj je nanio lake tjelesne povrede u vidu potkožnog krvnog podliva u potiljačnom predjelu i krvnog podliva u predjelu desne polovine donje usne",

- čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore,

- za koje ga sud primjenom citiranog zakonskog propisa te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, i čl. 51 Krivičnog zakonika te čl. 226, 229, i 374 Zakonika o krivičnom postupku,

O S U D U J E

Na kaznu zatvora od 30 (trideset) dana u koju kaznu mu se kao izdržano uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 16.06.2019 godine do 28.06.2019 godine.

Okrivljeni se obavezuje da u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude na ime paušala plati iznos od 30,00 €, kao i da plati iznos od 104,50 €, na ime troškova vještačenja, kao i troškove za branioca po službenoj dužnosti, o kojim troškovima će sudija odlučiti posebnim rješenjem, koje iznose će uplatiti u korist žiro računa br. 832 -151 - 35 Depozita novčanih kazni troškova postupka i paušala ovog suda, s tim što će dokaz o izvršenoj uplati dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 162/19 od 20.06.2019.. godine, optužen je M.I. iz M., da je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu državne tužiteljke u ODT-u u Bijelom Polju Nišavić Tanje, okrivljenog M. I., njegovog branioca po službenoj dužnosti, adv. M. D., i oštećene M. Z..

Državna tužiteljka u ODT-u u završnoj riječi je ostala u svemu pri podnijetom optužnom predlogu protiv okrivljenog M. I.. Okrivljeni je u bitnom priznao izvršenje krivičnog djela za koje je optužen i ostalim

izvedenim dokazima nesporno je utvrđeno da je izvršio predmetno krivično djelo. Predložila je da ga sud oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

Okrivljeni M.I. u svojoj odbrani datoj u toku postupka izviđa u bitnom istakao da je sa suprugom Z. u braku od 2000 godine, u kom braku su dobili sedmero maloljetne djece. Žive u mjestu P., u porodičnoj kući a preko ljeta sa stokom izdižu u mjesto Sjenokosi. Kritičnog dana bio je u šumi gdje je sjekao drva pa kad je došao u kolibu u kojoj u Sjenokosima borave, tražio je Z. da mu da 500 € koji novac je trebao da da jednom drugu. Ona mu je kazala da nema kompletan novac i da hvali 200 €, pa je pitao gdje su pare, na šta mu je odgovorila: “da je nešto potrošila i da je nešto pozajmila jednom komšiji”. Preko telefona je pitao tog komšiju da li mu je Z. pozajmila pare, on mu je rekao da mu Z. nije dala nikakve pare, potom je kazao Z. da ona laže, u vezi te pozajmice. Nakon ovoga opet je zvao komšiju koji mu je kazao da su te pare u “F.” – lokal u kojem se igra tombola. Nakon ovoga ošamario je Z. i rekao je da se spremi i da pođu kod njenih roditelja u R... U R. i je zatekao Z. roditelje pa im je ispričao šta se dogodilo, Z. je tom prilikom kazala da je on tukao. Tu je ostavio Z. a njenim roditeljima kazao da mu donesu novac kako im glava zna, nakon ovoga je sa ćerkom A. otišao u stanicu policije M., jer je znao da će ga Z. prijaviti. Z. je samo ošamario, a što se tiče povreda koje su navedene u ljekarskom izvještaju iste joj nije zadao već ih je zadobila dva dana prije kritičnog događaja, tako što je dok je muzla kravu ista udarila, pa je pala što mu je ona ispričala. Dok je trajao kritični događaj u kolibi bili su prisutni njihova djeca A. odgodina, F. od, A. od ... i A. od ..godina. Tom prilikom nije lomio stvari po kući, nije konzumirao alkohol koji inače rijetko konzumira. Z. je prije nekih pet godina jednom ošamario u ranijem periodu više nijesu imali problema ili pak fizičkih sukoba, s tim što su problemi sa Z. počeli zbog njene kocke i toga što je trošila novac. Na glavnom pretresu priznajući djelo i krivicu za isto ostao je pri ovoj odbrani i dodao da do sukoba sa ženom dolazi zbog kocke, jer njegova žena boravi u objektima gdje se igraju tombola i kladi na pašćad, tu troši novac koji on zarađuje i daje joj da kupi namirnice. U domaćinstvu niko nije zaposlen, bavi se vršenjem usluga sječe i izvlačenja drva uz nadoknadu da bi prehranio sedmero djece. Njegova supruga ne radi nigdje osim u domaćinstvu gdje drže pet krava. Korisnici su materijalnog obezbjeđenja.

U završnoj riječi branilac okrivljenog istakao je da cijeneći odbranu svog branjenika a imajući u vidu da su svjedokinje iskoristile svoje pravo shodno čl. 109 Zkp-a, to da li je okrivljeni kriv i eventualno visinu kazne ostavio je sudu na ocjenu.

U završnoj riječi okrivljeni je usvajajući završnu riječ svog branioca dodao da mu je žao i da se kaje. Tražio je da ga sud što blaže kazni.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu izveo dokaze: pročitao izvještaj ljekara jedinice za HMP u Mojkovcu broj protokola 2550 od 16. 06. 2019 godine izdat na ime M. Z.; nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr N. R. od 19. 06. 2019 godine; saslušao vještaka psihijatra dr V. M., izvršio uvid u izvod registra kaznene evidencije Ministarstva pravde izdat od strane Osnovnog suda u Bijelom Polju KE broj 212/19 od 21.06.2019 godine; izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 217/16. Predloga za izvođenje drugih dokaza nije bilo.

U smislu čl. 109 Zkp-a, svjedokinje supruga okrivljenog M. Z., i ćerke okrivljenog M. A. i M. A., uskratile su svjedočenje u ovom predmetu.

Cijeneci odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, sud je utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i da je za isto kriv.

Odbranu okrivljenog sud je cijenio kao jasno, potpuno i nedvosmisleno priznanje djela i krivice za isto, potvrđeno svim izvedenim dokazima u toku postupka.

Naime iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr R.N., proizilazi da se na osnovu uvida u spise predmeta, i medicinske dokumentacije izdate na ime M.Z. utvrđuje da je dana 17. 06. 2019 godine, od strane ljekara HMP u Mojkovcu,, pregledana M. Z., kojom prilikom su kod nje dijagnostifikovane povrede: a) potkožni krvni podliv u potiljačnom predjelu i b) krvni podliv u predjelu desne polovine donje usne. Ove povrede su posledica dejstva tupine mehaničke sile i mogle su nastati usled dvokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa – dva udarca, moguće pesnicom (za povredu pod a) ili bridom otvorenog dlana (za povredu pod b). Ne može se isključiti mogućnost da je povreda opisana pod tačkom a. nastala usled pada i udara od tvrdu podlogu ili sudara glave, sa tupinom nekog predmeta. U vrijeme nanošenja ove povrede pojedinačno i zbirno se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda. Nalaz i mišljenje ovog vještaka, sud je u potpunosti prihvatio kao realan i objektivan dat po pravilima struke i nauke a potvrđen svim izvedenim dokazima.

Iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr V. M. proizilazi da su M.I. i Z. u braku 19 godina od toga po navodima okrivljenog unazad dvije godine postoje problemi na nivou bračne relacije za koje ne definiše jasan uzrok, iako navodi da povremeno "ošamari" ženu, i da to nije nikakav problem racionalizuje sopstevena postupanja, minimalizuje svoju odgovornost, sebe predstavlja kao hranitelja porodice i nekoga ko mora obezbijediti sredstva za 7 djece, a da pri tom supruga svojim poročnim ponašanjem, svojim kockanjem troši novac koji on namijeni za porodicu i da je to razlog njihovih konflikta. Negira da je prilikom kritičnog događaja bio u alkoholisanom stanju kao i to da problematično pije, popije uglavnom na veseljima i to od 3 do 4 litra žestokog pića a između toga retko popije po pivo dva. Obzirom na nedostatak podataka od drugih članova porodice koji su bili akteri kritičnog događaja a koje bi svakako bile od značaja za procenu načina dešavanja događaja kao i uopšte porodične situacije uzela je u obzir medicinsku dokumentaciju odnosno nalaz iz HMP kao i vještačenje specijaliste sudske medicine u kojima se navodi da je oštećena M. Z. u kritičnom događaju zadobila lake tjelesne povrede. Pošto nasilje u porodici predstavlja različite oblike nasilnog ponašanja među članovima porodice, koji podrazumeva prije svega fizičko, a i psihičko nasilje, psihičko nasilje se zanemaruje ali treba imati u vidu da takav vid nasilja mnogo više crpi žrtvu i u pojedinim situacijama i nije potrebno primjenjivati fizičko nasilje da bi se uticalo na žrtvu. Obzirom na postojanje tjelesnih povreda koje su opisane u dokumentaciji i na gore navedeno prilikom odigravanja kritičnog događaja odnosno za period samog kritičnog događaja došlo je do narušenja psihičkog integriteta žrtve jer je očigledno da kritični događaj nije izolovan jer se i ranije dešavale slične situacije. Članovi porodice se adaptiraju na takav vid funkcionisanja i svoje ponašanje prilagođavaju potrebama nasilnika, gubeći motivaciju i želju da bilo šta menjaju. Mišljenja je da je kod oštećene bio narušen duševni integritet. Nalaz i mišljenje vještaka, sud je u potpunosti prihvatio kao realan i objektivan dat po osnovu činjenica sadržanih u medicinskoj dokumentaciji za oštećenu, činjenica konstatovanih od strane vještaka sudske medicine po pravilima struke i nauke, a potvrđen priznanjem okrivljenog.

Iz priznanja okrivljenog potvrđenog svim izvedenim dokazima, sud je utvrdio činjenično stanje da je okrivljeni: " Dana 16. 06. 2019 godine, oko 17,00 časova, u mjestu M. – S., opština M. u kolibi vlasništvo V. M., svjestan svoga djela čije je izvršenje htio iako je znao da je djelo zabranjeno, u alkoholisanom stanju, primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet člana svoje porodice – supruge oštećene M. Z., na način što je odgurnuo sto na kome se nalazilo posuđe, koje se tom prilikom polomilo, a kada je oštećena skupila polomljeno posuđe, počupao je rukama za kosu i pesnicama je izudarao u predjelu glave, da bi je zatim istjerao iz kolibe, a kada se oštećena na njegov poziv vratila, još jednom je udario pesnicom u glavu, kojom prilikom joj je nanio lake tjelesne povrede u vidu potkožnog krvnog podliva u potiljačnom predjelu i krvnog podliva u predjelu desne polovine donje usne”.

Krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1. Krivičnog zakonika postoji u slučajevima narušavanja tjelesnog ili duševnog integriteta kao posledice nečijeg grubog nasilja u porodici ili u porodičnoj zajednici. Za ovo krivično djelo je potrebna radnja grubog nasilja kojom se narušava tjelesni ili duševni integritet člana svoje porodice ili porodične zajednice.

Imajući u vidu okolnosti da se kritični događaj desio u kolibi na katunu u prisustvu maloljetne djece, da je okrivljeni bio u alkoholisanom stanju, da je oštećenu čupao rukom za kosu, udarao pesnicama u predjelu glave, tjerao je iz kolibe, sud je stanoviša da je u konkretnom slučaju bio narušen duševni integritet oštećene, a što je potvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka dr V. M., kojem nalazu je sud poklonio punu vjeru. Da je kritične prilike oštećenoj bio narušen tjelesni integritet potvrđeno je iz nalaza vještaka sudske medicine dr R. N.. Sud je takođe stanoviša da je nasilje koje je kritičnog događaja okrivljeni preduzeo prema oštećenoj imalo karakteristike grubog nasilja zbog naprijed navedenih okolnosti i činjenica. Okrivljeni je bio svjestan da je oštećena njegova supruga koja mu je prema članu 142 tačka 31 KZ, član porodice, odnosno porodične zajednice.

Postupajući na opisani način okrivljeni je ovakvim svojim ponašanjem ostvario obilježja krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1. Krivičnog zakonika CG, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da vrši grubo nasilje prema članu svoje porodice i da će preduzetim radnjama narušiti njen duševni i tjelesni integritet pa je krivično djelo izvršio s umišljajem i za isto je kriv.

Iz izvoda registra kaznene evidencije Ministarstva pravde izdatog od strane Osnovnog suda u Bijelom Polju KE broj 212/2019 od 21. 06.2019 godine, na ime okrivljenog, kao i iz presude Osnovnog suda u Bijelom Polju K. br. 217/16 od 01.03.2017 godine, proizilazi da je isti osuđivan.

Odlučujući u pogledu vrste i visine krivične sankcije, a cijeneći sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, sud je kod okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti našao da je isti otac sedmoro maloljetne djece, u obavezi izdržavanja istih, lošeg imovnog stanja, da se u toku postupka korektno držao, priznajući djelo i krivicu za isto, i pokazao po ocjeni suda iskreno kajanje, dok je na strani otežavajućih okolnosti cijenio njegovu raniju osuđivanost, s tim što je imao u vidu da se radi o jednoj osudi za nesrodno krivično djelo, pa u nedostatku drugih otežavajućih okolnosti, cijeneći sve olakšavajuće i ovu otežavajuću okolnost, sud je okrivljenog, osudio na kaznu zatvora od 30 (trideset) dana, smatrajući da će se istom kaznom dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela i da će se prema okrivljenom postići svrha kažnjavanja iz čl.32

Krivičnog zakonika CG. Shodno članu 51 KZ, okrivljenom je u izrečenu kaznu kao izdržano uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 16.06.2019 do 28.06.2019. godine.

Shodno čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku CG, odlučeno je da okrivljeni plati sudu na ime paušala, iznos od 30,00 €, iznos od 55,00 €, na ime troškova vještačenja po vještaku psihijatru dr V. M., iznos od 49,50 €, na ime troškova vještačenja po vještaku dr R. N., kao i da plati troškove branioca po službenoj dužnosti o kojima će sudija odlučiti posebnim rješenjem.

Imovinsko-pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa iznijetih razloga, shodno čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, odlučeno je kao u izreci presude.

- OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 28. 06. 2019. godine,

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Koviljka Lješnjak Dragana Mrdak