

K. br. 106/19

• U IME CRNE GORE

- OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU, sudija pojedinac Dragan Mrdak, uz učešće samostalnog referenta zapisničara Koviljke Lješnjak, rješavajući optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 148/19 od 06. 06. 2019. godine, protiv okrivljenog Š.A.iz B. P., zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore., akon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu državnog tužioca u ODT-u Bijelom Polju Zvrko Denisa okrivljenog Š.A., njegovog branioca adv. L.H. a u odsustvu oštećenog M.H., dana 13. 06. 2019. godine, donio je i objavio

P R E S U D U

Okrivljeni Š.A.JMB, od oca H. i majke M., rođene M., rođen godine u B. P., sa prebivalištem B. P., državljanin Crne Gore, govori crnogorskim jezikom, oženjen, otac troje djece, pismen, završio osnovnu školu, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Baru K. br. 564/09 od 15. 01. 2010 godine, zbog krivičnog djela iz čl. 220. st. 1. KZ CG, na kaznu zatvora od 2 mjeseca, uslovno na 2 godine, u pritvoru boravio od 03. 06. 2019 godine, do 07.06.2019 godine,

K r i v j e

Zato što je:

“Dana 03. 06. 2019 godine, oko 14,00 h, u mjestu R., opština B.P., primjenom grubog nasilja narušio tjelesni integritet člana svoje porodice – ujaka oštećenog M.H. koji se kretao putem zajedno sa maloljetnim sinom M.A na način što ga je metalnom šipkom, koje sredstvo je podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, udario u predjelu glave, od kojeg udarca je oštećeni pao, čime mu je nanio laku tjelesnu povredu u vidu oguljotine i otoka u predjelu lijeve polovine lica pored nosa, pri čemu je bio svjestan svog djela čije je izvršenje htio, znajući da je njegovo djelo zabranjeno”,

- čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 stav 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore,

- - Za koje ga sud primjenom citiranog zakonskog propisa, te člana 2, 4, 5, 13, 15, 32, 41, 42. i 51 Krivičnog zakonika,

O S U D U J E

NA KAZNU RAD U JAVNOM INTERESU u trajanju od 90 (devedeset) časova, koji rad će se obaviti u vremenskom periodu od 2 (dva) mjeseca po pravosnažnosti presude, s tim što rad ne može biti duži od 60 (šezdeset) časova u toku jednog mjeseca. U izrečenu kaznu okrivljenom se uračunava pet dana provedenih na zadržavanju i u pritvoru od 03.06.2019 godine do 07. 06. 2019 godine, pa se ima uzeti da je okrivljeni od ukupne kazne izvršio 40 časova rada u javnom interesu.

Ukoliko okrivljeni ne bude vršio rad u javnom interesu, kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se svakih započetih 60 (šezdeset) časova rada u javnom interesu, zamijeniti kaznom zatvora od 1 (jednog) mjeseca.

Okrivljeni se obavezuje da plati ovom sudu na ime paušala iznos od 30,00 €, iznos od 60,50 €, na ime ostalih troškova, te troškove za branioca po službenoj dužnosti, kojim troškovima će sudija odlučiti posebnim rješenjem, a sve prednje na žiro račun 832-151-35 depozita novčanih kazni troškova postupka i paušala, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 148/19 od 06. 06. 2019. godine, optužen je Š.A.iz B.P., da je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl.220 st.2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu državnog tužioca u ODT-u u Bijelom Polju Zvrko Denisa, okrivljenog Š.A., njegovog branioca advokata L.H. a u odsustvu oštećenog M.H..

U završnoj riječi državni tužilac u ODT-u je istakao da je na osnovu dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužnim predlogom. Činjenično stanje iz optužnog predloga proizilazi iz iskaza svjedoka oštećenog M.H. koji je u bitnom saglasan sa medicinskom dokumentacijom, te nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine. Predložio je da sud okrivljenog ogласi krivim i izrekne mu kaznu rad u javnom interesu u odgovarajućem trajanju.

U toku postupka oštećeni M.H. nije se pridružio krivičnom gonjenju i nije postavio imovinsko pravni zahtjev.

Okrivljeni Š.A. u odbrani datoj u toku postupka izviđača istakao je da mu je M.H. ujak, žive u istom mjestu, njegovo imanje i imanje jednog komšije koje koristi H. se graniče. H. va stoka je prelazila u njegovo imanje, pa je postavio ogradu, ali mu je H. tu ogradu razvalio, te je on kazao majci da prenese H. da ne razvaljuje ogradu. Kritičnog dana oko 14.00 h bio je ispred svoje kuće, H. je prolazio putem pitao je istog "zašto mu je razvalio ogradu" na šta mu je H. odgovorio "to nije tvoje i zaprijetio mu riječima "u čelo ću ti svija sedam" i "zaklat ću te na spavanju". Dok mu je upućivao ove prijetnje razmak između njih je bio jedan metar, pa je nakon prijetnji odgurnuo H., koji je pao i udario glavom od makadamski put. Kod sebe nije posjedovao nikakvo oruđe, ni metalnu šipku. Pošao je kući H. je ostao na licu mjesta, s tim što je sa H.m bio i njegov sin starosti 13 do 14 godina. Dešavalo se ranije da je opominjao H., međutim H. je na te opomene reagovao tako što mu je prijetio mada nije bilo fizičkih kontakata između njih. Inače između njih ne bi bilo problema bez obzira što mu H. va stoka pravi štetu na imanju, ali H. zbog toga neće da se izvini pa smatra da to radi namjerno. Njihove kuće su udaljene 500 metara. Porodičan je čovjek ima dijete s posebnim potrebama i to ćerku od 4 godine koja još ne hoda, ni govori, između njega i H. nema svađe, ali on mora odbraniti svoje imanje. Na glavnom pretresu priznajući djelo i krivicu za isto ostao je pri ovoj odbrani i dodao je da je bio u afektu iritiran prethodnim ponašanjem svog ujaka koji je mu je odgradio ogradu da bi pustao stoku.

U završnoj riječi branilac okrivljenog adv. L.H. je istakao da on kao branilac mora slijediti odbranu okrivljenog i da je njegov branjenik vrlo pošteno i korektno iznio svoju odbranu odnosno priznao krivicu ali je krivično djelo učinio u stanju razdraženosti tako da mu je u tom momentu bila bitno smanjena uračunljivost a pošto se radilo o ujaku radilo se o imovinsko pravnim odnosima, to ga je iritiralo te je preduzeo radnju koju nikada više ne bi uradio srodniku - ujaku. Molio je sud da okrivljenog što blaže kazni, i da uzme u obzir njegovo držanje pred sudom.

U završnoj riječi okrivljeni je u potpunosti usvojio završnu riječ svog branioca i dodao da mu je žao i da se kaje, prihvatio je da mu sud izrekne kaznu rad u javnom interesu.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu izveo dokaze: saslušao svjedoka M.D., pročitao iskaz svjedoka-oštećenog M.H. sa zapisnika o saslušanju svjedoka pred državnim tužiocem ODT-a iz B. Polja Kt.br. 148/19 od 03. 06. 2019 godine; i sa zapisnika Kt.br. 148/19 od 07.06. 2019 godine; medicinsku dokumentaciju na ime M.H. i to: izvještaj ljekara specijaliste Urgentene medicinske pomoći JZU Opšta bolnica B.P. broj protokola 5795 od 03. 06. 2019 godine; nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr Č.I. od 05. 06. 2019 godine; službenu zabilješku UP CB B.P. 23/2 br.240/19 od 03. 06. 2019 godine, koja ima svojstvo zapisnika o uviđaju, izvršio uvid u izvod registra kaznene evidencije

Ministarstva pravde izdat od strane Osnovnog suda u Bijelom Polju KE broj 193/19 od 07. 06. 2019 godine.
Predloga za izvođenje drugih dokaza nije bilo.

Cijeneci odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, sud je utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i da je za isto kriv.

Odbranu okrivljenog sud je cijenio kao jasno, potpuno i nedvosmisleno priznanje djela i krivice za isto, potvrđeno svim izvedenim dokazima u toku postupka.

Naime iz iskaza svjedoka - oštećenog M.H., datog u toku postupka izviđaja na zapisnik o saslušanju kod ODT-a Kt.br.148/19 od 03.06.2019 godine, proizilazi da je kritičnog dana nešto posle 14,00 časova, sa sinom A. koji ima 11 godina, pošao ka gradu, prolazeći pored kuće Š.A., istog je zatekao u dvorištu koje se nalazi pored samog puta pa mu se A. obratio riječima " e baljove, jebem te usta, zaklaću te, noge ću ti polomiti, nećeš više ovuda prolaziti". Nastavio je put, nije se obazirao na te riječi i sinu je rekao da isto uradi. Dok su hodali sin mu je kazao da A. nosi neku šipku, pa kad su se udaljili nekih 50 - 60 m od A.ove kuće, isti ih je sustigao i kazao mu "okreni se baljove", a potom ga udario metalnom šipkom dužine oko 1 m koja je bila armatura 12-ica i to u predjelu glave pored nosa. Zadao mu jedan ali jak udarac, od kojeg je pao i na kratko izgubio svijest, teklo mu je dosta krvi iz nosa s tim što se njegov sin prepao. Problem između njega i A.a postoji zbog imovinskih odnosa, s tim što ranije nije bilo fizičkog kontakta ali mu je A. prijetio. Mjesec dana prije ovog događaja, A. ga je pozvao preko telefona i kazao mu da će ga ubije i da će ga rastrgnuti i udaviti kad ga uhvati. Dok je to govorio bio je na međašu držao jednu motku, psovao i prijetio. Sporno imanje nije njegovo, ali su mu rođaci dali da ga koristi 10 godina. Nije bio u govoru sa A.om pa istog nije zvao kad je razgrađivao ogradu, koju je A. postavio. Kritične prilike nije A.u uputio riječi prijetnje "sručiću ti svih sedam" , niti da će ga zaklati na spavanju. A. ga je udario šipkom u momentu kada se okrenuo. Dok je na zapisnik Kt.br.148/19 od 07. 06. 2019 godine, dodao i to da dopunja ovu izjavu tako što dodaje da se u međuvremenu izmirio sa sestrice Š. i njegovom užom porodicom. Smatra da više neće doći do konflikta između njih bilo verbalnog ili fizičkog. Ne osjeća strah i nesigurnost od Š.A.. Smatra da neće dolaziti do konflikta između njih i da ubuduće mogu živjeti u istom mjestu, bez svađe i sukoba. Iskaz ovog svjedoka, sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, ničim doveden u sumnju, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog, a potvrđen navodima iz iskaza svjedoka M.D. i s njima u vzi sadržinom pisanih dokaza.

Iz iskaza svjedoka M.D. proizilazi da je kritičnog dana bio dežurni u CB B.P. i to od 15 do 07 h. Dobili su obavještenje od dežurne službe CB da su primili prijavu od lica M.H. iz mjesta R. sadržine da je on fizički napadnut od strane Š.A. nekim metalnim predmetom i da se trenutno nalazi na seoskom putu. Postupajući po navedenoj prijavi uputio se na lice mjesta sa kolegom A.E.u mjesto R., na makadamskom putu zatekli su M.H. i njegovo maloljetno dijete koje je kazalo da ima 11 godina. Isti se po njegovoj procjeni nalazio na nekih 50 metara od porodičnih kuća Š.. Ispričao im je šta se desilo i pokazao u pravcu kuće Š.A. koji je sjedio na terasi svoje porodične kuće. M. je imao vidljivu povredu na desnoj strani lica tu je bilo otoka, bilo mu je i krvi sa desne strane nosa i u predjelu usana. Ispričao im je da ga je na tom mjestu sustigao Š. i da ga je potom udario parčetom metalne armature i to u predjelu glave od kojeg udarca je pao na zemlju, dok je njegovo maloljetno dijete skočilo ispred oca da bi ga odbranilo od daljeg eventualnog napada a da se Š. potom okrenuo i vratio ka svojoj kući noseći taj metalni predmet. Na makadamskom putu su bile vidljive dvije

kapljice krvi. Nakon ovoga on i kolega su otišli do kuće Š.A., istom su uručili poziv da se javi u CB B. Polje, radi davanja izjave. On im je tom prilikom rekao da je M. samo odgurnuo, zbog nekih neraščišćenih imovinsko pravnih odnosa. M. su uzeli u svoje vozilo s namjerom da ga prevezu radi ukazivanja ljekarske pomoći, Š. je otišao svojim vozilom pa se javio u CB B.P. i dao izjavu. Pretražili su mjesto događaja po kazivanju M., tu nijesu našli nikakav predmet koji bi ukazivao da je korišćen za izvršenje krivičnog djela Nijesu imali ovlašćenje, niti su vršili pretres u dvorištu ili pak u kući Š.. Na mjestu gdje su na putu bile kapljice krvi nema nekog krupnog kamenja, radilo se o zemljanom nasipu sa sitnim kamenom. Iskaz ovog svjedoka, sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, ničim doveden u sumnju, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog, a potvrđen navodima iz iskaza oštećenog i s njima u vi sadržinom pisanih dokaza.

Iz službene zabilješke UP CB B.P. 23/2 br.240/19 od 03. 06. 2019 godine, koja ima svojstvo zapisnika o uviđaju proizilazi da su OPS CB B.P. M.D.i A.E., dana 03. 06.2019 godine oko 15,15 h postupili po prijavi M.H. iz mjesta R. opština B.P., koji je prijavio da je fizički napadnut i udaren metalnom šipkom u predjelu glave, na lokalnom putu u mjestu R.. Dolaskom na lice mjesta na lokalnom putu u mjestu R., zatekli su M.H. koji im je kazao da je napadnut od strane sestrice Š.A., koji živi na nekih 50 m od mjesta događaja i da ga je isti udario metalnom šipkom u predjelu glave.M. je imao vidne povrede u predjelu glave i to na lijevoj strani ispod oka, gdje su bili vidljivi tragovi krvi i otok kao i povredu nosa odakle mu je tekla krv. Na licu mjesta na makadamskom putu bilo je nekoliko tragova krvi (kapi) a izvršenom pretragom mjesta događaja i okoline, nijesu pronađeni predmeti koji bi mogli ukazivati da su korišteni u navedenom događaju. Sadržinu ovog pisanog dokaza, sud je prihvatio.

Iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr Č.I.od 05.06.2019 godine, proizilazi da je od medicinske dokumentacije u spise priložen izvještaj ljekara specijaliste Urgentne medicinske pomoći Opšte bolnice B.P., br. protokola 5795 od 03.06.2019 godine, pa je vještak imajući u vidu subjektivna kazivanja iz spisa, te navedeni medicinski dokument mišljenja da je dana 03. 06. 2019 godine, od strane ljekara urgentne medicinske pomoći Opšte bolnice u B. F. pregledan M.H.kojom prilikom je kod njega ustanovljeno sledeće: oguljotina i otok u predjelu lijeve polovine lica, pored nosa, koja povreda je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa – udarca, moguće metalnom šipkom ili za to nekim drugim pogodnim oruđem ali i usled pada i udara od tvrdu i neravnu makadamsku podlogu. U vrijeme nanošenja to je bila laka tjelesna povreda. Nalaz i mišljenje ovog vještaka, sud je u potpunosti prihvatio kao realan i objektivan dat po pravilima struke i nauke a potvrđen svim izvedenim dokazima.

Iz priznanja okrivljenog potvrđenog svim izvedenim dokazima, sud je utvrdio činjenično stanje da je okrivljeni: "Dana 03. 06. 2019 godine, oko 14,00 h, u mjestu R., opština B.P., primjenom grubog nasilja narušio tjelesni integritet člana svoje porodice – ujaka oštećenog M.H. koji se kretao putem zajedno sa maloljetnim sinom M.A na način što ga je metalnom šipkom, koje sredstvo je podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, udario u predjelu glave, od kojeg udarca je oštećeni pao, čime mu je nanio laku tjelesnu povredu u vidu oguljotine i otoka u predjelu lijeve polovine lica pored nosa, pri čemu je bio svjestan svog djela čije je izvršenje htio, znajući da je njegovo djelo zabranjeno”.

Krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st.2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika postoji u slučajevima narušavanja tjelesnog ili duševnog integriteta kao posledice nečijeg grubog nasilja u porodici ili

u porodičnoj zajednici. Za ovo krivično djelo je potrebna radnja grubog nasilja kojom se narušava tjelesni ili duševni integritet člana svoje porodice ili porodične zajednice, dok je za kvalifikovani oblik iz stava 2. potrebno da se pri izvršenju djela koristi oružje, opasno oruđe ili drugo sredstvo podobno da teško povrijedi i zdravlje teško naruši.

Imajući u vidu okolnosti da se kritični događaj desio na seoskom putu, da je okrivljeni oštećenog tom prilikom udario metalnom šipkom u predjelu glave, koja šipka je sredstvo podobno da tijelo teško povrijedi i zdravlje teško naruši, i da mu je nanio povredu bliže opisanu u izreci presude, sud je stanovišta da je u konkretnom slučaju bio narušen tjelesni integritet oštećenog, a što je potvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine dr Č.I., kojem nalazu je sud poklonio punu vjeru. Sud je takođe stanovišta da je nasilje koje je kritičnog događaja okrivljeni preduzeo prema oštećenom imalo karakteristike grubog nasilja zbog naprijed navedenih okolnosti i činjenica. Okrivljeni je bio svjestan da je oštećeni njegov ujak koji mu je prema članu 142 tačka 31 KZ, član porodice.

Postupajući na opisani način okrivljeni je ovakvim svojim ponašanjem ostvario obilježja krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st.2.u vezi st.1. Krivičnog zakonika CG, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da vrši grubo nasilje prema članu svoje porodice i da će preduzetim radnjama bliže opisanim u izreci, narušiti njegov tjelesni integritet pa je krivično djelo izvršio s umišljajem i za isto je kriv.

Iz izvoda registra kaznene evidencije Ministarstva pravde izdatog od strane Osnovnog suda u Bijelom Polju KE broj 193/2019 od 07. 06. 2019 godine, na ime okrivljenog, proizilazi da je isti osuđivan.

Odlučujući u pogledu vrste i visine krivične sankcije, a cijeneći sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je kod okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti našao da se radi o nezaposlenom licu, lošeg imovnog stanja, u obavezi izdržavanja troje maloljetne djece od kojih jedno s posebnim potrebama koji se u toku postupka korektno držao, priznao djelo i pokazao po ocjeni suda iskreno kajanje, kome se oštećeni nije pridružio gonjenju, na strani otežavajućih okolnosti sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost, pa cijeneći sve olakšavajuće i ovu otežavajuću okolnost, sud je okrivljenog osudio na kaznu rad u javnom interesu u trajanju od 90 (devedeset) časova, a koji rad će se obaviti u vremenskom periodu od 2 (dva) mjeseca, s tim što rad ne može trajati duže od 60 (šezdeset) časova u toku jednog mjeseca. Sud se opredijelio za navedenu vrstu krivične sankcije imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o lakšem krivičnom djelu i da je okrivljeni pristao da mu se izrekne navedena kazna. U smislu čl. 51 KZ, u izrečenu kaznu okrivljenom je uračunato pet dana provedenih na zadržavanju i u pritvoru od 03.06.2019 godine do 07. 06. 2019 godine, pa se ima uzeti da je okrivljeni od ukupne kazne izvršio 40 časova rada u javnom interesu.

- Shodno čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, odlučeno je da okrivljeni plati sudu na ime paušala, iznos od 30,00 €, imajući u vidu složenost i trajanje krivičnog postupka, te imovinske prilike okrivljenog, kao i da plati troškove vještačenja vještaka sudske medicine dr Č. I., u iznosu od 60,50 €, kao i troškove branioca po službenoj dužnosti, o kojim troškovima će sudija odlučiti posebnim rješenjem.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa iznijetih razloga, shodno čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, odlučeno je kao u izreci presude.

- OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 13.06. 2019. godine,

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Koviljka Lješnjak, s.r. Dragana Mrdak, s.r.