

K. br. 286/12

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Bijelom Polju prvostepeni krivični sud, sudija pojedinac Dragan Mrdak, uz učešće nameštenika suda zapisničara Koviljke Lješnjak, rješavajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva iz Bijelog Polja, KT.br. 263/12 od 27.08.2012. godine, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog R.N.iz Bijelog Polja, zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220. st.2. u vezi st.1.Krivičnog zakonika, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenice ODT-a iz Bijelog Polja Šćepanović Vesne, okrivljenog R.N., oštećene R.D., dana 21. 09. 2012 . godine, donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Okrivljeni R.N.A, od oca M.i majke D., rođene F., rođen godine u Bijelom Polju, sa prebivalištem u mjestu Rasovo, opština Bijelo Polje, državljanin Crne Gore, po zanimanju radnik, oženjen, otac petoro djece, pismen, završio osnovnu školu, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K. br. 131/06 od 30.08.2007. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 399 st. 2 KZ CG, na kaznu zatvora od trideset dana (kaznu izdržao), presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br.408/10 od 06.12.2010 godine, zbog krivičnog djela iz čl. 220 st.1. KZ CG, na kaznu zatvora od trideset dana (kaznu izdržao),

K r i v j e

Što je:

- Dana 04.08.2012 godine, negdje posle 15 časova u kafani S.L., koja se nalazi u Rasovu, opština Bijelo Polje, primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet svoje supruge R.D., na način što joj je prišao i počeo da je udara pesnicama, od kojih udaraca je oštećena pala na pod, nakon čega je nastavio da je udara nogama obuvenim u patike, koje sredstvo je podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, u predjelu nogu i grudnog koša, kojom prilikom je oštećena zadobila povrede u vidu oguljotine kože, dimenzija 5x1 cm, vertikalno položene na prednjoj strani desne potkoljenice i nagnječenja u predjelu lijeve polovine grudnog koša,

- čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika,

- za koje ga sud primjenom navedenog zakonskog propisa i čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42 Krivičnog zakonika i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku

O S U D J U J E

Na kaznu zatvora od 3 (tri) mjeseca.

Okrivljeni se obavezuje da plati ovom sudu na ime paušala iznos od 30,00 €, kao i na ime drugih troškova krivičnog postupka iznos od 110,00 €, koje iznose će uplatiti na žiro račun 832-151-35 depozita novčanih

kazni, troškova postupka i paušala u roku od 15 dana, po pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, s tim što će dokaz o izvršenoj uplati dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Imovinsko – pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u B. Polju, KT. br. 263/12 od 27.08.2012. godine, optužen je R.N.a iz B. Polja, da je izvršio krivično nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220. st.2. u vezi st.1.Krivičnog zakonika.

Glavni pretres je održan i zaključen dana 06.12.2010. godine u prisustvu zamjenice ODT-a iz Bijelog Polja Šćepanović Vesne, okrivljenog R.N., oštećene R.D..

Prije davanja završne riječi zamjenica ODT-a je izmijenila činjenični opis iz dispozitiva optužnog prdloga tako što je u prvom redu istog iza riječi " godine" dodala riječi "negdje posle 15 časova" a u drugom redu činjeničnog opisa iza riječi " tjelesni" dodala riječi "i duševni", u ostalom dijelu činjenični opis i pravna kvalifikacija ostali su neizmijenjeni.

U završnoj riječi oštećena R.D.a pridružila se krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, a prema istom nije istakla imovinsko pravni zahtjev.

Okrivljeni R.N.a je u svojoj odbrani datoj u toku istražnog postupka pred zamjenicom ODT-a iz Bijelog Polja je u bitnom istakao da je sa R.D.om u braku preko 22 godine i da s njom ima petoro djece. Do sada je sa D. u braku imao zadovoljavajući odnos ali ona zadnjih mjeseci počela da ljubavi sa V.M. koji je bio i njegov priljatelj. Kritičnog dana došaop je u kafanu S.L.koja se nalazi u Rasovu i u kojem je radila njegova supruga kao konobarica. U kafani nije zatekao oštećenu već je ona stigla nešto kasnije i čim je došla počela je da ga naziva svakakvim imenima govoreći mu " da je niko i ništa i slično". U kafani je pio pivo a prije dolaska u kafanu popio je pet možda i više piva. Zbog ovakvog D. ponašanja došlo je do rasprave između njih dvoje pa je on u jednom momentu uhvatio je rukom za lice i odgurno je od čega je ona pala na pod. Nije je udarao pesnicama i nogama a dok se ovo dešavalo u kafani su bili samo on i D.a, a za to vrijeme N.R.je bila ispred kafane. Nakon ovoga D.a je ustala s poda i pošla u pravcu kuće V.M.a, a on je pošao za njom. Kod M. kuće M., D.a kao i njegova ćerka D.a i sin M.o već su bili u M. kolima. Otvorio je vrata od M. auta i pitao ga "šta mi to radiš od porodice". M.a je uhvatio za košulju i htio da ga udari ali su djeca počela da plaču, te ga nije udario.M. mu ništa nije odgovarao. Nakon ovoga pošao je prema školi u Rasovu, gdje ga je stigla policija i pvela u dežurnu službu. Istakao je da se kaje zbog ovoga što je uradio a spreman je da se pomiri sa D. pa čak i da prestane da pije kako je to ona od njega tražila. Na glavnom pretresu dodao je da kritičnog događaja nije oštećenu udarao pesnicama ni nogama, već je samo otvorenom šakom uhvatio za bradu i nos i odgurnuo je od čega je ona pala. Do ovoga ne bi došlo da mu oštećena nije rekla "smrdo, ti nikad nećeš biti čovjek, ja ću tebe strpati u bajbok". Oštećena je nagovarla njihovu maloljetnu ćerku D.u da svjedoči protiv njega. Do svađe ne bi došlo da nije bilo V.a koji mu je uništio kuću i brak, pokrao ga, i doveo ih do razvoda. V. sada živi sa oštećenom, kao sa svojom ženom, što zna cijelo Rasovo. Sada je u toku brakorazvodna parnica između njega i oštećene. U Rasovu posjeduju kuću u kojoj živi sa dvije ćerke i sinom a oštećena živi sa V.em na stanu kod Š.V.a i sa njom su dvije njihove ćerke koje V.a zovu " tata". V.a poznaje nekih dvije do tri godine i bili su nekada ekstra prijatelji. Iz njegove kuće oštećena je odnijela tepihe, veš mašinu, sudove, sjekiru, mikser i traži da mu iste vrati. Dodao je da kritičnog dana nakon što je otišla iz kafane D.u je zatekao u kući V.a Š.a kako se ljubi sa M.em V.em. V. i D.a su pokrali pare koje im je on dao od sijena i još neke pare a D.a je u preduzeću gdje on radi uzimala pare i davala ih V.u. Dok je on bio operisan ona je došla u preduzeće i na njegov račun uzela pare koje je potom dala V.u te pare on i sada duguje preduzeću.

U završnoj riječi okrivljeni R.N.a je istakao da nije izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret. Tražio je da sud donese pravednu odluku.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je u dokaznom postupku saslušao oštećenu R.D.u i svjedoke V.M.a, R.N., pročitao izvještaj ljekara specijaliste JZU Bijelo Polje br.7573 od 04.08.2012 godine izdat na ime R.D., pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr S.M.a sa zapisnika ODT-a iz B. Polja Kt.br.263/12 od 22.08.2012 godine, pročitao zapisnik UP PJ Bijelo Polje o ispitivanju alkohola u krvi od 04.08.2012 godine, izdat na ime R.N., saslušao vještaka medicinske struke dr K.G., izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju izdnu na ime R. D.e, te izvršio uvid u izvod iz KE za okrivljenog. Drugih predloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo.

Cijeneci odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi u smislu čl.370 ZKP-a, sud je utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret i da je za isto kriv.

Odbranu okrivljenog sud je cijenio kao isključivo usmjerenu na izbjegavanje sopstvene krivice te istu nije prihvatio a njegova odbrana je obezvrijeđena izvedenim dokazima tokom postupka. Naime, iz iskaza oštećene R.D. datog u toku istražnog postupka pred zamjenicom ODT-a proizilazi da sa okrivljenim živi u braku 23 godine i sa njim ima petoro djece. Cijelo vrijeme braka od muža je trpjela fizičko maltretiranje i svaki put kad bi se isti napio, tukao je. Za to ga nije prijavljivala zbog djece a htjela je i da očuva brak. Kritičnog dana njihov sin M.o koji ima sedam godina, došao je i kazao joj da je u kafani " S.L.u kojoj je povremeno radila čeka muž N.a. Po dolasku u kafani je zatekla je N.u i pitala ga " zbog čega je zvao ", a pošto je primijetila da je u alkoholisanom sanju " pitala ga je i zašto nije došao kući da se istušira i malo odmori". U kafani je bila prisutna i R.N., njihova rođaka koja je trenutno mijenjala vlasnika V.M.a. Na N.ino traženje pošla je da skuva kafu da bi on u jednom momentu iz čista mira skočio iza stola, došao do nje i počeo da je tuče. Jedno vrijeme je tukao pesnicama od kojih udaraca je pala na pod a potom je nastavio da je udara nogama koje su bile obuvane u patike i to u predjelu nogu i grudnog koša odnosno leđa i to je trajalo oko pet minuta. Nju su pokušali da odbrane N.R.i njihov maloljetni sin M.o. Okrivljeni je prestao da je tuče kada je njihov sin istrčao iz kafane i počeo da viče " upomoć tata ubi mamu". Kad je N.a prestao da je tuče, otišla je da uzme ćerku D.u i sina M.a da bi se oni negdje sklonili dok se N.a ne smiri. Tada je u njihovu kuću stigao V.M., pitao šta se dešava, a ona mu je rekla " da se N.a napio i da je tukao i da ona hoće da se negdje skloni s djecom, dok se on ne smiri. Ušli su u M.eva kola da bi ih M. negdje sklonio, tada je kolima prišao N.a, počeo da se raspravlja s M.em, a njihova ćerka D.a učenica IX razreda Osnovne škole se od straha onesvijestila u kolima. Potom je stigla policija koja je N.tu povelu u stanicu. Nema namjeru da N.u tereti, niti da od njega nešto traži, želi da ima samo svoj mir i da sa njim nema više nikakav kontakt, predala je i tužbu za razvod braka. Na glavnom pretresu dodala je da je nju muž pesnicama tukao u predjelu ramena, ti su je udarci oborili a potom je tukao nogama kako je već opisala. Dok je živjela zajedno sa okrivljenim bili su u njegovoj kući pa se ona zbog nesuglasica sa N. sestrom preselila u kuću Š.V.a, u kojoj kući su potom živjela i njihova djeca kao i N.a. Kuća Š.a je od kafane " S.L.udaljena nekih 100 metara. Ona je htjela da probudi ćerku D.u koja je spavala, da bi se negdje sklonili a nije imala namjeru da ode do Bolnice da prijavi N.u. Međutim kad je ušla u kuću probudio se M., ona mu je ispričala šta se desilo i tražila od njega da negdje skloni nju i djecu. Zatim su izašli u dvorište, ušli u M.evo auto, tada je stigao N.a i zaustavio vozilo, a zatim napao M.a udarajući ga pesnicama u predjelu glave i ona je u tom momentu pozvala policiju, a njihova ćerka D.a se onesvijestila. Okrivljeni se zatim udaljio od vozila, tu su došli policajci i kazali M.u da ih prebaci u Hitnu. Kritičnog događaja N.a je napao iz čista mira i ne sjeća se da je tog dana u lokalu bilo priče o popisu i o pazaru a lokal su u zakup držali ona i V.. Okrivljeni je bio godinu dana na bolovanju i to do par dana prije kritičnog događaja za koje vrijeme je povremeno radio kao konobar u lokalu. Tri dana prije kritičnog događaja R.N., N.ina rođaka je počela da radi kod njih kao konobar. Sa ćerkama D. i D.om i sinom M.om i dalje stanuje u kuću Š.a a N.a se vratio u svoju kuću i sa njim žive njihove ćerke S.a i A.a. Dana kad se desio kritični događaj je pokrenula brakorazvodnu parnicu. Dok je

N.a radio kao konobar, pravio je pazare i do 80,00 €, a u Rasovu su gazdom kafane zvali V.M.a. N.a je teški alkoholičar, pije iz dana u dan, sutradan se ne sjeća dešavanja od prethodnog dana, a da se događaj desio na način kako je to ona opisala smije da se zakune u svoju djecu. Svjedokinja R.N. se plaši od okrivljenog pa iz tog razloga nije ispričala sve što je vidjela. Iskaz ove svjedokinje sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog a u bitnom potvrđen navodima iz iskaza svjedokinje R.N., svjedoka V.M.a, medicinskom dokumentacijom izdatom na ime oštećene i s njom u vezi nalazima i mišljenjima vještaka medicinske struke.

Iz iskaza svjedoka V.M.a datog u toku istražnog postupka pred zamjenicom ODT-a, proizilazi da se on sa R.N.om i njegovom porodicom poznaje zadnjih tri godine, i oni su bili u prijateljskim odnosima. Ostao je bez posla pa je pod zakup uzeo kafanu S.L. koja se nalazi u Rasovu, a N.ina supruga D.a je povremeno radila u kafani i zamjenjivala ga s tim što se i N.a uključivao u posao. Kritičnog dana u poslepodnevnim satima sa svojim ocem i N.inom ćerkom D.om vratio se iz Bolnice i legao da odmori. U kući pokojnog V. Š.a privatno stanuju on i njegov otac R. kao i porodica R.N.. U jednom momentu čuo je D.u koja je sa vrata od kuće zapomagala " M.e brate, pomagaj, spašavaj mene i djecu, hoće Neno da nas ubije". On je potom otvorio auto, D.a i djeca su sjeli u kola, htio je negdje da ih povede, dok se N.a ne smiri, jer je isti u alkoholisanom stanju, jako agresivan. Dok je s vozilom bio u dvorištu došao je N.a, rukom udario u haubu, a potom prišao do njega, otvorio vrata od kola i počeo da ga udara pesnicom u glavu i u predjelu slabina. N. djeca su počela da vrište a D.a se onesvijestila. Izašao je iz vozila, nije htio da pruža otpor N.i niti da se tuče sa njim, već je otišao do prodavnice K.a, a N.a je krenuo prema školi u Rasovu, a tada je pristigla policija, povelu N.u u dežurnu službu a njemu su naložili da D.u povede u Hitnu Pomoć. Na glavnom pretresu dodao je da on okrivljenom nije predlagao da oni rade popola u lokal, to je predlagao njegovoj supruzi, a okrivljenom je predlagao da radi povremeno a ovo iz razloga što istog ne doživljava kao stabilnog čovjeka. Odnos sa D. kao i sa cijelom njenom porodicom, uključujući i N.u opisao bi kao drugarski, stanovali su u istoj kući i plaćali popola kiriju. On nema nikakvu ljubavnu ili neku drugu vrstu intimne veze sa D. R.. Iskaz ovog svjedoka sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, ničim doveden u sumnju nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog a u bitnom potvrđen navodima svjedokinje R.D..

Iz iskaza svjedokinje R.N. datog u toku istražnog postupka proizilazi da ona nije u srodstvu sa porodicom R. bez obzira što imaju isto prezime. Nezaposlena je i početkom avgusta mjeseca 2012 godine, nekih tri do četiri dana na poziv V.M.a, radila je u kafani " S.L.u Rasovu. Kritičnog dana kafana u prvoj smjeni nije radila, pošto je R.N.a koji je trebao da radi tu smjenu istekao odmor pa se isti vratio u "M.", gdje je stalno zaposlen. Tog dana oko 15 časova, R.N.a je došao u kafanu i sjeo za njen sto na terasi i popio jedno pivo. Ne može se izjasniti da li je N.a bio u alkoholisanom stanju, jer ona po njemu nije mogla nikad da odredi da li je pijan ili ne. Dok su sjedjeli došao je N.in sin M.o kojeg je N.a pitao " gdje su D.a i M.", M.o je odgovorio da spavaju a N.a je potom poslao M.a da ih probudi i da kaže D.i da dođe u lokal. Lokal su zajedno držali V.M., R.N.a i R.D.a. D.a je stigla u kafanu, odbila je od N.e piće a potom je isti rekao da njih dvoje moraju da se dogovore oko zakupa i rada u lokal. Na ovo je D.a burno reagovala, počela da se dere, a zatim je ušla u kafanu da uzme čašu vode. N.a je ušao za njom dok su M.o i ona ostali na terasi od lokala. M.o joj je tada kazao " sad će tata da bije mamu". Vrata od kafane su bila zatvorena, ona nije bila u prilici da vidi bilo šta, čula je galamu koja dopire iz kafane i shvatila da se N.a i D.a svađaju i tuku. U jednom momentu D.a je izlećela iz kafane, uzela M.a za ruku i otišla u pravcu kuće Š.a, gdje inače stanuje sa V.ima M.em i njegovim ocem i svojim kćerkama D.om i D. i sinom M.om. Čitavo Rasovo zna da D.a i N.a ne žive zajedno i N.a živi u svojoj kući sa ćerkama A. i S.. Nakon D. izlaska iz lokala iz istog je izašao i N.a i krenuo za D.. Posle pot minuta N.a se vratio do kafane i tražio od nje da uzme svoju dnevnicu a njemu da preda ostatak pazara. Izjavu koju je dala u policiji nije tačna, tada je bila pod velikim stresom i pod uticajem M.a V.a i D.e R. koji su joj rekli " da u policiji kaže, da je vidjela kako N.a tuče D.u". Nema namjeru da se miješa u njihove porodične odnose i neće da govori neistine ni u čiju korist. Na glavnom pretresu dodala je dodala je da nakon što je prestala da radi u kafani " S.L., stizale su joj poruke od N. ćerke D. i V.M.a tu je pisalo da ih je pokrala, za 32,00 €, a bilo je i prijetnji da će je natjerati da deset dana

radi u kafani. Nju nijesu strašili V.M. i R.D.a, niti su je ubjeđivali kako će da priča pred policijom, mada je bila pod velikim stresom. M.o je vrištao dok je trajao događaj u kafani. Navode iz iskaza ove svjedokinje da ona nije vidjela dešavanja između okrivljenog i oštećene u kafani za vrijeme kritičnog događaja odnosno da je bila prisiljena da pred policijom kaže kako je vidjela da N.a tuče D.u, sud je cijenio kao date u cilju olakšavanja krivično pravnog položaja okrivljenog, dok je ostale navode iz iskaza ove svjedokinje sud prihvatio.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr S.M.a proizilazi da mu je za oštećenu prezentiran ljeekarski izvještaj specijaliste hirurga OB u Bijelom Polju od 04.08. 2012 godine, kada je oštećena pregledana zbog povreda zadobijenih u tuči. Na pregledu se žalila na bolove u predjelu grudnog koša po lijevoj strani i u predjelu desne potkoljenice. Kliničkim pregledom bila je vidljiva vertikalno položena oguljotina kože dimenzija 5x1 cm na prednjoj strani desne potkoljenice. Osim toga postojala je bolna osjetljivost na pipanje u predjelu lijeve polovine grudnog koša i u izvještaju i dijagnozi navedeno je da se radilo o nagnječenju u predjelu lijeve polovine grudnog koša i desne potkoljenice. Po vještaku ove povrede spadaju u laku tjelesnu povredu i iste su najvjerovatnije nastale od najmanje dva udarca tupom mehaničkom silom u šta spada letva, noga obuvena u patike, palica i slično. Nalaz i mišljenje ovog vještaka sud je u potpunosti prihvatio kao realan i objektivan, dat po osnovu činjenica konstatovanih u medicinskoj dokumentaciji izdatoj na ime oštećene, kao objektivnog pokazatelja povreda, a po pravilima struke i nauke.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke psihijatra dr K.G.proizilazi da ako sud prihvati da je R.D.a tučena u kafani - na javnom mjestu pred svjedocima a naročito pred maloljetnim djetetom u tom slučaju ona se nakon toga osjetila jako ugroženom kako za sebe tako i za svoju djecu. Psihička povreda nanešena aktuelnim događajem je jakog intenziteta i trajala je dok je trajao konflikt u kafani kao i konflikt ispred kuće u kojoj je živjela. Duševni bol koji je ona tom prilikom trpjela je jakog intenziteta, naročito pojačan brigom za svoje dijete koje je zbog zdravstvenih problema izazvanim aktuelnim događajem moralo biti pregledano u Zdravstvenom centru.Obzirom da je ovaj događaj izazvao pokretanjem brakorazvodne parnice od strane oštećene, a imajući u vidu da imaju petoro djece i 22 godine zajedničkog života psihička povreda je bila jakog intenziteta i ostavila je posledice po oštećenu R.D.u. Po vještaku za to vrijeme oštećenoj je bio narušen duševni integritet u jakom stepenu. Nakon ovog perioda dolazi do smanjenja intenziteta psihičkih tegoba. U konkretnom slučaju na strani oštećene postajao je panični strah da se bježi i da se zbrinjavaju djeca. Prihvatajući u potpunosti iskaz svjedokinje R.D. i svjedoka V.M.a, te medicinsku dokumentaciju za R. D.u, sud je prihvatio nalaz i mišljenje ovog vještaka kao realan i objektivan dat po pravilima struke i nauke.

Okrivljeni nije sporio da je kritičnog događaja odgurnuo oštećenu od čega je ona pala a branio se da je nije udarao pesnicama i nogama, međutim prihvatajući u potpunosti mišljenje vještaka medicinske struke dr S.a " da su povrede kod oštećene najvjerovatnije nanešene sa više udaraca mehaničkom silom (letva, palica, noga obuvena u patike)" a imajući u vidu da niko od saslušanih svjedoka nije predstavio da je oštećena tučena letvom ili pak palicom, sud je prihvatio navode iz iskaza oštećene "da je nakon njenog pada na pod kafane, okrivljeni udarao nogama obuvenim u patike u predjelu njenih nogu i grudnog koša odnosno leđa"te sa navedenih razloga sud nije prihvatio ovakvu odbranu okrivljenog.

Oštećena je predstavila da je okrivljeni udarao pesnicama u predjelu ramena od kojih udaraca je ona pala na pod kafane pa kod činjenice da u predjelu ramena kod oštećene nijesu opisane povrede, sud je stanovišta da su ovi udarci bili slabijeg intenziteta.

Krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220. st.1. Krivičnog zakonika postoji u težim slučajevima narušavanja tjelesnog ili duševnog integriteta kao posledice nečijeg nasilja u porodici ili u porodičnoj zajednici. Za ovo krivično djelo je potrebna radnje grubog nasilja kojom se narušava tjelesni ili duševni integritet člana svoje porodice ili porodične zajednice. Za kvalifikovani oblik ovog krivičnog djela iz

stava 2. neophodno da je pri izvršenju djela korišćeno oružje, opasno oruđe ili drugo sredstvo podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši.

Imajući u vidu okolnosti pod kojima se kritični događaj desio - javno mjesto - kafana, prisustvo svjedoka i maloljetnog djeteta od sedam godina, činjenice da je okrivljeni udario oštećenu pesnicama i nogama obuvenim u patike i nanio joj laku tjelesnu povredu izraženu u vidu oguljotine kože dimenzija 5x1cm vertikalno položene na prednjoj strani desne potkoljenice i nagnječenje u predjelu lijeve polovine grudnog koša da je oštećena odmah nakon kritičnog događaja pokrenula brakorazvodnu parnicu, sud je stanovišta da je u konkretnom slučaju bio narušen tjelesni i duševni integritet oštećene u kom pravcu se i izjasnili vještaci medicinske struke dr K. i dr S.. Sud je takođe stanovišta da je nasilje koje je kritičnog događaja okrivljeni preduzeo prema oštećenoj imalo karakteristike grubog nasilja zbog naprijed navedenih okolnosti i činjenica. Okrivljeni R.N.a je bio svjestan da je oštećena R.D.a član njegove porodice - supruga sa kojom je tada živio u zajedničkom domaćinstvu.

Činjenicu da je okrivljeni oštećenoj narušio tjelesni integritet, sud je utvrdio iz iskaza oštećene, R.D., medicinske dokumentacije izdate na ime oštećene i s njom u vezi nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke dr S.M.a. A da je oštećenoj bio narušen duševni integritet izjasnio se vještak medicinske struke psihijatar dr K. G.a.

Iz izvedenih dokaza sud je utvrdio činjenično stanje da je okrivljeni R.N.a dana 04.08.2012 godine, negdje posle 15 časova u kafani S.L., koja se nalazi u Rasovu, opština Bijelo Polje, primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet svoje supruge R.D., na način što joj je prišao i počeo da je udara pesnicama, od kojih udaraca je oštećena pala na pod, nakon čega je nastavio da je udara nogama obuvenim u patike, koje sredstvo je podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, u predjelu nogu i grudnog koša, kojom prilikom je oštećena zadobila povrede u vidu oguljotine kože, dimenzija 5x1 cm, vertikalno položene na prednjoj strani desne potkoljenice i nagnječenja u predjelu lijeve polovine grudnog koša.

Postupajući na opisani način okrivljeni je ovakvim svojim ponašanjem ostvario obilježja krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.2 u vezi st.1. Krivičnog zakonika, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da vrši grubo nasilje prema članu svoje porodice supruzi D.i, i da će preduzetim radnjama narušiti tjelesni i duševni integritet supruge D.e, pa je krivično djelo izvršio s umišljajem i za isto je kriv.

Odlučujući u pogledu vrste i visine krivične sankcije, a cijeneći sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, sud je kod okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti našao da se radi o ocu petoro djece u obavezi izdržavanja istih, koji se u toku postupka korektno držao, a na strani otežavajućih okolnosti, sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost, pa cijeneći sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti, sud je istog osudio na kaznu zatvora od 3 (tri) mjeseca, smatrajući da će se istom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika i dovoljno uticati na okrivljenog da ne vrši ova i slična krivična djela i ostvariti se ciljevi specijalne prevencije a da će izrečena kazna uticati na ostale potencijalne izvršioci i ostvariti se ciljevi generalne prevencije.

U smislu čl. 226 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je u pogledu paušala u iznosu od 30,00 €, pri čemu je sud cijenio složenost i trajanje krivičnog postupka kao i imovinske prilike okrivljenog.

Shodno čl. 229 ZKP-a, sud je okrivljenog obavezao da plati troškove postupka u iznosu od 110,00 €, koji troškovi se odnose na troškove vještaka medicinske struke dr S.M.a i dr K. G.e.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa iznijetih razloga shodno čl.374 Zakonik o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR, S U D I J A

Koviljka Lješnjak s.r. Dradan Mrdak s.r.