

K.br.51/21

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU, sudija Bojana Radović, uz učešće samostalnog referenta-zapisničara Koviljke Lješnjak, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog P. R. iz M., postupajući po optužnom predlogu O. d. t. u B. P. (ODT) KT.br.89/21 od 1. 4. 2021. godine, kojim je okrivljeni optužen za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 1 Krivičnog zakonika C. G. (Kz), nakon usmenog, glavnog i javnog pretresa održanog u prisustvu državnog tužioca ODT C.Lj. i okrivljenog P. R., dana 07.06.2021. godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni P. R.JMBG, od oca V. i majke Z., rođene G., rođen godine u M., sa prebivalištem u mjestu, opština M., državljanin C. G., pismen, sa završenom srednjom školom, nezaposlen, razveden, otac sedmoru djece, srednjeg imovnog stanja, osuđivan,

K R I V I J E

Zato što je:

Dana 11. 3. 2021. godine, u porodičnoj kući, koja se nalazi u mjestu – L., opština M., primjenom grubog nasilja narušio duševni integritet članovima svoje porodice-ocu oštećenom F. V. i majci oštećenoj P. Z., na način što im uputio riječi prijetnje "sve ću vas pobiti i poklati noćas", pri čemu je bio svjestan svog djela i njegove zabranjenosti i htio njegovo izvršenje,

-čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Kz.

-pa ga sud, primjenom citiranog zakonskog propisa, te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 43 i 51 Kz i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku C. G. (Zkp),

O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora od tri mjeseca, u koju kaznu mu se kao izdržano uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od od 11.03.2021. godine do 26. 05.2021. godine.

Okrivljeni se obavezuje da ovom sudu plati na ime paušala iznos od 35,00 eura, kao i da plati iznos od 110,00 € na ime ostalih troškova postupka, koje iznose će uplatiti na žiro račun Budžeta CG br. 832 - 151 - 35, u roku od 15 dana, od dana pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, s tim što je dokaz o izvršenoj uplati dužan dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Okrivljeni se obavezuje i da plati troškove krivičnog postupka nastale angažovanjem branioca po službenoj dužnosti, o čijoj visini će biti odlučeno posebnim rješenjem.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT u B. P.KT.br. 89/21 od 1. 4. 2021. godine, optužen je P. R. zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. st. 2. u vezi st. 1 Kz.

Glavni pretres je održan i zaključen dana 7. 6. 2021. godine u prisustvu državnog tužioca C. Lj. i okrivljenog P. R..

U završnoj riječi je državni tužilac ostala pri optužbi protiv okrivljenog P. R.. Predložila je sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci.

Okrivljeni P. R. je u odbrani datoj u toku izviđaja istakao da sa svojim roditeljima, bratom i sinom L. živi u porodičnoj kući, koja se nalazi u mjestu ..., opština M.. Dana 11. 03. 2021 godine, oko 16,00 h, pošao je u frizerski salon, nakon čega je sa bratom D. pošao u ugostiteljski objekat, vlasništvo Č. S.. Tu su se zadržali negdje do 19,00 časova, nakon čega su pošli kući. U ugostiteljskom objektu popio je oko deset čaša jabukove rakije. Sa bratom D. se vratio kuću, gdje je zatekao majku Z. i sina L., otac V. bio je u spavaćoj sobi. Sjeo je na jednom dijelu ugaone garniture, D. je sjedio u njegovoj blizini. On i D. su glasnije pričali vezano za kladionicu. U jednom momentu iz spavaće sobe je izašao V. i upozorio njega i D. da ne pričaju glasno, jer ne može da spava, te da će da pozove policiju. Tada se nalazio u hodniku kuće. D. je izašao iz kuće, a on je pratio utakmicu preko mobilnog telefona. U jednom momentu na vratima od kuće pojavila su se dva policijska službenika U. p.OB M.. Nijesu mu poznati razlozi zbog čega su ga kritične večeri povelu u stanicu policije. Kritične večeri nije upućivao riječi prijetnje ocu, majci, sinu, niti bratu D.. Nije se svađao sa bratom D., niti je sa nožem u ruci kretao u njegovom pravcu. To ne bi nikada uradio svom bratu. Kritične večeri nije se fizički obračunavao sa bratom D., niti ga je udario, niti je on njega udario. Alkohol je počeo da konzumira od ranije. Alkohol nije konzumirao od 2007 do 2012 godine. Više puta je posjećivao psihologa i neuropsihijatra. Zadnjih godina pije terapiju koja mu je potrebna za depresivni poremećaj.

Na glavnom pretresu je okrivljeni negirao djelo i krivicu za isto, dodajući da se ne sjeća šta je tačno rekao u tužilaštvu ali sigurno nije rekao da je za bilo šta kriv. Tu izjavu dao je pod presijom i na brzinu. Zna da nije bilo nikakvog konflikta, ni verbalnog ni fizičkog između njega i bilo kog člana njegove porodice tu noć. Njegov otac je već bio legao da spava i pošto mu je smetala galama ustao je i rekao je da će da zove policiju, mislio je da se šali i rekao mu je da zove. D. je već bio napolje izašao da priča na telefon u momentu kada je otac izašao iz sobe i rekao je da će da zove policiju. Ne želi da okrivljuje oca oko bilo čega, njega je toga sramota, zna da nije ni oca uvrijedio, nije ništa kriv, zna da nije ništa uradio.

U završnoj riječi je istakao je da se ne osjeća krivim i ne slaže se sa predloženom kaznom od tužilaštva, dok se slaže da bude osuđen na onoliku kaznu, koliku je već odležao u pritvoru, a sve kako kasnije ne bi tužio ni državu, ni nikoga i da bi mogao da bude slobodan čovjek.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu pročitao medicinsku dokumentaciju izdatu na ime okrivljenog P. R.; nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr. K. G. sa zapisnika Kt.br.89/21 od 19.03.2021 godine, iskaz svjedoka F.V. sa zapisnika o saslušanju svjedoka ODT-a iz B. P. Kt. br. 89/21 od 16.03.2021. godine, iskaz svjedoka P. Z. sa zapisnika o saslušanju svjedoka ODT-a iz B. P. Kt. br. 89/21 od 18.03.2021. godine, iskaz svjedoka P. D. sa zapisnika o saslušanju svjedoka ODT-a iz B. P. Kt. br. 89/21 od 18.03.2021. godine, iskaz svjedoka P.L. sa zapisnika o saslušanju svjedoka ODT-a iz B. P. Kt. br. 89/21 od 18.03.2021. godine, izvršio uvid u Uvjerjenje M.p. broj 05/2-041-5700/21 od 13.05.2021 godine, na ime okrivljenog P. R..

Nakon ocjene izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti, a shodno čl.370 Zkp, sud je zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Kz, te da je za isto kriv.

Ovakav zaključak sud je izveo na osnovu iskaza svjedoka – oštećenih P. V. i F. Z., zatim iskaza svjedoka P. L. i na osnovu nalaza i mišljenja vještaka dr G. K..

Naime, svjedok oštećeni P. V. je u toku izviđaja izjavio da živi u porodičnoj kući u mjestu, opština M., zajedno sa suprugom Z., sinovima D. i R. i sa njegovim sinom L.. U oktobru mjesecu 2020. godine, sin R. je došao iz F., nakon što je izdržao kaznu zatvora u trajanju od dvije i po godine. Od momenta kada je došao kod njega kući, R. često primjenjuje nasilje prema njemu i ostalim članovima porodice. Često konzumira alkohol i ima psihičkih smetnji. Dana 12. 03. 2021. godine, oko 16,00 časova, R. je pošao do grada, kako bi kupio cigarete. U 22,00 h pošao je da spava u spavaću sobu. Oko 22,30 h obavijestila ga je supruga Z. da je došlo do svađe, a potom i do tuče između R. i D.. Odmah je ustao i otišao do kuhinje, gdje je vidio da se D. i R. vuku rukama i udaraju pesnicama. Vidio je da je u jednom momentu D. izašao iz kuće, a R. je ostao u kući i upućivao je prijetnje "sve ću vas pobiti i poklati noćas". Od unuka F.L. saznao je da je prije njegovog dolaska u kuhinju R. uzeo kuhinjski nož i da je sa istim kretao u D. pravcu. Zbog upućenih prijetnji se osjetio ugroženim i te prijetnje su kod njega izazvale osjećaj straha i nesigurnosti.

Na glavnom pretresu je oštećeni P. V., kao otac okrivljenog, koristeći se pravom iz čl. 109 st. 1 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku, uskratilo svjedočenje.

Iskaz ovog oštećenog, sud je u cjelosti prihvatio kao istinit, jer je isti bio jasan, logičan i uvjerljiv, po ocjeni suda bez namjere za otežavanje ili pak olakšavanje krivično - pravnog položaja okrivljenog, a u pogledu izjašnjenja o narušenom duševnom integritetu potvrđen je nalazom i mišljenjem vještaka dr G.K., dok je u pogledu opisa postupanja okrivljenog spornog dana u dijelu koji se odnosi na upućivanje prijetnji, potvrđen iskazom svjedoka oštećene P. Z. i svjedoka P. L..

Sud je iskaze i ovih svjedoka ocijenio na isti način kao i iskaz svjedoka oštećenog P. V., jer se radi o međusobno saglasnim izjavama u pogledu istih činjenica i okolnosti o kojima su govorili, a iskaz svjedoka oštećene F. Z. u pogledu narušenog duševnog integriteta potvrđuje i nalaz i mišljenje vještaka dr G. K..

Tako je svjedok – oštećena F. Z. u toku izviđaja izjavila da živi u porodičnoj kući u mjestu, opština M., sa suprugom V., sinovima D. i R. i sinom L.. Od septembra mjeseca 2020. godine, kada je izašao iz zatvora,

R. živi sa njima. Od kada je R. došao da živi kod njih u kući, imali su problema sa njim, naročito kada je u alkoholisanom stanju. Dana 11.03. 2021 godine, oko 17,00 h, R. je pošao do grada. Oko 21,00 h on se vratio iz grada, suprug V. je tada bio legao, nedugo zatim došao je sin D.. Njih dvojica su sjedjeli u dnevnoj sobi i ona je bila sa njima. U jednom trenutku R. i D. su počeli da se raspravljaju, sjeća se da je R. u jednom trenutku rekao "oli da se pobijemo, neko u grob, neko u zatvor". Njih dvojica su se pogurali i došli do sredine sobe, nakon čega je V. došao da ih razdvoji. Tada je R. pokušao da udari D. pesnicom, ali ga nije udario. Ona i D. su izašli napolje, dok su u sobi ostali V., L. i R.. Nedugo zatim za njima je izašao i L., V. je krenuo pješke do komšije koji radi u policiji, kako bi istog obavijestio o događaju. L. je ponovo ušao u kuću, ali se odmah vratio i tada saopštio D. "nemoj da se vraćaš u kuću, R. je uzeo nož. D. je rekla da se miče da ga ne bi R. povrijedio, što je D. i uradio. R. je izašao na ulazna vrata, kad ga je ugledala rekla mu je: "R. vrati se u kuću molim te", što je on i učinio. Kritične prilike R. je prijetio njoj, V., D. i L., na način što im je upućivao riječi: "sve ću vas pobiti i poklati noćas". Kritične prilike nije vidjela da je R. uzimao nož ili neki drugi predmet kojim bi ih povrijedio, ali je L. vidio kada je R. uzeo kuhinjski nož. Zbog navedenih riječi i prijetnji osjetila je strah i nesigurnost da R. ne uradi nešto od onoga čim je prijetio, taj strah osjeća i dalje. Pridružila se krivičnom gonjenju, a nije postavila imovinsko pravni zahtjev.

Na glavnom pretresu je oštećena F. Z., kao majka okrivljenog, odlučila da se koristi pravom iz čl. 109 st. 1 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku, tako da nije svjedočila.

Svjedok P. L. je potvrdio da je okrivljeni uputio prijetnje oštećenim P. V. i P. Z.. On je u toku izviđaja izjavio da živi u porodičnoj kući u mjestu ., opština M., zajedno sa ocem R., stricem D., dedom V. i babom Z.. Otac R. je do oktobra mjeseca 2020. godine, bio u P., gdje je izdržavao kaznu zatvora. Početkom oktobra mjeseca 2020. godine, došao je da živi zajedno sa njima u porodičnoj kući. Dana 12. 03. 2020 godine, oko 21,00 h došao je iz grada i zatekao je R., D. i babu Z. da sjede u dnevnoj sobi. Ded V. je spavao u drugoj sobi. Čuo je da je R. počeo da provocira D. na način što ga je zadirkivao da će ga prebiti kad god poželi. Vidio je da su se u jednom momentu R. i D. uhvatili rukama i počeli su da se guraju tijelom. U jednom momentu su se razdvojili i R. je otišao do radnog stola gdje je uzeo kuhinjski nož i sa istim krenuo u D. pravcu. D. je istrčao iz kuće. On je istrčao za D.. U kući su ostali baba Z. i ded V. koji je u međuvremenu ustao iz kreveta. Kad je bio ispred kuće, čuo je da je R. upućivao prijetnje "sve ću vas pobiti i poklati noćas". Nije se mogao izjasniti da li je u tom momentu R. držao nož u ruci, jer nije mogao da vidi. Ove prijetnje nijesu se odnosile na njega, već da su bile upućene babi Z., dedu V. i stricu D.. Nije ga strah od oca R., kod njega ove riječi nijesu izazvale strah i nesigurnost, ne prijeti mu nikakva opasnost od oca R., koji ni ranije nije primjenjivao nikakvo nasilje prema njemu.

Ovaj svjedok je takođe, kao sin okrivljenog, na glavnom pretresu iskoristio pravo iz čl. 109 st. 1 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku i nije svjedočio.

Što se tiče iskaza svjedoka P. D., sud njegov iskaz u pogledu odlučnih činjenica cijeni neuvjerljivim, jer je u suprotnosti sa iskazima ostalih saslušanih svjedoka, a nelogično je opisan tok događaja, tako da je ovaj svjedok očigledno želio da olakša položaj okrivljenom u postupku. Inače, on je u toku izviđaja izjavio da živi u porodičnoj kući u mjestu ..., opština M., sa ocem V. majkom Z. i bratom R.. R. je do oktobra mjeseca 2020. godine bio u P., gdje je izdržavao kaznu zatvora. Početkom oktobra mjeseca 2020. godine, došao je da živi zajedno sa njima u porodičnoj kući. Dana 12. 03. 2020 godine, u vremenu od 17,30 h do 18,00 h sa bratom R. sjedio je u UO "V." u M.. On je konzumirao pivo, a R. rakiju. Ne sjeća se koliko je tačno čaša rakije popio R.. Nakon zatvaranja pomenutog UO, R. i on su pošli kući, negdje oko 19,00 časova. Oko 22,00 h došlo je do kraće prepirke između njega i R.. R. je bio u vidno alkoholisanom stanju, pa kako ne bi došlo do sukoba ili tuče izašao je iz kuće. Ispred kuće čuo je da R. glasnije priča. Nije mu poznato da je ostalim članovima porodice R. upućivao prijetnje. Kada je izašao iz kuće otac V. je došao iz spavaće sobe. Kritične večeri nije došlo do tuče između njega i R.. U njegovom prisustvu R. nije uzimao nož, niti je sa istim kretao u njegovom pravcu. Od

majke Z. i sinovca L. saznao je da je R. kritične večeri po njegovom izlasku iz kuće uzeo kuhinjski nož, potom ga ostavio. R. ranije nije primjenjivao nikakvo nasilje prema njemu, niti prema ostalim članovima porodice. Sa R. ima dobre i skladne odnose, a R. ne pravi nikakve probleme dok nije pod uticajem alkohola.

I ovaj svjedok je, kao brat okrivljenog, iskoristio pravo iz čl. 109 st. 1 tač. 2 Zakonika o krivičnom postupku iskoristio zakonsko pravo, tako da nije svjedočio na glavnom pretresu.

Međutim, sud je kao dokaze koristio iskaze oštećenih P. V. i F.Z., kao i svjedoka P. L. i P. D., koje su dali prilikom saslušanja u tužilaštvu, jer su isti bili upozoreni da se njihovi iskazi kasnije mogu koristiti kao dokaz i ako naknadno odustanu od svjedočenja. Ovo shodno članu 109 st. 3 Zkp.

Što se tiče narušenja duševnog integriteta oštećenih P. V. i P. Z. zbog upućenih prijetnji od strane okrivljenog, sud je na osnovu nalaza i mišljenja vještaka dr G. K., utvrdio da je zbog postupanja okrivljenog kritične prilike njihov duševni integritet bio narušen u jakom stepenu i to za vrijeme trajanja događaja do dolaska policije u njihovu kuću. Vještak dr G.K. je pojasnila da je to zbog toga što se kritični događaj dogodio u kući gdje žive oštećeni, a koja po prirodi stvari treba da bude mjesto gdje je neka osoba najsigurnija, kao i zbog okolnosti upotrebe noža i zbog toga što je okrivljeni P. R. ranije imao nasilne postupke u svojoj istoriji. Pojasnila je da i u slučaju da nije bilo oružja, obzirom na životnu dob oca i majke okrivljenog, te da je majka bolesna žena, njima je bio narušen duševni integritet u jakom stepenu.

Osim ovoga, nalazom i mišljenjem istog vještaka utvrđeno je da je okrivljeni P. R. osoba kod koje se ne zapažaju znaci trajne duševne bolesti zaostalog mentalnog razvoja, niti znaci zavisnosti od neke psihoaktivne supstance ili alkohola. Kod njega su prisutni znaci poremećaja ličnosti. Radi se o trajno formiranoj strukturi ličnosti koja ne predstavlja bolest, već se time opisuje način na koji osoba funkcioniše. To znači da je P. R. osoba koja je imala dovoljno intelektualnih kapaciteta da shvati posledice svog postupanja i da predvidi posledice svojih postupaka. U kritično vrijeme P. se nalazio u stanju pravog pijanstva. Alkohol kod svih ljudi, a naročito kod ljudi sa poremećajem ličnosti, dovodi do gubitka ionako slabih kočnica u postupanju i to se zove deklanširajući efekat alkohola, ali prije dovođenja u alkoholisano stanje on je mogao da predvidi da dovođenjem sebe u alkoholisano stanje može da dovede do značajnih i teških poremećaja njegovog ponašanja.

Nalaz vještaka dr G. K. sud je prihvatio u potpunosti, cijeneći da je isti dat objektivno, nije bilo okolnosti koje ga dovode u sumnju, a za dato mišljenje vještak je iznio detaljna objašnjenja.

Dakle, na osnovu iskaza oštećenih P. V. i F. Z., zatim iskaza svjedoka P. L., kao i nalaza vještaka dr G. K., sud je utvrdio da je okrivljeni dana 11.03.2021 godine, u mjestu ... opština M. u porodičnoj kući narušio duševni integritet članovima svoje porodice ocu oštećenom P. V. i majci oštećenoj P.Z., na način što im je uputio riječi prijetnje: "sve ću vas pobiti i poklati noćas", pri čemu je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje.

Na ovaj način, radnjama okrivljenog su ostvareni svi elementi krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 st. 1 Kz.

Inače, krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1 Kz, postoji u slučajevima narušavanja tjelesnog ili duševnog integriteta kao posljedice nečijeg grubog nasilja u porodici ili u porodičnoj zajednici i za ovo djelo je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do dvije godine.

Okrivljeni je bio svjestan da vrši grubo nasilje prema ocu i majci, odnosno članovima svoje porodice i da će preduzetim radnjama-izgovorenim prijetnjama u okolnostima cjelokupnog dešavanja kritične noći, narušiti njihov duševni integritet, pa je krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem i za isto je kriv.Riječi koje je okrivljeni izgovorio kritične noći, smatraju se grubim nasiljem, koje je za posledicu imalo, a kako je vještak utvrdio, narušavanje duševnog integriteta oštećenih.

Optužnim predlogom je okrivljenom stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz člana 220 st.2 u vezi st. 1 Kz, zbog upotrebe noža, koje sredstvo je podobno da tijelo teško porijedi ili zdravlje teško naruši. Ovo djelo iz stava 2 člana 220 Kz postoji kad se pri izvršenju djela iz stava 1 upotrijebi sredstvo podobno da tijelo teško porijedi ili zdravlje teško naruši.

Međutim, u konkretnom slučaju izjavama oštećenih utvrđuje se da okrivljeni prilikom izgovaranja riječi prijetnje njima, nije imao nož u ruci, već je isti, a kako to proizilazi iz izjave svjedoka P.L., nož u ruci imao prije izvršenja djela prema oštećenim P. V. i P. Z., odnosno nož je imao prilikom konflikta sa F. D.. Oštećeni su o upotrebi noža od strane okrivljenog sporne noći, saznali od svjedoka P.L., tako da se na osnovu ovakvih kazivanja oštećenih ne može prihvatiti da se radi o djelu iz čl. 220 st.2 u vezi st.1 Kz, jer nema dokaza da je okrivljeni djelo izvršio uz upotrebu noža. Sud svakako nije vezan kvalifikacijom iz optužnog predloga, a pri tom je i sam opis radnje, koja je konačno okrivljenom stavljena na teret, takav da ni iz tog opisa ne proizilazi da je okrivljeni prilikom izgovaranja riječi prijetnje ocu i majci imao nož u ruci, već da je to bilo ranije, tj. da je to bilo prilikom sukoba okrivljenog sa bratom P. D.. Zbog toga se ponašanje i postupanje okrivljenog prema drugom licu i upotreba noža u odnosu na to drugo lice, bez obzira što je to dešavanje prethodilo izvršenju djela prema oštećenim P. V. i P. Z., ne može okrivljenom staviti na teret u sklopu izvršenja djela prema njima.

Ta okolnost, odnosno okolnost da su oštećeni bili u saznanju da je okrivljeni prije upućenih prijetnji upotrebljavao i nož, od uticaja je jedino kod ocjene suda u pogledu shvatanja upućenih prijetnji ozbiljno, odnosno intenziteta narušenog duševnog integriteta oštećenih, s obzirom da intenzitet povrede mora biti jači ako su oštećeni bili u saznanju da je bilo i upotrebe noža i to takođe prema članu porodice.

Uvidom u izvod iz registra kaznenih evidencija na ime okrivljenog, sud je utvrdio da je okrivljeni ranije višestruko osuđivan i to zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 36 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 45 dana, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 245 stav 1 KZ RS uslovnom osudom, zbog krivičnog djela iz čl. 53 stav 1 KZ RS na kaznu zatvora od 2 godine i 6 mjeseci, zbog krivičnog djela iz čl. 194 stav 1 KZ RS nasilje u porodici na kaznu zatvora od 1 godine i 2 mjeseca, i zbog krivičnog djela iz člana 206 stav 1 u vezi člana 30 KZ RS na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije, sud je imao u vidu okolnosti predviđene čl. 42 Kz, pa je od olakšavajućih okolnosti cijenio da se oštećeni P. V. nije pridružio krivičnom gonjenju protiv okrivljenog, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio veći stepen povrede zaštićenog dobra, odnosno što se radi o jačem stepenu povrede duševnog integriteta oštećenih, kako je to ranije već objašnjeno, a kao otežavajuća okolnost cijenjena je i ranija višestruka osuđivanost okrivljenog, između ostalog i zbog djela u vezi sa nasiljem u porodici. Stoga je sud mišljenja da je opravdano okrivljenog osuditi na kaznu zatvora i to u trajanju od tri mjeseca i da će se tom kaznom postići svrha kažnjavanja predviđena čl. 32 Kz.

U smislu čl. 51 Kz, okrivljenom je u izrečenu kaznu zatvora, uračunato vrijeme provedeno u pritvoru počev od 11.03.2021. godine do 26. 05.2021. godine.

Okrivljeni je, u skladu sa čl. 226 i 229 Zkp, obavezan da plati ovom sudu na ime paušala iznos od 35,00 €, pri kojem određivanju troškova je sud imao u vidu složenost i trajanje krivičnog postupka, te imovinske prilike okrivljenog. Okrivljeni je obavezan i da na ime ostalih troškova krivičnog postupka nastalih vještačenjem od strane vještaka dr G. K., isplati iznos od 110,00€, kao i troškove nastale angažovanjem branioca po službenoj dužnosti, o čijoj visini će sud odlučiti posebnim rješenjem.

Imovinsko-pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa iznijetih razloga, shodno čl. 374 Zkp, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 07. 06. 2021.godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Koviljka Lješnjak,s.r.Bojana Radović, s.r.