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## Checklist di revisione

|  |  |
| --- | --- |
| **Progetto :** | VViSeR UniSa |
| **Deliverable** | |
| **Doc. id: DL3**  **Versione: 1.0** | Requirements and analysis document |

| **Check-items** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Id.** | **Descrizione** | **Classe** | **Ok** |
|  | ***Parte Generale*** | *Alta /*  *Media /*  *Bassa* | S/N/Na |
|  | Il documento risulta strutturato in modo gerarchico, prevedendo capitoli, paragrafi e sottoparagrafi. |  | S |
|  | La Table Of Contents punta correttamente a tutti i capitoli, paragrafi e sottoparagrafi presenti nel corpo del documento, evidenziandone graficamente la gerarchia tramite rientri ed uso di fonts / stili differenti. |  | S |
|  | La Table Of Contents risulta aggiornata, riportando le intestazioni di tutti i capitoli, paragrafi e sottoparagrafi presenti nel corpo del documento. |  | S |
|  | Gli insiemi di dati correlati sono rappresentati sotto forma di tabelle con bordo e griglia. |  | S |
|  | Le liste di items sono rappresentate sotto forma di elenchi puntati / numerati oppure di tabelle. |  | S |
|  | Il documento risulta correttamente impaginato. |  | S |
|  | Il documento risulta redatto secondo uno stile piano e scorrevole, con uso prevalente della forma diretta, con periodi brevi e con proposizioni incidentali scarse o assenti. |  | S |
|  | Il documento risulta conforme agli aspetti formali specificati nel relativo template. |  | S |
|  | Il documento recepisce gli aspetti sostanziali specificati come dichiarazione di intenti nel relativo standard. |  | S |
|  | Il documento risulta consistente al suo interno, sia come contenuti che come terminologia. |  | S |
|  | Il documento risulta consistente con gli altri deliverables di progetto correntemente disponibili. |  | S |
|  | L’identificativo e la denominazione del documento risultano conformi a quanto riportato in ‘Naming Conventions’. |  | S |
|  | Laddove applicabile, ciascun documento citato risulta denominato conformemente a quanto riportato in ‘Naming Conventions’. |  | NA |
|  | La sezione prevista per referenziare i documenti interni ed esterni al progetto riporta tutti e solo i documenti citati nel corpo del testo. |  | NA |
|  | Ciascun documento riportato nella sezione prevista per referenziare i documenti interni ed esterni al progetto risulta corredato di tutte le informazioni necessarie per identificarlo in modo univoco. |  | NA |
|  | ***Specifiche dei Requisiti*** |  |  |
|  | Sono state definite le funzionalità, i vincoli, le prestazioni, e qualsiasi altra caratteristica che il sistema dovrà possedere per soddisfare le necessità del cliente? |  | S |
|  | Sono state specificate tutte le interfacce esterne, hardware, software e relative ai dati ? |  | NA |
|  | Sono specificati tutti gli input del sistema indicandone la sorgente, l’intervallo di valori, la frequenza? |  | NA |
|  | Il sistema offre le funzioni che meglio rispondono alle necessità del cliente? |  | S |
|  | È stato specificato il tempo di risposta delle funzioni? |  | NA |
|  | Sono state specificate tutte le risposte a condizioni eccezionali? |  | S |
|  | È stato definito lo stato iniziale del sistema? |  | NA |
|  | Il documento di Specifica dei Requisiti Software costituisce il punto di convergenza di tre diversi punti di vista (cliente, utente, sviluppatore) ? |  | NA |
|  | Il documento RAD rappresenta fedelmente le informazioni da modellare ? |  | S |
|  | Il documento RAD è completo con tutti i requisiti specificati e documentati ? |  | S |
|  | Le aree per quali i requisiti sono incompleti sono specificate ? |  | NA |
|  | I requisiti descritti nel documento RAD sono consistenti tra di loro ? |  | S |
|  | I requisiti descritti nel documento RAD sono precisi (senza errori) e non ambigui (una sola interpretazione) ? |  | NA |
|  | I requisiti sono scritti in linguaggio comprensibile sia per lo sviluppatore che per l’utente e il committente ? |  | S |
|  | I requisiti dipendenti da altri, sono riconducibili ad essi ? |  | S |
|  | I requisiti sono riconducibili ai sotto-sistemi in cui essi sono implementati ? |  | S |
|  | I requisiti sono riconducibili alle interfacce interne ed esterne del sistema che premettono di  utilizzarli ? |  | NA |
|  | È possibile verificare ogni requisito ? |  | S |
|  | Le origini del requisito sono chiare ? |  | S |
|  | Tutti gli stati, le funzionalità, gli input, gli output e i vincoli sono contemplati da qualche requisito ? |  | NA |
|  | I requisiti sono specificati in ogni dettaglio ? |  | S |
|  | E’ possibile modificare un requisito senza rimetterne in discussione gli altri ? |  | S |
|  | I requisiti possono essere implementati, dato il budget e la tecnologia disponibili ? |  | N |
|  | E’ indicata per ogni requisito la relativa priorità di implementazione? |  | S |
|  | ***Modelli di sistema*** |  |  |
|  | L’analisi complessiva soddisfa tutti i requisiti? |  | S |
|  | Il Modello di Sistema è comprensibile da parte del cliente? |  | S |
|  | È stata usata una notazione standard? |  | S |
|  | Il Modello di Sistema fornisce sufficienti informazioni per improntare un test? |  | NA |
|  | Il Modello di Sistema è stato creato usando architetture e modelli procedurali standard? |  | S |
|  | Il Modello di Sistema usa componenti riutilizzabili? |  | S |
|  | Sono state individuate tutte le interazioni tra l’attore e il sistema ? |  | S |
|  | Le origini dei casi d’uso sono chiare ? |  | S |
|  | I casi d’uso sono riconducibili ai requisiti che lo determinano ? |  | S |
|  | Il caso d’uso è esente dai dettagli di implementazione e di design ? |  | S |
|  | I casi d’uso sono stati descritti sotto forma di scenario di interazione (dialogo) tra gli utilizzatori e il sistema ? |  | S |
|  | La descrizione dei casi d’uso è completa e chiara ? |  | S |
|  | Sono state individuate tutte le informazioni principali dei casi d’uso ? |  | S |
|  | I casi d’uso rispecchiano il reale funzionamento del sistema ? |  | S |
|  | Ai casi d’uso è stato associato un ID unico e un nome ? |  | S |
|  | Ogni caso d’uso ha almeno un attore con cui comunica ? |  | S |
|  | Sono stati identificati tutti gli attori ? |  | S |
|  | Ogni attore partecipa in almeno un caso d’uso ? |  | S |
|  | Si è considerata la possibilità di combinare due attori che partecipano agli stessi casi d’uso in uno unico ? |  | S |
|  | Gli scenari sono stati descritti in modo chiaro e conciso ? |  | S |
|  | Sono stati previsti scenari alternativi ? |  | S |
|  | Gli scenari definiti sono realizzabili e verificabili ? |  | S |
|  | La sintassi e la semantica di UML è stata rispettata durante la definizione dei diagrammi ? |  | S |
|  | Ogni diagramma è riconducibile ai casi d’uso ? |  | S |
|  | I diagrammi sono comprensibili al cliente ? |  | S |
|  | I diagrammi rispecchiano il reale funzionamento del sistema ? |  | S |
|  | Tutti i sottosistemi, i moduli e le classi sono stati descritti attraverso uno schema gerarchico? |  | NA |
|  | È stata fatta una suddivisione di tutte le classi in *presentation*, *application*? |  | NA |
|  | Sono state presentate le relazioni tra sottosistemi e moduli, moduli e classi? |  | NA |
|  | I livelli sono stati presentati e descritti? |  | NA |
|  | È stata controllata l’efficienza di ogni livello? |  | NA |
|  | È stata verificata l’iterazione tra i livelli? |  | NA |
|  | I livelli sono indipendenti? |  | NA |
|  | È spiegato come vengono scambiati i dati tra i componenti software? |  | NA |
|  | È stata considerata una libreria di stili prima di sviluppare l’architettura del software? |  | NA |
|  | È stato sviluppato uno scenario prima dell’approntamento di un’architettura? |  | NA |
|  | Nell’architettura finale del software si riconosce uno stile predefinito? |  | NA |
|  | È stato usato un mapping appropriato per convertire il modello analitico in modello architetturale? |  | NA |
|  | Sono stati documentati i risultati del lavoro di analisi? |  | NA |
|  | Sono state definite le sequenze di azione per ogni blocco utente? |  | NA |
|  | È descritta l’interfaccia utente? |  | NA |
|  | È stato documentato ogni stato dell’interfaccia utente? |  | NA |
|  | Sono stati definiti tutti gli oggetti e le azioni appartenenti all’interfaccia utente? |  | NA |
|  | È stata definita un’interazione flessibile per ogni interfaccia? |  | NA |
|  | È stata definita un’interazione sia per utenti inesperti che per esperti? |  | NA |
|  | È stata prevista un’interfaccia per utenti occasionali? |  | NA |
|  | L’interazione è intuitiva? |  | NA |
|  | I messaggi di errore sono distinguibili e chiari? |  | NA |
|  | È possibile usufruire dell’help in riguardo? |  | NA |
|  | I colori sono usati in modo adeguato? |  | NA |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Esito valutazione** | | **Ok** |
| *Il documento è, nel complesso, ben strutturato.* | | S |
| Data: | *03/11/2013* | |
| Autore: | *Coda Maria Vittoria, Romano Simone, Roviello Michele* | |

**Allegato: Descrizione problemi**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Check**  **Item id.** | **Capitolo/****Paragrafo** | **Note** |
|  | ***2.2*** | Non verificabilità di alcuni requisiti non funzionali. |
|  |  | Errori di formattazione in varie parti del documento. |
| SC\_GPR\_03.4 | ***3.1.3*** | Duplicazione di uno scenario. |
|  |  | Modifica nome di un attore da “Membro del comitato di area Scientifica” a “Membro del comitato di Area Didattica” |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |