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## Checklist di revisione

### Legenda:

|  |  |
| --- | --- |
| Stato | Significato |
|  | Criterio soddisfatto |
|  | Criterio parzialmente soddisfatto |
|  | Criterio non soddisfatto |
|  | Non applicabile |

|  |  |
| --- | --- |
| Progetto : | VViSeR UniSa |
| Deliverable | |
| Doc. id: DL3  Versione: 1.0 | System Design Document |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PIANIFICAZIONE E SPECIFICA DEL TESTING** | | | |
| **Check-items** | | | |
| **Id.** | **Descrizione** | **Stato** |
|  | ***Documentazione*** |  |
|  | Il documento risulta strutturato in modo gerarchico, prevedendo capitoli, paragrafi e sottoparagrafi? |  |
|  | Gli insiemi di dati correlati sono rappresentati sotto forma di tabelle con bordo e griglia? |  |
|  | Le liste di items sono rappresentate sotto forma di elenchi puntati / numerati oppure di tabelle? |  |
|  | Il documento risulta correttamente impaginato? |  |
|  | Il documento risulta redatto secondo uno stile piano e scorrevole, con uso prevalente della forma diretta, con periodi brevi e con proposizioni incidentali scarse o assenti? |  |
|  | Il documento risulta conforme agli aspetti formali specificati nel relativo template? |  |
|  | Il documento recepisce gli aspetti sostanziali specificati come dichiarazione di intenti nel relativo standard? |  |
|  | Il documento risulta consistente al suo interno, sia come contenuti che come terminologia? |  |
|  | Il documento risulta consistente con gli altri deliverables di progetto correntemente disponibili? |  |
|  | La sezione prevista per referenziare i documenti interni ed esterni al progetto riporta tutti e solo i documenti citati nel corpo del testo? |  |
|  | Ciascun documento riportato nella sezione prevista per referenziare i documenti interni ed esterni al progetto risulta corredato di tutte le informazioni necessarie per identificarlo in modo univoco? |  |
|  | La documentazione ricopre tutti gli aspetti affrontati? |  |
|  | Nonostante il documento sia stato realizzato da più autori differenti, presenta un’unica modalità espressiva ed un unico stile? |  |
|  | ***Test Plan Specification*** |  |
|  | Sono state ben definite le funzionalità da testare? |  |
|  | Sono state ben definite le funzionalità da non testare? |  |
|  | È stato illustrato con chiarezza il metodo utilizzato nel testing? |  |
|  | Sono state chiarite le politiche e gli standard rilevanti? |  |
|  | Sono stati dichiarati i criteri di superamento/fallimento del testing? |  |
|  | Sono stati dichiarati i criteri di sospensione e ripresa del testing?? |  |
|  | Sono state esplicate eventuali necessità d’ambiente? |  |
|  | Sono stati esaminati eventuali rischi e contingenze? |  |
|  | ***Test Case Specification*** |  |
|  | La specifica presenta in maniera chiara i casi di testing? |  |
|  | Per ogni caso di test, sono evidenziate le parti e le funzionalità oggetto del test? |  |
|  | Per ogni caso di test, sono riportati gli opportuni riferimenti alla documentazione relativa gli oggetti del test? |  |
|  | Sono illustrate con accuratezza le specifiche di input? |  |
|  | Sono illustrate con accuratezza le specifiche di output? |  |
|  | Il documento presenta con chiarezza supporti hardware utilizzati nel testing? |  |
|  | Il documento presenta con chiarezza supporti software utilizzati nel testing? |  |
|  | Il documento presenta con chiarezza supporti di altro genere utilizzati nel testing? |  |
|  | Esistono e sono ben presentati particolari requisiti procedurali? |  |
|  | Esistono e sono sviluppate le diverse dipendenze tra più casi differenti? |  |
|  | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Esito valutazione | | Ok |
|  | |  |
| Data: | *20/12/2013* | |
| Autore: | *Davide scarano* | |

**Allegato: Descrizione problemi**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Check  Item id. | Capitolo/Paragrafo | Note |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |