

## TD 05 (corrigé)

---

### Exercice 1.

*Fonctions de répartition*

**Définitions.** Pour une variable aléatoire réelle  $X$ , on a :

— sa **densité** de probabilité  $f_X$  est telle que :

$$\forall a, b \in \mathbb{R}, \quad \mathbf{P}\{a < X \leq b\} = \int_a^b f_X(t) dt,$$

— la **fonction de répartition** associée est :

$$F_X(x) = \int_{-\infty}^x f_X(t) dt,$$

— l'**espérance** de  $X$  est définie par (si l'intégrale est absolument convergente) :

$$\mathbf{E}[X] = \int_{-\infty}^{+\infty} t f_X(t) dt,$$

— la **variance** de  $X$  est définie par (si  $\mathbf{E}[X^2]$  existe) :

$$\mathbf{Var}[X] = \mathbf{E}[(X - \mathbf{E}[X])^2] = \mathbf{E}[X^2] - \mathbf{E}[X]^2.$$

1. Donner la densité, la fonction de répartition, l'espérance et la variance d'une variable aléatoire  $U$  suivant la loi uniforme sur  $[a, b]$  pour  $a < b$ .

 Densité :  $f_U = \frac{1}{b-a} \mathbf{1}_{[a,b]}$ ,

Fonction de répartition :  $F_U(x) = \frac{x-a}{b-a}$  sur  $[a, b]$ , 0 avant, 1 après,

Espérance :  $\mathbf{E}[U] = \frac{a+b}{2}$ ,

Variance :  $\mathbf{Var}[U] = \frac{(b-a)^2}{12}$ .

Soit  $U$  une v.a. de loi uniforme sur  $[0, 2]$ . On considère  $X := \sqrt{U}$ .

2. Calculer la fonction de répartition  $F_X$  de  $X$ .



$$\begin{aligned} F_X(z) &= \mathbf{P}\{X \leq z\} = \mathbf{P}\{\sqrt{U} \leq z\} = \mathbf{P}\{U \leq z^2\} = F_U(z^2) \\ &= \begin{cases} \frac{z^2}{2} & \text{si } z \in [0, \sqrt{2}] \\ 1 & \text{si } z \geq \sqrt{2} \\ 0 & \text{si } z < 0 \end{cases} \end{aligned}$$

3. Calculer la densité  $f_X$  de  $X$ .

$f_X(x) = F'_X(x) = x \text{ sur } [0, \sqrt{2}].$

4. On considère maintenant  $Y := \frac{1}{U}$ . Calculer  $F_Y$  et  $f_Y$ .

$F_Y(y) = \mathbf{P}\{Y \leq y\} = \mathbf{P}\{\frac{1}{U} \leq y\} = \mathbf{P}\{U \geq \frac{1}{y}\} = 1 - \mathbf{P}\{U \leq \frac{1}{y}\}$

$$F_Y = \begin{cases} 0 & \text{si } y \leq \frac{1}{2} \\ 1 - \frac{1}{2y} & \text{si } y \geq \frac{1}{2} \end{cases}$$

$$f_Y(y) = \frac{1}{2y^2} \text{ sur } [\frac{1}{2}, +\infty[.$$

5. Quelle est l'espérance de  $Y$ ? La calculer par deux méthodes différentes.

Avec  $f_Y$  et la définition de l'espérance :

$$\mathbf{E}[Y] = \int_{-\infty}^{+\infty} t f_Y(t) dt = \int_{\frac{1}{2}}^{+\infty} \frac{t}{2t^2} dt = \int_{\frac{1}{2}}^{+\infty} \frac{1}{2t} dt = +\infty.$$

Avec la formule de transfert :

$$\mathbf{E}[Y] = \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{1}{t} \times f_U(t) dt = \int_0^2 \frac{1}{2t} dt = +\infty.$$

## Exercice 2.

*Records*

Soient  $U_1, \dots, U_n$  des variables aléatoires indépendantes, uniformément distribuées sur  $[0, 1]$ .

Pour  $i \in \{1, \dots, n\}$ , on dit que  $U_i$  est un **record** si pour tout  $j \leq i$ , on a  $U_i \leq U_j$ .

Calculer l'espérance du nombre de records dans la suite  $U_1, \dots, U_n$ .

 Soit  $X_i$  la v.a. valant 1 si  $U_i$  est un record, 0 sinon. Alors :

$$\mathbf{P}\{X_i = 1\} = \mathbf{P}\left\{\bigcap_{j < i} U_i \leq U_j\right\} = \int_{u_i=0}^1 (1-u_i)^{i-1} du_i = \left[\frac{-(1-u_i)^i}{i}\right]_0^1 = \frac{1}{i}.$$

Puis, soit  $X = \sum_{i=1}^n X_i$  le nombre de records. Alors :

$$\mathbf{E}[X] = \sum_{i=1}^n \mathbf{E}[X_i] = \sum_{i=1}^n \mathbf{P}\{X_i = 1\} = \sum_{i=1}^n \frac{1}{i} = \mathcal{O}(\log n).$$

### Exercice 3.

*Interrupteurs*

1. Montrer qu'il existe une constante  $\gamma > 0$  rendant l'énoncé suivant vrai :

« Si une v.a. positive  $X$  vérifie  $\mathbf{E}[X] = 1$  et  $\mathbf{E}[X^2] \leq 3$ , alors  
 $\mathbf{P}\{X \geq 1/4\} \geq \gamma.$  »

*Indication : définir la variable aléatoire  $Y = \mathbf{1}_{X \geq 1/4}$  et se ramener à l'inégalité de Cauchy-Schwarz.  $\mathbb{E}(XY) \leq \sqrt{\mathbb{E}(X^2)\mathbb{E}(Y^2)}$*

 On écrit

$$1 = \mathbf{E}[X] = \mathbf{E}[X\mathbf{1}_{X < 1/4}] + \mathbf{E}[X\mathbf{1}_{X \geq 1/4}] \leq \frac{1}{4} + \mathbf{E}[X\mathbf{1}_{X \geq 1/4}].$$

Par l'inégalité de Cauchy-Schwarz,  $\mathbf{E}[X\mathbf{1}_{X \geq 1/4}] \leq \sqrt{\mathbf{E}[X^2]\mathbf{P}(X \geq 1/4)} \leq \sqrt{3}\sqrt{\mathbf{P}(X \geq 1/4)}$ . On obtient la minoration voulue pour  $\gamma = 3/16$ .

2. Soient  $(X_1, \dots, X_n)$  des v.a. i.i.d. vérifiant

$$\mathbf{P}\{X_i = 1\} = \mathbf{P}\{X_i = -1\} = \frac{1}{2}.$$

On pose  $Y = \frac{1}{\sqrt{n}}(X_1 + \cdots + X_n)$ . Calculer  $\mathbf{E}[Y^2]$  et  $\mathbf{E}[Y^4]$  et en déduire que :

$$\mathbf{E}[|X_1 + \cdots + X_n|] \geq \frac{\gamma}{2}\sqrt{n}.$$

☞ On a  $\mathbf{E}[Y^2] = \frac{1}{n} \cdot \mathbf{Var}[Y] = \frac{1}{n} \cdot \sum_i \mathbf{Var}[X_i] = 1$  (par indépendance).

On a ensuite

$$\mathbf{E}[Y^4] = \frac{1}{n^2} \cdot \sum_{i,j,k,l=1}^n \mathbf{E}[X_i X_j X_k X_l].$$

L'indépendance des  $X_i$  et le fait que  $\mathbf{E}[X_i] = 0$  implique  $\mathbf{E}[X_i X_j X_k X_l] = 0$  dès qu'un indice apparaît une unique fois parmi  $\{i, j, k, l\}$ . Les seuls termes non nuls sont ceux où  $i = j = k = l$  ou  $i = j \neq k = l$  ou  $i = k \neq j = l$  ou  $i = l \neq j = k$ . On a donc

$$\mathbf{E}[Y^4] = 1/n^2(n + 3n(n-1)) = 3 - 2/n \leq 3.$$

On applique la question précédente à  $X = Y^2$ , d'où  $\mathbf{P}(Y^2 \geq 1/4) = \mathbf{P}(|X_1 + \cdots + X_n| \geq \frac{\sqrt{n}}{2}) \geq \gamma$ . Enfin,

$$\mathbf{E}[|X_1 + \cdots + X_n|] \geq \frac{\sqrt{n}}{2} \mathbf{P}\left(|X_1 + \cdots + X_n| \geq \frac{\sqrt{n}}{2}\right) \geq \frac{\gamma\sqrt{n}}{2}.$$

On considère une grille  $n \times n$  d'ampoules ainsi que 3 séries d'interrupteurs : des interrupteurs  $a = (a_{ij})_{1 \leq i,j \leq n}$  associés à chaque ampoule, des interrupteurs  $b = (b_i)_{1 \leq i \leq n}$  associés à chaque ligne et des interrupteurs  $c = (c_j)_{1 \leq j \leq n}$  associés à chaque colonne. Chaque interrupteur prend la valeur  $-1$  ou  $1$ . L'ampoule en position  $(i, j)$  est allumée si et seulement si  $a_{ij} \times b_i \times c_j = 1$ . On considère la quantité

$$\mathbf{F}(a, b, c) = \sum_{i,j=1}^n a_{ij} b_i c_j$$

qui est le nombre d'ampoules allumées moins le nombre d'ampoules éteintes.

Deux joueuses jouent au jeu suivant :

1. la joueuse 1 choisit la position des interrupteurs  $(a_{ij})$ ,
2. puis la joueuse 2 choisit la position des interrupteurs  $(b_i)$  et  $(c_j)$ .

La joueuse 1 veut minimiser  $F(a, b, c)$  et la joueuse 2 veut le maximiser.  
On considère donc :

$$V(n) = \min_{a \in \{-1,1\}^{n \times n}} \max_{b, c \in \{-1,1\}^n} F(a, b, c).$$

3. Montrer que  $V(n) = O(n^{3/2})$  en considérant le cas où la joueuse 1 joue au hasard.

☞ Soit  $(a_{ij})_{1 \leq i, j \leq n}$  des v.a. i.i.d. de loi uniforme sur  $\{-1, 1\}$ . Quel que soit le choix de  $b$  et  $c$ , on a

$$P(F(a, b, c) \geq t) \leq \exp(-t^2/2n^2)$$

par l'inégalité de Chernoff (en effet,  $F(a, b, c)$  est la somme de  $n^2$  v.a. de loi uniforme sur  $\{-1, 1\}$ ). Par la borne de l'union,

$$P(\max_{b, c} F(a, b, c) \geq t) \leq 4^n \exp(-t^2/2n^2).$$

Lorsque  $t > \sqrt{2n^3 \log 4}$ , cette probabilité est  $< 1$  et donc  $P(\max_{b, c} F(a, b, c) < t) > 0$  : il existe donc un choix de  $a$  tel que  $\max_{b, c} F(a, b, c) < t$ , d'où  $V(n) = O(n^{3/2})$ .

4. La joueuse 2 applique la stratégie suivante : elle choisit  $b$  au hasard, puis ensuite choisit  $c$  de façon à allumer le maximum de lampes. Estimer le nombre moyen de lampes allumées par cette stratégie (*indication : utiliser la question 2*) et en déduire que  $V(n) = \Omega(n^{3/2})$ .

☞ Fixons  $a = (a_{i,j})$  et choisissons  $(b_i)$  i.i.d. de loi uniforme sur  $\{-1, 1\}$ . On a alors

$$\max_c F(a, b, c) = \sum_{i=1}^n \left| \sum_{j=1}^n a_{ij} b_j \right|.$$

En utilisant la linéarité de l'espérance, le fait que  $(b_j)_j$  et  $(a_{ij}b_j)_j$  ont même loi et la question 1.2, il vient

$$\mathbb{E} \max_c F(a, b, c) = n \mathbb{E} \left| \sum_{j=1}^n b_j \right| \geq \frac{n^{3/2}\gamma}{2}.$$

En particulier, pour tout choix de  $a$ , il existe  $b$  tel que  $\max_c F(a, b, c) \geq \frac{n^{3/2}\gamma}{2}$ .


#### Exercice 4.

*Arrondi*

Soit  $U$  un ensemble à  $n$  éléments. On appelle recouvrement de  $U$  un ensemble  $\mathcal{S} = (S_1, \dots, S_m)$  de parties de  $U$  qui vérifie  $\bigcup S_i = U$ . Étant donné  $\mathcal{S}$  un recouvrement de  $U$ , on note  $\text{OPT}(\mathcal{S})$  le cardinal minimal d'un sous-ensemble de  $\mathcal{S}$  qui est encore un recouvrement de  $U$ .

1. Expliquer rapidement pourquoi  $\text{OPT}(\mathcal{S})$  est la solution du problème d'optimisation suivant :

$$\text{Minimiser } \sum_{i=1}^m x_i \text{ sous les contraintes } x_i \in \{0, 1\} \text{ et } \sum_{i=1}^m x_i \mathbf{1}_{S_i} \geq \mathbf{1}_U \quad (1)$$

 Les sous-ensembles de  $\mathcal{S}$  sont en bijections avec  $\{0, 1\}^m$ . On a donc, pour tout sous-ensemble  $\mathcal{T} \subseteq \mathcal{S}$ ,  $\#\mathcal{T} = \sum x_i$  avec  $x_i$  qui vaut 1 si et seulement si  $S_i \in \mathcal{T}$ .

De plus,  $\mathcal{T}$  est un recouvrement de  $U$  si et seulement si pour tout  $y \in U$ , on a  $\mathbf{1}_{\mathcal{T}}(y) = 1 = \mathbf{1}_U(y)$ . Or,  $\mathbf{1}_{\mathcal{T}}(y) = 1$  si et seulement si  $\sum_{i=1}^m x_i \mathbf{1}_{S_i}(y) \geq 1$  (car  $y$  doit être dans au moins un  $S_i$  qui est gardé dans  $\mathcal{T}$ , et il peut être dans plusieurs  $S_i$  différents).

On considère le problème suivant qui est une relaxation de (1) :

$$\text{Minimiser } \sum_{i=1}^m z_i \text{ sous les contraintes } z_i \in [0, 1] \text{ et } \sum_{i=1}^m z_i \mathbf{1}_{S_i} \geq \mathbf{1}_U \quad (2)$$

Alors que le problème (1) est NP-difficile, le problème (2) peut être ré-

solu en temps polynomial par les méthodes de programmation linéaire.

2. Soit  $k$  un entier, et  $(z_i)_{1 \leq i \leq m}$  qui minimisent (2). Soient  $(X_{i,j})_{1 \leq i \leq m, 1 \leq j \leq k}$  des variables aléatoires indépendantes vérifiant  $\mathbf{P}\{X_{i,j} = 1\} = z_i$ ,  $\mathbf{P}\{X_{i,j} = 0\} = 1 - z_i$ . On définit un sous-ensemble  $\mathcal{T} \subset \mathcal{S}$  par la condition :

$$S_i \in \mathcal{T} \iff \exists j \in \{1, \dots, k\} : X_{i,j} = 1.$$

Montrer que :

$$\mathbf{E}[\#\mathcal{T}] \leq k \text{ OPT}(\mathcal{S}).$$

 Par linéarité de l'espérance, on a :

$$\begin{aligned} \mathbf{E}[\#\mathcal{T}] &= \sum_{i=1}^m \mathbf{P}\{S_i \in \mathcal{T}\} \\ &= \sum_{i=1}^m \mathbf{P}\{X_{i,1} + \dots + X_{i,k} \geq 1\} \\ &\leq \sum_{i=1}^m \mathbf{E}[X_{i,1} + \dots + X_{i,k}] \\ &\leq k \times \sum_{i=1}^m z_i. \end{aligned}$$

Puis, les  $(z_i)$  minimisent (2), qui est une relaxation de (1), donc  $\sum z_i \leq \text{OPT}(\mathcal{S})$ .

3. Déterminer une valeur de  $c > 0$  telle que, si on pose  $k = \lfloor c \log n \rfloor$ , on ait :

$$\mathbf{P}\{\mathcal{T} \text{ est un recouvrement de } U\} \geq 1 - \frac{1}{n}.$$

 Comme d'habitude, avec la borne de l'union, c'est plus facile de partir de :

$$\mathbf{P}\{\mathcal{T} \text{ n'est pas un recouvrement de } U\} \leq \sum_{y \in U} \mathbf{P}\{y \text{ n'apparaît pas dans } \mathcal{T}\}.$$

On note  $A_y$  l'événement  $\{y \notin \bigcup_{T \in \mathcal{T}} T\}$ . Alors on a :

$$A_y = \left\{ \sum_{i \text{ t.q. } y \in S_i} \sum_{j=1}^k X_{i,j} = 0 \right\}$$

Tous les  $X_{i,j}$  sont indépendants et suivent une loi de Bernouilli, la somme des paramètres est donc  $\mu := \sum_{i \text{ t.q. } y \in S_i} k \times z_i$ , et on a (en supposant  $U$  non vide, mais sinon tout cela n'est pas très intéressant)  $\sum z_i \geq 1$ , donc  $\mu \geq k$ .

Avec Chernoff II appliquée avec  $\epsilon = 1$ , on obtient

$$\mathbf{P}\{A_y\} \leq \exp(-\frac{\mu}{3}) \leq \exp(-\frac{k}{3}) \leq \exp(-\frac{c \log(n)}{3}) = n^{-c/3}.$$

En particulier, pour  $c = 6$ , on a bien  $\mathbf{P}\{\mathcal{T} \text{ n'est pas un recouvrement de } U\} \leq \frac{1}{n}$ .

Cas  $\delta = 1$ . On peut ne pas utiliser Chernoff et avoir une version + directe.

On a

$$\mathbf{P}(A_y) = \mathbf{P}\left(\bigcap_{i: y \in S_i} \bigcap_{j=1}^k \{X_{i,j} = 0\}\right) \tag{3}$$

$$= \prod_{i: y \in S_i} \prod_{j=1}^k \mathbf{P}(X_{i,j} = 0) \tag{4}$$

$$= \prod_{i: y \in S_i} \prod_{j=1}^k (1 - z_i) \tag{5}$$

$$\leq \prod_{i: y \in S_i} \prod_{j=1}^k e^{-z_i} \tag{6}$$

$$= e^{-\sum_{i: y \in S_i} \sum_{j=1}^k z_i} \tag{7}$$

$$= e^{-\mu} \leq e^{-k} \leq e^{-(c \ln n + 1)} \tag{8}$$

$$= n^{-c} e^{-1} \tag{9}$$



et borne de l'union :

$$\mathbb{P}(\bigcup_y A_y) \leq n\mathbb{P}(A_y) \tag{10}$$

$$= n^{1-c}e^{-1} \tag{11}$$

On peut prendre  $c > 2$  qui fonctionne pour  $n$  pas trop petit.