

Maarit Parkkonen

## **Tehtävä 2**

Tietojenkäsittely, polkuopinnot  
TKMI17SM

18.1.2017

Viestintätaidot  
Ulla Korvenpää

### **Kokousanalyysi: Kouvolan kaupunginvaltuuston kokous 13.11.2017**

Analysoin Kouvolan kaupunginvaltuuston kokousta 13.11.2017, joka löytyy verkosta osoitteesta: <https://www.youtube.com/watch?v=Lb1xj1OphqA>. Valtuuston kokous oli yllättävän lyhyt, puoli tuntia, mutta sisälsi mielestäni riittävästi analysoitavaksi sopivia puheenvuoroja. Kokouksessa päätettiin kaksi asemakaavan muutosta, kaksi investointiosan muutosta ja kunnallisten tuloveroprosenttien sekä kiinteistöveroprosenttien määrät vuodelle 2018.

#### **Puheenjohtajan rooli**

Puheenjohtajana toimi Jouko Leppänen. Hän ohjasi koko kokousta ja nuiji nopean tehokkaasti kokouksen läpi. Puheenvuorojen pyyntöä hän odotti vain todella pienen hetken keskustelun avauksen jälkeen. Puheenvuoron pyyntö oli siis osoitettava välittömästi. Puheenjohtaja ei joutunut tai puuttunut esitettyihin puheenvuoroihin vaikka osassa niissä otettiin esitetyn asian varjolla kantaa myös muihin ajankohtaisina oleviin asioihin. Kokouksen alussa kuivan oloinen puheenjohtaja onnitteli valtuuston jäsentä perheenisäyksestä ja otti samalla yllättäen selvästi jännityksen laukaisijan roolin vitsailemalla aiheesta. Hän onnistuikin saamaan koko valtuustolta hyvät naurut.

Puheenjohtaja esitteli lyhyesti käsiteltävät asiat ja keskustelun jälkeen totesi päätösten hyväksymisen ilman mitään yhteenvetoja. Kokouksen lopulla puheenjohtaja kävi tehdyt aloitteet ympäröivästä läpi yhdellä kertaa ja totesi, että lähettänemme nämä kaupunginhallituksen valmisteluun. Pam. Mielenkiin-

toista, että pöytäkirjassa jokainen aloite oli merkitty kuitenkin omana päätöskohtana.

Puheenjohtaja oli kertonut jo kokouksen alussa, että tämän kokouksen jälkeen on vuorossa halukkaille valtuuston jäsenille vapaamuotoinen keskustelutilaisuus, joka ei ole julkinen. Tästä asiasta oli valtuuston jäseniä tiedotettu jo ennakoon ja kyseessä oli uusi käytäntökokeilu. Tämä varmaankin vähensi itse kokouksessa puheenvuoroja ja kärkkäitä kommentteja. Toisaalta julkisesti ehkä jää tällöin näkemättä ne mielenkiintoisimmat argumentit.

### Osallistujien viestintätyyli

Kokoukseen osallistujien viestintätyylien analysoinnissa käytin apuna Mattilan ja muiden (2005, 213) esittelemiä neuvottelun ryhmärooleja, jotka vastasivat myös kurssimateriaaleissa läpikäytyjä roolimalleja. Analysointini viestintätyylien pohjana ovat siis seuraavat roolit, joihin vertasin kokouksessa puheenvuoroja pitäneiden henkilöiden toimintaa:

1. Tehtävän suorittamista edistävät roolit: aloitteentekijä, tietojenetsijä, asiantuntija, täsmentäjä, kriitikko ja järjestelijä.
2. Ryhmää ylläpitäviä ja sen toimintaa helpottavat roolit: rohkaisija, mukaansavetäjä, tarkkailija, tunteiden ilmaisija ja jännityksen laukaisija.
3. Ryhmän toimintaa häiritsevät roolit: hyökkääjä, jarruttaja, huomion tavoittelija, vetäytyjä, saivartelija ja ylimielinen.

Analysoimani puheenvuorot liittyivät asiaan Kunnallinen tuloveroprosentti ja kiinteistöveroprosentit vuonna 2018. Se oli ainoa kohta, joka herätti keskustelua. Kaikki puheenvuorot kannattivat kaupunginhallituksen ehdotusta vaikka toivatkin omia näkökulmia esiin.

### Kasurinen Outi:

Aloitti puheenvuoronsa kevyellä heitolla eli pyrki hetkellisesti jännityksen keventäjän rooliin. Jatko esittelemällä sosiaalidemokraattisen ryhmän mielipiteitä ja perusteli muille miksi muidenkin pitäisi ajatella samoin. Yritti vetää muita mukaan samoille ajatuksille ja rohkaista samoihin näkökohtiin. Pitäisin häntä

mukaan vetäjänä ja rohkaisijana toimimaan hänen ja puolueensa esittelemällä tavalla eli ehkä jopa hyökkäävänä oman näkökulmansa puolustajana.

Karvonen Tapio:

Aloitti omakohtaisella tilannekevennyksellä. Karvonen täsmensi ja vertasi lukutietoja Kouvolan ja muun maan osalta sekä toi esiin kuntalaisten näkökulmaa. Hän toimi siis tiedon täsmentäjän roolissa ja samalla vertaili kriitikkona, vaikka kannattikin tehtyä pääehdotusta.

Nyberg Jukka:

Nyberg haki vahvasti asiantuntijan roolia lukemalla ja referoimalla Kauppalehden artikkelia kuntakohtaisen verotuslaskelman tekemisestä. Hän vertasi artikkelin tietoja Kouvolan tilanteeseen ja perusteli asioita.

Kuisma Risto:

Kuisma vertasi ensin menneitä omia kokemuksia nykyiseen tilanteeseen. Hän kertoi tunteista miltä nykyinen tilanne vaikuttaa. Sen jälkeen hän toi esille selvää kritiikkiä tehtyä pääesitystä vastaan mutta taipui nykytilanteen takia ehdotuksen kannalle. Hän oli ainut joka puhui tuntemuksista eli toimi tunteiden ilmaisijan roolissa mutta samalla myös selvästi kriitikkona.

Liukkonen Jorma:

Ilmoitti heti aluksi vasemmistoliiton kannattavan esitystä. Kiinnitti huomiota oheismateriaalin lukuihin ja kommentoi niitä sekä niiden kehitystä kriittisesti. Esitti tarkentavan kysymyksen materiaalista. Liukkonen viesti mielestäni yhtä aikaa sekä täsmentäjän että tietojenetsijän tavoin.

Kaupunginvaltuuston kokous ryhmäviestintätilanteena

Tämä kokous kaipasi mielestäni enemmän rohkaisua ja mielipiteiden esille tuomista. Kaikkia kuunneltiin mutta oikeastaan kenellekään ei kommentoitu mitään. Puheenjohtaja nuiji homman läpi ja antoi jo kokouksen alussa ymmärtää, että nyt mennään nopeasti. Käsikirjoitus siis toimi. Aitoa vuorovaikutusta tuntui kevennyksiä lukuunottamatta muodostuvan vähän. Asiat oli jo valmisteltu puolueyhmissä ja sovittukin etukäteen.

## **LÄHTEET**

Mattila, H., Ruusunen, T. & Uola, K. 2005. Viestinnän työkaluja AMK-opiskelijalle. 1.painos. Helsinki: Wsoy.