[Новостной деск] Суд в Гааге пытается увеличить доходы Роснефти (и другие позитивные новости)

это не инвестиционные рекомендации

Акционеры Газпрома могут почувствовать большое облегчение - теперь европейские суды по политическим причинам насилуют здравый смысл и законодательство не только, когда речь идет о "проклятых русских", но еще и в случаях когда спонсорам "девочки Греты" и европейским чиновникам нужно поставить на колени и отобрать кошелек у насквозь европейских компаний, которым не повезло с политической крышей. Сейчас при чем тут Роснефть.

Отдельно хочу порадоваться за тех россиян (особенно из финансового сектора), которые неистово дзюбят на "правовую защиту акционеров" и "верховенство право в нормальных-то странах в нормальном-то Евросоюзе" - сейчас им легонько начали показывать, что такое даже не телефонное, а "зелено-твиттерно-политическое" право, которое будет стоить владельцам (в том числе миноритариям) некоторых компаний просто астрономических сумм.

Итак, цитирую <u>новость/эксплейнер от агентства Рейтер:</u>

"В среду голландский суд [прим. Кримсон: в Гааге! - ирония судьбы] обязал Royal Dutch Shell значительно углубить запланированные сокращения выбросов парниковых газов. Это знаменательное постановление может открыть путь для судебных исков против энергетических компаний по всему миру.

Shell заявила, что «разочарована» решением, которое она планирует обжаловать.

Вот некоторые ключевые моменты постановления:

О чем было решение? Окружной суд обязал Shell сократить абсолютные выбросы парниковых газов на 45% к 2030 году по сравнению с уровнем 2019 года. В настоящее время Shell стремится снизить углеродоемкость продаваемой продукции на 20% за тот же период по сравнению с базовым уровнем 2016 года.

ВЛИЯЕТ ЛИ РЕШЕНИЕ НА ГЛОБАЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ SHELL? Да. Снижение связано с глобальными операциями Shell и не ограничивается Нидерландами, говорится в постановлении суда.

ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ ДЛЯ САМОЙ КОМПАНИИ? В постановлении говорилось, что «RDS (Royal Dutch Shell) должна разработать обязательства по сокращению с учетом своих текущих обязательств и других соответствующих обстоятельств». Ранее в этом году Shell объявила о стратегии к 2050 году стать компанией с нулевым чистым уровнем выбросов, что означает, что в этот момент ее абсолютные выбросы также будут нулевыми. Он заявил, что считает, что его выбросы достигли пика в 2018 году.

АБСОЛЮТНЫЕ ЦЕЛИ [по сокращению парниковых газов] ПРОТИВ ЦЕЛЕЙ [завязанных на углеродную] ИНТЕНСИВНОСТЬ? Суд обязал Shell сократить абсолютные [прим. Кримсон - !!!!] выбросы на 45%. Краткосрочные и среднесрочные цели Shell основаны на интенсивности. Цели, основанные на интенсивности, измеряют количество выбросов парниковых газов на единицу произведенной энергии. Это означает, что абсолютные выбросы могут увеличиваться с ростом производства, даже если показатель общей интенсивности падает.

На своем ежегодном общем собрании в этом месяце генеральный директор Shell Бен ван Берден отказался от установления целей по абсолютному сокращению, заявив: «Сокращение абсолютных выбросов на данный момент возможно преимущественно за счет сокращения бизнеса» [прим. Кримсон - то есть суд фактически сказал Шелл: убей себя об стену, сократи абсолютное значение выбросов на 45% и уничтожь примерно такой же процент своего бизнеса - так надо!]."

Понятно, что Shell будет бороться до конца и будет апелляция, но с учетом абсолютно очевидной политической подоплеки решения (я не юрист, но логика суда, которая примерно описывается по формуле:"Шелл нарушает права человека добывая нефть и его нужно заставить ее не добывать" - это за гранью добра и зла), шансы на то что у компании получится "соскочить с темы" - мне представляются в самом лучшем случае - 50 на 50.

Более того, Reuters совершенно правильно указывает на то что перед нами создание прецедента. Правда журналисты не уточняют что это прецедент по фактическому судебному уничтожению нефтяной компании под вывеской "прав человека", но это не имеет значения. Можно ожидать, что аналогичные иски будут предъявлены другим европейским (и британским) компаниям, и там уже как повезет - если у условного OMV в Австрии скорее всего все будет норм (пока там у власти не совсем двинутые на голову зеленые), тот вот за перспективы условной ВР можно и поволноваться, впрочем не только за него. Будет, кстати, интересно посмотреть на конфликты (а они скорее всего будут) между европейскими странами, если, например, тот же суд в Гааге внезапно заявит, что условный Wintershall нарушает права человека (то есть "нескольких голландских хипстеров-веганов-чайлдфризеленых, у которых непонятно откуда такие дорогие адвокаты") тем что добывает нефть и газ, а немецкие суды (если "зеленые" не выиграют немецкие выборы в одну калитку) будут смотреть на голландских коллег презрительно и с легким недоумением. Перспективы открываются великолепные. Если у европейских судей получится прибить хотя бы Shell, то будет уже отлично, а если получится прибить еще парочку-троечку европейских нефтегазовых компаний, то это будет прекрасно вдвойне - и с точки зрения цены на нефть и особенно с точки зрения акционеров тех нефтегазовых компаний, до которых не может дотянуться "гаагское правосудие".

Wall Street Journal:

"Успешная кампания инвестора-активиста по завоеванию мест в совете директоров Exxon Mobil Corp. представляет собой историческое поражение нефтяного гиганта, которое, вероятно, заставит его более прямо работать с растущим опасениям акционеров по поводу изменения климата.

Exxon заявила в среду, что предварительный подсчет голосов показал, что акционеры поддержали двух кандидатов от Engine No. 1, нового хедж-фонда, владеющего крошечной долей акций нефтяного гиганта. Итоговое голосование не было подсчитано ближе к вечеру среды, и окончательный состав совета директоров не был определен.

Исполнительный директор Exxon Даррен Вудс также был переизбран в совет директоров вместе с семью кандидатами Exxon, в то время как голосование было слишком близко, чтобы выявить результаты по еще пяти местам в совете директоров, сообщила компания.

Голосование стало кульминацией одной из самых дорогостоящих "битв по доверенности" [прим. Кримсон: в смысле "битв за то как проголосуют акционеры, и прежде всего те, которые представляют пассивных акционеров"] за всю историю. Это был огромный удар для мистера Вудса, который лично выступал против кандидатов Engine No. 1. [...]

Engine No. 1 претендовал на четыре места в совете директоров Exxon и утверждал, что техасский нефтяной гигант должен придерживаться углеродной нейтральности, фактически сведя свои выбросы к нулю - как от компании, так и от ее продукции [прим. Кримсон: то же самое требование сокращения абсолютного объема выбросов, что в случае Shell] - к 2050 году, как это сделали некоторые другие нефтяные компании."

Эта новость не означает, что "Exxon - ффффсе!", но теперь американскому нефтяному гиганту будет крайне сложно инвестировать в поддержание и наращивание добычи - "зеленые" в совете директоров будут ныть, скандалить, привлекать СМИ, судиться и так далее, причем если тренд продолжится, то их количество в совете директоров будет увеличиваться во времени, до полного "захвата контроля" - как это уже произошло с British Petroleum.

Хорошая ли это новость? ВЕЛИКОЛЕПНАЯ. Меньше инвестиций в поддержание добычи и/или наращивание добычи -> выше цены -> больше заработки акционеров условной Роснефти (это не инвестиционная рекомендация - это пример компании, которую искренне ненавидят российские либералы и западные "эксперты по России") как и любой другой нормальной на голову (и с хорошей политической крышей) нефтяной компании.

Но хорошие новости на этом не заканчиваются. В эфире Wall Street Journal, который цитирует гневное письмо республиканских сенаторов в адрес администрации Байдена и "главного по климату" в этой администрации - Джона Керри:

"... Мы [прим. Кримсон: республиканские сенаторы] пишем Вам, чтобы выразить нашу глубокую озабоченность в связи с недавними сообщениями о том, что Вы [Джон Керри] и другие члены администрации Байдена в частном порядке оказываете давление на банки и финансовые учреждения США, чтобы они отказались кредитовать или инвестировать в угольные, нефтяные и газовые компании в рамках ошибочной стратегии ликвидации ископаемого топлива в нашей стране. Как отметили члены Банковского комитета Сената США, эти усилия по обеспечению внелегальных обязательств со стороны финансовых учреждений будут дискриминировать законопослушные энергетические компании США и их сотрудников, будут препятствовать экономическому росту и увеличивать потребительские расходы."

https://www.wsj.com/articles/who-wants-a-woke-bank-11622056034

Ой милота-то какая! Да, кстати, региональные министры финансов 12 республиканских штатов угрожают банкам в ответ забрать у них контракты на обслуживание бюджетных платежей и депозиты региональных "минфинов", но это так себе угроза (которая, кстати, не факт что вообще легальна), особенно на фоне того колоссального политического давления, которому банки подвергаются со стороны демократов и зеленых, а также собственных внутренних "зеленых-левых активистов" на всех уровнях корпоративной лестницы и советов директоров. Кстати, представитель Керри уже заявил, что сам Керри никаким буллингом не занимался, а это банки сами к нему приходят и спрашивают как жить. Да, надо бы в России перенять эту отмазку, очень забавно выглядит и подкопаться не получится если что сами банки подтвердят, что это они сами все захотели, сами "позеленели" и так далее.

В общем с доступом к капиталу, который нужен для поддержания и/или расширения добычи будут дополнительные сложности (он как минимум будет сильно дороже из-за политических рисков, если вообще будет доступен) не только у Exxon, а вообще у всех американских компаний. Напоминаю, кстати, что например "американский сланцевый сектор" - это очень капиталоемкая история. Вот прямо очень-очень. Весело там у них будет.

Вы не поверите, но и на этом хорошие новости тоже не кончаются, потому что в эфире корреспондент <u>Bloomberg</u>, который вещает из зала высшей судебной инстанции Евросоюза:

"Польское правительство угрожает нарушить постановление верховного суда Европейского союза о немедленной остановке угольной шахты недалеко от границы с Чехией, назвав это вопросом национальной безопасности.

Трибунал в пятницу приказал Польше - наиболее зависимой от угля стране ЕС - приостановить добычу бурого угля на руднике Туров, принадлежащем контролируемой государством PGE SA, до тех пор, пока не будет вынесено окончательное решение по делу об экологических проблемах, возбужденному Чехией.

PGE предупредила, что безвозвратная остановка объекта может означать закрытие близлежащей электростанции, которая поставляет 7% электроэнергии и электроэнергии в стране примерно для 3 миллионов домохозяйств. Премьер-министр Матеуш Моравецки заявил, что Польша не будет предпринимать никаких действий, которые повредили бы ее энергетической безопасности, потенциально открывая новый конфликт с ЕС.

«Никакое решение суда ЕС не может нарушить элементарные правила безопасности странчленов», - говорится в заявлении премьер-министра. «Энергетическая безопасность является частью этого», и порядок «несоразмерен». Правительству Моравецкого неоднократно предъявлялись иски со стороны исполнительной власти Евросоюза нарушение демократических стандартов, и в прошлом оно игнорировало постановления судов ЕС относительно реформирования своей судебной системы. Общественное телевидение, которым руководит бывший депутат от правящей партии, заявило, что решение суда «еще больше подрывает» поддержку Польшей институтов ЕС."

Если Евросоюз дожмет Польшу, то поляков ждет рост цен на электроэнергию и, вероятно, очень серьезный рост спроса на газ - для "закрытие дыры в генерации", ну или рост спроса на газ будет зафиксирован частично вне Польши, для того чтобы генерить электроэнергию для поставки в Польшу на экспорт. Великолепно. Да и очень-очень хороший прецедент! Надеюсь, будет еще больше. Газпром, вероятно, в восторге от сложившейся ситуации.

Я хотел уже было переходить к выводам, но пока я писал этот текст, моя новостная лента "подчеркнула" мне еще две интересных новости (на всякий случай: проект, который вы читаете сейчас - был задуман и работает как в некоторой степени "эфир" моего рабочего процесса как инвестора/трейдера), которые стоит сюда включить.

Во-первых, тезис про "прецедент" в случае с иском к Shell оказался верным:

Bloomberg: "Климатические юристы" готовятся привлечь к суду больше компаний, работающих в сфере ископаемого топлива, после того, как голландский суд обязал Royal Dutch Shell Plc сократить выбросы на том основании, что нефтяной гигант нарушает права человека, способствуя глобальному потеплению.

«Мы уже поддерживаем другие организации в возбуждении аналогичных дел в своих странах», - сказал Дональд Полс, директор экологической группы MilieuDefensie или Friends of the Earth Netherlands, которая возбудила дело против Shell.

«Это судебное дело и вердикт открывают совершенно новый подход к судебным разбирательствам, связанным с климатом, и из-за его успеха он будет скопирован другими организациями гражданского общества в остальном мире ... Компании, работающие в развитых странах, в основном в США, Великобритании, Евросоюзе и Австралии сталкиваются с самым высоким риском судебных исков, согласно Индексу климатических судебных разбирательств, составленному исследовательской фирмой и консалтинговой компанией Verisk Maplecroft. Но судебные иски, связанные с изменением климата, открывают новые возможности на развивающихся рынках: иски поданы в Аргентине, Южной Африке и Индии."

Просто великолепно. Спрос на нефть никуда не денется (и будет расти в основном в развивающихся странах), а еще более сильное сокращение инвестиций в нефтедобычу со стороны компаний из стран охваченных "зеленым безумием", обеспечит еще более сильный структурный дефицит нефти. Дефицит -> рост цен.

Но если вы думали, что есть хорошие новости только для инвесторов во вменяемые нефтегазовые компании, то это не так, ибо хорошие новости есть еще и для инвесторов во вменяемые сельскохозяйственные компании.

Bloomberg: "Растущий спрос на зерновые снова поднял вопрос о том, действительно ли страны должны полагаться на этанол и возобновляемое дизельное топливо [прим. Кримсон: т.е. "биодизель" и все виды топлива, которые изготавливаются из кукурузы, рапса и т.д.], чтобы спасти планету от глобального потепления. Кукуруза, соевые бобы, пальмовое масло и сахар, которые все чаще перерабатываются в биотопливо во всем мире, являются частью ошеломляющего роста цен на сырьевые товары, из-за которого все, от кормов для животных и лапши до тако [прим. Кримсон: тако - "мексиканский аналог шавермы"] и шоколада, становится дороже, что ставит центральные банки во всем мире в трудное положение: [нужно выбирать между борьбой с] инфляцией и стремлением стимулировать потрепанные экономики.

Такие проекты, как преобразование компанией Phillips 66 своего нефтеперерабатывающего завода в Сан-Франциско в один из крупнейших в мире заводов по производству возобновляемого топлива, помогают спровоцировать рост цен в то время, когда фермеры в ключевых развивающихся странах борются с плохой погодой, а Китай поглощает [прим. Кримсон: мировые] запасы [продовольствия]. По данным JPMorgan Chase & Со., к концу 2024 года производственные мощности США по возобновляемому дизельному топливу вырастут почти в шесть раз. Между тем, более дорогая еда усугубляет затяжные шоковые волны от коронавируса: рост голода и безработицы в мире."

Смотрите: рост цен на нефть (и соотв. рост цен на бензин), а также политическое давление и регуляторные требования, создают условия при которых компании, занимающиеся производством бензина и дизеля, начинают активнее заменять это производство на производство "зеленого топлива", и в результате все больше и больше мировой кукурузы, сои, рапса и сахара на планете уходит с рынка продовольствия, и превращается в "биотопливо", которое под крики "браво! молодцы! хорошие ESG компании!", такие компании как Phillips 66 продают на рынке топлива, получая при этом и прибыль и выполняя обязательства перед правительством (в США нефтеперерабатывающие компании обязаны или сами производить энное количество биотоплива или покупать "биотопливные кредиты" за конские деньги, у тех кто производит биотопливо). В результате, рынок продовольствия принудительно подключается к рынку топлива, в том смысле что теперь на спрос на условную кукурузу влияет не только спрос на ЕДУ (в широком смысле) но и спрос на топливо (бензин, например) - а что при этом происходит с ценами? Правильно, они растут, ибо теперь тем, кому соя, кукуруза или сахар нужны для еды или для корма скота, должны конкурировать за эту самую условную кукурузу с нефтеперерабатывающими компаниями, при том что сельхоз-земли на планете больше не становится.

Более того! Фермеры и агрохолдинги - не дураки, и если видят большой спрос на кукурузу для "транспортного" этанола и прочего "биотоплива", то они переводят посевные площади именно по выращивание не условной пшеницы, а под "культуры для биотоплива". Что происходит с предложением условной пшеницы для ням-ням на мировом рынке? Оно сокращается, пусть не в абсолютном значении, а как

минимум по сравнению со сценарием, в котором не было бы этого "зеленого безумия", а это сокращение означает, что у нас будет дополнительный фактор роста цен даже на те сельхоз культуры, которые не используются массовым образом для производства биотоплива. Внимание: я не говорю, что завтра пшеница подорожает вдвое или еще что-то в этом роде, я лишь указываю на то что политические процессы (США в этом смысле - далеко не уникальны), которые сейчас идут под знаменем "спасения планеты" имеют неплохие шансы, по мере их углубления (вот как Bloomberg пишет про несколькократное умножение производства биотоплива к 2024), оказывать повышательное воздействие на цену продовольствия на планете. При прочих равных (при том что цена продовольствия в конкретном сезоне и по конкретной культуре в значительной мере зависит от погоды, но на длинных дистанциях хорошая погода периодически сменяется плохой) это будет означать, что еда на планете будет дороже. В особо бедных странах людям будет грозить недоедание или голод. Странно, "зеленую повестку" поддерживают в основном девочки и мальчики с хорошими доходами, работой в Сан-Франциско и последним айфоном, а умирать из-за этой "зеленой повестки" будут африканские и азиатские дети. Вот такая общепланетарная социальная справедливость. Если левак - это почти всегда дурак в плане экономики, то сторонник "девочки Греты" и "спасения планеты от изменения климата" - в плане экономики не столько дурак, сколько людоед. Возмущаться не имеет смысла, и на этом политическом тренде в виде "зеленого безумия", стоит максимально заработать.

Нефтегазовые компании с адекватным руководством и вменяемой политической крышей, как и сельскохозяйственные (в том числе российские, мы их много обсуждали на проекте) компании - это вполне вероятные бенефициары усилий гаагских судей, американских и европейских политиков, а также миллионов дураков, которые их поддерживают в западном мире.

На сегодня все. Всем приятного вечера и удачных инвестиций!

PS: Дорогие коллеги, благодарю за ваши многочисленные письма! У меня уйдет, наверное, 4-5 дней для того чтобы ответить всем. И огромное спасибо за вашу поддержку и за личные истории. Для меня это очень важно и очень ценно. Благодарю!

^{*}Данный документ не является инвестиционной рекомендацией*

^{*}Данный документ не является личной инвестиционной рекомендацией*

^{*}Данный документ не является предложением по покупке или продаже финансовых инструментов или услуг*