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# Вступление

Как возможна философия? Как возможна наука? Является ли философское знание априорным или апостериорным, обобщающим или конструирующим, аналитическим или синтетическим? Должна ли философия в своих концептуальных построениях опираться на содержание науки, только на него или на весь тотальный опыт освоения человеком действительности, включающий в себя и различные формы вненаучного знания? Существуют ли логические методы открытия научных законов и теорий, а если нет, то как и за счет чего последние появляются и утверждаются в научном сообществе? Способны ли данные эмпирического опыта доказать истинность какой-либо научной теории или хотя бы сделать ее вероятно истинной? Является ли аргументация от частного к общему, от опыта к теории вообще законной операцией с логической точки зрения? Используются ли философские идеи в процессе выдвижения, обоснования и принятия фундаментальных научных гипотез и теорий и насколько необходимо использование философского когнитивного ресурса для развития науки? Возможна ли философия как наука и какой позитивный смысл заложен в понятии «научная философия»? Что означает постоянное и все увеличивающееся в ходе развития науки множество конкурирующих моделей, теорий, исследовательских программ, относящихся к описанию и объяснению не разных, а одной и той же предметной области? Плюрализм в науке — это закономерное, неизбежное состояние науки или случайное и преходящее?

Все сформулированные выше вопросы образуют основное содержание проблемы соотношения философии и науки, взаимосвязи философского и конкретно-научного знания. Очевидно, что и философия, и наука являются органическими элементами более широкой реальности — культуры, понимаемой как совокупность всех способов и результатов взаимодействия человека с окружающей его действительностью, как тотальный опыт освоения человеком мира и адаптации к нему. В рамках этой тотальности философия и наука не только каким-то образом влияют друг на друга, но и испытывают на себе влияние со стороны других элементов культуры.

По мере того как возрастал объем научных знаний и углублялся уровень отражения в них изучаемых закономерностей реального мира, усиливалось стремление ученых к анализу и обоснованию различных методов и средств, с помощью которых можно получать новое знание в науке. В античную эпоху монополия на исследование проблем познания вообще и методов науки в частности принадлежала философам. В то время сама наука, за исключением, пожалуй, математики и астрономии, не отделяла себя от философии. Даже в XVII—XVIII вв., когда уже сформировалось экспериментальное естествознание, исследованием методов познания занимались в основном философы, хотя наибольший вклад был сделан теми из них, которые одновременно с философией занимались конкретными науками (Галилей, Декарт, Лейбниц). [5] Начиная со второй половины XIX в. и особенно в его конце происходит дифференциация различных дисциплин, изучающих науку. Среди них доминирующую роль стала играть методология науки, которая начала формироваться, по сути дела, вместе с возникновением систематического научного познания.

За весьма длительную историю сосуществования философии и науки как самостоятельных и во многом различающихся форм познавательной и ориентировочной деятельности человека, был сформулирован ряд концепций о их взаимоотношении.

Целью этой работы является изучение основных концепций взаимоотношений науки и философии.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. Изучить трансценденталистскую концепцию.
2. Изучить позитивистскую концепцию.
3. Изучить антиинтеракционисткую концепкию.
4. Изучить диалектическую концепцию.

# 1.Трансценденталистская (Метафизическая)

Исторически первой, прошедшей длительную эволюцию и долгое время (вплоть до середины XIX в.) признававшейся бесспорной подавляющим большинством философов и ученых и по существу не имевшей альтернатив, была концепция, которую мы считаем правильным назвать «транс- ценденталистская», хотя в работах по философии она часто называлась и «метафизической» (особенно у позитивистов) и «натурфилософской» (особенно, когда речь шла о соотношении философии и естествознания). В чем сущность трансценденталистской концепции соотношения философии и науки? Кратко она может быть выражена формулой: «Философия — наука наук» (или «Философия — царица наук»). [1] Это подчеркивает, во-первых, гносеологический приоритет философии как более фундаментального знания по сравнению с конкретными науками; во-вторых, руководящую роль философии по отношению к конкретным наукам; в-третьих, самодостаточность ее по отношению к частнонаучному знанию, зависимость последнего от философии, относительность и парти- кулярность истин конкретных наук.

Впервые трансценденталистская концепция была сформулирована и в достаточной мере обоснована уже в рамках античной культуры, где частнонаучному познанию заведомо отводилась подчиненная роль по отношению к философии как «прекраснейшей и благороднейшей» из наук. Фактически все крупные философы Античности, начиная с Пифагора, Фалеса, Парменида, Платона и Аристотеля, несмотря на существенные различия их философских взглядов, придерживались трансценденталистской концепции. Более того, в силу значительного развития философии, которое она получила в Древней Греции, и неразвитости только-только зарождавшихся частных наук, трансценденталистская концепция выглядела как естественная, само собой разумеющаяся и полностью соответствующая их реальному взаимоотношению в рамках существующей культуры. [1] Трансцендентальная философия исследует не предметы, а априорные условия возможности самих предметов как таковых. Причем она должна содержать в себе «обстоятельный анализ всего априорного человеческого познания». [3]

Наиболее существенными гносеологические основания, на которые опирается трансценденталистская концепция являются следующие:

1. философия формулирует наиболее общие законы о мире, человеке и познании;
2. философия стремится к достижению объективно-истинного и доказательного («эпистемного») характера своих всеобщих утверждений («первых принципов», «аксиом» всего рационального знания);
3. частные науки (многие из которых сформировались в античную эпоху: геометрия, механика, оптика, история, полити­ка, биология, физика, астрономия и др.)в отличие от философии изучают не мир в целом, а только отдельные его фрагменты («сферы») и потому их истины не имеют всеобщего характера; философское знание — всеобще, частно-научное — партикулярно;
4. поскольку мир («космос») целостен, а целое всегда определяет свои части (их функции и предназначение), постольку истины философии «выше» истин частных наук то последние должны «подчиняться» первым и соответствовать им;
5. источником философских истин является самопознающее мышление, Логос, Разум (иначе им и неоткуда появиться), тогда как источником частных наук является эмпирический опыт и последующая его логическая обработка с помощью мышления (абстрагирования, индукции и интуиции — Аристотель);
6. истины разума в своей сущности необходимы, поскольку основаны на интеллектуальной очевидности («умозрении» — Аристотель) или припоминании своего бытия в мире чистых сущностей («идей» — Платон); поэтому истины философии — необходимые истины;
7. истины опыта, из которых исходит наука, сами по себе всегда только вероятны (во-первых, в силу конечности, ограниченности любого опыта; во-вторых, из-за того, что чувства могут иногда обманывать нас, и, наконец, потому, что частно-научные обобщения получаются всегда с помощью перечислительной индукции, которая в целом (кроме крайне редкого случая — полной индукции) являются не-доказательной формой умозаключения;
8. частно-научные, опытно приобретенные истины также могут получить доказательный статус, но только в том случае, если будут выведены из всеобщих и необходимых истин философии, «подведены» под них.

Таким образом, истины философии «выше» истин наук по своему гносеологическому происхождению и статусу (как аксиомы геометрии «выше» ее теорем). Последние не способны достичь необходимо-истинного, тем более всеобщего знания. Единственный способ для этого — приобщение к философским истинам, логическое выведение из последних.

Такие представления вели к подчинению частных наук философии, редукции научных истин к философским:

* как бы «во благо» первым,
* для достижения целостности всей сферы истинного знания.

Трансценденталистская концепция соотношения философии и науки была господствующей в европейской культуре почти до середины XIX в. и не просто господствующей, а по существу безальтернативной. Ее придерживались не только все философы, но и практически все ученые, включая основоположников классической науки Г. Галилея, И. Ньютона, Р. Декарта, Ж. Б. Ламарка, Ч. Дарвина и др. Даже основной труд И. Ньютона по механике имел весьма симптоматичное название «Математические начала натуральной философии», явно демонстрируя приверженность ее автора к концепции ведущей роли философии по отношению к науке. [2]

Итак, на первом этапе эволюции трансценденталистской концепции взаимоотношение между философией и наукой понималось как отношение между «всеобщими объективными истинами» (философия) и «частными объективными истинами» (конкретные науки).

Такой взгляд имел объективные социокультурные основания:

1. относительно небольшой объем эпистемного знания (до середины 19 в. им мог овладеть отдельный ученый-энциклопедист);
2. слабое развитие частных наук (неразвитая опытно-экспериментальная база, отсутствие у науки собственного теоретического языка), их малый удельный вес в структуре материальной и духовной культуры общества;
3. большая роль философии и религии в мировоззренческой и духовной жизни античного и средневекового общества.

Второй этап эволюции трансценденталистской концепции охватывает период «Новое время — середина XIX в.». В это время происходит стремительное развитие частных наук. Они начинают играть все большую роль в развитии производительных сил общества, повышать свой вес, практическую и теоретическую значимость в общей системе культуры, оформляться в её относительно независимую подсистему, развитие которой все в большей мере начинает определяться ее внутренними потребностями и закономерностями.

Со временем наука все более твердо и решительно стала заявлять о своей значимости и суверенности. В результате объективно существовавшая система рационального знания (философия + наука) все больше эволюционировала от гомогенного способа своей организации к уровневому, где частные науки и философия уже понимались как качественно различные (и по предмету, и по результатам) виды рационального знания, отношения между которыми не могут пониматься в духе логического соподчинения, выводимости одного из другого.

В условиях очевидного расслоения и самоорганизации системы объективного рационального знания на два качественно различных уровня: частно-научный и философский, Гегель попытался спасти трансценденталистскую концепцию их соотношения путем разработки и приписывания истинно-философскому и естественнонаучному познанию двух различных методов воспроизведения сущности познаваемых объектов — диалектического и метафизического методов.

Новая версия трансценденталистской концепции соотношения философии и науки утверждала, что только философия и философы находятся в положении универсального субъекта познания, обладающего истинным методом и масштабом видения любых объектов. Однако, такой «империалистический» подход к науке уже не мог найти поддержки у большинства ученых XIX века, которые на своем опыте постоянно убеждались в огромной предсказательной и объяснительной мощи конкретно-научного знания, его практической применимости и эффективности. В сознании ученых все больше назревало недовольство менторской и поучающей позицией философии по отношении к науке, стремление освободится от ее опеки и зависимости как от факторов, все более становящихся тормозом в развитии науки. В 30-х гг. XIX в. это умонастроение ученых было теоретически сформулировано и обосновано в позитивистской концепции соотношения философии и науки, в работах О. Конта, Г. Спенсера, Дж. Ст. Милля.

В целом трансценденталистская концепция сыграла положительную роль в развитии частных наук, так как философия долгое время в силу неразвитости частных наук служила для них огромным когнитивным резервуаром. Философия также всегда поддерживала, защищала и развивала культуру рационального мышления, в рамках которой только и могли развиваться научные исследования. Охранительная и эвристическая роль философии по отношению к науке четко проявилась даже в Средние века, когда роль жреца Высшей Истины взяла на себя религия. Иррациональность религии и рациональность науки были несовместимы по существу, тогда как и философия и частные науки при всех коллизиях их взаимоотношений все же имели своим основанием общий источник — мышление, разум.

# 2. Позитивистская

В 30-е годы 19 века указывая умонастроение ученых было теоретически оформлено и обосновано в позитивистской концепции соотношения ф. и науки. В работах Огюста Конта, Спенсера Герберта, Джона Стьюарта Миля сущность этой концепции была четко выражена словами Конта, а именно «наука сама себе философия». Это означало, что историческая миссия философии по отношению к науке закончилась. Философия, утверждал Конт, безусловно сыграла необходимую положительную роль как в рождении науки в целом, так и в возникновении многих научных теорий. Этому она способствовала двумя путями:

1) формированием и развитием культуры абстрактного (теоретического) мышления

2) умозрительным конструированием ряда общих идей и гипотез о структуре мира (идеи атомизма, существования объективных законов, системной организации действительности и эволюции ее объектов, единства человека и Космоса и т. д.).

По мнению позитивистов, во взаимоотношении философии и науки мы имеем дело с ситуацией, когда наука стала взрослой (когда ученик, то есть наука превзошла учителя) и прежняя позиция является не только не уместной, но даже вредной, ибо философия уже стала тормозом на пути развития науки.

Согласно позитивистам польза от тесной связи конкретных наук с философией — проблематична, а вред — очевиден. Для конкретно-научных теорий единственной, пусть и не абсолютно надежной основой и критерием их истинности, должна быть только степень их соответствия данным опыта, результатам систематического наблюдения, измерения, эксперимента и статистическим данным. Изучению поддается только мир явлений. Философия как метафизика должна быть упразднена; по крайней мере лишена статуса "науки наук". Философия может сохранить статус науки, если изменит свой предмет, станет особой деятельностью по обслуживанию науки либо в качестве обобщения научных знаний, либо в качестве логики науки. [4]

Однако, как показала дальнейшая история науки, позитивистская концепция, хотя и отражает реальную научную практику многих успешно работающих ученых в их взаимоотношении с философие, в целом является ложной. Во-первых, потому что большинство создателей новых теоретических концепций сознательно использовали когнитивные ресурсы философии и при выдвижении и при обосновании новых исследовательских программ, демонстрируя необходимость и эффективность обращения ученых-теоретиков к профессиональным философским знаниям. Что заставляло их действовать подобным образом? Во-первых, четкое осознание того, что научные теории логически не выводимы из эмпирического опыта, а свободно конструируются (изобретаются) мышлением и надстраиваются над опытом в качестве его теоретических объясняющих схем. Во-вторых, в понимании того, что один и тот же эмпирический опыт может быть в принципе совместим с разными (часто взаимоисключающими) теоретическими схемами.Таким образом, поскольку локальный эмпирический опыт принципиально не дает возможность сделать окончательный выбор в пользу той или иной научной гипотезы, то было бы, видимо, вполне уместно использовать в качестве дополнительного ограничения, влияющего на предпочтение одной из конкурирующих теорий, ее соответствие тем общим философским идеям, которые уже хорошо себя зарекомендовали в различных областях науки и культуры. Дело в том, что с адаптационной точки зрения человечество «взыскует» не просто истинных идей, а плодотворных теорий, приносящих благо и практическую пользу. Помимо этого, соответствие научных теорий определенным философским концепциям способствует достижению единства человеческой культуры, ее обозреваемости и управляемости как целого. «Вписывание» (с помощью философии как универсального теоретического языка) той или иной научной концепции в наличную культуру в качестве ее органического элемента придает ей статус онтологической подлинности, ибо культура есть та главная и тотальная реальность, в которой человек непосредственно живет.

Необходимо со всей серьезностью подчеркнуть, что, хотя позитивистская концепция в современной теоретической философии кредитом доверия уже не пользуется (она поставлена под сомнение и «изжила» себя с помощью внутренней и внешней критики), позитивизм отнюдь не преодолен и постоянно воспроизводится среди ученых в качестве стихийного умонастроения. Для этого имеются серьезные основания, в частности, структурированность самой научной деятельности, подавляющую часть которой (более 90%) занимают эмпирические и прикладные исследования и разработки, успех в которых, действительно, напрямую никак не связан с обращением к философским темам. [1] Эта особенность структуры научного познания составляет объективную основу безразличного или даже негативного отношения значительной части ученых к философии. Позитивизм, однако, не прав в главном –в абсолютизации подобной установки и распространении ее на всю научную деятельность. Ибо можно уверенно сказать, что без тех 3% ученых-теоретиков, которые находятся с ней в постоянном контакте, создают новые фундаментальные направления и программы научных исследований и тем самым задают определенный вектор развития науки, прогресс в науке невозможен ни сегодня, ни в будущем.

Справедливости ради следует отметить, что классики позитивизма считали вредным для развития науки его контакт не с философией вообще, а со старой, умозрительной, ненаучной философией («метафизикой»). Многие из них верили в возможность построения «хорошей», научной философии. По их мнению, такая философия возможна лишь в том случае, если не будет отличаться от частных наук по своему методу, т.е. выделяться среди остальных только своим предметом. Считалось, что такого рода позитивная философия могла бы стать действительно полезной ученым разных специальностей в успешном выполнении ими научной работы.

Как показал анализ различных вариантов «научной философии», они страдают двумя коренными недостатками: явно или неявно опираются на те самые философские идеи, которые отвергаются как бессмысленные; либо являются малоэффективными с точки зрения возможностей своего применения в реальной научной практике.

Таким образом,  сущность этой концепции выражается формулой «Наука сама себе философия». Она означает, во-первых, что зрелая наука не нуждается в обращении к философии и сама в состоянии справиться со всеми своими проблемами. Во-вторых, что наука должна всячески искоренять и изобличать традиционную философию как антипод научного знания и «мимикрию под науку». В-третьих, что можно построить научную онтологию, научную методологию и научную социологию как альтернативу старой, спекулятивно-умозрительной философской онтологии, эпистемологии и социологии. Однако все многочисленные попытки позитивистов построить философию конкретно-научными методами (будь то на базе физики или психологии, или математической логики, или лингвистики, или теории систем) потерпели неудачу. К 70-м годам XX в. это были вынуждены признать сами позитивисты. Их философско-научные построения оказались гораздо более искусственными и ограниченными в своей применимости, чем классические философские системы. После ухода позитивизма с философской сцены началось активное движение в сторону реабилитации важного значения философии и ее идей для развития науки.

# 3. Антиинтеракционисткая

Одной из весьма распространенных концепций соотношения науки и философии является антиинтеракционистская, провозглашающая их абсолютное культурное равноправие и суверенность, «дуализм». Развитие науки и философии идет как бы по параллельным курсам и в целом независимо друг от друга. Сторонники философии жизни, экзистенциалистской философии, философии культуры и др. полагают, что философия и наука имеют свои, совершенно несхожие предметы и методы, исключающие саму возможность сколько-нибудь существенного их взаимовлияния. [1]

В конечном счете они исходят из идеи разделения всей человеческой культуры на две разные культуры: естественно-научную (нацеленную в основном на выполнение прагматических, утилитарных функций адаптации и выживания человечества за счет роста его материального могущества) и гуманитарную (нацеленную в конечном счете на увеличение духовного потенциала человечества, взращивание и совершенствование в каждом человеке его духовной составляющей, единящей его с Богом). Философия в этом разделении относится к гуманитарной культуре, наряду с искусством, религией, моралью, историей и другими формами самоидентификации человека, отграничивающего его от других существ и предметов. С точки зрения гуманитарного видения философии ее главным предметом является вовсе не мир и его законы, и даже не сознание, если последнее понимать в качестве особой (психической) реальности, а человек и его отношение к окружающим событиям: Богу, космосу (природе), обществу, другим людям и, наконец, к самому себе. А отношение человека к окружающему его бытию зависит не столько от характера бытия, сколько от понимания человеком своих целей, интересов и предназначения в этом мире.

Отношение человека к миру и осознание им смысла своего существования никак не выводятся из знания окружающего мира, а задаются некой системой ценностей, представлений о добром и злом, значимом и пустом, о святом, непреходящем и тленном. Мир ценностей и рефлексия над этим миром, не имеющим никакого отношения к существованию и содержанию физического мира, –вот главный предмет философии с позиций антиинтеракционистов. Может ли философ для решения этих проблем почерпнуть что-нибудь из науки, его многообразных и зачастую альтернативных концепций? Ответ антиинтеракционистов отрицателен. Философу – философствовать, а ученому –изучать. Более того, все «философы жизни» вполне серьезно утверждают, что тесная связь философии с наукой не только не помогает, но и вредит философии в решении ее проблем, так как приводит к подмене опыта переживания ценностей. Излишне сосредоточиваясь на познании объективного мира и его законов, мы неизбежно уходим от познания самих себя, предаем самих себя ради познания чего-то внешнего. «Наблюдение над жизнью», знакомство с человеческой историей, опыт личных переживаний –гораздо более значимый материал для решения философией своих проблем, нежели знание научных законов и теорий. Семантически строгий, логически жесткий язык науки, ее общезначимые стандартные процедуры введения терминов чужды философии, которой ближе метафорический язык художественной литературы, музыки, поэзии, живописи с их демонстрацией конструктивной свободы человеческого сознания и его творческой природы. Никакая система ценностей не может стать для человека истинной до тех пор, пока не будет лично пережита на его собственном уникальном опыте. В отличие от научной истины, внешним опытом удостоверяемой и многократно воспроизводимой разными учеными, философское утверждение получает статус истины только в результате интимного, индивидуального переживания, личного порождения. Сократовский диалог, экзистенциалистско-философское эссе, августиновско-паскалевские «Исповеди» и «Опыты» Монтеня –лишь повивальные инструменты, «техники» индивидуального, личностного рождения философской истины.

С точки зрения антиинтеракционистов, не только наука ничего не может дать философии для решения ее проблем, но и философия ничего не может дать науке, ибо предметы и методы у них совершенно разные: выражение «научная философия» так же противоречиво, как и понятие «философская наука».

Обобщая выесказанное, антиинтеракционистская концепция – это концепция, согласно которой философия и наука настолько различны в своих предметах, целях и методах, что между ними нет и не может быть внутренней взаимосвязи и эффективного взаимодействия. Они — принципиально «чужды» друг другу: философия не научна, наука не философична; наука имеет конкретную практическую и технологическую направленность, философия — мировоззренческую и общекультурную. Поэтому философия является отнюдь не менее ценным видом знания, чем наука, и в мировоззренческом смысле она выше науки. Эту концепцию разделяют представители философии жизни (А. Бергсон, Л.Толстой), философии культуры (Н. Бердяев), философской антропологии.

# 4. Диалектическая

Наконец, четвертой концепцией взаимоотношения философии и науки является диалектическая. В чем коротко ее суть? В утверждении внутренней, необходимой, существенной взаимосвязи между философией и наукой, начиная от момента их выделения в качестве самостоятельных подсистем в рамках рационального сознания вплоть до сегодняшнего дня; диалектически противоречивого единства между ними; их взаимодействия на принципах равенства; структурной сложности и развитии механизма взаимодействия частно-научного и философского знания. То, что многие мыслители, особенно в прошлом, одинаково успешно проявляли себя и на философском поприще и в области науки, равно как и то, что многие выдающиеся ученые-теоретики написали немало блестящих книг и статей по философии науки в целом и по отдельным ее философским проблемам — хорошо известный эмпирический факт из истории науки. Но доказывает ли он существование необходимой внутренней взаимосвязи между философией и частными науками? Ведь в качестве контраргумента можно привести доводы, что, во-первых, подавляющее большинство хороших ученых вообще серьезно не интересуется философскими вопросами науки, а во-вторых, мало ли чем занимаются гениальные ученые помимо науки (искусством, общественной деятельностью, религией и т. д.). Это — дело личного интереса ученого и необходимым образом с его профессиональной деятельностью никак не связано. Доказательство внутренней, необходимой связи философии и науки лежит не в плоскости социологического анализа частоты обращения ученых к философскому знанию при решении своих научных проблем, а в анализе возможностей и предназначения конкретных наук и философии, их предметов и характера решаемых проблем.

Предмет философии — чистое всеобщее, всеобщее как таковое. Идеальное всеобщее — цель и душа философии. При этом философия исходит из возможности постигнуть всеобщее рационально-логически, внеэмпирическим путем. Предметом же любой частной науки является частное, единичное, конкретный «кусок», фрагмент мира, эмпирически и теоретически полностью контролируемый, а потому осваиваемый и практически. [1]

Хорошо известно, что многие мыслители одинаково успешно проявляли себя и на философском поприще, и в области науки, равно как и то, что многие выдающиеся ученые-теоретики написали немало блестящих книг по философии в целом и по философским проблемам естествознания.

Однако доказательство внутренней необходимой связи науки и философии лежит не в плоскости анализа частоты обращения ученых к философскому знанию при решении своих научных проблем, а в анализе возможностей и предназначения конкретных наук и философии, их предметов и характера решаемых проблем. Предмет философии –всеобщее как таковое. Идеальное всеобщее –цель и душа философии. При этом философия исходит из возможности постигнуть это всеобщее рационально-логически, внеэмпирическим путем. Предметом научной дисциплины является единичное, то есть конкретный фрагмент реальности, эмпирически и теоретически полностью контролируемый, а потому практически осваиваемый.

Характер внутреннего взаимоотношения философии и частных наук имеет диалектическую природу, являя пример диалектического противоречия, стороны которого одновременно предполагают и отрицают, а потому необходимым образом дополняют друг друга в рамках некоего целого. Таким целым выступает человеческое познание со сложившимся в нем исторически разделением труда, имеющим под собой оптимизационно-адаптивную экономическую основу эффективной организации человеческой деятельности. В этом труде познания окружающей действительности философия акцентирует в своем предмете моделирование всеобщих связей и отношений мира и человека ценой абстрагирования от познания частного и единичного. Наука же направляет свою когнитивную энергию на познание частного предмета, изучая его во всех деталях и структурных срезах. Наука сознательно ограничивается познанием отдельного, относительно которого возможно эмпирически собирать, количественно моделировать и контролировать достаточно полный и потому впоследствии используемый практически объем информации. С точки зрения познания действительности как целого, и философия, и частные науки одинаково односторонни. Но объективная действительность как таковая безразлична к способам ее познания человеком, она суть единство всеобщего, особенного и единичного. Всеобщее в ней существует не иначе, как через особенное и единичное, а единичное и особенное –не что иное, как проявление всеобщего. Поэтому адекватное познание действительности –что составляет высшую теоретическую и практическую (биологически-адаптивную) задачу человечества –требует дополнения и «взаимопросвечивания» результатов философского и частнонаучного познания.

В отличие от натурфилософского и позитивистского редукционизма, стремления подчинить науку философии в первом случае и философию науке –в другом, диалектическая концепция настаивает на равноправии философии и науки как взаимодействующих систем знания, на когнитивной привлекательности каждой из них, на уважительном и партнерском отношении между ними (минусы и плюсы каждого стоят друг друга).

Таким образом, Диалектическая концепция соотношения философии и науки — учение о взаимоотношении философии и науки, согласно которому они представляют собой качественно различные по многим параметрам виды знания, однако внутренне взаимосвязаны между собой и активно используют когнитивные ресурсы друг друга в процессе функционирования и развития каждого из них. Это доказывается всей историей их развития и взаимодействия. Конкретным выражением внутренней взаимосвязи философии и науки является, с одной стороны, наличие слоя философских оснований у всех фундаментальных научных теорий, а с другой — слоя частно-научного знания, используемого в философской аргументации и построениях. Граница между философским и конкретно-научным знанием является исторически подвижной и относительной. Однако она всегда имеет место, благодаря структурированности сознания и наличия в нем различных типов и слоев знания и ценностей. Философия выполняет по отношению к частным наукам интерпретативную, оценочную и общекультурную адаптивную функции. И это связано с тем, что наука есть органическая часть культуры, а с помощью философии культура рефлектирует себя как целое и свои основания. Вторым конкретным выражением необходимости внутренней взаимосвязи философии и науки является разработка такой «кентавровой» области знания как «философия науки».

# Заключение

Несмотря на то, что сейчас наука и философия отделены друг от друга и кажется, что наука прекрасно обходится без философских учений, на самом деле вся научная деятельность насыщена философскими принципами и предположениями. Научный поиск вообще невозможен без поддержки со стороны «живой», работающей философии, которую использует любой ученый в своей деятельности, осознает он это или не осознает. Великий немецкий философ и ученый Г.В.Лейбниц указывал, что философией пропитана буквально вся человеческая деятельность, что огромная масса понятий пришла из философии и что «именно из них состоят почти все наши рассуждения, и не только теологи и философы, но и политики и врачи после каждого третьего слова вынуждены употреблять нечто метафизическое и выходящее за пределы физических ощущений».

В ходе работы были выполнены все поставленные цели и задачи.

# Список литературы

1. Лебедев С.А Основы философии науки / под ред. проф. С.А. Лебедева: Учебное пособие для вузов. — М.: Академический Проект, 2005.— 544 с.
2. Лебедев, С. А. Философия науки : учеб. пособие для магистров / С. А. Лебедев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 296 с. — Серия : Магистр.
3. Соболева М. Е. Трансцендентализм и его формы // Трансцендентальный журнал. – 2020. – T. 1. – Выпуск 1 [Электронный ресурс]. URL: https://arxiv.gaugn.ru/s123456780010478-6-1/ (дата обращения: 28.11.2021)
4. МИР Влашинец М. И., ПОЗИТИВИСТСКИЕ ТЕЧЕНИЯ В ФИЛОСОФИИ И СОВРЕМЕННЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ МИР. [Электронный ресурс]. URL:  https://core.ac.uk/download/pdf/38635913.pdf (дата обращения: 28.11.2021)
5. Рузавин Г.И. Методология научного познания : Учеб. пособие для вузов / Г. И. Рузавин. — М.: ЮНИТИ-ДАНА , 2012. — 287 с.