12. Гносеология Т. Гоббса, его концепция знания и языка.

Эмпиристическое истолкование знания, имевшее в Англии наиболее длительные традиции и столь энергично защищавшееся Бэконом, было продолжено и Гоббсом. Он полностью разделял основную формулу сенсуализма, согласно которой «нет ни одного понятия в человеческом уме, которое не было бы порождено первоначально, целиком или частично, в органах ощущения». Без ощущения нет ни представлений, ни памяти, ни других компонентов человеческого сознания.

Для обыденной жизни такого знания фактов (cognitio) обычно бывает достаточно. Но его совершенно недостаточно для научного знания (scientia), образующего различные теоретические утверждения. Здесь достоверность означает всеобщность, необходимость утверждаемого содержания, которую невозможно почерпнуть ни в каком опыте. В этом важнейшем положении своей методологии Гоббс отклонился от бэконовского эмпиризма и приблизился к линии рационализма. Правда, он не хотел признавать Декарта источником этого компонента своей методологии, ибо расходился с ним в его интерпретации. Гоббс считал основателем науки своего века Галилея и рационалистические компоненты своей гносеологии во многом действительно черпал у него.

В духе обоих названных мыслителей и в противоположность Бэкону Гоббс отождествлял науку прежде всего с математикой. Правда, он знал только элементарную математику Евклида, «Начала» которого произвели на него очень сильное впечатление. Геометрию и арифметику он именовал чистой математикой, рассматривая, например, физику как прикладную математику . Само же мышление как определенную систему умозаключений Гоббс готов был отождествить с операциями вычисления [см. 143, т. 1, с. 54].

Столь высокую оценку математики как главного проявления, образца достоверного теоретического знания Гоббс стремился сочетать со своей исходной эмпиристической и даже сенсуалистической позицией. Истины математического знания он стремился увязать не с непосредственным чувственным опытом, который не дает всеобщего знания, а со словами человеческого языка. Как номиналист, Гоббс фактически отождествлял человеческое мышление с языком. Он составляет другую разновидность опыта, источником которого выступает сам неизменный человеческий ум. Тысячи мыслей, возникающих в нем по поводу воспринятого и представляемого, быстро исчезали бы, если бы они не закреплялись в определенных словах. Слова как бы переводят внутреннюю речь в речь внешнюю, делая возможным общение людей между собой. В этом контексте Гоббс и развивает знаковую концепцию языка.

Современная концепция языка как знаковой системы признает языки естественные и искусственные. Гоббс же фактически считал искусственным любой язык, рассматривая его как результат человеческого соглашения. Продолжая традицию номинализма, столь сильную именно в Англии, философ называет слова именами (nomina), которые всегда условны по отношению к вещам.

Такая условность имени выражается прежде всего в его способности играть роль произвольной метки (nota) по отношению к любой вещи или событию. Метки сугубо индивидуальны и субъективны. Слова на уровне меток не способны наладить общение людей. Оно становится возможным лишь тогда, когда имена-метки становятся именамп-знаками (signa). Они появляются в результате соглашения более или менее значительной группы людей, придающего определенным меткам общезначимое содержание, в результате чего все люди, участвующие в соглашении, понимают данное слово-имя более или менее однозначно. Слова-знаки, делающие возможным духовное общение людей, их обмен мыслями, создают тем самым необходимую предпосылку науки, ибо слова эти складываются в предложения (суждения), а предложения — в умозаключения, составляющие материю доказательства, как учил еще Аристотель. Непрерывное образование новых слов и различие языков племен и народов свидетельствуют, по Гоббсу, об искусственности языков.

При всей ограниченности этой концепции с современной точки зрения следует зафиксировать, что она стала своеобразным продолжением воззрений, сближавших природу и искусство уже в предшествовавшую, ренессансную эпоху. Не бог, а человек становился здесь творцом своего языка, без которого невозможна никакая культура.

Конвенционалистская концепция языка радикально отрицала популярное уже в античности воззрение, согласно которому слова выражают природу обозначаемых ими вещей. Такое воззрение, весьма характерное и для обыденного мышления, было многократно усилено схоластикой, вернее говоря, схоластическим реализмом. Как не раз отмечалось выше, такой реализм на практике сплошь и рядом выступал как вербализм, подменивший предметное знание словесной игрой. К тому же схоластический реализм онтологизировал понятия-слова, не видя их многозначности (или игнорируя ее). Отсюда догматизм схоластического вербализма, вера в магическую силу слов.

Критика схоластического вербализма и догматизма Гоббсом, как и другими философами-новаторами, означала и их стремление к совершенствованию познания и его средств. У Гоббса оно привело к попыткам выработки более точного и гибкого философского языка. «Язык, что паутина,— писал автор «О теле»,— слабые умы цепляются за слова и запутываются в них, а более сильные легко сквозь них прорываются» [143, т. 1, с. 79]. «Слабый ум» не видит многозначности слов, он запутывается в них, «как птица в силке, и, чем больше усилий употребит, чтобы вырваться, тем больше увязнет» [143, т. 2, с. 70].

Следовательно, не может быть правильного, а тем более точного научного языка без ясного осознания неоднозначности (многозначности) слов. В этом контексте выявляется принципиальное различие в объяснении достоверно математического знания между рационалистом Декартом и сенсуалистом Гоббсом. Если для первого из них исходные основания знания — это интуиции как некие непосредственные усмотрения человеческого ума, то для второго не может быть интуиций, но могут и должны быть дефиниции, по возможности точные определения слов, фиксирующие должное их значение.

Заменяя, таким образом, проблему интуиции проблемой дефиниции, Гоббс придает в методологии первостепенное значение умению составлять точные определения.

Но расхождения Гоббса с Декартом шло дальше противопоставления дефиниций интуициям. По убеждению автора «Левиафана», все существующие вещи только единичны. Поскольку же «в мире нет ничего общего, кроме имен» [143, т. 2, с. 67], последние суть знаки не вещей самих по себе, а только наших мыслей о них. Тем самым номинализм Гоббса — не крайний номинализм, отрицающий общее не только за пределами ума, но и в самом уме, а номинализм умеренный, не отрицающий общего в познающем уме, хотя и сводящий его к словам («именам»).

Тем не менее отрицание онтологического статуса общего приводило Гоббса и к отрицанию объективного, находящегося вне ума содержания достоверного знания. Поскольку «истина — свойство не вещей, а суждений о них», «между именами и вещами нет никакого сходства и недопустимо никакое сравнение» [143, т. 1, с. 78, 63]. Номинализм Гоббса закономерно привел его к отрыву слова от понятия и даже к противопоставлению их. Наиболее общие понятия с этой точки зрения — только абстрактные имена, имена имен. Отсюда углубление конвенционализма Гоббса, считавшего произвольным не только язык, но и положения науки, основывающиеся на нем. Согласно автору «О теле», условны — в противоположность Декарту — даже математические аксиомы [см. 143, т. 1, с. 79 — 80].

С позиций номинализма и сенсуализма Гоббс возражал и на «Метафизические размышления» Декарта. Идея для первого из них — представление, порожденное предметом восприятия в человеческом сознании, в то время как для второго — все то, что непосредственно воспринимается человеческим умом, для которого предметы являются уже чем-то вторичным. Позиция Гоббса здесь материалистична.

Он считал, что знаменитое рассуждение Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую» — должно привести нас только к убеждению, что мыслящий субъект представляет собой нечто телесное. Вывод же Декарта о том, что мыслящий человек есть мышление, равносилен выводу о том, что прогуливающийся человек есть прогулка. В этом картезианском выводе Гоббс усматривал своего рода пережиток схоластического реализма, ибо именно схоласты «обычно говорят так: разум познает, зрение видит, воля хочет» [143, т. 1, с. 418].

Материалистическая позиция Гоббса углублялась и в связи с его отрицанием врожденности идеи бога как актуально бесконечного существа. Для Декарта эта идея — наиболее ясная идея человеческого ума, лежащая в основе так называемого онтологического доказательства бытия бога. Для Гоббса же эта идея — только темная универсалия, образующаяся в результате нашей неспособности сосчитать бесконечное или положить предел увеличению или уменьшению чего-либо. Поскольку «понять мы можем только конечное» [143, т. 1, с. 392], бесконечность существует для Гоббса только как потенциальная, а не актуальная.

Следует подчеркнуть, что и Декарту, и Гоббсу не хватало понимания диалектического единства непосредственного и опосредствованного моментов познания. В такой гносеологической ситуации можно констатировать преимущество Гоббса перед Декартом в понимании зависимости всего содержания человеческого сознания и познания от чувственной деятельности человека. Но и Декарт имел преимущество перед Гоббсом в понимании характера достоверноматематического знания, которое в ту эпоху более убедительно обосновывалось положением о внеопытности исходных, интуитивно постигаемых истин.