**@@@Question 1**

**Miért kell szabályozni a mesterséges intelligencia használatát?**

A mesterséges intelligenciáról szóló uniós jogszabály a világ első olyan jogszabálya, amely átfogóan foglalkozik a mesterséges intelligencia kérdéskörével. Az egészséget, a biztonságot és az alapvető jogokat érintő kockázatokat kívánja kezelni. A rendelet védi továbbá a demokráciát, a jogállamiságot és a környezetet is.

Az MI-rendszerek elterjedése komoly lehetőségeket rejt magában a társadalmi előnyök, a gazdasági növekedés, valamint az uniós innováció és a globális versenyképesség fokozása szempontjából. Vannak azonban olyan MI-rendszerek, amelyek sajátos jellemzői új kockázatokat teremthetnek a felhasználók biztonságával – így a fizikai biztonsággal – és az alapvető jogokkal kapcsolatban. A széles körben alkalmazott, nagy teljesítményű MI-modellek némelyike akár rendszerszintű kockázatokat is jelenthet.

Ez jogbizonytalansághoz vezet, és azzal járhat, hogy a bizalom hiánya miatt a közigazgatási szervek, a vállalkozások és a polgárok lassabb ütemben kezdik használni az MI-technológiákat. A nemzeti hatóságok eltérő szabályozási intézkedései a belső piac széttöredezésének kockázatával járnának.

E kihívásokra válaszul jogalkotási fellépésre volt szükség annak érdekében, hogy az MI-rendszerek tekintetében egy olyan, jól működő belső piac jöjjön létre, ahol mind az előnyök, mind a kockázatok megfelelően kezelhetők.

**@@@Question 2**

**Kikre vonatkozik a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály?**

A jogi keret az EU-n belüli és kívüli állami és magánszereplőkre egyaránt vonatkozik, amennyiben **MI-rendszert** hoznak forgalomba az uniós piacon, vagy MI-rendszerük használata érinti az EU-ban tartózkodó embereket.

A kötelezettségek egyaránt vonatkoznak az MI-rendszerek szolgáltatóira (pl. az önéletrajzok szűrésére szolgáló eszközök fejlesztőire) és alkalmazóira (pl. a bankokra, amelyek megvásárolják ezt a szűrési eszközt). A rendelet alkalmazása alól vannak bizonyos kivételek. Az MI-rendszer forgalomba hozatala előtt végzett kutatási, fejlesztési és prototípus-készítési tevékenységek nem tartoznak a szabályozás hatálya alá. Emellett a kizárólag katonai, védelmi vagy nemzetbiztonsági célokra tervezett MI-rendszerek szintén mentességet élveznek, függetlenül az e tevékenységeket végző szervezet típusától.

**@@@Question 3**

**Melyek a kockázati kategóriák?**

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály egységes keretet vezet be valamennyi uniós tagállamban, amely a mesterséges intelligencia előremutató fogalommeghatározásán és egy kockázatalapú megközelítésen alapul:

* **Elfogadhatatlan kockázat**: A mesterséges intelligencia néhány rendkívül káros, az alapvető jogokat sértő felhasználásai, amelyek ellentétesek az EU értékeivel, be lesznek tiltva:
  + **személyek sebezhetőségének kihasználása, manipuláció, illetve a tudatosan nem észlelhető technikák alkalmazása,**
  + köz- és magáncélokra felhasznált **társadalmi pontozás**,
  + kizárólag profilalkotáson **alapuló** **egyéni prediktív rendfenntartás**,
  + arcképek internetről vagy zártláncú televízió-felvételekből való, **nem célzott lekérdezése** adatbázisok létrehozása vagy bővítése céljából,
  + **az érzelmeket felismerő rendszerek használata a munkahelyen és az oktatási intézményekben**, kivéve, ha orvosi vagy biztonsági okokból (például pilóták esetében a fáradtság jeleinek észlelése céljából) van rá szükség,
  + természetes személyek **biometrikus kategorizálása** faji hovatartozásuk, politikai véleményük, szakszervezeti tagságuk, vallási vagy világnézeti meggyőződésük, illetve szexuális irányultságuk megállapítása vagy kikövetkeztetése céljából. A bűnüldözés területén továbbra is lehetőség lesz az adatkészletek címkézésére vagy szűrésére, valamint az adatok kategorizálására,
  + néhány szigorú kivételről eltekintve (lásd alább) **a bűnüldözési célokra használt távoli biometrikus azonosítási rendszerek valós idejű használata**,
* A Bizottság 2025. február 2-i hatálybalépésük előtt iránymutatást fog kiadni a tilalmakról.
* **Magas kockázat**: A javaslatban meghatározott néhány olyan MI-rendszer, amely káros hatással lehet az emberek biztonságára vagy (az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglalt) alapvető jogaira, magas kockázatúnak tekintendő. A jogszabály mellékletében szerepel a magas kockázatú MI-rendszerek listája, amely a mesterséges intelligencia használatának jövőbeli alakulása függvényében a későbbiekben felülvizsgálható.
* Ide tartoznak az uniós ágazati jogszabályok hatálya alá tartozó termékek biztonsági elemei is. Azok a rendszerek, amelyek az érintett ágazati jogszabályok értelmében harmadik fél által végzett megfelelőségértékelés tárgyát képezik, mindig magas kockázatúnak minősülnek.
* A nagy kockázatú MI-rendszerek közé tartoznak például azok az MI-rendszerek, amelyek azt értékelik, hogy valaki igénybe vehet-e egy bizonyos orvosi kezelést, megkaphat-e egy adott munkát vagy kaphat-e kölcsönt lakásvásárláshoz.  Ugyanilyen magas kockázatú MI-rendszernek minősülnek azok, amelyeket a rendőrség használ profilalkotásra vagy annak értékelésére, hogy egy adott személy esetében fennáll-e bűncselekmény elkövetésének veszélye (kivéve, ha az 5. cikk azt tiltja). Magas kockázatot jelenthetnek továbbá a robotokat, drónokat vagy orvostechnikai eszközöket működtető MI-rendszerek is.
* **Az átláthatósággal** **kapcsolatos különleges kockázat**: A bizalom erősítése szempontjából fontos, hogy a mesterséges intelligencia használata átlátható módon történjen. Ezért a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály bizonyos MI-alkalmazások esetében különleges átláthatósági követelményeket állapít meg, például ha fennáll a manipuláció (pl. csevegőrobotok használatakor) vagy hitelesnek tűnő hamis felvételek (deepfake) használatának egyértelmű kockázata. A felhasználóknak tisztában kell lenniük azzal, hogy egy géppel kommunikálnak.
* **Minimális kockázat** Az MI-rendszerek többsége a meglévő jogszabályok alapján, további jogi kötelezettségek nélkül fejleszthető és használható. E rendszerek szolgáltatói önkéntes alapon dönthetnek úgy, hogy alkalmazzák a megbízható mesterséges intelligenciára vonatkozó követelményeket, és betartanak önkéntes magatartási kódexeket.

Emellett a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály foglalkozik az **általános célú MI-modellekből**, többek között a **nagy generatív MI-modellekből** eredő **rendszerszintű kockázatokkal**. Az említett modellek felhasználhatók számos feladat elvégzésére, és több unióbeli MI-rendszer alapját képezik. Némelyikük rendszerszintű kockázatokat hordozhat, ha jelentős képességgel bír, vagy széles körben alkalmazzák. A nagy teljesítményű modellek például súlyos baleseteket okozhatnak, illetve komoly kibertámadások céljára is vissza lehet élni velük. Sokakat érintő probléma lehet, ha egy modell megannyi alkalmazáson keresztül káros előítéleteket terjeszt.  

**@@@Question 4**

**Hogyan tudom eldönteni, hogy egy MI-rendszer magas kockázatú-e?**

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály egyértelmű módszertant határoz meg az MI-rendszerek magas kockázatúként történő besorolására. Ennek célja, hogy jogbiztonságot teremtsen a vállalkozások és más gazdasági szereplők számára.

A kockázati besorolás az egyes MI-rendszerek rendeltetésén alapul, összhangban a hatályos uniós termékbiztonsági jogszabályokkal. Ez azt jelenti, hogy a besorolás az MI-rendszer által ellátott funkciótól, valamint a rendszer használatának konkrét céljától és módozataitól függ.

Az MI-rendszerek két esetben minősíthetők magas kockázatúnak:

* Ha az MI-rendszer a meglévő jogszabályok hatálya alá tartozó termékek beépített biztonsági eleme (I. melléklet), vagy ha az MI-rendszer maga is egy ilyen termék. Ilyenek lehetnek például a mesterséges intelligencián alapuló orvosi szoftverek.
* Ha az MI-rendszert a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály III. mellékletében felsorolt magas kockázatú alkalmazási területen történő használatra tervezték. A lista többek között az oktatás, a foglalkoztatás, a bűnüldözés vagy a migráció területét érintő felhasználási eseteket is tartalmaz.

A Bizottság a magas kockázatú besorolásra vonatkozóan iránymutatásokat dolgoz ki, amelyeket még az említett szabályok alkalmazásának kezdőnapja előtt közzé fog tenni. 

**@@@Question 5**

**Melyek a III. mellékletben meghatározott magas kockázatú felhasználási esetek példái?**

A III. melléklet nyolc, a mesterséges intelligencia használata szempontjából különösen érzékeny területet, és az egyes területekhez konkrét felhasználási eseteket sorol fel. Az e felhasználási esetek bármelyikében való használatra tervezett MI-rendszerek magas kockázatúnak minősülnek.

Ezek közé tartoznak például a következők:

* egyes **kritikus infrastruktúrák**, például a közúti közlekedés, valamint a víz-, gáz-, fűtés- és villamosenergia-ellátás biztonsági elemeként használt MI-rendszerek,
* az **oktatás és szakképzés**, pl. a tanulmányi eredmények értékelése, a tanulási folyamat irányítása és a csalások leleplezése területén használt MI-rendszerek,
* a **foglalkoztatás, a munkavállalók irányítása** és az önfoglalkoztatáshoz való hozzáférés, pl. célzott álláshirdetések közzététele, álláspályázatok elemzése és szűrése, valamint a jelöltek értékelése területén használt MI-rendszerek,
* az **alapvető magán- és közszolgáltatások és ellátások elérhetősége** (pl. egészségügyi ellátás), természetes személyek **hitelképességének értékelése**, valamint az **életbiztosítással és egészségbiztosítással** kapcsolatos kockázatértékelés és árképzés területén használt MI-rendszerek;
* a **bűnüldözés**, a migráció- és a **határellenőrzés területén** használt olyan MI-rendszerek, amelyek nem tilosak eleve, valamint az **igazságszolgáltatás** és a **demokratikus folyamatok** területén használt MI-rendszerek,
* **biometrikus azonosításra, biometrikus kategorizálásra és érzelemfelismerésre** használt olyan MI-rendszerek, amelyek nem tilosak eleve.

**@@@Question 6**

**Milyen kötelezettségek terhelik a magas kockázatú MI-rendszerek szolgáltatóit?**

A **magas kockázatú MI-rendszereket az uniós piacon történő forgalomba hozatal** vagy más módon történő üzembe helyezés előtt a szolgáltatóknak **megfelelőségértékelésnek** kell alávetniük. Ez lehetővé teszi számukra annak bizonyítását, hogy rendszerük megfelel a megbízható mesterséges intelligenciára vonatkozó kötelező követelményeknek (pl. az adatminőség, a dokumentáció és a nyomonkövethetőség, az átláthatóság, az emberi felügyelet, a pontosság, a kiberbiztonság és a megalapozottság tekintetében). Az értékelést ismételten el kell végezni, ha a rendszer vagy annak célja jelentős mértékben módosul.

Az olyan MI-rendszerek, amelyek az uniós ágazati jogszabályok hatálya alá tartozó termékek biztonsági elemei, mindig magas kockázatúnak minősülnek, ha az adott ágazati jogszabály alapján harmadik fél által végzett megfelelőségértékelés tárgyát képezik. Ezenkívül minden biometrikus rendszer esetében – függetlenül azok alkalmazásától – harmadik fél által végzett megfelelőségértékelés szükséges.

A magas kockázatú MI-rendszerek szolgáltatóinak **minőség- és kockázatkezelési rendszereket is be kell vezetniük** annak érdekében, hogy a termék forgalomba hozatala után is biztosítsák az új követelményeknek való megfelelést, valamint a felhasználókat és az érintett személyeket érintő kockázatok minimalizálását.

A hatóságok vagy a nevükben eljáró szervezetek által alkalmazott magas kockázatú MI-rendszereket **regisztrálni kell egy nyilvános uniós adatbázisban**, kivéve, ha ezek bűnüldözési és migrációs célokat szolgálnak. Ez utóbbiakat az adatbázis egy nem nyilvános részében kell rögzíteni, amely csak az érintett felügyeleti hatóságok számára lesz hozzáférhető.

Az MI-rendszer teljes életcikluson át tartó megfelelőségének biztosítása érdekében a piacfelügyeleti hatóságok rendszeres ellenőrzéseket végeznek, megkönnyítve ezzel a forgalomba hozatal utáni nyomon követést, és lehetőséget biztosítanak a szolgáltatók számára, hogy önkéntesen bejelentsék azokat a súlyos, váratlan eseményeket vagy az alapvető jogokkal kapcsolatos kötelezettségek megsértését, amelyekről tudomást szereztek.  Kivételes esetekben a hatóságok mentességet adhatnak egyes magas kockázatú MI-rendszerek forgalomba hozatala tekintetében.

Jogsértés esetén a követelmények lehetővé teszik majd a nemzeti hatóságok számára, hogy hozzáférjenek az annak kivizsgálásához szükséges információkhoz, hogy a mesterséges intelligencia használata megfelelt-e a jogszabályoknak.

**@@@Question 7**

**Milyen szerepet fog játszani a szabványosítás a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály esetében?**

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály alapján a magas kockázatú MI-rendszerekre egyedi követelmények vonatkoznak. Az európai harmonizált szabványok kulcsszerepet fognak játszani e követelmények végrehajtásában.

Az Európai Bizottság 2023 májusában megbízta a CEN és a CENELEC európai szabványügyi szervezeteket, hogy dolgozzanak ki szabványokat e magas kockázatú követelményekre vonatkozóan. Most módosítani fogja ezt a megbízatást, hogy összhangba hozza azt a mesterséges intelligenciáról szóló végleges jogszabállyal.

Az európai szabványügyi szervezeteknek 2025. április végéig kell kidolgozniuk és közzétenniük a szabványokat. A Bizottság ezt követően értékeli és adott esetben jóváhagyja ezeket a szabványokat, amelyek az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétételre kerülnek. Közzétételüket követően az említett szabványoknak megfelelően kifejlesztett MI-rendszerek esetében a „megfelelőség vélelmezése” elv kerül alkalmazásra. 

**@@@Question 8**

**Hogyan lesznek szabályozva az általános célú MI-modellek?**

Az **általános célú MI-modellek**, köztük a **nagy generatív MI-modellek** számos feladathoz felhasználhatók. Az egyedi modellek több MI-rendszerbe integrálhatók.

Alapvető fontosságú, hogy az általános célú MI-modellt magában foglaló MI-rendszert kínáló szolgáltató hozzáférjen minden szükséges információhoz, hogy garantálni tudja a rendszer biztonságosságát és a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabálynak való megfelelőségét.

Ezért a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály arra kötelezi az ilyen modellek szolgáltatóit, hogy **bizonyos információkat osszanak meg a downstream rendszerszolgáltatókkal**. Ez az **átláthatóság** lehetővé teszi a szóban forgó modellek jobb megértését.

A modellszolgáltatóknak emellett olyan politikákkal kell rendelkezniük, amelyek a modellek betanítása során biztosítják **a szerzői jog tiszteletben tartását**.

Néhány modell **rendszerszintű kockázatokat** jelenthet tekintettel arra, hogy jelentős képességgel bír, illetve széles körben alkalmazzák.

Jelenleg azok az általános célú MI-modellek, amelyek betanítása **10^25 FLOP teljes számítási teljesítmény** használatával történt, rendszerszintű kockázatot jelentőnek minősülnek. A Bizottság a technológiai fejlődés fényében aktualizálhatja vagy kiegészítheti ezt a küszöbértéket, és bizonyos esetekben további kritériumok (pl. a felhasználók száma vagy a modell autonómiájának mértéke) alapján további modelleket is besorolhat a rendszerszintű kockázatot jelentő rendszerek közé.

A rendszerszintű kockázatot jelentő modellek szolgáltatói kötelesek **értékelni és csökkenteni a kockázatokat**, **jelenteni a súlyos biztonsági eseményeket**, **a legkorszerűbb módszerek segítségével tesztelni és értékelni a modelleket**, valamint gondoskodni azok **kiberbiztonságáról**.

A szolgáltatók felkérést kapnak arra, hogy működjenek együtt a Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Hivatallal (MI-hivatal) és más érdekelt felekkel egy olyan gyakorlati kódex kidolgozása érdekében, amely részletesen meghatározza a szabályokat, és ezáltal biztosítja a modellek biztonságos és felelős módon történő fejlesztését. Ennek a kódexnek központi eszközként kell szolgálnia az általános célú MI-modellek szolgáltatói számára a megfelelés igazolásához.

**@@@Question 9**

**Miért jelent a 10^25 FLOPS megfelelő küszöbértéket a rendszerszintű kockázatot jelentő általános célú MI-rendszerek esetében?**

A FLOP a modellképességek mérésének közelítő mutatója, a pontos FLOP-küszöbértéket pedig a Bizottság módosíthatja felfelé vagy lefelé, például a modellképességek objektív mérése terén elért eredmények és az adott teljesítményszinthez szükséges számítási teljesítmény alakulásának fényében.

Az e küszöbértéket meghaladó modellek képességei még nem eléggé ismertek. Rendszerszintű kockázatokat jelenthetnek, ezért indokolt a szolgáltatókat kiegészítő kötelezettségeknek alávetni.

**@@@Question 10**

**A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály milyen kötelezettségeket határoz meg az MI-kimenetek vízjelölésére és címkézésére vonatkozóan?**

A manipuláció, a megtévesztés és a félretájékoztatás kockázatának kezelése érdekében a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály átláthatósági szabályokat állapít meg a generatív mesterséges intelligencia által előállított tartalmakra vonatkozóan.

Arra kötelezi a generatív MI-rendszerek szolgáltatóit, hogy géppel olvasható formátumban jelöljék meg az MI-kimeneteket, és biztosítsák, hogy azok mesterségesen létrehozottként vagy manipuláltként észlelhetők legyenek. Hatékony, interoperábilis, nagy teljesítményű és megbízható műszaki megoldásokat kell biztosítani, amennyiben ez műszakilag megvalósítható, figyelembe véve a különböző tartalomtípusok sajátosságait és korlátait, a megvalósítás költségeit, valamint a technika vonatkozó műszaki szabványok szerinti általánosan elismert állását.

Emellett a deepfake-nek minősülő kép-, audio- vagy videotartalom létrehozására vagy manipulálására szolgáló generatív MI-rendszerek alkalmazóinak jól látható módon fel kell tüntetniük, hogy a tartalmat mesterségesen hozták létre vagy manipulálták. A nyilvánosság közérdekű ügyekről való tájékoztatása céljából közzétett szöveget generáló vagy manipuláló MI-rendszer alkalmazóinak jelezniük kell, hogy a szöveget mesterségesen hozták létre vagy manipulálták. Ez a kötelezettség nem alkalmazandó abban az esetben, ha a mesterséges intelligencia által létrehozott tartalmon emberi felülvizsgálatra vagy szerkesztési ellenőrzésre került sor, és amennyiben a tartalom közzétételéért természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel.

Az MI-hivatal iránymutatásokat fog kiadni annak érdekében, hogy további eligazítást adjon a szolgáltatók és az alkalmazók számára az 50. cikkben foglalt kötelezettségekről, amelyek két évvel a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály hatálybalépését követően (2026. augusztus 2-án) válnak alkalmazandóvá.

Az MI-hivatal emellett ösztönzi és támogatja olyan uniós szintű gyakorlati kódexek kidolgozását, amelyek egyszerűsítik a mesterségesen előállított vagy manipulált tartalom észlelésére és címkézésére vonatkozó kötelezettségek hatékony végrehajtását.

**@@@Question 11**

**Időtálló-e a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály?**

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály olyan jogi keretet hoz létre, amely képes lépést tartani az új fejleményekkel, könnyen és gyorsan kiigazítható, illetve lehetővé teszi a gyakori értékelést.

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály eredményorientált követelményeket és kötelezettségeket állapít meg, de a konkrét műszaki megoldásokat és a gyakorlati alkalmazást az ipar által kialakított szabványokra és gyakorlati kódexekre bízza, amelyek biztosítják a jogi keret rugalmas és időtálló jellegét, hogy azt az egyes felhasználási esetekhez és az új technológiai megoldásokhoz lehessen igazítani.

Ezen túlmenően maga a jogszabály felhatalmazáson alapuló jogi aktusokkal és végrehajtási jogi aktusokkal módosítható, például a III. mellékletben szereplő, magas kockázatú felhasználási esetek jegyzékének felülvizsgálata céljából.

Végezetül a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály bizonyos részeit vagy adott esetben az egész rendeletet rendszeresen értékelni fogják, hogy feltárják az esetleges felülvizsgálat és módosítások szükségességét.

**@@@Question 12**

**Hogyan szabályozza a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály a biometrikus azonosítást?**

A **valós idejű távoli biometrikus azonosítás** (pl. arcfelismerés zártláncú televíziós rendszerek segítségével) bűnüldözési célú felhasználása nem megengedetta **nyilvánosság számára hozzáférhető helyeken**. A tagállamok jogszabályok révén biztosíthatnak mentességet, lehetővé téve a valós idejű távoli biometrikus azonosítás alkalmazását a következő esetekben:

* 16 konkrétan meghatározott súlyos bűncselekményhez kapcsolódó bűnüldözési tevékenységek;
* emberrablás, emberkereskedelem és szexuális kizsákmányolás konkrét áldozatainak, valamint eltűnt személyeknek a célzott keresése; vagy
* a személyek életét vagy testi épségét fenyegető veszély megelőzése, illetve terrortámadás tényleges vagy előre látható veszélyére adott válaszintézkedések.

Minden kivételes alkalmazáshoz egy olyan **igazságügyi vagy független közigazgatási hatóság előzetes engedélye** szükséges, amelynek határozata kötelező erejű. Sürgős esetben a jóváhagyást 24 órán belül meg lehet adni; az engedély elutasítása esetén pedig az összes adatot és kimenetet törölni kell.

Ezt **előzetes alapjogi hatásvizsgálatnak** kell megelőznie, amelyet **be kell jelenteni az illetékes piacfelügyeleti hatóságnak és az adatvédelmi hatóságnak**. Sürgős esetben a rendszer használata nyilvántartásba vétel nélkül is megkezdhető.

Az MI-rendszerek nyomozás hatálya alatt álló személyek **nem valós idejű, távoli biometrikus azonosítása** (azaz korábban gyűjtött videoanyagok segítségével való személyazonosítás) céljából történő felhasználásához igazságügyi hatóság vagy független közigazgatási hatóság **előzetes engedélye** szükséges, valamint arról értesíteni kell az illetékes adatvédelmi és piacfelügyeleti hatóságot.

**@@@Question 13**

**Miért van szükség különleges szabályokra a távoli biometrikus azonosítás esetében?**

A biometrikus azonosítás különböző formákat ölthet. A például az okostelefon feloldásához vagy a határátkelőhelyeken az úti okmányok alapján való személyazonosság-ellenőrzésre/hitelesítésre (egy az egyhez megfeleltetés) szolgáló biometrikus ellenőrzésre és hitelesítésre vonatkozóan továbbra sincs szabályozás, mivel ezek nem jelentenek jelentős kockázatot az alapvető jogokra nézve.

Ezzel szemben a biometrikus azonosítás távolról is alkalmazható, például a tömegben tartózkodó személyek azonosítására, és ilyen esetben jelentős hatással lehet a magánélet védelmére a nyilvános térben.

Az arcfelismerő rendszerek pontossága számos tényezőtől – például a kamera minőségétől, a fényviszonyoktól, a távolságtól, az adatbázistól, az algoritmustól, valamint az alany etnikai hovatartozásától, korától vagy nemétől – függően jelentős eltéréseket mutat. Ugyanez vonatkozik a járásmód- és hangfelismerő rendszerekre, valamint az egyéb biometrikus rendszerekre is. A rendkívül fejlett rendszerek téves elfogadási aránya folyamatosan csökken.

Bár a 99 %-os pontossági arány általában jónak tűnhet, mégis nagy kockázatot jelent, ha az eredmény nyomán egy ártatlan személy kerül esetleg gyanúba. Még egy 0,1 %-os hibaarány is jelentős hatással lehet például vasútállomásokon összegyűlő nagyszámú ember esetén.

**@@@Question 14**

**Hogyan védik a szabályok az alapvető jogokat?**

Uniós és tagállami szinten már jelenleg is erős az alapvető jogok és a megkülönböztetésmentesség védelme, de bizonyos MI-alkalmazások („feketedobozok”) összetettsége és átláthatatlansága problémát jelenthet.

A mesterséges intelligencia emberközpontú megközelítése azt jelenti, hogy az MI-alkalmazásoknak meg kell felelniük az alapvető jogokra vonatkozó jogszabályoknak. A magas kockázatú MI-rendszerek fejlesztésére vonatkozó elszámoltathatósági és átláthatósági követelmények, valamint a jobb végrehajtási kapacitások biztosítják, hogy ezeket a rendszereket már a kezdetektől fogva a jogszabályoknak való megfelelés szem előtt tartásával tervezzék meg. Jogsértés esetén a követelmények lehetővé teszik majd a nemzeti hatóságok számára, hogy hozzáférjenek az annak kivizsgálásához szükséges információkhoz, hogy a mesterséges intelligencia használata megfelelt-e a jogszabályoknak.

Emellett a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály előírja, hogy a magas kockázatú MI-rendszereket alkalmazók bizonyos körének alapvető jogokra vonatkozó hatásvizsgálatot kell végezniük.

**@@@Question 15**

**Mit jelent pontosan az alapvető jogokra vonatkozó hatásvizsgálat? Kinek kell elvégeznie az ilyen típusú vizsgálatot, és mikor?**

A magas kockázatú MI-rendszerek szolgáltatóinak kockázatértékelést kell végezniük, és úgy kell megtervezniük a rendszert, hogy a lehető legkisebbek legyenek az egészséget, a biztonságot és az alapvető jogokat érintő kockázatok.

Egyes alapjogi kockázatok azonban csak akkor azonosíthatók be teljes mértékben, ha ismert a magas kockázatú MI-rendszer használatának kontextusa. Amennyiben magas kockázatú MI-rendszereket használnak olyan különösen érzékeny területeken, ahol teljesítménybeli aszimmetria áll fenn, e kockázatokat fokozottan figyelembe kell venni.

Ezért az alkalmazók közül a hitelképesség-értékelést vagy életbiztosítással és egészségbiztosítással kapcsolatos kockázatértékelést és árképzést végző közjogi intézmények vagy közszolgáltatásokat nyújtó magánszereplők, valamint magas kockázatú MI-rendszereket biztosító üzemeltetők kötelesek megvizsgálni az alapvető jogokra gyakorolt hatást, és az eredményről értesíteniük kell a nemzeti hatóságot.

A gyakorlatban számos alkalmazónak emellett adatvédelmi hatásvizsgálatot is el kell végeznie. Az ilyen esetek közötti jelentős átfedések elkerülése érdekében az alapjogi hatásvizsgálatot az említett adatvédelmi hatásvizsgálattal együtt kell elvégezni.

**@@@Question 16**

**Hogyan kezeli a rendelet a fajon vagy nemen alapuló méltánytalan előítéletek kérdését a mesterséges intelligencia összefüggésében?**

Nagyon fontos, hogy az MI-rendszerek alkalmazása **ne vezessen méltánytalan előítéletekhez, illetve ne erősítse fel a meglévőket**. Ehelyett megfelelő tervezés és használat esetén **az MI-rendszerek hozzájárulhatnak a méltánytalan előítéletek és a meglévő rendszerszintű diszkrimináció csökkentéséhez**, és így elősegíthetik a méltányosabb és megkülönböztetésmentes döntéshozatalt (pl. a munkaerő-felvétel során).

**A magas kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó új, kötelező követelmények éppen ezt a célt szolgálják majd**. Az MI-rendszereknek **műszakilag kellően fejlettnek** kell lenniük ahhoz, hogy biztosan megfeleljenek a célnak, és ne hozzanak létre olyan elfogult, például hamis pozitív/negatív eredményeket, amelyek aránytalanul érintenek például faji vagy etnikai származás, nem, kor vagy más védett jellemzők szerint marginalizált csoportokat.

A magas kockázatú rendszereket emellett **megfelelően reprezentatív adatkészlettel kell feltölteni és tesztelni** annakérdekében, hogy **minimálisra csökkenjen a modellbe ágyazott méltánytalan előítéletek kockázata**, és biztosítható legyen, hogy ezek a torzulások – megfelelő észlelés, korrekció és más javító intézkedés révén – kiküszöbölhetők legyenek.

Az ilyen rendszereknek továbbá **nyomon követhetőnek és ellenőrizhetőnek kell lenniük**, és biztosítani kell a megfelelő **dokumentumok megőrzését**, beleértve az algoritmus képzéséhez használt adatokat, amelyek az utólagos vizsgálatok során kulcsfontosságúak.

A **forgalomba hozatal előtt és után megfelelési rendszerek alkalmazásával** kell biztosítani a magas kockázatú rendszerek **rendszeres nyomon követését**és **a lehetséges kockázatok haladéktalan kezelését**.

**@@@Question 17**

**Mikor lesz teljes mértékben alkalmazandó a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály?**

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály a hatálybalépéstől számított két év elteltével, 2026. augusztus 2-án válik alkalmazandóvá, a következő különös rendelkezések kivételével:

* az MI-műveltséggel kapcsolatos tilalmak, fogalommeghatározások és rendelkezések a hatálybalépéstől számított hat hónap elteltével, 2025. február 2-án válnak alkalmazandóvá;
* az irányításra vonatkozó szabályok és az általános célú MI-rendszerekre vonatkozó kötelezettségek a hatálybalépéstől számított 12 hónap elteltével, 2025. augusztus 2-án válnak alkalmazandóvá;
* a II. mellékletben (az uniós harmonizációs jogszabályok jegyzéke) felsorolt, szabályozás hatálya alá tartozó termékekbe integrált magas kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó kötelezettségek a hatálybalépéstől számított 36 hónap elteltével, 2027. augusztus 2-án válnak alkalmazandóvá.

**@@@Question 18**

**Hogyan kerül érvényesítésre a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály?**

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály kétszintű irányítási rendszert hoz létre, amelyben a **nemzeti hatóságok** felelősek az MI-rendszerekre vonatkozó szabályok felügyeletéért és érvényesítéséért, az EU pedig az általános célú MI-modellek irányításáért felel.

Az uniós szintű koherencia és együttműködés biztosítása érdekében létrejön a **Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Testület** (MI-testület), amely a tagállamok képviselőiből, valamint a nemzeti szabályozók és más illetékes hatóságok szakosodott alcsoportjaiból áll össze.

Az **MI-hivatal**, a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály bizottsági végrehajtó szerve stratégiai iránymutatást fog nyújtani az MI-testület számára.

Emellett a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály két tanácsadó szervet hoz létre, amelyek szakértői hozzájárulást nyújtanak: a **tudományos testületet** és a **tanácsadó fórumot**. Ezek a szervek az érdekelt felektől és az interdiszciplináris tudományos közösségektől származó értékes információkkal segítik a döntéshozatalt, és a mesterséges intelligencia fejlesztésének területén kiegyensúlyozott megközelítést biztosítanak.

**@@@Question 19**

**Miért van szükség a Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Testületre, és mi lesz a feladata?**

A Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Testület tagjai **a tagállamok magas szintű képviselői** és az európai adatvédelmi biztos. Az MI-testület kulcsfontosságú tanácsadó szerepet tölt be, iránymutatást nyújt az MI-vel kapcsolatos szakpolitikát érintő valamennyi kérdésben, különösen a mesterséges intelligenciára vonatkozó szabályozással, az innovációs és kiválósági politikával, valamint a mesterséges intelligencia tekintetében folytatott nemzetközi együttműködéssel kapcsolatban.

Az MI-testület döntő szerepet játszik a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály zökkenőmentes, hatékony és harmonizált végrehajtásának biztosításában. Az MI-testület egyfajta fórumként szolgál, ahol a mesterséges intelligenciával foglalkozó szabályozók, nevezetesen az MI-hivatal, a nemzeti hatóságok és az európai adatvédelmi biztos koordinálhatják a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály következetes alkalmazását.

**@@@Question 20**

**Milyen szankciókra lehet számítani jogsértés esetén?**

**A tagállamoknak hatékony, arányos és visszatartó erejű szankciókat kell megállapítaniuk** az MI-rendszerekre vonatkozó szabályok megsértésével kapcsolatban.

A rendelet meghatározza azokat a küszöbértékeket, amelyeket figyelembe kell venni:

* **tiltott gyakorlatokkal** vagy az adatokra vonatkozó követelményekkel kapcsolatos **meg nem felelés** esetén a szankció legfeljebb 35 millió EUR vagy az előző pénzügyi év teljes éves világszintű forgalmának 7 %-a (amelyik magasabb);
* a rendeletben foglalt **bármely egyéb követelménynek vagy kötelezettségnek** való meg nem felelés esetén a szankció **legfeljebb 15 millió EUR vagy az előző pénzügyi év teljes éves világszintű forgalmának 3 %-a**;
* a bejelentett szervezetek és az illetékes nemzeti hatóságok részére **helytelen, hiányos vagy félrevezető információk szolgáltatása** esetén a szankció **legfeljebb 7,5 millió EUR vagy** az előző pénzügyi év teljes éves világszintű forgalmának 1,5 %-a.
* Legyen szó a jogsértés bármely kategóriájáról, az alkalmazandó küszöbérték a kkv-k esetében a két összeg közül az alacsonyabb, a többi vállalat esetében pedig a magasabb lenne.

A Bizottság emellett bírságokkal is érvényre juttathatja az általános célú MI-modellek szolgáltatóira vonatkozó szabályokat, a következő küszöbérték figyelembe vételével:

* a rendelet alapján a Bizottság által előírt **bármely kötelezettségnek vagy intézkedésnek** való meg nem felelés esetén a szankció **legfeljebb 15 millió EUR vagy az előző pénzügyi év teljes éves világszintű forgalmának 3 %-a**.

Mivel az uniós intézményeknek, ügynökségeknek, illetve szerveknek példát kell mutatniuk, a szabályok és a lehetséges szankciók rájuk is vonatkoznak. Esetükben az európai adatvédelmi biztos rendelkezik hatáskörrel arra, hogy meg nem felelés esetén pénzbírságot szabjon ki velük szemben.

**@@@Question 21**

**Hogyan készül az általános célú MI-re vonatkozó gyakorlati kódex?**

Az első kódex kidolgozására inkluzív és átlátható folyamat keretében kerül sor. A gyakorlati kódex iteratív módszerrel történő kidolgozásának támogatását célzó plenáris szakaszban az általános célú MI-modellek érdekelt és jogosult szolgáltatói, az MI-rendszerükbe általános célú MI-modelleket integráló downstream szolgáltatók, más ipari szervezetek, egyéb érdekelt szervezetek, például polgári jogi társaságok vagy szerzői jogi szervezetek, valamint a tudományos körök képviselői és más független szakértők vesznek részt.

Az MI-hivatal pályázati felhívást tett közzé az első gyakorlati kódex kidolgozásában való részvételi szándék jelzésére. A pályázati felhívással párhuzamosan több érdekelt fél részvételével zajló konzultáció indul, amelynek célja, hogy összegyűjtse az érdekelt felek véleményét és észrevételeit az első gyakorlati kódexről. A beérkezett válaszok és visszajelzések képezik majd a gyakorlati kódex első változatának alapját. Ily módon a kódex kidolgozása során a kezdetektől fogva számos nézőpontot és szakértői véleményt vesznek majd figyelembe.

A plenáris szakaszban az előkészítő munka négy munkacsoportra osztva történik, ahol célzott megbeszélésekre kerülhet sor olyan konkrét témákról, amelyek relevánsak az általános célú MI-modellek és a rendszerszintű kockázatot jelentő általános célú MI-modellek szolgáltatóira vonatkozó kötelezettségek pontosítása szempontjából. A résztvevők szabadon csatlakozhatnak egy vagy több munkacsoporthoz. Az ülésekre kizárólag online kerül sor.

Az MI-hivatal jelöli ki a négy munkacsoport elnökét és adott esetben alelnökét, akiket az érdekelt független szakértők közül választanak ki. A munkacsoportok elnökei összegzik a plenáris szakaszban résztvevők által az első gyakorlati kódex iteratív tervezetéhez benyújtott beadványokat és észrevételeket.

A kódex fő címzettjei az általános célú MI-modellek szolgáltatói, akik a plenáris szakasz mellett a célzott munkaértekezletekre is meghívást kapnak, hogy minden egyes iteratív fordulóban információval szolgáljanak a kódex kidolgozásához.

9 hónap elteltével az első gyakorlati kódex végleges változatát a várhatóan áprilisban tartandó záró plenáris ülésen mutatják majd be és teszik közzé. A záró plenáris ülésen az általános célú MI-modellek szolgáltatóinak lehetőségük lesz nyilatkozni arról, hogy tervezik-e használni a kódexet.

**@@@Question 22**

**Jóváhagyás esetén hogyan szolgál az általános célú MI-modellek szolgáltatóira vonatkozó gyakorlati kódex a megfelelés központi eszközeként?**

A gyakorlati kódex kidolgozási folyamatának végén az MI-hivatal és az MI-testület értékelni fogja a kódex megfelelőségét, és közzéteszi értékelését. Az értékelést követően a Bizottság végrehajtási jogi aktusok útján határozhat úgy, hogy jóváhagy egy gyakorlati kódexet, és általános érvényességgel ruházza fel azt az Unión belül. Ha a rendelet alkalmazandóvá válásáig a gyakorlati kódexet az MI-hivatal nem tartja megfelelőnek, a Bizottság közös szabályokról rendelkezhet a releváns kötelezettségek végrehajtására vonatkozóan.

Az általános célú MI-modellek szolgáltatói így a mesterséges intelligenciáról szóló rendeletben meghatározott kötelezettségeknek való megfelelés bizonyítása céljából támaszkodhatnak a gyakorlati kódexre.

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály értelmében a gyakorlati kódexnek célkitűzéseket, intézkedéseket és adott esetben fő teljesítménymutatókat kell tartalmaznia.

A kódexet alkalmazó szolgáltatóknak rendszeresen jelentést kell tenniük az MI-hivatalnak a meghozott intézkedések végrehajtásáról és azok eredményeiről, adott esetben a fő teljesítménymutatókkal való összevetés szerint.

Ez megkönnyíti az MI-hivatal számára a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály által a Bizottságra ruházott hatáskörök alapján történő végrehajtást. Ez magában foglalja az általános célú MI-modellek értékelésének elvégzését, a modellszolgáltatóktól információk és intézkedések bekérését, valamint szankciók alkalmazását.

Az MI-hivatal adott esetben ösztönzi és támogatja a kódex felülvizsgálatát, illetve a technológiai fejlődés és a legkorszerűbb megoldások szerinti kiigazítását.

Miután egy harmonizált szabvány közzétételre kerül és az MI-hivatal úgy ítéli meg, hogy az alkalmas a releváns kötelezettségek lefedésére, az európai harmonizált szabványnak való megfelelésnek biztosítania kell a szolgáltatók számára a megfelelés vélelmét.

Az általános célú MI-modellek szolgáltatói számára továbbá lehetővé kell tenni, hogy megfelelő alternatív eszközökkel igazolják a megfelelést, ha nem állnak rendelkezésre gyakorlati kódexek vagy harmonizált szabványok, vagy ha úgy döntenek, hogy nem támaszkodnak azokra.

**@@@Question 23**

**Tartalmaz-e a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály a környezetvédelemre és a fenntarthatóságra vonatkozó rendelkezéseket?**

A mesterséges intelligenciára vonatkozó javaslat célja, hogy kezelje a biztonsággal és az alapvető jogokkal, többek között a környezet magas szintű védelméhez való joggal kapcsolatos kockázatokat. A környezetvédelem a kifejezetten megemlített és védett jogi érdekek közé tartozik.

A Bizottságnak fel kell kérnie az európai szabványügyi szervezeteket, hogy állítsanak össze egy szabvány jellegű dokumentumot, amely az MI-rendszerek erőforrás-teljesítményének javításával, például a magas kockázatú MI-rendszerek energia- és egyéb erőforrás-fogyasztásának csökkentésére annak életciklusa során történő csökkentésével kapcsolatos jelentéstételi és dokumentációs folyamatokra, valamint az általános célú MI-modellek energiahatékony fejlesztésére vonatkozik.

Ezenkívül a Bizottság feladata, hogy a rendelet alkalmazásának kezdőnapját követő két éven belül, majd azt követően négyévente jelentést nyújtson be az általános célú modellek energiahatékony fejlesztésére vonatkozó szabvány jellegű dokumentumok kidolgozása tekintetében elért eredmények felülvizsgálatáról, és értékelje, hogy szükség van-e további, többek között kötelező erejű intézkedésekre vagy fellépésekre.

Ezenkívül a nagy adatmennyiségek alapján betanított, általános célú MI-modellek szolgáltatói – tekintettel arra, hogy e modellek energiafogyasztása valószínűsíthetően nagy – kötelesek közzétenni az energiafogyasztást. A rendszerszintű kockázatot jelentő, általános célú MI-modellek esetében az energiahatékonyságot is értékelni kell.

A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy e közzétételi kötelezettségekhez megfelelő és összehasonlítható mérési módszertant dolgozzon ki.

**@@@Question 24**

**Hogyan segíthetik elő az új szabályok az innovációt?**

A szabályozási keret kétféleképpen mozdíthatja elő a mesterséges intelligencia elterjedését. Egyrészt a felhasználók bizalmának növekedése növelni fogja a vállalatok és a hatóságok által használt mesterséges intelligencia iránti keresletet. Másrészt a jogbiztonság növelése és a szabályok harmonizálása révén a mesterséges intelligencia szolgáltatói nagyobb piacokhoz fognak hozzáférni, olyan termékekkel, amelyeket a felhasználók és a fogyasztók nagyra értékelnek és megvásárolnak. A szabályok csak akkor lesznek alkalmazandók, ha feltétlenül szükség lesz rájuk, és oly módon, hogy a gazdasági szereplők terhei a lehető legkisebbek legyenek, és laza legyen az irányítási struktúra.

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály lehetővé teszi továbbá olyan **szabályozási tesztkörnyezetek** kialakítását és **a valós körülmények között végzett tesztelést**, amelyek az innovatív technológiák ellenőrzött környezetben történő, korlátozott ideig tartó tesztelésére szolgálnak, segítve ezáltal a vállalatokat, a kkv-kat és az induló vállalkozásokat, hogy a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabállyal összhangban folytassák az innovációt. Ezek más intézkedésekkel – például **a mesterséges intelligenciával foglalkozó kiválósági központok** kiegészítő hálózataival és **a mesterséges intelligenciával, az adatokkal és a robotikával foglalkozó köz-magán társulással**, valamint a **digitális innovációs központokhoz** és **a tesztelési és kísérleti létesítményekhez** való hozzáféréssel – együtt hozzá fognak járulni ahhoz, hogy megfelelő keretfeltételek jöjjenek létre a vállalatok számára a mesterséges intelligencia fejlesztéséhez és telepítéséhez.

A magas kockázatú MI-rendszerek valós körülmények közötti tesztelése legfeljebb 6 hónapig végezhető (és további 6 hónappal meghosszabbítható). A tesztelést megelőzően tervet kell készíteni, és azt be kell nyújtani a piacfelügyeleti hatósághoz, amelynek jóvá kell hagynia a tervet és a konkrét vizsgálati feltételeket. Amennyiben 30 napon belül nem érkezik válasz, az alapértelmezett hallgatólagos jóváhagyás lép érvénybe. A tesztelést a hatóság előre be nem jelentett ellenőrzésnek vetheti alá.

A valós körülmények közötti tesztelést csak különleges biztosítékok mellett lehet elvégezni, pl. a valós körülmények között tesztelt rendszerek felhasználóinak beleegyező nyilatkozatot kell tenniük, a tesztelés nem járhat negatív hatással rájuk nézve, az eredményeknek visszafordíthatónak kell lenniük, illetve nem feltétlenül kell figyelembe venni őket, és az adatokat a tesztelés befejezése után törölni kell. Különleges védelmet kell biztosítani az életkoruk, illetve testi vagy szellemi fogyatékosságuk miatt kiszolgáltatott csoportoknak.

**@@@Question 25**

**Milyen szerepet játszik a mesterséges intelligenciáról szóló paktum a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály végrehajtásában?**

A Breton biztos által 2023 májusában kezdeményezett MI-paktum célja, hogy fokozza az MI-hivatal és a szervezetek közötti együttműködést (I. pillér), és ösztönözze az ágazat arra irányuló önkéntes kötelezettségvállalását, hogy a jogszabályban előírt határidő előtt megkezdi a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály követelményeinek végrehajtását (II. pillér).

Az I. pillér keretében a résztvevők elősegítik egy együttműködésen alapuló, tapasztalataikat és tudásukat egymással megosztó közösség létrehozását. Ennek keretében kerül sor az MI-hivatal által szervezett munkaértekezletek összehívására is, ahol a résztvevőknek lehetőségük nyílik arra, hogy jobban megismerjék a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály tartalmát, feladataikat és a végrehajtására való felkészülés módját. Az MI-hivatal ugyanakkor tapasztalatot gyűjthet a legjobb gyakorlatokról és a résztvevők előtt álló kihívásokról.

A II. pillér keretében arra ösztönzik a szervezeteket, hogy proaktívan hozzák nyilvánosságra azokat a folyamatokat és gyakorlatokat, amelyeket a megfelelés előrejelzése érdekében hajtanak végre önkéntes vállalások révén. A vállalások „kötelezettségvállalási nyilatkozat” formáját öltik, és konkrét (tervezett vagy folyamatban lévő) intézkedéseket tartalmaznak a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály néhány követelményének való megfelelés érdekében.

A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály szabályainak többsége (például a magas kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó egyes követelmények) egy átmeneti időszak végén (azaz a hatálybalépés és az alkalmazás időpontja közötti időszakban) válik alkalmazandóvá.

Ezzel összefüggésben és a mesterséges intelligenciáról szóló paktum keretében az MI-hivatal felkéri az összes szervezetet, hogy proaktív módon jelezzék előre és hajtsák végre a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály bizonyos kulcsfontosságú rendelkezéseit azzal a céllal, hogy a lehető leghamarabb csökkenteni tudják az egészséggel, a biztonsággal és az alapvető jogokkal kapcsolatos kapcsolatos kockázatokat.

A 2023 novemberében közzétett felkérést követően már több mint 700 szervezet jelezte érdeklődését a mesterséges intelligenciáról szóló paktum kezdeményezéséhez való csatlakozás iránt. Az első informális megbeszélésre május 6-án került sor online, 300 résztvevővel. Az önkéntes kötelezettségvállalások hivatalos aláírására a tervek szerint 2024 őszén kerül sor. Szeptember első hetében munkaértekezletet szerveznek a mesterséges intelligenciáról szóló paktumról.

**@@@Question 26**

**Mi az uniós megközelítés nemzetközi dimenziója?**

A mesterséges intelligenciával kapcsolatos hatások és kihívások dimenziója határokon átívelő; ezért fontos a nemzetközi együttműködés. A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály és a mesterséges intelligenciáról szóló összehangolt terv alapján az MI-hivatal felel az Európai Uniónak a mesterséges intelligencia területén való nemzetközi szerepvállalásáért. Az EU arra törekszik, hogy a nemzetközi partnerekkel együttműködve, valamint a szabályokon alapuló multilaterális rendszerrel és az általa képviselt értékekkel összhangban előmozdítsa a mesterséges intelligencia felelős kezelését és kormányzását.

Az EU két- és többoldalú együttműködést folytat a megbízható, emberközpontú és etikus mesterséges intelligencia előmozdítása érdekében. Az EU ennek megfelelően részt vesz a mesterséges intelligenciával foglalkozó többoldalú fórumokon – nevezetesen a G7-ben, a G20-ban, az OECD-ben, az Európa Tanácsban, a mesterséges intelligenciával foglalkozó globális partnerségben és az ENSZ-ben –, és szoros kétoldalú kapcsolatokat ápol például Kanadával, az Egyesült Államokkal, Indiával, Japánnal, Dél-Koreával, Szingapúrral, valamint a latin-amerikai és karibi régióval.