

Copy of Report for F16 - Politiske institutioner: Vestlige lande, EU og udenrigspolitik - ClassF01 [431151U046] (Anthony Kevins)

S16

Project Audience 311
Responses Received 249
Response Ratio 80.1%

Subject Details

NAEVN Fagstudienævnet for Statskundskab
NIVEAU Bachelor
ECTS 10

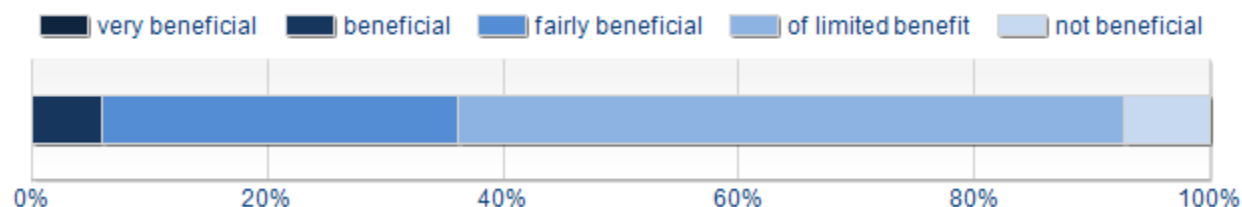
Report Comments

Scale

Agree=5
Mostly agree=4
Neutral=3
Mostly disagree=2
Disagree=1

Creation Date Sun, May 15, 2016

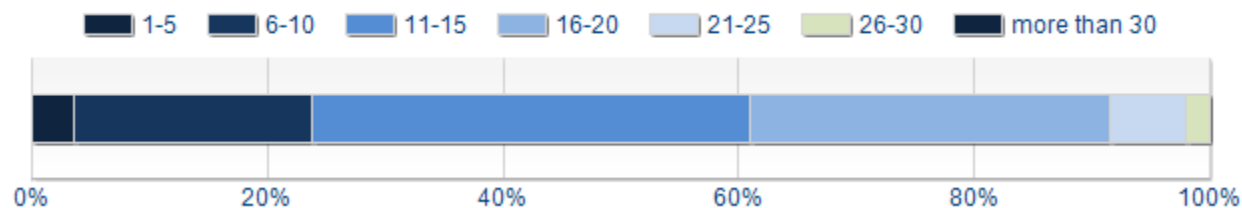
Self-assessment of benefits



Overall outcome

	Response count	Mean	Very significant outcome	Significant outcome	Some outcome	Limited outcome	No outcome
I assess the overall outcome of the course as:	249	2.3	0.0 %	6.0 %	30.1 %	56.6 %	7.2 %

On the average, I have spent this many hours per week on this course (participation + preparation):

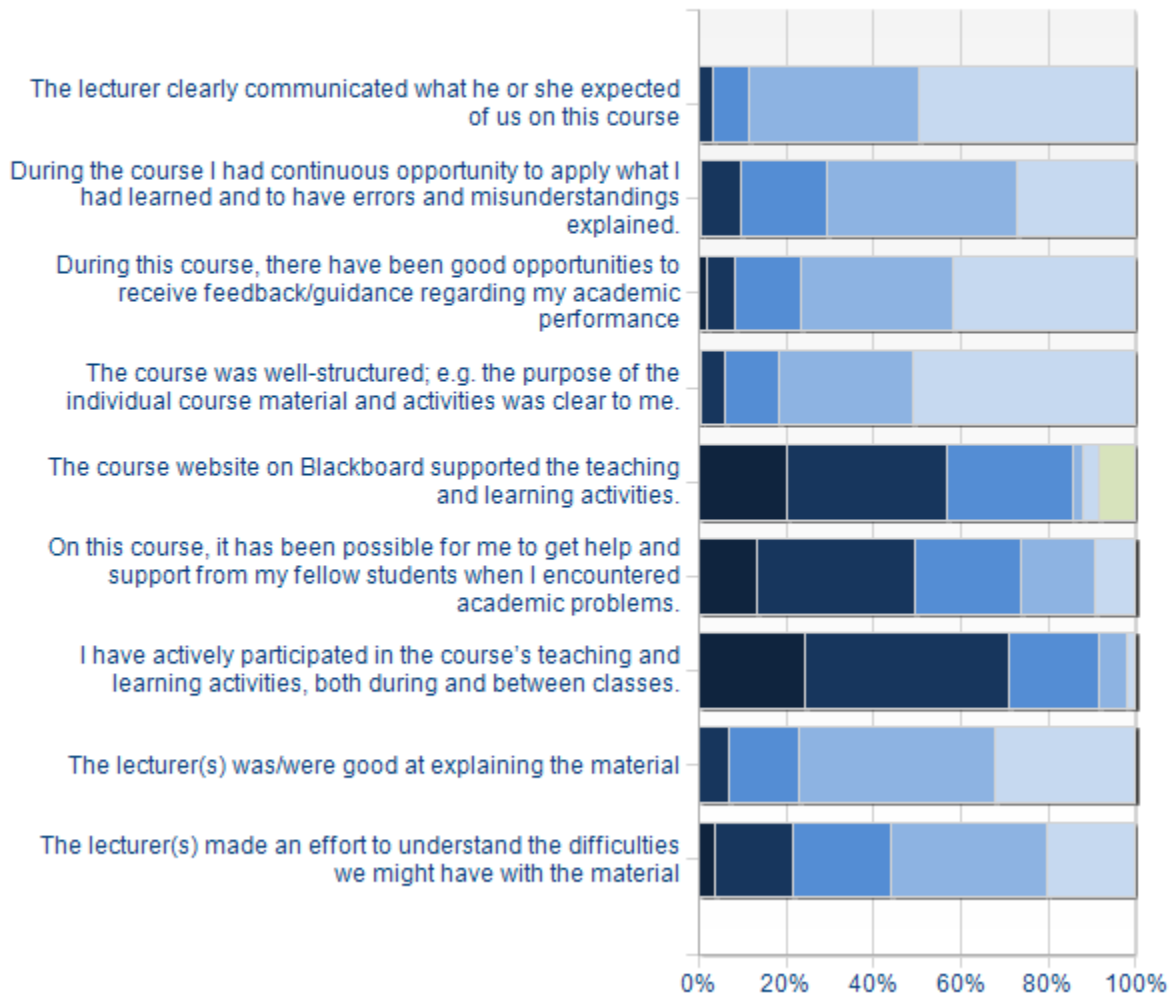


On the average, I have spent this many hours per week on this course (participation + preparation):

	Besvarelser	Gennemsnit	1-5	6-8	9-11	12-14	15+
On the average, I have spent this many hours per week on this course (participation + preparation):	249	10.6	3.6 %	20.1 %	37.3 %	30.5 %	8.4 %

All questions

Agree
 Mostly agree
 Neutral
 Mostly disagree
 Disagree
 Not relevant



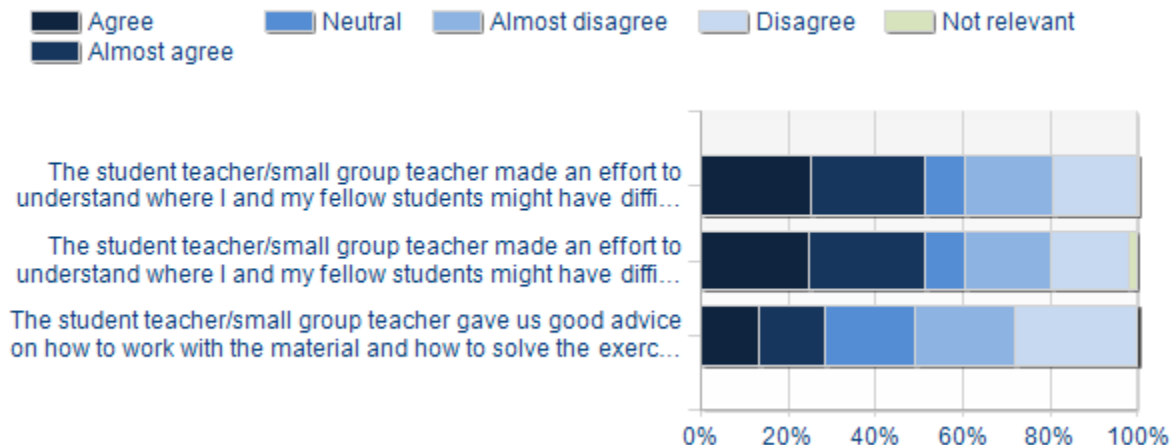
All questions

	Resp	Mean	%(Agree)	%(Mostly agree)	%(Neutral)	%(Mostly disagree)	%(Disagree)
The lecturer clearly communicated what he or she expected of us on this course	249	1.6	0.0 %	3.2 %	8.0 %	39.0 %	49.8 %
During this course, I continuously had the opportunity to apply what I had learnt and in that connection solve any uncertainties and misunderstandings	249	2.1	0.4 %	9.2 %	19.7 %	43.4 %	27.3 %
During this course, there have been good opportunities to receive feedback/guidance regarding my academic performance	249	1.9	1.6 %	6.4 %	15.3 %	34.9 %	41.8 %
The course was well-structured; e.g. the purpose of the individual course material	249	1.7	0.4 %	5.6 %	12.4 %	30.5 %	51.0 %

BSS course evaluations - F2016

	Resp	Mean	%(Agree)	%(Mostly agree)	%(Neutral)	%(Mostly disagree)	%(Disagree)
and activities was clear to me							
The course website (Blackboard) supported the teaching and learning activities	228	3.7	21.9 %	39.9 %	31.6 %	2.6 %	3.9 %
I have been able to get academic help and support from my fellow students in relation to the course	248	3.3	13.3 %	36.3 %	24.2 %	16.9 %	9.3 %
I have actively participated in the course's teaching and learning activities, both during and between classes	248	3.9	24.2 %	46.8 %	21.0 %	6.5 %	1.6 %
The lecturer(s) was/were good at explaining the material	248	2.0	0.0 %	6.9 %	16.1 %	44.8 %	32.3 %
The lecturer(s) made an effort to understand the difficulties we might have with the material	249	2.5	3.6 %	17.7 %	22.5 %	35.7 %	20.5 %

The student teacher's communication skills



The student teacher's communication skills

	Responses	Mean	%(Agree)	%(Mostly agree)	Neutral	%(Mostly disagree)	%(Disagree)
The student teacher was good at explaining the material	248	3.2	25.0 %	26.2 %	9.7 %	20.2 %	19.0 %
The student teacher made an effort to understand where I and my fellow students could have difficulties understanding the material	244	3.2	25.0 %	27.5 %	9.0 %	20.1 %	18.4 %
The student teacher gave us good advice on how to work with the material and how to solve the exercises	248	2.6	13.3 %	14.9 %	21.0 %	23.0 %	27.8 %

You are welcome to elaborate on your answers regarding student teacher/the classroom teaching here

Comment

Not Answered

Which parts of the course have been particularly beneficial for your learning?

Students

no, not really, there has always been something that didn't work well.

Jeg har fået mest ud af at læse selv, men er kun blevet mere forvirret ved forelæsningerne bortset fra de af Rasmus.

The reading on my own.

Jeg har ikke fået noget ud af kurset.

Helene, Anthony and Rasmus make inspiring lectures.

The specific institutions like ECJ og IMF.

Hahahhahahaha

Helenes lectures and Rasmus B. where very nice. The most of Daniel Finkes lectures where total tranwrecks. We could

not level with him, and we did not know how much we knew.
Anthony did an okay job.

Only Anne, the student teacher.

Good with a trial exam and good to put out good examples of how to answer the question

tilnærmelsesvist udelukkende holdtimerne.

Only the parts about foreign policy, Barnett & Finnmore, neofunctionalism and liberal intergovernmentalism.

The lectures in danish was more beneficial, because it was hard understanding everything that was said in english - not that the lecturers was bad at the language but when we are not used to listen to different accents it is a bit hard to understand and sometimes the use of words are too difficult - there should be used a nother vocabulary that is more understandable for students who haven't been doing a lot of talking and writing in english for some years.. :-)

The few times where theory was applied it made somewhat sense.

No parts. It was all confusing.

Forelæsningerne på dansk har været helt fine.

Google...

Holdtimerne med anthony har være ok. Helene og rasmus er også gode.

Faget har givet en bedre forståelse af instutionerne, særligt EU.
Nye begreber

De gange, hvor undervisningen har været på dansk har været en stor hjælp til at lære stoffet. Ydermere de få gange, hvor der er blevet peget nogle retningslinjer ud for faget har virkelig også hjulpet.

Holdtimerne med Anthony

Student Teacher classes

Working with the weekly assignments

Holdtimerne var iorden, men stadig langt fra optimalt. De fleste forelæsninger virker ikke og man lærte ikke noget. Det var svært da vi manglede grundlæggende viden om faget og institutione rog aldrig fik dette at vide!

Writing assignments

The study group sessions

Begrænset. Dog har de sidste par forelæsninger med RBP givet mere mening, særligt grundet koblingen til IP. Jeg tror det vigtigste er evnen til at starte simpelt for derefter at gå i dybden, hvilket generelt har været en mangel i faget.

I believe the the large trial examn was very beneficial. I enjoyed the proces very much, and the feedback was good aswell.

Den del om ddenrigspolitik, med Rasmus bruun Pedersen har været gavnende, da det foregik på dansk, hvorfor man havde nemmere ved at forstå nye og svære begreber.

Feedback from test exam. Though it was too short

None of them...

The written assignments we had to turn in to the teacher. But also the weekly assignments in general.
Some lectures have been good.

The classes with the student teacher was a good way to clear difficulties

The trial exam, and especially the feedback on the trial exam was good.

The written assignments during the course and the trial exam were the most beneficials elements. I would recommend more feedback during the written assignments since we mostly received a one-line reply.

The part about organization of international institutions was interesting and beneficial, but it could be much better if you had secured we had the basic knowledge necessary for understanding this part.

The small classes - I learned a lot about the institutional setup in the EU.

Parterne med Helene og Rasmus, da de for alvor viser engagement og interesse for at undervise. Dette smitter af på motivationen for os andre.

Derudover var de gode til at fortælle om forventninger til eksamen og andre informationer generelt.

The parts with Rasmus and Helene have been the best. I believe this reason is because they know how "we do things

around here" on BSS, whereas the international teachers, don't know how to teach. Generally really poor performance from them, also from what I hear from my fellow students, the class teachers are overall rubbish.

The block about foreign policy.

It's all a bit blurry...

The lectures with Rasmus

The feed-back on the trial exam

Rasmus' lectures have been more or less the only ones explaining the material in a sufficient way, whereas most of the other lectures have been incoherent, uninteresting and/or directly confusing.

Lecture 4-12. They have been very technical and very difficult to understand.

Da det gik op for vores instruktør, at hele holdet havde brug for en slavisk gennemgang af EU som institution, hvorefter hun gav os dette. Dette gjorde os bedre i stand til at komme med kritiske perspektiver på institutionens opbygning.

how the EU is build up, it was very nice, and helpfull. furthermore i liked the classes about the IMF how the fund works in different parts of the world. also how the different countries differ in the strutuel political building. there is alot of good in this course, and the teachers are always prepered.

The weekly groupwork in the student groups.

The student classes (holdtimer) and the study group work.

The small group classes have been very good, because the instructor was very open to questions and all the difficulties we had were run through. However, often there was not enough time to go over everything.

Our trial exam was good for my learning.

The parts taught by the danish professors was okay.

Jeg synes gruppearbejdet op til holdtimerne har været meget fint. At man så ikke rigtig får noget ud af holdtimerne, ved jeg ikke hvad man skal gøre ved.

Især også prøveeksamen var god, da man fik individuel feedback! Det gav meget.

The lectures by Helene and Rasmus. The thought behind the course is really great, but the dissatisfying lectures by Daniel have has a big impact on the course

Man har fået en lidt større forståelse for EU og dets institutioner, det samme har gjort sig gældende med de øvrige institutioner, men det har været svært at sætte ind i en større kontekst, hvad man skal bruge og hvorfor det er vigtigt

Den del af forløbet, som var på dansk, eller med en underviser, som havde engelsk som modersmål. Prøveeksamen har været en hjælp.

The class lessons have been more useful for me than the lectures, since the lectures often have been floaty. The larger written exercises have been very valuable for my learning and motivation, since getting a feeling of the usefullness of the course and the skills i've supposedly learned here have been very welcome.

The lectures and classes about EU.

De sidste 2 forelæsninger på dansk

The work we have doing in my study group, because it has been a difficult to figure out what I was supposed to learn during the lectures and classes.

Opsamling af Rasmus til sidst. Har givet et bedre overblik.

Vores instruktør har været virkelig god at rette op på de mangler der har været i forelæsningerne.

The trial exam was the most beneficial

The group work and trial exam has been the most beneficial part of the course because it was here the exam preparation part of the course took place.

The lectures with Hanne and Rasmus has been more beneficial than other lectures.

The small classes, instructor hours. The reading was too fluffy and the lectures uninspiring.

Efter at studerende fra Statsrådet blev aktive i at forbedre faget er der begyndt at blive fremhævet en struktur i faget, hvilket har gjort at de sidste få forelæsninger ikke har været rent spild af tid.

- Den sidste del af forløbet angående udenrigspolitik.

Jeg har især haft nytte af at lave ugesedlerne og i nogen grad skriveøvelserne. Generelt er faget enormt spændende,

så det er ikke den del af det, der fejler noget. Er rigtig glad for den viden, som jeg tager med fra faget overordnet.

The writing exercises have been most helpful concerning the 6-hour exam although only a very limited amount of feedback has been provided.

The student classes have also been helpful. In my class, we have a few times completely skipped the prepared questions because they were too difficult and instead our instructor face a talk on the institution in question. The EU for instance. We are sometimes expected to run before we we can walk

I liked Rasmus' lectures, but I believe that they would fit better in the IR lectures than the political institution. It is not clear how they fit together and the red thread.

I have missed clear definitions and lecture goals and a red threath with the different lectures we have had.

The parts with Helene and Rasmus.

I don't really know... I don't feel like i have learning anything in particular, just bruises from the EU.

EU parts were pretty good, though it was not David (lecturer) that helped, it was the class room teacher. Everything else seems very vague and not easy to apply.

De danske forelæsninger har været fine. Her føler jeg at man har fået lidt ud af emnerne. det har også været hjælpsomt når vores instruktør har forsøgt at forklare os lidt af havd ugens forelæsning har fået på.

Også fint med jeres opsummering af det vigtigste fra forelæsningerne

Det er der desværre ikke meget, der har. Holdtimerne har været nogenlunde, men det skydes, at Anne har lagt en stor indsats i at forsøge at genfortælle de centrale pointer fra forelæsningerne, da kun de færreste (ofte ingen) havde forstået foreslæningen. Dette resulterede i, at vi, før vi kunne gennemgå ugeseddelen, først måtte bruge lang tid på at få styr på, hvad pointen med ugens forelæsning.

classes

I gained basic knowledge about important institutions such as the EU, but mostly the theories were bad explained. It seems to me like, it was made more difficult than it actually was.

Some parts concerning EU were quite good.

det der har stået klarest for mig har været sidste del af kurset omkring udenrigspolitisk analyse, der har jeg kunne se hvad jeg skal bruge det til og har fået en konkret analyseramme til sammenkobling med empiri.

The classes.

Øvelser - såvel ugesedler som skriveøvelser.

the theories on neofunctionalism and liberal intergovernmentalism and the theories on the three institutionalisms

Holdtimerne har bidraget med at forstå en lille del af forløbet og instruktoren har været god til at samle op på de ting på forelæsningen som vi ikke forstod.

Derudover har forelæsningerne på dansk fungeret fint.

The lectures in danish held by Helene and Rasmus and some of our classes with our student teacher, but it was sometimes hard for her to make us understand the theory, because the class found it too difficult.

Not much. Especially because there wasn't a red line from the lectures to the class.

The materiel was difficult and you didn't know what the lecture was expecting from you.

Individual feedback on the trial exam was good. Getting an example of an exam question was also nice.

Our study groups and the trial exam

individual studygroups, group work in the classes, writing assignments with feedback and presentations in groups. Variation is very effective, and when activivating the students in the class in different groups you are not allowed to fall back on "not paying attention".

Det, jeg synes, der sådan set har været fint nok, er, at vi har fået en større viden om de vestlige lande, men det er også det. Jeg synes sagtens, at man kunne have koblet flere teorier på og have skabt en mere klar rød tråd.

The last part regarding foreign policy. The rest has not been working and I feel like I could have learned so much more. The teacher (especially Anthony and Daniel) have been extremely hard to understand and I do not feel like I have gained very much knowledge from their lectures sadly.

- På holdtimerne har Anne(vores holdunderviser) virkelig forsøgt at udpege hvad der var vigtigt at tage med videre

- Mega fedt at vi får et oversigtsark over hvad vi skal have styr på - en form for læringsmål. Har været STÆRKET manglet!

Meget lidt desværre.

Forelæsningerne der er foregået på dansk har været mest overskuelig og brugbare
I slutningen af EU-blokken begyndte det at give lidt mening hvad det var vi skulle, og da vi fik eksamensopgaven og feed-back hertil gav faget lidt mere mening, men det er stadig meget anderledes end hvad vi har prøvet hidtil, og det skal måske derfor gøres mere klart hvad det går ud på. Find på reformer selv - spørgsmålet fra opgaven er aldrig noget der er set før i andre fag.
The small classes.
The two lessons with Rasmus have been very learning. Also the trial exam where we got a very good feedback.
The first part of the course with Helene Helboe
Foreign Policy Analysis.
Holdtimeundervisningen har været virkelige god, og jeg synes også at fagets pensum er spændende.
The small Group classes and the lectures with Anthony and Rasmus
De sidste forelæsninger med RBP har været udemærket
Delvist har holdtimerne forsøgt at redde lidt af alt det, som vi ikke har fået fat på under forelæsningerne. Det har dog samtidigt betydet at der har været mindre tid til, at bruge tid på de vigtige spørgsmål på ugesedlen. Så vi har ikke rigtig bevæget os oppe på de høje taksonomiske niveauer.
Prøveeksamen og den tilhørende feedback har også bidraget med en bedre om forståelse omkring det konkrete emne, som var knyttet til opgaven.
The first part of the course was well structured and was beneficial for my learning.
The Groupclasses have been beneficial.
De gange, hvor instruktoren har gennemgået materialet helt fra bunden
When the lectures have had a clear language.. The material have overall been interesting, but it was very frustrating, when you're sitting and don't understand 50% of the things going on in the lecture.
Når undervisningen har været på dansk, har det været en del lettere at finde ud af hvad vi skulle have ud af forelæsningen. Når forelæsningerne har været engelsk, har der været en sprogbarrier, som har gjort det svært at finde ud af hvad pointerne fra forelæsningen var. I de uger hvor det hele har været på engelsk dvs. både pensum, forelæsning og holdtiden har været svært. For godt nok er meget af vores materiale på engelsk, men hvis ikke man har fanget pointerne fra teksterne, så er det lettere når forelæsningen er på dansk, fordi det giver en bedre forståelse.
The class because our instructor actively elaborated the lectures. If we hadn't had an instructor who did this i would have had zero understanding of the presentations.
The classes, because of Anthony. Like i wrote earlier, he took the time to explain the basics so that everyone understood and he was good at answering our questions.
The first lectures especially on the three institutionalisms. But then afterwards a lot of the lectures have not been beneficial at all.
Særligt Rasmus' forelæsninger har været gode til at øge forståelsen, dels fordi det har været på dansk og dels fordi han er god til at formidle indholdet, hvilket nok har været det største problem på dette kursus, da mange af forelæserne har ikke haft dansk som modersprog, og derfor har haft rigtig svært ved at formidle pensum. Selve opdelingen på nationalt, EU og internationalt niveau har været super fint.
Jeg var glad for starten af kurset, om stater, regeringer, føderationer mv..
Tutorials
- The class questions worked well, the student instructor was great
Course material
- The Hix & Højland book was good, as well as many of the articles
- The international lectures were good (some more understandable than others)
Prøveeksamenen var godt.
The tutorials have been partly beneficial The lectures have been very different. Helene's lectures were great and if the other lectures were organized in this way, it would be a huge improvement.
Den sidste del om udenrigspolitik. Jeg græd han begyndte og tale dansk. Alle de timer og dage hvor jeg har forsøgt at forstå hvad der foregik, alt den frustration over jeg ikke forstod forelæseren. Alle de samtaler med min skrivevejleder,

og vejledning for at åbne faget op, også kom der en jeg faktisk forstod!

Holdtimer/ læsegrupper

Jeg synes ikke, jeg har lært noget af dette fag. Det har kun forvirret mig.

Der er ingen rød tråd mellem forelæsningserne, man ved ikke hvad der har været vigtigt. De første forelæsninger har jeg ingen ide om, hvad jeg skal bruge til, Hvorfor skal jeg lære om valgsystemer for eksempel - hvad er meningen?

Den eneste forelæser jeg føler, det har bidraget med noget, jeg kan bruge er Rasmus Brun. De engelsk talende forelæser og især Daniel har haft en opfattelse af, vi har vidst meget mere end vi ved. Han var kedelig og gjorde ikke undervisningen interessant. Det var ikke hans udtale, der var problemet, men han brugte ord, som mange havde svært ved at forstå.

Man har generelt gået fra en forelæsning og ikke fundet en forbindelse mellem teksterne og forelæsningen samt har ikke følt, man har fået et udbytte af en forelæsning. Jeg har aldrig skrevet så få noter til et helt fag.

I forhold til forelæsningsteksterne kunne det have været rart med spørgsmål eller en lille note, så man inden blev sat ind i stoffet eller bare vidste hvad ens fokus skulle være.

Hovedsageligt holdundervisningen. Anne Pintz har uddybet de områder, der har været vanskelige at forstå

I think the first parts with introduction to institutionalisms, parliaments in general and to some extent the FPA-part in the end (Although it is VERY similar to the International Politik course.)

In general, the entire middle bloc of the EU/Electoral/Federal systems was not done well, and to be quite frank I don't think many have had any output of those lectures/classes. In general (on earlier classes), no one has known anything about the EU, but the lecturer and TA combination meant, that now, no one has learnt anything new regarding a very exciting and relevant topic.

In particular the sessions where clear theories were presented, which we could use.

no part. the reading was hard, the courses was very very hard to understand beside the danish courses, and the classes was at a terrible level.

The lectures

Jeg kan simpelthen ikke komme i tanke om noget.

The last lectures, but i think it will help me more in IP

not the lectures, but mostly the instructor classes

The parts where Helene and Rasmus have been teaching. Anthony's lectures was OK - in the beginning he speak very fast, but after we told him so he began to speak slower. But sometimes it as difficult to pay attention to class because the Power Points have few notes. This is the same problem with Finke's lectures - he was difficult to understand - and further: there was very few notes on his Power Points --> so when we hear a lot of new concepts (begreber) it is difficult to remember all of them, when they are not written in the Power Point.

Læsegruppemøderne og diskussioner med andre studerende har været det mest givende. Både forelæsninger og holdtimer har været dårligt struktureret og har i nogle omgange skudt lidt ved siden af målet.

I learned the most from reading in a basic reader / textbook and work in the study group. Didn't learn much from lectures (Anthony and Daniel). Didn't get much clarification during classes. Actually just got more confused.

The lectures in danish have been the best lectures.

The classroom teaching have tried to solve a lot of the questions which were in our minds after the unclear lectures.

I definitely liked the interplay between the course on Political Institutions and the course on International Relations. This was really well structured, because you could see where certain fields of science overlapped, and you could use the knowledge from one field in the other field as well.

A lot of the lectures have been great, especially the ones in Danish and with Anthony.

Helene and Rasmus' part

There really isn't a part of the course that went particularly well - it was mostly average to bad. The real problem was with the continuity of the course as you really didn't feel the common thread throughout the course. It really felt like unconnected subjects every week.

Jeg synes personligt, at prøveeksamen gav et stort udbytte, fordi jeg har følte, at jeg fik en bedre forståelse af forløbet samt pensum. Samtidig var det rart at vi fik personlig feedback.

Mainly the two lectures fra RBP.

Den individuelle feedback på prøveeksamen var rigtig god og gavnlig (I modsæt til alle andre feedbacks) - dog gav det ikke et reelt billede af eksamen, at vi skulle aflevere i læsegrupper.

The small classes where there was a possibility to expand on what was important

Anthony's forelæsninger - de var nemme at forstå på trods af et svært materiale.

I starten føltes pensum ekstremt teknisk og der var et stort gap mellem forelæsning og holdtimer, i hvert fald i min forståelse af, hvordan tekster, forelæsninger og holdtimer blev anvendt sammen og kom til udtryk i ugesedlens spørgsmål.

The student classes. I would say that approximately two thirds of what i have learned was there - the other third during group work in my study group. I do not feel that I have benefitted from the lectures.

I have overall really liked the course. I think it has been some very interesting topics and most of the readings I have enjoyed reading!

I would say all the topics have been relevant and beneficial in each their way.

Har lært en del fakta om EU og institutioner

Prøveeksamen gav meget læring, fordi man fik en ide om, hvordan en eksamensopgave kan se ud. Det var rigtigt godt med feedback. Men super ærgeligt, at den lå så sent! Desuden har de tidligere skriveøvelser orverhovedet ikke givet samme læring, da feedbacken på dem har været yderst mangelfuld. Vores instruktør har blot sagt, at det overordnet set så godt ud, og så videre til næste spørgsmål.

My own reading and working in the study groups.

Jeg vælger at besvare spørgsmålet på dansk, da jeg således bedre kan uddybe.

Det har især været holdtimerne, som har hjulpet på min forståelse, fordi vi har haft en god holdinstruktur.

Derudover var skriveøvelsen god til at få en forståelse af en eksamensopgave. Det var godt, at I lagde eksempler på gode opgaver ud, så man kunne søge noget inspiration til sin egen opgave.

Derudover har EU bogen og Derek Beach bogen været gode 'grundbøger', hvorimod primærtekster ofte er svære at læse. Det har også været godt, at I har brugt Caramani. Men omfanget af pensum har til tider været ret meget.

Hele vejen rundt; forelæsning, holdtimer og pensum har generelt været besværlig ift. at få udbytte af. Der har været nogle få uger, hvor nogle forelæsninger og pensum har givet et rimlig udbytte, men ellers har holdtimerne konsekvent været mindre godt.

The EU-segment

Jeg synes, de første forelæsninger med Helene var rigtig gode, fordi det gav en god teoretisk baggrund ift. institutionalisme og samtidig var det dengang klart for mig, hvad formålet var med faget. Dog har det været svært for mig at se formålet undervejs. Derudover var den sidste forelæsning med Daniel Finke også god. Her kunne man tydeligt mærke, at han havde taget kritikken til sig og forsøgte at koble emnerne til det resterende pensum.

I think that especially the EU courses has been beneficial - although they often, in my opinion, were too limited on actually explaining the institutional design. Most did not have the necessary knowledge of institutions to discuss vertical and horizontal accountability etc.

I actually think that this class is a good idea - but as it is a new class it surely has areas of improvement.

The earlier lectures were beneficial to me. I am not sure I have a significant greater understanding of the judicial system of EU for example. I might have had expectations that differ from what the intentions were for this course, but I have left this course with a feeling that the descriptive part (more or less the first 5-6 classes) were not what I expected.

The very last lectures, and to some degree, the first lectures.

Forelæsningerne. Jeg droppede holdtimerne efter et par uger, da jeg vurderede, at jeg kunne bruge min tid bedre bl.a. på at læse teksterne mere indgående.

The classes. I had a hard time understanding the lectures and what was the important in the lectures.

Politiske institutioner er bestemt et vigtigt område på uddannelsen, men som faget er struktureret på nuværende tidspunkt, giver det primært bare anledning til frustrationer.

I og for sig, har jeg klart fundet størst interesse i de internationale organisationer - IMF og EU, samt det udenrigspolitiske. Personligt mener jeg, at dette bør være hovedfokusset på kurset som helhed og man derfor, med rette, kan undlade at bruge forelæsnings timer på forskellene i parlamentariske systemer.

I found the classes to have been of most significance. This allows to put our thoughts into words and test out knowledge in regards of the theories.

The lectures about foreign policy.

Working in the study group has been the thing that gave me most. It was not clear at all, what the take-home points of the lecturers were, and the classroom-teacher were bad, so we found that the only way for us to get just a little bit from the course was to spend much time answering the question. Yet we never found out if the things we had discussed were correct, because our teacher went on a sidetrack all the time.

The parts where there were clear references to specific theoretical approaches (the different institutionalisms, neo-functionalism etc).

De tidspunkter hvor man har gennemgået institutionernes basale struktur og dermed bidraget med konkret empirisk viden om hvordan tingene er skruet sammen.

Helene og Rasmus' forelæsninger. På trods af at Helene til tider snakker alt for hurtigt.

Derudover har det været gruppearbejde som har virket som det eneste tidspunkt i dette fag, hvor vi reelt set har kunne opklare forvirringer.

Hertil har vores holdunderviser ikke kunne hjælpe.

Det har jeg svært ved at svare på.

De få forelæsninger vi har haft på dansk af Rasmus og Helene har været meget gode og lærerige.

The classes were good, and the student teacher was good at explaining and answer the questions we had.

??

Læsegruppearbejdet og til dels holdtimerne.

Jeg fornemmer, at de sidste forelæsninger med Rasmus Brun har et klart fokus og en rød tråd, og jeg tror umiddelbart de kommer til at give det største udbytte. Ellers holdtimerne..

Generelt har jeg INTET fået ud af Daniel Finkes forelæsninger, da han ud over at være umotiveret og uengageret i sin undervisning også er meget meget svær at forstå

The holdtime with Anthony gave me the most benefit - the lectures not so much.

Holdtimerne har være uvurderlige i at forstå pensum materialet samt se den røde tråd i forløbet.

Holdtimerne og Anthonys opsamlings af forelæsningerne. Især under EU forløbet.

Especially the neo-institutionalist perspectives and the integration theories (intergovernmentalism vs neo-functionalism) has been very beneficial.

The last part of the course, where it got a lot closer to IP. Also on the rare occasion that we got an actual theory to work with, e.g. intergovernmentalism.

None.

Forelæsningerne

Some of the lectures

Many of the texts

Written assignment

At diskutere i læsegruppen.

Forelæsningerne har nok været det bedste - i modsætning til fleste andre fag, hvor man får mest ud af holdtimerne, for der kan man komme lidt mere i dybden med tingene og spørge ind til det man ikke helt forstår, så det synes jeg er lidt sørgeligt.

Ugesedlerne har også været ok, men der har virkelig været stor variation i sværhedsgrad.

RIGTIG VIGTIGT med feedback til skriveøvelsen - det var virkelig godt. Det måtte der gerne være lidt mere af - eller så i det mindste bare skriftlig feedback.

Det har været meget lærerig med den europæiske del af kurset, der har bidraget til mere viden om hvordan det foregår og hvilke udfordringer der ulmer.

Generelt har den helt faktuelle del omkring de forskellige institutioner fungeret godt, da det skaber et godt grundlag for senere at diskutere de udfordringer der er tilstede.

De dele hvor vi har haft Helene eller Rasmus som forelæsere - i disse tilfælde har der været et konkret udbytte fra forelæsningerne - men stadig mangel på udbytte fra holdtimerne.

The last lectures where a clear path to the exam has been established, as well as the trial exam.

The student classes with Anthony and my team, not the plenum lectures.

The first part with Helene and the last part with Rasmus.

Den første og sidste del af kurset har været okay, da man trods alt har haft ok tilstrækkelig viden til at kunne følge med. Men det gik også alt for hurtigt i starten i Helenes forelæsninger.

Jeg synes at jeg har fået lidt med her og der. Men egentlig står jeg tilbage med en følelse af, at jeg har lært små dele, uden at forstå det store billedet.

In class with Anthony.

The national block was very good. I gained a lot of knowledge, and I think the red line and the connection to neoinstitutionalism was very clear. The EU block was also interesting, but very difficult. I think the high level of knowledge in this course made it frustrating for the students, but the connection to neoinstitutionalism was there, and the block made sense in the course.

De første og sidste forelæsninger, hvor vi har haft Helene og Rasmus.

Jeg synes især man fik meget ud af at lave prøveeksamen, ift. at forstå EU institutioner, og tilbagemeldingen på opgaven var god. Dog måtte man bruge rigtig meget tid på selv at læse op for at svare på opgaven, da forelæsningserne om EU havde været enormt ustrukturerede og med store problemer med at forstå forelæseren.

De to sidste forelæsninger om udenrigspolitik har været meget udbyttesrige - men måske jeg mere kan se koblingen til vores IP fag og ikke så meget til PI faget.

The first 3 weeks were the most beneficial in the course.

Well the last couple of lectures with Rasmus and the lectures with Anthony have been good because I've been able to understand what was going on.

In regard to the EU bloc with Daniel the classes have been much more beneficial than the lectures.

Mostly the classes clarified issues

Særligt starten af afslutningen af forløbet har virket mere samlet. Enkelte dele ind i mellem har været fine - fx er integrationsteoriene blevet anvendt grundigt og af flere omgange. Vi har helt klart overordnet lært en del, men den samlede pointe har været vanskelig at gennemskue og meget af indholdet og glæden over at lære om det er druknet i usikkerhed om, hvad faget går ud på og hvorvidt vi bliver dygtige nok til eksamen. Det er ærgerligt! :)

Prøveeksamen til sidst har dog været rigtig god og meget meget givtig feedback. Det virker dog lidt spøjst, hvorfor "formatet" var som det var. Hvorfor skal vi prøve noget, der minder om en ugeeksamen, når vi skal til en seks timers? Måske man kunne gøre mere som i almen eller komparativ.

De sidste forelæsninger med Rasmus Bruun, endelig er der kommet lidt mening og struktur på

prøveeksamenen var en god øvelse. Man fik faktisk bearbejdet et emne, og følte til sidst at man fik et udbytte af det. Men udbyttet var et resultat af et stort tidsforbrug på opgaven, hvorfor præstationen derfor ikke er et retvisende billede af, hvad man kan præsterer til eksamen.

Intet har været "particularly beneficial". Generelt er udbyttet (naturligt) blevet bedre som man kommer længere frem i forløbet.

Men hvis jeg skal fremhæve noget særligt givende er det trial exam, hvor man får konkret respons frem for en overordnet respons på holdet.

Jeg har faktisk svært ved at komme på noget. Desværre :(

den første del af kurset var okay.

The group work and some of the student lectures.

Holdtimerne

The lectures are all in all good, I'd say.

Some are great, some are poor.

Without mentioning specific classes, I'd say lectures have improved over time.

Helene Helboe Petersen and Rasmus Brun Pedersens lectures.

the trial exams was an eye opener.

almost none of it. To be totally clear, this was an extremely difficult course with a very limited learning experience.

The lecture (especially those in english) were extremely hard to understand and they were (daniel and anthony) were very bad lectures. And it's not because the talk english, because Elias in International politics was an extremely good lecture. I don't know if they need courses on how to lecture, or the subject was just way to difficult.

Also I think they were close to no structure in understanding institutions. There need to be a basis knowledge in place before elaborating.

another point could be to choose more understandable texts. Most of them gave little sense, and was difficult to

understand, often times googling subjects was way more beneficial than reading the texts.

Har stort set kun fået noget ud af de første par forelæsninger med Helene. Synes egentligt ideen med at kurset er på engelsk er god det synes jeg godt man kan holde fast i!

The student teacher (Alexander Borr) were so bad.

About the EU

Reading the texts has really been the only one.

- 1) The national bloc was well structure in the way it moved up in level from constitutions to federal states.
- 2) The overall structure of national, EU and International institutions was a good way to structure the course.

Anthony's forelæsninger

Do you have any suggestions for improving the course? Have you missed anything?

Students

I honestly don't see the point of having a course only about institutions, i think that it would be much more beneficial to let the other courses do the institutions as it's becomes relevant in the course in hand. and i think the students will think it's more interesting to understand the role of the institutions if they are presented in the context.

Gøre det på dansk, så er der langt færre misforståelser og problemer. Der er så mange ting, der er så uklart, når det hele er på engelsk. Det har virkelig været ødelæggende for mig, at man skulle bruge dobbelt så lang tid på alt fordi det var på engelsk.

The instructors NEED to participate in the lectures! They have no way of knowing the misunderstandings, there might have been and can therefore not answer or clear out these frustrations from the students.

Also I recommand danish instructors - it is okay, that lectures and pensum might be in english, but thus it would help, if we had a danish instructor, we could ask questions about misunderstandings and translations.

- 1) Uigennemsigtigt hvad vi skal kunne til eksamen og hvad vi skal have med fra holdtimerne.
- 2) Uklare og tvetydige formuleringer på ugesedlerne.
- 3) Når vi ikke har tidligere eksamensopgaver at forholde os til, ville det være rart med en kommenteret undervisningsplan, så man i højere grad kan målrette læsningen og arbejdet.
- 4) Stadig en generel forvirring omkring, hvad der er vigtigt, selv efter holdtimerne
- 5) Hvad er den grundlæggende metoderetning? (parallel til kontrol-logikken i sammenlignende statskundskab).
- 6) Selv efter 12 holdtimer lader det til at samtlige grupper har misforstået hvad spørgsmålene går ud på. Det er kritisabelt at der endnu ikke er klarhed om, hvor vi skal hen med faget. Vores instruktør viser heller ikke interesse ift. at sikre, at vi forstår spørgsmålene på ugesedlen. Vi har gentagende gange fortalt vores instruktør om vores frustration, men vedkommende har ikke lyst til at sende en besked ud om, hvordan vi skal forstå spørgsmålene, og tager heller ikke udgangspunkt i, hvordan vi har besvaret eller struktureret vores besvarelser.
- 7) Ydermere er det yderst kritisabelt, at vores tidligere evaluering ikke lader til at være taget til efterretning.
- 8) Til prøveeksamen skulle vi redegøre for organisering af Europa-parlamentet og Ministerrådet. Ingen på holdet var klar over, at dette er en del af pensum (ligesom det heller ikke er noget, vi har berørt i undervisningen). Igen er det yderst kritisabelt, at der ikke er nogle informationer om, hvad faget går ud på og hvad vi skal kunne. Vi spurgte vores instruktør om, hvilke institutioner vi skulle kende til og kunne redegøre for, hvilket han ikke kunne svare på. Hvordan skal vi på nogen måde kunne vide, hvad faget går ud på, når selv vores instruktør ikke er klar over det?
- 9) Ydermere lader det til at være stor forskel på instruktørernes niveau og hvilke informationer de giver videre. Vi havde fx på én holdtime en vikar, som efter hver holdtime lægger centrale pointer ud på BB. Igen er det yderst kritisabelt at vi på ingen måde har samme forudsætninger på tværs af holdene for at klare denne eksamen. Dette problem (og sikkert også mange andre) burde være løst, hvis der var en form for koordinering og konsensus om, hvad vi skal have ud af fagene, ligesom vi er vant til i alle andre fag på instituttet.

If we had some pre information about EU and some of the other institutions before we started, it would have been great. We started a bit too high, Or you should have told us to make our own research before the lectures.

Make a structure through the course.

Hire TA's after merit.

Better connection between classes and lectures.

Work on better powerpoint slide. Finkes was particularly not very good or educational (sorry). It would be nice with more focus on bulletpoints on the slides.

Closer coordination between the student teachers and lecturers. Maybe they could attend the lectures.

More focus on collective feedback on the written assignments.

More focus on the exam and what is expected of us. I was personally shocked by question 1 in the trial exam. I did not know that e.g. the ordinary legislative process was something that I should have memorized.

- Struktur
- Forelæsere og instruktør som kan forklare det stof de skal
- Forelæsere som har sat sig ind i hvad vi ved og ikke ved i forvejen (Daniel Flinke)
- Et højere analytisk niveau --> Jeg er på det seneste blevet god til redegørelse, fordi det er det eneste jeg har gjort i dette fag (næsten).
- En læsevejledning til stoffet - noget af læsningen er ret tung og svær, hvorfor spørgsmål kunne være lækkert til at fokusere læsningen (det har vi i almen)
- Mere feedback på vores arbejde
- Færre oplæg som ikke er godt for noget?
- Flere skriveopgaver med faktisk teoretisk indhold istedet for at diskutere kvinder i dansk politik uden analytisk eller teoretisk substans?
- De første uger af forløbet var for nemme og sådan lidt "hvad skal jeg bruge det til?" og det meste sad på ryggraden efter Pol. Intro.
- De seneste uger var på et niveau som var langt over hvad vi kunne forventes at kunne - kendte end ikke halvdelen af ordforrådet i mange af EU-ugerne (altså på engelsk - men også svært på dansk)

+ 24 punkter mere

Do so that you can actually hear what the professor says doing the lecture (especially, this was a huge problem with Antony and Daniel Finke) - it has been extremely frustrating not being able to hear, what the professor say during the lecture. My outcome of these lectures were near to 0...

Better class-exercises, would be nice.

And a better red thread and please give us understanding of what we are suppose to gain from this course.

Would have been good with some more danish texts in the weeks where the lectures were in english

Engelsksproget undervisning virker som et gimmick, og havde ikke nogen læringsmæssig effekt. tanken er god nok, dårlig eksekveret.

Tåbeligt at skulle give feedback på mundtlige præsentationer (deres kropssprog, struktur osv.), eksamen er skr. mundtlig fremstilling hører ikke til her.

MEGET varierende grad af hvorvidt forelæserne var i stand til at formidle stof

LOTS of shortcomings, etc. The curriculum was not really that relevant, and sometimes just repetitive. To be frank, most of the knowledge we've acquired is something, that could be googled in 5 minutes. ALSO, please make it crystal-clear what you expect of our exams, and be in consensus about this in the teacher group.

This course wanted you to sprint before you had learned to crawl. A lot more background information about the relevant institutions would be necessary to improve this course. A theoretical framework for the overall course could also help immensely. Or just a coherent framework. Just everything that is not as fragmented and incoherent as this course has been.

What there has been said before.

Det er fint, at forelæsningerne skal foregå på engelsk (så længe man kan forstå, hvad forelæserne siger, hvilket desværre ikke var tilfældet her). men det ville være værd at overveje, at lave holdtimerne på dansk, så eventuelle uklarheder fra forelæsningerne kan blive klargjort og så afleveringer og lignende ikke skal skrive på engelsk nu eksamen er på dansk.

Det ville måske være en god ide, at instruktorerne også deltog i forelæsningerne, så de kan svare på eventuelle spørgsmål fra studerende.

Det ville være en super god ide med en skriftlig evaluering MIDT i forløbet, så alle kan blive hørt og så der kan blive rettet op på ting, der ikke fungerer optimalt.

Derudover skal der være mere fokus på den røde tråd mellem forelæsninger og holdtimer - den har nogle gange været meget svær at se.

- Rød tråd.r holdtimeunderviserer skal deltage i forelæsningerne - også selvom det betyder at de alle er på engelsk

- Gradueret eksamen denne gang

- Vi har brug for noget at øve eksamenslignende spørgsmål at øve os på! brug evt. pensum som billag.

- Daniel finke fungere ikke som forelæser. jeg tror en del af det kan være en diskrepans mellem forventet niveau af empirisk viden hos os, og egentlig viden, men den forklaring er lidt letkøbt.

- Klart defineret hvor vi er i "black box" som almen, Også selvom det er lidt mere sporalsk i dette fag.

Bedre struktur, bedre formidling af formål og målsætninger

Mere sammenhæng mellem holdtimer og forelæsninger

BEdre feedback

Jeg har helt klart savnet en overordnet forståelse af, hvad det er, vi skal kunne med faget. Hvilken retning er det, vi bevæger os i.

Nogle eksempler på, hvordan en eksamen kunne se ud.

Generelt ville det hjælpe meget, hvis eksempelvise slides var på dansk, og forelæser på engelsk eller omvendt.

- More information about the EU instead of just jumping right in to the integration theories

- Giving a better idea of what is expected and what the course is about. I still have problems finding out what we're supposed to learn and do with the course, and it seems like I have no where to go w my frustrations since none will answer my questions about the course.

- A better information level about what we're supposed to use the things we're learning to: still don't understand the idea of learning about constitutions in the beginning.

- Sometimes it seemed like a waste of time, and as if the time that could've been spent properly just was wasted.

Klarhed, struktur og generel forståelse for hvad målene er

Better connection between lectures and classes

Anden eksamensform, kravet er alt for stort især ift hvor lidt man ved om institutioner og ikke har lært mere genrelle ting i dette fag.

Ligeledes være opmærksom på, at der er nogle sidefaags studerende der ikke har haft samme fag som de andre studerende. Rigtigt tit blev der henvist til teori som sidefagsstuderende ikke kendte til.

Make the course more coherent and the course materiel more available and relevant for the students. The lecturers should have been more concerned with the students actually understanding the content. They might be highly qualified and competent, but there was a huge communication gap between the teachers (lecturers and classroom teachers) and students, which has resulted in us not understanding huge parts of the subject in general

Klarere struktur og rød tråd. Der var i de flestes optik lagt op til et institutionsfag, hvorfor man forventer fokus på EU, NATO etc. Institutioner forstås dog som abstrakt begreb, hvilket først blev klargjort efter de første par forelæsninger. Desuden var strukturen generelt uklar og koblingerne mellem forelæsningerne var til tider helt uden mening. I visse tilfælde blev vi "taught how to run before we could walk" som flere studerende har omtalt det. F.eks. er dybdegående analyser af EU ikke super nemme at gå til, når man intet EU-fag har haft endnu. Start evt. med en generel introduktion til EUs system, for at de studerende også kan "the basics" inden man bliver kastet ud i ECJ mm.

I beleive we needed a better understanding of the course in general. What are the goals of the course? What are we expected to know afterwards? It all seemed very confusing and not very well structured.

Det ville være en klar forbedring, hvis i kunne gøre mere ud af at forklare svære begreber, og især have bedre indsigt i, hvad der kan være en udfordring for os studerende når vi arbejder med faget.

Make sure what the purpose of the class was in the beginning and present what we should know by the end of the course and give an example of an exam so we would know what we should focus on.

This course was the first in English we have taken, and I think that it brought some difficulties along, because at times there were some communication problems.

The classes were also a bit different, then what we are used to, but I think it has something to do about the teachers not being experienced with how have a class, and the roles of the actors in the class. It was something, you had to get used to, not having a fellow student teaching you, who is a bit more aware of how we think, and how the procedure is in the classroom.

Be more specific about what is expected of us. Tell us more about how the exam is going to be.

Make clear what the purpose with the course is, what is the structure.

Better english skills - or even better make the course in danish - at least in the small classes.

Make it a lot more clear what the course is about. What is the expectations, what is the purpose of the course and so on.

Many weeks into the course I still had no idea what the exam was going to be about.

On a further note there seems to be a misconception by Daniel Finke on what level of understanding we had.

Be more theoretical, don't make so many overlaps to IP, tell us how we can use it, do not use more advanced stuff before the basic understanding is applied

More feedback on the written assignments - it makes no sense to have a written assignment every week, when you have no clue whether it's good or bad.

More clear connection between the lectures, weekly assignments and curriculum. We, the students, often had a hard time connecting the curriculum from the lectures to the weekly assignments and the small classes - it seemed disconnected and I didn't know how to apply much of the curriculum to the empirical assignments.

I think a good idea would be some sort of "Læringsmål" for each lecture: What do you need to take home today? Much like the 'Summing up'-slides released.

Struktur fra start. Hvad kan de studerende forvente og hvad er de præcise læringsmål med dette fag.

Skaf nogle instruktører, der rent faktisk gider (og kan?!) lære fra sig. Det har simpelthen været for pinligt....

Stick with teachers from AU or give the international teachers a thorough class on how to teach.

Drop alle gymnasielærere intentioner om mundtlige oplæg, når vi skal til skriftlig eksamen. Spild af min tid at skulle sidde til holdundervisning om give indledninger og konklusioner karakter.

I think the course skipped the describable level. It would be very beneficial to elaborate on this more. I.g. the class were we had to discuss democratic deficit in the EP would have been much better if we first had been introduced properly to the EP. It was mentioned, that students often want more EU and this was one of the reasons for the class, but I think that students want more EU because it is difficult to understand the different parts of the institution, and I didn't feel like this was focused on enough. I think this class is a great opportunity for teaching the students exactly what the different institutions does and how they do it. It might seem simple, but it would be greatly beneficial.

I think the readings for this class was very difficult - even our student teacher found it difficult. I used the book "EU i forandring" for the trial exam, and it explained the EU institutions very well. I would suggest using this next year.

I think the amount of feed-back we were given wasn't good enough. In our class "Almen Statskundskab" we have just as many group assignments and we receive written feed-back on all of them. Especially because this is a new class, you should have done this.

Make clear for every lecture, what we should expect to learn this week and how the lectures and classes go together. Furthermore, you should strongly consider hiring other types of student teachers - and perhaps professors for the lectures.

I never felt like there was a clear red thread (which would have helped!).

The course had shortcomings in explaining the more technical parts (especially week 4-12 I found very difficult). This also meant, that we had our student teacher explaining all the processes for us, going through the lectures leaving sometimes only 45min for the class-assignments.

I never felt that I got a good enough idea of where the course was heading and what was expected for me at the exam.

Generelt har det frustreret mig, at jeg er blevet bedt om at komme med kritik og forslag til ændringer af institutioner, som jeg ikke føler, at jeg har modtaget den tilstrækkelige gennemgang af. Jeg kunne derfor godt have tænkt mig, at der havde været et par indledende forelæsninger, som på bedre vis havde indført mig i EU og dets forskellige institutioner og institutionelle processer.

it would help me alot if you strukture it abit more, and whats the point in learning this classe and alle the terms we have to use in enlish, when for the eksamen, we write i danish.

First of all I did not learn anything about the EU during the lectures since there was an assumption that we had a much higher knowledge of the EU than we did, which just made me even more confused. So a proper understanding of were the students are on a given subject before teaching about it.

Further outline what is expected from os more clearly from the start. For example tell us how to properly structure our assignments, what is expected of us and so forth. This came over half way through the course, and if received earlier on, I would've gotten a lot more out of the earlier subjects.

In an all new subject, it has to be made very clear from the beginning what 1) the purpose, 2) the methods and 3) the structure are.

It seems very much like a patchwork of different things - a bit of formal institutions, a bit of EU, a bit of IR, because it was never made clear what the overall purpose and subject matter was.

Also, the focus has been very much on understanding how institutions affect this and that rather than how they work.

E.g. with the EU we were supposed to explain how it affected things before we knew how the EU worked. That was a bit difficult. More basic knowledge of institutions should be presented before going through how they affect stuff. In a brand new course it should also not be a sort of "gift" that the students get individual feedback on a 4000 word assignment - when we have no idea of what the exam is and we have no idea of how to best answer it because there are no previous examples to look at, feedback is an absolute necessity, but it appeared as though it was viewed by the lecturers and the instructors as a luxury. (Feedback is always a necessity, even in a course that is not new, because without it we don't evolve or learn from our mistakes.)

In general, all writing exercises was a waste of time due to lack of feedback and bad questions in the assignments.

No connection between the lectures and the classes and that there have been a limited connection between the three "blocks". Also I would have liked a more theory-based course, where the institutional-approaches had been taking into the readings, lectures and classes.

instruktorerne skal være en større del af faget. Det er som der ikke er nogen sammenhæng. Det eneste de har styr på er den tekst, man skal læse til den dertilhørende holdtime..

Make sure that the foreign lecturers and student teachers live up to the standard of the Danish ones.

Bedre instruktører, der gider at undervise. Især de forelæsningsne på engelsk har haft ringe udbytte, hvor især deres kommunikation har været af ringe kvalitet.

En sænkning af ambitionsniveauet fra undervisernes side - især ift. et nyt fag. At ugesedlerne har indeholdt både skriveøvelse og fremlæggelse har været for stor en opgave, når emnerne har været udfordrende. Derudover burde der blive sat faste tider af til kontortid ved instruktøren, så mulige forståelser og usikkerheder kan tages i opløbet.

Learn us to crawl before we are asked to run! The structure have been horrible! 5 lectures of EU and not until the 4th are we introduced to the institutions and a description of the EU in general. That should have been the first thing in the EU block, then subjects like democratic deficit and EU integration could follow and we could meaningfully draw on our knowledge of the EU's organization.

We lacked a way to apply what we had supposedly learned. I know that the small, weekly assignments were ment to do that, but it failed and resultat in a dislocated feeling between what was asked of us and what we were learning.

The purpose of the course was very unclear as a result of the poor structure, which made our insecurity grow.

Concerning the lectures about EU it would have been good to have had a basic introduction to the EU - to it's chambers and to how they basically work.

Gøre det mere klart hvad faget skal bruges til, også lav en af undervisnings elementerne på dansk, enten forelæsning eller holdtimer

One important improvement would be to outline the central points which we are expected to have learned during the course. Furthermore it would be nice to get a better overview and introduction to how the course is structured and how the different themes and theories can be related.

Kunne være fedt med et formidlingskursus til Daniel Finke og lidt Anthony Kevins. Jeg har personligt ikke fået noget ud af Daniels forelæsninger. Han mumlede meget, og det virkede som om han antog at vi vidste meget mere end vi egentligt gjorde. Det har været under al kritik.

Anthony var mere forståelig, men han snakkede meget lavt, hvilket var et problem.

Det er lidt synd, for det virker som et spændende fag, men jeg mistede modet under de to personers forelæsning.

Måske skal man være knap så ambitiøs omkring læringen når undervisningen skifter fra dansk til engelsk? Det gør det automatisk lidt sværere at man først skal forstå hvad forelæseren siger, for derefter at bearbejde det.

Undervisningen har generelt været på et for højt niveau, hvor man manglende grunlæggende viden om EU Derudover er det problematisk, at instruktorerne ikke deltager i forelæsningsne, hvorfor de ofte ikke kan svare på spørgsmål relateret til disse Pensum har været svært at forstå

- Fortælle udefrakommende undervisere og instruktører hvilke fag vi har været igennem, så de har en forståelse af hvad vi kan og ikke kan. F.eks. har det vist sig at både vores instruktør og ligeledes de udenlandske forelæsere ikke har vidst om vi havde haft metode og derfor ikke viste om vi var i stand til at aflæse tabeller.

- Skabe en bedre sammenhæng mellem forelæsningen og holdtimerne.

- Gøre det klart fra starten af forløbet hvad der forventes af os til eksamen.

Make it clear what the expectations are.

A clear connection between the lectures.

Structure

Overall there need to be more structure in the course. The theory presented in lectures should be more used in the classes to make a more coherent course.

In the beginning of the course it would have been good to have an overall idea of what the course is about and what is most important.

The lectures need to present more basic theory before moving on to the theory that we have been presented. Especially in the lectures about the EU.

The classes needs to be more preparing for the exam. If the "ugeseddel" is made up like the exam structurewise every time it is easier to understand what is important.

The course have been very difficult to get a grip on. The theories we are meant to discuss are somehow difficult to understand. I think the couse will be good, if it focused on understanding the dynamics and complexity in the political institutions on all three levels, and if it focussed on how the institutions concretely impact society. (maybe that was your goal, but it didn't succeed). This course has been unconcrete and fluffy. I use to do well, as a 6th semester student, but at this subject I'm lost.

- Der har været en fundamental mangel på struktur. Jeg har gennem det meste af forløbet ikke vidst hvad vi skulle lære, hvordan eller hvorfor, samt hvilke metoder jeg kan bruge til at bearbejde det lærte.
- Der har været enorm uklarhed om hvad vi skulle til eksamen i, både i forhold til eksamensform samt hvilken del af pensum vi skal eksamineres i.
- Holdundervisere skal faktisk kunne undervise, ellers er der virkelig ingen grund til at have dem.

Grundlæggende set er mit indtryk af faget, at der har været så mange mangler, at jeg kun har lært få, uvigtige eller marginale ting, løsrevet fra det meste andet i løbet af studiet.

- Det var meget demotiverende, at der ikke blev gjort noget efter den tidlige evaluering, da der allerede var stor utilfredshed med faget her.
- Forelæsnningernes udbytte har været stærkt begrænset. De første fire forelæsninger blev benyttet på stof, som vi har gennemgået tidligere i politisk introduktionskursus. Da vi endelig kom til EU og de internationale institutioner blev der ikke gennemgået de basale institutioner, men i stedet gik vi direkte over til at analysere deres udfordringer. Vægningen heraf er forkert. Det burde have været nedprioriteret at lære om det basale, såsom føderalisme og det danske system, for at man kunne lære mere om EU institutionerne.
- Forelæserne kan være bedre til at klargøre, hvad der forventes i faget. Informationerne herom kommer alt for sent i forløbet.
- Ugeseddlene er meget lange og redegørende. Dette gør det uoverskueligt, hvad der skal være udkommet af at lave dem og hvad man skal tage med videre til eksamen.
- Der er ikke overensstemmelse mellem pensum, holdtimerne og forelæsningerne. Dette kunne imødekommes ved at lave nogle spørgsmål til pensum før forelæsningen, ligesom det er blevet gjort i Almen.
- Det må gerne fremgå af pensumlisten, hvor materialet skal findes. Der bruges tid på at finde ud af, hvor pensum skal findes, hvilket er spild af tid. Blot skriv om det er AU lib eller materialesamlingen.
- Det er ikke klart, hvilket teori som skal appliceres i en eksamenssituation, da der kun er ganske få. Metoden i faget er ligeledes uklart.

En engelsk-sproget instruktør med anderledes forventninger til sin rolle end holdet, og som ikke deltager ved forelæsningerne, gør det enormt svært at kommunikere om, hvad det centrale er, vi skal have ud af faget. Vi har haft to forelæsere som var engelsk sprogede, hvor samtlige havde en følelse af hverken at forstå dem sprogligt, eller substantielt. Det har været en stor frustration.

Oplæg på holdtimerne fungerede enormt dårligt, og burde på ingen måde gentages på samme vis. Meget få fik noget ud af det, og folk udeblev, pga. frykten for at blive trukket og skulle fremlægge. Netop fordi vi studerende har været så usikre på egen forståelse af faget var dette et problem.

More feedback on writing exercises.

Assume that we know nothing of the EU at the beginning of the course. It is sad but I believe it be true. We are not able to criticize EU institutions we haven't got a fundamental knowledge about the institution

A better red thread, more definitions and structure. The class excersises do not work well with the lectures, and why do we have to use so much time on power point presentation when the exam is written?

The trial exam was really long when the exam only is 6 hours.

It is not clear to me what is expected from me in the exam, do I have to know the complete intern structure of the EP? (like in the trial exam)

Over all there has been quite some frustration about the entire course, which I believe is a shame because I think it has

potential, but their have been quite some difficultives throughout.

The class room tutorials do not correspond that well to the lectures. There hasn't been a clear "rød tråd" through the course or in between lectures and class room tutorials.

Often we didn't get to work with the theories presented at the lecture in the class room tutorial - which doesn't make much sense and doesn't help to get a better understanding of the theories.

The material is to hard. You can't exspect us to "run before we can walk".

Train the lecturers and class room teachers on how to teach in a more danish fashion. Make the material more relevant to the class room assignments and draw a connection. Less written assignment question that give no feed back nor any benefit. Make it so we write two or three large assignments that we receive actual feed back on that can be referenced to when studying up for the exam. Small written assignments are totally useless.

Det ville være en hjælp med en tydeligere pensum liste, hvor det tydeligt fremgår hvor man kan finde pensum. I nogle af de andre fag er der kort skrevet en lille indledning til hvad forelæsningen kommer til at handle om, det giver et godt grundlag for både at læse pensum og gå til forelæsningen. Derudover er der også nogle fag som stiller et par spørgsmål til pensumteksterne, hvilket gør at man i større grad kommer til at fokusere på det relevante. En anden ting er, at i godt kunne refere/henvise til bogen 'Europa i forandring' først her til sidst i forløbet finder vi ud af at flere emner der er gennemgået på dette kursus står pædagogisk og på dansk i bogen, derfor kunne man tidligere havde fortalt eleverne at man kunne kaste et blik i den også.

Der har været en del problemer med at forstå hvad der er blevet sagt på forelæsningsne, måske man skal instruere underviseren i at undervise inden man sender dem ud overfor mere end 200 elever.

Der har været en masse rigtige dårlige elementer ved dette kurser, som kunne forbedres.

Forelæsninger: Det har virket som om, at vi i sær de engelsk talende undervisere ikke rigtigt har kendt til vores niveau eller har haft nogen viden om, hvad vi i tidligere fag har gennemgået. Fx har man ofte siddet med følelsen af, at de forventede man vidste en hel masse, som man ikke gjorde, hvorfor det har har føltes som om, at man bare blev kastet ud i at skulle løbe inden man overhovedet kunne gå. Der manglede noget basisviden om de forskellige institutioner, hvilket der fra underviserne ikke blev taget højde for.

Derudover har det - igen drejer dette sig om de engelsktalende undervisere - virket som om underviserne ikke har kendt til AU's måde at gennemgå emner på. Deres logik i gennemgang af div. emner har virker unaturlig.

Holdtimerne: drop engelsktalende undervisere. For det første ødelægger det et godt hold-flow og for det andet, er der bare for meget, der bliver "lost in translation".

Manglende eksamensinfo: Det har virket håbløst at vide, hvad vi stræber efter, da der ikke har været klar information ift. eksamen og metoden i faget, hvilket har besværliggjort forløbet. Gør dette klart fra starten fremover!

Alt i alt burde man virkelig overveje at starte helt forfra ved dette kursus og planlægningen af det. Der skal i hvert fald ske noget markant fremover, da det har været helt håbløst, desværre. Det er en skam, da det virkelig burde have potentiale til at blive et fedt kursus.

Bedre struktur, mere velforberedte holdundervisere og større gennemsigtighed om fagets læringsmål generelt.

Be more clear of how the different subject are related to each other + more practizing and information with regard to the exam

Several times me and my fellow students felt the need for a more clear structure of the course - meaning we did not know what was expected of us or how to prepare properly for the exam.

Skab en rød tråd - gør det klart hvad der er formålet. Jeg har følt vi har hoppet rundt mellem alle mulige ting uden at vide hvor det overhovedet skulle ende. Det har virket meget uoverskueligt og taget meget motivation fra mig, samt skabt en stor nervøsitet for eksamen. Ligeledes sidder jeg med en følelse af at jeg i oplæsningsperioden skal starte helt forfra med faget for selv at prøve at finde den røde tråd. Dette skyldes især også, at vi gennem kurset er blevet bedt om at løbe før vi kunne gå forstået på den måde at vi især under EU emnet slet ikke har haft styr på institutionerne før vi begynder at snakke mere konkret om dem og udviklingsveje heri.

Deslige skal der gøres klart fra begyndelse hvad der forventes til eksamen.

Af positive ting skal i have at jeg synes i gjort et godt forsøg på at rette ind, og især givet god feedback på vores skrivelser, selvom faget som helhed har været frustrerende at deltage i.

I think that the lectures need to get better. Some of them have been alright, but most of the texts have been really difficult to understand and sometimes I was actually even more confused after the lectures. This was mostly in the middle of the semester. It would be a good idea to give us some take home points/what we needed to remember at the end of the lectures and do it in a way that was easy to understand.

Also, I have been quite confused about what is expected of us at the exam over the entire course. It would have been good with an example of exam questions a lot earlier.

Måske er det min egen fejl, fordi arbejdsfravær har fyldt for meget, men jeg har savnet overblik. Flere meta-betragtninger ville have hjulpet mig undervejs. Altså pensum strikkes sammen i et eller andet "narrativ" med en begyndelse og en slutning. Den har jeg endnu ikke fundet, men måske finder jeg den i de kommende repetitionsuger. Jeg ser meget frem til jeres skriv omkring lektionernes respektive sigte og kernebegreber. Dét vil hjælpe mig. Ligeledes vil eksempler på eksamensopgaver formentlig være et godt værktøj for kommende årgange.

a more thorough introduction to the political system of the European Union

Mindre omfattende ugesedler og mere eksamensrettede.

Det har været meget uklart hvad der forventes til eksamen, så det vil være en hjælp at dette bliver fremlagt fra start. Derudover skal underviserne være til at forstå, hvilket i høj grad ikke har været tilfældet.

Skriv på pensumlisten hvad der skal findes i materialesamling og hvad der skal findes på AUL. Skriv ikke færre sider på pensumlisten end hvad der rent faktisk skal læses - læsemængden har været rigeligt stor i forvejen.

Too difficult texts and lectures.. The teachers have been taken for granted that we know a lot about how institutions are organized beforehand but most of us didnt know all these things. I think there have been too many theories about institutions and not enough about how institutions work overall.

The student teacher could attend to the lectures, so they easier could answer our question from the lectures. If possible look for danish speaking student teachers, it would make the understanding much easier.

I dont understand why there wasn't one or two lectures in the beginning about the EU. It is hard to discuss problems with the EU when you don't have the baseline assumptions in place. I know that it is a follow up course on pol. intro but we had one lecture about EU and that is simply not enough.

I think that it is a good idea that the student teacher participate in the lectures (at least the ones in English)

More clear goals. I didn't know what was expected of me, and i i read the official learning goals i didn't see any connection to what we were actually learning.

It could have been nice to see an example of an exam question earlier in the course so the goals became more clear.

A new course on an education could benefit ALOT from some kind of reading guide to every week - how to understand the topic, what to focus on etc. or (as in Almen stats. og KP) a short presentation to the topic of the week, the purpose of the class in connection with the lecture and an introduction to the overall connection between the specfici week and the course in general.

It is very confusing to be part of a course you as a student do not find initially defined - we need some guidelines before every lecture and a reason for why it is relevant in the bigger picture - if not better than now, then sooner in the semester.

i am going to examn in less than a month, and i still dont quite know what the course aims at.

Rasmus og Helene er fortrinlige forelæsere, men det er synd, at det skal opvejes af de to virkelige inkompetente forelæsere. Der skal være mere struktur på faget og læringsmålene skal være klarere. Jeg kan ikke se den røde tråd overhovedet.

You have to improve communication, make a red line throughout the course and in general evaluate!

- Jeg ser ingen rød tråd i forløbet: Jeg forstår ikke hvad jeg skulle være "god til" efter dette forløb!

- Det virker meget forvirrende at nogle af forelæsningserne foregår på engelsk og andre på dansk; jeg forstår at vi som studerende naturligvis burde kunne følge en engelsk underviser, men da det både var svært at høre hvad der blev sagt, og man samtidig ikke forstod formålet med forelæsningsen, så er det meget svært at fastholde koncentrationen.

- God idé at forklare hvad forelæsningsen skal bidrage med; både i sig selv og generelt til hele forløbet. Evt (som i IP) med en uddybende tekst om hver forelæsnings bidrag.

- Lige nu er jeg i tvivl om jeg skal kunne redegøre for de forskellige europæiske systemer, forstå hvordan institutioner fungerer eller kunne analysere empiriske cases (fx ift. beslutningstagen osv....?). Jeg ved godt at det sikkert er en blanding, men det er en meget frustrerende følelse at sidde tilbage med.

Sprog og forelæsning:

- Der har været et generelt forståelsesproblem af forelæsere. Det er ikke fordi vi ikke kan engelsk, men fordi det kommunikativt ikke spiller. Vi har tidligere haft forelæsnings i andre fag hvor det ikke har været et problem.

Manglende baggrundsviden fra forelæsere og instruktører

- Flere gange har vi oplevet at forelæser troede vi vidste noget i forvejen, hvorfor de basale ting ikke er blevet gennemgået.

Dårlig overensstemmelse mellem ugerne og eksamen

- Det er været svært at få et overblik over, hvordan de konkrete emner skulle være brugbare til en eksamen. Det er meget få teorier, som man kan se en mening med ift en diskussion

Pensum:

- Generelt svært pensum, som kunne findes meget mere simpelt.
- Generelt søger folk meget deres info andre steder end fra pensum, da det både er hurtigere, mere brugbart og lettere forståeligt.

Instruktorerne skal vide hvordan tingene foregår på IFSK, og det skal være klarere og mere struktureret på forelæsningerne. Derudover så sig lige hvad der forventes af os her i faget.

The lectures need to be better. Some where good, others were bad. For example with EU, we needed a much better background on the EU, o understand the lecture.

A good idea is if the teachers (Maybe just those who do not know us well) at the lectures also teaches the small classes, i guess this will gives the lectures much better feedback and understanding of where the students is.

Seems like theres been a problem with formulating hvad you expected from us. In the first part of the semester, is seemed as though the main focus of the course was knowing about institutional differences between the countries. (Not clear whether you expected us to learn facts about countries or institutions in general). A way to improve this could be an introduction lecture: Definitions of institutions (psysichal and/or norms) and highlighting what you expect from us. Give os an idea about what's comming. What are we going to learn and why are we going to learn that? Why is it important?

Another point could be improving some of the slides from the lecture. Not containing enough information, and difficult to take notes.

There seems to have been a language barrier. Many find it difficult to have the lectures in english and difficult to take proper notes. A point of improvement could be changing the cource to All-Danish.

BEDRE forelæsere, som formulere sig ordentlig og ikke overvurdere vores viden. (specielt de engelsk-talene undervisere)

Mere motiverende forelæsere. Det gør det kun værre, at forelæseren sidder ned mens han underviser.

Hvorfor skal vi have IP-teori, som vi allerede har haft tidligere. Det virker som om, at det er unødigt fyld, fordi man manglede materiale til en forelæsning.

Der mangler en klar rød tråd i forløbet. Særligt de sidste forelæsninger med Rasmus hører helt klart hjemme i IP. Ja faktisk føler jeg at mht. besvarelse af prøveeksamen i IP, at disse to forelæsninger er altafgørende for min besvarelse af denne hvilket er problematisk eftersom de hører til i et andet fag. Det er ligesom om der ikke er blevet ordenligt koordineret ift. de to fag, hvilket gør det svært at skille dem ad. Desværre får jeg slet ikke brugt mit pensum på forelæsningerne særlig aktivt på holdtimerne, dette kunne vær rart hvis forlæsningspensum kom mere i spil på holdtimerne. Til sidst synes jeg at prøveeksamen i PI har givet mig et helt forkert indtryk, vi var 3 person til at lave en meget omfattende opgave, og brugt 9 timers koncentreret arbejde.

In the EU section it would help to have lecture on "what is the EU and how does it Work" instead of starting with "democratic deficit" - it was kind of hard when I didn't know that much about the EU institutions

Klart formål med faget fra start!

Mere sammenhæng mellem holdtimer og forelæsninger

Bedre engelskkundskaber hos undervisere (det har været meget dårligt sammenlignet med IP f.eks.)

Mere feedback i løbet af året

Ikke både skriveøvelser og præsentationer næsten hver uge - det er for stor arbejdsbyrde ift. udbytte

Behov for en mere grundlæggende gennemgang af institutionerne - sådan helt basic, hvad gør de forskellige institutioner mm, frem for at der på forelæsningen eksempelvis kun bliver behandlet demokratisk legitimitet i EU, har vi behov for at vide noget mere grundlæggende om EU først

Det fungerer ikke, at vi hele året har skulle tage engelske noter til halvdelen af forelæsningerne + hver holdtime når eksamen er på dansk

Først og fremmest har det været en udfordring, at forstå meget af indholdet på forelæsninger, hvor vi har haft udenlandske undervisere. Om det er på grund af sproget eller fordi de har været dårlige til at formidle de centrale pointer er svært at sige.

Samtidig kunne det have været dejligt, hvis man på forelæsningen havde påpeget de centrale pointer ved de forskellige emner, så vi havde noget at gå ud fra.

Derudover har det ikke virket til, at vores undervisere har haft styr på hvor stor viden vi har tilegnet os i løbet af studiet, så de har blot antaget at vi havde kendskab til nogle ting, som de derfor har gennemgået med overfladiske ud fra en forventning om, at vi vidste hvad de snakkede om

It would be great if there was a more clear connection between the lectures and the classes. Likewise it would be beneficial for the course overall to have a more straightforward relation between the different topics and materials for the classes.

In general the course was full of shortcomings; unclear on form of the exam, weak connections between classes and lectures, problematic teachers in terms of language. Furthermore it seems odd that the lectures are both held in Danish and in English - this is a general issue that makes it hard to take notes.

sometimes the teacher can be talking too fast and that makes a certain unclarity. Sometimes I found it difficult to use the academic terms in Danish speaking context.

Less case specific.

More feedback.

It would be nice to have clues on the tutorial sheets, because the lecture often is difficult to understand and when I have no clue how to make the worksheet.

Do not write the slides on English when the lecturer is speaking Danish and put more clues and definitions on the slides to.

You should be aware of that most of us does not understand much of the lectures. We need to have more specific and understandable notes on the slides.

Større sammenhæng mellem holdtimer og forelæsninger

Mindre komplekst pensum. Mange af teksterne foregår på alt for abstrakt niveau. Vi mangler ligesom byggeklodserne til at nå derop. Måske var det en ide at bruge det første stykke tid på at få helt styr på organerne i fx EU for herefter at diskutere fx legitimitet

Instruktører bør være ved forelæsningsen - kunne endvidere hjælpe med sammenhæng mellem forelæsning og holdtime

Danske forelæsere - eller om ikke andet forelæsere der er i stand til at formulere sig klart og præcist.

Generel indføring af forelæserne i god pædagogisk skik, når der undervises

Better planning and communication regarding exam and what we as student should expect from this course. Furthermore the language! was very frustrating, when you're sitting and don't understand 50% of the things going on in the lecture, because the pronunciation is unclear!

At alle holdtimer ikke var på engelsk, fordi det gør det nogen gange lidt sværere og det gør også at folk ikke er ligeså aktive i PI holdtimerne, som de er på nogen af de andre timer. Der mangler en bedre forståelse af, hvad det er faget går ud på og de teorier som vi får. Det er så rart at I har imødekommet dette 'krav' fra de studerende ved at lave en liste med de teorier og pointer som vi skal få fra forelæsningsen.

Need new staff for the main lecturers and the classes. They made the understanding very hard - I guess because they weren't used to the Danish "way" of teaching.

YES! We often jump the basic knowledge, which is necessary to even understand what we are talking about. For instance: During the EU section we jump straight to analyzing democratic deficit, problems of override etc. etc. before we even know anything about how the EU basically works and what the institutions do. The problem was the same in the beginning of the course: We talk about the British, Canadian and the Netherlands' parliaments, but we do not have any idea of how they basically work. I thought that was what the course was about (learning about the institutions and how they work).

I think the classes have been as good as they could be, but I feel there could have been a much closer and clearer connection between the lectures and the classes. I feel our student teacher often had no idea what the lecturer had thought was the meaning of it all.

Ift. forelæsningserne:

- Bedre forelæsere med mere indsigt i hele pensum.

- Flere 'overordnet' tekster, som kan give en mere generel forståelse af pensum, f.eks. EU's lovgivning - det ville være fedt at vide lidt om EU mere generelt inden man dykker ned i det mere specifikke.

- Mindre tekniske tekster - ofte giver gennemgangen af disse ikke mening på forelæsningserne.

- Manglende forståelse for at pensum er for svært især på engelsk.

Ift. holdtimerne:

- Mindre fokus på mundlige oplæg og mere fokus på det skriftlige - vores eksamen er trods alt skriftlig!
- Fint med casebaseret, men kunne være fedt igen at få noget mere generelt.
- Vi har været heldig med vores holdunderviser, men generelt har der ikke været særlig meget mulighed for feedback mv.

Starten af kurset har været temmelig rodet, fordi selve begrebet institution ikke var ordentlig defineret, at vi ikke vidste hvilket vidensniveau vi skulle ende med.

Det ville være en stor hjælp i det daglige hvis der stod på lektionsplanen hvor teksterne skal findes, om det er på onlinebiblioteket eller i kompendiet. Og så ville det være rart med en indholdsfortegnelse i kompendiet.

Vi fik i starten af semesteret af vide at eksamensformen ville være lige som i Almen (redegørelse + diskussion) men nu får vi afvide at eksamensformen er tre spørgsmål. Vi har i andre fag fået af vide at den redegørende del tæller mindre end de(t) andre/andet spørgsmål, men nu får vi af vide at alle spørgsmål tæller lige meget.

i prøveeksamenen var det første spørgsmål et hvor man skulle redegøre for EU's politiske system uden nogen form for bilag, kommer det også til at være sådan i eksamen? At vi kan komme til at skulle redegøre for en hvilken som helst del af pensum, uden et bilag til?

In tutorials:

- It would have been beneficial to have gotten more feedback on the written assignments throughout the course, and have more in-depth discussions of the actual thesis and not always focus on the structure and form of the assignment.
- The presentations were good, however it seemed unnecessary to discuss the way they were presented, since the exam is not oral. Focus on discussing the substance of the presentations instead.

Lectures

- A more clear definition of what the course needs to do: is it empirical knowledge or...?
- Good that the exam can be in danish or english: however it would be more beneficial if the lectures all had their slides in the same language (i.e. english) and then just spoke in different languages
- Before starting the lectures of the EU bloc of the course, perhaps some introduction to the more basic workings of the EU. There would have been less confusion with these lectures, if the lecturer (or in another lecture/ tutorial) had started with some basic groundwork of how and why the EU worked, and then gone on to explaining the theoretical framework.

100 % engelsk eller 100 % dansk. Denne mellemting er forvirrende. Men de skal ske fra dag 1.

Tydeligere rød tråd i hvordan tingene hænger sammen og hvad det hele går ud på. Tror der gik lang tid før folk forstod selve faget.

Hvis ideen er at de studerende skal være mere empirisk, kunne I godt italesætte det noget mere.

Sikre at de forlæsere og instruktører, der vælges til faget er kompetente til at forlæse/undervise og et nemme at forstå. Når vi har svært ved at forstå faget, gør det det ikke nemmere at vi heller ikke forstår forlæseren.

Lave bestået-ikke bestået eksamen første omgang, da alle er meget utrygge ved at skulle til eksamen.

More guidance - both regarding the exam, pensum, exercises etc. I have often felt rather confused.

It is very problematic to have lectures with Daniel Finke where no one understands anything. I think the not danish teachers should have gotten more guidances. Furthermore slides with more information and structure would have helped a lot.

More examples of exam questions.

- Lav spørgsmål til forelæsningssteksterne som i Almen Statskundskab. Det gør os i stand til at lukke teksternes pointer op særligt når vi ikke til forelæsningen får meget hjælp af begrokkent engelsk!
- Få gjort noget ved faget struktur så der er en rød tråd, den mangler helt vildt
- Når eksamen er på dansk så hold faget på dansk.
- Vi har brug for at forelæserne forklare pensum og ikke bygger ovenpå
- Vi manglede en klar forståelse for EU og hvad EU går ud på
- Når man referere tilbage til 3. semester bør man overveje at tilvalg ikke har haft dette semester og derfor ikke forstår eller har kompetencerne i referer til
- At lave reformer på vores niveau er urealistisk
- Faget er ekskluderende for folk med dyslexi og sprogelige vanskeligheder ift. engelsk

Skab en bedre rød tråd mellem forelæsninger - her kan læringsmål være en ide.

Bedre undervisere - både til forelæserne og holdtimerne. Det er fint, de snakker på engelsk, men føler ikke de har samme AU forståelse af hvad vi studerende kan, som fx Rasmus Brun.

Klart. Forelæserne er af alt for højt niveau. Særligt med den lovgivende del af EU (Daniel Finke) var uforståeligt og

uklart.

Derudover forklarer vores bog "The political system of the European Union" mange ting bedre end de artikler vi har læst. Måske det kunne overvejes at anvende den bog til dele af undervisningen.

In general the course was not done well. It was made with the best of intentions, but did not work out. Some lecturers did not lecture in a good way, and most TAs (from what I've heard from others, too) were not performing well. One lecturer also had classes, and that meant that some people ended up joining his classes and thus gained obvious advantages, as he probably was the only one able to formulate the curriculum in an understandable way.

On top of that, I think the curriculum was very advanced in such a manner, that more often than not, as a student, I benefitted more from simply googling processes (i.e. the co-decision procedure in the EU) and gained a better understanding through that, than by listening to lecturers/TAs.

Much of the empirical texts were too specific in content. We would much rather learn more or alternative theories to apply rather than knowing the structure of the dutch/british/Canadian constitutions. So, cut down in random empirical knowlege and go deeper into theories and how EU actually is organised

the goals of the course should be more clear for the students. make it clear what you want us to learn, what the point with course is. pensum is very hard to understand and there is a lot of reading. make it better at the courses and classes.

Make it clear to us students what is expected of us and of this course, especially with regards to the exam.

1. Ansæt nogle instruktører som har lyst til at undervise.
2. Udstik nogle klare forventninger til folk. Hvad er formålet med faget og hvad forventes der til eksamen.
3. Forelæsninger og holdtimer på dansk

Hvad med en sprogpolitik?

Få struktur på samspillet mellem forelæsninger og holdtimer - man hører om en ting på forelæsningen som umiddelbart er svært at betegne som oplysende/relevant. I andre fag kan man få opklaret disse ting på holdtiden. I det her fag virker det som om man laver andre ting på holdtiden. Og jeg kan ikke se min instruktør til denne forelæsning, så jeg ved ikke hvordan vedkommende skal have en jordisk chance for at besvare evt. tvivlsspørgsmål. Det virker som om I skulle spare nogen penge og så har I lavet dette fag.

Det ville også være superfint hvis faget ikke var så bredt/vagt. Jeg er stadig i tvivl om hvad målene er. Det virker som om meget af det der bliver dækket er en del af andre fag også.

Eksamenssituationen ville jeg grine af, hvis ikke det var fordi jeg selv skulle til eksamen om et par uger. Vi har haft ét eksempel på hvordan eksamen ser ud og det har vi så fået 10 minutters feedback på og tilgængæld er der røget en holdtime. Vi vil gerne have feedback på vores opgaver, men det skal da ikke være på bekostning af undervisning. Kritikken, som jeg er sikker på I har hørt før, er at vi ikke har fået noget feedback overhovedet til vores opgaver OG at vi ikke forstår hvad der foregår på holdtimerne. Det bliver ikke løst ved at give med den ene hånd og tage med den anden.

Hvorfor kan vi ikke skrive en prøveeksamen på dansk? Der er ikke meget prøve over det når vilkårene ikke er de samme og det er vores instruktører der skal rette dem, for jeg er desværre også i tvivl om hvorvidt de ved hvor niveauet ligger.

Make it clear what there are expetcted of us as students. What we should understand when we are done with the class - like the major point you have uploaded now.

A bigger and better overview, regarding how and why we are learning what we are studying. It doesnt make any sense what we are learning and why.

More notes on Power Points - it is difficult to pay attention when you do not understand the lecture. I do not think that it is because we do not understand english - because when Elias Götz had lectures in International Relations - we did not have any problems with understanding him.

Further - the small assignments in class: I do not work out! We do not talk about how we performed in the assignment..

Jeg tror niveauet og forventningerne til vores generelle viden af fx EU har været for høj, og derfor har vi startet på et niveau som gik hen over hovedet på mange af os. Så få afstemt hvad der er brug for at vi ved og hvad vi skal vide. Derudover synes jeg både de udlandske forelæsere og holdtimeunderviseren har været meget uklare, og det har virkeligt sat begrænsninger for hvad vi har lært.

Read above for shortcomings :) I will suggest: 1) teachers in lectures learn to bring about points more clearly. 2) teachers of classes are not asked to teach (since it seems they don't really want to), but have to apply for it.

There needs to be a better frame for the course and I believe it has not been clear enough exactly what we were meant to take with us from the lectures and the course in general.

I think there ought to be some better coordination between the teachers, since they didn't always seem to be on the same page in terms of understanding what level we were at. This lack of coordination was probably due to the fact that the class-teachers weren't present at the lectures, and thus could easily be remedied if they were.

You should consider having student teachers as in the other courses of the institute, also you should consider not having the classes in English which would facilitate the total learning of the material. Also you should coordinate more between student teachers and lecturers as this would make it possible to get a better structure in our classes, as some of the student teachers are better/more experienced at teaching than others. Put an introduction to the EU on our literature for the course or consider having it more focused in Politologisk Introduktionskursus as the students simply did not have the basic knowledge about the EU for Daniel's lectures. You should make the home assignments formulated as clear examples of exam questions.

There has to be a more explicit red line in the course.

The material we have covered at the classes should in a higher degree reflect what we have learned at the lectures.

The class teachers should in a higher degree know how to structure the classes with help from the lecturers.

One of the largest problems which could easily be fixed, is the questions. They were vague and difficult to interpret a lot of the time and the students frequently had a completely different interpretation of them than the student teacher.

Jeg synes det har været utrolig uklart, hvordan eksamensspørgsmålene ville være. Dette havde været rart at være mere bevidst om fra forløbets start, således man har en bedre forståelse af, hvad det er man arbejder hen imod. Det ville være rart, hvis vi inden eksamen kunne få nogle flere eksamenslignende opgaver, da jeg har erfaring med, at dette giver stort udbytte at bruge tid på i oplæsningen.

Samtidig synes jeg at en generel indføring i EU havde været en stor hjælp, da vi gik direkte i gang med kompliceret EU-stof, som blev svært, fordi man manglede et kort rebrush i EU.

Desuden havde det været rart, hvis sammenhængen mellem holdtimer og forelæsninger blev gjort mere tydelige.

I do not understand why some of lectures are not a part of the IR course instead.

Please read the feedback paper made by class 9.

- Bedre struktur over forløbet: Hvordan hænger de forskellige forelæsninger sammen? Hvad kan vi bruge de enkelte undervisningsgange til?

- Bedre undervisere (!!!). Bruun Pedersen reddede os til sidst.

- Indholdet på forelæsningerne var svært at forstå. Det er uklart, om det blot var den sproglige barriere, der var problemet, eller om indholdet var for svært/ustruktureret.

- For stort pensum i forhold til at sværhedsgraden på disse endvidere var markant højere end normalt.

- Især holdtime-pensum har ofte været for omfangsrigt og svært.

- Det kunne være dejligt, hvis de centrale pointer fra forelæsningerne blev udpeget fra start/i forbindelse med undervisningen.

- Bedre feedback - HVIS der skal være så mange skrivelser.

Making it much clearer what we are supposed to learn and have more coherence between the reading, the lecture and the classes

Rød tråd! hvordan spiller Bruuns forelæsninger sammen med den juridiske politik i EU. Et eksempel på hvordan man f.eks. kunne analysere en problemstilling ved både brug af liberal intergovernmentalism/ neo funktionalisme på den ene side og så måske diskutere det op imod udenrigspolitiske beslutninger som de sidste par forelæsninger har handlet om. Hvis man kunne kæde det sammen på en måde, så ville faget være mere sammenhængende.

I de sidste par forelæsninger kunne der med fordel være trukket røde tråde tilbage til det Anthony og Finke har snakket om.

Finkes forelæsninger var ikke gode; for ustrukturerede slides, han færdiggjorde sjældent en sætning så den var til at forstå, men det blev dog lidt bedre til sidst.

Eksamen stod for mig rimelig klart, men efter IP er blevet introduceret, så bliver det mere rodet igen. Kan vi fx forvente at skulle lave en IP analyse til eksamen.

Jeg har savnet en mere aktiv rød tråd i ft. referencerammen som jeg opfatter som institutioner som sådan. Vi havde noget definerende på makroniveau på starten i ft. hvad en institution er og hvordan den opfattes, men denne kobling forsvandt lidt løbende. Meningen med at dykke ned i det engelske parlament vs. det europæiske parlament blev fx heller ikke fremhævet i ft. hvordan disse adskiller sig som institutioner. Endvidere har brugen af de forskellige institutionalismer heller ikke været særlig gennemgående eller aktiv. Jeg fornemmer ikke et klart teoretisk grundlag -

det er måske mest bare tråden fra teorier om magtdeling i parlamenter, som jeg ikke helt føler er koblet til fx teorier om integration i EU.

It is important that there is a red line during the course. I have not felt that what we read and spent time on at the lectures was always relevant for the class questions. Further, some of the lecturers have been difficult to understand or unclear. And the mixture of danish and english is confusing - choose a language and stick to it. The procedure of the exam has been unclear. I would also suggest using student teachers for the classes. So for next year, be more specific about the course, and what is expected for us to learn.

Man kunne sætte instuktorer bedre ind i instruktør rollen. Evt. kunne instuktorerne også deltage i forelæsningsne.

Der kunne være bedre og mere individuel feedback på afleveringer.

Man kunne lade være med både at lave oplæg og afleveringer hver uge.

Pensum er svært og ofte antages at vi ved noget, som vi ikke gør.

Der kunne være bedre information om eksamen.

First

There have not been any red thread through the course. We have learned all these interesting things, but we have not learned how they relate to one another. People have been very confused about this, because we are used to from our other courses that you easily can relate different texts and topics to each other, especially in an exam situation, but throughout this course we have not learned this or even done it in class. It could be a good idea (if it is your intention to make us relate the topics to each other) that you would be more clear on this during the course and in the class activities. Because right now it just feels like we have learned something about the EU, something about party systems, something about federations and so on - but we cannot truly combine them.

Second

It has been a little bit frustrating that we have made so many written assignments but have not gotten any feedback on any of them, except from the trial exam. The trial exam was a good idea and the feedback was good, but it feels like all the written assignments during the course have been wasted, because we have not gotten a single comment on them. Perhaps instead of giving a little bit of individual feedback on all written assignments, you could say something overall to the assignments - if everybody misunderstood something e.g.

Third

It is difficult for us to prepare us for the real exam, because we only have one trial exam and no other questions we can look at to get some idea of how to prepare us (also related to my first improving suggestion). It is also difficult to imagine how long time we will use on the real exam, because the trial exam could not be solved as a real exam (we had to write it in a group of 5 people, and because of this we of course spend a lot more than 6 hours on it)

Fourth

The lecture's with Daniel Finke was not really good. He improved during the last two courses, but he clearly has some issues in teaching, because he cannot structure the topics he speaks about. Suddenly he starts talking about something without starting with the basics. E.g. we had a figure during one of the EU lectures where he kept talking about 'the floor', but nobody knew what 'the floor' was, so nobody understood the figure. We later found out that 'the floor' was the plenary. But it felt like he couldn't put himself in our place, he just talked as if we were inside his head and understood where he was coming from and leading to - this is not good teaching in my opinion. However you could of course tell he is very wise and smart, and a kind man!

Finally

More basic introduction to the EU would be nice!

Meget mere rød tråd ift. hvad der kræves til eksamen.

De forskellige undervisere bør SOM MINIMUM vide, hvad det forventes, at vi ved på forhånd - det er højst kritisabelt, at man først finder ud af det under kurset.

Prøv at indarbejde, hvordan man kan bruge fakta om institutioner til reelle analyse - det har været meget redegørende gennem forløbet, og derfor er mange bange for, hvordan man skal kunne skrive en eksamensopgave, der kommer ud over dette niveau

dansktalende instruktører, mindre pensum. Et niveau ned ift. delen om Europa, da vi manglede noget grundforståelse i den sektion af faget. Generelt lidt for stor en mundfuld når det var første gang man afprøvede faget.

Personligt føler jeg mig slet ikke rustet til eksamen, selvom jeg har brugt enormt meget tid og energi på dette fag.

- Større kobling/sammenhæng mellem forelæsninger og holdtimer således at vi i højere grad fik øvet at applicere teorierne fra forelæsningerne på holdtimerne

- Nogle af teksterne har været meget detalje og/eller empirisk orienterede (fx. ift. det hollandske og belgiske

valgssystem). Her er det uklart, hvad man skal tage med sig ift. eksamen. Er det alle de små detaljer eller hvad?
 - Generelt har jeg gennem hele forløbet savnet at vide, hvad vi arbejder frem imod at skulle kunne. Når man ikke har tidligere eksamenseksempler eller instruktører der selv har været til eksamen i faget ved man ikke og kan man ikke få hjælp til, hvad man skal tage med fra hhv. de tekster man læser, forelæsningsne og holdtimerne.
 - Jeg er helt overordnet usikker på, hvad jeg forventes at kunne til eksamen!

Daniel Finke needs to speak up.

Jeg vælger at besvare spørgsmålet på dansk, da jeg således bedre kan uddybe.
 Daniel Finke bør ikke forelæse igen (I'm so sorry), men jeg droppede at komme til hans forelæsninger, fordi jeg ikke forstod noget, og fik mere udbytte ud af at læse forelæsningssteksterne grundigere.
 Der skal være bedre forelæsningslides til eks. Christoffer Green Pedersen fra Almen Statskundskab laver nogle gode slides, der fungerer rigtig godt som noter for os efterfølgende.
 Der må gerne være nogle forelæsningsstekster på dansk (hvis I kan finde dem), når det omhandler det teknisk svære stof vedr. juridisk system, elektorale systemer og partisystemer - også selvom at forelæsningen er på engelsk, så kan man måske bedre forstå dette efterfølgende.
 Det er også ret voldsomt at skulle aflevere en skriftlig aflevering på engelsk næsten hver uge (hvis denne var på dansk, så er det anderledes, her bliver sproget altså en barriere ift. vores arbejdsbyrde, når vi ikke har mere tid at gøre godt med).
 I måtte meget gerne på pensumlisten skrive et kort overordnet referat af ugens emne på 5-7 linjer. Dette har været en del af pensumlisten til Sammenlignende Statskundskab og IP og har virkelig hjulpet til at have den rigtige tilgang til ugens pensum inden, at man går i gang med at læse det. Så ved man hvad de overordnede pointer er, og hvad man skal have for øje af problemstillinger.

Især pensum må godt få en bedre sammenhæng mht. forelæsning og holdtimer, men også gerne mere fokus på hvordan det kan bruge til eksamen.

The lectures regarding foreign policy overlaps significantly with the other course, International Politik. Therefore, these lectures seem as repetition of the other course, but they could have been filled with other literature that expands further on this subject.

Det er selvfølgelig klart, at man ikke kan have eksempler på eksamensspørgsmål, når det er et nyt fag, men for mig har det været lidt uklart, hvad jeg skal kunne og fagets formål. Så mere fokus på dette undervejs vil være en fordel.
 Derudover kan det være en fordel, at instruktorene kommer til forelæsningsne, så man har et fælles udgangspunkt til holdtimerne, og det er på den måde nemmere som studerende at få afklaret uklarheder ift. forelæsningen.

I think a bigger emphasis on the fact that a big part of the course were about institutional changes over time would have been beneficial. I did not realise this until late on in the course.
 It would be beneficial to make sure that people actually knew the design of institutions before giving us assignments.

A clearcut reason for the structure of the entire course. As in, why the change from parliaments to EU and then to foreign policy? In international politics terms, this made it go from 2nd image descriptive to 3rd image for a specific region (Europe) and then back to understanding the so-called "blackbox" that is national preferences in foreign policy.
 A BIG improvement would be to have the instructors/student-teachers sit in on the lectures. This is the norm in all other courses in this BA. You should not do this because it is the norm, but because the beneficial aspect you and we gain from this. The amount of times we have referred to what a lecturer said and our student-teacher could not relate.

Find en instruktør, der rent faktisk kan finde ud af at undervise. Vi havde en enkelt uge en afløser for vores instruktør, og det var super. Det havde gjort meget at have en god instruktør igennem hele forløbet.

You could really feel that the course was brand new and un-tested. That was unfortunate.
 It would be a good idea to keep the lecture slide in the same language as the spoken language. That was being done in the end, and that helped a lot.
 The class-room teacher should come to the lectures, to help making a "red thread" the course.

Sørg for at have instruktører, der er i stand til at kommunikere med de studerende ret sprogligt, og så sørg for at der er større konsensus mellem de studerendes og instruktørernes opfattelse af, hvordan undervisningen skal foregå. Og så var der også lidt sproglige problemer med nogle af forelæserne - mest fordi de mumler og ikke gør sig særlig forståelige.

The class teacher should have more guiding in how classes normally are at Aarhus University and they should come to the lectures.
 The lectures should write more on the slides, and some of them should improve their talking loud and not monoton.

Det er problematisk at vi ofte bliver bedt om at redegøre, når vi mangler redegørende stof i pensum. Dette betyder at den grundlæggende basisviden ikke er på plads, hvorfor vi ikke er rustet til at bevæge os videre op på et mere analyserende og diskuterende niveau.

Generelt mangler kurset en rød tråd og en klar struktur, hvor man i højere grad gør det klart for de studerende hvornår man arbejder med redegørende stof, teori og empiri, samt hvornår man bliver bedt om at diskutere og forholde sig til noget på metaplan.

Som nævnt ovenfor vil jeg personligt anbefale mere af den internationale blok og de internationale organisationer. Yderligere tilføjelser til sådanne kunne være fokus på institutioner som WTO, NATO eller FN. Alle tre organisationer, som jeg mener bør have relevans, såfremt kursusnavnet skal være "Politiske Institutioner"

- Better planning when putting in a new course. You could have done so many things... As in IP you could as a note under each week put what the overall theme is about and why it is important or relevant to learn about this. You should have taken more time to coordinate with the lecture's of what they could expect from us, which a lack of this clearly influenced their performance. You should have been more important from the departure of the course - why we are to have it. Why the sudden need to have it as a course. I can definitely see the point of meaning at some points but just overall.

I really have found the course interesting but structure wise you have a lot to improve.

I think you should consider hiring older students from Political Science as instructors. They know more about the way we are usually taught, and it seems they are more motivated as teachers.

I think that the next semester who should do this class would benefit from more structure. More connection - both between the different weeks, but also between the lecture and the classroom teachings. They would also benefit for a very clear definition on what the expectations of the course ought to be.

Another thing is that we would benefit if the instructors/classroom teachers were actually at the Lecture. If we wanted to ask them question this was not possible, because they had not been there. This is a problem, which also occurs due to the lack of communication between the Lecturers and the classroom teachers: Most of the time the classroom teacher had no clue about trial-exams and so on.

Basic understanding of national institutions such as party systems and parliaments seemed to use up a lot of time compared to the international institutions.

A lot of the course material (specifically in the national bloc) seemed more descriptive than theoretical. Somewhat hard to relate the different weeks to one another.

Generelt har der manglede en kobling imellem det empirisk materiale og de teoretiske retninger. f.eks. er det stadig lidt uklart hvor stor en rolle de forskellige institutionalismer spiller i både den mellemkommende og sidste del af forløbet. Så overordnet ville faget gavne meget af at få et langt mere synlig struktur, således man ikke er i så meget i tvivl omkring hvornår man skal bruge hvad og hvordan.

Der mangler en klar struktur i faget. At vi ved, hvad det er, vi skal igennem og ser en klar rød tråd.

Desuden mangler der forbindelse mellem forelæsningsne og holdtimerne, som der er i de andre fag.

Desuden synes jeg, der skal gøres mere ud af at gøre klart for holdunderviserne, hvad deres opgave er. De skal ikke give alle svar, men de skal facilitere undervisningen og i det mindste prøve at kunne opklare uklarheder eller være villig til at lede efter svarene.

Der mangler klare forbedringer i faget, hvis outcome af faget, skal være bedre.

Hertil er jeg også nødt til at skrive, at forelæsningsne på engelsk har været utroligt komplicerede enten fordi forelæserne har været svære at forstå eller på grund af andre årsager. Det har været en befrielse, at få Rasmus nu her til sidst, da det har givet en helt anden ro, og langt større forståelse. Det samme var gældende under Helene. Jeg tror måske, at såfremt man ønsker at have et fag på engelsk, så er det nødvendigt, at vi har forelæsere som formulerer og begår sig meget klart og tydeligt på engelsk.

Det er træls at der i læseplanen ikke står hvorvidt den aktuelle tekst er i kompendiet eller på AU Library.

En kedelig forelæser er en ting. Men en kedelig forelæser der snakker utydeligt og lavt på engelsk er simpelthen utilstrækkeligt (gælder for Anthony Kevins og Daniel Finke). Generelt har det at det meste har foregået på engelsk været meget frustrerende og ikke noget man bør foresætte med. Dette er ikke et engelsk studie...

Det er fuldstændig tåbeligt, at vi skal skrive prøveeksamen på engelsk, når den rigtige eksamen foregår på dansk. Forståeligt at instruktorerne jo skal kunne læse dem, men det sænker opgavernes niveau og gør, at det virker helt overskueligt at skrive opgaven, netop fordi den skal skrives på engelsk.

Det ville være en fordel hvis instruktorerne var med til forelæsningsne ligesom de er ved andre fag. Vi oplevede tit, at når man stillede spørgsmål til ting fra forelæsningsne kunne vi ikke få et svar for vores instruktør havde jo ikke været med på forelæsningsne..

Make sure, that the students have the necessary knowledge to participate and understand the course.

Se tidligere kommentarer

Der mangler en rød tråd... det har i hvert fald været svært at få øje på den, hvis den har været der. De emner, ugerne har været fyldt op med, virker til at være alt det, man gerne ville have haft plads til i IP og Sammenlignende, men som man ikke kunne få presset ind i de oprindelige kurser - med det resultat, at dette kursus er blevet en rodebutik som man ikke rigtig kan finde rundt i. Så et skarpere fokus kunne helt sikkert være en forbedring. F.eks. som et rent EU- eller udenrigspolitisk kursus?

En anden forbedring ville være, hvis instruktorerne havde en forudsætning for at vide, hvor vi befinder os fagligt. F.eks. hvis de vidste, hvilke fag vi har haft før, og hvordan det er at være studerende på AU, hvordan vi arbejder osv. Og hvis de var til stede på forelæsningserne, når de fleste af disse alligevel bliver holdt på engelsk. Det ville skabe bedre sammenhæng mellem forelæsninger og holdtimer.

Mængden af skriveøvelser har været lige stor nok - men det var godt, at der blev skåret ned på dem efter første feedback-gang. En forbedring kunne være at gøre som i Almen og Sammenlignende Statskundskab, hvor man har et mindre antal skriveøvelser (både gruppevis og individuelt) og til gengæld får feedback på dem. Dette får man langt mere ud af end at lave dem ofte og blot få generel feedback.

Generet virker det på mig som om I har igangsat dette projekt i luften. Det virker ikke som om der har været nogle klare mål om hvad faget skal bidrage til, og hvor fokus skulle ligge. I stedet har det været en masse niche forelæsninger her og der fx om hvordan man stiller parlamentariske spørgsmål i Holland. Der mangler fokus. At vi fx har om EU demokratiske underskud før vi har om EU i sig selv er amatøragtigt. Et forslag kunne være - som i IP - at lave en plan, hvor der inden hver forelæsning og holdtime står hvad formålet er og hvad det vigtigste er. Det tror jeg ville gøre faget mere gennemskueligt for alle.

Jeg synes også der har manglet noget teori i forløbet - det har været meget empirisk.

Derudover har forelæsninger på engelsk ikke fungeret. Det er simpelthen svært at forstå. Det fungerer med Elias i IP fordi han taler klart og tydeligt og bruger et dagligdagsprog med variation i hans toneleje stedet for at gøre det sværere end det er.

Generet synes jeg dette fag har været under al kritik og jeg håber meget det bliver gennemtænkt og ændret så de næste årgange ikke skal udsættes for det samme som os...

You need a better curriculum! It is very difficult to understand - especially when you do not have the opportunity to get an explanation of it in danish. Also, you need to make sure, that the ones responsible for the lectures speak clearly - it is hard to understand, what they are saying sometimes.

Forløbet under Daniel Finke var generelt ikke udbytterigt, dette viste sig især at bunde i, at han havde en forventning om, at vi vidste mere end vi gjorde. Derved kom hans forelæsninger til at forgå på et fejlagtigt grundlag og der opstod stor forvirring blandt mig selv og mine medstuderende over dette kursus. Derudover var hans undervisningsform heller ikke særlig god, idet han stillede mange spørgsmål og brugte kostbar tid på at vente på respons - som ikke kom.

Jeg foreslår en mere grundlæggende introduktion og redegørelse for de generelle organiseringer i institutioner såsom EU og FN i starten af forløbet sådan at man har et godt udgangspunkt for mere diskuterende indput.

Individuelle skriveøvelser hvor man får feedback på indholdet.

Jeg synes generelt der mangler feedback på det indholdsmæssige.

Det er til tider svært at vide hvad man skal tage med sig fra en forelæsningen (især i et nyt fag) - det er derfor dejligt med de læringsmål der er lagt op.

I think the different blocs actually made up a good mix concerning political institutions - maybe with the exception of the last bloc; foreign policy that to me never really did fit into the course.

What surely could improve the course would be even more connection between the blocs and more coordination between the ones doing the lectures.

Finally regarding the EU we lacked very basic knowledge which made it quite difficult to apply the more advanced EU theories - at least at first. So in general, just include way way more basic knowledge about EU; to me the Hix book was quite good.

I don't think there is enough relevant theoretical material for a whole course. A lot of text seemed to be there just to fill up space. I think it should be put together with "pol.intro" as the first half of the course what very close to the same subjects. It seems unnecessary to have the same subjects twice.. it could make up space for a more interesting course.

Use the book "Europa i forandring" - it's in Danish and a lot of the actual curriculum are way more difficult than it should

be. Furthermore a lot has bought in at the first semester for pol. intro. so many has it already.

Mindre pensum til holdtimerne og mere fokus på at forberede underviserne på holdtimerne til faktisk at kunne 'undervise'.

Again most of the points of critics and suggestions for improvement is already being addressed in Statsrådet.

It would help if we - like almen og sammenlignende statskundskab - learned a clear and structural way of answering an exam. When it is a six hour exam, there isn't a lot of time to figure out a structure and i think it will take valueable time away from my exam.

The course in general seemed too fluffy and without a red string connecting the different subjects

Overvej holdunderviseren.

Gøre mere klart hvad undervisningsmålene er. Hvis jeg har forstået det rigtigt, er en del af formålet med dette kursus også mere empirisk end teoretisk. Det er meget anderledes, end hvad vi er vant til, hvilket skaber noget usikkerhed om, hvad man egentlig skal kunne. Derfor kunne det være rart med lidt klarere kommunikation om, hvad der forventes. Litteraturen har heller ikke altid været den bedste, da det tit har været meget beskrivende. Det kan selvfølgelig have noget at gøre med kursets formål, men det gør det svært at anvende litteraturen til, når vi skal lave teoretiske diskussioner.

Jeg synes at hvis man have et fag på engelsk, så skal det hele foregå på engelsk! Altså både forelæsninger, holdtimer, ugesedler OG eksamen. Jeg synes ikke det giver mening at gå frem og tilbage mellem to sprog - det skaber kun problemer ang. kommunikation/oversættelse af begreber etc. - og så især hvis man så har en instruktør hvor der også er lidt kommunikationsproblemer i forvejen. Desuden skal de fleste have fag på engelsk på kandidaten eller på udveksling og der er det kun godt med lidt træning inden da. Så synes helt klart at eksamen også skal være på engelsk.

Synes også det er ekstremt godt med de vigtige pointer vi har fået - Det har hjulpet meget!

En sidste ting, hvorfor har vi ikke Europa i Forandring på pensum? Den hjalp vores læsegruppe rigtig meget i forbindelse med skriveøvelsen, og det virker til at den kunne være rigtig god for en generel forståelse af EU og hvordan det hele er organiseret etc. Jeg synes ikke jeg har et overblik over det - og det synes jeg den bog kan give mig.

- Holdtimer på dansk: Det var meget svært at det hele skulle foregå på engelsk når der i forvejen ikke var god struktur eller sammenhæng mellem forelæsninger og holdtimer. En dansk instruktør er bedre inde i de måder vi plejer at have holdtime + vi kan skrive alle vores afleveringsopgaver på dansk når det nu også er sådan det er til eksamen.

- Forelæsninger: Undskyld.. Men Daniel Finkes forelæsninger fungerer slet ikke. Han mumler, det er utydeligt og virker ekstremt indforstået. Det var rigtig svært at få udbytte af disse forelæsninger. Har svært ved lige at komme med et konstruktivt forslag her..

- Kursets start: Vær helt eksplicit omkring hvad der er kursets mål. Når det nu er et nyt fag og det ikke er muligt selv at finde gamle eksamensspørgsmål, tror jeg det ville give lidt ro at der måske var formuleret 2 forskellige eksamenssæt så der ikke var så meget uklarhed om hvad der forventes ved kursets slutning.

- Vi ved det er for vores eget bedste, men afleveringssspørgsmål i hver uge skaber en meget stor arbejdsbyrde, samtidig med at der er ekstrem stor læsebyrde på det nye 4. semester. Måske kunne der veksles mellem en oplægsplan og random oplæg - således man i nogle uger har fast oplæg fra en bestemt læsegruppe (hvilket ofte også giver større udbytte) og nogle uger har random oplæg hvor hele holdet er klar.

Forbedr holdundervisningen kraftigt! Når faget netop er så empirisk funderet (og der dermed eksisterer korrekte svar), er det paradoksalt, at man ikke kan få disse afklaret på holdtimerne.

Communication skills (delivering learning messages) and depth (taxonomic level in classes) improvements.

I think there was a lack of understanding from the lectures on where we were. Daniel Finke had so many (probably very good!!) points about the EU, but they were so intern that he totally lost us. You had to have a very good understanding of EU before taking this course to understand Daniel. And the accent didn't help us when pensum was very hard to understand even if it had been in danish.

I forhold til Helenes forelæsninger var de meget ambitiøse og lærerige, men tempoet var aaalt for hurtigt. Du sagde det selv Helene, men du bliver virkelig nødt til at tale langsommere, for det er så ærgerligt at man sidder med en følelse af at du har planlagt en bad-ass god forelæsning, men man simpelthen ikke kan nå at skrive ned, før du er videre til noget nyt, man gerne vil skrive ned..

You need to look on the EU-bloc - get a new lecturer and the material need to be at another level (the baseline of EU first)

Further you need to work on a red line through the course - it is hard to see where the course is going.

Lav kurset på dansk. Hvis det ikke kan lade sig gøre, så sørg for at vær' konsekvente med, om det foregår på engelsk eller dansk, og sørg for at instruktorgruppen kommer til forelæsninger og har styr på vores pensum dertil. Det er sådan, det foregår i de andre fag, og det fungerer rigtig fint.

Sørg for at introducer mere til EU, inden vi skal begynde at anvende og forstå lovgivningsprocesser osv. Det var så rodet, det forløb.

Jeg synes at dem der underviser, skal gøre lidt mere for, at forstå hvad de studerende egentlig ved på forhånd. Generelt virker det som om der har været et mismatch mellem hvor vi er startet og hvad vi egentlig ved på forhånd.

Jeg er især skuffet over EU, hvor jeg synes vi startede alt for langt fremme. Her kunne man godt have vist, hvor er DK og bygge det op derfra.

Generelt er jeg meget nervøs over denne eksamen, da jeg ikke ved om jeg ville kunne forklare de mekanismer der forekommer både i EU men også generelt i de andre institutioner vi har gennemgået.

Jeg tror virkelig det skal genovervejes om man skal anvende udvekslingsstuderende til at undervise, da det evt. er bedre at folk frivilligt melder sig til at undervise...

Hele ideen om at få undervisning om institutioner er MEGA god, det har desværre bare ikke fungeret så godt.

Gør faget mere konkret. f.eks. ved tydeligere sammenhænge imellem forelæsning og holdtime, denne var særlig svær at se tidligt i forløbet.

Faget ligger en stor vægt på EU, men bliver meget abstrakt og teoretiserende, inddragelse af et par aktuelle cases på forelæsning eller holdtime, kunne give en mere håndgribelig forståelse af hvor teorien gør sig gældende i den virkelige verden.

It was very confusing with english lecturers. Some of them didn't speak clear English.

Make the connection to neoinstitutionalism even more clear. Especially in the foreign policy block. I don't understand why we shall have it in this course, as I use the theories from this block in the course International Politics. It is a bit confusing to have IP, and at the same time have Foreign Policy. I don't think that the block corresponds with the overall goal of this course. In any case you have to make it much more clearly how this block corresponds with neoinstitutionalism, which I have understood as the red line? But the word has not been mentioned even once during the last lectures.

Daniel Finke summed all the links to neoinstitutionalism up in his last lecture. This was really good, and I advise you all to do this. This will also force you to make sure that all of the blocks fit in the course, and that your reflections reach us.

Se tidligere kommentarer

- Introduktion til eksempelvis EU/overblik over institutionerne før man går ind i mere avancerede dele af systemet
- Måske man kunne lave et oversigt dokument sammen med læseplanen (som man får i starten af kurset) hvor der står lidt om hver forelæsning og teksterne - dette har vi haft i KP og IP.

The understanding and perception of the articles were often very limited in the student group and with little or no connection to the large group lectures. A recommendation would be to have Danish or at least teachers who speaks English fluently, and to make all instructors come to the lectures (as the usually would in other courses).

Daniel: Better structure and use of powerpoint. Try to speak as clearly as possible. Furthermore it could have been really beneficial to add pensum on the curriculum just generally about the EU in the start - perhaps just as supplementary so people could have a better chance of catching up.

Also a reading plan or some sort of small text each week that describe what this week is about (perhaps in the curriculum text e have about what we should read to each week)

Also each week end with the central points.

Helene: Please talk a bit slower and be aware of this. And having slides in english but speaking in danish it a confusing combination.

The problem is that we were allowed to see an example of an exam question WAY too late, and I think that's simply not okay since it is a new course. And in connection to that we have not received feedback on the assignments, so it was impossible to know if you were heading in the right direction or not.

And also I think the course lacks some very important overview texts of the different institutions that we are dealing with. You should clearly start the lectures by going through this kind of material, otherwise many things don't make sense, if you e.g. don't know much about the legislative process in the EU. Many of the texts seem very niche like, and I am sure that we would all be better off by switching some of them with more substantial learning of how the institutions actually work.

Some of the foreign lecturers have not have sufficient experience with teaching and passing on information in a good way. They might have gotten at bit better, but it is still very disrupting for the whole learning process not to be able get much out of these lectures

Det ville være givtigt, hvis man kunne forsøge at klargøre en større overordnet "plan" med forløbet. Det har været svært at gennemskue, hvad vi skulle have med herfra og der har generelt været en følelse af at det har været lidt uigennemtænkt. Særligt forløbet om EU var enormt frustrerende, da vores basale viden klart var for lav i forhold til, hvor vi startede. Forløbet bar også meget præg af en stemning omkring at vi vidste for lidt og attituden fra særligt forelæseren virkede enorm ligeglad - meget demotiverende når vi sidder 200 mennesker og virkelig forsøg at forstå, hvad der gennemsgås.

Man kunne måske med fordel gøre ideen om det overordnede forløb med klar og så få tjekket grundigt op på, hvad vi ved fra tidligere og hvad vi ikke gør - fx om EU. Derudover har instruktorenes niveau virket ret forskelligt - hvordan kan en have speciale i EU og en anden ikke rigtigt vide noget? Det skaber en usikkerhed i, hvorvidt vi bliver klædt godt nok på og om andre lærer noget, vi burde vide.

Jeg synes at man med fordel kunne skære ned på den nationale blok frem til EU-blokken og i stedet gå mere i dybden med EU. Jeg følte jeg manglede en masse grundlæggende viden om EU, hvilket gjorde at EU-forløbet blev meget forvirrende og svært - jeg manglede rammen at sætte forelæsningsne ind i.

Generelt for forløbet har jeg savnet en overordnet ramme og måske en bedre forklaring af hvorfor især den national blok var vigtig. Den nationale blok virkede meget beskrivende og på eller anden måde irrelevant hvordan det politiske system i Belgien eller Holland er skruet sammen.

Fordi meget af forløbet har været beskrivende har det også skabt en vis usikkerhed omkring eksamen, da alle andre eksaminer som regel går ud på at applicere forskellige teorier. Jeg havde meget svært ved at se hvordan det skulle kunne lade sig gøre i dette fag og om det derfor i stedet for blev at kunne redegøre for fx det politiske system i Holland. Hvis forløbet er meget beskrivende kunne det være godt at gøre det klart fra start så man ikke sidder og leder efter teorier og blive frustreret over det.

Der var mange skriveøvelser, hvilket kan være fint til at træne skriftlighed, men de blev ikke inddraget nok på holdtimerne og ingen rigtig feedback, så man fik ikke rigtig noget ud af den tid man man brugte på dem. Kunne være rart at vide hvis der var noget man havde misforstået eller struktureret anderledes. Så hvis det er pga ressourcer kunne man måske skære ned på antallet og så i stedet give en lille skriftlig eller mundtlig tilbagemelding.

It was hard to see a red line. Im not sure what I have learn from this course. I have not lean much more about EU, because the lectures was to differcult.

Det er ingen sammenhæng i faget. Man sidder tilbage med en følelse af at have fået en undervisning i en masse brudstykker af emner, som kan relaterer sig til politiske institutioner. Men det har været svært at se koblingen mellem de forskellige emner, og svært at forstå stoffet generelt. Forlæsningsne har også været af lav kvalitet!

Det er for omfattende at hele faget er på engelsk, og det har været den dominerende faktor i at udbyttet for mig har været lavt.

Ideen om faget er god, men i praksis fungerer det ikke!

Jeg er decideret nervøs for eksamen!

Umiddelbart vil det give mening at lave 3 "store skriveøvelser (en for hver af blokkene). Dermed ville det skabe et større overblik over faget og give reel mulighed for at BRUGE teorierne. Med andre ord er 3 større skriveøvelser med læsegruppe respons bedre end, instruktorene skal bruge tid hver uge på at læse halve skriveøvelser og give en vag overordnet respons på holdet.

Hovedpointer for forbedringer er derfor:

- Færre, men større skriveøvelser gerne for hver af de 3 blokke
- Konkret respons frem for overordnet feedback på holdet
- Strømlining af holdtimer jf. øvrige kurser
- Øget fokus på brug af teorier på holdtimer

se uddybning af svarene før.

- Jeg synes, at der fra start blev lavet en god introduktion til faget. Det gav god mening, hvad faget havde at byde på. Men helt grundlæggende synes jeg, at dette ikke er blevet efterlevet - der har manglet introduktion omkring de forskellige institutioner i forløbet, som netop virkede til at være fagets kerne. Jeg synes, at vi er blevet sat til at diskutere og analysere fx EU uden at have indsigt i, hvordan EU helt fundamentalt fungerer. Der er manglet en basis-introduktion til de forskellige institutioner generelt.

- Jeg synes, at forelæserne har været meget svære at forstå (her mener jeg specielt Daniel Fincke). Der er selvfølgelig en sprogbarriere i forhold til det engelske, men hans engelske sprog var meget svært at forstå, og jeg har løbende

måtte slå ord op i ordbogen, som har gjort, at jeg ikke kunne følge ordentlig med i timen. Samtidigt har er det faglige niveau blevet lagt alt for højt.

- I forhold til holdundervisningen synes jeg, at det er kritisk at holdundervisere ikke deltager i forelæsningen, som netop foregår på engelsk, så de kan være med. Når forelæsningsne er så svære, som de har været, kunne det være fordelagtigt, at holdundervisere kunne være behjælpelige.

- Derudover synes jeg, at det har virket umotiverende, at der næsten hver uge har været afleveringer uden at der har været feedback pr læsegruppe. Den generelle feedback som instruktoren gav, har været meget overfladisk og ikke lærerig.

det er skrevet tidligere.

Maybe make sure that things get explained in a way easy understandable because when working with the topics in groups and breaking the things down, it is possible to understand, which isn't always the case when leaving the lectures.

Det føles lidt som om, at planlægningen af kurset tager udgangspunkt i, at vi har nogle forudsætninger, som vi simpelthen ikke besidder. Dette gælder især EU-delen, hvor det har været svært at skulle trække analyseniveauet op, når det redegørende stof simpelthen ikke er på plads. Det ville være en ide at gå mere ind i det redegørende stof - fx på forelæsningsne - og så i højere grad bruge holdtimerne til at hæve analyseniveauet. Dette har på sin vis også været forsøgt, men forelæserne har simpelthen ikke formået at redegøre grundigt og forståeligt nok.

Der bør også være et mere klart mål med kurset - hvad skal vi have med herfra, hvad skal vi bruge det til, og hvad går eksamen ud på?

Feedbacken har desuden været ret ubrugelig, fordi den dels har været fraværende og dels har været ligegyldig og mangelfuld, når den så er blevet givet.

Danish lectures and danish instructors.

change the exam forms into something different. Perhaps a 24 hours exams?

Change the instructors - perhaps for danish elder students.

you have to start over, cause there were extremely few things that actually worked. So there are big room for improvement in every aspect.

Det er svært stof, så derfor er det virkelig nødvendigt at der er forelæsere og instruktører der er gode til at formidle stoffet, det har været det største problem. Gik stort set mere forvirret fra forelæsningsne end da jeg kom.

Extensive work in preparation of the lectures for every week...

1) The EU bloc: The entire thing was confusingly set up, it seem like we started right in the middle of the EU and then stumbled around until we were done. My suggestions: The very first thing that should be taught about the EU is how it is organized in detail - only focus on the actual structure of the EU institutions, without focusing on euroscepticism or any other critique of the EU as a project. From here on it will be much easier to draw in euroscepticism and other elements in the following lectures on EU.

2) The reading material for the classes and the ones for lectures, should be more divided between theoretical texts and cases to be worked with. There have been some texts that were for the classes that introduced new theory which was not discussed on the lecture. This created a great deal of confusion about the relevance of said theory in the class text because in all other courses here at BSS AU there has been this very clear divide between the two types of texts.

Bedre instruktører ! Mere eksamenstid ift omfang af opgave (ift prøve eksamen)