



Evaluation report: F17 - Politiske institutioner: Vestlige lande, EU og udenrigspolitik - ClassF01 [431151U046] to Anthony Kevins

(S17)BSS_Course_Evaluations

Project Audience 320

Responses Received 224

Response Ratio 70.0%

Subject Details

ECTS 10

Niveau Bachelor

Report Comments

Scale

Agree=5

Mostly agree=4

Neutral=3

Mostly disagree=2

Disagree=1

Creation Date Sun, May 14, 2017

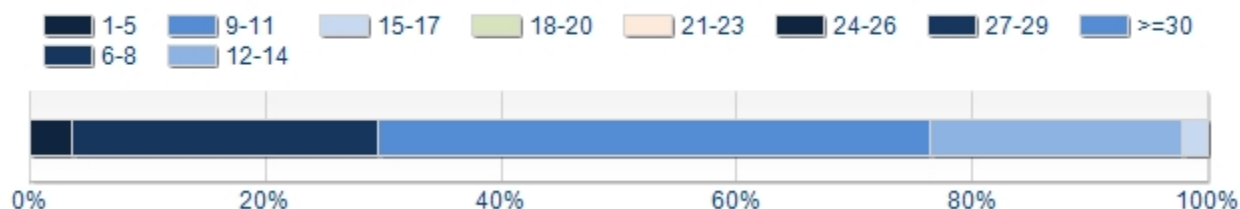
Overall outcome



Overall outcome

	Response count	Mean	Very significant outcome	Significant outcome	Some outcome	Limited outcome	No outcome
I rate the overall outcome of the course as:	224	2.8	4.5 %	16.1 %	42.9 %	32.6 %	4.0 %

On average, I have spent this many hours per week on this course (participation in teaching, activities and preparation)

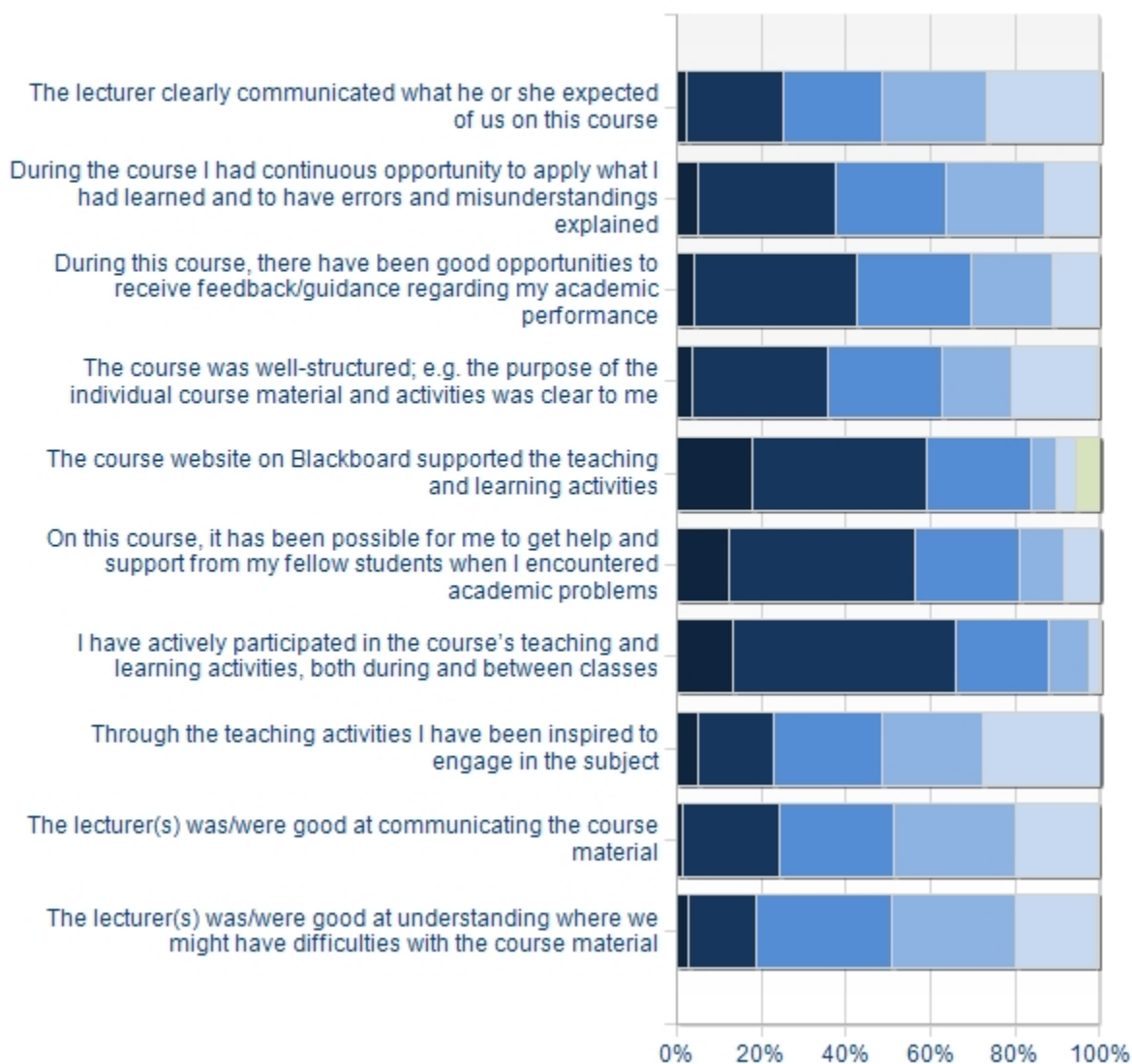


On average, I have spent this many hours per week on this course (participation in teaching, activities and preparation)

	Responses	Mean	1-5	6-8	9-11	12-14	15-17	18-20	21-23	24-26	27-29	>=30
Responses, mean and percentages	224	9.8	3.6 %	25.9 %	46.9 %	21.4 %	2.2 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %

Standard questions

Agree
 Mostly agree
 Neutral
 Mostly disagree
 Disagree
 Not relevant

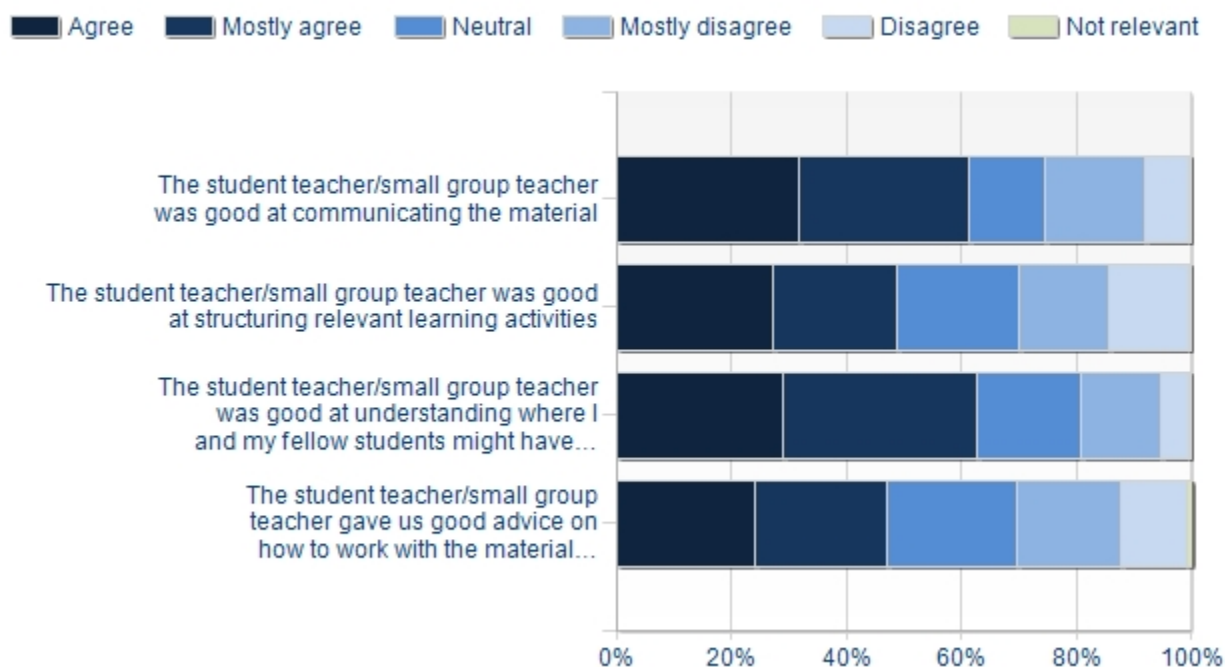


Standard questions

	Response count	Mean	Agree	Mostly agree	Neutral	Mostly disagree	Disagree
The lecturer clearly communicated what he or she expected of us on this course	223	2.5	2.2 %	22.9 %	23.8 %	24.7 %	26.5 %
During the course I had continuous opportunity to apply what I had learned and to have errors and misunderstandings explained.	224	2.9	4.9 %	32.6 %	25.9 %	23.7 %	12.9 %
During this course, there have been good opportunities to receive feedback/guidance regarding my academic performance	224	3.0	4.0 %	38.4 %	27.2 %	19.2 %	11.2 %
The course was well-structured; e.g. the purpose of the individual course material and activities was clear to me.	223	2.8	3.6 %	32.3 %	26.9 %	16.6 %	20.6 %
The course website on Blackboard supported the teaching and learning activities.	211	3.7	19.0 %	43.6 %	26.1 %	6.6 %	4.7 %
On this course, it has been possible for me to get help and support from my fellow students when I encountered academic problems.	224	3.4	12.5 %	43.8 %	24.6 %	10.7 %	8.5 %
I have actively participated in the course's teaching and learning activities, both during and between classes.	223	3.7	13.5 %	52.9 %	22.0 %	9.4 %	2.2 %
Through the teaching activities I have been inspired to engage in the subject	224	2.5	4.9 %	17.9 %	25.9 %	23.7 %	27.7 %
The lecturer(s) was/were good at communicating the course material	224	2.6	1.3 %	22.8 %	27.2 %	29.0 %	19.6 %
The lecturer(s) was/were good at understanding where we might have difficulties with the course material	222	2.5	2.7 %	16.2 %	32.4 %	29.3 %	19.4 %

The student teacher's communication skills

The student teacher's communication skills



The small group teacher's communications skills

	Response count	Mean	Agree	Mostly agree	Neutral	%(Mostly disagree)	Disagree
The small group teacher was good at communicating the material	223	3.6	31.8 %	29.6 %	13.5 %	17.5 %	7.6 %
The small group teacher was good at structuring relevant learning activities	223	3.3	27.4 %	21.5 %	21.5 %	15.7 %	13.9 %
The small group teacher was good at understanding where I, and my fellow students, might have difficulties understanding the course material	223	3.7	29.1 %	33.6 %	18.4 %	13.9 %	4.9 %
The small group teacher gave us good advice on how to work appropriately with the course material and how to solve the exercises	222	3.3	24.3 %	23.0 %	23.0 %	18.0 %	11.7 %

You are welcome to elaborate on your answers regarding student teacher/the classroom teaching here

Comment

Not Answered

Standard comment fields

Which parts of the course have been particularly beneficial for your learning?

Students
Holdtimer
Skriveøvelser! Særligt godt med personlig feedback.
Læsningen var det mest forståelige, da fx forelæsningsne i høj var uforståelige grundet mumlen på engelsk.
EU-delen
Læsegruppe
The lectures and the classes
Ingen af delene.
Holdtimer
?????
Holdtimerne. Grundbogen er god.
Enkelte forelæsninger har været gode - især Anthony skal have ros.
Reading / lectures.
Det har været holdtimerne, der har været mest udbytterigt for mit vedkommende.
Den sidste del omkring EU, hvor der har været en god dybde på. Og brugen af det institutionelle teorier
Læsegruppearbejde
The lectures and the study group
The EU-part. It's a comprehensive and complex issue, and this has helped me understand the EU system. And it has helped me realize a lot of its flaws, and what approaches that might solve this issues.
Trial exam var det eneste, der har givet mig lidt. Jeg føler på ingen måde ellers, at jeg er forberedt til PI eksamen.
EU-forløbet, det forskellige politiske systemer i Tyskland, USA og Frankrig.
Instruktortimerne er klasse
Kursusplanen
Det har være interessant at lære om EU
Holdundervisning og læsegruppearbejde.
Den sidste blok om EU var godt struktureret og har givet stort udbytte for mig
EU part was better than the rest
Delen om EU har været den mest brugbare.
Jeg har fået en del ud af holdtimerne, i og med at vi har gennemgået mange dele af pensum mere dybdegående.
The entire EU topic.
Holdtimerne har været basis for at få noget lærerigt ud af dette fag - at man arbejder med stoffet gør det mere håndgribeligt
The EU part.
jeg synes at holdundervisningen har været god, ift at få det væsentlige fra teksterne med.
Meget lærerrige redskaber og spændende teorier. Det var rigtig godt at de samme teorier (New-Institutionalism/Neo-Functionalism/Intergovernmentalism) blev brug gennemgående gennem kurset. Man har faktisk nået forstå dem og lære at bruge dem sikkert.
Holdtimerne har været rigtig gode, og suppleret forlæsningstimerne.
Jeg synes ikke, at der har været meget, som man har fået udbytte af. Det har på ingen måde fungeret, at der bliver undervist på engelsk. Underviserne er simpelthen ikke gode nok til det engelske sprog, og derfor er det svært at høre og forstå, hvad de siger. Samtidig er mange af teksterne for svære, og vi skal igennem alt for meget på alt for kort tid.
Ugesedler/holdtimer
Jeg har generet haft svært ved at holde fokus i kurset, da det er et eller andet, der slet ikke fungerer.. Jeg kan dog ikke rigtig sige, hvad det specifikt er.
Det er gået hånd i hånd med IP, hvilket var meget rart!

Students
Holdtimerne har helt klart fungeret bedst
Study group
Enkelte forelæsninger har været gode og tydelige. Særligt Rasmus Bruuns forelæsninger har været gode. Helenes forelæsninger i starten af semestret, som ofte føltes som oplæsning, var rigtig svære at følge med i det. Samme gjorde sig gældende for Daniels forelæsninger - man får simpelthen ikke de væsentlige pointer med.
I liked the fact that I now have more knowledge about the EU
Holdtimer har været gode, men som sagt har det været lidt en hæmsko, at det var på engelsk - jeg synes dog personligt, at det har været spændende at prøve. Det er også fagets indhold, der har været svært, som blot er blevet endnu sværere, da det både var på engelsk og forelæsere og holdundervisere ikke havde engelsk som modersmål
Ikke nogle dele bestemt, faget har været svært og mange af forelæsningerne har været dårlige.
Det må have været holdtimerne, men generelt har jeg efter både forelæsninger og holdtimer været mere forvirret end jeg kom.
Holdundervisningen.
Arbejdet med ugesedlerne i læsegrupper.
Being with the student-group teacher, as he was very specific as to what was right and wrong and he was excellent at explaining, when I and my fellow students had questions or problems.
holdtimerne
Holdtimerne og ugesedlerne
Doing the weekly questions for the class and reading the pensum.
Arbejdet mellem forelæsning og holdtime
Nogle af forelæsningerne har været fine - men det bedste sted at forstå faget har (desværre) været ud fra teksterne (som så må læses flere gange ved uklarheder). Emnerne i sig selv har potentiale til at være meget spændende!
Holdtimerne har fungeret rigtig godt for mig. Det har været svært at sidde med mange af teksterne i læsegruppearbejdet, men man har ofte kunne få styr på det på holdtimerne.
Læsegruppearbejde
Holdtimerne. Jeg synes dog mange af forelæsningerne har givet et meget lille udbytte, da det har været svært. Dette gør selvfølgelig at man kommer med dårligere forudsætninger for at deltage på holdtiden.
Dem hvor anthony har undervist. Men ingen af kursets dele af haft særligt stort udbytte. Kurset virker ikke særlig gennemtænkt og mangler generelt indhold. Dernæst ser jeg ingen pointe i at det er på engelsk.
Forelæsningerne
Teksterne
Holdtimerne/skriveøvelserne har været ubrugelige
Prøveeksamen var god! Det var rart at få en idé om, hvad forløbet skal ende ud med. Man kan diskutere om det er en god idé at have det i læsegruppen, frem for individuelt som vi har i nogle af de andre fag. Det var en relativt lang opgave at skulle skrive i gruppen.
Anthony var dygtig - det var nogle gode forelæsninger
Forelæsningerne - særligt første par forelæsninger om teorier og institutioner generelt
Forelæsninger, hvor "native English speakers" har forelæst.
Det vi har haft om EU har været rigtig fint. Jeg synes, at jeg har fået et fint indblik i, hvad EU handler om.
The classes have been the best. The lectures have been very difficult, uninspiring and boring.
De overordnede forklaringer i starten af kurset.
Ikke særlig meget generelt. Faget er ustruktureret og flere af forelæserne af lav standard i forhold til hvor svært stoffet er.
The instructor sessions were essential. But I did like how the course was structured in the different institutional levels, it does however not connect well later on, so the structure is lost in memory of the lecturers.
The debates, for example the autonomy of the ECJ, have been interesting and rewarding.
Skriveøvelserne. Forelæsningerne kunne også være gode
Jeg synes, at forelæsninger med Anthony har været gode. Han er meget mere eksplicit i sine forventninger til, hvad

Students
man skal have ud af den pågældende uge. Derudover synes jeg, at der har været nogle gode ugesedler i forbindelse med intergovernmentalism vs. neofunctionalism og de forskellige institutionalismer.
The classes
Jeg har særligt haft udbytte af læsegruppearbejdet, da der har været mulighed for at gå i dialog om afklarings spørgsmål og hjælpe hinanden til forståelse. Derudover synes jeg at grundbogen har være god - sommetider bedre til forelæsningsernes indhold.
Selvom strukturen på holdtimerne til tider har været ret forvirrende så er det dog der, jeg har fået størst udbytte. Det er her, at det er blevet nemmere at forstå og blevet lidt mere klart, hvad vi har skulle tage med fra hver enkel undervisning. Jeg synes det er enormt vigtigt at vi hvordan institutioner virker og jeg forstår godt ideen bag at lave det til et separat fag, men.....
Læsegruppe
Mest holdtimerne fordi man kunne stille spørgsmålstegn og komme på banen
Umiddelbart har det fungeret godt, at vi har skulle tale engelsk på holdtimerne.
Overblikket i starten om forskellige valgsystemer og forskellen mellem præsidentalistiske- og semipræsidentalistiske osv. systemer var interessant og brugbar - mere af det!
Holdtimerne
Forelæsningerne med Anthony Kevins, især hans slides, hvor han skrev de væsentlige pointer på. Samt den aflevering vi lavede i læsegrupperne.
Holdtiden. The classes worked well and were well structured!
Holdtiden
Jeg har haft højest udbytte af når jeg har læst selv, og har haft utroligt lidt udbytte i alle andre dele af kurset. Samtlige forelæsere har være svære at forstå, pga. at de har skulle snakke på engelsk og enten har mumlet, spist ordene eller bare haft forkert udtale hvilket gør at flere ord går tabt.
Praktiske opgaver har været gode, i sær anvendelse af teorierne, så som EU opgaven af lobbyarbejde var berigende.
Gruppearbejde med spørgsmålene på ugesedlen.
Anthony er i min optik den eneste forelæser, som jeg rigtig har fået noget ud af. Den engelske barriere er selvfølgelig en ting, men måden han holdte forelæsningerne på var gode.
Classes and preparation for classes. The His & Høyland book is also good, but it is really difficult to remember all those facts. And it takes to long to note down all the key points.
Holdtimerne.
Holdtimerne fik jeg mest ud af, selvom de ikke har været til meget hjælp. Imodsætning til forelæsningerne, som desværre har været på det laveste niveau ift. mine oplevelser med andre forelæsninger.
Særligt EU blokken har været meget givende, herunder diskussionerne om det indbyrdes magtforhold mellem Kommissionen, Ministerrådet og Parlamentet har været interessante.
class teacher (Anthony) was very good to get a better understanding of the material. without he's class lectures the course would be very difficult to grasp
<ul style="list-style-type: none"> - Learning about the three different institutionalisms and the two approaches to EU-integration was useful. - Good to get an introduction to different political systems - Good with a thorough understanding of the EU
The first two blocs.
Læsegruppen!!
Forelæsningerne - når vi har haft Anthony, fordi han snakker på sit modersmål. Jeg synes også de andre er ok, men udbyttet er ganske enkelt langt større, når forelæserne snakker dansk, hvis de er danskere fx.
Holdtimerne med Anthony
Applying theories on real life institutional situations - for instance institutional theories as tools for explaining different situations in EU. - Also the overlap between International Politics and Political institutions course created an experience of coherence - but should perhaps be even more prevalent.

Students
Mulighed for afleveringer og feedback!!! Rigtig godt, at det er en mulighed.
Skriveøvelser, omend deadlines på dem har været meget korte ift. at vi har haft forelæsning om tirsdagen og også har andre fag at forberede os til.
EU-blokken har givet meget ny viden. Grundbogen er fremragende. Så har holdtimerne været rigtig gode. Herudover er det rigtig godt at man på pensumlisten får et overblik over hvad formålet med diverse timer er. Det giver en god ro til at arbejde med stoffet mere koncentreret.
Hix og Høyland bogen - supergod. Fungerer fint at faget er på engelsk - dog dejligt at eksamen er på dansk. Helene og Anthony super gode forelæsere. Anthonys måde hele tiden af samle op, virker utrolig godt. Man vil hele tiden var vi snakker om. Godt med summe pauser til forelæsninger. Daniel Finke er også klar og tydeligt at forstå - emnet er desværre bare meget tørt. Summepauser og små opgaver til forelæsning.
Holdtimerne
the compendium is really good and makes it clear what every class and lecture is about - the tables for every week makes a good overview of the topics.
Holdundervisningen! Det er oftest først her jeg har fået ordentlig forståelse for ugens pensum_mne. Den kommenteret undervisningsplan giver rigtig godt overblik og forståelse for, hvad ugens emne/pensum indeholder og forventninger til, hvad vi skal have styr på!
Læsegruppearbejde
Holdtimer med Anthony
Udelukkende holdtimerne
Godt spørgsmål - det må blive Helenes og Antonys forelæsninger. De andre forelæsninger har været svære at høre.
Non.
The classes where we have had the chance to apply the theories under some guidance and ask questions from both the readings and the lectures.
Instruktortimerne.
intet - kun lit forelæsningerne

Do you have any suggestions for improving the course? Have you missed anything?

Students
Det virker ikke helt gennemtænkt, at alt foregår på engelsk. Særligt har de danske forelæsere haft tydelige problemer med at forelæse på engelsk. Jeg synes også det er vigtigt at kommunikere klart ud hvad det betyder, at der forelæses på engelsk. Jeg og mange af mine medstuderende vidste ikke der blev forelæst på engelsk før vi sad til første forelæsning. Også hvad der kan forventes til eksamen, siden det er et så nyt fag. En LANGT bedre pensumliste. Brug evt. almen statskundskabs undervisningsplan som inspiration.
Det er et ret avanceret kursus og det ville hjælpe gevaldigt, hvis det foregik på dansk.
Der er alt for meget læsning per uge. Supplerende tekster til fx holdtimer fik ofte det "rigtige" pensum til at virke sekundært.
Hvis undervisningen skal foregå på engelsk er det vigtigt, at der ikke er noget der går tabt grundet underviserne.
Synes kurset skulle være på dansk, det er svært at fange alle pointer, specielt når kvaliteten af det engelske ikke har været særlig god hos alle. Brug evt kun engelske undervisere
There were two lessons in the middle of the course that repeated points made during our international politics-course, which isn't just boring, it's a waste of time.
Der mangler i høj grad en rød tråd. Det virkede som et meget abrupt kursskift da der blev skiftet til fokuset på EU midt i semestret, og denne undervisning bliver nærmest aldrig koblet til undervisningen i starten af semestret. Samtidig er det svært at vide hvad det reelt er fra kurset man skal tage med sig til eksamen (er det teorierne, er det viden om de forskellige dele af EU?). Generelt virker det hele som en stor gang rod.
Det er svært at finde en rød tråd - den har været meget savnet. Det er svært at finde frem til, hvad jeg skal bruge til eksamen, især fordi undervisningsforløbet af virket så rodet.

Students

Den første blok og blokken om EU har været svære at relatere til hinanden.

Især i starten synes jeg, at der manglede en sammenhæng mellem holdtime tekster og spørgsmål.

Formidlingerne fra undervisernes side har været skidt. De har ikke taget nok hensyn til, at vi skal forstå et andet sprog, indholdet og samtidig skrive noter. Der har været for høj grad af hurtig snak og mumlen. Jeg synes desuden ikke, det giver mening, at forelæsere, der har dansk som modersmål skal forelæse på engelsk, når eksamen alligevel må skrives på dansk!

Rasmus kan man slet ikke forstå

Jeg synes det er en stor svaghed ved kurset at det er på engelsk. Det fungerer rigtig dårligt når de danske forelæsere skal forelæse på engelsk. Jeg har fået rigtig lidt ud af forelæsningerne, fordi stoffet i forvejen er svært og forelæsere generelt er ret uninspirerende. Det ville være en fordel hvis de måtte forelæse på deres eget sprog, således at de danske forelæsere måtte forelæse på dansk. Samtidig giver det ikke så meget mening for mig at lave skriveøvelse på engelsk, når jeg vil skrive på dansk til eksamen. En måde at løse problemet ville klart være danske instruktører. Desuden går nogen af tingene på forelæsningerne igen fra IP (og omvendt), derfor kunne en koordinering mellem de to fag være en god ide.

Mange af holdtime-teksterne er alt for svære, og jeg har fået meget lidt udbytte af dem (især holdtiden om ICJ). Generelt synes jeg niveauet er for højt, i forhold til at det også foregår på engelsk.

Bedre introduktion til faget som helhed. Hvad er fagets overordnede mål, hvad skal vi forvente mm.

Helt vildt svært og rodet generelt. Har fået meget lidt ud af kurset.

Man skal være mere forberedte på hvilket pensum man vælger, så vi ikke får en masse uddybende bilag, fordi man har fortrudt de tekster man sætter på pensum efterfølgende.

Være mere opmærksomme på de instruktører, som ikke kommer fra AU - det kan ikke passe at nogle hold ikke får noget ud af det, fordi deres instruktør selv er forvirret, mens andre hold har en forelæser, som skriver masser af noter og ekstra pointer - det giver SLET ikke de samme vilkår til eksamen og jeg er reelt bange for at jeg har lært det jeg skulle, med den undervisning jeg har fået.

A more streamlined pensum.

Week 1: Read text 1, author, link, ompendium...

It is annoying to have to read the author+publishing date and then go on a treasure hunt further down in the document.

Jeg synes det er svært at se den rødetråd i forløbet og den måde, kurset er bygget op på.

Langt mere klarhed i pensum

Sidetæl på slides ville være rigtig dejlige. Undgår denne tekst: Carrubba, Gabel & Hankla (2008) Judicial behavior under political constraints, da den var næsten umulig at forstå og man derfor ikke fik særlig meget ud af at læse.

Stricter rules for how the class teachers organize the course. Often, we only covered 1. questions on the class.

Formidlingen og strukturen af faget, har været skidt.

Ikke klargjort fokus, til trods for faget i bund og grund handler om EU.

Svært at tage så meget med fra dette fag.

Perhaps more focus on the English-speaking skills. Everyone was able to speak an acceptable level of English, but I know of people who would have benefitted from either first-language English speakers, or people who have learned it to almost perfection.

Mere om FN's organisatoriske udtryk, R2P spændende men mere!

Jeg synes man skal droppe EU delen, fordi de er for kompleks til at forstå på halvanden måned. Enten skulle kurset udelukkende handle om EU. Det havde været optimalt hvis vi havde forstat i samme spor som vi startede med at lære grundlæggende om institutionsteorier også inddrage empiri. Jeg synes EU delen gør kurset meget skizofrent.

Forelæsningsstrukturen var ikke helt logisk. Ved at bytte om nogle af forelæsningerne vil det være blive lettere at forstå institutionerne i EU.

Der har været mangel på en retning. Det har været meget vanskeligt at finde ud af hvad pointen med forløbet har været.

Det er begrænset hvor godt faget fungerer på engelsk, da nogle af undviserne og instruktørerne kan have svært ved at formidle stoffet præcist nok, til at det bliver forståeligt for de studerende.

Meget mere klarhed i, hvad der forventes af os ifm. eksamen, skriveøvelser m.v. Det er meget uklart, hvordan vi fx skal anvende teori. Hvorfor behandler man fx rationel institutionalisme som én teori? Det er meget inkompatibelt med, hvad

Students

vi lærer i andre fag om teoribrug, hvor man aldrig bare forklarer noget ud fra en hel skole. Samtidig har det virket lidt søgt i fx prøveeksamen, hvad vi skulle nå frem til. Det er en dårlig kombination, når der kun er én løsning, og det samtidig er uklart, hvad man skal.

Den første blok var kaotisk og det var svært helt at forstå hvad det var man skulle holde fat i. En underlig blanding af empiri og teori, og deskriptiv redegørelse af institutioner samt analyse

Det kan være vanskeligt når så kompliceret stof formidles på engelsk.

Desuden er det til tider svært at se forbindelsen mellem de tre overordnede temaer som der har været i kurset, dvs. politiske institutioner.

Too much RC institutionalism VS. Sociological institutionalism. I felt that we where doing the same analysis over and over again. The lectures was to basic.

More structure on slides and during class lections (Also between the two)

Gøre det mere klart hvad formålet er. Måske samarbejde mere med faget Almen Statskundskab, idet fagene har dækket over nogle af de samme emner men på forskellige tidspunkter, hvilket gjorde det svært at holde fagene adskilt. Tydeliggøre hvad der forventes af os til eksamen.

Inddrag noget mere teori og forklaring. Det har simpelthen for meget karakter af redegørelse og deskriptiv formidling.

Jeg synes, det har været lidt svært at få et overblik over, hvordan de forskellige forelæsninger hænger sammen.

Desuden mangler jeg lidt information omkring eksamen, og hvordan en eksamensopgave kan struktureres og bygges op.

I had trouble comprehending the first two lectures and text readings. The whole process of knowing what the historical, sociological, etc. analogies was to be used for, was not very clear to me at first.

Gør det mere interessant. Forelæserne mangler arrangement og 'power' - når man følger, at ikke finder deres emne så interessant, så er det svært som studerende at finde emnet interessant.

Det er et rigtig svært fag, hvorfor det også et mærkværdigt, at det netop er dette fag som skal være på engelsk. Det er svære begreber, udtryk og emner vi arbejder med, og derfor gør det det ikke lettere at man skal lære det på engelsk.

Pensumlisten! Selvom i har prøvet at give en kort introduktion til hvert emne, er det lidt intetsigende.

Forelæserne har ikke gjort os opmærksomme nogen gange, hvis der var en svært tekst til holdtiden, eller nogen rettesnor.

En mege tydelig udmelding omkring hvad eksamen kan indeholde og hvad der forventes. Undervisningen var ok, men hvad af det skal vi egentligt bruge?

Mere eksamensforberedelse. Det ville være rart med en ekstra mulighed for at øve sig ved en selvstændig skriveøvelse. Det er lidt uklart lige nu præcis, hvad der forventes til eksamen.

Generelt har jeg forståelse fra folk af, at kurset er enormt dårligt. De færreste forstår det og mange decideret frygter den kommende eksamen - inklusiv mig selv.

Jeg synes, at faget skal være på dansk. Det er kun ok at tale engelsk, hvis man ikke kan dansk. Derudover skal man revurdere pensum - det er for stort og for svært.

Jeg har savnet at gå fra en forelæsning med en følelse af at have forstået tingene - det har jeg ikke gjort én eneste gang i dette fag. Så generelt har jeg savnet at lære noget. Så alt i alt: et meget dårligt fag, som ikke er struktureret ordentligt og som ingen udbytte giver.

Eksempel på en struktur til en eksamensopgave

Det er generelt et meget rodet fag. Jeg har svært ved at følge med på forelæsningerne, idet de udenlandske forelæsere mumler meget (dog ikke Anthony) og de danske forelæsere snakker så ekstremt hurtigt, at man ikke kan følge med. Teksterne er svære at læse og forstå, og så er de små oplæg på holdtimerne ikke særlig lærerige (Her kunne man have ladet oplæggene gå på runde mellem læsegrupperne, så det blev mere gennearbejdede oplæg).

Det er problematisk, at nogle af underviserne er svært forståelige på engelsk (fx Rasmus Bruun, Daniel Finke) Synes desuden, at de i nogle tilfælde kan være svært at adskille faget fra IP

More structure and clear lines about what to get from it

– Bedre kvalitet i holdundervisningen. Mere klare linjer. Hvad skal tages med fra en holdtime, hvad er pointen?

- Forelæsningerne har også ofte synes uklare. Når forelæserne mumler, eller midt i en sætning pludselig skifter fokus, så kan man miste hele dét, der var en måske vigtig pointe.

- Måske er det de "jura-begreber", som vi ikke kender til (og slet ikke på engelsk), der kan forvirre og gøre, at man slet ikke forstår en pointe. Kan man på en måde gennemgå begreberne, få udleveret nogle stikord til dem, eller på anden måde få en forståelse for begreberne, inden de bruges så flygtigt i forelæsningerne?

Students

- I andre fag taler forelæserne klart, tydeligt og langsomt - kan det også lade sig gøre i PI, så ville det betyde usandsynligt meget for forståelsen.

No hidden litteratur on the weekly sheet.

It is annoying to have to read 10 pages when we are assembled, put that on the list.

A link between the block before EU and the EU-block would be nice

Very confused about the exam.

Det virker håbløst at evaluere på denne måde, når man har haft forskellige undervisere, jeg syntes undervisningen med Helene fungerede optimalt, men undervisningen med Daniel var for højt niveau.

Eksamensformen bidrag på ingen måde til at den studerende skal have en læringsudbytte og burde ændres. Hvis det skal være en skriftlig eksamen foreslår jeg en ugeeksamen

Det er meget tydeligt, at nogle af de undervisere, som har dansk som modersmål, er hæmmet af at skulle tale engelsk. Det fjerner en enorm del kreativitet og formidling at tvinge dem til at gøre det på engelsk. Jeg forstår tankerne bag og har fået et udbytte af undervisningen, men udbyttet ville have været større, hvis underviseren helt selv kunne bestemme sproget.

Bedre struktur på undervisningen og klare hvad det forventes at man skal bruge stoffet til. Det er meget bredt og flyvsk hvad udbyttet af kurset er. Det ville være gavnligt hvis man kunne få en opfølgning efter holdtimerne, når det hele er så rodet. Vigtig at man kan få lov til at aflevere skriveøvelser på dansk, når man må det til eksamen. Undervisning matcher ikke krav til eksamen.

Bedre eksempler på, hvordan man skal anvende teorier i en opgave.

En mere overskuelig gennemgang af, hvordan vi anvender analysen til diskussion

Tal langsommere, skriv hovedpointer på slides. + teksterne har været meget svære, og det har været svært at få afklaret dem efterfølgende.

Et eller andet skal laves om i hvert fald, så man kan få noget mere ud af kurset. Bedre forelæsninger, forelæsere - så man kan få mere ud af dem. Og bedre struktureret holdundervisning.

Der er rigtig meget der er uklart og er svært at forstå fordi det foregår på engelsk, hvorfor jeg tror at man mister meget af forståelsen af elementerne i faget.

I særdeleshed har det været svært at forstå, hvordan en opgave skal opbygges, hvilket har været langt mere klart i de to andre fag på fjerde semester.

Der kunne godt bruges mere tid på dette samt, hvordan man implementerer de teorier, som vi har lært i løbet af undervisningsforløbet.

- Der skal laves bedre pensumliste og nogle gange meget lange tekster til ugesedler, svært at arbejde med to tekster af 25 sider også sidde og finde det helt relevante nogle gange.

- Det er ofte svært at høre, hvad nogle forelæsere siger, de mumler

- Det er meget svært at se sammenhængen mellem at have et fag på engelsk som alle har det svært med (EU er også meget svært på dansk) og at vi til eksamen på skrive på dansk, som nok 90 % procent vælger at gøre - virker som en del spildt arbejde

- Ville kunne få meget mere ud af faget, hvis det var på dansk.

Jeg foreslår, at undervisningen skal foregå på dansk med mindre forelæseren ikke kan tale sproget. Formålet med at undervisningen foregår på engelsk står ikke klart og at undervisningen foregår på engelsk gør det vanskeligt at arbejde med stoffet.

forelæserne skal være bedre til at formidle stoffet - og snakke tydeligere
eventuelt kunne det gøres på dansk

Lad venligst være med at have en så stor mængde skjult pensum på ugesedlerne.

Mange af teksterne i pensum har været meget svære og det har været svært at se, hvad vi substantielt skulle få ud af dem.

Det kunne være rart med en klarere struktur på forløbet - det giver ikke mening, at hele kurset afvikles på engelsk, hvis eksamen godt må foregå på dansk. Dog har det også været for begrænsende for deltagelsen, at undervisningen har været på engelsk (kombineret med den høje sværhedsgrad), men måske ville det hjælpe, hvis folk faktisk også vidste, at eksamen var på engelsk.

I personally do not have a problem with english, but I do with mumbeling, all lecturers should have a course in how to

Students
<p>speak in front of a crowd, but except for that, everything has been good.</p> <p>Slå jer enten fast på at det hele er engelsk - også eksamen, eller giv de studerende lov til også at aflevere skrivelser på dansk i stedet for kun engelsk.</p> <p>Lav flere individuelle skrivelser, da det er det vi skal til eksamen.</p>
<p>Danske forelæsere skal snakke dansk tak.</p> <p>Det skal formidles tydeligere ud hvad der forventes af vi skal kunne i dette fag og hvordan vi skal kunne anvende det efter. Da faget er helt nyt er mange forvirret.</p> <p>Underviserne skal være bedre til at formidle stoffet. Da vi bliver undervist på et andet sprog, er det vanskeligt at forstå det hele, da mange mumler eller står og læser deres noter op. Mange af forelæserne har været ekstremt dårlige og uinspirerende.</p>
<p>Teachers speaking more clearly at the lectures.</p> <p>Spreading the workload to more student teachers - Will inevitably create better class sessions</p> <p>– Der skal være meget bedre struktur mellem holdtimerne og forelæserne.</p> <p>Mangel på struktur især i holdtimerne.</p> <p>Det har nogen gange været svært at finde en sammenhæng mellem det pensum man læser til forelæserne og forelæserne man har været til.</p> <p>Noget af pensum har været meget uoverskueligt, og nogen gange har man ikke fået bedre styr på det efter at have været til forelæserne.</p>
<p>Jeg har gennem kurset haft svært ved at forstå, hvad det egentlig handlede om.</p> <p>Det har været svært at forstå, hvad der blev sagt på forelæserne, især dele Rasmus Bruns, men og i nogen grad Helenes.</p> <p>I see the relevance of having a course in english, but then I don't understand why you get danish people to lecture in english. That has been disturbing for me.</p> <p>The list of syllabus was confusing. Please take a look at the one from almen statskundskab, as this is the best way to do it.</p>
<p>Bedre struktur på holdtimer, gerne flere øvelser og mere variation - og gerne lidt mere skarp på, hvad der er vigtigt fra pensum. Mere overskuelighed i forelæserne - klarere pointer i nogle tilfælde. Og jeg har ved sidste forelæser stadig ikke en klar idé om, hvordan opgaver i dette fag skal struktureres, og hvad man skal lægge vægt på.</p> <p>Det er ikke meningsfuldt at kurset undervises på engelsk, når eksamen er på dansk; det bidrager ikke med noget positivt til kurset og gør det kun sværere. Jeg ved, at kurset har rykket sig langt siden sidste år, og jeg synes at jeg kan se at strukturen er blevet forbedret. Formidlingen af pensum er imidlertid langt svagere end de øvrige fag. Dette tror jeg både skyldes, at det undervises på engelsk og af instruktører, som ikke nødvendigvis er ansat på baggrund af deres kundskaber i dette fag, men fordi de er PhD'ere. En anden årsag synes at være en manglende koordinering mellem instruktører, forelæsere og en manglende rød tråd i faget, som gør det tæt på umuligt at vide, hvad der forventes af os til eksamen.</p> <p>Mere overskueligt pensum og tilhørende ugesedler. Overvej evt at tage det ned på et lavere niveau, når det forventes at vi skal tale engelsk. Vi når ikke at have styr på basisviden, inden vi bygger på i undervisningen. Det skaber forvirring og man bliver hurtigt "tabt" i forelæserne og holdtimer. Ydermere kunne det være gavnligt, at man fik mulighed for at lave prøveeksamen på dansk, da det jo er en mulighed til selve eksamen.</p> <p>Det er svært at gennemskue, hvad der forventes af os til eksamen, og også hvordan man forbereder sig på dette.</p> <p>Mere fokus på hvordan man går til eksamen. Hvilken struktur forventes og hvordan ser den gode opgave ud?</p> <p>De forelæsere der kan snakke dansk bør snakke dansk under forelæserne. Nogle er til tider så dårlige til engelsk at det skader udbyttet og kan være svært at forstå hvad de siger. Generelt er det dog ikke noget problem at sproget for faget er engelsk.</p> <p>Det er svært at forbedre et emne, der er redegørende - det er nærmere emnets skyld at det ikke har været interessant, end det har været underviserne.</p> <p>Sprogligt har forelæserne været svære. Helene snakker vildt hurtigt og var derfor svært at fange alle pointerne. Rasmus Bruun og Finke mumler rigtig meget, og da det er på engelsk er det svært at forstå! Samtidig synes jeg at materialet til forelæserne og især holdtimer har været rigtig svært. Dette kunne være rart med noget nemmere og mere præcis litteratur, for at forstå institutionerne helt.</p>

Students

Jeg synes man bør overveje om det giver noget til de studerende at kurset er på engelsk, istedet for et fag som IP som jeg personligt vil mene var mere relevant at det var på engelsk.

Stop skjult pensum

Manglende individuelle skrivelser (ingen kendskab til, hvad man skal gøre til eksamen)

Det virker påtaget at tale engelsk under undervisningen, da engeske færdigheder ikke indgår som en del af fagets mål.

At underviserne fra udlandet forelæser på engelsk er fint. Men de danske forelæsere og instruktører fungerer mindre godt + skrivelser, der foregår på engelsk. Men at man under eksamen har mulighed for dansk.

Forlæsningen om judicial politics in the EU/+ pensum hertil var meget forvirrende, da man ingen juridiske færdigheder har.

Formidlingen af pensum er ikke altid helt klar - det virker som om vi læser utroligt lange tekster, hvor vi reelt set kun bruger enkelte afsnit, og det er først her til sidst, der er begyndt at komme læsevejledninger til, hvad vi skal fokusere på. Det kan man med fordel benytte sig af fremover. Når der bringes instruktører ind, der ikke er "opvokset" på IFSK, som vi andre er, skal man være opmærksom på at give grundig vejledning i, hvordan tingene skal struktureres og gøres. Jeg er slet ikke i tvivl om, at det også bidrager med noget godt at have instruktører udefra, men vi taler bare ikke helt samme faglige sprog og har meget forskellige tilgange til tingene, hvilket kan give nogle udfordringer.

Jeg har savnet en klarere struktur mellem forelæsninger og holdtimer, samt mere overskueligt pensum.

Mange tekster er svære at forstå og dårligt formulerede/upræcise.

Savnet mere løbende information om hvordan de ting vi lærer skal anvendes og bruges i en eksamens situation.

Sproget er efter min mening et stort problem! Niveaue af diskussionerne bliver meget lavt, fordi sproget er en stopklods for meningsfuld dialog på et højt fagligt niveau! Forelæsningsernes indhold er krævende og indviklet, hvilket gør det nærmest absurd, at man forsøger at gøre det endnu svære ved, at insistere på at det skal være på engelsk! Jeg er med på at det sikkert har været en god ide, da i fandt på det oppe på kontorgangene, at give studiet et internationalt snit med et engelsk sproget fag, men det går så meget ud over indlæringen og diskussionerne, at det ikke er det værd! Jeg har snakket med mange der tænker det samme som mig. Ideen var god, den fungere ikke i praksis!

Rasmus Bruun skal IKKE forelæse på engelsk. Det var ikke optimalt.

Bedre overblik over hvilke teorier der skal bruges.

Mere tydelige forelæsninger - man kan ikke forstå, hvad de fleste af forelæserne siger: Daniel Finke: Virker rar, men mumler meget. Rasmus Bruun: Taler alt alt for hurtigt. Anthony: Fin nok. Helene: Taler for hurtigt.

Mere tydelige mål for faget - hvad er det, vi skal kunne? Mere udpensling af, hvad I forventer af os.

Jeg er klar over, at det er for vores skyld, at vi kan aflevere eksamen på dansk, og det sætter jeg pris på. Men vi lærer alle fagudtrykkene på engelsk, og alle afleveringer er på engelsk, så det er ikke en optimal brugbar løsning.

Jeg savner mindre kompliceret pensum, så det ikke gør så meget, at udbyttet fra forelæsningerne er så lavt. Også fordi EU er ekstremt kompliceret.

Bedre forbindelse mellem holdtimer og forelæsning.

Latterligt, at danske forelæsere snakker på engelsk til os. Især på holdtiden (hvor vi havde dansk underviser). Det skaber en unødvendig distance og reducerer udbyttet af timerne.

Generelt føler jeg mig MEGET usikker på, hvad der forventes af os, hvor meget vi skal kunne om EU, traktater osv. Det hjælper ikke at lave et skema og bare minutløst gennemgå det på forelæsningen.

Det har til tider også været vanskeligt at få fundet holdtimeteksterne. Enten fordi, at sidetal eller årstal ikke passer, eller fordi, at der fejlagtigt står, at de skal hentes fra AU.

Jeg foreslår, at de danske forelæsere underviser på dansk, hvis dette er muligt

Jeg synes, at man måske skulle flytte nogen af teksterne fra holdtimerne til forelæsningen, da jeg synes, at de tekster ofte har været sværere at forstå end de tekster, vi har til forelæsningen.

Kig lidt på de andre fag. Man må simpelthen bare kunne låne en skabelon fra et andet fag/nogle andre undervisere.

Ideen om, at kurset skal foregå på engelsk og specielt at instruktør-undervisningen (med dansk instruktør) skal foregå på engelsk virker kunstigt og meningsløst! Udbyttet af undervisningen bliver langt mindre!

Desuden er der flere af underviserne, specielt de dansktalende, som har et kludret og svært-at-forstå engelsk.

Derudover er valget af tekster til forelæsning og holdtimer til tider meget svære og indforstået. Det ville give mere mening, at bruge flere introducerende tekster. (selv instruktør måtte flere gange bekende, at han/hun også havde meget store vanskeligheder ved at forstå tekster.)

En bedre pensum liste, se evt. hvordan de laver den i almen. Det gør det meget mere overskueligt at læse når pensum listen ikke er så rodet. Mere udførlige ugesedler med mere præcise spørgsmål - selvom det sikkert er tænkt som en del af øvelsen at lære at forstå ugesedlerne, så er stoffet så svært tilgængeligt at det bliver unødigt svært. Skriv hvad vi skal fokusere på i teksterne, hvilken tekst der passer til hvilket spørgsmål og hvilke teorier vi forventes at inddrage. Vi

Students

har ofte brugt 1 time - 1,5 på et spørgsmål der blev gennemgået med to korte pointer på holdtiden, hvilket er frustrerende. Generelt set giver det ikke mening at have et så svært fag på engelsk, det er uoverskueligt, svært og hindrer både forståelse og deltagelse. Særligt er det fjollet når nu vi må skrive eksamen på dansk...

At gøre faget, forelæsningsne mere interessante, aktuelle. Der har fra min egen side været en kæmpe mangel på motivation i dette kursus. Hvorfor/hvordan skal jeg bruge dette - har især været besværligt at finde ud af.

Det skal gøres mere klart fra start, hvad der forventes at vi skal lære af hele faget. Rasmus Bruun skal aldrig forelæse på engelsk igen - alle forelæsninger med ham har været 100% uden udbytte, da han taler så lavt, at man ikke kan høre noget. Så må de danske forelæsere undervise på dansk. Det andet giver ikke mening.

Helene er rigtig god, men stoffet er stadig virkelig svært.

Det er derudover ikke fair, at nogle hold undervises af forelæserne, mens andre hold undervises af PhD-studerende, der aldrig har undervist før, og som ikke deltager på forelæsningsne. Derfor mener jeg at hele undervisningsformatet bør nytænkes, eller at alle undervises af forelæsere.

The course should be put into a PS context. Tell the students how it is connected to other PS courses. This will provide the students with an overview and an understanding of the course's place in the bachelor in general.

Furthermore, no STRUCTURE for written assignments has been provided. This stands in vast contrast to courses such as KP or "almen" where the structure is central element in the classes.

Rasmus Brun skal øve sig på sit sprog - enormt svært at forstå.

Vær opmærksom på de problemer der kan være med udenlandske instruktører (De er enormt dygtige, men mangler måske en forståelse af hvordan man får mest ud af en holdtime).

Vær opmærksom på at pensum kan være meget svært. Sværhedsgraden i nogle af de juridiske tekster specielt har været meget svær. Kan nogle gange gøre det meget svært at applicere teorier på ting man ikke rigtig forstår, og så ender det med at fokus bliver på blot at forstå teksterne.

Jeg synes simpelthen at EU-delen har været alt for svær. Man kan nævne forelæsningsen om juridical politics in the EU som et eksempel på, hvor lidt forelæserne sætter sig ind i de studerendes forudsætninger for at kunne begå sig på det niveau. Som 4. semester-studerende på statskundskab har man ikke haft kendskab til jura eller forvaltning overhovedet og alligevel blev forelæsningsen kørt som om man var inde i begrebsapparatet. Det synes jeg er ærgerligt. Derudover er der flere af forelæserne, der er dårlige formidlere. Man bør arbejde seriøst med, hvordan man formidler et fag som PI, hvor der er mange svære systemer og institutioner at holde styr på. Det kan systematiseres bedre og så bør man gøre sig mere umage med at sætte instruktørerne ind i stoffet. Nogle gange kan man føle, at man spilder sin tid og andre gange kan det være rigtig interessant. Der er plads til forbedring overordnet set, selvom jeg synes, at nogle af delelementerne i kurset fungerer fint. jf. min kommentar ovenfor.

jeg synes det er en skam at det er på engelsk. Det gør, at jeg aldrig får den forståelse af stoffet som jeg kunne have fået, hvis forelæsninger og holdtimer var på dansk. Og især det, at skriveøvelser har været på engelsk har gjort det endnu sværere.

Jeg forstår godt jeres "dannelses"-argument, men det resulterer også bare i, at min viden om EU, FN og NATO er langt fra så optimal som hvis undervisningen var på dansk. Det er jeg personligt ret ked af.

Forelæsningsne gør mig ofte mere forvirret og frustreret over faget.

Sproget er svært at forstå, og det bliver ikke gjort lettere af, at nogle undervisere taler lavt, utydeligt eller for hurtigt.

Derudover savner jeg mere vejledning på dansk, og mere diskuterende ugeseddelsspørgsmål, som i højere grad er forberedelse til eksamen.

Et forslag til forbedring kunne være, at udarbejde spørgsmål til forelæsningssteksterne, så man fik et fokus for læsningen.

Derudover er pensumlisten meget besværlig - udarbejd gerne én, i stedet for at man skal lede i et dokument.

It do not work very well, that teachers with danish as their first language do the lectures in english.

It has in some of the lectures not been clear which points that were most important to understand.

Anthony has been doing a great job!! - both in lectures as well as classes.

It should be more clear, how the exam will be done and what is expected of us. A lot of the stuff on lectures and readings have been quite factual, but I guess we are supposed to be able to discuss more to the exam? - there should be a clearer connection then!

Hele konceptet med at det skal foregå på engelsk virker ikke efter hensigten.

Først og fremmest fordi, flere af de undervisere der ikke har engelsk som modersmål er decideret vanskelige at forstå. Særligt Rasmus Bruun, har jeg ikke kunnet forstå. Deres engelsk er fint, men de taler så mumlende og uforståeligt, at det går ud over det faglige udbytte. Mit råd er, at dem der taler dansk, de forelæser på dansk. Alle andre gør det på engelsk.

Til den første forelæsning blev det begrundet med at "det skal forberede os til erhvervslivet". Vi er på 4. semester. Vi skal

Students

nok nå at arbejde på engelsk senere. Ideen er god, men når forelæserne ikke kan artikulere tilstrækkeligt på engelsk til at de kan tale en forelæsningsal op mister det sit formål og skader mere end det gavner.

Derudover er det ikke klart for mig, hvordan vi skal gå til eksamen. Meget af pensum er empirisk materiale, hvorimod i alle andre fag er der et mere teoretisk fokus. Er det meningen at vi skal kunne redegøre for fx EU's interne strukturer by heart, eller er der et andet formål med det? Et empirisk fokus kan være godt nok, men det er ikke klart, hvordan det skal bruges til eksamen. Et råd ville have været at starte semestret med at vise mulige eksamensspørgsmål, måske endda en god besvarelse fra året før og bruge det som introduktion til, hvordan faget er tænkt i forhold til eksamen.

Jeg synes mange af forelæserne har været svære at følge med i. Desværre har en del af forelæserne haft tendens til at enten at komme til at snakke meget hurtigt eller mumle, og når det så foregår på engelsk, så bliver det hurtigt svært at få det hele med. Det skal måske tænkes lidt over formidlingen på forelæserne.

Samtidigt synes jeg også, at en del af pensum, særligt til holdtimerne omkring EU, har været svære at læse og dermed meget svære at arbejde med. Det kunne være fordelagtigt at vælge nogle mere indbydende tekster!

Premissen bag faget er at Institutions matter, og det føler jeg ikke at jeg har fået særlig meget at vide om. Lige nu er det mere bare "institutions exist". Jeg kunne godt tænke mig hvis der var mere fokus på hvordan det påvirker at have institutionerne og betydningen af dem.

Desuden ville det være rart med en ide om hvordan eksamen kommer til at fungere, for på nuværende tidspunkt er jeg helt blank.

Helt konkret savner jeg en begrundelse for, hvorfor kurset ikke bare hedder EU.

Det er nok det mest åndssvage kursus at have på engelsk. Hvis der skal være et engelsk kursus, hvad så med IP eller komparativ.

God ide at lægge faget så sent på bachelor, hvis det havde været noget af det første var jeg out of here.

Spænd more time on the things that are difficult and less time on the rest.

Det vil være en stor fordel, hvis der var mere fokus på, hvad der var det mest relevante stof, og hvordan vi evt. kunne anvende det i en skriftlig opgave.

Anthony var rigtig dygtig, men kan med fordel samle lidt mindre op. Resten af forelæserne var af svingende kvalitet.

Især ham med tysk baggrund kan med fordel fokusere på at sige sine pointer i en sætning - og gerne gentage dem en ekstra gang, da det kan være lidt svært at fange pointen pga. accenten, hvilket han selvfølgelig ikke kan gøre for.

At man havde en bedre kursusbeskrivelse, dvs. rød tråd. Forståelsen af, hvordan de forskellige emner hang sammen. Savnede at instruktorerne havde en klarere ide om, hvordan opgaver/skriveøvelser skal struktureres. Hvilke ting er vigtigst at komme ind på?

Dernæst at de var mere inde i stoffet de underviste i. Emnerne virkede svære og komplicerede og spørgsmålsformuleringerne var uklare både for instruktoren og de studerende

Jeg synes ikke der har været særlig god overensstemmelse mellem forelæsningsstekster, forelæsning og holdtime - vi har overhovedet ikke (som de i de andre fag) brugt meget af det, som vi har fået præsenteret på forelæsningen i de efterfølgende holdtimer.

Jeg er helt med på ideen om, at vi skal have noget undervisning på engelsk og at vi selv skal tale engelsk på holdtimerne, men jeg synes det er rigtigt ærgeligt, at det bliver på bekostning af hvor meget vi kan lære. Det er vigtigt et vigtigt fag, men jeg synes ofte forelæserne har været uforståelige eller ikke har gået nok i dybden med stoffet - noget som jeg tror kunne løses, hvis man havde faget på dansk.

Klarere struktur på forløbet. Elementer spiller ikke godt op ad hinanden. Klarere svar fra instruktorer på uklarheder i pensum eller på ugesedlerne - fortæl os, hvis man siger noget forkert!

En forbedring til kurset kunne være enten at det foregik på dansk eller også at forelæserne var mere klar over, at når de snakker hurtigt og lavt på engelsk, så er det en del svære at få fat i de vigtigste pointer. Derudover så blev den første del af kurset meget presset, og der var alt for meget man skulle have styr på, på alt for kort tid - især taget i betragtning af at stoffet er ret svært at forstå og at faget var helt nyt.

Teksterne især holdtime-teksternes størrelse må MEGET gerne revurderes, fordi det er ofte meget lange og svære, og når det så er på engelsk, at undervisningen foregår, så er det ofte svært at få afklaret evt. spørgsmål eller forståelsesproblemer med holdtime-teksten.

Det går ofte til forelæserne meget hurtigt (med undtagelse af Athony Kevins), hvilket gør det svært i og med, da man ikke kan følge med og ej heller skrive noter undervejs.

Udbyttet af faget havde nok været langt større hvis det var på dansk!!!

Students

Det er et problem, at undervisningen altid skal være på engelsk, fordi det kan være svært at høre hvad der bliver sagt på forelæsningserne. Det er naturligvis fint at de undervisere der ikke taler dansk, taler engelsk, men derudover gør det udbyttet markant dårligere.

Stoffet er svært. Det er værd at genoverveje, om tilvalgsstuderende kan følge dette kursus, fordi vi har haft ganske lidt samfundsfag tidligere.

Forelæsningserne med Finke ville være rart at flere af de væsentlige pointer står på slidesene, især når hans sætninger bliver for lange og forvirrende.

Holdtimerne kunne godt foregå på dansk, for at være sikker på, at alle har forstået pointerne og kan bidrage på holdtimerne noget mere.

Forelæsningserne på engelsk er fint (selvom det kan være udforderende), men hvis pointerne bliver skrevet på slidenes og sætningerne ikke bliver for lange, så kan det gå.

Most of the lectures in Søauditoriet have been badly organized and the communication has been bad as well. The greatest problem was to understand the lectures. The English that has been spoken has been very unclear and with a lot of mumbling.

Undervisning kunne været lidt mere spændende og måske burde det blive bedre koordineret mellem holdundervisning og forelesning. Jeg føler stadig ikke jeg ved hvad jeg skal kunne til eksamen, så savner et mere klar eksamenvejledning.

Find forelæsere der er dygtigere til at tale et tydeligt engelsk.

Drop holdtimer til engelsk, det virker overflødigt når man ikke behøver skrive selve opgaven på engelsk (isæt da det ikke giver ekstra credit)

Mere dynamisk undervisning hvor holdtimer og forelesning (+tekster til begge) knyttes mere sammen.

Særligt ringe har det været med engelsk. HVORFOR er dette fag på engelsk? Jeg har forståelse for at vi har et vidst antal fag som skal være på engelsk, men det kunne da sagtens være IP i stedet for, det ville da give mere mening. Jeg synes i fremtiden at fagets praktiske og meget tekniske form med mange begreber af institutioner gør det oplagt at netop dette fag skal være på dansk.

Læringsmålene er noget uklare i faget. Ved cirka halvdelen af alle forelæsningserne har jeg tænkt ved mig selv, at det overordnede fokus/mål med ugens emne var forvirrende eller uklart.

Der mangler en rød tråd. Især EU-kurset virker lidt ustruktureret.

Man er på bar bund i forhold til eksamen og de analysestrategier, som virker hensigtsmæssig - det virker enormt uklart, hvad man kan komme ud for og hvordan man skal løse opgaverne bedst muligt.

Det er svært at vurdere, hvor meget man har fået ud af at arbejde med de forskellige institutioner - den første blok virkede lidt som om, at man skød lidt i blinde.

Der har været stor forvirring omkring forelæsningserne - mange gange har det været svært at følge med grundet forvirrende slides og forelæsere, som dels snakkede meget hurtigt, men også var svære at forstå.

I would prefer it if we focused on some aspects of EU and really got to understand the mechanisms and look at different theories regarding this aspect - in stead of getting a little bit of knowledge on many different aspects on the EU. All of the lectures are mainly about facts and procedures in the EU, which is really difficult to remember, when we don't get to work that much with the topic.

The EU is complicated and to be honest I still lack an overview.

Also the professors sometimes mumbles. It would be nice if the key point could be (even more) pointed out :)

– Helt generelt mangler kurset struktur og overblik. Der mangler et direkte link mellem undervisningen og eksamen.

- Pensumlisterne er struktureret meget besværligt (se evt. hvordan de er lavet i Almen).

- Desuden mangler der ofte sammenhæng mellem pensum og det, der bliver gennemgået på forelæsningsen. Ofte bliver pensum gennemgået meget overfladisk, upræcist og ofte utydeligt. Jeg har flere gange oplevet, at jeg har læst pensum grundigt hjemmefra og forstået stoffet. Efter forelæsningsen er jeg efterfølgende blevet forvirret.

Forelæsningserne med især Daniel Finke har skabt uklarheder omkring begrebsdefinitioner og teoretiske forklaringer.

Jeg savner en bedre indføring i, hvordan man besvarer en opgave på en god måde i dette fag.

Jeg synes det er en fejl at køre dette kursus på engelsk - det er kompliceret nok i forvejen, og det har hæmmet læringen, at man også skulle forholde sig til et andet sprog på holdundervisningen. Det har betydeligt reduceret mit holds engagement på holdtimerne, set i forhold til de andre holdtimer vi har.

Students

Forelæsningsne har været utroligt "tunge", i sær forelæsning 1, 2 og 6.

Få mere struktur mellem forelæsninger og holdtimer. Man har ofte gået fra forelæsningen med flere spg. end da man læste artiklerne og pesumet til den specifikke forelæsning. De eneste forelæsninger man virkelig fik noget ud af var hos Helene (er ikke helt sikker, at det er det hun hedder), men hun var faktisk okay. Instruktoren virker ikke helt til at have en klar struktur. Må desværre indrømme at meget kan forbedres.

Do it in danish instead - especially the danish teachers. It is difficult to even understand and hear what you are saying. Speak clear and load. (Rasmus Bruun Pedersen, Helene and Finke)

There aren't any clear structure - the course is just a mix of international relations and EU, which does not make much sense. moreover its it quite difficult subjects to understand and especially in english. The lecture of the juridical politics in EU had a lot of difficult juridical terms and I had no clue what that meant.

PHD student might not be the righth teachers and it is unfair that some classes has Anthony.

I also miss clear guidance for analytic tolls or how to write a assignment. the trial exam and other written exam is good practice, but not much good without clear evaluation

Jeg synes overordnet forløbet i Politiske Institutioner har været meget spændende - og svært. Jeg er klar over, at på bacheloren skal have et fag på engelsk, men man kunne måske overveje om dette fag bedst egner sig til at være på engelsk, når det omhandler fx tekniske procedurer i lovgivningen.

for improvements: better sight for what the exam demands in line with empirical and theroetical knowledge

I think the perspective of institutions have been interesting. Despite the interesting stuff, I think the lesson in general have been hard to follow. The perspective in politisk institutioner is difficult because most of it is brand new, for mine position. A better introduction and maybe place it in perspective would be an suggestion. However, the theme: institutions have been great. Good luck >>

The International Organization-bloc was good, but it tended to have quite an overlap with the class of International Politik. That seems like a bit of a waste. Furthermore, some times the classes (especially on the EU) could be very descriptive of how the different things work, but not really understanding how/putting it into an analytical frame.

The EU block was so dry and descriptive, that is was almost impossible to understand/remeber. Maybe this could be revised.

Jeg har savnet struktur, forventningsafstemning, bedre forelæsere. Det kan også være en ide til fremtiden, at danske forelæsere taler dansk. Pensum har virket stort og mange tekster har været svære at forstå, og samtidig at forstå hvad vi skulle bruge dem til. De ikke-dansk talende forelæsere er samtidig svære at forstå. Jeg har simpelthen svært ved at se, hvordan udbyttet af dette fag kan være særlig stort med den måde det bliver udfoldet på.

Det er demotiverende og ikke formålstjenesteligt, at vi skal trækkes med folk som er ok til engelsk, men så heller ikke mere end det --> dette gælder ISÆR holdtimerne, hvor udbyttet har været utilstrækkeligt, bla. fordi det er foregået på engelsk. Desuden forstår jeg ikke idéen med at have forskere fra instituttet, som IKKE er EU-eksperter. Såfremt I ikke ændrer det til forskere med speciale i EU og institutioner, så ansæt i stedet ældre studerende som i andre fag. Opsummerende; undervisning og forelæsninger på modersmål + instruktorer, som er dygtige til EU/institutioner

Der mangler sammenhæng mellem forelæsninger og holdtimer

Jeg forstår ikke hvorfor Helene og Rasmus skal forelæse på engelsk, når alle i rummet har dansk som førstesprog - derimod giver det mening, når man trækker på ikke-dansktalende forskere

1) Det er for svært for tilvalgsstuderende, når vi ikke har nogen forudsætninger overhovedet

2) Jeg har virkelig ikke fået noget ud af forelæsningerne - tværtimod har jeg følt mig mere forvirret end efter bare at have læst pensum. En stor del af dette skyldes, at underviserne har været tvunget til at tale engelsk, hvilket bare medfører mumlen og dårlig mikrofonteknik. Det er simpelthen druknet, hvad de har sagt.

3) Vi har brug for flere øvelser i løbet af semestret. Jeg aner ikke, hvad der forventes af mig til eksamen - også fordi vores instruktors feedback på den ene skriveøvelse var meget anderledes, end det notat, som underviserne havde sendt ud

4) Pensum er svært. Det ville være mere brugbart, hvis mere af forelæsningen gik med at gennemgå teksterne i stedet for at inddrage nyt materiale.

Det er vildt svært at forstå, hvad forelæserne siger - ikke fordi det er på engelsk, men fordi flere af dem mumler på engelsk, udtaler ord forkert, snakker et mærkeligt dansk-engelsk, bare har en mærkelig udtale generelt. Her var Anthony klart lettest at forstå!

Jeg kan (stadig) ikke se det logiske i, at de danske undervisere skal forelæse på engelsk - specielt når ingen af de andre engelske forelæsere er til stede under forelæsningerne. For mig har denne undervisningsform givet mig et minimalt udbytte; ikke fordi, at de danske undervisere ikke er dygtige - men fordi de har været dårlige til at formidle

Students

stoffet til os på en forståelig måde. Der har været mange svære engelske ord og lange sætninger, når de har forelæst, hvilket har gjort det mindst talt umuligt for mig at skrive noter. Dette har været meget frustrerende og har også medvirket til, at jeg ikke føler, at jeg har fået et særligt stort udbytte af kurset. Derudover har mange af pensumteksterne været meget lange og svære - og mængden af pensum til holdtimerne synes jeg ikke har stemt overens med, hvor meget tid vi har haft til at gennemgå dem på holdtiden.

Når man bliver præsenteret for så mange nye sagsforhold i form af aktører organisation etc, så kan det være en god idé at gentage og gøre det meget klart hvad der er hvad, før man går i gang med teorier. Det gælder særligt på forelæsningerne. Måske endda sige eksplicit, når man skal kunne huske et særligt sagsforhold.

Forbedre ugesedlerne!! Spørgsmålene er tit svære at forstå og kan misforstås. Hav flere under spørgsmål, så man forstår, hvad I gerne vil have fat i. Skriv det i undervisningsplanen, hvis der er meget bilagsmateriale til ugesedlerne - så kan man nå at forberede sig til læsegruppe. Læs teksterne inden I skriver spørgsmålene.

Nogle af teksterne er alt for svære. fx. den første tekst om institutionalisme, teksten om amerikansk regeringsdannelse (Coleman 1999). Selvom vi anvender RI, SI og HI i mange holdtimer er der stadig mange, inklusiv mig selv, der ikke har begreberne under huden, fordi den første tekst om det, var så svær.

Synes generelt 4. semester har været rigtig rigtig travlt. Både politiske institutioner og international politik er ret svære fag med svært pensum, og jeg føler ikke der har været tid til at komme i dybden med nogen af de to fag. Teksterne i begge fag tager lang tid at læse og forstå. - jeg føler ikke, jeg har kunnet nå det.

Har manglet hjælp til, hvordan jeg forbereder mig til eksamen. Selvom vi har haft en prøve eksamen i læsegrupper, har jeg stadig kun en ringe fornemmelse af, hvad eksamen går ud på. Jeg er i tvivl, om jeg skal kunne alt det super-svære deskriptive om EU (fx. ECJ) udenad.

EU-blokken er utrolig teknisk - være mere skarpe på, hvad der vigtig at vi skal kunne - og hvordan det skal bruges. Og hvordan det f.eks. kan blive spurgt ind til til eksamen.

Forelæsning 6 - kæmpe overlap med international politik.

Lav spørgsmål til forelæsningspensum i stedet for alt det brødtekst fra undervisningsplanen.

Rasmus Bruun er svær at forstå på engelsk - arbejde med stemmeføring. Evt. sammen med en stemmecoach.

STOP skjult pensum på ugesedlen. Hvis der er bilagsmateriale på ugesedlen så skriv det i pensumlisten eller fortæl det på forelæsning, så man har en chance for at forberede sig til læsegruppearbejde.

Oversat liste over EU organer på dansk. Jeg ved f.eks. ikke om ministerrådet er Council eller European Council.

Den kommenterede læseplan er virkelig god og godt struktureret, denne struktur kommer dog ikke til udtryk i selve faget, og det har været svært at finde ud af, hvad det egentlig udbytte af faget skal være. Forelæsningerne har ikke været gode! De fleste af forelæserne har meget svært ved at formidle stoffet og er dårlige til at motivere de studerende. Derudover er snakker nogle forelæsere (læs specielt Rasmus Brun) meget hurtigt. Han er i forvejen ikke til at forstå på dansk og det bliver kun være på engelsk, og udbyttet af hans forelæsninger rammer bunden. Den eneste der formår at snakke i et ordentligt tempo er Anthony, og hans forelæsninger er klart dem med det største udbytte.

Som studerende synes jeg, dette fag har været meget ustruktureret sammenlignet med de andre fag, og mit udbytte har været minimalt. Det har ikke været klart hvad formålet og målet har været.

There should be more individual and group assignment, where we are turning in a paper and get comments on it. Because there have only been very few (and they were really difficult), and that makes it hard to psychical write a paper where we use the theory, because we haven't really learnt how.

try to make the notes on the power point as simple in language as possible, because sometimes they are difficult to understand even when you hear what the teacher is elaborate the sentence.

All teachers have to talk slow and clear, so we have the time to make notes and so that we understand what is being said (wich can be difficult if there is mumbling or talking low in voice)

It is a good idea to have more "summing up/summary" though out the lectures, because it makes it clear what was the most important parts of the lecture - Daniel have them and that is good.

There is a lack of "focus" on the exam though the semester. in that way that it is unclear what we are going to end up making in the exam, normally we can look at old exam questions, but that we can't here, so it is difficult to no what we are going to make in the exam, therefor making it hard for us to know how we should focus though the semester.

Forelæserne har været absurd dårlige primært grundet sprogudfordringer - de mumler, læser op eller har så stærk dialekt at det gør det næsten uforståeligt. Dog med Anthony som undtagelse, han er dygtig til at tale langsomt og tydeliggøre vigtige pointer! Overordnet har jeg virkelig savnet at gå fra en forelæsning med forståelse og nysgerrighed i det introducerede emne....

Det er rigtig godt med skriveøvelse, dog kunne der med fordel være individuelle skriveøvelser og så har jeg savnet en

Students

mere omfattende feed-back fra instruktoren, kommentarerne har været meget ufyldstgørende...

Pensum består af nogen utrolig kompliceret og indforstået tekster. Bogen Hix og Høyland er utrolig teknisk og jeg er fortsat i tvivl om, hvorvidt vi skal have en så teknisk forståelse af EU.

Find nogle nye forelæsere, på nær Anthony han var som sagt rigtig god!

Giv de danske forelæsere nogle engelsk kurser, hvis forelæserne absolut skal foregå på engelsk!

STRUKTUR!

Det er absolut ikke en fordel at faget er på engelsk, da stoffet i forvejen er svært nok på dansk.

Forelæserne har generelt været elendige. Især Rasmus, Daniel og Helene snakker ikke særlig tydeligt og for hurtigt, så det er nærmest umuligt at følge med i forelæserne. Derudover skinner det tydeligt igennem når det er danskere (eller tyskere) der snakker engelsk, hvilket gør det endnu sværere at forstå.

Jeg må indrømme, at mens jeg har gået på dette studie, har jeg aldrig oplevet at skulle lave en så dårlig evaluering til et fag. Så der er en hel del jeg har savnet! Først og fremmest noget struktur og forventningsafstemning. Både mig og mine medstuderende er stadig ikke helt klar over, hvad der forventes af os til eksamen. Jeg synes også det er dårligt, at vi ingen individuelle prøveeksamener har haft - og at den vi så havde ikke måtte afleveres på dansk, når dette jo er tilladt til selve eksamen. Som sagt er jeg ked af at denne negative evaluering må falde - men jeg synes virkelig at burde fag burde revurderes.

Honestly we have learned what could have been learned in about three weeks. It should be included in another course.

Lecturers need to focus more on their articulation, since it is already a challenge to understand the lectures in english (although lecturers have been mindful of this), but sometimes mumbling and lack of attention to the articulation has been the main challenge for the learning outcome of the lectures.

I think it would have been nice to have more guidance to how to apply theories before attending the class, so the preparation would have give a greater outcome as well. In general, I think it has been hard to feel fully prepared for classes, because it has been hard to figure out exactly what we were supposed to do in the questions. Maybe this could be overcome by more application during the lectures or some sort of hints for the application on the question sheet?

Jeg synes, kursuset har budt på en for snæver tilgang til, hvilket aktører der er i EU-politik og hvad EU-udenrigspolitik indebærer.

EU-politik er notorisk kendt for at være påvirket af store virksomheders lobbyisme på EU-niveau. Hvorfor har vi så ikke haft bare en enkelt uge om lobbyisters effekt på de forskellige institutioner i EU? Hvilket adgangskanaler i EU-systemet de bruger? Hvordan lobbyismen kan være med til at skabe demokratisk underskud, fordi det "frie" marked er styret lobbyismens beskyttelse af virksomheder på bekostning af mennesker og natur? Måske en uge under overskriften "EU and the business of business?". Det kan jeg næsten ikke forstille mig, der ikke er studier om?

Fokusset på vestlige lande og EU-medfører også, at man i faget mangler blik for, hvilke konsekvenser EU har for de tredje verdenslande, der bliver holdt uden for "fri"handlen i EU. Forsvinder denne tematik i tomrummet ml. IP og PI?

Emnet feltet har også været for snævret, når det har handlet om EUs udenrigspolitiske ageren. Hvorfor har vi stort set kun beskæftiget os med handelspolitik, når det har handlet om EU som en global aktør? Hvorfor ikke klimapolitik, der potentielt fører menneskeheden ud i store katastrofer?

I mine øjne fører denne snævre afgrænsning af faget til politisk ladede udeladelser. Dette opstår måske i forsøget på at neutralisere eller videnskabeliggøre studiet i EU, men resultatet er i mine øjne, at man kommer til at reproducere den politiske orden som EU er bygget op om uden at forholde sig kritisk til den.

dårligt at nogen bliver undervist af forelæsere på holdtiden, mens andre ikke gør!

Efter min mening kunne de tre institutionalismer og teorierne om EU godt fylde lidt mere af pensum. Vi har brugt meget tid på at anvende de samme teorier i forskellige sammenhænge, men det er svært, når man kun har et ret overfladisk kendskab til teorierne.

Forelæsning 6 og 7 virker til at være meget relevante, men de står ret løsrevet fra resten af forløbet. Det ville være bedre, hvis de teoretiske perspektiver herfra blev inddraget mere senere i forløbet.

Jeg har stadig svært ved at forklare, hvad en institution er. Det afspejler nok, at det er svært at finde ud af, hvad faget egentlig handler om.

En klar struktur - en rød tråd, der samlede kursets formål.