

F=PL синкретизм и дефолтный род в шугнанском языке

Данияр Касенов ¹ Александр Сергиенко ² Артём Бадеев ³

ТМП 13.10.2022

^{1,2}НУЛ по формальным моделям в лингвистике ВШЭ, МГУ

³ИКВИА ВШЭ

Введение

О докладе

- Цель доклада – дать анализ синкретизму F.SG=M/F.PL в согласовании в шугнанском языке
- Также будет показано, чем шугнанский отличается от других языков с таким синкретизмом
- Исследование поддержано грантом РФФИ №20-512-26004 “Морфология согласования”

Table 1: Спряжение глагола *sitow* 'остаться' в перфекте

	M	F
SG	suδǎ	sic
PL	sic	sic

Table 2: Спряжение глагола *sitow* ‘остаться’ в прошедшем

	M	F
SG	sut	sat
PL	sat	sat

Table 3: Спряжение глагола *vidow* ‘быть’ в перфекте

	M	F
SG	vuδǰ	vic
PL	vic	vic

Table 4: Спряжение глагола *vidow* 'быть' в прошедшем

	M	F
SG	vud	vad
PL	vad	vad

Проблема

Вывод: форма M.SG самая маркированная (что необычно!)

Синкретизм $F=PL$

- (а) Теоретические подходы к синкретизму в дистрибутивной морфологии
- (б) Синкретизм $F=PL$ не в шугнанском

Теоретические подходы к синкретизму

- Реализационная модель морфологии: синтаксическая структура (полностью абстрактная) превращается в морфонологические репрезентации путём межмодулярного перевода (inter-modular translation)
- Реализация структуры идёт по терминалам в контекстах
- Имеются морфологически-специфичные операции над признаками

DM: пример анализа

Спряжение в английском: I/we/you/they walk, he/she/it walk-s

(1) Правила лексической вставки

a. $T \leftrightarrow /-s/ \ /_Agr[3,sg]$

b. $T \leftrightarrow /-\emptyset/$

Как делать синкретизм в DM

Вариант 1: недоспецификация в правилах (сделать так, чтобы одно правило подходило в нескольких случаях)

Иногда это не подходит: если синкретизм систематический

Синкретизм согласования в немецком

Table 5: Спряжение в немецком глагола *trinken* 'пить'

	Sg	Pl
1	trink-e	trink-en
2	trink-st	trink-et
3	trink-t	trink-en

Синкретизм согласования в немецком

Table 6: Спряжение в немецком глагола *trinken* 'пить'

	Sg	Pl
1	bin	sind
2	bist	seid
3	ist	sind

Операция обеднения

Необходимо совпадение правил лексической вставки как для регулярных, так и иррегулярных глаголов

Более общее решение: нейтрализация оппозиции 1vs3 в множественном числе

Обеднение: $[1]/[3] \rightarrow \emptyset / __ [+PL]$

Синкретизм $F=PL$ вне шугнанского

Table 7: Согласовательные маркеры в сйдаама в перфекте

	M	F
SG	-í	-tú
PL	-tú	-tú

(a): система двух родов $\Rightarrow [\pm\text{FEM}]$

(b): механизм обеднения, удаляющего синтаксическую вершину (уничтожение)

(b) необходимо, потому что просто удаление $[\text{PL}]$ не подойдет для мужского рода в мн.ч.

Анализ для сидаама

Уничтожение: $\text{Agr}[+\text{PL}] \rightarrow \emptyset / __\text{Asp}[+\text{PFV}]$

(2) Правила лексической вставки

a. $\text{Asp}[\text{PFV}] \leftrightarrow /-\acute{\text{i}}/ / __\text{Agr}[3][-\text{FEM}]$

b. $\text{Asp}[\text{PFV}] \leftrightarrow /-\text{t}\acute{\text{u}}/$

Следствие правил вставки: женский род появляется как дефолтный (при, например, отсутствии осмысленного Agr). Это предсказание подтверждается для сидаама, см. Kramer, Teferra 2019

Анализ шугнанского

Сидаама не шугнанский

Можно было бы применить анализ Kramer, Teferra (2019) к шугнанскому

Но: в шугнанском дефолтный род не женский, а мужской!

- (3) *pahta* *δīvd* *yal* *tajor* *na-su-δǰ*
хлопок собирать.INF ещё конец NEG-стать-РФ.М

‘Сбор хлопка еще не закончился’ (Карамшоев 1963:
254)

Пропозициональная анафора

(4) *Fuk-aθ di fam-en*
все-ADV D2.M.SG.O знать-3PL

‘Все это знают.’

(a) Два бинарных признака $[\pm\text{ANIM}][\pm\text{FEM}]$

(a') $M=[+\text{ANIM}][-\text{FEM}]; F=[+\text{ANIM}][+\text{FEM}]$

(b) Обеднение $[+\text{ANIM}] \rightarrow \emptyset / __\text{[-PL]}[-\text{FEM}]$

- (5) a. T[PF] ↔ /-ic/ /__Agr[+ANIM]
b. T[PF] ↔ /-uδǝ/
c. T[PST] ↔ /-a-/ /__ Agr[+ANIM]
d. T[PST] ↔ /-u-/

Форма мужского рода ед.ч. дефолтная (elsewhere)

Почему два признака для двух родов?

Диахрония: в праиранском было три рода (два бинарных признака)

Следовательно, это диахронический остаток

Почему именно такое обеднение

Мы предполагаем, что наше правило обеднения отражает процесс слияния мужского рода со средним в процессе становления шугнанского из праиранского

Table 8: Основы прилагательных в староавестийском языке
[Beekes]

M		N	
-a	170	-a	45
-u	19	-u	1+130
-i	4	-i	1
-nt	20	-nt	10
-n	35		
-h	2	-h	1
-C	7		

Мы дали анализ удивительного синкретизма в шугнанском
используя два диахронически мотивированных допущения

Спасибо за внимание!

Множественное число

Наш анализ предсказывает, что признаковая спецификация [+PL] (без [+ANIM]) будет реализовываться как M.SG

Возможный такой контекст: сочиненные сентенциальные актанты

(6) *Chilim tizhd-at sharob birekht=en salomate-ra*
сигарета курить-ADD алкоголь пить=3PL здоровье-LAT
ziyùn sat
вред стать.PL

‘Курить сигареты и пить алкоголь стало вредно’

Проблема? Зависит от анализа согласования с сентенциальными актантами