

Синтаксическая непрозрачность масдаров в чеченском: порядок A- и \bar{A} - операций

Мария Беркович, Данияр Касенов

Лаборатория форм. моделей в лингвистике ВШЭ

Малые языки в большой лингвистике, 12 апреля 2024

Благодарности

Мы благодарим 5 носителей чеченского языка, в ходе работы с которыми был собран представленный материал

Также мы благодарим Ивана Калякина и анонимного рецензента за комментарии к тексту тезисов

В настоящей работе использованы результаты проекта «Межмодульное взаимодействие в грамматической теории: моделирование грамматических категорий на материале языков России», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2024 году.

Нелокальные явления в синтаксисе

Синтаксические явления зачастую нелокальны: есть расстояние между позициями / синт. объектами

(1) a. **What** did John see ___ ?

передвижение

b. There seem-**s** to be a commotion in the army.

согласование

Нелокальные явления в синтаксисе

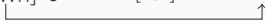
ГГ моделирует эти явления через операцию обобщенного согласования AGREE (Chomsky 2000 и след.)

(2) a. Зонд ... [... цель



AGREE

b. $C_{[Wh]}$ John $T_{[PST]}$ see what ...]



AGREE

c. There $T_{[\varphi: _]}$ seem to be a commotion in the army.



AGREE

Именно такой подход мы и подразумеваем в этом докладе

Нелокальные явления в синтаксисе

ГГ моделирует эти явления через операцию обобщенного согласования AGREE (Chomsky 2000 и след.)

Именно такой подход мы и подразумеваем в этом докладе


Набор признаков (Abels 2012; van Urk 2015 и след.):


- A-зависимости: [Case], [φ], [D]
- \bar{A} -зависимости: [Top], [Foc], [wh], [\bar{A}]


Непрозрачность в синтаксисе

Синтаксическая непрозрачность (opacity): блокирование нелокальных явлений границей какой-то конструкции

Классический пример: острова (Ross 1967)

(3) a. What did John see ___?


b. *What did John sleep [after eating ___]?


c. *What did John [drink water and eat ___]?



Типы непрозрачности: абсолютная и выборочная

Острова (и последовавшие барьеры с фазами): примеры абсолютной непрозрачности — они блокируют всё

Примеры выборочной непрозрачности


- Относительная минимальность (Rizzi 1990)

$*H_{[F: _]} \left[\dots \left[YP_{[F]} \left[\dots XP_{[F]} \right] \right] \right]$



- Горизонты зондирования: $[F: _] \neq [Cat: Y]$ (Keine 2020)

$*H_{[F: _]} \left[\dots YP_{[F]} \left[\dots XP_{[F]} \right] \right]$



Типы непрозрачности: абсолютная и выборочная

Острова (и последовавшие барьеры с фазами): примеры абсолютной непрозрачности — они блокируют всё

Примеры выборочной непрозрачности

- Относительная минимальность (Rizzi 1990)
 - wh-острова (Rizzi 1990)
 - порядок в левой периферии (Abels 2012)
- Горизонты зондирования (Keine 2020)
 - Немецкие CP: wh-передвижение / *релятивизация
 - эффекты цикла Вильямса (Williams 2003)

Типы непрозрачности: абсолютная и выборочная

Острова (и последовавшие барьеры с фазами): примеры абсолютной непрозрачности — они блокируют всё

Механизмы выборочной непрозрачности блокируют зависимости специального типа

Этот доклад

Сегодня: выборочная непрозрачность в скрэблинге из номинализаций (масдаров) в чеченском языке

Основное обобщение: GEN на субъекте номинализации блокирует скрэблинг аргументов, но не адъюнктов

Анализ:

- bleeding отношение между синтаксическими операциями (Newman 2021)
- обратная каузация: скрэблинг аргументов блокирует А-передвижение субъекта для GEN

Чеченский: базовая информация

Чеченский (<нахско-дагестанские; Dotton & Wagner 2017)

- Эргативный строй
- SOV порядок
- Классовое согласование
- Имеются **масдары** (отглагольные имена)

Наши данные: онлайн-элицитация 5 носителей

Масдары: базовая информация

Глагольные свойства:

- Позволяют ERG субъект
- Позволяют наречия
- Позволяют согласование с абс. участником

Масдары: базовая информация

Позволяют ERG маркирование (глагольное св-во)

(4) *suu-na ahw chorpa j-a-r d-iez-a.*
1SG-DAT **2SG.ERG** суп.Ј Ј-делать-NMLZ.D D-любить-PRES.

‘Мне нравится то что/то как ты готовишь суп.’

Масдары: базовая информация

Позволяют наречную модификацию (глагольное св-во)

(5) *suu-na hwo naggahw d'a-v-axa-r xalaxet-a.*

1SG-DAT 2SG.V **иногда** АВ-V-идти-NMLZ расстроить-PRES

‘Меня расстраивает то, что ты иногда уходишь.’

Масдары: базовая информация

Согласование по именному классу (глагольное св-во)

(6) *suu-na nana naggahw d'a-j-axa-r xalaxet-a.*

1SG-DAT мать.Ј иногда АВ-Ј-идти-NMLZ расстроить-PRES

‘Меня расстраивает то, что мама иногда уходит.’

Масдары: базовая информация

Именные свойства:

- Позволяют GEN субъект
- Позволяют прилагательные
- Позволяют детерминатор

Масдары: базовая информация

Позволяют GEN маркирование (именное св-во)

(7) *suu-na hw-an illi ala-r hazaxet-a.*

1SG-DAT **2SG-GEN** песня сказать-NMLZ любить-PRES

‘Мне нравится твоё исполнение песни.’

Масдары: базовая информация

Позволяют прилагательные (именное св-во)

(8) *suu-na taxan-lera hwo d'a-v-axa-r xalaxet-ta.*

1SG-DAT **сегодня-ADJZ** 2SG.V АВ-V-идти-NMLZ расстраивать-PST

‘Меня расстроил твой сегодняшний уход.’

Масдары: базовая информация

Позволяют детерминаторы (именное св-во)

(9) *suu-na i ahw illi ala-r hazaxet-a.*

1SG-DAT **DEM** 2SG.ERG песня сказать-NMLZ любить-PRES

‘Мне нравится это исполнение песни тобой.’

Масдары: предварительный синтаксис

Весь (?) именной синтаксис, частично (?) глагольный

(10) DP » *n*P » VoiceP » *v*P

На наш взгляд, тонкости внутреннего синтаксиса масдаров не являются ключевыми для дальнейшего материала

Масдары: падежное маркирование

Какова природа ERG/GEN альтернации?

Вариант 1: GEN посессор контролирует PRO в ERG

Вариант 2: внеш. аргумент поднимается из Spec,VoiceP в Spec,*n*P/DP и получает GEN как рез-т A-передвижения

Масдары: падежное маркирование

Какого природа ERG/GEN альтернации? А-передвижение.

Аргументы в лексическом DAT не могут быть в GEN

(11) *xwu-na iza xaea.*

2SG-DAT 3SG знать.PRES

‘Ты это знаешь’

Масдары: падежное маркирование

Какого природа ERG/GEN альтернации? А-передвижение.

Аргументы в лексическом DAT не могут быть в GEN

(12) *xwu-na iza xaa-r d-iez-a suuna.*
2SG-DAT 3SG знать-NMLZ любить-PRES 1SG-DAT

‘Мне нравится то, что ты это знаешь.’

Масдары: падежное маркирование

Какого природа ERG/GEN альтернации? А-передвижение.

Аргументы в лексическом DAT не могут быть в GEN


(13)**xw-an iza xaa-r d-iez-a suuna.*

2SG-GEN 3SG знать-NMLZ любить-PRES 1SG-DAT

Int: 'Мне нравится то, что ты это знаешь.'

Скрэмблинг из масдаров

Составляющие могут подвергаться скрэмблингу из масдара в матричную клаузу

- (14) *Zarina-s suu-na*  *she-x laecna diica-r*
3-ERG 1SG-DAT 3SG.REFL-LAT про рассказать-NMLZ
xazaxet-ta
нравиться-PST

‘Мне понравился рассказ Зарины о себе.’

Скрэмблинг: базовая информация

Передвижение (островные эффекты + case-connectivity)

(15) Сочинительный остров

hwu-na [shedag laqa a ille-sh ala]

2SG-DAT свирель играть ADD песня-PL сказать

xa-a-r d-iez-a suu-na.

уметь-NMLZ D-любить-PRES 1SG-DAT

‘Мне нравится, что ты умеешь играть на свирели и
петь песни.’

Скрэмблинг: базовая информация

Передвижение (островные эффекты + case-connectivity)


(16) Сочинительный остров

↓
**shedag* *hwu-na* [] *laqa* *a* *ille-sh* *ala*]
свирель 2SG-DAT играть ADD песня-PL сказать
xaa-r *d-iez-a* *suu-na*.
уметь-NMLZ D-любить-PRES 1SG-DAT

‘Мне нравится, что ты умеешь играть на свирели и
петь песни.’

Скрэмблинг: базовая информация

Передвижение (островные эффекты + case-connectivity)

- (17) *ahw* *suuna* *chorpa* *j-a-r*
 2SG.ERG 1SG.DAT суп J-делать-NMLZ.D
 d-iez-a
 D-любить-PRES
- 

‘Мне нравится когда ты готовишь суп’

Скрэмблинг: базовая информация


Ā-передвижение: Condition C connectivity

- (18) *Nan-na* **cuo**_{*i/k} *Zarina-n_i* *telefon* *keg-j-ar*
мать-DAT 3SG.ERG 3.-GEN телефон.Ј разбить-Ј-NMLZ
xalaxet-ta.
расстроиться-PST

‘Мать расстроило, что она_{*i/k} разбила телефон
Зарины_i’

Скрэмблинг: базовая информация

Ā-передвижение: Condition C connectivity

- (19)  *[Zarina-n_i telefon] nan-na cuo*_{i/k} keg-j-ar*
3.-GEN телефон.Ј мать-DAT 3SG.ERG разбить-J-NMLZ
xalaxet-ta.
расстроиться-PST

‘Мать расстроило, что она*_{i/k} разбила телефон
Зарины_i’

Скрэмблинг: базовая информация

Это \bar{A} -передвижение из глагольной структуры масдара

Как оно взаимодействует с падежом на субъекте?

- Некоторые связывают GEN с наличием D слоя
- Поэтому можно предполагать островные эффекты

Взаимодействие скрэмлинга и падежного маркирования

(20) Ключевое обобщение

- a. При не-GEN субъекте скрэмлингу подлежит любая составляющая
- b. При GEN субъекте скрэмлинг аргументов невозможен, а адъюнктов возможен

Взаимодействие скрэмлинга и падежного маркирования

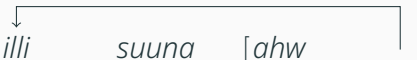
Скрэмлинг адъюнкта при субъекте в ERG

- (21) *c'a-hw* *suuna* [*ahw* *illi* *ala-r*]
ДОМ-INESS 1SG.DAT **2SG.ERG** песня сказать-NMLZ.D
d-iez-a
D-любить-PRES

‘Мне нравится то что/то как ты поёшь песню дома’

Взаимодействие скрэмлинга и падежного маркирования

Скрэмлинг аргумента при субъекте в ERG

- (22) *illi* *suuna* [*ahw* *ala-r*]
 песня 1SG.DAT **2SG.ERG** сказать-NMLZ.D
 d-ez-a
 D-любить-PRES
- 

‘Мне нравится то что/то как ты поёшь песню’

Взаимодействие скрэмлинга и падежного маркирования

Скрэмлинг адъюнкта при субъекте в GEN

- (23) *c'a-hw* *suuna* [*hwan* *illi* *ala-r*]
ДОМ-INESS 1SG.DAT **2SG.GEN** песня сказать-NMLZ.D
d-iez-a
D-любить-PRES

‘Мне нравится то что/то как ты поёшь песню дома’

Взаимодействие скрэмлинга и падежного маркирования

Скрэмлинг аргумента при субъекте в GEN

(24) **illi* *suuna* [*hwan* *ala-r*]
 песня 1SG.DAT **2SG.GEN** сказать-NMLZ.D
 d-ez-a
 D-любить-PRES

Int.: 'Мне нравится то что/то как ты поёшь песню'

Взаимодействие скрэмлинга и падежного маркирования

(25) Ключевое обобщение

- a. При не-GEN субъекте скрэмлингу подлежит любая составляющая
- b. При GEN субъекте скрэмлинг аргументов невозможен, а адъюнктов возможен

Как такое обобщение получается?

Это явно не эффект абсолютной локальности

Взаимодействие скрэмлинга и падежного маркирования

Вспомним, что A - и \bar{A} -передвижения вызываются разными признаками

Важное св-во скрэмблящихся аргументов: они обладают как $[A]$, так и $[\bar{A}]$

Наша идея: скрэмлинг аргументов делает невозможным A -передвижение внеш. аргумента для падежа

Непрозрачность как эффект порядка операций

Ингредиенты (van Urk & Richards 2015; Newman 2021):

- группы XP и YP: у XP есть [F1,F2], а у YP только [F1]
- вершина H, зондирующая по [F1] и по [F2]
+ вызывающая передвижение
- передвижение удовлетворяет max. признаков на H

Передвижение YP невозможно после передвижения XP

⇒ передвижение XP иссушает (bleeds) передвижение YP

⇒ эффект непрозрачности

Непрозрачность как эффект порядка операций

Ингредиенты (van Urk & Richards 2015; Newman 2021):

- группы XP и YP: у XP есть $[D, \bar{A}]$, а у YP только $[D]$
- вершина H, зондирующая по $[D]$ и по $[\bar{A}]$
+ вызывающая передвижение
- передвижение удовлетворяет max. признаков на H

Передвижение YP невозможно после передвижения XP

⇒ передвижение XP иссушает (bleeds) передвижение YP

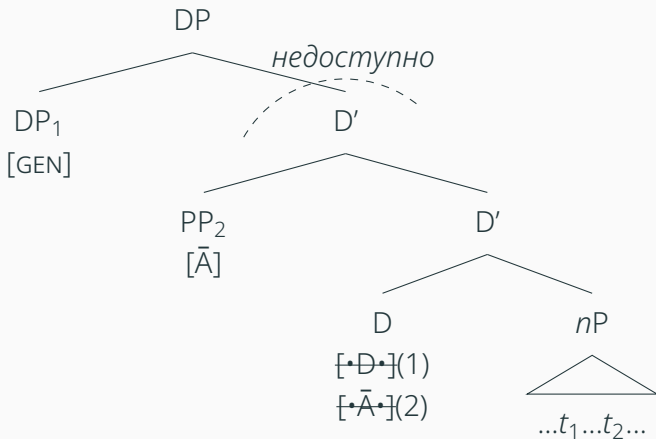
⇒ эффект непрозрачности

Доп. допущения

- 1: Tucking-in (Richards 1997): второй и последующие спецификаторы присоединяются ниже предыдущего
- 2: Нельзя вынести второй и последующий спецификаторы без выноса предыдущего (Bošković 2016)
3. GEN приписывается в Spec,DP (лишь для ясности)

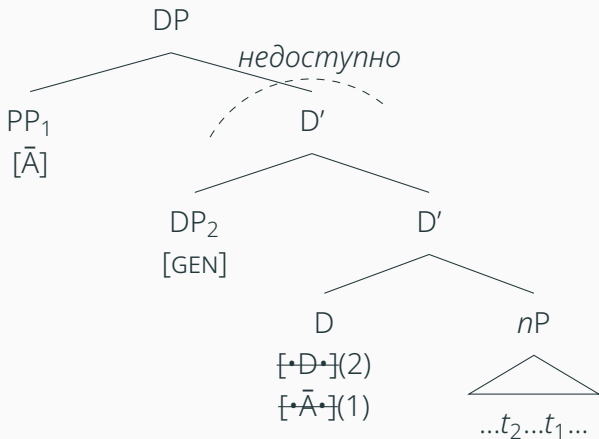
Анализ

Скрэмблинг адъюнкта: $A \gg \bar{A}$



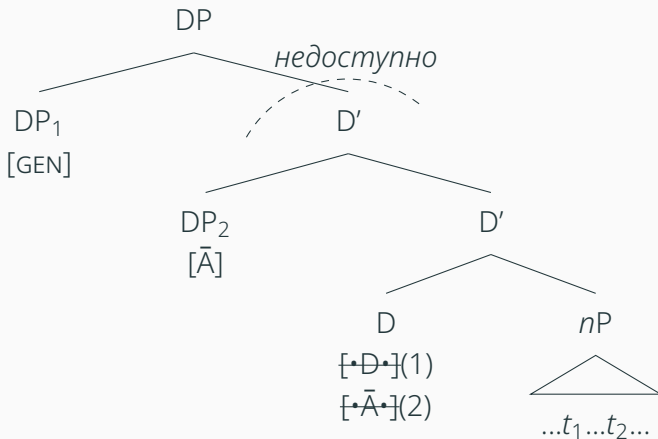
Анализ

Скрэмблинг адъюнкта: \bar{A} » A

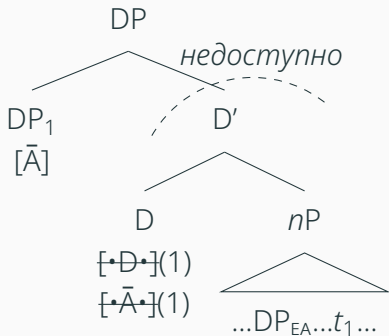


Анализ

Скрэмблинг аргумента: $A \gg \bar{A}$



Скрэмблинг аргумента: \bar{A} иссушает A



Предсказания анализа

Наш анализ предсказывает, что

- Сам GEN субъект может подвергаться скрэмблингу + при скрэмблинге GEN субъекта должно быть возможно вынести аргумент
- \bar{A} -аргументы должны мочь получать GEN

Оба неправда $\Rightarrow \bar{A}$ -DP не может быть GEN

Предсказания анализа

Доп. свидетельство: посессоры не подвергаются скрэмлиngu

(26) *suu-na Zarin-an koch hazaxet-a*
1SG-DAT 3.-GEN платье нравится-PRES

‘Мне нравится платье Зарины.’

Предсказания анализа

Посессоры не подвергаются скрэмблингу

(27) **Zarin-an suu-na* *koch hazaxet-a*
 3.-GEN 1sg-DAT платье нравится-PRES

‘Мне нравится платье Зарины.’

Предсказания анализа

Наш анализ предсказывает, что

- Сам GEN субъект может подвергаться скрэблингу + при скрэблинге GEN субъекта должно быть возможно вынести аргумент
- \bar{A} -аргументы должны получать GEN

Оба неправда $\Rightarrow \bar{A}$ -DP не может быть GEN

Обеднение

Мы предлагаем, что это морфологический эффект

(28) Обеднение (Bonet 1991; Keine & Müller 2024)

$[\text{GEN}] \rightarrow \emptyset / [\bar{\text{A}}]$

NB! У этого есть странные предсказания для посессоров, которые мы ещё не проверили

Прецедент: анти-согласование (Baier 2018)

(29) Рифский язык (<берберо-гуанчские)

*man tamgharti ay yzrin/*t-zra Mohand*
which woman C see.PTCP/3SG.F-see Mohand

'Which woman saw Mohand?'

Обеднение

Прецедент: анти-согласование (Baier 2018)

(30) Обеднение

$$[\varphi] \rightarrow \emptyset / [\bar{A}, T]$$

Итого

Непрозрачность в чеченских номинализациях:

	Аргумент	Адъюнкт
ERG SUBJ	OK	OK
GEN SUBJ	*	OK

Анализ: скрэмблинг аргумента иссушает А-передвижение
+ обеднение GEN в контексте [\bar{A}]

Итого: единственный способ получить GEN на субъекте не
совместим с выносом аргумента

Список литературы i

- Abels, Klaus. 2012. The Italian left periphery: A view from locality. *Linguistic inquiry* 43(1). 229—254.
- Bonet, Eulàlia. 1991. *Morphology after syntax: Pronominal clitics in Romance*. MIT дис. ... док.
- Bošković, Željko. 2016. Getting really edgy: On the edge of the edge. *Linguistic inquiry* 47(1). 1—33.
- Chomsky, Noam. 2000. Minimalist inquiries: The framework. *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*. 89—155.
- Dotton, Zura & John Doyle Wagner. 2017. *A Grammar of Chechen*.
- Keine, Stefan. 2020. *Probes and their horizons*. MIT Press.

Список литературы ii

Keine, Stefan & Gereon Müller. 2024. Impoverishment. In *The Cambridge Handbook of Distributed Morphology*. To appear.
<https://stefankeine.com/papers/Keine-Mueller-Impoverishment.pdf>.

Newman, Elise Sophia Bershad. 2021. *The (in) distinction between wh-movement and c-selection*. Massachusetts Institute of Technology дис. ... док.

Richards, Norvin. 1997. *What moves where when in which language?* Massachusetts Institute of Technology дис. ... док.

Rizzi, Luigi. 1990. *Relativized minimality*. The MIT Press.

Ross, John Robert. 1967. *Constraints on variables in syntax*. Massachusetts Institute of Technology дис. ... док.

Список литературы iii

- van Urk, Coppe. 2015. *A uniform syntax for phrasal movement: a Dinka Bor case study*. Massachusetts Institute of Technology
дис. ... док.
- van Urk, Coppe & Norvin Richards. 2015. Two components of
long-distance extraction: Successive cyclicity in Dinka. *Linguistic
Inquiry* 46(1). 113—155.
- Williams, Edwin. 2003. *Representation theory*. MIT Press.

Сравнение с балкарским

Bondarenko, Davis 2023: GEN субъект в балкарском блокирует вынос аргумента, но при этом выносятся сам

Наш анализ не обобщается под балкарский

Вариант 1: согласиться с анализом B&D через запрет на множественные спецификаторы

Вариант 2: предположить, что на D в балкарском нет $[\cdot\bar{A}\cdot]$

Вариант 3: вынос поссессора это scattered deletion (B&D про русский LBE)

Сравнение с балкарским

Против вариантов 1 и 2 идет, что GEN субъект в балкарском не блокирует вынос адъюнкта (Т. Бондаренко, л.с.)

Св-ва за вариант 3? Непонятно, есть ли