

 NLP & science politique

Trump et le Venezuela

Ce que révèle l'analyse de la
conférence de presse du 3 janvier 2026

5 janvier 2026

Une conférence de presse, quatre personnes

3 janvier 2026

Conférence de presse à la Maison Blanche
suite à l'opération militaire au Venezuela.

 858 phrases annotées

 Transcription textuelle d'Associated Press

 [Vidéo source](#)

 **Donald Trump**
Président

 **Marco Rubio**
Secrétaire d'État

 **Pete Hegseth**
Secrétaire à la Défense

 **Dan Caine**
Chef d'état-major

Méthodologie



少不了 **Transcription**

[antoinelemor/Transcribe-tool](#)

少不了 **Annotation LLM**

[antoinelemor/LLM_Tool](#)

少不了 **Analyse**

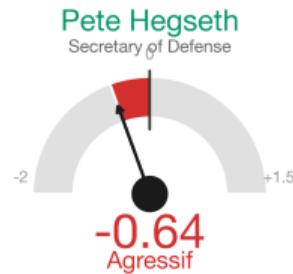
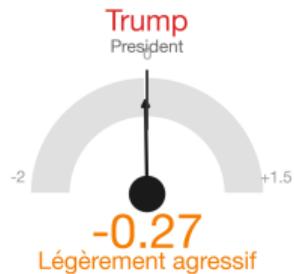
[antoinelemor/nlp-pol](#)

ANALYSE N°1

Quelle posture rhétorique adoptée ?

Indice de posture rhétorique par locuteur

Moyenne pondérée des annotations de ton (-2 = agressif, +1.5 = neutre)



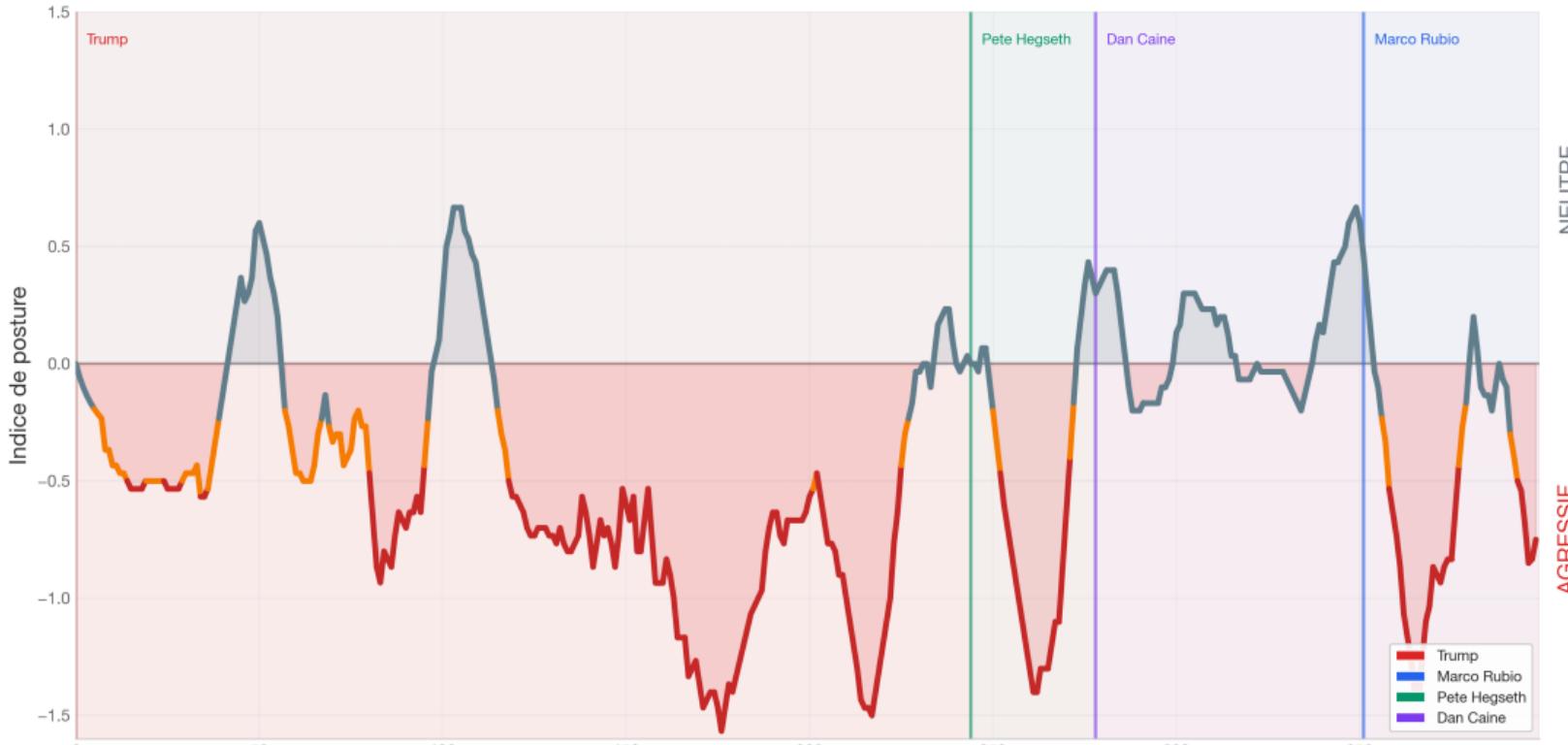
AGRESSIF

Guide de lecture : Chaque phrase est annotée par LLM pour le ton (7 catégories). Indice = moyenne pondérée de toutes les phrases.
Échelle : menaçant (-2), confrontationnel (-1.5), dédaigneux (-1), triomphant (-0.5), factuel (0), rassurant (+1), déférent (+1.5).

NEUTRE

Évolution de la posture rhétorique pendant la conférence

Moyenne glissante (fenêtre = 15 phrases) de l'indice de posture pondéré



Guide de lecture : Courbe lissée (moy. glissante de 15 phrases) de l'indice de posture dans le temps.

Sous 0 = zone agressive, au-dessus de 0 = zone neutre. Lignes verticales = changements de locuteur. Déclarations uniquement (avant Q&R).

NEUTRE
AGRESSIF

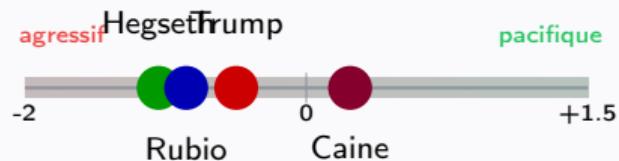
Constat : ce n'est pas Trump le plus agressif

Contrairement à l'image habituelle,
Trump adopte un ton **modéré**.

Les plus agressifs ?

- ⚠ **Pete Hegseth** (-0.64)
- ⚠ **Marco Rubio** (-0.49)

Le chef d'état-major Caine reste neutre, il décrit et ne justifie pas.



Hegseth	-0.64
Rubio	-0.49
Trump	-0.27
Caine	+0.15

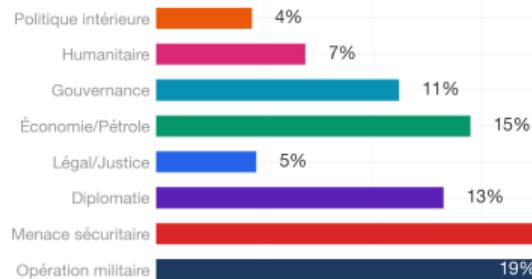
ANALYSE N°2

Quels thèmes évoqués par les acteurs ?

Distribution thématique par locuteur

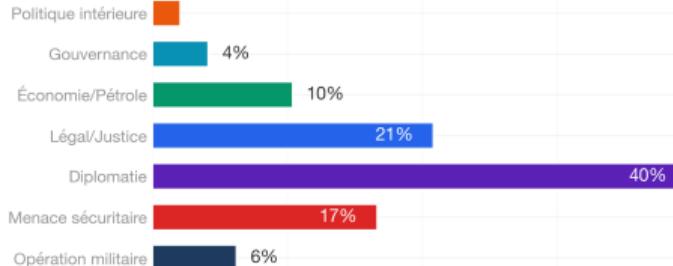
Proportion des interventions de chaque locuteur par thème

Trump



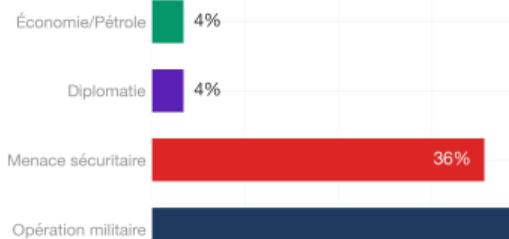
President · n = 489

Marco Rubio



Secretary of State · n = 48

Pete Hegseth



Secretary of Defense · n = 28

Dan Caine



Chairman Joint Chiefs · n = 67

Guide de lecture : Chaque barre = % des phrases de ce locuteur avec ce thème (annoté par LLM). Top 8 thèmes affichés.
Montre de quoi chaque officiel a le plus parlé. n = total des phrases analysées pour ce locuteur.

Constat : une répartition des rôles très claire

Trump n=489

Menace sécuritaire **25%**
Opération militaire 19%
Économie/Pétrole 15%
Humanitaire 7%

Rubio n=48

Diplomatie **40%**
Légal/Justice 21%
Menace sécuritaire 17%
Humanitaire 0%

Hegseth n=28

Opération militaire **57%**
Menace sécuritaire 36%
Humanitaire 0%

Caine n=67

Opération militaire **96%**
Technique, factuel

Interprétation : une justification impérialiste

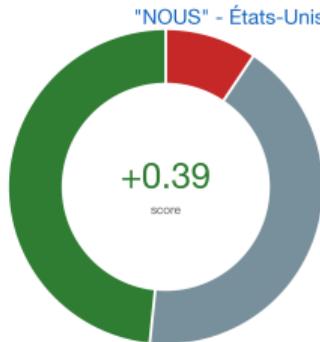
- ▶ Les conseillers se concentrent sur la menace et la force
- ▶ Trump seul évoque l'humanitaire : un rôle de façade ?
- ▶ Absence totale de préoccupation humanitaire chez Rubio et Hegseth
- ▶ Justification de l'opération majoritairement par la sécurité et l'économie

ANALYSE N°3

Les USA contre le reste du monde ?

"Nous" vs "Eux" : Analyse du sentiment des entités nommées

Entités nommées = personnes, pays et institutions mentionnés par leur nom dans le discours



INDICE
D'ANIMOSITÉ

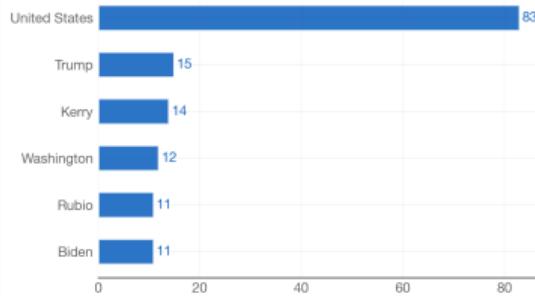
-0.46

Animosité élevée

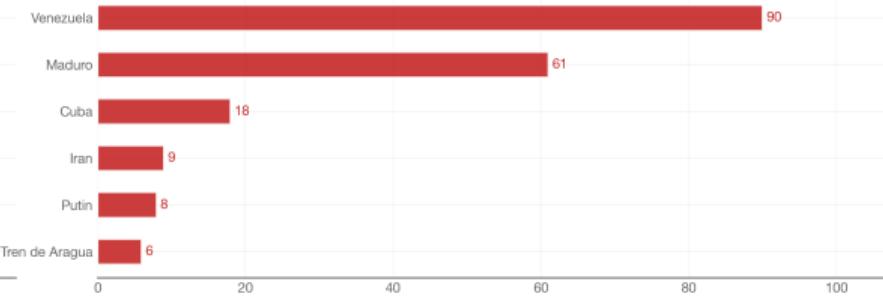
-1 <-> +1
hostile conciliant

"EUX" - Entités étrangères

Principales entités "NOUS"



Principales entités "EUX"



Guide de lecture : Chaque entité nommée est classée "NOUS" (États-Unis, officiels, militaires) ou "EUX" (étranger : Venezuela, Maduro, Cuba...). Le LLM annote la valence (positif/neutre/négatif) par mention. Score = (positif – négatif) / total. Animosité < 0 = hostile à l'exogroupe.

Constat : un discours fortement manichéen

“Nous”

États-Unis

+0.39

Positif 48%
Neutre 42%
Négatif 9%

“Eux”

Entités étrangères

-0.53

Positif 2%
Neutre 43%
Négatif 55%

Indice d'animosité : **-0.46** (élevé)

Interprétation : un isolationnisme impérialiste ?

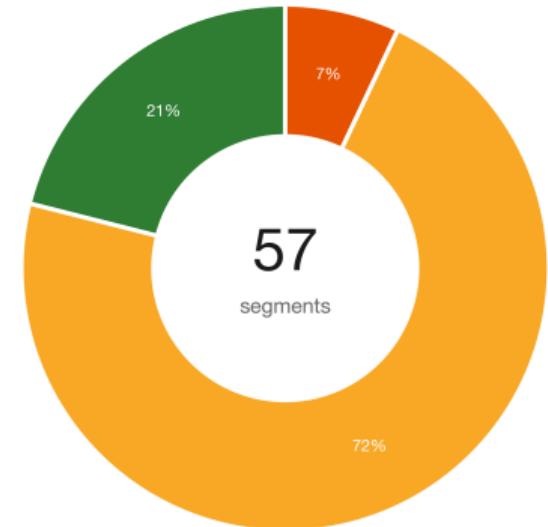
- ▶ Vision binaire du monde : “nous” (positif) vs “eux” (négatif)
- ▶ Un interventionnisme régional assumé
- ▶ Un discours binaire qui sert à justifier des actions impérialistes

ANALYSE N°4

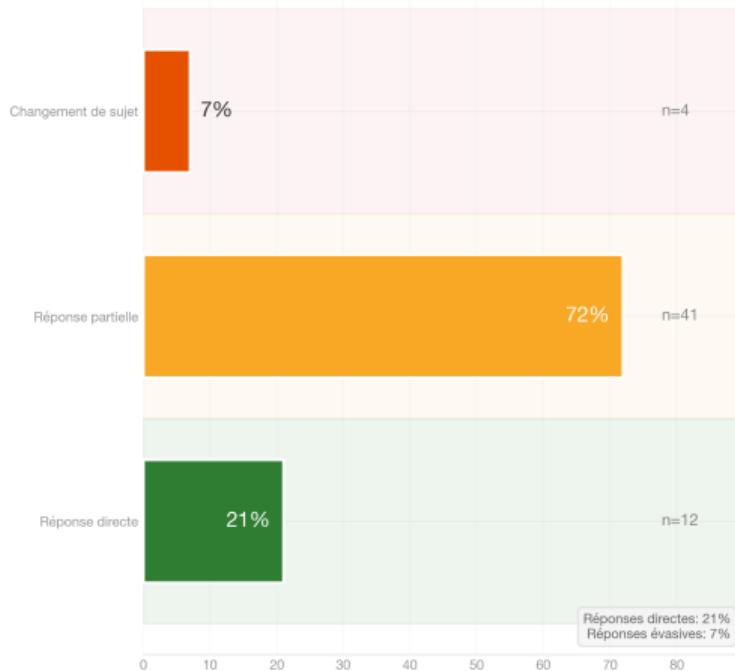
Face aux journalistes

Comment Trump a-t-il répondu aux questions des journalistes ?

Analyse des patterns de réponse pendant la session Q&R



Répartition par qualité de réponse



■ Réponse directe

■ Réponse partielle

■ Changement de sujet

Guide de lecture : Phrases de réponse de Trump pendant le Q&R, classées par LLM en 5 types.
Direct = répond à la question. Partiel = réponse incomplète. Pivot/évitement = esquive. Attaque = critique le questionneur.

Constat : des réponses rarement directes

72%
réponses **partielles**

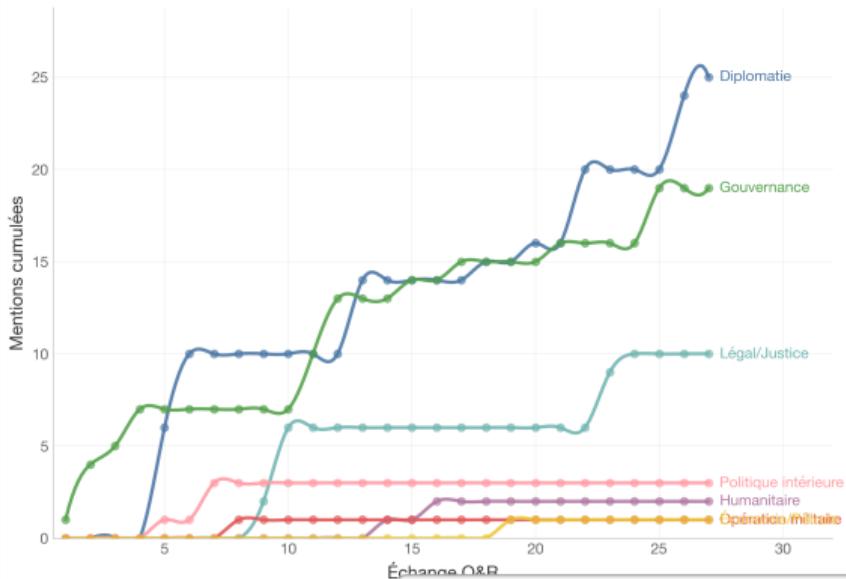
21% réponses directes
7% changements de sujet

Les journalistes obtiennent des **fragments**, rarement des réponses complètes.

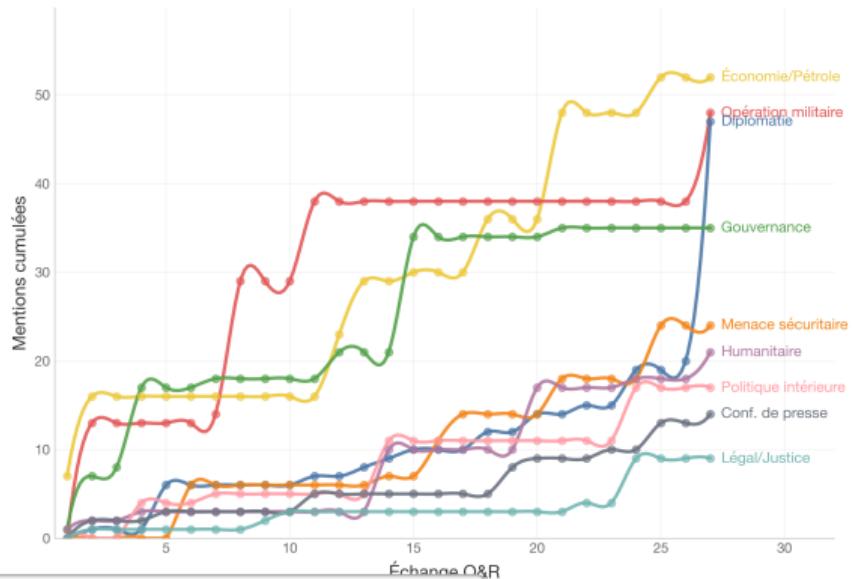
Sur 57 segments de réponse, seuls 12 répondent directement à la question posée.

Évolution du focus thématique pendant la session Q&R

Questions des journalistes



Réponses de Trump



Guide de lecture : Panneau gauche = thèmes (annotés par LLM) des questions journalistes. Panneau droit = thèmes des réponses de Trump.
Courbes cumulatives : thèmes s'accumulant au fil des échanges Q&R. Divergence entre panneaux = décalage thématique.

Constat : le pétrole avant tout

Un décalage thématique révélateur

Les journalistes

1. Diplomatie
2. Gouvernance
3. Légal / Justice

Questions sur le *comment*

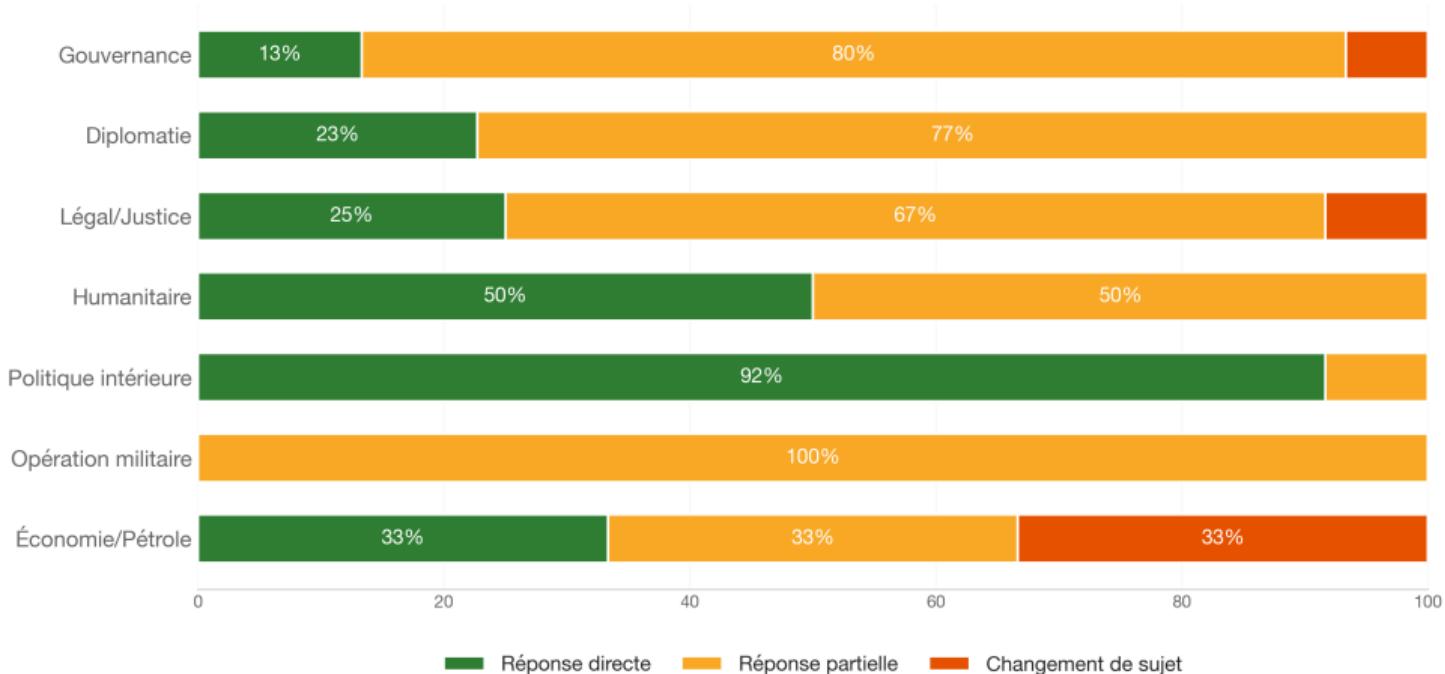
Trump répond

1. Économie / Pétrole
2. Opération militaire
3. Diplomatie

Insistance sur les *ressources*

Comment Trump a-t-il répondu aux questions par thème ?

Répartition des types de réponse par thème pendant la session Q&R



Guide de lecture : Pour chaque thème demandé par les journalistes, montre comment Trump a répondu (% de types de réponse).
Vert = direct. Jaune = partiel. Orange = pivot. Rouge = évitemen. Violet = attaque. Trié par volume de questions.

Constat : le “comment” reste sans réponse

Les sujets les plus **évités** sont les plus **concrets**

80%

Gouvernance

réponse partielle

67%

Légal / Justice

réponse partielle

77%

Diplomatie

réponse partielle

33%

Économie / Pétrole

changement de sujet/appel à conseiller

ANALYSE N°5

Conclusion

Ce que révèle l'analyse



Agressivité déléguée

Trump modéré, conseillers offensifs.
Le président dirige, poussé par son entourage.



Le pétrole avant tout

Décalage thématique révélateur.
Justification par les ressources, pas l'humanitaire.



Impérialisme clair

Interventionnisme régional assumé.
Vision binaire "nous" vs "eux".



L'avenir reste flou

Gouvernance, légalité : aucun plan concret pour l'après.

Antoine Lemor

 github.com/antoinelemor

Vous voulez voir la méthode et le code ?

 **Cette analyse** [antoinelemor/nlp-pol](https://github.com/antoinelemor/nlp-pol)

 **Transcription** [antoinelemor/Transcribe-tool](https://github.com/antoinelemor/Transcribe-tool)

 **Annotation LLM** [antoinelemor/LLM_Tool](https://github.com/antoinelemor/LLM_Tool)