
Pracownia 1.19

Antoni Tomaszewski, Artur Derechowski

22 października 2018

1 OPIS PROBLEMU

Zadanie polega na napisaniu algorytmu Strassena mnożenia macierzy $n \times n$ i porównania go z klasycznym mnożeniem macierzy. Algorytm Strassena ma złożoność asymptotyczną

$$O(N^{\log 7})$$

co jest lepsze od klasycznego mnożenia w czasie

$$O(N^3)$$

, więc dla dużych macierzy algorytm Strassena powinien być szybszy. Algorytm Strassena ma jednak w sobie dużą stałą rzędu $O(N^2)$, dlatego dla małych macierzy spodziewamy się, że będzie on wolniejszy od klasycznego mnożenia.

2 ALGORYTM STRASSENA

Mając dwie macierze X i Y aby wyznaczyć ich iloczyn można najpierw podzielić je na bloki

$$Z = \begin{bmatrix} R & S \\ T & U \end{bmatrix} \quad X = \begin{bmatrix} A & B \\ C & D \end{bmatrix} \quad Y = \begin{bmatrix} E & F \\ G & H \end{bmatrix} \quad (2.1)$$

gdzie Z jest iloczynem macierzy X i Y . Następnie trzeba zauważyć, że zamiast robić 8 mnożeń bloków macierzy wystarczy zrobić 7.

$$R = AE + BH, \quad S = AG + BH, \quad T = CE + DF, \quad U = CG + DH \quad (2.2)$$

Tę samą macierz można przedstawić w ten sposób:

$$R = P5 + P4 - P2 + P6, \quad S = P1 + P2, \quad T = P3 + P4, \quad U = P5 + P1 - P3 - P7 \quad (2.3)$$

gdzie:

$$\begin{aligned} P1 &= A(G - H), & P2 &= (A + B)H, & P3 &= (C + D)E, & P4 &= D(F - E), \\ P5 &= (A + D)(E + H), & P6 &= (B - D)(F + H), & P7 &= (A - C)(E + G) \end{aligned} \quad (2.4)$$

Algorytm Strassena dzieli wtedy macierze na pół i wywołuje na nich kolejne mnożenie Strassena, z analogicznym podziałem dla coraz to mniejszych macierzy.

Widać, że algorytm Strassena działa najefektywniej dla macierzy rozmiaru 2^k . Wtedy zawsze można je dzielić na 2 i wywoływać rekurencyjnie Strassena dla mniejszych macierzy. Gdy macierz jest nieparzystego rozmiaru, to nie można jej pomnożyć, bo nie można jej podzielić na bloki. Problem pojawia się, gdy mamy więc macierz rozmiaru $2^k + 1$. Wtedy efektywnie tworzymy macierz 4 razy większą (resztę wypełniamy zerami), aby ją pomnożyć. Można to też zbadać (nie jest ujęte w opisie pracowni).

3 ANALIZA BŁĘDÓW

po implementacji algorytmu Strassena kolejną częścią pracowni jest analiza błędów algorytmu. Należy przeprowadzić obliczenia dla macierzy o rozmiarach od 4 do 500. Dla danej macierzy nieosobliwej trzeba też policzyć wartości błędów $\Delta(XX^{-1} - I)$ oraz $\Delta(X^{-1}X - I)$, gdzie

$$\Delta(X) := \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n x_{i,j}^2$$

Jak te błędy mają się do klasycznego sposobu mnożenia macierzy?

Dla danych macierzy X, Y, V , obliczyć także $\Delta((XY)V - X(YV))$. Porównać to z klasycznym mnożeniem macierzy. To sprawdzi, czy mnożenie Strassena dobrze zachowuje łączność mnożenia macierzy.

Czy generowane macierze powinny być losowe?

Chyba musimy też stworzyć algorytm liczenia macierzy odwrotnej.

4 POMIARY

Porównujemy czasy mnożenia dwóch macierzy o danym boku n (tabela 5.1). Ponieważ algorytm Strassena wyrównuje macierze nie-kwadratowe do macierzy kwadratowych, może tracić na tym dużo czasu. Dla przykładu pomnożenie wektorów k -elementowych zajmie mu tyle samo czasu, co pomnożenie macierzy kwadratowych o boku k . Dlatego w pomiarach bierzemy pod uwagę tylko macierze kwadratowe.

Tabela 4.1: Czas mnożenie macierzy dwoma sposobami

n	Zwykły (wbudowany)	Zwykły	Strassen (R)	
32	2.8482e-5	0.000105749	0.012895832	
64	6.0576e-5	0.000894503	0.089886236	
96	0.000170009	0.003644241	0.550218023	
128	0.000166872	0.010069118	0.548687255	
160	0.000330841	0.015669477	3.860402354	
192	0.000502141	0.022380795	3.860977080	
224	0.000735925	0.032780297	3.851896002	
256	0.001038842	0.064917801	3.846245318	

Można zauważyć, że algorytm Strassena obecnie wykonuje się o wiele wolniej od wbudowanego operatora mnożenia w języku Julia. Ten operator może być jednak zaimplementowany o wiele wydajniej, ponieważ jest częścią języka. Warto w takim razie sprawdzić, jak algorytm Strassena ma się do ręcznie napisanej funkcji, która działa tak samo jak wbudowany operator, ale nie korzysta z możliwych usprawnień systemowych.

Widać, że algorytm Strassena w wersji rekurencyjnej jest również o wiele wolniejszy od napisanej przez nas funkcji mnożącej macierze. To może być jednak spowodowane tym, że algorytm tworzy bardzo wiele wywołań rekurencyjnych (aż do macierzy stopnia 1), więc następnym krokiem będzie napisanie algorytmu w wersji iteracyjnej.

Czasy wykonania algorytmu Strassena są natomiast identyczne co do rzędu wielkości dla macierzy o rozmiarach $[2^k, 2^{k+1}]$. Dzieje się tak, ponieważ w algorytmie Strassena macierze są zawsze wyrównywane do parzystych wielkości poprzez wypełnienie zerami. Można zauważyć, że wszystkich wyrównań nigdy nie będzie więcej niż czterokrotność całej wielkości macierzy (dla macierzy o boku $2^k + 1$). Najefektywniej jest natomiast mnożyć macierze o boku 2^k .

Kolejnym problemem w implementacji algorytmu Strassena jest rekurencja. Implementacja opierająca się na wzorze naturalnie z niej korzysta, jednak dla komputera jest to proces wolniejszy od iteracyjnego rozwiązania. Rekurencyjna wersja algorytmu Strassena jest również o wiele mniej wydajna pod względem pamięciowym, gdzie już dla macierzy niewielkich rozmiarów obserwujemy znaczny wzrost w zaalokowanej pamięci (2GB RAM dla macierzy o boku 300).

5 PLANY

5.1 ALGORYTM ŁĄCZONY

Nie jest to opisane w poleceniu pracowni, ale ciekawie byłoby pokazać dla jak dużych macierzy w naszej implementacji opłaca się bardziej stosować algorytm Strassena od klasycznego. Można też się zastanowić wtedy nad algorytmem, który stosuje dzielenie Strassena do pewnego momentu, a gdy macierze są dostatecznie małe, to mnoży je klasycznie. Taki algorytm

powinien teoretycznie być szybszy od obu powyższych, bo łączy najlepszą część algorytmu Strassena (mnożenie dużych macierzy) z klasycznym mnożeniem, które jest szybsze dla małych macierzy.

5.2 DO ZROBIENIA

- wzory na duże macierze odwrotne
- iteracyjna wersja algorytmu Strassena
- algorytm łączony
- analiza błędów