

(11) a.	input	$\begin{array}{c} \mu \\ \\ C \ V \ C \end{array}$	NO CONS MOR	NO MOR COMP
i.	$\begin{array}{c} \mu \\ / \backslash \\ C \ V \ C \end{array}$		*	
ii.	$\begin{array}{c} \mu \quad \mu \\ \quad \\ C \ V \ C \end{array}$	*!		

b.	input	$\begin{array}{c} \mu \quad \mu \\ / \backslash \\ C \ V \ C \end{array}$	NO CONS MOR	NO MOR COMP
i.	$\begin{array}{c} \mu \quad \mu \\ / \backslash \\ C \ V \ C \end{array}$		*	
ii.	$\begin{array}{c} \mu \quad \mu \quad \mu \\ / \backslash \ \\ C \ V \ C \end{array}$	*!		
iii.	$\begin{array}{c} \mu \quad \mu \\ \quad \\ C \ V \ C \end{array}$	*!		

Dada esta relación de dominación entre las dos restricciones, es mejor para una consonante en coda compartir la mora precedente que ser cabeza de mora, como indican los respectivos candidatos ganadores. Los dos candidatos perdedores, al respetar la restricción de NO MOR COMP, vuelven cabeza de una mora a las consonantes, aunque lo hacen de manera distinta. En los candidatos de (ii), las consonantes son cabeza de una mora adicional, mientras que el candidato de (iii) acorta la vocal y redistribuye las moras disponibles. Ambas estrategias están penalizadas por la restricción más alta en la jerarquía, que es NO CONS MOR.

En los tabloncillos anteriores no se ha considerado el candidato que adjunte la consonante en coda directamente al nodo silábico. Este candidato perdería la competencia por infringir la restricción COD MOR, enunciada en (12).

- (12) COD MOR: Asigna una marca de infracción a toda consonante en coda que no esté dominada por una mora.

Esta última restricción domina a NO CONS MOR y por ende a NO MOR COMP, como se muestra en los tabloncillos comparativos de (13). La incorporación de esta restricción y su jerarquización corresponden con la evidencia empírica y las representaciones propuestas.

(13) a.	input	$\begin{array}{c} \mu \\ \\ C \ V \ C \end{array}$	COD MOR	NO MOR COMP	NO MOR COMP
i.	$\begin{array}{c} \mu \\ / \backslash \\ C \ V \ C \end{array}$			*	
ii.	$\begin{array}{c} \mu \ \mu \\ \ \\ C \ V \ C \end{array}$		* W	L	
iii.	$\begin{array}{c} \sigma \\ / \backslash \\ \mu \ \\ \ \\ C \ V \ C \end{array}$	*! W	L	L	

b.	input	$\begin{array}{c} \mu \ \mu \\ / \backslash \\ C \ V \ C \end{array}$	COD MOR	NO MOR COMP	NO MOR COMP
i.	$\begin{array}{c} \mu \ \mu \\ / \backslash \\ C \ V \ C \end{array}$			*	
ii.	$\begin{array}{c} \mu \ \mu \ \mu \\ / \backslash \ \\ C \ V \ C \end{array}$		* W	L	
iii.	$\begin{array}{c} \mu \ \mu \\ \ \\ C \ V \ C \end{array}$		* W	L	
iv.	$\begin{array}{c} \sigma \\ / \backslash \\ \mu \ \mu \\ / \backslash \\ C \ V \ C \end{array}$	*! W	L	L	

El candidato (ii) de (13b) además de infringir la restricción NO CONS MOR, al crear una nueva mora está infringiendo una restricción que el ganador respeta; esta restricción tiene que ver con la forma de las sílabas y es la de binariedad, enunciada como:

- (14) SIL BIN: Asigna una marca de infracción por cada sílaba con más de dos moras (el peso silábico no excederá de dos moras).

Dado que en el huasteco las sílabas con vocal larga más consonante no son superpesadas, esta restricción está por encima de NO MOR COMP. Respecto de la restricción NO CONS MOR, parece que no hay necesidad de una dominación estricta, por ello la ubicaremos por abajo de ella. Veamos el siguiente tabloncillo.