

# Отчет по анализу работы с НКРЯ

Луткова Анна  
1710, ИЯИМКК

## Задание 1

**Дано:** два слова с похожим семантическим значением “ныне” и “сейчас”.

**Задание:** сравнить частоту употребления в различные века.

### **Ход работы:**

1. создание пользовательского подкорпуса с необходимыми датами
2. поиск совпадения вхождений по каждому слова в каждый промежуток времени
3. вычисление частоты вхождения на миллион слова с помощью формулы:

$$ipm = (\text{кол-во вхождений}) / (\text{кол-во слов всего}) * 1000000$$

4. общий анализ данных и сравнение

**Пояснение, почему использовалось именно расчет по формуле, а не данные таблицы из “Распределения по годам”:**

### **Причина:**

Ipм, рассчитанное в графиках употребления при нулевом сглаживании, не отражали данные таблицы под графиком.

### **Почему?**

Ipм -- это *относительная частота определения*, а в данных таблиц было указано *абсолютная частота употребления*.

Главное -- не запутаться, а значит, нужно упрощать задачи. Формула -- есть упрощение.

## Отчет по работе с первым заданием



рис. 1

### Временные рамки:

- 1700-1800 гг.
- 1800-1900 гг.
- 1900-2000 гг

### Употребление слова “ныне”:

Век	Количество вхождений	Количество слов в подкорпусе	Ирм на миллион слов
18 век	2950	5 325 444	553.94
19 век	6 026	55 271 174	109.03
20 век	10 397	159 090 499	65.35

### Употребление слова “сейчас”:

Век	Количество вхождений	Количество слов в подкорпусе	Ирм на миллион слов
18 век	43	5 325 444	08.07
19 век	19 787	55 271 174	358.00
20 век	120 781	159 090 499	759.2

## **Анализ данных:**

С течением времени, архаичная форма *“ныне”*, обозначающая временное обстоятельство постепенно вытеснялось более современной формой *“сейчас”*. В восемнадцатом и двадцатом веках очерчивается огромный зазор в частоте употребления данных слов, но, по идеи, в промежуточном веке, девятнадцатом, ожидаемо было сравнение частоты употребления. Но, судя по графикам и данным из НКРЯ (см. рис.1), упоминания *“сейчас”* и его общее вхождение в речи было настолько стремительным, что дало возможность создать преимущество практически в два раза в области употребления над *“ныне”* (358.00 против 109.03)

**Анализ данных в двух словах:** в 20-м веке *“ныне”* ушло в архаику, *“сейчас”* стало общеупотребимым словом с высоким коэффициентом IPM. В 18 веке было с точностью наоборот.

# Поэтический и основной корпуса

## Задание 1.2

**Дано:** два слова с похожим семантическим значением “ныне” и “сейчас”.

**Задание:** сравнить частоту употребления в различные века между поэтическим и основным корпусами

**Ход работы:**

Аналогичен ходу работу с основным корпусом, отличие лишь в том, что создание пользовательского подкорпуса будет проходить в поэтическом.

## Отчет по работе



рис.2

Употребление слова “ныне”:

Век	Количество вхождений	Количество слов в подкорпусе	lpm на миллион слов
18 век	596	921 424	646.82
19 век	865	3 584 806	241.3
20 век	898	6 542 355	137.26

### Употребление слова “сейчас”:

Век	Количество вхождений	Количество слов в подкорпусе	Ирм на миллион слов
18 век	12	921 424	13.2
19 век	347	3 584 806	96.7
20 век	1530	6 542 355	233.86

### Анализ данных:

Как и в основном подкорпусе, частота употребления “сейчас” со временем стремительно росла (из 13.2 в 18 веке выросла до 233.86 в 20 веке), когда в то же время “ныне” испытывала постоянный спад (с 646.82 в 18 веке до 137.26). Но если сравнивать “ныне” хоть и потеряла позиции, но не настолько сильно как в основном корпусе. Более того, зазор между частотой употребления этих слов в поэтическом корпусе в 20-м веке намного ниже, чем в основном (137.26 и 233.86 в поэтическом против 65.35 и 759.2)

**Анализ данных в двух словах:** “ныне” в поэтическом корпусе тоже проседает с течением времени, как и в основном, но не настолько сильно. “Сейчас” держит уверенный рост во этих двух корпусах без скачком и проседаний.

## Задание 2

**Дано:** реплики с различными словами-маркерами

**Задание:** выяснить, могли ли употребляться такие выражения при Екатерине второй.

**Ход работы:**

1. правление Екатерина Второй —1762-1796
2. выделение основных словесных маркеров в каждом диалоге
3. создание подкорпуса с выделенными параметрами
4. поиск совпадений слов-маркеров в произведениях той эпохи
5. анализ полученных данных

## Отчеты работы по второму заданию

### Цитата 1

— *Отдай!*

— *Пиши пропало. Что пряжка, третьего дня эта поганка у меня с груди звезду Александра Невского уперла! Любит, сволочь, блестящее.*

**Слова-маркеры:**

Пиши пропало, пряжка, уперла, поганка, сволочь

(прим.: “уперла” искать только в значении “украсть”)

**Совпадения в подкорпусе:**

*пиши пропало* — 0 результатов

*пряжка* — 0 результатов

*поганка* — 0 результатов

*уперла* — 0 результатов

*сволочь* — 4 результата

**Вывод:**

Четыре употребления “сволочи”, увы, недостаточно. чтобы закрыть глаза на отсутствие всех остальных маркеров, в особенности, наиболее яркого -- словосочетания “пиши пропало”. Значит, такого диалога не случилось бы в правление Екатерины Второй. Ну хоть ругаться в то время вполне себе умели.

## Цитата 2

— Ох, ну просто невысказано! Нет, как можно быть таким лопухом?!

### Слова-маркеры:

невысказано, лопух

(прим.: возможен поиск по “просто невысказано”, как устойчивое выражение; “лопух” обязателен в поиске по “др. знач.” в корпусе)

### Совпадения в подкорпусе:

просто невысказано — 0 результатов

невысказано — 0 результатов

лопух — 0 результатов

### Вывод:

Могло ли быть такое при Екатерине Второй? — Совершенно точно нет.

## Цитата 3

— Я гнева вашего никак не растолкую. Он в доме здесь живет, великая напасть!

### Слова-маркеры:

растолковать, напасть

(прим.: возможен поиск по “великая напасть”, как по устойчивому выражению, “напасть” искать по “др.знач” с семантическими признаками “непредметных с отрицательной оценкой”)

### Совпадения в подкорпусе:

растолковать — 5 результатов

напасть -- 131 результат

великая напасть -- 0 результатов

### Вывод:

Несмотря на то, что устойчивое выражение нельзя найти, я уверена, что так могли говорить в то время на основе данных из НКРЯ.