



Universidad de
SanAndrés

PS6 Economía Aplicada

Elaborado por:

**Casiano, Denys
Quispe, Anzony
Rigirozzi, Gonzalo
Sambrana, Gerónimo**

Punto 1

La replicacion de la tabla 4 se encuentra en la siguiente hoja. Se replica el cuadro utilizando los mismos controles y efectos fijos.

Quadro 1: The Deterrence Effects of Castle Doctrine Laws: Burglary, Robbery, and Aggravated Assault

	OLS—Weighted by State Population						OLS—Unweighted					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Panel A. <i>Burglary</i>												
Castle Doctrine Law												
0 to 2 years before adoption of castle doctrine law	0.0780*** (0.0255)	0.0290 (0.0236)	0.0223 (0.0223)	0.0181 (0.0265) -0.0091	0.0327* (0.0165)	0.0237 (0.0207)	0.0572** (0.0272)	0.0096 (0.0291)	0.0066 (0.0268)	0.0029 (0.0330) -0.0088	0.0327* (0.0165)	0.0207 (0.0259)
				(0.0133)						(0.0195)		
Panel B. <i>Robbery</i>												
Castle Doctrine Law												
0 to 2 years before adoption of castle doctrine law	0.0408 (0.0254)	0.0344 (0.0224)	0.0262 (0.0229)	0.0197 (0.0257) -0.0138	0.0376** (0.0181)	0.0515* (0.0274)	0.0448 (0.0331)	0.0320 (0.0421)	0.0084 (0.0387)	0.0005 (0.0462) -0.0189	0.0376** (0.0181)	0.0267 (0.0299)
				(0.0153)						(0.0237)		
Panel C. <i>Aggravated Assault</i>												
Castle Doctrine Law												
0 to 2 years before adoption of castle doctrine law	0.0434 (0.0387)	0.0397 (0.0407)	0.0372 (0.0319)	0.0330 (0.0367) -0.0090	0.0424 (0.0291)	0.0414 (0.0285)	0.0555 (0.0604)	0.0698 (0.0630)	0.0343 (0.0433)	0.0326 (0.0501) -0.0039	0.0424 (0.0291)	0.0317 (0.0380)
Observations	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550
State and Year Fixed Effects	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Region-by-Year Fixed Effects		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Time-Varying Controls			Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Contemporaneous Crime Rates				Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
State-Specific Linear Trends					Yes	Yes					Yes	Yes

Standard errors in parentheses
* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Note: Each column in each panel represents a separate regression. The unit of observation is state-year. Robust standard errors are clustered at the state level. Time-varying controls include policing and incarceration rates, welfare and public assistance spending, median income, poverty rate, unemployment rate, and demographics. Contemporaneous crime rates include larceny and motor vehicle theft rates.

Punto 2

En la Figura 1 se puede observar que el supuesto de tendencias paralelas no se estaría cumpliendo ya que antes del tratamiento hay un coeficiente significativo. Lo ideal sería que antes del tratamiento todos los coeficientes sean no significativos y cercanos a cero, y pos tratamiento al menos uno de ellos sea significativo. En la Figura 2 también se estaría violando el supuesto de tendencias paralelas, esto debido a que en el grupo del año 2007 varios periodos antes del tratamiento los coeficientes son significativos, así también, para el grupo de 2005 y 2008.

Luego, el ATT simple resultante del estimado de Callaway y Sant'Ann'as (2020) muestra que para la variable dependiente Asaltos controlada por las variables como tasa de pobreza, tasa de desempleo nos arrojan un ATT de 0.0533 con un nivel de significancia de 0.19. Esto no es significativo, entonces tenemos un problema de sesgo. Esto en correlación con lo mencionado en el párrafo anterior.

Figura 1: Event Study

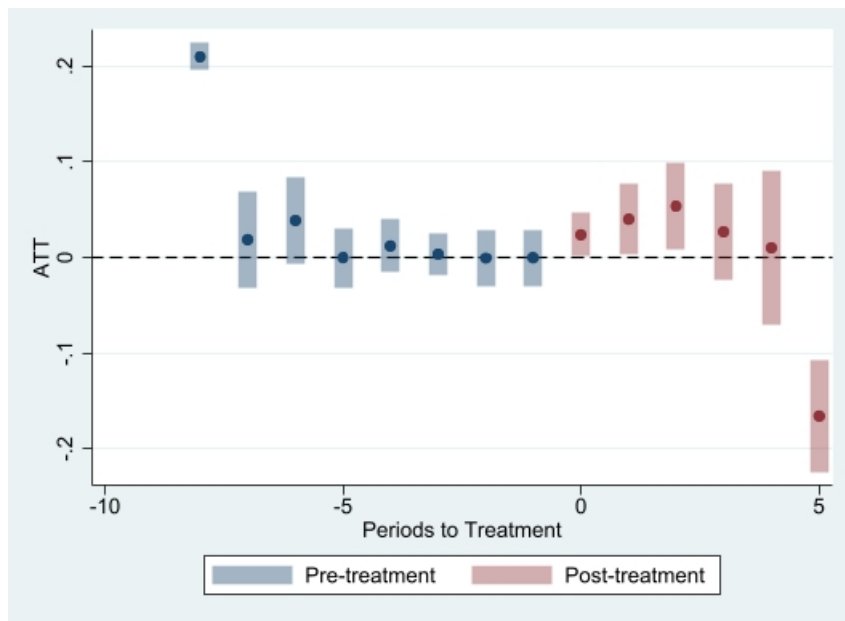
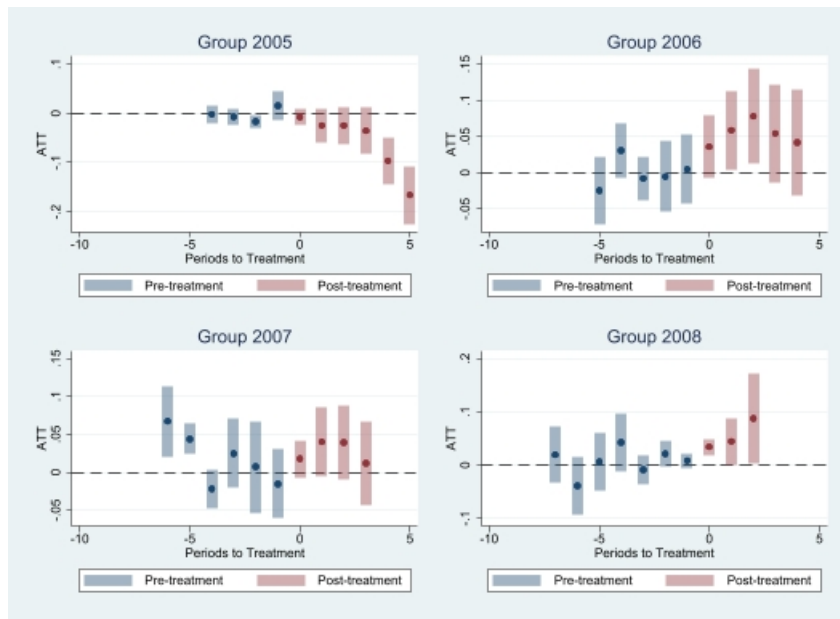


Figura 2: Event Study para los grupos de tratamiento seleccionados



Punto 3

En la figura, vemos la representacion grafica de la descomposicion de Bacon para la base de datos sobre Doctrine Castle Laws.

De acuerdo con los resultados, las partes de la descomposicion no tienen un peso realmente significativo, salvo la variable Never treated vs timing.

Ademas los componentes están distribuidos alrededor del valor estimado mediante D in D originalmente.

Figura 3: Descomposición de Bacon

