

Modelo explicativo de fugas partidarias en la Cámara de Diputados chilena (2002-2026)

Jorge E. Fuentealba Valdés

Universidad del Desarrollo

16 de noviembre de 2025



Índice

1. Introducción	2
1.1. Un Enfoque Espacial para la Fuga Partidaria	2
1.2. Los Parámetros del Modelo como Síntesis Teórica	2
1.3. Elementos Primitivos del Modelo	3
1.3.1. Agentes y Partidos	3
1.3.2. Espacio Ideológico	4
1.3.3. Variable de Estado (Divergencia)	4
1.4. Acciones y Resultados	5
1.5. Función de Utilidad y Regla de Decisión	6
1.5.1. Utilidad de Quedarse	7
1.5.2. Utilidad Esperada de Salir	7
1.5.3. Regla de Decisión	8
1.6. Predicción de Equilibrio y Umbral de Salida	8
1.6.1. La Condición de Salida	8
1.6.2. El Umbral Crítico de Divergencia ($D_{i,t}^*$)	9
1.6.3. Implicaciones Teóricas	9
2. Metodología y Datos	9
2.1. Datos	9
2.2. Operacionalización de Variables	10
2.3. Hipótesis de Investigación	11

1. Introducción

1.1. Un Enfoque Espacial para la Fuga Partidaria

El presente estudio se inscribe en la tradición del **modelo espacial o basado en preferencias**, cuyos fundamentos se encuentran en los trabajos seminales de Downs, Black, y Poole & Rosenthal. Esta escuela de pensamiento postula que el comportamiento legislativo es, primordialmente, una función de las preferencias ideológicas de los actores. Desde esta óptica, la cohesión partidaria es el estado de equilibrio natural que emerge cuando las preferencias de los legisladores se encuentran ideológicamente agrupadas.

En consecuencia, el fenómeno de la **fuga partidaria** no se conceptualiza como un acto de irracionalidad o deslealtad, sino como la **respuesta racional y predecible a una creciente distancia ideológica**. El modelo formal propuesto en este trabajo operacionaliza esta intuición. Se enfoca en el mecanismo de la cohesión voluntaria y modela la defección como el punto de quiebre en el cual la divergencia ideológica se vuelve intolerable para un legislador que actúa como un maximizador de su utilidad.

1.2. Los Parámetros del Modelo como Síntesis Teórica

La ecuación del umbral crítico de defección, $D_{i,t}^*$, encapsula el cálculo del legislador, cuyos componentes se relacionan con elementos de la literatura previa:

- **Los Beneficios de Quedarse (B_j):** Este término captura los incentivos positivos para la permanencia. La literatura sobre el partido como un **cartel procedimental** (Cox & McCubbins, 2005) explica la generación de **beneficios estructurales**, como el poder de agenda y la protección de la marca partidaria. Complementariamente, la literatura sobre **política distributiva** (Carroll & Kim, 2017) analiza cómo el liderazgo puede emplear beneficios particularistas para “comprar” la lealtad de miembros ideológicamente distantes.
- **Los Costos de Salir (C_s):** Este término representa los desincentivos a la defección. La literatura sobre **disciplina y coerción** detalla las herramientas formales y no formales que el liderazgo utiliza —desde la asignación de recursos hasta la amenaza de expulsión— para inflar artificialmente los costos de la salida y disuadir a los potenciales disidentes.
- **La Alternativa Externa ($\max\{E[U_i(k)]\}$):** Este término se elucida a través del lente de los modelos de “agenda setter” (Romer & Rosenthal, 1979). La decisión del legislador no es una elección en el vacío, sino una comparación entre la “oferta” del partido actual y el valor de su **punto de reversión**: la utilidad esperada de su mejor opción externa. La literatura sobre el **voto personal** (Carey & Shugart,

1995) es crucial para entender los factores que determinan el valor de dicho punto, como el sistema electoral, que puede incentivar la reputación individual y hacer más atractiva una carrera independiente o en otra facción.

- **La Divergencia Ideológica ($D_{i,t}$):** Este término, que representa el costo ideológico, es la **variable de estado** que activa el cálculo del legislador. Su emergencia es un fenómeno empírico cuya etiología es multifactorial. Si bien una explicación prominente es la tensión entre partido y distrito, donde las preferencias de los votantes locales de un legislador entran en conflicto con la plataforma nacional del partido, la divergencia también puede surgir de **dinámicas internas**, como el **realineamiento de facciones** o **derivas ideológicas** del liderazgo partidario que dejan atrás a ciertos miembros. El modelo toma la existencia de $D_{i,t}$ como punto de partida, pero no se enfoca ni busca profundizar en su origen.

En consecuencia, se propone un modelo formal basado en preferencias no para descartar otras explicaciones, sino para ofrecer una estructura rigurosa y parsimoniosa que sintetiza las múltiples fuerzas que un legislador debe sopesar. El enfoque consiste en medir la tensión ideológica ($D_{i,t}$) que desencadena la decisión, reconociendo al mismo tiempo que los parámetros de dicho cálculo ($B_j, C_s, \max\{E\}$) están endógenamente determinados por el contexto institucional, distributivo y electoral más amplio.

1.3. Elementos Primitivos del Modelo

1.3.1. Agentes y Partidos

El modelo consta de dos tipos de actores: legisladores individuales y partidos políticos. Sea $I = \{1, 2, \dots, n\}$ un conjunto finito de legisladores, indexados por i . Sea $J = \{1, 2, \dots, m\}$ un conjunto finito de partidos políticos, indexados por j .

En este modelo, los partidos no optimizan ni eligen estrategias propias pues su comportamiento se define como agregación de las decisiones de sus adscritos. Por lo tanto, no actúan estratégicamente como entidades separadas. Específicamente, un partido j en el tiempo t se caracteriza por su conjunto de miembros, $I_{j,t} = \{i \in I \mid f_t(i) = j\}$, y una posición ideológica agregada, $P_{j,t}$, que resume las preferencias de dichos miembros. La relación entre ambos actores se define en base a la afiliación. Para permitir la independencia, definimos el conjunto de posibles afiliaciones como $J' = J \cup \{0\}$, donde $j = 0$ representa el estado “independiente”. En cualquier momento t , la afiliación de cada legislador está dada por la función $f_t : I \rightarrow J'$, que asigna a cada legislador i una afiliación $j = f_t(i)$ en el período t . La decisión estratégica central del modelo es la elección por parte del legislador i de su afiliación para el siguiente período, $f_{t+1}(i)$, pudiendo mantener su afiliación actual ($f_{t+1}(i) = f_t(i)$) o cambiarla.

1.3.2. Espacio Ideológico

1. **Espacio de Políticas:** El debate legislativo se representa en un espacio de políticas unidimensional, $\Omega = [0, 1] \subset \mathbb{R}$. Cada punto en este espacio representa una postura ideológica en un continuo, que puede interpretarse, por ejemplo, como el eje izquierda-derecha, donde 0 representa la posición más a la izquierda y 1 la más a la derecha.
2. **Preferencias del Legislador:** Cada legislador $i \in I$ tiene un *punto ideal* (o *bliss point*) $x_i \in \Omega$, que representa su postura ideológica preferida. Se asume que las preferencias de los legisladores son unimodales y simétricas en torno a su punto ideal. Formalmente, la utilidad que el legislador i deriva de una política (o la posición de un actor) $y \in \Omega$ es inversamente proporcional a la distancia euclidiana entre y y x_i :

$$u_i(y) = -|y - x_i|$$

Se asume que el punto ideal x_i de cada legislador es fijo en el tiempo, representando sus convicciones ideológicas fundamentales.

3. **Posición del Partido:** De acuerdo con el supuesto de que los partidos son agregaciones de sus miembros, la posición ideológica de un partido j en el tiempo t , denotada por $P_{j,t}$, no es una elección estratégica, sino una medida de tendencia central de las posiciones de sus miembros. Específicamente, se define como la *mediana* de los puntos ideales de los legisladores afiliados al partido en ese período:

$$P_{j,t} = \text{mediana}\{x_i\}_{i \in I_{j,t}}$$

donde $I_{j,t} = \{i \in I \mid f_t(i) = j\}$ es el conjunto de miembros del partido. La elección de la mediana (en lugar de la media) es estándar en modelos de política espacial por su robustez ante miembros ideológicamente extremos.

Esta definición implica que $P_{j,t}$ es *endógeno* al modelo: la posición de un partido evoluciona a medida que su composición cambia, ya sea por la entrada o salida de legisladores.

1.3.3. Variable de Estado (Divergencia)

La variable de estado que captura el grado de alineación partidaria para cada legislador i en el tiempo t es la *Divergencia Ideológica*, denotada como $D_{i,t}$. Se define como la distancia absoluta entre el punto ideal del legislador y la posición mediana de su partido:

$$D_{i,t} = |x_i - P_{j,t}|$$

donde x_i es el punto ideal (fijo) del legislador i , y $P_{j,t}$ es la posición mediana endógena del partido $j = f_t(i)$ al que pertenece en el período t .

1.4. Acciones y Resultados

El modelo se desarrolla en períodos de tiempo discretos $t = 1, 2, \dots, T$, que pueden corresponder a años o períodos legislativos. La decisión estratégica del legislador se toma al final de cada período t , después de haber observado el estado del sistema.

1. **Temporalidad de la Decisión:** Al final del período t , cada legislador i observa su divergencia ideológica actual, $D_{i,t}$, y evalúa si mantener su afiliación para el período $t + 1$. La decisión, por tanto, es una función del estado en t que determina el estado en $t + 1$.
2. **Espacio de Acción:** El conjunto de acciones (o espacio de acción) disponible para cada legislador i al final del período t es simple y binario:

$$A_i = \{\text{Quedarse}, \text{Salir}\}$$

Donde *Quedarse* implica mantener la afiliación actual y *Salir* implica abandonarla.

3. **Mapeo de Acciones a Resultados:** Cada acción $a_i \in A_i$ tiene una consecuencia directa sobre la afiliación del legislador en el siguiente período, $f_{t+1}(i)$.

- **Si $a_i = \text{Quedarse}$:** El resultado es la persistencia de la afiliación. La afiliación del legislador no cambia:

$$f_{t+1}(i) = f_t(i)$$

La consecuencia principal es que el legislador continuará recibiendo los beneficios de la membresía de su partido j , pero también seguirá sujeto al costo ideológico asociado a la posición de ese partido, $P_{j,t+1}$.

- **Si $a_i = \text{Salir}$:** El resultado es la terminación de la afiliación actual. El legislador debe elegir una nueva afiliación de un conjunto de opciones externas disponibles. Formalmente, si $j = f_t(i)$ es su partido actual, el legislador elige una nueva afiliación k del conjunto de opciones de salida $J'_{\text{salida}} = J \setminus \{j\}$. Esto conduce a:

$$f_{t+1}(i) = k, \quad \text{donde } k \neq j$$

Las opciones de salida pueden incluir:

- **Unirse a otro partido preexistente:** $k \in J \setminus \{j\}$.
- **Convertirse en independiente:** $k = 0$.

- **Fundar un nuevo partido:** El legislador puede unirse a otros para formar una nueva entidad política.

Es importante notar que el modelo actual se enfoca en la decisión de *salida* en sí misma, y no en el proceso de coordinación posterior que determina el éxito o fracaso de la fundación de un nuevo partido. Para los propósitos de este modelo, todas las opciones de salida se agrupan en la acción única de “**Salir**”.

Se asume que un legislador que elige *Salir* actuará racionalmente y elegirá la opción externa k que le ofrezca la mayor utilidad esperada. Este es su *punto de reversión* en el sentido de Romer y Rosenthal: la mejor alternativa disponible si rechaza la “oferta” de su partido actual.

Se asume que al momento de tomar la decisión, el legislador i tiene **información perfecta** sobre el estado actual del sistema político. Específicamente, conoce:

- Su propio punto ideal, x_i .
- La posición actual de su partido, $P_{j,t}$.
- Las posiciones y beneficios actuales de todos los demás partidos preexistentes, $P_{k,t}$ y B_k para $k \in J \setminus \{j\}$.

Sin embargo, se reconoce que el legislador enfrenta **incertidumbre** sobre el resultado de ciertas opciones de salida, como la fundación de un nuevo partido. En estos casos, se asume que el legislador forma **expectativas racionales** para calcular la utilidad esperada de dicha acción.

Esta estructura define un problema de **maximización de la utilidad esperada**. Al final de cada período, el legislador compara la utilidad (cierta) de *Quedarse* con la utilidad esperada máxima de sus opciones de *Salir*, y elige la acción que le reporta el mayor bienestar.

1.5. Función de Utilidad y Regla de Decisión

Para determinar la elección óptima del legislador, definimos las funciones de utilidad (o *payoffs*) asociadas a cada acción. Dado que algunas opciones de salida son inciertas, la decisión se basará en un cálculo racional que compara la utilidad de quedarse con la **utilidad esperada** de salir.

1.5.1. Utilidad de Quedarse

La utilidad de que el legislador i permanezca en su partido actual $j = f_t(i)$ es un valor **cierto**, ya que se basa en el estado conocido del sistema. Se denota como $U_i(\text{Quedarse})$ y se compone de dos elementos:

- a) **Beneficios de Membresía (B_j):** Ventajas materiales y estratégicas conocidas de pertenecer a un partido establecido ($B_j > 0$).
- b) **Costo Ideológico:** La desutilidad generada por la disonancia ideológica, representada por una función de pérdida lineal.

La utilidad total de quedarse en el partido j en el período t es:

$$U_i(\text{Quedarse}) = B_j - \alpha|x_i - P_{j,t}| = B_j - \alpha D_{i,t}$$

1.5.2. Utilidad Esperada de Salir

La utilidad de abandonar el partido actual no es un valor fijo, sino la utilidad esperada de la **mejor opción externa** disponible, descontando un costo de transición. El legislador debe formar expectativas sobre los resultados de sus opciones.

- a) **Mejor Opción Externa:** Un legislador racional evalúa el conjunto de opciones de salida $J' \setminus \{j\}$. Para cada opción k , calcula su utilidad esperada, $E[U_i(k)]$.
 - Para opciones **ciertas** (unirse a un partido preexistente k o volverse independiente), la utilidad esperada es simplemente la utilidad conocida: $E[U_i(k)] = B_k - \alpha|x_i - P_{k,t}|$.
 - Para opciones **inciertas** (fundar un nuevo partido), el legislador calcula un valor esperado, $E[U_{\text{fundar}}]$, basado en sus expectativas sobre la probabilidad de éxito y los payoffs asociados.

El legislador considera la opción externa que le ofrece la máxima utilidad esperada.

- b) **Costo de Salida (C_s):** Costos de transición, que se asumen ciertos ($C_s > 0$).

La utilidad total esperada de salir es, por tanto, la máxima utilidad esperada de las opciones externas, menos el costo de la transición:

$$E[U_i(\text{Salir})] = \max_{k \in J' \setminus \{j\}} \{E[U_i(k)]\} - C_s$$

Este término representa el valor del **punto de reversión** del legislador en un entorno con incertidumbre.

1.5.3. Regla de Decisión

Un legislador i elegirá la acción que maximice su utilidad esperada. Decidirá salir si y solo si la utilidad esperada de salir es estrictamente mayor que la utilidad (cierta)

de quedarse:

$$E[U_i(\text{Salir})] > U_i(\text{Quedarse})$$

Sustituyendo las expresiones anteriores, la condición de salida es:

$$\max_{k \in J' \setminus \{j\}} \{E[U_i(k)]\} - C_s > B_j - \alpha D_{i,t}$$

Esta desigualdad sigue formalizando el cálculo estratégico del legislador. La hipótesis central del modelo permanece inalterada: a medida que la divergencia ideológica $D_{i,t}$ aumenta, el lado derecho de la desigualdad disminuye, haciendo más probable que la condición de salida se cumpla, *ceteris paribus*.

1.6. Predicción de Equilibrio y Umbral de Salida

El modelo genera una predicción de equilibrio clara sobre el comportamiento de los legisladores. El equilibrio se define como el resultado de la decisión racional de cada agente, que busca maximizar su utilidad esperada dada su situación.

1.6.1. La Condición de Salida

Como se estableció, un agente i elegirá la acción “Salir” si, y solo si, la utilidad esperada de su mejor opción externa (descontando los costos de transición) supera la utilidad (cierta) de permanecer en su partido actual. Formalmente:

$$E[U_i(\text{Salir})] > U_i(\text{Quedarse})$$

Sustituyendo las funciones de utilidad definidas en la sección anterior, la condición se convierte en:

$$\max_{k \in J' \setminus \{j\}} \{E[U_i(k)]\} - C_s > B_j - \alpha |x_i - P_{j,t}|$$

Para hacer explícita la predicción sobre la divergencia ideológica, reordenamos la desigualdad para aislar el término de divergencia $D_{i,t} = |x_i - P_{j,t}|$:

$$\alpha D_{i,t} > B_j + C_s - \max_{k \in J' \setminus \{j\}} \{E[U_i(k)]\}$$

Esta expresión formaliza la intuición central: el costo ideológico de permanecer en el partido (lado izquierdo) debe superar los costos netos de la transición (lado derecho), que consideran los beneficios perdidos (B_j), los costos de salida (C_s), y el valor **esperado** de la mejor alternativa.

1.6.2. El Umbral Crítico de Divergencia ($D_{i,t}^*$)

La desigualdad anterior nos permite definir un **umbral crítico de divergencia**, $D_{i,t}^*$, que es específico para cada legislador i en el tiempo t . Este umbral es el nivel exacto de divergencia en el que un legislador se vuelve indiferente entre quedarse y salir. Lo obtenemos al convertir la desigualdad en una igualdad y resolver para $D_{i,t}$:

$$D_{i,t}^* = \frac{1}{\alpha} \left(B_j + C_s - \max_{k \in J' \setminus \{j\}} \{E[U_i(k)]\} \right)$$



La regla de decisión del legislador puede ahora ser reformulada de una manera muy simple y potente:

Un legislador i abandona su partido j si y solo si su divergencia ideológica observada excede su umbral crítico.

1.6.3. Implicaciones Teóricas

- a) **Efecto de la Divergencia:** La probabilidad de salida es una función creciente de la divergencia ideológica, $D_{i,t}$.
- b) **Efecto de las Opciones Externas:** El umbral de salida $D_{i,t}^*$ no es una constante. Disminuye a medida que la *calidad esperada* de la mejor opción externa (el término $\max\{E[\cdot]\}$) aumenta. Un legislador con una alternativa externa muy prometedora tolerará menos divergencia antes de irse.
- c) **Efecto de los Beneficios y Costos:** El umbral de salida $D_{i,t}^*$ aumenta con los beneficios de la membresía (B_j) y los costos de salida (C_s). Partidos que ofrecen grandes beneficios o sistemas donde el transfuguismo es muy costoso deberían experimentar una mayor lealtad.

2. Metodología y Datos

2.1. Datos

El análisis empírico de este estudio se basa en el dataset “Ideological Estimates of the Chilean Chamber of Deputies, 2002-2026”, compilado por Fábrega (2025). Este conjunto de datos es adecuado para la presente investigación porque combina registros de comportamiento legislativo (votaciones) con estimaciones ideológicas dinámicas para un período extenso.

Las características principales del dataset son las siguientes:

- **Fuente Primaria:** La base de datos se construye a partir de los registros de votaciones nominales de todas las sesiones plenarias de la Cámara de Diputadas y Diputados de Chile. Estos datos brutos fueron obtenidos del sitio web oficial (www.camara.cl).
- **Cobertura Temporal:** El dataset abarca seis períodos legislativos consecutivos, desde el año 2002 hasta el 2026.
- **Estimaciones Ideológicas:** Una característica fundamental del dataset es que proporciona estimaciones de puntos ideales para cada legislador, calculadas a través de tres métodos estadísticos distintos, lo que permite análisis de robustez:
 - a) El algoritmo estándar **DW-NOMINATE**.
 - b) Un modelo bayesiano de puntos ideales, implementado a través del paquete `pscl` de R.
 - c) Un modelo de estimación dinámico, implementado a través del paquete `emIRT` de R.
- **Metadatos del Legislador:** De manera crucial para este estudio, la base de datos incluye metadatos para cada legislador, entre los que destaca la **afiliación partidaria para cada período legislativo**. Esta variable es la que permite identificar los eventos de “salida” o cambio de afiliación, que constituyen la variable dependiente de nuestro modelo.

La riqueza de esta fuente de datos, al vincular el comportamiento de votación con estimaciones ideológicas dinámicas y registros longitudinales de afiliación partidaria, proporciona una base empírica sólida para operacionalizar y testear las predicciones de nuestro modelo formal.

2.2. Operacionalización de Variables

Para testear empíricamente las hipótesis derivadas del modelo, es necesario traducir los conceptos teóricos a variables medibles utilizando el dataset de Fábrega (2025). A continuación, se detalla la construcción de cada variable clave.

- **Posición del Agente (x_i):** El concepto teórico del punto ideal del legislador, x_i , se operacionaliza utilizando las estimaciones ideológicas generadas por el modelo **EMIRT (Ensemble Markov chain Monte Carlo Item Response Theory)**, provistas en el dataset. Se elige este método por sobre otras alternativas por su naturaleza dinámica, que proporciona estimaciones de puntos ideales para cada legislador en cada período legislativo. **Esto es particularmente adecuado para un modelo que analiza la evolución de la relación entre el legislador y su partido a lo largo del tiempo.**

- **Posición del Partido ($P_{j,t}$):** Conforme a la definición del modelo formal, la posición ideológica del partido j en el período t , denotada como $P_{j,t}$, se calcula como la **mediana** de las estimaciones EMIRT de **todos los legisladores i** que pertenecen a ese partido en dicho período ($f_t(i) = j$).
- **Divergencia Ideológica ($D_{i,t}$):** Una vez obtenidas las estimaciones para x_i y $P_{j,t}$, la variable de estado principal del modelo se calcula directamente como la distancia absoluta entre ambas:

$$D_{i,t} = |x_i - P_{j,t}|$$

Esta variable será la principal variable independiente en el análisis empírico.

- **Variable Dependiente (Salida Voluntaria, $Exit_{i,t}$):** La variable dependiente es una variable binaria que captura la decisión **voluntaria** de un legislador de abandonar su partido. Su construcción requiere una distinción metodológica crucial.

El universo de análisis para cada transición entre los períodos legislativos $t - 1$ y t consiste únicamente en aquellos legisladores que fueron electos para **ambos** períodos. Los legisladores que sirvieron en $t - 1$ pero no fueron reelectos para el período t son tratados como **datos censurados** y se excluyen del análisis. Esta decisión es fundamental para aislar el mecanismo de elección estratégica que el modelo busca explicar.

Para el universo de legisladores que continúan en el Congreso, la variable se codifica de la siguiente manera:

- $Exit_{i,t} = 1$ si la afiliación del legislador i en el período t es diferente a su afiliación en $t - 1$ ($f_t(i) \neq f_{t-1}(i)$).
- $Exit_{i,t} = 0$ si el legislador i permanece en el mismo partido en ambos períodos ($f_t(i) = f_{t-1}(i)$).

2.3. Hipótesis de Investigación

A partir del modelo formal y sus implicaciones teóricas, se derivan dos hipótesis principales que serán sometidas a prueba empírica. Estas hipótesis operacionalizan la lógica central del modelo, que vincula la divergencia ideológica con la probabilidad de fuga partidaria.

Hipótesis 1 (H1): El Efecto de la Divergencia Ideológica

Esta es la hipótesis central del estudio. Se deriva directamente de la regla de decisión del legislador, que postula que la probabilidad de salida es una función creciente de la

divergencia ideológica ($D_{i,t}$). Un legislador racional abandonará su partido cuando su desalineación ideológica supere un umbral crítico, haciendo que la utilidad de quedarse sea menor que la utilidad esperada de salir.

- **H1:** *Ceteris paribus, cuanto mayor es la divergencia ideológica entre un legislador y su partido en un período $t - 1$, mayor es la probabilidad de que dicho legislador abandone el partido en el período t .*

Empíricamente, se espera encontrar que el grupo de legisladores que abandonan voluntariamente su partido (“Salientes”) presente, en promedio, un nivel de divergencia ideológica en el período previo ($D_{i,t-1}$) significativamente mayor que el del grupo de legisladores que permanecen en su partido (“Leales”).

Hipótesis 2 (H2): La Deriva Partidaria como Mecanismo

El modelo asume que el punto ideal del legislador (x_i) es fijo, implicando que la divergencia a menudo se genera por un movimiento en la posición del partido ($P_{j,t}$). Esta segunda hipótesis no testea la decisión de salida en sí misma, sino que busca validar la plausibilidad de este mecanismo subyacente. Si los partidos son ideológicamente estáticos, la divergencia no podría aumentar para un legislador con convicciones fijas.



- **H2:** *Las posiciones ideológicas de los partidos políticos chilenos, medidas por la mediana de los puntos ideales de sus miembros, no son estáticas y exhiben una variación significativa a lo largo del tiempo.*

Referencias

- [1] Carey, J. M., & Shugart, M. S. (1995). Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank Ordering of Electoral Formulas. *Electoral Studies*, 14(4), 417–439.
- [2] Carroll, R., & Kim, H. (2017). Party Government and the Cohesive Power of Public Plunder. *Working Paper*.
- [3] Cox, G. W., & McCubbins, M. D. (2005). *Setting the Agenda: Responsible Party Government in the U.S. House of Representatives*. Cambridge University Press.
- [4] Downs, A. (1957). *An Economic Theory of Democracy*. Harper & Row.
- [5] Fábrega, J. (2025). *Ideological Estimates of the Chilean Chamber of Deputies, 2002-2026*. [Dataset]. Harvard Dataverse.
- [6] Poole, K. T., & Rosenthal, H. (1997). *Congress: A Political-Economic History of Roll Call Voting*. Oxford University Press.
- [7] Romer, T., & Rosenthal, H. (1979). Bureaucrats Versus Voters: On the Political Economy of Resource Allocation by Direct Democracy. *The Quarterly Journal of Economics*, 93(4), 563–587.