

Doctorado en Ciencias de la Complejidad Social

Economía Política Formal - 2025

Profesor: Jorge Fábrega

Ayudante: Aníbal Olivera

Sesión 1. Agregación, imposibilidad y el inicio de la acción colectiva

Objetivo: Comprender los límites estructurales de la decisión colectiva en cuerpos colegiados, y por qué las reglas no pueden resolver por sí solas el problema del acuerdo. Introducir la economía política positiva como el estudio de cómo los agentes, desde dentro del juego, enfrentan estas limitaciones.

Lecturas obligatorias:

- Reny, P. (2001). *Arrow's Theorem and the Gibbard–Satterthwaite Theorem: A Unified Approach*. *Economics Letters*.
- Sen, A. (1999). *The Possibility of Social Choice*. *American Economic Review*.

Sesión 2. Cooperación racional y equilibrios repetidos en cuerpos colegiados

Objetivo: Explorar cómo, incluso sin cambiar las reglas formales, la repetición de interacciones dentro de cuerpos colegiados puede inducir cooperación estratégica, aún cuando los incentivos inmediatos empujen al conflicto.

Lecturas obligatorias:

- Axelrod, R. & Hamilton., W. (1981). *The Evolution of Cooperation*. *Science* (211): 1390-1396.
- Abreu, D. (1986). "Extremal Equilibria of Oligopolistic Supergames." *Journal of Economic Theory*.

Sesión 3. Aprendizaje, mutación y evolución institucional

Objetivo: Introducir cómo procesos de aprendizaje o pequeñas desviaciones estratégicas pueden alterar dinámicamente el equilibrio observado en una institución, sin necesidad de un cambio exógeno en reglas.

Lecturas obligatorias:

- Kandori, M., Mailath, G. J., & Rob, R. (1993). "Learning, Mutation, and Long Run Equilibria in Games." *Econometrica*.
- Diermeier, D., Eraslan, H., & Merlo, A. (2003). "A Structural Model of Government Formation." *Econometrica*, 71(1), 27–7.

- Eraslan, H., & Evdokimov, K. (2019). "Legislative Bargaining with Stochastic Deadlines." *Review of Economic Studies*, 86(3), 1006–1041.

Sesión 4. Diseño institucional en cuerpos colegiados: reglas, agenda y votación

Objetivo: Estudiar cómo actores racionales pueden transformar resultados modificando reglas de votación, estructura de agenda o procedimientos institucionales. Nos alejamos del diseño de mecanismos orientado a mercados y nos centramos en los mecanismos políticos.

Lecturas obligatorias:

- Krehbiel, K. (2004). Legislative Organization. *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 18, No. 1, pp. 113-128.
- Baron, D. P., & Ferejohn, J. A. (1989). "Bargaining in Legislatures." *American Political Science Review*.

Sesión 5. Agenda, lobby, poder institucional y cambio endógeno

Objetivo: Analizar cómo actores racionales moldean los resultados en cuerpos colegiados mediante control de agenda, formación de coaliciones, negociación estratégica o influencia externa. Estudiamos el poder desde dentro del diseño institucional.

Lecturas obligatorias:

- Romer y Rosenthal (1979). Bureaucrats versus Voters. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 93, No. 4, pp. 563-587
- Dixit, A., & Londregan, J. (1996). "The Determinants of Success of Special Interests in Redistributive Politics." *Journal of Politics*.

Lecturas opcionales:

- Jackson & Wolinsky (1996). "A Strategic Model of Social and Economic Networks." *JET*. (Para quienes modelen redes o coaliciones estratégicas)

Sesión 6. Autoridad, delegación y arquitectura institucional interna

Objetivo: Comprender cómo se diseñan estructuras internas en cuerpos colegiados para asignar autoridad, delegar tareas y resolver conflictos bajo incertidumbre o información asimétrica. En lugar de reglas externas, nos centramos en arquitectura interna.

Lecturas obligatorias:

- Aghion, P., & Tirole, J. (1997). "Formal and Real Authority in Organizations." *JPE*.

- Hart, O., & Moore, J. (1999). "Foundations of Incomplete Contracts." *Review of Economic Studies*. **(Avanzado)**

Evaluación

La evaluación del curso se compone de dos trabajos, cada uno con un peso del 50% de la nota final. Ambos ejercicios buscan integrar los contenidos teóricos y aplicados revisados durante el curso, permitiendo al estudiante desarrollar y contrastar hipótesis en el marco de la economía política formal.

1. Ejercicio teórico (50%)

Objetivo:

Modelar formalmente un fenómeno de interacción estratégica dentro de un cuerpo colegiado (por ejemplo, Congreso, consejo académico, directorio o asamblea), bajo una hipótesis teórica. La hipótesis puede ser propuesta por el profesor – en el marco de proyectos de investigación en curso – o desarrollada libremente por los estudiantes según sus preferencias con aprobación previa.

Requisitos mínimos:

- Formulación de una hipótesis verificable sobre comportamiento estratégico o coordinación.
- Construcción de un modelo formal que incorpore actores racionales, incentivos, reglas e interacciones estratégicas.
- Derivación de una predicción o equilibrio a partir de los supuestos planteados.
- Marco conceptual y coherencia con los enfoques de economía política formal.

Criterios de evaluación:

Criterio	Descripción	Ponderación
Consistencia teórica	Claridad de los supuestos, estructura del modelo y su coherencia lógica	30%
Fundamentación conceptual	Articulación con la literatura revisada y claridad del marco teórico	30%
Originalidad / pertinencia de la hipótesis	Nivel de creatividad o conexión con problemas reales de decisión colectiva	20%
Presentación y argumentación	Claridad, orden y rigor formal del documento	20%

2. Ejercicio empírico (50%)

Objetivo:

Implementar un análisis empírico que permita evaluar las hipótesis derivadas del modelo teórico. El conjunto de datos sugerido corresponde a las votaciones del Congreso Nacional de Chile (Cámara

de Diputados, 2002–2025), disponibles para seis períodos legislativos. Los estudiantes podrán, sin embargo, proponer otros cuerpos colegiados o fuentes de datos equivalentes previa discusión.

Requisitos mínimos:

- Definición de variables observables que operacionalicen los conceptos del modelo.
- Construcción de una estrategia empírica y estimación de parámetros relevantes.
- Análisis de consistencia entre resultados empíricos y predicciones teóricas.
- Redacción de un micro-reporte empírico con estructura de *draft paper* (introducción, método, resultados, discusión).

Criterios de evaluación:

Criterio	Descripción	Ponderación
Diseño metodológico	Claridad y coherencia entre modelo teórico y estrategia empírica	30%
Implementación técnica	Correcta ejecución de estimaciones, uso de datos y justificación de métodos	30%
Análisis e interpretación	Pertinencia del análisis y vinculación con el marco teórico	25%
Redacción y comunicación	Claridad, estructura y rigor del informe empírico	15%