

สรุปผลการประชุม

คณะกรรมการโคเด็กซ์สาขากระบวนการตรวจสอบและออกใบรับรองสินค้าอาหารนำเข้าและส่งออก
(Codex Committee on Food Import and Export Inspection and Certification) ครั้งที่ 18
ระหว่างวันที่ 1-5 มีนาคม 2553 ณ Surfers Paradise ประเทศออสเตรเลีย

การประชุมคณะกรรมการโคเด็กซ์สาขากระบวนการตรวจสอบและการออกใบรับรอง (Codex Committee on Food Import and Export Inspection and Certification- CCFICS) ครั้งที่ 18 ระหว่างวันที่ 1-5 มีนาคม 2553 ณ Surfers Paradise ประเทศออสเตรเลีย มีผู้เข้าร่วมประชุมจากประเทศสมาชิก 66 ประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และองค์กรอิสระรวม 6 แห่ง จำนวน 159 คน โดยมี Mr. Gregory Read, Executive manager, Australian Quarantine and Inspection Service ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม ผลการประชุมมีสาระสำคัญดังนี้

1. การจัดทำรูปแบบทั่วไปของใบรับรองสุขอนามัย (Generic Model Official Certificate)

ที่ประชุมรับทราบผลการประชุมคณะกรรมการโคเด็กซ์สาขานมและผลิตภัณฑ์นม (Codex Committee on Milk and Milk Products-CCMMP) ครั้งที่ 9 ซึ่งมีการทบทวนเอกสารรูปแบบใบรับรองสำหรับนมและผลิตภัณฑ์นม (CAC/GL 67-2008) ให้สอดคล้องกับเอกสารแนวทางการออกแบบ การให้ และการใช้ใบรับรอง (CAC/GL 38-2001) ของคณะกรรมการโคเด็กซ์ สาขา ระบบการตรวจสอบและการออกใบรับรองนี้ โดย CCMMP ขอให้ CCFICS รวบรวมประเด็นสำคัญเฉพาะที่เกี่ยวกับนมและผลิตภัณฑ์นม ไว้เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาทบทวนเอกสารรูปแบบทั่วไปของใบรับรองสุขอนามัยของ CCFICS ต่อไปในอนาคตด้วย หาก CCFICS มีการดำเนินการครอบคลุมคุณลักษณะสำคัญของนมและผลิตภัณฑ์นมแล้ว CCMMP อาจพิจารณายกเลิก CAC/GL 67-2008 ต่อไป

2. การใช้ข้อความ Competent authority

ที่ประชุมรับทราบประเด็นจากการประชุมคณะกรรมการบริหารของโคเด็กซ์ เกี่ยวกับความไม่ consistency ของการใช้ข้อความ “Competent authority” และมติคณะกรรมการโคเด็กซ์ครั้งที่ 32 ที่ขอให้คณะกรรมการโคเด็กซ์สาขาหลักการทั่วไป (Codex Committee on General Principle-CCGP) พิจารณากำหนดนิยามของ “Competent authority” เพื่อรวมไว้ในคู่มือของโคเด็กซ์ต่อไปแล้ว เห็นควรแจ้งข้อมูลต่อ CCGP ว่า CCFICS มีการใช้ข้อความ “Competent authority” ในเอกสารหลายฉบับ หากกำหนดนิยามทั่วไป อาจมีผลกระทบต่อเนื้อหาของเอกสารแต่ละฉบับ โดย CCFICS ครั้งที่ 17 เคยมีการหารือเรื่องนี้แล้วและเห็นว่าคำนี้มีความหมายในตัวเอง (self-explanatory) อยู่แล้ว อีกทั้ง ข้อความนี้มีการใช้มากโดยหน่วยงานรัฐ ซึ่งการกำหนดนิยามทั่วไปไม่ควรยกเว้นกรณีใด ๆ ที่ได้มีการใช้ข้อความเหล่านี้แล้ว

3. การตรวจประเมินในต่างประเทศ (Foreign on-site audits and inspections)

ที่ประชุมได้พิจารณาเนื้อหาและรายละเอียดของร่างเอกสารที่คณะกรรมการและคณะทำงานเห็นชอบให้จัดทำขึ้นนี้เพื่อใช้แทนที่เอกสารแนบท้ายของ CAC/GL 26-1997 ฉบับเดิม รวมทั้งความเห็นของไทยประเด็นการเปลี่ยนชื่อเอกสารเป็น Proposed Draft Principles and Guidelines for the Conduct of Assessments of Foreign Official Inspection and Certification Systems แต่ไม่มีนิยามของคำว่า Assessments อย่างชัดเจนแล้วเห็นว่าเนื้อหาของบทบัญญัตินี้รายละเอียดที่ให้คำอธิบายเพียงพอแล้ว นอกจากนี้ยัง เห็นชอบให้ปรับปรุงบทนำ โดยตัดข้อความ verification ออก โดยเห็นว่าการทวนสอบเป็นส่วนหนึ่งของการ assessment แล้วและการ assessment จะเน้นที่การประเมินประสิทธิภาพของระบบมากกว่าการตรวจสอบรายสินค้าหรือสถานประกอบการแต่ละแห่ง

ญี่ปุ่น ฝรั่งเศส นอร์เวย์ และนิวซีแลนด์แสดงท่าทีไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของ OIE ที่เสนอให้อ้างอิงเอกสารของ OIE ในส่วนของบทนำของเอกสารนี้ โดยนิวซีแลนด์ เห็นว่าบทนำของเอกสารควรสะท้อนถึงเนื้อหาที่ระบุถึงความจำเป็นและหลักการในการ assessment ระบบของประเทศผู้ส่งออก นอกจากนี้ สหภาพยุโรปยังเห็นว่าเอกสารฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นเอกสารแนบท้ายของโคเด็กซ์ จึงไม่จำเป็นต้องอ้างอิงถึง WTO SPS ข้ำในส่วนนี้อีก ที่ประชุมจึงมีการขยายความ (clarify) ว่าควรพิจารณาอ้างอิงเอกสารของ OIE PVS Tool ในกรณีที่เหมาะสม

ที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงเนื้อหาหลักการ ในส่วนบทนำ ให้ระบุเฉพาะ assessment และตัดข้อความเกี่ยวกับ audit และ inspection ออกเนื่องจากเป็นส่วนหนึ่งของ assessment เพื่อให้เนื้อหาทั้งหมดสอดคล้องกัน

ไทยเสนอให้แก้ไขหลักการ ข้อ C ให้คงเฉพาะเนื้อหาหลักที่ประเทศผู้นำเข้าและส่งออกควรเห็นชอบกับการเลือกใช้เครื่องมือสำหรับการ assessment ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และขอบข่ายก่อนเริ่มการประเมิน ส่วนรายละเอียดของการ audit ซึ่งเป็นวิธีที่ช่วยให้บรรลุจุดมุ่งหมายของการ assessment นั้น ควรระบุไว้ในส่วนของเนื้อหา ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากเม็กซิโกและอาร์เจนตินา แต่อเมริกา แคนาดา สวิสเซอร์แลนด์ นิวซีแลนด์ และสหภาพยุโรป เห็นว่ารายละเอียดดังกล่าวนี้ได้มีการอภิปรายอย่างมากในระหว่างการประชุมคณะทำงาน(สหรัฐอเมริกา, 2009) ว่าควรระบุถึงการ audit ด้วยว่าเป็นเครื่องมือที่เหมาะสมสำหรับการ assessment แต่เพื่อการประนีประนอมจึงให้คงเนื้อหาส่วนนี้ไว้ ที่ประชุมพิจารณาเนื้อหาทั้งหลักการและรายละเอียดแล้วเห็นว่าการระบุเนื้อหาว่า preferred assessment tool คือ audit ในย่อหน้าที่ 16-19 แล้ว จึงเห็นควรตัดเฉพาะข้อความที่เกี่ยวกับการ audit ออก เพื่อให้เนื้อหากว้างขึ้น ทำให้เลือกเครื่องมือในการตรวจสอบและการรับรองทั้งระบบหรือบางส่วนได้ตามความเหมาะสม รวมทั้ง แก้ไขคำว่า “initial” เป็น “commencement ”และ แก้ไขข้อความ “based on the scope and objectives desire.”เป็น “based on the agreed scope and objectives. ” เพื่อความชัดเจน

อินเดียเสนอเพิ่ม เรื่อง “duration” อันเนื่องมาจากประเด็นของ crop cycle ในขอบข่ายของแผน(plan) ของหลักการข้อ E เพื่อให้มีการตกลงเรื่องระยะเวลาไว้ล่วงหน้าก่อนเริ่มการ assessment แต่ที่ประชุมเห็นว่า competent authority ของประเทศผู้ส่งออกต้องแจ้ง competent authority ของอีกฝ่ายก่อนและทั้งสองฝ่ายต้องเห็นชอบกับแผนการ assessment ร่วมกัน อีกทั้งเนื้อหาไม่มีการระบุถึง duration มีแต่เรื่องของ timeframe จึงเห็นควร

เพิ่มความชัดเจนในเรื่อง timeframe ว่าประเทศผู้นำเข้าควรมีการระบุให้ชัดเจน และแจ้ง(notify)ประเทศผู้ส่งออกทราบเพื่อให้ความเห็นชอบร่วมกันก่อนเริ่มการ assessment โดยให้เพิ่มข้อความ “ and agreed by” และปรับปรุงเนื้อหาเรื่อง timeframe โดยใช้ข้อความ “reasonable period of time prior to the commencement of the assessment” แทนข้อความเดิม

ที่ประชุมเพิ่มเนื้อหาเกี่ยวกับความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน competent authority ของประเทศผู้ส่งออก ตามข้อเสนอของฟิลิปปินส์

หลายประเทศได้ยกประเด็นเรื่องความลับของข้อมูลทางการค้า(commercial confidentiality) เช่น สูตร/วิธีการ (recipe) เครื่องมือ (equipment) วัสดุและทรัพย์สินทางปัญญา(intellectual property) ซึ่งประเทศผู้ส่งออกมีกฎหมายเฉพาะสำหรับเรื่องดังกล่าว แต่เมื่อ inspector ของ competent authority ของประเทศผู้นำเข้า มาทำการ assessment ระบบของประเทศผู้ส่งออก ควรมีการรักษาความลับทางการค้าให้กับประเทศผู้ส่งออกเพื่อป้องกัน การลอกเลียนหรือทำซ้ำในประเทศผู้นำเข้าซึ่งไม่มีกฎหมายคุ้มครองเฉพาะเรื่องดังกล่าวด้วย ที่ประชุมจึงเห็นควรปรับปรุงเนื้อหาในเรื่องนี้และตัดข้อความ “commercial confidential information ”และ “intellectual property” ออกและแก้ไขเป็น “confidential information” เพื่อให้เนื้อหาสะท้อนถึงความสำคัญของข้อมูลที่ต้องมีการป้องกัน และครอบคลุมทุกประเด็นดังกล่าว

ญี่ปุ่นเสนอให้ค่าใช้จ่ายเรื่องล่ามและการแปลเอกสาร (translator/interpretation) ควรเป็นหน้าที่ของประเทศผู้ส่งออก เนื่องจาก paragraph 35 ระบุให้ทั้งสองฝ่ายมีการตกลงเรื่องนี้ก่อน จึงควรตัดข้อความเรื่องค่าใช้จ่ายของล่ามในส่วนที่เกี่ยวข้องในขั้นตอน conduct of assessments ออก ขณะที่ไทยเห็นควรคงข้อความไว้ดังเดิมเพื่อให้สอดคล้องกับทางปฏิบัติที่ผู้นำเข้ารับผิดชอบค่าใช้จ่ายดังกล่าวอยู่แล้ว โดยนอร์เวย์และอินเดียสนับสนุนไทยเนื่องจากค่าใช้จ่ายเรื่องนี้ค่อนข้างสูง ที่ประชุมเห็นว่าประเด็นนี้เป็นเรื่องที่ทั้งสองฝ่ายต้องตกลงเอง จึงตัดประเด็นนี้ออก

ที่ประชุมปรับปรุงเนื้อหาให้ขยายความเรื่อง audit tool ว่าหลายประเทศมักเรียกว่า system based audit ตามความเห็นของแคนาดา รวมทั้งเพิ่มเนื้อหา samples of sites และระบุเป็น selection of sites ตามข้อเสนอของนิวซีแลนด์ รวมทั้งปรับปรุงเนื้อหาเรื่อง Inspection tool เพื่อเน้นว่าเครื่องมือดังกล่าวจะใช้เพื่อยืนยันประสิทธิภาพในการควบคุมของ competent authority ของประเทศผู้ส่งออกตามความเห็นของแคนาดา

ที่ประชุมเห็นชอบกับความเห็นของนอร์เวย์ที่ขอให้ระบุข้อความเพื่อเป็น guidance ขยายความเรื่องความถี่ (frequency of assessment) จาก paragraph 29 ซึ่งระบุถึงผู้นำเข้าฝ่ายเดียว ขณะที่ annex นี้จะครอบคลุมทั้งสองฝ่าย เพื่อให้ประเทศผู้ส่งออกอาจให้ความเห็นเรื่อง approach รวมทั้งประเด็นจำนวนของการ assessment ที่ประเทศผู้นำเข้าอาจตั้งขึ้นมา เพื่อป้องกันมิให้เป็นภาระหนัก (burden) กับประเทศผู้ส่งออกได้ ที่ประชุมจึงเห็นควรปรับปรุงเนื้อหาให้ขั้นตอนการดำเนินการในการ assessment ควร based on โปรแกรมที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ โดยใช้ข้อความจาก paragraph 39

ที่ประชุมเห็นชอบกับความเห็นของ ICGMA ในการแก้ไขเนื้อหาเรื่องการ Notification ในข้อย่อ (a) “adequacy” เป็น “capability” และเพิ่มข้อความท้ายประโยค “to meet requirement” เพื่อความชัดเจน รวมทั้งตัดเนื้อหาท้ายประโยคของข้อย่อ (c) ที่ซ้ำซ้อนกับส่วนต้น (chapeau) ของเรื่อง Notification ออกตามความเห็นของนิวซีแลนด์ นอกจากนี้ ยังให้เพิ่มเนื้อหาที่ระบุให้ประเทศผู้นำเข้าควรมีการตอบสนองเป็นระยะ ๆ กรณีที่มี request จากประเทศผู้ส่งออกขอให้มีการ assessment เพื่อให้เห็นว่ามี commitment ว่าจะมีการ assessment รวมทั้งใส่ footnote อ้างอิง paragraph 18 ของเอกสาร CAC/GL 20-1995

ที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงเนื้อหาของ Assessment Preparation โดยให้แผนครอบคลุมถึง “assessment tool” ตามข้อเสนอของอาร์เจนตินาที่เห็นว่าชนิดของเครื่องมือ (type of tools) ที่ใช้เป็นสิ่งสำคัญที่ควรรวมไว้ในแผนด้วย ทั้งนี้ แผนนั้นควรมีการเตรียมและสื่อสารระหว่างสองฝ่ายล่วงหน้าก่อน assessment โดยให้แทนที่ข้อความ “well in advance” ด้วยคำว่า “with a reasonable period of time” เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการข้อ E รวมทั้งปรับปรุง “specialist” เป็น “with technical experts and translators” นอกจากนี้ยังให้เพิ่มข้อย่อ (e) เรื่องภาษาที่ใช้ระหว่างการ assessment และปรับปรุงข้อย่อ (f) ให้ระบุตัวอย่างของ location ที่ต้องมีการ visit เช่น office ห้องปฏิบัติการ และ other facilities ฯลฯ และเรื่องความรับผิดชอบ (responsibility) ในการแจ้ง competent authority ของประเทศผู้ส่งออกให้ทราบ สำหรับข้อย่อ (h) ขยายความว่าเฉพาะกรณีที่จำเป็นต้องมี assessment visit ถึงจะมีข้อมูลเรื่องของการกำหนดการเดินทางและ logistic ต่าง ๆ ในแผน โดยให้ระบุรายละเอียดไว้ท้ายประโยคเดิม รวมทั้งปรับปรุงข้อย่อ (i) ให้สอดคล้องกับ paragraph 11 ที่ปรับปรุงเรื่องความลับทางการค้าและทรัพย์สินทางปัญญาเป็นข้อมูลที่เป็นความลับ (confidential information) และแก้ไขข้อความ “party” เป็น “competent authority” เพื่อความชัดเจน นอกจากนี้ยังเห็นควรปรับปรุงเนื้อหาข้อย่อ (c) ของหัวข้อการขอเอกสารประกอบการวางแผนการ assessment ล่วงหน้าด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ โดยตัดข้อความ “auditee” และ “auditor” ออกเพื่อความชัดเจน ส่วนข้อย่อ (d) เห็นควรเพิ่มเนื้อหาที่ระบุเฉพาะกรณีที่มีการเสนอให้ทำ on-site visit

ที่ประชุมปรับปรุงเนื้อหาเรื่อง Assessment logistics ให้ระบุถึงเฉพาะ on-site visits และแก้ไขข้อความใน paragraph 42 “all finding and observation” เป็น “main finding and preliminary conclusion” รวมทั้ง แก้ไข “non conformity” เป็น “conclusion” และเพิ่มข้อความ “including a follow-up assessment if required” เพื่อความชัดเจน

ที่ประชุมเห็นชอบปรับปรุงข้อความเพื่อเน้นการเผยแพร่รายงานการ assessment มิใช่ข้อบังคับที่ต้องปฏิบัติ

ที่ประชุมเห็นชอบให้เสนอเอกสารที่แก้ไขนี้ให้คณะกรรมการครั้งที่ 33 พิจารณารับรองในชั้นที่ 5/8 พร้อมทั้งเสนอให้นำมาใช้แทนที่เอกสารแนบท้ายของ CAC/GL 26-1997 ฉบับเดิม

4. แนวทางสำหรับระบบการตรวจสอบอาหารภายในประเทศ (National food inspection system)

ที่ประชุมพิจารณาเอกสารที่ฝ่ายเลขานุการของออสเตรเลียรวบรวมความเห็นของประเทศต่าง ๆ และนำมาเป็นเอกสารชุดเดียวดังเอกสาร CRD 5 แล้วเห็นว่าโครงสร้างของเอกสารควรประกอบด้วย บทนำ(introduction), ขอบข่าย(scope), วัตถุประสงค์(objective), หลักการ(principle) และ กรอบงาน(framework)

ในส่วนของบทนำ ที่ประชุมพิจารณาคัดเลือก high level principle ที่ประเทศสมาชิกเสนอและสรุปได้เป็น 6 ข้อ คือ ครอบคลุมตลอดห่วงโซ่อาหาร, โปร่งใส, ความร่วมมือของทุกคนที่เกี่ยวข้องตลอดห่วงโซ่อาหาร, ความสอดคล้อง(consistency) และความยุติธรรม(impartiality), ใช้หลักการ risk based, science based and evidence based decision making และความร่วมมือของหน่วยงาน competent authorities ที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมเห็นชอบให้ขอบข่ายมีเนื้อหาครอบคลุม “หลักการและแนวทางเพื่อช่วยให้ competent authority ของ national government ในการจัดทำ ปฏิบัติ และปรับปรุงระบบการควบคุมอาหารของประเทศ ”

เห็นชอบกับเนื้อหาของวัตถุประสงค์เสนอโดยแคนาดาในการคุ้มครองสุขภาพของผู้บริโภคและข้อเสนอของสหรัฐอเมริกาประเด็นการ ensure /enable เพื่อทำให้เกิดความเป็นธรรมทางการค้าในลักษณะที่ โปร่งใสและตรงกัน

ที่ประชุมเห็นชอบให้เนื้อหาของกรอบงาน ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ บทนำและเนื้อหาของบทบาทและความรับผิดชอบของ competent authority โดยบทนำจะมีรายละเอียดของ component 3 ประเด็น คือ ลักษณะ, โครงสร้างของ component และระบบจะทำงานอย่างไร ทั้งนี้ที่ประชุมเห็นชอบให้คณะทำงานที่จะตั้งขึ้นพิจารณาเนื้อหา 2 ประเด็น คือ ความจำเป็นของระบบควบคุมอาหารของประเทศในการปกป้องคุ้มครองผู้บริโภค และทำให้เกิดความเป็นธรรมทางการค้ารวมทั้งหลัก fitness for purpose และเนื้อหาจาก section 6 CAC/GL 26-1997 และเอกสารที่เกี่ยวข้อง สำหรับเนื้อหาของกรอบงานนั้นที่ประชุมเห็นชอบให้คณะทำงานที่จะตั้งขึ้นพิจารณาเพิ่มเติมรายละเอียดในหัวข้อ precedence to the protection of consumers, risk-based and proactive, based on prevention, intervention and response, clearly defined roles and responsibilities of the competent authorities, uniform national implementation, sufficient infrastructure and resources, adequate performance and enforcement capabilities

สำหรับหลักการนั้น ที่ประชุมเห็นชอบให้เนื้อหาครอบคลุม 6 ประเด็นหลักที่กล่าวไว้ในบทนำ โดยมอบให้คณะทำงานขยายความสำคัญของหลักการหรือย้ายเนื้อหาไประบุในหัวข้อใหม่ โดยประเด็นสำคัญได้แก่ preventive measures, harmonization with international standards, resources to meet its objectives, self assessments and review procedures to ensure it maintains its fitness for purpose, independence/objectivity of the system, legislative and regulatory framework, equivalence/recognition of systems, means to identify food safety problem, means to respond to food safety emergencies, adaptive, responsive to change with

mechanisms to review and update the food control system และ use of harmonized international standards to the extent possible นอกจากนี้ยังแบ่งหัวข้อหลักภายใต้หลักการเป็น 3 ข้อย่อย คือ Characteristic/components, Infrastructure และ System management ทั้งนี้ หัวข้อย่อยของ Characteristic/components ประกอบด้วย statistic data on production , trade and consumption, knowledge of operator at various stages of the food chain, typical and atypical use of products, raw materials and by products, structure of production and supply chains, production technologies, process and practices, consumer practice on selection, storage and handling of products และ food safety hazards associated with each productions and epidemiological data on foodborne disease และ capability to learn ส่วน Infrastructure ประกอบด้วยหัวข้อย่อยเรื่อง legislative framework, program design, resources, laboratories, personnel, facilities, equipment, transportation and communications และ System management ประกอบด้วยหัวข้อย่อยเรื่อง design and implementation, operations, verification, maintenance and improvement

เนื่องจากเวลาจำกัด ทำให้ไม่สามารถพิจารณารายละเอียดของหลักการทั้งหมดได้ทัน ที่ประชุมเห็นชอบให้ร่างนี้ในขั้นที่ 2 และจัดตั้งคณะทำงานนำโดยประเทศออสเตรเลียเพื่อปรับปรุงร่าง Principles and Guidelines และเวียนขอข้อคิดเห็นในขั้นที่ 3 ก่อนเสนอที่ CCFICS ครั้งต่อไปพิจารณาในขั้นที่ 4 โดยมีกำหนดประชุมคณะทำงานในช่วงต้นปี 2554

4. ผลการประชุม APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation) Export Certification Roundtable

ผู้แทนสหรัฐอเมริการายงานผลจากการประชุม APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation) Export Certification Roundtable (25-26 กุมภาพันธ์ 2553) และข้อเสนอให้ CCFICS พิจารณารวมงานเรื่อง Attestation ใน Generic Model Official Certificate (Annex to CAC/GL 38-2001) โดยผู้แทนสหรัฐอเมริกาไปดำเนินการจัดทำ discussion paper เพื่อหารือประเด็นนี้เพื่อเสนอที่ประชุม CCFICS ครั้งต่อไปพิจารณา

ประโยชน์ที่ได้รับ

1. ประเทศไทยได้มีโอกาสมีส่วนร่วมในการพิจารณาและเสนอแนะความเห็นของประเทศไทยต่อที่ประชุมในการขอปรับปรุงแก้ไขร่างมาตรฐานให้อยู่ในแนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศไทย ทำให้ร่างเอกสารที่จะมีการพิจารณาตามขั้นตอนต่อไปนั้น มีเนื้อหาโดยรวมที่ไม่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติสำหรับประเทศ
2. ได้รับทราบประเด็นที่เป็นข้อกังวลและข้อสังเกตจากประเทศต่าง ๆ ทั้งประเทศที่พัฒนาแล้วและประเทศกำลังพัฒนา ซึ่งจะเป็ประโยชน์ต่อการกำหนดท่าทีของประเทศไทยในการประชุมครั้งต่อไป
3. ช่วยลดการกีดกันทางการค้า ส่งผลให้เกษตรกรผู้ผลิตทั้งรายย่อยและรายใหญ่ รวมทั้งผู้ประกอบการสามารถส่งออกสินค้าเกษตรได้มากขึ้น รวมทั้งเป็นการกระตุ้นและยกระดับเศรษฐกิจของประเทศไทยในอีกด้านหนึ่ง