

目錄

致利害相關人報告書	1.1
1. 專題 責信是什麼？	1.2
2. 會務	1.3
3. 影響力	1.4
3.1 整合與傳遞資訊	1.4.1
3.2 倡議利害相關人	1.4.2
3.3 培力公益組織	1.4.3
4. 財務	1.5



台灣公益責信協會
www.apa-tw.org



致利害相關人報告書

Dear friends,

2016 及 2018 年 2 月 6 日分別於臺南及花蓮發生大地震，日期的巧合不免有些穿鑿附會，但真正被拿來比對的，是縣市政府災難勸募的規劃及執行。尤其對於捐款是否可用於紓困產業，引發公眾大規模的關注及討論。對於一個天災頻仍、應該已經累積很多相關經驗的海島而言，這確實是不能也不應該迴避的課題。

災難捐款的大哉問

曾派駐臺灣的媒體工作者 Caroline Gluck，從一般媒體轉到樂施會及聯合國難民署服務多年。因為在臺灣體驗過地面搖晃的實際感受，所以 2010 年前往報導海地大地震時，餘震讓她的同事驚慌奔逃，她卻鎮定地在屋內完成電視訪談。在《三點半後不收屍》一書中，基於不同的災難現場報導經驗，她提出幾個觀察：

- 援救機構最重要的是透明度和問責性，媒體或許可以發揮功能；
- 捐款人對防患未然的備災措施不感興趣，緊急危機發生、電視出現驚心動魄的現場畫面時，募款相對容易；
- 對受災的社區或個人而言，防災的實際效益比較大，花費也遠低於災難救援；
- 風險最高的，往往是最貧困的社區或家庭。除了無法獲取災難的相關資訊及資源，也沒有力預防或對治；
- 只要多一點點的打擊，弱勢家庭就會陷入債務及貧窮的深淵；
- 災難當中有可能潛藏「慢燒（slow-burn）」的危機，例如災民因為食物不足而吃掉種子，就可能引發來年的飢荒。

歸納來看，災難事件有幾個大哉問：

- 媒體是否恰如其分地扮演資訊對焦及理性問責的角色？
- 捐款方與募款方極可能對用途的想像不同，如何處理？
- 風險承受能力不同的受災對象，資源分配應該講求什麼樣的「公平正義」？

這也是《當洄瀾成爲海嘯：從花蓮地震的災難捐款展望永續城鄉》一文所指出的，花蓮震災捐款爭議未能被真正討論的問題：災難發生的前 10 天即已募得 3/4 的款項，捐募雙方期待不對等的風險怎麼引爆的？不同的城市韌性下，直接比對款項用途是否合適？此外，現行的政府勸募資訊公開、善款委員會設置及結餘款處理等機制，顯然也需要調整。

捐款支配的權力拉扯

災難捐款究竟應該以捐款人的意志為原則，或該付託給機構的專業判斷？從花蓮的例子來看，

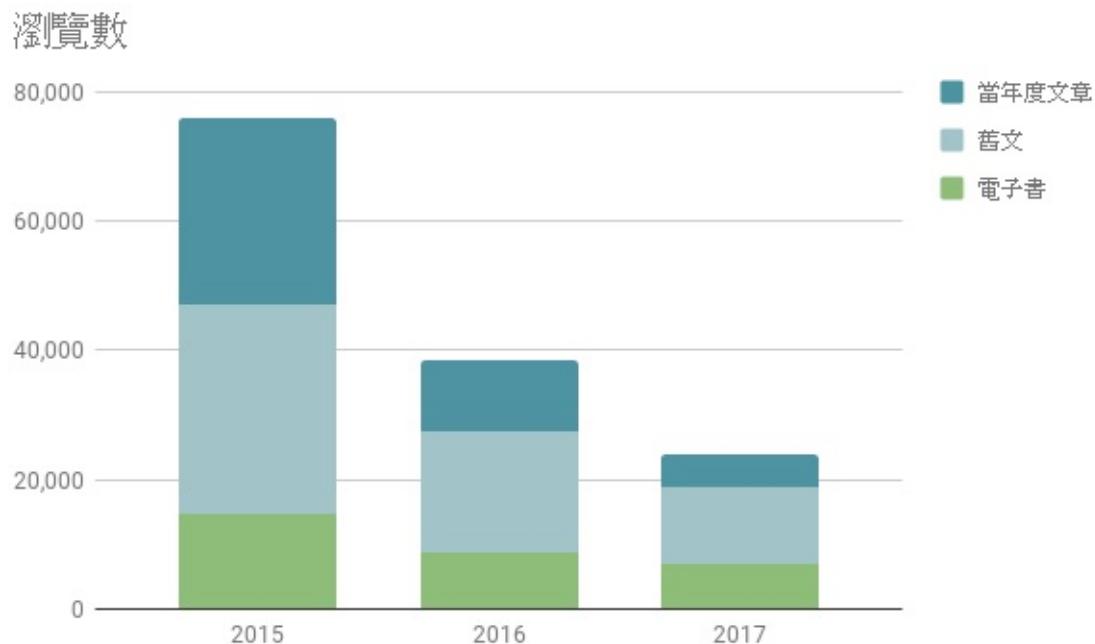
素樸的人道關懷及慈善想像，隱含的政治課責風險及專款專用的財務限制，很可能讓今後的災難捐款畫地自限為善意情緒的抒發，而無法更積極的回應災難的啓示。

一般捐款也有類似的趨勢。在美國，「捐贈人建議基金（donor-advised fund，也就是捐贈者將錢捐給慈善基金，但可以建議該基金的用途）」2015年規模已超越中介機構（捐贈者將錢交由中介機構分配，例如聯合勸募）。這所代表的主要意涵是，捐款人希望對於捐款有更多的主導權、與所關心的議題直接連結，確認自己在社會變革中的貢獻，也就是「去中介化」的「策略性慈善（strategic philanthropy）」。

觀點和權力結構的變動，當然就重新定義了什麼叫做「責信」。一方面，此次年度報告書以
此為專題，從會計的發展歷史談到幾個主要的典範階段，試著再回答一次「責信是什麼」；另一方面，臺灣公益責信協會將持續在不同的利害相關人觀點之間，試著架接及導引多方面的溝通。

成果及計畫

過去幾年，協會以公眾書寫為主，從瀏覽數來看（如下圖），對大眾影響的程度明顯降低。最主要的原因是2015年針對幾個重大公益爭議事件撰文及《公益觀察》完稿公開，這個效果遞延到後續幾年，讀者有興趣的主題還是相當集中（如災難捐款及後勤行政成本等）；相對地，由於整體環境沒有明確變化、議題沒有新意，讀者便感到疲乏，而且社群媒體的演算法調整也不無影響。但過去累積的聲量，已逐漸開啓與公部門及公益組織的合作機會，得以更務實地參與議題，可算是自然而然出現的轉型。



2018年，協會有幾個重大變化。首先是組織的正常化，除了我本人全職投入外，另外聘請1位專案經理；常態性的業務重點是接手「[聰明公益資訊平台](#)」的維護及發展，初期將著重資料整理、研究及推廣；募款也因為人事成本，所以需要做更多的人脈及資源連結，以達成年

度 NT\$45 萬的保守目標；試著到不同的公益組織對話，算是一種田野調查（接地氣），以深化對實務的理解；公部門等合作或諮詢因為較難預期，目前只能預留部份能量應付；當然還需要持續學習與思考。

全職投入是一種態度，也是投資。相信這件事很重要，也相信值得冒險。只能繼續摸著石頭過河，也請和我們一起期待各種美好風景，或各種莫名其妙（這）。

謝謝多年來的協助及支持（能讀到這裡也是不容易了），如果願意[協助我們站穩腳跟](#)，也很感謝。

祝平安，以及如今日和煦春風的每一刻。

余孟勳（Simon）

臺灣公益責信協會理事長

2018/4/20

封面設計：[盧昱秀](#)

專題 | 責信是什麼？



(Photo by [Mark Tuzman](#) on [Unsplash](#))

近來逐漸成為公益領域熱門關鍵字的「責信（accountability）」，究竟代表什麼意義？這或許是很多人心中的疑問。跟其他流行語一樣，這個用詞也不免有逐漸「免洗化」（不求甚解、用過即丟）的傾向。而這種跟風的使用方式，一方面代換了可能的思考（"a substitute of thinking"），也讓所謂「做責信」流於表面。因此，檢視這個詞語的意涵不只是一場文字遊戲，真正的價值是依著社會與科技的變遷，詳加比對當下的實踐方式，好辨明未來發展的方向。

如何定義責信早已有各種論述。此處無意提出另一種過度簡化的說法，而是由語意發展的脈絡出發，試著更貼近人類社會發展的歷史，探討其中對臺灣公益領域發展的啓示¹。

從會計到責信

從英文單字來看，「責信（accountability）」與「會計（accounting）」似乎存在某種關聯。事實上，「責信」在人類歷史上是最近200年才衍生的語彙，與「會計」一詞的發展脫離不了關係。如果要好好回答「責信是什麼」，則不能不回顧一下這段歷史。

在會計出現之前，「accounts」原本指的是：

為了讓別人理解自己正在做的事情，個人必須提出的「交代」²。

不同的情境及雙方關係可能有各種權衡而給出不同說法，因此「給交代」不只是某種說明，而是複雜的社會活動。

約於西元 1300 年，複式簿記的會計（accounting）記帳方法在歐洲的托斯卡尼和義大利北部興起。這項創新的重要性在於「平衡帳冊」的概念—藉由其內在邏輯的勾稽檢驗，得以提供即時而正確的財務資訊。從工業革命以來，國際貿易及市場經濟漸趨複雜並躍升為人類活動主流，會計能具體記錄與計算財富、收入與利潤等績效衡量指標，便成為財務規劃、管理及溝通的重要工具；此外，會計數字及邏輯也符應了當時對科學理性及現代化的啓蒙想像。

最重要的是，成熟的會計制度對社會權力結構帶來巨大衝擊。在早期的人類社會，資源的匱乏及脆弱的經濟不但鼓勵了猜疑和迷信，更袒護了君主的家長式統治。而君王私人用度與國庫的界線不清、國家財政的不透明，隨著科技和資本主義的成熟，逐漸成為政治場域裡的權力征伐焦點。於是君主、貴族議會和學者都試圖用會計的力量實現某種政治目的，會計作業便與政治的正當性（legitimacy）緊密相連。法國 1791 年的革命憲章規定所有財務和政治行動必須以「公共帳目報告」的形式發表、創設了「責信局（Bureau of Accountability）」負責此事，被認為是「責信（accountability）」一詞的濫觴³。

簡言之，「責信」本身就是複雜的社會活動、不只是一套萬年不變的說辭。最初的應用領域是公共財政，針對的是君主與人民（或政府與代議士）的權力關係，一方面檢驗權力者的正當性，另一方面對權力者加以制衡。它不僅與會計工具及資本主義的發展歷史緊密相關，更重要的是代表人類持續追求理性、自由及平等的企圖。從這些脈絡出發，就不難理解「對誰責信（who）」、「如何責信（how）」及「怎麼做（what）」是難以一言蔽之的課題。

典範轉移

因為責信是社會活動，隨著人類社會變遷，概念也就不斷地被重塑，至少在公益領域可區分為 3 個不同的階段。從早期以善意信任為基礎的透明及培力、到強調監管的內部治理程序，乃至回歸公益組織的使命，可以看出與利害相關人的關係不斷調整的過程，從偏重權勢者到全方位（holistic）的觀點⁴：

1. 責信概念植入公益部門

進入到第二次世界大戰後的 1980 年代，為了恢復經濟活力，英美等國大力主張新自由主義，政策上強調市場機制、精簡政府機能。正因為公共服務的私有化（privatization）以及民眾普遍認為較能理解在地需求，公益部門便逐漸在公共領域扮演舉足輕重的角色。然而資源及話語權增加，相應的質疑也出現，例如資源分配的邏輯為何？是否具備足夠的能量（capacity）取代政府機能？公益組織代表的意見基礎是誰？

因此責信概念從原本的公共財政領域，被延伸到公益組織與政府、或公益組織與民眾之間的社會契約關係；實踐方式則講求組織的財務透明及能力建構（capacity building）等。

2. 治理觀點興起

大約在西元 2000 年前後，原本站在道德制高點對政府或企業提出批判的公益組織，卻無法符應同樣的標準而出現重大弊案，於是遭遇到公眾強烈質疑；無獨有偶地，美國的商業部門發生了震驚全球的財務醜聞恩隆案，民眾對於公益及商業組織的信任出現裂縫、更對政府的管理能力劃上巨大的問號。對此，「治理（governance）」概念逐漸被引為主流。這個辭彙出現於 1990 年代，世界銀行最初的用法裡指的是國家對於權力的使用方式，強調「恰當的權力行使及資源分配以達成利害相關人能共享的成就」，焦點在於權力機構的組成及權力運作的方式。

以美國為例，美國國稅局將公益組織的報稅資料 Form 990 予以全面公開，這個在今日被稱之為「開放資料（open data）」的動作不僅大幅提高了透明度，並促成了資料庫平臺 Guidestar 及慈善評等機構 Charity Navigator 等中介機構的專業化。而為了回應日漸低迷的信譽以及逐漸增強的政府監控，公益部門逐步發展出自律機制，試圖重新取得大眾信任。

因此這個階段強調的是治理精神；實踐方式是針對權力行使機構（董監事會）的規範、外部審計及自律機制等。

3. 使命為核心

隨著人類社會所面臨的貧富不均及氣候變遷等問題越來越迫切、也因媒體傳播更廣為大眾知悉，公益組織能扮演的積極角色也愈受重視。然而治理及自律等機制始終無法正面回答「社會問題有沒有被解決」，因此公眾開始聚焦在「公益組織達成使命的程度」，績效評估也就成為核心的管理工具。值得注意的是，責信的實踐從過去偏重向較有權力者（政府或捐款人）報告，如今為了具體確認社會問題的因果及成效，相對弱勢者（受助者）的聲音便更為重要，公益組織也就更加重視與各種利害相關人之間關係的平衡。

在晚近的這個階段，責信被重新定義為「多方行動者的權力關係」、多面疊加且暫時性的，並非一對一關係的集合；實踐方法具體來說必須化被動為主動（proactive），一方面公益組織需要更多傾聽、對話與合作，另一方面則納入這些回饋、成為持續修正及成長的學習型組織⁵。

動力及困境

造成這些不同階段固然有表面原因，但更深入，可發現幾個國際社會裡的重要動力，以及相應帶來的困境：

1. 管理主義與使命落差

相伴著資本主義的發展，會計所帶來的管理主義（managerialism）是型塑責信概念的重要力量。從複式會計發展出來的管理技術，例如單位成本、成本效益分析、投資報酬率等，一方面隨著以經濟為主軸的社會發展而為公眾所熟知；另一方面，在單純善意的信

任逐漸淡化後，較有權力的利害相關人將導入管理技術被視為改善公益組織效能的出路；再加上社會企業等混合型組織出現，而深入浸潤公益部門，一步步地將公益部門推向與企業部門更為相似的運作模式。然而對於程序細節的控制及偏重量化的績效，卻也消耗了公益組織的資源，也始終存在「資本主義本身就是社會問題製造者」的爭辯。

面對相關的批判，管理主義吸納了新的元素再次演化以切合時代的需要。例如會計方法考慮完全成本（full cost，也就是包含製造過程所產生的污染等外部成本）、水資源及生物多樣性的永續會計等，逐漸蛻變新的面貌。但即便如此，目前其方法和知識仍有不少可行性的問題。因此管理主義在某個臨界點之後不免對公益組織造成逐漸擴大的使命落差：

愈是講求績效，愈可能將公益組織推離它的「績效」——也就是所欲達成的社會使命。

2. 數位科技與民主落差

另一個不容忽略的主要動力是數位科技的發展。21世紀的前10年中，連上網路的人數從3億5千萬增加到超過20億，而手機用戶從7億5千萬上升到超過50億⁶。一開始是美蘇之間的太空競賽，網際網路等相關科技在國家力量支持下突飛猛進，但整體應用範圍有限；後來隨著市場經濟的成長，數位科技便與全球化相互為用，拓張了資本主義的前沿；現今則是巨量資料當道，大量數位化資料被產出、散播、重製、再擴散，如從社會及政治角度來看，則包括了志願社群、民主參與、均富、平等價值⁷。如同會計技術解開公共財政迷霧被用來對抗君權，「取得資訊」本身就是一種權力，而資訊擴散最直接的結果就是更多的利害相關人開始對行使權力的人問責。

然而，數位科技看似許諾了一個更具「包容性（inclusive）」的未來，實際上權力者仍主宰社會實體運作、難以突破既有結構。此外，數位科技的發展仍然在原本的資本主義脈絡之下，數位落差等於複製了實體社會原有的不平等。如此則公益組織需要面對另一個民主落差的困境：

對於公益組織如何符合責信的想像，所有利害相關人都期待被同等重視、聲音被聽見，但實務上並非一蹴可幾，這所造成的失落將造成利害相關人之間的衝突。

3. 發展典範與治理落差

最後，國際關於人類社會「發展（development）模式」的典範轉移，也是重要動力之一。早期由現代化（modernization）觀點主導，相信科學和工業化可以帶來人類福祉、偏重經濟面向，但資本主義的經濟成就漸漸整合為巨大的驅離力量，將弱勢者排除於正常社會之外。對此，經濟學家 Amartya Sen 提出「能力取徑（capability approach）」觀點，認為發展重點應該是個人基礎能力，相關面向包括教育程度、衛生條件、基礎設施及政治自由度等。這個具包容性的觀點開啓了新的視野，不只在哲學、經濟及社會學領域，也牽動了國際發展藍圖及實體政策。

同時，經濟發展與永續發展的衝突也逐漸惡化。1987 年聯合國對「永續發展（Sustainable Development）」做出經典的定義：「在保護環境的條件下，既滿足當代人的需求，又不損害後代人需求的發展模式。」此概念下，水資源、生物多樣性及氣候變遷等議題進入國際議程，定義與量測人類發展及福祉的方式也隨之變動。學者也指出國家威權或專家決定的老舊發展路徑已無法應付現今的風險社會（risk society），應該以全球為尺度的「反身性治理（reflexive governance）」—邀請各國及公民社會參與反思發展過程的回應及失敗，並將回應和限制納入，逐步發展多元的決策及風險溝通模式。

然而，發展的轉型仍不免依賴既有的路徑，並受到權力關係拉扯，而無法充分展現其包容或反思。因此，公益組織便易於陷入另一個治理落差：

既有權力結構的僵化，持續消滅公益組織應對風險社會裡各式複合議題的能力。

臺灣

為了比對國際的狀況，還是需要從臺灣公益部門發展的歷史說起，其中的重要轉折有許多相似。大致上，臺灣與國際共享了類似的社會動力、責信概念已逐漸轉換，但實踐方式及法制環境都還停留在初期、未能與時俱進，持續以舊的典範應對新的環境，落差便不斷擴大。舉例而言，慈濟基金會的法院登記財產從 1995 年新臺幣 18 億成長到 2017 年已近 800 億，規模及社會影響力已不可同日而語，但相應的內外部責信機制卻仍停留在發展初期，讓人不免有時空錯置之感。這也可解釋了現下公益部門的亂象、潛藏的信任危機，還有公益組織為何覺得被「不教而殺」等問題。

發展歷史

公益部門的責信概念，源自於政府與公益組織關係的轉變。

自解嚴後綿延到整個 1990 年代，臺灣各種社會運動雨後春筍般出現。而真正專業化的公益組織大量出現，卻是在這之後與英美相仿的新自由主義國家政策，社會福利民營化帶動的風潮。於是公益組織與政府的關係便由威權時期為政治權力服務的機制鬆綁出來，轉而成為以服務採購為主的契約型態。

正因公益部門逐漸具有影響力，官方、學界及實務界開始研議如何健全法規與全盤性的制度架構。例如 2001 年行政院研考會邀集專家學者討論要求財團法人資訊公開、對董事會運作多所規範、董監事之利益迴避及參與政治活動限制等⁸。不過以短期而言，因為政府與公益組織之間的關係轉變，當時的責信焦點仍以「公益組織須對主管機關負責」為主。其實踐方式除了針對服務採購的評鑑及核銷審查外，還有維持社會穩定等目的的監管作為，於是依民法各部會陸續通過設立許可及監督要點，其中便規定財務業務報告須送交主管機關、卻未強制公開。

承接先前的活絡討論，2005年張家三兄弟的公開募款事件加速催生了《公益勸募條例》；約當同時，公益團體自律聯盟成立。這二個事件分別標記了「他律」與「自律」的里程碑，也反映了當時這二種觀點的交鋒與妥協：一方面需要完善而明確的法律做出界定、以穩定社會中愈形重要的捐募關係；另一方面又不希望政府管控過深、影響公益部門運作的獨立性。

深入來看，二者共同之處是都自詡以「保障捐款人權益」為出發點，也就是說捐款人逐漸進入「對誰責信」的責信視野裡。不過，法律「勸募許可字號」和「自律聯盟會員資格」這二種類似認證的機制，也代表著捐款人暫時是受到監護的。積極意義是能短期有效回應當時的社會需求，但消極意義是捐款人委託了代理機構（政府或自律聯盟）執行責信的確認，因此未能建立捐款人與公益組織之間直接的信任關係。此外，當時的捐募關係裡，公眾對公益組織仍具有單純善意。例如公益勸募條例「管募不管捐」，公益組織只需揭露「專案」資訊，而組織「整體」的資訊揭露則為自願性質。課責僅針對募款行為和專款專用，對於組織整體的運作如何、實際效能如何，則未加過問。

遺憾的是，十多年來，健全法制環境的重大關鍵包含制訂財團法人法及修正免稅標準等，遲遲未進入實質議程。僅依賴過渡性質的公益勸募條例，卻因為行政程序耗費大量人力、主管機關人力及專業不足、偏重事前審查而非事後監督等，逐漸偏向形式主義，甚至促成政府不執法、公益組織不守法的「囚徒困境（prisoner dilemma）」，不斷傷害公益組織與政府的信任關係。

近年的重大轉折來自於大型組織的爭議事件，一方面紅十字會、慈濟等慈善機構掀起各種質疑，另一方面則是以公益組織避稅或控股的企業受到檢視，於是出現[公益部門也需要治理精神](#)的聲音。這些爭議表面看來不複雜，實際上卻隱含了前述責信典範轉移中的幾股動力：管理主義使捐款人希望以實績為基礎（evidence-based）而不只是善意、數位科技造成的去中介化及資訊焦慮，以及經濟、社會和環境議題究竟該如何被有效處理等。以慈濟事件為例，因為網路而被大幅討論，慈濟必須正視與一般大眾的溝通、揭露更多資訊、更換為知名會計師事務所查帳，也邀請更多社會賢達參與組織治理，這些原本可逐步建構的責信機制，因為危機而被迫全部升級。

定位問題

政府或代議機構一直未能正視公益組織的定位，才是最關鍵的問題。

相較於企業部門為單一主管機關及不斷滾動修正的公司法等較為完整的運作環境，公益部門明顯被碎片化地消極應對。原因包括長期以來經濟發展優先的思維，或是尊重自主發展、政治場域意識型態對抗，以及政治人物的利益衝突等。而影響最為深遠的是，認為公益組織就是「做善事（charity）」所以善意地信任公益組織、不認為需要強加約束，但消極面就是公益組織不需要被嚴肅對待，遑論參與社會發展議程的設定。

這樣的刻板印象造成公益部門的影響力擴增而角色不同時，未能被及時掌握並納入更高層次的國家治理架構裡。特別是在公益部門發展初期的諸多討論及建議被束諸高閣，一方面快速成長的榮景遮掩了制度問題，另一方面公益組織與政府的權力不對稱或利益相互鑲嵌不願衝

突，而持續被忽視。如此，當政府本身已無法獨自面對社會發展的挑戰時，便限制了跨部門、或公眾參與協力解決問題的可能，

回應及再回應

中世紀的義大利人雖使用複式會計記錄帳冊，但他們永遠不會忘記只有上帝可以做最後的結算。追求財富的慾念及其所帶來的罪惡感，如同隱喻一般，成為會計發展歷程中始終存在的雙元性。

專精於貨幣價值所帶來的效率，雖然成為推動資本主義經濟的重要元素，卻也造成過度偏重經濟成長而威脅了人類的永續生存；另一方面，會計技術讓公民得以對君王提出挑戰要個「交代」，自由與平等的價值得以擴張，但發展到極致卻成為專家才能操作的語言，反而隔絕了大部份的公民。於是，永續會計、整合性報導、企業社會責任報告書的確信服務等成為新主流，但這樣的技術演化，卻也迎來自身最大的價值顛覆—由實證主義科學轉為強調非貨幣價值，而且對公眾愈發不透明。

同時，由會計所發展出來的責信概念，如今也逐漸從會計的單一價值分離出來，指涉的概念從透明到治理，再到重視關係的成效衡量，大致可區分為數個階段及主流實踐機制：

責信的典範	階段1	階段2	階段3
概念焦點	透明	治理	成效
主流機制	資訊揭露、能力建構	權力機構運作、自律及外部審計	重視受助者意見的績效評估
轉移的動力			
管理主義：以會計為例	財務會計	成本與管理會計、財務分析	永續會計
數位科技	有限應用	網際網路成熟	社群網路、巨量資料、人工智能
發展典範	經濟為主的現代化	能力取徑	反身性治理

因為是由社會關係建構而來，責信概念因為各種社會或關係變動而重塑，像是管理主義、數位科技和人類社會發展典範等重大動力。當下的社會如何觀看公益組織，而公益組織又如何回望，是否能對焦？以臺灣而言，面對的重大社會變遷並無不同，卻仍在舊的框架裡刻舟求劍，過去 10 年來一點一點逐漸錯開的期待和想像，加深了這個盤根錯節的惡性循環。

面對社會、環境及經濟等多方挑戰，如何調和個人自由和集體渴望、廣納多元觀點又能有效率地實現正義，本就不易。不管從國家、部門或個別組織層次而言，臺灣當前最關鍵的方向是建立多元治理機制。據此，資訊透明是處理利害相關人之間權力不平等的基礎，而且顯然

單靠自律是無以爲繼的，是當務之急；法治的重點不只監督防弊，而是定位公益部門在社會發展的路徑上要扮演何種角色、如何從容地邁向「後公益勸募條例時代」；促成更多的理性對話，以相互理解並建構更強健的信任關係。

責信是什麼？它是對於關係的確認及強化。是動態的，並非恆久不變，也沒有一勞永逸的實踐方式。不只是報導或稽核「給個交代」、也不能只在某個部門或組織裡論述，而是關乎整體公民社會、民主政治、永續發展等重要價值的集合，端看如何去拆解（unpack）。

對公益組織而言，必須持續理清：誰是利害相關人？關心的是什麼？可以怎麼做？以現今潮流來看，責信不只是單向地負責任（be responsible）而已，而是持續地對話、回應、再回應（be answerable），透過資訊及權力的分享，讓組織更有能量及韌性應對時代的挑戰並創造結構的改變。

1. 本文改寫自 2017 年發表之論文《責信的典範轉移》。 ↵

2. Bruce, S. (2016), 《社會學》（李康譯）。香港：牛津大學出版社。（原著出版年：1999） ↵

3. Soll, J. (2017), 《大查帳》（陳儀譯）。臺北市：時報。（原出版年：2014） ↵

4. Hielscher, S., Winkin, J., Crack, A., & Pies, I. (2017). Saving the moral capital of NGOs: identifying one-sided and many-sided social dilemmas in NGO accountability. VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations, 1-33. ↵

5. Ebrahim, A. (2005). Accountability myopia: Losing sight of organizational learning. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, 34(1), 56. ↵

6. Schmidt, E. & Cohen, J. (2013), 《數位新時代》（吳家恆等譯）。臺北市：遠流。（原著出版年：2013） ↵

7. Barney, D. (2012), 《網絡社會的概念：科技、經濟、政治與認同》（黃守義譯）。新北市：韋伯。 ↵

會務報告

台灣公益責信協會於2014年獲准成立，人民團體基本資訊可於[內政部公益資訊平台](#)查詢；協會[章程](#)於2014年3月經會員大會通過，尚無修訂記錄；2018年將辦理法院登記，以進一步取得社團法人資格。

[線上捐款機制](#)於2018/3測試完成，正式上線，年度募款目標相關說明請詳〈[4. 財務報告](#)

2018/3開始，除理事長余孟勳全職投入、綜理事務外，另增聘1名專案經理，負責「[聰明公益資訊平台](#)」的維護運作及行政庶務等。

理監事會

2017/3已選出第二屆理監事，2018/3理事余宛真辭任、由何蔓莉遞補，請詳[最新理監事名單](#)。

2017未領取任何薪津酬勞。

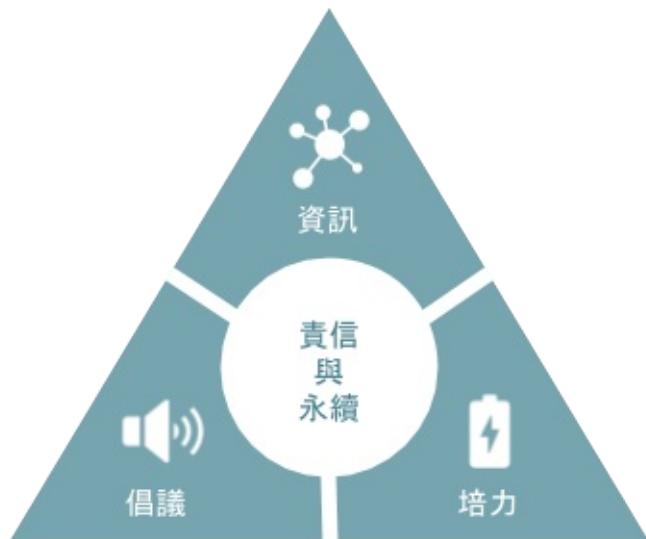
關係人資訊揭露如下：

- 理事陳佑羣為理事長余孟勳之配偶，關係人比例未超過1/3。
- 余孟勳2017年合計捐款\$5,000，佔本會捐款收入47%，請詳〈[4. 財務報告- 余孟勳截至2017/12/31墊付協會費用\\$10,000，帳列應付費用，請參閱〈\[4. 財務報告\]\(#\)](#)

最近一年會議記錄

- [第二屆第二次理監事會議（2018/3/2）](#)
- [2017年度會員大會（2017/3/26）](#)
- [第二屆第一次理監事會議（2017/3/26）](#)

影響力



協會業務執行狀況及社會影響，本章節將以三方面呈現：

- 整合及傳遞資訊：辨認重要資訊、促成利害相關人之間的理解，例如運作資訊平台、研究影響力評估等。
- 倡議利害相關人：針對利害相關人就公益議題加以說明、協助理性討論，例如撰寫媒體專欄、公部門諮詢及演說等。
- 培力公益組織：介紹國內外相關知識、提昇公益組織能量及專業，例如撰寫文章、課程及諮詢等。

整合與傳遞資訊



「聰明公益資訊平台」上線了

中研院資科所陳昇瑋博士擘畫建置的「[聰明公益資訊平台](#)」已於 2017 年正式上線，擷取、比對並整合了臺灣公益組織的公開資訊，2018 年起由本協會主責維護及發展，陳博士團隊則持續提供技術支援。這個資訊平台的特點是：提供入口網站的功能、更有效率地傳遞資訊；開放公眾編輯、集眾人之力。此外，目前也已有中小型機構積極上線維護該機構的資訊，因此對於緩解公益部門「大者恆大」的現象也有想像空間。

簡言之，它針對「資訊不對稱」及「資源不對稱」問題，具有巨大潛力。

平台有潛力，同時也有其侷限。奠基於過去試著建置公益財務資料庫的經驗，以及多年來的理解及思考，本協會將以這個資料庫為突破點、試著動搖僵化的結構，也請大家持續關注及指教。

聰明公益資訊平台 (發展計畫)

短期:更新

- 資訊需更新至 2017/2018
- 確認已輸入之財務資訊
- 回應編修及追蹤修訂要求
- 撰寫公益觀察報告

中期:完善

- 穩定的專案團隊
- 連結更多公開資訊
- 檢視財務指標之意義
- 試算合理的透明度分數

長期:創新

- 增加社會績效資訊
- 研究或影響捐款人行為
- 黑客松



聰明公益資訊平台 (效益)



公益責信協會

- 更強化專業之競爭優勢
- 拓展連結
- 以**低成本**的方式撬動社會變革

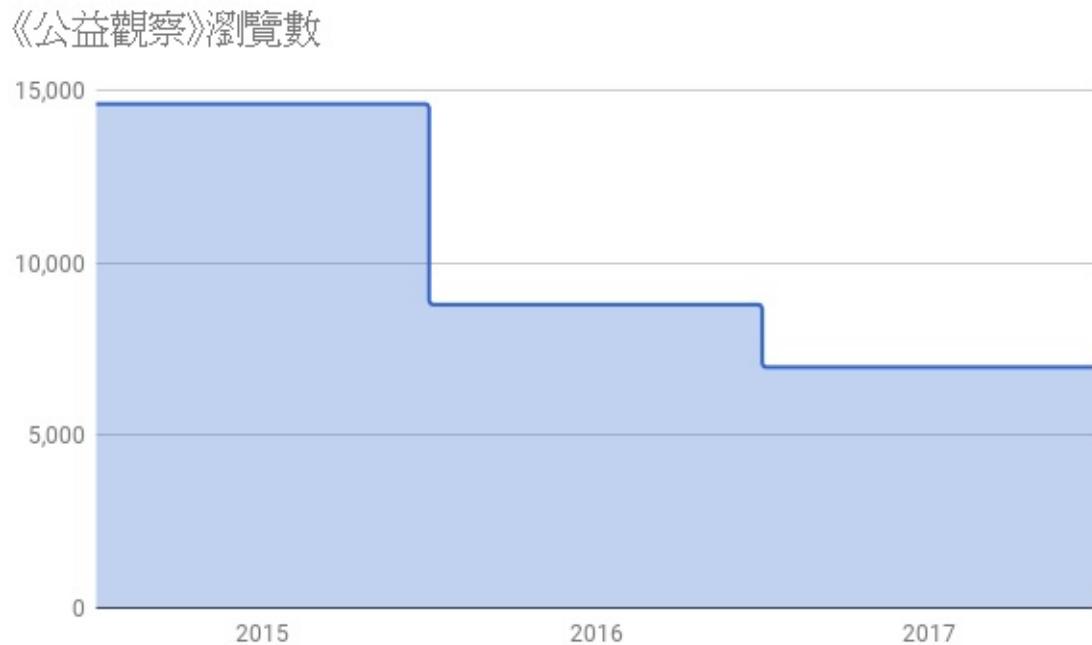


利害相關人

- 解決資訊不對稱
- 中小NPO得以露出
- 對大型NPO及主管機關造成良性壓力
- 重建**信任**

《公益觀察》

《[公益觀察2014](#)》完稿至今 3 年，累積瀏覽超過 3 萬次。這本電子書的效應已逐年遞減（如下圖），但 2017 年瀏覽 7 千次、訪客 2 千人，影響仍相當可觀。這所代表的意義是，臺灣公益部門仍欠缺持續觀察及分析的報告。2018 年協會運作正常化之後，藉由「聰明公益資訊平台」所累積的資訊基礎，希望每年能穩定出版《公益觀察》，成為主要的固定業務。



責信實踐研究

2017 年於海棠基金會舉辦「[非營利組織之評估—績效與責信](#)」研討會，受邀發表論文「[責信的典範轉移](#)」，梳理「責信」一詞概念內涵及實踐方式的演變、並比對台灣的發展狀況。一方面承接了 2015 年發表的第一篇論文「[數位時代的公益責信](#)」，就這二年來的不斷學習及思考，更加聚焦且更加深入地建立論述；另一方面也顯示了深耕議題的決心及能力。

責信概念的梳理就是重新定位，更大範疇來說，也是重新標定公益部門發展的方向。就衡量透明度及績效的方法論上雖無明確進展，但「要如何衡量（how）」與「要衡量什麼（what）」卻是同等重要的問題。

績效／影響力評估研究

2017 年受邀於[社企流](#)新書《[開路：社會企業的 10 堂課](#)》就「影響力評估」及「財務策略」發表看法，指出臺灣社會企業的發展已逐漸從「定義的價值選擇」，進入「如何衡量的工具理性」，續後並於[社企流 5 週年年會](#)主持「影響力評估」場次。

2018 年，目前已初步確認合作計畫，將於本年度參與 SROI（社會投資報酬率）的執行專案。

倡議利害相關人



發表研究及著作

2017 主要針對「聰明公益資訊平台」進行分析，指出「這將會是一個 NPO 與所有利害相關人，重新辨識彼此的時代」：

- 資訊公開的現況：法令規範不夠周延、主管機關監管能力有限、公開資訊內容及頻率不明、資訊缺乏證實或勾稽、NPO 的防衛心態，以及公眾能否正確識讀等；
- 資訊平台難產：擁有資料的主管機關無權或僅能部分釋出，且資料四散、格式不一，造成蒐集、整理及維護的成本過高，民間也無力承接，遑論後續的分析應用；
- 聰明公益資訊平台的特點：完全使用公開資訊且定期更新，開放群眾共同編輯；
- 提醒：審慎解讀資訊、透明度評估方式尚未成熟，避免過度偏重量化資訊；
- 對捐款人的意義：透明度不該是決定捐款的唯一準據、資訊的擴散將帶動權力的流轉、重建信任

舊文部份，指定用途捐款、慈濟事件、災難捐款及社會企業持續受到關注。

2018 年截至目前為止已著有「[2017 公益部門大事：婦聯會簽署行政契約備忘錄、聰明公益資訊平臺啓用](#)」、「[當洄瀾成爲海嘯：從花蓮地震的災難捐款展望永續城鄉](#)」。前者回顧年度大事，指出主管機關在婦聯會事件所顯露出治理原則不一的問題；後者則就花蓮 2 月 6 日地震，後續引發的捐募款爭議加以討論。

標題	發表年度	最近一年瀏覽數	累積瀏覽數
捐款應該「指定用途」嗎？NPO的「後勤行政費用」可能省過頭了	2014	2,135	5,321
最簡單也最困難的一步！「聰明公益資訊平臺」正式啓用！	2017	1,462	1,462
從慈濟看台灣公益組織的財務透明	2015	1,440	13,900
《25元的奇蹟》書評—你的25元，他的奇蹟	2014	1,338	3,260
全球慈善指數出爐台灣排名35，解釋了什麼？	2015	1,151	5,872
你的愛心捐款，是救災還是釀災？	2014	869	7,664
在針尖上起舞：社會企業的概念與現實	2016	837	4,542
是公益還是詐騙？誰努力做事，誰又意圖斂財？	2015	452	1,309
塵爆捐款：如果我們在意的是未來	2015	433	9,796
王雪紅事件之後：公益信託的公共性困境	2016	422	1,408
批評紅十字會之前，你需要了解的幾件事	2014	372	24,357
不違法，但也不合理的公益信託制度	2016	359	1,059
不願意、不知道、做不到：公益責信的結構困局	2017	354	354
公益組織治理及財務透明：一個公民的觀點	2015	296	1,253
余宛如事件：性別平權的經濟觀點	2016	132	1,289
社會企業的反思	2013	113	2,637
美麗新世界	2013	25	1,140
當信託遇上公益：如何健全公益信託制度	2016	24	595
合計		12,214	87,218

公部門諮詢

2018 因公益勸募相關主題，受衛福部及審計部等單位邀請諮詢，內容包含公益勸募實務執行情形、網路勸募如何規範、〈公益勸募條例〉如何修正等。這個轉變所代表的是原本對公眾的書寫，逐漸進入到政策的場域之中，而與公部門有更多的互動。

演講及座談

2017 於網路星期二「公益群眾募資的前世今生」分析群眾募資的公益應用現況及利弊，請參閱文字記錄及簡報。

3.2 倡議利害相關人

2018 年中預計辦理與財團法人法草案有關活動，細節仍在規劃。

培力公益組織



撰寫管理文章

2017 的書寫都是基於相關經驗，涵蓋公私協力、社會企業及一般公益組織的勸募管理等多方面議題：

- 從善牧德蓮之家閉園，看社會服務外包的 5 大隱憂：2016 年起參與台北市社會局委外業務督導委員會
- 「評審沒有懂得比較多」——社企競賽評審 7 項經驗分享，告訴你評選看重的是什麼：2017 年受邀擔任 2017 亞洲社會企業挑戰賽（星展銀行及國立新加坡大學合辦）評審，過去並多次擔任社企流創業計畫評審
- NPO 募款預算如何規劃？定義合理範圍，妥善經營捐款人：公益組織諮詢募款策略

舊文則以財務管理及捐募款實務受到較多瀏覽。

標題	發表 年度	最近一年 瀏覽數	累積瀏 覽數
從善牧德蓮之家閉園，看社會服務外包的 5 大隱憂	2017	1,656	1,656
「評審沒有懂得比較多」——社企競賽評審 7 項經驗分享，告訴你評選看重的是什麼	2017	910	910
購買不動產其實風險超高？透視公益組織的財務警訊	2014	899	1,213
別吵了！小額捐款利弊，實務與原則有落差	2016	709	1,752
NPO 募款預算如何規劃？定義合理範圍，妥善經營捐款人	2017	628	628
公益組織的內部控制：避免「財務管理重大錯誤」	2015	509	1,552
借鑑 NPO，社會企業首重培養「信任」	2016	500	500
財務人談社會企業：辨認社會真實需要	2016	288	2,646
E-MAIL仍然最有效—NPO朋友們，你的溝通能力幾級分？	2014	282	2,182
錢要花在刀口上，那什麼是「刀口」？淺談社會企業的產品組合	2015	255	3,272
從產品組合的策略，看社會企業在「使命」和「活下去」中的掙扎與平衡	2015	180	3,232
連勝文若當選台北市長，捐出的薪水可讓公益團體活多久？	2014	170	1,929
社會企業的反思	2013	113	2,637
給他魚不如給他...蚊帳？	2015	82	2,153
談責信	2013	66	1,184
將財務數據轉化為策略行動	2014	61	1,519
全新公益生態體系	2013	53	1,093
合計		6,691	27,629

課程及演說

2017 受衛福部邀請於身障機構主管訓練擔任講師，主題為勸募倫理，特別指出「責信是對倫理的回應及再回應」。這個經驗一方面影響了其他邀約的主題，另一方面也開啟了與公部門更多的合作。

主題	時間	地點	人數	資料連結
公益募款 倫理與責 信	2017/4/20	衛生福利部身障機構院長(主任)知能訓練班 @ 衛生福利人員訓練中心	1 場， 約50 人	投 影 片
勸募倫理 與財務責 信	2017/5/4	天主教會新竹教區	1 場， 約50 人	
數位時代 勸募倫理	2017/6/2	提升在地社福機構團體福利服務品質暨數位 資訊培力方案 @ 高雄市婦幼活動中心	1 場， 約30 人	投 影 片

2018 年尚無演說及課程邀約。

諮詢

自 2016 下半年參加台北市社會局首次成立的「委外業務督導委員會」，更加深入公部門與公益組織之間的協力模式，並被邀請協助發展委外業務的財務試算及評估架構。第一步是修正北市社會局「會計一致性規定」並於 2018 年初公告，更趨近當前的國際會計準則。北市向來是各縣市領頭羊，期待能對社福事務的財務會計規範產生正向的示範效果。

此外，仍持續擔任社企流的顧問，除了支持創業家之外，也與社企流的同仁分享經驗及想法。

個別公益組織的諮詢狀況如下：

	對象	時間
財務及募款策略	某基金會	2017/11，2018/3
財務會計實務	某基金會	2017/12

財務報告

概況

2017年收入及支出均約1萬餘元，大致損益兩平。相關報表（依社會團體財務處理辦法編製）請參閱本章節各段，經2018年度會員大會同意後送主管機關內政部備查。

收入主要為捐款，支出則主要用於研究發展，也就是購置或訂閱書籍文獻等。2017/2016年度決算差異主要為捐款收入減少：

款項	科目	本年度決算數	上年度決算數	本年度與上年度預算比較數		說明
				增加	減少	
1	本會收入	14,299	35,102	-	20,803	
2	常年會費	1,600	4,200	-	2,600	
4	會員捐款	10,600	29,200	-	18,600	
9	其他收入	2,099	1,702	397	-	
2	本會支出	14,326	9,414	4,912	-	
2	辦公費	753	3,300	-	2,547	
4	旅運費	178	1,178	-	1,000	
5	郵電費	45	2,122	-	2,077	
10	公共關係費	530	-	530	-	
3	業務費	13,573	4,114	9,459	-	
10	研究發展費	13,573	4,114	9,459	-	
12	提撥基金	-	2,000	-	2,000	
		-	-			
3	本期結餘	(27)	25,688	-	25,715	

2017決算與預算相較，捐款收入較預估減少4萬元，但各項支出也較預算數少，故尚能維持收支平衡。

款項	科目	決算數	預算數	決算與預算比較數		說明
				增加	減少	
1	本會收入	14,299	59,000	-	44,701	
2	常年會費	1,600	7,000	-	5,400	
4	會員捐款	10,600	50,000	-	39,400	
9	其他收入	2,099	2,000	99	-	定存利息收入
2	本會支出	14,326	59,000	-	44,674	
2	辦公費	753	8,000	-	7,247	
1	文具、書報、雜誌費	-	1,000	-	1,000	
2	印刷費	-	1,000	-	1,000	
4	旅運費	178	2,000	-	1,822	
5	郵電費	45	3,000	-	2,955	
10	公共關係費	530	-	530	-	
12	其他辦公費	-	1,000	-	1,000	
3	業務費	13,573	51,000	-	37,427	
1	會議費	-	3,000	-	3,000	
2	聯誼活動費	-	2,000	-	2,000	
3	業務推展費	-	20,000	-	20,000	
6	會刊（訊）編印費	-	5,000	-	5,000	
10	研究發展費	13,573	20,000	-	6,427	購買研究所需之書籍、論文及訂閱網站等
12	其他業務費	-	1,000	-	1,000	
		-				
3	本期結餘	(27)	-	-	27	

2018年預算規模增加許多，原因是理事長全職投入，而且聘僱1名全職人員，人事費用因此增加40萬元。除此之外，業務及辦公費用均維持與2017年相近。為維持收支平衡，協會今年的收入預算目標增加為45萬元。

4. 財務

款項	科目	本年度預算數	上年度預算數	本年度與上年度預算比較數		說明
				增加	減少	
1	本會收入	454,100	59,000	395,100	-	
2	常年會費	2,100	7,000	-	4,900	
4	會員捐款	450,000	50,000	400,000	-	
9	其他收入	2,000	2,000	-	-	定存利息收入
2	本會支出	454,100	59,000	395,100	-	
1	人事費	399,900	-	399,900	-	
1	員工薪給	297,000	-	297,000	-	1名全職人員
3	保險補助費	31,200	-	31,200	-	勞健保
7	其他人事費	71,700	-	71,700	-	專案人事支出
2	辦公費	8,000	8,000	-	-	
1	文具、書報、雜誌費	500	1,000	-	500	
2	印刷費	500	1,000	-	500	
4	旅運費	3,000	2,000	1,000	-	交通支出
5	郵電費	3,000	3,000	-	-	網址月費等
12	其他辦公費	1,000	1,000	-	-	
3	業務費	46,200	51,000	-	4,800	
1	會議費	3,000	3,000	-	-	參與研討會等費用
2	聯誼活動費	2,500	2,000	500	-	交際費用
3	業務推展費	15,000	20,000	-	5,000	網站維護及CRM系統租金等
6	會刊（訊）編印費	3,500	5,000	-	1,500	刊物設計費
10	研究發展費	21,200	20,000	1,200	-	購買研究所需之文獻及參與訓練課程等
12	其他業務費	1,000	1,000	-	-	
3	本期結餘	-	-	-	-	

資產以銀行存款為主，約23萬元；負債則主要為應付款項約1萬元；基金已提撥4千元準備金，其餘餘額用途均未受限制。

資產			負債、基金暨餘額		
科目	金額		科目	金額	
流動資產		233,604	負債		10,000
庫存現金	10,685		應付款項	10,000	
銀行存款	222,919		預收款項		
應收款項			其他負債		
預付款項					
短期墊款			基金		4,000
其他流動資產			準備基金-暫時限制用途	4,000	
固定資產		-	餘額		219,604
雜項設備			累計餘額	219,631	
減累計折舊—雜項設備		-	本期餘額	(27)	
其他資產					
存出保證金					
合計		233,604	合計		233,604

準備金期初為4千元，2017未變動。

收入			支出		
科目名稱	金額		科目名稱	金額	
準備基金			準備基金		
上期結存		4,000	本期動支		-
本期孳息					
本期提撥		-	結餘		4,000

2017年無專職人員。

職稱	姓名	性別	出生	出生地	到職	月支	主管 加給	其他	說明
			年月日		年月日	薪餉			
祕書長	陳佐臺	男	64/3/31	台中市	98.10.30	-	-	-	志工兼任

4. 財務

現金出納情形：

收入之部		支出之部	
科目名稱	金額	科目名稱	金額
上期結存	18,911	本部支出	14,326
本期收入	6,100	本期結存	10,685
合計	25,011	合計	25,011

目前無固定資產。

監察人審閱報告

捐款徵信

日期	姓名	金額
2017/02/14	鍾○勳	3,600
2017/03/26	廖○佩	1,000
2017/03/31	盧○涵	1,000
2017/12/31	余孟勳	5,000
合計		10,600