

2014 年度 報告

台灣公益責任協會
<http://www.apa-tw.org/>



目錄

1. 介紹
 - i. 回顧
2. 會務報告
3. 社會影響力報告
 - i. 培力公益組織
 - ii. 整合及傳遞資訊
 - iii. 倡議利害相關人
4. 財務報告
 - i. 2015預算
 - ii. 工作人員待遇
 - iii. 2014決算
 - iv. 2014資產負債表

致利害相關人報告書



POINT OF NO RETURN

Dear friends,

英文裡有"point of no return"的說法，指的是當行進超過某個點之後，不管發生什麼事都必須持續原本的動作，例如油料有限的飛機，飛行超越精確計算的某個點後無論如何都無法回頭。這個名詞，大概也可以做為2014甲午年的註腳。

國際上對新自由主義的反撲，特別是各種型式的「不平等」造成社會信任關係的崩壞乃至於對立衝突，2014年在台灣如縮時攝影一鏡到底般真實上演。肢體、理念、言語之間的競爭和衝突，造成社會激烈的翻騰與不安。我們相應被迫做出了一些選擇，不管電視上的名嘴如何爛嚼舌根，總之我們已經「回不去了」。然而還沒從衝擊中緩過氣來、撕裂的傷口還沒癒合，待解的僵局還沒有解方，短短一年後的今天又已是全然不同的物換星移，似乎只要一停下來就天旋地轉不知身在何夕。

經濟轉型還沒露出光，中國最**遞消台商稅負優惠**；核四還沒封存，**核一逐漸死亡**；農民**含淚休耕**，各地水庫**已將要見底**；課綱微調**敗訴還是要照常上路**，我們的孩子**仍然得面對沒有機會的現實及不夠努力的控訴**；柴靜的「**穹頂之下**」揭露中國霧霾危機，台灣的**PM 2.5也沒有好到那裡去**；失言外配被當貨物**進口**還在發酵，而**印尼已停止輸出勞動力**衝擊台灣長期照護供給；對公部門缺乏信任，但大型公益組織與公眾之間的關係**似乎也陷入谷底**。

2014年也是公益責信協會關鍵的一年。當初設定以二年為期，檢視自己做了多少事有沒有對社會產生正面影響以決定要不要繼續。原本只是幾個概念發想付諸實際行動，其後續如天上掉下來不知從那裡來的各式機緣狠狠砸在我們頭上（笑），如今被事情推著走，也可算是我們的"point of no return"。

黑船襲來

中山大學財管系的鄭義老師會問我，「二年一到，你拿什麼決定要不要繼續？你的標準是什麼？」那時的我還在邊走邊看，對於這種問題只能支吾其辭。二年的設定或許只是為了讓自己全力以赴，無論如何都努力過了問心無愧，假使沒做出成績來就放手吧。鄭老師聽了卻笑著說，「你啊，不是能閒下來的人。」

不知道鄭老師是怎麼在第一次碰面就看出這件事的，不過如今二年的時間到了，我覺得大概可以這麼說：

「我感覺到被需要，而我必須給予回應。」

最近因為慈濟內湖園區延燒的不信任氛圍，將公眾對「公益責信」的重視也推上風口浪尖。2014年5月在**網路星期二**的演說中我曾提到，

面對網路時代，NPO的財務責信能夠不改變嗎？很多人捐款人並不在意財務是否公開，而這樣的情況何時會被翻轉呢？

第一個是有捐款流向不明的大事件，可能因此影響捐款人的捐款意願，才會重新讓NPO知道網路責信的重要。

第二個，就是等到現在仍是年輕人的網路公民長大，進入社會並取得權力之後，使得捐款市場重新劇烈位移，NPO才會開始正視這件事情，但若NPO等到那個時候才改變，「傷害就會很大。」

有聽眾在Q&A時提問，我這個說法有什麼根據？我說啊我只是直覺。現在想起來，那個直覺就是感覺到資訊的需求和供給呈現兩極化：一端已經對資訊近乎太陽空氣水一般地直覺渴求，另一端還停留在原地畫自己的圈圈，這資訊不對稱的落差大到不能被忽視的時候就很容易成為負面的訊號甚至錯誤解讀，進而嚴重破壞彼此的信任關係而且修補不易。我所提到的那二個狀況，似乎在政治上或公益組織管理上都若合符節。也不是什麼了不起的預言，只是一種不得不的趨勢而已。

這樣的大浪彷彿**黑船**襲來，在無預警的情況下強行叩關，將所有利害相關人捲入洶湧海嘯。最近因慈濟而起的各種討論，雖有理性積極者，但也不乏搞不清楚狀況站得太靠前的鄉民們。如果希望公益組織運作環境改善還是需要更多的理解，以及長時間的關注及倡議，甚至更有創意的作為來刺激整個生態。

策略軸線

公益責信協會想致力成為所有利害相關人的溝通平台，目前在三個領域努力：「培力公益組織」、「傳遞資訊」及「倡議利害相關人」。因為有點發散所以常被人問你們到底是幹嘛的（？！），但也正是不拘泥想像，所以跨領域知識和技能疊合出不同的路徑和機會。如同Steve Jobs所說的，很多事情當下做的時候並不知道意義，而是在回顧的時候才能被連結起來。雖然策略思考很重要，但有時行動自然會帶出策略來，這是一個雞生蛋蛋生雞的問題。

2012~2013年可以說都是在「練功」，紮實地從建構資料庫的過程理解公益組織在財務會計上遇到的問題，並且大量地閱讀資料及請益，形成新的想法或概念；2014年則是「發聲」，試著從累積的思考上凝煉出什麼，以文字（專欄）或語言（演說）的方式表達；中研院演講完的最後幾個月則是「沈潛」，將所從事的議題有邏輯地以文本敘述清楚，三萬字的「[公益觀察2014](#)」試著捕捉責信的數位時代意義，同時也正式鋪墊公益責信協會的論述基礎。

利害相關人的溝通平台	
2015	2014
培力公益組織	
★ 桃竹苗多元就業方案諮詢委員	★ 「中小型NPO會計實務手冊」諮詢委員
★ 誠致基金會財務管理培力	
★ 參與「民間組織能力建設入門」認證課程	
整合及傳遞資訊	
★ 公益財務資料庫轉型	★ 公益觀察2014
倡議利害相關人	
★ 公開演講及座談	★ 公開演講及座談
	★ 撰寫文章

如果更細膩地看，2014年最重要的莫過於三件事：公益平台的「中小型NPO會計實務手冊」出版，除了讓財會制度的討論向前邁進，也讓成為諮詢委員的我們沾光並開啟其他的機會；「公益觀察2014」電子書完稿公開，證明我們參與這個議題的熱情、決心和實力，並留下完整的議題文本論述；在資料科學愛好者年會的大型演講，試著以客觀理性有邏輯的方式觀察公益部門現況。

比起2014年均衡地在各領域有所進展，2015年比較偏向「培力公益組織」。除了受邀擔任勞動力發展署桃竹苗分署多元就業方案的諮詢委員，另外也和誠致基金會討論如何建立理想的責信組織。公開演講目前已確定五月份將在[社會福利年會](#)與衛福部社家署長、屏東縣副縣長及聯合勸募陳文良總監共同座談，提出我們的觀察和建議。簡而言之，2015年更著重在法制及實務面與公部門及公益組織近身對話，更紮實具體地調整我們對責信議題的認知。

嗡嗡嗡

這份年度報告是參考上市櫃公司的年度報告書[1]所編製，雖然商業部門與公益部門脈絡不同仍有可參照之處。公益責信協會規模尚小微不足道，但我們也希望提供一種不同的公益組織年報編製方式，特別是將「[治理](#)」的概念融入。因此我們提供監察人審閱報告書、揭露理監事的關係人情形及酬勞，以及理監事會議記錄。而這封信，我稱之為「致利害相關人報告書（Letter to Stakeholders）」，也是參考「致股東書（Letter to Stockholders）」的概念。當然我們做得可能還不夠好、仍有些許瑕疵，而我們做的事有沒有價值，就留給所有的利害相關人（會員、公益組織、實務工作者、學界或公部門等）監督並檢驗。

好了，上工吧。

台灣公益責信協會

理事長 [余孟勳](#)

2015/3/12

附註：

[1] 在台灣是有標準格式的，請參考「[公開發行公司年報應行記載事項準則](#)」。

[2] 封面設計：[盧昱秀](#)

致利害相關人報告書

回顧

(原文發表於2015/2/17理事長個人FB)

「過去我們都是委外給會計師事務所，今年因為型態有改變，改成個別聘任，」承辦人員在電話那頭對一頭霧水的我扼要說明，「因為您也列名在最近出版的〈中小型NPO會計實務手冊〉，我們都在讀，所以才找到您。」

這封email幾天前差點被我當詐騙信刪掉，是勞動部某分署邀請我擔任該區域今年度「多元就業方案」的財務組諮詢委員。對於有機會跟草根性公益團體或社會企業實地訪視接觸當然再樂意不過－當初覺得對個別組織諮詢太花時間想更有效率地推動變革，如今有一點點制度及輿論層面的進展，回過來再投身田野之中也算是路線的再確認和反省。

把腰彎得夠低，才能看見別人的汗水。

對於這段由實務手冊串起的機緣，順藤摸瓜想起關注公益事務所經歷的事情，咻咻咻地各個畫面閃過腦海。雖然覺得低調做實事比較重要，但有的朋友知道我在過去近三年投入公益組織財務透明及治理議題，大多數朋友或許還不清楚。做為一種紀念，或者以後不必再向人重複解釋為何如何走上這路，或者作為大家上班摸魚等放年假的讀物（！），似乎也是時候交代一下來龍去脈了（文長慎入）。

從沒有人的地方開始

2011年跨年夜，對於將要到來的總統大選有種莫名的不安。每一次的撕裂和衝突，都讓人覺得為什麼總要期待英雄來解救，而不是改善整個系統，不管換誰當家都不會暴起暴落。台灣的情勢看起來不樂觀，想到二個女兒的未來掌握在這些超級英雄手上，而這些超級英雄...看起來好像也不總是那麼可靠，於是我想自己來參與改變，那怕這個改變很微小。當時我說，

愈是黑暗時分，愈要高舉燭光。

改變的起點是自己稍微擅長，也就是財務會計這些事。基本的想法是，如果我們有健全的公益部門得以與政府或商業部門鼎足而立，確保少數人的利益不會被忽視、議題可以被充份討論，那麼才有永續發展的可能。身為一個捐款人，同時也有一點財會知識，不免好奇台灣的公益部門究竟現況如何。花了大約半年的時間，大量閱讀國內外論文及相關資料、跟幾個熟識的小型公益組織訪談，試著理清台灣公益團體的財會問題：大致上是公部門未統一標準、NPO缺乏培力，以及與利害相關人（捐款人）之間資訊不對稱等。於是我想，那麼就先從熟識的組織先幫忙吧，提供一些財務會計或管理上的諮詢。這個過程雖然累積了較真實的認知，比方說內外帳情形、補助案核銷的難題、管理上缺乏工具的狀況，但同時也發現主要的瓶頸：

我只有一個人，但陪伴公益組織成長需要時間，有時更因為財會人員流動率高或是志工，而無法產生改變。更不消說我只是個無名小卒nobody，NPO對我缺乏信任感，這件事的規模很難以擴充，需要更有效率的方法。

正在頭痛的時候，突然出現一閃曙光。我跟我妹Anna聊起台灣公益團體其實有部份在自律聯盟公告財報，但格式不統一很難看出所以然。曾任職財經資料庫的她冒出一句，「香港不像台灣有年報編製準則之類的東西，我們還不是把各式各樣的報表弄成一個資料庫。重點是分類的原則啦。」叮咚就是這個！為什麼我們不動手做一個類似公開發行公司的「公開資訊觀測站」、彙整公益組織財務及治理資訊的資料庫呢？

沒有人做，我們就來當這個「沒有人」（感謝g0v惠賜佳句）。

2012年6月左右，我主動聯繫了政大財管在學的學弟妹，招募了幾個人以有薪實習的方式協助此事。也不是著動手做，我們花了幾個月的時間研究國外的做法以及國內商業部門的狀況，再結合學術論文的觀點，擬了初步的格式，接著開始以人肉OCR的方式將自律聯盟上五花八門的報表塞進我們的框架裡。當然是邊做邊修正啦，而且我也明白在沒有強制力及有力單位的背書之下，這樣的東西一定會被強力挑戰。但初步的想法是：

- 拋磚引玉，要是有人能做的更好，我樂觀其成甚至願意資料庫資料雙手奉上。
- 就是要開始動手做資料整理，才知道問題有多大，主要關鍵在那裡。大多數學術論文都只說缺乏統一的會計規範，然後

就沒有然後了。

這件事的概念一點都不難，很多人後來都說有類似的想法，但總之我們就是做出來了。我會擔心會不會有競爭者，我妹說這事沒錢賺爭議又多，

你最大的競爭力就是不會有人想做這件事。

或者應該說最大的優勢也是nobody這件事，nobody but a free man。沒有包袱，也沒有太多思考的框架，不拘泥在NPO，也不被會計稅務原則綁死，所以能提出新的見解和觀察，不害怕跟既有系統發生碰撞。

人際關係的枝葉開展

單純只是認為自己對公益部門認識不足，過程中一直找機會向別人請益。初期包括透過朋友介紹的公民監督國會聯盟執行長張宏林，還有寫信毛遂自薦的，像是中正大學的黃德舜老師，也有回去開系友會順便跟老師聊的，像是政大的姜垚民老師（也是遲緩兒家長協會的理事），幸運地都得到善意的回應，對於初期還不確定自己能做多少事的我是很大的鼓勵。

這裡有一條軸線值得一提，就是我與台灣數位文化協會的淵源。

2007年我在事務所服務滿三年離職，準備出國唸書的空檔做了幾件事，包括騎車環島和當志工。那時在思考的問題是過去一直以出國唸書為目標，但現下要出國了，接下來的人生目標該是什麼。想說做點好事當志工吧，一開始先到了願景，幫忙輸入資料和偶爾充當翻譯，辦公室在對街的史萊姆常來聊天，有一天突然說嘿賽門你要不要來我協會那裡幫忙，願景的念慈開玩笑說她第一次聽到NPO的志工被挖角（題外話是念慈現在自己創辦了社會企業「棉樂悅事」），也自此開啟了跟數協的緣份。其實我幫忙的時間不長，項目主要是在帳務和庶務部份，但因為跟協會的朋友們年紀和想法都相近，所以能保持聯繫。回台後除了在莫拉克風災時被召喚參與網路救災的行動，也偶爾提供財務上的想法供參考，結婚時數協更是來了一桌人。

萊姆後來得知我有志從事財務透明相關議題，覺得不應該重複造輪子，便介紹我認識聯合勸募的前祕書長陳文良及均一教育平台的方新舟董事長。陳前祕書長跟我共進晚餐分享許多NPO的實況，我也demo所做的資料庫雛型（當時也就幾個google試算表而已），他便打電話跟自律聯盟的祕書長陳琬惠說，「我今天遇到一個人叫Simon，有機會你一定要認識他。」我還記得那天陰暗溼冷，但被社福界有影響力的人初步認可令人非常雀躍，也更加深了這條路往下走的信心。

方董事長則很重視跟我的會面，找了公益平台的團隊包含執行長，會計師及活水社企的Ray等，聽我簡報所做的事情。也就是這次的會面，促成了後來公益平台編纂〈中小型NPO會計實務手冊〉找我出任其中一位諮詢委員，當然也是有機會擔任多元就業方案諮詢委員的緣份。題外話是，公益平台的會計主任與我過去在事務所的茫茫人海會有一面之緣，這也是很奇妙的事之一。方董後來又介紹了Netivism的Jimmy及Charles等人，讓我跟gov等技術社群算是沾上了邊；同時也介紹了社企流的創辦人Sunny，獲邀撰寫專欄並在iLab掛名擔任諮詢委員，與社會企業開始有互動。

後來稍微累積了一點東西，又有機會認識感恩基金會的吳執行長，中山大學財金系的鄭義老師（同時也是社會企業輔導中心的主持人），政大的陳威光老師和他關注這個領域的哥哥陳亮光會計師，以及中研院的陳昇璋副研究員等，分別給我不同的協助及支持。

數協在2014年開始著力推動公益資訊平台「[NPost公益交流站](#)」，除了邀請我撰寫專欄外，第一次的實體活動也邀請我與自律聯盟同台座談，我則獲得穩定的媒體露出及與其他公益議題作者交流的機會，算是互蒙其利。也因此數位文化協會在我從事公益的過程當中是無比重要的催化劑及夥伴。

自律聯盟：既競爭且合作

2013年中，自律聯盟舉辦一個大型的國際研討會。中場休息時間因為Ray的引薦，我拿著平板電腦花十分鐘向自律聯盟理事長馮燕（目前也擔任政務委員）demo所做的資料庫樣本，她看了拍拍我說，

你做了十多年來自律聯盟想做但一直沒有做成的事情。

後來我們提供整理公益組織財務資料過程中常見的幾大問題及統計數據，成為自律聯盟要求會員團體繳交財報需填「自我檢核表」的參考。而這份checklist在後續年度也很有效地確實減低了一些明顯的錯誤或資料完整度的問題，也延伸成為自律聯盟去年開始由資誠會計師事務所協助檢視會員團體財務報表的基礎。此外，我也會受邀參與自律聯盟的理監事會議，以及每年幾次與自律聯盟團隊交換意見，共同為責信議題努力。

做為一個稍稍有點專業，對自律聯盟稍微了解的普通人而言，我必須公允地說這幾年自律聯盟確實有一些較明確的進步，特別是會員財務資料品質以及培力NPO的部份。但如果要取得更大的成果，可能就會受限於「自律」的志願性及缺乏強制力的特性，加上自律聯盟暫時不想做認證或稽核，對捐款人倡議的力道也不足，影響力可能受到侷限。但這無損於我認為自律的重要性，像是在責信指數草案中「加入自律聯盟」也是項目之一。

常有人會問我們與自律聯盟有何不同？其實投入議題之初也思考過是不是依附在自律聯盟底下就好，有現成的資源及人脈在體制裡推動改變。但想要走出不同的路而且我是個點子很多的人，大組織的包袱反而成為一種牽絆。簡單地說，自律聯盟是比較貼近公益組織的觀點，可以說是供給面；而我希望做的是更貼近利害相關人（特別是捐款大眾），算是需求面。這二個觀點各有其價值，自律聯盟比較能同理公益組織為難的地方，較細膩地陪伴成長；而從需求面出發比較能取得誘因，推動供給面的改變。過去台灣僅有自律聯盟，因此難以改善公益組織與捐款人資訊不對稱的問題，特別在數位時代公民參與且去中介化的浪潮底下，責信更需要公民的聲音，而這也是我後來定位公益責信協會是「利害相關人的交流平台」主要原因。

這種既競爭且合作的關係，對台灣社會應該是利大於弊。自律聯盟祕書長陳琬惠曾提到，

「**馮老師**出國演講時，都還會特別提到台灣有這樣一個人。常常出題目給我們，也帶給我們一些壓力。」

我也會開玩笑地說，

「先不管做了什麼，光是我們「存在」這件事，就已經對台灣公益做出貢獻了。」

理應當仁不讓

原本最初設定給自己二年時間，如果做不出什麼有意義的東西就收掉，如今卻似乎越走越遠了。2014年3月「[台灣公益責信協會](#)」正式成立，算是搭建了此事的長遠架構。過程中得到很多的指導協助及鼓勵，我就不一一細說了，這份感激將會體現在回饋社會的實際作為上。在工作及家庭之餘以一個人的力量及資源做這麼多事副本不免開得太多防守範圍太寬，但從中獲得很大的成就感，我常開玩笑說，

「我這個理事長上班時間是半夜十二點到二點。」

也承受過一些被誤解的壓力（“草率發言傷害捐款人對NPO信任”或是“那門子專家”之類的評語），去年曾一度想放棄。沈潛一陣子後覺得這件事如果我不做，大概短時間內也沒有別人會做，所以最近花了幾個月寫了三萬字的〈[公益觀察](#)〉，想從更高更悠遠的視角看公益部門以及責信議題，試圖以文本論述清楚，也證明我參與這個議題的熱情、決心及實力。雖然算是二線而不是直接服務的議題，但為了更加理解脈絡，我持續每天閱讀各式議題大量資訊，即便如此不足之處仍多；我也明白即便再多努力，在台灣社會可能也比不上一張會計師證照。會有公益組織的朋友說一開始以為我跟一些「好心的笨蛋」一樣是來亂的，後來才明白似乎有點不同。說捨我其誰不免太過傲氣，但在「讓台灣更好」的這件事上，我確實是當仁不讓。

當初踏進這個沒有人的領域，幸運地站在時代潮流的前端得到一點先行者優勢。以一個再普通不過的身份取得連自己也常驚呼意外的成果，可以說是許多的因緣在起心動念時就鋪排著，我只是給予回應而已，偶爾也會覺得「大概是老天爺要我做這事」。更重要的是希望邀請我的朋友們一起關注這個議題而不再捐錢就不管，不管是多讀一下公益組織的工作報告也好、更關心公眾議題也好，甚至參與討論財會治理等問題，與其抱怨不透明的現狀，不如反求諸己從自身開始改變。張懸是這麼說的，

「我相信所有大家習以為眼見為憑的現況 其實只要有心 再加上幾個善良而具聰明腦袋的人 一個時代 就有可能被改變 到時候 我希望身在人群中的你 也可以加入我們」

不敢說自己是最佳解，但我相信我們已產生一些影響，用新的思維和做法刺激現況，盼望能帶來正向的循環。比起捐錢給偏鄉沒飯吃的孩子，建構infrastructure的路本來就比較漫長。畢竟一人之力有限，如果有一天需要大家的協助，可能是人力可能是金錢資源，也請大家給公益責信協會這棵小樹一個茁壯的機會。

會務報告

協會運作

本會以提升台灣公益組織之責信，增進公眾信任、健全公民社會發展為宗旨。

經過二年對於公益組織的責信議題初步理解後，為了搭建長遠的發展架構，2014年「台灣公益責信協會」完成發起程序，並經主管機關內政部核准設立（字號：103/5/26台內團字第1030144233號）。

雖已取得「人民團體」資格，但為更符合責信的自我要求，預計將在2015年完成「社團法人」的法院登記程序，以昭公信。

理監事

由於此議題相對複雜，因此理監事組成需包含公益組織、管理及財會法務等專業背景。第一屆理監事名單(2014/3/22會員大會選出，任期三年)如下：

職別	姓名	學歷	簡歷	現職
理事長	余孟勳	荷蘭鹿特丹管理學院企管碩士	安永會計師事務所審計員	協榮航業(股)公司財務經理
常務理事	徐沛然	政大新聞系	公民監督團會聯盟辦公室主任	苦勞網祕書/政大第三部門中心研究助理
常務理事	鄭雅芝	鹿特丹管理學院企管碩士	荒野保護協會/博客來產品經理	版權經紀公司亞太區經理
理事	楊川毅	交通大學管理科學所碩士	美國特許財務分析師(CFA)及格	富邦銀行經理
理事	陳孝瑞	政治大學財務管理系	英業達/大華金屬(股)公司財務專員	自由業
理事	陳佑羣	中山醫學大學醫學系	臺大醫院醫師	新北市立聯合醫院主治醫師
理事	孫志硯	美國Brandeis大學社會學博士	中研院博土後研究員	香港浸會大學社會系助理教授
理事	趙晟宇	朝陽科技大學	青境工程顧問公司景觀設計師	趙世榮建築師事務所設計師
理事	溫雅貴	荷蘭鹿特丹管理學院企管碩士	大陸工程/徐佳楨建築師事務所	同開科技工程(股)公司董事長特助
理事	鄭詩穎	台灣大學社工所碩士	南洋姐妹會	現代婦女基金會社工專員
理事	鍾秉勳	台灣大學法律系	高考律師及格	中華電信法務專員
常務監事	劉明賢	交通大學管理科學所碩士	高考會計師及格	勤業眾信聯合會計師事務所經理
監事	張懋禎	美國Emerson College碩士	長老教會研發中心研究員	真光福音教會主任牧師
監事	蘇傳清	台北大學法律研究所	高考律師及格	建業法律事務所高雄所律師

理事陳佑羣為理事長余孟勳之配偶。關係人比例未超過理事總人數1/3。

2014年全體理監事未領取任何薪津酬勞。

第一屆第二次理監事會議（2015/3/7）會議記錄。

官網更新

協會官網目前係以google blogger設置，雖免費但部落格型式資料呈現較不專業、互動性較差，也不利長期維護。經董事會同意將委由專業廠商設計，預計於2015下半年正式上線。

章程

目前最新版的協會章程為2014年3月會員大會通過。

社會影響力報告

利害相關人的溝通平台



台灣公益責信協會所做的就是公民運動的一部份，希望提升公益組織（包含非營利組織和社會企業等）的財務透明度及效率，從公民的角度負起監督甚至輔導的責任。希望成為利害相關人（公部門、公益組織、補助單位、捐款人、受助對象和鄉民等）資訊交流及討論發生的地方。所以我們要做資料庫，要做研究，要有主張，還要有解決辦法。

在本章節中，將依協會目前所關注的三個面向（培力公益組織、整合及傳遞資訊，以及對利害相關人倡議）分別說明已發生或希望能發生的社會影響力。

社會影響力：培力公益組織

培力公益組織	
2015	2014
★ 桃竹苗多元就業方案諮詢委員	
★ 誠致基金會財務管理培力	★ 「中小型NPO會計實務手冊」諮詢委員
★ 參與「民間組織能力建設入門」認證課程	
撰寫公益組織管理文章(NPOst,社企流)	撰寫公益組織管理文章(NPOst,社企流)
社企流iLab創業顧問	社企流iLab創業顧問，提供財務管理課程
英國NPO財會實務手冊完稿	翻譯英國NPO財會實務手冊
會計軟體測試	
社會影響力評估研究	

★：發展重點

2014

1. 公益平台「中小型NPO會計實務手冊」諮詢委員

公益平台基金會主導的「[中小NPO會計實務手冊](#)」一書，歷經近二年的討論於2014年底正式出版。本協會理事長受邀擔任諮詢委員，過程中提出看法及建議與其他諮詢委員互動並學習。該書由陳稻松會計師主筆並諮詢資誠、自律聯盟、聯合勸募及海棠基金會等機構，除了反應民間在公益組織會計原則尚未標準化的努力，也納入公益組織的運作脈絡。

此書編製過程有很多討論及不同意見，大概不會是最佳的版本，也不會是最完美的。但至少在整個財會能力的提升，或是對會務行政實務上應該會有明顯助益。最少最少，我們總算開始討論NPO會計制度，接續資誠周會計師之前出的「[公益理想實踐之路](#)」（專家意見，但也是一家之言），有一些新的開展。我們認為該書最重要且立即的影響或許不在會計面，而是提供：

- 會務、財務及稅務行事曆：很多中小機構一人身兼多職，藉此提醒以避免基本行政問題或主管機關罰則，並以此框架NPO主要的會務、財務及稅務事項，避免無所從。
- 營運流程設計範例及表單：不僅解決許多機構缺乏SOP的問題，同時也帶入內部控制的基本概念，而這正是談組織治理（無論營利或非營利）最重要的基礎。
- 會務、財務及稅務自我檢核表：除可避免違反相關規定，積極面更可讓公益組織對自身狀況更為了解。

這本書首刷一千本於一週內被索取一空，效應值得期待，公益平台後續尚有課程等推廣計畫。不僅現有的中小型組織受惠，更可能降低新創公益組織的障礙，公民更易於參與公眾事務，同時也帶動公益部門創新。這份手冊也是協會從事實務培力的重要工具，將可大幅簡化與公益組織的溝通成本，容易聚焦且提升效益。

2. 撰寫公益組織管理文章

持續於NPOst、社企流專欄及協會官網撰寫文章。因社企流專欄僅「[社會企業的反思](#)」一文點閱數近千，故以NPOst專欄點閱數為主統計如下（截至2015/1/31）：

- 「[E-MAIL仍然最有效——NPO朋友們，你的溝通能力幾級分？](#)」／1,916
- 「[連勝文若當選台北市長，捐出的薪水可讓公益團體活多久？](#)」／1,654
- 「[購買不動產其實風險超高？透視公益組織的財務警訊](#)」／109

3. 社企流專欄作家及iLab創業顧問，提供創業財務管理課程

本協會關注對象為廣義的公益組織、不限於傳統的非營利機構，2013年起即於社會企業資訊平台「社企流」撰寫專欄。社企流於2014年啟動創業輔導計畫「iLab」，預期以一年的時間協助育成18個社會企業創業團隊，本協會理事長獲邀擔任顧問。

除了評核第一階段申請案件，2014年11月的「[創業財務管理](#)」課程則以與傳統財會課程較不同的方式進行（投影片[連結](#)）：

- 「大安溪織女」個案討論：「[大安溪織女](#)」個案由本會理事長以實際參與的社會企業創業競賽案例改編，討論創業者常見的產品訂價、成本計算及預算編列等問題。
- 「天龍社企」現金流遊戲：以google spreadsheet撰寫，結合時事及分組遊戲趣味實際體驗現金流管理的重要性及難度。

參與課程的創業家們會後表示，「雖然之前也有修過會計，但透過您深入淺出（+遊戲）的課程，又學了很多觀念，真的是非本課系學生實際了解財務運作的好方式！」、「教授方式實在太強大，讓我這個對財務一竅不通的腦袋好像看到一絲絲曙光」。雖然是初次嚐試，但本會確實有創意及能力執行非傳統模式的財會輔導課程，而且需求確實存在，我們也期待這樣的輔導課程長期可以成為本協會社企化的機會。

4. 翻譯財會實務手冊

[MANGO](#)授權本協會翻譯其財會實務手冊，初譯目前尚餘一章未完成。該手冊與公益平台出版的實務手冊差別在於：MANGO以較為淺顯易懂的口吻說明各項財務會計的基本概念例如什麼是預算、要怎麼編等，是給非財會者的入門讀物；公益平台的手冊嚴肅紮實，則比較像是工具書。前者屬於觀念的深化，後者則是台灣實務的做法，各有價值並不衝突。

更精確地說，我們認為MANGO的書更能有效解答非財會專業者的觀念問題，與公益平台的書相輔相成，公益組織工作者的財務管理素養才能得到明確的提升。

2015

2015除了延續社企流iLab計畫創業財務諮詢、撰寫專欄及MANGO手冊翻譯（希望能完稿送MANGO複閱），比較新的開展為：

1. 擔任多元就業方案諮詢委員

因參與諮詢公益平台的實務手冊，本會理事長近期獲勞動部勞動力發展署桃竹苗分署邀請擔任本年度「[多元就業方案](#)」財務組諮詢委員，協助扶植在地社會型或經濟型組織，是非常關鍵性的進展：

- 一方面對我們自身發展策略而言，在制度面開始有些改變（如公益平台的手冊）及學習，回到在地實際去看組織真正的需求，有助於反省及檢討我們的方向，以及檢視到底有沒有解決問題、對台灣社會產生實質影響。
- 另一方面，取得與公部門的合作經驗對未來事務有正面助益，擺脫過去因為我們是無名小卒nobody所以可能沒人理我們的困境，取得組織的信任及內部資訊，更直接地參與實務財會能力扶植及治理機能建構。
- 最後，這樣的經驗除了可能成為發展輔導業務的know-how資產，更是累積在責信議題的credit，與利害關係人（公益組織、政府或捐款人等）溝通可以更具影響力。

2. 誠致基金會財務管理培力

與公益平台共同出版「中小型NPO會計實務手冊」的[誠致基金會（均一教育平台）](#)由於準備要公開勸募，希望基金會整體的財務能朝公開透明的方向邁進，我們將提供專業上的協助，並藉此累積提供solution的經驗。

3. 參與MOOC「民間組織能力建設入門」

為提升對公益組織的理解及論述能力，已報名聯合國開發計畫署及北京大學共同開辦的Coursera線上課程「[民間組織能力建設入門](#)」充實協會知識能量，並期望取得認證。

4. 持續撰寫專欄

關於公益組織管理，2015/2近期的文章「[為他魚吃不如給他...蚊帳？](#)」，討論社會設計的複雜性。將持續在管理面思考並擴大影響。

5. 會計軟體測試

「透明魚基金」為趙修平先生及夫人在中國成立的扶貧機構，同時也致力於培力NPO財務管理能力，2014年底曾見面討論。2015年本會將初步測試其雲端會計軟體，提供反饋，研究是否有可能引進台灣。

除此之外，[捷瑞會計師事務所](#)免費提供的簡易記帳excel檔案，以及國內的會計軟體[鼎新](#)雲端版本，也會加以測試。希望結合這些經驗，能提供國內不同規模或類型的公益組織會計帳務較完整的解決方案建議。

6. 社會影響力評估研究

社會影響力投資在國外已發展多年，國內則以[社企流](#)為主要的概念推動者。配合發展趨勢及潮流，「責信」除了透明及治理要求，也需納入成效評估。因此協會也希望能在這個領域多做研究。

社會影響力：整合及傳遞資訊

整合及傳遞資訊	
2015	2014
★ 公益財務資料庫轉型	公益財務資料庫瓶頸
公益觀察2015	★ 公益觀察2014
責信指數徵詢意見	責信指數草案

★：發展重點

2014

1. 公益財務資料庫瓶頸

公益財務資料庫目前累積了約150間公益組織，2009~2012年的資料，包含基本資料、治理資訊（董事名單等）及財務報表，希望提供一站式的公益資訊服務。2014年我們做了大規模調整，包含治理資訊的關係人交易及收支表的會計科目。會計科目（特別是損益及淨資產項目）原本以社會團體財務處理辦法為樣版並綜合資料輸入過程各個組織的特殊科目，但後來太過龐雜，而且原來的樣版也有問題，所以重新調整簡化。

此外，應用這個資料庫所撰寫的第一篇學術論文已付梓：[謝玉玲\(2014\)「以財務分析評估非營利組織轉型社會企業之可行性」](#)。

目前遇到幾個瓶頸：

- 原本招募的實習生陸續畢業，青黃不接，資料輸入速度受影響。
- 資料複核主要集中在一人，分身乏術。
- 技術上如何從google spreadsheet移轉建置為公開平台，尚待技術社群朋友協助。
- 雖已有企業家願意認養平台建置經費，但後續每年維護費用之收入來源仍未確定。考慮結合捐款建議成為中介平台，但也有法規或行政上問題待處理。

2. 公益觀察2014

歷經四個多月，長約三萬字的「[公益觀察2014](#)」電子書於2015年初正式完稿公開，截至2015/3/8已有約560位讀者，1000次瀏覽數（台灣地區），以及90次下載檔案離線閱讀。



本書首先從當前國際政經社會關注焦點出發，理解人類社會發展遭遇的瓶頸以重新定位公益部門；接著簡介美英中等國的公益現況，梳理全球化及數位化下的公益發展進程。最後則藉由甲午所發生的各個巨型事件，試描繪台灣公益運作環境的脈絡、責信及透明度的現況，進而提出公益未來的幾種可能。

本書的價值在於指出責信的時代意義，並且做為協會在這個議題完整論述的文本及倡議的基礎。從宏觀到微觀，試著理解公益部門變化的脈絡及趨勢。對於所有的利害相關人，特別是NPO或關注公益的捐款人，可以從此書有效率地得到概觀。

3. 責信指數草案

參考美國及中國的透明度指數，我們草擬了類似的責信指數，試圖讓公益組織的透明度及治理情形有更明確的指標，以利分析及區隔。

項目	分數
合計	100
基本資訊	25
章程	5
官方網站	5
負責人	3
宗旨	3
立案字號	3
管理團隊	3
全職員工人數	1
電話	1
地址	1
治理資訊	38
董事事名單	10
董事會記錄	10
董事事酬勞	10
高階經理人薪資	5
自律聯盟會員	3
財務業務徵信	37
工作報告	15
網站公告財務報表	10
捐款徵信	5
財務報表經會計師查核	3
功能別費用明細表	2
淨資產變動資訊	1
徵信資料注意隱私保護	1

由於秉持組織治理風險仍服從80/20原則（也就是80%的風險來自20%的項目），在項目的篩選上儘量精簡而不是包山包海。當然這些項目的選擇以及權重的分配還有很大的討論空間，不過做為一個討論的起點總之我們是提出來了。

2015

1. 公益財務資料庫轉型

思考以群眾外包方式續作，更深入理解愛爾蘭的Open Knowledge Ireland（其專案與與本會公益財務資料庫十分相近）的運作模式，並試著與其互動學習。

本次年度報告先行釋出三個公益組織的資料庫以拋磚引玉，期待更多的討論及協作：

- 聯合勸募
- 愛慈基金會
- 喜憨兒基金會

2. 公益觀察2015

在公益觀察2014的基礎上，除了國際公益動態及研究的更新外，責信議題已不必再從頭論述，可以更著重在實際層面的變化，特別是政策或法規上的研究與思考。此外，中國公益部門的變化值得參照，因此也需要更深入理解其脈絡及變動。

3. 責信指數徵詢意見

責信指數草案將主動徵詢專家及實務界意見，並擴大試做規模，相關研究將發表於公益觀察2015。

社會影響力：倡議利害相關人

倡議利害相關人	
2015	2014
★ 公開演講及座談	★ 公開演講及座談
持續發表著作及研究	★ 撰寫文章
粉絲團營運	共同經營「捐款人你夠聰明嗎」粉絲團

★：發展重點

2014

1. 公開演講及座談

- 「讓數字說話：資料的公益責信應用」：「資料科學愛好者年會」講者（2014/8），於中研院發表針對公益領域的觀察及數據分析，以理性邏輯角度釐清公益部門現況，會後回饋滿意度為第二高分。相關連結：[影音記錄](#)、[報導](#)（該報導後來被蘋果及風傳媒等媒體引用）、[投影片](#)、[共筆](#)
- 「捐給？，最安心」：NPOst「公益爆米花」活動演講（2014/5），從捐款人角度出發談台灣公益捐款實況，以及捐款人如何擬定捐款策略。相關連結：[報導](#)、[投影片](#)
- 「非營利組織責信與透明」：網路星期二演講（2014/5），分享責信在網路時代的意涵，可能造成的影響以及給NPO組織的建議，這也是本會第一次對外公開演說。相關連結：[報導](#)、[投影片](#)
- 網路星期二「冰桶挑戰之大腸冰論壇」與談人（2014/9）：從冰桶挑戰造成的病毒行銷及海嘯式捐款，討論其在台灣的效應及可能的責信議題。相關連結：[報導](#)、[投影片](#)

2. 撰寫文章

以NPOst專欄點閱數為主統計如下（截至2015/1/31）：

- 「批評紅十字會之前，你需要了解的幾件事」／14,940／本文亦被轉載於[關鍵評論網](#)
- 「指定捐款用途？你可能是讓NPO陷入飢餓循環的幫兇」／9,144
- 「你的愛心捐款，是救災還是釀災？」／3,452
- 「6月選書：《25元的奇蹟》—你的25元，他的奇蹟」／1,320

3. 「捐款人你夠聰明嗎」粉絲頁共同營運

因應數位時代的溝通，同時藉社群工具之便，本會與關心捐款議題的朋友共同成立「[捐款人你夠聰明嗎](#)」FB粉絲頁（目前粉絲數約700人），試著分享公益捐款的正確認知，以提昇公眾捐款決策理性，促進公益健全發展。

2015

1. 公開演講及座談

2015目前已確定的演講為5月於台大舉辦的「[社會福利年會](#)」，將與衛福部社會及家庭署（目前大多數公益團體的主管機

關)署長、屏東縣副縣長及聯合勸募陳文良總監共同座談及發表演說，以獨立觀察的角度討論公益組織的財務透明及組織治理問題。

這個演講的主要意義為：

- 與談人包括中央及地方社福主管機關，以及最主要的社福團體補助機構，協會得以與這些關鍵角色近身對話。
- 雖然是學術性質的社福年會，但與2014年的資料科學愛好者年會相同之處在於對邏輯的嚴謹要求，這也是與一般演說不同之處。
- 對政策必須提出主張及建議，本會的研究取向轉為更加關注法制層面。

此外，一月份於台大參與[社會創新小聚](#)，針對科技、透明及影響力之間的關係發表演說（[報導](#)、[影音記錄](#)、[投影片](#)）。

2. 持續發表著作及研究

2015年已發表的文章為「[從慈濟看台灣公益組織的財務透明](#)」（目前點閱數約3,000），在慈濟內湖園區事件引起對公益組織透明度的全面檢討聲浪中，除提供數據資料之外，也分享關於宗教組織捐款的性質，以及公益組織透明度的觀察。

3. 營運「捐款人你夠聰明嗎」粉絲頁

思考更多元的資訊呈現方式，以及捐款的主題式討論（例如如何讀懂財務報表）。

財務報告

監察人審閱報告

台灣公益責信協會
監察人審查報告書

台灣公益責信協會一○三年度決算書表（含收支決算表及資產負債表等），業經本監察人等審查完峻，尚無不合，備具報告書，敬請 鑒察。

此致

台灣公益責信協會一○四年度會員大會

常務監事 劉明賢



監事 張懋禛

監事 蘇傳清



一〇四年三月十二日

其他說明

此次年報所提供的財務報表係依主管機關之規定（內政部全國性社會團體工作手冊）編製。雖然協會目前規模很小報表單純，但這份規定因為影響大多數的社會團體，我們順便提出對於這些報表的初步看法，希望讓報表使用者更明白這些報表的設計及限制：

- 損益類會計科目定義不清楚：部份科目定義不明確例如「提撥基金」，將盈餘分配性質[1]的科目列於當年度收支表，明顯與一般慣例bottom line為盈餘分配前的數字不同，報表使用者容易誤解。假設某機構全年營運結餘十萬，提撥基金二萬，報表最下方結餘數為八萬，則報表使用者很容易解讀為當年營運結餘八萬。
- 預算有結餘為什麼不行：在報表格式中有註明「基於收支平衡結餘應為0」。但在[管理上](#)，結餘是為了對未來不確定性或發展做準備，強迫歸零（或損益兩平）的預算無法具管理作用或反映組織實況，只是增加文書作業負擔而已，資訊價值不高。同時也隱含著「公益組織只要損益兩平，不能累積資產」的思考，但這樣的思考對財務管理是不是有益很值得懷疑。
- 工人員待遇全體揭露恰當嗎：申報高階主管的薪資還能理解避免組織自肥等內部管理問題，但連一般雇員也要，意義為何？如果將公益組織視為獨立專業，員工薪資當可自行裁量，主管機關難以界定是否妥適；此外，薪資屬較為隱私的資訊，是否有必要在公文往返中全數揭露，應該多加思考。實務上公益組織或許不會全數揭露，但這也代表這份表格的設計沒有太大實質意義。
- 現金出納表意義不明：現金出納表僅列示收入支出總額，無細項資訊，而且也與一般常見現金流量表表達方式不同，資訊價值甚低。

附註：

[1] 依規定人民團體不能分配盈餘（也就是商業部門分派股利的行為），此處引用商業部門的慣用語以便於理解，實質上指的是公益組織當年度營運結餘經董事會指撥為基金、各項準備或不指定用途，類似商業部門盈餘分配的程序。

財務報告

1. 預算 (2015年度)

款項	科目	本年度預算數	上年度預算數	本年度與上年度預算比較數		
				增	加	減
1	本會收入	336,800	508,000	-		171,200
1	入會費	-	4,000	-		4,000
2	常年會費	6,800	4,000	2,800		-
4	會員捐款	330,000	300,000	30,000		-
6	委託收益	-	200,000	-		200,000
2	本會支出	336,800	508,000	-		171,200
1	人事費	35,000	85,000	-		50,000
2	兼職人員車馬費	-	50,000	-		50,000
7	其他人事費	35,000	35,000	-		-
2	辦公費	40,000	27,000	13,000		-
1	文具、書報、雜誌費	6,000	5,000	1,000		-
2	印刷費	1,000	1,000	-		-
4	旅運費	12,000	-	12,000		-
5	郵電費	1,000	1,000	-		-
12	其他辦公費	20,000	20,000	-		-
3	業務費	261,800	396,000	-		134,200
1	會議費	6,000	25,000	-		19,000
2	聯誼活動費	12,000	-	12,000		-
3	業務推展費	200,000	350,000	-		150,000
6	會刊（訊）編印費	3,800	-	3,800		-
10	研究發展費	20,000	5,000	15,000		-
12	其他業務費	20,000	16,000	4,000		-
3	本期結餘	-	-	-		-

與前一年度預算重大差異[1]說明：

- 委託收益減少：2014年未獲補助，故2015年未編列。
- 兼職人員車馬費減少：尚未聘任兼職人員故未編列。
- 業務推展費：網站建置計畫於2015年方啟動，故預算重新編列。差異原因為公益財務資料庫建置部份尚未納入（時程未定）。

附註： [1] 重大差異標準為NT\$50,000且差異達20%以上

財務報告

2. 工作人員待遇（2014及2015年度）

職稱	姓名	性別	出生	出生地	到職	月支	主管	其他	說明
			年月日		年月日	薪餉			
祕書長	陳佐群	男	73/6/12	彰化市	103.3.23	-	-	-	暫以志工方式兼任

工作人員目前為無給職兼任。

財務報告

3. 決算（2014年度）

科 款 項 目	科 目	決 算 數	預 算 數	決算與預算比較數	
				增 加	減 少
1	本會收入	23,600	508,000	-	484,400
1	入會費	6,800	4,000	2,800	-
2	常年會費	6,800	4,000	2,800	-
4	會員捐款	10,000	300,000	-	290,000
6	委託收益	-	200,000	-	200,000
2	本會支出	15,367	508,000	-	492,633
1	人事費	-	85,000	-	85,000
2	兼職人員車馬費	-	50,000	-	50,000
7	其他人事費	-	35,000	-	35,000
2	辦公費	5,917	27,000	-	21,083
1	文具、書報、雜誌費	-	5,000	-	5,000
2	印刷費	-	1,000	-	1,000
4	旅運費	4,900	-	4,900	-
5	郵電費	-	1,000	-	1,000
12	其他辦公費	1,017	20,000	-	18,983
3	業務費	9,450	396,000	-	386,550
1	會議費	-	25,000	-	25,000
3	業務推展費	-	350,000	-	350,000
10	研究發展費	2,250	5,000	-	2,750
12	其他業務費	7,200	16,000	-	8,800
3	本期結餘	8,233	-	8,233	-

目前尚未對外公開勸募，僅由會員捐款及會費支應支出。決算與預算重大差異[1]說明：

- 會員捐款減少：因網站建置案延後啟動，故未募款。
- 委託收益減少：電腦公會補助案未獲通過。
- 兼職人員車馬費：尚未聘任兼職人員
- 業務推展費：網站建置案延後，故全數未支用。

附註： [1] 重大差異標準為NT\$50,000且差異達20%以上

財務報告

5. 資產負債表 (2014/12/31)

資產			負債、基金暨餘額		
科	目	金額	科	目	金額
流動資產		8,233	流動負債		-
庫存現金		8,233	應付款項		
銀行存款			代收款項		
應收款項			其他負債		
預付款項			基 金		-
短期墊款			資產基金		
其他流動資產			提撥基金		
固定資產		-	限制用途基金		
雜項設備			餘 額		8,233
減累計折舊—雜項設備		-	累計餘額		
其他資產		-	本期餘額		8,233
存出保證金					
合計		8,233	合計		8,233

協會目前資產全數為現金。