

Task 2: Argumentative Essay

You have 1 minute to read the directions for this task.

You will write an argumentative essay to submit to a French writing contest. The essay topic is based on three accompanying sources, which present different viewpoints on the topic and include both print and audio material. First, you will have 6 minutes to read the essay topic and the printed material. Afterward, you will hear the audio material twice; you should take notes while you listen. Then, you will have 40 minutes to prepare and write your essay.

In your essay, clearly present and thoroughly defend your own position on the topic. Integrate viewpoints and information you find in all three sources to support your argument. As you refer to the sources, identify them appropriately. Also, organize your essay into clear paragraphs.

Vous aurez 1 minute pour lire les instructions de cette tâche.

Vous allez écrire un essai argumentatif pour un concours d'écriture de langue française. Le sujet de l'essai est basé sur trois sources incluses, écrites et sonore, qui présentent différents points de vue sur le sujet. Vous aurez d'abord 6 minutes pour lire le sujet de l'essai ainsi que les documents écrits. Ensuite, vous écoutez le document sonore deux fois ; vous devriez prendre des notes pendant l'écoute. Enfin, vous aurez 40 minutes pour préparer et écrire votre essai.

Dans votre essai, vous présenterez et vous défendrez de la manière la plus complète votre point de vue sur le sujet. Vous soutiendrez votre argumentation en y intégrant des perspectives et des données tirées de chacune des trois sources. Il faudra indiquer de manière adéquate les sources auxquelles vous faites référence. Prenez soin également de structurer clairement votre essai à l'aide de paragraphes.

You will now begin this task.

Vous allez maintenant commencer cette tâche.

Time — Approximately 55 minutes

Thème du cours : La vie contemporaine

Vous aurez 6 minutes pour lire le sujet de l'essai, la source numéro 1 et la source numéro 2.

Sujet de l'essai :

Faut-il réglementer les sports extrêmes ?

GO ON TO THE NEXT PAGE.

© 2021 College Board.
Visit College Board on the web: collegeboard.org.

Source numéro 1

Introduction

Dans cette sélection il s'agit de la législation des sports extrêmes. L'article original a été publié le 9 décembre 2010 en Suisse par la Radio Télévision Suisse.

Une loi pour les sports extrêmes

Les sports à risque ainsi que les guides de montagne seront désormais encadrés par une loi fédérale. Le Conseil national a mis jeudi le texte sous *Ligne* 5 tout en éliminant les divergences mineures qui subsistaient avec la version de la Chambre des cantons.

Cette loi, qui doit remplacer plusieurs législations cantonales, s'applique aux sports à risque proposés à titre lucratif dans des sites montagneux et les cours *10* 10 d'eau. Y sont soumis les activités proposées par des guides de montagne ou des professeurs de sport de neige, ainsi que le canyonisme, le rafting et le saut à l'élastique.

Toutes ces personnes devront être titulaires d'une *15* 15 autorisation délivrée par le canton et valable sur tout le territoire suisse. Elles seront également tenues de contracter une assurance responsabilité civile professionnelle offrant une couverture adaptée aux risques.

Un processus de 10 ans

Le projet de législation nationale avait été lancé sous forme d'initiative parlementaire par Jean-Michel Cina (PDC/VS), alors conseiller national, après l'accident

de canyonisme en 1999 dans le Saxetbach (BE).

25 Depuis, la bataille sur la nécessité de légiférer ou non n'a cessé de rebondir.

Après le vote serré au National en septembre 2009 (83 voix contre 82), la commission du Conseil des États avait proposé au plénium, à l'instar du Conseil fédéral, *30* 30 d'enterrer le projet. Certains estimaient qu'il était né sous le coup de l'émotion suscitée par la tragédie du Saxetbach et que les cantons pouvaient légiférer eux-mêmes. Au plus près des réalités du terrain, sept cantons l'ont déjà fait.

Labels de sécurité en hausse

En outre, depuis l'accident survenu dans l'Oberland bernois, la branche s'est auto-régulée de manière satisfaisante en adoptant le label « Safety in adventures ». Plus de 60 % des entreprises proposant *40* 40 des activités à risque sont désormais certifiées. En juin, la majorité du Conseil des États avait toutefois estimé que les touristes qui viennent en Suisse doivent avoir les mêmes garanties en termes de sécurité dans tous les cantons. Ce sera donc désormais le cas.

ATS

GO ON TO THE NEXT PAGE.

Source numéro 2

Introduction

Dans cette sélection il s'agit des conditions requises pour pouvoir pratiquer des sports extrêmes. Le tableau original a été publié le 20 août 2014 en Suisse par Radio Suisse Romande.

Cap ou pas cap ?

Défi	Âge minimal	Condition physique	Pré-requis
Plongée	6 ans pour un baptême. Pas d'âge limite.	Pas de problème d'asthme ni d'oreille interne.	Être en bonne santé et savoir nager.
Saut à l'élastique	Dès 16 ans. Moins de 18 ans, signature des parents est requise. Plus de 65 ans, certificat médical.	Bonne condition physique. Poids : minimum 45 kg / maximum 110 kg.	
Vol en parapente	Dès 6 ans. Pas d'âge limite.	Accessible à tous, y compris aux personnes à mobilité réduite. Poids limite : 100 kg.	Ne pas être sensible au mal des transports.
Vol acrobatique	Pas d'âge limite.	Être en bonne santé. Ne pas peser plus de 100 kg.	
Saut en parachute	Dès 12 ans.	Accessible à tous y compris aux personnes à mobilité réduite. Ne pas souffrir d'une otite ou sinusite. Poids limite : 100 kg.	

GO ON TO THE NEXT PAGE.

Source numéro 3

Vous aurez 30 secondes pour lire l'introduction.

Introduction

Dans cette sélection il s'agit de la réglementation des sports extrêmes. L'interview originale intitulée « Faut-il légiférer dans le domaine des sports extrêmes ? » a été publiée le 9 août 2012 en Suisse par Nicolas Esquiaou, journaliste à Radio Télévision Suisse. Nicolas Esquiaou parle avec Géraldine Fasnacht, pratiquante de sports extrêmes. La sélection dure à peu près deux minutes et demie.

RTS Radio Télévision Suisse

Begin your response to this task at the top of a new page in the separate Free Response booklet and fill in the appropriate circle at the top of each page to indicate the task.

GO ON TO THE NEXT PAGE.

© 2021 College Board.

Visit College Board on the web: collegeboard.org.

Question 2: Argumentative Essay

5 points

General Scoring Note

When applying the scoring guidelines, the response does not need to meet every single criterion in a column. You should award the score according to the preponderance of evidence.

1 Poor	2 Weak	3 Fair	4 Good	5 Strong
<ul style="list-style-type: none"> Almost no treatment of topic within the context of the task 	<ul style="list-style-type: none"> Unsuitable treatment of topic within the context of the task 	<ul style="list-style-type: none"> Suitable treatment of topic within the context of the task 	<ul style="list-style-type: none"> Generally effective treatment of topic within the context of the task 	<ul style="list-style-type: none"> Effective treatment of topic within the context of the task
<ul style="list-style-type: none"> Demonstrates poor comprehension of the sources' viewpoints; includes frequent and significant inaccuracies 	<ul style="list-style-type: none"> Demonstrates a low degree of comprehension of the sources' viewpoints; information may be limited or inaccurate 	<ul style="list-style-type: none"> Demonstrates a moderate degree of comprehension of the sources' viewpoints; includes some inaccuracies 	<ul style="list-style-type: none"> Demonstrates comprehension of the sources' viewpoints; may include a few inaccuracies 	<ul style="list-style-type: none"> Demonstrates a high degree of comprehension of the sources' viewpoints, with very few minor inaccuracies
<ul style="list-style-type: none"> Mostly repeats statements from sources or may not refer to any sources 	<ul style="list-style-type: none"> Summarizes content from one or two sources; may not support an argument 	<ul style="list-style-type: none"> Summarizes content from at least two sources in support of an argument 	<ul style="list-style-type: none"> Summarizes, with limited integration, content from all three sources in support of an argument 	<ul style="list-style-type: none"> Integrates content from all three sources in support of an argument
<ul style="list-style-type: none"> Minimally suggests the student's own position on the topic; argument is undeveloped or incoherent 	<ul style="list-style-type: none"> Presents, or at least suggests, the student's own position on the topic; develops an argument somewhat incoherently 	<ul style="list-style-type: none"> Presents and defends the student's own position on the topic; develops an argument with some coherence 	<ul style="list-style-type: none"> Presents and defends the student's own position on the topic with clarity; develops an argument with coherence 	<ul style="list-style-type: none"> Presents and defends the student's own position on the topic with a high degree of clarity; develops an argument with coherence and detail
<ul style="list-style-type: none"> Little or no organization; absence of transitional elements and cohesive devices 	<ul style="list-style-type: none"> Limited organization; ineffective use of transitional elements or cohesive devices 	<ul style="list-style-type: none"> Some organization; limited use of transitional elements or cohesive devices 	<ul style="list-style-type: none"> Organized essay; some effective use of transitional elements or cohesive devices 	<ul style="list-style-type: none"> Organized essay; effective use of transitional elements or cohesive devices
<ul style="list-style-type: none"> Barely understandable, with frequent or significant errors that impede comprehensibility 	<ul style="list-style-type: none"> Partially understandable, with errors that force interpretation and cause confusion for the reader 	<ul style="list-style-type: none"> Generally understandable, with errors that may impede comprehensibility 	<ul style="list-style-type: none"> Fully understandable, with some errors that do not impede comprehensibility 	<ul style="list-style-type: none"> Fully understandable, with ease and clarity of expression; occasional errors do not impede comprehensibility
<ul style="list-style-type: none"> Very few vocabulary resources 	<ul style="list-style-type: none"> Limited vocabulary and idiomatic language 	<ul style="list-style-type: none"> Appropriate but basic vocabulary and idiomatic language 	<ul style="list-style-type: none"> Varied and generally appropriate vocabulary and idiomatic language 	<ul style="list-style-type: none"> Varied and appropriate vocabulary and idiomatic language
<ul style="list-style-type: none"> Little or no control of grammar, syntax, and usage 	<ul style="list-style-type: none"> Limited control of grammar, syntax, and usage 	<ul style="list-style-type: none"> Some control of grammar, syntax, and usage 	<ul style="list-style-type: none"> General control of grammar, syntax, and usage 	<ul style="list-style-type: none"> Accuracy and variety in grammar, syntax, and usage, with few errors
<ul style="list-style-type: none"> Very simple sentences or fragments 	<ul style="list-style-type: none"> Uses strings of simple sentences and phrases 	<ul style="list-style-type: none"> Uses strings of mostly simple sentences, with a few compound sentences 	<ul style="list-style-type: none"> Develops mostly paragraph-length discourse with simple, compound, and a few complex sentences 	<ul style="list-style-type: none"> Develops paragraph-length discourse with a variety of simple and compound sentences, and some complex sentences

Score of 0: UNACCEPTABLE

- Mere restatement of language from the prompt
- Clearly does not respond to the prompt; completely irrelevant to the topic
- “I don’t know,” “I don’t understand,” or equivalent in any language
- Not in the language of the exam

NR (No Response): BLANK (no response)

Clarification Note:

There is no single expected format or style for referring to and identifying sources appropriately. For example, test takers may opt to: directly cite content in quotation marks; paraphrase content and indicate that it is “according to Source 1” or “according to the audio file”; refer to the content and indicate the source in parentheses “(Source 2)”; refer to the content and indicate the source using the author’s name “(Smith)”; etc.
