

Task 2: Argumentative Essay

You have 1 minute to read the directions for this task.

Tienes 1 minuto para leer las instrucciones de este ejercicio.

You will write an argumentative essay to submit to a Spanish writing contest. The essay topic is based on three accompanying sources, which present different viewpoints on the topic and include both print and audio material. First, you will have 6 minutes to read the essay topic and the printed material. Afterward, you will hear the audio material twice; you should take notes while you listen. Then, you will have 40 minutes to prepare and write your essay.

In your essay, clearly present and thoroughly defend your own position on the topic. Integrate viewpoints and information you find in all three sources to support your argument. As you refer to the sources, identify them appropriately. Also, organize your essay into clear paragraphs.

Vas a escribir un ensayo argumentativo para un concurso de redacción en español. El tema del ensayo se basa en las tres fuentes adjuntas, que presentan diferentes puntos de vista sobre el tema e incluyen material escrito y grabado. Primero, vas a tener 6 minutos para leer el tema del ensayo y los textos. Después, vas a escuchar la grabación dos veces; debes tomar apuntes mientras escuchas. Luego vas a tener 40 minutos para preparar y escribir tu ensayo.

En tu ensayo, debes presentar y defender tu propia opinión sobre el tema de una forma clara y completa. Integra los puntos de vista y la información presentada en las tres fuentes para apoyar tu postura. Al referirte a las fuentes, identifícalas apropiadamente. También debes organizar tu ensayo en distintos párrafos bien desarrollados.

You will now begin this task.

Ahora vas a empezar este ejercicio.

Time — Approximately 55 minutes

Tema curricular: Las familias y las comunidades

Primero tienes 6 minutos para leer el tema del ensayo, la fuente número 1 y la fuente número 2.

Tema del ensayo:

¿Debería ser gratis para todos la educación universitaria?

GO ON TO THE NEXT PAGE.

Fuente número 1

Introducción

Este texto trata de los gastos de la educación universitaria. El artículo original fue publicado el 27 de octubre de 2010 en España por Patricia Tubella para el diario El País.

La Universidad es para ti, la factura para todos

La subida de tasas amenaza los estudios de las clases más humildes. El beneficio de graduarse es personal, pero también social. El debate recorre Europa en medio de recortes por la crisis.

Línea

- 5 ¿Deben pagar más los estudiantes universitarios por sus matrículas¹? ¿Deben pagar más solo los que suspendan, como se ha planteado en España?

Para distintos sectores, la respuesta es que los universitarios, al menos algunos, tienen que aportar
10 más dinero a su universidad. Primero, porque si fuera más caro estudiar, los alumnos se esforzarían más (en España, un 30% de los alumnos abandonan después de dos años sin obtener titulación alguna y solo un 30% acaba la licenciatura de cuatro años en el periodo
15 previsto).

Asimismo, cobrar más a los que pueden pagarlo, dando ayudas realmente adecuadas a quien las necesita sería más justo que subvencionar² a todos por igual. En esta corriente estarían economistas
20 como Jose-Ginés Mora o José García Montalvo, quien resalta que la mayor parte del beneficio de los estudios universitarios es privado (es decir, el título redunda en³ mejores condiciones de trabajo y mejores sueldos individuales).

- 25 En contra, argumentos que aconsejan no mezclar en el debate tasas y becas, porque tienen misiones, procedencias y destinos diferentes. Y porque con las subidas de las matrículas “los más afectados no son

los más ricos, sino los que están en el límite donde las becas no alcanzan”, es decir, las clases medias, escribía en un artículo de opinión el pasado mayo el catedrático de Sociología de la Universidad Complutense Julio Carabaña.

30 “Es importante situar el debate de las matrículas en una discusión más amplia sobre la financiación de la Universidad y la importancia de que diversifiquen la procedencia de sus ingresos para garantizar su sostenibilidad a largo plazo”, dice el secretario general de la Asociación Europea de Universidades (EUA, en inglés), Lesley Wilson. Pero el 75% de los ingresos de los campus públicos europeos procede de los Estados.

Wilson explica que esas subvenciones no deben bajar, pero que las universidades han de aumentar sus
45 ingresos por investigación privada, a través de la filantropía y antiguos alumnos, la formación permanente y otras actividades comerciales. Pero la crisis económica sí ha bajado esa aportación estatal, con recortes presupuestarios. Y eso ha reavivado el debate de las matrículas. “Está clara la necesidad de incrementar la financiación de la educación superior para mantener el ritmo de la demanda y no poner en peligro la calidad. Esa financiación puede ser de dinero público o de fuentes privadas. Cada Estado
50 miembro tendrá que revisar su estructura y elegir lo más adecuado”.

“La Universidad es para ti, la factura para todos” by Patricia Tubella from Ediciones El País, S.L. © 2010, Ediciones El País, S.L. Used by permission.

¹ matrícula: pago por estudios universitarios

² subvencionar: ayudar económicamente

³ redunda en: resulta en

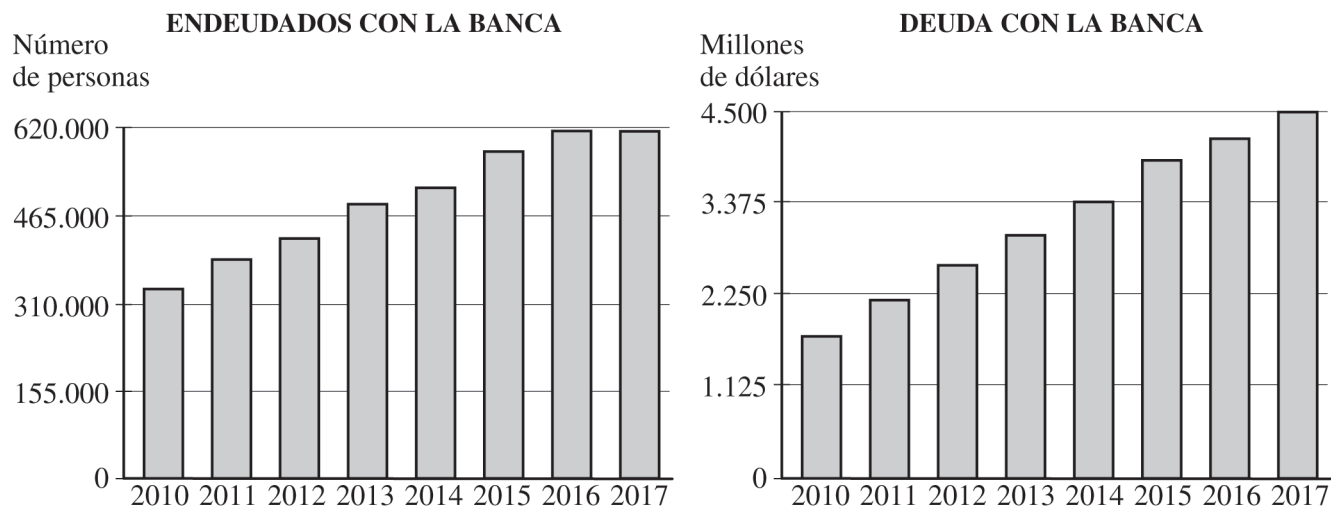
GO ON TO THE NEXT PAGE.

Fuente número 2

Introducción

Este texto trata de la deuda estudiantil en Chile. El gráfico fue publicado el 4 de mayo de 2018 por Fernando Vega con datos de la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras de Chile.

Créditos para educación: 616 mil estudiantes deben US\$4.500 millones y 27% está atrasado en sus pagos



Fuente: Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras de Chile

GO ON TO THE NEXT PAGE.

Fuente número 3

Tienes 30 segundos para leer la introducción.

Introducción

Esta grabación trata de la educación pública. El informe original titulado “La educación superior en Colombia” fue publicado el 13 de octubre de 2011 en Colombia por la Federación Nacional de Profesores Universitarios (FENALPROU). La grabación dura aproximadamente tres minutos.

“La educación superior en Colombia” by Federación Nacional de Profesores Universitarios (FENALPROU) Dirección, from YouTube. © 2012, Federación Nacional de Profesores Universitarios (FENALPROU) Dirección. Used by permission.

Begin your response to this task at the top of a new page in the separate Free Response booklet and fill in the appropriate circle at the top of each page to indicate the task.

GO ON TO THE NEXT PAGE.

Task 3: Conversation

You have 1 minute to read the directions for this task.

Tienes 1 minuto para leer las instrucciones de este ejercicio.

You will participate in a conversation. First, you will have 1 minute to read a preview of the conversation, including an outline of each turn in the conversation. Afterward, the conversation will begin, following the outline. Each time it is your turn to speak, you will have 20 seconds to record your response.

You should participate in the conversation as fully and appropriately as possible.

Vas a participar en una conversación. Primero, vas a tener 1 minuto para leer la introducción y el esquema de la conversación. Después, comenzará la conversación, siguiendo el esquema. Cada vez que te corresponda participar en la conversación, vas a tener 20 segundos para grabar tu respuesta.

Debes participar de la manera más completa y apropiada posible.

You will now begin this task.

Ahora vas a empezar este ejercicio.

GO ON TO THE NEXT PAGE.

Question 2: Argumentative Essay

5 points

General Scoring Note

When applying the scoring guidelines, the response does not need to meet every single criterion in a column. You should award the score according to the preponderance of evidence.

1 Poor	2 Weak	3 Fair	4 Good	5 Strong
<ul style="list-style-type: none"> Almost no treatment of topic within the context of the task Demonstrates poor comprehension of the sources' viewpoints; includes frequent and significant inaccuracies Mostly repeats statements from sources or may not refer to any sources Minimally suggests the student's own position on the topic; argument is undeveloped or incoherent Little or no organization; absence of transitional elements and cohesive devices Barely understandable, with frequent or significant errors that impede comprehensibility Very few vocabulary resources Little or no control of grammar, syntax, and usage Very simple sentences or fragments 	<ul style="list-style-type: none"> Unsuitable treatment of topic within the context of the task Demonstrates a low degree of comprehension of the sources' viewpoints; information may be limited or inaccurate Summarizes content from one or two sources; may not support an argument Presents, or at least suggests, the student's own position on the topic; develops an argument somewhat incoherently Limited organization; ineffective use of transitional elements or cohesive devices Partially understandable, with errors that force interpretation and cause confusion for the reader Limited vocabulary and idiomatic language Limited control of grammar, syntax, and usage Uses strings of simple sentences and phrases 	<ul style="list-style-type: none"> Suitable treatment of topic within the context of the task Demonstrates a moderate degree of comprehension of the sources' viewpoints; includes some inaccuracies Summarizes content from at least two sources in support of an argument Presents and defends the student's own position on the topic; develops an argument with some coherence Some organization; limited use of transitional elements or cohesive devices Generally understandable, with errors that may impede comprehensibility Appropriate but basic vocabulary and idiomatic language Some control of grammar, syntax, and usage Uses strings of mostly simple sentences, with a few compound sentences 	<ul style="list-style-type: none"> Generally effective treatment of topic within the context of the task Demonstrates comprehension of the sources' viewpoints; may include a few inaccuracies Summarizes, with limited integration, content from all three sources in support of an argument Presents and defends the student's own position on the topic with clarity; develops an argument with coherence Organized essay; some effective use of transitional elements or cohesive devices Fully understandable, with some errors that do not impede comprehensibility Varied and generally appropriate vocabulary and idiomatic language General control of grammar, syntax, and usage Develops mostly paragraph-length discourse with simple, compound, and a few complex sentences 	<ul style="list-style-type: none"> Effective treatment of topic within the context of the task Demonstrates a high degree of comprehension of the sources' viewpoints, with very few minor inaccuracies Integrates content from all three sources in support of an argument Presents and defends the student's own position on the topic with a high degree of clarity; develops an argument with coherence and detail Organized essay; effective use of transitional elements or cohesive devices Fully understandable, with ease and clarity of expression; occasional errors do not impede comprehensibility Varied and appropriate vocabulary and idiomatic language Accuracy and variety in grammar, syntax, and usage, with few errors Develops paragraph-length discourse with a variety of simple and compound sentences, and some complex sentences

Score of 0: UNACCEPTABLE

- Mere restatement of language from the prompt
- Clearly does not respond to the prompt; completely irrelevant to the topic
- “*I don’t know,*” “*I don’t understand,*” or equivalent in any language
- Not in the language of the exam

NR: no response, pages are blank

Clarification Note:

There is no single expected format or style for referring to and identifying sources appropriately. For example, test takers may opt to: directly cite content in quotation marks; paraphrase content and indicate that it is “*according to Source 1*” or “*according to the audio file*”; refer to the content and indicate the source in parentheses “(Source 2)”; refer to the content and indicate the source using the author’s name “(Smith)”; etc.
