

Task 2: Argumentative Essay

You have 1 minute to read the directions for this task.

You will write an argumentative essay to submit to a French writing contest. The essay topic is based on three accompanying sources, which present different viewpoints on the topic and include both print and audio material. First, you will have 6 minutes to read the essay topic and the printed material. Afterward, you will hear the audio material twice; you should take notes while you listen. Then, you will have 40 minutes to prepare and write your essay.

In your essay, clearly present and thoroughly defend your own position on the topic. Integrate viewpoints and information you find in all three sources to support your argument. As you refer to the sources, identify them appropriately. Also, organize your essay into clear paragraphs.

Vous aurez 1 minute pour lire les instructions de cette tâche.

Vous allez écrire un essai argumentatif pour un concours d'écriture de langue française. Le sujet de l'essai est basé sur trois sources incluses, écrites et sonore, qui présentent différents points de vue sur le sujet. Vous aurez d'abord 6 minutes pour lire le sujet de l'essai ainsi que les documents écrits. Ensuite, vous écoutez le document sonore deux fois ; vous devriez prendre des notes pendant l'écoute. Enfin, vous aurez 40 minutes pour préparer et écrire votre essai.

Dans votre essai, vous présenterez et vous défendrez de la manière la plus complète votre point de vue sur le sujet. Vous soutiendrez votre argumentation en y intégrant des perspectives et des données tirées de chacune des trois sources. Il faudra indiquer de manière adéquate les sources auxquelles vous faites référence. Prenez soin également de structurer clairement votre essai à l'aide de paragraphes.

You will now begin this task.

Vous allez maintenant commencer cette tâche.

Time — Approximately 55 minutes

Thème du cours : La science et la technologie

Vous aurez 6 minutes pour lire le sujet de l'essai, la source numéro 1 et la source numéro 2.

Sujet de l'essai :

Les parents ont-ils raison d'utiliser la technologie pour surveiller leurs enfants ?

GO ON TO THE NEXT PAGE.

© 2022 College Board.

Visit College Board on the web: collegeboard.org.

Source numéro 1

Introduction

Dans cette sélection il s'agit de la surveillance technologique des enfants. L'article original a été publié le 14 avril 2015 en France par la journaliste française Nelly Deflisque qui écrit pour le site Web Magicmaman.com.

Surveillance 2.0 : va-t-on trop loin dans le « flicage » des enfants ?

Balise mobile dans les cartables, chaussettes 2.0, bracelets électroniques... La technologie de surveillance des enfants s'invite dans les foyers et suscite le débat : les parents vont-ils trop loin ? Que disent ces nouveaux gadgets intrusifs sur les valeurs transmises aux enfants ? Le point avec Syrine Slim, psychologue.

Magicmaman : Selon vous, l'apparition de nouvelles technologies visant à surveiller les enfants (type balise GPS, chaussettes 2.0, etc.) a-t-elle contribué à nourrir le besoin des parents de surprotéger leur progéniture ?

Syrine Slim : La question de la surprotection est loin d'être nouvelle : il y a toujours eu des parents qui couvrent leurs enfants. La seule différence est qu'aujourd'hui, cette surveillance se fait selon de nouvelles modalités ! Avant les parents interdisaient à leurs enfants de sortir, de téléphoner, d'aller dormir chez un ami, écoutaient leurs conversations téléphoniques et lisait leur carnet intime... Aujourd'hui, les outils 2.0 de surveillance ont eu tendance à prendre le relais. Et à mes yeux, il ne faut pas s'étonner de cette nouveauté : aujourd'hui, l'enfant est surveillé avant même d'être né, via les échographies 3D (pas toujours nécessaires). Rien ne nous empêche de penser que dans 20 ans, les femmes enceintes pousseront la tendance encore plus loin. De plus, nous sommes dans un monde où tout le monde est observé tout le temps : au travail, dans la rue, sur Internet, etc. Les outils de surveillance des enfants participent à cette logique. Cette surveillance peut nous choquer parce qu'elle donne l'impression d'une intrusion parentale, mais la balise GPS intégrée au cartable de l'enfant ou le baby-phone ne sont que des moyens nouveaux, en phase avec leur temps, déployés dans le cadre d'un comportement qui a toujours existé !

Magicmaman : Si cette évolution est normale, le comportement des parents ne reste-t-il pas excessif ?

Syrine Slim : Je pense que la vraie question est ailleurs. Plutôt que de culpabiliser les parents sur des pratiques qui appartiennent à notre temps, il est nécessaire de nous interroger sur notre propre rapport à la connectivité. Aujourd'hui, il est quasiment impensable de sortir dans la rue, au restaurant ou bien même en forêt sans son portable ! Mais avons-nous déjà vraiment pensé à ce que ce type de comportement transmet comme valeurs à nos petits, premiers témoins de l'utilisation à outrance des technologies ? D'autre part, la surveillance exagérée des parents semble bien anodine face à l'exposition précoce des enfants aux informations. En laissant un bébé devant la télévision à 6 mois ou des enfants devant le journal télévisé, on leur donne accès à des informations qui ne sont absolument pas adaptées à leur âge. Et le danger est, selon moi, bien plus conséquent !

Source numéro 2

Introduction

Dans cette sélection il s'agit de la technologie et la surveillance parentale. Le tableau original a été publié en 2015 en France par Inria et Sofres/TNS Sofres.

Les parents et la surveillance numérique

57 % des parents ne se sentent pas à l'aise pour accompagner leurs enfants dans leurs usages numériques.
48 % des enfants de 8 à 17 ans sont connectés à un réseau social.
55 % des parents surveillent leurs enfants sur les réseaux sociaux.
Plus de la moitié des enfants (55 %) se disent surveillés dans leur utilisation de Facebook ; la vigilance des parents est plus marquée pour les plus jeunes (77 %) et pour les filles (63 %).
Cette surveillance peut s'apparenter à une violation d'intimité, de manque de confiance, plus de 30 % des parents avouant jouer aux espions sur Internet pour découvrir qui fréquente leurs enfants.

Données basées sur deux études menées par Inria et Sofres et TNS Sofres

GO ON TO THE NEXT PAGE.

© 2022 College Board.
Visit College Board on the web: collegeboard.org.

Source numéro 3

Vous aurez 30 secondes pour lire l'introduction.

Introduction

Dans cette sélection il s'agit de la surveillance d'un enfant par GPS. Le reportage original intitulé « Jelocalise Tracker GPS » a été publié le 6 janvier 2013 en France par TF1. Harry Roselmack du programme Sept à huit présente le rôle du GPS dans la vie d'une mère et de son fils. La sélection dure à peu près deux minutes et demie.

Elephant & Cie

Begin your response to this task at the top of a new page in the separate Free Response booklet and fill in the appropriate circle at the top of each page to indicate the task.

GO ON TO THE NEXT PAGE.

© 2022 College Board.

Visit College Board on the web: collegeboard.org.

Task 3: Conversation

You have 1 minute to read the directions for this task.

Vous aurez 1 minute pour lire les instructions de cette tâche.

You will participate in a conversation. First, you will have 1 minute to read a preview of the conversation, including an outline of each turn in the conversation. Afterward, the conversation will begin, following the outline. Each time it is your turn to speak, you will have 20 seconds to record your response.

You should participate in the conversation as fully and appropriately as possible.

Vous allez participer à une conversation. D'abord, vous aurez 1 minute pour lire l'introduction de cette conversation comprenant le schéma des échanges. Ensuite, la conversation commencera, suivant le schéma. Quand ce sera votre tour de parler, vous aurez 20 secondes pour enregistrer votre réponse.

Vous devez participer à la conversation de façon aussi complète et appropriée que possible.

You will now begin this task.

Vous allez maintenant commencer cette tâche.

GO ON TO THE NEXT PAGE.

© 2022 College Board.
Visit College Board on the web: collegeboard.org.

Score of 0: UNACCEPTABLE

- Mere restatement of language from the stimulus
- Completely irrelevant to the stimulus
- “I don’t know,” “I don’t understand,” or equivalent in any language
- Not in the language of the exam

NR (No Response): BLANK (no response)

Question 2: Argumentative Essay

5 points

General Scoring Note

When applying the scoring guidelines, the response does not need to meet every single criterion in a column. You should award the score according to the preponderance of evidence.

1 Poor	2 Weak	3 Fair	4 Good	5 Strong
<ul style="list-style-type: none"> Almost no treatment of topic within the context of the task Demonstrates poor comprehension of the sources' viewpoints; includes frequent and significant inaccuracies Mostly repeats statements from sources or may not refer to any sources Minimally suggests the student's own position on the topic; argument is undeveloped or incoherent Little or no organization; absence of transitional elements and cohesive devices Barely understandable, with frequent or significant errors that impede comprehensibility Very few vocabulary resources Little or no control of grammar, syntax, and usage Very simple sentences or fragments 	<ul style="list-style-type: none"> Unsuitable treatment of topic within the context of the task Demonstrates a low degree of comprehension of the sources' viewpoints; information may be limited or inaccurate Summarizes content from one or two sources; may not support an argument Presents, or at least suggests, the student's own position on the topic; develops an argument somewhat incoherently Limited organization; ineffective use of transitional elements or cohesive devices Partially understandable, with errors that force interpretation and cause confusion for the reader Limited vocabulary and idiomatic language Limited control of grammar, syntax, and usage Uses strings of simple sentences and phrases 	<ul style="list-style-type: none"> Suitable treatment of topic within the context of the task Demonstrates a moderate degree of comprehension of the sources' viewpoints; includes some inaccuracies Summarizes content from at least two sources in support of an argument Presents and defends the student's own position on the topic; develops an argument with some coherence Some organization; limited use of transitional elements or cohesive devices Generally understandable, with errors that may impede comprehensibility Appropriate but basic vocabulary and idiomatic language Some control of grammar, syntax, and usage Uses strings of mostly simple sentences, with a few compound sentences 	<ul style="list-style-type: none"> Generally effective treatment of topic within the context of the task Demonstrates comprehension of the sources' viewpoints; may include a few inaccuracies Summarizes, with limited integration, content from all three sources in support of an argument Presents and defends the student's own position on the topic with clarity; develops an argument with coherence Organized essay; some effective use of transitional elements or cohesive devices Fully understandable, with some errors that do not impede comprehensibility Varied and generally appropriate vocabulary and idiomatic language General control of grammar, syntax, and usage Develops mostly paragraph-length discourse with simple, compound, and a few complex sentences 	<ul style="list-style-type: none"> Effective treatment of topic within the context of the task Demonstrates a high degree of comprehension of the sources' viewpoints, with very few minor inaccuracies Integrates content from all three sources in support of an argument Presents and defends the student's own position on the topic with a high degree of clarity; develops an argument with coherence and detail Organized essay; effective use of transitional elements or cohesive devices Fully understandable, with ease and clarity of expression; occasional errors do not impede comprehensibility Varied and appropriate vocabulary and idiomatic language Accuracy and variety in grammar, syntax, and usage, with few errors Develops paragraph-length discourse with a variety of simple and compound sentences, and some complex sentences

Score of 0: UNACCEPTABLE

- Mere restatement of language from the prompt
- Clearly does not respond to the prompt; completely irrelevant to the topic
- “I don’t know,” “I don’t understand,” or equivalent in any language
- Not in the language of the exam

NR (No Response): BLANK (no response)

Clarification Note:

There is no single expected format or style for referring to and identifying sources appropriately. For example, test takers may opt to: directly cite content in quotation marks; paraphrase content and indicate that it is “according to Source 1” or “according to the audio file”; refer to the content and indicate the source in parentheses “(Source 2)”; refer to the content and indicate the source using the author’s name “(Smith)”; etc.
