

Unidad 1

Derecho y Argumentación

Eje temático:

4. Argumentación y falacias

Razonamiento y Argumentación Jurídica

Semana 4 - Tema 4
Dr. Roseleyev Ramos Reymundo



Falacias Argumentativas: Identificación y Análisis

Bienvenidos a esta sesión sobre falacias argumentativas. El objetivo de esta presentación es ayudarlos a identificar y analizar diferentes tipos de falacias , las cuales pueden aparecer en debates legales y en la vida diaria.

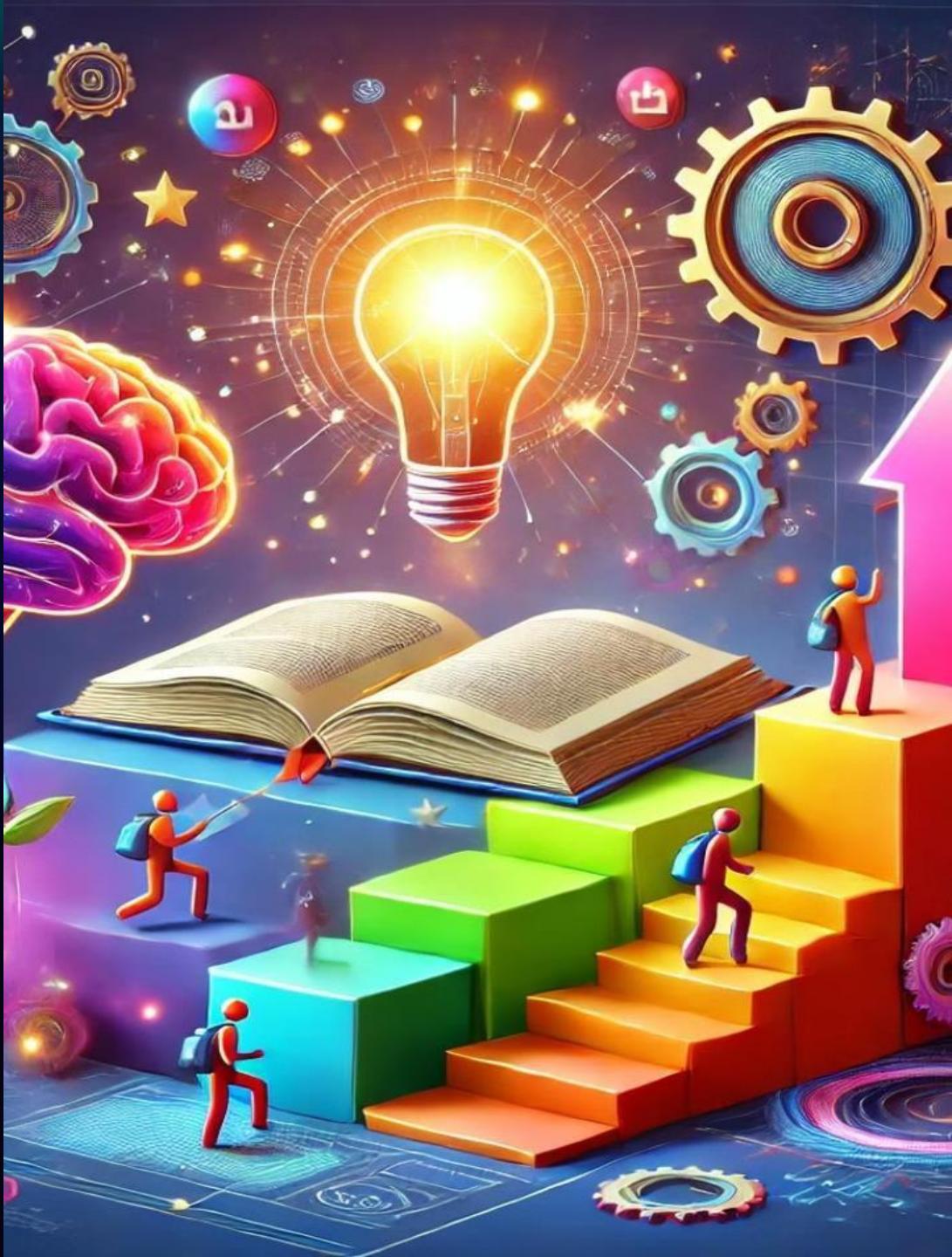
Objetivos de Aprendizaje

Identificar

Distinguir los tipos de falacias.

Analizar

Reconocer las falacias en los debates legales.





Introducción

Definición

Un razonamiento incorrecto que busca convencer sin aportar razones válidas.

Ejemplos

Mencionaremos tres ejemplos de falacias argumentativas.

Concepto de Falacia



Engañoso

Aparenta ser un razonamiento correcto, pero es erróneo.



Persuasivo

Busca la aceptación sin importar la validez.





Clasificación de las Falacias



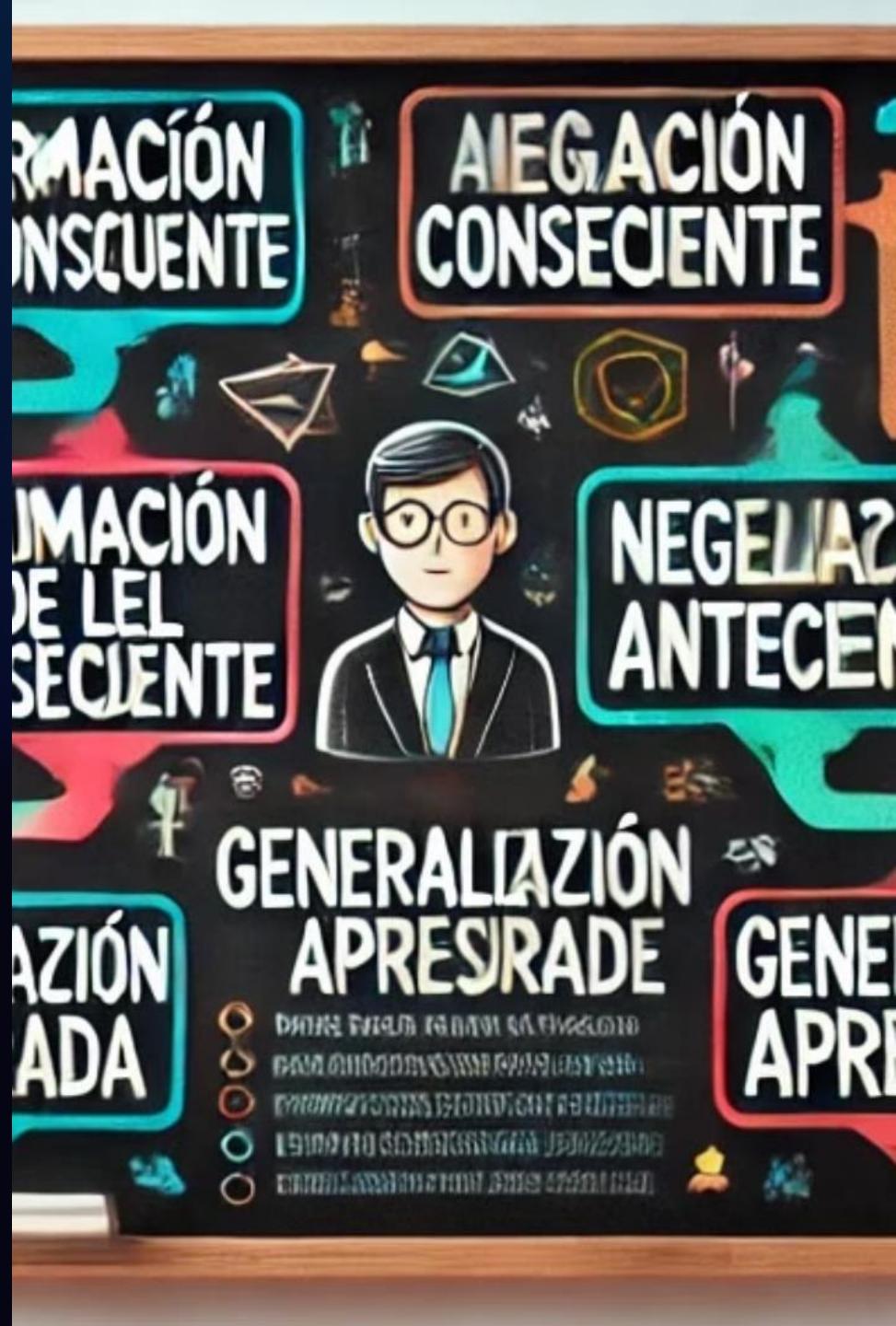
Falacias Formales

Afirmación Consecuente
Se afirma la conclusión como premisa.

Ejemplo: Si un testigo se conduce con falsedad en una diligencia judicial su dicho no tendrá valor probatorio en el proceso. El testimonio de Pedro no tiene valor probatorio, por tanto, Pedro se condujo con falsedad en una diligencia judicial.

Negación del Antecedente
Se niega la premisa y se falla en la conclusión.

Ejemplo: Si se carece de interés jurídico en un juicio de amparo, por tanto, debe sobreseerse. Si se sobreseyó es porque se careció de interés jurídico. Falacia, porque se puede sobreseer por otras causas: muerte.





Falacias Informales

1

Irrelevancia

2

Ambigüedad

FALACIAS DE IRREVANCIA



Falacias de Irrelevancia

En este recorrido, exploraremos las falacias de irrelevancia, aprendiendo a reconocerlas y evitarlas en la argumentación lógica. Estas falacias desvían la atención del punto central del argumento, utilizando ataques personales o apelar a emociones, en lugar de evidencias.

Falacias Personales

O Personal Ofensiva (Ad Hominem)

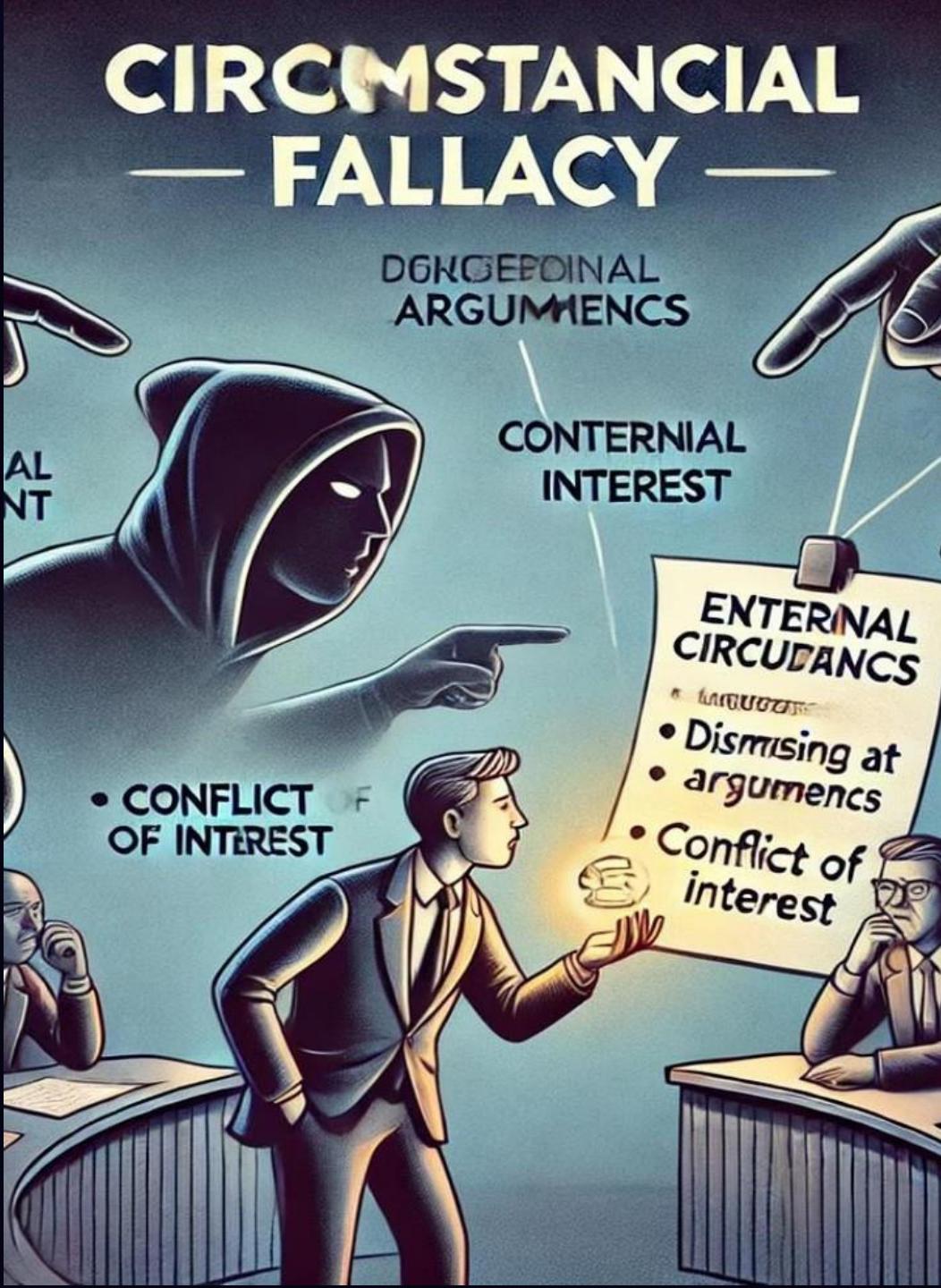
Se ataca a la persona que presenta el argumento, sin considerar la validez de sus ideas. Se intenta desacreditar al oponente sin analizar la lógica de su postura.

Ejemplo:

Situación: Un abogado, en un caso de disputa contractual, argumenta lo siguiente sobre el testigo presentado por la otra parte:

Abogado: "Señoría, no podemos tomar en serio el testimonio del señor Pérez porque fue despedido de su último empleo por falta de puntualidad y no ha tenido éxito profesional. Es evidente que no es alguien confiable."





Falacias Personales

○ Circunstancial

Se busca desacreditar al argumento aludiendo a las circunstancias o intereses de la persona que lo defiende, sin considerar la validez de su razonamiento.

Ejemplo:

Situación: En un caso de contaminación ambiental, un experto en medio ambiente presenta un informe detallado que señala a una empresa como responsable del daño. El abogado defensor de la empresa argumenta:

Abogado defensor: "No deberíamos confiar en el informe presentado por el Dr. Martínez, ya que es miembro de una organización ambientalista. Evidentemente, su opinión está sesgada y busca perjudicar a mi cliente."

Falacias Personales

O Et Tu Quoque

Se intenta invalidar un argumento señalando que quien lo presenta también comete la misma acción o error que critica.

Ejemplo:

Situación: En un caso de evasión fiscal, la fiscalía acusa al acusado de no pagar impuestos durante varios años. El abogado defensor responde:

Abogado defensor: " Señoría, mi cliente podría no haber cumplido con sus obligaciones fiscales, pero ¿acaso el gobierno siempre ha manejado correctamente los fondos públicos? Antes de criticar a mi cliente, deberían arreglar primero sus propios errores."





Falacias Personales

- Apelación a la Misericordia (Ad Misericordiam)
Se apela a la compasión o sentimientos para obtener aceptación del argumento, sin presentar evidencia lógica.

Ejemplo:

Situación: En un caso de robo, el acusado admite haber cometido el delito, pero su abogado argumenta lo siguiente ante el juez:

Abogado defensor: "Señoría, mi cliente solo robó porque necesitaba alimentar a su familia. Es un padre de tres hijos pequeños que viven en extrema pobreza. Condenarlo sería una crueldad para una persona que solo actuó por desesperación."

FALACIAS DE IRREVANCIA



Falacias de Irrelevancia

Este presentación explora las falacias de irrelevancia, errores comunes en la argumentación que distraen del tema central. Estudiaremos diversas falacias, sus ejemplos y cómo identificarlas para construir argumentos sólidos.

Falacia de Llamado al Pueblo (Ad Populum)

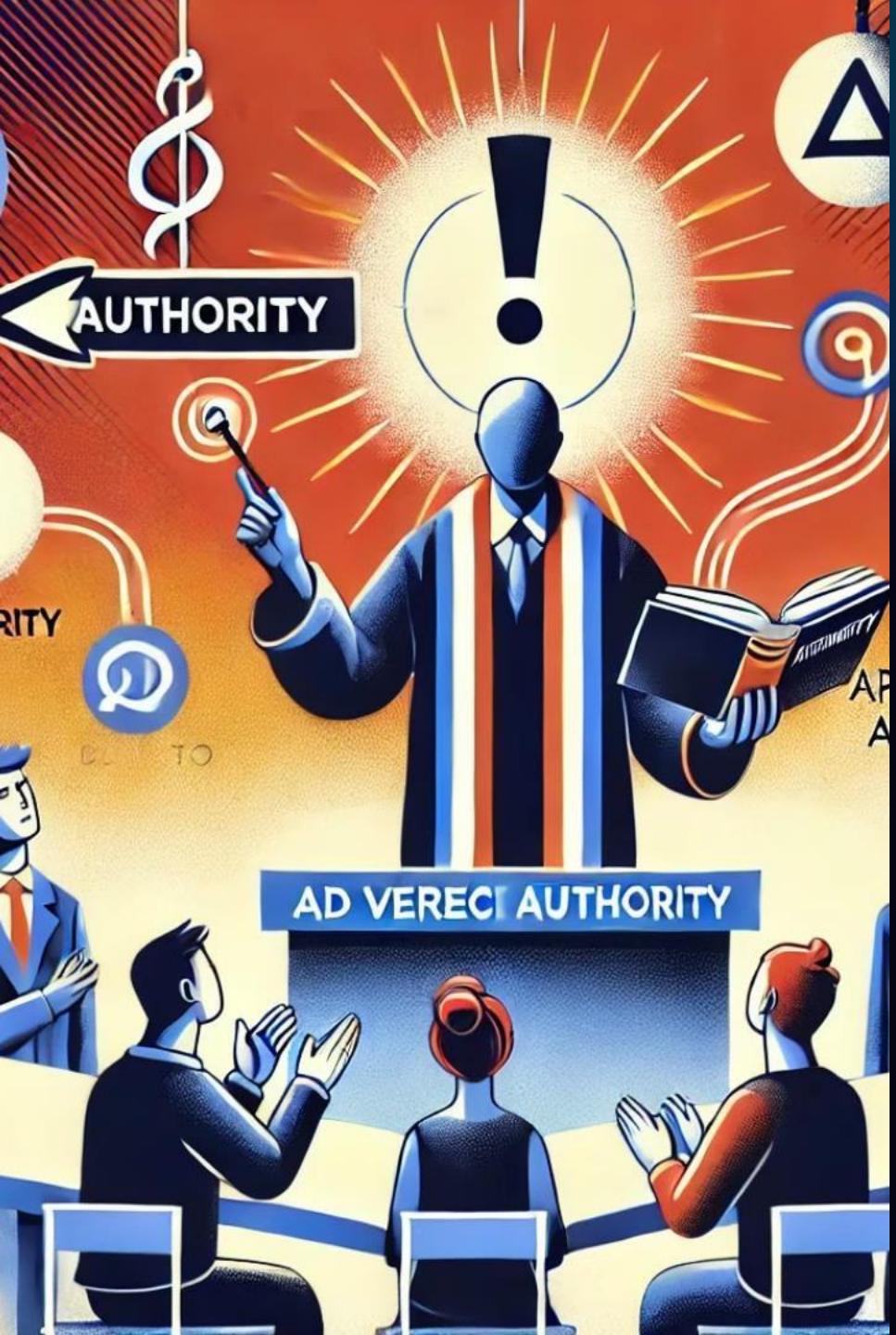
Esta falacia apela a la popularidad o la opinión mayoritaria para justificar una idea, sin considerar si esa idea es válida.

Ejemplo:

Situación: En un caso de modificación de leyes ambientales, un abogado argumenta ante el tribunal:

Abogado: "Señoría, millones de personas están a favor de relajar estas leyes porque todos queremos desarrollo económico. No podemos ignorar lo que el pueblo desea."





Falacia de Apelación a la Autoridad (Ad Verecundiam)

Se utiliza la autoridad de una persona o institución como argumento, aunque no sea experta en el tema en cuestión.

Ejemplo:

Situación: En un caso de responsabilidad médica, el abogado defensor del médico acusado argumenta lo siguiente:

Abogado: " Señoría, mi cliente no puede haber cometido negligencia, ya que el Dr. Rodríguez, un reconocido médico con múltiples premios internacionales, declaró que no hubo errores en el procedimiento."

Falacia de Ignorancia (Ad Ignorantiam)

Se afirma que una idea es verdadera o falsa simplemente porque no se ha probado lo contrario.

Ejemplo:

Situación: En un juicio por un caso de fraude financiero, el abogado defensor argumenta:

Abogado: "Señoría, mi cliente no puede ser culpable de este fraude porque no hay pruebas concluyentes que demuestren que él cometió el delito."





Petición de Principio o Circularidad (Petitio Principii)

Se utiliza la misma idea como premisa y conclusión, creando un círculo vicioso.

Ejemplo:

Situación: En un juicio por difamación, el abogado de la parte demandante argumenta lo siguiente:

Abogado: "Es evidente que mi cliente fue difamado porque se dijeron mentiras sobre él, y sabemos que fueron mentiras porque difamaron su reputación."

Causa Falsa (Non Causa Pro Causa)

Se establece una relación causal errónea, atribuyendo un efecto a una causa que no es la verdadera.

Ejemplo:

Situación: En un caso de despido laboral, el abogado del empleador argumenta:

Abogado: "Mi cliente despidió al trabajador porque desde que él empezó a trabajar en la empresa, los ingresos comenzaron a bajar. Es claro que su desempeño es la causa de las pérdidas."





Falacia Genérica de Conclusión

Inatingente

Las premisas no tienen ninguna relación con la conclusión, haciendo que la argumentación carezca de sentido.

Ejemplo:

Situación: En un caso de custodia de un menor, el abogado de una de las partes argumenta:

Abogado: "Mi cliente merece la custodia de su hijo porque es un excelente jugador de ajedrez y ha ganado varios torneos internacionales."

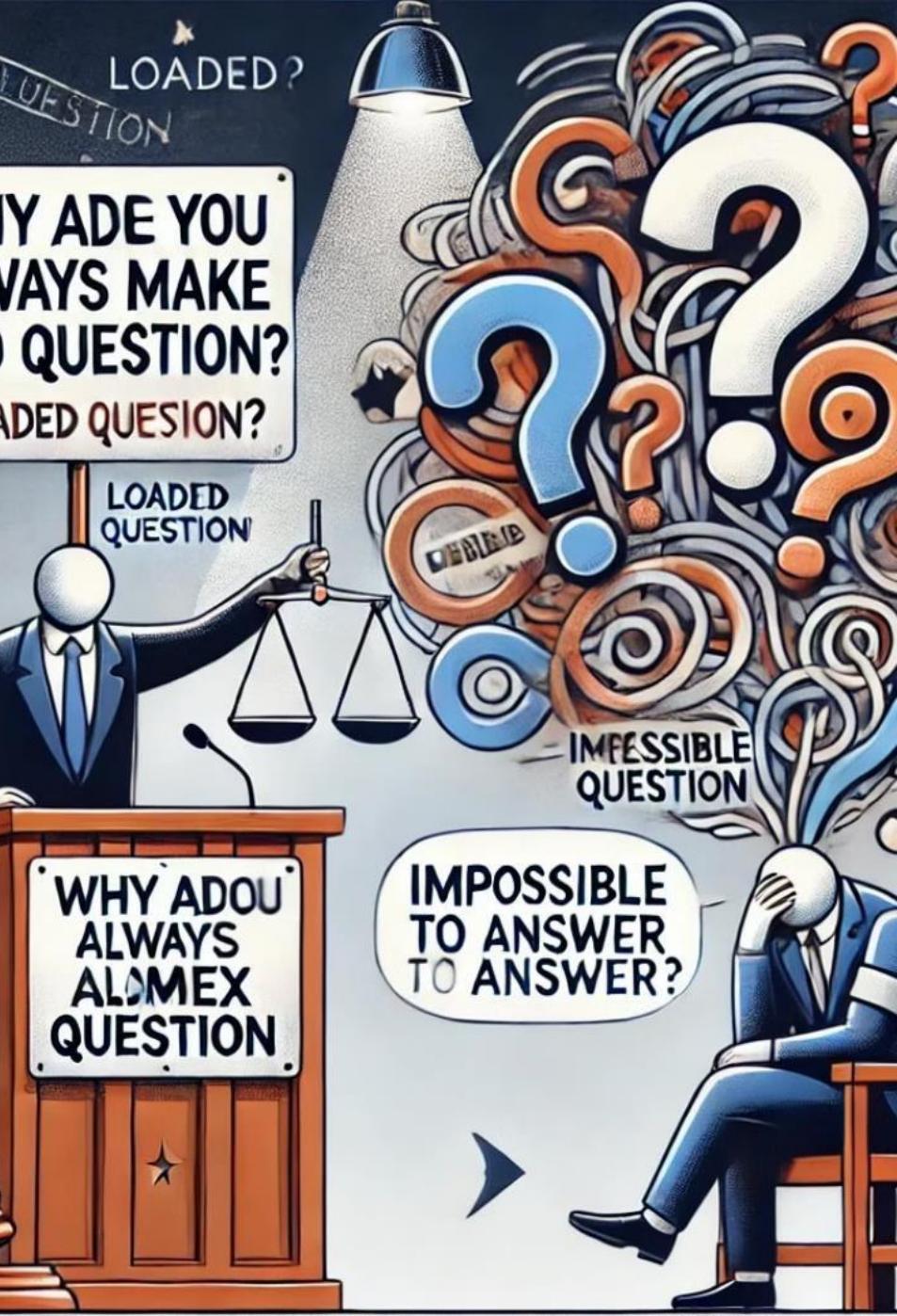
Falacia de Pregunta Múltiple

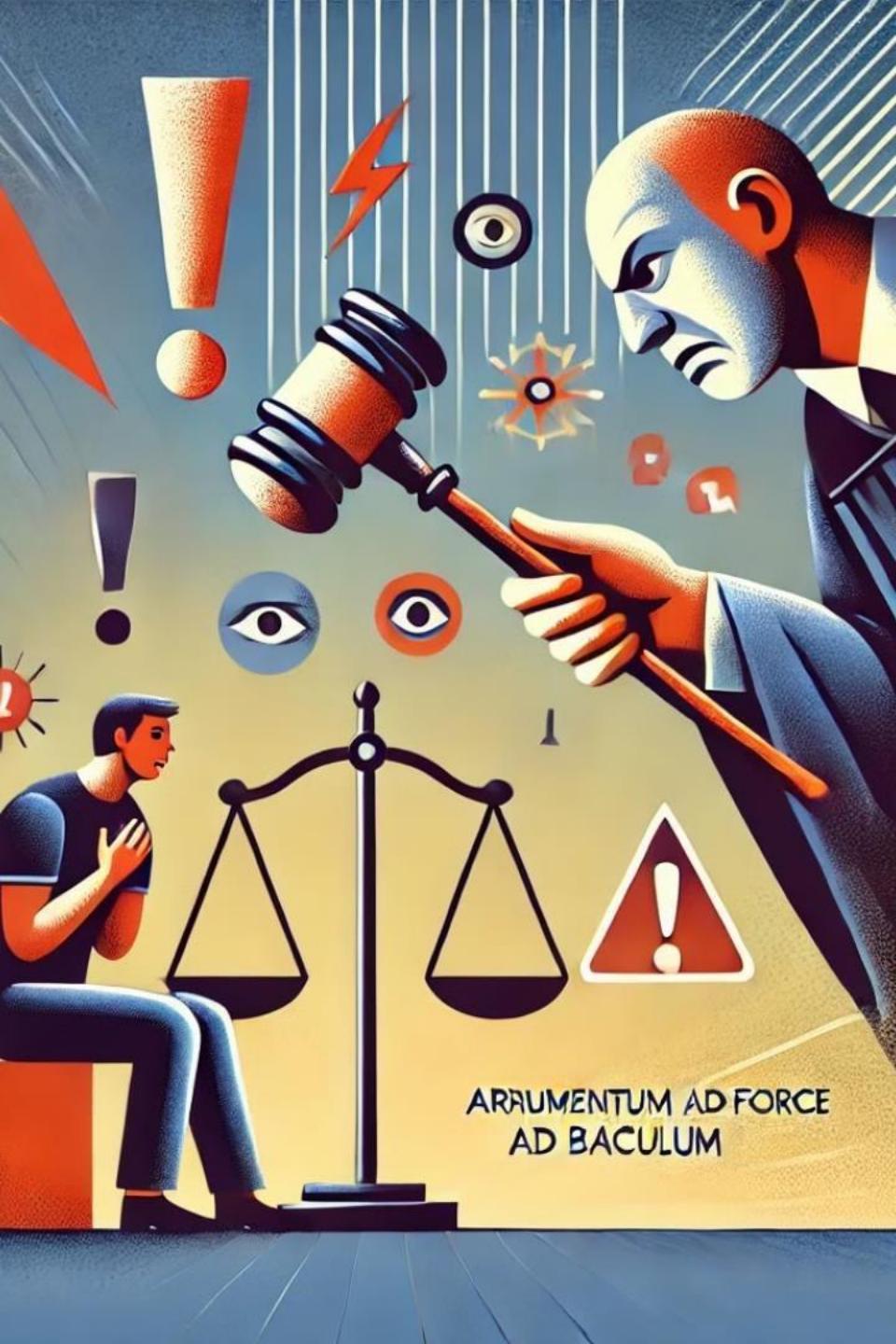
Esta falacia se presenta cuando se realiza una pregunta que presupone una respuesta a otra pregunta no respondida. Se busca obligar a aceptar una conclusión sin ofrecer pruebas.

Ejemplo:

Situación: Durante un interrogatorio en un juicio por malversación de fondos, el abogado le pregunta al acusado:

Abogado: "¿Cuándo decidió empezar a desviar dinero de la empresa para beneficio personal?"





Apelación a la fuerza

Es un argumento que busca la aceptación de un curs o de acción o estado de las cosas mediante una amenaza velada, dejando de lado la validez de la argumentación.

Ejemplo:

Situación: Durante una negociación extrajudicial en un caso de indemnización laboral, el abogado de la empresa le dice al trabajador:

Abogado: "Si no acepta nuestra oferta de compensación ahora, nos aseguraremos de que usted nunca vuelva a encontrar trabajo en esta industria."

Generalización apresurada

Se establece una afirmación general sobre un grupo, conjunto o totalidad a partir de pocos casos o casos no representativos de ese mismo grupo, conjunto o totalidad.

Ejemplo:

Situación: En un caso penal, el abogado de la defensa argumenta lo siguiente:

Abogado: "Señoría, mi cliente no puede haber cometido el robo porque vive en este vecindario desde hace años, y todos los vecinos que viven aquí son personas honradas."





¡Repasso!

Para consolidar lo aprendido, proporcione un ejemplo de falacia de irrelevancia. Recuerde que en este tipo de falacia, la conclusión no se relaciona con las premisas, dejando de lado la lógica.

¡Comparta sus ideas!

Falacias de ambigüedad

Las falacias de ambigüedad ocurren cuando una palabra o frase es utilizada de manera vaga o ambigua en un argumento, lo que provoca confusión o engaño en el razonamiento. Estas falacias explotan el hecho de que una misma expresión puede tener más de un significado, y se utiliza para hacer que un argumento parezca válido cuando en realidad no lo es.





Falacias de ambigüedad

De equívoco (semántica)

Se asume que un término tiene un solo significado cuando, en realidad, tiene más de uno, creando un argumento inválido.

Ejemplo:

Situación: En un caso de evasión fiscal, el abogado defensor argumenta:

Abogado: "Mi cliente no puede ser culpable de evasión fiscal porque él siempre ha actuado de forma 'legal', y todo lo que es 'legal' es moralmente correcto."

Falacias de ambigüedad

De anfibología (sintáctica)

La ambigüedad surge del orden de las palabras en la oración, permitiendo más de una interpretación, lo que lleva a una conclusión errónea.

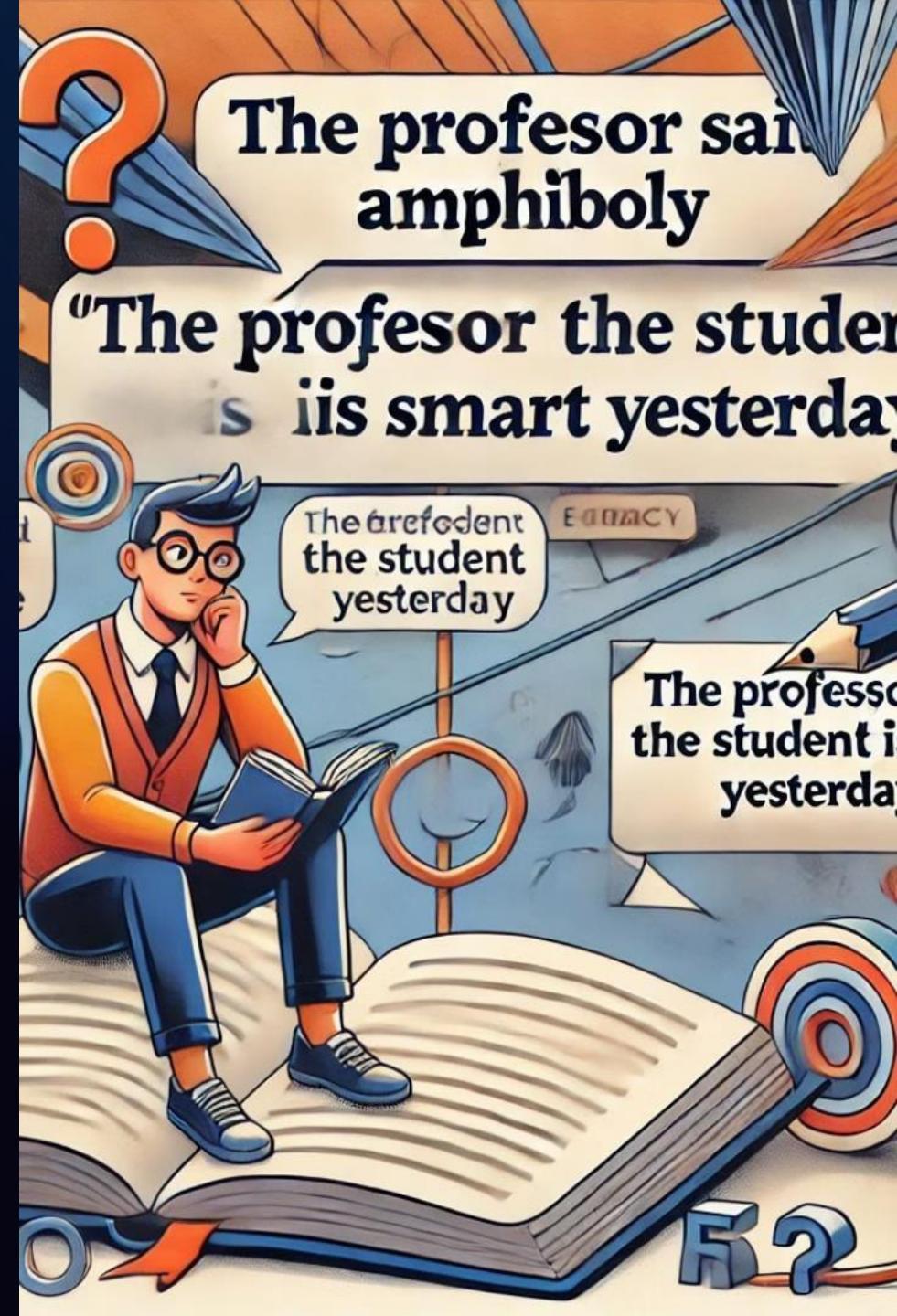
Ejemplo:

Situación: En un caso de propiedad, un contrato establece:

Clausula: "El comprador tiene derecho a usar la propiedad durante los fines de semana y días festivos, según lo considere conveniente."

En el juicio, el abogado del comprador argumenta:

Abogado: "Mi cliente tiene derecho a usar la propiedad en cualquier momento, porque todos los días podrían considerarse 'días festivos' si así lo considera conveniente."





Falacias de ambigüedad

De énfasis (fonética)

Se resalta una parte de la oración, creando un sesgo que lleva a una interpretación incorrecta del argumento.

Ejemplo:

Situación: En un caso de agresión, el abogado defensor cita el testimonio de un testigo diciendo::

Abogado: "El testigo afirmó que mi cliente 'no tenía intención de causar daño.' Esto demuestra claramente que no hubo agresión deliberada."

Falacias de ambigüedad

De composición

Se asume que las propiedades de las partes son iguales a las del todo, generando una falacia.

Ejemplo:

Situación: En un caso de disolución de una sociedad, el abogado de una de las partes argumenta:

Abogado: "Dado que dos de los socios son personas exitosas en sus negocios individuales, es evidente que la empresa conjunta en la que participan también debe ser exitosa."



Falacias de ambigüedad

Falacia de Distribución

Atribuir a las partes de un todo las mismas características que el todo.

Ejemplo:

Situación: En un caso de corrupción dentro de una organización gubernamental, el fiscal argumenta:

Fiscal: "Esta institución ha estado involucrada en múltiples casos de corrupción; por lo tanto, todos los empleados de esta organización son corruptos."





¡A repasar!

1

Falacia de Ambigüedad

Se basa en el uso de una palabra o frase con varios significados.

2

Falacia de Composición

Se infiere que una característica de las partes de un todo debe aplicarse al todo.

3

Falacia de División

Se infiere que una característica del todo debe aplicarse a todas sus partes.

De la teoría a la práctica

Paso 1

En equipo, seleccionen una sentencia jurídica.

Paso 2

Analicen la argumentación jurídica de la sentencia.

Paso 3

Identifiquen las posibles falacias en la argumentación.





Conclusiones



Identificar Falacias

Es crucial para una argumentación sólida y justa.



Fortalecer Razonamiento

Ayuda a evitar sesgos y tomar decisiones informadas.



Promover Equidad

Garantiza un análisis imparcial en casos legales.



Las Falacias en la Argumentación Jurídica

En este análisis exploraremos las falacias comunes en la argumentación jurídica, sus implicaciones en la toma de decisiones legales y las herramientas para identificarlas.



<https://www.youtube.com/watch?v=wgKsJM8vj0I>



Actividad

1

Completa la guía

Revisa la guía N° 04 y completa las actividades propuestas.

2

Aplica el aprendizaje

Utiliza lo aprendido en la práctica con ejemplos reales.

3

Profundiza tu análisis

Investiga más a fondo las falacias en la argumentación jurídica.

Referencias bibliográficas

- Alexy, R. (1989). Teoría de la argumentación jurídica, traducción de Manuel Atienza e Isabel Espejo, CEC.
- Alexy, R. (1998). Sobre las relaciones necesarias entre el derecho y la moral. Derecho y moral, ensayos sobre un debate contemporáneo. Barcelona.
- Alexy, R. (2003). Los derechos fundamentales en el Estado Constitucional democrático, traducción de Alfonso García Figueroa. Neoconstitucionalismo(s). Edición de Miguel Carboneli. Trotta, p. 35.
- Alexy, R. (2003). Tres escritos sobre los derechos fundamentales y la teoría de los principios. Universidad Externado de Colombia.
- Alexy, R. (2010). Teoría de la Argumentación Jurídica: la teoría del discurso racional como teoría de la fundamentación jurídica. Palestra.
- Atienza, M. (2003). Argumentación jurídica y Estado Constitucional. Anales de Jurisprudencia”, Nº 261. UNAM.
- Atienza, M. (2013). Curso de argumentación jurídica. Editorial Trotta.
- Atienza, M. (2016). Las razones del derecho: Teorías de la argumentación jurídica. (2.^a ed.). Palestra.

