



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10596/12

Москва

12 октября 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи О.М.Козырь, судей Г.Д.Пауля, Г.Г.Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление Департамента по недропользованию по Приволжскому федеральному округу о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2012 по делу Арбитражного суда Республики Марий Эл № А38-3411/2011 по иску общества с ограниченной ответственностью «Волжская судоходная компания» к Департаменту по недропользованию по Приволжскому Федеральному округу (далее – Департамент) о признании решения незаконным.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Волжская судоходная компания» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании незаконным решения от 20.06.2011 № 06-00-05/2265 Департамента по недропользованию по Приволжскому

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

федеральному округу в лице отдела геологии и лицензирования по Республике Марий Эл (далее - Отдел) о возвращении без согласования технического проекта разработки месторождения строительных песков «Чермушинское».

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.12.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2012 вышеназванные судебные акты оставлены без изменения.

Судами установлено, что Общество имеет лицензию на право пользования недрами Чермушинского участка недр в Звениговском районе Республики Марий Эл с целью поисков, разведки и добычи строительных песков.

Согласно подпункту 8 пункта 4 приложения № 1 к данной лицензии участок недр, предоставляемый для поисков, разведки и добычи строительных песков, определен как горный отвод.

17.06.2011 Общество представило материалы для рассмотрения и согласования технического проекта разработки месторождения строительных песков «Чермушинское» в Звениговском районе Республики Марий Эл.

Письмом от 20.06.2011 № 06-00-05/2265 Департамент в лице Отдела возвратил документы Обществу в связи с отсутствием в представленном пакете копии заключения государственной экспертизы проекта разработки карьера по добыче строительного песка на месторождении «Чермушинское».

Полагая, что такое решение Департамента не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской

деятельности, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, в числе документов, предоставленных Обществом в Отдел для согласования технического проекта разработки карьера по добыче строительного песка на месторождении «Чермушинское» отсутствует необходимое заключение экспертизы, в связи с чем Отдел обоснованно возвратил документы Обществу; права и законные интересы Общества действиями Отдела не нарушены.

Суд кассационной инстанции также исходил из обоснованности возвращения Отделом документов Обществу, однако, сделал вывод на основе анализа фактических обстоятельств дела, что в конкретном случае в проведении государственной экспертизы не было необходимости и Общество должно было представить заключение экспертизы промышленной безопасности.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Департамент просит его отменить в части выводов о том, что заключение государственной экспертизы рассматривается законодателем в качестве обязательного требования лишь в случаях наличия в составе проектной документации на разработку месторождения объектов капитального строительства, а также о достаточности получения заключения экспертизы промышленной безопасности проектной документации на создание и эксплуатацию опасного производственного объекта, поскольку указанные выводы нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц, а также единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены

судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы, принятые по делу судебные акты и материалы дела, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы Департамента о несогласии с выводами суда кассационной инстанции являются необоснованными.

Упомянутые выводы суда кассационной инстанции сделаны с учетом конкретных фактических обстоятельств дела. Доводы Департамента по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств и не могут служить основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А38-3411/2011 Арбитражного суда Республики Марий Эл в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2012 отказать.

Председательствующий _____
судья

О.М.Козырь

Судья _____

Г.Д.Пауль

Судья _____

Г.Г.Попова