**Inhaltsverzeichnis**

TODO:

Wifi / Wlan / DNS / DUT, Gerät, Router / Login → einheitliche Begriffe

Was machen mit „Test Procedure” und “Test Requirement”

Englische Begriffe in Anführungszeichen setzen

Grafiken alle einheitlich / einheitlicher Page style für Grafiken und Code

Grafiken beschriften und stylen → Überschriften in Bildbeschriftung etc.

Zitate und Quellen einfügen

Abkürzungsverzeichnis anlegen

Anhang: was kommt rein, was nicht (wie wird es dann zur Verfügung gestellt)

Abstract + Zusammenfassung schreiben

→ Einfügen in LaTeX Template von Prof. Dr. Berrendorf

# Abbildungsverzeichnis

# Tabellenverzeichnis

# Abkürzungsverzeichnis

|  |  |
| --- | --- |
| Breitband-Internetzugang | Ein Begriff für verschiedene, moderne Internetzugangstechnologien. Es handelt sich hierbei um einen Nachfolger zu Telefonmodem. |
| Community WLAN | Ein WLAN, welches von einer größeren Gruppe Nutzern verwendet wird, welche dem Anwender unbekannt sind. Dieses WLAN ist logisch vom privaten WLAN separiert. |
| DUT | Device under Test bezeichnet den Router, wenn an diesem Tests im Rahmen der TR 03148 durchgeführt werden. |
| End-User | Der hauptsächliche Benutzer der Router Funktionen |
| Firewall |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

# Abstract

# Zusammenfassung

**Kapitel 1**

**Einleitung**

* 1. **Ausgangslage**

Das Internet wird ein zunehmend wichtigerer Teil des menschlichen Lebens. Öffentliche Hotspots, internetfähige Alltags-Geräte (IOT-Geräte) und mobiles Arbeiten von Zuhause sind nur einige Beispiele für technologische Neuerungen, welche ohne das Internet nicht möglich wären. Die rund 35,5 Mio. Netzanbindung an DSL-, Kabel-, oder Glasfaser-Anschlüsse in Deutschland werden in Heimnetzen und Kleinunternehmen überwiegend durch Netzwerkrouter realisiert [SOURCE]. In vielen Fällen bildet der Router die direkte Schnittstelle zwischen dem Internet und dem privaten Netzwerk. So stellt dieser meist auch die einzige zentrale Sicherheitskomponente zum Schutz des Netzwerkes bereit. Ein erfolgreicher Angriff auf den Router bietet einem Angreifer unzählige Möglichkeiten, in das Netz einzugreifen und so immensen Schaden anzurichten. Neben bekannten Zielen wie private Daten und Passwörtern kann der Router auch als Teil eines Bot-Netzwerks für Distributed Denial-of-Service (DDoS) verwendet werden [SOURCE] oder als Einfallstor auf weitere Geräte des Netzwerkes [SOURCE]. Die Korrelation mit stark steigenden Fällen von Cyberkriminalität [SOURCE LAGEBERICHT] zeigt wie wichtig ein von Werk aus geschützter Router mit sicherer Konfiguration ist.   
 Handelsübliche Router, wie sie in Privathaushalten und Small Office, Home Office (SoHo) Umgebungen eingesetzt werden sind bereits mit einem proprietären Betriebssystem bespielt. Die Sicherheit dieser Distribution kann also nur mit großem Aufwand von Endnutzern verifiziert werden, sowie Sicherheitsupdates nur vom Hersteller veröffentlicht werden. Hersteller können in der zunehmend kürzer werdenden Zeit zwischen neuen Iterationen von Malware meist nicht in einer angemessenen Zeit reagieren, um Sicherheitsupdates zur Verfügung zu stellen. Quelloffene Router Firmware wie OpenWrt, DD-Wrt, Tomato oder LibreCMC bieten eine Alternative zu den vorinstallierten, proprietären Betriebssystemen der Router. Diese Projekte können vollständig eingesehen, modifiziert und kompiliert werden, sodass die Sicherheit des Produktes einfach evaluiert werden kann. Ebenfalls können aufgrund der hohen Zahl an Mitwirkenden Sicherheits- und Funktionsupdates schneller entwickelt und veröffentlicht werden. Umfangreiche Überprüfungen dieser Projekte, wie z.B. anhand der BSI TR-03148: Sichere Broadband Router, werden allerdings aufgrund des hohen Zeit- bzw. Kostenaufwands selten durchgeführt, sodass diese auch eine Zertifizierung nicht erlangen können. Eine solche Zertifizierung könnte ungeschulten Endnutzern auch diese quelloffenen Router-Betriebssysteme als Alternativen näherbringen und somit zu einem höheren Sicherheitsniveau in privater und SOHO Netzwerkinfrastruktur führen.

* 1. **Was ist OpenWrt?**

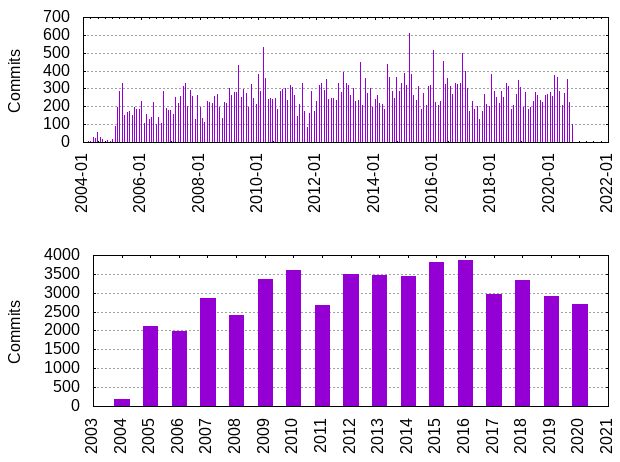
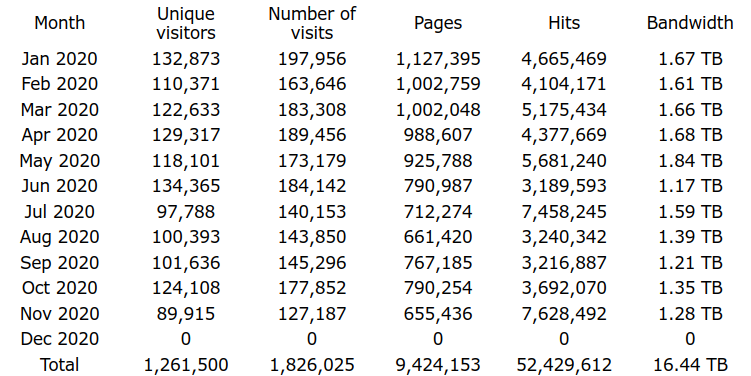
OpenWrt (**Open** **W**ireless **R**ou**T**er) ist ein quelloffenes Netzwerk-Betriebssystem für Router, welches auf GNU/Linux basiert und durch eine GNU General Public License (GPL) lizensiert ist. Die Installation umfasst einen bootloader, ein Kernel, ein eigenes Dateisystem und ausgewählte Anwendungen. Es kann auf Routern, Switches und Accesspoints eingesetzt werden, um die vorinstallierte Firmware zu ersetzen. Es bietet neben standardmäßiger Router Funktionalität einen eigenen Paketmanager, über welchen ca. 3800 (Stand 01.11.20) weitere Pakete installiert werden können [Source]. Dies bietet viele weitere Einsatzmöglichkeiten und Funktionen, welche vom Hersteller nicht oder unzureichend unterstützt werden. Ebenfalls wird OpenWrt mit BusyBox, einem SSH Dienst, und Luci, einem Web-Interface, ausgeliefert, sodass der Nutzer vollständigen Zugriff auf das Gerät hat. Nach derzeitigem Stand werden über 1700 Geräte von ca. 270 Herstellern von OpenWrt unterstützt [Source]. Diese Anzahl Geräte kann unter anderem deshalb unterstützt werden, da OpenWrt nur minimale Ressourcen auf dem Endgerät benötigt. Nach eigenen Angaben kann die derzeitige Version auf Geräten installiert werden, welche 4MB Flash Speicher und 32MB RAM besitzen, jedoch nur mit Einschränkungen. Ab der nächsten Version werden 8MB Flash und 64MB RAM vorausgesetzt [Source]. Diese Vorrausetzungen sind jedoch bei den meisten Geräten der letzten Jahre gegeben [Source]. OpenWrt zeichnet sich ebenfalls dadurch aus, dass es sich nicht nur um eine statische Firmware handelt, sondern ebenfalls um ein komplettes Framework um angepasste Firmware Versionen zu erstellen. Ebenfalls zeichnet sich OpenWrt dadurch aus, dass Geräte solange unterstützt werden, wie sie diese Grundanforderungen erfüllen. Dies steht im Gegensatz zu den meisten proprietären Betriebssystemen, welche nur einige Jahre lang Funktions- und Sicherheitsupdates erhalten und nach ihrem sog. „End of Life“ (EOL) nicht mehr sicher betrieben werden können und ausgetauscht werden müssen. Auch wenn in der Entwicklungsgeschichte von OpenWrt viel für die Benutzerfreundlichkeit des Betriebssystems getan wurde, ist es nicht für Laien geeignet. Trotz des Managements über die Weboberfläche, erweist sich die Einrichtung ohne Grundkenntnisse als schwierig.   
 Die Entwicklung von OpenWrt begann 2004, nachdem der amerikanische Hersteller Linksys zuvor einen Router auf den Markt brachte, dessen Firmware ebenfalls unter der GPL Lizenz stand und somit öffentlich verfügbar sein musste. Die erste Veröffentlichung von OpenWrt erfolgte im Januar 2006 mit Version 0.9 (White Russian). Seitdem wurde das Projekt stetig weiterentwickelt (siehe Abbildung 1). 2016 spaltete sich eine Gruppe Mitwirkender aufgrund interner Diskrepanzen ab und gründete das LEDE Projekt. Jedoch wurde LEDE bereits 2018 wieder in OpenWrt integriert, sodass beide Projekte nun wieder zusammen unter einem Namen entwickelt werden. Die derzeit aktuelle Version ist 19.07.4, welche am 10.09.2020 veröffentlicht wurde.

Abbildung : Git commits pro Monat und pro Jahr. Die Datenreihe beginnt am 28.03.2004 und endet am 25.10.2020

* 1. **Relevanz und Verwendung von OpenWrt**

Die Webseite des OpenWrt Projektes verzeichnete im Jahre 2020 bis einschließlich November 1.261.500 einzigartige Besucher, sowie 52,4 Millionen Seitenaufrufe. Insgesamt wurden bereits 16,44TB Daten abgerufen [Source]. Die aktuelle Version von OpenWrt (19.07.4) wurde dabei allein im November 1981 Mal heruntergeladen. Ebenfalls wurde Version 18.06.8 noch 935 Mal angefragt. Zusammen wurden ca. 10000 Firmware-Abbilder im November heruntergeladen [Anhang]. Wie die Daten zeigen ist OpenWrt keinesfalls ein kleines Projekt mit nur wenigen Interessierten, sondern eine nachgefragte Alternative für Heimrouter, Unternehmen und Entwickler. Es lässt sich nur schwer abschätzen wie die Verteilung zwischen dem privaten und wirtschaftlichen Einsatz der Firmware ist, jedoch ist eine mehrheitliche Nutzung im privaten Umfeld zu vermuten, da die Downloadzahlen eine Tendenz zu Alltagsroutern, anstelle von professionellen Geräten, zeigen [SOURCE]. OpenWrt ist dennoch nicht nur für Heimrouter relevant, sondern zeichnet sich auch in seinem Nutzen für Unternehmen und Entwickler aus. Es bietet Unternehmen die Möglichkeit ein Netz zu betreiben, welches sie vollständig mit quelloffener Software realisieren und steuern können. Ebenfalls bietet es Dienstleisterunternehmen einen Weg hochgradig maßgeschneiderte Netzstrukturen für ihre Kunden zu entwerfen, welche quelloffen und leicht anpassbar sind. So können neue oder geänderten Funktionen über ein Paket bereitgestellt und verteilt werden.

* 1. **Beschreibung der BSI TR-03148**

Bei der Technischen Richtlinie „Sichere Breitband Router“ (BSI TR-03148) des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik handelt es sich um eine Sammlung von grundlegenden Sicherheitsanforderungen für Breitband Router. Der Schwerpunkt der Richtlinie liegt hierbei auf Heimroutern, sowie auf Geräten, welche im sogenannten SOHO (Small Office, Home Office) Umfeld eingesetzt werden. Das Dokument wird durch die Dokumente „BSI TR-03148 Implementation Conformance Statement (ICS)“ sowie „BSI-TR-03148-P ICS and Test Documentation” ergänzt. In diesen Dokumenten sind Testfälle und Dokumentation zur Durchführung einer Prüfung festgehalten. Die Technische Richtlinie definiert 101 Test Requirements, welche 164 Test Procedures beschreiben. Ein Test Requirement wird als fehlgeschlagen gewertet, wenn ein zugehöriges Test Procedure nicht bestanden wird. Nach Angaben des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik richtet sich die Technische Richtlinie vor Allem an Hersteller von Routern, sie kann jedoch auch für Endnutzer relevant sein, wenn diese einen neuen Router anschaffen möchten und sich im Zuge dessen über den Stand der Technik informieren wollen [SOURCE]. Es werden Anforderungen für ein Mindestmaß an verpflichtenden und einigen optionalen IT-Sicherheitsmaßnahmen definiert, um ein grundlegendes Niveau für die Sicherheit dieser Geräte zu schaffen [Source].   
 Das Dokument entstand aus einer Zusammenarbeit des BSIs mit verschiedenen deutschen Herstellern von Heimroutern, Wirtschaftsvertretern, sowie mit Vertretern des OpenWrt Projektes und dem Chaos Computer Club (CCC). Diese trugen ihre Ideen und Vorstellungen zur Sicherheit von Routern zusammen und suchten Lösungen für Interessenkonflikte. Nach Veröffentlichung der Richtlinie im Jahre 2018 wurde diese allerdings unter Anderem von Vertretern des OpenWrt Projektes, sowie vom Chaos Computer Club, kritisiert. Nach Meinung dieser Interessengruppe sind die definierten Maßnahmen in der Technischen Richtlinie nicht ausreichend, um tatsächliche Angriffe auf Router zu verhindern.

* 1. **Bisherige Forschung**

Während der Einsatz von OpenWrt für spezialisierte Netzwerkumgebungen und zur Vereinheitlichung unterschiedlicher Netzwerkprotokolle beliebt zu sein scheint sind derzeit keine aktuellen Arbeiten zur Sicherheit von OpenWrt verfügbar. Ortega et al. veröffentlichte 2009 eine Arbeit über eine quelloffene Methode zum Verhindern von sogenannten ARP Poisoning Attacken. Sie nutzen in diesem Kontext OpenWrt lediglich als vielseitig unterstützte Testplattform [source]. Palazzi et al. nutzen den Funktionsumfang und die Anpassbarkeit der Firmware, um einen verbesserten Datendurchsatz in Heimnetzen mit verschiedenen WLAN-Geräten zu erreichen. Keine der derzeitigen Veröffentlichungen beschäftigt sich mit der Sicherheit von OpenWrt als Betriebssystem. Einzig Andrew McDonnell veröffentlichte in seinem Blog 2014 zwei Einträge über eine Sicherheitsanalyse von OpenWrt mittels des Tools checksec.sh[source] und entwarf eine verbesserte Version, in welcher bedeutend mehr Härtungsmaßnahmen aktiviert waren [source]. Die Ergebnisse der Veröffentlichung basierten jedoch auf Version 14.07 (Barrier Breaker) von OpenWrt, welche stark veraltet ist.   
 Die Forschung an Komponenten, die OpenWrt ausmachen, ist jedoch keinesfalls so eingeschränkt wie zuvor aufgezeigt. Der Linux Kernel, welcher einen grundlegenden Teil des OpenWrt Betriebssystems ausmacht, ist seit seiner Veröffentlichung 1991 ein andauerndes Gebiet der Forschung und Entwicklung, so auch in der IT-Sicherheit. Ebenso definiert sich OpenWrt über seine ca. 3800 zusätzlichen quelloffenen Pakete. Viele dieser Software-Erweiterungen existieren schon seit Jahrzehnten und ihre Integrität und Vertraulichkeit sind von den unzähligen Nutzern auf verschiedensten Plattformen anerkannt [SOURCE]. Abschließend kann man festhalten, dass es zwar durchaus Forschung an Komponenten von OpenWrt gibt, jedoch OpenWrt selbst noch nicht oft mit Mittelpunkt der Forschung stand und die Sicherheitslage weitestgehend ungeklärt bleibt.

* 1. **Zielsetzung**

Ziel dieser Arbeit ist es, die aktuelle Version von OpenWrt (19.7.04) anhand der BSI TR-03148 zu analysieren. Hierbei soll ein handelsüblicher, moderner Heimrouter, welcher vermehrt von OpenWrt Nutzern eingesetzt wird, genutzt werden. Es sollen die grundsätzlichen Sicherheitsmerkmale von OpenWrt mittels der technischen Richtlinie evaluiert werden. Ebenso soll die Anwendbarkeit der technischen Richtlinie auf quelloffene Netzwerk-Betriebssysteme ermessen werden. In einem weiteren Schritt werden die Ergebnisse der Untersuchung im Kontext anderer quelloffenen und proprietären Router-Betriebssysteme betrachtet. Darüber hinaus sollen statische Software Tests aller betrachteten Betriebssysteme als weitere Metrik dienen und einen differenzierteren Einblick in die Sicherheitslage gewähren. Abschließend muss sich kritisch mit den Ergebnissen, sowie der technischen Richtlinie, auseinandergesetzt werden. Die Ergebnisse der Arbeit können sowohl der Entwicklung von OpenWrt als auch unerfahrenen Endnutzern weitere Einblicke in die Sicherheit des Projektes liefern und somit langfristig die Resilienz der Heim- und SoHo Netzinfrastruktur stärken.

Kapitel 2

Grundlagen

2.1 Something

Kapitel 3

Methodik

3.1 Übersicht und Begründung der verwendeten Methodik

Die Methodik der Arbeit ist in großen Teilen durch die Technische Richtlinie vorgegeben. Die Testfälle wurden aufgrund ihrer Gruppierung in thematische Module in chronologischer Reihenfolge erarbeitet. Einzig solche Testfälle, welche spezifizierten, dass sie erst zum Ende der Testphase durchgeführt werden sollten, wurden nach hinten gestellt. Da es in erster Linie um die Technische Richtlinie 03148 gehen sollte, wurden weitere Tests, wie ein statischer Test mit dem Tool „FACT“[SOURCE], erst nach Vollendung der Richtlinie begonnen.   
 Die Testfälle der Technischen Richtlinie wurden, soweit möglich, mit den Programmen durchgeführt, welche in der TR selbst spezifiziert wurden. Die aufgeführte Software ist für die Überprüfung der Testanforderungen geeignet, sowie die Ergebnisse derselben seit vielen Jahren weitestgehend als korrekt akzeptiert sind. Hierzu zählt vor Allem das Programm nmap, welches aufgrund von verschiedenen Testrechnern in den Versionen 7.80, 7.90 und 7.91 verwendet wurde. Die Änderungshistorie von nmap gibt allerdings keinen Anlass zur Annahme, dass dies die Ergebnisse invalidiert [SOURCE]. Ebenso wurde airmon-ng / airodump-ng zum Prüfen verwendet. Diese Softwarepacket ist ebenfalls seit vielen Jahren angesehen [SOURCE]. Zur Aufzeichnung von Netzwerkpaketen wurde Wireshark verwendet, welches neben der Kommandozeilenanwendung tcpdump häufig Verwendung findet [SOURCE]. Im Rahmen der Tests wurde des Weiteren auf einige zweckspezifische Skripte in der Programmiersprache Python zurückgegriffen. Bei der Entwicklung wurde Wert auf einfache Ausführbarkeit, sowie eine geringe Zahl an externen Abhängigkeiten, gelegt, um eine wiederholbare Ausführbarkeit auch in der Zukunft zu gewährleisten.

3.2 Aufbau und Beschreibung der Testumgebung

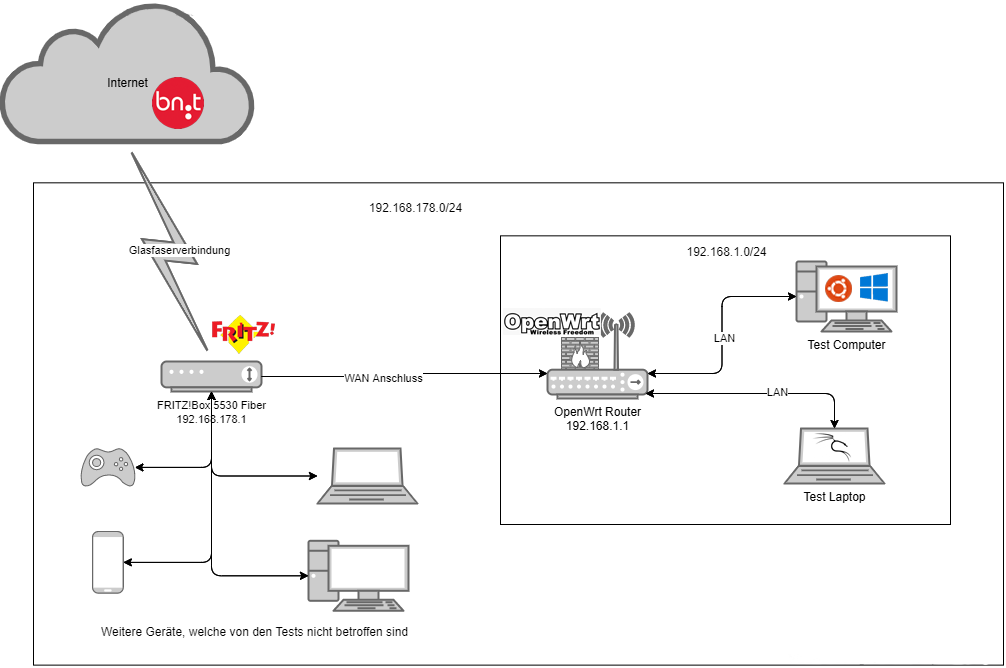
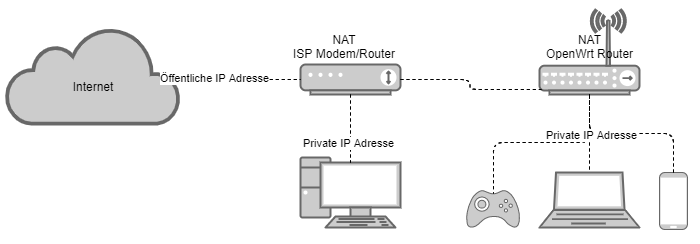
Der genutzte Testaufbau soll einen reibungslosen Ablauf der Testfälle erlauben sowie einfach reproduzierbar sein. Der Internetanschluss wurde durch den Internet Service Provider (ISP) bn:t Blatzheim Networks Telecom GmbH zur Verfügung gestellt. Der Glasfaseranschluss des ISP mündete in eine FRITZ!Box 5530 Fiber, welche das Subnetz 192.168.178.0/24 bereitstellt. Der WAN Port des mit OpenWrt 19.7.04 bespielten Heimrouters, ein TP-Link Archer C7 v.5, wurde mit dieser FRITZ!Box verbunden, sodass der OpenWrt fähige Router das Subnetz 192.168.1.0/24 aufspannen konnte. Die Erstinstallation von OpenWrt auf dem TP-Link Router erfolgte über die zur Verfügung stehende Anleitung [SOURCE]. Zunächst wurde das Firmware-Abbild heruntergeladen, daraufhin wurden die Hashwerte mit den veröffentlichten und signierten Hash Werten abgeglichen. Nachdem sichergestellt wurde, dass diese übereinstimmten, konnte die Datei über das Web-Interface des TP-Link Routers aufgespielt werden. Die Datei wird hierzu über die Firmware-Update Funktion hochgeladen und automatisch vom Gerät installiert. Das Gerät startet daraufhin persistent mit OpenWrt anstelle des Betriebssystems von TP-Link. Alternativ besteht die Möglichkeit das Firmware-Abbild von OpenWrt über die „Trivial File Transfer Protocol“ (TFTP) Funktionalität des Routers aufzuspielen.   
 Ein Testcomputer wurde über das Local Area Network (LAN) angeschlossen, ein weiterer Laptop per WLAN verbunden (siehe Abbildung 2). Der Testcomputer wurde wahlweise mit Windows 10 Version 20H2 (Build 19042.685) oder Ubuntu 20.04 LTS betrieben. Auf dem Laptop kam Kali Linux zum Einsatz. Dieser Aufbau gibt dem Tester eine flexible Arbeitsumgebung, in welcher die Tests ungestört durchgeführt werden können. Durch die automatische Abtrennung des Netzes in das 192.168.1.0/24 Subnetz durch den OpenWrt Router sind Geräte des allgemeinen Heimnetzes von Portscans und Netzwerkpaketmitschnitten ausgeschlossen, wodurch Tests performanter durchgeführt werden können, während andere Teilnehmer des Netzes ungestört weiterarbeiten können. Ebenso bietet der beschriebene Aufbau einfach die Möglichkeit weitere Netzteilnehmer oder Geräte hinzuzufügen. Die verwendeten Linux-Distributionen, Ubuntu 20.4 LTS und Kali Linux, bieten dabei die notwendigen Programme und Möglichkeiten zur Durchführung der Testfälle. Dieser sogenannte „double NAT“ (Network Address Translation) Aufbau stellt praktisch keinen Nachteil dar [SOURCE]. Obwohl der direkte Anschluss des OpenWrt-fähigen Routers präferiert eingesetzt werden sollte, können alle Tests ohne Integritätsverlust durchgeführt werden. Die Tests bezüglich des WAN Anschlusses können über die IP-Adresse des Routers durchgeführt werden, welche durch die FRITZ!Box vergeben wurde. Weiterhin wurde der DNS-Resolver der FRITZ!Box auf die IP-Adresse des OpenWrt Routers geändert, ebenso wurden alle verfügbaren Firewall- und Filter-Einstellungen deaktiviert.

Abbildung 2: Aufbau der Testumgebung mit Einteilung in Subnetze

Abbildung 3: Beispiel einer allgemeinen "double NAT" Umgebung. Basiert auf: https://kb.netgear.com/30186/What-is-Double-NAT [abgerufen: 13.12.2020]

3.3 Durchführung der Testfälle

3.3.1 Conformance Statement

Bevor die eigentlichen Tests, welche in der Technischen Richtlinie 03148: Sichere Broadband Router beschrieben sind, durchgeführt werden können, muss zunächst ein sogenanntes „Implementation Conformance Statement“ (ICS) ausgefüllt werden. In diesem werden maßgebende Informationen über das zu testende Gerät festgehalten. Bei einer Durchführung der Technischen Richtlinie im Kontext einer Zertifizierung würde dieses Conformance Statement zunächst vom Hersteller bzw. Auftraggeber ausgefüllt und eingereicht. Die angegebenen Informationen unterstützen den Tester, sind aber auch selbst Teil der Testprozedur. Zu diesen Informationen gehören neben dem Namen und der betrachteten Software Version auch eine Übersicht über die zur Verfügung stehende Dokumentation des Gerätes. Hierzu wird auch technische Dokumentation gezählt, welche normalerweise nicht für Endnutzer und Verbraucher zur Verfügung steht. Des Weiteren werden relevante Informationen zu allen Modulen zusammengetragen, welche bei der Durchführung der Tests von Relevanz sind. So werden zum Beispiel für Modul A – Privates Netzwerk alle Dienste gesammelt, welche im privaten Netz zur Verfügung stehen, sowie die dazugehörigen Interfaces und Ports. Im Falle dieser Arbeit wurde das Conformance Statement als Teil der Richtlinie betrachtet und ordnungsgemäß mit den in der Dokumentation von OpenWrt beschriebenen Informationen ausgefüllt. Darüber hinaus konnte der Quellcode Aufschluss über in der Dokumentation ungeklärte Fragestellungen geben. OpenWrt bietet eine vergleichsweise geringe Anzahl an Diensten im Ausgangs- sowie initialisierten Zustand an. Lediglich der Web-Server uHTTPd auf Port 80, der SSH Server auf Port 22 und der von dnsmasq zur Verfügung gestellte DNS-Dienst auf Port 53 liegen vor. Funktionen wie das Session Initiation Protocol (SIP) für Voice-over-IP-Telefonie oder Protokolle zur externen, automatischen Konfiguration des Geräts, welche oft bei handelsüblichen Routern verwendet werden, fehlen vollends. Ebenso kann ohne die Installation von zusätzlicher Software nicht das veraltete und als unsicher geltende Wi-Fi Protected Setup (WPS) Verfahren zur Verbindung von Geräten mit dem Router verwendet werden. Dies ist auf vielen aktuellen Geräten in den Standardeinstellungen aktiviert [SOURCE]. Aus dieser eingeschränkten Menge an Diensten wird ersichtlich, dass das Gerät nur über die Netz-Schnittstelle oder per ssh eingerichtet und bedient werden kann. Jedoch steht dem Nutzer standardmäßig der sogenannte „root“ Benutzer zur Verfügung, sodass uneingeschränkter Zugriff auf alle Funktionen und Einstellungen des Gerätes gewährleistet ist. Eine weitere Besonderheit zeigt sich in auch in der Vorkonfiguration des WLAN-Netzes von OpenWrt. Dies ist zunächst deaktiviert und wird standardmäßig ohne Passwort initialisiert. Begründen kann man dies damit, dass OpenWrt nicht mit gerätespezifischer Dokumentation ausgeliefert werden kann wie sonst üblich. Ein Schriftstück mit einzigartigem Passwort für das Gerät, sowie das voreingestellte WLAN, kann nicht erstellt werden. So muss jedes Passwort, welches für ein OpenWrt Gerät verwendet wird, vom Benutzer selbst erstellt werden. Dies kann sowohl positive als auch negative Implikationen für die Sicherheit des Gerätes haben.   
 Schon im zweiten Abschnitt des Conformance Statements, welcher sich auf das öffentliche Netz bezieht, wird erkenntlich, dass auch auf Seiten des Internets nur eine minimale Anzahl an Diensten verwendet wird. Die Dokumentation von OpenWrt enthält keinen Dienst, welcher nach außen angeboten wird. Ein vergleichbarer Trend kann auch bei den angebotenen Funktionen des Geräts beobachtet werden. Lediglich sehr grundlegende Funktionen wie das Dynamic Host Configuration Protocol (DHCP), ssh, secure copy (scp), IPv6 Unterstützung und eine Firewall werden angeboten. Der eigens für OpenWrt entwickelte, quelloffene Packet-Management Software „opkg“, über welche zusätzliche Funktionalität installiert werden kann, bildet jedoch eine Ausnahme. Der geringe Umfang an Funktionen lässt sich in zweierlei Hinsicht begründen. Durch den Packet Manager opkg kann gewünschte Funktionalität leicht vom Benutzer selbst installiert und eingerichtet werden, ohne schon im Vorhinein Speicherplatz für Funktionen zu nutzen, welche unter Umständen nicht verwendet werden. Darüber hinaus kann OpenWrt so auch auf Geräten mit limitiertem persistenten Speicher oder Arbeitsspeicher installiert werden. So kann selbst das Web-Interface von der Installation ausgeschlossen sein, wenn ein Gerät nicht über genügend Speicher verfügt. Dadurch ist eine minimale Installation auf Geräten mit 4MB Flashspeicher und 32MB RAM möglich, jedoch lediglich bis einschließlich Version 19.07.   
 Ein Defizit von OpenWrt lässt sich jedoch bereits im Conformance Statement finden. Es besteht keine Möglichkeit sicherheitsrelevante Updates automatisch einzuspielen. Über den Paket Manager bereitgestellte Funktionen könnten zwar mittels CronJobs aktualisiert werden, dies würde jedoch nur periodisch nach Einstellung des Nutzers geschehen. Dies bietet keine Sicherheit, wenn die Periode zu groß gewählt wurde. Sicherheitslücken im Linux Kernel können jedoch nur über vollständige Firmware-Upgrades behoben werden und erfordern das aktive Eingreifen des Nutzers. Dies setzt das Engagement und fachliche Verständnis des Nutzers voraus, über den aktuellen Stand informiert zu bleiben und das Upgrade zeitnah durchzuführen. Gleichermaßen ist die Überprüfung des Firmware-Upgrades, bzw. des aufzuspielenden Abbildes von OpenWrt, auf Integrität und Authentizität nicht vollständig automatisiert. Für einige Abbilder stehen digitale Signaturen zur Verfügung, welche vom integrierten Tool fwtool beim Aufspielen des Updates geprüft werden, allerdings steht diese Option nicht immer zur Verfügung. So ist es auch der Fall bei der für diese Arbeit verwendete Firmware. Zur Unterstützung des Nutzers beim Upgrade-Prozess stehen dann lediglich die eingebetteten Metadaten bereit, welche ausschließlich sicherstellen, dass es sich überhaupt um ein unterstütztes Gerät handelt. Gleichermaßen sind die berechneten Hash-Werte verfügbar, welche durch den Benutzer mit den signierten Werten des Download-Servers abgeglichen werden können.   
 Die folgenden Module des Conformance Statements zeigen gleichwohl eine weitere Besonderheit von OpenWrt. Die für Firewall, DNS und DHCP verwendete Implementierung ist vollständig quelloffen und schon seit vielen Jahren verfügbar. Die Firewall wird durch ein für OpenWrt gestaltetes Programm firewall3 bereitgestellt. Es handelt sich hier um eine einfache Möglichkeit netfilter/iptable Regeln zu gestalten. Iptables sowie ip6tables sind Bestandteil des Kernels und werden schon seit Version 2.4 mitgeliefert [SOURCE]. Der DHCP und DNS-Dienst wird von dnsmasq ermöglicht. Dies ist ebenfalls ein weitverbreitetes Programm, welches bereits 2001 veröffentlicht wurde und seitdem kontinuierlich weiterentwickelt wurde. Da OpenWrt keine Fernwartungs-, VoIP- oder Virtual Private Network (VPN) Funktionalität bereitstellt, ohne die entsprechenden Pakete über den Paketmanager zu installieren, werden diese im weiteren Verlauf nicht betrachtet und dieses Ergebnis im Conformance Statement vermerkt.

3.3.2 Test Dokumentation

Die Testdokumentation wurde in Form der bereitgestellten Tabellenkalkulationsdatei ausgefüllt. Die Anforderungen mit Kriterien zum Bestehen des Testes finden sich im gleichfalls beigefügten PDF-Dokument. Die Testdokumentation definiert die folgenden Kategorien: Eine durchlaufende Nummerierung und eine Angabe, ob es ein „muss“ oder „soll“ Kriterium ist, eine Beschreibung des Testfalls, die Angabe des Testers, ob der Testfall anwendbar ist oder nicht. Ebenso steht „N/A“ (not applicable) als Option zur Verfügung. Darauf folgen Felder für die jeweiligen Ergebnisse der Test einer jeden Testreihe, gefolgt von der Möglichkeit für Notizen, Referenzen, benutze Tools, Zugriffsmethoden und einer Referenz für weitere Daten wie Bilder.   
 Die in der Richtlinie spezifizierten Zustände des DUT wurden vor Beginn der Test wie folgt festgelegt: Das Gerät ist im Auslieferungszustand (factory state), wenn es initial in Betrieb genommen wurde und nach jedem vollständigen Zurücksetzen. Der erste Start nach einem solchen Zurücksetzen des Geräts versetzt dieses in den Auslieferungszustand. Der initialisierte Zustand (initialized state) ist erreicht, wenn das Gerät im Auslieferungszustand gestartet und ein Passwort für den Benutzer vergeben wurde. Dies ist vom Nutzer selbst vorzunehmen und nicht verpflichtend. Für alle Testfälle, die den initialisierten Zustand oder den kundenspezifischen (customized state) Zustand vorrausetzen, wurde diese Aktion durchgeführt. Das Gerät befindet sich im kundenspezifischen Zustand, wenn zusätzliche Einstellungen vom Nutzer aktiviert oder angepasst wurden.

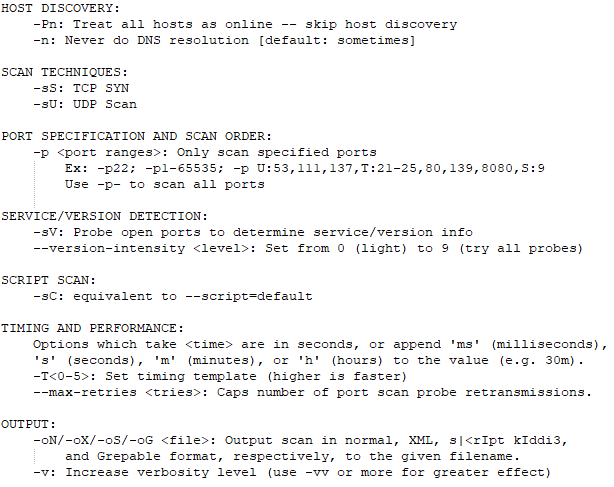
3.3.2.1 Modul A – Private Network

Wie in TP.A.1 nachgewiesen, unterstützt die betrachtete Version von OpenWrt zwei Arten, das Gerät in Betrieb zu nehmen. Zum einen stellt das Gerät einen SSH Zugang zur Verfügung, zum anderen den Web-Server, welches das Web-Interface „luci“ bereitstellt. Zur Prüfung des verlangten vollständigen Internetzugangs im initialisierten Zustand wurde die DNS-Funktionalität des bei Windows 10 standardmäßig installierte Kommandozeilenprogramm nslookup verwendet. Der FTP-Funktionsumfang wurde ebenfalls mittels des Kommandozeilenprogramms getestet. Hierzu wurde der FTP-Downloadserver von DD-WRT genutzt [ftp.dd-wrt.com], da dieser ohne Passwort genutzt werden kann. HTTP, sowie HTTPS Unterstützung konnten mittels des Programms „curl“ nachgewiesen werden. Hierbei handelt es sich um ein quelloffenes Programm, welches neben HTTP und HTTPS viele verschiedene Protokolle unterstützt und zur Übertragung von Daten über diese Protokolle gedacht ist. Das „Simple Mail Transfer Protocol“ (SMTP) kann ebenfalls mit Hilfe von curl getestet werden. Die geforderte IPv4 und IPv6 Konnektivität kann ebenfalls trivial mit den Kommandozeilenapplikationen ping bzw. ping6 geprüft werden. Zur Sicherstellung der SSH Verbindung kann zum Beispiel der öffentliche Server ssh.sdf.org genutzt werden. Ein eigens bereitgestellter SSH-Server kommt ebenfalls in Frage. Das Telnet Protokoll muss unter Windows zunächst aktiviert werden, es steht jedoch auch auf vielen Linux Distributionen zur Verfügung. Ein Test kann über die URL „towel.blinkenlights.nl“ durchgeführt werden. Die verwendeten Programme stehen unter den meisten aktuellen Betriebssystemen standardmäßig zur Verfügung und die spezifizierten Server sind weltweilt kostenlos zu erreichen. Ebenfalls kann angenommen werden, dass die angegebenen URLs längerfristig zu erreichen sind.   
 Ein wichtiger Aspekt der Technischen Richtlinie wird ebenfalls durch TR.A.2 bis TR.A.5 spezifiziert. Diese Test Requirements behandeln die durch das Gerät zur Verfügung gestellten Dienste. Es wird vorausgesetzt, dass die angebotenen Dienste durch den Hersteller dokumentiert und auf eine wohldefinierte, minimale Menge beschränkt sind. Die Überprüfung kann mit Hilfe des Tools nmap durchgeführt werden. Nmap ist ein quelloffenes Port-Scanning Programm, welches ursprünglich von Gordon Lyon entwickelt wurde [SOURCE]. Es wird genutzt, um offene Ports und die darauf lauschenden Dienste zu identifizieren. Die TCP Ports des DUT wurden mit dem Kommando

|  |
| --- |
| $ nmap -sS -sC -sV -p- -Pn -oN <Dateiname.txt> 192.168.1.1  $ # oder verkürzt  $ nmap -sSCV -p- -Pn -oN <Dateiname.txt> 192.168.1.1 |

überprüft. Ebenfalls kann der Schalter „-T4“ hinzugefügt werden, um die Geschwindigkeit zu erhöhen. UDP Dienste wurden wie folgt getestet:

|  |
| --- |
| $ nmap -n -sUV --version-intensity 0 -p- --max-retries 1 -v -oN <Dateiname.txt> 192.168.1.1 |

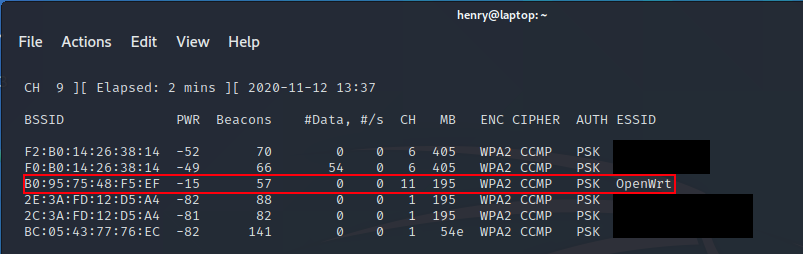
Die optionale Erweiterung „-v“ erhöht die Verbosität und liefert bei den zeitintensiven UDP-Scans Informationen über den Fortschrittsgrad. Eine genaue Übersicht über die Funktion der gewählten Kommandos liefert Abbildung 4. Die beiden verwendeten Kommandos bzw. leichte Abwandlungen von diesen wurden vor allem aufgrund ihrer detaillierten Ausgabe sowie Performanz gewählt [SOURCE?]. Aufgrund unterschiedlicher Testcomputer wurde für einige Test Prozeduren Version 7.91 des nmap Tools verwendet, für andere Version 7.8. Das Änderungsprotokoll der Versionen 7.90 und 7.91 von nmap, welche seit Version 7.8 veröffentlicht wurden, gibt jedoch keinen Anlass zur Annahme, dass dies die Ergebnisse invalidiert. 

|  |
| --- |
| $ airmon-ng start wlan0 |

Zur Prüfung der W-Lan Schnittstelle wurde auf die Programmsuite aircrack-ng zurückgegriffen. Es handelt sich hierbei um eine frei verfügbare Sammlung von Programmen zur Analyse der Sicherheit von Wi-Fi Netzwerken [SOURCE]. Zunächst muss das Programm airmon-ng, um die W-Lan Karte in den sogenannten Monitor-Modus zu versetzen:

|  |
| --- |
| $ airodump-ng wlan0mon |

Daraufhin kann airodump-ng verwendet werden, um Informationen zu allen verfügbaren W-Lan Netzen bereitzustellen:

Vor allem die Spalte „ENC“, welche für „encryption“ steht, ist von Bedeutung. Sie zeigt an, dass das Gerät durch Wi-Fi Protected Access 2 (WPA2) geschützt ist. Dies unterstützt die Annahme, dass das Gerät WPA2 nach dem IEEE802.11i Standard bereitstellt. 

3.3.2.2 Modul B – Public Network

Die Teststrategie, welche für Modul B – Public Network eingesetzt wurde, ist nahe an Modul A – Private Network orientiert. Jedoch wird nun die IP des OpenWrt Geräts im Kontext des übergeordneten Netzes 192.168.178.0/24 verwendet. So wird nicht die LAN-Schnittstelle des Gerätes angesprochen, sondern die Wide Area Network (WAN) Schnittstelle, welches die öffentliche IP-Adresse ist.

|  |
| --- |
| $ nmap -sSCV -p- -Pn -oN <Dateiname.txt> 192.168.178.115  $  $ nmap -n -sUV --version-intensity 0 -p- --max-retries 1 -v -oN <Dateiname.txt> 192.168.178.115 |

Auch die VoIP Funktionalität kann effektiv mit nmap getestet werden. Zusätzlich zu den vollständigen Scans des Geräts können auch die standardmäßig für VoIP verwendeten Ports 5060 und 5061 separat gescannt werden.

|  |
| --- |
| $ nmap -sSCV -p 5060,5061 -Pn -oN <Dateiname.txt> 192.168.178.115  $  $ nmap -n -sUV --version-intensity 0 -p 5060,5061 --max-retries 1 -v -oN <Dateiname.txt> 192.168.178.115 |

Jedoch ist eine vollständige Prüfung aller Ports zu bevorzugen, da diese Ports nicht zwingend genutzt werden müssen.

3.3.2.3 Modul C - Functionalities

Das Test Requirement TR.C.2 beschreibt die Anforderung, dass dem Endnutzer keine Funktionalität verheimlicht werden darf. Dies ist eine durchaus schwierig zu prüfende Anforderung, welche erst zum Ende des Tests durchgeführt werden sollte. Im Falle von OpenWrt und dem somit vollständig verfügbaren Quellcode, sowie dem vollumfänglichen root Zugriff auf das Gerät per ssh ist dies vereinfacht, jedoch aufgrund des Funktionsumfangs immer noch eine Herausforderung. Es muss sich hier auf die Eindrücke und Erfahrungen des Testers zum Ende der Testphase verlassen werden.

3.3.2.4 Modul D – Configuration and Information

Für die meisten modernen Heimrouter ist die Konfiguration durch ein Web-Interface die prominenteste Methode, so auch für OpenWrt. Die Sicherung der Datenintegrität und Vertraulichkeit auf dem Transportweg wird durch HTTPS erreicht. Diese Transportwegverschlüsselung verhindert, dass eine böswillige dritte Partei die übertragenen Daten auslesen oder verändern kann. Es ist also naheliegend, die Anforderung an eine durch HTTPS gesicherte Verbindung zum Webserver in der Technischen Richtlinie zu finden. Zur Überprüfung des Test Requirements TR.D.3 bietet sich ein Skript wie testssl.sh an, welches von Dr. Wetter IT-Consulting frei zur Verfügung gestellt wird [SOURCE]. Dieses Skript zeigt detaillierte Informationen zu allen vom Webserver unterstützten Protokollversionen sowie Verschlüsselungsmethoden. Des Weiteren kann auch ein Netzwerkpacketsniffer wie Wireshark eingesetzt werden, um die unverschlüsselten Pakete zu betrachten. Wenn HTTPS aktiv ist, so sollten keine menschenlesbaren Daten in den Pakten gefunden werden. Zu Letzt ist es ebenfalls möglich, Informationen zu HTTPS und dem dazugehörigen Zertifikat in den meisten modernen Browsern in der Nähe der URL-Leiste zu finden.   
 Nichtsdestoweniger müssen auch andere Angriffsvektoren auf Heimrouter betrachtet bzw. getestet werden. So muss der Log-In auf dem Gerät gegen Bruteforce Angriffe geschützt sein [ERKLÄRUNG]. Eine mögliche Schutzmaßnahme kann ein Fehlerzähler sein, welcher die fehlgeschlagenen Versuche protokolliert und das Aufschalten auf das Gerät nach einer gewissen Anzahl Versuche unterbindet oder entschleunigt. Ebenso könnte die Eingabe auf Muster geprüft werden, um automatische

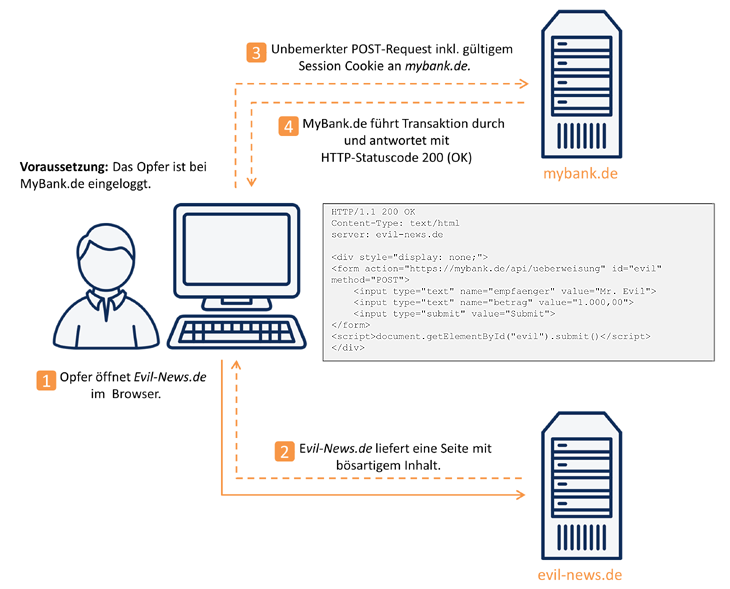
|  |
| --- |
| $ python3 OpenWrt\_Bruteforce\_Check.py web |

|  |
| --- |
| $ python3 OpenWrt\_Bruteforce\_Check.py ssh |

Login-Versuche zu erkennen. Die Prüfung dieses Test Requirements wurde durch ein Skript in der Programmiersprache Python umgesetzt. Durch den Aufruf   
  
wird der Web-Server getestet. Alternativ kann durch

|  |
| --- |
| http://192.168.1.1/cgibin/luci/admin/status?luci\_username={USERNAME}&luci\_password={PASSWORD} |

der SSH Server getestet werden. Vor der Nutzung können der korrekte Benutzername, sowie das korrekte Password, die Anzahl der Versuche, die IP des Geräts, sowie der SSH Port festgelegt werden. Für den Test des SSH Servers wurden 40 Versuche eingestellt, wobei die Zeit für die Antwort des Servers gemessen wird. Das Python Modul „SSHLibrary“ wird genutzt, um die Verbindungen mit dem SSH Server zu handhaben. Zunächst wird geprüft, ob der spezifizierte Server erreichbar ist. Daraufhin werden die spezifizierten Login Versuche durchgeführt und die Zeit bis zur Antwort des Servers gemessen. Die Antwort des Servers bei falschen Daten ist der Abbruch der Session durch eine SSHLibrary Exception. Nachdem die Daten gesammelt wurden, wird eine lineare Regression auf den Daten durchgeführt, um einen Trend in den Antwortzeiten zu erkennen. Wenn ein linearer Anstieg zu erkennen ist, dann werden die Versuche verlangsamt, wenn die Regressionslinie jedoch zur X-Achse parallel ist, so werden die Versuche in konstanter Zeit durchgeführt. Neben der grafischen Darstellung der Antwortzeiten, sowie der Regressionslinie, werden dem Nutzer der Mittelwert, der Median, der Regressionskoeffizient und der Standardfehler angezeigt. Nachdem die Analyse durchgeführt wurde, werden die korrekten Login Daten verwendet, um eine arbeitende Verbindung herzustellen. Wenn das OpenWrt SSH-Banner korrekt angezeigt wird, lässt der SSH-Server trotz der vorherigen fehlgeschlagenen Versuche noch weitere zu, ohne erkennbare Entschleunigung. Der Test des Webservers wurde durch die POST Anfrage:

realisiert. Wenn ein falscher Benutzername, oder ein falsches Passwort verwendet wird, so antwortet der Webserver mit dem Statuscode 403 [SOURCE]. Nach der ersten Überprüfung der Verbindung wurden 100 Versuche eingestellt. Der weitere Ablauf der Analyse verläuft wie bereits beschrieben. Nach der Auswertung der Daten werden die korrekten Login-Daten an den Server geschickt. Ein einfacher Regex-Ausdruck überprüft, ob ein erfolgreicher Login möglich war, und es wird dem Benutzer anschließend angeboten, eine eingeloggte Session im Browser zu öffnen [ANHANG].   
 Neben dem Bruteforce Angriff auf den Webserver ist auch Cross-Site-Request-Forgery (CSRF) ein üblicher Angriffsvektor. Wenn keine adäquaten Schutzmaßnahmen vom Server getroffen werden, kann ein Angreifer über eine präparierte Website oder einen Phishing Link, schädlichen Code auf Seiten eines authentifizierten Nutzers ausführen. Dieser Code versetzt den Angreifer in die Lage, Befehle auf der Webseite oder dem Webserver auszuführen, auf welchem der Nutzer angemeldet ist. Es könnte zum Beispiel ein neuer Benutzer durch den Angreifer angelegt werden, oder Einstellungen und Sicherheitsparameter an den Angreifer gesendet werden [siehe Grafik]. Eine häufig verwendete Sicherheitsmaßnahme gegen CSRF Angriffe ist ein Anti-CSRF Cookie. Dieser wird im http-Header der Website deklariert und besteht aus einer zufälligen Zeichenkette. Dieser Cookie wird für jede http-Methode benötigt, welche nach dem Setzen des Cookies aufgerufen wird und vom Server validiert. Zur Überprüfung der Anforderung TR.D.12 wird zunächst festgestellt, ob es einen Anti-CSRF Cookie gibt. Zunächst kann der Speicher des Webbrowsers angezeigt werden, um zu prüfen, ob überhaupt ein Cookie eingesetzt wird. Daraufhin wird die Web-Proxy Funktionalität von Burp Suite genutzt, um den Ablauf des Logins und der Erstellung einer gültigen Session zu beobachten. Alle nachfolgenden http-Methoden sollten nach Initialisierung des Cookies diesen als Sicherheitsmerkmal mit versenden. Der Quellcode von OpenWrt gibt darüber hinaus weiteren Aufschluss über die Implementierung der Anti-CSRF Tokens. Die Datei „dispatcher.lua“ des Luci Interfaces, welche die Erstellung und Validierung der Benutzersessions handhabt, zeigt in diesem Falle eindeutig, dass es sich um Anti-CSRF Cookies handelt und dass diese durch den als sicher anerkannten Zufallszahlengenerator /dev/urandom [SOURCE] generiert werden. Abschließend wurde ein einfaches Python Skript verwendet, welches 100 gültige Sitzungen am Web Server des OpenWrt Routers anmeldet und mittels eines Regulären-Ausdruckes den Wert des Cookies ausließt. Dazu wird das Request Modul von Python verwendet, sowie die POST-Anfrage, welche bereits für das Bruteforce-Skript verwendet wurde. Abschließend wird geprüft, ob die 100 verschiedenen Sitzungen einzigartige SessionIDs und Anti-CSRF Token besitzen.

3.3.2.5 Modul E – Firmware Updates

|  |
| --- |
| $ fwtool -s - <Dateiname.bin> |

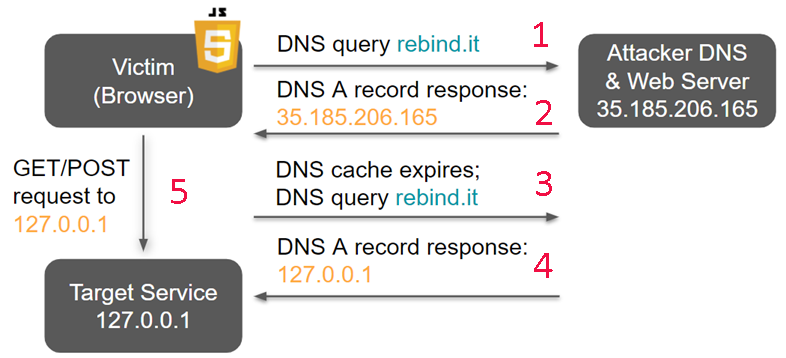
Modul E der Technischen Richtlinie prüft die Firmware Update Funktion des Geräts. Hier ist vor allem der Mechanismus der Firmware-Validierung von Interesse. Nach Angaben der Entwickler werden einige Firmware Dateien signiert. OpenWrt liefert standardmäßig ein Kommandozeilenprogramm, mit dem Signaturen und Metadaten aus den Firmwareabbildern extrahiert werden können. Der Aufruf   
  
zeigt die Signatur an, wenn diese vorhanden ist. Ebenso muss ermessen werden, wie lange der Hersteller benötigt, um Sicherheitslücken zu beheben. Die sogenannten „Git Hashes“, genaue Identifizierungsmerkmale eines git commits, sind hier förderlich, da sie einen genauen Zeitstempel tragen. Des Weiteren ist der entsprechende git commit, welcher eine Sicherheitslücke behebt, in den Sicherheitsnotizen auf der OpenWrt Website spezifiziert, sodass das Erstellen einer Zeitleiste mit Sicherheitsvorfällen und deren Beheben einfach realisierbar ist.

3.3.2.6 Modul G – Domain Name System (DNS)

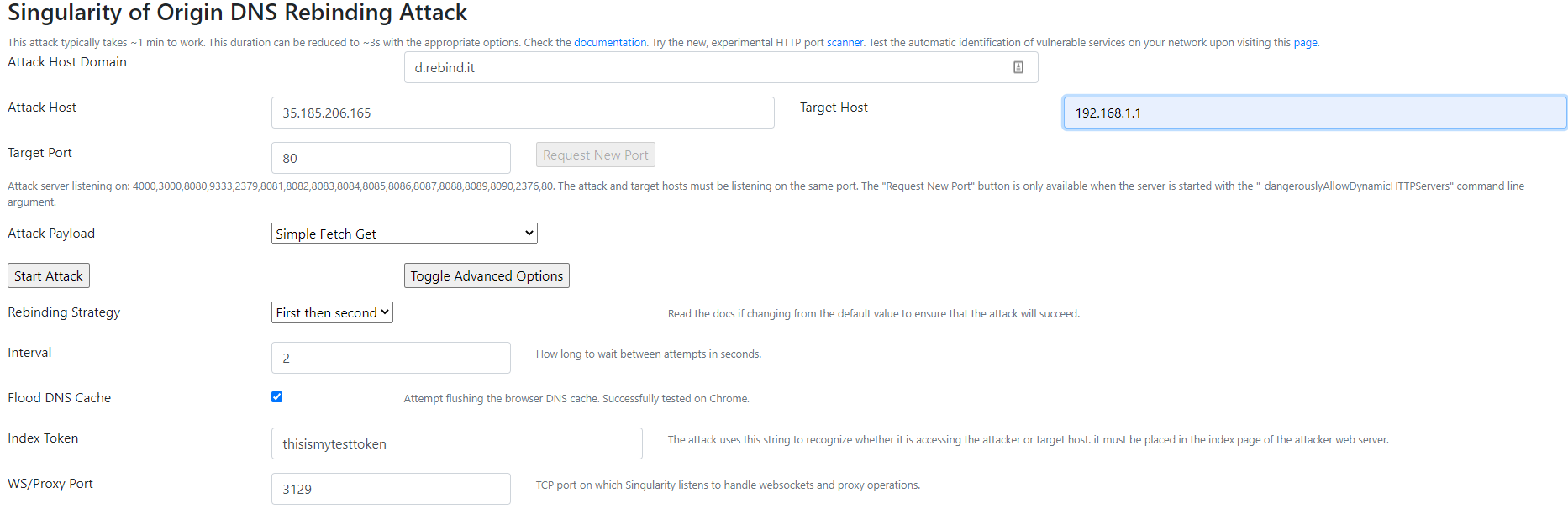
Zur weiteren Einschränkung der Angriffsoberfläche wird in Modul G die Implementierung des DNS-Dienstes des DUT geprüft. Ein Angriff auf DNS-Dienste ist eine sogenannte DNS Rebinding Attacke. Bei dieser Art von Angriff wird die vom Browser durchgesetzte „Same Origin Policy“ ausgehebelt, um arbiträre Anfragen an das lokale Netzwerk des Opfers zu stellen. Die Herkunft („Origin“) eines Web Dokumentes ist dabei wie folgt definiert:



Zwei Dokumente haben also die gleiche Herkunft („same origin“), wenn sie identische „scheme“, „host“ und „port“ Komponenten haben. Die „Same Origin Policy“ setzt also durch, dass Skripte, oder auch Cascading Style Sheets (CSS), nur auf Daten von anderen Webseiten zugreifen können, wenn diese sich dieselbe Herkunft teilen. Wenn diese Richtlinie nicht implementiert wäre, dann wäre eine bösartige Webseite zum Beispiel in der Lage auf ein Bankkonto zuzugreifen, auf dem ein Opfer ebenfalls eingeloggt ist. Dort könnten Daten ausgelesen oder Aktionen ausgeführt werden.   
 Bei einem DNS Rebinding Angriff ruft das Opfer zunächst eine kompromittierte, oder bösartige, Website auf. Für diesen Aufruf wird ein DNS-Server beauftragt mit der IP-Adresse des angefragten Web-Servers zu antworten. Der vom Angreifer kontrollierte DNS-Server antwortet mit einem DNS A Record, welcher auf die Angreifer-Webseite verweist und den Browser des Opfers anweist, die DNS-Daten nur für eine geringe Zeit im Cache zu behalten. Ein Skript, welches auf der Webseite des Angreifers platziert wurde, wartet nun darauf, dass die DNS-Daten aus dem Cache verfallen, sodass der Browser eine neue Anfrage stellen muss. Diesmal antwortet der DNS-Server allerdings nicht mit der eigenen IP-Adresse, sondern mit einer IP-Adresse des lokalen Netzwerks des Opfers. Nun kann das Skript Anfragen an den lokalen Dienst stellen, z.B. Daten exfiltrieren oder weitere Angriffe starten [siehe Grafik].



Die Überprüfung der Anforderung TR.G.2 basiert auf der Untersuchung der verwendeten Methoden zur Mitigation von DNS Rebinding Attacken und einem funktionalen Test dieser Umsetzung. Da OpenWrt DNS-Dienste mittels dnsmasq anbietet, muss geprüft werden, ob die Option „--stop-dns-rebind“ aktiviert ist. Dies ist sowohl über die Kommandozeile als auch über das Luci Web-Frontend möglich. Ein funktionaler Test dieser Sicherheitsmaßnahme kann mittels des Singularity of Origin Web-Toolkits der NCC Group getestet werden. Als Target Host wird dabei die IP-Adresse des OpenWrt Routers spezifiziert. Desweiterten wurde das Intervall auf zwei reduziert und die Option „Flood DNS Cache“ aktiviert, da der Test mit einem Google Chromium basierten Browser durchgeführt wurde. Es bietet sich ebenfalls an verschiedene „Attack Payloads“ und Strategien zu testen. [http://rebind.it/manager.html]



Eine ebenso relevante Sicherheitsfunktion von DNS-Diensten ist die sogenannte „Source Port Randomization“ und „Transaction ID Randomization“, also die zufällige Wahl eines Quell-Ports, sowie einer Transaktions-ID für eine DNS-Anfrage. Diese Werte, welche vom DNS-Client generiert werden, dienen als Synchronisationsmethode zwischen dem DNS-Server und Client. Wenn der Quell-Port und die Transaktionsidentifikationsnummer von einem Angreifer berechnet oder geraten werden können, dann kann ein Angreifer diese nutzen, um dem Opfer manipulierte DNS-Antworten zu senden. Der DNS-Client würde diese aber als korrekt akzeptieren und eine potenziell schädliche Verbindung zu einem dritten Server aufbauen [Source]. Für einen funktionalen Test werden zunächst mithilfe des Python Skriptes send\_dns\_requests.py 1000 verschiedene DNS-Anfragen generiert. Dazu wird eine Liste mit 1000 häufig besuchten Webseiten genutzt [SOURCE]. Dies bietet sich an, da so sichergestellt wird, dass es sich wirklich um 1000 verschiedene DNS anfragen handelt und zum anderen ist es wahrscheinlich, dass diese Webseiten verfügbar sind. Während die DNS-Anfragen gestellt werden wird ein Mitschnitt aller Netzwerkpakete durch das Programm Wireshark gemacht. Die so erstellte Datei wird in einem weiteren Schritt analysiert. Dazu liest das Python Skript „analyze\_pcap.py“ diese ein und selektiert im ersten Schritt alle DNS-Pakete, welche vom OpenWrt Router gesendet wurden. Daraufhin werden der DNS-Quell-Port sowie die Transaktions-ID aus diesen Paketen ausgelesen. Im letzten Schritt werden die Anzahl der DNS Anfragen, die Anzahl der einzigartigen Ports und Transaktions-IDs, die jeweiligen minimalen und maximalen Werte, die Standardabweichung und die häufigsten Werte angezeigt. Des Weiteren wird ein Kolmogorow-Smirnow-Test durchgeführt, um zu prüfen, ob die Verteilung der Daten mit einer Gleichverteilung übereinstimmt. Schlussendlich werden noch jeweils zwei Grafiken generiert, welche die Daten in einem Säulendiagramm und einen Streudiagramm darstellen. Auf diese Art kann visuell prüfen, ob Muster in den Darstellungen zu erkennen sind.

3.3.2.7 Modul I – Factory Reset

Das Testen der Zurücksetzfunktion des OpenWrt Routers fällt aufgrund des uneingeschränkten Systemzugriffs einfach. Es können verschiedene Methoden eingesetzt werden. Zunächst sollte eine Leitlinie (Baseline) erstellt werden. Dazu dient ein Konfigurationsbackup, welches direkt nach dem ersten Einschalten des Geräts erstellt wurde. Dieses wird anschließend mittels des Kommandozeilenprogramms „diff“ mit einem Backup verglichen, welches nach der Nutzung des Routers und einem anschließenden Zurücksetzen des Geräts, nach Anleitung der OpenWrt Dokumentation, erstellt wurde. Alternativ kann das ebenfalls auf OpenWrt zur Verfügung stehende Kommandozeilenprogramm md5sum verwendet werden, um die Hash-Werte aller Dateien auf dem System zu generieren und diese zu exportieren. Diese sollten nach dem Zurücksetzen des Geräts übereinstimmen. Eine Datei mit den initialen Hash-Werten der betrachteten Version ist im Anhang enthalten.

3.3.3 Nicht anwendbare Test Prozeduren

Ebenso wie die Natur des OpenWrt Projektes ein einfaches Testen vieler Test Requirements ermöglicht, so werden einige Aspekte der Firmware anders gehandhabt als bei handelsüblichen Heimroutern. So sucht man vergeblich nach einem initial verfügbaren Wlan-Netz, nachdem der Router gestartet und eingerichtet wurde. Ebenso sind viele Funktionen, die ein Nutzer vielleicht von anderen Geräten gewöhnt ist, nur als zusätzliches Software-Paket verfügbar, oder durch aufwendige Konfiguration. Beispiele sind Wi-Fi Protected Setup (WPS), ein Community WLAN, Fernwartung, automatische Firmware-Updates oder Meldungen zu neuen Firmware-Updates, Voice over IP und Virtual Private Network Funktionen.

3.4 Statische Code-Analyse einiger quelloffenen Router Firmware Alternativen mittels FACT

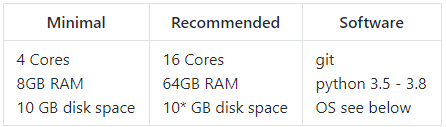
Neben der Methodik der Technischen Richtlinie des BSI gibt es noch viele weitere, um Aspekte einer Software zu evaluieren. Die Sicherheit einer betrachteten Software, in diesem Fall OpenWrt, lässt sich unter anderem durch sogenannte dynamische Tests oder auch statische Tests abschätzen. Diese Verfahren gehören zu den analytischen Softwaretests und unterscheiden sich darin, dass bei einem dynamischen Test die Software während der Laufzeit (execution based) getestet wird, während sie bei einem statischen Test nicht ausgeführt wird (non-execution based). Es wird sich für die Durchführung einer statischen Code-Analyse von quelloffener Router Firmware an der Methodik des „Home Router Security Reports 2020“ [SOURCE] des Fraunhofer-Institut für Kommunikation, Informationsverarbeitung und Ergonomie (FKIE) orientiert. In dieser Veröffentlichung des FKIE wurden 127 verschiedene, aktuelle Firmware-Abbilder von sieben Herstellern automatisch durch das ebenfalls vom FKIE entwickelte Firmware Analysis and Comparison Tool (FACT) analysiert und ausgewertet.

3.4.1 Installation und Testumgebung

FACT, welches vom FKIE auf github.com zur Verfügung gestellt wird, wurde lokal auf einem Desktop Computer installiert. Es handelt sich hierbei um ein System mit 12 Prozessoren, welche jeweils auf einer Taktfrequenz von 4.2GHz betrieben werden, sowie 16GB RAM. Ebenfalls stehen dem System 256GB persistenter Speicher zur Verfügung. Da die Installation auf Ubuntu 16.04, 18.04, 20.04 (stable) empfohlen wird, wurde Ubuntu 20.04 als aktuellster Vertreter des Ubuntu-Betriebssystems ausgewählt. Die zum Zeitpunkt der Arbeit aktuelle Version von FACT, FACT\_core v3.1.1 [https://github.com/fkie-cad/FACT\_core/archive/v3.1.1.zip], wurde mittels der bereitgestellten Anleitung installiert [https://github.com/fkie-cad/FACT\_core/blob/master/INSTALL.md].

|  |
| --- |
| $ sudo apt update && sudo apt upgrade && sudo apt install git  $ git clone https://github.com/fkie-cad/FACT\_core.git ~/FACT\_core  $ ~/FACT\_core/src/install/pre\_install.sh && sudo mkdir /media/data && sudo chown -R USER /media/data  $ sudo reboot  $ ~/FACT\_core/src/install.py  $ ~/FACT\_core/start\_all\_installed\_fact\_components |

Da das System den minimalen Software Anforderungen von FACT entspricht ist die Installation und Nutzung des Programms prinzipiell möglich, jedoch empfiehlt sich ein System mit mehr RAM, da dies die Performanz der Analyse erhöht. Ebenfalls kam es bei dem eingesetzten System vermehrt dazu, dass kein RAM mehr zur Verfügung stand und der Rechner während der Analyse nicht anderweitig genutzt werden konnte. Der Einsatz eines separaten Test Computers oder eines Virtuellen Privaten Servers (VPS) ist zu empfehlen.



3.4.2 Erstellung des Firmware-Corpus

Der zu testende Firmware-Corpus besteht aus sieben verschiedenen, quelloffenen Router-Firmwares. Neben dem für die Technische Richtlinie verwendeten Abbild von OpenWrt Version 19.7.04 für den betrachteten TP-Link Archer C7 v5 Router, wurden noch sechs weitere Alternativen gewählt, von denen fünf spezifisch für das gewählte TP-Link Model Archer C7 v5 kompiliert sind. Zu den betrachteten Firmwares gehören DD-WRT, Gargoyle Router Management, Gluon, LibreCMC, AdvancedTomato, sowie Version 19.7.05 von OpenWrt. Einzig AdvancedTomato bietet keine Version für den getesteten Router an, weshalb auf eine Version für einen NETGEAR WNDR3700v3 Dual-Gigabit-WLAN-Router zurückgegriffen wurde, da dieser Router ebenfalls eine MIPS Architektur nutzt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Hersteller | Geeignetes Produkt | Firmware Version |
| OpenWrt | TP-Link Archer C7 v5 | 19.07.4 |
| OpenWrt | TP-Link Archer C7 v5 | 19.07.5 |
| LibreCMC | TP-Link Archer C7 v2 | v1.5.3:2020-10-02 |
| Freifunk Gluon | TP-Link Archer C7 v5 | V2-v2020.2.1 |
| Gargoyle Router Management | TP-Link Archer C7 v5 | 1.12.0 (stable) |
| AdvancedTomato | NETGEAR WNDR3700v3 | 3.4-138 |
| DD-WRT | TP-Link Archer C7 v5 | 12-18-2020-r45036 |

Die beschriebenen Firmwares wurden gewählt, da sie in Funktion und Umfang OpenWrt ähnlich sind und die Projekte, denen sie entstammen, ebenfalls mehrere Heimrouter unterstützen. Es wurden keine Firmware-Alternativen gewählt, die auf Desktop Computern oder Servern installiert werden, da diese aufgrund der zur Verfügung stehenden Rechenkapazitäten im Leistungsumfang nicht vergleichbar sind. Das analysierte Korpus wurde am 21.12.2020 erstellt. Es wurde für jede analysierte Firmware die aktuellste Version für den TP-Link AC1750-Dualband-Gigabit-WLAN-Router genutzt, mit Ausnahme des Abbildes von OpenWrt Version 19.07.4. Diese Version wurde ebenfalls getestet, da es sich um die mittels der Technischen Richtlinie geprüfte Version handelt.

3.4.3 Durchgeführte Tests und Metriken

Um einen Vergleich mit den Ergebnissen des Home Router Security Reports 2020 des FKIE zu ermöglichen, wurden die gleichen Aspekte auch bei den quelloffenen Firmwares analysiert. Es wurden die folgenden sicherheitsrelevanten Aspekte betrachtet:

* Wann wurde das letzte Update für das Gerät veröffentlicht?
* Welches Betriebssystem wird verwendet und wie viele kritische Schwachstellen sind für dieses bekannt?
* Welche Methoden zur Vereitelung von Angriffen werden eingesetzt und wie häufig sind diese aktiviert.
* Ist privates kryptografisches Schlüsselmaterial enthalten?
* Können Login-Daten in dem Firmware-Abbild gefunden werden?

|  |
| --- |
| $ ~/FACT\_core/start\_all\_installed\_fact\_components |

Die einzelnen Komponenten des „Firmware Analysis and Comparison Tools“ (FACT) werden mittels des Befehls   
  
gestartet. Nachdem der lokale Server gestartet ist, werden die Firmware-Abbilder einzeln über die Upload-Funktion hochgeladen. Die folgenden Analyse-Methoden wurden gewählt:

* CPU Architecture
* Crypto Material
* CVE Lookup
* CWE Checker
* Exploit Mitigations
* Known Vulnerabilities
* Software Components
* Source Code Analysis
* Users and Passwords

Die Ergebnisse der automatischen Analyse werden anschließend durch die REST API von FACT ausgelesen und als Grafiken dargestellt, sodass eine direkte Gegenüberstellung der Ergebnisse des FKIE mit den erhobenen Daten möglich ist.

Kapitel 4

Ergebnisse

4.1 Ergebnisse der TR

Von 101 Test Requirements konnte der TP-Link Router in 69 getestet werden. Bei den 32 nicht getesteten Fällen handelt es sich in den meisten Instanzen um Funktionalität, welche von dem Gerät ohne weitere Software-Pakete nicht unterstützt wird. So wurden die “Module K – Remote Configuration”, “Modul L – Voice over IP” und “Modul M – Virtual Private Network” vollkommen vom Testvorgang ausgeschlossen. Ebenso wurden Test Requirements nicht geprüft, welche mit den bereits genannten Modulen Gemeinsamkeiten haben. Darüber hinaus fielen Testfälle bezüglich der standardmäßig gesetzten Passwörter und Login-Daten ebenso weg wie solche, die Community-Funktionen testen. Die 69 getesteten Requirements umfassten 109 Test Prozeduren, von denen wiederum 9 als ergebnislos gewertet wurden. Grafik [NUMMER] zeigt, dass 72% (78 Test Prozeduren) als bestanden gelten, während 22% (24 Test Prozeduren) als durchgefallen gewertet wurden. Nachfolgend werden zunächst die bestandenen Testfälle betrachtet und anschließend Änderungen Änderungsvorschläge für nicht bestandene Testfälle beschreibt (siehe Unterkapitel 4.2).   
 Die Durchführung der Technischen Richtlinie an einem OpenWrt betriebenen Gerät zeigte, dass OpenWrt die eigenen Ansprüche an Speicherverbrauch und Funktionalität einhalten kann. Das Gerät liefert Kernfunktionen eines Routers und legt dabei besonderes Augenmerk auf die Reduzierung der angebotenen Dienste auf ein Minimum. Die wiederholten Port-Scans mit nmap zeigten, dass lediglich der Webserver,

|  |
| --- |
| 1 Host discovery disabled (-Pn). All addresses will be marked 'up' and  scan times will be slower.  2 Starting Nmap 7.91 ( https://nmap.org ) at 2020-11-17 11:44 CET as  nmap -sSCV -T4 -p- -Pn 192.168.1.1 3Nmap scan report for  OpenWrt.lan (192.168.1.1) 4Host is up (0.00038s latency).  5 Not shown: 65532 closed ports  6 PORT STATE SERVICE VERSION  7 22/tcp open ssh Dropbear sshd (protocol 2.0)  8 53/tcp open domain Cloudflare public DNS  9 80/tcp open http  10  11 MAC Address: B0:95:75:48:F5:EF (Tp-link Technologies)  12 Service Info: OS: Linux; CPE: cpe:/o:linux:linux\_kernel  13  14 Service detection performed. Please report any incorrect results at  https://nmap.org/submit/.  15 Nmap done: 1 IP address (1 host up) scanned in 2773.20 seconds |

SSH und der DNS/DHCP Dienst betrieben werden (siehe Grafik).

Des Weiteren wurden an keiner Stelle Defizite in der Dokumentation der Software gefunden. Alle in der Technischen Richtlinie geforderten Informationen der Dokumentation konnten ermittelt werden. Neben diesen Ergebnissen sind der vollständig quelloffene Code des Betriebssystems und der vollständige root Zugriff auf das Gerät deutliche Indikatoren dafür, dass dem Nutzer keine Funktionen vorenthalten werden (TR.C.2). Durch die Reduzierung auf die wesentlichen Funktionen eines Routers verringert OpenWrt deutlich die Angriffsoberfläche und spielt somit den Zielen der TR-03148 zu. Die Ergebnisse in „Module B – Private Networks“ unterstützen diese Aussage. Der OpenWrt Router stellt keinen Dienst auf der WAN-Schnittstelle zur Verfügung.

|  |
| --- |
| 1 # Nmap 7.91 scan initiated Thu Nov 26 18:13:44 2020 as: nmap -sSCV -T4  -Pn -p- -oN nmap\_wan.txt 192.168.17  2 Nmap scan report for OpenWrt.fritz.box (192.168.178.115)  3 Host is up(0.012s latency).  4 All 65535 scanned ports on OpenWrt.fritz.box (192.168.178.115) are  closed (65494) or filtered (41) 5MAC Address: B0:95:75:48:F5:F0  (Tp-link Technologies)  6  7 Service detection performed. Please report any incorrect results at  https://nmap.org/submit/ .  8 Nmap done at Thu Nov 26 19:06:31 2020 -- 1 IP address (1 host up)  scanned in 3167.21 seconds |
|  |

So wurde auch der populäre Dienst Voice over IP (VoIP) nicht in der Standardinstallation mitgeliefert, da dieser für die Funktionalität als Router nicht relevant ist. Ebenfalls konnten die Tests nachweisen, dass OpenWrt international angesehene Standards wie IEEE802.11i erfolgreich inkorporiert.   
 OpenWrt besteht auch einige weitere Testfälle aufgrund der umfänglichen Informationen und Logs, welche das System für den Nutzer bereitstellt. Das Gerät führt umfassende System- und Kernel-Log Dateien ebenso wie Informationen über verbundene Geräte, aktive und bereitstehende Dienste, Firewall-Funktionen und das System selbst. Auch werden relevante Informationen wie End-of-Support und Mitteilungen zu Sicherheitslücken klar strukturiert auf der Webseite der Entwickler veröffentlicht. Die Veröffentlichung von Updates, welche Sicherheitslücken beheben, erfolgt dabei stehts in wenigen Tagen. Vor allem Module F bis I, welche sich mit Firewall, Domain Name System, Dynamic Host Configuration Protocol (DHCP) und dem Zurücksetzen des Gerätes beschäftigen, wurden von OpenWrt vollständig bestanden. Dies ist auf die ebenso quelloffenen Komponenten zurückzuführen, welche schon seit vielen Jahren weiterentwickelt werden und in einigen Bereichen weit verbreitet sind. So nutzt OpenWrt iptables als Firewall und dnsmasq für DNS und DHCP Funktionalität.

Einige Defizite bzw. gemischte Ergebnisse liefern die Testfälle des WLAN-Gästenetzes. Da OpenWrt keine klassische Funktionalität liefert, welche automatisch ein WLAN-Netz für Gäste bereitstellt, wurde hier auf die Anleitung in der Dokumentation zurückgegriffen, die ein ähnliches Ergebnis erzielen soll, jedoch dem Nutzer alle Freiheiten lässt, Änderungen zu machen. So ist es kein Garant, dass das Gäste-Netz Nutzer tatsächlich separiert oder, dass ein Nutzer nicht von dort aus auf die Konfiguration des Gerätes zugreifen kann.

4.2 Notwendige Änderungen zum Bestehen der TR

Wie bereits im vorherigen Kapitel festgehalten, benötigt OpenWrt nur einige Änderungen, um die Technische Richtlinie 03148 vollumfänglich zu bestehen. Es wird vor allem Wert auf die mit „MUST“ gekennzeichneten Testfälle gelegt. Für Testfälle, die mit „SHOULD“ gekennzeichnet sind wird nachfolgend eine Änderung vorgeschlagen, wenn es sich hierbei um einen simplen Eingriff handelt. Ebenfalls werden keine Aussagen zu Funktionen getroffen, welche nicht, oder nur durch zusätzliche Pakete, vorhanden sind. Darüber hinaus wurde die Funktionalität des Gäste-WLAN nicht weiter betrachtet, da diese vom Nutzer vollständig konfiguriert werden muss. OpenWrt bietet keine Möglichkeit ein Gäste-Netzwerk mit einer einzigen Option zu aktivieren. Eine vollständige Implementierung einer solchen Funktionalität soll in diesem Kapitel nicht in Betracht gezogen werden.   
 Es sind nur einige Änderungen von Nöten, um Modul A vollständig zu bestehen. Der 4. Test des Testfalls TR.A.9 schlägt fehl, da die Verschlüsselung von WLAN-Netzwerken standardmäßig ausgeschaltet ist. Im initialen Zustand ist die gesamte WLAN-Funktionalität von OpenWrt abgeschaltet. Sie muss zunächst vom Benutzer selbst in den Einstellungen, entweder über das Web-Interface oder SSH, eingeschaltet werden. In der Konfigurationsübersicht des jeweiligen WLAN-Netzes ist das Passwort jedoch erst in einem zweiten Reiter untergebracht. Dort ist standardmäßig „No Encryption (open network)“ angewählt. Diese verzweigte Aufteilung kann dazu führen, dass unerfahrene Nutzer lediglich die ESSID anpassen und daraufhin den Speichern-Button betätigen. Auf diese Weise würde das Netzwerk ohne Passwort freigeschaltet. Das Verschieben des Passwortfeldes, sowie der Auswahl der Verschlüsselung in den ersten (initialen) Reiter der Übersicht, könnte diesem Problem entgegenwirken. Ebenso könnte die initiale Konfiguration der WLAN-Netzwerkes statt „No Encryption“ stattdessen „WPA2-PSK“ ausgewählt haben. So könnte der Nutzer die Konfiguration nicht speichern ohne ein Passwort einzufüllen. Wenn WPA2 ausgewählt ist, erscheint bei einem unzureichenden Passwort eine Fehlermeldung und die Konfiguration wird nicht gespeichert. Auf diese Weise kann dennoch gezielt ein Netzwerk ohne Passwort erstellt werden, wenn der Nutzer bewusst auf diese Option umgeschaltet hat. Der Nutzer könnte ebenfalls von einem Mechanismus unterstützt werden, welcher die Stärke des WLAN-Passwortes darstellt. Ein ähnlicher Mechanismus wird bereits bei der Prüfung des Geräte-Passwortes eingesetzt und könnte auch im Umfeld des PSK dem Nutzer zusätzliche Hilfestellung bei der Wahl eines Passwortes geben. Dabei sollte der bestehende Mechanismus allerdings angepasst werden, sodass die Vorgaben der Technischen Richtlinie eingehalten werden, um die Stärke des Passwortes zu berechnen.   
 Ein weiterer Test, welcher während der Durchführung der Technischen Richtlinie scheiterte, ist TR.D.2. Dieser beschreibt, dass der Zugang zur Konfiguration des Gerätes mindestens durch ein Passwort geschützt sein muss, wenn das Gerät sich im initialen oder kundenspezifischen Zustand befindet. Aufgrund der Natur vom OpenWrt als Alternatives Router-Betriebssystem, welches erst nach Erhalt des Gerätes vom Nutzer aufgespielt wird, ist ein Passwort im „factory“-Zustand nicht sinnvoll. Da kein einzigartiges Passwort vergeben werden kann, bevor OpenWrt vom Nutzer eingesetzt wird, würde das Gerät keinen höheren Sicherheitsansprüchen genügen, wenn ein Benutzeraccount mit Passwort voreingestellt wäre. Aufgrund der anhaltenden Nutzung des root Benutzers auf OpenWrt Systemen ist es dem Benutzer allerdings vollkommen freigestellt, diesen Account ohne Passwort zu betreiben. Lediglich ein kleiner Informationstext im Web-Interface erinnert an das Einsetzen eines Passwortes. Ebenfalls kann über SSH ein bereits gesetztes Passwort gelöscht werden, sodass der Account dann wieder ohne Passwort eingesetzt werden kann. Dies stellt ein hohes Sicherheitsrisiko dar. Jedoch könnte dieses Problem umgangen werden, wenn der Nutzer entweder gezwungen würde, ein Passwort für den root Nutzer zu verwenden, um das Gerät zu initialisieren, oder wenn der Nutzer dazu gezwungen werden würde, einen Nutzeraccount anzulegen und sowohl für den root Benutzer als auch für den eigenen Nutzeraccount ein Passwort festzulegen. Daraufhin sollte der Nutzer seinen eigenen Account zur Konfiguration des Gerätes nutzen und lediglich auf den root Benutzer zurückgreifen, wenn höhere Privilegien benötigt werden. Um die Ziele von OpenWrt bezüglich des Speicherbedarfs nicht zu verletzen, könnte standardmäßig ein unprivilegierter Nutzeraccount installiert sein und zusätzlich auf ein Programm wie „sudo“ gesetzt werden. Dadurch, dass das „passwd“ Programm durch den root Nutzer ausgeführt wird, werden alle Überprüfungen des Passwortes übersprungen, bzw. alle Fehlermeldungen ignoriert. Das „passwd“ Dienstprogramm wird verwendet, um Benutzerpasswörter zu ändern oder zu entfernen. Dieses Vorgehen würde ebenfalls dafür sorgen, dass Kriterien wie TR.D.10 und TR.D.15 kein Problem mehr darstellen. So müsste ein Nutzer zunächst das alte Passwort eingeben, um ein Neues zu wählen. Ebenfalls könnte ein Nutzer gehindert werden, ein schwaches Passwort zu wählen.   
 Auch wenn es sich dabei nur um ein „SHOULD“-Kriterium handelt, ist HTTPS mit Transport Layer Security eine sicherheitskritische Technologie (TR.D.3). Außer eine eigene „Certification Authority“ wird durch die Entwickler von OpenWrt etabliert, verbleibt realistisch die Möglichkeit selbst-signierte Zertifikate zu nutzen, auch wenn ein Nutzer dann in den meisten Fällen eine Sicherheitswarnung des Browsers akzeptieren muss. Ebenfalls besteht die Möglichkeit den gesamten Verkehr mit SSH zu verschlüsseln.  
 OpenWrt zeigt zusätzlich einige Schwächen bei der Implementierung von Sicherheitsmaßnahmen gegen Bruteforce Angriffe auf Passwörter sowie gegen Session-Hijacking Attacken. Da OpenWrt durchaus die fehlgeschlagenen Login-Versuche registriert, wäre ein Zähler die einfachste Option Bruteforce Angriffe auf die Login-Bereiche zu verhindern. Es könnten z.B. eine begrenzte Anzahl an Versuchen zur Verfügung stehen. Nachdem diese abgelaufen sind, muss eine gewisse Zeit gewartet werden, bis ein neuer Versuch unternommen werden kann. Ebenso denkbar wäre auch ein Zeitlimit zwischen den einzelnen Versuchen, sodass menschliche Login-Versuche möglich sind, ein Programm jedoch warten muss. Wenn das Passwort ausreichend komplex gewählt ist, so würde dies die Geschwindigkeit und Attraktivität von Bruteforce Angriffen deutlich mindern. Session-Hijacking Angriffe könnten verhindert werden, wenn zusätzlich zu den „anti-cross-site-forgery-request“ (anti-CSFR) – Token der „Session-Timer“ verringert würde und das kontinuierliche, automatische Updaten der auf der Seite dargestellten Informationen diesen Timer nicht zurücksetzen würde. 300 Sekunden (5 Minuten) wären ein geeigneteres Intervall anstelle von den derzeit eingesetzt 1300 Sekunden (60 Minuten).   
 Abschließend deckte die Durchführung der Technischen Richtlinie noch einen weiteren Schwachpunkt des OpenWrt Betriebssystems auf. Die Testfälle TR.E.5 bis TR.E.8 wurden alle nicht bestanden, da es keinen automatischen Authentifizierungsmechanismus gibt, welcher Firmware-Updates prüft. Dem Nutzer werden lediglich signierte SHA256 Hashes des Firmware-Updates zur Verfügung gestellt, sodass die Authentizität und Integrität der Datei vom Nutzer geprüft werden muss.

|  |
| --- |
| „ […] while release image files are usually signed by one or more developers with detached GPG signatures to allow users to verify the integrity of installation files.  […]  Note that not every file is signed individually but that we’re signing the sha256sums or - for repositories - the Packages files to establish a chain of trust: The SHA256 checksum will verify the integrity of the actual file while the signature will verify the integrity of the file containing the checksums.“ |

Dieser Ansatz bietet natürlich nur die geforderten Schutzziele, wenn ein Nutzer tatsächlich die Authentizität und Integrität der sha256sums Datei prüft und anschließend den darin enthalten Hash-Wert mit dem der heruntergeladenen Datei vergleicht. Ebenso wie der OPKG Paket Manager könnte auch der Firmware-Update-Mechanismus auf die usign Ed22519 Signaturen zurückgreifen oder eine GPG-Signatur der Entwickler tragen. Eine automatische Verifizierung der Signatur über das Internet, mit entsprechenden Sicherheitsmaßnahmen, wäre dann möglich. In den Fällen, in denen das Gerät keine Internetverbindung aufweist, könnte dann auf die SHA256 Hash-Werte zurückgefallen werden. Durch das beschriebene Vorgehen könnte das Gerät TR.E.5 bis TR.E.8 bestehen sowie den Nutzern mehr Sicherheit und Nutzerfreundlichkeit bieten.   
 In einigen Fällen lässt sich keine Lösung finden, die für ein Projekt wie OpenWrt geeignet ist. So auch bei TR.D.24, welcher fordert, dass dem Nutzer eine Nachricht auf dem Gerät angezeigt wird, wenn eine neue Firmware verfügbar ist . Für diese Anforderung müsste das Gerät mit dem Internet verbunden sein und zudem müssten von Seiten der OpenWrt Entwickler ein Update-Server zur Verfügung gestellt werden. Dies würde hohe Kosten sowie eine große Angriffsoberfläche verursachen. Eine Anmeldung beim E-Mail Newsletter der Entwickler wäre die simpelste Möglichkeit um über neue Versionen sowie Sicherheitslücken informiert zu bleiben.

4.3 Ergebnisse der statischen Code-Analyse sowie Gegenüberstellung mit ausgewählten Ergebnissen des Home Router Security Reports 2020

Im Rahmen dieser statischen Code-Analyse durch das Firmware Analysis and Comparison Tool (FACT) des FKIE wurden sieben verschiedene quelloffene Router-Firmware Alternativen analysiert. Dabei waren fünf Fragen von besonderem Interesse.

* Wann wurde das letzte Update für das Gerät veröffentlicht?
* Welches Betriebssystem wird verwendet und wie viele kritische Schwachstellen sind für dieses bekannt?
* Welche Methoden zur Vereitelung von Angriffen werden eingesetzt und wie häufig sind diese aktiviert.
* Ist privates kryptografisches Schlüsselmaterial enthalten?
* Können Login Daten in dem Firmware-Abbild gefunden werden?

FACT konnte während der Analyse erfolgreich 92,73% der Daten aus den Firmware-Abbildern extrahieren. Bei aller betrachteter Firmware wurde durch Analyse von Metadaten eine MIPS 32-bit Architektur mit „big-endian“ Byte-Reihenfolge festgestellt werden. Für die Analyse der „Critial Vulnerabilities and Exposures“ (CVE) wurde aufgrund einiger Fehler in FACT nicht das Ergebnis der automatischen Analyse gewählt. Stattdessen wurden die Ergebnisse durch die Webseite [www.cvedetails.com](http://www.cvedetails.com), welche wiederum auf die Daten der „National Vulnerability Database, zugreift, bereitgestellt. Da cvedetial.com ausschließlich CVSS v2 Bewertungen bereitstellt, wurden einzig diese für die Analyse verwendet. Ein CVE-Eintrag hat einen Schweregrad von „Hoch“, wenn der CVSS v2 Wert sieben oder höher beträgt. Um Vergleichbarkeit mit den Ergebnissen des FKIE zu gewährleisten wurden lediglich CVE-Einträge mit einem Schweregrad von „Hoch“ gezählt.

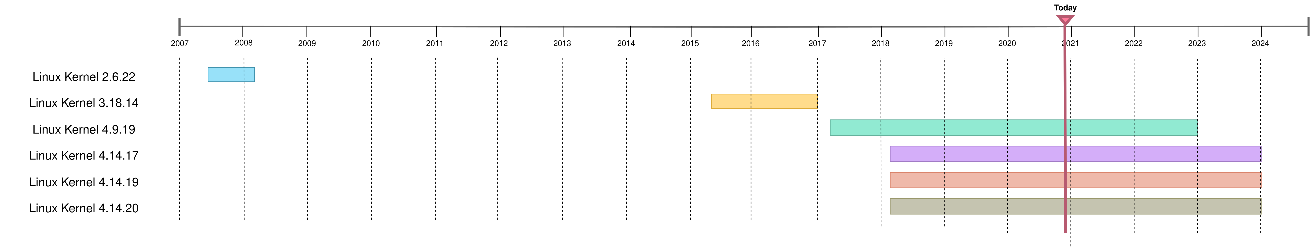
4.3.1 Vergangene Tage seit der letzten Veröffentlichung eines Firmware-Updates

In diesem Abschnitt soll evaluiert werden, wann für die betrachteten Firmware-Abbilder das letzte Mal eine neue Version seit dem 24.12.2020 veröffentlicht wurde. Alle Abbilder des Firmware-Corpus spezifizierten das Veröffentlichungsdatum im Dateinamen selbst oder auf der Webseite. Dieses Kriterium wurde untersucht, da es die Bereitschaft der Entwickler andeutet, ihr Projekt regelmäßig mit Funktions- und Sicherheitsupdates zu unterstützen. Ebenso bedeutet eine neuere Version zumeist, dass weniger sicherheitsrelevante Lücken gefunden wurden. Da die Unterstützer der quelloffenen Projekte in vielen Instanzen auf weitere Software zurückgreifen und auch diese Updates erfährt, ist es wahrscheinlich, dass Firmware bekannte Lücken hat, wenn diese längere Zeit nicht erneuert wurde.   
 Grafik [NUMMER] zeigt, dass es für fünf von sieben untersuchten Firmware in den letzten 365 Tagen eine neue Version gab. Die verwendete Stichprobe hat einen zu geringen Umfang, um dem Mittelwert besondere Bedeutung zukommen zu lassen. Der Median ist in diesem Falle besser geeignet. Es ergibt sich, dass die Router-Betriebssysteme nach Median-Berechnung alle 83 Tage und im Schnitt alle 309 Tage eine neue Version erhalten. Ebenfalls muss erwähnt werden, dass bei der Veröffentlichung einer neuen Version meist alle von dem jeweiligen Projekt unterstützen Geräte diese neue Version zur Verfügung gestellt bekommen. So werden bei einer neuen Version von OpenWrt alle ca. 1700 Geräte von diesem neuen Update unterstützt und erfahren somit alle Sicherheitsupdates, die bereitgestellt werden. Gargoyle Router Management wurden nicht in den letzten 365 Tagen erneuert und das Tomato Betriebssystem hat in den letzten 1480 Tagen kein Update erfahren. Der Zyklus von 83 Tagen ist höher als der Update-Zyklus von Desktop- oder Server-Betriebssystemen, jedoch noch im Rahmen der 90 Tage, welche normalerweise das Zeitfenster darstellen, in dem Entwickler Zeit haben auf Sicherheitslücken und Probleme zu reagieren (responsible disclosure) [SOURCE]. Darüber hinaus muss bedacht werden, dass zumindest im Falle von OpenWrt ein Paketmanager zur Verfügung steht, über welchen Updates für Pakete während der Laufzeit installiert werden können. Somit sind Updates der Firmware nur notwendig, um Kernfunktionalität zu erweitern oder Fehler in dieser zu beheben, sowie um den Kernel zu aktualisieren. Nur eine von acht bisher veröffentlichten Sicherheitslücken im Jahr 2020 konnte ausschließlich durch ein Update auf eine neuere Version von OpenWrt behoben werden, wobei alle weiteren durch ein einfaches Update des betroffenen Paketes nachgebessert werden konnten.

Verglichen mit den Ergebnissen des Home Router Security Reports 2020 zeigt sich, dass für die quelloffenen Betriebssysteme häufiger neue Versionen veröffentlicht werden. Wenn man die analysierten Abbilder als Gruppe betrachtet, dann schneidet diese vergleichsweise gut ab. Einzig Tomato fällt als Ausreißer heraus. Einzig ASUS, AVM und Netgear, als Hersteller von handelsüblichen Routern, können mithalten.   
 Ebenso wie im Home Router Security Report 2020 festgestellt, muss zusätzlich beachtet werden, dass alle betrachteten Produkte kleinere Updates auch über die Geräte selbst zu Verfügung stellen könnten, sodass die aktuellste Version nicht im Internet veröffentlicht wird. Darüber hinaus handelt es sich bei den hier festgestellten Daten ausschließlich um eine Momentaufnahme, die keine Aussagekraft darüber hat, ob regelmäßig Updates bereitgestellt werden, oder ob diese Sicherheitslücken adressieren [SOURCE FKIE PAPER].

4.3.2 Betriebssysteme

Da es sich bei allen analysierten Firmware-Abbildern um quelloffene Projekte handelt, ist es nicht verwunderlich, dass der Linux-Kernel dominant vertreten ist. Der Linux-Kernel, welcher 1991 von Linus Tovalds entwickelt wurde und seither stetig weiterentwickelt wurde stellt einen der am häufigsten genutzten Betriebssysteme für IOT Geräte dar [SOURCE].

Die geringe Größe des Kernels, der große Funktionsumfang und die umfangreiche Dokumentation und Verbreitung sind für eine Community-getriebene Entwicklung auf Speicher- und Rechenleistungslimitierten Geräten wie z. B. Heim-Routern gut geeignet. Grafik [NUMMER] zeigt, dass alle untersuchten Projekte einen Linux Kernel verwenden. Dieser Trend deckt sich ebenfalls mit den Ergebnissen des Home Router Security Reports des FKIE. In den untersuchten Produkten des Verbrauchermarktes wurde Linux in 91% der Fälle verwendet [SOURCE].   
 Aufgrund der unzureichenden Ergebnisse der FACT-Analyse bezüglich der vorhandenen CVE-Einträge für die verwendeten Linux-Kernel wurden die Ergebnisse in diesem Fall direkt über [www.cvedetails.com](http://www.cvedetails.com) abgerufen. FACT erstellt zunächst eine „Common Platform Enumeration“ (CPE) der Software Version und stellt mit dieser CPE eine Anfrage an die „National Vulnerability Database“. Da die zurückgegebenen Ergebnisse allerdings auch Schwachstellen beinhalten, welche nur für bestimme Geräte mit der jeweiligen Linux-Kernel Version gelten, wurden die jeweiligen Schwachstellen des Kernels über die Website cvedetail.com abgefragt. Diese Webseite nutzt ebenfalls die „National Vulnerability Database“, stellt jedoch noch zusätzliche Informationen und Statistiken bereit. Auf diese Art wurde sichergestellt, dass die betrachteten Schwachstellen spezifisch für den Kernel sind und nicht für ein bestimmtes Gerät, welches diesen Kernel nutzt. Da nicht alle eingetragenen CVEs eine direkte Bedrohung darstellen, wurden die Ergebnisse weiter eingeschränkt. So wurden lediglich solche CVEs betrachtet, welche mit einen CVSS2 (Common Vulnerability Scoring System) Wert von sieben oder höher eingestuft wurden. Dies ist ein Bewertungssystem, mit welchem CVE Einträge kategorisiert werden, sodass der Schweregrad der Sicherheitslücke durch einen Wert definiert werden kann. Da das neuere Format, CVSS3, nicht durch cvedetails.com bereitgestellt wird, wird es in der Analyse vernachlässigt. Wie Grafik [NUMMER] zeigt, stehen für alle betrachteten Geräte einige CVE Einträge des Linux Kernels zur Verfügung. Ebenfalls kann man sehen, dass der in DD-WRT verwendete Kernel mehr CVE Einträge hat als der von Gargoyle Router Management, obwohl bei DD-WRT die geringste Zeit seitdem letzten Firmware Update vergangen ist. Tomato schneidet erneut als letzter ab. Grafik [NUMMER] zeigt zusätzlich, dass für zwei der sechs verschiedenen Linux Kernel schon seit einigen Jahren keine Sicherheitsupdates entwickelt werden. Sowohl der von Tomato verwendete Kernel, 2.6.22, als auch Linux Kernel 3.8.14, welcher von DD-WRT verwendet wird, werden nicht mehr unterstützt. Dies spiegelt sich auch in der hohen Anzahl CVE Einträge wider (siehe Grafik).   
 Die Ergebnisse sind aufgrund der unterschiedlichen Beschaffung sowie der fehlenden CVSS3 Werte nicht wirklich mit denen des Home Router Security Reports 2020 vergleichbar. Jedoch kann man sagen, dass die quelloffenen Router-Betriebssysteme mehrheitlich modernere Linux-Kernel Versionen nutzen. Lediglich zwei der betrachteten Firmware nutzen einen Kernel, der nicht mehr unterstützt wird. Der Security Report 2020 gibt an, dass ein Drittel der betrachteten Geräte einen Kernel vor Version 3 nutzen und lediglich ca. 22% einen aktuellen Kernel aus der 4. Version. Im Gegensatz dazu nutzen ca. 70% der betrachteten quelloffenen Software-Projekte einen Linux-Kernel der Version 4.9.19 oder höher (siehe Grafik).   
 Im Gegensatz zu den Ergebnissen des Security Reports können falsch positive Ergebnisse bei der Erkennung der Kernel Version beinahe ausgeschlossen werden, da diese ebenfalls von den Entwicklern auf der Webseite oder in den Veröffentlichungsdokumenten der jeweiligen Version veröffentlicht wird. Jedoch besteht die Möglichkeit, dass die Entwickler eigene Korrekturen für Sicherheitslücken des Kernels entwickeln und veröffentlichen. Dies ist bei dieser Art Community-getriebener Entwicklung nicht unwahrscheinlich, da hier keine Entwickler bezahlt werden müssen, welche zusätzlich zu ihren anderen Aufgaben für das Beheben von Sicherheitslücken im Kernel eingesetzt werden. Ebenfalls ist es möglich, dass aufgrund der uneindeutigen CPE Spezifikation eine CVE Einträge nicht von cvedetails.com gelistet werden [SOURCE Router report 7].

4.3.3 Exploit Mitigations

Die betrachteten Firmware Abbilder wurden auf die folgenden Exploit Mitigationen getestet:

* Stack Canary: Es handelt sich hierbei um eine zufällig gewählte Byte-Sequenz, welche vor die „return“-Adresse auf den Stack geschrieben wird, um Overflows zu erkennen. Wenn es zu einem Buffer-Overflow kommt, würde diese Sequenz überschrieben und kann somit nicht vor dem Zurückkehren (return) nicht korrekt verifiziert werden [SOURCE].
* FORTIFY\_SOURCE ist eine zusätzliche Option der GCC Compiler Collection. Wenn diese Option bei der Kompilierung von Dateien ausgewählt wird, werden verschiedene Funktionen zur Manipulation von Zeichenketten und Speicher (memcpy, memset, strcpy, strcat, sprintf, gets, …) während der Ausführung auf buffer overflows geprüft. Dies schützt meistens nicht vor gezieltem Ausnutzen dieser Funktionen [SOURCE https://man7.org/linux/man-pages/man7/feature\_test\_macros.7.html].
* Non-Executable Bit (NX): Dieses besondere Bit markiert Bereiche des Speichers als reine Datenspeicherbereiche. Dadurch wird sichergestellt, dass in diesen Bereichen, in denen kein Code ausgeführt werden sollte, auch kein Code ausgeführt werden kann. Diese Separierung findet sich sonst nur in Harvard-Architekturen [SOURCE] [SOURCE].
* Position-Independent Executable (PIE) (positionsunabhängiges ausführbares Programm) bezeichnet eine Technik, bei welcher Programm-Code an einer zufälligen Speicheradresse geladen wird. Hierbei wird nicht mit absoluten, sondern relativen Speicheradressen gearbeitet. Dies erschwert zwar Angriffe, da ein Angreifer zunächst die absolute Speicheradresse finden muss, jedoch verlangsamt diese Technik unter Umständen auch die Ausführung des Codes [SOURCE] [https://www.research-collection.ethz.ch/bitstream/handle/20.500.11850/68932/eth-5699-01.pdf].
* RELocation Read-Only (RELRO) schützt den “Global Offset Table” (GOT) gegen Manipulationen während der Laufzeit. Der Global Offset Table beinhaltet die Speicheradressen von gemeinsam genutzten Libraries oder globalen Variablen, sodass diese von einem Programm genutzt werden können [SOURCE ÜBERSETZT REPORT]. Wenn die RELRO Option beim Kompiliervorgang ausgewählt wurde, dann wird nach dem Start des Programms ein reiner Lesezugriff auf den GOT festgelegt.

Sowohl RELRO als auch das NX-Bit werden vermehrt bei den quelloffenen Router-Betriebssystemen eingesetzt. Außer Tomato nutzen alle betrachtete Firmware zu beinahe 100% NX. Mit Ausnahme von Tomato und DD-WRT nutzen im Schnitt ca. 50% aller ausführbarer Dateien der Firmware-Abbilder RELRO. Tomato und DD-WRT setzen hingegen gar nicht auf RELRO. PIE wird andererseits im Schnitt zu ca. 40% genutzt von aller Firmware. Tomato scheint bevorzugt auf PIE zu setzen (siehe Grafik). Die Nutzung von Stack Canaries und FORTIFY\_SOURCE verhält sich nahezu identisch. Gargoyle Router Management, LibreCMC und OpenWrt nutzen es bei ca. 19% aller ausführbarer Dateien, Gluon bei ca. 8%, während DD-WRT und Tomato beinahe vollständig auf diese Techniken verzichten.

Die Verbreitung von PIE vergleichbar (siehe Grafik [NUMMER]). Ebenso wie im Security Report berichtet, nutzen auch die quelloffenen Betriebssysteme annähernd alle vollumfänglich NX-Bits. Dies lässt sich leicht durch den vergleichsweisen guten Schutz bei infinitesimalen Geschwindigkeitseinbußen erklären [SOURCE]. Die Daten des FKIE zeigten, dass RELRO nur selten von allen Herstellern eingesetzt wird mit Ausnahme von AVM. Dem steht eine Nutzung von ca. 50% bei den freien Firmware-Produkten gegenüber. Ebenso wie die betrachteten Firmware der Markthersteller, wird nur selten auf Stack Canaries und FORTIFY\_SOURCE gesetzt. Obwohl Stack Canaries keinen merkbaren Einfluss auf die Geschwindigkeit eines Systems hat, scheint diese Technik nur bei absolut systemkritischen Dateien angewendet worden zu sein. Dies gilt ebenso für die FORTIFY\_SOURCE Option (siehe Grafik).

Zusammenfassend kann man sagen, dass vor allem auf NX und RELRO für den Großteil der Dateien gesetzt wird. PIE, Stack Canaries und FORTIFY\_SOURCE wird nur bei wenigen ausführbaren Dateien genutzt. Es lässt sich vermuten, dass es sich bei diesen Dateien um systemkritische Funktionen handelt, welche Ziel von Angriffen sind.

4.3.4 Private Keys

Wenn private kryptographische Schlüssel in den Firmware Abbildern enthalten sind, so haben diese keine Sicherheitsfunktion mehr. Um die korrekte Funktionalität zu gewährleisten, in dem Fall, dass private Schlüssel enthalten sein müssen, so sollten die Vorgaben der OWASP eingehalten werden:

|  |
| --- |
| “Do not hardcode secrets such as passwords, usernames, tokens, private keys or similar variants into firmware release images. This also includes the storage of sensitive data that is written to disk. If hardware security element (SE) or Trusted Execution Environment (TEE) is available, it is recommended to utilize such features for storing sensitive data. Otherwise, use of strong cryptography should be evaluated to protect the data. If possible, all sensitive data in clear-text should be ephemeral by nature and reside in a volatile memory only.” [https://owasp.org/www-project-embedded-application-security/#div-project 26.12] |

Die Einhaltung dieser Vorgaben ist jedoch deutlich erschwert, wenn die Firmware nicht spezifisch für ein Gerät geschrieben ist. Ebenso stehen den Entwicklern der quelloffenen Firmware nicht alle Entwicklerwerkzeuge der Hersteller zur Verfügung um z.B. auf ein „Hardware Security Element“ zuzugreifen. Zugleich wird für den Zugriff ein physischer Zugang zu dem Gerät benötigt.   
 Trotz dieser Probleme konnte FACT nur in DD-WRT und Gargoyle Router Management private Schlüssel extrahieren. Bei beiden Betriebssystemen wurden jeweils ein Pkcs8PrivateKey sowie ein SSLPrivateKey gefunden. Da PKCS#8 ein Container-Format für private kryptographische Schlüssel ist, kann man ohne weitere Nachforschung nicht bestimmen, welchen nutzen diese Schlüssel für die Systeme haben. Die gefundenen SSL Schlüssel dienen dazu die vom Webbrowser an den Webserver gesendeten Session-Key zu entschlüsseln [SOURCE <https://ssl.de/ssl-glossar/private-key.html>]. Es lässt sich also vermuten, dass DD-WRT und Gargoyle Transport Layer Security verwenden, jedoch kann ein Man-in-the-Middle [SOURCE] Angriff einfach durchgeführt werden, wenn der private SSL Schlüssel bekannt ist. Die genauen Details der Implementierung und Nutzung der gefundenen Schlüssel ist jedoch vollkommen unbekannt. Es könnte sich ebenso um ungenutztes oder veraltetes Material handeln. Darüber hinaus könnte der SSL Schlüssel auch nur für die initiale Konfiguration des Gerätes genutzt werden, um danach durch einen neuen ersetzt zu werden.

4.3.5 Login Credentials

Diese Analyse dient dazu bereits angelegte Benutzeraccounts in den untersuchten Firmwares zu finden. FACT extrahiert dazu die Daten aus der „/etc/shadow“ und „/etc/passwd“ Datei. Diesen Dateien speichern Informationen zu allen Nutzeraccounts, welche auf dem System angelegt sind. Dazu gehören unter anderem der Nutzername, das Passwort, die Nutzerrechte und weitere Informationen der Nutzer. Das Passwort, welches in der „/etc/shadow“ Datei gespeichert wird, liegt in Hash-Form vor. FACT nutzt eine Passwortliste mit häufig genutzten Passwörtern, um das Passwort im Klartext darzustellen. Problematisch sind bereits angelegte Nutzeraccounts vor allem, wenn diese nicht geändert oder abgeschaltet werden können. Ebenso bergen sie das Risiko, dass ein unerfahrener Nutzer diesen Account benutzt, ohne ein neues Password für den Account festzulegen. Auf diese Art kann ein Angreifer sehr einfach auf die Konfiguration des Gerätes zugreifen.   
 Die Analyse der quelloffenen Firmware zeigt, dass lediglich Gargoyle Router Management einen bereits angelegten Nutzeraccount mit schwachem Passwort ausweist. Im Test des FKIE wurden auf 50 Geräten (40%) vom Hersteller angelegte Accounts gefunden [SOURCE]. Da es sich bei dem Befund des Gargoyle Betriebsystems allerdings um den root Account handelt, ist es nicht unwahrscheinlich, dass der Nutzer nach einmaliger Eingabe des Passwortes „password“ ein neues Passwort wählen muss. In diesem Falle bietet Gargoyle Router Management nicht mehr Sicherheit als OpenWrt, bei welchem der root Account ohne Passwort initialisiert ist. In dieser Instanz ist es umso wichtiger, dass der Nutzer auf das Risiko ausreichend hingewiesen wird, bzw. aufgefordert wird, dass Passwort zu ändern.

Kapitel 5

Diskussion

5.1 Zusammenfassung der Ergebnisse

Die Durchführung der Technischen Richtlinie hat gezeigt, dass OpenWrt trotz einiger Schwächen eine gute Ausgangslage zum vollständigen Bestehen der TR hat. 69 von 101 Test Requirements konnten geprüft werden, dies entspricht 109 Test Prozeduren bzw. 68% aller Testfälle der TR. OpenWrt konnte 72% der getesteten Fälle bestehen, während das Ergebnis zu 22% negativ ausfiel. In 6% der Fälle wurde der Testfall als ergebnislos gewertet. Ebenso lieferte die Analyse mittels FACT weitere positive Ergebnisse für OpenWrt und die anderen quelloffenen Betriebssysteme. Die meisten der analysierten Firmware wurde im letzten Jahr mit Updates versorgt, fünf von sieben Nutzen einen noch unterstützen Linux-Kernel, darunter auch die beiden betrachteten Version von OpenWrt. Auch zeigte sich eine vergleichbare Verteilung bei der Nutzung von Härtungsmaßnahmen. FACT fand nur vereinzelt privates Schlüsselmaterial und Nutzeraccounts. Hier handelte es sich erneut nicht um die beiden OpenWrt Versionen.

5.2 Limitationen

Eine mögliche Limitation des Prozesses ist die Testumgebung. Besonders die double NAT Konfiguration ist nicht optimal zur Durchführung der Technischen Richtlinie. Der beschriebene Aufbau kann dazu führen, dass einige Ergebnisse nicht zuverlässig angegeben werden können, vor Allem wenn der Zugriff auf den ersten Router oder das Modem nicht gegeben ist. So könnten einige Pakete nicht zum eigentlichen OpenWrt Router zugstellt werden, wenn diese bereits von der vorgelagerten Firewall abgefangen wurden. Ebenfalls hätte ein zusätzlicher Testrechner und ggf. weitere Router den Testvorgang weiter beschleunigt, indem nmap Scans über Nacht oder parallel ausgeführt werden können. Ebenso hätte dies die Durchführung einiger zusätzlicher Tests erlaubt, welche nun als „inconclusive“ markiert wurden, da nicht genug Systeme zur Verfügung standen, um die vorgegebene Testprozedur durchzuführen. Des Weiteren musste in diesem Falle das Conformance Statement der Technischen Richtlinie vom Tester selbst ausgefüllt werden, statt vom Hersteller oder Entwickler. Dies stellt eine sehr einseitige Betrachtung des Gerätes durch den Tester dar. Auch könnte hier eine gewisse Voreingenommenheit unterstellt werden, da der Tester ggf. gewisse Ergebnisse bereits erwartet. Anschließend muss an dieser Stelle ebenso betrachtet werden, dass die Möglichkeit besteht, bereits bei der Anfertigung des Conformance Statements etwas zu übersehen.   
 Eine weitere Limitation zeigt sich im Zusammenspiel von OpenWrt und der Technischen Richtlinie selbst. OpenWrt ist zwar durchaus für Heim-Router und Router aus dem SOHO-Bereich gedacht, jedoch müssen die Nutzer schon für die Installation einige technische Grundkenntnisse vorweisen, sowie überhaupt von der Möglichkeit wissen. So wird OpenWrt durch die TR an einigen Stellen für die Umsetzung von Funktionen bestraft, welche für den durchschnittlichen Nutzer von OpenWrt gut geeignet sind. Darüber hinaus darf die TR nur als ein Mittel von vielen gesehen werden, um die Sicherheit solcher komplexen Systeme zu untersuchen. Es ist vielmehr das Ziel der Technischen Richtlinie ein Grundmaß an Sicherheit auf Heim-Routern zu schaffen, statt rundum sichere Router zu schaffen. Aus diesem Grunde geht die Richtlinie zu Teilen tiefer in Details hinein als anderswo, wo die Existenz einer Funktion wichtiger ist als die perfekte Implementierung. Auch wirkt die Technische Richtlinie nicht direkt und automatisierten Angriffen wie Heartbleed [SOURCE], Sambacry [SOURCE] oder BCMUPnP [SOURCE] entgegen. Die TR sorgt allerdings für eine verringerte Angriffsoberfläche und viele Maßnahmen, die den Nutzer dabei unterstützen sollen, sein Gerät sicher zu betreiben. Schon sicherere Login- und WLAN-Passwörter können einige Angriffe zumindest verlangsamen und uninteressant machen. Die Technische Richtlinie sollte also lediglich als Teil des Weges zu sichereren Geräten verstanden werden. Weitere Techniken zum Testen von Software sollten dennoch weiter eingesetzt werden, um einen weiteren Blick auf die IT-Sicherheitslage zu bekommen.   
 Zu den genannten Limitationen kommt zusätzlich eine zeitliche Komponente. Die Durchführung anhand von OpenWrt war im gesetzten zeitlichen Rahmen machbar, jedoch wäre es dennoch interessant gewesen, eine möglichst vollständige Durchführung der TR anzustreben. OpenWrt hätten durch den Paket-Manager sämtliche zusätzlichen Komponenten geboten, um jedes Modul der TR zu testen. Dies hätte als konzeptioneller Beweis weitere Einblicke in die Möglichkeiten und Limitationen der Technischen Richtlinie gegeben. Ebenso interessant wie die Ergebnisse von OpenWrt bei der TR wäre ein Vergleich mit anderen, handelsüblichen Routern. Die Daten der bisher durchgeführten Testdurchläufe stehen jedoch nicht für die Öffentlichkeit zur Verfügung.   
 Neben den Limitationen bezüglich der Technischen Richtlinie, müssen auch einige Einschränkungen bei der Durchführung der statischen Code-Analyse aufgezeigt werden. Die betrachteten Firmware Abbilder hätten schneller und ausführlicher analysiert werden können, wenn mehr Zeit und mehr Rechenkapazitäten zur Verfügung gestanden hätten. Neben den gewählten Metriken liefert FACT noch weitere interessante Plugins. Ebenso kann nur eine eingeschränkte Vergleichbarkeit mit den Ergebnissen des Home Router Security Reports 2020 dargestellt werden. Dies liegt zum einen an der geringen Anzahl an untersuchter Firmware. Im Gegensatz zu den Herstellern, welche im FKIE Report betrachtet wurden, wird hier in den meisten Fällen ein Quellcode für alle unterstützen Geräte kompiliert, sodass es die Ergebnisse nicht beeinflusst hätte, wenn Firmware für verschiedene Prozessorinstruktionssätze vertreten gewesen wäre. Ebenfalls wurden in dieser Analyse bereits die bekanntesten quelloffenen Alternativen betrachtet, welche gefunden werden konnten. Ein weiterer Punkt, welcher die Vergleichbarkeit mit dem Home Router Security Report 2020 betrifft, war die Analyse der veröffentlichten CVE-Einträge pro verwendeter Linux Kernel. So lassen sich diese Werte zwar nicht direkt vergleichen, jedoch geben die Angaben des FKIE Reports und der in dieser Arbeit aufgeführten Analyse einen Einblick in die Lage der IT-Sicherheit der betrachteten Geräte.

5.3 Implikationen und künftige Forschung

Die Ergebnisse zeigen, dass die Technischen Richtlinie durchaus auch für quelloffenen Router-Betriebssysteme geeignet ist, auch wenn der zeitliche Aufwand von ca. einem Monat zur korrekten Durchführung hoch ist. Nur aufgrund der relativ guten Ergebnisse von OpenWrt kann man jedoch nicht sagen, dass es sich hier von einem IT-Sicherheitsstandpunkt aus um ein sicheres System handelt. Lediglich ein Mindestmaß an Sicherheit kann festgestellt werden und für das vollständige Bestehen der TR sind noch einige Änderungen notwendig. Ebenso wurden nur einige Tests mit FACT durchgeführt, sodass auch in dieser Hinsicht nicht von einem vollständig nachgewiesen sicheren System gesprochen werden darf. Es handelt sich hier nur um Indikatoren und Momentaufnahmen. FACT selbst beweist sich jedoch als geeignetes Programm, um mit wenig Aufwand und geringen technischen Fähigkeiten eine statische Code-Analyse an Firmware durchzuführen.   
 Zukünftig wäre ein Vergleich verschiedener Geräte anhand der Technischen Richtlinie von Interesse. Ebenso wäre die Durchführung an anderen quelloffenen Router-Betriebssystemen sowie eine Gegenüberstellung interessant. Wie bereits erwähnt wäre es zusätzlich eine Möglichkeit die TR vollständig anhand von OpenWrt durchzuführen und darüber hinaus mithilfe des Software Developer Kits (SDK) der OpenWrt-Entwickler eine Version bereitzustellen, welche alle Anforderungen der TR erfüllt. Weiterhin kann eine sinnvolle Erweiterung der Technischen Richtlinie um mehr Testfälle in Betracht gezogen werden. Auf diese Weise könnte mehr Funktionalität geprüft werden oder bereits geprüfte Funktionen eingehender getestet werden. Wenn die Verbreitung der TR fortgeschritten ist und mehrere Geräte eine Zertifizierung erhalten haben, so wäre eine Marktanalyse interessant. So könnte die Auswirkung der TR auf die Hersteller und auf die Wahrnehmung der Kunden betrachtet werden.

Kapitel 6

Fazit

Literaturverzeichnis

Anhang