

Grille d'évaluation - Soumission du projet

Cours 420-ESP-MA

Session Hiver 2026

Critère (100 pts)	Avancé (100%)	Acquis (75%)	Ça y est presque! (50%)	En apprentissage (25%)	Non démontré (0%)
Fondations scientifiques (30 pts)					
Problématique et pertinence scientifique	Problématique parfaitement claire et précise; contexte bien cadré; pertinence solidement justifiée; disciplines mobilisées identifiées sans ambiguïté.	Problématique claire; contexte et pertinence bien expliqués; disciplines pertinentes identifiables.	Problématique présente, mais partiellement imprécise; justification incomplète ou un peu superficielle; disciplines évoquées, mais liens flous.	Problématique difficile à cerner; contexte mal organisé; justification minimale; disciplines peu ou mal identifiées.	Absence de problématique exploitable ou de justification; impossible d'identifier le contexte scientifique de façon cohérente.
Objectifs, hypothèses et limites (portée)	Objectif principal et objectifs secondaires formulés clairement et de façon mesurable; hypothèses (si pertinentes) cohérentes; limites/portée explicitement délimitées et justifiées.	Objectifs clairs; hypothèses et limites présentes et adéquates; portée bien comprise.	Objectifs présents, mais formulation partiellement vague ou difficile à mesurer; hypothèses ou limites manquent de précision ou de justification.	Objectifs incomplets ou confus; hypothèses/limites peu pertinentes ou difficiles à relier au projet; portée mal délimitée.	Objectifs non identifiables ou incohérents; hypothèses/limites absentes ou sans rapport.
Conception de la solution (25 pts)					
Description de l'application et du fonctionnement (entrées/sorties, données, étapes)	Description très structurée et exhaustive : entrées/sorties, données, étapes principales et logique de traitement clairement expliquées; on comprend exactement ce que fera l'application.	Description claire des éléments essentiels; entrées/sorties et étapes principales bien identifiées; logique globalement cohérente.	Description globalement correcte, mais incomplète; certains éléments (données, étapes, sorties) restent imprécis ou manquent de liens.	Description difficile à suivre; éléments clés manquants; logique confuse ou non justifiée.	Description absente ou incohérente; ne permet pas de comprendre l'application.
Faisabilité et gestion des risques (risques réalistes + stratégies d'atténuation)	Risques réalistes, bien ciblés et liés au projet; stratégies d'atténuation concrètes, applicables et clairement reliées à	Risques pertinents; stratégies d'atténuation appropriées; faisabilité globalement crédible.	Risques présents, mais partiellement pertinents ou incomplets; stratégies d'atténuation parfois vagues ou peu détaillées.	Risques mal choisis ou peu réalistes; stratégies d'atténuation faibles, génériques ou peu reliées; faisabilité incertaine.	Risques absents ou non pertinents; aucune stratégie d'atténuation exploitabile.

Critère (100 pts)	Avancé (100%)	Acquis (75%)	Ça y est presque! (50%)	En apprentissage (25%)	Non démontré (0%)
	chaque risque; faisabilité démontrée.				
Besoins et critères de réussite (30 pts)					
Besoins utilisateurs (10 à 15) – formulation centrée utilisateur et non technique	Nombre respecté; besoins formulés du point de vue utilisateur, clairs, non techniques, sans doublons majeurs; couvrent bien le projet.	Nombre respecté; besoins globalement centrés utilisateur et compréhensibles; quelques formulations perfectibles, mais ensemble cohérent.	Besoins présents, mais formulation parfois technique, ambiguë ou redondante; couverture partielle du projet ou quelques besoins hors sujet.	Besoins incomplets ou mal formulés; plusieurs besoins techniques/solutions d'avance; manque de cohérence ou de lisibilité.	Besoins absents, très insuffisants ou inexploitables.
Besoins essentiels (5 à 8) + critères de réussite mesurables	Sélection des essentiels très pertinente; pour chacun, critères de réussite précis, observables/mesurables et non ambigus; alignement impeccable avec les besoins utilisateurs.	Essentiels bien choisis; critères de réussite généralement mesurables et liés; quelques détails pourraient être précisés.	Essentiels présents, mais sélection discutable; critères de réussite partiellement mesurables ou parfois ambigus; liens parfois faibles.	Essentiels mal choisis ou incomplets; critères de réussite vagues, non mesurables ou confondus avec des tâches; alignement faible.	Absence d'essentiels ou critères de réussite inexistantes/incompatibles.
Qualité de la vidéo (15 pts)					
Communication et qualité technique (structure, clarité, audio/visuel, respect du format)	Présentation très structurée; explications claires et fluides; support visuel lisible; audio/vidéo propres; respect du format et du temps; aucune friction pour comprendre.	Présentation claire et bien organisée; visuels généralement lisibles; audio/vidéo adéquats; respect global du format et du temps.	Présentation compréhensible, mais structure parfois confuse ou trop rapide; visuels ou audio parfois problématiques sans empêcher totalement la compréhension.	Présentation difficile à suivre; manque d'organisation; problèmes audio/visuel fréquents; format/temps peu respectés; compréhension pénalisée.	Vidéo manquante, inutilisable (audio/visuel empêchant la compréhension) ou non conforme au format au point de ne pas pouvoir évaluer le contenu.

La grille ci-dessus sert de guide pour soutenir le jugement professionnel de l'enseignant et n'est pas exhaustive. La note finale peut être ajustée en présence d'une erreur significative ou d'un non-respect des attentes implicites de qualité (bonnes pratiques, conventions, lisibilité, sécurité, etc.). Une erreur significative peut entraîner la révision du poids d'un critère.