



Collège de
Maisonneuve

420-123-MA : Travail pratique 1

Grille de correction

1^{er} avril 2025

Cours 420-123-MA Pédagogie hivernale.

Professeur Tax Bloom

Pondération 15% de la note finale.

Intelligence artificielle Autorisée selon la [politique du département](#).

Date de remise 15 avril 23h59.

Mode de remise Remise électronique via Omnivox.

1 Introduction

Ce document est un gabarit pour des énoncés de travaux pratiques. Pour joindre l'utile à l'agréable, il contient aussi les connaissances de base sur les grilles de correction. Un grand merci à [Patrice Farand](#), professeur à Polytechnique, pour son cours sur l'évaluation en enseignement supérieur.

Les grilles de correction sont un outil essentiel pour évaluer le travail des étudiants. Elles permettent de définir des critères d'évaluation clairs et objectifs et de fournir un retour constructif sur le travail effectué. Elles sont également utilisées par les étudiants pour s'auto-évaluer et s'assurer qu'ils répondent aux attentes du professeur. De plus, elles permettent de réduire les biais de l'évaluateur en fournissant une structure claire pour l'évaluation.

Ainsi, de part sa structure, les grilles de correction économisent le temps de l'évaluateur tout en garantissant que l'évaluation est juste et équitable. Dans ce document, nous allons présenter un modèle de grille de correction.

2 Modèle de grille de correction

La grille de correction décrite dans ce document présente les critères d'évaluation de manière concise. Elle permet de visualiser rapidement les différents niveaux de performance pour chaque critère. Chaque case de la grille contient une description du niveau de performance attendu pour le critère correspondant.

Il est important d'énoncer le critère d'évaluation à l'aide d'un verbe d'action mesurable. Par exemple, au lieu d'écrire « Polymorphisme », on pourrait dire « Appliquer correctement le polymorphisme ». Le verbe d'action doit être en lien avec le niveau taxonomique de la compétence que l'on souhaite évaluer. Vous pouvez consulter [ce document](#) de l'université Laval pour des exemples de verbes d'action.

2.1 Lexique de la grille de correction

La table ci-dessous illustre le lexique utilisé pour les grilles d'évaluation. Le nombre de niveau peut varier selon le type de travail à évaluer.

TABLE 1 – Lexique utilisé pour les grilles d'évaluations

	Échelle Niveau 1	Échelle Niveau 2	Échelle Niveau 3	Échelle Niveau 4	Échelle Niveau 5
Critère Indicateur et dimension	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur	Descripteur

2.2 Exemple de grille de correction

Un exemple de grille de correction est présenté à la page suivante. Il s'agit d'une grille d'évaluation pour évaluer les grilles d'évaluation ! Elle est bien sûr incomplète.

TABLE 2 – Grille d'évaluation pour grille d'évaluation (1/2)

	Excellent ≥ 90%	Très bien ≥ 80%	Bien ≥ 70%	Passable ≥ 60%	Insuffisant < 60%
Formuler des critères mesurables (25%)					
Verbe d'action mesurable à l'infinitif	Tous les critères sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif.	Tous les critères, sauf un, sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif.	La majorité des critères sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif.	La moitié des critères sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif.	Une minorité des critères sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif.
Niveau taxonomique adéquat	Tous les critères sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.	Tous les critères sauf un sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.	La majorité des critères sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.	La moitié des critères sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.	Une minorité des critères sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.
Choisir une échelle appropriée (25%)					
Nombre de niveaux adéquat	L'échelle est en adéquation avec le nombre de critères et d'indicateurs, ainsi que le travail demandé. Le nombre de niveau permet au professeur de les distinguer facilement.	L'échelle est généralement en adéquation avec les critères, les indicateurs et le travail demandé. Le nombre de niveau permet au professeur de les distinguer assez facilement.	L'échelle correspond partiellement aux critères et au travail demandé. Le nombre de niveaux est parfois suffisant, mais il arrive que le professeur hésite.	L'échelle correspond faiblement aux critères et au travail demandé. Le nombre de niveaux est rarement suffisant, il arrive souvent que le professeur hésite.	L'échelle ne reflète pas clairement les critères ou le travail demandé. Le nombre de niveaux est limité ou trop grand et ne permet pas de faire des distinctions significatives.

TABLE 3 – Grille d'évaluation pour grille d'évaluation (2/2)

	Excellent ≥ 90%	Très bien ≥ 80%	Bien ≥ 70%	Passable ≥ 60%	Insuffisant < 60%
Utiliser des indicateurs avec dimension (25%)					
Dimension précisée	Tous les indicateurs sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est facilement appréciable.	Tous les indicateurs, sauf un, sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est appréciable sans grande difficulté.	La majorité des indicateurs sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est appréciable, parfois avec difficulté.	La moitié des indicateurs sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est peu appréciable.	Une minorité des indicateurs sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est difficilement appréciable par le professeur.
Quantité adéquate	Les indicateurs sont juste assez nombreux pour évaluer facilement l'atteinte du critère. Ils ne sont pas redondants.	Les indicateurs sont généralement en nombre suffisant pour évaluer le critère. Certains pourraient être perçus comme légèrement redondants ou moins pertinents.	Les indicateurs clés sont présents, mais d'autres sont superflus ou redondants.	Certains indicateurs clés sont absents. D'autres sont superflus ou redondants.	Les indicateurs sont mal choisis, trop nombreux ou inutiles. Leur redondance et leur flou compromettent sérieusement l'évaluation du critère.
Écrire un descripteur précis (25%)					
Énoncé clair et constructif	Le descripteur dirige parfaitement l'élève vers le résultat attendu. L'énoncé est court, explicite et univoque. La modulation est progressive et nuancée.	Le descripteur dirige somme toute bien l'élève vers le résultat attendu. L'énoncé est court, explicite et univoque, sauf pour un détail mineur. La modulation est progressive et nuancée, sauf pour un détail mineur.	Le descripteur dirige l'élève vers le résultat attendu, mais pourrait être plus précis. L'énoncé est plus ou moins court, explicite et univoque. La modulation manque de nuance ou progresse un peu trop rapidement ou trop lentement.	Le descripteur dirige peu l'élève vers le résultat attendu. L'énoncé est devrait être réécrit, mais reste compréhensible. La modulation est trop rapide ou trop lente.	Le descripteur dirige très peu l'élève vers le résultat attendu. L'énoncé est trop long, vague ou ambigu. La modulation est beaucoup trop rapide ou trop lente.

2.3 Rétroaction avec une grille d'évaluation

Un exemple de rétroaction donnée à l'aide la grille de la table 2 est fourni à la page suivante. Notez qu'il est possible, pour un même indicateur, que plusieurs descripteurs soient partiellement atteints.

Une bonne rétroaction devrait aussi s'accompagner d'une séries de commentaires constructifs. L'objectif est d'aider l'élève à se situer quant à son atteinte des compétences visées par le cours et, le cas échéant, de lui indiquer comment y arriver.

D'ailleurs, ce sont les commentaires qui permettront d'expliquer pourquoi deux élèves ayant obtenu le même niveau de performance dans la grille de correction n'ont pas nécessairement exactement la même note.

TABLE 4 – Grille d'évaluation pour grille d'évaluation (1/2)

Note finale : 87,5%	Excellent ≥ 90%	Très bien ≥ 80%	Bien ≥ 70%	Passable ≥ 60%	Insuffisant < 60%
Formuler des critères mesurables (25%) Verbe d'action mesurable à l'infinitif Niveau taxonomique adéquat	Tous les critères sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif. Tous les critères sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.	85% Tous les critères, sauf un, sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif. Tous les critères sauf un sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.	La majorité des critères sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif. La majorité des critères sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.	La moitié des critères sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif. La moitié des critères sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.	Une minorité des critères sont décrits à l'aide d'un verbe d'action mesurable à l'infinitif. Une minorité des critères sont décrits à l'aide d'un verbe en lien avec le niveau taxonomique de la compétence.
Choisir une échelle appropriée (25%) Nombre de niveaux adéquat	100% L'échelle est en adéquation avec le nombre de critères et d'indicateurs, ainsi que le travail demandé. Le nombre de niveau permet au professeur de les distinguer facilement.	L'échelle est généralement en adéquation avec les critères, les indicateurs et le travail demandé. Le nombre de niveau permet au professeur de les distinguer assez facilement.	L'échelle correspond partiellement aux critères et au travail demandé. Le nombre de niveaux est parfois suffisant, mais il arrive que le professeur hésite.	L'échelle correspond faiblement aux critères et au travail demandé. Le nombre de niveaux est rarement suffisant, il arrive souvent que le professeur hésite.	L'échelle ne reflète pas clairement les critères ou le travail demandé. Le nombre de niveaux est limité ou trop grand et ne permet pas de faire des distinctions significatives.

TABLE 5 – Grille d'évaluation pour grille d'évaluation (2/2)

	Excellent ≥ 90%	Très bien ≥ 80%	Bien ≥ 70%	Passable ≥ 60%	Insuffisant < 60%
Utiliser des indicateurs avec dimension (25%) Dimension précisée	90%				
Quantité adéquate	Tous les indicateurs sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est facilement appréciable.	Tous les indicateurs, sauf un, sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est appréciable sans grande difficulté.	La majorité des indicateurs sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est appréciable, parfois avec difficulté.	La moitié des indicateurs sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est peu appréciable.	Une minorité des indicateurs sont précis et communiquent clairement la dimension évaluée. Cette dernière est difficilement appréciable par le professeur.
Écrire un descripteur précis (25%)			75%		
Énoncé clair et constructif	Le descripteur dirige parfaitement l'élève vers le résultat attendu. L'énoncé est court, explicite et univoque. La modulation est progressive et nuancée.	Le descripteur dirige somme toute bien l'élève vers le résultat attendu. L'énoncé est court, explicite et univoque, sauf pour un détail mineur. La modulation est progressive et nuancée, sauf pour un détail mineur.	Le descripteur dirige l'élève vers le résultat attendu, mais pourrait être plus précis. L'énoncé est plus ou moins court, explicite et univoque. La modulation manque de nuance ou progresse un peu trop rapidement ou trop lentement.	Le descripteur dirige peu l'élève vers le résultat attendu. L'énoncé devrait être réécrit, mais reste compréhensible. La modulation est trop rapide ou trop lente.	Le descripteur dirige très peu l'élève vers le résultat attendu. L'énoncé est trop long, vague ou ambigu. La modulation est beaucoup trop rapide ou trop lente.

3 Conclusion

Il est fortement conseillé de distribuer la grille de correction aux étudiants, par exemple en annexe de l'énoncé du travail. Non seulement cela va les guider dans leur travail, mais cela va aussi grandement vous faciliter la tâche de l'évaluation. Un travail bien fait et en adéquation avec la grille de correction est souvent un travail qui se corrige facilement. Cela limite aussi les recours possibles pour une correction jugée injuste ou arbitraire.

3.1 Pour plus de plaisir

Consulter le dépôt <https://github.com/archambaultv-prof/les-scripts-du-dernier-recours> pour d'autres gabarits et scripts.