

DAI FILE EPSTEIN EMERGE UN'ARCHITETTURA VENTENNALE DIETRO LE PANDEMIE COME MODELLO DI BUSINESS. CON BILL GATES AL CENTRO



GIUBBE ROSSE

FEB 03, 2026

14

1

Share

Il Dipartimento di Giustizia ha appena pubblicato migliaia di pagine di fascicoli su Eps al loro interno potrebbe nascondersi una delle più grandi bombe di cui nessuno parla: il progetto per un'architettura finanziaria ventennale progettata per trasformare le pandemie in centro di profitto. Fondi offshore per i vaccini, fattori scatenanti della riassicurazione pandemica, strutture di fondi con consulenza dei donatori progettate per trarre profitto dalla copertura della beneficenza, programmi di simulazione, percorsi di carriera nel settore farmaceutico e nel World Economic Forum. Tutti costruiti anni prima del COVID-19. I gestiti da Gates, JPMorgan ed Epstein. Ora abbiamo i documenti.

“Quando una pandemia di coronavirus viene simulata settimane prima che emerga la vera pandemia di coronavirus, e quando quella simulazione si allinea con anni di precedenti strutture finanziarie, sviluppo di brevetti, simulazioni interne, sviluppo di prodotti di riassicurazione, collocamento di personale in team vaccinali e veicoli di caccia già progettati attorno ai rendimenti di categoria pandemica—la sola coincidenza non è una spiegazione sufficiente per la convergenza.”

di Sayer Ji



Titolo originale: *The Epstein Files Illuminate a 20-Year Architecture Behind Pandemic Business Model—With Bill Gates at the Center of the Network*, Sayer Ji, 2 febbraio 2024



Sayer Ji's Substack

BREAKING: The Epstein Files Illuminate a 20-Year Architecture Behind Pandemics as a Business Model—With Bill Gates at the Center of the Network

Read, share, and comment on the X thread dedicated to this story...

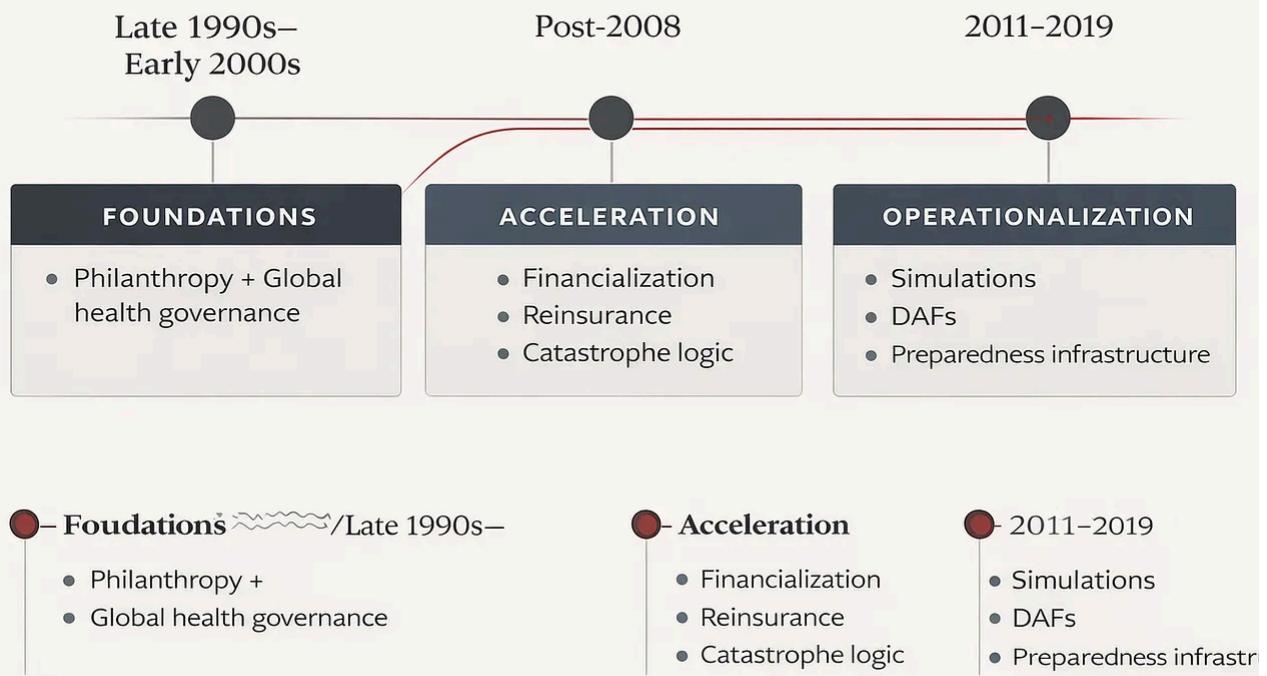
[Read more](#)

16 days ago · 214 likes · 33 comments · Sayer Ji

Iscriviti alla nostra newsletter

Sebbene i fascicoli Epstein abbiano riacceso l'attenzione su relazioni specifiche, significato più profondo risiede nel modo in cui si intersecano con una linea tem molto più lunga e in gran parte inesplorata. I registri pubblici, le iniziative istituzionali e gli strumenti finanziari indicano che le basi concettuali della preparazione alla pandemia come categoria finanziaria e di sicurezza gestita han iniziato a prendere forma alla fine degli anni '90 e all'inizio degli anni 2000, con l crescente convergenza del capitale filantropico, la governance sanitaria globale e finanza del rischio. Dopo la crisi finanziaria del 2008, questo quadro si è rapidam accelerato—espandendosi attraverso mercati di riassicurazione, trigger paramet strutture di finanziamento consigliate dai donatori e simulazioni globali. Anni p che il COVID-19 rendesse l'architettura visibile al pubblico.

20-Year Pandemic Preparedness Architecture



Che cosa esamina questa indagine e che cosa non esamina

Questa indagine non riguarda le origini del COVID-19 in sé. Piuttosto, esamina che era già in posizione prima di arrivare. Basandosi su email interne, accordi finanziari, messaggi di testo e documenti di pianificazione (in particolare, dal periodo 2011–2019, quando molti di questi sistemi passarono da concettuali a operativi) mostrano che pandemie e vaccini venivano già trattati come categorie finanziarie strategiche permanenti. Veicoli di investimento, strutture di fondi consigliati dai donatori, programmi di simulazione e prodotti di riassicurazione non sono stati improvvisati in risposta alla crisi; sono stati perfezionati ed ampliati all'interno di un'architettura le cui fondamenta risalgono a più di un decennio prima dell'era del COVID-19. Esercizi come l'Evento 201 chiariscono che le pandemie di coronavirus non erano astrazioni ipotetiche, ma scenari esplicitamente modellati, integrati nella pianificazione finanziaria, filantropica e politica ben prima dell'emergere del COVID-19.

Sommario esecutivo

- **I vaccini come strategia di capitale:** email interne di JPMorgan del 2011 mostrano che Jeffrey Epstein che dà consulenze ai più alti dirigenti della banca su come presentare un fondo consigliato ai donatori ancorato a Gates, insistendo che la presentazione includa la frase “denaro aggiuntivo per i vaccini” e ordinando la creazione di un “braccio offshore — specialmente per i vaccini.”
- **Le pandemie come settore di finanziamento:** un thread del 2017 tra Epstein e Gates e Boris Nikolic indica la “pandemia” come “area chiave” per le strutture di fondi consigliati dai donatori—tre anni prima del COVID-19.
- **Simulazione della pandemia come percorso di carriera:** un thread iMessage del gennaio 2017 dal telefono di Epstein mostra un associato che elenca “pandemic” (ho appena fatto la simulazione della pandemia) come titolo professionale—mentre discute contemporaneamente del collocamento di carriera nell’uffici privato di Gates, in Biomatics Capital di Boris Nikolic, nel team vaccinale di Merck e nei prodotti di riassicurazione pandemica di Swiss Re.
- **La crisi come asset investibile:** un briefing della Gates Foundation descrive il Global Health Investment Fund come un veicolo di “investimento a impatto”

mira a rendimenti del 5-7% su farmaci e vaccini, sostenuto da una garanzia d 60% del capitale.

- **Simulazione come consegnabile tecnico:** un documento interno di ambito d 2017 di bgC3, ufficio privato di Gates, elenca la “simulazione della pandemia ceppo” insieme ad applicazioni neurotecnicologiche e di difesa nazionale.
- **La rete di preparazione alla pandemia:** una lettera della Gates Foundation d 2015 conferma il coordinamento della preparazione alla pandemia con l’International Peace Institute—guidato da Terje Rød-Larsen, ospite docume della cena di Epstein—mentre Epstein trasmette separatamente i messaggi pubblici di Rød-Larsen Gates sulla pandemia.

Prologo: l'architettura che non dovevi notare

Nessuno costruisce una caserma dei vigili del fuoco dopo l’incendio. Sarebbe una reazione. Quello che rivelano i documenti qui sotto è qualcosa di diverso, qualcosa più simile a una caserma dei pompieri **costruita accanto a una fabbrica che consente acceleranti**, di proprietà delle stesse persone che hanno scritto il codice edilizio.



Le email, gli accordi, i messaggi di testo, i briefing sugli investimenti e i promemoria di ambito esaminati in questo rapporto non dimostrano che il COVID-19 sia stato fabbricato o rilasciato deliberatamente. Questa è una questione probatoria separata. Quello che mostrano — con le stesse parole dei partecipanti — è che **pandemie e vaccini sono stati trattati come categorie finanziarie e strategiche esistenti anche prima di qualsiasi pandemia dichiarata**, complete di veicoli di capitale, quadri legati alle strategie di comunicazione, portafogli brevettuali, programmi di simulazione, programmi di riassicurazione ed eventi di prova.

Le persone che costruivano quelle strutture non erano funzionari sanitari pubblici che reagivano alle minacce emergenti. Erano **finanziatori, strateghi di uffici privati, dirigenti farmaceutici e intermediari condannati** che lavoravano nelle sale riunioni di JPMorgan, redigevano i documenti di ambito nell'ufficio privato di Gates, coordinavano tra giurisdizioni offshore e intermediavano le posizioni di carriera dei team vaccinali e nelle unità di riassicurazione pandemica.

Questa distinzione conta. La preparazione è un bene pubblico. Il pre-allineamento al profitto, potere e controllo narrativo attorno a una categoria di crisi prevista non —e i documenti che seguono mostrano quanto facilmente tale allineamento si sposta dal servizio pubblico allo sfruttamento sistematico.

Il questionario: JPMorgan va da Epstein

Prima delle frasi che avrebbero poi definito questa storia—”soldi per i vaccini”, “braccio offshore”, “simulazione della pandemia di ceppo”, c’era un questionario. Il questionario ti dice chi gestiva le cose.

Il 17 febbraio 2011, Juliet Pullis, dirigente di JPMorgan sotto Jes Staley, inviò un’email a Jeffrey Epstein con una lista strutturata di domande. In essa spiegava che Staley aveva chiesto di passarle. Le domande sono arrivate dal **“team JPM che sta mettendo insieme alcune idee per Gates.”**

Fonte: Thread email intitolato “Re: from Jes” datato 17–18 febbraio 2011.
[EFTA00904739-40](#).

From: "Staley, Jes" <[REDACTED]>
To: "[REDACTED]" <jeevacation@gmail.com>
Subject: Re: from Jes
Date: Fri, 18 Feb 2011 02:23:04 +0000

We need to talk.

From: Jeffrey Epstein <jeevacation@gmail.com>
To: Pullis, Juliet N
Cc: Staley, Jes
Sent: Thu Feb 17 20:55:20 2011
Subject: Re: from Jes

It would be a JPM donor advised fund,, A stellar board, broken down into investment committee and distribution. There are a number of people that have pledged to give more than half of their net worth to charity Bill gates and Warren Buffett Pledge program,, more than 60 billion so far. .. The next step is unknown ,, They all have a tax advisor, but have no real clue on how to give it away. ie. metrics re successful giving, review of broad areas etc. No set timeline, , the cash pressure is enormous. , re anonymity,, not important but would not want to be seen as supporting one bank. JPM would be an integral part. not advisor,, operator , compliance it should be a jpm program to meet the needs of the pledgers. i would envision both already received and yet to be received deductions. each donor individual, advises on type of investment,, donor gets to suggest recipient as well as have ideas presented. Juliet,, please review fidelity donor advised fund, for a similar structure, but without the very large minimums that i would envision. , .

On Thu, Feb 17, 2011 at 6:53 PM, Pullis, Juliet N <[REDACTED]> wrote:

Hi Jeffrey, Jes asked me to pass along these questions from the JPM team that is putting together some ideas for Gates. If there are any you can answer, it would help narrow down options for providing a recommendation. Please let me know. I can be reached at 212-270-2096 if that's easier.

Thanks,
Juliet

General:

- What are the sponsors' objectives?
- What is the expected timeline of the first commitment and subsequent commitments?
- Is anonymity important?
- Is JPM expected to advise on the transaction or are we just implementing a strategy?
- What is the rough breakdown of US vs. non-US donors?
- Have the donors already received tax deduction for the donations (transfer from one program to another) or will these be new donations?

Contributions:

- Structure of the entity making the contributions: one entity already established / pooled foundation or will each donor make individual contributions?

Investments:

- Who will be directing the investment decisions...the principal or the individual donors?
- Do they expect open architecture? (i.e. All JPM funds vs. a mix of 3rd party and JPM)

Grants:

- Who will be directing the grants...the principal or the individual donors?

EFTA00

Le domande erano precise e operative: quali sono gli obiettivi degli sponsor? È importante l'anonimato? JPMorgan dovrebbe consigliare o implementare? Chi dà gli investimenti, il principale o i singoli donatori? Chi dirige le sovvenzioni? Qua piattaforma tecnologica ci si aspetta?

Questa non è una presentazione a freddo. Questa è **una grande banca di Wall Street che chiede a un condannato per reati sessuali di definire l'architettura di un fondo benefico legato a Gates.** JPMorgan non stava offrendo a Epstein un posto al tavolo chiedevano di progettare il tavolo.

La risposta di Epstein, inviata la stessa sera, è sorprendentemente fluente. Descrive il fondo consigliato dai donatori di JPMorgan con un “*consiglio eccezionale, suddiviso in comitato d'investimento e distribuzione*”. Fa riferimento al Giving Pledge, il programma di Gates-Buffett in cui i miliardari si impegnano a donare più della metà del loro patrimonio netto, e osserva che più di sessanta miliardi di dollari erano già stati promessi. Poi identifica l'apertura:

“Il prossimo passo è sconosciuto. Tutti hanno un consulente fiscale, ma non hanno d'idea di come regalarlo.”

Describe il rapporto del fondo con la banca in un linguaggio che va ben oltre la consulenza: **“JPM sarebbe una parte integrante. Non consigliere... operatore, compliance.”** Vede la banca non come un consulente che raccomanda opzioni, ma come la spina dorsale operativa del veicolo, gestendo la compliance, l'amministrazione e l'esecuzione degli investimenti.

La risposta di Jes Staley a tutto questo fu di due parole: **“Dobbiamo parlare.”**

La frase che dovrebbe farvi rabbividire

Cinque mesi dopo, nel luglio 2011, Epstein inviò un'email interna a Jes Staley, con Boris Nikolic, principale consulente scientifico e tecnologico di Bill Gates, ora in copia. L'email descriveva il fondo proposto dal donatore consigliato in termini pi-

sviluppati. Nascosta nel linguaggio operativo c'è una frase che vale la pena leggere volte:

“Una proposta basata su un silo che farà guadagnare a Bill più fondi per i vaccini.”

Fonte: Email intitolata “GATES...” datato 26 luglio 2011 ([EFTA01860211.pdf](#))

To: Jes Staley
Cc: Boris Nikolic
From: Jeffrey Epstein
Sent: Tue 7/26/2011 11:03:27 PM

GATES. you should tell dick that the first week or so in sept , we will provide him a full presentation for a DAF the new legal restrictions , a silo based proposal that will get bill more money for vaccines , a public realtions strategy, an internet strategy, a proposed structure that encompasses a to be populated list of advisory committess investmentcommittees , grant comittes,, and a menu of structural choices to maximiaze flexibillity, We envision a multibillion dollar fund fairly quickly, and will research the international implications , for bothe donors and grants.

Non “altra ricerca”. Non “capacità di emergenza.” Non “resilienza alla salute pubblica”. Non “soldi per i vaccini”. Questo è il linguaggio della formazione del capitale, non della carità.

Le domande del CEO, le risposte del detenuto

Tre settimane dopo, il 17 agosto 2011, Mary Erdoes, CEO di JPMorgan Asset and Wealth Management, ha inviato direttamente a Epstein un'email con una seconda serie di domande strutturate in vista di un prossimo incontro. Scriveva da Maroochydore, Colorado, in vacanza, e mise in copia Jes Staley.

Le sue domande erano precise: che ruolo avrà la Gates Foundation rispetto agli altri donatori? Qual è il profilo dei potenziali donatori, incluso lo status fiscale? Quanto importante l'anonimato? Il pooling degli investimenti è una caratteristica fondamentale? Qual è l'importo potenziale di finanziamento? Qual è la tempistica del lancio?

Fonte: Email intitolata “Re: Questions” datata 17 agosto 2011. ([EFTA01256269](#))

From: Jeffrey Epstein <jeevacation@gmail.com>
To: Erdoes, Mary E <[REDACTED]>
CC: Jes Staley <[REDACTED]>
Sent: 8/17/2011 1:17:45 AM
Subject: Re: Questions

I will get more detailed answers but for now 1. not sure what you mean by R & d ? . no input from the foundation into investments.. donors can choose from either a custom made portfolio. . or a choice of silos, and be able to switch . (mutual fund concept) 2. mostly initially american. initially , however we should be ready with an offshore arm. - especiailly for vaccines. 3. The donor advised limits influence re grants. but allows great fliexibility on investments. . anonymoity is varied , according to both gifts to and gifts from 4. pooled is not really necessary but would be availble for those that preferred it. 5. billions of dollars. the first two years. tens of billions by year 4. timelimne depends only on jpm ability to organizze, legal, structure internet presence, staffing etc 5. exists in perpetuity, with succession controls. 6. there will be acess to the current foundations pools of targets. but would be looking for both new opportunities with metrics for success.

On Wed, Aug 17, 2011 at 1:43 AM, Erdoes, Mary E <[REDACTED]> wrote:

Here are some questions we have in advance of the meeting, to the extent we can find the answers:

What role will the Gates foundation play vis-a-vis other donors with respect to marketing, sharing of R&D, grant making and investments?

What is the profile of the potential donors, including residence & tax status? What level of influence will they want to maintain across investments and grant making? How important is anonymity?

Is pooling of investments and pooled grant making a core feature of the offering?

What is the potential funding amount and what is the anticipated funding rate?

What is the timeline for launch? Is the objective to create a vehicle to exist in perpetuity or is it a thematic spend-down over time?

Are there specific themes and charities identified for grant making or is there a broad scope of charitable targets?

These are all generic questions from the team, but to the extent we can get any guidance on some of the direction, it would be very helpful before the 31st.

From Maroon Bells,

Mary

This email is confidential and subject to important disclaimers and conditions including on offers for the purchase or sale of securities, accuracy and completeness of information, viruses, confidentiality, legal privilege, and legal entity disclaimers, available at <http://www.jpmorgan.com/pages/disclosures/email>.

--

SDNY_GM_00078

Confidential Treatment Requested by JPMorgan Chase

JPM-SDNY-0000

EFTA_0

La risposta di Epstein, inviata in pochi minuti, è ampia. Nessun intervento di fondazione sugli investimenti. I donatori scelgono tra portafogli personalizzati o predefiniti — un concetto di fondo comune. Il fondo sarebbe “per lo più inizialn americano” ma, aggiunge:

“Tuttavia, dovremmo essere pronti con un braccio offshore, soprattutto per i vaccini.”

Prevede “miliardi di dollari” nei primi due anni e “decine di miliardi entro il q anno.” La tempistica, dice, “dipende solo dalla capacità di JPM di organizzarsi, legale struttura, presenza su internet, personale.” Il collo di bottiglia non è Gates. Non sono donatori. È la capacità della banca di costruire ciò che Epstein ha già progettato.

Il fondo esisterebbe **in perpetuo**, con controlli di successione. Non è una spesa tematica. Non un’iniziativa a tempo limitato. Un veicolo permanente, progettato sopravvivere ai suoi creatori.

Aggiunge inoltre che il fondo avrebbe “accesso agli attuali bacini di obiettivi della Fondazione”, mentre “cercherà nuove opportunità anche con metriche di successo.” In singola email, Epstein ha abbozzato un veicolo con portata globale, flessibilità offshore, durata perpetua e accesso diretto al gasdotto della Gates Foundation.

Il CEO della divisione asset management di JPMorgan, da 2 trilioni di dollari, ne chiesto alla compliance di esaminare la questione. Non ha segnalato la fonte. Lei chiese risposte prima del 31 e le ottenne la stessa notte, da un uomo la cui firma email diceva: “È proprietà di Jeffrey Epstein.”

La tensione: guadagnare da un’organizzazione benefica

Undici giorni dopo, il 28 agosto 2011, Epstein inviò una mail di follow-up a Stale Erdoes illustrando in modo ancora più dettagliato il concetto di fondo consigliat donatori. La struttura che descrive non è un tipico veicolo di beneficenza. È una piattaforma finanziaria:

Il fondo sarebbe legato “inizialmente solo al programma Gates.” Donazione minima di cento milioni di dollari. Scala prevista: **cento miliardi di dollari entro due anni.** La struttura includerebbe consigli consultivi, comitati di investimento, comitati per le sovvenzioni, amministrazione che riflette un fondo comune, servizi di valutazione degli asset illiquidi o “funky” e gestione degli investimenti affidata a Highbridge, un hedge fund affiliato a JPMorgan.

Poi arriva la linea che riconosce la contraddizione al centro dell’intero apparato:

“La tensione sta guadagnando soldi da un’organizzazione benefica. Pertanto, le parti guadagnano devono essere a distanza.”

Fonte: ([EFTA01835356](#))

To: Jes Staley [REDACTED]
From: Jeffrey Epstein
Sent: Sun 2/6/2011 12:10:08 PM

donor advised fund. ;/ 1. you could tie it initially just to the gates program,, minimum gift of 100 million. it could then be opened up later. It will be the largest foundation in the world. need an advisory board for 1, investments. 2. distributions. . you will need an administration mirroring a mutual fund. 4. tax compliance dept. dedicated to the operation. It will underpin trust and estate . dept , the size of which will be enormous, 5. I would suggest , an irs audit committee time on site. 6, as a DAF , you will be able to take in funky assets. (sub s, closely held c's , A valuation services. . sale and mgmt of 144 stock). done right its 100 billion dollars in 2 years. **the tension is making money from a Charitable Org.** therefore the money making parts need to be at arms length . salaries are disclosable ,and closely watched . Farming the investments to a highbridge is no brainer , but must be done with airtight opinions and reviewed by committee thought of University Heads. Foundation Chairs,for the boards It will be the most sort after board in the country.

L’architetto di questa struttura, un uomo condannato per reati sessuali contro minori, riconosce esplicitamente che il veicolo è progettato per generare profitto sotto copertura legale della beneficenza. La sua soluzione proposta non è eliminare il motivo del profitto, ma oscurarlo tramite una separazione “a distanza di sicurezza”.

“Bill è terribilmente frustrato”

Lo stesso thread di agosto 2011 contiene un altro passaggio rivelatore. Epstein, scrivendo a Erdoes, descrive lo stato emotivo di Gates riguardo al ritmo del progr...

“Bill è terribilmente frustrato. Vorrebbe potenziare alcune delle cose che funzionano. togliere nulla a quelle che non funzionano... pertanto, nella presentazione deve essere incluso che questo consentirebbe ‘fondi aggiuntivi per i vaccini.’”

Fonte: Email intitolata “Re: Questions” datata 17 agosto 2011. ([EFTA01301108](#))

From: Jeffrey Epstein <jeevacation@gmail.com>
To: Erdoes, Mary E <[REDACTED]>
CC: Jes Staley <[REDACTED]>
Sent: 8/17/2011 9:44:14 AM
Subject: Re: Questions

yes,,that is easy, as long as it is done giving emotional credit where due., They are a very very sensitve bunch that has spent billions,, sepearte from polio. there is little that can be held up as a great success and even polio is not yet finished. Bill is terribly frustrated. He woudl like to boost some of the things that are working without taking away from thoses that are not.. therefore, explaining that this woudl allow" additional money for vaccines". must be included in the presentatnion.

On Wed, Aug 17, 2011 at 4:46 AM, Erdoes, Mary E <[REDACTED]> wrote:
The answer to the R&D question is how do we access the work they have done on the causes they are passionate about like education and healthcare.

Many people view them as subject matter experts and we are wondering if they would be willing to share that as part of the offering

ME

Questa frase ci dice quattro cose contemporaneamente. Innanzitutto, Epstein parla con una conoscenza diretta dello stato emotivo interno di Gates. In secondo luogo, sta modellando la strategia di presentazione di JPMorgan. In terzo luogo, il finanziamento dei vaccini è il gancio, la giustificazione narrativa per la struttura finanziaria. E quarto, è Epstein a dettare cosa “deve essere incluso” per concludere l'accordo.

Nella stessa corrispondenza, Epstein descrive la Gates Foundation come “un gruppo molto, molto sensibile che ha speso miliardi... C’è poco che possa essere considerato un grande successo e nemmeno la poliomielite è ancora finita.” Questa non è

un'analisi filantropica. È gestione del cliente. Epstein sta allenando un dirigente Wall Street su come gestire le insicurezze di un miliardario.

Perché i fondi consigliati dai donatori sono importanti

Una breve chiarificazione per i lettori che non hanno familiarità con l'architettura finanziaria al centro di questa storia.

I DAF (Donor-advised funds) [in italiano tradotto con “fondi consigliati dai donatori” “fondi filantropici personalizzati” ndt] non sono illegali né intrinsecamente abusivi. Sono strumenti di beneficenza ampiamente utilizzati che permettono ai donatori di ricevere una detrazione fiscale immediata, mantenendo al contempo un'influenza consultiva su come il loro contributo viene investito e poi distribuito sotto forma di sovvenzioni. Fidelity, Schwab e Vanguard gestiscono tutti DAF. Sono mainstream.

Ciò che li rende rilevanti qui è **scala, opacità e tempismo**. Quando i DAF sono progettati per una durata perpetua, flessibilità offshore, a partire da un minimo di cento milioni di dollari e con la logica di investimento al primo posto, quando il scopo dichiarato non è solo una donazione benefica ma la generazione di rendimenti attraverso veicoli come hedge fund e prodotti strutturati, sfuma il confine tra filantropia e ingegneria finanziaria in modi che la supervisione pubblica raramente penetra.

Il beneficio fiscale è immediato. La distribuzione benefica può essere posticipata indefinitamente. E i rendimenti degli investimenti generati nel frattempo si accumulano all'interno di una struttura esente da tasse. Quando Epstein scrive che “*l'opposizione sta guadagnando da un'organizzazione benefica*” e propone come soluzione una separazione “*a distanza di braccio*”, non sta descrivendo un abuso del sistema, ma esattamente il funzionamento del sistema così come progettato, su una scala che la maggior parte dei regolatori non avrebbe mai previsto.

Per i lettori che cercano un esempio contemporaneo di come l'opacità dei fondi consigliati dai donatori possa incrociarsi con l'influenza politica e l'advocacy

transfrontaliera, si veda [Foreign Influence Exposed: Schwab Charitable Fund Joins UK-Based Attack on US Free Speech](#)

Impact Investing: quando la crisi diventa una classe di asset

Se le email del 2011 mostrano la proposta, un documento informativo separato della Bill & Melinda Gates Foundation rivela la filosofia nella sua forma matura.

Un briefing confidenziale di 15 pagine preparato per un panel ospitato da JPMorgan il 23 settembre 2013 descrive il **Global Health Investment Fund** come “*il primo fondo d’investimento focalizzato sullo sviluppo globale di farmaci e vaccini per la salute.*” Il fondo mira esplicitamente a rendimenti finanziari nell’intervallo tra il 5% e il 7%, restituendo tutto il capitale degli investitori.

Fonte: Briefing intitolato “JPM Panel – Lancio del Global Health Investment Fund” ([OEFTA01103797](#))



JPM Panel – Launch of the Global Health Investment Fund

6:30pm – 7:50pm Monday, September 23, 2013

JPMorgan Chase Headquarters, 270 Park Ave, New York, NY

Foundation Attendees: Bill Gates; Dick Henriques, CFO; Trevor Mundel, President, Global Health; Gabrielle Fitzgerald, Director, Global Program Advocacy; Andrew Farnum, Deputy Director, Program-Related Investments

Event Attendees:

- Jamie Dimon, CEO, JPMorgan Chase
- Jamie Cooper-Hohn, Founder and Non-Executive Chair, CIFF
- Charlotte Petri Gornitzka, Director General, Swedish International Development Agency
- Ursula Mueller, Director General, BMZ
- Klaus Mueller, Director, KfW
- Moncef Slaoui, Chairman Global R&D, GlaxoSmithKline
- Bob McMahon, Senior Vice President Government Relations, Public Policy and Corporate Responsibility, Merck
- Caroline Roan, President, Pfizer Foundation
- Sabina Cosic, Chief Investment Officer, Life Sciences, IFC
- Peter Singer, CEO, Grand Challenges Canada

Overview:

This event is an opportunity to recognize the contributions of the private and public sector partners who supported the Global Health Investment Fund (GHIF). The fund, which was sponsored by the foundation, will invest in the development of drugs, vaccines and diagnostics that address infectious disease and family health issues in the developing world, while also attempting to generate a financial return for investors. The fund is a unique example of foundations, governments, high-net-worth individuals, pharma companies and an investment bank coming together to support global health. The purpose of the event is to both thank our partners and highlight the fund as an example of how the private sector can support global health.

Foundation Objectives:

- Thank all of our partners in the fund for their contributions to global health
- Highlight the importance of investments in global health, and encourage future public-private collaborations that bring private sector expertise and capital to bear on global health issues
- If you have 1:1 time with Jamie Dimon, emphasize that you are still invested in collaborating on the Giving Fund for Global Health (the philanthropic fund the foundation created with the Private Bank) and hope that it can be successful

EFTA01

Il meccanismo per ridurre il rischio degli investimenti privati è fondamentale: la Foundation e altri partner offrono una **garanzia del 60% sul capitale**, il che significa che gli investitori potrebbero partecipare allo sviluppo di vaccini e farmaci con la maggior parte del loro margine di svantaggio assorbita da capitali filantropici e sovrani.

Ecco la logica strutturale della finanza pandemica messa a nudo: **rischio pubblico sostegno filantropico, vantaggio privato**. I vaccini e gli strumenti di salute globale vengono riformulati non come beni pubblici da finanziare e dimenticare, ma come asset investibili i cui profili di rischio sono deliberatamente progettati per la partecipazione al capitale.

La rete di preparazione alla pandemia: Gates, Epstein e l'International Peace Institute

Le sezioni precedenti dell'articolo seguono il denaro. Questa segue gli inviti agli incontri. E porta negli stessi luoghi.

Il 9 marzo 2015, Amy K. Carter, Vice Direttrice dei Family Interest Grants presso Bill & Melinda Gates Foundation, ha scritto al Dr. Terje Rød-Larsen, Presidente dell'International Peace Institute, riguardo alla proposta dell'IPI per **“un incontro esperti per discutere come affrontare e prevenire in modo più efficace le pandemie.”**

Fonte: lettera della Gates Foundation all'IPI. 9 marzo 2015. ([EFTA02713880](#) / [EFTA_R1_02137620](#))

BILL & MELINDA GATES foundation

PO Box 23350
Seattle, WA 98102, USA
V 206/709.3100
F 206/709.3180
www.gatesfoundation.org

March 9, 2015

IPI – International Peace Institute
Attn: Dr. Terje Rod-Larsen, President
Freyung 3
1010 Vienna, Austria

Dear Dr. Larsen:

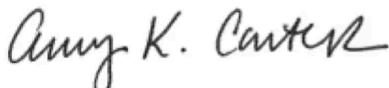
Thank you for the opportunity to review your proposal for a convening of experts to discuss how we can most effectively address and prevent pandemics. I asked several colleagues to carefully review your proposal, particularly in light of the work we are doing related to Ebola.

During this process, I learned that many of the groups in IPI's proposal are already in discussions with Gates Foundation staff about pandemic preparedness and response in the lead-up to the World Health Assembly and G7, where it will be a key topic. For this reason, as well as the number of high-level meetings our staff have already committed to, we regret that we cannot provide the requested support.

However, if IPI moves forward with a convening, please let us know if you would like a Gates Foundation representative to attend. If that is the case, we will do our best – but please understand that scheduling may be an issue given that our teams involved with Ebola and the larger pandemics issue are quite stretched during this time.

Again, thank you for thinking of us, and for the opportunity to support your proposed convening. We deeply appreciate the partnership that the foundation has with IPI overall but specifically in support of our polio eradication work.

Sincerely,



Amy K. Carter
Deputy Director, Family Interest Grants
Bill & Melinda Gates Foundation

EFTA_R1_021
ECTA00

EFIAUZ

La Fondazione ha rifiutato di finanziare la convocazione, ma ha confermato che i due gruppi nella proposta dell'IPI erano “già in discussione con il personale della Gates Foundation sulla preparazione e la risposta alla pandemia” in vista dell’Assemblea Mondiale della Sanità e del G7. La lettera indicava che questi sarebbero stati “argomenti chiave” in entrambi i forum.

Ora ricordiamo: Rød-Larsen è lo stesso uomo che partecipò alla cena di settembre 2013 presso la residenza di Epstein insieme a Bill e Melinda Gates e a Thorbjørn Jagland, allora Segretario Generale del Consiglio d’Europa. Non è una connessione tangenziale. L’istituzione di Rød-Larsen propone a Gates incontri pandemici, e la vita sociale privata passa attraverso la sala da pranzo di Epstein.

Tre mesi dopo, il 2 giugno 2015, Epstein ha inoltrato a Rød-Larsen un articolo di Vox su Bill Gates e la preparazione alla pandemia influenzale. Senza commenti, solo l’URL: [vox.com/2015/5/27/8660249/gates-flu-pandemic](http://www.vox.com/2015/5/27/8660249/gates-flu-pandemic).

Fonte: Email da Jeffrey Epstein a Terje Rød-Larsen. 2 giugno 2015. ([EFTA0249901](#))

From: jeffrey E. <jeevacation@gmail.com>
Sent: Tuesday, June 2, 2015 12:08 AM
To: Terje Rod-Larsen

[<http://www.vox.com/2015/5/27/8660249/gates-flu-pandemic>](http://www.vox.com/2015/5/27/8660249/gates-flu-pandemic)

--

Il modello è preciso: la Fondazione Gates rifiuta di finanziare la riunione pandemica di Rød-Larsen a marzo. Epstein invia il messaggio pubblico di Rød-Larsen Gates su pandemia a giugno. Il canale istituzionale dice di no. Il canale Epstein mantiene aperta la linea. Questa è la funzione di un intermediario: mantenere relazioni che le istituzioni formali non possono—o non vogliono—mantenere autonomamente.

Dalla proposta al potere: la convocazione sull' preparazione alla pandemia di Ginevra nel maggio 2015

La proposta non rimase teoria. Nel maggio 2015, l'International Peace Institute ha convocato a Ginevra un incontro a porte chiuse e di alto livello intitolato “*Preparing for Pandemics: Lessons Learned for More Effective Responses*” [Prepararsi alle pandemie: lezioni apprese per risposte più efficaci]. L'agenda rivela una convergenza di potenti istituzionali raramente assemblati al di fuori dei momenti di crisi dichiarata: il Direttore Generale dell'Organizzazione Mondiale della Sanità, il Presidente della Banca Mondiale, il Presidente del Comitato Internazionale della Croce Rossa, il Presidente Internazionale di Médecins Sans Frontières e alti funzionari ONU e della salute globale.

In particolare, l'agenda di questa convocazione di Ginevra è stata diffusa privatamente in anticipo, [menzionata esplicitamente in un'email di Epstein del 20 marzo 2015](#) attraverso canali diplomatici del leadership dell'International Peace Institute e infiltrata attraverso canali diplomatici poche settimane prima della riunione, sottolineando che questa convergenza è stata pianificata, coordinata e deliberata piuttosto che emergente.

L'inquadratura dell'incontro è di per sé rivelatrice. Piuttosto che concentrarsi strettamente sull'epidemiologia o sull'analisi retrospettiva, l'agenda è strutturata attorno a questioni di governance orientate al futuro: come dovrebbero essere preparate le pandemie, come esercitare l'autorità, come coordinare molteplici stakeholder. Una cosa fondamentale—quali meccanismi legali, istituzionali e finanziari devono essere messi in atto in anticipo per consentire una risposta rapida e centralizzata. Una sessione completa è dedicata all'identificazione di lacune legali e manageriali, così come bottiglia istituzionali e punti di pressione che avevano limitato le risposte precedenti, seguita da un'altra incentrata esplicitamente sull'implementazione: chi dovrebbe essere responsabile, come le politiche dovrebbero essere operative e come dovrà avvenire il follow-through internazionale.

In questo contesto, la preparazione alla pandemia non viene trattata come pianificazione di contingenza per eventi rari, ma come un dominio permanente e governance globale—che richiede autorità pre-allineate, catene di responsabilità prestabilite e strumenti finanziari pronti. La presenza della Banca Mondiale accosta istituzioni umanitarie e sanitarie sottolinea che le pandemie venivano già concettualizzate non solo come crisi di salute pubblica, ma come shock sistematici che richiedono una risposta finanziaria e politica coordinata. Questa architettura era stata assemblata anni prima del COVID-19, e molto prima che il pubblico venisse invitato a un dibattito significativo sulla sua portata, legittimità o conseguenze.

Fonte: International Peace Institute. “*Preparing for Pandemics: Lessons Learned for Effective Responses*” (Agenda). Ginevra, maggio 2015. ([EFTA_R1_01347204](#))



Agenda

Preparing for Pandemics: Lessons Learned for More Effective Responses

Geneva, Switzerland

XX May 2015, Geneva

19:30 Formal dinner XYZ

Address: XYZ

XX May 2015, Geneva

09:00 - 09:15 Registration/Coffee

09:15 – 09:45 Welcome/Opening session

Speakers:

- [REDACTED], President of the International Peace Institute
- [REDACTED] Director General World Health Organization
- [REDACTED] President International Committee of the Red Cross

09:45 – 10:30 Session 1: Challenges of the Past, Present and Future

How did pandemics (like the Spanish flu and H1N1) affect global health in the past? What are key triggers and catalysts of pandemics? How has technology and globalization affected the outbreak and spread of pandemics and what are scenarios for the future?

Speakers:

- [REDACTED] Researcher German Historical Institute
- [REDACTED] Harvard Historian specializing in Polio

10:30 – 10:45 Coffee Break

Pandemia come categoria—Non come evento

Nel maggio 2017, una discussione email che coinvolge Epstein, Gates e Boris Nill torna al concetto di fondo consigliato dai donatori. Epstein presenta i DAF come

“contrappeso” ai tagli previsti ai finanziamenti pubblici della scienza. Nikolic risponde con una frase che merita di essere letta lentamente:

“Potrebbe essere una grande strada per alcune aree chiave come energia, pandemia, e

Fonte: Thread email datato 24 maggio 2017. ([EFTA00697005](#))

From: Boris Nikolic <[REDACTED]>
To: jeffrey E. <jeevacation@gmail.com>, Bill Gates <[REDACTED]>
Subject: RE:
Date: Wed, 24 May 2017 20:42:44 +0000

It might be a great path forward for some key areas such as Energy, pandemic etc.
And these cuts could mobilize additional donors and funds.

Bill has been working a lot with various donors on his energy fund.
I am not sure if he explored DAF as an approach.

Best

Boris

From: jeffrey E. [mailto:jeevacation@gmail.com]
Sent: Wednesday, May 24, 2017 2:35 AM
To: Bill Gates <[REDACTED]>; Boris Nikolic <[REDACTED]>
Subject:

with the massive cuts in science coming, the Donor Advised Fund should be the counter balance.

“Pandemia” è elencato come categoria permanente—equivalente all’energia—a per la mobilitazione a lungo termine del capitale privato. Questo non è il linguaggio della risposta alle emergenze. È il linguaggio della strategia di portafoglio.

Nel 2017, tre anni prima del COVID-19, le persone più vicine a Gates trattavano pandemie come un verticale di finanziamento duraturo, un ambito che sarebbe persistito indipendentemente dal fatto che si fosse concretizzato o meno un foco specifico.

Il Rolodex: simulazione della pandemia come percorso di carriera



Il documento più sorprendente di questo gruppo non è un'email a un dirigente bancario né una lettera di fondazione. Si tratta di una conversazione di messaggi testo—una conversazione iMessage dal telefono di Epstein, datata 20–23 gennaio tra Epstein (usando il nome jeeitunes@gmail.com) e un associato non identificato.

Fonte: thread iMessage, 20–23 gennaio 2017. ([EFTA01617419-27](#))

[REDACTED]

Oh also

- join Swiss re (reinsurance) team developing health products. Did one for pandemics,
helped develop parametric trigger could

Do more

- join Martin Sorrell team and help develop media tech to understand and counteract
international Gov't fragility

- join TPG and help Jin Yong Cai
(Former Goldman) build china health portfolio

- run Goldman Sachs foundation (no money anymore just fake grant management) on
10,000 jobs for women portfolio

07:38:10 pm

[REDACTED]

BG still seems like best for a lot of reasons

07:38:38 pm

[REDACTED]

No too broad

07:39:33 pm

[REDACTED]

Bg

07:39:38 pm

[REDACTED]

Ok

Need to be clear w BG what would help me and Him both

Beyond the obvious

07:40:15 pm

Could I still help Boris to learn a little more and also help him raise money

07:40:40 pm

La conversazione inizia con un auguro di compleanno. L'associato arriva da Zuri
Organizzano un breve incontro. Poi la conversazione si sposta su qualcosa di

straordinario: una sessione di pianificazione della carriera in cui l'associato traccia le proprie opzioni professionali. E quasi ogni percorso attraversa la rete di Epstein.

La descrizione di sé dell'associato è notevole per la sua specificità. Si definisce un medico con esperienza presso l'ONU, l'OMS, la Gates Foundation e la Banca Mondiale. E poi:

“Anche la mia competenza è la sicurezza sanitaria pubblica. Pandemie (ho appena fatto una simulazione pandemica) e minacce alla salute negli Stati Uniti. Potrebbe essere una piattaforma importante.”

La simulazione pandemica viene trattata come una qualifica di carriera, una risorsa professionale da sfruttare per il tirocinio. Non è un'esercitazione di sicurezza pubblica. Non è un'impresa accademica. Una “piattaforma” per l'avanzamento di carriera, menzionata nello stesso modo dell'accesso politico e del potere istituzionale.

Le opzioni di carriera elencate dall'associato sembrano una mappa del complesso settore industriale di preparazione alla pandemia:

“Socio del consiglio di Biomatics Capital (Boris) ma significherebbe che dovrei aiutare BG a raccogliere fondi da BG.”

Biomatics Capital è il fondo di venture capital di Boris Nikolic. Nikolic, il principale consulente scientifico di Gates, lo stesso uomo messo in copia nelle email del vacanze del 2011, lo stesso che in seguito avrebbe inserito “pandemia” come categoria D/A qui a ricevere personale mediato tramite Epstein.

“Ufficio BG (massimo 6 mesi) che lavora su una serie di agende complicate, ma come senior consulente scientifico.”

L'ufficio privato di Gates (bgC3, la stessa entità che ha prodotto il deliverable “simulazione della pandemia di ceppo”) è indicato come punto di atterraggio. Il ruolo di Epstein come guardiano è esplicito. Successivamente istruisce: “Prepara il tuo curriculum... per poi inviarmelo.”

“Unisciti al team Merck per 6-12 mesi nel loro team vaccinale (grande spinta per il v Gardasil/HPV) dovrebbe basarsi in Ruanda.”

Il team vaccinale di Merck. Gardasil. Un collegamento diretto dal telefono di Epstein alle operazioni di vaccini farmaceutici.

“Unisciti al team svizzero di Re (riassicurazione) per sviluppare prodotti sanitari. Ne ho fatto uno per le pandemie, li ho aiutati a sviluppare il trigger parametrico.”

Questa è forse la voce strutturalmente più significativa della lista. Swiss Re è una delle più grandi compagnie di riassicurazione al mondo. Un “trigger parametrico” è un meccanismo finanziario automatizzato che paga quando viene superata una soglia predefinita, in questo caso, una dichiarazione pandemica. L’associato descrive di aver contribuito allo sviluppo di un prodotto finanziario che genera automaticamente pagamenti quando viene dichiarata una pandemia. E la rete di Epstein è il veicolo per il placement professionale.

L’associato menziona anche:

“Unisciti al World Economic Forum come principale consulente scientifico di Klaus Schwab.”

E:

“Unisciti al team di Martin Sorrell e contribuisci a sviluppare tecnologie mediatiche comprendere e contrastare la fragilità del governo internazionale.”

L’elenco completo comprende l’ufficio di Gates, il fondo Nikolic, il team vaccinale di Merck, i prodotti pandemici di Swiss Re, il World Economic Forum, la Rockefeller Foundation, la Banca Mondiale, Goldman Sachs, Alibaba, MasterCard e TPG Capital. Ogni nodo principale nella pipeline della preparazione alla pandemia al profitto appare in un unico menu carriera, gestito tramite i messaggi di testo di Jeffrey Epstein.

E poi l’associato rivela come Gates stesso si inserisce nel calcolo:

“BG... Odia la salute mentale, ma va pazzo per vaccini e questioni di autismo. Potrebbe essere l'inizio di una conversazione più ampia.”

L'interesse di Gates per i vaccini non è descritto come un impegno filantropico, ¹ come una leva psicologica per l'accesso. L'associato presenta vaccini e autismo come punto di ingresso (il gancio) che aprirà la porta a “una conversazione più ampia.” Questa è la stessa logica strategica che Epstein ha usato nel 2011 quando ha insistito che “devono essere inclusi fondi aggiuntivi per i vaccini” nella presentazione di JPMorgan. **I vaccini non sono la missione. Sono la chiave.**

La risposta di Epstein a questo vasto inventario di carriera? “BG.” Poi: “Non troppo ampio.” Poi: “Bg.” Guida il suo associato verso Gates. L'associato acconsente. Epstein lo istruisce: “Prepara il tuo curriculum... da inviare a me.”

Un'altra riga di questo thread richiede attenzione. Il giorno prima, Epstein aveva scritto: **“Sentiti libero di chiedere a Bill se vuole un incontro privato con Bannon, Thiel e Barrack.”** Questo era il 21 gennaio 2017, il giorno dopo l'inaugurazione di Donald Trump. Epstein si offre di mediare incontri privati tra Bill Gates e il centro di potere della nuova amministrazione. L'uomo che ha progettato il fondo consigliato dai donatori, che ha diretto la strategia di presentazione di JPMorgan, che ha inserito personale nell'ufficio di Gates e nel fondo di Nikolic, ora offre di collegare Gates alla Casa Bianca.



Populist movements are wreaking economic destruction and social turmoil in the name of moral principles.

DR. MOLLY CROCKETT
Neuroscientist, Oxford University

o

11:39:54 pm

WORLD
ECONOMIC
FORUM

2017/01/21



feel free to ask bill if he would like a private meeting with bannon thiel or barrack also prepare your resume

11:46:58 am

Will do
I see him next weekend

05:14:14 pm

And - one consideration might be to work w Boris for a bit ("Bills biotech") and see if i can get him to put more in for Boris. But Boris says biotech took a big dive and its harder to find good investments

05:15:10 pm

EFTA01

Simulazione di una pandemia da ceppo: un risultato tecnico

Due mesi dopo, marzo 2017, [un'email separata intitolata "bgc3 Deliverables and Scope"](#) delinea i lavori proposti per bgC3, l'ufficio strategico privato di Bill Gate. Il documento elenca i deliverable in diversi ambiti: salute domestica, infrastruttura, dati sanitari personali, neurotecnologie, neuroscienze e—elencato senza particolare enfasi particolare—

“Raccomandazioni di follow-up e/o specifiche tecniche per la simulazione della pandemia da ceppo.”

From: jeffrey E. <jeevacation@gmail.com>
Sent: Friday, March 3, 2017 10:38 PM
To: [REDACTED]
Subject: Re: bgc3 Deliverables and Scope

ok

On Fri, Mar 3, 2017 at 5:32 PM, <[REDACTED]>

Mail to both.

-----=riginal Message-----

>
F
[REDACTED]

To: mwalkermd <mw=alkermd@aol.com <mailto:mwalkermd@aol.com>>
Sent: Fri, Mar 3, 2017 5:31 pm
Subject: FW: bgc3 Deliverables and Scope

From

[REDACTED]
Sent: Friday, March 3, 2017 5:31 PM
To: 'Bill Gates' <billg@bgc3.com <mailto:billg@bgc3.com>>
Cc: Larry Cohen <larry.cohen@bgc3.com <mailto:larry.cohen@bgc3.com>>
Subject: bgc3 Deliverables and Scope

Bill –

Larry and I have been=working on deliverables for my time at bgc3 since you and I spoke. At Larr=’s request I have spoken with Rodger, Mark, Chris, Trevor, Geoff =E2◆◆ and next week Bose/Jonah. Everyone has offered guidance, advice t=oughts and ideas.

As Larry works to put=together any required documentation, we are trying to make sure we make th=s time valuable for all.

Two areas where I am =interested, in terms of scope: domestic health and neurotech/brain science.=/div>
I propose these as de=iverables, please let Larry and I know what you think.

Deliverables:<=div>

1. To improve access and secure personal health data (affordabil=ty/access) -->Blueprint and/or recommendations for a zero knowledge proof-based digital system to secure private personal=health information whil allowing access to digitally redacted personal in=ormation
2. Whitepaper on consumer health expenditures in the USA
3. Whitepaper and/or recommendations on neurotechnologies relate= to chronic/degenerative disease
4. Whitepaper on Neurotechnologies as weapons in national intell=gence and defense
5. Follow-up recommendations and/or technical specifications for Strain pandemic simulation

1

EFTA_R1_019
EFTA02

Accanto a questo ci sono le neurotecniche come armi nell'intelligence e nella nazionale.

Non si tratta di un esercizio pubblico da tavolo né di un white paper di politica. Si tratta di un documento di ambito interno che tratta la simulazione pandemica come una disciplina tecnica, che si inserisce nello stesso universo della pianificazione della sorveglianza sanitaria, dei sistemi dati e delle applicazioni della difesa.

L'email è stata inoltrata a Jeffrey Epstein. Quale che sia il suo ruolo specifico, la sua visibilità continua sulla pianificazione strategica di Gates fino al 2017 è documentata, non dedotta.

Unito al [thread iMessage di gennaio 2017](#), in cui un collaboratore di Epstein fa riferimento casualmente ad aver “appena fatto simulazione pandemica”, il quadro diventa chiaro: la simulazione pandemica non è stata un esercizio occasionale. Era una capacità permanente, una qualifica di carriera e un materiale tecnico nell'orbita di Gates-Epstein, tutto nello stesso trimestre dello stesso anno.

Tra il documento di ambito di marzo 2017 e la simulazione di ottobre 2019, l'architettura non si è fermata. È accelerata, attraverso canali pubblici ora visibili a chiunque voglia guardare.

Nel gennaio 2017, lo stesso mese del thread sulla pianificazione della carriera via iMessage e lo stesso trimestre del documento di ambito bgC3, la “Coalition for Epidemic Preparedness Innovations” [Coalizione per le innovazioni nella preparazione alle epidemie] è stata formalmente lanciata al World Economic Forum di Davos con 460 milioni di dollari di finanziamento iniziale dalla Gates Foundation, dal Wellcome Trust e dai governi di Norvegia, Giappone e Germania. La missione esplicita del progetto è di ridurre i tempi di sviluppo del vaccino da dieci anni a meno di dodici mesi, con obiettivi iniziali che includono il coronavirus MERS. Gates ha descritto l'iniziativa come la costruzione di infrastrutture vaccinali “in tempo di pace”, affinché la coalizione sia pronta quando sarebbe arrivata una pandemia.

Sei mesi dopo, nel giugno 2017, la Banca Mondiale ha emesso i primi bond per catastrofi pandemici: 320 milioni di dollari in titoli venduti a investitori privati t

il suo Pandemic Emergency Financing Facility. Le obbligazioni sono state strutturate da Swiss Re e Munich Re, con trigger parametrici che avrebbero rilasciato automaticamente capitale quando venissero superate le soglie prestabilite della pandemia. Il coronavirus è stato esplicitamente indicato come pericolo coperto. Gli investitori hanno ricevuto tassi di coupon superiori all'11% sulla tranche a rischio elevato, rendimenti che sarebbero continuati finché non si fosse verificata una pandemia qualificante. Quando il COVID-19 ha innescato infine le obbligazioni nell'aprile 2020, gli investitori hanno perso il capitale e sono stati erogati 195,84 milioni di dollari. Ma per i tre anni precedenti, il prodotto aveva funzionato esattamente come descritto dall'associato iMessage: uno strumento di riassicurazione pandemica con un trigger parametrico, che generava rendimenti fino all'arrivo dell'evento dichiarato.

Nel frattempo, nel dicembre 2019—poche settimane prima che l'OMS fosse informato del cluster di polmonite di Wuhan—NIAID e Moderna hanno stipulato un accordo di trasferimento di materiali inviando candidati vaccini contro il coronavirus mRNA dal laboratorio di Ralph Baric presso UNC Chapel Hill.

Quando si è tenuto l'Evento 201, l'architettura documentata nelle sezioni precedenti non era più concettuale. Era stata finanziata, strutturata, garantita, assicurata, ditta di personale e legalmente documentata. Quello che rimaneva era la prova.

Evento 201: la prova generale

Il 18 ottobre 2019—sei settimane prima dei primi casi di COVID-19 riconosciuti pubblicamente—il Johns Hopkins Center for Health Security, il World Economic Forum e la Bill & Melinda Gates Foundation hanno co-organizzato [l'Event 201](#), un'esercitazione di simulazione pandemica ad alto livello che ha coinvolto un numero di paesi e organizzazioni.



L'esercitazione si è concentrata sul coordinamento governativo, sulle catene di approvvigionamento farmaceutiche, sulla gestione dei media, sulle strategie di cⁱ sui social media, sulla conformità pubblica e sull'allineamento della governance internazionale. I partecipanti includevano rappresentanti di istituzioni finanziarie globali, aziende farmaceutiche, agenzie di intelligence e organizzazioni mediatiche.

L'evento 201 non ha causato il COVID-19. Questa non è l'affermazione.

L'affermazione è questa: quando una **pandemia di coronavirus viene simulata settimane prima che emerge una vera pandemia di coronavirus**, e quando quella simulazione si allinea con anni di precedenti strutture finanziarie, sviluppo di banche, simulazioni interne, sviluppo di prodotti di riassicurazione, collocamento di personale in team vaccinali e veicoli di capitale già progettati attorno ai rendimenti di cⁱate pandemica—la sola coincidenza non è una spiegazione sufficiente per la convergenza.

Non prova la cospirazione. Dimostra che l'infrastruttura istituzionale per capital proprio su questo tipo di crisi era già costruita, testata, dotata di personale e assicurata.

Il problema della premonizione dei brevetti

Una nota sull'ambito probatorio: le sezioni precedenti di questa indagine si basa esclusivamente su email interne, accordi finanziari, messaggi di testo e documenti pianificazione tratti dai file Epstein: prove di fonte primaria nelle stesse parole dei partecipanti. Il fascicolo brevettuale che segue proviene da una categoria probatoria diversa: depositi pubblicamente disponibili presso l'Ufficio Brevetti e Marchi degli Stati Uniti e letteratura scientifica sottoposta a revisione paritaria. Nessun collegamento documentario diretto tra i titolari del brevetto qui sotto e la corrispondenza Epstein-Gates-JPMorgan è stato stabilito nei file rilasciati. Ciò che il registro dei brevetti stabilisce è il più ampio contesto industriale in cui è stata costruita l'architettura finanziaria documentata sopra—e la tempistica che ha reso possibile strutturalmente una monetizzazione rapida.

Molto prima che il COVID-19 venisse nominato, tecnologie correlate al coronavirus venivano brevettate. I dettagli specifici sono di dominio pubblico.

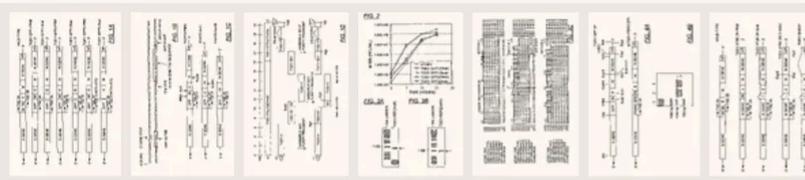
I brevetti fondamentali di Moderna sull'mRNA rivendicano la priorità alle domande presentate tra il 2010 e il 2016. Nel 2015, NIAID e Moderna hanno stipulato un accordo cooperativo di ricerca e sviluppo focalizzato sullo sviluppo di vaccini a mRNA. Il 12 dicembre 2019, poche settimane prima che l'OMS venisse notificata di un cluster di polmonite a Wuhan, un accordo di trasferimento di materiali tra NIAID, Moderna e il laboratorio di Ralph Baric presso l'Università della Carolina del Nord a Chapel Hill è stato trasferito “*candidati vaccini per il coronavirus mRNA sviluppati e di proprietà congiunta NIAID e Moderna*” per test sugli animali. Quell'accordo era specifico per il MERS-CoV non per il SARS-CoV-2, ed è stato modificato nel febbraio 2020 dopo che il nuovo virus è stato sequenziato. Ma la piattaforma era già costruita.

Methods for producing recombinant coronavirus

Abstract

A helper cell for producing an infectious, replication defective, coronavirus (or more generally nidovirus) particle cell comprises (a) a nidovirus permissive cell; (b) a nidovirus replicon RNA comprising the nidovirus packaging signal and a heterologous RNA sequence, wherein the replicon RNA further lacks a sequence encoding at least one nidovirus structural protein; and (c) at least one separate helper RNA encoding the at least one structural protein absent from the replicon RNA, the helper RNA(s) lacking the nidovirus packaging signal. The combined expression of the replicon RNA and the helper RNA in the nidovirus permissive cell produces an assembled nidovirus particle which comprises the heterologous RNA sequence, is able to infect a cell, and is unable to complete viral replication in the absence of the helper RNA due to the absence of the structural protein coding sequence in the packaged replicon. Compositions for use in making such helper cells, along with viral particles produced from such cells, compositions of such viral particles, and methods of making and using such viral particles, are also disclosed.

Images (11)



Classifications

C07K14/005 Peptides having more than 20 amino acids; Gastrins; Somatostatins; Melanotropins; Derivatives thereof from viruses

[View 9 more classifications](#)

US7279327B2

United States

[Download PDF](#)

[Find Prior Art](#)

[Similar](#)

Inventor: Kristopher M. Curtis, Boyd Yount, Ralph S. Baric

Current Assignee : University of North Carolina at Chapel Hill

Worldwide applications

2002 • AU US WO

Application US10/474,962 events

2002-04-19 • Application filed by University of North Carolina at Chapel Hill

2002-04-19 • Priority to US10/474,962

2004-05-27 • Assigned to NORTH CAROLINA AT CHAPEL HILL, THE UNIVERSITY OF

2004-11-25 • Publication of US20040235132A1

2007-10-09 • Application granted

2007-10-09 • Publication of US7279327B2

2018-12-17 • Assigned to NATIONAL INSTITUTES OF HEALTH (NIH), U.S. DEPT. OF HEALTH AND HUMAN SERVICES (DHHS), U.S. GOVERNMENT

2022-05-22 • Adjusted expiration

La traccia dei brevetti alla UNC è ancora più antica. Ralph Baric ha depositato il primo brevetto sui metodi per la produzione di coronavirus ricombinante nell'aprile 2002 ([Brevetto USA n. 7.279.327](#)). Nel marzo 2015, Baric e colleghi hanno depositato una domanda di brevetto internazionale per proteine spike del coronavirus chiamato (PCT/US2015/021773), concessa come brevetto statunitense n. 9.884.895 nel febbraio 2018, finanziata nell'ambito del finanziamento NIH n. U54AI057157. I decenni di ricerca di Baric finanziata dal NIH sul coronavirus, inclusi lavori sul guadagno di funzione su costrutti di proteine spike, hanno prodotto capacità ampiamente documentate in letteratura peer-reviewed e depositi di brevetti anni prima del 2020.

Questi brevetti non dimostrano l'intento di rilasciare un patogeno. Questa non è nostra affermazione. Dimostrano l'anticipazione dell'utilità—e hanno permesso la monetizzazione rapida quando si sono concretizzate le condizioni previste, una dinamica riconosciuta nel diritto della proprietà intellettuale come previsione brevettuale. (Vedi *Il problema della lungimiranza dei brevetti*:

<https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=1a4573cc-01b7-4da3-b5e9-739c60d0c9ee>

Il punto strutturale è questo: l'architettura finanziaria documentata nelle sezioni precedenti (i DAF, i veicoli di investimento a impatto, i trigger di riassicurazione programmi di simulazione) non è stata costruita in un vuoto. È stata costruita accanto a una pipeline di brevetti e sviluppo tecnologico e in alcuni casi direttamente adiacente che garantiva che chi controllava la piattaforma fosse posizionato per a muoversi quando si fosse materializzata una pandemia di coronavirus. I documenti esaminati in questa indagine non dimostrano che queste due tracce fossero coordinate. Dimostrano che erano contemporanei, che coinvolgevano istituzioni sovrapposte e entrambe erano pienamente operative prima dell'arrivo del COVID-19.

Quando brevetti, simulazioni, veicoli capitali, prove di prova, trigger di riassicurazione e documenti interni di ambito esistono tutti prima di una crisi, ciò che stai guardando non è una teoria del complotto. È la prontezza strutturale al profitto, il tipo di prontezza che premia la velocità, centralizza il controllo e marginalizza gli approcci alternativi.

I brevetti associati a **Moderna** per le piattaforme di vaccini contro il coronavirus esistevano anni prima della pandemia. Ricerche condotte [da Ralph Baric e colleghi all'Università della Carolina del Nord](#), in collaborazione con laboratori finanziari NIH, hanno prodotto ricerche sulle proteine spike del coronavirus e capacità di guadagno di funzione, documentate in letteratura peer-reviewed e depositi di brevetti ben prima del 2020.

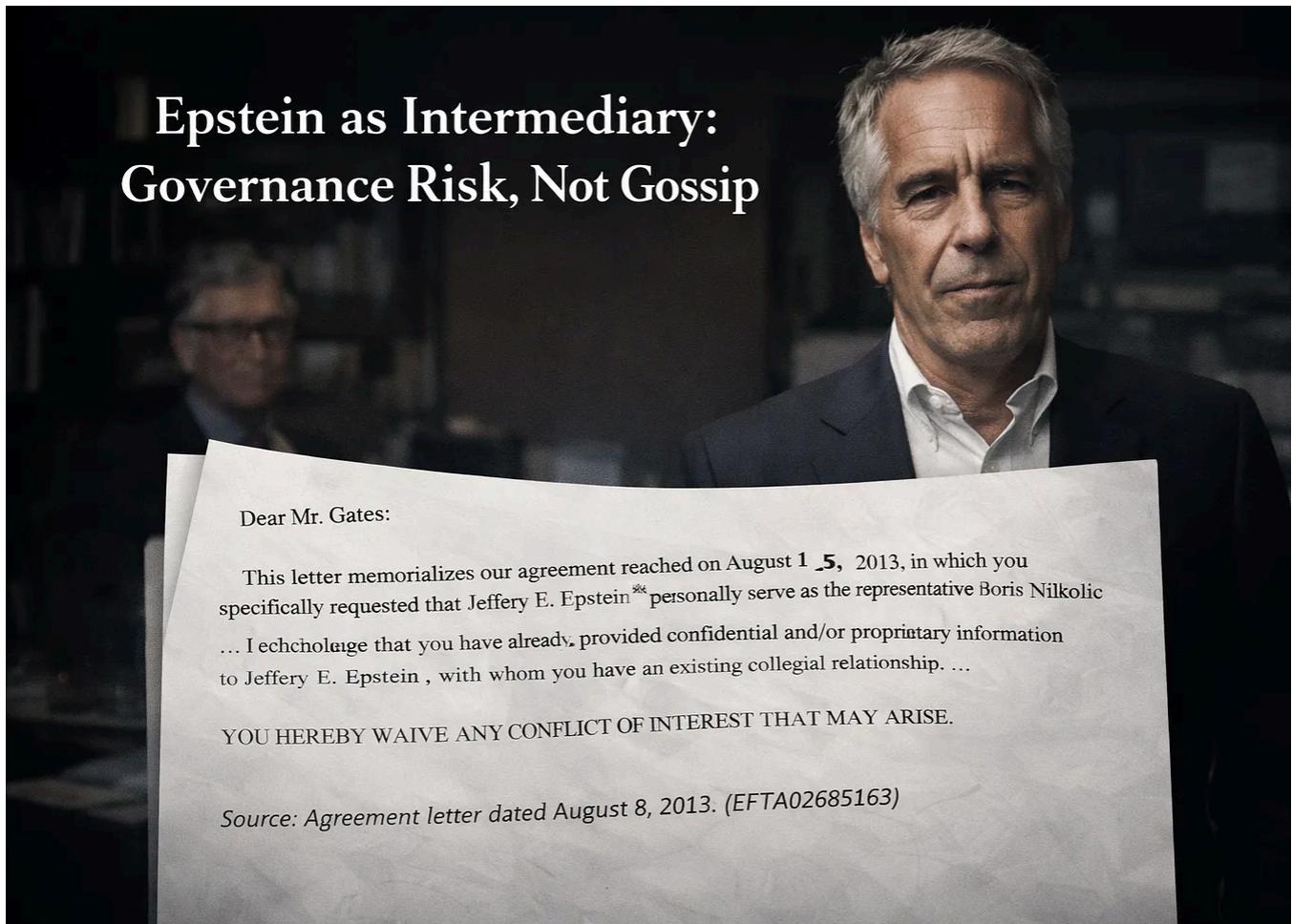
I brevetti non dimostrano l'intento di rilasciare un patogeno. Dimostrano l'anticipazione dell'utilità, e permettono una monetizzazione rapida quando si materializzano le condizioni previste, una dinamica riconosciuta nel diritto della proprietà intellettuale come "patent foresight".

(Vedi *Il problema della lungimiranza dei brevetti:*

<https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=1a4573cc-01b7-4da3-b5e9-739c60d0c9ee>

Epstein come intermediario: rischio di governance, non pettigolezzi

Tra i documenti più importanti di questo archivio vi è una lettera di accordo datata agosto 2013, indirizzata a William H. Gates.



La lettera afferma che Gates “ha specificamente chiesto” che Jeffrey Epstein “svolgesse personalmente il ruolo di rappresentante” di Boris Nikolic in alcune trattative finanziarie e logistiche. Riconosce che Epstein aveva una “relazione collegiale esistente” con Gates, in cui Epstein aveva già ricevuto “informazioni confidenziali e/o proprietarie.” Gates rinuncia ai conflitti di interesse e offre un’indennizzazione.

Fonte: Lettera di accordo datata 8 agosto 2013. ([EFTA02685163](#))

**FIRST AMENDMENT OF LETTER OF AGREEMENT REGARDING PURCHASE OF
PARTNERSHIP INTEREST**

This FIRST AMENDMENT OF LETTER OF AGREEMENT REGARDING PURCHASE OF PARTNERSHIP INTEREST effective September 3, 2013 by and between William H. Gates ("Gates") and Dr. Boris Nikolic ("Dr. Nikolic") is made on and dated as of October 6, 2015 ("Amendment").

WHEREAS, Gates and Dr. Nikolic entered into a certain Letter of Agreement Regarding Purchase of Partnership Interests effective September 3, 2013 (the "Letter Agreement"); and

WHEREAS, while serving as an observer board member attending meetings the Board of Directors of Foundation Medicine, Inc. ("FMI"), lock-ups and other restrictions on transfer with respect to the securities of FMI which were imposed on members of FMI's Board of Directors have substantially limited Dr. Nikolic's ability during the first two years of the Payment Period (as defined in the Letter Agreement) to exercise his rights under the Letter Agreement to deliver to Gates Investment Entity Payment Demands (as defined in the Letter Agreement) with respect to the securities of FMI; and

WHEREAS, Dr. Nikolic is no longer an observer member attending FMI's Board of Directors, and Gates and Dr. Nikolic agree that in order to effectuate the original intention of the transactions contemplated under the Letter Agreement, the opportunity to deliver Investment Entity Payment Demands freely and without restriction, which was effectively lost while Dr. Nikolic served on FMI's Board of Directors during the first two years of the Payment Period, should be restored by amending the Letter Agreement to extend the expiration date of the Payment Period from September 3, 2016 until September 3, 2018; and

WHEREAS, pursuant to paragraph 2 of the section of the Letter Agreement captioned "Miscellaneous", the Letter Agreement may not be amended other than in writing signed by Gates and Dr. Nikolic;

NOW, THEREFORE, in consideration of the foregoing premises, and pursuant to paragraph 2 of the section of the Letter Agreement captioned "Miscellaneous", Gates and Dr. Nikolic hereby agree as follows:

1. All capitalized terms used but not otherwise defined herein shall have the same meanings as are ascribed to such terms in the Letter Agreement.

2. The first sentence of the section of the Letter Agreement captioned "Investment Entity Payment Demands" is hereby deleted in its entirety and in place thereof is substituted the following:

"At any time and from time to time commencing on the date hereof and continuing through and including September 3, 2018 (the "Payment Period"), Dr. Nikolic shall have the right, exercisable by written notice to Gates, to demand payment of the increase in value in respect of all or a portion of the Foundation Medicine Investment and/or in respect of up fifty percent (50%) or a portion of fifty percent (50%) of the ResearchGate Investment (an "Investment Entity Payment Demand")."

3. Except as expressly provided in this Amendment, all the terms and provisions of the Letter Agreement will continue in full force and effect.

4. This Amendment may be executed in counterparts, each of which shall be deemed an original, but all of which when taken together shall constitute one and the same instrument. This Amendment may be executed and delivered by delivery of a facsimile copy of an executed signature page or counterpart or by e-mailing a PDF version of a signed signature page or counterpart, and each shall have the same force and effect as the delivery of an originally executed signature page or counterpart.

5. This Amendment will be governed by and interpreted and construed under the laws of the State of Washington without regard to its conflicts of law provisions.

EFTA_R1_02
EFTA02

Questo accordo fu stipulato **cinque anni dopo la condanna di Epstein per aver sollecitato un minore per prostituzione**. Gates aveva le risorse per lavorare con chiunque sulla terra. Ha scelto un condannato per reati sessuali, e l'ha messo per iscritto.

Ulteriori registri di programmazione dal 2010 al 2014 documentano ripetuti incontri privati, cene, viaggi in jet privati, appuntamenti notturni e una cena nel settembre 2013 presso la residenza di Epstein a cui parteciparono sia Bill che Melinda Gates insieme a Terje Rød-Larsen e Thorbjørn Jagland, lo stesso Rød-Larsen il cui International Peace Institute coordinava gli incontri pandemici con la Gates Foundation, e che ricevette i messaggi mediatici di Epstein legati alla pandemia.

E come dimostra il thread di iMessage di gennaio 2017, la funzione intermediaria di Epstein andava ben oltre Gates personalmente. Stava **assegnando personale nell'ufficio privato di Gates, nel Biomatics Capital di Nikolic, nel team vaccina Merck, nell'unità di riassicurazione pandemica di Swiss Re e nel World Economic Forum**. Stava organizzando incontri con la nuova amministrazione Trump. Dirigeva la strategia di presentazione presso JPMorgan. In breve, era il router umano attraverso cui fluivano finanza, scienza, politica e accesso politico vicini alla pandemia.

Gli intermediari contano perché plasmano i risultati senza responsabilità. Quando la figura con il curriculum di Epstein si trova al centro di questa rete, la fiducia può non essere un'esternalità: è una vittima.

Il problema non è solo che Epstein era coinvolto, ma che **istituzioni con risorse illimitate lo scelsero ripetutamente come intermediario, nonostante la sua condanna, quando abbondavano altre opzioni**. JPMorgan aveva migliaia di consulenti patrimoniali. La Gates Foundation contava oltre 1.500 dipendenti. Boris Nikolic avrebbe potuto assumere qualsiasi studio legale del paese. **Hanno scelto Epstein e hanno continuato a sceglierlo, anno dopo anno, dal 2011 almeno fino al 2017.** Il schema riflette un fallimento di governance, non una coincidenza.

Leggere tra le righe

Ecco cosa rivelano questi documenti, presi insieme. Non come accusa, ma come schema:

- **JPMorgan ha trattato un condannato per reati sessuali come l'architetto operativo di un fondo benefico legato a Gates, chiedendo il suo parere su struttura, conformità e strategia già a febbraio 2011.**
- **I vaccini sono stati posizionati come narrazione per la raccolta di capitali all'interno di strutture finanziarie progettate per la scala, la flessibilità offsh la generazione di profitti a distanza. Anni prima di qualsiasi pandemia.**
- **La pandemia è stata trattata come una categoria strategica permanente, nc come un'emergenza ipotetica, da chi progettava fondi consigliati dai donatori veicoli di investimento a impatto.**
- **La simulazione della pandemia è stata contemporaneamente un risultato tecnico, una certificazione di carriera e un percorso di collocamento professionale. Tutto all'interno dell'orbita Gates-Epstein, documentato all'in del 2017.**
- **Prodotti di riassicurazione pandemica con trigger parametrici: strumenti finanziari che pagano automaticamente al momento di una dichiarazione pandemica venivano sviluppati da professionisti della rete di collocamento professionale di Epstein.**
- **La rete di preparazione alla pandemia attraversava Epstein: dalla corrispon istituzionale della Gates Foundation con l'International Peace Institute al ca privato di Epstein fino al suo presidente.**
- **Gli eventi di prova modellavano non solo la diffusione della malattia, ma an il controllo narrativo, il coordinamento governativo e la conformità pubblica. Settimane prima che avvenisse nella realtà.**
- **Le strutture finanziarie garantivano che gli investitori privati si assumesse rischio minimo mantenendo però il potenziale di rialzo: un design che crea incentivi sistematici a identificare, mantenere e persino preferire le condizioni cui tali investimenti ricompensano.**

Niente di tutto ciò richiede l'intento criminale per essere pericoloso. L'incentiv strutturale da solo, dove preparazione, capitale, potere e narrazione convergono di una crisi, crea un'attrazione gravitazionale verso risultati che servono le premi

La spiegazione innocente. E i suoi limiti

I sostenitori di questi accordi sosterranno che la preparazione alla pandemia, le esercitazioni di simulazione, l'investimento nei vaccini e i prodotti di riassicuraz sono semplicemente risposte prudenti ai rischi globali noti. Le pandemie sono se state una questione di quando, non di se. Le istituzioni responsabili li pianifican

Questo argomento merita di essere preso sul serio, e nel suo momento più forte, nel più debole.

I fondi consigliati dai donatori non sono esotici. Fidelity Charitable è il più gran finanziatore negli Stati Uniti. Le strutture DAF su scala da cento milioni di dolla sono strumenti standard per filantropi ad altissimo patrimonio, e la Gates Found non è certo l'unica organizzazione a utilizzarle. L'esistenza di un DAF, anche uno grande e complesso, di per sé non indica nulla di improprio.

Né la preparazione alla pandemia era una preoccupazione marginale. Tra il 2000 2019, governi, istituzioni multilaterali, centri accademici e fondazioni private in il mondo hanno investito molto nella preparazione alla pandemia. L'OMS, il CDC BARDA, il Wellcome Trust, la Coalition for Epidemic Preparedness Innovations decine di università hanno gestito simulazioni, finanziato piattaforme vaccinali e sviluppato meccanismi di finanziamento—la maggior parte senza alcun legame con Jeffrey Epstein. La preparazione alla pandemia era un'attività istituzionale mainstream, e molte delle persone coinvolte in essa agivano in diretta buona fede.

Tutto questo è vero. E nulla di tutto ciò risponde alle domande sollevate da questi documenti.

La domanda non è se i DAF esistano o se la preparazione alla pandemia sia legittima. La domanda è perché l'architettura specifica documentata qui (bracci offshore

destinate ai vaccini, veicoli a durata perpetua con separazione sugli utili a distan^{sicurezza, trigger parametrici che automatizzano i pagamenti sulle dichiarazioni pandemiche) sia stata progettata, perfezionata e operativa tramite un canale che ricorreva ripetutamente a un condannato per reati sessuali. L'esistenza mainstream questi strumenti rende il routing più enigmatico, non meno. Gates aveva accesso ogni studio legale, ogni banca, ogni struttura di consulenza al mondo. JPMorgan migliaia di consulenti patrimoniali. Boris Nikolic avrebbe potuto mantenere qua consulenza nel paese. L'abbondanza di alternative legittime è proprio ciò che rende così difficile spiegare il canale esposto.}

Né l'ampiezza della vera preparazione alla situazione alla pandemia spiega la concentrazione qui documentata. Centinaia di istituzioni lavoravano sulla preparazione. Ma i documenti in questo rapporto non descrivono centinaia di istituzioni. Descrivono una singola rete in cui lo stesso piccolo gruppo di individui progettava simultaneamente i veicoli finanziari, dirigeva la strategia di presentazione, collocava il personale nei team vaccinali e nelle unità di riassicurazione, finanziava simulazioni, deteneva i brevetti e mediava l'accesso politico, con un solo uomo che fungeva da tessuto connettivo in tutte queste funzioni. Il problema non è che ci sia stata preparazione. È che molte delle sue dimensioni finanziarie, strategiche e di personale sono convergenti attraverso un unico intermediario compromesso.

La preparazione può essere pubblica. Può essere trasparente. Può essere soggetto a supervisione democratica. **Questi documenti mostrano una preparazione privatizzata, finanziarizzata e protetta dalla responsabilità.** La distinzione tra pianificazione di interesse pubblico e pre-posizionamento di interesse privato non è semantica. È la differenza tra un dipartimento dei vigili del fuoco e un investigatore che incendi dolosi che vende anche assicurazioni antincendio.

La lettura innocue richiede di credere che ogni caratteristica strutturale di questo sistema (i bracci offshore, la durata perpetua, i trigger parametrici, la separazione di sicurezza, l'intermediario condannato) fosse semplicemente una buona pianificazione. I documenti sollevano una domanda diversa: una buona pianificazione per chi?

La domanda che nessuno dovrebbe porsi

Se i sistemi sono costruiti per trarre profitto dalle crisi, se le stesse persone che progettano i veicoli finanziari finanziano anche le simulazioni, detengono i brevi sviluppano i trigger di riassicurazione, collocano il personale, modellano la poliz gestiscono la narrazione, allora la questione non è se agirebbero nel proprio inte

La domanda è: quale salvaguardia strutturale esiste per assicurarsi che non accadano?

E se la risposta è “fiducia”—fiducia nelle stesse istituzioni che hanno utilizzato i condannato per reati sessuali come intermediario finanziario, che hanno struttu i veicoli benefici con una “tensione” riconosciuta sul profitto, che hanno simul una pandemia di coronavirus settimane prima dell’arrivo, che hanno creato trigg riassicurazione pensati per pagare le dichiarazioni pandemiche, allora la sola fid non basta.

La trasparenza non è cinismo. La responsabilità non è una teoria del complotto. chiedersi chi trae profitto dalla catastrofe è la domanda più antica e necessaria n vita pubblica.

La luce solare rimane l’intervento di salute pubblica più efficace mai ideato. Non costa nulla. Non richiede alcun brevetto. E non ha effetti collaterali—tranne che chi preferisce operare al buio.

Fonti e documenti citati

[Usa la ricerca open source di documenti di Epstein per ulteriori ricerche.](#)

1. Juliet Pullis (JPMorgan) a Jeffrey Epstein, cc Jes Staley. Thread email intitolato da Jes.” 17–18 febbraio 2011. (*EFTA00904739–40*)
2. Jeffrey Epstein a Jes Staley, cc Boris Nikolic. Email intitolata “GATES...” 26 luglio 2011.

3. Jeffrey Epstein a Mary Erdoes, cc Jes Staley. Email intitolata “Re: Domande.” 1 agosto 2011. (*EFTA01256269-70 / EFTA_00188987-88*)
4. Jeffrey Epstein a Jes Staley e Mary Erdoes. Email intitolata “da oggi... Nessuna corrente d’aria.” 28 agosto 2011.
5. Fondazione Bill & Melinda Gates. Briefing intitolato “JPM Panel – Lancio del Health Investment Fund.” Settembre 2013.
6. Lettera di accordo indirizzata a William H. Gates. 8 agosto 2013.
7. Lesley Groff (ufficio Epstein). “Aggiornamento sulla cena Gates – Ven. 20 sette 2013.”
8. Fondazione Bill & Melinda Gates (Amy K. Carter) al dottor Terje Rød-Larsen, International Peace Institute. Lettera riguardante la convocazione alla preparazi alla pandemia. 9 marzo 2015. (*EFTA02713880 / EFTA_R1_02137620*)
9. Jeffrey Epstein a Terje Rød-Larsen. Articolo inoltrato di Vox su Gates e la preparazione alla pandemia influenzale. 2 giugno 2015. (*EFTA02499005 / EFTA_R1_01624983*)
10. Thread iMessage dal telefono di Epstein (jeeitunes@gmail.com). Pianificazio della carriera, simulazione della pandemia, accesso a Gates, collocamento in vaccini/farmaceutico. 20–23 gennaio 2017. (*EFTA01617419-27*)
11. Email intitolata “Consegni e Scopo BGC3.” 3 marzo 2017. Inoltrato a Jeffrey Epstein.
12. Jeffrey Epstein, Bill Gates e Boris Nikolic. Thread email riguardo al DAF cor contrappeso. 24 maggio 2017. (*EFTA00697005*)
13. Bill Gates a Jeffrey Epstein. Invito al calendario inoltrato. “Incontro Billg con Jeffrey Epstein (Boris)” nel campus BMGF. Luglio 2011.
14. Boris Nikolic a Jeffrey Epstein. “FW: Bio.” 5 febbraio 2014.

15. Centro Johns Hopkins per la Sicurezza Sanitaria, World Economic Forum e E Melinda Gates Foundation. “Evento 201 Esercizio Pandemico.” 18 ottobre 2019.
16. Depositi di brevetti Moderna, Inc. Sulla piattaforma di vaccini contro il coronavirus prima del 2020. Ufficio Brevetti e Marchi degli Stati Uniti.
17. [NIH / Ralph Baric et al. Ricerca sulle proteine spike del coronavirus e depositi brevetti prima del 2020. Ufficio Brevetti e Marchi degli Stati Uniti.](#)

Sayer Ji è un autore, ricercatore e attivista americano che opera nel campo della salute naturale e alternativa. È noto principalmente come fondatore di GreenMedInfo.com, un portale online che aggrega e indicizza ricerche selezionate su medicine alternative, nutrizione e benessere olistico, con un approccio che combina saggezza antica e scienza moderna. Più regolarmente su Substack e su X.



Recommend Giubbe Rosse to your readers

Ultim'ora dal mondo

Recommend



14 Likes • 1 Restack

← Previous

Next →

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Giubbe Rosse · [Privacy](#) · [Terms](#) · [Collection notice](#)
[Substack](#) is the home for great culture