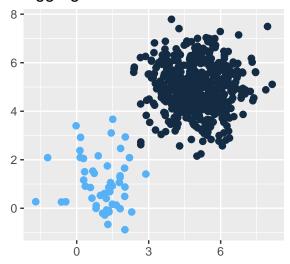
Zdecydowałem się na uzycie trzech wygenerowanych przeze mnie zbiorw danych, kazdy z nich jest w 2D. Skladaja sie one z kilkuset punktow, a każdy z datasetow, ma inna liczbę grup zwarta w sobie. Zaprezentuje wyniki działania zaimplementowanego przeze mnie algorytmu, po odpowiednim dobraniu współczynnikow, tak aby, algorytm działal w miare dobrze.

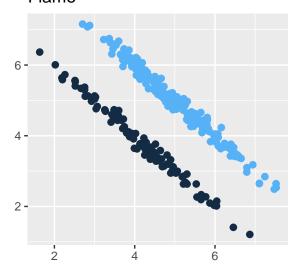
Zbiory danych ktore wybralem jako te ktore chce dodac to istniejacego juz datasetu wygladaja nastepujaco:

Aggregation

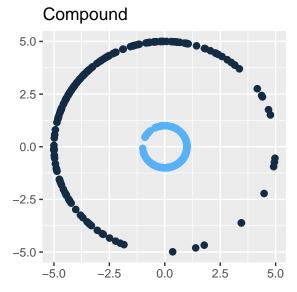


Dwa skupienia punktow na plaszczyznie dwuwymiarowej z rozna iloscia punktow w skupisku, jednakze dosc latwe do odróżnienia dla algorytmow.

Flame



Dwie linie z delikatnym szumem przecinające plaszczyzne, leżące w dość dużej odległości od siebie.

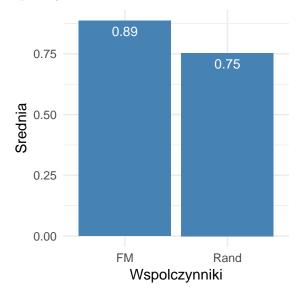


Dwie spirale jedna wewnatrz drugiej tworzace praktycznie okregi.

A wiec sprawdzmy jak sprawuje sie nasz algorytm

	Rand	FM
Aggregation	0.96	0.99
Flame	0.83	0.92
Compund	0.42	0.72

Obliczjac srednie dzialanie algorytmu na wybranych przeze mnie zbiorach widac dziła on całkiem dobrze. Ze wzgledu na to iz funkcja kmeans waha sie ze swoimi wynikami, zdecydowalem sie puscic algorytm kilka razy i wziac najlepszy z wynikow aby zniwelowac te wahania. Algorytm mozna probowac dodatkowo testowac zmieniajac wartosc parametru M, jednakze widac ze dla tego parametru wybranego przeze mnie algorytm sprawuje sie calkiem niezle.



Sprawdzmy czy standaryzacja kolumn pomoże poprawic wynik algorytmow.

	Rand	FM
Aggregation	0.96	0.99
Flame	0.83	0.92
Compound	0.47	0.75

Widac ze najlepszy z wynikow jest bardzo podobny do tego ktory osiagnelismy bez standaryzacji, wiec mozna pokusic sie o stwierdzenie ze w tym wypadku nie poprawia to dzialania algorytmu.

W ogolnosci algorytm prezentuje sie dobrze, jednakze moze to byc rowniez kwestia tego iz zbiory utworzone przeze mnie sa dosc proste w swojej budowie. W drugim raporice bedzie wieksza okazja do zobaczenia tego jak algorytm sie prezentuje gdyz bede mogl go puscic na wiekszej ilosci zbiorow.