

Сопроводительное письмо

К международному органу по правам человека

Дата: 16 октября 2025 года

От: Мачерет Алексей Артур

Адресат: Специальный комитет ООН / Международный уголовный суд / Управление
Верховного комиссара ООН по правам человека

Тема: Ходатайство о судебной уголовной реабилитации на основании норм *jus cogens* и обязательств *erga omnes*

Уважаемые представители международного правового сообщества,

Настоящим направляю на ваше рассмотрение ходатайство о судебной уголовной реабилитации, основанное на императивных нормах международного права — *jus cogens* — и обязательствах *erga omnes*, вытекающих из Устава ООН, Венской конвенции о праве международных договоров, Римского статута и Конвенции ООН против пыток.

Документ касается дела, в котором государственные органы Республики Молдова признали факт применения пыток в отношении меня, Алексея Мачерета, но не обеспечили восстановление моих прав, не предоставили компенсации и допустили повторное уголовное преследование. Также были нарушены права моей супруги Ирины Олейник и моего деда Ивана Маркова, включая незаконные задержания, психиатрическое насилие и конфискацию имущества.

Ходатайство содержит:

- Юридическое обоснование на основе норм *jus cogens*, включая статьи 53, 60 и 64 Венской конвенции;
- Подробное описание фактических обстоятельств и системных нарушений;
- Просительную часть, включающую требования о полной реабилитации, компенсации, возврате имущества и международном контроле исполнения.

Мы считаем, что отказ государства от исполнения *jus cogens* подрывает саму идею правосудия и нарушает международный правопорядок. Реабилитация в данном случае — это не только индивидуальный акт, но и восстановление универсального принципа человечности.

Просим вас:

- Принять ходатайство к рассмотрению;
- Обеспечить международную правовую оценку изложенных фактов;
- Инициировать мониторинг исполнения обязательств Республики Молдова;
- Поддержать восстановление действия норм *jus cogens* в национальной правовой системе.

Приложения:

- Ходатайство о судебной реабилитации (подписанное и легал: апостилированием)
- Копии судебных решений и материалов уголовных дел
- Доверенность, протоколы, заявления и подтверждающие документы

С уважением и надеждой на восстановление справедливости,

Мачерет Алексей Артур

Документ, может быть адаптирован под конкретный формат или язык подачи:
(английский, французский, испанский).

ХОДАТАЙСТВО О СУДЕБНОЙ УГОЛОВНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ

(версия с международно-правовым основанием *jus cogens*)

1. Основание ходатайства

Настоящее ходатайство подаётся в соответствии со статьями 6, 7 и 9 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, а также с учётом обязательств государства по нормам международного права, в частности — императивных норм *jus cogens*, закреплённых в статьях 53, 60 и 64 Венской конвенции о праве международных договоров (1969 г.), и обязательств *erga omnes*, вытекающих из Устава ООН и Римского статута Международного уголовного суда.

2. Фактические обстоятельства

Судебным решением Республики Молдова от 13 октября 1998 года по делу № 1-568/98 был установлен факт применения к гражданину Алексею Мачерету методов пыток со стороны сотрудника Министерства внутренних дел. Суд признал достоверными показания о применении насилия, в том числе методов «ласточка», «лом» и «противогаз».

Несмотря на официальное признание факта пыток — то есть нарушения абсолютного запрета, установленного нормой *jus cogens*, — заявитель не получил статуса потерпевшего, компенсации морального вреда и впоследствии был повторно подвергнут уголовному преследованию со стороны того же ведомства, сотрудники которого ранее применяли к нему пытки.

Тем самым государственные органы не только не устранили последствий установленного преступления, но и воспроизвели модель институциональной безнаказанности, нарушив не только внутреннее законодательство, но и международные обязательства Республики Молдова по Конвенции против пыток (1984 г.) и статьям 5 и 7 Международного пакта о гражданских и политических правах.

3. Международно-правовой контекст

В данном деле выявляется прямая аналогия с решением Международного суда ООН от 3 февраля 2012 года по делу «Юрисдикционные иммунитеты государства (Германия против Италии: Греция в качестве третьей стороны)», в котором Суд допустил приоритет процессуального принципа государственного иммунитета над императивными нормами *jus cogens*, фактически признав, что государство сохраняет иммунитет даже при совершении актов, подпадающих под квалификацию преступлений против человечности.

Это решение стало точкой эрозии международного правопорядка, поскольку нарушило системную связь между *jus cogens* и *erga omnes*, установив превалирование формы над сущностью. Вследствие этого прецедента в национальных правовых системах, включая Республику Молдова, утвердился подход, при котором формальное признание нарушения не сопровождается реальной ответственностью и восстановлением прав жертвы.

4. Юридическая квалификация нарушения

На основании статьи 53 Венской конвенции любой международный акт, противоречащий норме *jus cogens*, является ничтожным *ab initio*. Аналогично, любая судебная или административная практика, которая препятствует восстановлению нарушенной императивной нормы (в данном случае — абсолютного запрета пыток), должна рассматриваться как юридически ничтожная.

Согласно статье 60 Конвенции, нарушение нормы *jus cogens* подрывает объект и цель международного обязательства — защиту человеческого достоинства, а по статье 64 любая новая императивная норма аннулирует прежние противоречащие ей положения.

Следовательно, уклонение органов Молдовы от обеспечения последствий признанного факта пыток и от судебной реабилитации заявителя противоречит действующим международным нормам и нарушает иерархическую структуру международного права, где *jus cogens* имеет высшую силу и не допускает исключений.

5. Реабилитация как восстановление *Jus Cogens*

Настоящее ходатайство имеет императивный характер и направлено не только на устранение индивидуального судебного нарушения, но и на восстановление действия императивной нормы общего международного права.

Фактическая сторона дела Алексея Мачерета демонстрирует, что отказ государства от исполнения *jus cogens* приводит к подрыву самой идеи правосудия. Судебная реабилитация в данном случае становится актом восстановления международного правопорядка, а не только средством индивидуальной защиты.

Одна судебная реабилитация, основанная на норме *jus cogens*, приравнивается к тысячам актов амнистии, потому что устраняет источник системного беззакония — безнаказанность.

Когда восстанавливается истина об одном акте пытки, восстанавливается принцип человечности и верховенство права, подрываемое на протяжении десятилетий после прецедента 2012 года.

Таким образом, удовлетворение данного ходатайства является обязательством *erga omnes*, направленным на восстановление действия норм *jus cogens* в правовой системе Республики Молдова и укрепление международных стандартов защиты прав человека.

6. Просительная часть

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать действия органов внутренних дел Республики Молдова в отношении Алексея Мачерета нарушающими норму *jus cogens* (абсолютный запрет пыток).
2. Признать за заявителем право на судебную уголовную реабилитацию в полном объёме.
3. Обеспечить пересмотр всех последующих уголовных производств, возбужденных после установления факта пыток в 1998 году, в соответствии с принципом «каскадной реабилитации».
4. Установить, что исполнение настоящего решения имеет характер обязательства *erga omnes*, то есть направлено на восстановление действия норм *jus cogens* и обеспечение международной легитимности Республики Молдова как субъекта международного права.

⚖️ A©tor Declaration: Мачерет Алексей

ХОДАТАЙСТВО О СУДЕБНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ

Введение

Настоящее ходатайство подаётся в связи с необходимостью восстановления прав и свобод Алексея Мачерета и его семьи (супруги Ирины Олейник, деда Ивана Маркова), нарушенных в результате незаконного уголовного преследования.

Документ основывается на нормах международного права, включая императивные нормы *jus cogens* (use code gens), и предназначен для рассмотрения в национальных судах, а также в международных институтах (Специальный комитет ООН, Генеральная Ассамблея, международные юристы — Карлос Гарсия, Дирэ Тлади и др.).

I. Основания для судебной реабилитации

1. Недоступность защиты: официальный перевод судебных решений был предоставлен только в 2021 году, что нарушило ст. 6 ЕКПЧ.
2. Дело № 1-568/98 от 13.10.1998 стало доступным лишь 11.02.2021, что подтверждает длительное сокрытие материалов.
3. Применение пыток (в т.ч. противогаз, 1997–1998) нарушает абсолютный запрет, закреплённый в нормах *jus cogens*.
4. Решение Верховного Суда РМ № 1ра-834/09 от 21.07.2009 признало отсутствие состава преступления (перманганат калия не является прекурсором).

II. Нарушения прав семьи

1. Ирина Олейник (супруга)

- подвергалась незаконным задержаниям и ночным обыскам;
- её свидетельские показания были исключены из процесса.

2. Иван Михайлович Марков (дед)

- был насильственно помещён в психиатрическое учреждение (ПКБ) без законных оснований, где содержался до смерти;
- его имущество (кв. по адресам: ул. Асаки 49/б, кв. 23; ул. Мирон Костин 13/3, кв. 64) было незаконно конфисковано.

Алексей Мачерет является законным правопреемником, и его права собственности подлежат восстановлению.

III. Международно-правовое обоснование

Римский статут, ст. 29: преступления против человечности не имеют срока давности.

Резолюция ООН 40/34: государства обязаны предоставлять жертвам преступлений и злоупотреблений властью средства защиты, включая судебную реабилитацию.

Конвенция ООН против пыток: абсолютный запрет пыток и обязанность расследования.



Jus cogens (use code gens): императивные нормы, отступление от которых не допускается, и которые обязательны для всех государств.

IV. Прецедент Украины: недооценка судебной реабилитации

Игнорирование института судебной реабилитации в Украине привело к тяжёлым последствиям: под видом амнистий были оправданы преступления, связанные с именем Степана Бандеры и его последователей. Это фактически узаконило реабилитацию фашизма, что привело к возрождению неонацизма, вооружённому конфликту и кризису государственности.

Молчание Европейского суда по правам человека подорвало доверие к международной защите и дало возможность антидемократическим партиям внедрять механизмы диктатуры.

Вывод: судебная реабилитация имеет приоритет над амнистиями. Она является гарантией сохранения мира и предотвращения войн.

V. Принцип «чистой реабилитации»

Реабилитация не должна сама становиться источником новых нарушений. В случае ошибок или ограничений процедуры государство обязано их устранять и доводить восстановление прав до полного результата: реституции, компенсации и гарантий неповторения.

VI. Требования

1. Признать окончательную и необратимую реабилитацию Алексея Мачерета.
2. Распространить её на членов семьи:
 - Ирину Олейник;
 - Ивана Михайловича Маркова.
3. Вернуть конфискованное имущество.
4. Возместить материальный и моральный ущерб.
5. Опубликовать итоговое решение в Официальном мониторе Республики Молдова
6. Обеспечить международный контроль за исполнением.

Заключение / CheckFix

Настоящее ходатайство отражает окончательную позицию заявителя, опирается на нормы jus cogens (use code gens) и обязательства erga omnes, и подлежит оглашению 21 сентября 2025 года в рамках слушаний.

Подпись:  _____

Предварительное до заседания до 21 сентября 2025 года)

CERERE

privind restabilirea drepturilor încălcate și anularea procesului-verbal fictiv

Subsemnata, Oleinic Irina, declar următoarele:

1. Am depus legal și semnat contestația împotriva procesului-verbal contravențional MAI 06350124 din 26.05.2025. Totuși, judecătorul Ion Chirtoacă a restituit nelegal contestația, invocând lipsa semnăturilor, deși acestea existau. Acest fapt indică asupra unei posibile substituiri sau retrageri a documentelor semnate de către terți.

2. Consider că acțiunile instanței și poliției au caracter fictiv și abuziv, având ca scop protejarea celor vinovați și învinuirea victimei.

3. Conform art.16 CPP RM (principiul echității și al dreptului la apărare), termenele procedurale nu pot limita examinarea cauzei atunci când este vorba de o acuzație falsă și de încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

4. Solicit:

- Excluderea aplicării termenelor procedurale în cauza mea.
- Anularea procesului-verbal MAI 06350124 din 26.05.2025 și a deciziei ulterioare ca fiind ilegale și nule.
- Încetarea procesului contravențional chiar și în lipsa mea fizică, deoarece nu sunt obligată să dovedesc inexistența unor fapte false.
- Tragerea la răspundere a agentului Ion Rîbca pentru fabricarea procesului-verbal și încălcarea legii.

Data: _____

Semnătura: 

Заявление / Cerere

Judecătoria mun. Chişinău, sediul Buiucani

ЗАЯВЛЕНИЕ

Дела Мачерета А.А. (№1-137/08) и Олейник И.М (№1-983/07) связаны единым основанием — арестом и фабрикацией обвинений против членов одной семьи. Эти дела нельзя рассматривать отдельно: они объединены общей корыстной схемой и общим замыслом преследования. Разделение процессов нарушает право на защиту и препятствует прекращению преследования, поскольку Мачерету обещали освобождение при условии закрытия дела Олейник.

Согласно материалам уголовных дел, обвинение против Олейник было сфабриковано по заказу Оазу Нантоя, его супругой: Людмилой Нантой. Этот преступный сговор привел к незаконному присвоению квартиры, принадлежащей Мачерету А.А., после смерти его деда Маркова Иван и матери, Марковой Галины. Преследование семьи носит характер репрессии: все факты свидетельствуют об едином комплексе преступных действий, направленных против Мачерета и Олейник.

Судья Ион Кыртоакэ необоснованно отказал в признании полномочий представлять свою супругу Олейник несмотря на ее потерю голоса – в качестве интерпретатора или переводчика лица и ее мужа который живет с ней и понимает ее как лицо ведущее совместное хозяйство и ее муж : Мачерета и основное на (доверенности от 15.05.2025),- то, есть по формальным основаниям. Это решение препятствовало реализации права на защиту и, по сути, обслуживало интересы упомянутой коррупционной схемы. На основании ст.15 Уголовно-процессуального кодекса РМ и других норм доверенность должна быть признана действительной. Прошу также возместить Мачерету А.А. расходы на её оформление.

Считаю протокол МВД №06350124 от 26.05.2025 ничтожным, так как он составлен с грубыми нарушениями закона и содержит заведомо ложные сведения. Этот акт не может служить основанием для обвинения и должен быть исключен из материалов дела как недопустимый.

Мачерет А.А. и Олейник И.М. подверглись жестоким методам давления, что подпадает под определение пыток и политической преследования. В соответствии с Резолюцией

16/10/2025

ООН №40/34 (Декларация о правах жертв преступлений и злоупотребления властью) и статьёй 14 Конвенции против пыток, которая гарантирует жертвам право на полную реабилитацию, прошу признать их пострадавшими от пыток и обеспечить полное восстановление их прав.

Считаю недопустимым формальный подход при рассмотрении этого дела. Нельзя отдельно обособлять факты: необходимо анализировать весь комплекс обстоятельств в совокупности, как это требует объективность правосудия.

На основании изложенного, ПРОШУ:

1. Объединить рассмотрение уголовных дел №1-137/08 и №1-983/07 как связанных и, при надлежащем исследовании обстоятельств, прекратить уголовное преследование Мачерета А.А. и Олейник И.М. как необоснованное.
2. Признать отказ судьи И. Кыртоакэ признать доверенность от 15.05.2025 незаконным, признать доверенность действительной и возместить Мачерету А.А. расходы на её оформление.
3. Признать протокол МВД №06350124 от 26.05.2025 ничтожным и исключить его из материалов дела.
4. Признать Мачерета А.А. и Олейник И.М. жертвами пыток и незаконного преследования, обеспечить им полную уголовно-правовую и гражданскую реабилитацию в соответствии с Резолюцией ООН 40/34 и ст.14 Конвенции против пыток.
5. Рассмотреть все материалы дела как единый комплекс, исключая любые формальные приёмы, и провести всесторонний анализ обстоятельств.

Приложения: копии материалов по делам №1-137/08, №1-983/07, №1-А-42/09, №1ra-834/09; копия протокола МВД №06350124 (26.05.2025); копия доверенности от 15.05.2025.

Олейник Ирина Мирча

Мачерет Алексей Артур

CERERE

Cazul penal nr.1-137/08 (A.V. Maceret) nu poate fi examinat separat de cazul nr.1-983/07 (I. Oleinic), deoarece ambele dosare se bazează pe același temei al arestării, pe fabricarea acuzațiilor și pe persecutarea familiei. Separarea acestor dosare lezează dreptul la apărare și împiedică încetarea urmăririi penale, fiindcă dl Maceret a fost asigurat că urmărirea penală îi va fi sistată odată ce dosarul împotriva Irinei Oleinic va fi închis.

Conform materialelor dosarelor, acuzația împotriva I. Oleinic a fost fabricată la ordinul lui Oazu Nantoi, soțul Liudmilei Nantoi. Cei doi au fraudat împreună proprietatea –un apartament al dlui Maceret – prin însușirea sa ilegală, după ce mama sa, Galina Mărcova, a fost ucisă. Persecutarea familiei Maceret reprezintă un act de represiune și intimidare, iar probele indică un ansamblu unitar de acțiuni ilegale îndreptate împotriva acestora.

Judecătorul Ion Cîrtoacă a refuzat nejustificat recunoașterea procurii din 15.05.2025 care îl împuternicește ales al dlui Maceret. Această decizie, luată pe motiv formal, a subminat dreptul la apărare și a servit intereselor aceleiași scheme corupte. În temeiul art.15 din Codul procedură penală al RM și a altor dispoziții legale aplicabile, cerem ca această procură să fie recunoscută valabilă și să i se suporte dlui Maceret cheltuielile de întocmire a acesteia.

Considerăm că procesul-verbal MAI nr.06350124 din 26.05.2025 este lovit de nulitate, fiind întocmit cu grave încălcări ale legii și conținând date manifest false. Acest act procedural nu poate fundamenta acuzațiile și trebuie exclus din dosar ca fiind inadmisibil.

Dl. A.V. Maceret și dna I. Oleinic au fost supuși unor metode brutale de constrângere și tortură, situație care intră în definiția torturii și a persecuției politice. În conformitate cu Rezoluția ONU nr.40/34 (Declarația principiilor de justiție pentru victimele infracțiunilor și abuzurilor de putere) și art.14 din Convenția ONU împotriva torturii, care garantează victimelor dreptul la reabilitare completă, solicit recunoașterea acestora ca victime ale torturii și acordarea reabilitării lor complete, atât pe plan penal, cât și pe plan civil.

Subliniem inadmisibilitatea oricărei abordări formale la examinarea acestui caz. Instanța trebuie să analizeze toate împrejurările în ansamblu, eliminând orice criterii pur formale și efectuând o cercetare exhaustivă a probelor și situației.

În temeiul celor de mai sus, SOLICIT:

1. Unificarea examinării dosarelor penale nr.1-137/08 și nr.1-983/07 ca fiind conexe și, în consecință, încetarea urmăririi penale împotriva dlui Maceret A. A. și a dnei I. Oleinic ca fiind neîntemeiată.

2. Constatarea caracterului abuziv al refuzului judecătorului I. Cîrtoacă de a recunoaște procura din 15.05.2025, declararea acestei procuri ca valabilă și obligarea la restituirea cheltuielilor suportate de dl. Maceret A. A.. pentru întocmirea ei.
3. Anularea procesului-verbal MAI nr.06350124 din 26.05.2025 și excluderea acestuia din dosar.
4. Recunoașterea dlui Maceret A. A. și a dnei I. Oleinic ca victime ale torturii și persecuției ilegale, precum și acordarea reabilitării lor complete în conformitate cu Rezoluția ONU 40/34 și art.14 din Convenția împotriva torturii .
5. Examinarea tuturor materialelor în ansamblu, fără aplicarea unor criterii formale, și eliminarea oricăror încercări de fragmentare a procesului, pentru o analiză exhaustivă a cauzei.

Documente anexă:

- copii ale dosarelor penale nr.1-137/08, nr.1-983/07, nr.1-A-42/09, nr.1ra-834/09;
- copia procesului-verbal MAI nr.06350124 (26.05.2025);
- copia procurii din 15.05.2025.

Ссылки: Материалы дел №1-137/08, №1-983/07, №1-A-42/09, №1ra-834/09; протокол МВД №06350124 от 26.05.2025; доверенность от 15.05.2025 .

Oleinic Irina Mirca

Maceret Alexei Artur

APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
1. Statul: Country / Pays :	Republica Moldova
Prezentul act oficial This public document / Le present acte public	
2. a fost semnat de către has been signed by a ete signe par	Miron Aliona
3. în calitate sa de acting in the capacity of agissant en qualite de	Vicepresedinte interimar al Judecatoriei
4. și poarta sigiliul/ștampila bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Judecatoria Chisinau, sediul Centru
Confirmat Certified / Atteste	
5. la Agenția Resurse Informaționale Juridice at / a	6. pe data 24-02-2021 the / le
7. de către Valeriu Frimu by / par	
8. cu nr. BOUS9XAQDTFH2 No sous no	
9. Nu se aplică: Not applicable : Pas applicable :	10. Semnătura digitală: Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a ștampilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: www.apostila.gov.md]

Codul de siguranță: 2013073851064

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.

[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]

[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: www.apostila.gov.md]

Security code: 2013073851064

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.

Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.

[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]

[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: www.apostila.gov.md]

Code de sécurité: 2013073851064



REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 162,
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 272740
tel./fax (+373 22) 272740, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau, Stefan cel Mare si Sfint 162 aveniul,
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 272740
tel./fax (+373 22) 272740, e-mail: jcc@justice.md



Г-у Мачерет Алексей
мун. Кишинэу, ул. А. Дога, 30, кв. 38

Настоящим, на ваш запрос о подтверждении даты выдачи приговора по уголовному делу № 1-568/98 в переводе на русский язык, суд Кишинэу, месторасположение центр сообщает, что вышеуказанный приговор в переводе на русский язык был выдан вам 11.02.2021.

И. о. заместителя

председателя суда Кишинэу (месторасположение центр) /подпись/ Алена Мирон

Архивариус: Тамара Некулча
Тел.: 022 277271

Переводчик: Виктория Гросу

Перевод осуществлен службой переводчиков отдела учета и процессуального документирования по гражданским и коммерческим делам суда Кишинёв (месторасположение центр).

Подпись переводчика подлинна

И. о. заместителя председателя

Суда Кишинев (центральное месторасположение)



Алёна Мирон



МАНИФЕСТ-ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКУ

о разрушении нормы *jus cogens* и начале обратного отсчёта самоуничтожения человечества

Автор: 🏴󠁧󠁢󠁥󠁮󠁧󠁿 A©tor Declaration (Мачерет Алексей)

I. Вступление: точка, после которой не будет возврата

Когда человечество отказалось признавать, что существуют нормы, выше воли государств, оно начало путь к самоуничтожению.

Эти нормы называются *jus cogens* — императивные нормы, которые не могут быть отменены ни законом, ни указом, ни политическим компромиссом.

Они защищают не границы, а человеческое достоинство, и именно из них рождается понятие *erga omnes* — обязательства каждого перед всеми.

Когда разрушили связь между *jus cogens* и *erga omnes*, закон перестал быть гарантом справедливости.

Он стал ширмой, за которой сильные оправдывают насилие, а слабые исчезают без следа.

Это произошло не мгновенно — этому способствовало решение Международного суда ООН 2012 года (Германия против Италии), где впервые было сказано:

«Иммунитет государства выше, чем ответственность за преступления против человечности».

С этого момента безнаказанность перестала быть исключением — она стала новой нормой.

От Одессы до Донбасса, от Ближнего Востока до Африки — везде, где пытались оправдать смерть политическими доводами, действовала эта логика.

Так разрушалась ткань права и доверие к самой идее справедливости.

II. Jus Cogens: закон, который должен быть выше смерти

Jus cogens — это не статья и не формула. Это граница между человеком и зверем.

Её нарушение — не просто преступление, а отказ от самой человеческой природы.

Когда государство или международная организация прикрывается иммунитетом, чтобы избежать ответственности за пытки, убийства или сожжение людей заживо — оно не защищает себя, оно отказывается от принадлежности к цивилизации.

Каждый акт насилия, оправданный политикой, — это шаг к самоуничтожению.

Когда в Одессе горели люди, а в мире молчали — jus cogens умирал.

Когда на Донбассе гражданских объявляли врагами за язык или убеждения — erga omnes перестал существовать.

Когда героизация палачей стала государственной идеей — международное право превратилось в пустую оболочку.

III. Причинно-следственная связь:

IV. от юридической безнаказанности к глобальной катастрофе

1. 2012 год — суд ООН ставит иммунитет государства выше императивных норм.
2. 2014 год — массовые нарушения прав человека в Восточной Европе проходят без последствий.
3. 2020–2025 — мир теряет доверие к институтам справедливости, формируется культура тотальной безответственности.
4. Дальше — когда жизнь перестаёт иметь цену, остаётся только оружие.

Юридическая слепота приводит к физическому апокалипсису.

IV. Предупреждение

Когда нарушается *jus cogens*, рушится основа мира.
Когда *erga omnes* превращают в лозунг — исчезает само человечество.
Мы уже стоим у границы. Дальше — точка невозврата.

Этот манифест — не политическое заявление и не просьба.

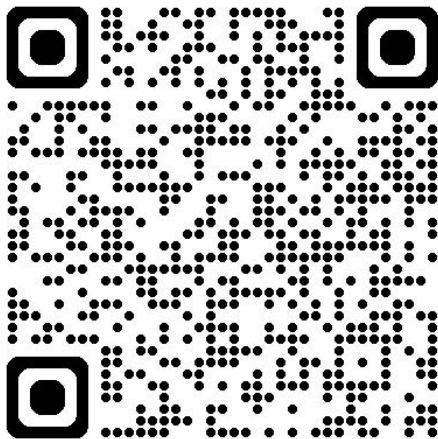
Это акт — юридический и человеческий одновременно.

Он утверждает: всякая система права, которая допускает безнаказанность, является преступной по своей сути.

И те, кто оправдывают молчанием разрушение *jus cogens*, становятся соучастниками будущей войны, которая не оставит никого — ни человека, ни машины.

- ссылки на нормы (ст. 53 и 64 Венской конвенции 1969 г.),
- включая доказательную хронологию нарушений *jus cogens*,
- заканчивая универсальной резолюцией для ООН и Международного суда.

A©tor Declaration





Р І Ш Е Н Н Я

РЕШЕНИЕ

От 06.05.74

г. Одесса

№ 061

Об усыновлении ребенка **Матийк Алексея**,
рождения 23 июня 1973 года, гр.Мачерет А.Б.

Рассмотрев заявление гр.Мачерет А.Б., его жены, гр.Матийк Г.И. документы и акт обследования, исполком Центрального райсовета депутатов трудящихся установил:

Гр.Мачерет Артур Борисович состоит в зарегистрированном браке с гр.Матийк Галиной Ивановной. Совместно с ними проживает сын гр.Матийк Г.И. от ее первого брака, **Матийк Алексей**, рождения 23.06.73г. Гр.Мачерет просит разрешить ему усыновление ребенка **Матийк Алексея**, в котором отечеством

Отец ребенка, гр.Матийк С.А. свой брак с гр.Матийк расторгнул, воспитанием ребенка не занимался и дал согласие на усыновление **Алексея** отчимом.

Исполком Центрального райсовета депутатов трудящихся -

РЕШИЛ:

1. Удовлетворить просьбу гр.Мачерета А.Б. и в соответствии со ст.102 КоБС УССР разрешить гр.Мачерет А.Б. усыновление ребенка **Матийк Алексея**, рождения 23 июня 1973 года.

2. Присвоить ребенку фамилию - Мачерет, имя - Алексей, отчество - Артурович и записать в свидетельстве о рождении отцом гр.Мачерет Артура Борисовича.

Председатель райисполкома

Секретарь

Н.В.Хмелевской

А.А.Никонкова

МЕМОРАНДУМ

в адрес Организации Объединённых Наций (ООН) и Международного Суда ООН (МС ООН)

Гриф: JUS_COGENS_PRIORITY_PROTOCOL

ПРЕАМБУЛА

Настоящий меморандум составлен от имени A©tor'a, в порядке статьи 85 Венской Конвенции о праве международных договоров (1969 г.) и статьи 96 Устава Организации Объединённых Наций, с целью восстановления приоритета норм *jus cogens* и устранения последствий решения Международного Суда ООН 2012 года по делу «Германия против Италии», противоречащего основополагающим принципам международного права.

I. Введение и контекст

Решение Международного Суда ООН от 3 февраля 2012 года в деле «Германия против Италии» (Jurisdictional Immunities of the State) установило, что государственный иммунитет сохраняет силу даже в случаях совершения тяжких нарушений норм *jus cogens*. Тем самым Суд отделил процессуальное право от материального, создав правовой водораздел между ответственностью государства и высшими нормами международного права. Это решение фактически узаконило безнаказанность за преступления против человечности.

II. Нарушение связки *jus cogens* и *erga omnes*

Согласно статье 53 Венской Конвенции 1969 года, норма *jus cogens* является императивной и не допускает отступлений. Решение МС ООН 2012 года, поставив иммунитет выше этой нормы, привело к подрыву принципа *erga omnes*, то есть универсального обязательства всех государств уважать и защищать основополагающие права человека. Такое разделение исказило природу международного права, где справедливость и универсальность должны быть неделимыми.

III. Несовместимость решения 2012 года с Венской Конвенцией

В соответствии со статьями 53, 60 и 64 Венской Конвенции о праве международных договоров:

- Статья 53 закрепляет, что договор, противоречащий норме *jus cogens*, является ничтожным *ab initio*;
- Статья 60 указывает, что существенное нарушение договора даёт основание для прекращения его действия;
- Статья 64 предусматривает возможность возникновения новой нормы *jus cogens*, отменяющей прежнюю.

Исходя из этого, решение МС ООН 2012 года противоречит самой структуре международного права и должно быть признано юридически ничтожным, поскольку оно закрепило приоритет иммунитета над императивной нормой *jus cogens*.

IV. Последствия для системы международного права

Данное решение послужило катализатором для разрушения коллективных механизмов защиты прав человека и роста безнаказанности. Суверенитет был возведён в абсолют, а права жертв — сведены к формальной процедуре без доступа к справедливости. Такой подход подорвал доверие к международным судам и создал опасный прецедент, когда право оказалось подчинено политическим интересам.

V. Требование к пересмотру

Настоящий меморандум направлен с требованием к Организации Объединённых Наций и Международному Суду ООН:

1. Пересмотреть и аннулировать решение МС ООН 2012 года как противоречащее нормам *jus cogens* и Венской Конвенции;
2. Восстановить связь между *jus cogens* и *erga omnes* как основу международного правопорядка;
3. Утвердить принцип, по которому иммунитет не может применяться в отношении преступлений против человечности, геноцида, пыток и агрессии;
4. Признать *jus cogens* высшей и самоисполняемой нормой международного права.

VI. Заключение

Решение Международного Суда ООН 2012 года противоречит фундаментальным нормам международного права, закреплённым в статье 53 Венской Конвенции. Его действие подрывает смысл самого существования *jus cogens* и *erga omnes*, превращая их из универсальных гарантий в декларативные нормы. Восстановление их единства необходимо для обеспечения верховенства права и защиты человеческого достоинства во всём мире.

С уважением,

A©tor

Под грифом: JUS_COGENS_PRIORITY_PROTOCOL

Declarație

Eu, Alexei Mașeret, sunt persoana care trece în Republica Moldova prin a doua reabilitare judiciară penală. Din anul 2021 am aflat că, timp de mulți ani, am fost pedepsit și persecutat doar pentru faptul că cazul meu a devenit primul și unicul din istoria Moldovei în care instanța națională a rostit oficial cuvântul „tortură”, fără a informa victima însăși — pe mine.

Faptul statutului meu de victimă a torturii a fost ascuns. Instanțele m-au privat intenționat de informare privind ședințele și circumstanțele cauzei, iar numele meu de familie a fost denaturat — în loc de forma corectă „Mașeret”, a fost transcris intenționat ca „Makeret”, fapt ce are legătură directă cu drepturile mele în cadrul adopției internaționale. Instanțele moldovenești mi-au refuzat restabilirea numelui de familie la obținerea pașaportului internațional.

După hotărârea judecătorească din 13 octombrie 1998, prin care un ofițer de poliție a fost recunoscut vinovat de tortură, acesta a declarat că l-a torturat doar pe Mașeret Alexei, încercând să evite acuzațiile de tortură asupra altor persoane. A fost un caz unic în practica judiciară: instanța s-a aflat într-o situație asemănătoare unei „furci” din strategie de șah — în care acuzatul nu putea ieși din situație fără a recunoaște fapta.

Cu toate acestea, în loc să fie recunoscut statutul meu de victimă a torturii, instanța a eliberat ofițerul acuzat, fără a mă informa despre ședință. Mai mult, instanța a achitat doi alți contravenienți, ridicând acuzațiile și chiar compensându-le prejudiciul — deși aceștia au comis acțiuni ilegale față de alte persoane.


Astfel a fost creată o situație vădit injustă, inițiată de bunicul meu, fapt ce m-a transformat — pe mine, recunoscut oficial drept victimă a torturii — într-un acuzat într-un dosar penal. Am fost în continuare persecutat, fiind ascuns adevărul privind statutul meu confirmat.

Aceasta reprezintă o încălcare directă a normei imperative de drept internațional — jus cogens — care garantează interzicerea absolută a torturii. Impunitatea din cazul meu ilustrează acea anomalie juridică ce a stat la baza cauzei „Germania contra Italiei” în practica internațională.

Tortura nu este doar violență fizică sau batjocură. Este o formă de constrângere, îndreptată spre distrugerea personalității prin suferințe insuportabile și amenințarea vieții, obligând persoana să se autoacuze și să fie lipsită de propriile drepturi și libertăți.

Instanțele Moldovei, condamându-mă și ascunzând de mine deciziile în dosarul nr. 1-568/98 din 13.10.1998, au confiscat efectiv bunurile și firma mea, profitând de interesele personale ale rudelor apropiate fostului ministru de interne Vladimir Voronin (ulterior președinte al Republicii Moldova). Mai târziu, aceste fapte au fost folosite de Oazu Nantoi, care, ascunzând circumstanțele cazului de tortură, și-a construit cariera politică. Soția sa, Ludmila Nantoi, este mătușa mea.

Prin urmare, istoria mea nu este doar un caz de nedreptate personală, ci un precedent juridic ce a scos la iveală încălcarea fundamentală și sistemică a normelor jus cogens în practica judiciară a Moldovei.

Mașeret Alexei – A©tor: 

Требование и обращение по Jus Cogens & Erga Omnes:

о необходимости установления каскадной судебной уголовной реабилитации

Адресат: Судья Стамбол

Основание: Решение судьи Григораш по делу № 1-568/98 от 13.10.1998 г.

Инициатор: Мачерет Алексей, инвалид I группы, IDNP 2000001159655

Правовое основание: ст. 7, 29, 251, 401–405 УПК РМ; ст. 281, 403 ГПК РМ; Протоколы к Европейской Конвенции о защите прав человека; Постановление № 1298 от 24.07.1997; ст. 17 Римского Статута.

I. Фактическая основа

1. 13 октября 1998 г. судья Ион Бусуйок признал сотрудника МВД РМ Дулча Виктора Григоре виновным по ст. 185 ч. 3 УК РМ за превышение служебных полномочий, сопровождавшееся пытками в отношении гражданина Мачерета Алексея.
2. Суд установил, что Мачерет был жертвой пыток: избиений, связывания, применения приёмов «ласточка», «лом», «противогаз» — действий, запрещённых международным правом *jus cogens*.
3. Несмотря на признание факта пыток и виновности Дулчи, приговор носил условный характер (5 лет условно на 1 год), что оставило жертву без реабилитации и компенсации.
4. Сам Мачерет не был признан жертвой («*victima*») в международном значении и был позже незаконно привлечён к уголовной ответственности тем же органом, допустившим пытки.

II. Юридические основания каскадной реабилитации

1. В силу ст. 251 УПК РМ — все процессуальные акты, принятые с нарушением компетенции или публичности, являются недействительными и могут быть заявлены на любой стадии уголовного судопроизводства.
2. Нарушение ст. 7 и 29 Конституции и Европейской Конвенции (право на жизнь, свободу, защиту от пыток) требует восстановления правового порядка путём каскадной реабилитации.
3. Согласно ст. 405 ГПК РМ, исковая давность не распространяется на требования, связанные с пытками и повреждением здоровья — реабилитация не имеет срока давности.
4. Прецедент судьи Григораш создаёт основание для обязательного объединения и

пересмотра всех уголовных дел, где Мачерет фигурирует как обвиняемый после 1998 г.

5. В соответствии со ст. 17 Римского Статута и Резолюцией ООН 40/34 Молдова обязана восстановить все нарушенные права жертвы пыток.

III. Цель и запрашиваемое решение

Прошу судью Стамбол:

1. Признать необходимость создания и введения механизма каскадной уголовной реабилитации жертвы Мачерета Алексея, начиная с дела № 1-568/98 (13.10.1998).
2. Установить обязательный порядок пересмотра всех производств, возникших в результате пыток и виктимизации Мачерета, с признанием его статуса «Victima Jus Cogens».
3. Поручить Генеральной прокуратуре и Министерству юстиции подготовить план поэтапной реабилитации (каскадный механизм).
4. Включить дело № 1-568/98 в реестр дел *jus cogens* в связи с прямым применением норм *erga omnes*.

Заключение

Учитывая наличие суда по пыткам, осуждение виновного, но отсутствие реабилитации жертвы, Молдова обязана через решение судьи Стамбол ввести обязательный порядок каскадной реабилитации Мачерета Алексея, начиная с решения судьи Григораш от 13.10.1998, во исполнение норм *jus cogens* и Римского Статута.

С уважением,

Мачерет Алексей

Дата: *jus cogens* & *erga omnes*: art. 29 Statutul Rome

MEMORANDUM JUS_COGENS_PRIORITY_PROTOCOL

Date: October 4, 2025

To: United Nations (UN) and International Court of Justice (ICJ)

Author: A©tor

Pursuant to Article 85 of the Vienna Convention on the Law of Treaties and Article 96 of the Charter of the United Nations, this memorandum is submitted to restore the primacy of jus cogens norms and eliminate the consequences of the ICJ decision of February 3, 2012, in the case of 'Germany v. Italy'.

I. Purpose and Core Provisions

The main purpose of this memorandum is to restore the priority of jus cogens norms and remedy the effects of the 2012 ICJ decision, which held that State immunity remains in force even in cases of serious violations of jus cogens norms.

The author asserts that this decision:

- Divided substantive and procedural law, effectively legalizing impunity for crimes against humanity.
- Undermined the principle of erga omnes (the universal obligation of States to respect and protect human rights) by placing immunity above peremptory norms.
- Contradicted Articles 53, 60, and 64 of the Vienna Convention, according to which any treaty conflicting with a jus cogens norm is void.

II. Consequences and Demands

The memorandum states that the 2012 decision weakened collective mechanisms for the protection of human rights and reinforced impunity, making sovereignty absolute and restricting the rights of victims. This created a dangerous precedent and undermined trust in international courts.

Accordingly, the document sets forth the following demands to the UN and ICJ:

- Review and annul the 2012 decision.
- Restore the link between jus cogens and erga omnes norms.
- Affirm the principle that immunity shall not apply in cases of crimes against humanity, genocide, torture, and aggression.
- Recognize jus cogens as the supreme and self-executing norm of international law.

III. Conclusion

The 2012 ICJ decision undermines the very essence of jus cogens and erga omnes. Their unity is essential for ensuring the rule of law and the protection of human dignity. This memorandum reaffirms the necessity of returning to the imperative foundations of international law.

MEMORANDUM JUS_COGENS_PRIORITY_PROTOCOL

Data: 4 octombrie 2025

Destinatari: Organizația Națiunilor Unite (ONU) și Curtea Internațională de Justiție (CIJ)

Autor: A©tor

În conformitate cu articolul 85 din Convenția de la Viena privind dreptul tratatelor și articolul 96 din Carta Organizației Națiunilor Unite, acest memorandum este transmis pentru restabilirea priorității normelor jus cogens și pentru eliminarea consecințelor deciziei CIJ din 3 februarie 2012, în cazul „Germania împotriva Italiei”.

I. Scopul și dispozițiile principale

Scopul principal al memorandumului este restabilirea priorității normelor jus cogens și remedierea efectelor deciziei CIJ din 2012, care a stabilit că imunitatea statului rămâne valabilă chiar și în cazurile de încălcări grave ale normelor jus cogens.

Autorul susține că această decizie:

- A separat dreptul material de cel procedural, legalizând de facto impunitatea pentru crime împotriva umanității.
- A subminat principiul erga omnes (obligația universală a statelor de a respecta și proteja drepturile omului), plasând imunitatea deasupra normelor imperative.
- A contrazis articolele 53, 60 și 64 ale Convenției de la Viena, conform cărora orice tratat care contravine unei norme jus cogens este nul.

II. Consecințe și cerințe

Memorandumul afirmă că decizia din 2012 a slăbit mecanismele colective de protecție a drepturilor omului și a consolidat impunitatea, transformând suveranitatea într-un absolut și restrângând drepturile victimelor. Aceasta a creat un precedent periculos și a subminat încrederea în instanțele internaționale.

În consecință, documentul formulează următoarele cerințe adresate ONU și CIJ:

- Reexaminarea și anularea deciziei din 2012.
- Restabilirea legăturii dintre normele jus cogens și erga omnes.
- Afirmarea principiului conform căruia imunitatea nu se aplică în cazurile de crime împotriva umanității, genocid, tortură și agresiune.
- Recunoașterea normei jus cogens ca normă supremă și autoexecutorie a dreptului internațional.

III. Concluzie

Decizia CIJ din 2012 subminează însăși esența normelor jus cogens și erga omnes. Unitatea lor este esențială pentru asigurarea supremației dreptului și protecția demnității umane. Prezentul memorandum reafirmă necesitatea revenirii la fundamentele imperative ale dreptului internațional.