

ХОДАТАЙСТВО О СУДЕБНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ

Введение

Настоящее ходатайство подаётся в связи с необходимостью восстановления прав и свобод Алексея Мачерета и его семьи (супруги Ирины Олейник, деда Ивана Маркова), нарушенных в результате незаконного уголовного преследования.

Документ основывается на нормах международного права, включая императивные нормы *jus cogens* (use code gens), и предназначен для рассмотрения в национальных судах, а также в международных институтах (Специальный комитет ООН, Генеральная Ассамблея, международные юристы — Карлос Гарсия, Дирэ Тлади и др.).

I. Основания для судебной реабилитации

1. Недоступность защиты: официальный перевод судебных решений был предоставлен только в 2021 году, что нарушило ст. 6 ЕКПЧ.
2. Дело № 1-568/98 от 13.10.1998 стало доступным лишь 11.02.2021, что подтверждает длительное сокрытие материалов.
3. Применение пыток (в т.ч. противогаз, 1997–1998) нарушает абсолютный запрет, закреплённый в нормах *jus cogens*.
4. Решение Верховного Суда РМ № 1ра-834/09 от 21.07.2009 признало отсутствие состава преступления (перманганат калия не является прекурсором).

II. Нарушения прав семьи

1. Ирина Олейник (супруга)

- подвергалась незаконным задержаниям и ночным обыскам;
- её свидетельские показания были исключены из процесса.

2. Иван Михайлович Марков (дед)

- был насильственно помещён в психиатрическое учреждение (ПКБ) без законных оснований, где содержался до смерти;
- его имущество (кв. по адресам: ул. Асаки 49/б, кв. 23; ул. Мирон Костин 13/3, кв. 64) было незаконно конфисковано.

Алексей Мачерет является законным правопреемником, и его права собственности подлежат восстановлению.

III. Международно-правовое обоснование

Римский статут, ст. 29: преступления против человечности не имеют срока давности.

Резолюция ООН 40/34: государства обязаны предоставлять жертвам преступлений и злоупотреблений властью средства защиты, включая судебную реабилитацию.

Конвенция ООН против пыток: абсолютный запрет пыток и обязанность расследования.



Jus cogens (use code gens): императивные нормы, отступление от которых не допускается, и которые обязательны для всех государств.

IV. Прецедент Украины: недооценка судебной реабилитации

Игнорирование института судебной реабилитации в Украине привело к тяжёлым последствиям: под видом амнистий были оправданы преступления, связанные с именем Степана Бандеры и его последователей. Это фактически узаконило реабилитацию фашизма, что привело к возрождению неонацизма, вооружённому конфликту и кризису государственности.

Молчание Европейского суда по правам человека подорвало доверие к международной защите и дало возможность антидемократическим партиям внедрять механизмы диктатуры.

Вывод: судебная реабилитация имеет приоритет над амнистиями. Она является гарантией сохранения мира и предотвращения войн.

V. Принцип «чистой реабилитации»

Реабилитация не должна сама становиться источником новых нарушений. В случае ошибок или ограничений процедуры государство обязано их устранять и доводить восстановление прав до полного результата: реституции, компенсации и гарантий неповторения.

VI. Требования

1. Признать окончательную и необратимую реабилитацию Алексея Мачерета.
2. Распространить её на членов семьи:
 - Ирину Олейник;
 - Ивана Михайловича Маркова.
3. Вернуть конфискованное имущество.
4. Возместить материальный и моральный ущерб.
5. Опубликовать итоговое решение в Официальном мониторе Республики Молдова
6. Обеспечить международный контроль за исполнением.

Заключение / CheckFix

Настоящее ходатайство отражает окончательную позицию заявителя, опирается на нормы jus cogens (use code gens) и обязательства erga omnes, и подлежит оглашению 21 сентября 2025 года в рамках слушаний.

Подпись:  _____

Предварительное до заседания до 21 сентября 2025 года)

CERERE

privind restabilirea drepturilor încălcate și anularea procesului-verbal fictiv

Subsemnata, Oleinic Irina, declar următoarele:

1. Am depus legal și semnat contestația împotriva procesului-verbal contravențional MAI 06350124 din 26.05.2025. Totuși, judecătorul Ion Chirtoacă a restituit nelegal contestația, invocând lipsa semnăturilor, deși acestea existau. Acest fapt indică asupra unei posibile substituiri sau retrageri a documentelor semnate de către terți.

2. Consider că acțiunile instanței și poliției au caracter fictiv și abuziv, având ca scop protejarea celor vinovați și învinuirea victimei.

3. Conform art.16 CPP RM (principiul echității și al dreptului la apărare), termenele procedurale nu pot limita examinarea cauzei atunci când este vorba de o acuzație falsă și de încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

4. Solicit:

- Excluderea aplicării termenelor procedurale în cauza mea.
- Anularea procesului-verbal MAI 06350124 din 26.05.2025 și a deciziei ulterioare ca fiind ilegale și nule.
- Încetarea procesului contravențional chiar și în lipsa mea fizică, deoarece nu sunt obligată să dovedesc inexistența unor fapte false.
- Tragerea la răspundere a agentului Ion Rîbca pentru fabricarea procesului-verbal și încălcarea legii.

Data: _____

Semnătura: 