
EXCEPȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

(о неконституционности толкования и применения норм УПК РМ)

I. Субъект обращения

Actor — лицо, в отношении которого были применены нормы уголовно-процессуального законодательства Республики Молдова, приведшие к вынесению и поддержанию судебных актов, юридически ничтожных ab initio, в нарушение Конституции, императивных норм *jus cogens* и обязательств *erga omnes*.

II. Предмет конституционного контроля

Настоящей эксперсией оспаривается конституционность толкования и применения норм УПК Республики Молдова, которые:

1. допускают сохранение юридической силы судебных актов, основанных на математической и формульной фальсификации состава преступления (CALC_ERROR_1A_776_08);
 2. позволяют нижестоящим и апелляционным судам отказывать в эффективной судебной защите, ссылаясь на процессуальные фильтры, даже при наличии признаков институционального и синхронизированного процессуального подлога (SYNC_24H_BLOCK);
 3. фактически исключают возможность немедленной реабилитации лица при установлении абсолютной недействительности обвинительного основания.
-

III. Нарушенные конституционные нормы

1. Статья 20 Конституции РМ — свободный доступ к правосудию

Применённое толкование норм УПК привело к блокированию доступа к правосудию, поскольку суды:

- отказались рассматривать доводы о ничтожности судебных актов;
- подменили проверку действительности акта его формальной «стабильностью»;
- использовали апелляционный фильтр для уклонения от устранения фальсификации.

Доступ к правосудию не может быть ограничен в ситуации, когда оспаривается само существование юридического акта.

2. Статья 54 Конституции РМ — пределы ограничения прав

Даже при допустимости процессуальных ограничений они не могут затрагивать сущность права.

В данном случае:

- ограничение апелляцией уничтожило саму возможность восстановления нарушенных прав;
 - было сохранено осуждение, основанное на несуществующем составе преступления;
 - нарушен принцип соразмерности и необходимости в демократическом обществе.
-

IV. Nullity ab initio и неприменимость res judicata

Судебные акты, основанные на:

- ошибке перевода «8 месяцев → 8 лет»;
- математическом суммировании ненаркотических веществ;
- отсутствии обязательного перевода (лингвистическая изоляция);

являются юридически ничтожными с момента их вынесения (nullity ab initio).

Следовательно:

- принцип res judicata к ним неприменим;
 - «окончательность» не может защищать юридически несуществующий акт;
 - процессуальная стабильность не имеет приоритета над верховенством Конституции.
-

V. Институциональный аспект и компетенция КС

Органы судебного самоуправления (включая ВСП/ВСМ) прямо указывали на отсутствие у себя юрисдикции оценивать законность судебной деятельности и вмешиваться в неё.

Это означает, что:

- единственным органом, уполномоченным оценить допустимость такого толкования норм УПК, является Конституционный суд;
 - сохранение подобной практики создаёт системный дефект правосудия, затрагивающий неопределённый круг лиц (*erga omnes*).
-

VI. Jus cogens и обязательства *erga omnes*

Поддержание осуждения, основанного на фальсифицированном составе преступления, противоречит:

- абсолютному запрету произвольного лишения свободы;
- принципу правовой определённости;
- обязательству государства не легитимировать заведомо недействительные уголовные репрессии.

Такие обязательства носят характер jus cogens и не могут быть ограничены процессуальными нормами внутреннего права.

VII. Требования к Конституционному суду

На основании изложенного прошу:

1. Признать неконституционным любое толкование и применение норм УПК Республики Молдова, которое:
 - допускает сохранение юридической силы судебных актов, основанных на математической или формульной фальсификации состава преступления;
 - лишает лицо права на немедленную реабилитацию при установлении абсолютной недействительности обвинения.
 2. Установить, что в подобных случаях:
 - апелляционные и иные процессуальные фильтры неприменимы;
 - судебные акты подлежат устраниению *ab initio*, а не «пересмотру».
 3. Подтвердить, что принцип *res judicata* не распространяется на акты, нарушающие Конституцию и нормы *jus cogens*.
-

VIII. Конституционный итог

Настоящий запрос направлен не на пересмотр фактов, а на защиту конституционного правопорядка от легализации юридически несуществующих судебных актов.

Без устранения данной неконституционной практики восстановление прав (*restitutio in integrum*) является невозможным.

AUTOR_KEY="# [AUTOR Declaration]"