

Верховному Суду РМ

Мачерет инвалид группы Sever

ИДНП: 20000001159655

Возражение жертвы и Актора статья 65 часть 3

Мачерет предупреждает Уголовную Коллегию Верховного Суда о не получении Файла № 1а-432/21 1-21028795-02-1 а-25022021 только доступном ему русском языке - поэтому в связи с дискриминацией вынужден до истечении 30 дней вынужден - подавать кассацию - с указанием, что само Определение - это пример противоречащие императивной норме общего международного права (jus cogens) - решение в отношении нарушения "Венской Конвенции о праве международных договоров" (Заключена в Вене 23.05.1969) и её статья 53 в отношении подписанного и ратифицированного Молдовой своего обязательства в соблюдении международного договора о запрете пыток и обязательства не оставлять не расследованным и безнаказанным любой такой случай.

Возражение жертвы и Актора При обязательствах по пыткам и торговле людьми - Молдова не может использовать - условный и какой-либо административный - вид наказания к виновным лицам начиная по пыткам с 1996 года.

Уголовной Коллегией - обязанной установить - несоблюдение Конвенции запрета пыток и бесчеловечного обращения в № файла 1а-432/21 1-21028795-02-1а-25022021

Суд первой инстанции: Районный суд Чентру, муниципалитет Кишинэу
Судья: Ион Бусуйок РЕШЕНИЕ 24 июня 2021 года Коллегия по уголовным делам муниципия Кишинэу Апелляционного суда Кишинева в составе:
Председатель судебного заседания, судья Юрие Иордан Судьи: Елена Кожокарь и Александру Гафтон Секретарь: Даниэла Девдер

При участии: Прокурор: Геннадий Баджурян.

Возражение жертвы и Актора Без участия подсудимого и других пострадавших Суд заслушивает - Мачерет Алексей и принимает решение в открытом заседании — это нарушение ратифицированной Конвенции против пыток. Жалоба потерпевшего шла - при выкриках угроз в его сторону до начала заседания, которые зафиксировали специализированные СМИ.

Рассматривая приговор Суда Чентру мун. Кишинэу от 13.10.1998 г. по уголовному делу о его обвинении: разведённый, ранее работал в органах

МВД, проживал в мун. Кишинёв, улица Милеску Спэтару, 9/1, кв. 51, ранее не судим, гражданин Республики Молдова,

- в совершении преступления, предусмотренного ст. 185 п. (3) Кодекс Права, данные о сроке рассмотрения дела: 1. XXX - 13.10.1998 (первая инстанция); 2. 25.02.2021 - 24.06.2021 (апелляционная инстанция);

Возражение жертвы и Актора Таким образом Процедура вызова сторон не была оформлена в законном порядке:

1. В отсутствии обвиняемого.
2. В отсутствии сторон чьи интересы так или иначе затрагивалось и цитировалось в самом Определении Апелляционной Палаты.
3. Нарушение Протоколов - защиты персональных данных и Закона № 133 статьи 2 когда цели данного заседания в части 4 соответствовали пункту (с) - разглашение информации - без согласования с Уголовным Трибуналом - когда в открытую шли выкрики в сторону потерпевшей стороны.

Возражение жертвы и Актора Далее комментируя каждый пункт в соответствии с Венской Конвенции - признававшей пытки нарушением статьи 53 и отдельной апелляцией - где Мачерет с самого начала заявлял применение к делу Римского статута в соответствии с ставшим известным делом Милошевича и соответственно идя навстречу государству Молдова, то есть возможного применение статьи 64 Конвенции.

По поданной апелляции потерпевшей стороны на приговор Центрального суда, мун. Кишинёв.

1. Приговором Центрального суда, мун. Кишинэу от 13.10.1998, обвиняемый Дольче Виктор Григоре был признан виновным в совершении преступления. преступление, предусмотренное ст. 185 ч. (3) Уголовный кодекс Республики Молдова (редакция 1061) и был приговорён в соответствии с этим законом к 5 (пяти) годам лишения свободы с лишением права действовать или сотрудничать с органами Министерства внутренних дел Республики Молдова за сроком на 5 лет. В соответствии со ст. 43 УПК Республики Молдова, наказание в виде лишение свободы в соответствии с приговором, вынесенным Дольче Виктору Григоре, считать условным сроком в один год. Мера пресечения в отношении Дульче Виктора - оставить ему письменное обязательство не покидать место жительства.

1.1 **Возражение жертвы и Актора** - в соответствии с ратифицированной Молдовой Конвенцией 1996 года - запрета пыток - условный срок не применим к делу.

Применение - условного срока и термин суда: «пытка» первой инстанции - доказывает нарушение статьи 53 Конвенции.

2. Для вынесения решения по рассматриваемому приговору суд первой инстанции установил, что Дульче Виктор, назначенный сотрудником полиции на должность инспектора судебной полиции мун. Кишинэу, 17 июля 1997 г., находился в г. выполнение функции в составе оперативной группы примерно в 02:00 на пересечении улиц Измайловской и М. Варлама в Кишинёве подошло к гр. Алексей Мачерет, сидевший с гр. Джемиртан С. и без каких-либо причин для превышения служебных обязанностей, установленных Законом Республики Молдова о полиции, ст. 14, 15, 16, регламентирующий условия и пределы применения силы, спецсредства и огнестрельное оружие, попали Мачерет А. из пулемёта в спину, затем подошли к Джемиртан С. и нанесли несколько ударов станиной автомата по разным направлениям. стороны тела.

2.2 **Возражение жертвы и Актора** - Алексей Мачерет - не знал и не видел гр. Джемиртан. С. — это убедительно доказывается методами «задержаний» - Мачерет был похищен 18 августа 1997 года и вывезен в багажнике и ещё засветло - времени суток.

2.3 **Возражение жертвы и Актора** Мачерет был похищен вечером, когда ещё было светло - на глазах многочисленных соседей вместо наручников, применивших связывание сзади рук ремнём - снятого с Мачерет. Похитителей - одетыми в гражданскую одежду лицами не склонными демонстрировать «оружие». Именно поэтому - ходатайствовал о вызове прокурора - работающего сейчас адвокатом - Арабаджи Константина.

В результате этих действий Алексей Мачерет получил лёгкие телесные повреждения в виде синяков на спине, отёка носа и ссадин в левом колене, которые классифицируются как лёгкие телесные повреждения с кратковременным нарушением здоровья. Джемиртан С. были причинены судороги, раны, спутанность сознания в подбородке, ссадины и синяки на лице, теле, шее, груди, спине, верхних и нижних конечностях, которые квалифицируются как лёгкие телесные повреждения с краткосрочным повреждением

здравья. Также 18 августа 1997 года Дульче Виктор был сотрудником полиции в должности инспектора судебной полиции мун. Кишинэу в офисе 509 штаба по ул. Булгара, 40, необоснованно подозревая Мачерет А. в совершении преступления с превышением должностных обязанностей, установленных Законом Республики Молдова о полиции ст. 14, 15, 16, который регулирует условия и пределы применения силы, специальных средств и огнестрельного оружия, нанесённых Мачерету А. множественные удары резиновой палкой по разным частям тела, при этом Мачерет был привязан по рукам и ногам к спине, он долго лежал животом на полу. В результате действий Дульче В. Мачерет А. подвергся пыткам и получил болезни, раны и синяки на плечах, спине, предплечьях и ногах, которые квалифицируются как лёгкие телесные повреждения.

2.4 Возражение жертвы и Актора - Мачерет был не просто похищен, но и пытали несколько часов - при этом описываемый способ - пыток — это «ласточка» - но помимо неё - применили - «лом» и «противогаз».

2.5 Возражение жертвы и Актора - Факт применения «связывания сзади рук и ног» — это описание - запрещённой пытки - когда данное преступление считается завершённым при даче - показаний против себя.

3 На приговор Суда Центру мун. Кишинёв от 13.10.1998 потерпевший Мачерет Алексей подал апелляцию, в которой выразил несогласие с решением суда первой инстанции.

3.1 Возражение жертвы и Актора - Алексей Мачерет, когда только стало известным вообще о состоявшемся суде от 11.02.2021 - случайно предоставленной Мачерет Приговора от 13.10.1998 году Мачерет Алексей подал апелляцию уже от 15.02.2021 года как лицо от которого скрыли место им время и его правовой статус - продолжив уголовное преследование в качестве - жертвы - ставшим отправным от 28.02.2003 года Дело № 272/2003 - продолжения инкриминирования - правонарушений по делу начавшегося от 18.08.1997 года.

4. Во время рассмотрения апелляции потерпевшая сторона и ее адвокат просили о принятии апелляции. Адвокат ответчика просил отклонить апелляцию, объявленную потерпевшей стороной с опозданием. Государственный обвинитель Раду Шали просил отклонить апелляцию,

поданную потерпевшим Мачерет Алексеем на приговор Суда Чентру муниципия Кишинэу от 13.10.1998, как поданную с опозданием.

4.1. Возражение жертвы и Актора - Алексей Мачерет, когда:

Возражения адвоката ответчика, посчитавшего что жертва подала апелляцию от 26 марта 2021 года, когда Мачерет подал от 15.02.2021 года - доказывало его принятие законной апелляции.

Возражения от прокурора в нарушении статьи 23 должного защищать права жертв преступлений - доказывает нарушение статьи 53 Конвенции.

4. Рассмотрев обжалованный приговор с точки зрения оснований для апелляции, заслушав стороны, изучив материалы уголовного дела, Коллегия по уголовным делам Апелляционного суда Кишинева считает необходимым отклонить как поданную просроченную жалобу, поданную потерпевшая сторона Мачерет Алексей против приговора Судебного центра мун. Кишинэу от 13.10.1998, исходя из следующих соображений.

4.1 Возражение жертвы и Актора - в отношении нарушений статьи 29 Римского статута

5.1. В соответствии со ст. 400 п. (1) Уголовно-процессуальный кодекс: приговоры могут быть обжалованы в новом судебном заседании по факту и по закону дела, за исключением приговоров, вынесенных судами за правонарушения, за которые законом предусмотрено исключительно наказание, не связанное с лишением свободы.

5.1.2 Возражение жертвы и Актора - Алексей Мачерет, когда в отношении пыток так или иначе использовались термин пыток, а применили условное или административное наказание - когда ратифицированное международное соглашение - предусматривало только реальное связанное только с лишением свободы наказания - и не предусматривало «условного наказания» - как и применения условно - досрочного освобождения - даже в случае положительной характеристики и ходатайств пенитенциарных учреждений - не рассматриваться.

Согласно ст. 414 УПК РМ,

(1) Суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу, проверяет^{*} законность и обоснованность оспариваемого решения на основании доказательств, исследованных первой инстанцией, по материалам уголовного

дела и на основании новых Доказательства представлены в апелляционный суд.

(2) Суд апелляционной инстанции проверяет рассмотренные первой инстанцией заявления и вещественные доказательства, зачитывая их в судебном заседании с занесением в протокол. Согласно ст. 415 п. (1) п. 1), лит. а) Уголовно-процессуальный кодекс,

5.1.3 Возражение жертвы и Актора - в отношении проверки вещественных доказательств - Мачерет - буквально указал - на следующие доказательства и свидетеля - Арабаджи Константина - расследующего обстоятельства похищения и пыток Мачерет:

Так было указанно архивное и не уничтожимое освидетельствование Мачерет на Короленко, 8 - доказывающее напротив тяжкий вред здоровью и были заявлены - ходатайства о приобщении и рассмотрении - Дела № 272/03 и Дела № 1-989/06 - когда данные под пытками показания продолжали использовать и нарушили Конвенцию 53 и уже 64 - в отношении Римского статута - когда действие статьи 29 Римского статута - запрещает применение любого процессуального срока - в пользу отказа от расследований и тем более в апелляционных производствах - когда такой отказ квалифицируется как преступление против человечности и нарушений статьи 17 Римского статута - в отношении действий статьи 53 и 64 Венской Конвенции.

(1) Апелляционный суд, рассматривая дело в порядке обжалования, принимает одно из следующих решений:

1) отклоняет апелляцию, оставляя оспариваемое решение без изменения, если:

а) апелляция была подана с просрочкой, кроме случаев, предусмотренных ст. 402.

5.2. Апелляционный суд отмечает, что согласно ст. 402 УПК РМ, Срок обжалования составляет 15 дней со дня оглашения полного приговора, если законом не предусмотрено иное.

5.2.2 Возражение жертвы и Актора - что предусмотрено законом и Конвенцией - в случаях нарушений статьи 53 - никакие ссылки на особенности внутреннего законодательства - неприменимы.

Согласно ст. 403 Уголовно-процессуального кодекса,

(1) Апелляция, поданная после истечения срока, предусмотренного законом, считается поданной в срок, если апелляционный суд находит, что задержка была определена по уважительным причинам, и апелляция была подана в течение 15 дней с начала исполнения приговора или взыскания материальной компенсации.

5.2.3 Возражение жертвы и Актора - никакого начала исполнения приговора или взыскания материальной компенсации не наступило - а уважительная причина была легализована - Апостиль Сертификата - удостоверяющего когда только стало известным об месте и времени и самом приговоре - жертве пыток - буквально указанным термином в Приговоре № 1-568/98 - ну и наконец - в отсутствии жертвы основанном на обмане - и жертвы, и самого суда - обстоятельстве сделанном не выясняемым в следствии уголовного преследования - жертвы в силу не отменённых - данных под пытками - показаний жертвы - против себя.

5.2.4 Возражение жертвы и Актора - Ставшим и в 2003 году, но и в 2006 году - причиной казни гражданских прав применением незаконного уголовного преследования - свойства более убедительных приговоров, когда задержка была определена по уважительным причинам Мачерет ничего не мог знать об своём статусе жертвы - пыток.

Когда на вопрос Коллегии Мачерет представил Сертификат ответив на вопрос почему Мачерет не считает - пропущенным срок обжалования самого решения.

Согласно ст. 404 п. (1) Уголовно-процессуальный кодекс, (1) Участник судебного процесса, который отсутствовал как на суде, так и при оглашении приговора и не был проинформирован о принятии приговора, может подать апелляцию после истечения срока, но не позднее, более 15 суток со дня начала исполнения взыскания или взыскания материальной компенсации.

5.2.5 Возражение жертвы и Актора - Мачерет не только отсутствовал как на суде, так и при оглашении приговора и не был проинформирован о принятии приговора - но и о месте, и времени - таким образом, что многие годы считал - что никакого суда не было, кроме 1-272/03 - по факту - участия в этом суде тех - кто пытал его в 1997 году - в отсутствии Переводчика.

дела и на основании новых Доказательства представлены в апелляционный суд.

(2) Суд апелляционной инстанции проверяет рассмотренные первой инстанцией заявления и вещественные доказательства, зачитывая их в судебном заседании с занесением в протокол. Согласно ст. 415 п. (1) п. 1), лит. а) Уголовно-процессуальный кодекс,

5.1.3 Возражение жертвы и Актора - в отношении проверки вещественных доказательств - Мачерет - буквально указал - на следующие доказательства и свидетеля - Арабаджи Константина - расследующего обстоятельства похищения и пыток Мачерет:

Так было указанно архивное и не уничтожимое освидетельствование Мачерет на Короленко, 8 - доказывающее напротив тяжкий вред здоровью и были заявлены - ходатайства о приобщении и рассмотрении - Дела № 272/03 и Дела № 1-989/06 - когда данные под пытками показания продолжали использовать и нарушали Конвенцию 53 и уже 64 - в отношении Римского статута - когда действие статьи 29 Римского статута - запрещает применение любого процессуального срока - в пользу отказа от расследований и тем более в апелляционных производствах - когда такой отказ квалифицируется как преступление против человечности и нарушений статьи 17 Римского статута - в отношении действий статьи 53 и 64 Венской Конвенции.

(1) Апелляционный суд, рассматривая дело в порядке обжалования, принимает одно из следующих решений:

1) отклоняет апелляцию, оставляя оспариваемое решение без изменения, если:

а) апелляция была подана с просрочкой, кроме случаев, предусмотренных ст. 402.

5.2. Апелляционный суд отмечает, что согласно ст. 402 УПК РМ, Срок обжалования составляет 15 дней со дня оглашения полного приговора, если законом не предусмотрено иное.

5.2.2 Возражение жертвы и Актора - что предусмотрено законом и Конвенцией - в случаях нарушений статьи 53 - никакие ссылки на особенности внутреннего законодательства - неприменимы.

Согласно ст. 403 Уголовно-процессуального кодекса,

(1) Апелляция, поданная после истечения срока, предусмотренного законом, считается поданной в срок, если апелляционный суд находит, что задержка была определена по уважительным причинам, и апелляция была подана в течение 15 дней с начала исполнения приговора или взыскания материальной компенсации.

5.2.3 Возражение жертвы и Актора - никакого начала исполнения приговора или взыскания материальной компенсации не наступило - а уважительная причина была легализована - Апостиль Сертификата - удостоверяющего когда только стало известным об месте и времени и самом приговоре - жертве пыток - буквально указанным термином в Приговоре № 1-568/98 - ну и наконец - в отсутствии жертвы основанном на обмане - и жертвы, и самого суда - обстоятельстве сделанном не выясняемым в следствии уголовного преследования - жертвы в силу не отменённых - данных под пытками - показаний жертвы - против себя.

5.2.4 Возражение жертвы и Актора - Ставшими и в 2003 году, но и в 2006 году - причиной казни гражданских прав применением незаконного уголовного преследования - свойства более убедительных приговоров, когда задержка была определена по уважительным причинам Мачерет ничего не мог знать об своём статусе жертвы - пыток.

Когда на вопрос Коллегии Мачерет представил Сертификат ответив на вопрос почему Мачерет не считает - пропущенным срок обжалования самого решения.

Согласно ст. 404 п. (1) Уголовно-процессуальный кодекс, (1) Участник судебного процесса, который отсутствовал как на суде, так и при оглашении приговора и не был проинформирован о принятии приговора, может подать апелляцию после истечения срока, но не позднее, более 15 суток со дня начала исполнения взыскания или взыскания материальной компенсации.

5.2.5 Возражение жертвы и Актора - Мачерет не только отсутствовал как на суде, так и при оглашении приговора и не был проинформирован о принятии приговора - но и о месте, и времени - таким образом, что многие годы считал - что никакого суда не было, кроме 1-272/03 - по факту - участия в этом суде тех - кто пытал его в 1997 году - в отсутствии Переводчика.

5.3. Таким образом, Коллегия по уголовным делам постановила, что обвинительный приговор в отношении обвиняемого Дульче Виктора в совершении преступления, предусмотренного ст. 185 п. (3) Уголовный кодекс был полностью оглашён 13 октября 1998 года.

5.3.2 **Возражение жертвы и Актора** об оглашённом приговоре Мачерет стало известным согласно Сертификату от 11.02.20021 года именно поэтому его Апелляция была законной и своевременной.

Не соглашаясь с приговором Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998, потерпевшая сторона Мачерет Алексей обжаловал его в апелляционной жалобе, апелляционная жалоба была подана датированной датой. 15 февраля 2021 г.

5.3.2 **Возражение жертвы и Актора** - потерпевшая сторона Мачерет Алексей обжаловал его в апелляционной жалобе - в соответствии с законом - представив свою апелляционную жалобу - спустя только четыре дня как ему стало только известным вообще об факте суда.

5.4. Апелляционный суд отмечает, что срок обжалования — это процессуальный срок, срок которого устанавливается законом. Оно является абсолютным и носит императивный характер, то есть его преодоление влечёт за собой отмену права на обжалование, и если апелляция была заявлена после истечения срока, она должна быть отклонена с опозданием, кроме случаев, когда задержка была определена по обоснованным причинам. .

5.4. 2 **Возражение жертвы и Актора** - то, что является абсолютным или носит императивный характер - определяется статьёй 53 и 64 Венской Конвенцией - о праве международных договоров - поэтому уже при нарушенной статье 53 - применяются положения Конвенции и любое положение национального законодательства которое только может противоречить - Конвенции в части императивного становиться - ничтожным и применяться больше не может.

Согласно ст. 402 Уголовно-процессуального кодекса,

(1) Срок обжалования составляет 15 дней со дня оглашения полного приговора, если законом не предусмотрено иное. Согласно ст. 230 п. (2) Уголовно-процессуальный кодекс, в случае если для осуществления

процессуального права предусмотрен определенный срок, его несоблюдение влечёт утрату процессуального права и недействительность действия, совершенного по истечении этого срока.

5.5. Анализируя материалы уголовного дела, Уголовная коллегия считает, что со дня вынесения приговора прошло более 12 лет.

5.5.2 Возражение жертвы и Актора - в отношении нарушений статьи 53 - никакие сроки давности не применимы - что зафиксировано статьёй 29 Римского статута

5.6. Исходя из положений ст. 402 УПК апелляционный суд отмечает, что срок подачи апелляции исчисляется с 13 октября 1998 г. и истёк 26 октября 1998 г. (согласно сроку обжалования решения в тот момент), что является последним днём подачи апелляции, но апелляционный запрос, сделанный Мачерет Алексеем, был подан после последней даты подачи апелляции, а именно 15 февраля 2021 года, т.е. Более 22 лет. Фактически приговор, вынесенный 13.10.1998 г., был исполнен и выполнен. В то же время Коллегия по уголовным делам обнаруживает, что заявитель не привёл каких-либо соответствующих причин для пропуска срока подачи апелляции, соответственно, суд апелляционной инстанции не сохранил никаких оснований для восстановления заявителя на работе в течение срока подачи апелляции.

5.6.2 Возражение жертвы и Актора - в отношении нарушений статьи 53 - никакие сроки давности не применимы - что зафиксировано статьёй 29 Римского статута.

5.7. Учитывая, что в ситуации, когда апелляционный суд отклоняет апелляционную жалобу как просроченную, он не комментирует юридические обстоятельства дела и законность принятого решения, с этой точки зрения нет оснований комментировать законность и обоснованность приговора первой инстанции в свете критики, высказанной в апелляционной жалобе потерпевшей стороны Мачерета Алексея на приговор Суда Центру муниципия Кишинэу от 13.10.1998.

5.7.2 Возражение жертвы и Актора - учитывая, что в ситуации, когда апелляционный суд отклоняет апелляционную жалобу как просроченную - необходимо ознакомление с аудиофайлами представленные также в качестве доказательства - нарушения статьи 53 Конвенции - из которых исходит, что:

5.7.2 а) **Возражение жертвы и Актора** - учитывая Решение в отношении применения: пропущенного срока на апелляцию исходило и было основанным на обмане - со стороны - адвоката обвиняемого - и в силу его апелляционного заявления, что якобы Мачерет подал апелляционную жалобу не 15.02.2021 года, а 26 марта 2021 года.

5.7.2 б) **Возражение жертвы и Актора** именно в связи с тем, что Уголовная Коллегия стала уточнять - у самого Мачерет - не какого числа - а почему Мачерет считает её поданной в срок - создало причину не рассмотрения обстоятельств самого дела - доказывающего нарушение статьи 53 Конвенции и следовательно не применимость безнаказанности ориентированной на какие либо сроки.

6. Коллегия по уголовным делам не нашла никаких правовых оснований для вмешательства в вопрос о законности и действительности приговора Суда Чентру муниципия Кишинэу от 13.10.1998. В соответствии с пунктом (l) статьи 415; 417-419 Уголовно-процессуальный кодекс, Коллегия по уголовным делам Апелляционного суда Кишинева,

6.2 **Возражение жертвы и Актора** - только обращение в таких делах к международному праву или буквальной Венской Конвенции - о праве международных договоров - на которые письменно и устно ссылался Мачерет - настолько императивной - насколько понятен этот принцип и правило, когда любое национальное и обще международное право становиться ничтожными

РЕШАЕТ: отклоняет просроченную жалобу потерпевшего Мачерета Алексея на: 1 - а - приговор Центрального суда, мун. Кишинёв без изменения., приговор Центрального суда мун. Кишинёв от 13.10.1998 в отношении Дульче

Решение подлежит исполнению с момента оглашения, но может быть обжаловано в Верховный суд Республики Молдова в течение 30 дней. Публичное оглашение мотивированного решения 8 июля 2021 г.

Возражение жертвы и Актора:

Когда безусловно речь об нарушении статьи 53 и 64 Конвенции - а применялись - процессуальные сроки когда есть Сертификат - доказывающий - что обстоятельство его настоящего статуса жертвы - пыток -

скрывалось и он подвергался уголовному преследованию - для того, чтобы Мачерет никогда не стали известными - эти обстоятельства нарушений статьи 53 - имеющий характер - долговременного, систематического - а сейчас когда об этом только стало известным - грубого нарушения статьи 53 прав и свобод , когда в силу того, что нарушалась статья 53 Конвенции - о праве международных договоров - поставивших под сомнение исполнение Молдавой своих обязательств не только по делу Мачерет, но и в отношении - других международных договоров - требует отменить данное решение в соответствии с прямым несоблюдением международных норм уголовного законодательства и оставления безнаказанными преступления - против человечности имеющего признаки расовой дискриминации в случае отказа отмены Определения - о применений к делу исключительно Статьи 66 Процедура судебного разбирательства, арбитража и примирения

Если в течение 12 месяцев после даты, когда было сформулировано возражение, не было достигнуто никакого решения в соответствии с Пунктом 3 статьи 65, то применяется следующая процедура:

а) любая из сторон в споре о применении или толковании статей 53 или 64 может передать его, путём письменного заявления, на решение Международного Суда, если только стороны не договорятся с общего согласия передать этот спор на арбитраж.

cn=Macheret, o,
ou=Jus&Omnes,
email=arhiv240@g
mailFromC=MD
16:44:42 +03'00'

Мачерет

Фурманюк:

- 1) Сертифицирован on 11.02.2021 von
- 2) Амандат подписан on 15.02.2021 von
- 3) Сенсация de expeditora - On 16.02.2021

APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
1. Statul: Country / Pays :	Republica Moldova
Prezentul act oficial This public document / Le present acte public	
2. a fost semnat de către has been signed by a été signé par	Miron Aliona
3. in calitatea sa de acting in the capacity of agissant en qualité de	Vicepresedinte interimar al Judecatoriei
4. și poarta sigiliul/ștampila bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Judecatoria Chisinau, sediul Centru
Confirmat Certified / Atteste	
5. la Agenția Resurse Informaționale Juridice at / a	6. pe data 24-02-2021 the / le
7. de către Valeriu Frimu by / par	
8. cu nr. BOUS9XAQDTFH2 No sous no	
9. Nu se aplică: Not applicable : Pas applicable :	10. Semnătura digitală: Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a stampilor

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: www.apostila.gov.md]

Codul de siguranță:2013073851064

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.
[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]
[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: www.apostila.gov.md]

Security code:2013073851064

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]
[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: www.apostila.gov.md]

Code de sécurité:2013073851064

**REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**



**REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU**

mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 162,
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 272740
tel./fax (+373 22) 272740, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau, Stefan cel Mare si Sfint 162 aveniu,
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 272740
tel./fax (+373 22) 272740, e-mail: jcc@justice.md



Г-у Мачерет Алексей
мун. Кишинэу, ул. А. Дога, 30, кв. 38

Настоящим, на ваш запрос о подтверждении даты выдачи приговора по уголовному делу № 1-568/98 в переводе на русский язык, суд Кишинэу, месторасположение центр сообщает, что вышеуказанный приговор в переводе на русский язык был выдан вам 11.02.2021.

И. о. заместителя

председателя суда Кишинэу (месторасположение центр) /подпись/ Алена Мирон

Архивариус: Тамара Некулчя
Тел.: 022 277271

Переводчик: Виктория Гросу

Перевод осуществлен службой переводчиков отдела учета и процессуального документирования по гражданским и коммерческим делам суда Кишинёв (месторасположение центр).

Подпись переводчика подлинна

И. о. заместителя председателя

Суда Кишинев (центральное месторасположение)

Алёна Мирон



**REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)**



mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfînt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 52-54,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

**REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)**

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfînt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 52 54,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

bir.217



**CURTEA DE APEL
mun. Chișinău, str. Teilor, 4**

*Copia: Dulce Victor Grigore
r-n Ungheni sat Sinești*

*Copia: Maceret Alexei
mun. Chișinău, str. A. Dugă, 30 ap. 38*

Judecătoria Chișinău(sediul Centru) Vă expediază dosarul penal 1-568/98 în privința lui Dulce Victor Grigore, condamnat în baza art. 185 al 3 Cod penal la apelul părții vătămate Maceret Alexei.

Anexă: do.penal 1-568/98

1 volum-67 foi

*Specialist dosare penale
L.Iacub*

Дело № 1-568/98

Суд Кишинэу, офис Центру Состав суда: судья Ион Бусуйок,
Секретарь Мороз О. Прокурора, Чимбир М., Адвоката Каноненко В.

Апелляционная Палата мун. Кишинёв
адрес: ул. Тейлор. 4
от инвалида 1 - ой группы - потерпевшего Мачерет
Алексей
Адрес: мун. Кишинёв, ул. А. Дога, 30 кв. 38
ИДНП: 2000001159655
тел. 022592290 и моб. 079902963

Рассмотрев в судебном публичном заседании уголовное дело бывшего работника МВД РМ - Дулча Виктор Григоре, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 185 часть (3) УК РМ

13 октября 1998 вынес Приговор:

Признать Дулча Виктор Григоре виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 185 часть (3) УК РМ, и назначить ему наказание на основании этого закона 5 (пять) лет лишения свободы с лишением права работать или занимать должность и с Министерство Внутренних Дел сроком на 5 лет.

В соответствии со ст. 43 УК РМ наказание в виде лишения свободы, назначенное приговором Дулча Виктор Григоре, считать условным сроком на один год. Мера пресечения в отношении Дулча Виктора - оставить обязанность в письменной форме не покидать место жительства.
Приговор с правом обжалования в Трибунал Кишинэу в течение 10 дней

Апелляционная жалоба
от потерпевшего

Суд установил:

1. *Дулча В., 18 августа 1997 г., будучи сотрудником полиции в должности инспектора судебной полиции Комиссариата Полиции с. Центру, мун. Кишинэу, в кабинете 509 офиса Центру, находившейся по ул. Булгарэ 40, необоснованно подозревав гр. Мачерет А. в совершения преступление, превысив свои обязанности, установленные Законом РМ "О полиции", ст. 14, 15, 16, который регулирует условия применения силы, специальных средств и огнестрельного оружия, нанес Мачерет А. множества ударов резиновой палкой по разным частям тела, в то время как Мачерет А. был привязан к рукам и ногам за спиной, он долгое время лежал на животе на полу. В результате действий Дулча В., Мачерет А. подвергся пыткам и ему были причинены боли, ушибы и синяки на его плечах, спине, подмыжках и ногах, которые классифицируются как легкие телесные повреждения.*



Возражение: имеется судмедэкспертиза с Короленко, 8 к Мачерет применялись - пытки:

Мачерет и его мед карта даже не были представлены в суде. Дулча - лично не был дубинкой Мачерет и не связывал Мачерет — это делали по его личному приказу - его подчинённые.

Мачерет - представит - результаты мед экспертизы его ног - которые убедительно доказывали - применение не просто "связывания по ногам и рукам" - а применение пытки: "ласточка", «лом» и "противогаз", ЧТО УБЕДИТЕЛЬНО ДОКАЗЫВАЕТ ПРИМЕНЕНИЕ ОДНОГО ВИДА ПЫТКИ ИЛИ средневековой "ДЫБЫ" - где применение противогаза — это процесс последней стадии этой пытки:

Ввиду - намеренно скрываемого преступления - Суд был обманут - Следователем прокуратуры сектор Центр - Арабаджи - передал прокурору Суда - скрыв факт суда над Мачерет до 2021 года.

Обманывая Мачерет - время и место и даты назначенного Суда - Мачерет только сейчас узнал, что Суд смог состояться только в суде Центр - когда запрашивал - связанные с этим делом - незаконное своё уголовное преследование - один из которых назначен только сейчас в Апелляционной Палате на 14.04.2021 года:

Суд согласно Делу № 1-568/98 рассматриваемый - "якобы" "потерпевшими" из содержания — это жалоба Маркова по пыткам в отношении его внука Мачерет

"Фигурантов" - пьяных задержанных - Суд - не мог связывать с пытками. Из материалов дела и вполне законного задержания - правонарушителей, не имеющих ничего общего с делом Мачерет.

Пытали - единственно - потерпевшего Мачерет и по этому поводу были десятки свидетелей - включая сослуживцев - Маркова - из МВД, врачей поликлиники и госпиталя МВД.

Теперь о заявленных пытках, ЧТО ДОКАЗЫВАЕТСЯ СУД МЕД ЭКСПЕРТИЗОЙ И ТОГО, ЧТО САМ ДУЛЧА НЕ МОГ даже если бы хотел - совершить данное преступление в одиночку:

1. Пытка: "Ласточка" привязывание пристёгнутому наручнику левой руки к правой лодыжке ноги - со спины или сзади, привязывание пристёгнутому наручнику правой руки к левой лодыжке ноги - со спины или сзади. В обоих случаях - человек - связанный таким образом - не "лежит - на животе" - а "колесом".

Делается с помощью наручников - застегнутых сзади и верёвки с двумя с двумя петлями - в виде удавок - стягивающих каждую лодыжку или двух кусов верёвки с удавкой на каждой из них.

Для реализации пытки - необходимо - осужденного - пристегнув ему руки сзади наручниками - и связав обе ноги - потянуть - руки сзади вверх и заставив от боли - нагнуться - свалить с ног связать руки с ногами. Один - сотрудник - не может этого сделать - ему требуется как минимум - 2-а сотрудника.

2. Пытка - "лом" - это когда кричащего от боли от вывихнутых суставов в основном плечевых суставов - (пытки (1)) или "ласточка" - продевается палка - способная выдержать вес человека - через привязывание пристёгнутому наручнику левой руки к правой лодыжке ноги - со спины или сзади, привязывание пристёгнутому наручнику правой руки к левой лодыжке ноги - со спины или сзади. - вместе образующих - крест - продев их между ними. Это боль, когда на суставы - вывернутые - "ласточкой" - накладывается - дополнительная нагрузка - вес пытаемого - растягиваются и рваться сухожилия плечевых суставов.

3. Пытка - "противогаз" - не может быть применена - без связывания жертвы и не может считаться без одновременного применения пыток:

(1. Пытка: "Ласточка") и

(2. Пытка - "лом").

Когда от непереносимой боли - пытаемый начинал кричать - ему одевали, как правило - старый б/у - противогаз.

Так как цель пыток - непереносимые страдания - противогаз не имел фильтра. Чтобы - пытаемый - когда потеряет сознание - не задохнулся - из-за давления на грудную клетку "ласточка" - так как он лежал "колесом" на полу или когда применялся - "лом" - когда от непереносимой боли - человек терял сознание и имея слабые лёгкие мог умереть.

Так как Мачерет - с услышанных слов им слов - должен был после - "сдачи" 5000 долларов США - упасть с "виадука" или моста между Ботаникой и Центром - к нему изначально применяли "лом" и "противогаз".

Ещё одна подробность, которую не мог или не захотел знать суд.

Это что для "удобства" в связи с частым использованием - "нехитрых" орудий пыток - Мачерет - покалечили и внесли инфекцию на обе ноги.

И сам факт того, что такая инфекция на обоих лодыжках - как "золотистый" стафилококк - не мог проникнуть - без разрыва - кожных тканей.

Позже пришлось удалять - две вены - перетянутые "удавками" - на левой ноге.

А разрыв сухожилия на правой кисти руки потребовал позже оперативного хирургического вмешательства - заново пришивать их разрывы. Операция, лишившая на годы - возможности - владение подвижностью пальцев и кисти руки.

Такие последствия - доказывает невозможность молча переносить боль - автоматически доказывая, что не мог не применяться противогаз.

В следствии - применения "лома" - и нескольких часов - отбытых под весом тела и затягивания - двух петель - несколько месяцев Мачерет не мог ходить и лечился от "стафилококка".

Далее:

"Признает вину только по эпизоду от 18 августа 1997 г. в отношении Мачерет и заметил, что 18 августа 1997 г. у них была информация о том, что Мачерет А. совершил кражу сварочного аппарата.

Пришел по адресу Мачерет А., задержал его и доставил в комиссариат полиции по ул. Булгарэ 40, признает, что несколько раз ударил Мачерет резиновой битой, и раскаивается в содеянном".

Это "*признание*" - как "*эпизода*" — это *прямое нарушение статьи 17 Римского Статута* - или оставление безнаказанными пытки.

Более того, когда метод задержания Мачерет - было похищение прямо из двора его дома на глазах многочисленных соседей - бывших сотрудников советской милиции.

Именно с целью избежать свидетельские показания - "задержания" - когда Мачерет свалив на землю связали снятоого с его джинсов - ремня - закинули в БАЖНИК - малогабаритной авто - вывезли в неизвестном направлении - одеты не в форму полиции - а в спортивные костюмы - сотрудники - Ленинского РОВД - вот настоящая причина - скрывать и в дальнейшем - сфабриковать - против Мачерет - уголовные истории - а против Маркова - с целью - скрыть его показания - в "справку - "невменяемости" в 2008 году.

("*Клоунов*" - в качестве - "потерпевших" от пыток не было.)

Единственным потерпевшим от пыток в соответствии со статьёй 166^{1(прим)} УК РМ (2003 года) - оставленным безнаказанно.

Поэтому - Мачерет на основаниях статьи 401 - 405 просит об новом расследовании - случая, когда жертва пыток - была в 2003 году - безнаказанно привлечена к уголовной ответственности - с участием фигурантов и органа - допустившего и затем скрывавшего свою причастность - нарушения Закона № 59 - закона о розыскной деятельности - привлечения к уголовной ответственности - жертвы пыток и виктимизации.

Мачерет - просит у Апелляционной Палаты - своевременно предоставить ему адвоката и связать его с прокурорам Апелляционной Палаты присвоив ему международный процессуальный статус - Victima и потерпевшего с целью защиты его и его семьи - от неустановленных виновных лиц - которые инициировали - начиная с 2001 - по 2017 год - незаконное уголовное преследование.

Это предварительное - заявление - я передаю по электронной почте через суд сектор Центр.

Дополнительные - материалы и доказательства Мачерет сможет представить стороне обвинения и своей защиты одновременно - после соответствующим образом - установленной судом аудиенции - по моему делу.

Одновременно информируя, что материалы будут легализованы и представлены МС ООН - города Гааги в соответствии с подписанным Молдовой международными соглашениями - запрета пыток и Резолюцией 40/34 ООН.

По каждому пункту из дела № 1-568/98 - не имеет смысла даже высказываться - настолько это противоречит статьям 5 и статьям 7 - при условиях соблюдения статьи 17 Римского Статута.

Прошу принять - эту жалобу, как есть в соответствии с статьёй 17 Римского Статута и Закона № 60 - о защите прав инвалида.

14 февр. 2021 г.

Мачерет



CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun.Chișinău, str.Teiilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

28.06.2021 4-35/1-1271

C E R T I F I C A T

Prin prezentul certificat se confirmă faptul că p.r. Ilieciut Alexei, a fost prezent în sedința de judecăț la data de 24.06.21, de la ora 9:30 pînă la ora 11:05, în cauza penală Dulca Victor.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău

Iurie Iordan

