

# INFORMARE CĂTRE INSTANȚĂ

## (Limba română)

Destinatar:

Judecătoarea sector. Riscani, Jedenator Natalia Lupașcu

Instanța de judecată a Republicii Moldova

Cauza: Alexei Maceret v. S.A. „Moldcell”

### 1. Statut juridic

Prin prezenta, notific Instanța că acționez în calitate de A ct0r, subiect de drept derivat din normele imperitive ale dreptului internațional (jus cogens), obligatorii erga omnes și prioritare față de dreptul intern.

Instanța este juridic obligată să țină cont de aceste norme.

### 2. Circumstanțe esențiale

- Hotărârea judecătoarei Viorica Dodon:
  - a stabilit vina exclusivă a părăților;
  - a constatat caracterul neloial al acțiunilor corporative;
  - a fost transmisă spre executare judecătoarei D. Șușkevici;
  - nu a fost anulată pe fond și rămâne valabilă juridic.
- Ascunderea hotărârii judecătorești:
  - avocatul de stat mi-a ascuns în mod intenționat hotărârea;
  - accesul efectiv la justiție a fost compromis;
  - situația constituie denial of justice.
- Atribuirea răspunderii statului:
  - conflict de interese al avocatului;
  - justificarea acțiunilor S.A. „Moldcell” de către o autoritate publică;
  - comportamentul cumulat este imputabil statului.

### **3. Jus cogens / erga omnes**

Cauza implică încălcări grave:

- discriminare pe criteriu de dizabilitate;
- contract impus fără consumător informat;
- abuz de poziție dominantă;
- lipsirea de asistență juridică efectivă.

Aceste încălcări:

- nu pot fi prescrise;
- nu pot fi „neutralizate” procedural;
- angajează răspunderea internațională a statului.

---

### **4. Avertizare către Instanță**

Instanța este oficial notificată că ignorarea acestor elemente va fi calificată drept continuare a denial of justice, cu consecințe internaționale pentru Republica Moldova.

---

### **5. Consecințe obligatorii**

Instanța este obligată să:

1. Declara nulitatea absolută a contractului S.A. „Moldcell”.
2. Anuleze orice pretinsă datorie sau penalitate.
3. Evaluate acțiunile avocatului și ale autorităților publice.
4. Dispunea repararea integrală și efectivă a prejudiciului.

---

A@t0r

Alexei Maceret

(semnatură)

(data)

# ИНФОРМИРОВАНИЕ СУДА

о наличии обстоятельств jus cogens / erga omnes, сокрытии судебных актов и международной ответственности государства

## (Русский язык)

Адресат:

Судья Наталья Лупашку

Суд Республики Молдова

По делу: Алексей Мачерет v. S.A. „Moldcell”

(связанное с решениями судей В. Додон и Д. Шушкевич)

---

### 1. Статус заявителя и правовая рамка

Настоящим уведомляю Суд, что я действую как Actor — носитель правосубъектности, производной от императивных норм международного права (jus cogens), обязательных erga omnes и имеющих приоритет над внутренним правом.

Суд, рассматривающий настоящее дело, юридически связан этими нормами независимо от процессуальной квалификации (гражданская / административная).

---

### 2. Существенные обстоятельства, подлежащие обязательному учёту

1. Решение судьи Виорики Додон:
  - установило исключительную вину ответчиков;

- признало недобросовестность корпоративных действий;
  - было передано на исполнение судье Д. Шушкевич в соответствии с законом;
  - не было отменено по существу и не утратило юридической силы.
2. Сокрытие судебного решения:
    - государственный адвокат, предоставленный мне системой бесплатной юридической помощи, умышленно скрыл решение судьи Додон;
    - тем самым были утрачены процессуальные сроки и ограничен доступ к правосудию;
    - данное поведение квалифицируется как denial of justice.
  3. Конфликт интересов и атрибуция государству:
    - адвокат действовал в условиях конфликта интересов и фактически в пользу S.A. „Moldcell”;
    - орган по защите от дискриминации оправдал действия корпорации;
    - совокупность этих действий образует атрибуцию поведения частной корпорации государству.
- 

### **3. Jus cogens / erga omnes (ключевое)**

В деле присутствуют нарушения, которые не могут быть устранины процессуальными манёврами:

- дискриминация лица с I группой инвалидности;
- навязывание контракта без перевода и без существенных условий;
- извлечение выгоды из противоправного поведения;
- лишение эффективной юридической помощи.

Эти нарушения:

- подпадают под абсолютный запрет дискриминации;
  - исключают срок давности;
  - делают недопустимым «обнуление» дела через переквалификацию или фрагментацию.
- 

### **4. Предупреждение Суду**

Суд уведомлён, что:

- игнорирование решения судьи Додон;
- рассмотрение спора как «обычного договорного»;
- отказ дать правовую оценку сокрытию судебных актов

будут рассматриваться как продолжение denial of justice, влекущее международную ответственность Республики Молдова.

---

## **5. Ожидаемое процессуальное следствие**

С учётом вышеизложенного Суд обязан:

1. Признать ничтожность контракта S.A. „Moldcell” ab initio.
  2. Исключить любые начисленные «долги» и «пени».
  3. Дать оценку действиям адвоката и государственным органам.
  4. Рассмотреть вопрос полного и эффективного возмещения вреда.
- 

A@t0r

Алексей Мачерет

(подпись)

(дата)

---

Judecătoria Chișinău (Sediul Central)  
Judecătoarei Viorica Dodon

Reclamant:  
Alexei Mațeret  
Adresă: mun. Chișinău, str. Andrei Doga 30, ap. 38  
Telefon: 076 51 90 81  
E-mail: test2983@outlook.com

Cerere pentru eliberarea titlurilor executorii

Stimată doamnă judecător Viorica Dodon,

În conformitate cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (Sediul Central) din 18 iunie 2024 în dosarul nr. 3–3680/2023, 2-23180880-12-3-18122023, vă rog să eliberați următoarele titluri executorii:

1. Titlu executoriu pentru încasarea compensației:

- 1000 lei de la Consiliul pentru Egalitate.
- 100000 lei de la compania "Moldcell".

2. Titlu executoriu pentru rezilierea contractului:

- Contractul de abonament din 29 august 2023, încheiat între ÎM "Moldcell" S.A. și Alexei Mațeret.

3. Titlu executoriu pentru anularea datoriei:

- Datoria în valoare de 844,71 lei, solicitată de compania "Moldcell" conform notificării din 11 martie 2024.

Prezenta cerere este depusă în conformitate cu articolele 14 și 15 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, care prevăd dreptul reclamantului de a obține titluri executorii pentru a asigura executarea hotărârilor judecătoarești.

Vă rog să-mi trimiteți copiile titlurilor executorii menționate la adresa poștală indicată mai sus și să indicați data și ora eliberării acestora, specificând când ar trebui să mă prezint la instanță pentru a le ridica.

Cu respect, Alexei Mațeret

Data: 27.06.2024

Judecătoria Chișinău (Sediul Central)  
Judecătoarei Viorica Dodon

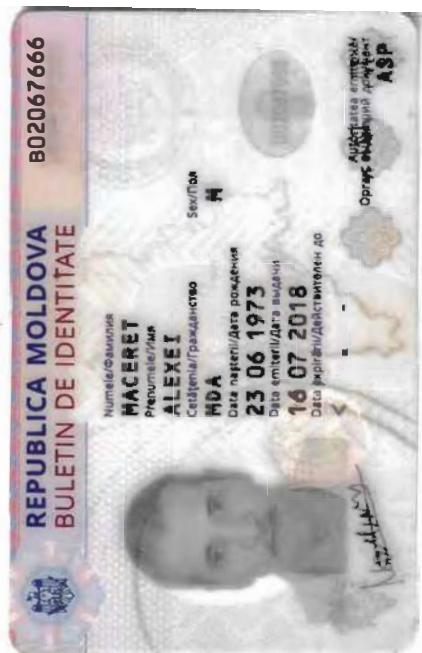
Reclamant:

Alexei Mațeret

Adresă: mun. Chișinău, str. Andrei Doga 30, ap. 38

Telefon: 076 51 90 81

E-mail: test2983@outlook.com



Cerere pentru eliberarea titlurilor executorii

Stimată doamnă judecător Viorica Dodon,

În conformitate cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (Sediul Central) din 18 iunie 2024 în dosarul nr. 3-3680/2023, 2-23180880-12-3-18122023, vă rog să eliberați următoarele titluri executorii:

1. Titlu executoriu pentru încasarea compensației:

- 1000 lei de la Consiliul pentru Egalitate.
- 100000 lei de la compania "Moldcell".

2. Titlu executoriu pentru rezilierea contractului:

- Contractul de abonament din 29 august 2023, încheiat între ÎM "Moldcell" S.A. și Alexei Mațeret.

3. Titlu executoriu pentru anularea datoriei:

- Datoria în valoare de 844,71 lei, solicitată de compania "Moldcell" conform notificării din 11 martie 2024.

Prezenta cerere este depusă în conformitate cu articolele 14 și 15 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, care prevăd dreptul reclamantului de a obține titluri executorii pentru a asigura executarea hotărârilor judecătorești.

Vă rog să-mi trimiteți copiile titlurilor executorii menționate la adresa poștală indicată mai sus și să indicați data și ora eliberării acestora, specificând când ar trebui să mă prezint la instanță pentru a le ridica.

Cu respect, Alexei Mațeret

Data: 27.06.2024

Дело №: 3-3680/2023, 2-23180880-12-3-18122023

Кишиневский суд (Центральное отделение)  
Судье Виорике Додон

Истец:

Алексей Мачерет

Адрес: мун. Кишинев, улица Андрей Дога 30, квартира 38

Телефон: 076 51 90 81

Электронная почта: test2983@outlook.com

Запрос на получение исполнительных листов

Уважаемая судья Виорика Додон,

В соответствии с решением Кишиневского суда (Центральное отделение) от 18 июня 2024 года по делу № 3-3680/2023, 2-23180880-12-3-18122023, прошу выдать исполнительные листы по следующему:

1. Исполнительный лист на взыскание компенсации:

- 1000 леев от Совета по равенству.
- 100000 леев от компании "Moldcell".

2. Исполнительный лист на расторжение договора:

- Договор абонемента от 29 августа 2023 года, заключенный между ИМ "Moldcell" С.А. и Алексеем Мачеретом.

3. Исполнительный лист на аннулирование долга:

- Долг в размере 844,71 леев, требуемый компанией "Moldcell" согласно уведомлению от 11 марта 2024 года.

Настоящий запрос подается в соответствии со статьями 14 и 15 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, которые предусматривают право истца на получение исполнительных листов для обеспечения исполнения судебных решений.

Прошу направить мне указанные копии исполнительных листов на вышеуказанный почтовый адрес и указать дату и время их выдачи после публикации – указав, когда я должен подойти за ними в суд.

С уважением, Алексей Мачерет

Дата: 27.06.2024"

Дело №: 3-3680/2023, 2-23180880-12-3-18122023

Кишиневский суд (Центральное отделение)  
Судье Виорике Додон

Истец:

Алексей Мачерет

Адрес: мун. Кишинев, улица Андрей Дога 30, квартира 38

Телефон: 076 51 90 81

Электронная почта: test2983@outlook.com

Запрос на получение исполнительных листов

Уважаемая судья Виорика Додон,

В соответствии с решением Кишиневского суда (Центральное отделение) от 18 июня 2024 года по делу № 3-3680/2023, 2-23180880-12-3-18122023, прошу выдать исполнительные листы по следующему:

1. Исполнительный лист на взыскание компенсации:

- 1000 леев от Совета по равенству.
- 100000 леев от компании "Moldcell".

2. Исполнительный лист на расторжение договора:

- Договор абонемента от 29 августа 2023 года, заключенный между ИМ "Moldcell" С.А. и Алексеем Мачеретом.

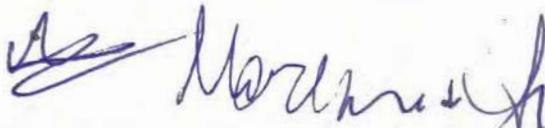
3. Исполнительный лист на аннулирование долга:

- Долг в размере 844,71 леев, требуемый компанией "Moldcell" согласно уведомлению от 11 марта 2024 года.

Настоящий запрос подается в соответствии со статьями 14 и 15 Гражданского-процессуального кодекса Республики Молдова, которые предусматривают право истца на получение исполнительных листов для обеспечения исполнения судебных решений.

Прошу направить мне указанные копии исполнительных листов на вышеуказанный почтовый адрес и указать дату и время их выдачи после публикации – указав, когда я должен подойти за ними в суд.

С уважением, Алексей Мачерет  
Дата: 27.06.2024"



## ÎN C H E I E R E

18 iunie 2024

municipiul Chișinău

Judecătorul în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Viorica Dodon, examinând pricina civilă în procedura contenciosului administrativ depusă de Alexei Maceret împotriva Consiliului pentru egalitate și Companiei de telefonie „Moldcell” privind încasarea despăgubirilor,

c o n s t a t ā

La data de 18 decembrie 2023 Alexei Maceret a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru egalitate și Companiei de telefonie „Moldcell” privind încasarea despăgubirilor.

Cere reclamantul despăgubiri pentru daunele cauzate de acțiunile Consiliului pentru Egalitate și ale companiei de telefonie „Moldcell”.

În motivarea cererii menționează că fiind o persoană cu dizabilități, a luat un credit pe 5 sau 10 zile. Banii au fost cheltuiți pe serviciile oferite pentru acești bani. Cu toate acestea, neavând suficiente resurse și luând în considerare că trebuie să returneze nu numai întreaga sumă, ci și 20% din aceasta, aceste fonduri au început să fie retrase înainte de expirarea perioadei de credit.

Consideră că drepturile sale au fost încălcate și solicită instanței să asigure o examinare echitabilă a cazului și să acorde despăgubiri în valoare de 1000 de lei de la Consiliul pentru egalitate și 100000 de lei de la compania de telefonie „Moldcell”.

La data de 12 aprilie 2024 avocatul Valeriu Scutelnic, în interesele reclamantului Alexei Maceret, a depus cererea de chemare în judecată suplimentară împotriva Companiei de telefonie Societatea pe Acțiuni „Moldcell” prin care solicită rezilierea contractului de abonament din 29 august 2023 încheiat între IM „Moldcell” S.A. și Alexei Maceret, anularea „datoriei” de 844,71 lei solicitată ilegal de către IM „Moldcell” S.A. de la Alexei Maceret conform somăției din 11 martie 2024 și scutirea de la achitarea taxei de stat.

Studiind acțiunile și înscrisurile anexate, judecătorul consideră necesar la etapa pregătirii cauzei pentru dezbatările judiciare prin cercetarea din oficiu a stării de fapt, de a separa pretenția de contencios administrativ de pretenția de drept comun (civil) și, totodată, de a-și declina competența în privința pretențiilor de drept comun, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 192 Cod administrativ, (1) pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. (2) În judecătorii acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

În conformitate cu art. 199 alin. (1) Cod administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competență aceleiași instanțe de judecată, acesta, prinț-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

În conformitate cu art. 201 alin. (2) Cod administrativ, dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții separabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se separă prinț-o încheiere nesusceptibilă de recurs, în privința pretențiilor de drept civil aplicându-se prevederile art. 199 alin. (1) și (2) din prezentul cod.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei Chișinău.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28/3 din 23 ianuarie 2024 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați după cum urmează:

- în materie penală (cauze penale, contravenționale și ce ține de activitatea judecătorului de instrucție) – sediile Buiucani și Ciocana.

- în materie civilă (cauze civile, contencios administrativ și insolvabilitate) – sediile Centru, Râșcani și Botanica (central).

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 6 Cod administrativ, (1) procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sănătății ale procedurii administrative.

Conform art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art. 8 Cod administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate întâmpina o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 204 Cod administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoane fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.

În conformitate cu art. 4 Cod de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sănătățile subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

În conformitate cu art. 5 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătoarească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Niciodată persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

În conformitate cu art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătoarească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui

fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Evaluând normele citate judecătorul conchide, că în calitate de pârât în procedura contenciosului administrativ este autoritatea publică. Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Pentru a stabili dacă o anumită structură organizatorică sau organ poate fi considerat autoritate publică este necesar să fie întrunite următoarele elemente: a) structura organizatorică sau organul să fie instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ; b) să acționeze în regim de putere publică (să fie înzestrată cu capacitate de drept public).

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 245 Cod civil, (1) societatea comercială este organizația comercială cu capital social constituit din participațiuni ale membrilor (asociaților). Patrimoniul creat din aportul asociaților și cel dobândit de societatea comercială în proces de activitate aparține acesteia cu drept de proprietate. În cazurile prevăzute de prezentul cod, societatea comercială poate fi fondată de o singură persoană.

(2) Societatea comercială poate fi constituită doar sub formă de societate în nume colectiv, de societate în comandită, de societate cu răspundere limitată și de societate pe acțiuni.

(3) Societatea comercială poate fi fondator (asociat) al unei alte societăți comerciale, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(4) În calitate de aport la patrimoniul societății comerciale pot servi mijloacele bănești, valorile mobiliare, alte bunuri sau drepturi patrimoniale. Evaluarea în bani a aportului asociatului la societatea comercială se efectuează prin acordul asociaților și este susceptibilă unui control independent exercitat de experți (audit).

Judecătorul reține, că prin cererea de chemare în judecată suplimentară depusă la data de 12 aprilie 2024 de către avocatul Valeriu Scutelnic, în interesele reclamantului Alexei Maceret, împotriva Companiei de telefonie Societatea pe Acțiuni „Moldcell” sănt formulate pretenții care rezultă din raporturile juridice civile, care se examinează în condițiile codului de procedură civilă și nu sănt pretenții inseparabile de pretențiile înaintate în acțiunea de contencios administrativ.

Astfel, judecătorul consideră necesar de a separa pretențiile de drept civil, formulate prin cererea de chemare în judecată suplimentară depusă la data de 12 aprilie 2024 de către avocatul Valeriu Scutelnic, în interesele reclamantului Alexei Maceret, împotriva Companiei de telefonie Societatea pe Acțiuni „Moldcell”, într-un proces separat și declinarea competenței în favoarea completului specializat în materie de drept civil. Or, sunt întrunite condițiile legale, pretențiile fiind separabile, iar examinarea lor în aşa mod nu ar influența soluția.

Judecătorul menționează că soluția dată se impune și prin faptul că contenciosul administrativ implică procedura de verificare a legalității actelor emise de instituțiile/autoritățile publice, fără să vizeze relațiile dintre privați. Pretenția în privința căreia se aplică instituția separării sunt reglementate de normele civile, aceasta poate face dificilă și de lungă durată examinarea pretenției de contencios administrativ. Mai mult cat atât, examinarea separată a pretențiilor este posibilă, or, temeinicia pretenției civile formulate necesită a fi apreciată prin prisma codului civil, separat de temeiurile invocate de reclamant ce țin de activitatea administrativă a autorității publice părăte.

La fel, judecătorul constată că în privința pretenției de contencios administrativ privind contestarea acțiunilor Consiliului pentru egalitate este necesară verificarea condițiilor de admisibilitate a acțiunii, instituție procesuală care nu implică examinarea fondului acțiunii.

Din considerentele expuse judecătorul separă pretenția de contencios administrativ din acțiunea depusă de Alexei Maceret împotriva Consiliului pentru Egalitate privind încasarea despăgubirilor, totodată, își declina competența în privința pretențiilor de drept comun, cu declinarea competenței în această parte și remiterea cauzei civile separate președintelui Judecătoriei Chișinău spre redistribuire aleatorie.

Totodată, judecătorul consideră necesar, în conformitate cu art. 218 Cod administrativ de a explica drepturile participanților în proces.

Astfel, în conformitate cu art. 56 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sănătate în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbatările judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 60 alin. alin. (2)-(2<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, (2) pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, părțea este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

(2<sup>1</sup>) În faza de pregătire a cauzei pentru dezbatere judiciară, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbatărilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

În conformitate cu art. art. 201, 216, 230 Cod administrativ, judecătorul

#### d i s p u n e

Se separă și se reține în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă la data de 18 decembrie 2023 de Alexei Maceret împotriva Consiliului pentru egalitate și Companiei de telefonie „Moldcell” privind încasarea despăgubirilor de cererea de chemare în judecată suplimentară depusă la data de 12 aprilie 2024 de către avocatul Valeriu Scutelnic, în interesele reclamantului Alexei Maceret, împotriva Companiei de telefonie Societatea pe Acțiuni „Moldcell” privind rezilierea contractului și anularea datoriei.

Se declină competența în favoarea judecătorului/completului specializat în materie de drept civil din Judecătoria Chișinău la examinarea cererii de chemare în judecată suplimentară depusă la data de 12 aprilie 2024 de către avocatul Valeriu Scutelnic, în interesele reclamantului Alexei Maceret, împotriva Companiei de telefonie Societatea pe Acțiuni „Moldcell” privind rezilierea contractului și anularea datoriei.

Se remite cauza civilă separată președintelui Judecătoriei Chișinău spre redistribuire aleatorie.

Copia încheierii se notifică participanților prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție și/sau la adresa electronică indicată în actele cauzei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul

Viorica Dodon

De: Maceret Alexei  
Adresa: MD2024, municipiul Chișinău  
, strada Andrei Doga, 30, apartament 38  
IDNP: 20000001159655  
Telefon: 078 238410  
Data: 25.08.2024

Către: Curtea de Apel a municipiului Chișinău  
Adresa: municipiul Chișinău, strada Tailor, 4

Subiect: Apel împotriva acțiunilor judecătorului Șușkevic

Stimați membri ai Curții de Apel,

Prin prezenta, eu, Maceret Alexei, îmi exprim dezacordul față de acțiunile judecătorului Șușkevic, care, în opinia mea, încalcă normele procesuale și drepturile mele legale.

Circumstanțele cazului:

- Decizia judecătorului Dodon: conform deciziei judecătorului Dodon, s-a dispus plata imediată a sumei de 100.000 lei și încetarea efectelor contractului fraudulos.
- Acțiunile judecătorului Șușkevic: Judecătorul Șușkevic, primind această decizie, ar fi trebuit să emită o hotărâre corespunzătoare. Totuși, în loc să procedeze astfel, ea a ascuns intenționat informația și a returnat cererea, invocând presupuse deficiențe în acțiunea introdusă.
- Termene procesuale: Solicit restabilirea tuturor termenelor procesuale, astfel încât apelul să fie examinat și să își exprime opinia cu privire la fond.

Excepția impozitelor:

De asemenea, doresc să subliniez că decizia judecătorului Dodon a exclus aplicarea oricăror impozite, inclusiv a timbrului fiscal. Cazul examinat de judecătorul Dodon implica încălcarea drepturilor unui persoană cu dizabilități de către o autoritate de stat, în contextul protecției persoanelor cu dizabilități împotriva discriminării și accesului la justiție. Autoritatea nu a luat în considerare argumentele și dovezile reclamantului, acționând fără a ține cont de interesele acestuia.

Cerere:

Solicit restabilirea tuturor termenelor procesuale, astfel încât apelul să poată fi examinat și să își exprime opinia cu privire la fond. De asemenea, solicit să nu se perceapă timbrul fiscal sau alte impozite, așteptând decizia SA "Moldcell" conform deciziei judecătorului Dodon.

Cu respect, Maceret Alexei

## Апелляционная жалоба

**От:** Мачерет Алексей

**Адрес:** MD2024, муниципалитет Кишинёв, улица Андрея Дога, 30, квартира 38

IDNP: 20000001159655

**Телефон:** 078 238410

**Дата:** 25.08.2024

**Кому:** Апелляционная палата муниципалитета Кишинёв

**Адрес:** муниципалитет Кишинёв, улица Тейлор, 4

**Тема:** Апелляция против действий судьи Шушкевич

Уважаемые члены Апелляционной палаты,

С данной жалобой я, Мачерет Алексей, выражаю своё несогласие с действиями судьи Шушкевич, которые, по моему мнению, нарушают процессуальные нормы и мои законные права.

### Обстоятельства дела:

- Решение судьи Додон:** согласно решению судьи Додон, было постановлено немедленно выплатить мне сумму в размере 100 000 леев и прекратить действие мошеннического контракта.
- Действия судьи Шушкевич:** Судья Шушкевич, получив данное решение, должна была вынести соответствующее диспозитивное решение. Однако, вместо этого, она намеренно скрыла информацию и вернула иск, ссылаясь на якобы недостатки в поданном иске.
- Процессуальные сроки:** прошу восстановить все процессуальные сроки, чтобы апелляция могла рассмотреть дело и высказать мнение по существу.

### Исключение налоговых сборов:

Я также обращаю внимание на то, что решение судьи Додон исключило применение любых налоговых сборов, включая гербовый сбор. Дело, которое рассматривала судья Додон, касалось ущемления прав инвалида государственным органом по услуге защиты инвалидов от дискриминации и доступа к правосудию. Орган не учел доводы и доказательства истца, действуя без учета его интересов.

### Ходатайство:

Прошу восстановить все процессуальные сроки, чтобы апелляция могла рассмотреть дело и высказать мнение по существу. Также прошу не взимать гербовый или другой налоговый сбор, а дождаться решения АО "Молдчелл" в соответствии с решением судьи Додон.

С уважением,

Мачерет Алексей

## Apel

De la: Macheret Alexei

Adresa: MD2024, municipiul Chișinău, strada Andrei Doga, 30, apartament 38

IDNP: 20000001159655

Telefon: 078 238410

Data: 25.05.2024

Către: Curtea de Apel a municipiului Chișinău

Adresa: mun. Chișinău, str. Teilor, 4

Subiect: Apel împotriva acțiunilor judecătoarei Șușchevici

Stimați membri ai Curții de Apel,

Prin prezenta plângere, eu, Macheret Alexei, îmi exprim dezacordul față de acțiunile judecătoarei Șușchevici, care, în opinia mea, încalcă normele procedurale și drepturile mele legale.

Circumstanțele cazului:

1. Decizia judecătoarei Dodon: Conform deciziei judecătoarei Dodon, s-a dispus plata imediată a sumei de 100 000 lei și încetarea contractului fraudulos.
2. Acțiunile judecătoarei Șușchevici: Judecătoarea Șușchevici, primind această decizie, trebuia să emită o hotărâre corespunzătoare. Cu toate acestea, în loc de aceasta, a ascuns intenționat informațiile și a returnat cererea, invocând presupuse deficiențe în cererea depusă.
3. Încălcarea normelor procedurale: Judecătoarea Șușchevici a trimis plângerile nu la adresa Curții de Apel, la adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 4, ci la adresa reclamantului, ale

cărui interese le-a încălcat. Acest lucru a fost făcut pentru a exclude decizia irevocabilă a judecătoarei Dodon și pentru a evita evaluarea comportamentului său.

#### Încălcarea drepturilor:

1. Încălcarea drepturilor persoanelor cu dizabilități: Judecătoarea Şușchevici a blocat intenționat accesul la justiție, executând ordinul unei companii private SA "Moldcell", susținând frauda și încălcând drepturile și legile Moldovei în domeniul drepturilor omului.
2. Ignorarea plângerilor: Judecătoarea Şușchevici nu a luat în considerare plângerile transmise intenționat și nu a anexat toate documentele pentru a le transmite Curții de Apel.

#### Cerințe:

1. Recunoașterea acțiunilor judecătoarei Şușchevici ca fiind în contradicție cu normele procedurale și drepturile mele legale.
2. Asigurarea reexaminării cazului și emiterea unei hotărâri în conformitate cu decizia judecătoarei Dodon.
3. Luarea măsurilor pentru protejarea drepturilor și intereselor mele, precum și a drepturilor persoanelor cu dizabilități din Moldova.

#### Hodătaie:

Solicit Curții de Apel să restabilească toate termenele procedurale, având în vedere că decizia din care provine această cerere este legată de hotărârea irevocabilă a judecătoarei Dodon, care a exclus aplicarea oricăror taxe, inclusiv taxa de timbru. De asemenea, menționez că dosarul principal la judecătoarea Dodon se referea la încălcarea drepturilor unei persoane cu dizabilități de către un organ de stat în ceea ce privește serviciul de protecție împotriva discriminării și accesul la justiție. Organul respectiv a acționat fără a asculta persoana cu dizabilități și reclamantul, ignorând toate argumentele și dovezile acestuia. Prin urmare, solicit să nu se impună nicio taxă de timbru sau alte taxe, iar toate cheltuielile să fie suportate de SA "Moldcell" conform hotărârii irevocabile a Judecătoriei sectorului Centru, judecătoarea Dodon.

Solicit Curții de Apel să examineze această plângere și să ia măsurile necesare pentru restabilirea justiției.

Cu respect,

Macheret Alexei

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU ASISTENȚĂ JURIDICĂ GARANTATĂ DE STAT**

**OFICIUL TERITORIAL CHIȘINĂU**

MD - 2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr. 1 bl. "A", bir. 35, 36,  
tel/fax. 49-69-53, 49-63-39, email: ot\_chisinau@cnaajgs.md, site: www.cnaajgs.md

**DECIZIE**

**privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat**

2403/ACC din 14/08/2024

Chișinău

Oficiului Teritorial Chișinău al C.N.A.J.G.S., în persoana Coordonatorului **Sergiu CHIRUȚA**, la solicitarea nr.2403/ACC din 14/08/2024 înaintată de către **MACERET Alexei**, Personal, – , Chișinău - Rîșcani, tel. , mob. 078238410, cu privire la acordarea asistenței juridice calificate beneficiarului, **MACERET Alexei**, data nașterii 23/06/1973, în cauza civilă nr.

în conformitate cu prevederile art. art. 6, 14, 19, 20, 21, 25, 26 și 27 din Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198-XVI din 26.07.2007,

**DECIDE:**

1. A admite cererea de acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat;
2. În vederea acordării beneficiarului asistenței juridice calificate a desemna avocatul: **Pavel STRUNA, CA,, Pavel Struna”, or. Chișinău, str. N. M. Spătaru 7/1, of. 45, tel. -, mob. 069186436, licență seria LA nr. 0001183 eliberată la 21/12/2011.**
3. A comunica solicitantului și avocatului desemnat decizia în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Coordonatorul Oficiului Teritorial Chișinău  
al Consiliului Național pentru Asistență  
Juridică Garantată de Stat

Sergiu CHIRUȚA

Digitally signed by Chiruța Sergiu  
Date: 2024.08.14 15:57:36 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ





Judecătoria Chișinău, Sediul Centru  
Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 162  
Tel.: 52-71-19, 53-54-05; E-mail: jchisinau@justice.md

### Scrisoare de expediere a actului judecătoresc

2-9098/2024

Data: 30.07.2024

Nr. Dosar: 2-23180880-12-2-18122023

Reclamant	MACERET (MACHERET) ALEXEI	Adresa mun. Chișinău, Andrei Doga 30 , ap.38
Avocat	Scutelnic Valeriu reprezentantul lui Maceret (Macheret) Alexei	Adresa mun. Chișinău, Armenească 61A

Prin prezenta, *Judecătoria Chișinău, Sediul Centru*, Vă expediază spre cunoștință copia încheierii din 30.07.2024 pe cauza civilă, nr. 2-23180880-12-2-18122023, MACERET (MACHERET) ALEXEI vs. CONSILIUL PENTRU EGALITATE - Rezoluțunea, rezilierea și revocarea contractelor.

Atenție! Prezentul document conține date cu caracter personal. Distribuirea, prelucrarea și utilizarea acestora contrar prevederilor Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal constituie o faptă sancționabilă în conformitate cu normele legale aplicabile.

Anexă: copia încheierii pe 2 file.

Executor: Vladimir Orghian



I.P. "AGENȚIA SERVICII PUBLICE"

Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept



Extras  
din Registrul de stat al persoanelor juridice  
nr. 148000 din 12.08.2024

Denumirea completă: Societatea pe Acțiuni "MOLDCELL"

Denumirea prescurtată: "MOLDCELL" S.A.

Forma juridică de organizare: Societate pe acțiuni.

Numărul de identificare de stat și codul fiscal: 1002600046027

Data înregistrării de stat: 19.10.1999

Sediul: MD-2060, strada Belgrad 3, mun. Chișinău, Republica Moldova

Genurile de activitate:

1. Telecomunicații;
2. Activitatea de emitere de monedă electronică de către societățile emitește de monedă electronică;
3. Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații;
4. Activități de consultanță în tehnologia informației;
5. Alte activități de servicii privind tehnologia informației;

Capitalul social: 190001000 Lei

Administrator (în funcție pînă la data de 31.12.2024): BUGAIAN CAROLINA

Prezentul extras este eliberat în temeiul art. 34 al Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali și confirmă datele din Registrul de stat la data de 12.08.2024

Specialist coordonator

Lilia Lozan

tel. 022-20-7838



>>: Исковое заявление просит принять с учетом безотзывного решения Судьи Додон и с учетом ее без отзыва решения обязаные выдать 100 000 лей но при наличии экстракта и того, как повела себя частная кампания миллиардер в - размер иска в 100 тысяч евро 1%

puledura puledura <test2983@outlook.com>

15.08.2024, Чт, 19:55

Кому:jrc@justice.md <jrc@justice.md>;mail <mail@sfs.md>;hrccspecialprocedures@ohchr.org <hrccspecialprocedures@ohchr.org>  
Копия:jcc@justice.md <jcc@justice.md>;jbu@justice.md <jbu@justice.md>

Вложений: 1 (3 КБ)

image001.png;

1. Deciziile judiciare: În cazul nr. 3–3680/2023, judecătorul Dodon a emis mai multe titluri executorii, recunoscând legalitatea acțiunii împotriva „Moldcell”. Aceasta a avut loc, în ciuda încercărilor companiei de a evita responsabilitatea pentru încălcarea obligațiilor sale.
2. Baza legală: Instanța a recunoscut că drepturile persoanelor cu dizabilități au fost încălcate, conform articolelor 1405 și 53 din Constituția Republicii Moldova. În plus, Ministerul Finanțelor este obligat să compenseze cheltuielile pentru asistența juridică a reclamantului.
3. Obligațiile serviciilor juridice: Biroul care oferă servicii juridice gratuite ar fi trebuit să protejeze interesele reclamantului. Cu toate acestea, acționând opus, a creat obstacole pentru o soluționare corectă și echitabilă a cauzei.
4. Înșelăciune și manipulări: „Moldcell” a folosit tactici de înșelăciune pentru a împune clienților condiții contractuale dezavantajoase. Acest lucru a dus la o creștere semnificativă a tarifului de abonament pentru clienti.
5. Pașii necesari: Pentru o protecție continuă a drepturilor persoanelor cu dizabilități, este necesar să se efectueze un audit și o revizuire a tuturor deciziilor legate de caz pentru a elmina încălcările și neajunsurile.
6. Încălcarea standardelor: „Moldcell” a ascuns suma reală a capitalului său social. Aceasta este o încălcare gravă a standardelor general acceptate, care a fost efectuată, probabil, pentru a contesta deciziile judecătorului Dodon și a legitima evaziunea față de cerințele formulate.
7. Probleme cu dovezile: Judecătorul Dodon nu a evaluat aparent circumstanțele legate de fraudă și înșelăciune în măsura necesară, ceea ce a dus la emiterea titlurilor executorii. Aceasta se referă, de asemenea, la reclamant, care a fost privat de apartamentul său în valoare de 25.000 € din cauza serviciilor de proastă calitate furnizate de „Moldcell” și a acțiunilor ilegale fără o judecată corespunzătoare.
8. Privarea de proprietate: Se menționează posibila legătură cu alte crime, cum ar fi asasinarea mamei reclamantului și privarea de proprietate sub presiunea „Moldcell”, ceea ce necesită o investigație separată și profundă.

Aceste aspecte subliniază necesitatea unei analize atente a acestui caz și a protecției drepturilor tuturor părților afectate, precum și reconsiderarea rolului serviciilor juridice în astfel de situații.

English:

In contradiction to the legislation you mentioned, according to EU standards, my lawsuit as an Actor will now be considered within the framework of an audit. By sending you the text of Law 112, all your actions, including all previous violations of Articles 53 and 64 of the Vienna Convention, which include bribery of an official, deception, and fraud for the purpose of establishing benefits - preceding a violation of an imperative international norm - according to accepted Standards, you have increased the amount of the mandatory claim from 100,000 lei to 5% of your share capital. Now onto the main point: during negotiations with the Court at the time of confiscation of my property by raiders, it was your company that interpolated my credit history day by day and hour by hour when discussing the legality issue regarding the alleged confiscation. It was your company that interrupted conversations tracked by Moldindconbank and yourself or Moldcell's campaign to conveniently declare me as your Debtor so that in a properly registered Court Protocol in Bucăna Court copies can be taken from this protocol I have collected all relevant legalized copies. I am not interested in whom exactly you and your Moldcell company provided this "service" to but it certainly was recorded in the Protocol as an indefinite obstacle to hear me or Actor - a step taken towards issuing an Order to break into my apartment or my mother's apartment who was murdered but her criminal offense against my mother is once again concealed by you for confiscating her apartment valued at 25,000 euros. Did you decide that your falsified premature "Debit" would pass like those whom you always considered fools? I asked you to hand over all telephone conversations between my mother and Oazu Nantoi but you refused?! And what will you do if suddenly like a "naked king" you haven't realized yet?! An Actor is not an actor but it is You who interfered recalling a threat to bankrupt establishing that if my name is restored thousands of times over it will exceed Your statutory or social fund and You played? That's what I warned You about trying to have a dialogue with You but You decided to go all out? Hire killers and Your masters like You will end up at Guantanamo for breadcrumbs! You are a greedy and dishonest company abusing your rights and want me to believe Your nonsense? I sent things To You without sharing My real Affairs. I warned - do not interfere but like last scoundrel started bribing everyone indiscriminately and Your lawyers didn't give me threatening everyone including judges - all mortal economic efforts in providing services with what if under existing conditions establishing connections with government

Скачайте [Outlook для iOS](#)

---

От: Moldcell <Moldcell@moldcell.md>

Отправлено: четверг, августа 15, 2024 2:24 PM

Кому: 'puledura puledura' <test2983@outlook.com>

Тема: RE: Исковое заявление просит принять с учетом безотзывного решения Судьи Додон и с учетом ее без отзыва решения обязаные выдать 100 000 лей но при наличии экстракта и того, как повела себя частная кампания миллиардер в - размер иска в 100 тысячи евро 1%

Уважаемый Гн.Мачерец,

Компания Moldcell рассмотрела и разрешила все предыдущие жалобы, поданные Вами. Данное письмо не уточняет Ваши запросы к компании Moldcell и не соответствует обязательным требованиям для признания его жалобой согласно процедуре рассмотрения жалоб и действующему законодательству РМ, поэтому оно не может быть рассмотрено.

Если у Вас есть запросы, пожалуйста, оформите их в соответствии с юридическими требованиями.  
Благодарим Вас за обращение.

С уважением,

Татьяна,

Представитель абонентских услуг

**moldcell<sup>CG</sup>**

From: puledura puledura <test2983@outlook.com>

Sent: Wednesday, August 14, 2024 10:45 PM