

Dosarul nr. 1-568/98

## SENTINȚA

În numele Legii

mun. Chișinău

13 octombrie 1998

Judecătoria Chișinău, oficiul Centru

Componenta instanței:

Președintele Ion Busuioc

Grefier Moroze O.

Cu participarea:

Procurorului Cîmbar M.

Apărătorului de stat Canoenco V.

Examinând în ședința publică de judecată cauza penală cu privire la acuzarea lui Dulce Victor Grigorievici, născut la 14 februarie 1965 în s. Sinești, raionul Ungheni, moldovean, cu studii medii speciale, fost angajat al MAI RM, locuiește în mun. Chișinău, str. M. Spătaru 9/1, ap. 51, necăsătorit, divorțat, anterior nu a fost judecat, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (3) Cod Penal RM,

Dulce V. G. fiind angajat și detașat ca inspector de poliție judiciară la Comisariatul de Poliție oficiul Centru, mun. Chișinău, 17 iulie 1997, împreună cu inspectorul Simion T., aflați în grup operativ, aproximativ la ora 02:00, la intersecția străzilor Ismail și M. Varlaam, mun. Chișinău, s-a apropiat de cetățeanul Alexeev M., care stătea împreună cu cetățeanul Cemârtan S., fără niciun motiv, depășind atribuțiile stabilite de Legea RM "Cu privire la poliție", art. 14, 15, 16, care reglementează condițiile de aplicare a mijloacelor speciale și a armelor de foc, a lovit cu automatul în spate pe Alexeev M., apoi s-a apropiat de Cemârtan S. și i-a aplicat mai multe lovituri cu patul automatului în diferite părți ale corpului.

Ca urmare a acestor acțiuni, Alexeev M. a primit leziuni corporale ușoare, clasificate ca leziuni corporale cu tulburări de sănătate de scurtă

durată, iar Cemârtan S. a primit leziuni corporale cu tulburări de sănătate de scurtă durată.

Același, Dulce V., 18 august 1997, fiind inspector de poliție judiciară la Comisariatul de Poliție oficiul Centru, mun. Chișinău, în cabinetul nr. 509 al oficiului Centru, situat pe str. Bulgara 40, neîntemeiat, bănuindu-l pe cetățeanul Maiceret A. în săvârșirea infracțiunii, depășind atribuțiile stabilite de Legea RM "Cu privire la poliție", art. 14, 15, 16, care reglementează condițiile de aplicare a mijloacelor speciale și a armelor de foc, a aplicat multiple lovituri cu bâta de cauciuc lui Maiceret A. în diferite părți ale corpului, în timp ce Maiceret A. era legat la mâini și picioare pe la spate, timp îndelungat zăcea cu fața în jos pe podea. Ca urmare, Maiceret A. a fost supus torturii și i-au fost cauzate dureri, vânătăi pe umeri, spate, încheieturile mâinilor și picioarelor, clasificate ca leziuni corporale ușoare.

În ședința de judecată inculpatul a recunoscut parțial vina și a explicat că 17 iulie 1997 a fost de serviciu în grupul operativ al Comisariatului de Poliție oficiul Centru. Chișinău împreună cu inspectorul Simion T. au primit informația că pe str. Ismail un grup de tineri se ceartă. Împreună cu Simion T. au ajuns la locul incidentului și pe str. Ismail colț cu M. Varlaam au văzut un grup de tineri, dintre care doi păreau că se ceartă. El, Dulce V., a coborât primul din mașină cu automatul și a reținut unul dintre tineri pe nume Cemârtan, care a apucat automatul și l-a tras spre el, timp în care putea să-l lovească pe Cemârtan cu automatul în bărbie, apoi inspectorul Simion a reținut pe celălalt tânăr - Alexeev M., care au fost duși la poliție și li s-a întocmit protocol conform art. 1745 CAO. Nu recunoaște că i-a bătut pe Cemârtan sau Alexeev în timpul reținerii.

Recunoaște vina doar în episodul din 18 august 1997 privind Maiceret și explică că 18 august 1997 aveau informație că Maiceret A. a furat un aparat de sudură. A venit la adresa lui Maiceret A., l-a reținut și l-a dus la comisariat pe str. Bulgara 40, recunoaște că l-a lovit de câteva ori cu bâta de cauciuc și regretă faptele săvârșite.

Pârâtul Cemârtan S. a explicat că 17 iulie 1997, împreună cu Alexeev și alți prieteni sărbătoreau ziua de naștere. Mai târziu seara mergeau acasă, pe str. Ismail colț cu M. Varlaam, când a observat că a oprit o mașină și au coborât doi oameni, dintre care unul avea automat. Acela cu automat

l-a lovit pe Alexeev în spate și acesta a căzut. Apoi polițistul cu automat s-a apropiat de el și a început să-l bată cu automatul pe umeri și brațe, atunci a trebuit să se apere și a apucat automatul de la polițist. Apoi l-au urcat forțat în mașină și l-au dus la secție, unde li s-au întocmit protocoale conform art. 1745 CAO, dar a doua zi în judecată au fost achitați.

Martorul Simion T. a explicat că 17 iulie 1997, împreună cu Dulce V. erau la serviciu în Comisariatul de Poliție oficiul Centru și seara au primit informația că pe str. Ismail un grup de tineri fac zgomot. El împreună cu Dulce au ajuns cu automobilul model Volga pe str. Ismail colț cu str. M. Varlaam, unde au văzut un grup de tineri care păreau că se îmbrățișează. Dulce V. a coborât primul cu automatul și a reținut pe Cemârtan, Cemârtan a apucat automatul și au început să se tragă, apoi el a reținut pe Alexeev și i-au urcat în mașină, apoi au plecat la secție unde au întocmit protocoale.

Martorul Simion a spus că nu a văzut când Dulce V. l-a lovit pe Alexeev sau Cemârtan cu automatul.

Martorul Criujanovschi I. a explicat că 17 iulie 1997 era în grupul de serviciu al Comisariatului de Poliție oficiul Centru și aproximativ ora 02:00 Dulce V. și Simion T. au adus la poliție pe Alexeev și Cemârtan, care erau puțin beți, li s-au întocmit acte corespunzătoare și au fost trimiși în judecată, nu a văzut să-l fi lovit Dulce pe cineva dintre tineri.

Martorul Posteuca R. a explicat că 17 iulie 1997 lucra în barul "Marat" pe str. Ismail și târziu noaptea a văzut pe stradă un grup de tineri beți. Într-un moment a oprit o mașină, din care au coborât doi oameni, dintre care unul avea automat, iar celălalt bâta de cauciuc. Dulce cu automatul l-a lovit pe Alexeev în spate și acesta a căzut, apoi Dulce a început să-l bată pe Cemârtan cu automatul pe mâini și în bărbie, iar Cemârtan s-a lovit cu capul de geamul barului care s-a spart. Apoi i-au urcat pe Cemârtan în mașină, iar Alexeev a intrat singur după Cemârtan și au plecat.

Martorul a explicat că Alexeev cu Cemârtan se îmbrățișau, nu se certau. Aceeași explicație au dat martorii Ismail I. și Strebițchi Ruslan, care erau împreună cu Alexeev și Cemârtan la locul incidentului pe str. Ismail.

Pârâtul Maiceret nu s-a prezentat la ședința de judecată, dar a depus cerere cu rugămintea de a examina cauza în lipsa lui, de aceea instanța a citit explicațiile pârâtului date în timpul urmăririi penale (f.l.d. 68-70), din care rezultă că 18 august 1997 acasă, la locul locuirii lui a fost reținut de căpitanul Dulce, care i-a spus că a fost furat un aparat de sudură și că se presupune că aparatul a fost furat de Maiceret. Dulce V. l-a dus în secția de poliție pe str. Bulgara 40, unde în cabinet l-a legat la mâini și picioare pe la spate, apoi l-a lovit de câteva ori cu bâta de cauciuc pe picioare și spate, spunându-i să declare că a furat acel aparat, și că Maiceret a fost nevoit să scrie astfel de explicații.

De asemenea, au fost citite explicațiile martorului Markov, care, motivând că nu a putut să se prezinte la ședința de judecată (f.l.d. 108-112), din care rezultă că 18 august 1997, nepotul său Maiceret a fost reținut de căpitanul Dulce V. și dus în secție de poliție, unde Dulce V. i-a aplicat lovituri cu bâta de cauciuc, astfel că pe corpul lui au rămas urme.

Vina lui Dulce V. este dovedită cu acte de expertiză medico-judiciară (f.l.d. 81, 82-83, 87), din care rezultă că pârâtii au primit leziuni corporale în urma acțiunilor lui Dulce.

Astfel, ascultând explicațiile inculpatului, declarațiile pârâților și martorilor, examinând materialele cauzei penale, instanța consideră că vina inculpatului este pe deplin stabilită și califică acțiunile sale conform art. 185 alin. (3) Cod Penal RM, ca depășire a atribuțiilor de serviciu, însoțită de acte de violență, acte de tortură, jignind demnitatea personală a victimei, săvârșite în mod repetat.

La stabilirea genului și formei de pedeapsă pentru inculpat, instanța ia în considerare circumstanțele atenuante, cum ar fi că Dulce V. anterior nu a fost judecat, regretă sincer faptele săvârșite.

Circumstanță agravantă este săvârșirea infracțiunii prin maltratarea victimei.

Instanța mai ține cont de faptul că acțiunile sale nu au avut urmări grave, de aceea instanța ajunge la concluzia că pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este posibil și necesar să se aplice pedeapsa cu închisoarea cu

suspendare, cu interdicția de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne.

Conform celor de mai sus și în baza art. 267-272 Cod Procedură Penală RM, instanța

DECIDE:

A declara pe Dulce Victor Grigorievici vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (3) Cod Penal RM și a-i aplica pedeapsa de 5 (cinci) ani privațiune de libertate cu interdicția de a lucra sau ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani.

Conform art. 43 Cod Penal RM pedeapsa cu privațiunea de libertate aplicată prin sentință lui Dulce Victor Grigorievici se consideră condiționată pe un termen de un an.

Măsura preventivă în privința lui Dulce Victor rămâne obligația de a nu părăsi locul locuirii în scris.

Sentința poate fi atacată la Tribunalul Chișinău în termen de 10 zile.

/semnătură/

Judecător:

judecătoriei Chișinău