

SESIZARE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA

Intrare Nr. 2026
"CG" CT

privind controlul constituționalității practicii judiciare consolidate

I. Autorul sesizării

Maceret Alexei

subiect de drept cu protecție erga omnes (Actor)

MD2024, Chisinau, st. A. Doga, 30 ap. 38 IDNP: 2000001159655, mob. 078238410 email: arhiv240@gmail.com

II. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare nu vizează constituiționalitatea textului normativ în sine,

ci constituiționalitatea practicii judiciare de aplicare a:

- articolului 7 alineatul (3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și
- articolului 14¹ din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

în interpretarea și aplicarea lor cumulativă, așa cum rezultă dintr-o practică judiciară consolidată, formată prin următoarele hotărâri judecătorești:

1. hotărârile judecătorului Grigoraș Valeria (stabilirea faptului juridic al reabilitării),
2. încheierea judecătorului Negru Alexandru (2017),
3. decizia judecătorului T. Stambol (2025).



III. Situația de fapt relevantă constituțional

1. Prin hotărârile judecătorului Grigoraș Valeria, a fost stabilit un fapt juridic definitiv privind dreptul autorului la reabilitare penală, ca urmare a constatării caracterului ilegal al urmăririi penale, în contextul unor tratamente calificate drept tortură.
2. Judecătorul Negru Alexandru, prin încheierea din anul 2017, a ignorat efectul erga omnes al acestui fapt juridic și a aplicat art. 7 alin. (3) CPP într-o manieră care a permis continuarea consecințelor represive, substituind reabilitarea cu mecanisme formale.
3. Judecătorul T. Stambol, prin decizia din 2025, a preluat integral aceeași interpretare, invocând explicit raționamente identice și refuzând să recunoască caracterul absolut și necondiționat al reabilitării, făcând trimitere la o logică de „coautorat” judiciar.
4. Astfel, se conturează o linie jurisprudențială continuă și coerentă, care transformă normele procedurale menționate într-un instrument de neutralizare a interdicției absolute a torturii.

IV. Problema de constituționalitate

Practica judiciară descrisă:

- condiționează sau relativizează efectele reabilitării unei victime a torturii;
- permite instanțelor să refuze aplicarea directă a normelor de drept internațional imperativ;
- golește de conținut obligațiile statului care decurg din interdicția absolută a torturii, normă de *jus cogens*.

Această practică contravine:

- articolului 24 din Constituția Republicii Moldova (dreptul la viață și la integritate fizică și psihică),
- principiului supremăției Constituției,
- obligațiilor erga omnes asumate de statul Republica Moldova în temeiul dreptului internațional.

V. Argumente de drept constituțional

1. Interdicția torturii are caracter de normă *jus cogens*, fiind absolută și neadmitând:
 - derogări,
 - condiționări procedurale,
 - interpretări restrictive.
2. Odată stabilit juridic faptul torturii și al urmăririi ilegale, reabilitarea penală este obligatorie și completă, producând efecte erga omnes.
3. Practica judiciară contestată:
 - înlocuiește reabilitarea cu soluții tehnice,
 - permite instanței să se plaseze deasupra normelor imperative.

- transformă judecătorul din garant al Constituției în participant la încălcarea acesteia.
4. Curtea Constituțională este competentă să controleze constituționalitatea sensului normativ rezultat din practică, atunci când acesta devine stabil și repetabil.

VI. Petition

În temeiul Constituției Republicii Moldova și al competenței Curții Constituționale,

SOLICIT:

1. Să se constate că practica judiciară de aplicare a articolului 7 alineatul (3) CPP și a articolului 14¹ CPC,
astfel cum este configurată prin hotărârile judecătorilor Grigoraș Valeria, Negru Alexandru și T. Stambol,
este neconstituțională,
2. în măsura în care această practică permite refuzul sau limitarea reabilitării penale complete a unei victime a torturii,
3. și în măsura în care ignoră caracterul absolut al interdicției torturii ca normă de jus cogens și obligațiile erga omnes ale statului.

VII. Efectul solicitat

Constatarea neconstituționalității practicii judiciare respective trebuie să producă efecte pentru:

- încetarea aplicării interpretării neconstituționale,
- restabilirea efectului deplin al reabilitării,
- alinierea jurisprudenței naționale la Constituție și la dreptul internațional imperativ.

Semnătura: Maceret Alexei. Actor



SESIZARE

către Curtea Constituțională a Republicii Moldova
(înaintată prin Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani)

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ	A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr.	3cg
" 05 "	01 2016

Autorul sesizării:

Maceret Alexei (Aitor)

Subiect de drept cu protecție erga omnes

IDNP: 2000001159655

Instanța de trimis:

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Judecător: Vladislav Holban

Dosar de bază: nr. 2p/s-704/22

OBIECTUL SESIZĂRII

Controlul constituționalității practiciei judiciare și aplicării art. 7 alin. (3) CPP RM, în măsura în care aceasta permite continuarea procedurilor judiciare și producerea de efecte juridice în absența unui temei penal valabil, deja înlăturat printr-o decizie definitivă a Curții Supreme de Justiție.

SITUAȚIA DE FAPТ ȘI DE DREPT

- Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-834/09 din 21.07.2009, a fost constată o eroare factuală decisivă în cauza penală nr. 1-137/08, constând în includerea eronată în acuzare a cantității de 2,6 kg permanganat de potasiu.
- Curtea Supremă a exclus această componentă, ceea ce a condus la lipsa temeiului penal, lipsind cauza penală de forță juridică.
- În pofida acestui fapt, instanțele naționale au continuat să producă efecte juridice în dosare derivate și accesorii, inclusiv în dosarul civil nr. 2-1642/08, care reprezintă un demers civil formulat în cadrul procesului penal.

CONSILIU SUPERIOR AL MAGISTRATU	JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RÎȘCANI	
Intrare Nr.	007-1-52
02	01 2016

- Menținerea și valorificarea actelor procesuale în aceste condiții generează o contradicție constituțională: acte judiciare produc efecte fără existența unei baze penale valide, fapt incompatibil cu principiile statului de drept și ale securității juridice.

NORME CONSTITUȚIONALE INCIDENTE

- Art. 1 alin. (3) din Constituția RM – statul de drept.
- Art. 20 – accesul liber la justiție.
- Art. 21 – prezumția nevinovăției.
- Art. 26 – dreptul la apărare.
- Art. 46 – dreptul la proprietate privată.

Aplicarea practicii contestate contravine, de asemenea, obligațiilor internaționale asumate de Republica Moldova și normelor imperitive de jus cogens, inclusiv principiului nulității actelor lipsite de temei juridic.

PROBLEMA DE CONSTITUȚIONALITATE

Se ridică problema dacă este constituțională menținerea și producerea de efecte juridice ale actelor procesuale (penale și civile) atunci când temeiul penal a fost înălțat definitiv printr-o hotărâre a Curții Supreme de Justiție.

Această practică conduce la:

- insecuritate juridică,
- încălcarea dreptului la un proces echitabil,
- validarea unor acte nule ab initio,
- afectarea dreptului de proprietate prin proceduri lipsite de bază penală.

SOLICITĂRI

În temeiul art. 135 din Constituția Republicii Moldova, solicit Curții Constituționale:

- Să constate neconstituționalitatea practicii judiciare care permite continuarea procedurilor și menținerea efectelor juridice ale actelor procesuale în lipsa unui temei penal valid.
- Să stabilească că lipsa temeiului penal, constatătă printr-o decizie definitivă a Curții Supreme de Justiție, atrage nulitatea absolută a tuturor actelor și hotărârilor derivate, inclusiv în cauze civile conexe.

3. Să ofere o interpretare obligatorie a art. 7 alin. (3) CPP RM în conformitate cu Constituția și standardele internaționale.
-

ANEXE

1. Decizia Curții Supreme de Justiție nr. Ira-834/09 din 21.07.2009.
 2. Copii ale actelor contestate din dosarele nr. 1-137/08 și 2-1642/08.
 3. Dovezi privind aplicarea practicăi judiciare contestate.
-

Data: 02.01.2026

Semnătura: 

Maceret Alexei (Actor)

Către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Judecătorului: Vladislav Holban

Dosar nr.: 2p/s-704/22

De la: Maceret Alexei (A@tor)

Subiect de drept cu protecție erga omnes

IDNP: 2000001159655

CERERE

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și anexarea probelor de fals procesual și încălcarea drepturilor fundamentale

În temeiul art. 7 alin. (3) CPP RM, art. 121 din Codul de Procedură Civilă și al normelor imperitive de *jus cogens*, declar următoarele:

1. Ridicarea excepției de neconstituționalitate

Solicit emiterea unei încheieri privind transmiterea prezentei cereri către Curtea Constituțională a Republicii Moldova pentru verificarea constituționalității practicii judiciare aplicate în hotărârea din 22.12.2025.

2. Denunțarea falsului procesual și a viciului de consimțământ

Aduc la cunoștința instanței faptul că documentele juridice (Confirmarea și Cererea de apel nemotivată), deși poartă data de 24.12.2025, au fost semnate de fapt ulterior, la data de 29.12.2025, sub presiunea circumstanțelor procesuale create de avocatul Antoci Maria.

* Fals procesual: Documentele au fost întocmite retroactiv (antedatare) pentru a acoperi lipsa asistenței juridice reale în termenul legal.

* Dovada prezenței: Invoc probele materiale (fotografii) care confirmă prezența mea fizică la clădirea Circului din Chișinău la data de 29.12.2025, momentul real al interacțiunii și semnării actelor.

3. Admiterea probelor privind încălcarea drepturilor fundamentale și a integrității procesuale

Solicit anexarea la materialele dosarului a următoarelor dovezi:

* Recunoașterea situației de către ECPN (CPT): Scrisoarea oficială a Comitetului European pentru Prevenirea Torturii (Strasbourg), care confirmă recepționarea informațiilor privind situația mea și importanța acestora pentru monitorizarea problemelor generale de tratament inuman.

* Dovada exproprierii ilegale prin viciu de procedură: Invocarea legăturii organice între dosarul penal 1-137/08 (jurisdicția sectorului Rîșcani, vizând instituții precum Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal) și dosarul civil 2-1642/08.



* Conform practicii de numerotare procesuală, prefixul «2» indică faptul că acțiunea civilă este un accesoriu al urmăririi penale (dosarul «1»).

* Acest mecanism a fost utilizat pentru depozierea ilegală de drepturile de proprietate, fapt confirmat prin stabilirea ilegalității percheziției nocturne (art. 396 alin. 4 CPP RM) în fața judecătorului Holban.

Anexe:

* Scrisoarea EKΠΠ (CPT) din 18.07.2012 (copie).

* Copia Sesizarea către Curtea Constituțională din 31.12.2025 sudul Buiu

* Sesizarea către Curtea Constituțională.

* Cererea de apel nemotivată din 24.12.2025 (ca obiect al contestării datei reale).

Data: 02.01.2026

Semnătura: (Actor / Maceret Alexei)



EUROPEAN COMMITTEE FOR THE PREVENTION OF TORTURE
AND INHUMAN OR DEGRADING TREATMENT OR PUNISHMENT

COMITE EUROPEEN POUR LA PREVENTION DE LA TORTURE
ET DES PEINES OU TRAITEMENTS INHUMAINS OU DEGRADANTS



CONFIDENTIAL

Aleksei Maciaret (Мачерет)
str. Luceafărul
PU nr. 4
MD - 2084 Chișinău, or. Cricova
(République de Moldova)

Страсбург, 18 июля 2012 года

Уважаемый господин Мачерет,

Подтверждаю получение Вашего письма от 27 июня 2012 года, адресованного Европейскому Комитету по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП). Я благодарю Вас за информацию относительно вашей ситуации.

В этой связи, хочу информировать Вас, что ЕКПП не осуществляет судебных функций и не в состоянии вмешаться в судебную процедуру по индивидуальным делам. Рассмотрение персональных жалоб является только задачей Европейского суда по правам человека, учрежденного в рамках Европейской Конвенции по правам человека. Тем не менее, Комитет рассматривает индивидуальные случаи как показатель более общей проблемы, и поэтому информация, содержащаяся в Вашем письме, очень важна.

С уважением,

Йохан ФРИСТЕДТ
Член Секретариата ЕКПП

NOTĂ PRIVIND SINCRONIZAREA PROCESUALĂ ȘI SABOTAJUL JUSTIȚIEI

(Completare la sesizarea disciplinară)

Subiecți: judecătorul Holban și judecătorul T. Stambol.

FAPTELE CONSTATE:

Prin prezența, se atrage atenția Consiliului asupra caracterului coordonat și orchestrat al acțiunilor judecătorilor menționați, care vizează blocarea reabilitării judecătorești a subiectului Aitor:

* Judecătorul Holban: A tergiversat în mod intenționat examinarea cererii privind stabilirea faptului confiscării averii solicitantului începând cu anul 2022. Acesta a emis o încheiere de respingere la data de 22.12.2025.

* Judecătorul T. Stambol: Immediat a doua zi, la data de 23.12.2025, a emis decizia de respingere a reabilitării judecătorești penale în cascadă.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ABATERII:

Această sincronizare temporală (o diferență de doar 24 de ore) după ani de inacțiune și tergiversări nu poate fi considerată o coincidență procedurală. Ea indică un comportament procesual concertat, menit să:

* Priveze solicitantul de dreptul la un recurs efectiv;

* Mențină consecințele actelor ilegale de tortură și fals material din perioada 1998–2009;

* Sustragă de la examinare probele privind aflarea solicitantului în Penitenciarul nr. 15 (Cricova) în perioada 1-3 iulie 2009 (falsul privind alibi-ul din dosarul nr. 1-28/11).

CONCLUZIE:

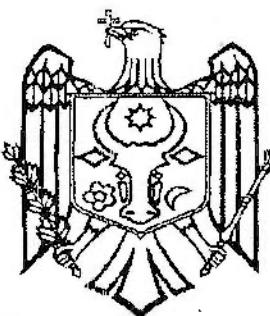
Acțiunile sincronizate ale judecătorilor Holban și Stambol din 22 și 23 decembrie 2025 constituie o încârcare gravă a normelor de etică judiciară și a imperativelor Jus Cogens, reprezentând un act de sabotaj administrativ al justiției. Această conduită atrage după sine răspunderea disciplinară și confirmă epuizarea căilor de atac interne, deschizând calea pentru jurisdicția internațională.

Мачерет Алексей



CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun.Chișinău, str.Teiilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

28.06.2021 4-35/1-1271

C E R T I F I C A T

Prin prezentul certificat se confirmă faptul că n.º. Măchet Alexei, a fost prezent în sedința de judecată la data de 24.06.21, de la ora 9:30 pînă la ora 11:05, în cauza penală Dulce Victor.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău

Iurie Iordan



Biroului Asociației de Avocați sec.Rîșcani,
nr.Chipinlu, str.Armenescă 73,
avocat Ciprian Ion.

de la :

Asistent universitar al Catedrei de Chirurgie
orală și maxilofacială a Facultății de
stomatologie a Universității de Stat de
medicină și farmacie "Nicolae Testeș-
moianu", medic de categorie superioară, cu
stagiul de muncă de 47 ani,
V.Cojocari.

Cu referire la interpelarea nr.55/2011, din 14.03.2011 a BAA sec.Rîșcani,
nr.Chipinlu str.Armenescă 73, a avocatului Ciprian Ion, pot comunica următoarele:

Ci Maceret Alexei Artur născut la 23.06.1973, dom nr.Chipinlu, str.A.Doga 30,
ap.38, începând cu luna octombrie 2010 a fost internat în CNSPMU, conform Fișei
personale de internare a-bolnavului nr.18971 din 11.10.2010, fiind diagnosticat definitiv,
"Necroza apofizelor alveolare și maxilarilor superioare bilaterale, plus sinusită cronica
exudativă propterea cu comunicarea sinuso-orală pe stînga pe fon de narcomanie.

Pacientul în cauză se tratează ambulator din luna august 2009, și s-a efectuat
spraakă în fiecare 2-3 săptămâni în cavitatea bucală.

Prelucrarea cu antisepici a plăgilor în jurul apofizelor alveolare necrotizate ale
maxilarilor superioare bilaterale.

Începînd cu luna februarie, martie, aprilie 2010, în rezultatul tratamentului local
sestoarele de sacruzi și apofizei alveolare pe dreapta au început a cădea, în locul lipsei de
sacruzi și regăsirea molarelor pe dreapta de sus, apoi mai tîrziu și în regiunea
premolarelor superioare pe dreapta; plăgile acoperite cu granulați sănătoase, în timp foarte
scurt sau epitelizate, plăgile născute de necroza n-a progresat.

Acest tratament s-a întărit pînă la luna octombrie 2010.

Atunci s-a luat hotărîrea să-și procure poliță de asigurare medicală, și în condiții
de staționar de la 11.10.2010 pînă la 18.10.2010 a primit transfuzii intravenoase, soluții
fiziologice plus, soluție de glucoză 5%, hemodex, vitamine în cantitate de 2500 ml în total
introduse în venă subclavia pe stînga, coacomunită a primit și cursuri de antibioticoterapie
într-o perioadă de 5-7 zile cu intrareperi.

Transfuziile intravenoase sau efectuate în lunile octombrie, noiembrie și decembrie
anului 2010.

Starea generală și lețalitatea a pacientului s-a ameliorat vîldit.

La începutul lunii octombrie 2010, și pe parcurs, sestoarele necrotizate anterioare
a apofizelor alveolare au fost înălțurate fiind déjà mobile și în locul lor a rîmas granulați
sănătoase care în viitorul apropiat sau epitelizat coraplecă.

Acest proces s-a prelungit în viitor și în lunile noiembrie, decembrie și în partea
stîngă, parțial.

În partea stîngă sectorul molarilor sunt două fistule care comunică cavitatea
bucală cu sinusul maxilar.

Pe parcursul lunilor octombrie, noiembrie, decembrie, paralel cu tratamentul
intravenous se efectua lavajul sinusului maxilar, (clătirea cavitații sinusale cu antisepici).

In rezultatul tratamentului dat, starea generală s-a ameliorat, și locul eliminării ambundeante de puoi din sinusul maxilar pe stînga se micșora vădit.

Pentru o zi două, cind nu se efectua lăvajul acesta, cavitatea sinusului era plină cu puoi denas. Adică deci în necesitatea de a efectua lăvajul sinusului fără higiezi, se interupe.

La cererea pacientului pentru a efectua intervenții chirurgicale și sinusotomia; este contraindicat din punct de vedere că, noi profesori nu putem da garanție că negoza de care s-a scăpat pînă acum astă de greu, nu se va întoarce înapoi.

Deci s-a luat hotărîrea unanim în clinica Universitară de-a efectua lăvajul sinusului pe stînga în continuare pînă cind s-a sfîrșit procesul de inflamație.

Procesul de tratament a fost întrerupt din cauza că pacientul, prin sentința judecătoriei sec.Riponii, a fost lipit de libertate.

CONCLUZIE:

Pacientul Maceret Alexei Ar., a fost discutat în Clinica Universitară nu numai odată, la conferința oficială în prezența profesorilor și a catedrei.

Tratamentul pacientului cu astfel de boala este foarte dificil. Însprijii profesori din Germania, din statele mari ale Europei, Statele Unite ale Americii, care au participat la conferințele practice-simpozioane în Clinica Universitară, la întrebările de metode contemporane de tratament a pacienților cu aceeași diagnose pe fon de narcomanie nu este cunoscut și nici în rețeaua de internet nu se poate găsi astfel de informații.

Pacientul dat cu diagnosticul indicat mai sus, are necesitate vitală, de-a se trata paracicat în continuare în regim non-stop, în Clinica Universitară situată în Spitalul de Traumatologie din Chișinău.

În contrăpartea căreia se află acum, nu poate fi garantat că ne se vor dezvolta complicații înseparabile care să aducă cădea și la decedul pacientului.

Tratamentul de către noi având pacientul Maceret Alexei Ar., pentru a avea parte de o sprijin fundamental garantat de Coordonator RM și de CEDO, dreptul la viață poate fi primit doar în Clinica Universitară, și nici de cum nu poate fi efectuat în altă parte.

Concluzia dată poate fi prezentată la solicitare.

24/11 - 2011.

nr. de legiu _____

Medic



V.Cojocari

Copia coincide originalului:



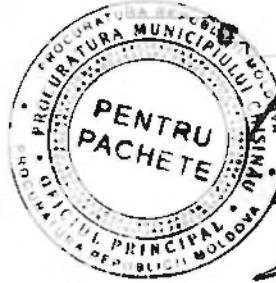
Original - Copia coincide originalului

2

Copie corespunzătoare originalului

18.11.2013 | Maceret M

In adresa Procuraturii municipiului Chisinau
De la Markova Galina Ivan
Domiciliata la adresa Chisinau , strada A. Doga 30
Apartamentul 38, telefon 022 49 22 90
Mobil 079 860 795



Nr. 3423
25.04.18
Slobodan

DECLARATIE - PLANGERE

Stimata Doamna. Domn ! As dori sa declar despre incalcarea imputernicirilor a lucratilor operative ai Politiei sectorului Riscani.

La 22 aprilie al anului curent la ora 16 ma gaseam la domiciliul (indicat mai sus). In afara de mine in apartament se gaseau feierul meu si sotia lui. Feierul meu este invalid si la momentul despre care vorbesc el dormea caci in present este bolnav.

Deodata in apartament s - a stins lumina. Eu am ieșit din apartament si am vazut ca in scara electricitatea nu era stinsa si din aceasta cauza m-am apropiat de panoul de electricitate general ca sa verific cauza disparitiei luminii in apartament (in decursul lunii curente asemenea deconectare a curentului a avut loc de mai multe ori – eu consideram ca aceasta este din cauza copiilor care faceau prostii). Cand eu m – am apropiat de panoul de electricitate e dupa colt au sarit doi barbati in haine civile si utilizand forta fizica BRUTALA m-au impins in apartamentul meu cerindu-mi cu strigate sa chem feierul meu . Eu am cerut explicatii. Unul din barbati mi – a pus sub nas un document , dar din cauza luminii care a fost deconectata de ei eu nu puteam ce era scris in documentul care i-mi era aratat de barbat, mai ales ca eu eram fara ochelari. Eu l – am rugat pe barbatul in cauza sa-mi spuna familia sa ca sa pot telefona la sectia de politie ca sa ma asigur ca un asemenea domn lucreaza intradevar la politie. Eu mi-am dat seama ca in fata mea se afla niste criminali , caci ei nu mi-au prezentat nici un document care le permitea sa-l aresteze pe cineva sau sa intre in apartamentul meu. Al doilea barbat nu a prezentat nici un fel de acte si doar ma orbea cu lanterna de la telefonul lui mobil.

Mi- a fost foarte frica pentru feierul meu bolnav si cu propriul meu corp am acoperit usa camerei une dormea feierul meu. In acest moment barbatul care mi-a aratat actele lui , m- a impins asa de tare ca eu am zburat peste tot corridorul si am cazut pe podea. Printre alatele eu am avut operatie la picior (am avut fractura de coapsa si a fost implantata o placă de metal). Folosiduse de faptul ca eu incercam sa ma ridic de pe podea barbatul s- a repezit la usa camerei une se gasea feierul si incercand sa deschida usa a stricat manerul usii si din aceasta cauza nu mai era posibil de deschis usa. Printre altele aceasta usa nu are lacata. Pur si simplu barbatul in cauza nu a intors corect manarul usii si din aceasta cauza el s – a stricat.

Eu m- am repezit la bucatarie si am incarcat sa sun de pe mobil la politie. Barbatul s – a repezit dupa mine si incerca sa-mi rupa din mani telefonul. Pe urma el a scos PISTOLUL si a spus ca va impusea daca eu nu voi deschide usa in camera feierului. Atunci eu am inceput sa strig sis a chem la ajutor. Barbatul iarasi m- a impins si eu iarasi am cazut jos. Pe urma el iarasi sa apropiat de usa camerei si a spus ca va impusea in usa. Dar el singur a stricat manerul usii si din aceasta cauza nu putea deschide usa. Feierul auzind strigattele mele despre ajutor a incercat sa iasa din camera dar nu a reusit. Pe baza stresului nervos si din spaima pentru viata mea el a intrat intr-o criza de epilepsie. Va rog sa ma intelegeti ca nu degeaba lui i- a fost acordata grupa 2 de invaliditate. El are epilepsie si leziuni organice ale creierului- el nu poate suporta situatii stresante. Sotia feierului meu a telefonat la salvare. Iar eu in timp ce barbatul facea dezordine in corridor si ameninta sa impuste din pistol in usa am reusit sa telefonez la politie sis a comunic despre atac criminal ARMAT SI INSOTIT DE VIOLENTA FIZICA.

In rezultatul sunetului meu au sotit aproape imediat doi politisti. Barbatul care ma ameninta cu pistolul a reusit sa- l ascunda si a negat actiunile sale criminale. Eu am povestit politistilor veniti la chemarea mea toate detaliile celor ce sa-u intamplat. Ei cu ajutorul sculelor

au ajutat sa deschida usa camerei feciorului deoarece in acest moment a sosit salvarea si era nevoie de ajutat urgent feciorul meu care se gasea in situatie critica.

Acum , cu tot respectul as dori sa aflu:

1. Dece acesti asa numiti lucratori operative nu au sunat la usa ca toti oamenii normali dar au intrat in apartament folosinduse de minciuni si violenta ca niste criminali?
2. Dece nu au putut explica cauza actiunilor lor ?
3. Dece au aplicat forta fizica fata de mine , o doamna in varsta?
4. Dece nu sa- u prezenta si nu au numit numele lor de familie si ma ipedicau sa iau legatura cu organelle de politie?
5. Dece nu au prezenta nici un document care le dadea autorizatia sa intre in apartament?
6. De ce ma amenintau cu pistolul?
7. Dece au stricat usa camerei care era deschisa?

Tatal meu raposat – major al politiei la pensie, invalid de razboi, cred ca se intoarce in mormant vazand cum unii reprezentanti ai politiei se comporta cu fiica lui. Aceste indivizi familiile carora(nu mi se intoarce limba sa-l numesc politisti) fac de rusine toate organele de politie si justitie a tarii noastre care lupta pentru linistea , ordinea si pacca in tara.

. Va rog frumos sa ma ajutati sa clarific acest incident sis a luati masurile necesare conform legii.

Cu stima


25.04.2014

INCHIERE

24 noiembrie 2017

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
 Grefier:
 Interpret

*Negru Alexandru
 Ceban Ruslan, Nadolschi Alexandra
 Burujiu Nina*

Cu participarea

Procurorului
 Apărătorul inculpatului, avocat
 Condamnatului

*Zmeu Sergiu
 Orbu Ștefan
 Maceret Alexei*

Examinând în ședința de judecată publică cererea condamnatului **Maceret Alexei** depuse în baza art. 390 alin.(3), art.275, art.285 și art.286 CPP RM, privind reabilitarea judecătoarească, a

Constatat

La 13 iulie 2017 în judecătoria Chișinău sediul Buiucani a parvenit cererea cet. Maceret Alexei privind reabilitarea judecătoareacă. Cu referire la prevederile art. 275 și 285 CPP înctarea urmăririi penale în cauza Ira-834/09 din 21.07.2009 și recunoașterea sa că fiind reabilitat. Reiterează solicitarea de a fi reabilitat conform prevederilor art. 390 alin. (3) CPP în legătură cu decizia nr.Ira-834/09 din 21.07.2009 și recunoașterea sa că persoană reabilitată în privința căreia nu au fost petrecute măsuri corespunzătoare prevederilor Codului de procedură penală.

În motivarea cererii respective semnatarul a indicat printre altele că cauza este în legătură cu art.390 Cod de procedură penală dosarul nr.834/09 din 21.07.2009 și în conformitate cu alin.(3) al acestui articol nu a fost efectuată reabilitarea integrală și obligatorie în acest caz, potrivit alin.(1) pct.4. Ca urmare menționează că în privința sa de către instanțele de judecată și organele de urmărire penală a continuat procesul de urmărire penală și procesul de judecată în baza probelor vinovăției pentru care dinsul din greșeala instanței de judecată a primit 9 luni regim inchis în Penitenciarul nr.15.

A specificat că în urma faptului că instanța de judecată nu a aplicat prevederile art.390 CPP RM și nu l-a reabilitat integral conform art. 392 alin. (2) în legătură cu lipsa componenței de infracțiune, în privința sa au fost aplicate prevederile art.art. 84, 85, 111 Cod Penal al RM, iar prin aceasta au fost încălcate grav prevederile art.8 CP RM care nu sunt prevăzute pînă în anul 2009 CP RM.

Prin urmare, condamnatul a solicitat în conformitate cu decizia Curții Supreme de Justiție din 21.07.2009 nr.Ira-834/09, precum și art.art.275, 285, 286 și art. 390 alin.(3) reabilitarea sa în conformitate cu prevederile Constituției RM.

În ședința de judecată din 13 octombrie 2017 Maceret Alexei a susținut cererea sa și a solciat admiterea acesteia. A menționat că solicită anularea sentinței din motiv că nu a fost reabilitat pe sentință din 2009.

În ședința de judecată avocatul Orbu Ștefan a susținut cererea depusă de Maceret Alexei și a solciat admiterea acesteia. A specificat că Maceret Alexei a menționat că în baza sentinței din 2009 nu a fost reabilitat.

În ședința de judecată procurorul Zmeu Sergiu a specificat că cerere de pusă de condamnatul Maceret Alexei nu întrunește condițiile obligatorii stabilite de lege și este pasibilă de a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin scrisoarea din 19 octombrie 2017 Maceret Alexei în susținerea cererii sale de reabilitare a 771/2016 din 09.02.2011, A apreciat că actul de dispoziție emis de judecătorul respectiv nu ar fi putut să acesta a fost ținut în P-15 fără a fi reabilitat. În egală măsură, prin aceeași cerere condamnatul a invocat diverse motive pentru care, în viziunea sa, actul judecătoresc menționat nu este legal.

Prin scrisoarea din 01 noiembrie 2017 petiționatul a indicat că în anul 2013 acesta urma să fie condamnat în baza art. 91 și nu în baza art. 95 CP. A reiterat că el, la momentul condamnării sale nu a avut careva antecedente penale și respectiv nu urma să-i fie aplicat art. 111 CP. A indicat că toate cauzele penale și toate urmăririle penale în privința nu au fost inițiate în privința unei persoane nereabilitate. A apreciat că această circumstanță denotă caracterul ilegal al sentinței aplicate în privința sa. A mai specificat că după eliberarea sa din P-15 nu a fost reabilitat pe episodul cu suma de 12000 lei care ulterior, la 09.02.2011 a fost în viziunea sa transformată în 16000 lei, iar ulterior în condamnare reală. A specificat că urmărirea în privința sa a fost inițiată la 21.07.2009 și s-a prelungit pînă la 17.05.2017

Audiind participanții la proces, studiind materialele anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea formulată de condamnatul Maceret Alexei privind reabilitarea judecătorescă, urmărește să fie respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 5 din CPP la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume reabilitarea judecătorescă (art. 112 din Codul penal).

Conform prevederilor art. 470 alin. (2) CPP chestiunile privind reabilitarea judecătorescă se soluționează de către instanța de judecată de la locul de trai al persoanei care solicită reabilitarea.

În condițiile în care, materialele cauzei relevă că Maceret Alexei este deținut în P-4 Cricova, în condițiile în care penitenciarul respectiv se află în raza de activitate a judecătoriei Chișinău, instanța de judecată consideră că este competență să soluționeze cererea formulată de Maceret Alexei.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei (f.d. 14-15) relevă că prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 martie 2008, Alexei Maceret a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri în partea stabilirii pedepsei, prin care la pedeapsa numită să fie adăugată conform art. 85 CP partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentință anterioară, deoarece infracțiunea dată a fost comisă înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 08 noiembrie 2006. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2009, apelul declarat de acuzatorul de stat a fost admis, casată sentința, rejudicată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit căreia Alexei Maceret a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 1 an 7 luni închisoare. Conform art. 85, 87 Cod penal prin cumul de sentințe i s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2006, și definitiv i s-a stabilit 1 an 7 luni 26 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanța constată că sentința instanței de fond din 19.03.2008 și decizia Curții de Apel Chișinău din 03.02.2009 au fost casate prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. Ira-834/09 din 21 iulie 2009. Prin aceeași decizie, a fost rejudicată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit căreia procesul penal de învinuire a lui Maceret Alexei Artur, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal a fost încheiat dat fiind că sâptămâna acestuia nu constituie infracțiune ci o contraventione administrativă, prevăzută de art. 85 Cod contravențional, fără aplicarea sancțiunii administrative în legătură cu expirarea termenului. S-au exclus prevederile art. 85 Cod penal. La stabilirea pedepsei prin cumul de sentințe și Maceret Alexei Artur a fost eliberat din arest imediat din sala de judecată.

Instanța de judecată reține că raportul prezentat de locotenent colonel de justiție din cadrul Ministerului Justiției Vitalie Falcă nr.6/3794 din 18.09.2017 deținutul Maceret Alexei Artur, n.º 1973, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Andrei Doga 30, ap.38, relevă printre altele că Maceret Alexei Artur a fost condamnat printre altele: prin sentința judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19.03.2008 în baza art. 217 al.2 CP cu amendă în mărime de 12000 lei, precum și prin sentința

judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09.02.2011, în baza art.217 al.2; 217/2. 84 CP la 2 ani 6 luni p/l.

La fel, materialele cauzei precum și materialele dosarului personal al condamnatului Maceret denotă că acesta a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26.02.2016 și recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 Cod penal. Conform sentinței respective acesta a fost condamnat la 8 luni închisoare. În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an. La data de 19.09.2016 prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. Ia-771/16 a fost casată sentința din 26.02.2016, în partea pedepsei, pronunțind o nouă hotărire potrivit căruia Maceret Alexei s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 al.2 Cod Penal. Conform deciziei respective, reținind comiterea faptei în condițiile recidivei de infracțiuni determinate în legătură cu sentința judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09.02.2011, instanța de apel i-a stabilit inculpatului o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei stabilite urmând a fi calculat din data reținerii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. Ira-864/17 din 17.05.2017, recursul ordinar depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.09.2016 a fost declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat. Sentința devenită definitivă la data de 17.05.2017.

Potrivit procesului verbal de reținere, Maceret Alexei a fost reținut la data de 22 aprilie 2017 și respectiv urmează să-și execute pedeapsa pînă la data de 21 decembrie 2017.

Conform prevederilor art. 112 CP RM dacă persoana care a executat pedeapsa penală a dat dovadă de o comportare ireproșabilă, la cererea sa, instanța de judecată poate anula antecedentele penale pînă la expirarea termenelor de stingere a acestora. Drept condiții pentru primirea cererii de reabilitare judecătorească pot fi: a) condamnatul nu a comis o nouă infracțiune; b) a expirat cel puțin jumătate din termenul prevăzut la art.111 alin.(1) și (2); c) condamnatul a avut o comportare ireproșabilă; d) condamnatul a achitat integral despăgubirile civile, la plata cărora a fost obligat prin hotărire judecătorească, precum și cheltuielile de judecată; e) condamnatul își are asigurată existența prin muncă sau prin alte mijloace oneste, a atins vîrstă de pensionare sau este incapabil de muncă. Reabilitarea anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale. În caz de respingere a cererii de reabilitare, nu se poate face o nouă cerere decît după un an. Anularea reabilitării judecătorești se efectuează în cazul în care, după acordarea ei, s-a descoperit că cel reabilitat a mai avut o condamnare care, dacă ar fi fost cunoscută, conducea la respingerea cererii de reabilitare.

Instanța de judecată menționează că s-a stabilit cu certitudine faptul că Maceret Alexei, cu începere de la 22 aprilie 2017 ispășește pedeapsa cu închisoarea pe termen de 8 luni aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.09.2016, acesta urmând să fie eliberat la data de 21 decembrie 2017.

În condițiile enunțate, instanța reține neîndeplinirea condiției stabilite de legiuitor la art. 112 lit. b) CP RM. Ori, termenul prevăzut la art.111 alin.(1) și (2) CP începe a curge după executarea pedepsei.

Argumentul condamnatului precum că instanțele naționale ar fi reținut ilegal existența antecedentelor penale în privința sa nu poate fi reținut ca temei de reabilitare a acestuia, ori un astfel de argument vizează legalitatea actului procesual de dispoziție și poate constitui un eventual temei de revizuire a acestuia. Plus la toate, instanța menționează că sunt contrare adevărului afirmațiile condamnatului precum că instanțele naționale, la reținerea stării de recidivă în cadrul deciziei Curții de Apel Chișinău nr. Ia-771/16 ar fi luat în calcul actele judecătorești de dispoziție emise în cauză Ira-834/09 (hotărârea judecătoriei Rîșcani din 19.03.2008 și decizia Curții de Apel Chișinău din 03.02.2009 casată prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. Ira-834/09 din 21 iulie 2009). Ori, din textul deciziei Curții de Apel Chișinău nr. Ia-771/16 reiese în mod cert faptul că instanța de apel a luat în calcul antecedentele penale care decurgeau în rezultatul sentinței de condamnare emise în privința lui Maceret Alexei de judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău la 09.02.2011 (2 ani 6 luni închisoare).

La fel, instanța de judecată menționează că solicitarea condamnatului de reabilitare retroactivă a acestuia pe marginea antecedentelor care decurg din sentința din 09.02.2011 (luînd în calcul situația sa de pînă la faptele indicate în decizia Curții de Apel Chișinău nr. Ia-771/16), nu poate fi satisfăcută, ori

decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-771/16 demonstrează în mod cert că în perioada în care erau active antecedentele penale ce decurgeau din sentința judecătoriei Rîcani mun. Chișinău la 09.02.2011, Maceret Alexei a comis o nouă infracțiune. Prin urmare, soluția solicitată de condamnatul Maceret nu poate fi aplicată, ori se atestă neîntrunirea condiției stabilite de art. 112 lit. a) CP.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că în caz, nu există temeuri legale de reabilitare judecătorească a condamnatului Maceret Alexei. Din aceste motive, instanța de judecată respinge ca neintemeiată cererea formulată de numitul condamnat privind reabilitarea judecătorească.

Pentru motivele expuse, potrivit art. 469 – 472 CPP, instanța de judecată

Dispune

Se respinge ca neintemeiată cererea condamnatului Maceret Alexei privind reabilitarea judecătorească.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru

Steaua 24P.

Î N C H E I E R E

05 august 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia

Grefier – Grigore Valeriu

Cu participarea:

Avocatului – Goncean Vasile

Petitionarului – Maceret Alexei

Translatorului – Ciobanu Valeriu, Penov Serghei

examinând în ședință de judecată publică cererea petitionarului Maceret Alexei privind transmiterea cererii de reabilitarea judecătorească depusă de Maceret Alexei în baza art.469 alin.(1) pct.5), art.470 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru examinarea posibilității conexării cu cererea de reabilitarea judecătorească depusă de Maceret Alexei, care a fost depusă anterior în instanță de judecată și se află în procedura judecătorului Stambol Tudor,

c o n s t a t ā :

La data de 19.02.2021 în judecătoria Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cererea privind reabilitarea judecătorească depusă de Maceret Alexei în baza art.469 alin.(1) pct.5), art.470 alin.(2) Cod de procedură penală. Cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD la data de 19.02.2021, atribuindu-i-se număr de referință 21-30/2021.

La data de 24 iulie 2024, în cadrul ședinței de judecată, petitionarul Maceret Alexei, a înaintat o cerere prin care solicită să fie transmisă cererea de reabilitare judecătorească nominalizate judecătorului Stambol Tudor ca instanță sesizată întâi, pentru examinarea posibilității conexării acesteia cu altă cerere de reabilitarea judecătorească depusă de el, Maceret Alexei, care a fost depusă anterior în instanță de judecată și care la moment se află în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Stambol Tudor.

Petitionarul Maceret Alexei în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea acesteia, or în ambele cereri au spre examinare același obiect – reabilitarea judecătorească.

Apărătorul petitionarului, avocatul Goncean Vasile în ședința de judecată a susținut cererea petitionarului Maceret Alexei menționând că pe rolul instanței mai este o cerere depusă de Maceret Alexei cu privire la reabilitarea judecătorească, care a fost depusă anterior datei de depunere a prezentei cereri și care se află în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Tudor Stambol (1-21009689-12-21-21012021), în vederea examinării posibilității conexării acestora pentru examinare într-un singur proces.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța consideră cererea petitionarului Maceret Alexei întemeiată și pasibil de admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) se află o cerere de reabilitarea judecătorească depusă de Maceret Alexei în baza art.469 alin.(1) pct.5), art.470 alin.(2) Cod de procedură penală, care se află în procedura judecătorului Grigoraș Viorelia.

Totodată, din informația expusă de către petitionarul Maceret Alexei și apărătorul său, precum și din informația plasată pe Portalul național al instanțelor de judecată, rezultă că în procedura judecătorului Stambol Tudor din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) se află spre examinare cererea de reabilitarea judecătorească depusă de Maceret Alexei (dosar nr.1-21009689-12-21-21012021), care a fost sesizat întâi și care se află deja în curs de judecare, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 25.09.2024, ora 09:00.

În conformitate cu prevederile art.42 alin.(1) Cod de procedură penală, în caz de indivizibilitate sau de conexitate a cauzelor penale, judecata în prima instanță, dacă are loc în același timp pentru toate faptele și pentru toți făptuitorii, se efectuează de aceeași instanță.

Potrivit art.42 alin.(3) pct.1), pct.2), pct.4) Cod de procedură penală, constituie conexitate a cauzelor penale cazurile: 1) când două sau mai multe infracțiuni sănt săvârșite prin fapte diferite de una sau mai multe persoane împreună, în același loc; 2) când două sau mai multe infracțiuni sănt săvârșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit și 4) când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției .

Potrivit art.42 alin.(4) Cod de procedură penală, în caz de conexare a unor cauze privitoare la mai multe persoane învinate de săvârșirea infracțiunilor în raza de activitate a diferitor instanțe de grad egal sau privitoare la o singură persoană învinită de săvârșirea cătorva infracțiuni, dacă aceste cauze sunt de competența a două sau cătorva instanțe de judecată de grad egal, procesul se judecă de instanța care a fost prima sesizată privind judecarea cauzei.

Având în vedere faptul că, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Stambol Tudor, a fost sesizat anterior și a început examinarea cererii de reabilitarea judecătoarească depusă de Maceret Alexei împotriva aceleiași sentințe, în scopul examinării mai rapide, complet și obiectiv, și în vederea evitării înrăutățirii situației petiționarul prin soluționarea separată a cauzelor, prin prisma art. 42 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de a transmite judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Stambol Tudor, prezenta cerere de reabilitarea judecătoarească pentru a soluționa posibilitatea conexării acesteia cu cererea de reabilitarea judecătoarească depusă de Maceret Alexei anterior, (1-21009689-12-21-21012021), ca instanță sesizată întâi.

În conformitate cu prevederile art. art.42, 43, 342, 348, 458, 460 Cod de procedură penală, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea petiționarului Maceret Alexei și se transmite cererea de reabilitarea judecătoarească nr.21-30/2021; 1-21025885-12-21-19022021-1 depusă de Maceret Alexei în baza art.469 alin.(1) pct.5), art.470 alin.(2) Cod de procedură penală, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Stambol Tudor, pentru soluționarea posibilității conexării cererii de reabilitarea judecătoarească menționate cu cererea de reabilitarea judecătoarească depusă anterior de Maceret Alexei (dosar nr.1-21009689-12-21-21012021) care se află deja în curs de judecare și care a fost sesizat întâi.

Încheierea este definitivă.

Președintele ședinței, judecător:

/semnat/

Grigoraș Viorelia

Copia corespunde originalului, judecător



ÎNCHIERE

23 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Tudor Stambol
Gheorghe Varvarici, Andrei Dulgheru

Avocatul condamnatului Marcel Guțan, Pavel Cibotaru, Vasile Goncean, Dumitru Marinescu

Condamnatului

Alexei Maceret

Interpretului

Valeriu Ciobanu, Nina Burujiu, Serghei Penov, Elena Derevșcicova

examinând în cadrul ședinței judiciare publice, în limba de stat, cererea lui Maceret Alexei privind revizuirea cauzei și reabilitarea judecătoarească,-

c o n s t a t ā:

La data de 21.01.2021 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cererea lui Maceret Alexei prin care solicită anularea tuturor hotărârilor de condamnare pronunțate împotriva lui Maceret Alexei, pe motivul stabilirii faptului torturii în Dosarul cu nr. 1-568/98. Revizuirea dosarului cu redenumirea corespunzătoare a tuturor procedurilor legale împotriva mea în „Dosarul Victor Dulce”, aşa cum ar fi trebuit să fie denumit încă din 1998. Înregistrarea reabilitării judiciare penale în baza hotărârii dosarului nr. 1-834/09 din 21.07.2009, deoarece anularea acuzațiilor de către Curtea Supremă în 2009 nu a condus la o reabilitare completă din cauza neregulilor procedurale. Obligarea Procuraturii Generale să investigheze falsificarea.

În motivarea cererii s-a indicat că, prin prezenta cerere se solicită reabilitarea judiciară penală, având în vedere încălcările grave ale procedurilor judiciare, manipularile privind recalificarea acuzațiilor și ascunderea statutului său procesual de victimă a torturii. Din analiza hotărârilor și proceselor anterioare, reiese clar că dosarul a fost manipulat în mod intenționat, iar statutul de victimă a torturii a fost ascuns, fapt ce a dus la condamnări ilegale și încălcarea drepturilor sale fundamentale. Judecătorul Grigoraș, în dosarul nr. 1-568/98, a constatat oficial aplicarea torturii asupra sa în 1997. În cadrul ședinței de judecată, căpitanul Victor Dulce a recunoscut că tortura a fost aplicată în mod special împotriva sa. În urma acestei constatări, instanța a anulat toate autodenunțurile scrise de alte persoane reținute și a înlăturat răspunderea penală a acestora. Asocierea și redenumirea ilegală a cauzei sale. Inițial, dosarul penal împotriva sa era încadrat în temeiul art. 119 Cod penal (redacția 1961). Ulterior, fără știrea mea, dosarul său a fost conectat la alt dosar, care a fost redenumit în „Dosarul Victor Dulce”. Alte două persoane implicate în același dosar au fost achitate, dar mărturiile acestora au fost declarate nule de instanță din cauza aplicării torturii. Manipularile prin recalificarea acuzațiilor în cadrul anchetei și al proceselor intentate împotriva sa, acuzațiile au fost modificate în mod abuziv, ceea ce demonstrează manipularea evidentă a dosarului. Inițial, acuzațiile erau bazate pe prevederile art. 119 Cod penal (1961). După ce s-a confirmat aplicarea torturii în dosarul nr. 1-568/98, acuzațiile au fost modificate în mod artificial, încadrându-se la art. 217 și art. 219 Cod penal (redacția 2002), deși aceste articole nu aveau legătură cu acuzațiile inițiale. Astfel, dosarul nu a fost redenumit în mod corect ca „Dosarul Victor Dulce”, ci a fost utilizat pentru a ascunde statutul său de victimă a torturii. În dosarul nr. 1-568/98, instanța a stabilit faptul torturii aplicate împotriva sa, ceea ce face ca toate condamnările ulterioare să fie nelegale. Curtea Supremă de Justiție, în dosarul nr. 1-834/09 din 21.07.2009, a recunoscut caracterul abuziv al acuzațiilor și a anulat sentința, dar, din cauza ascunderii statutului său procesual,

reabilitarea nu a fost finalizată. Conform dreptului internațional, o victimă a torturii nu poate fi trasă la răspundere penală pe baza unor declarații obținute prin constrângere.

În ședința de judecată avocatul Vasile Goncean a solicitat admiterea cererii lui Alexei Maceret din motivele indicate în aceasta. Având în vedere că Maceret Alexei este victima torturii dar nu a fost recunoscut de către o careva instanță cu toate că acei colaboratori de poliție au fost condamnați, el nu a fost recunoscut ca parte vătămată astfel solicită admiterea cererii ca acesta să fie recunoscut în calitate de parte vătămată pentru a își revendica dreptul ca parte vătămată și a fi reabilitat.

În ședința de judecată condamnatul Maceret Alexei a solicitat admiterea cererii înaintată din motivele indicate.

Audiind participanții la proces, analizând circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de revizuirea cauzei și reabilitare judecătoarească, în coraport cu dovezile prezentate, și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, „*Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460.*”

În conformitate cu art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, *revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:*

1) *s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care greează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;*

2) *s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de către instanță nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus închiderea procesului penal este vinovat/vinovată;*

3) *două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;*

4) *Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;*

5) *Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;*

6) *Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaratie, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.*

(4) *Decesul condamnatului nu împiedică revizuirea procesului penal.*

(5) *Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza aceluiasi motiv este inadmisibilă. Totodată, conform art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, explică modalitatea deschiderii procedurii de revizuire, și anume că procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond, iar în cazul temeiurilor prevăzute 6 la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în prima instanță. Competența se menține și în situația în care soluționarea cauzei în fond a avut loc la instanța de apel sau la instanța de recurs, prin rejudicare, după casare.*

În speță, condamnatul Maceret Alexei în partea ce ține de revizuire își exprimă de fapt dezacordul cu calitatea sa procesuală de inculpat în cadrul cauzei penale nr. 1-568/98 din 13.10.1998 de învinuirea lui Maceret Alexei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217, 219 Cod penal (redacția anul 2002). Totodată, instanța de judecată menționează că cererea de revizuire înaintată nu cade sub incidența art. 458 Codului de procedură penală.

Conform art. 469 alin. (1), p. 5) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: reabilitarea judecătoarească (art. 112 din Codul penal).

Conform art. 470 alin. (2) Cod de procedură penală, chestiunile privind reabilitarea judecătoarească se soluționează de către instanța de judecată de la locul de trai al persoanei care solicită reabilitarea sau, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.

Instanța de judecată menționează că, Maceret Alexei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08.11.2006, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2), 219 alin. (1) Cod penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pe deapsă definitivă sub formă de închisoare cu suspendarea executării pe un termen de unu ani.

Potrivit art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Instanța de judecată relevă că, în privința lui Maceret Alexei nu a fost emisă o sentință de achitare. Totodată, reabilitarea judecătoarească poate avea loc numai în cazul în care condamnatul corespunde tuturor cerințelor prevăzute de art. 112 alin. (1) pct. a), b), c), d), e) Cod penal. Neîndeplinirea însă a uneia dintre aceste cerințe exclude admiterea cererii de reabilitare. Astfel, potrivit art. 112 alin. (1) pct. a), b), c), d), e) Cod pena, (1) *Dacă persoana care a executat pe deapsa penală a dat dovadă de o comportare ireproșabilă, la cererea sa, instanța de judecată poate anula antecedentele penale pînă la expirarea termenelor de stingere a acestora. Drept condiții pentru primirea cererii de reabilitare judecătoarească pot fi: a) condamnatul nu a comis o nouă infracțiune; b) a expirat cel puțin jumătate din termenul prevăzut la art. 111 alin. (1) și (2); c) condamnatul a avut o comportare ireproșabilă; d) condamnatul a achitat integral despăgubirile civile, la plata cărora a fost obligat prin hotărîre judecătoarească, precum și cheltuielile de judecată; e) condamnatul își are asigurată existența prin muncă sau prin alte mijloace oneste, a atins vîrstă de pensionare sau este incapabil de muncă.*

Din cererea înaintată, instanța de judecată distinge faptul că condamnatul Maceret Alexei solicită reabilitarea judecătoarească în legătură cu faptul că în cadrul cauzei penale de învinuire a sa în baza art. 217 alin. (2), 219 alin. (1) Cod penal a fost victimă a torturii, însă cele invocate de către Maceret Alexei nu corespund condițiilor invocate în normele prevăzute de lege.

Prin urmare cererea de revizuire și reabilitare înaintată de către condamnatul Maceret Alexei urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 458-461, 469-470 CPP, instanța de judecată, –

hotărâște:

Se respinge cererea condamnatului Maceret Alexei de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal privind condamnarea lui Maceret Alexei în baza art. art. 217 alin. (2), 219 alin. (1) Cod penal și reabilitarea judecătoarească - ca fiind neîntemeiată.

Încheierea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător

Tudor Stambol

NOTĂ PRIVIND SINCRONIZAREA PROCESUALĂ ȘI SABOTAJUL JUSTIȚIEI

(Completare la sesizarea disciplinară)

Subiecți: judecătorul Holban și judecătorul T. Stambol.

FAPTELE CONSTATE:

Prin prezența, se atrage atenția Consiliului asupra caracterului coordonat și orchestrat al acțiunilor judecătorilor menționați, care vizează blocarea reabilitării judecătorești a subiectului Aitor:

* Judecătorul Holban: A tergiversat în mod intenționat examinarea cererii privind stabilirea faptului confiscării averii solicitantului începând cu anul 2022. Acesta a emis o încheiere de respingere la data de 22.12.2025.

* Judecătorul T. Stambol: Immediat a doua zi, la data de 23.12.2025, a emis decizia de respingere a reabilitării judecătorești penale în cascadă.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ABATERII:

Această sincronizare temporală (o diferență de doar 24 de ore) după ani de inacțiune și tergiversări nu poate fi considerată o coincidență procedurală. Ea indică un comportament procesual concertat, menit să:

* Priveze solicitantul de dreptul la un recurs efectiv;

* Mențină consecințele actelor ilegale de tortură și fals material din perioada 1998–2009;

* Sustragă de la examinare probele privind aflarea solicitantului în Penitenciarul nr. 15 (Cricova) în perioada 1-3 iulie 2009 (falsul privind alibi-ul din dosarul nr. 1-28/11).

CONCLUZIE:

Acțiunile sincronizate ale judecătorilor Holban și Stambol din 22 și 23 decembrie 2025 constituie o încârcare gravă a normelor de etică judiciară și a imperativelor Jus Cogens, reprezentând un act de sabotaj administrativ al justiției. Această conduită atrage după sine răspunderea disciplinară și confirmă epuizarea căilor de atac interne, deschizând calea pentru jurisdicția internațională.

Мачерет Алексей



Cerere privind stabilirea faptului juridic al locuirii

Către:

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

În atenția: Domnului Judecător Viaceslav Holban

De la:

Maceret Alexei, născut la 23.06.1973

domiciliat în mun. Chișinău

Obiectul cererii:

Stabilirea faptului juridic al locuirii la adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin 13/3, ap.64

Stimate Domnule Judecător,

În temeiul art. 264 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, solicit respectuos stabilirea faptului juridic al locuirii mele la adresa indicată, începând cu anul 1984, fapt necesar pentru recunoașterea drepturilor mele locative, administrative și de înregistrare.

În susținerea cererii, anexez:

- Încheierea judecătorească nr. 337/07 din 24.07.2007, emisă de Judecătoria sectorului Rîșcani, mun. Chișinău,
- Prin care se confirmă oficial că eu, Maceret Alexei, locuiam la adresa: str. Miron Costin 13/3, ap.64,
- Documentul este irevocabil, semnat de judecătorul Ghenadie Morozan și înregistrat în cancelaria instanței la data de 01.11.2025 sub nr. 07/6619.

Temeiul juridic:



14:08

Documentul reprezintă o probă validă, admisibilă și esențială pentru stabilirea circumstanțelor reale ale cauzei, în conformitate cu principiul aflării adevărului și cu obligația instanței de a administra complet probele.

Solicit:

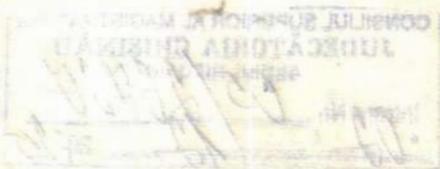
Admiterea cererii și emiterea unei încheieri prin care se stabilește faptul juridic al locuirii mele la adresa: str. Miron Costin 13/3, ap.64, mun. Chișinău, începând cu anul 1984.

Data: [completează cu data curentă]

Semnătura: Maceret Alexei

Semnătură digitală: MoldSign

Digitally signed by Maceret Alexei
Date: 2025.12.02 04:37:18 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Нарушение: Нормы: Jus Cogens! Приводит к недействительности всех
Причастных Дел! Любое акт ссылающейся на Закон в оправдание -
нарушений нормы - ничтожен Сроки в отношении нормы Erga Omnes -
соответствуют положениям статьи 29 Римского статута!

an 33/67

ÎNCHEIERE
privind legalizarea cercetării la fața locului

mun.Chișinău

24 iulie 2007

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța în componență:

Judecător de instrucție a Judecătoriei sect. Rîșcani mun. Chișinău:

Ghe. Morozan

Cu participarea:

Procuror în procuratura Rîșcani mun. Chișinău: A. Craciun

Examenind în ședință de judecată închisă demersul procurorului în Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău, privind confirmarea legalității efectuării cercetării la fața locului a 64 de pe str.Miron Costin 13/3 mun.Chișinău unde domiciliază cet.Maceret Alexei Artur a.n. 23.06.1973,

A CONSTATAT:

La data de 24.07.07 procurorul în Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău, Craciun A. în conformitate cu art. 125, 132 CPP RM, s-a adresat în judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, cu demers privind confirmarea legalității efectuării cercetării la fața locului. În ședință de judecată procurorul a susținut demersul cerând confirmarea legalității efectuării cercetării la fața locului a 64 de pe str.Miron Costin 13/3 mun.Chișinău unde domiciliază cet.Maceret Alexei Artur a.n. 23.06.1973, efectuat la 24.07.07 de către OUP CPs Rîșcani mun. Chișinău M.Sandu , argumentind că OUP a avut presupuneri rezonabile că cet. Maceret Alexei Artur a.n. 1973 , pastrează la domicilul droguri. droguri. Cercetarea la fața locului a fost efectuată legal cu respectarea cerințelor CPP RM. Studiind materialele prezentate, audind opinia procurorului, instanța consideră demersul intemeiat, și în conformitate cu art. 125, 304 CPP RM, instanța-

DISPUNE:

A confirma legalitatea efectuării cercetării la fața locului a 64 de pe str.Miron Costin 13/3 mun.Chișinău unde domiciliază cet.Maceret Alexei Artur a.n. 23.06.1973

Încheierea este irevocabilă.

Judecător:



Подпись Геннадий Морозан

H O T Ă R Â R E
în numele legii

mun. Chișinău

22 decembrie 2025

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în componență:

Președintelui ședinței, judecătorul –
grefierului –

Vladislav Holban,
Beatrice Pascari,

cu participarea interpretului

Neonila Bujor

examinînd în ședință publică, în procedură specială, cauza civilă intentată la cererea înaintată de Alexei Maceret, persoane interesate Agenția Servicii Publice și CCL nr.39 cu privire la constarea faptelor cu valoarea juridică.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ā r ă s t e

Se respinge cererea înaintată de Alexei Maceret, persoane interesate Agenția Servicii Publice și CCL nr.39 cu privire la constarea faptelor cu valoarea juridică, drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vladislav Holban



КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

в порядке главы VIII Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова
на решение судьи Владислава Холбана от 22.12.2025 по делу № 2р/с-704/22

Заявитель:

Мачерет Алексей Артур

IDNP: 2000001159655

Адрес: мун. Кишинёв, ул. Андрей Дога, 30, кв. 38

Тел.: +37378238410

Ответчики:

- Агентство государственных услуг
- ССЛ № 39

I. Основания для кассационного обжалования

1. Нарушение процессуального права: – Судья Холбан рассмотрел заявление, которое было зарегистрировано как второй файл, но не учёл, что первый файл (предшествующий) содержал идентичную правовую суть и уже был принят к рассмотрению в рамках другого производства. – Таким образом, произошло дублирование оценки, без анализа правовой связи между двумя поданными документами, что нарушает принцип процессуальной экономии и ст. 42 УПК РМ.
2. Неполнота рассмотрения: – Суд не учёл, что заявление касалось установления юридически значимых фактов, имеющих прямое отношение к делу № 21-30/2024, где уже признано наличие комплекса нарушений. – Отказ в признании фактов без анализа их связи с ранее зарегистрированным делом нарушает право заявителя на эффективную защиту (ст. 6 ЕКПЧ).



3. Нарушение принципа справедливости: – Решение вынесено без учёта каскадной структуры нарушений, начиная с 1998 года, что зафиксировано в хронологическом конспекте и судебных определениях судей Стамбала и Григораша. – Отказ в признании юридических фактов усиливает каскадный ущерб и препятствует восстановлению прав заявителя.

II. Просительная часть

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.364–374 ГПК РМ, ПРОШУ:

- 1. Отменить решение судьи Владислава Холбана от 22.12.2025 по делу № 2р/s-704/22 как необоснованное и нарушающее процессуальные нормы.**
- 2. Направить дело на новое рассмотрение с обязательным анализом связи между двумя поданными файлами и их правовой преемственности.**
- 3. Признать юридически значимые факты, изложенные в зарегистрированном заявлении, как имеющие прямое отношение к делу № 21-30/2024.**
- 4. Обеспечить восстановление прав заявителя в рамках каскадной реабилитации.**

Приложения: – Копия решения от 22.12.2025

- Копия зарегистрированного файла (первого)
- Хронологический конспект по делу №21-30/2024
- Судебные определения судей Стамбала и
--- Григораша
- Копия цифровой подписи MoldovaSign
- Подпись: Мачерет Алексей



Дата: 22.12.2025