

APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
1. Statul: Country / Pays :	Republica Moldova
Prezentul act oficial This public document / Le present acte public	
2. a fost semnat de către has been signed by a été signé par	Iordan Iurie
3. in calitatea sa de acting in the capacity of agissant en qualité de	judecator
4. și poarta sigiliul/ștampila bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Curtea de Apel Chisinau
Confirmat Certified / Atteste	
5. la Agentia Resurse Informationale Juridice at / a	6. pe data 25-10-2021 the / le
7. de către Tatiana Veriga by / par	
8. cu nr. CFYN438ZLLFN2 No sous no	
9. Nu se aplică: Not applicable : Pas applicable :	10. Semnătura digitală: Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a stempilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: www.apostila.gov.md]

Codul de siguranță:2013074127359

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.
[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]
[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: www.apostila.gov.md]

Security code:2013074127359

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]
[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: www.apostila.gov.md]

Code de sécurité:2013074127359

Дело нр. la-432/21 Суд первой инстанции: Суд Чентру, мун. Кишинэу
1 -21028795-02-la-25022021 судья: Ион Бусуёк

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

24 июня 2021 мун. Кишинэу

Коллегия по уголовным делам Апелляционной Палаты Кишинэу
Председатель заседания: Йордан Юрие
Судьи: Елена Кожокарь и Александру Гафтон
Секретарь: Даниела Девдер
При участии:
Прокурора Раде Сыли
Адвоката Гуцу Игор
Подсудимого Мачерет Алексей
Адвокат потерпевшей стороны Генадий Бажурян

Рассмотрела, в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу потерпевшей стороны на приговор Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998 по уголовному делу в обвинении:

Дулче Виктор Григоре, 14 февраля 1965 г.р., уроженец р-он Унгень, с. Синешть, молдаванин, специальное среднее образование, разведен, трудоустроен в органах МВД, проживающий в мун. Кишинэу, ул. Милеску Спэтару 9/1, кв. 51, ранее не был судим, гражданин Республики Молдова, -
в совершение преступления предусмотренное ст. 185 ч. (3) Уголовного Кодекса,

Данные о сроке рассмотрения дела:

1. XXX - 13.10.1998 (первая инстанция);
2. 25.02.2021 – 24.06.2021 (апелляционный суд);

Процедура извещения сторон надлежащим образом была исполнена.

На поданную апелляционную жалобу потерпевшей стороны на приговор Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998, в основе материалов дела и аргументов указанные в судебном заседании, Коллегия по уголовным делам Апелляционной Палаты Кишинэу, -

УСТАНОВИЛА:

1. Приговором Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998 подсудимый Дулче Виктор Григоре, был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 185 ч. (3) Уголовного Кодекса Республика Молдова (редакция 1061) и применил наказание в основе этого закона 5 (пять) лет лишением свободы с лишением права работать или сотрудничать с органами Министерства Внутренних Дел РМ сроком 5 лет. В соответствии ст. 43 УК РМ,

наказание в виде лишения свободы назначенное данным приговором в отношении Дулче Виктор Григоре посчитать на срок пребывания один год.

Предварительная мера в отношении Дулче Виктор оставить письменную обязанность не покидать место жительства.

2. Чтобы вынести приговор суд первой инстанции установил, что Дулче Виктор, будучи назначен сотрудником полиции, в качестве инспектора судебной полиции мун. Кишинэу CPS Centru, 17 июля 1997 г., находясь при исполнении своей функции в составе оперативной группы, примерно в 02:00, на пересечении улиц Исмаил и М. Варлам мун. Кишинэу подошел к Алексей Мачерет, сидевший с гр. Чемыртан С. и без каких-либо причин превышения служебных обязанностей, установленных Законом Республики Молдова о полиции, ст. 14, 15, 16, регламентирующий порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, ударил Мачерет А. автоматом в спину, затем подошел к Чемыртан С. и нанес несколько ударов приклада автомата по разным частям тела.

В результате этих действий Алексей Мачерет получил легкие телесные повреждения в виде синяков на спине, отека носа и ссадин на левом колене, которые классифицируются как легкие телесные повреждения с кратковременным нарушением здоровья, а Чемыртан С были причинены сотрясение мозга, рана ушиба подбородка, ссадины и синяки на лице, теле, шее, груди, спине, верхних и нижних конечностях, которые квалифицируются как легкие телесные повреждения с кратковременной травмы здоровья.

Тоже он, 18 августа 1997 года Дулче Виктор, будучи сотрудником полиции в должности инспектора судебной полиции мун. Кишинэу CPS Centru в офисе 509 на улице Булгара, 40, подозревая необоснованно гр. Мачерет А. в совершении преступления с превышением должностных обязанностей, установленных Законом Республики Молдова о полиции ст. 14, 15, 16, регламентирующий порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, нанес Мачерет А. множественные удары резиновой палкой по разным частям тела, когда Мачерет был привязан руками и ногами к спине, он долго лежал животом на полу. В результате действий Дулче В. Мачерет А. подвергся пыткам и получил заболевания, ранения и синяки на плечах, спине, предплечьях и ногах, квалифицируемые как легкие телесные повреждения.

3. На приговор Суда Чентру, мун. Кишинэу от 136.10.1998, подал апелляционную жалобу потерпевшая сторона Мачерет Алексей, которым выразил несогласие с решением суда первой инстанции.

4. При рассмотрении апелляционной жалобы потерпевшая сторона и адвокат этого просили удовлетворить апелляционную жалобу.

Адвокат подсудимого просили отклонить поданную апелляционную жалобу потерпевшей стороны как поданную с пропущенным сроком.

Государственный обвинитель Раду Сыли потребовал отклонить апелляционную жалобу, поданную потерпевшей стороны Мачерет Алексей на приговор Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998 как поданную с пропущенным сроком.

5. Коллегия по уголовным делам, рассмотрев обжалованный приговор с точки зрения причин, указанных в апелляционной жалобе, расследуя материалы уголовного дела, считает необходимо отклонить апелляционную жалобу, поданную потерпевшей стороны Мачерет Алексей на приговор Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998 как поданную с пропущенным сроком, исходя из следующих.

5.1. В соответствии ст. 400 ч. (1) Уголовно-процессуального Кодекса, приговоры могут быть обжалованы в апелляционном порядке в целях проведения нового судебного разбирательства фактической и правовой стороны дела, за исключением приговоров, вынесенных судебными инстанциями по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрено исключительно наказание, не связанное с лишением свободы.

Согласно положениям ст. 414 ч. (1) Уголовно-процессуального Кодекса, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных в апелляционную инстанцию. (2) Апелляционная инстанция проверяет показания и вещественные доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, путем прочтения их в ходе судебного заседания и внесения в протокол.

В соответствии ст. 415 ч. (1), пкт. 1), букв.а) Уголовно-процессуального Кодекса, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция выносит одно из следующих определений: отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба подана с пропуском срока, за исключением случаев, предусмотренных статьей 402.

5.2. Апелляционный суд задерживает, что согласно ст. 402 Уголовно-процессуального Кодекса, (1) *Апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом, если законом не предусмотрено иное.*

Согласно ст. 403 Уголовно-процессуального Кодекса, (1) Апелляционная жалоба, поданная с пропуском предусмотренного законом срока, считается поданной в срок, если апелляционная инстанция установила, что пропуск вызван обоснованными причинами, а апелляционная жалоба была подана не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

Согласно ст. 404 ч. (1) Уголовно-процессуального Кодекса, (1) Участник процесса, который отсутствовал как при разбирательстве дела, так и при

провозглашении приговора и не был извещен о вынесении приговора, вправе подать апелляционную жалобу и с пропуском срока, но не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

5.3. Таким образом, Коллегия по уголовным делам задержала, что обвинительный приговор в отношении подсудимого Дулче Виктор в совершении преступления предусмотренного ст. 185 ч. (3) Уголовно-процессуального Кодекса был вынесен интегрально 13 октября 1998.

Не соглашаясь с приговором Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998, потерпевшая сторона Мачерет Алексей обжаловал апелляционной жалобой, апелляционная жалоба была подана 15 февраля 2021.

5.4. Апелляционный суд отмечает, что срок подачи апелляционной жалобы — это процессуальный срок, срок которого устанавливается законом. Он является абсолютным и носит императивный характер, то есть его преодоление влечет за собой отмену права на обжалование, и, если, однако, апелляция была подана после истечения срока, она должна быть отклонена как с пропущенным сроком, за исключением случаев, когда задержка была определена уважительными причинами.

Согласно ст. 402 Уголовно-процессуального Кодекса, (1) Апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом, если законом не предусмотрено иное.

В основе ст. 230 ч. (2) Уголовно-процессуального Кодекса, в случае, когда для осуществления процессуального права предусмотрен определенный срок, несоблюдение этого срока влечет за собой потерю процессуального права и аннулирование действия, осуществленного по истечении срока.

5.5. Анализируя материалы уголовного дела, Коллегия по уголовным делам считает, что со дня вынесения приговора прошло более 12 лет.

5.6. Исходя из положений ст. 402 Уголовно-процессуального Кодекса апелляционный суд отмечает, что в настоящем деле срок для подачи апелляции исчисляется с 13 октября 1998 г. и истекает 26 октября 1998 г. (согласно сроку обжалования, решение на тот момент), это был последний день подачи апелляции, но апелляционная жалоба, сформулированная Мачерет Алексей, была подана после последней даты подачи апелляционной жалобы, а именно 15 февраля 2021 года, то есть более 22 лет.

Фактически приговор, вынесенный 13.10.1998 г., был исполнен и приведен в исполнение.

В то же время Коллегия по уголовным делам указывает что заявитель не привел каких-либо соответствующих причин для пропуска срока подачи апелляции, соответственно, суд апелляционной инстанции не сохранил никаких оснований для восстановления срока заявителя для подачи апелляционной жалобы.

5.7. Учитывая, что в ситуации, когда апелляционный суд отклоняет апелляционную жалобу как с пропущенным сроком, он не комментирует юридические обстоятельства дела и законность принятого решения, с этой

точки зрения нет оснований комментировать законность и обоснованность приговора первой инстанции в свете критики, высказанной в апелляционной жалобе потерпевшей стороны Мачерет Алексей на приговор Суда Чентру мун. Кишинэу от 13.10.1998.

6. Какие-то правовые основания вмешаться относительно законности и обоснованности приговора Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998, Коллегия по уголовным делам не установил.

В соответствии ст. 415, ч. (1); 417-419 Уголовно-процессуального Кодекса, Коллегия по Уголовным Делам Апелляционной Палаты Кишинэу,-

О ПРЕДЕЛИЛА:

Отклоняет апелляционную жалобу потерпевшей стороны Мачерет Алексей, как с пропущенным сроком на приговор Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998 и оставляет без изменений приговор Суда Чентру, мун. Кишинэу от 13.10.1998 относительно Дулче Виктор.

Определение подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке Высшей Судебной Палаты РМ в течение 30 дней с момента оглашения определения.

Мотивированное определение было вынесено публично 08 июля 2021, 14:00 ч.

Председательствующий, судья
Судьи:

Переводчик: Яким Родика

Перевод осуществлён отделом переводчиков при Секретariate Апелляционной Палаты Кишинэу, согласно утвержденному Штату работников Апелляционной Палаты Кишинэу.

Подпись переводчика подлинная

Исполняющий обязанности
Заместителя Председателя
Апелляционной Палаты Кишинэу

Юрие Йордан



Прошито, пронумеровано и
скреплено печатью **5** листов.
И.О. Заместителя Председателя
Апелляционной Палаты Кииинэу
Йордан Ю.

исп. Танаас А.

