

---

# EXCEPȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

(о неконституционности толкования и применения норм УПК РМ)

## I. Субъект обращения

A©tor — лицо, в отношении которого были применены нормы уголовно-процессуального законодательства Республики Молдова, приведшие к вынесению и поддержанию судебных актов, юридически ничтожных *ab initio*, в нарушение Конституции, императивных норм *jus cogens* и обязательств *erga omnes*.

---

## II. Предмет конституционного контроля

Настоящей эксцепцией оспаривается конституционность толкования и применения норм УПК Республики Молдова, которые:

1. допускают сохранение юридической силы судебных актов, основанных на математической и формульной фальсификации состава преступления  
(CALC\_ERROR\_1A\_776\_08);
2. позволяют нижестоящим и апелляционным судам отказывать в эффективной судебной защите, ссылаясь на процессуальные фильтры, даже при наличии признаков институционального и синхронизированного процессуального подлога  
(SYNC\_24H\_BLOCK);
3. фактически исключают возможность немедленной реабилитации лица при установлении абсолютной недействительности обвинительного основания.

---

## III. Нарушенные конституционные нормы

## **1. Статья 20 Конституции РМ — свободный доступ к правосудию**

Применённое толкование норм УПК привело к блокированию доступа к правосудию, поскольку суды:

- отказались рассматривать доводы о ничтожности судебных актов;
- подменили проверку действительности акта его формальной «стабильностью»;
- использовали апелляционный фильтр для уклонения от устранения фальсификации.

Доступ к правосудию не может быть ограничен в ситуации, когда оспаривается само существование юридического акта.

---

## **2. Статья 54 Конституции РМ — пределы ограничения прав**

Даже при допустимости процессуальных ограничений они не могут затрагивать сущность права.

В данном случае:

- ограничение апелляцией уничтожило саму возможность восстановления нарушенных прав;
  - было сохранено осуждение, основанное на несуществующем составе преступления;
  - нарушен принцип соразмерности и необходимости в демократическом обществе.
- 

## **IV. Nullity ab initio и неприменимость res judicata**

Судебные акты, основанные на:

- ошибке перевода «8 месяцев → 8 лет»;
- математическом суммировании ненаркотических веществ;
- отсутствии обязательного перевода (лингвистическая изоляция);

являются юридически ничтожными с момента их вынесения (nullity ab initio).

Следовательно:

- принцип *res judicata* к ним неприменим;
- «окончателность» не может защищать юридически несуществующий акт;
- процессуальная стабильность не имеет приоритета над верховенством Конституции.

---

## V. Институциональный аспект и компетенция КС

Органы судебного самоуправления (включая ВСП/ВСМ) прямо указывали на отсутствие у себя юрисдикции оценивать законность судебной деятельности и вмешиваться в неё.

Это означает, что:

- единственным органом, уполномоченным оценить допустимость такого толкования норм УПК, является Конституционный суд;
- сохранение подобной практики создаёт системный дефект правосудия, затрагивающий неопределённый круг лиц (*erga omnes*).

---

## VI. *Jus cogens* и обязательства *erga omnes*

Поддержание осуждения, основанного на фальсифицированном составе преступления, противоречит:

- абсолютному запрету произвольного лишения свободы;
- принципу правовой определённости;
- обязательству государства не легитимировать заведомо недействительные уголовные репрессии.

Такие обязательства носят характер *jus cogens* и не могут быть ограничены процессуальными нормами внутреннего права.

---

## VII. Требования к Конституционному суду

На основании изложенного прошу:

1. Признать неконституционным любое толкование и применение норм УПК Республики Молдова, которое:
  - допускает сохранение юридической силы судебных актов, основанных на математической или формульной фальсификации состава преступления;
  - лишает лицо права на немедленную реабилитацию при установлении абсолютной недействительности обвинения.
2. Установить, что в подобных случаях:
  - апелляционные и иные процессуальные фильтры неприменимы;
  - судебные акты подлежат устранению *ab initio*, а не «пересмотру».
3. Подтвердить, что принцип *res judicata* не распространяется на акты, нарушающие Конституцию и нормы *jus cogens*.

---

## VIII. Конституционный итог

Настоящий запрос направлен не на пересмотр фактов, а на защиту конституционного правопорядка от легализации юридически несуществующих судебных актов.

Без устранения данной неконституционной практики восстановление прав (*restitutio in integrum*) является невозможным.

---

A©TOR\_KEY="# [🚫 A©tor Declaration]"