

Судье Мынэскуртэ - не требующего отлагательств - ходатайство

От А©tor и Мачерет:

Факультативная Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания Принята резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года и в соответствии с Уставом, в частности со статьёй 55, Молдова ратифицировала - и приняла в полном объёме Конвенцию в 1996 году.

На тот момент в Молдове - действовал УК (1961) и только с 2002 года УК РМ (2002) года.

В связи с обстоятельством с открытым вновь обстоятельством - Судом Чеканы от 18 декабря 2019 г.-указанному в файле: "Апелляция о внесении в регистр и в Ипуд - по..." - настоящей причиной - нарушения Закона № 59 - о оперативной и розыскной деятельности - и арест Мачерет и Олейник по адресу - Мирон Костин 13/3 кв.64 - стали иные причины - делать незаконный обыск после 22-40 - при этом в отсутствии супругов и в другой квартире № 65.

и Ходатайствую согласно Уголовному Закону - за 21 день - до заседания - у Апелляционной Палате и докладчику по Делу № 1-13708 - о досудебном расследовании - обстоятельств - привлечения - к уголовной ответственности - Мачерет - по обвинению Суда сектор Центр - кража гос. имущества - согласно статье 219 часть 1 - и установленного согласно актуализации - архива - Суда - Чекан - другого Дела - обвиняемого - Дулча.

Таким образом несмотря - на открытые обстоятельства - сначала Судом Чеканы, а затем с целью выяснения - установленные Судом Буюкань, согласно Определениям двух Судов первых инстанций и исключительно по материалам - неожиданно обнаруженным Судом Чеканы - давших электронный запрос поиска Суда - успевшего оцифровать -перед утилизацией - свой архив.

Так как Мачерет - не имел до этого правонарушений подсудимыми - Суду Чекан - были обнаружены доказательства или обстоятельства - по Факультативной Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Принятая резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года и в соответствии с Уставом, в частности со статьёй 55, Молдова ратифицировала - Конвенцию в 1996 году.

В 1996 году в Молдове - действовал УК МССР или УКРМ (1961) до реформы от 2002 года УК РМ.

В связи с открытым вновь обстоятельством - Судом Чеканы от 18 декабря 2019 г.-указанному в файле:

[...]

"Апелляция о внесении в регистр и в Ипуд - по..."

[...]

Или обстоятельств - имевших основанием - по-другому взглянуть - на «уголовную историю» - Мачерет.

Суд - неожиданно допустил - удовлетворил ходатайство о новом расследовании и нашёл основания удовлетворить обращение заявителя согласно статье 313 УПК РМ - передав актуализированный архив в Суд Буюкань.

Поскольку Заявителю Суд Чекан в 2019 году - не сообщил - настоящих причин - Определения - но посоветовал - «начать» с того, чтобы довести -дело до легализации - его несудимости. Посоветовав - обратиться и Прокуратуру сектор Центр - чтобы установить - ошибку:

Установив - что «кража гос. имущества» - или статья 219 часть 1 (1961) - смогла «просуществовать» - до 2006 года.

Результатом обращения в Прокуратуру сектор Центр - стал официальный ответ - Потингэ - об передаче - материалов Дела - возбуждённого Прокуратурами - в отношении пыток Заявителя - было передано в Суд сектор Центр.

Весь 2019 - 2020 года - Заявитель испрашивал - материалы Дела из Суда Центр - в силу невозможности установить - погашенной судимости - по Делу от 08.11.2006 года № 1-989/2006 и Делу № 137/08 от 19.03.2008 года.

Которые будучи в отсутствии Заявителя - Дело № 137/08 - обжаловано - как так и не полученное Дело № 1а-776/08 - а затем объединённое с Делом № 1-989/06 - отсутствий - доступных решений в тексте понимаемом Заявителем в

Приговор или Дела № 1а-42/09 от 03.02.2009 - когда ничего не знавшего причин обвинения и сурового Приговора - нигде не скрывавшегося - Заявителя - арестовав прямо дома - был отправлен - на «особый и строгий» режим - более чем на полгода - где заболел - был неожиданно освобождён по напечатанному тексту на гос. . языке - предварительно - уговорив «поверить» и расписаться.

Но будучи обсуждённым - за «отсутствием состава преступления» и тяжело заболевшего - продолжали - преследовать - в отсутствии текста оправдательного решения и сильно занятого - лечением, чем это необходимо. - для того, чтобы понимать, что его продолжают уголовно преследовать.

Поэтому это закончилось - неожиданным арестом за деяния - совершённые во время отбывания наказания по Приговору от 1а-42/09 - и событиям - вне - установленного Судом - места заключения.

Прерванное лечение стало причиной едва не гибели, но инвалидности первой группы и тяжкого увечья лица.

После освобождения по болезни - неожиданно было переквалифицировано - наказание - или освобождение тяжелобольного в 8 лет реального срока.

Только через несколько месяцев - установив - ошибку - но не освобождён - а уменьшив наказание - на 7 лет и 4 месяца.

Сейчас - по вышеописанным обстоятельствам - когда - Дело Суда Центр и «начало» уголовной истории - Заявителя - сделало невозможным прервать судимость. Несмотря на все документы - отнесённые в Реестр МВД - на Хынку, 3.

Несмотря на то, что верховный Суд обнаружил и даже сослался на материальную ошибку - судов первых и апелляционных инстанций - или статьи 32 Римского статута - распознанного как - признак - «преступления» или - ОШИБКА - сложений статей 84 и 85 УК РМ - в отношении - безобидной «марганцовки» и её соотношении к лекарственному препарату «трамадол» - зачем то приписанный мне и молей жене - пока мы сидели под арестом - за нарушение «закона о тишине» и составило «тяжкое» «преступление». Когда даже в случае, если бы действительно - он был бы найден - стало бы административным правонарушением.

Используя - рекомендации Прокуратуры сектор Центр и по - получению доступа к архиву Суда сектор Центр - сделав наконец доступными - причины - уголовного преследования и отсутствия юридических реабилитаций и напротив уголовного преследования.

Чтобы не утверждать и быть обвинённым в предвзятости, чтобы Суд смог сам обнаружить указанные выше обстоятельства - как неотделимые от Дела Мачерет от 2003 года и УК РМ (1961) - Мачерет на основании статей: 251, 443 - 444 и Фактического Дела № 1-568/98 от 13.10.1998 года - где Заявитель не мог присутствовать по независимым от него обстоятельствам - даже тем - что ошибочно указаны материалами - судебного заседания - актуализировать - Дело Дулча и одновременно испросив его из Судов Центр и Чеканы - по месту жительства обвиняемого, чтобы установить процессуальный Статус - Заявителя так и установленный - Судом Апелляции - но не получившего правовой оценки - справедливости - уголовного преследования - жертвы пыток - с использованием - все эти годы и непрерывно - статьи УК (1961) - по показаниям данными по пыткам. Но в отсутствии - жертвы - и его осведомления о месте и времени - и сокрытии самого Суда - на период от 13.10.1998 года - по сей день не получившего - аутентичного государственного текста - Приговора - виновному но не наказанному и поэтому - использовавшего обстоятельства и связи - для того, чтобы - жертва никогда не узнала об - Суде над ним - и избежавшего пытки - в случае - если станет известным - не мог давать показания против соучастников пыток - созданием искусственной уголовной истории.

Настолько искусственной - что все дальнейшие Суды - минуя Центр - не запрашивая уголовную историю - и физического дела - Заявителя - нарушали - Основы судопроизводства и материальную ответственность Судов.

Другое обстоятельство испросить и соединить - оспариваемую - Уголовную Историю - жертвы пыток в отношении Дела № 1-272/2003 в Дело № 1-649/2003 - служит Амнистия 2004 года - хоть и подписанная - Заявителем - но не установившая - погашенными «доказательства» пыток, когда их применили строго наоборот.

Поэтому -Заявитель, изложив эти обстоятельства так и не заслушанные в отсутствии полномочий Судьёй Василенко - просит Коллегию - испросить Дело Дулча и Мачерет из Судов Центр и по месту жительства - виновного в пытках и признавшего себя таковым - Дулча из Суда Чеканы.

И объединив материалы Суда Центр - по уголовной ответственности, на которую ссылались все эти годы все Суды - разрешая вопрос о виновности Заявителя - без их фактического присутствия - и в силу - этого процессуального и материальных упущений - делая неверные выводы:

Ходатайствую согласно Уголовному Закону - за 21 день - до заседания - у Апелляционной Палате и докладчику по Делу № 1-13708 - о досудебном расследовании - обстоятельств - привлечения - к уголовной ответственности - Мачерет - по обвинению Суда сектор Центр - и установленного согласно актуализации - архива - Суда - Чекан - другого Дела - обвиняемого - Дулча.

