



02 M - 10
01 19

копия:
копия:



о несоблюдении императивных норм международного права -
(Jus Cogens)

- национальным законодательством государства Молдова.

Применяемое международное законодательство обязательное для государств, имеющих членство в ООН при рассмотрении в Международном Суде:

(Проекты выводов)

Проект вывода 10

Недействительность договора, противоречащего императивной норме общего международного права (jus cogens):

- Договор является ничтожным, если в момент его заключения он противоречит императивной норме международного права (jus cogens). Такой договор не создаёт каких-либо прав и обязательств.
- Существующий договор становится ничтожным и прекращается, если он противоречит императивной норме общего права (jus cogens), которая возникает после заключения договора. Участники такого договора освобождаются от любых обязательств выполнять в дальнейшем условия договора.
- Во избежание коллизий с императивной нормой общего права положения договора, насколько это возможно, следует толковать таким образом, который делает его совместимым с императивной нормой общего международного права (jus cogens).

Проект вывода 11

Делимость договорных положений, противоречащих императивной норме общего международного права (jus cogens):

- Договор, который в момент его заключения противоречит императивной норме общего международного права (jus cogens), является недействительным в целом, и никакая часть этого договора не может отделяться и обособливаться.
- Договор, который становится недействительным вследствие возникновения новой императивной нормы общего международного права (jus cogens), прекращается в целом, за исключением случаев, когда :

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA
MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

DATA 02 JAN 2019
CODUL Pletan

CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE
ВЫСШАЯ СУДЕБНАЯ ПАЛАТА

DATA 02 01 2019
Nº. 1

- положения, противоречащие императивной норме общего международного права (*jus cogens*), отделены от остальной договора в том, что касается их применения;
- положения, противоречащие императивной норме общего международного права (*jus cogens*), не составляют существенную основу согласия на заключение договора, и
- дальнейшее выполнение остальной части договора не будет справедливым.

Проект вывода 12

Устранение последствий любых действий, совершенных на основании недействительного договора:

- Участники договора, который является недействительным в результате того, что он противоречит императивной норме общего международного права (*jus cogens*), в момент заключения этого договора, несут юридическую обязанность устраниить последствия любого действия, совершенного на основании положения договора, которое противоречит императивной норме общего международного права (*jus cogens*).
- Прекращение договора по причине возникновения новой императивной нормы общего международного права (*jus cogens*) не влияет на права, обязательства или юридическое положение, возникшее в результате исполнения договора до его прекращения, за исключением случаев, когда такие права, обязательства или юридическое положение сами по себе противоречат императивной норме общего международного права (*jus cogens*).

Проект вывода 13

Воздействие императивных норм на оговорки к договорам:

- Оговорка к договорному положению, которое отражает императивную норму общего международного права (*jus cogens*), не затрагивает связывающего характера этой нормы и продолжает применяться.
- Оговорка не может исключать или изменять юридическое действие договора вопреки императивной норме общего международного права (*jus cogens*).

Проект вывода 14

Рекомендованный порядок урегулирования споров, связанных с коллизиями между договором и императивной нормой общего международного права (*jus cogens*):

- При условии соблюдения юрисдикционных норм Международного Суда любой спор относительно того, противоречит ли договор императивной норме общего международного права (*jus cogens*), следует передавать в Международный Суд для принятия по нему решения, если только стороны спора не соглашаются передавать

спор на арбитраж.

- Вне зависимости от пункта 1. тот факт, что спор касается императивной нормы общего международного права (*jus cogens*), не является достаточным основанием для юрисдикции Суда без необходимого согласия на юрисдикцию в соответствии с международным правом.

Проект вывода 15

Последствия императивных норм общего международного права (*jus cogens*) для обычного международного права:

- Норма обычного международного права не возникает, если она противоречит императивной норме общего международного права (*jus cogens*).
- Норма обычного международного права, не имеющая характера *jus cogens*, перестаёт существовать, если возникает новая императивная норма общего международного права (*jus cogens*), которая ей противоречит.
- Поскольку императивные нормы общего международного права (*jus cogens*) связывают всех субъектов международного права, правило о настойчиво возражающем государстве не применяется.

Проект вывода 16

Последствием императивных норм общего международного права (*jus cogens*) для односторонних актов:

Односторонний акт, который противоречит императивной норме общего международного права является недействительным.

Проект вывода 17

Последствия императивных норм общего международного права (*jus cogens*) для обязательной резолюции международных организаций:

- Обязательными резолюции международных организаций, включая резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, не устанавливают связывающих обязательств, если они противоречат норме общего международного права (*jus cogens*).
- Несколько возможно, резолюции международных организаций, включая резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, должны толковаться таким образом, чтобы соответствовать императивным нормам общего международного права (*jus cogens*).

Проект вывода 18

Связь между императивными нормами общего права (*jus cogens*) и обязательствами *erga omnes*:

Императивные нормы общего международного права (*jus cogens*), устанавливают обязательства *erga omnes*, нарушение

которых касается всех государств.

Проект вывода 19

Воздействие императивных норм общего международного права (*jus cogens*) на обязательства, исключающие противоправность:

- Никакие обстоятельства не могут выдвигаться в обоснование исключения противоправности деяния, которое не согласуется с обязательствами, возникающим в соответствии с императивными нормами общего международного права (*jus cogens*).
- Пункт 1. не применяется, когда императивная норма общего международного права (*jus cogens*) формируется после совершения деяния.

Проект вывода 20

Обязанность сотрудничать:

- Государства сотрудничают с целью прекращения правомерными средствами любого серьезного нарушения императивного нормы общего международного права (*jus cogens*).
- Под серьёзным нарушением императивной нормы норма общего международного права (*jus cogens*) понимаются нарушение, которое является либо грубым, либо систематическим.
- Сотрудничество, которое предусматривается настоящим проектом вывода, может осуществляться посредством институционализированных механизмов сотрудничества или посредством договорённостей о взаимодействии на основе *ad hoc*.

Проект вывода 21

Обязанность не признавать и не оказывать содействия:

- Государства обязаны не признавать правомерным положение, сложившееся в результате нарушения императивной норме общего международного права (*jus cogens*).
- Государства не оказывают помощи или содействия в сохранении положения, сложившегося в результате нарушения императивной нормы общего международного права (*jus cogens*).

Проект вывода 22

Обязанность осуществлять внутригосударственную юрисдикцию в отношении преступлений, запрещённых императивными нормами общего международного права (*jus cogens*).

- Государства обязаны осуществлять юрисдикцию в отношении правонарушений, запрещённых императивными нормами общего международного права (*jus cogens*), когда эти правонарушения совершаются лицами, имеющими гражданство данного государства, или на территории под его юрисдикцией.

- Пункт 1. не исключает установления на любом другом основании, допускаемом его национальным законодательством.

Проект вывода 23

Недопустимость ссылки на официальную должность, и неприменимость иммунитета *ratione malediae*.

- Тот факт, что правонарушение, запрещённое императивной нормой общего международного права (*jus cogens*) было совершено лицом, занимающим официальную должность, не является основанием для исключения уголовной ответственности.
- Иммунитет *ratione malediae* не применяется к любому правонарушению, запрещённому императивной нормой общего международного права (*jus cogens*).

Положения выводов: 10; 11 и 12: основывается на положениях Венской Конвенции "о праве международных договоров" 1969 года.

Положение вывода 13: Воздействие императивных норм общего международного права (*jus cogens*) на оговорки к договорам: основывается на положении 4.4.3 "Руководства по практике в отношении оговорок к международным договорам", принятого Комиссией в 2011 году.

Положение вывода 14: рекомендованный порядок урегулирования споров, связанных с коллизией между договором и нормой *jus cogens* - статьи 66 Венской Конвенции 1969 года для применения её статей 53 и 64. Где положение проекта вывода 14 "будет побуждать стороны передавать свои споры на судебное урегулирование, в том числе Международным Судом".

Положение вывода 15: из статьи 64 Венской Конвенции 1969 года получившего поддержку Европейского Суда, согласуется с универсальным характером *jus cogens* - "правила о настойчиво возражающем государстве", был принят в практике государств ЕС, в том числе в решениях национальных и региональных судов.

Положение вывода 16: о недействительности одностороннего акта - противоречащего *jus cogens*. "8 Руководящих принципов, применимых к односторонним заявлениям государств, способным привести к возникновению юридических обязательств" - 2006 года.

Положение вывода 17: Поддерживается заявлениями государств в различных контекстах и решениями Европейского суда.

Положение вывода 18: признание почти универсального правила: "Нормы *jus cogens* создают обязательства *erga omnes*".

Положения выводов: 19; 20 и 21: касаются аспектов международной ответственности. Вывод 19 - статьи 26 - об ответственности государств за международно-противоправные деяния - принятого в 2001 году. Далее об ответственности государств (статья 26), в пункте 1. подтверждает, что обстоятельства, исключающие противоправность согласно общему международному праву, не применяется к нарушению обязательств, вытекающих из норм *jus cogens*. Второй пункт направлен на предотвращение ретроактивного возникновения ответственности в случаях, когда норма *jus cogens*

появилась после совершения деяния, противоречащего такой норме.

Положение вывода 20: - обязанности государства сотрудничать с целью прекращения правомерными средствами любого нарушения императивной нормы общего международного права (*jus cogens*). Нашла поддержку в консультативном заключении Международного суда по делу "О стене" и в решении Межамериканского суда по правам человека по делу Ла - Кантута.

Положение вывода 21: обязанность не признавать правомерным положение, сложившееся в результате нарушения нормы *jus cogens* и не оказывать помощи и содействия в сохранении такого положения - основана на пункте 2 проекта статьи 41 - об ответственности государств. Эта обязанность имеет статус обычного международного права - подтверждено Международным судом в консультативных заключениях по делам "О Намибии" и "О стене" не указывается на серьёзность в качестве порогового требования для возникновения обязанности не признавать не признавать или не оказывать содействия. Таким образом, является менее обременительной - в отличии от обязанности сотрудничать.

Положение вывода 22: об установлении юрисдикции в отношении преступлений, запрещённых нормами *jus cogens*, основан на проекте статьи 7 статей о преступлении против человечности - принято Комиссией в первом чтении 2017 году - изложено доступнее - тот же подход к проекту о универсальной юрисдикции поиск универсального закона при нарушении международного гуманитарного права и Прав Человека.

Положение вывода 23: недопустимость ссылки на официальную должность и иммунитет при нарушении *jus cogens* - решение Международного Суда по делу "О юрисдикционных иммунитетах государства (Германия против Италии, со вступлением в дело Греции).

Соответствие с национальным законодательством:

Статья 4 Конституции РМ

Права и свободы человека

(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы.

Статья 7 Конституции РМ

Конституция - высший закон

Конституция Республики Молдова является её высшим законом. Ни один закон

и
иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.

Статья 8 Конституции РМ

Соблюдение международного права и международных договоров

(1) Республика Молдова обязуется соблюдать Устав Организации Объединенных Наций и договоры, одной из сторон которых она является, строить свои отношения с другими государствами на общепризнанных принципах и нормах международного права.

(2) Вступлению в силу международного договора, содержащего положения противоречащие Конституции, должен предшествовать пересмотр Конституции.

Статья 16 Конституции РМ

Равенство

(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

Статья 18 Конституции РМ

Задача граждан Республики Молдова

(1) Граждане Республики Молдова пользуются защитой государства как внутри страны, так и за ее пределами.

Статья 20 Конституции РМ

Свободный доступ к правосудию

(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

9

Статья 21 Конституции РМ

Презумпция невиновности

Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласно-

го судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты.

Статья 22 Конституции РМ

Необратимость закона

Никто не может быть осужден за действия или за бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления.

Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления

Статья 24 Конституции РМ

Право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность

- (1) Государство гарантирует каждому человеку право на жизнь и на физическую и психическую неприкосновенность.
- (2) Никто не может подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство наказанию или обращению.
- (3) Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к такому наказанию или казнен.

Статья 25 Конституции РМ

Право на свободу и личную неприкосновенность

- (1) Право на свободу и личную неприкосновенность ненарушимо.
- (2) Обыск, задержание или арест лица допускаются только в случаях и порядке, предусмотренных законом.
- (3) Срок задержания не может превышать 72 часов.
- (4) Арест производится на основании выданного судьей ордера на срок не более 30 дней. Законность ордера может быть обжалована в соответствии с законом в вышестоящую судебную инстанцию. Срок ареста может быть продлен только судьей или судебной инстанцией в соответствии с законом не более чем до 12 месяцев.
- (5) Основания задержания или ареста доводятся до сведения задержанного или арестованного незамедлительно, а обвинение - в кратчайший срок; основания задержания и обвинение предъявляются только в присутствии адвоката, выбранного или назначенного.
- (6) Освобождение задержанного или арестованного обязательно, если основания задержания или ареста отпали.

Статья 28 Конституции РМ

Интимная, семейная и частная жизнь
Государство уважает и охраняет интимную, семейную и частную жизнь.

Статья 29 Конституции РМ

Неприкосновенность жилища

(1) Жилище и место пребывания неприкосновенны. Никто не может проникать или находится в жилище или месте пребывания лица без его согласия.

(2) Законом допускаются отступления от

положений части (1) в случаях необходимости:

:а) исполнения ордера на арест или решения суда;

б) устранения опасности, угрожающей жизни, физической неприкосновенности или имуществу лица;

с) предотвращения распространения эпидемий.

(3) Обыск и осмотр места происшествия допускаются и производятся только в соответствии с законом.

(4) Обыск в ночное время запрещается, за исключением обыска при очевидном преступлении.

Статья 36 Конституции РМ

Право на охрану здоровья

(1) Право на охрану здоровья гарантируется.

2) Минимальный уровень государственного медицинского обеспечения является бесплатным.

(3) Структура национальной системы

здравоохранения и средства, предназначенные для охраны физического и психического здоровья лица, устанавливаются в соответствии с органическим законом.

Статья 44 Конституции РМ

Запрещение принудительного труда

(1) Принудительный труд запрещен.

(2) Не считаются принудительным трудом:

а) военная служба или заменяющая ее деятельность лиц, которые согласно закону не проходят обязательную военную службу;

б) труд осужденного лица в период лишения свободы или исправительных работ без

лишения свободы, осуществляемый в нормальных условиях;

с) труд в условиях стихийных бедствий или иной опасности, а также труд, являющийся частью обычных гражданских обязанностей, установленных законом.

Статья 47 Конституции РМ

Право на социальное обеспечение и защиту

(1) Государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, потребного для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания.

(2) Граждане имеют право на социальное обеспечение в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или в других случаях утраты средств к существованию по не зависящим от них обстоятельствам.

Статья 51 Конституции РМ

Задача лиц с физическими, умственными и психическими отклонениями

(1) Лица с физическими, умственными и психическими отклонениями пользуются особой защитой всего общества. Государство обеспечивает им нормальные условия для лечения, реабилитации, получения образования, обучения и включения в жизнь общества.

(2) Никто не может быть подвергнут принудительному лечению иначе как в случаях, предусмотренных законом.

Статья 53 Конституции РМ

Право лица, ущемленного властью

(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

(2) Государство согласно закону, несет материальную ответственность за ущерб, причиненный ошибками, допущенными в уголовных процессах следственными органами и судами.

Закон № 780 от 27.12.2001

о законодательных актах

Часть 3. Повторное опубликование

Статья 41. Повторное опубликование

(1) Указание о повторном опубликовании законодательного акта дается в последнем по времени законодательном акте о внесении изменений или дополнений в него. В случае необходимости в нем содержится положение об

осуществлении перенумерации в акте, подлежащем повторному опубликованию.

(2) При повторном опубликовании законодательного акта осуществляется сведение измененных или дополненных положений в целостные нормы с перенумерацией, если это специально указано, статей, частей, глав и других элементов акта.

(3) Повторное опубликование является обязательным в случае, когда законодательный акт претерпел существенные (более одной трети статей)

изменения.

(4) Ссылки на повторно опубликованный законодательный акт должны содержать формулировку: "Повторно опубликован в Официальном мониторе Республики Молдова №... от ...".

(5) Законодательные акты, посредством которых в законодательный акт вносились изменения или дополнения, считаются признанными утратившими силу с момента его повторного опубликования и могут служить только для учета.

Это усвоеие соблюдается от 03.02.2009 года - "Повторно опубликован в Официальном мониторе Республики Молдова № 19-21(3352-3354) статья № 83 от 03.02.2009 года".

И на основании применения обычного международного права и действующего на тот момент - национального Закона № 780 от 27.12.2001 и его статьёй 41 Повторное опубликование и частью (3) Повторное опубликование является обязательным в случае, когда законодательный акт претерпел существенные (более одной трети статей) изменения и его части (4) содержащие формулировку и измененный номер что соответствует - вместо номера 79 - номер 43 и (5) Законодательные акты, посредством которых в законодательный акт вносились изменения или дополнения, считаются признанными утратившими силу с момента его повторного опубликования и могут служить только для учета. Решение от 03.02.2009 года Апелляционной Палаты делалось на основании законодательного акта признанными утратившим силу с момента его повторного опубликования и могут служить только для учета.

Что в соответствии с императивным правом доказывает и его формулировка существенно не изменилась: основывается на положениях Венской Конвенции "о праве международных договоров" 1969 года.

о нормативных актах государства Молдова

Глава VI

Статья 70. Повторное опубликование нормативного акта и внесение в него поправок: (4) Нормативные акты, которыми в повторно публикуемый нормативный акт вносились изменения, считаются признанными утратившими силу с момента его повторного опубликования и могут служить лишь для учета.

Доказывающий, что в отношении этого Закона действуют императивные нормы в соответствии с

Вывод исходя из решения Верховного Суда от 21.07.2009 года № 1га -834/09 - и последствиям, к которым - несмотря на все оговорки и признание, факта, что Мачерет мог быть привлечён - но не привлекался к применению административного наказания - которое уже по срокам давности - являлись не применимыми к Истцу на момент освобождения установлением факта действия закона - Постановления Правительства № 43 , которое в соответствии с внесёнными поправками и дополнениями и что было установленно именно этим составом судей Верховного Суда в своём решении исключив оправдательное решение и почему в соответствии с решением № 1 -834/09 от 21.07.2009 года это обязывало Верховный Суд устраниТЬ все юридические последствия такого решения: "Участники договора, который является недействительным в результате того, что он противоречит императивной норме общего международного права (*jus cogens*), в момент заключения этого договора, несут юридическую обязанность устраниТЬ последствия любого действия, совершённого на основании положения договора, которое противоречит императивной норме общего международного права (*jus cogens*).". Вместо этого пустившихся к применению различных оговорок и ссылки на обстоятельства, вместо признания нарушенного законодательного акта и применения реабилитации могущих устраниТЬ данное нарушение: "Оговорка не может исключать или изменять юридическое действие договора вопреки императивной норме общего международного права (*jus cogens*). и ссылкой на обстоятельства пытаясь доказать, что ничего противоправного не произошло - когда "Некие обстоятельства не могут выдвигаться в обоснование исключения противоправности действия, которое не согласуется с обязательствами, возникающим в соответствии с императивными нормами общего международного права (*jus cogens*).". Более того судьи Верховного Суда пошли ещё дальше попытавшись применять к норме общего императивного права национальное законодательство - односторонних актов - административного Кодекса .

А также заявив "о правильности решения судей Апелляционной Палаты перечислением - обстоятельств - нарушений *erga omnes*". И тем более даже теоретически - сделав Мачерет "виновным". Засчитав - ему административное наказание пересчитав их в 56 дней и иключив их из срока 6 месяцев и 13 дней проведённого в камерной системе с режимом наложенных санкций на Мачерет: особого и строгого режима - как на преступника сделавшего тяжкое или особо тяжкое преступление - максимума национального наказания. Именно это наказание и стало причиной тяжкогоувечья и психической травмы - ставшей в последствии причиной - эпилепсии и инвалидности 2-й группы. И даже не пытаясь посчитать, сколько и за, что просидел и справедливо ли понёс "наказание" Мачерет - оставив приговор - несправедливым и передав ещё для "разрешения" уголовной истории Мачерет - поручив их судам - нарушившим норму (*jus conges*). Согласно выводам, которого- превращение неправосудного приговора с исполнением сурового ничем не заслуженного наказания в справедливое . При этом применяя согласно

обстоятельствам выводы о применимости - Кодекса о правонарушениях - Когда применение Кодекса о правонарушениях , так и уголовного Кодексов не допускается, потому-что:"Норма обычного международного права не возникает, если она противоречит императивной норме общего международного права (*jus cogens*)."
Именено затягивание с 2013 года вопроса с признанием факта такого нарушения в 7 лет!!! И только этот мсотив был руководством для того, чтобы не признание прав по реабилитации - санкционировавшей репрессии против Мачерет , чтобы Николай Гордилэ - посчитал - что срок давности истекает в 2019 году для применения УК РМ и любыми путями используя своё положение ранее Председателя Верховного Суда, а сейчас судьи Верховного Суда и других "участников - данного нарушения" действующих судей . Только не предполагая, что может стать известным ранее нарушение императивного права - грубого - предшествовавшее "классическому" - и сделавших систематическому

(лат. *jus cogens* - неоспоримое право)

согласно положениям Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. и Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 г. правило поведения, имеющее императивный характер, т.е. юридическая норма общего международного права, которая принимается и признается международным сообществом в целом в качестве нормы, отклонение от которой недопустимо и которая может быть изменена только последующей юридической нормой такого же характера. Несоответствие любого международного договора норме Ю.к. является основанием для безусловного признания такого недействительным независимо от того, существовала ли такая норма в момент заключения договора или она возникла позднее, уже в процессе его действия. Примером юридических норм такого рода могут служить основные принципы международного права - суверенного равенства государств, неприменения силы и угрозы силой, мирного разрешения международных споров, нерушимости границ, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела другого государства и др. Если международный договор является недействительным вследствие его противоречия норме Ю.к., то его участники обязаны, насколько это возможно, устранить последствия любого действия, совершенного на основе положения, которое не соответствует указанной норме, и привести свои взаимоотношения в соответствие с нею; когда подобная норма возникает после заключения международного договора, его участники освобождаются от взаимных обязательств, вытекающих из него, но это не влияет на права, обязательства или юридическое положение, возникшее в результате выполнения этого договора до его прекращения.

02.01.2019

Мачерет



**REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

SCC-01/2cg

Chișinău, 4 ianuarie 2019

**Domnului Alexei Maceret,
str. A. Doga nr. 30, ap. 38, mun. Chișinău**

Ca urmare a solicitării dumneavoastră, având în vedere competența Curții Constituționale, vă comunicăm următoarele.

Conform art. 135 din Constituția Republicii Moldova și art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, această instituție exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor, hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, interpretează Constituția, se pronunță asupra inițiativelor de revizuire a Constituției, confirmă rezultatele referendumurilor republicane, confirmă rezultatele alegerii Parlamentului și a Președintelui Republicii Moldova.

Prerogativa sesizării Curții Constituționale, în conformitate cu prevederile art. 25 din legea nominalizată *supra*, o au Președintele Republicii Moldova, Guvernul, ministrul Justiției, Curtea Supremă de Justiție, Procurorul General, deputatul în Parlament, fracțiunea parlamentară, Avocatul Poporului, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului, precum și Adunarea Populară a Găgăuziei în cazurile statuate de lege.

Din considerentele prezентate, Vă aducem la cunoștință că persoanele fizice nu sunt subiecte cu drept de sesizare directă a Curții Constituționale. Mai mult, problema abordată în petiție nu ține de competența acestei instituții.

**Viorica CĂTULAB
Şef al Serviciului grefă, registratură și arhivă**