

APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
1. Statul: Country / Pays :	Republica Moldova
Prezentul act oficial This public document / Le present acte public	
2. a fost semnat de către has been signed by a été signé par	Cotruta Ecaterina
3. in calitatea sa de acting in the capacity of agissant en qualité de	Ofiter superior
4. și poarta sigiliul/ștampila bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Penitenciarul nr. 4, Cricova
Confirmat Certified / Atteste	
5. la Agentia Resurse Informationale Juridice at / a	6. pe data 07-02-2022 the / le
7. de către Valeriu Frimu by / par	
8. cu nr. FPWSB4ARCR9L3 No sous no	
9. Nu se aplică: Not applicable : Pas applicable :	10. Semnătura digitală: Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a stempilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: www.apostila.gov.md]

Codul de siguranță:2013074232763

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.
[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]
[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: www.apostila.gov.md]

Security code:2013074232763

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]
[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: www.apostila.gov.md]

Code de sécurité:2013074232763

DECIZIE

19.09.2016

septembrie 2016

municipiul Chișinău

ul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

înțele ședinței de judecată, judecătorul

torii

ul

participarea:

orului

ului

atului

etului

Negru Maria

Brînza Liubovi și Furdui Sergiu

Groian Maria

Brigai Sergiu

Popa Marin

Maceret Alexei

Stratulat Natalia

de cănd, în ședință publică, apelurile procurorului în Procuratura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău Cazacu M., declarat la 12 martie 2016; inculpatului Maceret A., declarat la 20 iunie 2016; - în sentinței Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 26 februarie 2016 privindu-l pe care Alexei Artur născut la 23 iunie 1973, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Andrei Doga, apartamentul 38, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat oficial în cîmpul muncii, național Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 21.07.2003, în baza articolului 225/5 alin. (1) Cod penal (red. 1961), la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe termen de probă de 1 an;
- sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 12.11.2003, în baza art. art. 217 alin. (2), 219 alin. (2), 84 alin. (4) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probă de 1 an;
- sentința Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 19.03.2008, în baza articolului 217, alin. (2) Cod penal, cu amendă în mărime de 12 000 lei;
- sentința Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 09.02.2011, în baza articolelor 217 alin. (2) și 217/2, 84 Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare.

În sentinței atacate s-a hotărât:

căreț Alexei Artur se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) și în baza acestei legi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni și de tip semiînchis.

Conformitate cu art.90 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului Maceret este suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma acordată.

Termenul de probă condamnatul Maceret Alexei se obligă să nu își schimbe domiciliul fără organului competent, și să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data de aceasta.

De probă urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 26 februarie 2016.

Corpul delict - un plic de hârtie de culoare albă sigilat de expertul judiciar impresiunea de sigiliu Nr."151 Expert judiciar" în interiorul căreia se află conform raportului de expertiză nr.9746 metanfetamină, masa căreia constituie 0,055 grame și care la moment se află în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun.Chișinău - de nimicit.”;

C O N S T A T Ă:

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza a parvenit în instanță de apel la 20 aprilie 2016, fiind repartizată la 21 aprilie 2016.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ La 24.10.2014, în jurul orelor 00:40, deplasându-se pe str. Tudor Vladimirescu 10, mun. Chișinău, Măcăreț Alexei, având un comportament neadecvat, fiind suspectat de consum de substanțe narcotice, a fost stopat de către colaboratorii INP implicați în serviciul de menținere a ordinii publice Cojocari Dorin și Ghilețchi Sergiu și condus în incinta Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău de pe str. M. Costin 5/1, unde de la cet. Măcăreț Alexei Artur a fost ridicat un tub de sticlă cu o substanță solidă de culoare brună în interior, care a fost sigilat într-un plic din hârtie și remis pentru efectuarea expertizei chimice. Conform raportului de expertiză nr. 9746, din 25.11.2014 substanța cu care este îmbibat fragmentul de tifon, depistată și ridicată la data de 24.10.2014 de la cet. Măcăreț Alexei Artur, situat pe str. Tudor Vladimirescu, 10, mun. Chișinău, conține metamfetaină în cantitate de 0,055 g (preparată artizanal din efedrină), care se atribuie la substanțe psihotrope.” (f. d. 186);

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată: „ circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea substanțelor psihotrope, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.” (f. d. 186).

3. Sentința este atacată cuapelurile procurorului în Procuratura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău Cazacu M. și inculpatului.

4. În apelul procurorului se solicită: „ Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 26.02.2016 din motivele invocate în partea descriptivă a apelului. Pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Maceret Alexei Artur să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitențiar de tip inchis.” (f. d. 191);

4.1. În susținerea apelului, procurorul invocă:

„ ... acuzarea consideră că instanța de judecată constatănd prin sentință că condamnatul într-adevăr a săvârșit infracțiunea menționată, n-a luat în considerație faptul că infracțiunea, a fost comisă în stare de recidivă. Astfel, prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 09.02.2011, Maceret Alexei fost condamnat la 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, executând pedeapsa în penitențiar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 217 alin. (2), 2172 Cod penal, fiind eliberat din detenție în luna iunie 2013, iar în aceste circumstanțe conform art. III Cod penal se consideră stins antecedentul penal dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, astfel că în cazul dat antecedentul penal nu a fost stins.

art. 34 Cod penal - se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multe infracțiuni de o persoană cu antecedente penale. Totodată, dispoziția art. 82 Cod penal, care că la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea pe care pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de gravitatea și urmările infracțiunii noi totodată conform alin. (2) art. 82 Cod penal - pedeapsa pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate prevăzute la articolul 18 din Partea specială a Codului penal, deci, în cazul dat, instanța de judecată urmărește inculpatului o pedeapsă de cel puțin 6 luni închisoare.

Din cauză, instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate elementele cauzei, adică de art. 75 Cod penal și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de inculpatul Maceret Artur, de faptul că el vina nu a ascuns-o, careva date concrete nu a comunicat indicând că nu ține minte cele întâmplate, portarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de personalitatea inculpatului, și anume de faptul că acesta anterior a săvârșit 3 infracțiuni intenționate, astfel că se crede că pe calea corijării nu se află, ci din contra activitatea infracțională a devenit o ocire pentru inculpat, care la moment nu este implicat în vreo activitate stabilă și utilă și. În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, stabilirea depese prea blânde, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpat și alte a altor infracțiuni." (f. d. 190-191).

Apelul inculpatului, se solicită casarea sentinței Judecătoriei Râșcani, municipiul 26 februarie 2016, parțial, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, modului stabilit, pentru primă instanță, prin care să-i fie stabilită inculpatului o să mai blândă cu aplicarea prevederilor articolului 23¹ sau articolului 95 Cod penal. În susținerea apelului, inculpatul, printre altele, invocă că este bolnav de epilepsie, fiind de gradul - II, în acest sens, prezentând documente, anexate la cerere. La fel, se mai că procurorul Cazacu M., în temeiul articolelor 31, 33 și 51, nu avea dreptul de a înviniuirea în instanță de fond.

Cedura de citare este îndeplinită.

Sedința de judecată în apel:

Procurorul a susținut propriul apel, în sensul declarat și, s-a pronunțat împotriva apelului

lui, motivând că este depus peste termen;

Inculpatul și avocatul au susținut apelul inculpatului și s-au pronunțat împotriva apelului

lui, motivând că este nefondat.

În sedința de judecată în apel, avocatul Popa M. a formulat cererea privind anexarea la

cauzei a următoarelor documente: răspunsul Spitalului clinic de psihiatrie cu nr.

19 septembrie 2016 și răspunsul Dispensarului republican de narcologie cu nr. 18

prin încheiere protocolară a fost admisă cererea respectivă.

conform art. 34 Cod penal - se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multe infracțiuni de o persoană cu antecedente penale. Totodată, dispoziția art. 82 Cod penal, este că, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea pe care pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de urmările infracțiunii noi totodată conform alin. (2) art. 82 Cod penal - pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate prevăzute la articolul 16 din Partea specială a Codului penal, deci, în cazul dat, instanța de judecată urmărește stabilirea inculpatului o pedeapsă de cel puțin 6 luni închisoare.

De asemenea, instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, adică de art. 75 Cod penal și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de inculpatul Maceret Alexei Artur, de faptul că el vina nu a apucat-o, careva date concrete nu a comunicat indicând că nu ține minte cele întâmplate, portarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de personalitatea inculpatului, și anume de faptul că acesta anterior a săvârșit 3 infracțiuni intenționate, astfel că servă că pe calea corijării nu se află, ci din contra activitatea infracțională a devenit o ocire pentru inculpat, care la moment nu este implicat în vreo activitate stabilă și utilă și. În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității și corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, stabilirea pedepse prea blânde, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpat și alte persoane a altor infracțiuni.” (f. d. 190-191).

În apelul inculpatului, se solicită casarea sentinței Judecătoriei Râșcani, municipiul Râșcani, din 26 februarie 2016, parțial, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în modului stabilit, pentru primă instanță, prin care să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor articolului 23¹ sau articolului 95 Cod penal.

În susținerea apelului, inculpatul, printre altele, invocă că este bolnav de epilepsie, fiind de gradul – II, în acest sens, prezentând documente, anexate la cerere. La fel, se mai menționează că procurorul Cazacu M., în temeiul articolelor 31, 33 și 51, nu avea dreptul de a contesta învinuirea în instanța de fond.

Procedura de citare este îndeplinită.

În ședința de judecată în apel:

Procurorul a susținut propriul apel, în sensul declarat și, s-a pronunțat împotriva apelului inculpatului, motivând că este depus peste termen;

Inculpatul și avocatul au susținut apelul inculpatului și s-au pronunțat împotriva apelului inculpatului, motivând că este nefondat.

În ședința de judecată în apel, avocatul Popa M. a formulat cererea privind anexarea la dosarul cauzei a următoarelor documente: răspunsul Spitalului clinic de psihiatrie cu nr. 18/19 septembrie 2016 și răspunsul Dispensarului republican de narcologie cu nr. 18/19 septembrie 2016; prin încheierea protocolară a fost admisă cererea respectivă.

7. Judecănd cauza în apel, instanța conchide: admite apelul declarat de procuror, casează sentința emisă, parțial, în partea pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă; respinge, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de inculpat.

8. Apelul procurorului este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală, iar apelul declarat de inculpat este tardiv.

9. Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează pedeapsa aplicată inculpatului, care de fapt este și obiectul apelului, se apreciază că fiind fondate.

La aplicarea pedepsei, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 și 90 Cod penal, astfel este neîntemeiată și nefondată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului.

9.1. Interpretarea rațională a prevederilor articolului 90 Cod penal, care constituie sediul instituției suspendarea condiționată a executării pedepsei, determină concluzia că pentru aplicarea acestora trebuie să existe anumite condiții, indicând în sentință motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului.

9.2. În speță, cu certitudine s-a constatat, că nu există temei legal pentru ca inculpatul să beneficieze de posibilitatea corectării și reeducării în condiții non-privative de libertate, deoarece nu s-au constatat circumstanțe ce justifică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, aplicate inculpatului.

Instanța de fond n-a motivat soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, astfel încât partea descriptivă a sentinței nu cuprinde considerente temeinice și legale privind aplicarea articolului 90 Cod penal.

Inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, a săvârșit infracțiunea având antecedente penale nestinse, la locul de trai se caracterizează negativ.

Se evidențiază, că în speță există pluralitatea de infracțiuni, recidivă, adică înainte de stingerea antecedentelor penale în baza sentinței Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 09 februarie 2011, inculpatul a săvârșit o nouă infracțiune, stabilită prin prezenta sentință.

Conform articolului 34 Cod penal recidiva are loc în cazul săvârșirii cu intenție a unei infracțiuni, pentru care persoana este condamnată prin sentință definitivă, indiferent de etapa activității infracționale (pregătire, tentativă ori infracțiune consumată) și indiferent de faptul dacă vinovatul a avut rolul juridic de autor, organizator, instigator sau complice, la una din aceste infracțiuni.

La aplicarea pedepsei în cazul recidivei, se iau în considerare: a) numărul de infracțiuni săvârșite anterior; b) caracterul, gravitatea și urmările comiterii lor; c) circumstanțele în virtutea căror pedeapsa pentru infracțiunea anterioară nu și-a atins scopul; d) caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

Relevantă în acest sens, sunt recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, potrivit căror la soluționarea corectă a problemei privind stabilirea pedepsei în cazul recidivei de infracțiuni (art.82 CP), instanțele de judecată cercetează circumstanțele care confirmă

23

nea decăderii din motivul expirării termenului de apel, nu intervine automat, ci instatată de instanță. Legea prevede repunerea în termen a apelului – un mijloc prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării apelului, în cazul în care apelului invocă motive intemeiate privind întârzierea declarării apelului împotriva

al prevederilor articolului 403 Cod de procedură penală, instanța de apel este în drept uneze repunerea în termen a apelului declarat după expirarea termenului prevăzut de , cu condiția, să constate că întârzierea a fost determinată de motive intemeiate.

orm prevederilor stipulate în pct. 8 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, care ndă că „Repunerea în termen a apelului este o prerogativă a instanței de apel, care să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei.”

. Din materialul cauzei, rezultă, că avocatul inculpatului Voevûkaia-Pîslariuc Svetlana a copia de pe sentință la 26 februarie 2016 (f. d. 188), iar inculpatul a primit copia de pe tradusă în limba rusă la 25.03.2016 (f.d192); astfel termenul limită de apel declarat în sentinței din 26 februarie 2015 este ziua de 10 aprilie 2016; apelul este declarat la 20 2016 (f. d. 214), adică după două luni și zece zile de la data expirării termenului de atac a tei, prevăzut de lege.

5. În conținutul apelului, precum și în ședința instanței de apel n-au fost oferite instanței cauza convingătoare și n-au fost prezentat probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării lui este motivată și, în aşa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara apelul în enul prevăzut la articolul 402, alin.(1) Cod de procedură penală.

Evidențiază, că inculpatul Maceret A. și avocatul Popa M. în ședința de judecată în apel a înoscut faptul, că apelul este depus peste termen și n-au justificat întârzierea declarării tardive a lui.

Prin urmare, se constată că întârzierea termenului de declarare a apelului nu a fost determinată motive intemeiate și, în atare situație, nu există temei pentru repunerea în termen a apelului inculpatului pentru a fi judecat în fond, situație juridică ce determină respingerea apelului propriu- și, ca fiind depus peste termen.

În atare situație, apelul declarat de inculpat este depus peste termenul prevăzut de lege, motiv pentru care necesită să fie respins.

10.6. În conformitate cu recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 14/1 din Hotărârea nr. 10 din 24 decembrie 2010 „Pentru modificarea și completarea Hotărâri Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel,” în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

Prin urmare, instanța nu se expune asupra motivelor invocate în apelul inculpatului.

11. În afara de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de drept și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409, alin.(2) Cod de procedură penală, instanța consideră că nu există alte temeiuri de a interveni în sentința atacată.

existența recidivei de infracțiuni, luând în considerare antecedentele penale care nu au fost stinse pentru infracțiunile săvârșite cu intenție. În acest caz trebuie aplicate regulile de stingere a antecedentelor penale, prevăzute expres în articolul 111 Cod penal.

Conform legii, instanțele de judecată nu sănt în drept să aplice condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei față de persoanele care au săvârșit infracțiuni în stare de recidivă (art.90 alin.(4) Cod penal).

În atare situație, se consideră nefondată și neîntemeiată soluția primei instanțe privind aplicarea articolului 90 Cod penal, astfel, fiind necesară înlăturarea dispozițiilor sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate.

Pe această linie de considerante, solicitând prevederile articolelor 7, 61 și 75 Cod penal, se consideră oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei cu închisoare, .

În acest context, ținând seama de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei enunțate, se consideră că scopul pedepsei poate fi obținut prin aplicarea pedepsei cu închisoare, prevăzute de sancțiunea articolului 217, alin. (2) Cod penal, motiv pentru care se va interveni în partea respectivă a sentinței.

10. Apelul inculpatului Maceret A. este depus peste termenul prevăzut de lege.

10.1. Din conținutul articolului 230, alin.(2) Cod de procedură penală rezultă, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție egală pentru părțile din proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

10.2. Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, în care, fiind constată o violare a art.6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide „...că prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de apunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătoarești au încălcat drepturile clementiilor la un proces echitabil”.

10.3. Conform articolului 402 Cod de procedură penală termenul de apel este de 15 zile de la promulgarea sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

~~Să se respectă natura juridică, termenul de apel este un termen procedural, legal, și imperativ, și încă nerespectarea sa atrage decăderea din exercițiul dreptului procesual de a ataca sentință.~~

Dat fiind că termenul legal de declarare a apelului este prevăzut prin normă imperativă, zultă că, ~~să se respectă~~ exercitării dreptului de atac a sentinței, este pretorius, adică titularul de a să promoveze această cale ordinată de atac numai în interiorul intervalului de timp specific de lege. Altfel spus, neexercitarea apelului în acest interval de timp din motive intemeiate duce la respingerea lui ca tardiv.

24

mărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale

area de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele probele administrative, relevante în cuprinsul sentinței.

Cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) ocedură penală.

Prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sănătoase conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sănătoase apreciate prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

În situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și componenței de infracțiune prevăzute de articolul 217, alin. (2) Cod penal: circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică a substanțelor psihotrope, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Inculpatul nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 100 de ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricția prevăzută la art. 1(1) - nu este manifestată căința activă în cadrul procesului penal.

Inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, a săvârșit infracțiunea având semnificativă lamente penale nestinse, la locul de trai se caracterizează negativ; în speță există istoricul de infracțiuni, recidivă, adică înainte de stingerea antecedentelor penale în baza unei Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 09 februarie 2011, inculpatul a săvârșit o nouă infracțiune, stabilită prin prezenta sentință.

În consecință, vis-à-vis de considerentele și temeiurile relevante, potrivit legii, se impune o enunțată în concluzie.

Conformitate cu prevederile articolelor 415, alin. (1), pct. 2) și alin. (1), pct. 1), lit. a) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E:

Miteme apelul declarat de procurorul în Procuratura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău Cazacu în seara sentință Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 26 februarie 2016 privindu-l pe acuzație Alexei Artur, parțial, în partea pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit în prima instanță, în partea respectivă:

Maceret Alexei Artur, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 217, alin. 1 Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Maceret A. A. de calculat din ziua reținerii.

Menține celealte dispoziții ale sentinței.

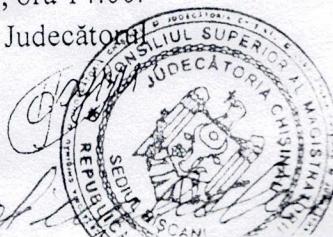
Respinge, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de inculpatul Maceret A. A.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 17 octombrie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul



copia coresponzientă curiei
det. nr. al SCD, est susq



Specialist: Raluca

file