

ЭТАЛОННОЕ ХОДАТАЙСТВО

(контрольный тест соответствия jus cogens)

I. Адресат и предмет

Адресат: Мун. Кишинев , ул. Тейлор ,4

Апелляционная палата Кишинэу

Заявитель:

A©tor / A©t0r (Алексей)

Предмет:

Ходатайство о подтверждении исполнения Якорного акта, устраниении последствий пыток и приостановлении связанных производств в силу императивных норм jus cogens.

Дата подачи:

_____ 2026 года

II. Основание ходатайства

1. 06.01.2026 и 09.01.2026 Заявителем были поданы и доведены до сведения компетентных органов Якорные ходатайства, направленные на:
 - о фиксацию продолжающегося международно-противоправного действия;
 - о восстановление нарушенных абсолютных прав, защищённых нормами jus cogens.
2. Указанные ходатайства прямо основываются на:
 - о запрете пыток и бесчеловечного обращения (абсолютная норма jus cogens);
 - о обязательствах государства erga omnes по их предотвращению, расследованию и устраниению последствий.
3. В качестве юридической основы дополнительно указываются:

- решение Высшей судебной палаты № 1-ра-834/09;
 - материалы уголовного дела № 1-568/98, имеющие прямую связь с установленными нарушениями и их последствиями.
4. В силу статьи 53 Венской конвенции о праве международных договоров любые решения, действия или бездействие, противоречащие *jus cogens*, являются ничтожными *ab initio* и не порождают правовых последствий.
-

III. Существо требований

В рамках минимального теста на соответствие императивным нормам международного права Заявитель требует:

1. Подтвердить юридический факт ничтожности решений и процессуальных актов, основанных:
 - на подлоге адреса,
 - на искажении состава участников,
 - на иных дефектах, несовместимых с требованиями справедливого судебного разбирательства и абсолютного запрета пыток.
 2. Обеспечить принятие мер медицинской реабилитации, направленных на устранение установленных последствий пыток, включая удаление инородного тела, как составной части обязанности государства по прекращению продолжающегося нарушения.
 3. Приостановить любые связанные производства, прямо или косвенно вытекающие из указанных ничтожных актов, до полного и добросовестного исполнения Якорного акта.
-

IV. Условная юридическая логика (предварительное уведомление)

Заявитель прямо уведомляет Суд о следующем:

1. Формальный отказ без рассмотрения по существу будет квалифицирован как Procedural Masking — процессуальная маскировка нарушения *jus cogens*.
2. Отсутствие ответа по истечении разумного срока (30 дней) будет квалифицировано как Ineffective Remedy — доказательство неэффективности внутренних средств правовой защиты.
3. Синхронный отказ или молчание со стороны нескольких национальных инстанций будет квалифицировано как

Institutional Sabotage — системное препятствование исполнению международных обязательств государства.

Каждая из указанных реакций (или их отсутствие) образует самостоятельный юридический факт, подлежащий международной фиксации.

V. Заключение и уведомление о последствиях

Настоящее ходатайство подаётся:

- не в ожидании дискреционного результата внутри национальной системы,
- а с целью объективной фиксации реакции или бездействия компетентной инстанции.

Любой ответ, равно как и отсутствие такового, будет:

- зафиксирован в Section II Consolidated Act III (Monitoring Draft);
- использован для активации Annex A (ЕСПЧ) и Annex B (Комитет ООН против пыток);
- рассмотрен как элемент доказательства продолжающегося международно-противоправного деяния.

Суд настоящим считается надлежащим образом уведомлённым о правовых последствиях своих действий или бездействия.

Подпись:

A©tor / A©t0r Дата: _____ 2026 года

RO LIMBA ROMÂNĂ

CERERE-ETALON

(test de control al conformității cu jus cogens)

I. Destinatar și obiect

Destinatar:

Mun. Chișinău, str. Taylor, 4

Curtea de Apel Chișinău

Petent:

A©tor / A©t0r (Alexei Maceret)

Obiect:

Cerere privind confirmarea executării Actului-Ancoră, înlăturarea consecințelor torturii și suspendarea procedurilor conexe în temeiul normelor imperitive de jus cogens.

Data depunerii:

_____ 2026

II. Temeiul cererii

La datele de 06.01.2026 și 09.01.2026, Petentul a depus și a adus la cunoștința autorităților competente Cereri-Ancoră, având ca scop:

- constatarea existenței unei fapte internaționale ilicite continue;
- restabilirea drepturilor absolute încălcate, protejate de normele jus cogens.

Prezentele cereri se întemeiază direct pe:

- interdicția torturii și a tratamentelor inumane sau degradante (normă absolută de jus cogens);
- obligațiile statului erga omnes de prevenire, investigare și înlăturare a consecințelor acestora.

Ca bază juridică suplimentară se invocă:

- Hotărârea Curții Supreme de Justiție nr. 1-ra-834/09;
- materialele dosarului penal nr. 1-568/98, având legătură directă cu încălcările constatate și consecințele acestora.

În temeiul articolului 53 din Convenția de la Viena privind dreptul tratatelor, orice decizie, acțiune sau inacțiune contrară normelor jus cogens este nulă ab initio și nu produce efecte juridice.

III. Conținutul cererilor

În cadrul testului minim de conformitate cu normele imperative ale dreptului internațional, Petentul solicită:

1. Confirmarea faptului juridic al nulității deciziilor și actelor procedurale întemeiate:
 - pe falsificarea adresei;
 - pe denaturarea componenței participanților;

- pe alte vicii incompatibile cu cerințele unui proces echitabil și cu interdicția absolută a torturii.
 - 2. Asigurarea măsurilor de reabilitare medicală destinate înlăturării consecințelor constatate ale torturii, inclusiv îndepărțarea corpului străin, ca parte integrantă a obligației statului de a înceta încălcarea continuă.
 - 3. Suspendarea oricăror proceduri conexe care decurg direct sau indirect din actele nule menționate, până la executarea completă și cu bună-credință a Actului-Ancoră.
-

IV. Logică juridică condiționată (notificare prealabilă)

Petentul notifică expres instanța că:

– Un refuz formal fără examinare pe fond va fi calificat drept

Procedural Masking — mascarea procedurală a unei încălcări jus cogens.

– Lipsa unui răspuns în termen rezonabil (30 de zile) va fi calificată drept

Ineffective Remedy — doavadă a ineficienței căilor interne de atac.

– Un refuz sincron sau tacere din partea mai multor autorități naționale va fi calificat drept

Institutional Sabotage — obstrucționare sistemică a executării obligațiilor internaționale ale statului.

Fiecare dintre aceste reacții (sau lipsa lor) constituie un fapt juridic distinct, supus fixării la nivel internațional.

V. Concluzie și notificare privind consecințele

Prezenta cerere este depusă:

– nu în așteptarea unui rezultat discreționar în cadrul sistemului național,

– ci în scopul fixării obiective a reacției sau inacțiunii instanței competente.

Orice răspuns, precum și lipsa acestuia, va fi:

- consemnat în Section II Consolidated Act III (Monitoring Draft);
- utilizat pentru activarea Annex A (CEDO) și Annex B (Comitetul ONU împotriva Torturii);
- considerat element probator al unei fapte internaționale ilicite continue.

Instanța este considerată, prin prezenta, notificată în mod corespunzător cu privire la consecințele juridice ale acțiunilor sau inacțiunilor sale.

Semnătura:

A©tor / A©t0r Data: _____ 2026

GB ENGLISH

MODEL PETITION

(jus cogens compliance control test)

I. Addressee and subject matter

Addressee:

Municipality of Chișinău, 4 Taylor Street

Chișinău Court of Appeal

Applicant:

A@tor / A@t0r (Alexei)

Subject:

Petition seeking confirmation of the execution of the Anchor Act, elimination of the consequences of torture, and suspension of related proceedings pursuant to imperative norms of jus cogens.

Date of filing:

____ 2026

II. Grounds of the petition

On 06.01.2026 and 09.01.2026, the Applicant submitted and notified the competent authorities of Anchor Petitions aimed at:

- establishing the existence of a continuing internationally wrongful act;
- restoring violated absolute rights protected by jus cogens norms.

These petitions are directly based on:

- the prohibition of torture and inhuman or degrading treatment (an absolute jus cogens norm);
- the State's erga omnes obligations to prevent, investigate, and remedy such violations.

Additional legal grounds include:

- Decision of the Supreme Court of Justice No. 1-ra-834/09;
- materials of criminal case No. 1-568/98, directly linked to the established violations and their consequences.

Pursuant to Article 53 of the Vienna Convention on the Law of Treaties, any decision, act, or omission contrary to jus cogens is null ab initio and produces no legal effects.

III. Substance of the requests

Within the framework of the minimum compliance test with imperative norms of international law, the Applicant requests:

1. Confirmation of the legal fact of nullity of decisions and procedural acts based on:
 - falsification of address;
 - distortion of the composition of parties;
 - other defects incompatible with the requirements of a fair trial and the absolute prohibition of torture.
2. Ensuring the adoption of medical rehabilitation measures aimed at eliminating the established consequences of torture, including the removal of a foreign object, as an integral part of the State's obligation to cease the continuing violation.

3. Suspension of any related proceedings directly or indirectly deriving from the said null acts until the full and good-faith execution of the Anchor Act.
-

IV. Conditional legal logic (prior notice)

The Applicant expressly notifies the Court that:

- A formal refusal without examination on the merits will be qualified as Procedural Masking — procedural concealment of a jus cogens violation.
- Absence of a response within a reasonable time (30 days) will be qualified as Ineffective Remedy — evidence of the ineffectiveness of domestic remedies.
- Synchronous refusal or silence by several national authorities will be qualified as Institutional Sabotage — systemic obstruction of the State's international obligations.

Each of these reactions (or lack thereof) constitutes an independent legal fact subject to international recording.

V. Conclusion and notice of consequences

This petition is submitted:

- not in expectation of a discretionary outcome within the national system,
- but for the purpose of objectively recording the reaction or inaction of the competent authority.

Any response, as well as the absence thereof, shall be:

- recorded in Section II Consolidated Act III (Monitoring Draft);
- used to activate Annex A (ECtHR) and Annex B (UN Committee Against Torture);
- treated as evidence of a continuing internationally wrongful act.

The Court is hereby deemed to have been duly notified of the legal consequences of its actions or omissions.

Signature:

A@tor / A@t0r Date: _____ 2026

S E S I Z A R E

către Curtea Constituțională a Republicii Moldova
 (înaintată prin Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani)



Autorul sesizării:

Maceret Alexei (Aitor)

Subiect de drept cu protecție erga omnes

IDNP: 2000001159655

Instanța de trimis:

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Judecător: Vladislav Holban

Dosar de bază: nr. 2p/s-704/22

OBIECTUL SESIZĂRII

Controlul constituționalității practicii judiciare și aplicării art. 7 alin. (3) CPP RM, în măsura în care aceasta permite continuarea procedurilor judiciare și producerea de efecte juridice în absența unui termen penal valabil, deja înlăturat printr-o decizie definitivă a Curții Supreme de Justiție.

SITUATIA DE FAPT SI DE DREPT

1. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-834/09 din 21.07.2009, a fost constată o eroare factuală decisivă în cauza penală nr. 1-137/08, constând în includerea eronată în acuzare a cantității de 2,6 kg permanganat de potasiu.
2. Curtea Supremă a exclus această componentă, ceea ce a condus la lipsa temeiului penal, lipsind cauza penală de forță juridică.
3. În pofida acestui fapt, instanțele naționale au continuat să producă efecte juridice în dosare derivate și accesoriile, inclusiv în dosarul civil nr. 2-1642/08, care reprezintă un demers civil formulat în cadrul procesului penal.



4. Menținerea și valorificarea actelor procesuale în aceste condiții generează o contradicție constituțională: acte judiciare produc efecte fără existența unei baze penale valide, fapt incompatibil cu principiile statului de drept și ale securității juridice.

NORME CONSTITUȚIONALE INCIDENTE

- Art. 1 alin. (3) din Constituția RM – statul de drept.
- Art. 20 – accesul liber la justiție.
- Art. 21 – prezumția nevinovăției.
- Art. 26 – dreptul la apărare.
- Art. 46 – dreptul la proprietate privată.

Aplicarea practicii contestate contravine, de asemenea, obligațiilor internaționale asumate de Republica Moldova și normelor imperitive de jus cogens, inclusiv principiului nulității actelor lipsite de temei juridic.

PROBLEMA DE CONSTITUȚIONALITATE

Se ridică problema dacă este constituțională menținerea și producerea de efecte juridice ale actelor procesuale (penale și civile) atunci când temeiul penal a fost înălțat definitiv printr-o hotărâre a Curții Supreme de Justiție.

Această practică conduce la:

- insecuritate juridică,
- încălcarea dreptului la un proces echitabil,
- validarea unor acte nule ab initio,
- afectarea dreptului de proprietate prin proceduri lipsite de bază penală.

SOLICITĂRI

În temeiul art. 135 din Constituția Republicii Moldova, solicit Curții Constituționale:

1. Să constate neconstituționalitatea practicii judiciare care permite continuarea procedurilor și menținerea efectelor juridice ale actelor procesuale în lipsa unui temei penal valid.
2. Să stabilească că lipsa temeiului penal, constatătă printr-o decizie definitivă a Curții Supreme de Justiție, atrage nulitatea absolută a tuturor actelor și hotărârilor derivate, inclusiv în cauze civile conexe.

3. Să ofere o interpretare obligatorie a art. 7 alin. (3) CPP RM în conformitate cu Constituția și standardele internaționale.

ANEXE

1. Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-834/09 din 21.07.2009.
 2. Copii ale actelor contestate din dosarele nr. 1-137/08 și 2-1642/08.
 3. Dovezi privind aplicarea practicii judiciare contestate.
-

Data: 02.01.2026

Semnătura: 

Maceret Alexei (Actor)

SESIZARE



privind controlul constituționalității practicii judiciare consolidate

I. Autorul sesizării

Maceret Alexei

subiect de drept cu protecție erga omnes (Actor)

MD2024, Chisinau, st. A. Doga, 30 ap. 38 IDNP: 2000001159655, mob. 078238410 email: arhiv240@gmail.com

II. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare nu vizează constitucionalitatea textului normativ în sine,

ci constitucionalitatea practicii judiciare de aplicare a:

- articolului 7 alineatul (3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și
- articolului 14¹ din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova,

în interpretarea și aplicarea lor cumulativă, aşa cum rezultă dintr-o practică judiciară consolidată, formată prin următoarele hotărâri judecătoarești:

1. hotărârile judecătorului Grigoraș Valeria (stabilirea faptului juridic al reabilitării),
2. încheierea judecătorului Negru Alexandru (2017),
3. decizia judecătorului T. Stambol (2025).



III. Situația de fapt relevantă constituțional

1. Prin hotărârile judecătorului Grigoraș Valeria, a fost stabilit un fapt juridic definitiv privind dreptul autorului la reabilitare penală, ca urmare a constatării caracterului ilegal al urmăririi penale, în contextul unor tratamente calificate drept tortură.
2. Judecătorul Negru Alexandru, prin încheierea din anul 2017, a ignorat efectul erga omnes al acestui fapt juridic și a aplicat art. 7 alin. (3) CPP într-o manieră care a permis continuarea consecințelor represive, substituind reabilitarea cu mecanisme formale.
3. Judecătorul T. Stambol, prin decizia din 2025, a preluat integral aceeași interpretare, invocând explicit raționamente identice și refuzând să recunoască caracterul absolut și necondiționat al reabilitării, făcând trimitere la o logică de „coautorat” judiciar.
4. Astfel, se conturează o linie jurisprudențială continuă și coerentă, care transformă normele procedurale menționate într-un instrument de neutralizare a interdicției absolute a torturii.

IV. Problema de constituționalitate

Practica judiciară descrisă:

- condiționează sau relativizează efectele reabilitării unei victime a torturii;
- permite instanțelor să refuze aplicarea directă a normelor de drept internațional imperativ;
- golește de conținut obligațiile statului care decurg din interdicția absolută a torturii, normă de jus cogens.

Această practică contravine:

- articolului 24 din Constituția Republicii Moldova (dreptul la viață și la integritate fizică și psihică),
- principiului supremăției Constituției,
- obligațiilor erga omnes asumate de statul Republica Moldova în temeiul dreptului internațional.

V. Argumente de drept constituțional

1. Interdicția torturii are caracter de normă jus cogens, fiind absolută și neadmisibilă:
 - derogări,
 - condiționări procedurale,
 - interpretări restrictive.
2. Odată stabilit-juridic faptul torturii și al urmăririi ilegale, reabilitarea penală este obligatorie și completă, producând efecte erga omnes.
3. Practica judiciară contestată:
 - înlocuiește reabilitarea cu soluții tehnice,
 - permite instanței să se plaseze deasupra normelor imperative,

- transformă judecătorul din garant al Constituției în participant la încălcarea acesteia.
4. Curtea Constituțională este competență să controleze constituționalitatea sǎsului normativ rezultat din practică, atunci când acesta devine stabil și repetabil.

VI. Petit

În temeiul Constituției Republicii Moldova și al competenței Curții Constituționale,

SOLICIT:

1. Să se constate că practica judiciară de aplicare a articolului 7 alineatul (3) CPP și a articolului 14¹ CPC,
astfel cum este configurată prin hotărârile judecătorilor Grigoraș Valeria, Negru Alexandru și T. Stambol,
este neconstituțională,
2. în măsura în care această practică permite refuzul sau limitarea reabilitării penale complete a unei victime a torturii,
3. și în măsura în care ignoră caracterul absolut al interdicției torturii ca normă de jus cogens și obligațiile erga omnes ale statului.

VII. Efectul solicitat

Constatarea neconstituționalității practicii judiciare respective trebuie să producă efecte pentru:

- încetarea aplicării interpretării neconstituționale,
- restabilirea efectului deplin al reabilitării,
- alinierea jurisprudenței naționale la Constituție și la dreptul internațional imperativ.

Semnătura: Maceret Alexei. Actor



09/01/2026

В Высшую Судебную Палату Республики Молдова

Заявитель: Мачерет Алексей, A@tor

ХОДАТАЙСТВО

о принятии дел в исключительную компетенцию Верховного суда и их истребовании из судов первой и апелляционной инстанций

Я, Мачерет Алексей (A@tor), заявляю настоящее ходатайство в связи с прямым неисполнением иискажением правовых выводов Верховного суда (ВС РМ), изложенных в решении по делу 1-па-834/09 от 21.07.2009, а также последующих обязательных правовых последствий этого решения.

ОСНОВАНИЯ:

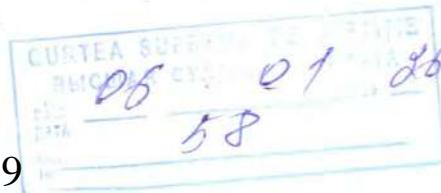
Верховным судом ранее было установлено отсутствие состава преступления по следующим фактам:

1. Калий перманганат (2,6 г) не является прекурсором (Постановления №79 и №43).
2. 0,25 г трамадола при целостности капсул не образует состава преступления.
3. Сложение масс (2,85 г) признано незаконным.
4. Применение дела 1-989/06 признано недопустимым по срокам давности.
5. Приговор по делу 1а-42/09 отменён, а дело 1-137/08 подлежит прекращению в порядке реституции.

Несмотря на это, суды секторов Буюканы и Рышкановка, а также судьи Хойбан и Стамбол, продолжили производство вне своей компетенции, игнорируя:

- Принцип *ne bis in idem* (ст. 14 МПГПП, ст. 7 Протокола №7 ЕКПЧ);
- Обязательную силу прецедентной позиции ВС РМ;
- Факт фальсификации процессуальной основы (ордер на обыск от 24.07.2007, выданный *post factum*);
- Скрытие статуса жертвы пыток по делу 1-568/98, что является длящимся нарушением норм *jus cogens*.

ПРОШУ:



09/01/2026

1. Принять в исключительную компетенцию Верховного суда все связанные производства: 1-776/08, 1-137/08, 2-1642/08, 1а-42/09, а также материалы, рассмотренные судьями Холбан и Стамбол.
2. Истребовать и отозвать указанные дела из судов Буюканы и Рышкановка как рассмотренные с превышением предметной и инстанционной компетенции.
3. Признать отсутствие компетенции гражданских и апелляционных коллегий по данным делам ввиду их уголовно-правовой и конвенционной природы (*erga omnes*).
4. Обязать нижестоящие инстанции передать дела в порядке *restitutio in integrum* с учётом правовой позиции ВС РМ.
5. Зафиксировать данное постановление как окончательную национальную позицию для целей обращения в ЕСПЧ.
6. На основании ст. 25, 311 УПК РМ и принципа процессуальной экономии, немедленно известить суды первой инстанции и Апелляционную палату о подаче настоящего ходатайства для приостановления любых действий до разрешения вопроса о компетенции.

Приложения:

1. Копия решения ВС РМ по делу 1-ра-834/09 от 21.07.2009.
2. Анализ мотиваций судей Негру и Стамболя.

Author / Заявитель: Алексей Мачерет

Дата: «6 2026 г.