

APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
1. Statul: Country / Pays :	Republica Moldova
Prezentul act oficial This public document / Le present acte public	
2. a fost semnat de către has been signed by a été signé par	Guzun Corneliu
3. in calitatea sa de acting in the capacity of agissant en qualité de	judecator
4. și poarta sigiliul/ștampila bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Judecatoria Chisinau, sediul Riscani
Confirmat Certified / Atteste	
5. la Agentia Resurse Informationale Juridice at / a	6. pe data 19-05-2021 the / le
7. de către Valeriu Frimu by / par	
8. cu nr. 3S6V078ZELJK9 No sous no	
9. Nu se aplică: Not applicable : Pas applicable :	10. Semnătura digitală: Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a stempilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: www.apostila.gov.md]

Codul de siguranță:2013073928629

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.
[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]
[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: www.apostila.gov.md]

Security code:2013073928629

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]
[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: www.apostila.gov.md]

Code de sécurité:2013073928629

S E N T I N Ț A

În numele Legii

mun. Chișinău

19 martie 2008
Judecătoria Rîșcani
Instanța în componență
Președintele ședinței, judecător
Grefieri
Cu participarea
Procurorilor
Avocatului
translatorilor E. Osipov, A. Petrovici, I. Duca

S. Iorgov
V. Cuculescu, R. Enciu, V. Mișa
V. Călugăreanu, V. Codreanu
L. Mîțu

A judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Maceret Alexei Artur născut la 23.06.1973 originar
mun. Chișinău, cetățean a RM, de naționalitate rus,
domiciliat mun. Chișinău str. A. Doga, 30 ap.38, supus
militar, divorțat la întreținere un copil minor, studii
medii, anterior judecat prin sentință judecătoriei Rîșcani
mun. Chișinău din 08.11.2006 în baza art. 217 al.2 CP
RM (pedeapsa neispășită)

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 al.2 CP RM

C O N S T A T Ă :

A. Maceret la 23.07.2007 în jurul orelor 22.40 se afla la domiciliu în apartamentul nr. 64 din str. M. Costin, 13/3 mun. Chișinău unde de către grupa operativă a CPs Rîșcani a fost petrecută cercetarea la fața locului unde în una din odăi au fost depistate și ridicate 4 cutii cu pastile "Ricofast", o sticlă cu acid formic, o seringă de 10 ml în care se afla o substanță lichidă de culoare cafenie cu cantitatea de 2 ml, două becuri fără miez în interior fiind negre, o colbă din sticlă, o gentuță neagră în care se afla o seringă de 5 ml, niște pachete cu pastile fără inscripție, un ambalaj de masă plastică cu inscripția "CM", un flacon din sticlă, o cutie din metal cu inscripția "First" cu 2 lame în ea, 2 seringi folosite, un ambalaj din hârtie igienică cu 5 pastile de culoare albastru cu alb, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.679 din 27.07.2007 se atribuie la substanțe psihotrope tramadol cu masa de 0,25 gr și permanganat de caliu cu masa de 2,70 gr, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice.

Fiind audiat în ședința de judecată A. Maceret vina n-a recunoscut și a declarat că, nu a consumat nici odată pastile "Tramadol". La momentul percheziției în apartament nu se aflau pastile "Tramadol". Au fost fotografiate pastile "Loperamid" care sunt medicamente pentru stomac. La 23.07.2007 seara în jurul orelor 18.00-19.00 dînsul se afla în stare de ebrietate și s-a certat cu concubina sa. Mama-sa Galina Marcova a chemat poliția. Poliția i-a reținut pe el și concubina sa Oleinic și au fost duși la CPs Rîșcani, iar a doua zi au fost duși la judecătoria Rîșcani. La judecătorie li s-a aplicat sancțiunea administrativă arest pe un termen de 2 zile. Nu au trecut zilele că după ei din nou au venit colaboratorii de poliție și i-au condus din nou la CPs Rîșcani unde au mai stat 3 zile. După aceste 3 zile li s-a spus că lui Oleinic i-au găsit 6 capsule de "Tramadol", iar la el au fost găsite pastile "Tramadol" care în realitate erau pastile "Loperamid". Când au venit colaboratorii de poliție dînsul dormea, l-au luat și l-au condus la CPs Rîșcani. Pe loc nu i-au arătat nimic din ceea ce au ridicat. Fotografiile din dosar au fost efectuate în apartamentul vecinei nr.65. Pastilele "Loperamid" îi aparțin bunelului. La 23.07.07 în apartament era mama-sa, vecina Zinaida, un vecin Volodea din apartamentul nr.65 și bunelul Ivan Marcov. În prezența sa colaboratorii de poliție nu au fotografiat nimic. Mai târziu a aflat de la mama-sa că toate obiectele au fost fotografiate în apartamentul nr.65. Masa roșie din fotografii nu-i aparține. Gentuța neagră îi aparține unei cunoștințe pe numele Valeriu, numele de familie nu-l cunoaște. Valeriu întrără într-o substanță narcotică. Lampa fără miez era la balconul bunelului. Lampa îi aparține a

adus-o de la Telecentru din subsol. Cui aparținea lampa nu cunoaște. Ulterior inculpatul a declarat că gentuța îi aparține bunelului său.

Necățind la faptul că, A. Maceret vina n-a recunoscut-o vinovăția acestuia se confirmă prin:

- declarațiile martorului G. Marcova, care fiind interogată în ședința de judecată a declarat că, la 23.07.2007 în a doua jumătate a zilei, fiul ei A. Maceret a venit beat acasă și a început s-o bată pe concubina sa Irina Oleinic. Dînsa a chemat poliția. I-a chemat pe Zina și Rudenco Vladimir din apartamentul nr.65 ca s-o ajute să-i despartă pe A. Maceret și I. Oleinic. Dînsa a luat gentuța lui A. Maceret și în ea a văzut o seringă de aproximativ 10 ml. Gentuța era din piele, dar ce culoare avea nu ține minte. Gentuța a dus-o la vecina Zina. Cînd a venit poliția peste 3 ore de la chemare fiul Alexei deja dormea, iar dînsa stătea afară. Cînd au venit colaboratorii de poliție dînsa a mers la Zina și a luat gentuța și a arătat-o colaboratorilor de poliție. Aceștea la rîndul său au chemat un expert. Au fotografiat careva lucruri pe măsuța pentru ziare. Pe fotografii este imprimată măsuța din apartamentul său și gentuța de culoare neagră pe care a dat-o colaboratorilor de poliție.

- declarațiile martorului S. Slabco, care fiind interogat în ședința de judecată a declarat că, A. Maceret se afla la sector la evidență ca persoană anterior condamnată. În anul 2007 la sfîrșitul verii la el la sector s-a adresat mama inculpatului Maceret cu o plângere că acesta face scandal cu concubina sa și întrebuițează substanțe narcotice și produce substanțe narcotice pe care le vinde la persoane suspecte. Depăsiindu-se la fața locului în str. M. Costin, 13/3 a intrat în apartament unde era o dezordine totală. Pe masă erau multe cutii de pastile, o seringă cu o substanță de culoare roșie, un bec stricat în care era ceva. A. Maceret dormea împreună cu concubina sa. Pe masă era o gentuță de culoare cafenie din piele artificială. În gentuță au fost depistate capsule alb cu negru probabil vre-o 3-4. A întrebat-o pe mama inculpatului de fel de pastile sănt la ce aceasta i-a răspuns că nu știe și Maceret a spus că nu știe, apoi a spus că sănt capsulele bunelului contra tusei. A fost chemată grupa operativă la fața locului, totul a fost cercetat și ridicat.

La fel vinovăția lui A. Maceret de comiterea infracțiunii impuse se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale: raportul colaboratorului de poliție privind depistarea obiectelor în apartamentul nr. 64 din str. M. Costin, 13/3 mun. Chișinău (f.d.4), procesul-verbal de cercetare la fața locului și anume a apartamentului nr.64 din str. M. Costin, 13/3 mun. Chișinău (f.d.5), tabelul-foto cu imprimarea imaginilor obiectelor depistate la domiciliul lui A. Maceret (f.d.6), proces-verbal nr. 000138 din 24.07.2007 de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate din care rezultă că la momentul examinării A. Maceret se afla în stare de ebrietate narcotică și alcool (f.d.7), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 679 din 27.07.2007 conform căruia 5 capsule de culoare alb-albastru depistate în apartamentul nr.64 din str. M. Costin, 13/3 mun. Chișinău unde locuiește A. Maceret constituie „Tramadol”, substanță psihotropă cu masa de 0,25 gr (f.d.16-17), tabelul-foto (f.d.18), procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.08.2007 și tabelul-foto (f.d.28), ordonanța de recunoaștere și de atașare la materialele cauzei a corporilor delictive (f.d.29), precum și alte materiale ale cauzei penale citite și studiate în ședința de judecată.

La demersul părții apărării în ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor Ivan Marcov care a declarat că, careva substanțe narcotice la nepotul său A. Maceret nu a văzut. Personal întrebuițează multe medicamente, dar denumirile nu le ține minte. Nu ține minte dacă colaboratorii de poliție au ridicat de la el vre-o gentuță. Gentuța prezentată în ședința de judecată nu ține minte dacă îi aparține. Dînsul a fost împotriva ca colaboratorii de poliție să ridice de la el din apartament unele lucruri. Nu ține minte dacă a folosit „Tramadol”.

Analizînd probele administrative în ședința de judecată instanța de judecată consideră vina lui A. Maceret dovedită. Referirea lui A. Maceret la faptul precum că, gentuța nu-i aparține, ci îi aparține unui prieten a fost ulterior negată însăși de către inculpat care a declarat că gentuța îi aparține bunelului I. Marcov. Însă fiind audiat în ședința de judecată martorul I. Marcov nu a confirmat faptul apartenenței gentuței sie. La fel inculpatul A. Maceret și apărătorul acestuia nu au prezentat instanței de judecată careva probe ce ar confirma faptul prescrierii și administrării de către I. Marcov a substanței psihotrope „Tramadol”. Astfel în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare faptul precum că, I. Marcov administra substanța psihotropă „Tramadol”.

125

Declarațiile lui A. Maceret în partea precum că, masa cu obiectele care au fost fotografiate le aparțin vecinilor din apartamentul nr.65 în ședința de judecată au fost combătute de martorul G. Marcova, mama inculpatului care a declarat că, masa cu obiectele ridicate este amplasată în apartamentul său.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră declarațiile lui A. Maceret o încercare de a duce instanța în eroare și a se eschiva de la răspunderea penală.

Avgind astfel de date, și luând în considerație probele administrative în cumulul lor judecata găsește vina lui A. Maceret dovedită.

Totodată instanța de judecată consideră necesar a exclude din învinuire semnul calificativ procurarea, deoarece atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare faptul procurării de către A. Maceret a substanțelor psihotrope, mai mult ca astăzi în cadrul urmăririi penale n-au fost efectuate careva investigații în acest sens.

Astfel instanța de judecată califică acțiunile lui A. Maceret în baza art. 217 al.2 CP RM, ca păstrarea substanțelor psihotrope în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Soluționând întrebarea privind stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 CP RM ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat că nu și-a recunoscut vina, se caracterizează negativ, de circumstanțele agravante ca recidiva de infracțiuni, de circumstanțele atenuante ca prezența copilului minor și consideră că corijarea și reeducarea lui A. Maceret poate avea loc fără izolare de societate numindu-i pedeapsă sub formă de amendă.

Luând în considerație faptul că, A. Maceret nu și-a ispășit pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08.11.2006 sub formă de muncă neremunerată din motive de sănătate instanța de judecată consideră că pedeapsa dată urmează a fi executată separat de pedeapsa nou-numită.

Chestiunea privind soarta corpurilor delictelor urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art. 162 CPP RM.

Reiesind din cele expuse și în conformitate cu art. 384, 389, 393-395 CPP RM instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Maceret Alexei Artur se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 al.2 CP RM și i se numește pedeapsa în formă amendă în mărime de 600 unități convenționale în sumă de 12000 (douăsprezece mii) lei.

Pedeapsa în formă de muncă neremunerată stabilită lui A. Maceret prin sentința judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08.11.2006 a executată separat de pedeapsa nou-numită.

Măsura preventivă în privința A. Maceret declarația de nepărăsire a localității a revoca la data intrării sentinței în vigoare.

Corpurile delictice anexate la materialele cauzei a nimici.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței, judecător

S. Iorgov

*Copia corespunde extraseului din Arhive
Digitizată a Judecătoriei Chișinău
Sentință casată conform Deciziei Curții
Supremă de Judecăție din: 1.07.2008*

Vicepreședinte:

