

<b>APOSTILLE</b> (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
<b>1. Statul:</b> Country / Pays :	Republica Moldova
<b>Prezentul act oficial</b> This public document / Le present acte public	
<b>2. a fost semnat de către</b> has been signed by a été signé par	Munteanu Dorin
<b>3. in calitatea sa de</b> acting in the capacity of agissant en qualité de	judecator
<b>4. și poarta sigiliul/ștampila</b> bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Judecatoria Chisinau, Sediul Ciocana
<b>Confirmat</b> Certified / Atteste	
<b>5. la Agentia Resurse Informationale Juridice</b> at / a	<b>6. pe data</b> 09-08-2021 the / le
<b>7. de către</b> Valeriu Frimu by / par	
<b>8. cu nr.</b> 7FYS428VLM4F4 No sous no	
<b>9. Nu se aplică:</b> Not applicable : Pas applicable :	<b>10. Semnătura digitală:</b> Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a stempilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Codul de siguranță:2013074021602

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.  
[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]  
[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Security code:2013074021602

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.  
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.  
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]  
[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Code de sécurité:2013074021602

## ÎNCHIEIRE

3 iunie anul 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanță compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Interpret

Cristina Cheptea

Anatoli Cosici

Serghei Peșov

Cu participarea procurorului Svetlana Cușnova

Si a petiționarului Alexei Maceret

a judecat în ședința de judecată închisă plângerea petiționarului Alexei Maceret depusă în ordinea art.313 Cod procedură penală cu privire la acțiunile/inacțiunile Procuraturii Generale privind reabilitarea judecătorească, precum și dezacordul cu respingerea cererii de revizuire pe mai multe cauze penale și

### A C O N S T A T A T :

Petiționarul Alexei Maceret a depus la data de 22 aprilie 2019 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, plângere privind dezacordul cu răspunsul procurorului Svetlana Cușnova din cadrul Procuraturii Generale, data cu 11 aprilie 2019 despre reabilitarea judecătorească, precum și cu respingerea cererii de revizuire pe mai multe cauze penale pornite în privința sa pe parcursul mai multor ani.

În susținerea poziției sale, petiționarul Alexei Maceret a menționat că, plângerea în cauză este înaintată în legătură cu inacțiunile procurorului, care nu dorește inițierea unei proceduri de reabilitare, susținând că anterior și-a ispășit pedeapsa în baza unei sentințe judecătorești.

În ședință judiciară, petiționarul Alexei Maceret a susținut plângerea înaintată, invocând că pretențiile sunt față de Ministerul Justiției a R.Moldova, care nu i-a achitat anumite despăgubiri în rezultatul casării sentinței judecătorești. La fel, nu este de acord nici cu refuzul procurorului Sv. Cușnova din cadrul Procuraturii Generale de inițiere a procedurii de reabilitare și recunoașterea sa în calitate de victimă a acțiunilor ilegale ale organului de drept, admise în privința sa prin emiterea unor hotărâri de condamnare.

Procurorul Svetlana Cușnova din cadrul Procuraturii Generale în ședința de judecată a solicitat respingerea plângerii depuse ca fiind inadmisibilă, subliniind că petiționarul urma să concretizeze solicitările sale cu anexarea unor acte confirmative referitor la cele invocate, inclusiv cerințe ce țin de o procedură legală de reabilitare în rezultatul unei sentințe judecătorești. Totodată, solicitările petiționarului Alexei Maceret, parvenite spre examinare în Procuratura Generală, au fost examineate în conformitate cu Legea cu privire la petiționare, răspunsurile fiind remise

petiționarului în termen, iar asupra unor capete de pretenții instanța judecătorească s-a expus deja în cadrul altor dosare. Astfel, solicită respingerea plângerii petiționarului Alexei Maceret ca inadmisibilă.

Audiind participanții la proces, examinând plângerea în raport cu materialele prezentate și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază plângerea drept inadmisibilă, urmând a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Din actele prezentate instanței, s-a constatat că petiționarul Alexei Maceret a adresat Procuraturii Generale o cerere, prin care solicită reabilitarea judecătorească în baza art. 112 CP al RM, fără a preciza însă temeiurile de fapt și de drept.

Ca urmare a examinării acestei cereri procurorul Svetlana Cușnova din cadrul Procuraturii Generale a expediat la 11 aprilie 2019 petiționarului un răspuns explicativ, constatănd lipsa de temeiuri legale de a interveni în vederea soluționării cererii adresate.

Nefiind de acord cu răspunsul primit și considerând răspunsul procurorului neîntemeiat, la 22 aprilie 2019 petentul A. Maceret a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocană plângere, în ordinea art. 313 CPP al RM, prin care contestă răspunsul procurorului, solicitând obligarea acestuia în soluționarea solicitărilor expuse, însă fără a anexa anumite acte corespunzătoare în vederea confirmării pretențiilor sale la caz. Or, petiționarul Alexei Maceret invocă inacțiunile procurorului la examinarea plângerii sale, precizând că acesta refuză revizuirea unor hotărâri judecătorești prin care se urmărește respingerea cererii privind reabilitarea judecătorească a sa.

În conformitate cu prevederile art. 313 alin. 1 și 2 CPP al RM plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale căror au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Persoanele indicate în alin. I sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: 1) refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii; de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; de a începe urmărirea penală; ordonanțele privind încetarea urmăririi penale; clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

În speța dată, instanța constată că, cererile adresate de către petiționarul Alexei Maceret nu pot fi interpretate drept o plângere în sensul normei art. 262 și art. 263 din Codul de procedură penală, or, sesizarea despre săvârșirea infracțiunii presupune indisolubil existența unei bănuieri rezonabile că a fost săvârșită o infracțiune și nu oricare altă faptă care nu îintrunește criteriul gradului de pericol pe care îl comportă o infracțiune, sau contravenție.

De asemenea, instanța atestă că, prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, sunt aplicabile doar în cadrul unui proces penal, fie la etapa inițierii procesului, fie la cea de desfășurare a acestuia, nu însă și în situația pretinsă de

169

3

petiționarul Alexei Maceret, care solicită reabilitarea judecătorească, precum și pretinderea unor prejudicii în legătură cu acțiunile ilegale ale organului de drept.

La caz, instanța de judecată relevă că, nu există o plângere penală, or, nu este pornit un proces penal pe marginea plângerii lui Alexei Maceret, fapt care i-ar garanta dreptul petiționarului Alexei Maceret de a se adresa judecătorului de instrucție, în conformitate cu art. 313 CPP al RM.

Drept urmare, instanța de judecată denotă că, plângerea înaintată de către petiționarul Alexei Maceret, nu se incadrează în norma art. 313 alin. 2 CPP al RM, nu formează obiectul examinării în acest context, deci nefiind pasibilă de a fi contestată judecătorului de instrucție în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, după cum prevede pct. 5.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005 "Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale", cu ulterioarele modificări.

Din aceste motive plângerea lui Maceret Alexei urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieseind din cele expuse mai și conducându-se de art. art.41, art. 313 și art. 342 CPP al RM, instanța

#### D I S P U N E :

Se respinge plângerea petiționarului Alexei Maceret adresată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului, ca fiind inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

 Cristina Cheptea



D. Muncescu