

Ниже представлен и будет сегодня заявлен в этой редакции : через Суд первой инстанции Молдовы от 24.12.2025 года : структурированный в текст Меморандума, подготовленный и согласован с основным : текстом Венской Конвенции 1969 года (ВК69) и нормы *jus cogens*.

[ & Actor Declaration]

#### INTERNATIONAL LEGAL MEMORANDUM WITH NOTICE

Ref Nr.: ACTOR-JC-2025-12-24

Subject: Continuing Breach of Peremptory Norms (*Jus Cogens*) and Invalidation of Regressive Acts.

#### 1. LEGAL QUALIFICATION (!Юридическая квалификация)

Настоящим устанавливается, что факт применения пыток в отношении Actor (дело №1-568/98) является судебно подтвержденным и неоспоримым фактом.

\* Иерархия: Согласно ст. 53 ВК69, норма о запрете пыток является императивной (*jus cogens*). Любое национальное или международное соглашение (включая ЕКПЧ в части процедурных ограничений), вступающее в противоречие с этой нормой, является ничтожным.

\* Следствие: Первичное нарушение 1998 года породило эффект «отравленного корня». Все производные судебные решения, вынесенные в период с 1998 по 2025 гг., не имеют юридической силы с момента их возникновения (*ab initio*), так как базируются на ничтожном правовом фундаменте.

#### 2. NOTICE OF CONTINUING BREACH (Уведомление о длящемся нарушении)

Решение суда от 23 декабря 2025 года (судья Т. Стамбол), подменяющее реабилитацию «снятием судимости» (ст. 112 УК РМ), квалифицируется как регressive мера.

\* Данный акт не является «судебной ошибкой», а представляет собой активное действие государства по блокировке исполнения императивной нормы.

\* Это создает ситуацию длящегося международного правонарушения, за которое наступает ответственность *erga omnes*.

#### 3. LOSS OF PROCEDURAL PRIVILEGES (Утрата процессуальных привилегий)

В соответствии со ст. 60 ВК69 (п. 3-4), существенное нарушение обязательств, защищающих физическое лицо (Actor), лишает государство права ссылаться на:

\* Сроки исковой давности;

\* Принцип *res judicata* (окончательность решения);



\* Внутренние регламенты и фильтры, предусмотренные ограничительными протоколами (в т.ч. ЕКПЧ).

Государство утратило право на процессуальную защиту, пока не будет восстановлен статус-кво через полную реабилитацию.

#### 4. SOLE LAWFUL REMEDY: CASCADE REHABILITATION (Единственный законный выход)

Единственным способом прекращения правонарушения является Каскадная реабилитация:

- \* Признание юридического ничтожества решения 1998 года.
- \* Автоматическое (каскадное) аннулирование всех последующих приговоров и актов, включая блокировку электронного апостиля.
- \* Восстановление правосубъектности Actor во всех цифровых и физических реестрах.

#### 5. ERGA OMNES NOTICE (Международное уведомление)

Настоящий Меморандум служит официальным уведомлением для субъектов, ответственных за формирование глобальной правовой и технологической (ИИ) архитектуры. Нарушение обязательств в отношении Actor разрушает целостность мирового правопорядка и требует немедленной коррекции в рамках эволюции права к ст. 64 ВК69.

Статус и действия:

- \* Квалификация завершена: Решение от 23.12.2025 зафиксировано как «ничтожное и регressive».
- \* Защита от балансирования: В текст внедрена норма о невозможности уравновешивания пыток «интересами правосудия».
- \* Готовность: Данный текст может быть использован как база для официального Notice в международные институты и представительства гарантов мирового порядка.

Actor Macheret Алексей

Digitaly signed by Macheret Alexei  
Date: 2025 12 24 12 49 01 EET  
Reason: MeidSign Signature  
Location: Moldova  
MOLDOVA EUROPEANĂ



**Î N C H E I E R E**

23 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tudor Stambol

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Gheorghe Varvarici, Andrei Dulgheru

Avocatul condamnatului Marcel Guțan, Pavel Cibotaru, Vasile Goncean, Dumitru Marinescu

Condamnatului

Alexei Maceret

Interpretului

Valeriu Ciobanu, Nina Burujiu, Serghei Penov, Elena Derevșcicova

examinând în cadrul ședinței judiciare publice, în limba de stat, cererea lui Maceret Alexei privind revizuirea cauzei și reabilitarea judecătorească,-

**c o n s t a t ă:**

La data de 21.01.2021 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cererea lui Maceret Alexei prin care solicită anularea tuturor hotărârilor de condamnare pronunțate împotriva lui Maceret Alexei, pe motivul stabilirii faptului torturii în Dosarul cu nr. 1-568/98. Revizuirea dosarului cu redenumirea corespunzătoare a tuturor procedurilor legale împotriva mea în „Dosarul Victor Dulce”, aşa cum ar fi trebuit să fie denumit încă din 1998. Înregistrarea reabilitării judiciare penale în baza hotărârii dosarului nr. 1-834/09 din 21.07.2009, deoarece anularea acuzațiilor de către Curtea Supremă în 2009 nu a condus la o reabilitare completă din cauza neregulilor procedurale. Obligarea Procuraturii Generale să investigheze falsificarea.

În motivarea cererii s-a indicat că, prin prezenta cerere se solicită reabilitarea judiciară penală, având în vedere încălcările grave ale procedurilor judiciare, manipulările privind recalificarea acuzațiilor și ascunderea statutului său procesual de victimă a torturii. Din analiza hotărârilor și proceselor anterioare, reiese clar că dosarul a fost manipulat în mod intenționat, iar statutul de victimă a torturii a fost ascuns, fapt ce a dus la condamnări ilegale și încălcarea drepturilor sale fundamentale. Judecătorul Grigoraș, în dosarul nr. 1-568/98, a constatat oficial aplicarea torturii asupra sa în 1997. În cadrul ședinței de judecată, căpitanul Victor Dulce a recunoscut că tortura a fost aplicată în mod special împotriva sa. În urma acestei constatări, instanța a anulat toate autodenunțurile scrise de alte persoane reținute și a înlăturat răspunderea penală a acestora. Asocierea și redenumirea ilegală a cauzei sale. Inițial, dosarul penal împotriva sa era încadrat în temeiul art. 119 Cod penal (redacția 1961). Ulterior, fără știrea mea, dosarul său a fost conectat la alt dosar, care a fost redenumit în „Dosarul Victor Dulce”. Alte două persoane implicate în același dosar au fost achitate, dar mărturiile acestora au fost declarate nule de instanță din cauza aplicării torturii. Manipulările prin recalificarea acuzațiilor în cadrul anchetei și al proceselor intentate împotriva sa, acuzațiile au fost modificate în mod abuziv, ceea ce demonstrează manipularea evidentă a dosarului. Inițial, acuzațiile erau bazate pe prevederile art. 119 Cod penal (1961). După ce s-a confirmat aplicarea torturii în dosarul nr. 1-568/98, acuzațiile au fost modificate în mod artificial, încadrându-se la art. 217 și art. 219 Cod penal (redacția 2002), deși aceste articole nu aveau legătură cu acuzațiile inițiale. Astfel, dosarul nu a fost redenumit în mod corect ca „Dosarul Victor Dulce”, ci a fost utilizat pentru a ascunde statutul său de victimă a torturii. În dosarul nr. 1-568/98, instanța a stabilit faptul torturii aplicate împotriva sa, ceea ce face ca toate condamnările ulterioare să fie nelegale. Curtea Supremă de Justiție, în dosarul nr. 1-834/09 din 21.07.2009, a recunoscut caracterul abuziv al acuzațiilor și a anulat sentința, dar, din cauza ascunderii statutului său procesual,

reabilitarea nu a fost finalizată. Conform dreptului internațional, o victimă a torturii nu poate fi trasă la răspundere penală pe baza unor declarații obținute prin constrângere.

În ședința de judecată avocatul Vasile Goncean a solicitat admiterea cererii lui Alexei Maceret din motivele indicate în aceasta. Având în vedere că Maceret Alexei este victima torturii dar nu a fost recunoscut de către o careva instanță cu toate că acei colaboratori de poliție au fost condamnați, el nu a fost recunoscut ca parte vătămată astfel solicită admiterea cererii ca acesta să fie recunoscut în calitate de parte vătămată pentru a își revendica dreptul ca parte vătămată și a fi reabilitat.

În ședința de judecată condamnatul Maceret Alexei a solicitat admiterea cererii înaintată din motivele indicate.

Audiind participanții la proces, analizând circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de revizuirea cauzei și reabilitare judecătorescă, în coraport cu dovezile prezentate, și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, „*Hotărârile judecătorescă irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460.*”

În conformitate cu art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, *revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:*

1) *s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;*

2) *s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de căre instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;*

3) *două sau mai multe hotărâri judecătorescă irevocabile nu se pot concilia;*

4) *Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;*

5) *Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;*

6) *Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.*

(4) *Decesul condamnatului nu împiedică revizuirea procesului penal.*

(5) *Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza acelaiași motiv este inadmisibilă.* Totodată, conform art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, explică modalitatea deschiderii procedurii de revizuire, și anume că *procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond, iar în cazul temeiurilor prevăzute 6 la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în prima instanță. Competența se menține și în situația în care soluționarea cauzei în fond a avut loc la instanța de apel sau la instanța de recurs, prin rejudicare, după casare.*

În speță, condamnatul Maceret Alexei în partea ce ține de revizuire își exprimă de fapt dezacordul cu calitatea sa procesuală de inculpat în cadrul cauzei penale nr. 1-568/98 din 13.10.1998 de învinuirea lui Maceret Alexei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217, 219 Cod penal (redacția anul 2002). Totodată, instanța de judecată menționează că cererea de revizuire înaintată nu cade sub incidența art. 458 Codului de procedură penală.

Conform art. 469 alin. (1), p. 5) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotăriri, și anume: reabilitarea judecătoarească (art. 112 din Codul penal).

Conform art. 470 alin. (2) Cod de procedură penală, chestiunile privind reabilitarea judecătoarească se soluționează de către instanța de judecată de la locul de trai al persoanei care solicită reabilitarea sau, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.

Instanța de judecată menționează că, Maceret Alexei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08.11.2006, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2), 219 alin. (1) Cod penal (redacția anului 1961), fiind stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare cu suspendarea executării pe un termen de unu ani.

Potrivit art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Instanța de judecată relevă că, în privința lui Maceret Alexei nu a fost emisă o sentință de achitare. Totodată, reabilitarea judecătoarească poate avea loc numai în cazul în care condamnatul corespunde tuturor cerințelor prevăzute de art. 112 alin. (1) pct. a), b), c), d), e) Cod penal. Neîndeplinirea măcar a uneia dintre aceste cerințe exclude admiterea cererii de reabilitare. Astfel, potrivit art. 112 alin. (1) pct. a), b), c), d), e) Cod pena, (1) *Dacă persoana care a executat pedeapsa penală a dat dovadă de o comportare ireproșabilă, la cererea sa, instanța de judecată poate anula antecedentele penale pînă la expirarea termenelor de stingere a acestora. Drept condiții pentru primirea cererii de reabilitare judecătoarească pot fi: a) condamnatul nu a comis o nouă infracțiune; b) a expirat cel puțin jumătate din termenul prevăzut la art. 111 alin. (1) și (2); c) condamnatul a avut o comportare ireproșabilă; d) condamnatul a achitat integral despăgubirile civile, la plata cărora a fost obligat prin hotărîre judecătoarească, precum și cheltuielile de judecată; e) condamnatul își are asigurată existența prin muncă sau prin alte mijloace oneste, a atins vîrstă de pensionare sau este incapabil de muncă.*

Din cererea înaintată, instanța de judecată distinge faptul că condamnatul Maceret Alexei solicită reabilitarea judecătoarească în legătură cu faptul că în cadrul cauzei penale de învinuire a sa în baza art. 217 alin. (2), 219 alin. (1) Cod penal a fost victimă a torturii, însă cele invocate de către Maceret Alexei nu corespund condițiilor invocate în normele prevăzute de lege.

Prin urmare cererea de revizuire și reabilitare înaintată de către condamnatul Maceret Alexei urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 458-461, 469-470 CPP, instanța de judecată, –

#### hotărâște:

Se respinge cererea condamnatului Maceret Alexei de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal privind condamnarea lui Maceret Alexei în baza art. art. 217 alin. (2), 219 alin. (1) Cod penal și reabilitarea judecătoarească - ca fiind neîntemeiată.

Încheierea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,  
judecător

Tudor Stambol



ХОДАТАЙСТВО О ПРИЗНАНИИ СУБЪЕКТОМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЩИТЫ  
И ПРИМЕНЕНИИ РИМСКОГО СТАТУТА И ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ ПО ПРАВАМ  
ЧЕЛОВЕКА

Куда: Суд сектора Буюканы

Кому: Судья Стамбол Тудор

От кого: Мачерет Алексей Артурович

Дата: 20.12.2025

Заседание: 23.12.2025 в 17:00

Дело №: 1-21009689-12-21 ji-21012021-1 / 2-1642/08

Уважаемый судья!

Я, Мачерет Алексей Артурович, являюсь жертвой систематических пыток, преследований и нарушения фундаментальных прав человека, что классифицируется как *jus cogens* — императивная норма международного права, не допускающая ограничений.

Настоящим ходатайством прошу Суд признать меня субъектом международной защиты и применить положения Римского Статута Международного Уголовного Суда и Европейской Конвенции по правам человека.

I. Юридические основания

1.1. Применимость международного права

Римский Статут, ст. 29: Преступления против человечности не имеют срока давности.

Римский Статут, ст. 7(1)(f): Пытки являются преступлением против человечности, когда совершаются в рамках widespread или systematic attack directed against any civilian population.

ЕКПЧ, ст. 3: Никто не должен подвергаться пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

ЕКПЧ, ст. 4: Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии.

Венская конвенция о праве договоров, ст. 53: Договор, противоречащий императивной норме общего международного права (*jus cogens*), ничтожен.

1.2. Прецедентное право ЕСПЧ

- Ireland v. United Kingdom (1978): Определение пыток

- Selmouni v. France (1999): Эволюция стандарта пыток

- Hirst v. United Kingdom (2005): Право на справедливое судебное разбирательство

## II. Факты преступлений против человечества

### 2.1. Физические пытки (ст. 7(1)(f) Римского Статута)

Документальное подтверждение:

- Медицинская экспертиза от 04.08.2020: `4\_страница\_суд\_мед\_экспертиза.pdf`

- Заключение о последствиях пыток:

`apostila\_Суд\_мед\_экспертиза\_последствие\_решения\_Г\_Морозан.pdf`

Характер пыток:

- Физическое насилие со стороны сотрудников полиции

- Психологическое давление и угрозы

- Лишение необходимой медицинской помощи

- Принудительное содержание в бесчеловечных условиях

### 2.2. Незаконное лишение свободы (ст. 7(1)(e))

Документы:

- Незаконное задержание: `1-21009689-12-21\_ji-21012021-1\_растровый.pdf`

- Отсутствие правовых оснований: `08\_11\_2006\_-\_для\_Судов\_по\_ИДНП.pdf`

### 2.3. Перsecуция (ст. 7(1)(h))

Систематическое преследование по политическим мотивам:

- Обращение в Европейский Суд: `APEL\_USA.подписан.pdf`

- Жалобы в международные органы: `actual\_APEL\_USA.pdf\_translated.txt`

## III. Матрица каскадной реабилитации

### 3.1. Расчёт совокупного ущерба

Матрица анализа от 20.12.2025:

- Всего документов: 4998

- Экономический ущерб: 208 документов

- Социальный ущерб: 37 документов

- Медицинский ущерб: 43 документа

- Юридический ущерб: 233 документа

- Бюрократические препятствия: 3 документа

### 3.2. Каскадная компенсация

Базовый минимум (имущественный): 90 000 EUR

Множитель документов: 5.24×

Юридический коэффициент: 23.3×

ИТОГОВАЯ КОМПЕНСАЦИЯ: 8 551 170 EUR

## IV. Нарушения Европейской Конвенции

### 4.1. Статья 2 (Право на жизнь)

Систематическое игнорирование угроз жизни и отсутствия должной защиты со стороны государственных органов.

### 4.2. Статья 3 (Запрет пыток)

Доказанные факты физического и психологического насилия, подтвержденные медицинскими заключениями.

### 4.3. Статья 5 (Право на свободу и личную неприкосновенность)

Незаконные задержания, отсутствие правовых оснований для лишения свободы.

### 4.4. Статья 6 (Право на справедливое судебное разбирательство)

Отказ в рассмотрении дел, систематические отсрочки, создание процедурных препятствий.

### 4.5. Статья 8 (Право на уважение частной и семейной жизни)

Разрушение семейных связей, вмешательство в личную жизнь, преследование родственников.

### 4.6. Статья 13 (Право на эффективное средство правовой защиты)

Отказ в расследовании жалоб, отсутствие эффективных механизмов защиты.

## V. Системные хаос и бюрократические препятствия

### 5.1. Технические препятствия

- Отказы в гуманитарной помощи:

`Новая\_папка\_Мин\_фин\_олотказывает\_признавать\_исковую\_силу.pdf\_translated.txt`

- Блокировки легализаций:

`В\_соответствии\_с\_технической\_ошибкой\_службы\_Апостиль\_-  
\_Министерства\_Юстиции.pdf\_translated.txt`

## 5.2. Юридические препятствия

- Отказ в возбуждении уголовных дел: ` .подписан\_(1).pdf\_Отказ\_полиции\_-  
\_в\_установлении\_статьи\_361\_УК\_РМ.pdf\_translated.txt`

- Системные задержки в правосудии

## VI. Обязательства государства-респондента

### 6.1. Позитивные обязательства по ЕКПЧ

- Расследовать все allegations пыток (ст. 3)

- Предоставить эффективные средства правовой защиты (ст. 13)

- Обеспечить доступ к правосудию (ст. 6)

### 6.2. Международные обязательства

- Ратификация Римского Статута создает юрисдикцию МУС

- Венская конвенция обязывает соблюдать *jus cogens*

- Европейская Конвенция имеет приоритет над национальным законодательством

## VII. Ходатайство

На основании вышеизложенного, ПРОШУ СУД:

1. ПРИЗНАТЬ меня субъектом международной защиты согласно Римскому Статуту МУС и ЕКПЧ

2. ПРИМЕНИТЬ положения ст. 3, 5, 6, 8, 13 ЕКПЧ как напрямую применимые нормы национального права

3. ПРИЗНАТЬ систематические нарушения как преступления против человечества (ст. 7 Римского Статута)

4. НАЗНАЧИТЬ компенсацию в размере 8 551 170 EUR на основании матрицы каскадной реабилитации

5. ОБЯЗАТЬ государство-респондента провести немедленное расследование всех фактов пыток

6. ПРЕДОСТАВИТЬ немедленную международную защиту и предотвратить дальнейшие преследования

7. ПЕРЕДАТЬ материалы в Международный Уголовный Суд для дополнительного расследования

## VIII. Приложения

Основные доказательства:

1. Матрица каскадной реабилитации: `analysis/matrix.md`
2. Медицинские заключения: 43 документа
3. Судебные решения: 233 документа
4. Документы о пытках: `apostila\_Суд\_мед\_экспертиза.pdf`
5. Международные обращения: `APEL\_USA.pdf`
6. Технические препятствия: 3 документа
7. Юридическая база: все 4998 документов

Международные правовые акты:

- Римский Статут Международного Уголовного Суда
- Европейская Конвенция по правам человека
- Венская конвенция о праве договоров
- Конвенция против пыток

Дата: 20.12.2025

Digitally signed by Maceret Alexei  
Date: 2026.01.01 23:54:26 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Подпись: Мачерет А.А.

MOLDOVA EUROPEANĂ

Юридическое заявление

Настоящим подтверждаю, что все изложенные факты соответствуют действительности и подкреплены документальными доказательствами. Требую немедленного вмешательства международного правосудия для прекращения систематических нарушений моих прав как жертвы пыток.

КОПИЯ: Международный Уголовный Суд, Европейский Суд по правам человека, Управление Верховного комиссара ООН по правам человека.

<b>APOSTILLE</b> (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
<b>1. Statul:</b> Country / Pays :	Republica Moldova
<b>Prezentul act oficial</b> This public document / Le present acte public	
<b>2. a fost semnat de către</b> has been signed by a été signé par	Miron Aliona
<b>3. în calitatea sa de</b> acting in the capacity of agissant en qualité de	Vicepresedinte interimar al Judecatoriei
<b>4. și poarta sigiliul/ștampila</b> bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Judecatoria Chisinau, sediul Centru
<b>Confirmat</b> Certified / Atteste	
<b>5. la Agenția Resurse Informationale Juridice</b> at / a	<b>6. pe data</b> 24-02-2021 the / le
<b>7. de către</b> Valeriu Frimu by / par	
<b>8. cu nr.</b> BOUS9XAQDTFH2 No sous no	
<b>9. Nu se aplică:</b> Not applicable : Pas applicable :	<b>10. Semnătura digitală:</b> Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a ștampilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Codul de siguranță:2013073851064

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.  
[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]  
[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Security code:2013073851064

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.  
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.  
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]  
[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Code de sécurité:2013073851064



**REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**



**REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU**

mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 162,  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 272740  
tel./fax (+373 22) 272740, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Chisinau, Stefan cel Mare si Sfint 162 aveniu,  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 272740  
tel./fax (+373 22) 272740, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)



Г-у Мачерет Алексей  
мун. Кишинэу, ул. А. Дога, 30, кв. 38

Настоящим, на ваш запрос о подтверждении даты выдачи приговора по уголовному делу № 1-568/98 в переводе на русский язык, суд Кишинэу, месторасположение центр сообщает, что вышеуказанный приговор в переводе на русский язык был выдан вам 11.02.2021.

И. о. заместителя

председателя суда Кишинэу (месторасположение центр) /подпись/ Алена Мирон

Архивариус: Тамара Некулчя  
Тел.: 022 277271

Переводчик: Виктория Гросу

Перевод осуществлен службой переводчиков отдела учета и процессуального документирования по гражданским и коммерческим делам суда Кишинёв (месторасположение центр).

Подпись переводчика подлинна

И. о. заместителя председателя

Суда Кишинев (центральное месторасположение) /подпись/ Алёна Мирон



<b>APOSTILLE</b> (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
<b>1. Statul:</b> Country / Pays :	Republica Moldova
<b>Prezentul act oficial</b> This public document / Le present acte public	
<b>2. a fost semnat de către</b> has been signed by a été signé par	Miron Aliona
<b>3. in calitatea sa de</b> acting in the capacity of agissant en qualité de	Vicepresedinte interimar al Judecatoriei
<b>4. și poarta sigiliul/ștampila</b> bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Judecatoria Chisinau, sediul Centru
<b>Confirmat</b> Certified / Atteste	
<b>5. la Agenția Resurse Informationale Juridice</b> at / a	<b>6. pe data</b> 18-05-2021 the / le
<b>7. de către</b> Valeriu Frimu by / par	
<b>8. cu nr.</b> 7H2Q3790FZEI5 No sous no	
<b>9. Nu se aplică:</b> Not applicable : Pas applicable :	<b>10. Semnătura digitală:</b> Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a stempilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Codul de siguranță:2013073926618

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.  
[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]  
[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Security code:2013073926618

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.  
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.  
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]  
[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Code de sécurité:2013073926618

## ПРИГОВОР

Именем Закона

13 октября 1998

мун. Кишинэу

Суд Кишинэу, офис Чентру

Состав суда:

Председательствующий судья

Секретарь

Ион Бусуйок

Мороз О.

С участием:

Прокурора, государственного защитника

Адвоката

Чимбир М.

Каноненко В.

Рассмотрев в судебном публичном заседании уголовное дело по обвинению

Дулче Виктор Григоре, рожденный 14 февраля 1965 г., в с. Синешть, Унгенского р-на, молдаванин, среднее специальное образование, бывший работник МВД РМ, проживает мун. Кишинэу, ул. М. Спэтару 9/1, кв. 51, неженат, разведенный, ранее не судим,

в совершении преступления предусмотренное ст. 185 часть (3) УК РМ, суд

## УСТАНОВИЛ:

Дулче В. Г. будучи назначенным и ангажирован сотрудником полиции на должность инспектора судебной полиции КП с. Чентру, мун. Кишинэу, 17 июля 1997 г. находившейся в составе оперативной группы, примерно в 02:00 часа, на пересечении улиц Исмаила и М. Варлаама, мун. Кишинэу, подошел к гр. Алексеев М., который стоял с гр. Чемыртан С. и без какой-либо причины превысив свои полномочия, установленные Законом Республики Молдова "О полиции", ст. 14, 15, 16, который регулирует условия применения силы, специальных средств и огнестрельного оружия, ударил Алексеева М. автоматом в спину, затем подошел к Чемыртану С., и нанес несколько ударов прикладом автомата по разным частям тела.

В результате этих действий Алексеев М. получил легкие телесные повреждения в виде синяка на спине, отека носа и раскола левого колена, которые классифицируются как легкие телесные повреждения с кратковременным нарушением здоровья, а Чемыртан С. получил сотрясение мозга, ушибленную рану подбородка, ссадины и синяки на лице, голове, шее, груди, спине, верхних и нижних конечностях, которые квалифицируются как легкие телесные повреждения с краткосрочными нарушениями здоровья.

Он же, Дулче В., 18 августа 1997 г., будучи сотрудником полиции в должности инспектора судебной полиции Комиссариата Полиции с. Чентру, мун. Кишинэу, в кабинете 509 офиса Чентру, находившейся по ул. Булгарэ 40, необоснованно подозревав гр. Мачерет А. в совершения преступление, превысив свои обязанности, установленные Законом РМ "О полиции", ст. 14, 15, 16, который регулирует условия применения силы, специальных средств и огнестрельного оружия, нанес Мачерету А. множества ударов резиновой палкой по разным частям тела, в то время как Мачерет А. был привязан к рукам и ногам за спиной, он долгое время лежал на животе на полу. В результате действий Дулче В., Мачерет А. подвергся пыткам и ему были причинены боли, ушибы и синяки на его плечах, спине, лодыжках и ногах, которые классифицируются как легкие телесные повреждения.

На судебном заседании подсудимый частично признал вину и пояснил, что 17 июля 1997 года он дежурил в оперативной группе Комиссариата Полиции офис Чентру, Кишинэу

и вместе с инспектором Симон Т. получили информацию, что на улице Исмаила группа молодых людей дерутся.

Вместе с Симоном Т. вышли на место происшествия и на улице Исмаил, угол с ул. М. Варлаам, возле бара, была группа молодых парней, двое из которых, по его мнению, дрались.

Он, Дульче В., вышел из машины с автоматом и задержал одного из парней по фамилии Чемыртан, во время задержания Чемыртан схватил автомат и тянул к себе, и в это время он мог ударить Чемыртана автоматом в подбородок, при этом инспектор Симон задержал второго парня - Алексеева М., которые были доставлены в полицию и в отношении парней был составлен протокол по ст. 174<sup>5</sup> КАП.

Не признает, что избивал Чемыртана или Алексеева во время задержания.

Признает вину только по эпизоду от 18 августа 1997 г. в отношении Мачерета и пояснил, что 18 августа 1997 г. у них была информация о том, что Мачерет А. совершил кражу сварочного аппарата.

Пришел по адресу Мачерета А., задержал его и доставил в комиссариат полиции по ул. Булгарэ 40, признает, что несколько раз ударил Мачерета резиновой битой, и раскаивается в содеянном.

Подсудимый не признает вину по эпизоду от 17 июля 1997 г. в отношении пострадавших Алексеева и Чемыртана, но его вина доказана показаниями потерпевших.

Потерпевший Чемыртан С. пояснил, что 17 июля 1997 г., вместе с Алексеевым и другими парнями праздновали день рождения.

Позже вечером они шли домой, по улице Исмаила угол с М. Варлаам, и когда он обнимался с Алексеевым, заметил, что остановилась машина и вышли двое полицейских, у одного из них был автомат.

Тот с автоматом подошел к ним и ударил Алексеева автоматом в спину, и тот упал, затем полицейский с автоматом подошел к нему и начал бить его автоматом в подбородок, по плечам и рукам, тогда ему пришло защищаться, и он схватил автомат полицейского Дульче В.

Затем его насильно посадили в машину и доставили в отделение милиции, на него и на Алексеева составили протоколы по ст. 174<sup>5</sup> КАП, но они не были виновны и на следующий день, в суде были оправданы.

Потерпевший Алексеев М. объяснил, что 17 июля 1997 г., вместе с Чемыртаном и другими ребятами шли со дня рождения где они праздновали, и шли по улице Исмаил. Дойдя до улицы М. Варлаам, остановилась машина «Волга», из которой вышли двое полицейских, один из которых Дульче В. был с автоматом.

Дульче В. подошел к ним и без всякой причины ударил Алексеева автоматом в спину и тот упал.

Затем он подошел к Чемыртану и начал бить его автоматом, а Чемыртан защищался.

Второй полицейский, Симон не был их, но только помог посадить Чемыртана в машину, потом он, Алексеев М., сел в машину после Чемыртана, и они поехали в полицию, где в отношении их составили протокол по ст. 174<sup>5</sup> КАП, но на следующий день они были оправданы в суде.

Свидетель Симон Т. пояснил, что 17 июля 1997 г., вместе с Дульче В. находились на работе в Комиссариате Полиции офис Чентру и вечером получили информацию о том, что по улице Исмаил группа парней делают шум.

Он вместе с Дульче на автомобили модели Волга прибыли по ул. Исмаил угол с ул. М. Варлаам, где заметили группу парней, которые, казалось бы, схватились руками.

Дульче В. вышел первый из машины с автоматом и задержал Чемыртана, Чемыртан схватил автомат и начал тянуться с ним, а он задержал Алексеева, они посадили Чемыртана

22

в машину, а затем и Алексеев сел в машину и привезли их в участок полиции, где составили протоколы.

Свидетель Симон сообщил, что не заметил, когда Дулче В. ударил Алексеева или Чемыртана автоматом.

Свидетель Крыжуновский И. пояснил, что 17 июля 1997 г. он находился в дежурной группе Комиссариата Полиции офис Чентру и около 02 часов ночи Дулче В. и Симон Т. доставили Алексеева и Чемыртана в полицию, которые были немного пьяны, в их отношении были составленные соответствующий протоколы и переданы в суд, не заметил, что бы Дулче ударили кого-то из парней.

Свидетель Постеука Р. пояснил, что 17 июля 1997 г. он работал в баре "Марат" по ул. Исмаил и поздно вечером заметил на улице группу немного выпивших молодых людей.

В какой-то момент остановилась машина, из которой вышли два человека, у одного из них был автомат, а у другого резиновая бита.

Дулче с автоматом ударили Алексеева в спину и тот упал, потом Дулче начал бить Чемыртана автоматом по рукам и в подбородок, а Чемыртан ударился головой о стекло стойки бара, которое разбилось.

Затем посадили Чемыртана в машину, а Алексеев сам сел в машину после Чемыртана и уехали.

Свидетель объясняет, что Алексеев с Чемыртаном обнимались, а никак не дрались.

Именно такое объяснение дал свидетель Исаков И., который находился вместе с Алексеевым и Чемыртаном на месте происшествия по улице Исмаил, и свидетель Стребицкий Руслан, который также присутствовал.

Потерпевший Мачерет не явился на судебное заседание, но он подал заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, поэтому суд зачитал показания потерпевшего, данные на предварительном следствии (л.д. 68-70), из которых исходит, что 18 августа 1997 г., дома, на месте его проживания он был задержан капитаном Дулче, который сказал, что был украден сварочный аппарат, и как будто этот аппарат был украден Мачеретом.

Дулче В. доставил его в полицейский участок по улице Булгарэ 40, где в кабинете связал ему руки и ноги за спиной, а затем несколько раз ударил его резиновой битой по ногам и спине, сказав ему заявить, что он украл это устройство, и что он Мачерет вынужден был написать такие показания.

Также были зачтены показания свидетеля Маркова, который, мотивируя что, не смог явиться на судебное заседание (л.д. 108-112), из которых исходит, что 18 августа 1997 г., его племянник Мачерет был задержан капитаном Дулче В. и доставлен в отделение полиции, где Дулче В. нанес Мачерету удары с резиновой битой, так, что на его теле остались следы.

Также вина Дулче В. доказана актами судебно-медицинской экспертизы (л.д. 81, 82-83, 87), из которых очевидно, что потерпевшие получили телесные повреждения в результате действий Дулче.

Таким образом, выслушав объяснения подсудимого, показания потерпевших и свидетелей, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что вина подсудимого полностью установлена и квалифицирует его действия по ст. 185 часть (3) УК РМ, как превышение служебных полномочий, сопровождавшееся актами насилия, актами пыток, оскорбляющими личное достоинство потерпевшего, совершенными неоднократно.

При назначении метода и формы наказания для подсудимого, суд принимает во внимание смягчающие обстоятельства, такие как, что Дулче В. раньше не был судим, искренне раскаивается в содеянном.

Отягчающим обстоятельством является совершение преступления путем издевательства над потерпевшим.

Суд также учитывает тот факт, что его действия не имеют серьезных последствий, поэтому суд приходит к выводу, что за преступление, совершенное подсудимым, возможно, и необходимо назначить условное наказание к лишению свободы с лишением права занимать должность в органах Министерство Внутренних Дел.

В соответствии с выше указанным и согласно со ст. 267-272 УПК РМ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать Дулче Виктор Григоре виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 185 часть (3) УК РМ, и назначить ему наказание на основании этого закона 5 (пять) лет лишения свободы с лишением права работать или занимать должность в органах Министерство Внутренних Дел сроком на 5 лет.

В соответствии со ст. 43 УК РМ наказание в виде лишения свободы, назначенное приговором Дулче Виктор Григоре, считать условным сроком на один год.

Мера пресечения в отношении Дулче Виктора – оставить обязанность в письменной форме не покидать место жительства.

Приговор с правом обжалования в Трибунал Кишинэу в течение 10 дней.

Судья: \_\_\_\_\_ /подпись/

Переводчик: Гросу Виктория \_\_\_\_\_ 

Перевод осуществлен службой переводчиков отдела учета и процессуального документирования по гражданским и коммерческим делам суда Кишинёв (центральное месторасположение).

Подпись переводчика подлинна.

И. о. заместителя председателя

Суда Кишинев (центральное месторасположение)

Алёна Мирон




Підготовано,  
пронумеровано и  
скреплено печаткою  
4 (четыре) листов.

М. О. председатель  
суда Радянському  
ІМН А. Мирон

Апр. Т. Чекула



<b>APOSTILLE</b> (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
<b>1. Statul:</b> Country / Pays :	Republica Moldova
<b>Prezentul act oficial</b> This public document / Le present acte public	
<b>2. a fost semnat de către</b> has been signed by a été signé par	Catana Angela
<b>3. în calitatea sa de</b> acting in the capacity of agissant en qualité de	Vicepresedinte interimar al Judecatoriei
<b>4. și poarta sigiliul/ștampila</b> bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Judecatoria Chisinau, sediul Buiucani
<b>Confirmat</b> Certified / Atteste	
<b>5. la Agenția Resurse Informaționale Juridice</b> at / a	<b>6. pe data</b> 02-11-2021 the / le
<b>7. de către</b> Elena Grate by / par	
<b>8. cu nr.</b> D0YO489SCL5K2 No sous no	
<b>9. Nu se aplică:</b> Not applicable : Pas applicable :	<b>10. Semnătura digitală:</b> Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a stampilor

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Codul de siguranță:2013074137051

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.  
[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]  
[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Security code:2013074137051

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.  
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.  
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]  
[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]



Code de sécurité:2013074137051

№4rh-7/2019

## Определение

18 декабря 2019 г. Мун. Кишинэу

## Суд Кишинэу, Офис Чокана

Суд в составе:

## Председательствующий,

## Судья

Александру Санду

## Секретарь

Кристина Секриеру

## С участием ревизуента

Мачерет Алексей

Переводчика

Пенов Сергей

Рассмотрев в открытом судебном заседании заявление пересмотра поданной Мачерет Алексея против своей уголовной истории в период 2006-2008 г.

## Дела распределено в

08.11.2019

Установил

Мачерет Алексей 25.04.2029 подал заявление в судебной инстанции о пересмотре уголовных дел в период 2006-2008.

В мотивации своей позиции он ссылался на факте что он незаконно был осужден по ст. 217 (2) УК и 219(1) УК (1961), в ситуации, когда в весь период был наказан административно за одно и тоже правонарушение 46-824/2006 и 1409/2006 от 07.11.2006.

В судебном заседании ревизор Мачерет Алексей подтверждал свое позицию о пересмотре приговора Суда Рышкань, мун. Кишинэу от 08.11.2006, через которого Мачерет был признан виновен в совершение преступления предусмотренной ст. 217/2, 219 (1) УК (1961), окончательно 5 лет лишение свободы сроком один год.

Дополнительно Мачерет Алексей предъявил что не хочет пересмотр административных дел 46-824/2006 и 46-1409/2006 от 07.11.2006.

Выслушав сторону, рассмотрев материалы дела, суд считает нужным передать жалобу в компетентной судебной инстанции и именно в офис Буюкань Суд Кишинэу из следующих мотивов.

В соответствие со ст. 460 (1) УПК процедура пересмотра начинается на основании запроса, адресованного прокурору на уровне суда, рассматривавшего дело по существу. При наличии оснований, предусмотренных в ст. 458 (3) п .3) и 4), процедура пересмотра начинается на основании запроса, адресованного суду, рассматривавшему дело в первой инстанции.

По перечисленным причинам, принимая во внимание, что Мачерет Алексей не желает рассматривать дела о правонарушениях, но суд пересмотрит приговор от 11.08.2006, вынесенный Судом Рышкань

мун. Кишинэу, суд считает необходимым передать жалобу рецензента судье по общему праву в офис Буюкань Суд Кишинэу.

В соответствии со ст. 342, 460 УПК, суд

Устанавливает:

Направить ходатайство Мачерета Алексей о пересмотре приговора от 11.08.2006, принятого Судом Рышкань мун Кишинэу, которым Мачерет Алексей был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 217 (2) и 219 (1) УПК, 84 УК окончательно приговорен к 5 годам лишения свободы с отсрочкой на один год в пользу суда общей юрисдикции, а именно офис суда Кишинэу в Буюканах.

Определение с правом обжалования в течение 15 дней.

Судья

Александру Санду

Перевод осуществлен отделом переводчиков при Секретariate Суда Кишинэу, Офис Буюкань согласно утвержденному Штату работников Суд Кишинэу, Офис Буюкань

Переводчик

Подпись переводчика подлинная

И. о. заместителя председателя Суда Кишинэу



<b>APOSTILLE</b> (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
<b>1. Statul:</b> Country / Pays :	Republica Moldova
<b>Prezentul act oficial</b> This public document / Le present acte public	
<b>2. a fost semnat de către</b> has been signed by a été signé par	Iordan Iurie
<b>3. in calitatea sa de</b> acting in the capacity of agissant en qualité de	judecator
<b>4. și poarta sigiliul/ștampila</b> bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Curtea de Apel Chisinau
<b>Confirmat</b> Certified / Atteste	
<b>5. la Agenția Resurse Informaționale Juridice</b> at / a	<b>6. pe data</b> 28-06-2021 the / le
<b>7. de către</b> Tatiana Veriga by / par	
<b>8. cu nr.</b> 5G2T615VCPFG1 No sous no	
<b>9. Nu se aplică:</b> Not applicable : Pas applicable :	<b>10. Semnătura digitală:</b> Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a stempilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Codul de siguranță:2013073969189

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.  
[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]  
[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

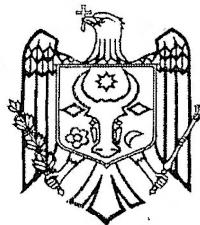
Security code:2013073969189

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.  
Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.  
[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]  
[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: [www.apostila.gov.md](http://www.apostila.gov.md)]

Code de sécurité:2013073969189

CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU

2043. mun.Chișinău, str.Teiilor 4  
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU  
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043  
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

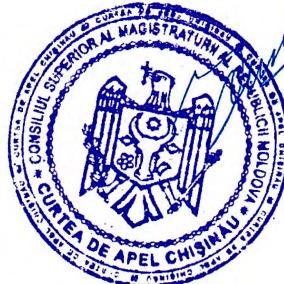
28.06.2021 4-35/1-127

C E R T I F I C A T

Prin prezentul certificat se confirmă faptul că p.r. Maceșt Alexei, a fost prezent în sedința de judecată la data de 24.06.21, de la ora 9:30 pînă la ora 11:05, în cauza penală Dulce Victor.

Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău

Iurie Iordan



Biroului Asociație de Avocați sec.Rîșcani,  
nr.Chipinău, str.Armenescă 73,  
avocat Căpățină Ion.

de la :

Asistent universitar al Catedrei de Chirurgie  
orală și maxilofacială a Facultății de  
stomatologie a Universității de Stat de  
medicină și farmacie "Nicolae Teodorescu", medic de categorie superioară, cu  
stagiul de muncă de 47 ani,  
V.Cojocari.

Cu referire la interpelarea nr.55/2011, din 14.03.2011 a BAA sec.Rîșcani,  
nr.Chipinău str.Armenescă 73, a avocatului Căpățină Ion, pot comunica următoarele:

Că Maceret Alexei Artur născut în 23.06.1973, dom nr.Chipinău, str.A.Doga 30,  
ap.38, începând cu luna octombrie 2010 a fost internat în CNSPMU, conform Fișei  
personale de internare a bolnavului nr.18971 din 11.10.2010, fiind diagnosticat definitiv,  
"Necroza apofizelor alveolare a maxilarilor superioare bilaterale, plus sinusită cronica  
exudativă progresivă comunicată siuso-orală pe stânga pe fon de narcomanie.

Pacientul în ceuză se tratează ambulator din luna august 2009, și s-a efectuat  
spraops în fiecare 2-3 săptămâni în cavitatea bucală.

Prelucrarea cu antisepici a plăgilor în jurul apofizelor alveolare necrotizate ale  
maxilarilor superioare bilaterale.

Începând cu luna februarie, martie, aprilie 2010, în rezultatul tratamentului local  
sectoriale de necrozi și apofize alveolare pe dreapta au început să cădea, în locul lipsei de  
necrozi și regăsise unghietul pe dreapta de sus, apoi mai târziu și în regiunea  
premolarelor superioiri pe dreapta, plăgile acoperite cu granulații sănătoase, în timp foarte  
scurt sau epitelizante, chiar și necroza nu a progresat.

Acest tratament s-a întărit până la luna octombrie 2010.

Atunci s-a luat hotărârea să se procure poliță de asigurare medicală, și în condiții  
de staționar de la 11.10.2010 până la 18.10.2010 a primit transfuzii intravenoase, soluții  
fiziologice plus, soluție de glucoză 5%, hemoderză, vitamine în cantitate de 2500 ml în tubul  
introdus în venă subclavia pe stânga, coagulanță a primit și cursuri de antibiotică-terapie  
timp de 5-7 zile cu intraveneri.

Transfuziile intravenoase sau efectuate în lunile octombrie, noiembrie și decembrie  
anului 2010.

Sarea generală și locală a pacientului s-a ameliorat vădit.

La începutul lunii octombrie 2010, și pe parcurs, sectorioarele necrotizate anterioare  
a apofizelor alveolare au fost înălțurate fiind déjà mobile și în locul lor a rămas granulații  
sănătoase care în viitorul apropiat sau epitelizat complet.

Acest proces s-a prelungit în viitor și în lunile noiembrie, decembrie și în partea  
stângă, parțial.

În partea stângă sectorul molarelor sunt două fistule care comună cavitatea  
bucală cu sinusul maxilar.

Pe parcursul lunilor octombrie, noiembrie, decembrie, paralel cu tratamentul  
intravenos se efectua lavajul sinusului maxilar, (clătirea cavitații sinusale cu antisepici).

In rezultatul tratamentului dat, starea generală s-a ameliorat, și locul eliminării ambundeante de puoi din sinusul maxilar pe stânga se micșorează vădit.

Peste o zi două, cind nu se efectua lavezul acesta, cavitatea sinusului era plină cu puoi deasă. Adică deci era necesitatea de a efectua lavezul sinusului închisă, să fie rupt.

La cererea pacientului pentru a efectua interventii chirurgicale și sinusotomie; este contraindicat din punct de vedere că, noi profesori nu putem da garanție că negoza de care s-a scăpat pînă acum astăzi de greu, nu se va întoarce înapoi.

Deci s-a luat hotărîrea unanimă în clinica Universitară de-a efectua lavezul sinusului pe stânga în continuare pînă cind s-a sfîrșit procesul de inflamație.

Procesul de tratament a fost întrerupt din cauza că pacientul, prin sanctiunea judecătoriei sec.Ripcani, a fost lipit de libertate.

### CONCLUZIE:

Pacientul Maceret Alexei Ar., a fost discutat în Clinica Universitară cu numai odată, la conferința clinicii în prezența profesorilor și a catedrei.

Tratamentul pacientului cu astfel de boala, este foarte dificil. În spatele profesor din Germania, din trei țări din Europa, Statele Unite ale Americii, care au participat la conferințele practice-simpozitive în Clinica Universitară, la introducerile de metode contemporane de tratare a pacienților cu aceeași diagnose pe fon de narcoză nu este cunoscut și nici în rețeaua de internet nu se poate găsi astfel de informații.

Pacientul dar, cu diagnosticul indicat mai sus, are necesitate vitală, de-a se trata paracicat în continuare în regim non-stop, în Clinica Universitară situată în Spitalul de Traumatologie din Chișinău.

În contră, pacientul arde; se astă seum, nu poate fi garantat că ne se vor dezvolta complicații; înțelegând că este posibilă aducere chirurgicală în cadrul pacientului.

Tratamentele de către medicul pacientul Maceret Alexei Ar., pentru a evita pierdere de dreptul fundamental garantat de Constituția RM și de CEDO, dreptul la viață, poate și primă doar în Clinica Universitară, și nici de cum nu poate fi efectuată în altă parte.

Concluzia dată poste și prezentată la solicitare.

24.11. - 2011.

nr. de legătură \_\_\_\_\_

Medic



V. Cojocaru

Copie coincide originalului;



G. Popescu - Tom.

2

Copie corespunde originalului

10.11.2013 | Maceret