

APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
1. Statul: Country / Pays :	Republica Moldova
Prezentul act oficial This public document / Le present acte public	
2. a fost semnat de către has been signed by a ete signe par	Girbu Silvia
3. în calitate sa de acting in the capacity of agissant en qualite de	judecător
4. și poarta sigiliul/ștampila bears the seal / stamp of est revetu du sceau / timbre de	Curtea de Apel Chisinau
Confirmat Certified / Atteste	
5. la Agenția Resurse Informaționale Juridice at / a	6. pe data 13-07-2021 the / le
7. de către Valeriu Frimu by / par	
8. cu nr. 5J1095ARLQJN5 No sous no	
9. Nu se aplică: Not applicable : Pas applicable :	10. Semnătura digitală: Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a ștampilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: www.apostila.gov.md]

Codul de siguranță: 2013073986643

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.

[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]

[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: www.apostila.gov.md]

Security code: 2013073986643

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.

Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.

[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]

[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: www.apostila.gov.md]

Code de sécurité: 2013073986643

1
Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător Gh. Bîrnaz
Dosarul nr. 1a-1896/20
1-20009131-02-1a-27102020

DECIZIE
În numele Legii

08 iunie 2021

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Gîrbu

Galina Moscalciuc și Denis Băbălău

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Pavel Cibotari

judecând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul inculpatului Maceret Alexei împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2006, în cauza penală privind condamnarea lui:

Maceret Alexei Artur, 23.06.1973 anul nașterii, originar din Chișinău, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, anterior condamnat, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 18.07.2006 – 08.11.2006;

Instanța de apel: 27.10.2020 – 08.06.2021.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2006*, Maceret Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și, în baza acestei Legi, a fost condamnat la pedeapsa cu 150 (una sută concî zeci) lei muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpul delict pachetul cu marijuană anexat la coperta dosarului, după intrarea în vigoare a sentinței, de distrus.

Măsura preventivă, obligațiunea de nepărsire a localității aleasă inculpatului, a fost anulată. S-a obligat inculpatul Maceret Alexei să se înregistreze în termen de 5 zile la Oficiul de Executare Rîșcani, mun. Chișinău.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, Maceret Alexei la 24 mai 2006, la orele 18.00, fiind reținut de către colaboratorii de poliție la domiciliu, ap. 64, str. M. Costin, 1/3, mun. Chișinău și dus la sectorul nr. 1 de poliție al CPs Rîșcani, mun. Chișinău, în urma percheziției corporale, la el în buzunarul stîng din spate

al blugilor s-a depistat și ridicat un pachet din ziar în care se afla o masă vegetală uscată cu miros specific înțepător, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 491 din 25.05.2006 s-a dovedit a fi mirihuana, substanță nercotică, cu masa totală, uscată de 2,96 grame.

3. Astfel, prin acțiunile sale, Maceret Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal – *circulația ilegală a substanțelor narcotice fără scop de întrebuințare și anume, păstrarea substanțelor narcotice săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Solicitările apelantului:

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză inculpatul Maceret Alexei*, la data de 13.02.2019 a depus cerere de apel solicitând casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2006 pe motiv că, la momentul examinării cauzei deja fuse-se judecat, fiind emise două hotărâri judecătorești, pe care Maceret Alexei le-a executat. La acel moment nu avea antecedente penale, or, față de el, în anul 2004, a fost aplicat actul de amnistie. În afară de aceasta, în cererea de apel a solicitat ca cazul să fie remis la rejudecare, pe motiv că nu a avut parte de interpret în cadrul instanței de judecată, precum și un alt temei de rejudecare a cauzei este că cu toate că sentința în cauză a fost deja executată, însă din cauza că sunt alte circumstanțe care ar dori să fie examinate din nou.

Argumentele părților.

5. În ședința instanței de apel avocatul Pavel Cibotari, în interesele inculpatului Maceret Alexei, a susținut integral apelul declarat și a solicitat admiterea lui cu casarea sentinței după cum solicită apelantul în cererea de apel.

6. Inculpatul Maceret Alexei în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond, invocând că pentru aceeași faptă a fost atras la răspundere penală de două ori.

7. Procurorul Djulieta Devder în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Maceret Alexei, ca fiind depus peste termen.

Aprecierea instanței de apel.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca depus peste termen apelul declarat de inculpatul Maceret Alexei, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2006, cu menținerea hotărârii atacate, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

10. Iar potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

11. De asemenea, instanța de apel relevă că, potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia

21. În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

22. Or, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

23. Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

24. Subsidiar, Colegiul penal reiterează că, prin admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

25. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe.

26. Așadar, raportînd cauzei textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul Penal reține că, în speță termenul de declarare a apelului a fost omis de către inculpatul Maceret Alexei, din circumstanțe care sunt imputabile părții.

27. În contextul celor elucidate, instanța de apel reține că, în cazul în care termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 402 Cod de Procedură Penală este depășit, adică apelul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanța de apel este obligată să soluționeze chestiunea privind repunerea în termen a apelului. Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

28. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că, cererea de apel depusă de inculpatul Maceret Alexei, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar repunerea în termen nu a fost solicitată, astfel că, repunerea apelului în termen, de către instanța de apel, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghinea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

29. În aceste circumstanțe, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în apel ori, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului apelului,

deoarece soluția de respingere a apelului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

30. Ca concluzie asupra celor etalate luând în considerare motivele expuse mai sus, instanța de apel conchide a respinge apelul declarat de inculpatul Maceret Alexei, ca fiind depus peste termenul legal, cu menținerea sentinței atacate.

31. În conformitate cu art. 415 alin. (1) lit. a) 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge apelul inculpatului Maceret Alexei, ca fiind depus peste termen și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2006.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 06.07.2021, ora 14.00.

Președintele ședinței

Judecători

Silvia Gîrbu

Galina Moscalciuc

Denis Băbălău

Copia corespunde cu originalul
Jud. Gîrbu Silvia



Juste si numerotate
2 file