



שלום וברכה,

**הנדון: פנייה דחופה לקיום דיון בהול בפרשת שני הפרקליטים הבכירים החשודים בהעברת מידע לארגוני פשיעה – בהם מועמד לתפקיד שופט שבאופן שערורייתי לא נמסר כל מידע בעניינו לוועדה לבחירת שופטים וכן אי מתן אישור היועצת המשפטית לממשלה לחקירה חרף בקשת המשטרה**

1. הריני לפנות אליך בפניה דחופה לקיום דיון דחוף בוועדת החוקה חוק ומשפט, **טרם התכנסות הוועדה למינוי שופטים**, לבדיקת האמור בפרסומים של הכתבת שלי טפירו אצל איילה חסון בכאן 11 המתארים שרשרת מחדלים שערורייתית ומטלטלת לפיהם שני פרקליטים בכירים בפרקליטות מחוז חיפה, מצויים תחת צל כבד ובדיקת חשדות חמורים בגין העברת מידע רגיש לארגוני פשיעה, מוסיפים לשמש בתפקידם, בעוד **האחד מועמד לתפקיד שופט בבית המשפט המחוזי בחיפה** ולגבי האחר טרם ניתן אישור היועצת המשפטית לממשלה לחקירה **חרף דרישה מפורשת של המשטרה**.
2. לפי הפרסום, אחד הפרקליטים שעניינו עדיין נמצא בבדיקה משטרתית, הינו מועמד מוביל למשרה שיפוטית בכירה בוועדה לבחירת שופטים **וכבר עבר שתי ועדות משנה בוועדה**. זאת בעוד שהוועדה לבחירת שופטים כלל לא קיבלה רסיס מידע מהפרקליטות או מהמשטרה אשר לבדיקה שנערכת בעניינו בחשדות חמורים. יתירה מכך, המועמד אף הציג מכתבי המלצה מגורמים בכירים בפרקליטות שלא מצאו לכונן ליידע מי מחברי הוועדה על הבדיקה כאמור.
3. לפי הפרסום פרקליט המדינה, עו"ד עמית אייסמן שעבד בצמוד לפרקליט הבכיר המועמד בעבר, הדיר רגליו מעיסוק בפרשה והבדיקה מתבצעת ביחידת להב 433.
4. עוד נודע כי המועמד עבר סיווג בטחוני של השב"כ בעבור כהונה בתפקיד שיפוטי, אך גם לשב"כ לא הועבר מידע לגבי הבדיקה המשטרתית בעניינו.
5. בתגובה לפניות שנעשו למשטרה ולפרקליט המדינה בעניין העברת המידע לוועדה לבחירת שופטים, הטילו אלה על אלה את האחריות להעברת המידע לוועדה לבחירת שופטים.
6. לגבי הפרקליט הנוסף, פורסם כי בעקבות החומרים שעלו בבדיקה המחזקים את החשדות, הגישה המשטרה בקשה ליועצת המשפטית לממשלה להתקדם שלב נוסף ולזמן אותו לחקירה, אך עד כה באופן תמוהה ביותר לא השיבה היועמ"שית לפניית המשטרה ולא נתנה את אישורה לחקירתו.

מהתנהלות זו עולות מספר שאלות המחייבות דיון וקבלת תשובות ברורות מהגורמים הנוגעים בדבר וזאת בדחיפות המרבית לאור כינוסה הקרוב של הוועדה לבחירת שופטים:

א. באחריות מי מגורמי אכיפת החוק להעביר מידע קריטי וחיוני לוועדה לבחירת שופטים, הפרקליטות? המשטרה? היועצת המשפטית לממשלה?

ב. האם קיים נוהל ברור ומחייב להעברת מידע קריטי על בדיקות משטרתיות הנעשות בעניינו של מועמד לשיפוט לוועדה לבחירת שופטים?

ג. האם הוועדה לבחירת שופטים מוסמכת לדרוש את קבלת המידע הרלוונטי האמור בסעיף 1 לגבי כל מועמד שהיא דנה בעניינו?

ד. כיצד יתכן שחשדות חמורים כמו מסירת מידע מתיקי חקירה לגורמי פשיעה, כנגד פרקליטים בכירים החשופים למידע רב ורגיש, נשארים תלויים ועומדים במשך זמן כה רב ולא מתבררים עד תום בזמן המינימלי האפשרי על מנת לצמצם את הפגיעה והנזק החמור שיכול להיגרם?

ה. כיצד ייתכן שהיועצת המשפטית לממשלה מתמהמהת זמן כה רב במתן אישור למשטרה לזמן לחקירה את הפרקליט הבכיר לאחר שהבדיקה שנערכה בעניינו חיזקה את החשדות המיוחסים לו?

7. נוכח העמימות בסוגיית האחריות להעברת המידע החיוני ועוצמת המחדלים שפורטו לעיל, על שאלות מרכזיות אלו ואחרות להתברר בדיון בוועדת החוקה, חוק ומשפט בראשותך אליו יש לזמן את כלל גורמי אכיפת החוק הנוגעים בדבר. הן על מנת שיינתנו תשובות ברורות למחדלים ו/או הרשלנות המתוארת במכתבי זה, והן על מנת לתקן בדחיפות את כשלי הטיפול במקרה הנדון ולמנוע את הישנותו חלילה בעתיד לאור הפרסום כאמור.

8. לידיעתך, בד בבד עם מכתבי זה, מתבצעת על ידי הח"מ פנייה ישירה לגורמים המעורבים בפרקליטות ובמשטרה לקבלת מענה. אולם, נוכח התכנסותה הקרובה של הוועדה למינוי שופטים ולוחות הזמנים הארוכים הקצובים לקבלת מענה, הרי שאין מנוס מקיום דיון בהול בוועדה בסוגיה קרדינלית זו.

בכבוד רב,

יסכה בינה, עו"ד  
התנועה למשילות ודמוקרטיה



התנועה למשילות  
ודמוקרטיה

