

## חוות דעת משפטית

על הצעת הליך מינוי נציב שירות המדינה מיום 18 יוני 2024  
שהגישה לממשלה היועצת המשפטית לממשלה<sup>1</sup>

### א. תמצית

חוות הדעת שבכותרת, מחד, עומדת על חוקיות מינוי נציב שירות המדינה (להלן: "הנציב") בהתאם למנגנון כזה או אחר שייבחר על ידי הממשלה בהיותו משקף את האמור בחוק **חוק שירות המדינה – (מינויים), תשי"ט-1959** (להלן: "החוק").

ומאידך, מוצע בחוות הדעת לממשלה ולעומד בראשה כי הראשונה תבחר מועמד אחד או יותר מכאן ואחרותה הקבועה בחוק, לפי שיקול דעתה, והמעמד שייבחר יעמוד לשימוע בפורום ציבורי פרלמנטרי (למשל בוועדה שייבחר יו"ר הכנסת) ומועמדותו תאושר בכנסת על פי הודעת הממשלה מכוח ס' 32 (א) לתקנון הכנסת. זאת, כדי לצקת משמעות להוראות חוק יסוד הממשלה בדבר אחריותה של הממשלה על החלטותיה לצד אישור הכנסת כמפקחת על הממשלה.

בנוסף, חוות דעת זאת סוקרת את הפגמים והליקויים האתיים והמבניים אשר לחוות הדעת של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "חוות דעת היועצת" או "הנוהל" או "עמדת היועצת" או "ההצעה"). כך למשל, בסעיף 2 למסמך היועצת, עוסקת היועצת בהצעה מטעמה לקביעת וועדת איתור שבראשה נציג שימונה על ידי נשיא בית המשפט העליון והיועצת המשפטית לממשלה בעצמה והוא יפעל לצד איש אקדמיה שייבחר על ידי מוסדות לימוד אקדמיים ונציג ציבור שימונה מטעם משרד ראש הממשלה. לממשלה והעומד בראשה נשמר תפקיד אחד בלבד, להסכים לזהותו של יו"ר הוועדה.

כך, בסעיף 6(ד') להצעתה מנמקת היועצת את ההצעה בצורך לבסס עצמאות נציב שירות המדינה. בסעיף 6(ו) להצעתה קובעת היועצת למעשה שההצעה בעלת מעמד מנהלי מחייב. דה-עקא, ההצעה סותרת את החוק הקיים, קובעת נורמה חקיקתית יש מאין ויוצרת דין חדש בנושא ציבורי ראשון במעלה – מינוי נציב שירות המדינה.

**דעתנו בתמצית:** אופי העצה של היועצת אינו חוקי ולוקה בניגוד עניינים ממשי שבו מצויה היועצת המשפטית הכפופה בעצמה לביקורת הנציב בהיותה עובדת מדינה על כל המשתמע מכך. זאת ועוד, היועצת נמצאה עוברת על מספר עברות מתחום טוהר המידות בעצם פרסום ההצעה שהפכה כהרף עין ל"החלטה" וזאת מאחורי גבה של הממשלה.

אין המדובר ביעוץ משפטי אלא בחריגה חמורה מסמכות היועצת המשפטית, בשימוש לרעה בסמכותה תוך עשיית שפטים והוצאה מהקשרה של החלטת ממשלה הנוגעת ליישום סמכותה של

<sup>1</sup> <https://www.gov.il/he/pages/dec3793> 2018

הממשלה עצמה. היועצת המשפטית לממשלה ממנה עצמה תחת הממשלה באצטלה של "ייעוץ" כדי לבחוש בעצמה במינוי נציב שירות המדינה.

דעתנו היא שיש לבחור את נציב שירות המדינה הבא על ידי הממשלה בהתאם למצוות החוק התקף ולהביא את ההחלטה לאישור הכנסת מכוח חוק יסוד הממשלה וזאת כחלק אינהרנטי מתפקידה של הכנסת, שלוחת הריבון, כמפקחת ומבקרת את הממשלה והחלטותיה.

## **ב. דבר המחוקק**

1. הוראות החוק ביחס למינוי נציב שירות המדינה – בחוק שירות המדינה – מינויים, קבע המחוקק:

6. הממשלה תמנה נציב שירות המדינה (להלן - נציב השירות);  
על מינויו לא תחול חובת המכרז לפי סעיף 19 והודעה על המינוי תפורסם ברשומות.

2. לעומת זאת, הוראת הנוהל של היועצת מנוגדת לחוק. וועדת איתור שעיצבה היועצת מכוח הסברה היא סוג של וועדת מכרז, בעוד המחוקק הסדיר כי הוועדה המתאימה היא הממשלה עצמה וזאת כחלק מהאחריות המוטלת על הממשלה כקבוע בסעיף הראשון לחוק יסוד: הממשלה – להיות בעצמה הזרוע המבצעת של המדינה.

3. יוטעם כי חלק משמעותי מהתפקידים המממשים את אחריות הממשלה, קבועים בהוראת חוק מפורשות בדומה למינוי נציב שירות המדינה ומתבצעים באמצעות הממשלה בעצמה.<sup>2</sup>

4. סעיף 3 לחוק יסוד: הממשלה קובע, כי הממשלה מכהנת מכוח אמון הכנסת, ולא מכוח אמון מערכת המשפט או היועצת המשפטית לממשלה. מובן מאליו, אפוא, כי הפקידים המשרתים במשרדי הממשלה, לרבות היועצת המשפטית, הם אלו הכפופים למרות הנציב, והם חלק הארי והאחראי בשטח על יישום מדיניות הממשלה כולה.

5. ניסיון היועצת להפקעת שיקול הדעת מראש הממשלה והממשלה כולה בבואם למנות איש אמון מטעם הממשלה – סותר בעליל הוראת מחוקק ופוגע באופן אנוש באושיות ההפרדה המשטרית במדינה דמוקרטית.

6. כך, לממשלה אין סמכות בחוק הקיים למנות את הפקידים הזוטרים עצמם היושבים בשירות המדינה שעל טוהר הליך המינוי ממונה הנציב עצמו באופן בלתי תלוי. הפקידים הללו הם האחראים על ביצוע מדיניותה של הממשלה ואולם והיא נשענת על איש האמון שהיא תמנה על פי חוק – נציב שירות המדינה.

<sup>2</sup> הוראות חוק נוספות מסדירות מינויי בכירים נוספים כמו מפקד הצבא ומפקד המשטרה.

7. לאור עקרון בסיסי זה, כל הסדר ברוח הצעת היועצת מוביל לשלטון פקידים אנרכיסטי המכפיף את שירות המדינה כולו לפקידים וגורמים בלתי נבחרים **שתפקידם, בין היתר, להגן על זכויות אזרח ואדם מפני אותם הפקידים עצמם** כמו מערכת המשפט.
8. **לא זו אף זו, כל הסדר ברוח הצעת היועצת מכפיף את שירות המדינה לגורמים הכפופים למרותה ולמשמעתה של נציבות שירות המדינה עצמה. מציאות זו אין לקבל.**

### **ג. פגמים יסודיים בחוות דעת היועצת**

9. הצעת היועצת המשפטית לממשלה הינה הכרזה דה-פקטו על נבצרות נקודתית של ראש הממשלה והממשלה הנוכחית, ולרבות כל מי שיבוא אחריהם, וזאת ביחס לסמכותה הממוקדת של הממשלה הקבועה **בחוק שירות המדינה מינויים** בדבר מינוי נציב שירות המדינה שהיועצת המשפטית לממשלה כפופה לו בעצמה. הצעת היועצת משנה את הוראות המחוקק ואת ההסדר שקבע המחוקק באופן יסודי. המדובר למעשה בפגיעה בסמכות הביצוע של הזרוע המבצעת כולה ועיקור יכולתה של הממשלה ליישם מדיניות משלה.
10. יתר על כן, אופן העלאת ההצעה ותכנה יוצרים מגמה מצטברת של העצמת הריכוזיות של הייעוץ המשפטי לממשלה ביד אחת עם מערכת המשפט כולה. על הצורך בביזור כוחו הריכוזי לעיפה של הייעוץ המשפטי לממשלה עמדו גופי ביקורת רבים בארץ ובעולם, לרבות הערות חוזרות ונשנות של דוחות ארגון מדינות ה OECD המעלים דאגה ליציבות שלטונית בישראל בשל ריכוזיות משרד היועמ"ש.
11. זאת ועוד, ככל ותישם הצעת היועצת הרי שבית המשפט העליון יהפוך לשחקן **גם** במגרש ביצועי זה כמינוי נציב שירות המדינה. והרי זו הפרה חמורה של הבלמים והאיזונים ההכרחיים בין רשויות המדינה ויצירת כפיפות הדרג הפקידותי, לרבות זה הבכיר כזוטר, במקום לממשלה נבחרת, למערכת הייעוץ המשפטי לממשלה ובעיקר, בית המשפט העליון. **עסקינן בהפיכת הרשות המבצעת כולה לנתונה לשליטה ללא מיצרים של נשיא בית המשפט העליון.**
12. בכל העולם כולו אין מודל שבו מי מבית המשפט העליון מתערב בהליך מינוי השמור לנבחר ציבור בחקיקה ראשית ומפורשת שאינה מותרת מקום לפרשנות. לא מצאנו כל תקדים להצעתה של היועצת במדינה מתוקנת כלשהי ובעולם בכלל.

### **ד. חשש כבד לעברת אתיקה על כללי שירות המדינה**

13. נראה שעצם פרסום חוות הדעת של היועצת יש בו לכאורה משום עברת משמעת של ממש על כללי שירות המדינה בשל החריגה מסמכות וחריגה מנורמות בסיסיות ביותר הכרוכות במעשה הפרסום עצמו. היועצת המשפטית לממשלה הינה עובדת מדינה הכפופה לכללי שירות המדינה

בעצמה. על פי כללי האתיקה של עובדי המדינה אסור לה לפעול נגד הממשלה <sup>3</sup>; כלל מספר 1.01 סעיף קטן 2, קובע:

**"עובד המדינה יפעל בנאמנות כלפי החלטות הממשלה המכהנת באותה עת, ללא קשר עם השקפותיו האישיות."**

כללים אלו הפכו לאחד מכלי אכיפת המשמעת החשובים ביותר של נציבות שירות המדינה בבואה לאכוף את האתיקה על עובדי המדינה. מכוח כללים אלו הורשעו עובדי מדינה רבים ופוטר מתפקידם <sup>4</sup>.

14. במקרה זה פעלה היועצת במקום הממשלה עוד לפני שהממשלה הספיקה לדון בהצעתה, תוך שחוות דעתה מרוקנת מתוכן את שיקול הדעת של הממשלה ואינה מכבדת את זכותה של הממשלה לדון בחוות הדעת על שינוי מהותי בסדרי השלטון המסורים במפורש לממשלה - הגם שההצעה התמוהה מתיימרת להיות מעשה שלטוני בעצמו.

15. בוודאי נכונים הדברים כאשר ההצעה פורסמה לפני שהספיקה הממשלה להידרש לתוכן חוות הדעת ושדעת חברי הממשלה תשמע. לפיכך, מתגבש במקרה סך ראיות המגבש עברת אתיקה משפטית ועבירת אתיקה של עובד מדינה.

16. לפיכך, על שר המשפטים לשקול על פי סמכותו, נקיטת צעדי משמעת נגד עובדי משרדו על פי העקרון שכל עובדי המדינה שווים בפני החוק ועל העניין להתברר בבית הדין באופן עצמאי ובלתי תלוי <sup>5</sup>.

17. מובהר, כי ליועצת המשפטית לממשלה סמכות עצמאית לקבל החלטות רבות, ובהן החלטות כתובע כללי על העמדה לדין. ואולם, לא זה המצב המשפטי כאשר המדובר בחוות דעת שהזמינה הממשלה בדבר אופן ביצוע מעשה שלטוני השמור בחוק לממשלה עצמה. כאן טשטשה היועצת המשפטית את הגבולות והשיגה גבול באופן בוטה תוך פגיעה בריבונות השלטונית של הממשלה.

<sup>3</sup> <https://www.gov.il/BlobFolder/policy/ethics/he/ethics.pdf>

<sup>4</sup> בבית המשפט העליון נפסק בעניין טליה ויינשטיין לגבי מעמד הנורמטיבי המחייב של כללי האתיקה (עש"מ 5493/07, כבוד השופט א' רובינשטיין) נימק באופן מפורט כאשר דחה את ערעורה של עובדת המדינה טליה ויינשטיין וקבע:

"אוסף כי כללי האתיקה לעובדי המדינה ... והופכים לנורמה כתובה, דברים המובנים למדי מאליהם; "מאחר שהלכות שנפסקו בבתי המשפט והשגות של מבקרי המדינה נכללו בכללים אלה, אין עוד מן הצורך לברר באיזו מידה היו מחייבים את עובדי המדינה בלאו הכי" (חיים ה' כהן, "הרהורים על טוהר המידות", משפט וממשל ב' (תשנ"ה) 430, 403 וכו'.

<sup>5</sup> ראו סעיף 31(א) לחוק שירות המדינה משמעת המקנה סמכות לשר להתרות או לנזוף בכל עובד מדינה מכוח דיני המשמעת. וכן סעיף 32 שם המקנה סמכות לנקוט בהליך משמעת מול בית הדין למשמעת ולהגיש קובלנה משמעתית שתתברר בבית הדין.

## ה. פגם בסיסי בלוגיקה המשפטית

18. השוואה בין החלטת הממשלה הקובעת שהיא "תדרש" להצעה של הייעוץ המשפטי לממשלה לבין הלוגיקה המוצעת בהצעת היועמ"שית עצמה אינה יכולה להתיישב עם דיני היושר.
19. החלטת ממשלה מזמינה את היועצת לחוות את דעתה כדי שהממשלה תדרש לייעוץ זה בעתיד. וזו לשון הסעיף הברור המבהיר את מעמד הנוהל העתידי שבהחלטת הממשלה מספר 3793 מיום 13.05.2018 לו הממשלה תידרש וכהאי לישנה:

**"יובהר כי ההחלטה תקפה לבחירתו של נציב שירות המדינה הבא וכי הממשלה תידרש בעתיד לנוהל שיגובש על ידי היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה, בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה לגבי דרכי מינויו של נציב שירות המדינה."**

הדברים חדים וברורים. אין כל בסיס נורמטיבי ליועצת בנסיבות אלו לכתוב את החוק מחדש מכוח ולכפות על הממשלה נוהל יש מאין ללא הסכמתה וללא הפעלת שיקול דעתה. החוק הקובע את האחריות של הממשלה, מעניק לממשלה ושריה גם את הסמכות. כל זה אינו מאפשר ליועץ כלשהו לקחת על עצמו את תפקיד המינוי המוטל בחוק על הממשלה.

## ו. עברה לכאורה על כללי החיסיון המשפטי

20. לעמדתנו קיים חשש כבד שהיועצת עברה אף עברת אתיקה לכאורה בנסיבות שאין להקל ראש בהן, מפרסמה עמדתה בשער בת רבים וזאת מבלי להעניק למסמך הייעוץ חסיון כלשהו, ולו זמני. לא מתקבל על הדעת שבקשת ייעוץ מטעם הממשלה לגביו תצטרך להידרש ושלקול, ככל שהתבקשה, תביא לפרסום חוות דעת מחייבת לכאורה ללא אישור הממשלה.

21. ככלל, לממשלה עומדת זכות לקבל חוות דעת משפטית בתנאים טובים לא פחות מאלו שזכאי לקבל כל ארגון ביצועי אחר, ציבורי כפרטי.

22. בהתנהלות הנוכחית של היועצת המשפטית לממשלה, לא תוכל הממשלה לקבל ייעוץ המאפשר לה שיקול דעת ליישום האחריות השלטונית המסורה לממשלה עצמה.

23. מן הראוי היה, לכל הפחות, לעכב את פרסום חוות הדעת עד שהממשלה תידרש לדבר ועמדתה של הממשלה תשמע בינה לבין היועצת כפי שהחלטת הממשלה קובעת. בסופו של יום, לממשלה לא מוגדר יועץ משפטי אחר. **התנהלות השולטת על שיקול הדעת של הממשלה היא נגע שיש לבער אותו.**

24. דיני המשמעת החלים על עובדי המדינה, ובכללם על היועצת המשפטית לממשלה. הם הכתובת ואמת המידה אשר בה יש לבחון את הפרת הנורמות הגלומה במעשה חריג זה של היועצת.

## ז. חשש לדפוס התנהלות מגמתי

25. בית הדין למשמעת של עובדי המדינה מהווה אף הוא בעצמו ראייה לגישה הלקויה של הייעוץ המשפטי לממשלה בעניין נציבות שירות המדינה.

26. **חוק שירות המדינה (משמעת) תשכ"ג-1963**, קובע כי על בית הדין למשמעת לעבוד כגוף עצמאי כפי שמורה החוק החל עליו<sup>6</sup> ואולם בית הדין הזה עובד, בידיעת היועצת המשפטית, בכפוף לנציב שירות המדינה והשופטים בבית הדין נתונים למרות הנציב כאחרוני עובדי המדינה – דבר **האסור בתכלית האיסור**.

27. ריכוזיות זו שבה דוגלת היועמשת הביאה לאי אמון ציבורי נרחב בבית הדין שתפקידו העיקרי הוא לאזן ולבקר את החלטותיה של הנציבות בעניין אכיפת טוהר המידות בשירות המדינה ביחס לנאשמים מעובדי המדינה - כאשר המאשימה היא הנציבות.

28. ודוק, היועצת המשפטית לממשלה כפופה בעצמה למרות הנציבות ולמרות בית הדין עצמו בהיותה עובדת מדינה.

29. בארה"ב, לשם השוואה, קיים בית דין מקביל ושמו

### United States Office of Government Ethics (OEG)<sup>7</sup>

ואף שם התקיימה תופעה פסולה ודומה כאשר הערכאה הזו עבדה בכפוף לסוכנות ה OPM<sup>8</sup>, הסוכנות שהיא המקבילה האמריקאית לנציבות שירות המדינה בארה"ב.

30. לאחר ביקורת ציבורית על העדר עצמאותו של בית הדין שם בארה"ב, בשנת 1989 תוקן החוק בקונגרס ובית הדין הפך לסוכנות בלתי תלויה שאינה כפופה לסוכנות המשמשת נציבות שירות המדינה הפדראלי בארה"ב. הכרח זה בא כדי לאפשר עשיית צדק בתנאי מינימום הכרחיים המאפשרים איזונים, בלמים ושוויון בפני בית הדין. הרי לא מתקבל על הדעת שנציבות שירות המדינה תגיש תביעות מול שופטים העובדים במשרדיה וחותמים כרטיס נוכחות אישי בדיווח מול אנשי הנציבות.

31. ישראל נותרה מאחור בהיבט זה. היועץ המשפטי לממשלה והנציבות מסרבים לבצע רפורמה דומה גם בישראל ולאפשר את יישום חוק בית הדין למשמעת של עובדי המדינה הקובע<sup>9</sup>:

**אין על חבר בית הדין מרות בעניני שפיטה זולת מרותו של הדין**<sup>10</sup>.

<sup>6</sup> חוק שירות המדינה (משמעת), תשכ"ג-1963

<sup>7</sup> <https://www.oge.gov>

<sup>8</sup> ראו היישומים<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> חוק שירות המדינה (משמעת), תשכ"ג-1963

<sup>10</sup> הסדר זהה לזה המצוי בחוק יסוד השפיטה, בס' 2, השוו שם: ס' 2: "בעניני שפיטה אין מרות על מי שבידו סמכות שפיטה, זולת מרותו של הדין". ההסדר המקיים סעיף זה מיושם באופן המונע כל קשר של כפיפות בין השופט לתביעה וזה בדיוק הערך המופר בבית הדין למשמעת בפיקוח הנציבות ואישור הייעוץ המשפטי לממשלה.

לנוכח זאת, מינוי נציב שירות המדינה על ידי או בהסכמת הייעוץ המשפטי לממשלה הינו פגם נוסף שמטיל היועץ המשפטי לממשלה ביכולת הממשלה לשמור על טוהר המידות בשירות הציבורי ולפקח עליו.

32. התנהלות זו מעלה את האפשרות לדפוס התנהגות לקוי של הייעוץ המשפטי לממשלה. החלטת היועצת המשפטית בנסיבות בהן הנציבות פועלת שלא כדין ומשפיעה על בית הדין למשמעת, רק מחמירה את המצב הקיים. המשמעות היא כי היועצת המשפטית תיתן יד פעם נוספת לחיסול כל מנגנוני הפיקוח על טוהר המידות שהתקין המחוקק בחקיקה ראשית.

33. למען הסר ספק, עמדת היועצת, שאנו מסתייגים ממנה ללא כחל וסרק, מהווה אך ראייה נוספת לצורך המידי באכיפת טוהר המידות ללא דיחוי על בכירי השירות הציבורי בישראל ובהם היועצת המשפטית לממשלה. ללא מנגנון לשמירה על טוהר המידות, החלל הקיים יזמן אנרכיה שלטונית ו/או השתלטות עבריינית בתוככי שירות המדינה.

#### ח. ההסדר המוצע על ידנו

34. הצעתנו הינה כי הממשלה והעומד בראשה תבחר מועמד אחד או יותר לכהונת נציב שירות המדינה מכח אחריותה הקבועה בחוק, לפי שיקול דעתה.

35. המעמד שיבחר יעמוד לשימוע בפורום ציבורי פרלמנטרי (למשל בוועדה שיבחר יו"ר הכנסת) ומועמדותו תאושר בכנסת על פי הודעת הממשלה מכוח ס' 32 (א) לתקנון הכנסת. זאת, כדי לצקת משמעות להוראות חוק יסוד הממשלה בדבר אחריותה של הממשלה על החלטותיה לצד אישור הכנסת, זרועו הארוכה של הריבון, כמפקחת ומבקרת על הממשלה.

36. כך, מוצע כי ראש הממשלה יפנה לכנסת בהודעה, למשל, בנוסח זה:

הריני מודיע לכנסת ישראל שהממשלה מעוניינת למנות את פלוני אלמוני לתפקיד נציב שירות המדינה הבא. מכוח תפקיד הכנסת לפקח על עבודת הממשלה, אבקש מיו"ר הכנסת לנהל דיון בוועדה המתאימה בכנסת כדי לדון בהתאמתו ולהכשיר את ההכרה הציבורית בכושרו של המעמד לתפקיד, לרבות זימונו לוועדה לדיון פומבי ושקוף, ולהביא לאחר מכן את הודעתי זו להצבעה במליאה על פי ס' 32 (א) לתקנון הכנסת. בהתאם לתוצאות ההצבעה, תחליט הממשלה אם לקדם את המינוי או לפנות למעמד אחר.

#### ט. משפט משווה להצעתנו – מינוי נציב שירות המדינה בארה"ב

37. הנוהל המוצע על ידינו הוא הדגם הפדראלי האמריקאי העולה בקנה אחד עם החקיקה המצויה בישראל.



38. מינוי ראש הסוכנות העצמאית המעסיקה את העובדים הפדראליים ברחבי ארה"ב הינו תפקיד הקיים בארה"ב משנת 1883, ומהווה מקבילו של נציב שירות המדינה בישראל.

הסוכנות המקבילה לנציבות **The United States Office of Personnel Management (OPM)**<sup>11</sup> נוצרה מעט אחרי היוסדו של השירות הציבורי הפדראלי בארה"ב בשנת 1871.

39. בעת כתיבת שורות אלו, המכהן בתפקיד נציב שירות הציבורי הפדראלי בארה"ב הוא רוב שרייבר (Rob Shriver<sup>12</sup>) אשר מונה על ידי הנשיא בידן **ואושר על ידי הסנאט** הפדראלי של ארה"ב בחודש דצמבר 2022. שרייבר הוא מקבילו של נציב שירות המדינה.

40. זו השיטה המבטיחה בארה"ב את האיזון המתאים בין עצמאותו של הנציב מחד, ואת אחריות הממשל הנבחרת על ידי הציבור, מאידך. אלו האיזונים והבלמים המקובלים גם במדינות רבות בעולם כמו גם בחוק הישראלי.

## י. סיכום

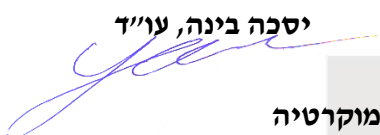
41. כאמור, לנציב שירות המדינה תפקיד חשוב במעלה ובראש תפקידיו השונים עומד התפקיד לשמור על טוהר המידות של עובדי שירות המדינה. גם היועצת המשפטית לממשלה כפופה כאמור לכללי טוהר המידות והנציב הוא הממונה עליה בתחום זה, לצד שר המשפטים.

42. תפקיד זה של הנציב מקבל את משמעותו המעשית בהתאם לביצוע מדיניות הממשלה וחוקי המדינה ועקרון היסוד במסגרתו הכנסת היא המפקחת על הרשות המבצעת. עליה לעשות כן בהליך שקוף ופומבי לאור השמש המחטא. רק מי שיכול לזכות באמון הציבור ולשמור על טוהר המידות של מנגנון הזרוע המבצעת של המדינה – ראוי לאמון הממשלה, שלה מסורה הסמכות והאחריות. המדובר במשרת אמון ראשונה במעלה שבמשרתי המדינה.

43. הנוהל המוצע על ידינו הולם את הוראות החוק והדינים החלים בישראל והולם את עקרונות האיזונים והבלמים המחייבים הפרדה משטרית מחד, ומשילות שלטונית מאידך באופן מאוזן ומבוקר ועל פי המקובל בעולם במדינות סדורות. הממשלה רשאית לדחות או לקבל, לשנות וליישם כל החלטה שתקבל על פי הסמכות השלטונית המסורה לה.

**הח"מ מעמידים עצמם לרשותכם לכל הרחבה, שאלה או הבהרה בנושא.**

בכבוד רב,

יסכה בינה, עו"ד  


התנועה למשילות ודמוקרטיה

שמעון הלוי, עו"ד  


<sup>11</sup> <https://www.opm.gov/>  
<sup>12</sup> <https://www.opm.gov/about-us/who-we-are/senior-staff-bios/rob-shriver>