1) Pruebas en la ruta /api/info con artillery agregando o quitando el console.log de los datos brindados. Se utilizan los siguientes comandos para hacer dichas pruebas: node -prof server.js artillery quick --count 50 -n 20 "http://localhost:8080/api/info" > infowlog.txt artillery quick --count 50 -n 20 "http://localhost:8080/api/info" > infowolog.txt Luego los archivos log generados se traducen a archivos txt: node –prof-process wlog.log > infowolog.txt node –prof-process wolog.log > infowolog.txt Analizando los archivos .txt generados podria decir que: - Yendo al apartado "Summary" los ticks son menores en el archivo correspondiente a la prueba sin el console.log. La diferencia no es tan significativa pues no era una gran cantidad de datos.

```
[Summary]:
 ticks total
               nonlib
                         name
  430
         5.1%
                 17.7%
                        JavaScript
 1998
         23.9%
                 82.0%
                       C++
         3.9%
   328
                 13.5% GC
 5924
         70.9%
                        Shared libraries
    8
         0.1%
                        Unaccounted
[Summary]:
         total nonlib
  ticks
                         name
   487
          5.9%
                 20.9% JavaScript
  1843
                 78.9% C++
         22.3%
   235
                 10.1% GC
          2.8%
                        Shared libraries
  5946
         71.8%
     5
          0.1%
                        Unaccounted
```

(imagen 1 console.log, imagen 2 sin console log) 2) y 3) Para realizar los tests de carga con Autocannon y 0x se utilizaron los siguientes comandos: ./node_modules/.bin/0x server.js (ya que no se instaló de forma global) npm test (se modificó el package.json para que autocannon se inicie con el comando test)

Test de Autocannon por consola: Ruta info con console.log:



Ruta info sin console.log:



Se observa menor latencia en la consulta sin el console.log, asi como mas peticiones resueltas por segundo. En relación al modo inspector de nodejs se utiliza node — inspect server.js

Puede observarse el siguiente resultado de la consulta en la ruta info sin el console.log:

```
fouter.get('/info', (req, res) => {
    const information = { OS: process.platform,
        nodeversion: process.version,
        memoryusage: process.memoryUsage().rss,
        execpath: process.title, pid: process.pid,
        projfolder: process.cwd(), procnum: numCpus};

// console.log(information); //comentar o descomentar para hacer los tests
    return res.render('pages/info.ejs', {info: process, cpus: numCpus})
})
```

Y este resultado en la consulta de la ruta info con el console.log:

```
3
4
            router.get('/info', (req, res) => {
5
     2.0 ms
             const information = { OS: process.platform,
6
                nodeversion: process.version,
7
     1.4 ms
                memoryusage: process.memoryUsage().rss,
8
     6.7 ms
                execpath: process.title, pid: process.pid,
9
     1.0 ms
                projfolder: process.cwd(), procnum: numCpus};
0
              console.log(information); //comentar o descomentar para hacer los tests
1
     4.7 ms
2
              return res.render('pages/info.ejs', {info: process, cpus: numCpus})
     16.4 ms
```

Así se puede ver que los tiempos de espera de la consulta al servidor sin el console log en la ruta /info son menores a los de la consulta con el console.log.

Por último los gráficos de flama generados con 0x no entraban en este documento. Las diferencias eran mínimas, siendo el proceso bloqueante el mismo en ambas pruebas

(la ruta /info). Habria que pensar un proceso que sea mas bloqueante para ver diferencias notorias