



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KEDUA
MESYUARAT KEDUA**

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

(Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 2010

Jawatankuasa:-

Jadual:-

Maksud B.32

(Halaman 19)

Maksud B.41

(Halaman 72)

USUL-USUL:

Usul Anggaran Pembangunan 2010

Jawatankuasa:-

Maksud P.32

(Halaman 19)

Maksud P.41

(Halaman 72)

Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan
Daripada Peraturan Mesyuarat

(Halaman 19)

Meminda Jadual di bawah P.M. 66(9) -
Memotong RM10 Gaji Menteri Pelajaran

(Halaman 72)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berbahagia Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Utama Pandikar Amin Haji Mulia, S.U.M.W., P.G.D.K., P.S.M., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, S.P.M.P., S.P.M.J., P.S.M., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – *Senator*
4. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed Yacop, (Tasik Gelugor) – UMNO
6. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Jamil Khir bin Baharom, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – *Senator*
7. “ Menteri Kewangan II, Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
8. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
9. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
10. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
11. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jelebu) – UMNO
12. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
13. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
14. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasar Gudang) – UMNO
15. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Mustapa Mohamed (Jeli) – UMNO
16. “ Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS
17. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Datuk Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB

18. Yang Berhormat Menteri Pelancongan, Dato' Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
19. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Haji Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO
20. “ Menteri Pertahanan, Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
21. “ Menteri Kerja Raya, Dato' Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P. (Tampin) – UMNO
22. “ Menteri Kesihatan, Dato' Sri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
23. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato' Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
24. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. S. Subramaniam (Segamat) – MIC
25. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
26. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
27. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato Sri Shahrizat Abdul Jalil, S.S.A.P., D.G.P.N., D.I.M.P. – *Senator*
28. “ Menteri Luar Negeri, Dato' Sri Anifah bin Haji Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
29. “ Menteri Wilayah Persekutuan, Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – *Senator*
30. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Sri Idris Jala Sena

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim – *Senator*
3. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tuan S.K. Devamany, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
4. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Ahmad bin Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
5. ” Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk T. Murugiah – *Senator*
6. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Dato' Chor Chee Heung (Alor Setar) – MCA
7. ” Timbalan Menteri Kewangan II, Dato' Dr. Awang Adek Hussin, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – *Senator*
8. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Ir. Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA
9. “ Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO
10. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
11. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Datuk Robert Lau Hoi Chew, P.G.B.K., J.B.S. (Sibu) – SUPP

12. Yang Berhormat Timbalan Menteri Perusahaan, Perlindungan dan Komoditi, Dato' Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
13. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
14. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato' Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
16. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Puan Heng Seai Kie – *Senator*
17. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Puan Noriah Kasnon, S.M.S., P.J.K. (Sungai Besar) – UMNO
18. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato' Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
19. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Tuan Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato' Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato' Mukhriz bin Tun Mahathir (Jelun) – UMNO
23. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato' Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
24. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Tuan Haji Fadillah bin Yusof (Petra Jaya) – PBB
25. ” Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRs.
26. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
27. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato' Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
28. ” Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim (Batang Lupar) – PBB
29. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abdul Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO
30. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato' Yong Khoo Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP
31. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
32. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Dato' Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Tuan Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
34. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato' Maznah Mazlan – *Senator*
35. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato' Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN

36. Yang Berhormat Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Lajim Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
37. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datin Paduka Chew Mei Fun, D.S.I.S. – *Senator*
38. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – *Senator*
39. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Dato Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
40. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tapah) – MIC

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Tuan Aaron Ago Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Tuan Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Dato' Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1(Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. ” Prof. Dato' Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato' Abdul Manan bin Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab bin Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato' Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. ” Tuan Haji Ahmad Lai bin Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Tuan Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Datuk Seri Azalina binti Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Yang Berhormat Dato' Seri Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. ” Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO
16. “ Tuan Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO
18. “ Tuan Chua Tee Yong (Labis) – MCA
19. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
20. “ Datuk Ir. Edmund Chong Ket Wah, P.G.D.K. (Batu Sapi) – PBS
21. “ Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
22. “ Datuk Halimah binti Mohamed Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
23. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO

24. Yang Berhormat Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
25. “ Tuan Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
26. “ Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M. (Tangga Batu) – UMNO
27. “ Dato’ Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
28. “ Dato’ Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
29. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
30. “ Dato’ Dr. Haji Jamaludin bin Dato’ Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
31. “ Dato Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
32. “ Datu Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
33. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
34. “ Yang Berhormat Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar (Rembau) – UMNO
35. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
36. “ Dato’ Haji Lilah Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
37. “ Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
38. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
39. “ Tuan Matulidi bin Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
40. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
41. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
42. ” Dato’ Dr. Mohamad Shahrum Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
43. “ Dato’ Haji Mohd. Jidin bin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
44. “ Dato’ Mohd. Nasir bin Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
45. “ Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
46. “ Tuan Mohd. Nizar bin Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
47. “ Dato’ Seri Mohd. Radzi bin Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
48. “ Dato’ Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO
49. “ Dato’ Sri Muhd. Leo M. Toyad, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
50. “ Puan Hajah Nancy binti Shukri (Batang Sadong) – PBB
51. “ Datuk Hajah Norah binti Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. - PBB
52. “ Dato’ Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
53. “ Datuk Nur Jazlan bin Tan Sri Mohamed (Pulai) – UMNO
54. “ Dato’ Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA
55. “ Tan Sri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA

56. Yang Berhormat Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
59. “ Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
60. ” Dato’ Shahrir Abdul Samad (Johor Bahru) –UMNO
61. “ Dato’ Shamsul Anuar bin Haji Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Sapawi bin Haji Ahmad (Sipitang) – UMNO
63. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
64. “ Tan Sri Dato’ Seri Syed Hamid Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato’ Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan bin Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Dato’ Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato’ Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. ” Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
75. “ Tuan William Nyallau, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
76. “ Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
77. “ Dato’ Sri Zulhasnan Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) – UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato’ Abd. Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani bin Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Haji Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Datuk Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang (Batu)
9. “ Puan Hajah Fuziah Salleh (Kuantan)

10. Yang Berhormat Tuan Gwo-Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato' Johari bin Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. “ Dato' Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)
16. “ Tuan Mohamed Azmin bin Ali (Gombak)
17. “ Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
18. “ Tuan Haji Mohsin Fadzli bin Haji Samsuri (Bagan Serai)
19. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)
20. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
21. “ Dato' Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
22. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
23. “ Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail (Machang)
24. “ Tuan S. Manikavasagam (Kapar)
25. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
26. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
27. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
28. “ Dato' Zahrain bin Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
29. “ Dato' Dr. Zainal Abidin bin Ahmad, D.P.M.S. (Hulu Selangor)
30. “ Tuan Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)
31. “ Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
4. “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)
9. “ Dr. Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
11. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
12. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
13. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
14. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
15. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
16. “ Tuan M. Kula Segaran (Ipoh Barat)
17. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)

18. Yang Berhormat Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
19. “ Dato’ Ngeh Koo Ham (Beruas)
20. “ Tuan Ooi Chuan Aun (Jelutong)
21. “ Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan R. Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato’ Seri Haji Abdul Hadi bin Awang (Marang)
2. “ Dato’ Haji Ab. Halim Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Haji Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli bin Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato’ Kamarudin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dr. Lo’ Lo’ Mohamad Ghazali (Titiwangsa)
9. “ Dato’ Haji Mahfuz bin Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
10. “ Datuk Seri Ir. Mohammad Nizar Jamaluddin (Bukit Gantang)
11. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid Endut (Kuala Terengganu)
12. “ Tuan Mohd. Firdaus Jaafar (Jerei)
13. “ Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli (Kuala Krai)
14. “ Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
15. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
16. “ Tuan Muhammad bin Haji Husain (Pasir Puteh)
17. “ Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
18. “ Tuan Nasharudin Mat Isa (Bachok)
19. “ Tuan Salahuddin Ayub (Kubang Kerian)
20. “ Dr. Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
21. “ Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
22. “ Tuan Haji Taib Azamuddin bin Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
23. “ Dato’ Wan Abd. Rahim bin Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. “ Dato’ Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)

DEWAN RAKYAT**Ketua Pentadbir Parlimen**

Datuk Haji Kamaruddin Mohamed Baria

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Encik Ikmalrudin bin Ishak

PETUGAS-PETUGAS PENYATA RASMI (*HANSARD*)

Azhari bin Hamzah

Monarita binti Mohd Hassan

Rosna binti Bujairomi

Hajah Supiah binti Dewak

Sarimah binti Haji Amran

Hadzirah binti Ibrahim

Nurziana binti Ismail

Suriyani binti Mohd. Noh

Aisyah binti Razki

Yoogeswari a/p Muniandy

Nor Liyana binti Ahmad

Zatul Hijanah binti Yahya

Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir

Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan

Hafilah binti Hamid

Siti Norhazarina binti Ali

Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya

Mulyati binti Kamarudin

Ganesan a/l Nanthan

Nor Hamizah binti Haji Hassan

Azmir bin Mohd Salleh

Ainul Wahidah binti Ismail @ Fakhri

Nur Nazihah binti Mohd. Nazir

Noraidah binti Manaf

Nurul Fariah binti Mohd. Isa

Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil

Mohd. Zaidi bin Mahmood

Mohd. Izwan bin Mohd. Esa

Hazrul bin Sharif

Nurul Aishah binti Sha'arin

Nor Kamsiah binti Asmad

Noor Salini binti Mohamed Salim

Siti Zubaidah binti Karim

Aifarina binti Azaman

Noorfazilah binti Talib

Farah Asyraf binti Khairul Anuar

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Isnin, 7 Disember 2009****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA**

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol] minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) berapakah nilai rampasan dadah dari Januari hingga Jun 2009; dan
- (b) apakah Pelan Tindakan Pencegahan Penyalahgunaan Dadah oleh kementerian dan berapa jumlah peruntukan yang disediakan.

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman Yusop]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat dari Jempol.

Untuk makluman Yang Berhormat, secara keseluruhannya, dalam tempoh Januari hingga Jun 2009, Polis Diraja Malaysia (PDRM) telah merampas 22 jenis dadah dan racun di bawah Akta Dadah Berbahaya 1952 dan juga Akta Racun 1952. Rampasan terbesar melibatkan dadah jenis syabu seberat 1052.03 kilogram yang bernilai sebanyak RM263,007,500.00. Secara keseluruhannya, nilai rampasan dalam tempoh tersebut berjumlah RM306,135,663.70.

Tuan Yang di-Pertua, sehubungan dengan Pelan Tindakan Pencegahan Penyalahgunaan Dadah oleh kementerian ini, Agensi Anti Dadah Kebangsaan (AADK) telah merangka Pelan Strategik Pendidikan Pencegahan yang memberi penekanan kepada empat sasaran iaitu:

- (i) institusi keluarga bebas dadah;
- (ii) institusi pendidikan bebas dadah;
- (iii) tempat kerja bebas dadah; dan
- (iv) komuniti bebas dadah.

Tuan Yang di-Pertua, di antara program-program yang dilaksanakan kepada 4 kumpulan sasaran tersebut ialah penerangan, ceramah, pameran, seminar, kem motivasi, kursus keibubapaan, latihan meningkatkan jati diri dan lain-lain lagi. Program-program ini dijalankan melalui Kerjasama Rakan Pintar dengan agensi atau jabatan di sektor awam dan Kerjasama Rakan Strategik dengan sektor swasta dan badan bukan kerajaan (NGO) seperti persatuan alumni bekas-bekas penagih - PENDAMAI, PENGASIH dan Persatuan Mencegah Dadah Malaysia (PEMADAM).

Tuan Yang di-Pertua, berkaitan dengan jumlah peruntukan yang disediakan bagi melaksanakan Pelan Tindakan Pencegahan Penyalahgunaan Dadah, AADK telah memperuntukkan sebanyak RM93,100,500.00 bagi tahun 2009.

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Masalah 'keldai' dadah ini adalah merupakan masalah memperalatkan wanita Malaysia untuk menjadi pengedar dadah seluruh dunia. Mereka dijanjikan dengan kemewahan yang amat luar biasa, pakej pelancongan dan wang ringgit yang banyak. Ini semua bermula daripada dalam negara kita.

Apakah usaha kerajaan untuk mempertingkatkan lagi sempadan negara supaya tidak dibolosi oleh pengedar-pengedar dadah, termasuk juga menggunakan sindiket anak watan negara Malaysia yang diperalatkan untuk mengedar dadah?

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Berkaitan dengan *traffickers* ataupun pengedar-pengedar dadah yang memasuki di dalam negara kita, pihak AADK dan juga pihak Narkotik Polis Diraja Malaysia selalu mengadakan operasi untuk mengenal pasti dan menangkap pengedar-pengedar dadah ini.

Sehubungan dengan 'keldai-keldai' yang digunakan, terutamanya di kalangan wanita, pihak AADK dan juga Narkotik Polis selalu mengadakan ceramah-ceramah penerangan, terutamanya kepada pelajar-pelajar di institusi-institusi pendidikan dan juga di tempat-tempat umum berkaitan dengan modus operandi yang telah diguna pakai oleh pengedar-pengedar dadah ini.

Apa yang kita lihat daripada data yang ada, nampak penurunan daripada 'keldai-keldai' yang membawa dadah di luar negara di kalangan masyarakat kita, terutamanya wanita, kita lihat ada penurunan iaitu kalau melihat daripada tahun 2006, sebanyak 14 orang 'keldai' yang telah ditangkap dan meningkat pada tahun 2007 kepada 54 dan pada tahun 2008 telah menurun kepada 45 orang. Pada tahun 2009 sehingga November tahun ini dapat dilihat bahawa penurunan begitu ketara kepada 21 orang sahaja. Terima kasih.

■1010

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, kita melihat daripada isu dadah yang kita semua tahu di antara musuh nombor satu negara, tetapi yang kita dengar yang ditangkap adalah pengedar. Kita amat jarang dengar pembekal dadah ini ditangkap. Jadi, saya ingin penjelasan daripada pihak kementerian berapakah kes pembekal dadah ini telah ditangkap? Sejauh mana penguatkuasaan di kawasan sempadan yang kita tahu di antara tempat yang paling banyak berlakunya penyeludupan dadah? Jadi, sejauh manakah usaha yang telah dibuat oleh kerajaan dan apakah pemantauan yang dibuat terhadap pengedar-pengedar dadah yang menggunakan kanak-kanak sebagai pengedar? Minta penjelasan.

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Sebelum ada pembekal mesti ada pengedarannya, iaitu yang membekalkan kepada orang yang membekalkan dadah ini. Oleh kerana itulah kita lihat banyak kejayaan yang telah dibuat oleh *Narcotic Police* dalam menangkap pengedar-pengedar dadah ini yang mana saya telah nyatakan dalam Dewan yang mulia ini dalam sesi ini.

Berkaitan dengan kemasukan pengedar-pengedar dadah ini memang pihak Narkotik, Polis Diraja Malaysia sentiasa membuat operasi tentang penangkapan ke atas pengedar-pengedar dadah ini. Sebagaimana yang kita maklum bahawa berkaitan dengan dadah ini negara kita ini merupakan berhampiran dengan tiga segi emas di mana pengeluaran dadah ini berlaku. Memandangkan kawasan kita sama ada di laut atau sempadan darat yang begitu luas, maka kita tidak boleh menafikan bahawa ada juga terdapat pengedar-pengedar dadah ini yang bolos daripada pengawalan kita. Terima kasih.

[Soalan No.2 - Y.B. Tuan R. Sivarasa (Subang) tidak hadir]

[Soalan No.3 - Y.B. Datuk Wira Ahmad Hamzah (Jasin) tidak hadir]

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, soalan nombor dua dan nombor tiga tidak dapat saya kemukakan untuk dijawab secara lisan memandangkan Ahli Yang Berhormat Subang sekarang ini berada di mahkamah dan saya telah memberi kebenaran. Yang Berhormat Jasin, bagi soalan nombor tiga pula sekarang ini beliau berada di Indonesia atas tugas-tugas rasmi juga di atas kebenaran saya.

4. Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat] minta Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani menyatakan mengenai pinjaman TEKUN:

- (a) berapakah bayaran yang perlu dilakukan untuk mendapatkan borang tersebut dan adakah bayaran pemprosesan dikenakan untuk setiap permohonan; dan
- (b) seberapa jauhkah efektifnya sistem TEKUN ini.

Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II [Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim]: Tuan Yang di-Pertua, TEKUN Nasional ditubuhkan pada 9 November 1998 yang melaksanakan Program Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga (TEKUN). Program ini diwujudkan bagi membantu usahawan kecil yang ingin memula dan meningkatkan perniagaan melalui pembiayaan perniagaan dan khidmat sokongan.

- (a) Pembiayaan TEKUN disediakan secara mudah tanpa cagaran dan penjamin, dan pemohon hanya perlu memohon terus kepada Pegawai TEKUN di Pejabat TEKUN kawasan. Borang permohonan boleh diperolehi secara percuma. Permohonan yang berjaya atau lulus dikenakan yuran proses, iaitu sebanyak RM30 bagi pembiayaan yang diluluskan kurang daripada RM10,000, RM50 bagi pembiayaan di antara RM10,000 sehingga RM30,000 dan RM100 bagi pembiayaan melebihi RM30,000 sehingga RM50,000. Bayaran proses ini akan ditolak daripada jumlah pembiayaan yang diluluskan kepada usahawan. Sekiranya permohonan tidak diluluskan pemohon tidak dikenakan sebarang caj.

Bagi menjawab soalan,

- (b) Program TEKUN adalah untuk menyediakan kemudahan pembiayaan secara mudah dan cepat kepada usahawan kecil untuk memula dan memajukan perniagaan tanpa memerlukan cagaran dan penjamin. Selain daripada pembiayaan TEKUN Nasional turut menyediakan peluang-peluang perniagaan, peluang mejana pendapatan, khidmat bimbingan dan sokongan serta jaringan usahawan.

Kerajaan mendapati sistem pembiayaan TEKUN yang dilaksanakan adalah efektif, di mana sehingga 31 September 2009 TEKUN Nasional berjaya mengeluarkan 188,708 pembiayaan bernilai RM1.385 bilion kepada 150,988 usahawan di seluruh negara.

Daripada keseluruhan pembiayaan ini 31,716 usahawan telah mendapat pembiayaan ulangan berjumlah RM433.84 juta dan TEKUN Nasional tidak mengehendak jumlah kali pinjaman yang boleh diluluskan kepada seseorang usahawan sehingga terdapat usahawan TEKUN yang telah menerima enam kali pinjaman.

Sistem pembiayaan yang diamalkan oleh TEKUN juga didapati efektif kerana proses permohonan dan kutipan bayaran balik yang mudah. Usahawan hanya perlu memohon di Pejabat TEKUN kawasan dan apabila diluluskan kaedah bayaran balik bayaran adalah fleksibel di mana usahawan boleh melunaskan bayaran balik apabila staf TEKUN datang membuat kutipan di premis perniagaan mereka atau mereka boleh membayar di Pejabat TEKUN melalui bank yang dilantik atau melalui cek tarikh tertunda (*post-dated cheque*).

Selain daripada itu, syarat-syarat permohonan adalah mudah dan senang dipenuhi oleh usahawan dan pengalaman dalam perniagaan bukanlah merupakan syarat utama dan pemohon-pemohon yang bercadang untuk memulakan perniagaan juga layak memohon pembiayaan TEKUN. Melalui sistem pembiayaan TEKUN yang mudah ini usahawan di seluruh negara mampu memula dan membesarkan perniagaan masing-masing tanpa kerehnan birokrasi yang merumitkan.

Terima kasih.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, saya difahamkan daripada akar umbi ini bahawa proses memperoleh apa yang dikatakan borang-borang itu sangat susah.

Saya mendapat laporan, ada orang yang datang berjumpa dengan saya mengatakan apabila mereka pergi ke kawasan-kawasan di mana borang-borang patut diberikan tetapi dikatakan tidak ada. Mereka diarahkan untuk pergi ke NGO-NGO untuk mendapat borang-borang tersebut, di mana mereka perlu membayar untuk mendapat borang-borang tersebut. Jadi, dari segi *micro level*, yang mustahak adalah di mana pertamanya, kita perlu mengadakan borang untuk menolong *target group* itu.

Kedua, mengenai wang yang dikatakan telah diagihkan kepada setiap pemohon antara RM3,000 hingga RM30,000. Saya difahamkan ramai di antara pemohon yang permohonan mereka masih belum diluluskan baru-baru ini yang telah memohon lebih daripada enam bulan. Bagaimana perkara ini dapat diatasi supaya *target groups* yang telah dikenal pasti dapat manfaat tertentu.

Akhir sekali baru-baru ini dalam belanjawan, kerajaan telah mengagihkan sebanyak RM35 juta untuk masyarakat India bagi menolong mereka dalam penglibatan perniagaan-perniagaan seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri. Setakat ini bukankah benar bahawa tidak ada apa-apa yang telah diberi publisiti supaya masyarakat ini mendapat manfaat tersebut? Adakah ini juga akan melibatkan Orang Asli, bumiputera Sabah dan Sarawak? Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Soalan *three in-one*. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih kepada Yang Berhormat yang bertanya. Ada tiga soalan. Satu, mengenai borang yang susah didapati saya telah menerangkan tadi sebab ini memang boleh didapati dan dengan percuma pula, Yang Berhormat. Mungkin Yang Berhormat boleh memberi kepada saya dengan lebih spesifik supaya kita menyasiat sebab ini pun akan menjadi sesuatu. Kami pun tidak berkehendakkan perkara ini berlaku, Yang Berhormat. Ini boleh didapati di mana-mana Pejabat TEKUN dan ia adalah percuma. Jadi, Yang Berhormat berikan kepada saya maklumat itu supaya kita *rectify*, dengan izin.

Kedua, sebenarnya pinjaman pembiayaan TEKUN ini bermula daripada RM500 hingga RM50,000 dan kepada semua bumiputera.

■1020

lanya kepada semua bumiputera Yang Berhormat, kepada semua bumiputera. Jadi Orang Asli Yang Berhormat sebutkan, kepada yang di Sabah, di Sarawak semua, ia adalah terbuka kepada semua bumiputera dan khasnya kepada kaum India, yang diluluskan khas oleh Jabatan Perdana Menteri untuk membantu kaum India miskin. Ini bermakna ia adalah terbuka kepada semua bumiputera termasuk kaum India.

Tadi disebutkan Yang Berhormat bahawa adanya melebihi enam bulan sehingga sekarang belum mendapat pembiayaan. Jadi Yang Berhormat memang ada terjadi tetapi bukan kepada semua. Ini disebabkan memandangkan ini adalah pembiayaan dan ia memerlukan *rolling fund* dengan izin, jadi kita sebenarnya men *target* kan supaya setiap pembiayaan kita boleh kutip dalam RM30 juta sebulan, tetapi setakat ini kita hanya dapat mengutip RM12 juta. Oleh yang demikian ia teranjak Yang Berhormat.

Akan tetapi arahan telah diberikan bagi mereka yang ada *backlog* ini, dalam masa dua bulan akan dibayarkan segala *backlog*, mulai daripada masa ini disebabkan arahan sudah diterima akan dibayar dalam masa dua bulan. Ini disebabkan *shortfall* kutipan Yang Berhormat. Ia disebabkan itu adalah satu *rolling fund*.

Yang ketiga Yang Berhormat, saya tidak tahu dari segi publisiti tetapi pinjaman kepada yang kita namakan ini adalah Skim Pembangunan Usahawan Muda India dan setakat 30 September tahun ini Yang Berhormat, kita telah menerima dan meluluskan 926 pembiayaan yang bernilai RM6.673 juta kepada belia India di bawah skim ini. Jika mengikut negeri, negeri yang paling ramai memohon Yang Berhormat adalah daripada Perak, 296 orang dan selepas itu daripada Selangor 211 orang dan ketiga daripada negeri Kedah 185 orang dan lain-lain negeri semua ada kecuali Sabah dan Sarawak, sebab tidak ada daripada Sabah dan Sarawak. Jadi Yang Berhormat, saya mohon maaf Yang Berhormat kalau publisiti dan sebagainya, kita akan *take your queue* dan kita akan menguar-uarkan. Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Putatan.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih juga saya ucapkan, tahniahlah kepada Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, kerana adanya kemudahan seperti TEKUN. Jadi soalan daripada Yang Berhormat Ipoh Barat itu bahawa TEKUN itu memang kawasan Perak yang tertinggalah jumlah pemohonnya, itu tidak dapat dinafikan kecuali Sabah dan Sarawak.

Tuan Yang di-Pertua, masalah peminjam TEKUN ini memberi masalah kepada wakil rakyat juga, oleh sebab apabila peminjam-peminjam itu hendak ke pejabat TEKUN, sasarannya adalah wakil rakyat kerana pegawai TEKUN tidak beri borang, kononnya habis, tidak tekun sama sekali.

Jadi apabila menyampaikan permohonan berbagai-bagai yang diminta, *working paper*, tempat premis lah, macam-macam. Oleh itu pemohon pun *give up*, *fed up* dengan kerenah-kerenah pegawai-pegawai TEKUN. Ini termasuklah Kementerian, pegawai-pegawai kementerian yang betul-betul tidak tekun. Oleh itu Menteri, ini soalan pemohon-pemohon daripada Sabah, kebanyakannya orang daripada kampung, hendak menjual ikan bakar, takkan lah hendak membuat *working paper* jika setakat kapital RM1,000, hendak menjual ikan mahu buat *working paper*? *Working paper* berapa ongkosnya?

Tuan Yang di-Pertua, ini gila punya kerja. Jadi Menteri tengoklah, setakat mana yang boleh dimohon oleh pemohon-pemohon ini. Kita ini hendak membantu, apa ertinya Rakyat Didahulukan ini. Oleh itu diminta Menteri, kalau boleh lihatlah masalah-masalah yang dihadapi oleh pemohon-pemohon ini. Masalahnya itu hujung, yang hujung pergi jumpa wakil rakyat, wakil rakyat pun pening jadi gila - masalah TEKUN. Jadi tolonglah.

Tuan Yang di-Pertua: Permohonan itu, Menteri. Permohonan, bukan soalan.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim [Batang Lupar]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya akan bincang dan kalau dapat kita akan membuatkan semudah yang mungkin untuk rakyat kita. Terima kasih.

[Soalan No.5 – Y.B. Tuan Khairy Jamaluddin (Rembau) tidak hadir]

Tuan Yang di-Pertua: Soalan nombor lima tidak dapat dikemukakan, memandangkan Yang Berhormat Rembau tidak nampak hadir pada ketika ini dalam Dewan. Saya difahamkan beliau ini menghadiri mesyuarat. Soalan nombor enam Tuan Haji Abdul Aziz Abdul Kadir, Yang Berhormat Ketereh sila.

6. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir [Ketereh]: minta Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah menyatakan, jumlah dan status pendidikan (rendah, menengah dan IPT) anak-anak Orang Asli dari tahun 2004 hingga 2009.

Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I [Dato' Haji Hasan bin Malek]: *Walaikumussalam* Tuan Yang di-Pertua dan khususnya kepada Yang Berhormat Ketereh atas soalan nombor enam. Untuk makluman Yang Berhormat, jumlah pelajar Orang Asli di sekolah rendah iaitu Tahun 1 hingga Tahun 6 mengikut tahun adalah seperti berikut:

Tahun	Jumlah Pelajar Orang Asli (sekolah rendah)
2004	25,354
2005	26,240
2006	26,911
2007	26,791
2008	27,353
2009	26,990

Jadi banyak angka ini sebab soalnya lebih berbentuk berapa jumlah, jadi saya bagi angka-angkanya.

Saya minta maaf kalau pening kepala tengok banyak angka ini. Bagi saya yang pentingnya peningkatan masyarakat Orang Asli di kalangan pelajar ini semakin ada dari setahun ke satu tahun, semakin lama semakin ramai.

Begitu juga bagi pelajar Orang Asli di peringkat sekolah menengah iaitu Tingkatan Satu hingga Tingkatan Enam bagi tahun 2004 adalah seramai 7,554 orang, untuk tahun 2005 seramai 8,488 orang pelajar, manakala pada tahun 2006 seramai 8,774 orang, diikuti dengan 9,600 orang pelajar pada tahun 2007. Jumlah pelajar terus meningkat pada tahun 2008 iaitu seramai 9,662 orang dan tahun ini 2009 pelajar yang berada di peringkat sekolah menengah adalah seramai 10,775 orang. Peningkatan dari setahun ke setahun.

Manakala bilangan pelajar Orang Asli yang sedang menuntut di institusi pengajian tinggi awam, di peringkat sijil atau diploma atau ijazah bagi tahun 2004 adalah seramai 157 orang pelajar, pada tahun 2005 seramai 190 orang pelajar. Tahun 2006 terus meningkat kepada 200 orang pelajar. Peningkatan berterusan pada tahun 2007 iaitu seramai 350 orang pelajar, pada tahun 2008 pelajar Orang Asli yang menuntut di IPTA seramai 368 dan tahun 2009 ini seramai 295 orang pelajar.

Tuan Yang di-Pertua, secara keseluruhannya terdapat peningkatan terhadap pendidikan Orang Asli dari peringkat rendah, menengah dan IPTA ini oleh sebab menerusi usaha-usaha yang dijalankan oleh pihak jabatan, sokongan daripada Ahli-ahli wakil rakyat dan sebagainya dan juga melalui pelbagai insentif seperti bantuan pengangkutan, wang saku pelajar sekolah menengah, bantuan biasiswa bagi pelajar yang ditawarkan ke IPTA.

■1030

Kesimpulannya saya maklumkan pihak kita masih lagi belum berpuas hati sebab kita masih lagi berusaha terus supaya peningkatan ini bertambah dan keciciran juga akan berkurangan. Terima kasih.

Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan]: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Ketereh.

Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir [Ketereh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Kita lihat walaupun peningkatan itu ada akan tetapi jumlah keciciran daripada sekolah rendah kepada sekolah menengah dan ke IPTA itu masih lagi tinggi. Kenyataan Timbalan Menteri dua tiga hari lepas antara sebabnya ialah kerana kesedaran dan mementingkan makanan.

Kita lihat di sini usaha ini walaupun ada peningkatan akan tetapi masih lagi belum betul-betul berkesan. Tidakkah Yang Berhormat Timbalan Menteri bercadang ataupun kerajaan bercadang untuk memberi kelonggaran kepada masyarakat Orang Asli untuk memasuki IPTA dan menanggung sepenuhnya perbelanjaan pengajian mereka kerana kita percaya orang di kalangan mereka sendiri sahaja yang boleh memberi motivasi kepada masyarakat mereka. Sekian, terima kasih.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Tuan Yang di-Pertua, terima kasihlah kepada keprihatinan Yang Berhormat daripada Ketereh. Sebagaimana yang saya sebutkan tadi kita telah berusaha dan nampak peningkatannya. Ini pun kita masih belum berpuas hati oleh kerana keciciran sebagaimana ini telah disebutkan oleh Yang Berhormat Ketereh tadi. Ini sebenarnya berpunca daripada kesedaran, keinsafan di kalangan ibu bapa mereka, dari sikap mereka. Oleh kerana itu, usaha kita ini berterusan dengan beberapa program-program yang telah kita anjurkan.

Baru-baru ini saya pergi ke Kuala Klawang membuat satu program "Jom Sekolah Menengah". Maksudnya hendak ajak mereka itu meramai-ramai pergi ke sekolah menengah yang biasanya keciciran ini banyak di kalangan - di peringkat sekolah menengah. Oleh kerana itu, kita terpaksa jugalah memperkenalkan program seperti memberikan *dieting* yang baik, makanan yang setimpal supaya mereka ini cerdas dan sebagainya.

Jadi saya amat bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat Ketereh tadi supaya diberikan kelonggaran kepada mereka ini apabila mereka ada peluang untuk melanjutkan kepada institusi pengajian tinggi. Di sinilah ingin saya maklumkan kepada Yang Berhormat, keprihatinan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah sendiri yang meminta kepada Kementerian Pengajian Tinggi supaya dapat memberikan kelonggaran ini. Ini pun telah mula dilaksanakan. Ada banyak kelonggaran supaya hendak memudahkan pelajar-pelajar daripada masyarakat Orang Asli ini akan dapat melanjutkan kepada institusi pengajian tinggi. Jadi dengan sokongan Yang Berhormat Ketereh, *insya-Allah* masalah ini akan dapat kita selesaikan dengan baik. Terima kasih.

Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan]: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Lipis.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. saya sebenarnya mengucapkan tahniah kepada pihak kerajaan kerana kita memang memberikan perhatian yang serius tentang pembangunan masa depan anak-anak ataupun Orang Asli ini. Kalau kita lihat di setengah negara ada Orang Asli mereka ditekan. Bukan sahaja persekolahan tidak diberi akan tetapi tanah pun diambil dan sebagainya. Akan tetapi kita segala-galanya kita beri kepada Orang-Orang Asli. Jadi kalau dulu Tuan Yang di-Pertua, hal-hal persekolahan pendidikan Orang Asli ini terutama di sekolah rendah dan menengah diurus sendiri oleh pihak Jabatan Hal Ehwal Orang Asli.

Akan tetapi kini, hal-hal pendidikan menengah dan rendah ini telah diberi sepenuhnya tanggungjawab itu kepada Kementerian Pendidikan. Jadi ada kalanya kadar keciciran ini berkaitan juga dengan tempat sekolah dan sebagainya. Jadi di sini soalnya ialah sejauh manakah pihak kementerian berbincang dan bekerjasama dengan pihak Kementerian Pelajaran itu sendiri.

Pertamanya, dari segi pembinaan sekolah menengah yang sesuai kalau tempat tersebut terletak jauh daripada bandar atau sekolah yang lain. Sebagai contohnya kita lihat di Lenjang, di Pos Lenjang dan sebagainya memang agak sukar bagi mereka hendak pergi ke sekolah menengah.

Keduanya, untuk sekolah rendah kadang-kadang *treatment* dari segi kurikulumnya, sukatan pelajaran dan kaedah mengajarnya juga harus berbeza untuk memastikan mereka ini suka ke sekolah dan tidak tercicir. Jadi sejauh manakah kementerian juga bekerjasama berbincang dengan pihak Kementerian Pelajaran untuk mengadakan satu kaedah mengajar peribumi, anak-anak peribumi bagi memastikan anak-anak Orang Asli ini suka dan tidak tercicir daripada pergi ke sekolah. Sekian, terima kasih.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Tuan Yang di-Pertua, kepada Yang Berhormat Lipis dan juga kepada Ahli-ahli Yang Berhormat lain yang begitu bersimpati dan prihatin kepada masalah Orang Asli ini saya mengucapkan tahniah dan syabaslah. Pandangan-pandangan dan cadangan-cadangan yang baik *alhamdulillah*, syukur. Sebenarnya baru-baru ini pihak kementerian dengan inisiatif daripada Yang Berhormat Menteri sendiri telah menubuhkan kita menyebut *focus group* untuk kita mengkaji, menyelidik dan mendalami masalah-masalah masyarakat Orang Asli ini melalui pembentukan *focus group* dalam berbagai bidang pendidikan, kesihatan, infrastruktur dan sebagainya.

Pendidikan ini adalah salah satu daripada fokus yang kita fokuskan yang mana kita menjemput wakil-wakil dari kementerian-kementerian yang terlibat dalam soal pembangunan manusia ini. Kementerian Pendidikan sebagai contoh, Kementerian Pengajian Tinggi, Kementerian Kesihatan dan juga orang-orang tertentu termasuklah masyarakat Orang Asli yang telah berjaya. Duduk dalam jawatankuasa ini bincang masalah, apa cadangan-cadangan dan sebagainya.

Oleh kerana itu, melalui ini kita telah berbincang dan pandangan daripada Yang Berhormat Lipis tadi itu betul. Adalah perkara yang berhubung kait dengan pembinaan bangunan sekolah untuk masyarakat Orang Asli, pembinaan asrama. Cadangan-cadangan ini begitu juga dari segi silibus untuk masyarakat bumiputera dan sebagainya. Ini telah pun dirancang dan sebahagian daripada ini pun telah mula kita laksanakan. Jadi dalam forum ini saya ingin mengajak Ahli-ahli Yang Berhormat untuk sama-sama kita melihat dan memberi sokongan pada program ini.

Saya cukup yakin, *insya-Allah* ada sokongan ini kita boleh berjaya dan banyak menyelesaikan masalah-masalah Orang Asli tadi. Cuma saya hendak jangan esok nanti apabila kita beri banyak kelonggaran ini esok, kita pula dituduh macam-macam. Jadi kita hendak Yang Berhormat cadang yang baik kita akan laksanakan, yang pentingnya masyarakat Orang Asli ini akan terus kita bela. Terima kasih.

7. Datuk Nur Jazlan bin Mohamed [Pulai] minta Menteri Kewangan menyatakan, langkah-langkah yang diambil oleh kerajaan untuk menggalakkan syarikat antarabangsa untuk menyenaraikan saham mereka dalam Bursa Malaysia.

Timbalan Menteri Kewangan I [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, terutama sekali saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Pulau yang telah pun mengemukakan soalan pada pagi ini. Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat dalam usaha untuk meletakkan Bursa Malaysia sejajar dengan pasaran antarabangsa sebagai... Maaf, sebagai sebuah destinasi penjana dana yang kondusif, pelbagai inisiatif telah diperkenalkan. Di antara inisiatif yang diambil ialah seperti berikut.

Pertama, Bursa Malaysia dan Suruhanjaya Sekuriti secara bersama telah melancarkan kerangka kerja baru bagi penyenaraian dan penjana modal ekuiti pada 3 Ogos 2009 dalam usaha membolehkan akses yang lebih cekap, yang lebih efisien kepada modal dan pelaburan. Penubuhan perubahan kerangka kerja ini melibatkan penggabungan Papan Utama dan Papan Kedua kepada satu papan tunggal iaitu pasaran utama bagi syarikat-syarikat yang telah bertapak. Sementara itu, Pasaran Nasdaq telah pun diubah kepada sebuah pasaran yang dipacu penaja ataupun *sponsor-driven* dan dikenali sebagai Pasaran ACE (A-C-E), dengan izin. Kerangka kerja baru ini berpandukan kerangka kerja penzahiran yang memberi tumpuan kepada tadbir urus korporat, ketelusan, konflik kepentingan dan kepentingan umum.

Di samping itu, syarikat asing juga boleh disenaraikan di kedua-dua pasaran di Bursa Malaysia hari ini. Tuan Yang di-Pertua, dalam usaha mengurangkan kos penyenaraian dan menjadikan penyenaraian di Bursa Malaysia lebih efisien, sepuluh syarikat asing pertama yang disenaraikan di Bursa Malaysia akan diberikan pengecualian yuran penyenaraian permulaan dan tahunan bagi tahun pertama penyenaraian. Insentif ini akan menjadi tarikan bagi penyenaraian permulaan syarikat asing dan menjangka akan disusuli dengan lebih banyak syarikat asing disenaraikan.

■1040

Ketiga Tuan Yang di-Pertua, ialah di samping itu keperluan penyenaraian syarikat asing telah diselaraskan dengan keperluan penyenaraian syarikat tempatan. Sebelum penyelarasan ini, keperluan penyenaraian syarikat asing adalah lebih sukar berbanding dengan syarikat tempatan.

Pada masa yang sama, syarikat asing tidak perlu memenuhi keperluan ekuiti bumiputera dan tempoh kelulusan permohonan penyenaraian oleh Suruhanjaya Sekuriti juga telah dipercepatkan. Syarikat asing yang mempunyai modal pasaran RM500 juta ke atas boleh mendapat kelulusan dalam masa 32 hari bekerja lebih cepat jika dibandingkan dengan pasaran Hong Kong atau pun Singapura.

Keempat Tuan Yang di-Pertua, Suruhanjaya Sekuriti, Bursa Malaysia dan bank pelaburan Malaysia telah pun menganjurkan taklimat kembara dan penyebaran risalah ke negara China, Vietnam dan India bagi menarik penyenaraian asing. Selain itu, seminar perbincangan secara bersemuka, persidangan akhbar dan taklimat kembara balikkan, *reverse roadshow*, dengan izin, telah pun dijalankan bagi mempromosikan Malaysia sebagai destinasi penjana dana yang terpilih.

Berikutan, langkah-langkah yang telah diambil, tiga buah syarikat asing dari China telah pun disenaraikan pada 10 Julai 2009, 19 Ogos 2009 dan akhirnya 11 November 2009. Pada masa ini, beberapa syarikat asing lain juga telah pun menyatakan minat untuk disenaraikan di Bursa Malaysia.

Kelima Tuan Yang di-Pertua, Bursa Malaysia juga menjalinkan perkongsian pintar dengan bank pelaburan asing, penasihat IPO dan peserta industri bagi menggunakan sumber dan pulangan mereka untuk IPO baru. Ini bertujuan untuk mewujudkan alternatif bagi penasihat-penasihat tersebut untuk menyenaraikan syarikat mereka atau syarikat pulangan mereka. Suruhanjaya Sekuriti, Bursa Malaysia dan bank pelaburan juga sentiasa berbincang dengan penasihat-penasihat supaya memudahkan proses penyenaraian syarikat asing di Bursa Malaysia.

Akhir sekali Tuan Yang di-Pertua, memperkenalkan penyenaraian dalam pelbagai mata wang bagi membolehkan syarikat asing disenaraikan dalam mata wang utama. Inisiatif ini merendahkan kos modal akibat kos tukaran asing bagi perlindungan nilai yang minimum. Dengan ini, keseluruhan kos penyenaraian menjadi lebih efisien. Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Pulau.

Datuk Nur Jazlan bin Tan Sri Mohamed [Pulai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Timbalan Menteri. Satu jawapan yang begitu panjang. Begitu *detail* dan teknikal tetapi hasilnya, saya lihat Bursa Malaysia masih lagi berada di tahap daripada segi matanya, angkanya 1300 masih lagi tidak dapat mengatasi tahap mata 1400 yang pernah dicapai oleh Bursa Malaysia pada tahun 1994 dahulu.

Jadi, banyak inisiatif, hasilnya tiada. 15 tahun masih lagi Bursa Malaysia tidak dapat mengatasi had mata tertinggi yang pernah dicapai. Soalan saya begini, saya mendengar baru-baru ini bahawa banyak modal dalam negara keluar. Tidak tahulah keluar melalui..., atau tidak, tetapi nampaknya keluar dan juga FDI. Kemasukan FDI ke dalam negara juga telah berkurangan sebanyak 50 peratus.

Jadi, soal pokoknya, adakah bursa menghadapi masalah krisis keyakinan? Kalau ya bursa menghadapi masalah krisis keyakinan, apakah langkah-langkah yang diambil oleh kerajaan untuk mengatasi krisis keyakinan yang hadapi oleh pelabur luar negara dan juga pelabur dalam negara terhadap bursa? Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Pulaui. Saya ingin memberitahu Dewan yang mulia ini iaitu semasa krisis ekonomi melanda sedunia ini di mana Malaysia juga tidak dikecualikan. Kita dapat melihat prestasi saham di bursa saham di seluruh dunia termasuk Malaysia ini telah pun banyak susut. Sudah turun. Paling rendah ialah 850 mata.

Akan tetapi, oleh sebab dengan pakej rangsangan yang diperkenalkan oleh pihak kerajaan di negara ini dan juga termasuk kerajaan-kerajaan dunia di negara lain, kita dapat melihat bursa saham di seluruh dunia ini telah pun meningkat balik. Setakat ini kita telah pun meningkat lebih kurang 48 peratus iaitu hingga 1,200.50 mata. Adalah diunjurkan bahawa mulai tahun depan apabila ekonomi negara kita akan lebih baik, ia akan naik sehingga 1400. Ini bukan satu angka yang mustahil yang tidak boleh dicapai.

Saya ingin beritahu bahawa keyakinan pelabur, keyakinan umum terhadap Bursa Malaysia masih mempunyai tahap yang tinggi dan tiada krisis keyakinan seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat. Daripada segi modal keluar dari negara kita mungkin ini adalah satu trend yang biasa oleh sebab syarikat-syarikat di negara ini memang ingin mencari kesempatan, ingin mencari peluang di luar negara. Oleh sebab itulah melalui pelaburan-pelaburan, modal ini akan keluar.

Daripada segi FDI, memang ia menjadi satu kenyataan yang tidak dapat dielakkan. FDI kalau hendak dibandingkan dengan tahun-tahun terkebelakang ini amatlah kurang. Walaupun kerajaan sedang mengambil langkah-langkah yang perlu untuk menarik lebih banyak FDI tetapi dalam keadaan dan suasana krisis ekonomi yang masih menggugat begitu banyak negara maju, maka susahlah kita hendak menjangka berapa banyak tambahan FDI akan masuk ke negara ini. Walaupun kerajaan kita sedang berusaha untuk mendapatkan lebih banyak lagi FDI di negara ini. Sekian, terima kasih.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kita memang menerima baik langkah-langkah proaktif Suruhanjaya Sekuriti dan Bursa Saham Kuala Lumpur.

Saya akui inisiatif mereka memperkenalkan instrumen yang lebih canggih, menggabungkan pasaran utama umpamanya dan memudahkan, memberikan kemudahan bagi penyenaraian syarikat-syarikat asing ini suatu yang agak ke depan di rantau ini. Cuma masalahnya seperti mana yang disoal sebelumnya, yang belum dijawab oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri ialah mengapa dengan kecekapan dan kecekalan Suruhanjaya Sekuriti dan bursa saham sedemikian rupa, kita masih gagal menarik minat pelabur antarabangsa dalam soal menjadikan Kuala Lumpur sebagai destinasi penjana dana.

Ini ada kaitan dengan krisis keyakinan yang dinafikan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri. Lihat sahaja perkembangan Bursa Saham Kuala Lumpur berbanding dengan negara-negara jiran. Jakarta dan Singapura, kita tewas. Lihat sahaja jumlah pelabur asing yang masuk. Memang merosot umumnya. Akan tetapi jumlah peningkatan di Jakarta itu jauh melonjak besar berbeza dengan Kuala Lumpur.

Jadi, saya ingin mendapat penjelasan daripada Timbalan Menteri untuk mengalu-alukan peranan Suruhanjaya Sekuriti, bursa saham. Kita tiada masalah. Saya lihat memang mereka memperkenalkan langkah-langkah yang cukup canggih dan ke depan.

Akan tetapi, mengapa langkah-langkah ini tidak berhasil menarik kerana kegagalan kerajaan menambah dan menarik keyakinan menjadikan Malaysia sebagai negara yang menarik daripada segi pelaburan.

Jadi, saya hendak penjelasan daripada Timbalan Menteri, apakah langkah-langkah yang diambil sekarang ini selain daripada bursa saham dan Suruhanjaya Sekuriti dapat menarik kerana kenyataannya. Ini bukannya jaminan politik mudah yang dibuat. Fakta dan data pelaburan itu membuktikan keadaan yang di sebaliknya.

■1050

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih banyak-banyak kepada Yang Berhormat Permatang Pauh. Jikalau Yang Berhormat Permatang Pauh... Kalau kita benar-benar melihat keadaan dan mengkaji Bursa Malaysia hari ini, kita dapat melihat sejak kedua-dua papan ini menjadi satu papan utama iaitu pasaran utama, ia mengandungi 959 syarikat yang telah pun disenaraikan di Bursa Malaysia. Di Asia Tenggara ini, Bursa Malaysia ini boleh dianggap sebagai bursa yang kedua terbesar selain daripada Singapura, iaitu mempunyai *market capitalization* dengan izin, sebanyak RM992 bilion pada 4 Disember 2009.

Baiklah Tuan Yang di-Pertua, usaha yang dijalankan oleh SC, Bursa Malaysia dan kerajaan adalah bersepadu. Saya rasa, bukan usaha yang diambil oleh kerajaan telah gagal selama ini, tetapi lebih kepada kerangka kerja. Liberalisasi ini baru sahaja diperkenalkan sejak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menjadi Perdana Menteri di negara kita. Dahulu memang kita dapat melihat begitu banyak *constraint* dengan izin, iaitu kita perlu jaga juga partisipasi kaum bumiputera. Kita perlu jaga ini dan itu. Akan tetapi, oleh sebab kita hendak bersaing dengan papan-papan ataupun bursa-bursa saham di seluruh dunia ini, kita harus memperkenalkan lebih banyak langkah liberalisasi. Sejak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menjadi Perdana Menteri yang tidak sampai setahun ini, kita telah membuka banyak ruang dan memberi lebih tawaran secara syarat liberalisasi kepada syarikat-syarikat asing. Pada masa yang sama juga, penyertaan kaum bumiputera juga dijaga di negara ini. Oleh sebab itulah dalam tempoh masa setahun, kita dapat menarik tiga buah syarikat. Pada tahun hadapan, dianggap enam hingga tujuh buah syarikat asing akan bertapak di Bursa Malaysia. Sekian, terima kasih.

8. **Tuan Lim Lip Eng [Segambut]** minta Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar menyatakan, status teknik Rancangan Draf Pelan Bandaraya Kuala Lumpur 2020, bila ia boleh diwartakan dan jumlah kos yang telah diguna dalam draf pelan ini setakat September 2009.

Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan [Datuk Saravanan a/l Murugan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat Segambut, Draf Pelan Bandaraya Kuala Lumpur 2020 kini di peringkat pemindahan. Proses ini sedang berlangsung dari Mac 2009 sehingga Oktober 2010.

Secara amnya, terdapat empat peringkat utama dalam proses penerimaan dan pewartaan Pelan Bandar Raya Kuala Lumpur 2020 seperti mana berikut:

- (i) peringkat memindah draf PBRKL 2020 dilaksanakan dari Mac 2009 sehingga Mac 2010 – Peringkat ini melibatkan kerja-kerja mengedit, memindah, dan menyelaras semua jilid, mengedit dan menyelaras semua pelan dan peta cadangan, menjalankan kajian terperinci, mengemaskinikan sistem maklumat eksekutif dan sistem pemantauan pelaksanaan iaitu SME dan SPB, serta menyediakan konsep dan grafik bagi Draf PBRKL 2020;
- (ii) peringkat publisiti dan pindaan Draf PBRKL 2020 di mana akan dilaksanakan dari April 2010 sehingga Mei 2010 – Peringkat ini merangkumi kerja-kerja percetakan Draf PBRKL, penyediaan bahan publisiti, pameran pelan pindaan, perbincangan kumpulan fokus (*focus group discussion*) bersama pembantahan dan *stake holders*, serta perbincangan kumpulan teknikal bersama *stake holders* dan agensi kerajaan;

- (iii) peringkat Menteri untuk meneliti Draf PBRKL dan pindaan Draf PBRKL 2020 yang akan dilaksanakan dari Jun sehingga Ogos, iaitu lebih kurang sebulan – Peringkat ini melibatkan Lembaga Penasihat Perancangan Wilayah Persekutuan dan juga rujukan kepada Majlis Perancangan Fizikal Negara; dan
- (iv) peringkat penyediaan PBRKL 2020 yang akan dilaksanakan dari September 2010 sehingga Oktober 2010 – Peringkat ini meliputi pemindahan Draf PBRKL 2020 dengan mengambil kira input daripada Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar dan Lembaga Penasihat Perancangan Wilayah Persekutuan.

Tuan Yang di-Pertua, soalan keduanya mengenai jumlah kos perbelanjaan. Pelan Bandaraya Kuala Lumpur 2020 dijangka akan diwartakan pada Oktober 2010, manakala kos yang telah digunakan untuk Draf Pelan Bandaraya Kuala Lumpur 2020 setakat ini adalah RM15,807,100. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Segambut.

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Draf Pelan Bandar Raya Kuala Lumpur 2020 ini sebenarnya adalah satu perkara yang baik, sebab di dalam sejarah Malaysia tidak ada bandar yang mempunyai satu draf pelan yang sebegitu. Jadi, tepukan mesti diberi kepada Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar dan DBKL. Akan tetapi, prinsip draf pelan ini ada dikatakan di sini perancangan bersama dan untuk penduduk. Saya telah mendapat pelbagai aduan daripada awam setelah draf pelan ini diumumkan dan sebelum ia diwartakan. Aduan-aduan ini mengatakan draf pelan ini melanggar konsep 1Malaysia. Ini kerana, mereka kata draf pelan ini walaupun dalam masa cadangan sebelum dilaksanakan, pihak DBKL seolah-olah menjalankan prinsip pemaju digalakkan, penduduk diabaikan... [Disampuk]

Ya, sebab dalam draf pelan ini terdapat banyak tapak yang dirizabkan untuk masjid, sekolah, dan taman permainan, tetapi apa yang terjadi ialah, sebelum ia diwartakan di mana ia masih dalam masa cadangan, tetapi tapak-tapak ini telah diluluskan untuk pemajuan. Contohnya seperti dalam satu kes yang dibangkit oleh Yang Berhormat Wangsa Maju. Satu tapak rizab untuk masjid di Sri Hartamas yang merupakan satu kawasan yang banyak di *sought after* dengan izin, telah diluluskan untuk pembinaan kondominium-kondominium mewah, dan masjid yang sepatutnya mendapat tapak ini, sehingga sekarang belum mendapat tapak. Ini mesti perlu dijelaskan Timbalan Menteri.

Satu lagi, sebagai bukti apa yang dicadangkan oleh draf pelan ini tidak dilaksanakan, kita dapat lihat dalam tiga kes. Di Bukit Gasing, Mahkamah Rayuan telah memberi keputusan memihak kepada penduduk. Maksudnya, DBKL tidak memihak kepada penduduk sehingga Mahkamah Rayuan mahu campur tangan. Satu lagi kes, projek lereng bukit di Medan Damansara, sehingga sekarang DBKL belum membuat keputusan. Satu lagi bukti, iaitu Pelan Penilaian Trafik Sentral. Ia mendapat pelbagai aduan awam, tetapi DBKL atau kementerian masih mahu menjalankannya. Jadi soalan saya, bagaimanakah kementerian boleh memastikan bahawa draf pelan ini jika diwartakan, ia betul-betul menunaikan janjinya, iaitu perancangan bersama dan untuk penduduk? Terima kasih.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Satu soalan yang begitu panjang sehingga saya lupa soalan asal... [Ketawa] Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Segambut, kerana ini julung kali beliau memuji Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar. Terima kasih Yang Berhormat.

Seperti mana yang saya maklumkan kepada Dewan yang Mulia ini Tuan Yang di-Pertua, Draf PBRKL masih dalam peringkat pertama, di mana kerja-kerja mengedit, memindah, dan menyelaraskan semua jilid sedang dijalankan dari Mac 2009 sehingga Mac 2010.

■1100

Ini bererti apabila ada cadangan sama ada daripada Ahli-ahli Yang Berhormat atau pun warga Kuala Lumpur, Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar cukup peka untuk meneliti, mengkaji balik dan sedia memindah sebarang pemindahan sekiranya ia betul-betul menyusahkan warga kota. Saya beri jaminan kepada Yang Berhormat Ahli Parlimen Segambut, Kementerian Wilayah Persekutuan akan menerima sebarang aduan atau pun permintaan walaupun di saat-saat terakhir supaya memastikan Kuala Lumpur menjadi satu ibu negara yang cukup *conducive*, dengan izin, kepada penduduk. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ini walaupun...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Seputeh, Yang Berhormat Seputeh. Belum lagi saya bercakap. Saya yang menentukan siapa yang saya panggil... *[Dewan riuh]* Belum pun saya bercakap. Baru saya membuka mulut mengatakan kepada Yang Berhormat Kinabatangan bahawa ini soalan spesifik ada kaitan dengan Kuala Lumpur... *[Ketawa]* Yang Berhormat Seputeh pula sudah, Yang Berhormat Kepong sila.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kita tinggal, bersidang pun di Kuala Lumpur Tuan Yang di-Pertua... *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Tidak mengapa lah Yang Berhormat Kinabatangan. Biar Yang Berhormat Kepong.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak bermakna kita wakil rakyat di Sabah tidak boleh berbicara soal Kuala Lumpur.

Tuan Yang di-Pertua: Saya tahu. Saya tahu.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Berbicara soal Kuala Lumpur, berbicara soal negara.

Tuan Yang di-Pertua: Saya tahu Yang Berhormat Kinabatangan. Saya tahu.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ibu negara kita.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini Yang Berhormat Seputeh sudah salah. Beliau punya otak ada salah sikit lah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ini *local plan*. Yang Berhormat Kinabatangan tidak tahu apa-apa.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Kepong, Yang Berhormat Kepong.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Beliau punya otak ada mereng sedikit lah... *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Sila, sila Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya. Tuan Yang di-Pertua, saya hendak membantu itu Yang Berhormat Kinabatangan juga, hendak beri beliau tahu cara kita menyoal. Tuan Yang di-Pertua, soal tambahan. Saya nampaknya setakat ini sudah kita belanja lebih RM15 juta. Apakah kos akan dibelanjakan sebelum ia digazet pada Mac 2010 ini? Dengan demikian di dalam tempoh lebih satu tahun ini, berapa projek sedang disiapkan pelan tempatan ini? Berapa projek sudah diluluskan? Ini memang penting kerana ada orang yang tidak puas hati kerana projek-projek yang diluluskan tanpa mengikut garis panduan pelan struktur. Bolehkah Yang Berhormat terangkan bilangan projek sudah diluluskan sejak bermulanya pelan struktur ini?

Datuk Saravanan a/l Murugan: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Mengenai kos perbelanjaan untuk Pelan Draf Kuala Lumpur, setakat ini kita telah belanjakan sebanyak RM15 juta seperti mana saya dimaklumkan tadi iaitu penyediaan Draf Pelan Bandaraya Kuala Lumpur - RM12,029,900; percetakan Pameran Laman Web dan publisiti Draf Pelan Bandaraya Kuala Lumpur sebanyak RM3,196,500; Taklimat dan Majlis Penerangan - RM76,500 dan Pendengaran dan Pertimbangan Pandangan Awam - RM304,200.

Tuan Yang di-Pertua, setakat ini jumlah yang kita belanjakan adalah lebih kurang RM15 juta dan kos akan diputuskan selepas keputusan muktamad dibuat apabila Menteri Wilayah Persekutuan dan Jawatankuasa memuktamadkan Pelan Draf Kuala Lumpur.

Kedua mengenai projek-projek yang telah diluluskan dalam peringkat setahun ini. Secara senarai begitu terperinci saya akan jawab Yang Berhormat secara bertulis. Walau bagaimanapun, kita harus ambil kira kita akanewartakan Pelan 2020 pada bulan Oktober 2010 di mana sementara menunggu, kita tidak boleh menangguhkan beberapa projek kerana ia melibatkan kos kepada peniaga-peniaga. Maka, Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar kaji mengikut kehendak semasa dan membuat keputusan. Walau bagaimanapun, saya akan memberi jawapan secara bertulis berapakah jumlah projek yang telah diluluskan. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Haji Mohd Nor bin Othman, Hulu Terengganu.

Tuan Haji Mohd Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Atas dasar kecintaan saya kepada Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri saya ingin merakamkan ucapan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri di atas pengurniaan Darjah Kebesaran Sri Sultan Ahmad Shah.

9. Tuan Haji Mohd Nor bin Othman [Hulu Terengganu] minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan, adakah kerajaan bercadang menghapuskan dasar monopoli yang diberikan kepada syarikat tertentu mengimport barang-barang keperluan pengguna seperti gula, beras dan lain-lain.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II [Dato' Jacob Dungau Sagan]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab soalan ini bersama dengan soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat dari Arau yang perlu dijawab pada 9 Disember 2009 kerana soalan-soalan ini adalah berkaitan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dato' Jacob Dungau Sagan: Tuan Yang di-Pertua, gula adalah di antara barangan pengguna yang amat penting dan diguna oleh setiap lapisan masyarakat. Adalah menjadi tanggungjawab kerajaan untuk memastikan harga barangan pengguna seperti gula, beras dan tepung sentiasa berada di paras yang munasabah dan tidak membebankan pengguna.

Sistem pengimportan barangan keperluan pada masa ini tidak boleh dilihat sebagai monopoli untuk menguntungkan pihak-pihak tertentu semata-mata. Ini kerana kerajaan mempunyai mekanisme untuk campur tangan jika terdapat unsur penindasan terhadap pengguna. Polisi semasa sebenarnya bertujuan untuk memastikan kerajaan mempunyai kawalan terhadap bekalan dan harga barangan tersebut di samping untuk menggalakkan aktiviti menapis gula mentah yang mempunyai nilai tambah.

Pada masa ini, permit AP untuk mengimport gula mentah hanya dikeluarkan kepada empat buah syarikat pengilang yang menjalankan aktiviti menapis gula mentah. Bagi memastikan bekalan gula mentah dapat diperolehi dengan harga yang rendah, syarikat-syarikat ini telah menandatangani kontrak jangka panjang iaitu LTC atau *long-term contract*, dengan izin, daripada pembekal-pembekal gula mentah di luar negara. Pada masa ini, penggunaan kapasiti bagi syarikat-syarikat ini adalah sekitar 60 peratus hingga 65 peratus setahun daripada keupayaan sebenar. Jika sistem pengimportan dibuka, ianya akan menjejaskan pencapaian kapasiti pengeluaran syarikat-syarikat tempatan.

Tuan Yang di-Pertua, harga gula di Malaysia adalah amat rendah jika dibanding dengan harga gula di negara-negara lain khususnya jika dibanding dengan harga gula di negara-negara jiran. Sekiranya pengimportan gula tidak dikawal oleh kerajaan, adalah dikhuatiri bahawa pengimport tidak akan mengimport gula ketika harga tinggi di pasaran antarabangsa. Ini akan menjejaskan bekalan gula bertapis di pasaran tempatan. Kekurangan dan ketidakpastian bekalan gula ini di pasaran tempatan akan memberi masalah kepada sektor industri pemprosesan makanan, pengusaha-pengusaha restoran dan kedai makan serta membebankan rakyat sebagai pengguna akhir.

Tuan Yang di-Pertua, pemansuhan AP gula dan beras akan mengakibatkan harga barang pengguna tersebut terdedah kepada spekulasi dan turun naik harga di pasaran antarabangsa. Sehubungan dengan itu, kerajaan tidak bercadang untuk menghapuskan sistem pemberian permit import AP bagi barangan keperluan yang berkenaan pada masa ini. Walau bagaimanapun, kerajaan akan terus memantau dan bersedia mengkaji dasar dan pelaksanaan sistem sedia ada sekiranya ia mampu memberi lebih manfaat kepada rakyat untuk jangka masa panjang. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Hulu Terengganu.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Terima kasih Timbalan Menteri atas jawapan yang diberikan. Sebagaimana yang kita fahami ketika kita belajar ekonomi dahulu bahawa dasar ekonomi monopoli ini sering dikaitkan bahawa pengusaha, pembekal akan menikmati keuntungan dan pengguna biasanya akan tertindas atau pun akan mendapat harga yang tertinggi.

Dahulu ada segolongan pengusaha-pengusaha atau pun korporat atau pun apa-apa sahaja yang kita panggil, sentiasa memberi taklimat kepada menteri atau pun kementerian yang mengatakan bahawa dasar monopoli ini merupakan satu taklimat yang menguntungkan. Kita pernah dengar dahulu zaman Menteri Kewangan memperkenalkan konsep payung kepada kontraktor-kontraktor. Tidak tahu lah siapa Menteri Kewangan itu. Saya tidak mahu sebut, bahawa kononnya konsep payung ini akan menyebabkan pengusaha atau pun servis akan menjadi lebih baik dilanjutkan kepada bidang-bidang lain seperti cuci kawasan, pembaikan komputer dan sebagainya atas dasar bahawa ianya memberi perkhidmatan terbaik dengan keselesaan kepada pengguna.

■1110

Akan tetapi, hakikat pelaksanaannya menjadikan rakyat lebih tertindas, kontraktor kecil tidak dapat cari makan. Soalan saya, apakah jaminan kerajaan yang bersungguh-sungguh supaya pengguna terus terbela dan peniaga-peniaga kecil juga mendapat manfaat daripada dasar yang diamalkan oleh kementerian ini. Sekian, terima kasih.

Dato' Jacob Dungau Sagan: Terima kasih kepada Yang Berhormat Hulu Terengganu di atas soalan tersebut. Tuan Yang di-Pertua, kita tahu bahawa subsidi ataupun AP yang diberi kepada empat syarikat ini adalah untuk mereka mengimport gula mentah untuk ditapis di negara ini dan seterusnya dikeluarkan. Apabila dalam tahun 2008 ataupun pada awal tahun ini, kita nampak bahawa harga gula ini terus meningkat ke satu tahap yang melebihi sebanyak 78 peratus, kenaikan harga gula mentah ini.

Oleh itu, kerajaan telah mengambil tindakan untuk memperkenalkan subsidi gula yang ada mulai tahun ini. Subsidi ini melibatkan keempat-empat syarikat yang saya sebutkan tadi supaya mereka dapat mengeluarkan gula ini dengan harga tidak merugikan mereka. Maka kerajaan telah bersetuju untuk memberi subsidi iaitu 60 sen sekilogram untuk setiap sekilogram pengeluaran mereka di bawah AP yang diberi.

Berhubung dengan soalan Yang Berhormat tadi iaitu apakah jaminan kerajaan supaya pengguna-pengguna itu terjamin daripada *market forces* yang ada pada masa yang akan datang, maka inilah hasrat kerajaan, supaya menjamin bahawa harga gula tidak dikontrol oleh *market forces* yang ada di luar kawalan kita sendiri. Apabila kita dapat memperkenalkan AP ini tadi, kita dapat mengawal harga gula di negara ini. Jadi, inilah cara-cara kerajaan untuk menjamin bahawa gula ini ataupun AP yang ada seperti beras dan tepung itu tidak mengikut kenaikan ataupun penurunan harga-harga yang ada di arena antarabangsa. Sekian, terima kasih.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: [Bangun]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Arau, soalan Yang Berhormat dijawab pada hari ini. Soalan Yang Berhormat pada 9 Disember, kalau Yang Berhormat mahu beri kepada Yang Berhormat Kinabatangan untuk jawab...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Dia tidak berdiri, Tuan Yang di-Pertua, saya wakil dia... *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Okey, sila Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Lain kali jika tidak berdiri, jangan panggil Tuan Yang di-Pertua. Saya macam terganggu... *[Ketawa]* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Yang Berhormat, jawapan Yang Berhormat tadi bunyinya sedap, seolah-olah atas nasihat mereka yang ada kepentingan monopoli. Soalannya, adakah kerajaan berhasrat menghapuskan sistem monopoli? Sama ada gula, beras, *steel bar*, buah-buahan dan lain-lain lagi, ada banyak. Negara kita daripada dahulu, sejak merdeka, kita amalkan sistem monopoli. Kalau macam ini, kalau disebabkan gula, Robert Kuok boleh jadi jutawan, beri saya monopoli satu benda, saya pun boleh jadi kaya.

Akhirnya, negara kita mendatangkan bahana, kebimbangan dan keraguan. Rakyat sudah tidak ada kepercayaan. Mengapa tidak kerajaan berhasrat, sistem monopoli ini kita ubah dan kita buka? Kalau gula, biarlah semua bersaing, tidak perlu lagi, mengapa satu orang..., beras..., mengapa satu orang? Kalau macam ini berniaga, orang di kaki lima pun boleh jadi senang dan kaya raya...

Seorang Ahli: Ya!

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak perlu berfikir panjang. Kerajaan beri saya satu peluang, saya duduk diam-diam, tidak perlu cakap. Jadi, apakah kerajaan masih terbuka memikirkan untuk kebaikan negara dan rakyat bahawa sistem monopoli, sama ada AP dan ini harus dihapuskan sebab kita menuju negara maju. 1Malaysia, mana boleh dikongkong? Seorang sahaja yang untung dan kaya-raya. Ini bukan lagi monopoli, ini membankrapkan negara kita. Minta jawab dengan baik... *[Dewan riuh]*

Dato' Jacob Dungau Sagan: Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan dan Tuan Yang di-Pertua. Sepertimana jawapan yang saya ada berikan tadi, kita tidak boleh melihat pemberian AP ini sebagai satu monopoli untuk menguntungkan pihak tertentu semata-mata. Ini kerana kerajaan mempunyai mekanisme untuk campur tangan jika terdapat unsur penindasan terhadap pengguna.

Jadi, polisi semasa, sebenarnya bertujuan untuk memastikan kerajaan mempunyai kawalan terhadap bekalan dan harga barangan tersebut di samping untuk menggalakkan aktiviti penapisan gula mentah yang mempunyai nilai tambah ini.

Sepertimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kinabatangan tadi, kita memang tahu bahawa sistem subsidi ini memang ada kebaikan dan keburukannya. Namun begitu, apa yang penting setakat ini, oleh sebab kerajaan kita memberi tumpuan kepada rakyat didahulukan, jadi, ini amat penting sekali kita mementingkan rakyat. Setakat ini, dalam keadaan ekonomi yang tidak menentu sekarang ini, kita perlu mengadakan satu sistem yang mempunyai...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kalau rakyat didahulukan, monopoli tidak berlaku.

Dato' Jacob Dungau Sagan: Ia tidak mempunyai... *[Ketawa]* You kacau I... *[Dewan riuh]*

Tuan Yang di-Pertua: Teruskan Menteri.

Dato' Jacob Dungau Sagan: Ya. Seperti mana yang disebutkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita, rakyat didahulukan. Kita mementingkan rakyat, lebih-lebih lagi orang yang kurang mampu untuk membeli barang-barang yang perlu dikawal ini. Oleh sebab itu, kita perlulah ada satu sistem mekanisme untuk mengawal dan juga menjamin bahawa pengilang-pengilang ini bukan hanya untuk memberikan nilai tambah untuk negara kita, tetapi juga memberi pekerjaan. Perkara ini menjadi salah satu sebabnya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bangun]*

Dato' Jacob Dungau Sagan: Namun begitu, sistem monopoli ini, seperti mana yang telah kita baca dalam surat khabar pada 4 Disember oleh KPDNKK yang mengatakan bahawa kerajaan tidak berhasrat menghapuskan subsidi gula. Harga ini memang kekal dengan RM1.45 sahaja. Jadi, monopoli-monopoli ini tadi, inilah satu

usaha kita yang dijalankan untuk menjamin supaya harga gula ini tidak meningkat dengan mendadak. Sekian, terima kasih.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bangun]*

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Machang.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, minta maaf, sebelum Yang Berhormat Machang. Duduk dahulu Yang Berhormat Machang... *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Apa ini Yang Berhormat Sri Gading?... *[Dewan riuh]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, saya minta ampun dan maaf. Bukan hendak mengatasi kuasa Tuan Yang di-Pertua, tetapi dalam...

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Tadi boleh sub, Yang Berhormat Arau boleh sub kepada Yang Berhormat Kinabatangan. Sekarang Yang Berhormat Sri Gading boleh ambil alih tugas Speaker kah, Tuan Speaker?... *[Dewan riuh]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tidak ada kena-mengena Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Shah Alam...

Tuan Yang di-Pertua: Boleh Yang Berhormat Sri Gading dan Yang Berhormat Shah Alam berbincang di luar...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, minggu lepas, saya hormati sangat dan saya kagum dengan Tuan Yang di-Pertua.

■1120

Minggu lepas Tuan Yang di-Pertua mengeluarkan satu baris kenyataan yang sangat berharga apabila menasihatkan Menteri, Timbalan Menteri menjawab soalan dengan baik, tepat dan mengikut apa kehendak soalan. Seperti yang ditanya oleh Yang Berhormat Hulu Terengganu, soal monopoli, jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri jelas bagi pihak orang yang monopoli... *[Ketawa]*

Minta maaf Tuan Yang di-Pertua, pegawai-pegawai kerajaan terpengaruh dengan sikap orang yang monopoli.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Yang Berhormat Sri Gading terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kita bertanya soal harga gula murah kerana subsidi, kalau tidak ada subsidi kerajaan mungkin harga gula di Malaysia lebih mahal daripada negara-negara lain.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Jadi inilah saya maksudkan apa yang diutarakan oleh Yang Berhormat Tan Sri Speaker yang bijaksana yang saya hormati.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Haraplah jadi pegangan kepada Yang Berhormat Menteri-menteri, Timbalan-timbalan Menteri dan pegawai-pegawai kementerian yang menjawab harus berhati-hati supaya...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Sri Gading, Yang Berhormat Shah Alam berdiri lagi ..

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Supaya jangan hanya hendak menjawab..

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Tadi Timbalan Menteri Wilayah pun buat jawapan tidak senonoh, tidak menjawab soalan dan teguran yang dikemukakan berhubung dengan masjid.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Shah Alam, cerita kamu sambung semula di luar nanti... [Ketawa]

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Timbalan Menteri dari Baram. Minggu lepas saya mengikuti jawapan di peringkat perbahasan dan penggulungan Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, antara lain Menterinya menyebut pada Mac depan satu rang undang-undang yang disebut sebagai satu *Competition Bill* akan dibentangkan dalam Parlimen ini. Antaranya Menteri menyebut, tujuan rang undang-undang dikemukakan ialah bagi melindungi kepentingan pengguna dan *local retailers* daripada monopoli dalam sebarang perniagaan. Itu jawapan Menteri, pendirian kerajaan.

Dewan ini akan kita bahaskan satu rang undang-undang mengenai persaingan. Gambaran daripada jawapan kementerian itu ialah negara kita akan mempunyai satu akta khusus bagi mengawal monopoli, tetapi mendengar jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab dua tiga respons soalan tadi terang-terang membayangkan bahawa amalan monopoli ini akan terus dilaksanakan. Biar pun Yang Berhormat Timbalan Menteri cuba meyakinkan kita bahawa kerajaan ada mekanisme bagi mengawal amalan monopoli yang memudaratkan. Dalam kes beras dan gula Yang Berhormat Timbalan Menteri, beras itu terang-terangan dikuasai oleh seorang tokoh perniagaan yang rapat hubungannya dengan Timbalan Perdana Menteri, itu rahsia umum. Melalui BJSB dan juga Trade Wind dia pegang hampir 80 peratus perniagaan beras. Melalui Tradewind dia bersama Robert Kuok juga menguasai dan monopoli gula. Jadi ada semacam kontradiksi antara komitmen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan bagi melindungi kepentingan pengguna, satu *Competition Bill* akan dikemukakan.

Namun di sana jawapan Timbalan Menteri tadi seperti Yang Berhormat Sri gading sebut terang-terang seolah-olah menjadi jurucakap kepada tauke besar dan bukan kepada rakyat. Bagaimana Timbalan Menteri menjelaskan pertentangan ini?

Dato' Jacob Dungau Sagan: Seperti mana yang saya telah jawab dalam jawapan asal tadi, memang hasrat yang sebenarnya adalah untuk menjaga kepentingan rakyat supaya harga gula ini tidak meningkat dengan keadaan yang berlaku di pasaran antarabangsa atau *economic forces*, dengan izin. Jadi oleh sebab itu, jikalau kita membuka market, tidak ada AP, jadi semua syarikat yang ingin mengimport gula ini nanti, semua membuat pengimportan, jadi jika harga gula itu tidak meningkat baik rakyat kita untung oleh kerana harga itu menurun tetapi apabila harga gula itu meningkat di antarabangsa nanti, jadi kita mempunyai masalah dan rakyat akan balik kepada kerajaan minta kenapa harga gula ini meningkat sampai tidak dikawal oleh kerajaan. Jadi rakyat memberi maklum balas kepada kerajaan supaya membantu mereka kekalkan harga gula yang boleh diterima oleh mereka. Oleh sebab itulah saya rasa amat penting kita mengawal.

Dari segi monopoli itu tadi, memang setakat ini, empat syarikat ini memang mempunyai kilang yang menapis gula mentah. Jadi oleh kerana mereka ini sudah mempunyai kilang-kilang tertentu, mereka dari dulu sudah mempunyai satu *long term contract agreement* dengan pembekal-pembekal gula dari Paris, *France*, Australia, US, dan dari Brazil. Apabila harga gula ini tadi meningkat, jadi kita tahulah mereka tidak mempunyai keuntungan jika seterusnya menjalankan operasi mereka.

Jadi oleh sebab itu, mereka memohon supaya sebahagian daripada kos untuk menjalankan operasi mereka ini dapat ditanggung oleh kerajaan supaya mereka tidak menaikkan harga gula ini di pasaran dalaman yang akan menjejaskan rakyat kita di negara ini jika harga gula itu dinaikkan. Jadi oleh sebab itu kerajaan memperkenalkan syarikat-syarikat yang mengimport gula ini dan memberikan AP kepada mereka. Ini bukan kita mengambil mereka ini supaya mereka menjadi satu monopoli, tetapi dalam keadaan sekarang, amat perlu sekali kita mengawal harga gula ini supaya rakyat didahulukan. Sekian, terima kasih.

10. **Dr. Dzulkefly bin Ahmad [Kuala Selangor]** minta Menteri Kewangan menyatakan, bagaimana ketika KDNK negara mengalami pengecutan dalam suku pertama dan kedua dalam tahun 2009, bandar-bandar besar di Malaysia berdepan dengan tekanan inflasi. Apakah ini bermaksud rawatan ekonomi yang dipreskripsikan oleh kerajaan salah dan tersasar.

Timbalan Menteri Kewangan I [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Kuala Selangor. Untuk makluman Yang Berhormat, tekanan inflasi negara telah pun berkurangan pada tahun ini seperti negara maju dan serantau yang lain. Penurunan inflasi disebabkan oleh kejatuhan harga komoditi, makanan dan minyak berikutan kelembapan ekonomi dunia. Justeru itu inflasi yang diukur melalui perubahan tahunan Indeks Harga Pengguna ataupun IHP ini mencatatkan peningkatan 3.7 peratus pada suku pertama 2009 dan menjadi lebih perlahan sebanyak 1.3 peratus pada suku kedua bagi tahun ini. Bagi tempoh Januari hingga Oktober 2009 secara puratanya inflasi hanya mencatatkan peningkatan sebanyak 0.6 peratus berbanding dengan 5.5 peratus pada tempoh yang sama pada tahun 2008.

Tuan Yang di-Pertua, inflasi bandar juga telah pun menunjukkan peningkatan yang lebih perlahan. Pada tahun ini berbanding tahun lepas, inflasi bandar pada suku pertama 2009 adalah sebanyak 3.6 peratus, suku kedua sebanyak 1.2 peratus dan menurun 2.4 peratus minus ya pada suku ketiga. Ini berbanding 2.6 peratus pada suku pertama, 4.7 peratus suku kedua dan 8.2 peratus pada suku ketiga 2008. Oleh itu dakwaan Yang Berhormat bahawa bandar-bandar besar berdepan dengan tekanan inflasi adalah tidak tepat sama sekali.

Tuan Yang di-Pertua, pada tahun 2008 dan tahun 2009, kebanyakan negara di seluruh dunia termasuk Malaysia telah melaksanakan pakej rangsangan fiskal dan dasar monetari yang *accumulative* bagi menangani kesan krisis kewangan dan kegawatan ekonomi global. Langkah-langkah yang diambil oleh kerajaan bagi mengimbangi kesan kelembapan ekonomi telah pun memberi kesan positif, ini dapat dilihat daripada penguncupan ekonomi negara yang lebih rendah, iaitu daripada -6.2 peratus pada suku pertama tahun ini kepada -3.9 peratus pada suku kedua dan -1.2 peratus pada suku ketiga tahun ini. Justeru itu dakwaan bahawa rawatan ekonomi yang dipreskripsikan oleh kerajaan salah dan tidak tersasar juga tidak tepat sama sekali. Sekian, terima kasih.

■ 1130

Tuan Yang di-Pertua: Jikalau soalan Yang Berhormat itu pendek dan jawapan daripada Menteri juga pendek, saya benarkan. Sila.

Dr. Haji Dzulkefly bin Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih. Sebahagian besar daripada jawapan itu saya hampir mahu bersetuju. Walaupun pada hakikatnya *on the ground* Tuan Yang di-Pertua, ia tidak seperti rasminya tetapi tidak mengapa.

Soalan tambahan saya ialah, apakah dengar-dengar bunyinya bahawa Bank Negara Malaysia akan menggunakan ataupun sedang memikirkan untuk menggunakan polisi monetari sama ada meningkatkan *interest* itu satu yang akan menjadi kenyataan kerana ia boleh menjejaskan *recovery* yang sedang berlaku pada hari ini? Itu satu soalan yang agak berasingan tetapi pendek begitu sahaja Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, sejak krisis ekonomi telah melanda seluruh dunia ini termasuk Malaysia, kerajaan melalui Bank Negara telah pun merangka satu kadar *interest rate*. Kadar faedah ataupun dikenali sebagai OPR iaitu *overnight policy rate* dikekalkan di 2 peratus sahaja supaya peniaga-peniaga dan orang ramai kalau hendak meminjam pinjaman daripada bank-bank atau daripada institusi kewangan untuk aktiviti ekonomi boleh mendapat pinjaman dengan kadar faedah yang kurang jika dibandingkan dengan beberapa tahun kebelakangan ini.

Oleh yang demikian, setakat ini kerajaan melalui Bank Negara sentiasa mengawal kedudukan sama ada ia akan meningkat OPRnya daripada 2 peratus kepada beberapa peratus masih bukan *final* atau tidak mutlak lagi ada kajian masih lagi dijalankan. Jika Bank Negara berpendapat bahawa 2 peratus ini dapat dikekalkan supaya negara kita benar-benar keluar daripada kegawatan ekonomi, maka ia akan kekal di 2 peratus sehingga tahun depan. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat sesi untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah selesai.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan tamat]

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBAHKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

11.32 pg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tuan S.K. Devamany]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga jam 10.30 malam ini dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, hari Selasa, 8 Disember 2009”.

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan [Dato’ Tan Lian Hoe]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Baik. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 2010

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN 2010

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas “Rang Undang-undang Perbekalan 2010 dan Anggaran Pembangunan 2010 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis. *[Hari Kedua belas]*

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Maksud B.32 [Jadual] –

Maksud P.32 [Anggaran Pembangunan 2010] –

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, ada catatan daripada Timbalan Pengerusi pada hari Khamis minggu lalu di sini bahawa cuma tiga sahaja yang perlu dipanggil untuk berbahas pada hari ini kerana pada petang itu cuma ada tiga nama yang berminat iaitu Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, Yang Berhormat Cheras dan Yang Berhormat Wangsa Maju. Selepas tiga orang ini, kalau ada Yang Berhormat lain berminat saya mohon maaf. Selepas itu Menteri akan menjawab.

Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, sila.

11.34 pg.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Menteri. Saya ingin turut serta dalam membahaskan butiran yang saya akan rangkumkan iaitu 0600, 02000, 04000 dan 06000.

Perkara pertama yang saya hendak bangkitkan Tuan Pengerusi ialah berkaitan dengan isu bazar Melayu di Jalan Masjid India. Saya telah mengemukakan pertanyaan pada 27 Mei 2008, bagaimanakah bazar jalan Masjid India ini boleh dibina dan ditutup?

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Jawatankuasa]

Jawapan yang saya terima agak mengejutkan di mana pihak Dewan Bandar raya Kuala Lumpur telah membuat pembangunan penutupan jalan Masjid India dan membina bazar tersebut tanpa kelulusan-kelulusan yang diperlukan. Pertama, kelulusan perizaban tanah bagi penutupan jalan tersebut daripada Jawatankuasa Kerja Tanah Wilayah Persekutuan dibuat pada Mesyuarat 570/2008 pada 14 Januari 2008 sedangkan bangunan itu telah pun dibina pada masa itu.

Kedua, bangunan tersebut dibina tanpa kelulusan diterima daripada pihak bomba seperti yang diperlukan di bawah peraturan seksyen (12) Akta Perparitan, Saliran dan Bangunan 1974, seksyen 46, seksyen 44, Kanun Tanah Negara. Bermakna bangunan ini dibina tanpa kelulusan.

Saya difahamkan baru-baru ini bahawa kelulusan mungkin telah diperoleh. Mungkin saya tidak pasti tentang itu sama ada kelulusan telah diperoleh atau tidak tetapi pokok pangkalnya jawapan Menteri sendiri pada bulan Mei 2008 menunjukkan bahawa kelulusan bomba tidak ada semasa bangunan itu dibina. Pada hari ini kawasan tersebut menjadi satu masalah besar kerana aliran trafik yang tidak langsung teratur, penguatkuasaan dan penyeliaan yang hampir kosong, kenderaan diletakkan mengikut sesuka hati sehinggakan kawasan tersebut tidak boleh dimasuki kenderaan kecemasan.

Pada bulan Ogos tahun lepas di mana berlaku kebakaran di Wisma YAKIN dan bomba hanya datang melihat sahaja sebab mereka tidak boleh masuk ke kawasan itu. Mereka terpaksa pusing dengan memasuki kawasan jalan berhadapan dengan Hanifah di depan Mydin, kemudian sehingga persisiran Masjid India baru lah mereka boleh cuba hendak memadamkan kebakaran yang pada masa itu pejabat tersebut sudah hangus terbakar. Maknanya sekarang ini kawasan Wisma YAKIN, kawasan Masjid India dan hari ini Citizen Hotel langsung tidak boleh dimasuki oleh kenderaan kecemasan.

Jadi, saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri, satu bagaimana bangunan tersebut boleh diluluskan pembangunan dan dibangunkan dan bagaimana jalan Masjid India boleh ditutup tanpa kelulusan? Sedangkan ada keputusan Mahkamah Persekutuan dalam kes Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur S2, 2115397 yang dirayu ke Mahkamah Rayuan W01792006 dirayu ke Mahkamah Persekutuan W081502007 di mana DBKL menutup Lorong Haji Hussien Tiga hingga menyebabkan jalan tersebut tidak boleh dipakai untuk sementara waktu dan Koperasi Pasar raya Malaysia Berhad menyaman DBKL.

■1140

Dalam keputusan Mahkamah Persekutuan menyebut dengan jelas bahawa jalan awam tidak boleh ditutup sama sekali dan DBKL tidak boleh membina apa-apa halangan di atas jalan awam berdasarkan kepada peruntukan undang-undang yang saya sebutkan tadi. Mahkamah Persekutuan juga menyatakan bahawa pejabat tanah dan galian tidak ada hak untuk mengeluarkan sebarang milikan kepada mana-mana tanah di mana jalan awam berada. Ini keputusan Mahkamah Persekutuan dan juga di dalam kes lagi satu disebut di dalam kes Mahkamah Persekutuan yang tadi yang saya sebut di mana dalam kes syarikat perniagaan Aces Sdn. Bhd. melawan MPPJ tahun 1997, 1MLJ394 Mahkamah Persekutuan dengan jelas menyebut bahawa jalan awam tidak boleh ditutup sama sekali. Ini adalah struktur binaan kekal yang dibina oleh DBKL di atas Jalan Masjid India.

Jadi saya hendak tahu atas alasan apa kerajaan membelanjakan mengikut jawapan yang diberikan Parlimen kos pembinaan Bazar Jalan Masjid India ini berjumlah RM13.5 juta untuk pembinaan struktur yang sebegitu rupa yang pada hari ini banyak rosak, bumbung tercabut, tidak boleh pakai, hujan, tiris air, sehinggakan penjaja-penjaja di situ sudah tidak larat hendak membuat aduan berkaitan dengan ketirisan dan kebocoran di bangunan tersebut.

Kawasan tersebut hari ini sempit, jalan sudah tidak boleh dimasuki, peniaga-peniaga sampai melimpah atas laluan kenderaan, bahagian belakang tempat penjaja dijadikan tempat *parking* motosikal dan tempat mereka lepak, main dam, main karom, hisap ganja dan semuanya di situ.

Laluan masuk ke Wisma Yakin, City Hotel, dan juga Masjid India menjadi terhalang. Boleh dikatakan setiap hari pergaduhan berlaku di situ. Kejadian ragut dan jenayah meningkat mendadak. Kalau kita tengok statistik yang dikeluarkan kadar jenayah tinggi, kadar jenayah ragut meningkat di daerah Dang Wangi termasuk Jalan Masjid India. Januari sehingga Mac 2008, jumlah kes ragut di kawasan Dang Wangi hanya 99. Akan tetapi bagi tempoh yang sama bagi tahun 2009, jumlah tersebut meningkat 269.

Terlalu banyak aduan kes ragut, kes jenayah di kawasan tersebut. Saya dapati, pejabat saya di situ. Sebab itu saya tengok setiap hari. Penguat kuasa DBKL datang sekali-skala keluar saman dua atau tiga keping kemudian balik, dan dia bekerja sampai pukul 5.30. Selepas 5.30 kawasan itu sudah jadi cacar marba, rojak, tidak tahu hendak panggil apa sudah. Jadi apa yang dibuat oleh penguat kuasa DBKL sehinggakan kawasan itu sekarang sudah jadi kawasan orang takut hendak pergi dengan peniaga yang agresif, kegiatan jenayah yang terlalu tinggi, kes ragut, kes samseng, kes ah long, kes pukul berlaku.

Kadang-kadang penguat kuasa DBKL duduk di situ tanpa membuat apa-apa tindakan, contohnya kawasan di hadapan pengurup wang sebelah dengan Wisma Yakin, sudah jadi kawasan *parking* kereta sudah, atas *curve*, *parking* kereta. Aduan sudah dibuat banyak kali, dia datang tengok kereta siapa? Ada setengah kereta dia saman, dan setengah kereta dia biar. Adakah aduan yang kita terima mengatakan golongan samseng, kutu-kutu di situ yang telah membayar penguat kuasa-penguat kuasa DBKL ini untuk mereka menjadi *taiko warlord* kawasan itu. Jadi apa tindakan yang diambil oleh DBKL berkaitan dengan isu pembinaan Bazar Melayu Masjid India ini?

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Mencelah. Terima kasih Yang Berhormat. Saya hendak tanya Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, adakah... Saya telah dengar orang ramai kata Kuala Lumpur ini terkenal dengan 3P - pembinaan, pelancongan dan pelacuran. Jadi saya hendak tanya Yang Berhormat, adakah pihak DBKL bertanggungjawab untuk mengatasi isu pelacuran di DBKL terutamanya di kaki lima Bukit Bintang?... [Ketawa] Terima kasih.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih Yang Berhormat rakan saya Yang Berhormat Segambut. Saya kira masalah pelacuran ini juga perlu diselesaikan. Malahan di kawasan Jalan Masjid India, kalau Yang Berhormat rajin sedikit turun ke Jalan Masjid India di malam – malam, saya ingat Yang Berhormat pun akan lari... [Ketawa] Sebab sudah terlampau banyak bapok yang dipanggil di situ "Bapok Masjid India". Sudah ramai sangat yang duduk di *Selangor Mansion*, *Malayan Mansion*, malahan di tingkat 1, *Malayan Mansion* sudah ada bar di situ, tempat minum arak, di bangunan *Malayan Mansion*. Penguatkuasa DBKL telah diberitahu banyak kali oleh jawatankuasa dan anak kariah Masjid India Kuala Lumpur. Mereka ambil pejam mata, bukan tutup sebelah mata, dia tutup mata habis, tidak ambil tindakan.

Kegiatan pelacuran oleh pondan-pondan, "bapak-bapak" di *Selangor Mansion*, di *Malayan Mansion*, ia sudah jadi rahsia terbuka. Kawasan Jalan Masjid India adalah kawasan "bapak" di waktu malam. Penguat kuasa DBKL seorang pun kita tidak pernah nampak di waktu itu, mana mereka pergi kita pun tidak tahu. Saya hendak beralih Tuan Pengerusi, berkenaan isu tanah wakaf. Sahabat saya Yang Berhormat Wangsa Maju dan Yang Berhormat Segambut pernah bangkitkan isu tanah wakaf, bagaimana tanah wakaf yang diwakafkan untuk pembinaan Masjid Desa Sri Hartamas di Sri Hartamas, Kuala Lumpur boleh dikeluarkan perintah pembangunan dan sekarang ini pun sudah dibina bangunan *shopping complex* oleh Syarikat Glomac. Bagaimana tanah wakaf masjid boleh bertukar menjadi *shopping complex*...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Rasuah.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bagaimana DBKL boleh meluluskan perkara ini? Saya begitu sedih apabila rakan saya Yang Berhormat Wangsa Maju bangkitkan isu ini, jawapan Menteri sangat-sangat menjijikkan. Apa jawapan? Jawapan Menteri mengatakan kamu bukan orang Islam, tidak kena-mengena dengan kamu.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Hah.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Sepatutnya kita orang Islam berasa bangga ada orang bukan Islam mengambil berat hal tanah wakaf masjid, bukan itu cara jawapan kita. Jawapan itu menjauhkan orang daripada Islam. Sepatutnya kita sudah dengar jawapan seperti itu, kita ambil tindakan segera... [Tepuk] Saya sudah pergi tempat itu semalam, dan saya tengok sudah naik bangunan itu. Apabila saya panggil beberapa jawatankuasa masjid di Kuala Lumpur ini, rupanya banyak tanah wakaf telah ditukar milik kepada beberapa projek pembangunan. Contoh tanah wakaf pembinaan masjid di Jalan Danau Kota dan Jalan Genting Klang diberi perintah pembangunan kepada sebuah Syarikat Mah Seng untuk membina bangunan perniagaan di tanah wakaf masjid.

Kita sedang mengkaji lagi beberapa tanah wakaf yang kelihatannya telah ditukar status untuk pembinaan komersial daripada tanah wakaf masjid. Persoalan yang hendak saya bangkitkan bagaimana Dewan Bandaraya Kuala Lumpur boleh mengeluarkan perintah pembangunan ke atas tanah-tanah wakaf ini? Adakah DBKL tidak nampak dan tidak tahu, bahawa ini adalah tanah-tanah wakaf masjid ataupun seperti yang kita dengar bisikan-bisikan di jalanan ada unsur-unsur korupsi, salah guna kuasa, rasuah di kalangan pegawai-pegawai DBKL sehingga menyebabkan kita kehilangan beberapa tanah wakaf masjid di lokasi-lokasi strategik, di tanah-tanah yang mahal harganya di Kuala Lumpur ini.

Saya juga Tuan Pengerusi ingin membangkitkan isu berkenaan keadaan ikon kepada pelancongan Kuala Lumpur dan juga ikon kepada Bandaraya Kuala Lumpur sendiri iaitu Masjid Jamek Kuala Lumpur yang terletak di Jalan Tun Perak. Kalau kita pergi hari ini Masjid Jamek tersebut berada dalam keadaan yang sangat daif, tidak diselenggarakan dan tidak dijaga. Bukan kerana ketidakcekapan jawatankuasanya, tetapi kerana tidak ada bantuan langsung. Saya ingat lagi semasa saya menjadi jawatankuasa masjid tersebut, tahun 80-an dan 90-an.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat ada seminit lagi.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Baik, ini *last point*. Masjid Jamek Kuala Lumpur dijadikan masjid angkat oleh Datuk Bandar ketika itu, kalau tidak silap saya Tan Sri Ilyas Omar. Ketika itu Masjid Jamek cukup baik, *maintenance* nya bagus dan menjadi tarikan kepada pelancongan dan tiada kegiatan jenayah. Hari ini kalau Yang Berhormat Menteri turun ke Masjid Jamek Kuala Lumpur, ia menjadi sarang penagih dadah. Ia menjadi sarang tempat budak-budak melepak, ia menjadi tempat kegiatan tidak bermalah di situ terutamanya di waktu-waktu ada perayaan. Penyelenggaraan Masjid Jamek Kuala Lumpur berada di tahap yang sangat menyedihkan. Jadi saya berharap kalau boleh Yang Berhormat Menteri mengkaji balik status Masjid Jamek Kuala Lumpur ini walaupun ia di bawah akta bangunan purba, tetapi pernah DBKL menjadikannya masjid angkat.

■1150

Saya berharap Yang Berhormat Menteri dapat mengkaji semula, meletakkan masjid ini sebagai status masjid angkat dan diselenggarakan oleh Dewan Bandaraya Kuala Lumpur. Malahan pernah satu ketika Dewan Bandaraya Kuala Lumpur meletakkan seorang pegawai yang paling kanan di dalam DBKL sebagai anggota dalam jawatankuasa Masjid Jamek Kuala Lumpur. Jadi saya berharap Yang Berhormat Menteri, perkara-perkara tersebut boleh dikaji, khususnya yang paling saya khuatir ialah Tuan Pengerusi, kedudukan tanah-tanah wakaf masjid yang sudah hilang satu demi satu di Kuala Lumpur ini, terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Menteri.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Cheras.

11.50 pg.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada Butiran 060000 – Dewan Bandaraya Kuala Lumpur. Terlebih dahulu saya ingin memberitahu Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, bukan sahaja tanah wakaf masjid digunakan untuk pembinaan bangunan-bangunan yang bukan masjid.

Akan tetapi sekarang pula satu bidang tanah yang telah mendapat anugerah UNESCO sebagai tapak warisan dunia. Iaitu tanah persekitaran Stadium Merdeka dan Stadium Negara. Pada kefahaman saya akan dibangunkan sebagai bangunan yang dipanggil Menara Mencakar Langit yang tingginya 100 tingkat yang lebih tinggi daripada Menara Berkembar Petronas. Perkara ini saya sangat prihatin Tuan Pengerusi, kerana adakah projek yang berimpak tinggi ini telah pun diluluskan oleh DBKL dan telah mendapat kebenaran perancang dan bangunan kerana tapak itu haruslah dilindungi dan *dipreservakan* sebagai terus tapak warisan negara kerana ini adalah satu tempat yang menjadi saksi kemerdekaan negara.

Saya ingin bertanya kepada pihak Kementerian Wilayah Persekutuan, jika ia benar projek ini mendapat kelulusan, adakah ia semata-matanya untuk mencari keelokan untuk menarik hati sahaja ataupun ia mempunyai tujuan-tujuan yang lain dalam maksud ekonomi bahawa ia akan memberi faedah ataupun membolehkan ekonomi negara berkembang ataupun membawa nilai tambahan kepada kumpulan pemilik tanah itu ataupun pemaju itu iaitu PNB - Permodalan Nasional Berhad. Tapak yang berkeluasan 72 hektar ini adalah satu tapak yang cukup besar. Saya ingin tanya juga, jika projek ini telah mendapat kelulusan, adakah empat buah sekolah sekelilingnya termasuk *Victoria Institution*, SJK(C) Jalan Hang Jebat, Sekolah Menengah Confucius dan sekolah menengah persendirian Confucius akan terlibat dalam projek dan terpaksa dipindahkan ataupun ada apa-apa perubahan yang akan dikenakan kepada mereka. Apakah pihak kerajaan boleh memberi jaminan bahawa bangunan ini tidak akan memberi kesan yang negatif dan buruk kepada kualiti hidup warga kota dari segi pencemaran, kesesakan lalu lintas dan sebagainya.

Perkara yang kedua Tuan Pengerusi, saya rasa kesal kerana DBKL selama ini telah merahsiakan banyak perkara yang berkepentingan orang awam, orang ramai. Misalnya, bajetnya tidak diumumkan secara terperinci. Cuma jumlah peruntukan yang disebut-sebutkan tanpa butiran-butiran yang terperinci dibekalkan dan ini merupakan satu usaha DBKL dan Kementerian Wilayah Persekutuan untuk menyembunyikan bagaimana dana awam yang dibayar oleh pembayar cukai itu disembunyikan. Ini juga menunjukkan sikap tidak *accountable* dan tidak bertanggungjawab pihak DBKL. Berkaitan perkara ini, saya ingin merujuk di sini bahawa walaupun setelah saya membongkarkan bahawa ada satu projek bangunan ibu pejabat baru DBKL yang bernilai RM500 ribu itu beberapa bulan dahulu barulah DBKL mengaku bahawa projek itu sememangnya ada dirancang tetapi ia telah dibatalkan kerana kegawatan ekonomi.

Tanpa pembongkaran perkara ini, selama ini DBKL telah juga menyembunyikan projek yang ada kesan terus dengan warga kota yang sepatutnya dibela oleh DBKL dan Kementerian Wilayah Persekutuan. Saya rasa terkejut, mengapakah selama ini dari permulaannya projek ini, kajian diadakan, projek ini dicadangkan dan ia dipersetujui oleh bekas Perdana Menteri pada bulan Februari 2008 supaya cadangan projek pembinaan ibu pejabat DBKL yang baru ini diadakan dan juga pelaksanaan projek telah pun dilantikkan tetapi tidak pernah dimaklumkan untuk pengetahuan awam, apakah sebabnya. Walaupun projek-projek kecil adalah kebiasaan bagi pihak kerajaan baik pun tempatan ataupun peringkat negeri ataupun peringkat Persekutuan, untuk maklumkan kepada rakyat ini kerana ia adalah satu perkara yang dilaung-laungkan oleh pihak kerajaan sebagainya satu lagi projek oleh kerajaan. Mengapakah projek ini sahaja yang disembunyikan? Mengapakah ia dijadikan sebagai *top military secret*?

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Cheras, minta penjelasan sedikit.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Tidak payahlah!

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Balik Pulau, sedikit sahaja.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Okeylah.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Cheras, saya tadi menekuni apa dikatakan oleh Yang Berhormat tadi mengenai terutamanya Butiran 010000 - Pengurusan Kemajuan dan Pembangunan Wilayah Persekutuan sehinggalah Butiran 060000 - Dewan Bandaraya Kuala Lumpur, melibatkan Putrajaya dan sebagainya, RM60 juta dan sebagainya.

Saya khuatir kalau tidak diperhalusi, tidak diberi butiran di Dewan yang mulia ini atas tujuan di mana perbelanjaan-perbelanjaan tersebut hendak digunakan, saya khuatir dan saya yakin itu bukan yang dikehendaki ini Perlembagaan. Perlembagaan mahu kita di sini berunding, berbahas mengenai Butiran yang halus tanpa timbul, wujud satu situasi seperti yang Yang Berhormat Cheras kata seolah-olah timbul satu keadaan melindungi, cuba berselindung di sebalik perbelanjaan yang amat kabur dan terlalu umum. Saya mohon penjelasan. Saya rasa bukan itu yang dimahukan.

■1200

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Selagi Barisan Nasional memerintah negara ini, kebaikan itu tidak akan menjadi faktalah. Maka, rakyat jelata sangat berharap supaya Barisan Nasional dihancurkan. Tuan Pengerusi, memang tidak ada masalah kalau Kuala Lumpur sebagai ibu kota negara mempunyai sebuah bangunan yang besar, mewah dan cukup untuk menampung kesemua kakitangannya, tetapi banyak persoalan selain perkara yang disembunyikan. Saya ingin tanya, mengapakah projek ini, saya pun difahamkan, langsung tidak ada *open tender* (tender terbuka)? Mengapa sebuah syarikat arkitek yang bukan sebuah syarikat pemaju dan tidak ada pengalaman dalam pembinaan bangunan tinggi telah dilantik sebagai pelaksana kepada projek, iaitu GDP *Achitects*, konsultan arkitek? Apakah sebabnya?

Saya juga ingin bertanya mengenai tapak cadangan projek bangunan DBKL baru ini, yang terletak di Jalan Pinang dan di tepi KL Convention Centre, iaitu satu tapak yang luasnya 1.36 ekar sahaja, dan jalan-jalan di sekelilingnya adalah jalan-jalan yang sangat sempit, kecil dan pendek. Bagaimana satu bangunan besar, seperti bangunan DBKL yang baru, boleh dibina di situ? Adakah satu *traffic assessment report* dibentangkan sebelum cadangan itu dipersetujui oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri? Saya ingin tahu, sebab saya tidak percaya projek ini boleh dapat kelulusan *traffic assessment* dalam apa jua percubaannya.

Perkara yang ketiga Tuan Pengerusi, mengenai perkhidmatan kawalan vektor. Saya difahamkan walaupun ada perubahan telah diperkenalkan kepada pelantikan operator-operator kawalan pemusnahan serangga perosak oleh DBKL, tetapi baru-baru ini saya mendapati daripada jumlah 18 operator *pesticide* serangga perosak yang dilantik oleh DBKL untuk menjalani kerja-kerja kawalan vektor ini, 14 daripada 18 itu adalah mereka yang tidak layak, yang tidak mempunyai lesen daripada lembaga *pesticide* ataupun Lembaga Racun Makhluk Perosak. Apakah benar tuduhan ini, bahawa DBKL sendiri tidak mematuhi kehendak-kehendak yang diwajibkan? Ini adalah satu perkara yang serius, Tuan Pengerusi. Ini kerana, dalam usaha kami memerangi demam denggi, kalau mereka yang tidak layak, tidak berlesen dan tidak cukup profesional dilantik menjadi operator ini, ia akan menimbulkan masalah yang besar dan akan membawa kesan-kesan yang negatif...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, lagi satu minit.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Saya memerlukan satu penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, satu minit lagi.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Saya minta tiga minitlah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Satu minit, Yang Berhormat.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Banyak perkaralah. Perkara yang seterusnya Tuan Pengerusi, mengenai penajaan perhentian bas dan teksi. Saya difahamkan penaja ini diberikan hak pengiklanan di perhentian bas dan teksi di seluruh Wilayah Persekutuan, dan syarikat yang mendapat konsesi ini, yang diberikan tempoh 15 tahun, adalah dua buah syarikat tempatan, iaitu Risk Outdoor Worldwide Sdn. Bhd. yang mendapat 910 hentian bas dan teksi, dan satu lagi ialah News Outdoor Malaysia Sdn. Bhd yang mendapat 390 unit hentian bas dan teksi. Akan tetapi, apabila perjanjian konsesi itu ditandatangani antara mereka dan DBKL pada Oktober 2007, saham mereka dijual kepada sebuah syarikat Jerman sebaik sahaja perjanjian ditandatangani. Walaupun syarikat Jerman itu, yang dipanggil 'Stroer' Malaysia, telah diwajibkan untuk membina sekurang-kurangnya 1,300 buah unit hentian bas dan teksi dalam bandar raya Kuala Lumpur, tetapi sehingga sekarang ia cuma membina sejumlah 10 peratus unit sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Masa Yang Berhormat sudah habis sudah.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Memandangkan ini adalah satu pemungkiran janji oleh syarikat konsesi itu, dan tujuan kerajaan untuk penajaan pembinaan hentian teksi dan bas itu adalah untuk pengindahan dan kecantikan landskap Kuala Lumpur, tetapi kalau syarikat-syarikat itu telah gagal mencapai matlamat itu, memungkiri janjinya dan saya difahamkan perjanjian itu ada fasa yang menyebut bahawa, jika syarikat itu gagal dalam usahanya, maka perjanjian itu boleh ditamatkan. Adakah pihak kerajaan bersedia untuk berbuat demikian? Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Ya, Yang Berhormat Wangsa Maju. 15 minit Yang Berhormat.

12.08 tgh.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya bangun untuk membahaskan Maksud Bekalan 32 Butiran 010000 – Pengurusan Kemajuan dan Pembangunan Wilayah Persekutuan, dan juga Butiran 060000 – Dewan Bandaraya Kuala Lumpur.

Tuan Pengerusi, saya diberitahu oleh sahabat saya, Yang Berhormat dari Titiwangsa, bahawa Datuk Bandar Kuala Lumpur berada di dalam Dewan atau di Parlimen ini. Ini adalah satu amalan yang amat baik, kerana tidak pernah dalam pengetahuan saya, Datuk Bandar hadir di Parlimen. Oleh kerana yang dahulu mereka anggap mereka jadi maharaja, sebab mereka ada kuasa yang amat besar, tetapi ini yang bagus. Syabas kepada Datuk Bandar ini yang baik, kerana Datuk Bandar kalau berada di sini, beliau boleh tahu bagaimanakah keadaan songsang di dalam DBKL dan amalan-amalan yang tidak sihat berlaku dalam DBKL, sebab Menteri pun tidak banyak kuasa dan beliau pun baru juga.

Walau bagaimanapun, pada 5 November 2009 semasa perbahasan Bajet 2010 peringkat dasar, saya telah membangkitkan beberapa perkara untuk perhatian Yang Berhormat Menteri untuk memberi penjelasan. Akan tetapi, Yang Berhormat Menteri tidak memberi apa-apa jawapan kepada soalan-soalan yang penting, iaitu isu campur tangan Setiausaha Politik Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Datuk Shafie Abdullah *also known as 'Mr Political Toll'*, dan juga pentadbiran DBKL dari hal-hal gerai haram ke *development order* dan projek tertentu di bawah kawalan DBKL.

■1210

Perkara campur tangan Mr. Political Toll ini telah menjadi satu rahsia terbuka di DBKL. Saya berharap Datuk Bandar Kuala Lumpur yang berada di dalam Dewan di Parlimen ambil perhatian dengan kegiatan Mr. Political Toll ini. Semua kakitangan DBKL telah tahu dengan teliti mengenai perkara ini kecuali Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri kerana beliau terlampau sibuk dengan pentadbiran negara. Keadaan ini adalah disifatkan sebagai *"harapkan pagar, pagar makan padi"*. Saya akan memberi lebih banyak bukti mengenai dengan kegiatan Mr. Political Toll ini.

Tuan Pengerusi, kepada Yang Berhormat Senator Menteri buat tidak tahu langsung dan tidak mahu memberi apa-apa penjelasan tentang campur tangan Setiausaha Politik Perdana Menteri dalam pentadbiran DBKL. Restoran Rashatini bukan gerai kerana keluasaannya lebih daripada sepuluh kaki dan 30 kaki yang telah melanggar semua undang-undang yang sedia ada yang terletak di atas tanah rizab kerajaan. Sebelum ini di tapak yang sama telah ada gerai ya bukan restoran, DBKL ambil tindakan merobohkan gerai tersebut kerana ia melanggar undang-undang DBKL dan menggunakan tanah rizab kerajaan. Sekarang DBKL tidak berani merobohkan restoran ini walaupun ia menjejaskan keselamatan orang awam kerana gerai ini pun gunakan di semua kaki lima.

Yang Berhormat Menteri pun takut menyentuh perkara yang melibatkan Mr. Political Toll. Inikah maksud 1Malaysia dan rakyat didahulukan? Saya tahu bahawa Yang Berhormat Senator pun tidak tahu Restoran Rashatini ini dimiliki oleh Pengerusi Persatuan Penjaja Melayu Wilayah Persekutuan yang juga ahli UMNO lah yang bernama Rashid iaitu sahabat karib Mr. Political Toll.

Saya juga dimaklumkan bahawa kerusi dan meja dimiliki oleh DBKL dan boleh digunakan oleh restoran tersebut. Sama ada Restoran Rashatini ini adalah satu bahagian di dalam DBKL ataupun Pegawai DBKL ada kepentingan dalam restoran tersebut ataupun pihak kementerian ada kepentingan? Atau pihak kementerian ada ekuiti? Saya berharap MACC menyiasat sama ada Encik Rashid ini telah memberi rasuah kepada Pegawai DBKL untuk mendapat dengan percuma meja-meja dan kerusi-kerusi milik DBKL untuk restorannya ataupun Pegawai DBKL ataupun Mr. Political Toll ada kepentingan dalam ekuitinya?

Tuan Pengerusi, tugas-tugas setiausaha politik adalah untuk membantu Menteri, membantu Perdana Menteri menjaga kepentingan politik kerana mereka sibuk dengan tugas-tugas masing-masing. Oleh sebab itulah diwujudkan jawatan itu dan mereka tidak patut campur tangan dalam sebarang urusan pentadbiran apatah lagi menyalah guna kuasa dan kedudukan sebagai setiausaha politik dengan mengaut keuntungan peribadi, mengganggu kacau pentadbiran kerajaan dan agensi termasuk DBKL. Apakah mengaut keuntungan ini untuk diri sendiri atau untuk Perdana Menteri atau Menteri seperti kacau ganggu, campur tangan setiausaha politik Perdana Menteri, Mr. Political Toll adalah di dalam pentadbiran DBKL halang pengurusan DBKL untuk mengambil tindakan dan penguatkuasaan undang-undang di tempat seperti yang saya sebutkan tadi iaitu Uptown di Danau Kota dan juga Restoran Rashatini di Seksyen 2, Wangsa Maju.

Tuan Pengerusi, Datuk Shafie bukannya campur tangan di dalam DBKL sahaja malah campur tangan di dalam pelantikan ahli-ahli jawatankuasa bagi Surau al-Ikhسانiah di rumah pangsa Danau Kota, Wangsa Maju. Mr. Political Toll ini memberikan senarai 29 ahli jawatankuasa surau tersebut dan semua diterima dengan penuh oleh Jabatan Agama Islam Wilayah Persekutuan. Saya ada senarai kalau hendak cabar dan juga ada tulisan beliau sendiri. Penduduk-penduduk di rumah pangsa Danau Kota amat marah tentang campur tangan Mr. Political Toll ini tetapi aduan mereka tidak ditimbang oleh Jabatan Agama Islam kerana beliau ada kuasa. Menteri pun takut saya rasa. Yang Berhormat Menteri KPI tolong ambil tindakan, jangan duduk di situ ambil catatan. *Check dial!*

Tuan Pengerusi, saya hendak bertanya di dalam Dewan yang mulia ini apakah keistimewaan yang dimiliki oleh Mr. Political Toll sehingga semua orang termasuk Jabatan Agama Islam, Datuk Bandar dan Menteri Wilayah Persekutuan tidak berani membantah apa-apa sahaja arahan beliau? Mr. Political Toll menggunakan kedudukannya sebagai Setiausaha Politik Perdana Menteri dengan sewenang-wenangnya. Kita tidak mahu sama sekali nama Perdana Menteri diijakan semahumahnya dan ini boleh memburukkan lagi reputasi dan keperibadian Perdana Menteri. Kita mahu Perdana Menteri mengambil tindakan serius terhadap setiausaha politiknya. Bukan sahaja mengarahkan beliau supaya tidak campur tangan tetapi memecatnya sebagai setiausaha politik kerana ternyata beliau telah banyak menyalahgunakan kuasanya.

Saya sekali lagi hendak bertanya di dalam Dewan yang mulia ini adakah Mr. Political Toll ini sebenarnya *de facto* Datuk Bandar? Kalau benar usaha Perdana Menteri untuk melanjutkan gagasan beliau iaitu "Rakyat didahulukan" hanya sekadar omong kosong ataupun tukarlah kepada "UMNO Putera didahulukan", menyedapkan bibir dan mengelabukan mata rakyat semata-mata sahaja. Mengapa Yang Berhormat Menteri Wilayah Persekutuan berdiam diri? Apakah Yang Berhormat Menteri juga ada kepentingan? Apakah wujud kepentingan peribadi dan tindakan kacau ganggu yang dibuat itu adalah atas arahan dan pengetahuan Yang Berhormat Menteri dan Perdana Menteri? Minggu lepas pada satu tangkapan dibuat oleh MACC ke atas seorang setiausaha politik kepada Timbalan Menteri Kewangan. Pada saya ini kes ikan bilis sahaja kerana ada lagi kes-kes ikan yu yang melibatkan setiausaha politik Mr. Political Toll ini yang gagal disiasat secara telus demi kepentingan awam. Saya percaya sindrom tingkat empat masih wujud di dalam pentadbiran kerajaan ini.

Saya hendak bertanya apakah kepentingan Mr. Political Toll di dalam Syarikat Evergreen Sdn Bhd melalui pembekalan alat kepada Pusat-pusat Latihan Khidmat Negara semasa Perdana Menteri menjawab jawatan Menteri Pertahanan? Saya tahu Encik John Tee, MD Evergreen Sdn. Bhd. adalah sahabat karib kepada Mr. Political Toll. Apakah kepentingannya di dalam Bukit Kiara Development Sdn. Bhd. melalui isterinya sebagai Lembaga Pengarah dan apakah kaitan beliau dengan Maju Bangun Sdn Bhd, syarikat yang mendapat kontrak melalui Khazanah Holdings?

Apa pula kepentingan yang ia perolehi dengan mendapat 30 lot tapak pasar malam Uptown Danau Kota sedangkan 500 penduduk telah menandatangani satu petisyen meminta pasar malam ini dipindahkan jauh daripada kawasan kediaman? Takkan Perdana Menteri pun ada kepentingan dalam soal sebegini? Sama ada Datuk Shafie terlibat di dalam kelulusan *development order* untuk membina *shopping complex* di atas sebidang tanah yang digazetkan di dalam Draf Pelan KL 2000 untuk Masjid Desa Sri Hartamas yang telah disebutkan oleh kawan saya Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu.

Tuan Pengerusi, perkara-perkara tersebut adalah yang diketahui umum. Saya percaya ada banyak lagi projek-projek di bawah kawalan DBKL dan jabatan-jabatan yang lain ada hubung kait dengan Mr. Political Toll. Saya berharap Mr. Political Toll *lay off your unseen hands in DBKL* dengan izin, dan jagalah tol kepada pejabat Perdana Menteri sahaja ataupun Kementerian Kewangan dengan baik untuk kepentingannya sendiri. Jangan ketawa Yang Berhormat Menteri! Perkara ini susah tahu Menteri hendak mempertahankan dia sebab sahabat karib dalam UNMO. Janganlah main politik! Jaga kepentingan warga kota di DBKL sebab Yang Berhormat Menteri jadi Senator tidak berapa faham.

■1220

So saya hendak beri nasihat yang baik supaya Yang Berhormat Menteri boleh jaga kepentingan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Wangsa Maju, jangan jadi personal, Yang Berhormat ya.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tidak personal.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, saya mendengar ucapan Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya, ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Teruskan kepada masalah, tetapi jangan personal.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih. Apakah MACC tidak berani bertindak kerana beliau adalah Setiausaha Politik Perdana Menteri ataupun MACC tunduk kepada arahan-arahan daripada pihak berkuasa atau *the power that be*, dengan izin? Saya dimaklumkan bahawa Datuk Shafie ini *is also living in style beyond his means*, dengan izin, dan kedudukannya lebih kurang sama atau lebih hebat daripada Setiausaha Politik Timbalan Menteri Kewangan, Yang Berhormat Tasek Gelugor.

Tuan Pengerusi, pada 13 Ogos 2008, Encik Ahmad Zaidi Ramlan telah membuat satu laporan rasuah terhadap Mr. Political Toll ini kepada MACC tetapi tidak ada tindakan diambil terhadap beliau. Ada laporan di sini, 13 Ogos 2008, tidak ada tindakan. Ini membuktikan dengan jelas kenapa Yang Berhormat Senator, Datuk Bandar KL, agensi kerajaan, DBKL dan lain-lain amat takut dengan Mr. Political Toll. Ini kerana dia adalah kebal dari tindakan, termasuk MACC.

Walau bagaimanapun, saya berharap MACC yang tidak lama lagi akan diketuai oleh Yang Berbahagia Datuk Abu Kassim akan memainkan peranan yang bebas dan menyiasat perkara yang telah dibangkitkan dalam Dewan yang mulia ini terhadap Mr. Political Toll dan saya juga berharap Perdana Menteri akan mengambil tindakan yang serius terhadap setiausaha politik beliau yang mencemarkan nama baik beliau.

Tuan Pengerusi, mengenai kebersihan Kuala Lumpur. Saya amat tertarik dengan pengisytiharan Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan – beliau tidak ada di sini juga – bahawa kementerian ingin membersihkan Kuala Lumpur. Sehingga kini, saya tidak nampak kebersihan Kuala Lumpur telah bertambah baik. Satu contoh lagi omong kosong Barisan Nasional seperti “Rakyat Didahulukan”. Walau bagaimanapun, saya meminta penjelasan daripada Yang Berhormat Senator bahawa apakah tindakan yang telah diambil oleh kementerian dan DBKL...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Satu minit lagi, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Untuk membersihkan KL *in the real sense of the word*, dengan izin.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, satu minit lagi.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya, hendak gulung sedikit sahaja. Ini perkara penting, Tuan Pengerusi. Apakah tindakan yang kementerian dan DBKL telah ambil untuk mengurangkan kadar jenayah yang semakin hari semakin meningkat di Kuala Lumpur? Saya berharap kementerian dan DBKL insaf bahawa mengawal jenayah bukanlah tanggungjawab pihak polis sahaja. Apakah tindakan kementerian dan DBKL telah ambil untuk menghentikan aktiviti-aktiviti perjudian di *cyber cafe* di Wangsa Maju yang telah diakui oleh pegawai DBKL di kawasan Wangsa Maju dan juga di seluruh Kuala Lumpur.

Tuan Pengerusi, Draf Pelan Kuala Lumpur – Tempat Ibadat. Dalam Draf Pelan KL 2020 tidak ada kawasan yang dirizabkan untuk tempat ibadat warganegara Tionghoa dan India. Kalaupun Perdana Menteri dengan ikhlas ingin mencapai 1Malaysia, maka dalam draf pelan tersebut mestilah ada kawasan-kawasan rizab untuk tempat ibadat (*church, temple* dan sebagainya) untuk orang Tionghoa dan India kerana orang Tionghoa dan India juga perlu tempat sembahyang juga.

Kegiatan sembahyang oleh semua kaum mestilah dipertahankan dan digalakkan oleh kerajaan. Kegiatan sembahyang adalah memberikan nilai murni yang baik untuk warganegara. Atas pendirian saya tersebut, saya sebagai seorang bukan Islam, saya pun mempertahankan tempat ibadat sahabat-sahabat saya yang beragama Islam. Walaupun Yang Berhormat Senator Menteri tidak setuju, kata saya tidak ada hak, saya harap diberikan penjelasan mengenai dengan masjid di Desa Sri Hartamas.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik, Yang Berhormat. Masa tamat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sedikit lagi. Saya hendak gulungkan, Tuan Pengerusi. Tanah rizab orang Melayu di tujuh kampung. Isu yang terakhir dan penting untuk sahabat saya yang telah dilupakan oleh kerajaan di tujuh kampung tradisi di Wilayah Persekutuan iaitu Kampung Puah Seberang, Kampung Puah, Kampung Chubadak, Kampung Padang Balang, Kampung Bandar Dalam, Kampung Sungai Merali dan Kampung Sungai Mulia. Berani saya mengatakan di sini bahawa tidak ada lagi kampung tradisi sebegini di Wilayah Persekutuan.

Saya minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri, sama ada kerajaan melalui DBKL masih ingin meneruskan rancangan Draf Pelan Bandaraya 2020 walaupun ada bantahan keras daripada pemilik tanah kerana tindakan ini akan merampas kesemua tanah milik orang Melayu di tujuh kampung tersebut yang telah digazetkan sebagai tanah rizab Melayu yang dilindungi di bawah Perkara 89 dan 90 Perlembagaan Persekutuan.

Pengambilan tanah oleh DBKL ini juga bertentangan dengan Tujuh Wasiat Raja-Raja Melayu yang dititahkan oleh Duli Yang Maha Mulia Raja Muda Perak, Raja Dr. Nazrin Shah yang menetapkan dan mengisytiharkan supaya disimpan untuk orang Melayu, tanah simpanan Melayu sehingga 50 peratus. Tuan Pengerusi, soalan saya:

- (i) adakah kerajaan telah mencapai matlamat 50 peratus daripada keseluruhan keluasan 131.68 kilometer persegi tanah Semenanjung Malaysia digazetkan dan sebagai tanah rizab Melayu seperti yang diwasiatkan oleh Raja-Raja Melayu?;
- (ii) tidakkah tindakan melalui DBKL ini bersifat menderhaka kepada Raja-Raja Melayu?;
- (iii) berapa luas tanah rizab Melayu ini sekarang berbanding 50 tahun yang lalu iaitu 3 juta hektar sejak merdeka tahun 1957, tetapi keluasan tanah rizab Melayu ini telah mengecil ataupun susut kepada 1.7 juta hektar sahaja pada tahun 1995; dan
- (iv) yang akhir...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang akhir, Tuan Pengerusi, minta maaf. Izinkan saya untuk gulung kepada pihak sini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tidak ada penggulungan dalam Jawatankuasa, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Bukankah telah ada peraturan supaya setiap inci tanah rizab Melayu yang diambil mesti diganti dengan jumlah keluasan yang sama menerusi pemberian hak milik baru?

Saya ingin mengingatkan kepada kerajaan supaya:

- (i) tidak mengambil semula tanah rizab Melayu dalam apa jua keadaan, *right of first refusal* mestilah diberi kepada pemilik tanah rizab Melayu;
- (ii) tidak usik atau ganggu masjid, madrasah, surau, sekolah agama dan tanah wakaf;
- (iii) memberi kemudahan awam di semua tujuh buah kampung yang dikategorikan sebagai kampung tersusun iaitu hak milik kekal kepada orang Melayu di Wilayah Persekutuan; dan
- (iv) yang akhir...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, banyak sangat itu, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kalau hendak...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baca buku di rumah, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang *last*, satu *sentence* sahaja. Kalau hendak buat pindaan kepada Enakmen Rizab Melayu (FMS Cap 142), ia mesti mengambil kira sejarah tanah rizab Melayu. Sekian, terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya. Sebelum saya menjemput menteri, saya hendak peringkatkanlah. Kalau kita berkehendakkan orang menuntut ataupun mengikut undang-undang atau peraturan, kita sendiri terdahulu mengikut peraturan dan undang-undang. Kalau itu pun tidak boleh, janganlah marah sangat orang tidak ikut undang-undang. Sila, Yang Berhormat Menteri.

12.28 tgh.

Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar [Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim*. Terima kasih Tuan Pengerusi. Pertama sekali bagi pihak Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, saya ingin mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih kepada lebih kurang 13 orang Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan Bajet 2010, Peringkat Jawatankuasa yang menyentuh perkara-perkara di bawah tanggungjawab kementerian dan agensi-agensi di bawahnya. Sesungguhnya, Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar amat menghargai semua input yang merupakan pandangan, teguran, saranan dan cadangan daripada Ahli-ahli Yang Berhormat.

Soalan daripada Yang Berhormat Labuan mengenai jumlah peruntukan untuk Majlis Sukan Wilayah Persekutuan Labuan daripada RM6 juta yang diperuntukkan kepada Majlis Sukan Wilayah Persekutuan pada tahun 2010. Majlis Sukan Wilayah Persekutuan akan menyalurkan secara terus kepada Majlis Sukan Labuan sebanyak RM500 ribu untuk program pembangunan yang akan diselenggarakan secara langsung oleh Majlis Sukan Labuan. Manakala program-program lain seperti penyertaan ke Temasya Sukan Malaysia ataupun SUKMA yang turut melibatkan program-program seperti penyertaan ke kejohanan, latihan, peralatan dan kursus-kursus yang berkaitan adalah di bawah perbelanjaan MSWP.

■1230

Program SUKMA ini juga turut melibatkan Majlis Sukan Kuala Lumpur, Labuan dan juga Putrajaya. Soalan juga daripada Yang Berhormat Labuan, berapa peruntukan yang diberikan kepada projek-projek kecil di Kampung Labuan selain daripada peruntukan khas untuk pembangunan Labuan itu sendiri. Keseluruhannya peruntukan di bawah RMKe-9 ialah RM330,130,000. Baki tahun 2010 ialah RM66,101,000 bagi melaksanakan 14 projek yang belum disiapkan.

Untuk projek-projek kecil di kampung, sebanyak RM20 juta diperuntukkan di bawah RMKe-9 iaitu RM4 juta setiap tahun. Pelaksanaan projek-projek kecil meliputi pembinaan dan pembaikan jalan-jalan kampung, jambatan, longkang, dewan komuniti, surau dan sebagainya. Yang Berhormat Labuan turut meminta kementerian memberi arahan kepada Perbadanan Labuan untuk membangunkan program-program dan juga projek-projek di kampung. Projek-projek kecil di kampung yang dilaksanakan adalah berdasarkan permohonan yang diterima dari pemimpin-pemimpin masyarakat seperti ketua kampung, jawatankuasa surau dan lain-lain yang dikemukakan kepada Perbadanan Labuan.

Di samping itu, pegawai Perbadanan Labuan sendiri turut mengambil inisiatif melawat ke kampung-kampung untuk mencadangkan projek-projek yang sesuai. Dalam merancang pembangunan Wilayah Persekutuan Labuan, Perbadanan Labuan sentiasa mengambil kira pandangan-pandangan yang dikemukakan oleh pemimpin-pemimpin tempatan termasuk pandangan-pandangan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat sendiri bagi Labuan. Isu-isu pembangunan juga sering dibincangkan dengan pemimpin-pemimpin masyarakat untuk mendapat maklum balas.

Soalan daripada Yang Berhormat Lembah Pantai, membangkitkan isu Labuan selaku kawasan yang dipilih sebagai *financial centre* perlu ada manfaat berlebihan, mempersoalkan berkenaan dengan peluang pekerjaan yang tidak *significant* dalam bidang *offshore insurance* dan bank dan juga harap kementerian menilai bagaimana untuk menepati sebab utama *Labuan Offshore Financial Center* diwujudkan perlu diteliti model bagaimana mahu perkembangan Labuan sebagai pusat kewangan.

Sungguhpun Labuan menjadi *financial center* bagi urusan kewangan luar pesisir antarabangsa kerajaan, kerajaan juga telah memberi tumpuan untuk mewujudkan aktiviti-aktiviti selain kewangan iaitu perniagaan dan pelancongan dalam usaha mempelbagaikan aktiviti-aktiviti dan prospek-prospek ekonomi kepada Labuan. Justeru IOFC telah ditukarkan kepada *International Business and Financial Center*, dengan izin, IBFC. Pada masa yang sama, pembangunan Labuan semakin berkembang dengan keperluan kerajaan untuk menjadikan Labuan sebagai hab petroleum dan gas serta hab halal.

Berikutan itu, terdapat pertambahan industri-industri yang berkaitan dengan gas dan petroleum yang berupaya menjana pertumbuhan ekonomi dan peluang pekerjaan di Labuan. Sementara industri yang berkaitan dengan hab halal dijangka dapat dimajukan dan diperkembangkan apabila siapnya kompleks hab halal di Kiamsam yang pada masa ini di peringkat pembinaan. Soalan daripada Yang Berhormat Lembah Pantai, kluatir bagaimana kementerian dapat memastikan...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Mohon penjelasan Yang Berhormat Menteri, sedikit sahaja tentang objektif ketiga itu sebelum Yang Berhormat hendak teruskan. Boleh?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sepatutnya kalau Menteri hendak menjawab Yang Berhormat Lembah Pantai, Yang Berhormat kena tunggu dulu sampai dia habis. Kalau dia tidak ada jawab soalan lepas itu, boleh tanya.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi soalan juga masih daripada Yang Berhormat Lembah Pantai, kluatir sama ada kementerian dapat memastikan sistem ITIS dan ATMS dapat berfungsi dengan baik. Adakah pemberian RM373 juta termasuk menambah CCTV atau hanya untuk baik pulih sistem CCTV yang sedia ada.

Untuk makluman Yang Berhormat, *Integrated Transport Information System*, dengan izin, ITIS adalah satu sistem maklumat trafik bersepadu yang baik. Tujuannya adalah untuk menyampaikan maklumat trafik terkini kepada pengguna jalan raya dan mengumpul maklumat secara sistematik untuk tujuan perancangan dan pengurusan lalu lintas. Setakat ini ITIS telah membantu Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dalam merancang pengurusan lalu lintas di Bandar Raya Kuala Lumpur.

Pada masa ini, kesemua komponen dalam ITIS berfungsi dengan baik kecuali VMS. Dari sejumlah 140 unit VMS, 23 unit telah rosak akibat vandalisme, manakala 15 unit lagi dihentikan perkhidmatan kerana terlibat dengan projek pembinaan jalan. Untuk makluman Yang Berhormat, RM373 juta adalah kos pembangunan projek tersebut yang telah dibelanjakan oleh Kerajaan Pusat. Manakala kos penyelenggaraan projek adalah dianggarkan dalam lingkungan RM30 juta setahun.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Minta laluan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Okey.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Boleh tentang ITIS?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Titiwangsa.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Bolehlah tetapi ada lagi jawapan pasal ITIS selepas ini, biar saya selesai dengan jawapan-jawapan Yang Berhormat Lembah Pantai ini.

Okey, soalan juga daripada Yang Berhormat Lembah Pantai. Penduduk unit rumah pangsa kos rendah PKNS di Kampung Kerinchi yang dikatakan disuruh berpindah pada 2 Disember bulan ini. Apakah *locus standi* Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dalam hal ini, tanah milik siapa? Mengapa rumah PPR digunakan untuk menempatkan penduduk yang disuruh keluar? Mendakwa penglibatan UMNO bahagian dalam perkara ini.

Untuk makluman Yang Berhormat, pembangunan ataupun rumah pangsa PKNS di Kampung Kerinchi dipunyai oleh mereka yang telah membeli flat-flat berkenaan. Flat-flat berkenaan lebih kurang 480 unit bermakna lebih kurang kalau kali lima, hampir 3000 keluarga yang terlibat telah duduk di sana lebih kurang 30 tahun. Mereka duduk dalam rumah yang tiada bilik ataupun satu bilik sahaja, hanya tiga unit sahaja yang ada tiga bilik.

Jadi dalam keadaan sekarang, saya rasa unit-unit itu sudah tidak sesuai dan kami di peringkat kementerian telah diminta berkali-kali oleh penduduk-penduduk setempat untuk mencari satu penyelesaian untuk kawasan itu dibangunkan dan kebanyakan mereka ini adalah kaum bumiputera yang berpendapatan rendah supaya mereka diberi peluang, bukan hanya duduk dalam kawasan yang terlalu daif. Permintaan ini telah diminta bukan baru, sejak saya menjadi pemimpin tempatan, permintaan ini telah dibuat berkali-kali.

Alhamdulillah apabila ada unit-unit yang kosong di kawasan PPR berdekatan iaitu di Pantai Dalam, itulah sebabnya kami di pihak kementerian telah bersetuju untuk mereka dipindahkan sementara untuk kawasan yang terlalu daif. Saya minta Yang Berhormat melawatlah kawasan itu, adakah sesuai untuk diduduki lagi ataupun akan dibiarkan menjadi satu *slum* di tengah-tengah bandar. Jadi apabila pihak kementerian bersetuju mereka dipindahkan, *alhamdulillah* pada 2 Disember, semasa itu saya pun tidak ada, saya baru balik haji, masih lagi di Mekah. Lebih kurang 83 peratus daripada pemilik-pemilik telah bersetuju dan telah mengambil bahagian dalam pengundian untuk berpindah ke PPR di kawasan lain di Lembah Pantai. Dari segi pembangunan, pihak kementerian tidak ada membuat apa-apa keputusan. Kita ini sebagai fasilitator kepada penduduk-penduduk di kawasan Kampung Kerinchi.

■1240

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Hendak penjelasan sedikit Yang Berhormat supaya...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Biar saya selesaikan dahulu.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Sudah ketiga-tiga isu, saya tidak sempat tanya LOFSA pun tadi.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak, biar saya selesai. Belum selesai lagi pasal saya perjuangkan untuk 3,000 rakyat di kawasan kampung Kerinchi. Jadi apabila perkara itu telah berlaku, mereka 83 peratus setuju. Memang ada beberapa penduduk yang kurang bersetuju yang *insya-Allah* saya juga rela berjumpa tetapi saya hendak menegaskan di sini baik kementerian ataupun DBKL tidak ada kepentingan apa-apa pun dari segi pembangunan semula kawasan itu.

Itu kita serahkan keputusan itu kepada penghuni, pemunya ataupun pemilik apartmen ataupun *flat-flat* yang sudah usang itu dan permintaan ini diminta oleh persatuan penduduk sendiri dan juga penduduk-penduduk itu sendiri. Jadi sekarang ini peranan kementerian adalah menjadi fasilitator untuk membantu rakyat. Jadi inilah kedudukan semasa dan saya juga telah setuju berjumpa dengan wakil-wakil daripada pihak pembangkang juga untuk berbincang supaya tidak ada sesiapa pihak yang lain dapat kepentingan atau keuntungan kecuali pemilik-pemilik itu sendiri dan saya telah beri jaminan kepada mereka yang telah berpindah ke PPR sementara itu mungkin tiga tahun mereka akan duduk situ dan mereka jikalau berlaku takdirnya pembangunan tidak berlaku oleh kerana pemaju telah gagal, saya janji kepada mereka jikalau Kerajaan Barisan Nasional masih berkuasa pada masa itu, rumah-rumah PPR itu kita akan jual kepada mereka yang terpaksa berpindah.

Jadi itulah kedudukannya. Jadi saya rasa mereka tidak terabai, mereka bukan dipaksa berpindah, tidak dipaksa. Itu adalah atas permintaan ramai daripada penduduk-penduduk Kampung Kerinchi empat tingkat yang menjadi satu *landmark*, satu kawasan yang usang di kawasan di Lembah Pantai sendiri yang saya harap Yang Berhormat Lembah Pantai dapat bersama dalam usaha-usaha ini. Kalau kita biar kawasan itu tidak dibangunkan oleh kerana segelintir yang kecil, akhirnya kawasan itu akan jadi usang, kawasan itu akan jadi tertinggal dan siapa yang akan jadi mangsa? Mereka yang duduk di sana.

Kita tidak mahu orang Melayu, orang bumiputera yang duduk di sana tidak dapat nikmat daripada kemajuan yang berlaku di seluruh kawasan Lembah Pantai apatah lagi di kawasan Bangsar. Inilah tujuannya dan kita mahu apa yang masih berlaku di Kampung Baru juga berlaku di Lembah Pantai. Jadi itulah Yang Berhormat Lembah Pantai.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya minta penjelasan Yang Berhormat, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Satu.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Satu? Tiga isu yang disebut tak akan satu soalan sahaja? Saya tanya...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kalau Menteri hendak bagi, Menteri duduk dahulu. Biar dia bercakap.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh saya selesaikan dahulu, ada lagi soalan lain.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Macam mana Tuan Pengerusi, saya dijanjikan tiga soalan, tidak akan tidak boleh tanya langsung. Apabila saya perlu jelaskan beberapa perkara Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak mengapa, saya selesaikan ini dahulu.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Bagaimana hendak selesaikan apa. Isu ini isu ketiga, isu PKNS. Saya tunggu masa isu LOFSA, saya tunggu masa isu ITIS, tidak diberi laluan. Ini isu PKNS, tak akan tidak boleh tanya.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Sepatutnya Menteri lebih bertolak ansur balik haji ini, apa ini?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Okeylah, satu soalan daripada Yang Berhormat Lembah Pantai, satu.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Satu sahaja. Okey, kalau satu sahaja saya akan gabungkan.

Pertama tentang LOFSA tadi, saya berbalik kepada objektif utama semasa LOFSA ditubuhkan iaitu untuk memastikan nombor tiga agar kawasan setempat tersebut mereka sendiri merasai lebih daripada perkembangan pembangunan. Jadi soalan saya apakah langkah kementerian untuk mengatasi kekurangan tenaga pekerja mahir di Labuan sendiri. Itu salah satu sebab yang dibangkitkan oleh *financial offshore banks* dalam memilih destinasi lain dan kalau tidak ada, adakah kementerian akan merubah maksudnya objektif ini memang gagal dan terpaksa diambil status ataupun tempunan baru iaitu *Halal Hub* dan sebagainya.

Itu satu dan kedua tentang PKNS, okey saya pergi. Saya mendapat surat, surat itu dikeluarkan oleh mantan Ketua Bahagian UMNO Lembah Pantai - Yusri bin Ahmad. Surat tersebut menyatakan bahawa UMNO sendiri sudah pilih pemaju pada waktu itu tahun 2006 iaitu Maju Raya Development and Construction Bhd. dan pemaju itu meminta penduduk menandatangani surat pemberi kuasa. Jadi ini yang mereka bangkitkan kerana surat tawaran yang diberikan oleh pemaju ditolak oleh penduduk setempat. Saya tidak masuk campur, mereka datang untuk minta bantuan Ahli Parlimen.

Mereka tidak tolak pembangunan. Mereka diberitahu setahun selepasnya bahawa Maju Raya Development and Construction tarik diri, masuk pula Amanah Raya Bhd. dengan PKNS sebagai pemegang amanah. Ini ada saya jelaskan dan saya akan berikan satu salinan kepada Yang Berhormat Menteri. Ini penting. Jadi sekarang apabila mereka disuruh untuk pindah, tidak ada surat tawaran yang jelas kecuali borang kaji selidik DBKL. Borang kaji selidik kata penduduk diminta memberi kuasa, tidak boleh mengambil tindakan undang-undang terhadap DBKL selepas berpindah ke PPR Kerinchi, bagaimana?

Ini tanah mereka walaupun nanti Yang Berhormat kata tidak ada kemajuan dan tidak ada pembangunan mereka boleh beli PPR di Kerinchi tetapi tanah mereka di tempat di Kampung Kerinchi bukan di PPR. Mungkin tanah tersebut jauh lebih tinggi harganya daripada di mana yang mereka patut berpindah untuk sementara. Ini isu penting. Jadi Yang Berhormat perlu memberi penjelasan secara terbuka. Ini bukan soal pembangkang atau kerajaan, semua pihak mahukan pembangunan seimbang dan baik untuk rakyat.

Saya tidak mahulah kalau Yang Berhormat saja hendak gunakan peluang ini untuk berpolitik. Jelaskan se jelas mungkin kalau betul tanah itu akan dibangunkan oleh kerajaan bagaimanakah statusnya? Adakah ianya sudah diberikan oleh PKNS kepada Kerajaan Persekutuan dan walaupun proses itu berlaku, kenapa penduduk tidak dimaklumkan. Ini tentang status. Saya tidak kata hendak biarkan mereka satu bilik, hendak biarkan mereka merempat, mana ada. Saya pun pergi ke kawasan tersebut. Tolong jawab soalan, tolong jelaskan se jelas yang mungkin. Terima kasih Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh saya terus jawab soalan Yang Berhormat Lembah Pantai. Jadi berkenaan dengan Labuan itu, saya rasa soal kekurangan kakitangan yang *specialize* dalam bidang kewangan, saya rasa pihak kerajaan khususnya Kementerian Kewangan telah berusaha untuk mengatasinya dan usaha-usaha untuk menggerakkan aktiviti-aktiviti ekonomi yang lain adalah selaras dengan kita hendak memperbanyakkan aktiviti ekonomi di Labuan itu sendiri.

Jadi ini bermaksud memberi peluang mungkin khususnya kepada warga Labuan itu sendiri di mana mungkin peluang-peluang mereka kalau dalam bidang kewangan kurang tetapi bidang-bidang yang lain seperti bidang halal, bidang-bidang *oil* dan gas ataupun minyak lebih untuk penduduk-penduduk Labuan.

Berkenaan dengan bangunan rumah pangsa empat tingkat, saya ingin menegaskan di sini apa yang telah dibangkitkan atau surat yang dikeluarkan oleh bekas ataupun mantan Ketua Bahagian UMNO di sana, kita tidak pakai lagi. Jadi pada masa ini, itu bukan surat kerajaan, itu adalah surat daripada parti politik dan kita pun tidak mengatakan kita akan memilih mereka untuk memajukan kawasan-kawasan itu. Sekarang saya telah arahkan kementerian untuk membuka secara terbuka kepada mereka yang minat untuk majukan kawasan itu, bukan DBKL akan majukan, bukan Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar akan majukan tetapi pihak swasta pasal ini adalah tanah swasta, tanah pemilik-pemilik ataupun pemilik-pemilik *flat-flat* itu sendiri.

Mereka akan memutuskan siapa yang mereka hendak majukan dengan syarat-syarat yang mereka dapat penambahan nilai yang baik dan saya sebagai fasilitator dalam Kementerian akan pastikan mereka akan dapat pakej yang paling baik kepada untuk masa depan mereka.

Untuk masa ini, semasa mereka duduk di PPR Kerinchi, mereka tidak perlu risau. Itu adalah pendudukan sementara yang jikalau mengapa saya bagi jaminan jika pasal kita tidak boleh jamin mana-mana pemaju. Itu adalah swasta, adakah pemaju itu berjaya atau tidak tetapi apa yang kita...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Soalan saya sedikit.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak, apa yang kita jaminkan adalah kalaulah projek itu gagal mereka masih menetap di rumah PPR yang sedia ada, kita akan jaminkan kita akan jual rumah-rumah itu.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Akan tetapi surat pemberian kuasa. Surat pemberian kuasa.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Akan tetapi tanah yang mereka mesti fikir bukan tanah kerajaan, ini tanah mereka. Jadi bermakna hak mereka.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Ya, mereka beri. Ya, tetapi mereka dipaksa *sign* surat pemberian kuasa kepada DBKL, tidak boleh *challenge*, tidak boleh cabar. Itu maksud saya. Adakah surat tersebut maksudnya lepas mereka hendak cabar hendak tukar boleh dipakai?

■1250

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Cabar apa itu?

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Surat bila hendak terima kunci PPR mereka disuruh tandatangani surat bahawa mereka tidak boleh mencabar DBKL selepas ini. Diberikan hak kepada DBKL untuk pembangunan tanah tempat mereka sekarang. Maksudnya kalau begitu bagaimana kalau mereka sudah ambil kunci sudah pindah PPR lepas itu tidak setuju dengan pembangunan semula di kawasan tanah mereka. Apa akan jadi?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak, kita akan dapat persetujuan ramai. Soal itu tidak timbul. Itu yang saya... [Disampuk]

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Yang Berhormat soal itu timbul. Saya ada peguam bersama semasa berjumpa dengan mereka. Mereka ini pemilik *beneficiary* tidak boleh dipaksa suruh. Ambil kunci DBKL, *sign*, okey inilah hak kuasa saya, DBKL boleh lakukan apa sahaja di kawasan tanah mereka duduki sekarang. Saya hendak tanya itu sahaja saya tidak tanya lain. Adakah Yang Berhormat dapat pastikan selepas ini kalau mereka hendak pindah balikkah? Hendak beli unit di kawasan mereka bukan PPR, bagaimana tentang mereka?

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Jawab, jawab.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak, mereka... Saya ingat ini ...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat kalau seorang bercakap, seorang duduk Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi mereka akan diberi.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya hendak jawapan sahaja Tuan Pengerusi, tidak beri jawapan pada saya macam mana?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Biar saya jawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kita perlu ada peraturan juga Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Lembah Pantai. Mereka akan diberi hak untuk pindah balik apabila pembangunan sudah selesai dan mereka dapat unit itu *free* tanpa apa-apa kos oleh pihak pemaju. Jadi soal itu tidak timbul mereka tidak datang balik. Mereka akan datang balik.

Soal tidak datang balik tidak timbul. Jadi itulah jawapan saya berkenaan pembangunan. Jadi isu yang berkaitan...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang Berhormat Menteri.

Dr. Lo' Lo' binti Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Boleh saya mencelah?

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Pengerusi saya hendak minta mencelah sedikit. Yang Berhormat Menteri.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak ada saya hendak...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Isu yang sama.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya hendak...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya tengok, saya tengok...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya tengok Yang Berhormat Menteri balik dari haji sabarlah sedikit beri orang peluang. Belajarlah sabar sedikit.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya hendak tanya perkara yang sama, berkaitan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat dengar cakap saya seorang Yang Berhormat. Yang Berhormat Menteri pun duduk juga saya bercakap ini. Apabila saya bercakap semua duduk. Minta. Terima kasih semua. Yang Berhormat tunggu giliran jawapan Menteri itu nanti kalau hendak tanya, tanyalah soalan itu. Ya, Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tidak Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ha, saya masih tekan butang ini Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Isu yang sama iaitu pengalaman rakyat dengan janji kerajaan ini sudah banyak. Apa jadi dengan penduduk FELDA Sungai Buaya, apa jadi dengan FELDA Puncak Alam, apa jadi dengan FELDA Labu Sendayan? Janji pindah sekejap kami bangunkan hari ini mereka merana rumah tidak ada, tanah tidak ada, hapah pun tidak ada. Sama dengan projek PPR di Kampung Kerinchi ini. Saya sendiri turun, mereka minta pandangan peguam lain. Saya turun dan mereka tidak tahu butir apa pun projek ini. Tahu-tahu mereka diberi *ultimatum*. Kamu hendak projek ini? Kamu hendak rumah PPR? Hendak kunci? *Sign* dokumen ini tidak *sign*, tidak dapat apa. Apa jadi kalau pemaju itu *kaput*? Apa jadi kalau projek pembangunan itu tidak mengikut spesifikasi? Mereka tidak tahu apa benda. Tahu-tahu suruh *sign* dokumen dan keluar duduk rumah PPR sementara masuk. Berapa banyak rumah PPR, rumah panjang yang sampai 20 tahun 30 tahun orang tidak pindah-pindah?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, baik Yang Berhormat, baik Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Jadi kalau boleh Yang Berhormat Menteri...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Biar bertimbang rasa sedikit pada rakyat. Bagi mereka penjelasan sejelas-jelasnya. Apa projek yang hendak dibuat? Apa hak mereka, apa liabiliti mereka, apa tanggungjawab mereka? Supaya mereka tahu, faham. Jangan guna kaedah ugutan. Kalau kamu tidak mahu masuk kami tidak akan beri kunci rumah PPR. Ini bukan zaman kerajaan gengster, kerajaan samseng ugut rakyat. Akan tetapi kalau Yang Berhormat Menteri rasa untuk kami terus menang di Wilayah Persekutuan ini teruskanlah dasar macam ini. Tidak ada masalah. Sebab dasar macam inilah rakyat tolak UMNO dan Barisan Nasional di Kuala Lumpur.

Seorang Ahli: Betul. Ya betul.

Dr. Lo' Lo' binti Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tuan Pengerusi sedikit isu yang sama, isu yang sama. Saya ingin mencadangkan sebab di kawasan Titiwangsa di mana untuk Flat Pekeliling. Mereka ini juga dijanjikan mereka adalah pemilik-pemilik unit-unit di Flat Pekeliling. Mereka dijanjikan dengan projek *Parcel S'* di Sentul. Akhirnya setelah saya memegang sebagai wakil rakyat di sini dan bersama-sama berjuang dengan mereka. Maka mereka sekarang mendapat surat aku janji dan dipindahkan berhampiran dengan projek di PPR Sri Terengganu berhampiran dengan projek *Parcel S'* itu untuk memastikan mereka memang akan diberi unit memang percumalah. Sebab mereka hanya berpindah daripada Flat Pekeliling. Jadi saya rasa perkara yang sama boleh dilakukan iaitu aku janji yang jelas, yang rasmi untuk memastikan mereka akan mendapat balik hak milik mereka di Kampung Kerinchi. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya ingat Yang Berhormat Menteri soalnya ialah surat dipaksa untuk di *sign* itu sahaja soalnya. Kalau benda lain jangan jawablah.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Kalau Yang Berhormat sebut tadi janji, hendak tulisan jugalah hitam putih. Bukan kata-kata sahaja tetapi hitam putih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak. Soal surat itu saya pun tidak nampaklah surat itu... [Ketawa] Akan tetapi walau bagaimanapun saya telah beri jaminan fasal ia berbeza dengan soal pemindahan FELDA. Mungkin mereka dipindahkan tanpa pembelaan. Mereka ini dipindahkan di tempat yang ada rumah tetap iaitu rumah tiga bilik yang baru dibina. Sebab mungkin pada masa yang sesuai Yang Berhormat yang bertanya, yang sesuai pemindahan dibuat apabila pemaju telah dilantik. Jadi mereka akan memberi tawaran-tawaran yang tepat.

Dr. Lo' Lo' binti Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Lualan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Akan tetapi oleh kerana rumah-rumah ini...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Titiwangsa, tolonglah duduk Yang Berhormat.

Dr. Lo' Lo' Mohamad binti Ghazali [Titiwangsa]: Sedikit sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ini projek yang lain Yang Berhormat. Kalau saya pun ada di kawasan saya hendak bangkit perkara yang sama Yang Berhormat. Jadi tidak boleh macam ini.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi pada masa ini...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Perkara yang sama, ini tidak perkara yang sama.

Dr. Lo' Lo' binti Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tuan Pengerusi, ini tidak ada surat ini. Saya hendak bangkitkan tentang Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Titiwangsa, saya mengetahui Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Soal berjumpa dengan penduduk saya sudah empat kali berjumpa dengan penduduk. Hanya Yang Berhormat bersama dengan segelintir yang kecil yang tidak bersetuju.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Yang Berhormat seorang yang tidak bersetuju pun, mereka ini pemilik *beneficiary*.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ya, ya.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya jumpa dekat 100 orang.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Itu yang saya pun bersetuju berjumpa dengan mereka yang tidak bersetuju ini. Saya tidak akan paksa. Kepada saya, seorang pun tidak berpindah lagi. Kalau akhirnya fasal pemindahan akan berlaku mungkin dalam lepas diubahsuai di rumah-rumah PPR itu untuk pembaikan mungkin dua atau tiga bulan lagi. Jadi kalau masih lagi tidak ada persetujuan mungkin saya akan buat keputusan tidak perlu pindahlah atas permintaan Yang Berhormat. Jadi itulah saya teruskan.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Tuan Pengerusi, Tuan Pengerusi.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Silap itu dia ugut Tuan Pengerusi mana boleh cakap macam itu.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Saya agak Menteri tidak faham soalan.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya bukan tolak pembangunan. Ini hendak menyalahkan Ahli Yang Berhormat pula.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Soalan kita...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Bukan cara begitu salah itu. Apa Menteri buat macam ini?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat sendiri yang mendesak.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya minta hitam putih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat dalam Dewan saya faham Yang Berhormat. Kalau Yang Berhormat bertanya dia menjawab itu sahaja Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Itu sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya pernah mendengar Yang Berhormat Permatang Pauh pun berucap macam itu. Orang jawab dia tidak puas hati itu soalan yang lain Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi ini soalan juga daripada Yang Berhormat Lembah Pantai.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Akan tetapi sekarang mengugut dia kata hendak tolak terus.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Berkenaan dengan Plaza Rakyat.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tidak apa Yang Berhormat. Duduk, duduk Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Plaza Rakyat dan Terminal Bas Plaza Rakyat tidak terbengkalai dan tidak menjejaskan kelancaran perkhidmatan bas dan bilakah dijangka siap? Berhubung status terkini berkenaan Projek Plaza Rakyat. Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS), Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri sedang mengatur pertemuan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dengan Plaza Rakyat Sdn. Bhd., Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Datuk Bandar dan agensi-agensi yang berkaitan. Oleh yang demikian sebarang keputusan kerajaan hanya selepas Perdana Menteri berjumpa dengan pihak pemaju.

Akan tetapi proses untuk mempercepatkan projek ini sedang berjalan. Juga soalan mengapa kementerian mengambil masa terlalu lama untuk menyelesaikan masalah projek ini? Kementerian mendapati projek ini memang telah terbengkalai begitu lama berdasarkan kepada keputusan kejayaan supaya penyelesaian dibuat secara *amicable settlement*. Maka sesi perundingan di antara kementerian dan DBKL serta agensi-agensi yang berkaitan dengan pihak PRSB mengambil tempoh yang agak panjang. Ini kerana ia menyentuh tentang perjanjian yang telah ditandatangani antara PRSB dengan DBKL.

Kepentingan kedua belah pihak dalam projek usaha sama ini serta merangka kaedah dan mekanisme penyelesaian bagi membolehkan projek ini diteruskan pelaksanaannya.

Dalam hal ini proses penyelesaian ini tentunya mengambil masa yang agak panjang untuk mendapat titik persetujuan dengan mengambil kira perkara-perkara yang telah dinyatakan. Satu lagi soalan mengapa Tan Sri Ting Pek Khiing dan syarikat-syarikat berkaitan masih diberi kontrak dengan kerajaan. Ini mungkin adalah keputusan daripada Kerajaan Pusat dan mungkin berlaku pada masa-masa yang lepas. Saya tidak tahu mungkin pada masa ini tidak ada lagi. Soalan daripada Yang Berhormat bagi Maran. Minta Kementerian termasuk DBKL bertindak tegas memperbaiki jalan raya di Kuala Lumpur.

Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar dan DBKL sedar mengenai kepentingan untuk mewujudkan satu sistem jalan raya yang baik untuk Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. Dalam hal ini bagi pembangunan infrastruktur jalan di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur sebanyak RM1.185 bilion telah disediakan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan. Untuk tahun 2010 sahaja sebanyak RM286 juta telah disediakan bagi tujuan itu. Selain dari itu sebanyak RM64 juta telah diperuntukkan untuk mempertingkatkan kerja-kerja penyelenggaraan jalan raya kepada satu tahap yang memuaskan di Kuala Lumpur. Program-program penurapan semula jalan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Menteri, jam pukul satu.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan ini ditangguhkan sehingga jam 2.30 petang ini.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.01 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Timbalan Menteri untuk menyambung jawapan.

2.33 ptg.

Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar [Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin]: Terima kasih Tuan Pengerusi. *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim, assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh* dan salam 1Malaysia. Saya teruskan jawapan tadi daripada Yang Berhormat bagi Maran. Selain daripada peruntukan yang disebut tadi, sebanyak RM64 juta telah diperuntukkan untuk mempertingkatkan kerja-kerja penyelenggaraan jalan raya kepada satu tahap yang memuaskan di Kuala Lumpur. Program-program penurapan semula jalan dan memperbaiki pulih jalan yang rosak serta pasukan petugas memantau keadaan permukaan jalan turut ditubuhkan bagi melaksanakan kerja-kerja penyelenggaraan yang lebih sempurna dan berkualiti di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur.

Soalan daripada Yang Berhormat dari Titiwangsa iaitu menyentuh isu Keramat Mall. Beliau mencadangkan supaya satu daripada lima tingkat bangunan letak kereta dan pasar basah yang bakal dibina diberikan kepada lapan orang penduduk atau tuan punya lot rumah-rumah kedai yang berhampiran bagi menggantikan kehilangan rumah kedai mereka ataupun sebahagian Keramat Mall sedia ada dijual kepada mereka. Pembangunan tempat letak kereta ataupun TLK yang dicadangkan adalah bertujuan untuk menyediakan kemudahan TLK yang mencukupi kepada pengunjung Keramat Mall.

Ia melibatkan pengambilan balik tanah lapan orang penghuni di mana proses mengambil alih tanah adalah dibuat berasaskan peraturan yang sedia ada di mana proses pengambilan berdasarkan kepada nilai tanah semasa.

Sehubungan itu, lapan orang penghuni berkenaan akan dapat pulangan terbaik daripada segi nilai. Daripada cadangan untuk diberi *priority* kepada mereka untuk membeli ataupun dapat lot-lot kedai, saya pun dah berjumpa empat daripada lapan orang ini dan kita dalam proses kajian jika mereka diberi *priority* untuk dapat lot-lot juga di sana. Soalan daripada Yang Berhormat bagi Pasir Mas. Secara umumnya sebenarnya apakah bentuk identiti Bandaraya Kuala Lumpur. Kuala Lumpur sebagai sebuah bandar raya tropika hendaklah mempunyai identiti dan imej yang mencerminkan iklim tropika di samping penduduk-penduduk yang berbilang kaum. Imej bandar raya tropika adalah bersesuaian untuk mengurangkan kesan tropika dengan menyediakan teduhan daripada matahari dan hujan. Ia dapat dicapai melalui penanaman lebih banyak pokok rendang, penyediaan ruang pejalan kaki, berbumbung dan *green building*.

Untuk meningkatkan imej bandar raya pelbagai kaum, aspek kesenian dan kebudayaan perlulah dipertingkatkan. Di samping itu, bangunan dan kawasan sejarah akan dikekalkan sebagai warisan. Draf Pelan Bandaraya Kuala Lumpur 2020 telah mengenal pasti Zon Warisan Premier dan Zon Warisan Sekunder bagi memastikan bangunan-bangunan berciri warisan dilindungi daripada kesan pembangunan. Sebanyak 1,819 bangunan di Kuala Lumpur telah dikenal pasti untuk pemuliharaan di dalam Zon Warisan. Menara Berkembar Petronas dan Menara Kuala Lumpur telah dikenal pasti sebagai mercu tanda utama KL yang menjadi identiti KL. Kenapa Kampung Baru tidak ditransformasikan sebagai kawasan Melayu yang indah. Ada ciri-ciri budayanya. Ini soalan Yang Berhormat Pasir Mas.

DBKL mempunyai hasrat dan matlamat untuk menukarkan imej Kampung Baru agar ianya menjadi cantik dan indah dan juga menjadi pusat budaya Melayu. Bagi tujuan tersebut, satu kajian khusus telah disediakan oleh DBKL, menyediakan Draf Pelan Bandaraya Kuala Lumpur 2020. DPBRKL 2020 menggariskan hala tuju pembangunan Kampung Bharu sebagai:

- (i) pusat kebudayaan dan presint kediaman yang unggul di pusat bandar raya di samping mengekalkan identiti Melayu,
- (ii) merancang pembangunan Kampung Baru secara komprehensif untuk meminimumkan masalah kesesakan lalu lintas, sosial dan persekitaran,
- (iii) meningkatkan penglibatan golongan bumiputera dalam aktiviti ekonomi dan menyediakan mekanisme pelaksanaan yang berdaya maju dan memenuhi kehendak penduduk Kampung Baru.

DPBRKL 2020 juga mencadangkan empat alternatif konsep pembangunan iaitu...

Dr. Lo' Lo' binti Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Laluan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh saya selesaikan dahulu?

- (i) pembangunan mengikut trend;
- (ii) pembangunan terpilih;
- (iii) pembangunan semula berintegrasi;
- (iv) pembangunan semula secara komprehensif.

DPBRKL percaya alternatif yang keempat (pembangunan semula secara komprehensif) paling sesuai untuk dilaksanakan di Kampung Bharu. Kementerian-kementerian bersama dengan DBKL akan memberi taklimat cadangan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, *insya-Allah* dalam bulan Januari ini di Kampung Baru sendiri.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Silakan.

Dr. Lo' Lo' binti Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Datuk Menteri. Saya ingin bertanya tentang pembangunan Kampung Bharu di mana semasa Menteri Wilayah yang lalu, telah diadakan satu upacara pecah tanah oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada masa tersebut iaitu satu projek Puncak Baru di Kampung Bharu. Puncak Baru ini akan dibangunkan di atas tanah pasar minggu Kampung Bharu yang asal. Persoalan saya ialah, pertama apakah *progress* daripada projek ini, mengapakah diberi secara runding terus kepada Naza TTDI. Kemudian yang keduanya juga, apakah jadinya ataupun nasibnya kepada peniaga-peniaga asal pasar minggu Kampung Bharu yang mereka rasa mereka seolah-olah akan diketepikan selepas ini kerana kalau melihat tindak tanduk daripada DBKL, seolah-olah mereka ini langsung tidak ada hak sedangkan merekalah peniaga-peniaga asal di pasar minggu Kampung Bharu. Minta penjelasan.

■1440

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Minta penjelasan sekali. Apabila Ahli-ahli Parlimen dari Wilayah Persekutuan sebut tentang budaya ini, ia bukan sahaja bangunan tempat kita tinggal, tetapi juga cara hidup. Kawasan-kawasan orang Melayu di Kuala Lumpur sangat terhad. Selain dari Kampung Bharu, tadi Yang Berhormat Wangsa Maju, saya dan juga Yang Berhormat Pasir Mas sebut, kampung-kampung seperti Padang Balang, Kampung Bandar Dalam dan banyak lagi kampung, yang kalau ikut *draft plan* ini, ia dikatakan akan dinaik taraf, atau dengan kata lain, iaitu kampung ini akan dihapuskan. Tidak ada lagi kampung-kampung tradisi. Tidak ada lagi cara hidup orang-orang Melayu yang boleh dipamerkan di Kuala Lumpur.

Saya dapat jawapan bertulis dari DBKL mengatakan kawasan-kawasan kampung ini, Selayang Lama, kawasan Padang Balang, semua ini akan dijadikan kediaman berdensiti tinggi. Ia akan terletak di lokasi yang berhampiran dengan Pusat Dagangan Daerah (DCC) dengan kegunaan bercampur kediaman. Dengan kata lain, semua kampung Melayu di Kuala Lumpur akan hilang.

Apa yang kita menuntut ialah, supaya kampung-kampung Melayu di Kuala Lumpur ini dapat dikekalkan, dan cara hidup orang Melayu di Kuala Lumpur dapat dikekalkan. Itu sahaja yang kita menuntut. Bukan sahaja kita letakkan ini kawasan warisan. Tidak ada gunanya dengan memori, tetapi orang hidup kita tidak jaga. Terima kasih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Titiwangsa dan Yang Berhormat Batu, jawapan itu saya ada. Saya akan sentuh berkenaan dengan pembangunan kawasan-kawasan Melayu selepas ini.

Jadi, saya boleh teruskan kepada soalan Yang Berhormat Pasir Mas yang berkaitan dengan peranan DBKL dalam menentukan kaum bumiputera diberi peluang dari segi pemilikan berniaga dalam kompleks di bandar raya. Juga, apa usaha-usaha untuk membantu penguasa-pengusaha bumiputera memiliki tapak kompleks perniagaan dalam bandar raya?

Kaum bumiputera telah banyak diberi peluang menjalankan perniagaan di kompleks di bandar raya seperti pusat-pusat penjaja dan lain-lain. Di Keramat Mall contohnya, peniaga-peniaga bumiputera akan ditawarkan 100 peratus. Manakala di pasar-pasar penjaja lain, bilangan bumiputera adalah melebihi dari kaum-kaum lain melainkan di kawasan bukan Melayu. Selaras dengan dasar itu ataupun dasar untuk menggalakkan penglibatan dan pemilikan bumiputera dalam sektor perniagaan, DBKL telah mensyaratkan dalam perintah pembangunan bagi projek perdagangan dan ruang pejabat, supaya memperuntukkan 30 peratus dari ruang lantai ataupun bilangan unit untuk dijual atau disewa kepada golongan bumiputera.

Akhir sekali daripada Yang Berhormat Pasir Mas, berapakah jumlah tanah milik kerajaan dalam Wilayah Persekutuan yang belum dibangunkan? Tanah kerajaan di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur yang masih belum dibangunkan, tidak termasuk kawasan lombong, adalah dianggarkan seluas 250 ekar daripada jumlah keseluruhannya iaitu 57,600 ekar.

Soalan daripada Yang Berhormat dari Segambut, iaitu mendakwa semua peruntukkan di bawah DBKL telah habis digunakan pada awal tahun ini, misalnya peruntukan sebanyak RM100 juta untuk landskap, taman-taman Kuala Lumpur telah habis digunakan pada bulan tiga, iaitu dalam tempoh tiga bulan tahun ini.

Yang Berhormat Segambut, kenyataan ini tidaklah tepat. Sekiranya ia berlaku, sudah pasti DBKL tidak dapat membayar gaji pekerjaanya dan membayar komitmen-komitmen yang lain, seperti penyelenggaraan dan pembangunan.

Dalam hubungan ini, DBKL mempunyai sistem di mana, setiap bulan perbelanjaan akan diteliti oleh bahagian kewangan untuk memastikan perbelanjaan dibuat mengikut bajet yang telah ditetapkan. Sehingga bulan Disember, DBKL masih lagi mempunyai baki bajet yang mantap dan cukup.

Ini soalan kedua daripada Yang Berhormat Segambut. Apakah jenis bunga yang dibeli untuk menghias bangunan DBKL sehingga mencecah RM32 juta ataupun RM900,000 sebulan? Saya ingin membetulkan kenyataan Yang Berhormat Segambut. Sebenarnya, peruntukan RM32 juta tersebut adalah untuk kerja-kerja penghiasan dan landskap untuk keseluruhan kawasan di Kuala Lumpur, terutama di jalan-jalan protokol. Seperti yang sedia maklum, kontrak ini pun telah tamat pada bulan Februari, dan pihak DBKL pun tidak menyambung kontrak ini. Pada masa ini, kerja-kerja untuk mengindahkan Kuala Lumpur dibuat oleh DBKL sendiri, daripada bahagian taman.

Soalan daripada Yang Berhormat Ledang, iaitu membanteras kegiatan pelacuran dan GRO di pusat Bandaraya Kuala Lumpur. Yang Berhormat Kulim Bandar Baru pun tadi ada bangkitkan. DBKL dari semasa ke semasa sentiasa membuat tindakan secara bersepadu bersama pihak PDRM, Imigresen dan RELA di kawasan-kawasan tumpuan, terutama di pusat hiburan dan kawasan yang dikenal pasti terbabit dengan kegiatan pelacuran, seperti di Chow Kit, Brickfields dan Pudu.

Soalan tambahan daripada Yang Berhormat Ledang, iaitu mengenai papan tanda yang mengelirukan dan tidak lengkap. Papan tanda tunjuk arah di Putrajaya dan Bandar Raya Kuala Lumpur kepada arah teknik JKR sama ada dari segi tulisan, saiz dan warna. Arahan dipatuhi adalah arahan teknik jalan 2A/85 ataupun 2B/85? Perbadanan Putrajaya sentiasa menambah baik papan tanda arah di Putrajaya dari semasa ke semasa, selaras dengan pembukaan jalan-jalan baru dan destinasi, bagi membantu pengguna jalan raya menuju ke destinasi dengan selesa dan selamat.

Di samping itu juga, Perbandaran Putrajaya juga dalam proses pembinaan *information lay-by* di dua pintu masuk utama di Putrajaya bagi membantu pengguna mendapatkan maklumat lokasi yang ditunjukkan. Untuk Kuala Lumpur, DBKL sememangnya mengguna pakai garis panduan JKR itu, iaitu arahan teknik yang disebutkan tadi, untuk pemasangan di Kuala Lumpur. Garis panduan ini juga disyaratkan kepada pemaju-pemaju untuk jalan-jalan di kawasan pembangunan baru. Perkara ini juga diselaraskan dengan konsesi lebuhraya untuk diguna pakai garis panduan yang ditetapkan ini.

Soalan daripada Yang Berhormat dari Petaling Jaya Selatan, iaitu berkenaan dengan Projek Perumahan Mewah di Bukit Gasing. Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dan Pemaju Gasing Meridian Sdn. Bhd. dikatakan bercadang merayu keputusan Mahkamah Tinggi dan Mahkamah Rayuan yang menyebelahi Jawatankuasa Tindakan Bersama Penduduk Bukit Gasing ke Mahkamah Persekutuan, walaupun projek ini membabitkan pembinaan dan pembangunan bukit yang berisiko.

Kes Projek Pembangunan Bukit Gasing sebenarnya telah dikemukakan ke mahkamah-mahkamah oleh Persatuan Penduduk Bukit Gasing, yang memohon untuk membatalkan kelulusan pembangunan yang diberikan kepada pemaju iaitu Tetuan Gasing Meridian untuk membangunkan 71 lot banglo. Bagi kes ini, DBKL telah memohon mahkamah untuk mengetepikan permohonan persatuan penduduk atas alasan, persatuan tersebut tidak mempunyai *locus standi* dari segi undang-undang. Ini kerana, cadangan pembangunan oleh pemaju tidak melibatkan apa-apa penukaran zon guna tanah ataupun penambahan kepadatan penduduk yang mengehendaki Datuk Bandar mempelawa bantahan pemilik-pemilik bersebelahan sebelum membuat apa-apa keputusan.

Sungguh pun demikian, Mahkamah Tinggi telah membenarkan permohonan oleh persatuan penduduk berkenaan. Berkaitan itu, DBKL telah merayu keputusan itu ke Mahkamah Rayuan, dan sekali lagi rayuan itu telah ditolak. Perkara ini telah dikaji oleh DBKL dan mendapati terdapat kes yang kukuh untuk diputuskan oleh mahkamah.

■ 1450

Sehubungan itu, DBKL telah memfailkan rayuan ke Mahkamah Persekutuan. Sehingga kini, mahkamah masih belum menetapkan bicara.

Soalan tambahan daripada Yang Berhormat Petaling Jaya Selatan mengenai kos operasi dan penyediaan ITIS dan apakah perlu peruntukan yang tinggi iaitu RM38 juta untuk 2010 dan juga mengenai banyak ITIS di sepanjang jalan di Kuala Lumpur tidak berfungsi. Tadi saya pun sudah jawab berkenaan ITIS kepada Yang Berhormat Lembah Pantai. Walau bagaimanapun, dalam pada itu kerajaan sedar dan prihatin mengenai masalah papan DMS.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Yang Berhormat Menteri, boleh tambah sedikit tentang Bukit Gasing?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Okey, okey.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Saya memang tidak bersetuju kerana DBKL membawa kes Bukit Gasing ini kepada Mahkamah Persekutuan. Kalau mengikut 1Malaysia, kerajaan kena dengar pandangan rakyat juga. Saya rasa rintihan penduduk di sekitar Bukit Gasing yang amat kluatir tentang projek yang akan diadakan di sebelah Kuala Lumpur. Manakala yang tinggal di sebelah Petaling Jaya di kawasan saya, mereka amat kluatir tentang kalau pembangunan ini didirikan, mereka akan mengalami isu-isu alam sekitar. So, adakah DBKL mendengar rintihan dan pandangan mereka sebelum meluluskan projek ini?

Kes ini juga sama dengan di Medan Damansara. Apakah tindakan yang diambil oleh DBKL untuk mendengar rintihan penduduk dan bukan menyebelahi atau membantu pemaju-pemaju. So, saya rasa DBKL kena dengar pandangan penduduk daripada menyebelahi pemaju. Terima kasih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Terima kasih Yang Berhormat. Oleh kerana Yang Berhormat juga telah membangkitkan satu lagi tempat, dalam kes Bukit Gasing ini, DBKL merasa bahawa mereka ada asas bahawa mereka yang membantah tidak ada asas-asas yang kukuh. Walau bagaimanapun, dari segi pembangunan Medan Damansara sendiri, pihak DBKL telah mengadakan rundingan. Rundingan...

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Kalau tiada asas kukuh, mengapa mahkamah tinggi dan mahkamah rayuan telah tolak permohonan DBKL? So, dua mahkamah sudah cukup untuk membuktikan yang projek ini tidak sesuai diadakan di Bukit Gasing.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak apa, Yang Berhormat.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: So, saya harap Yang Berhormat Menteri arahkan Datuk Bandar supaya *cancel* projek ini. Itu sahaja. Terima kasih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak apa. Kita serahkan kepada mahkamah untuk putuskan berkenaan kes itu. Untuk Medan Damansara, DBKL telah berunding. Saya ingat Datuk Bandar sendiri pun telah berjumpa dua kali dengan persatuan-persatuan penduduk berdekatan dan Datuk Bandar pun telah membentangkan *report* daripada Ikram kepada penduduk-penduduk. Jadi, belum diputuskan lagi setelah mendapat maklum balas daripada penduduk-penduduk. Jadi, cadangan daripada Yang Berhormat itu, memang DBKL kalau dulu saya tidak tahu lagi tetapi sekarang, DBKL telah mengguna pakai. Kita telah berunding dengan persatuan-persatuan penduduk.

Jawapan kepada soalan daripada Yang Berhormat daripada Batu berkenaan dengan isu Kampung Chubadak. Tadi, berkenaan dengan ITIS, saya ada sedikit lagi untuk dijawab. Berhubung dengan peruntukan RM38 juta untuk tahun 2010 adalah untuk membiayai keseluruhan kos operasi dan penyelenggaraan. Kos operasi adalah terdiri daripada bayaran bil-bil talian, pembayaran gaji dan sebagainya manakala kos penyelenggaraan pula adalah termasuk kos penyelenggaraan bangunan TMC serta peralatan ITIS seperti server dan lain-lain. Di samping itu, hasil kerjasama antara pihak ITIS dan PDRM, kawalan keselamatan telah dibuat terutama ketika berlakunya perhimpunan, acara-acara dan juga pergerakan orang kenamaan.

CCTV ITIS yang beroperasi 24 jam turut dimanfaatkan sepenuhnya bagi memantau lokasi tertentu dan membantu siasatan kes jenayah.

Soalan daripada Yang Berhormat Batu mengenai isu Kampung Chubadak dan Kampung Padang Balang yang menghadapi ancaman dibangunkan semula dan kemungkinan terhapusnya ciri-ciri kebudayaan dan cara hidup Melayu yang sedang diamalkan oleh penduduk. Jadi, ini berkaitan juga dengan kawasan-kawasan rizab Melayu yang lain yang telah dibangkitkan oleh YB-YB yang berkenaan. Kampung Chubadak dan Kampung Padang Balang seperti kampung tradisi yang lain di Kuala Lumpur menghadapi masalah kekurangan pembangunan dan kualiti persekitaran fizikal kawasan yang rendah di mana pembangunan kawasan tidak teratur. Kemudahan infrastruktur dan masyarakat sedia ada yang usang tidak mencukupi berbanding dengan kawasan-kawasan lain. Pelan struktur Kuala Lumpur 2020 telah mengenal pasti kampung-kampung tradisi ini sebagai kawasan khusus. Kawasan ini akan dibangunkan dengan menggalakkan pembangunan melalui penyusunan semula penggunaan tanah serta infrastruktur dan kemudahan dan untuk masyarakat.

Selaras dengan itu, Draf Pelan DBKL 2020 telah mencadangkan pengezonan semula Kampung Chubadak dan Kampung Padang Balang sebagai zon kediaman kepadatan R3 dan zon kediaman kepadatan sederhana iaitu R2. Cadangan pengezonan semula memberi peluang meningkatkan potensi nilai ekonomi tanah-tanah di kawasan ini. Cadangan pengezonan ini tidak melibatkan pengambilan tanah langsung dan untuk digunakan untuk awam dan infrastruktur manakala tanah-tanah yang dizonkan sebagai zon kediaman dan perniagaan tidak akan diambil. Terpulanglah kepada pemilik-pemilik tanah sendiri untuk membangunkan lot-lot mereka mengikut zon-zon tanah yang dicadangkan oleh Draf Pelan 2020.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri, minta penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi soal pengambilan tanah tidak timbul. Terpulang kepada pemilik-pemilik tanah itu sendiri.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak beri jalan, Yang Berhormat Menteri?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh saya selesaikan Yang Berhormat Batu dulu? Saya akan jawab...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Boleh, Yang Berhormat, boleh.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kampung tradisi ini. Kampung tradisi ini tadi saya telah bangkitkan ada tujuh kampung bahawa...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, sudah selesai baru hendak bagi dia bertanya?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Bagi satulah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Yang Berhormat Batu.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kedekutnya Yang Berhormat Menteri, ya. Tidak apalah. Itu tadi saya ada sebut mengenai dengan ada tujuh buah kampung tradisi iaitu di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur iaitu Kampung Puah Seberang, Kampung Puah, Kampung Chubadak, Kampung Padang Balang, Kampung Bandar Dalam, Kampung Sungai Murali, dan Kampung Sungai Mulia. Apa Yang Berhormat Menteri katakan tadi adalah dua buah kampung sahaja yang tidak ada pengambilan tanah oleh kerajaan. Manakala yang lima lagi sama ada ini terlibat dalam pengambilan tanah sekarang atau tidak lama lagi? *In the future* dengan izin.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: *[Bangun]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sila berikan penjelasan perkara ini oleh kerana ini kampung tradisi di Wilayah Persekutuan. Ramai orang Melayu tinggal di sana. Bukannya setahun atau dua tahun tetapi sudah berpuluh-puluh tahun. Mereka mesti ada tempat kediaman dan juga tanah-tanah di sana pun kalau tidak salah saya adalah tanah rizab Melayu.

Sama ada tanah rizab Melayu ini akan dikekalkan oleh DBKL atau Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar? Terima kasih.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Sekali.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya jawab sekalilah.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Jawab sekali.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Makna, bila saya jawab pasal dua kampung ini, maknanya konsep yang sama akan diamalkan juga kepada kampung-kampung tradisi rizab Melayu di kawasan-kawasan lain. Jadi, terpulanglah kepada penduduk dan tuan punya tanah. Jadi, saya pun lebih memahamilah tanah-tanah *reserve* Melayu ini. Saya sendiri pun ada tanah rizab Melayu. Namun, yang penting sekarang, kita bagi ruang untuk mereka bila kita mengeluarkan draf pelan ini supaya kalau mereka hendak bangunkan, mereka ada ruang untuk membangunkan. Akan tetapi, soal pihak kerajaan ataupun DBKL mengambil tanah dengan paksa, tidak timbul langsung.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: [Bangun]

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, mereka tetap boleh mempertahankan tanah tradisi itu.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, boleh saya teruskan bagi jawapan Yang Berhormat Batu tadi?

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Menteri hendak teruskan dulu Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi minta, ya. Saya jawab soalan Yang Berhormat Batu juga. Iaitu mengenai penduduk Kampung Tanah Lapang yang telah menerima notis untuk berpindah kerana kawasan itu telah digazet sebagai *green area* ataupun dakwa pampasan dan hak mereka telah diketepikan. Kampung Tanah Lapang merupakan salah sebuah kampung setinggan di atas tanah kerajaan. Penduduk di sana masih belum berpindah. Kerajaan telah membina lebih kurang 32,000 unit PPR untuk penempatan semula setinggan-setinggan di Kuala Lumpur.

■1500

Sehingga kini, kebanyakan daripada penghuni kawasan setinggan telah dipindahkan dan hanya tinggal 4700 keluarga setinggan yang masih tinggal di tanah kerajaan. Rumah-rumah PPR ini telah siap dibina dan ada yang telah lama menunggu penghuninya. Berdasarkan dasar kerajaan sekarang, penduduk-penduduk setinggan tersebut akan ditawarkan berpindah ke PPR dan seterusnya ditawarkan peluang untuk membeli dengan harga yang lumayan. Ini merupakan satu tawaran baik daripada kerajaan.

Soalan dari Yang Berhormat Batu mengenai tuntutan Majlis...

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Sebelum beralih kepada perkara lain, boleh saya dapat penjelasan sedikit?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Batu, biar saya selesaikan dahulu, banyak soalan *you*...

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Akan tetapi, topik belum habis lagi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak apa, tidak apa, nanti tanyalah. Mengenai peruntukan Majlis Sukan Wilayah Persekutuan yang dikurangkan daripada RM10 juta kepada RM6 juta akan memberi kesan negatif kepada Kementerian ataupun Wilayah Persekutuan. Contohnya apabila Menteri Wilayah Persekutuan dan Menteri Belia menolak permohonan Kelab Senaman Batu untuk mendapat tajaan ke Nepal atas alasan tiada peruntukan.

Peranan dan fungsi Majlis Sukan Wilayah Persekutuan adalah untuk melaksanakan pembangunan sukan di Wilayah Persekutuan dengan memberi tumpuan kepada peningkatan tahap sukan berprestasi tinggi seperti badminton, gimrama, berbasikal, karate, dan beberapa jenis sukan yang lain.

Di samping itu, program-program belia yang dikendalikan oleh Jabatan Belia dan Sukan dengan menjuruskan kepada sukan massa atau *mass*, juga turut dibantu oleh MSWP dari semasa ke semasa. Justeru itu, kelulusan peruntukan bagi sesetengah program dengan tidak menjurus kepada sukan berprestasi tinggi yang dipohon oleh mana-mana pihak, tidak dipertimbangkan berasaskan peranan dan fungsi MSWP. Oleh yang demikian, peruntukan RM6 juta bagi 2010 diyakini berupaya, apatah lagi dalam keadaan kita perlu berjimat cermat melaksanakan perancangan dan peranan Majlis Sukan Wilayah Persekutuan secara keseluruhannya dengan mengambil kira faktor perbelanjaan yang berhemah.

Satu lagi soalan daripada Ahli Yang Berhormat Batu mengenai Lot 14141, hak milik diberi kepada Gerakan Belia 4B Selangor yang telah memindah milik kepada Koperasi Segemal Sendirian Berhad. Harap penduduk atau pemilik dan peniaga asal dapat ditawarkan satu lot kedai ataupun pejabat secara percuma. Untuk maklumat Yang Berhormat, tanah berkenaan seluas 1098 kaki yang dipegang di bawah hak milik PN4757 telah diluluskan pemberi miliknya kepada Gerakan Belia 4B Malaysia melalui mesyuarat Jawatankuasa Tanah Wilayah Persekutuan pada 13 Mei 1985. Bayaran premium pada kadar normal yang dikenakan iaitu RM1000 dilakukan atas dasar Gerakan Belia 4B adalah sebuah NGO. Proses kelulusan atas tanah lot itu adalah mengikut peraturan atau garis panduan yang telah ditetapkan iaitu permohonan tersebut telah dikemukakan untuk pertimbangan dan kelulusan Mesyuarat Jawatankuasa Tanah Wilayah Persekutuan. Pihak Gerakan Belia 4B juga telah menjelaskan bayaran premium yang dikenakan dalam tempoh yang ditetapkan.

Satu lagi soalan daripada Yang Berhormat Batu, mengenai penjualan rumah awam di KL. Penjualan mendatangkan banyak masalah kerana *flat* PPR bertujuan memberi peluang kepada golongan miskin untuk mendapatkan pendapatan rumah. Kerajaan...

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Menteri, macam mana kita hendak dapat penjelasan?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak bagi jalan Yang Berhormat?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya selesaikan sebab *you* punya soalan banyak ini.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Ya, ya, tetapi...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, biarkan dia selesaikan, kemudian boleh bertanya.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Kerajaan telah mengambil keputusan untuk menjual unit PPR MTEN dan PA DBKL untuk memberi peluang kepada rakyat memiliki rumah sendiri di bawah konsep "Satu Keluarga Satu Rumah". Selain daripada unit yang dijual, kerajaan masih mengekalkan 3200 unit PPR MTEN dan 13,598 unit PA DBKL sebagai unit kekal untuk disewa. Golongan miskin yang memerlukan rumah akan sentiasa berpeluang mendiami rumah PPR atau PPR MTEN dan itu pun ada beberapa pihak yang meminta lagi untuk menambah rumah-rumah yang disewa ini untuk dijual juga.

Satu lagi soalan juga daripada Yang Berhormat Batu adalah isu berkenaan dengan yuran pendahuluan yang tinggi serta pelbagai pembayaran seperti guaman dan lain-lain untuk pembelian rumah PPR dan PA. Sukacita dimaklumkan bahawa Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar telah dan sedang berusaha untuk mendapatkan pengurangan pada kos tambahan dan saya telah umumkan lebih kurang tiga minggu yang lepas yang dikenakan di bawah PPR MTEN dan PA DBKL setelah mendengar maklum balas daripada bakal-bakal pembeli atau penghuni-penghuni *flat* ini. Umpamanya, kita telah berjaya mengurangkan sebanyak RM90 kepada yuran penyewaan pendahuluan enam bulan bagi PPR dan RM30 bagi PA DBKL.

Kita juga telah mendapatkan kerjasama syarikat guaman untuk memberi diskaun RM50 terhadap kos guaman dan telah menyetor bayaran deposit utiliti sebanyak RM200 kepada pemohon yang telah bayar deposit sebelum ini. Setakat ini, KWPKB telah berjaya mengurangkan di antara RM2440 hingga RM2840 daripada jumlah kos tambahan sebelumnya. Jadi, jika sebelum itu, pemohon kena bayar RM40,922 bagi sebuah rumah PPR MTEN tiga bilik, kini diturunkan kepada RM38,082. Walau bagaimanapun, kita masih mencuba untuk mengurangkan bayaran kos tambahan ini. Perlu ditegaskan bahawa kos tambahan ini tidak perlu dijelaskan secara pendahuluan atau *upfront*, dengan izin. Pembeli boleh memilih sama ada untuk menjelaskan bayaran secara berasingan atau memilih untuk memasukkan ke dalam jumlah pinjaman sebenar. Jadi, bermakna kita akan menguruskan pinjaman 100 peratus, di mana mereka tidak perlu bayar apa-apa pun dalam pendahuluan ini.

Turut membangkitkan mengenai ansuran bulanan pinjaman yang dikatakan sangat tinggi berbanding sewa RM124 sebulan yang dikenakan oleh DBKL sekarang. Bayaran pinjaman perumahan bergantung kepada umur pemohon. Anggaran kuantum bayaran bulanan yang mesti dijelaskan oleh para peminjam yang diberikan oleh pihak bank adalah di antara RM200 dan RM250 sebulan. Di bawah sistem penyewaan sedia ada, bayaran sewa yang dikenakan oleh DBKL masih dikekalkan pada RM124 sebulan. Penghuni rumah PPR dan PA yang tidak mampu membeli rumah, mereka disarankan supaya kekal menyewa sehingga mereka mampu membelinya pada suatu hari nanti.

Yang Berhormat Batu telah membangkitkan isu *maintenance* perumahan rakyat yang dahulunya sebanyak RM40 juta telah hilang dalam bajet sekarang, adakah kerajaan akan "cuci tangan" dalam soalan penyelenggaraan? DBKL akan terus bertanggungjawab ke atas penyelenggaraan kemudahan-kemudahan bersama iaitu *common facilities*, dengan izin, termasuk yang berskala besar di rumah PPR dan PA untuk satu tempoh masa tertentu, sehingga badan pengurusan JMB ditubuhkan. Perkara ini dilakukan demi menjamin keselesaan dan kualiti hidup yang lebih baik kepada penghuni-penghuni.

Bagaimanapun, Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar turut memperuntukkan sebanyak RM250 juta untuk tahun 2010 dan 2011 bagi tujuan penyelenggaraan dan membaiki pulih kemudahan berskala besar seperti sistem saluran najis, lif, pili bomba, dan kawasan siar kaki yang terdapat di seluruh PPR MTEN dan PA DBKL. Peruntukan tersebut dijangka dapat membiayai kerja-kerja penyelenggaraan, termasuk bagi kemudahan-kemudahan berskala besar serta meringankan beban para penghuni, baik penyewa ataupun pembeli. Silakan Yang Berhormat Batu.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan Menteri. Saya ingin balik semula kepada isu kawasan kampung-kampung tradisi ini. Kalau kepadatan ini telah ditingkatkan, adakah ini bermaksud tuan punya tanah boleh menawarkan atau menjual tanah mereka kepada pemaju-pemaju yang ingin mendirikan bangunan-bangunan tinggi seperti kondominium atau lot-lot komersial?

■1510

Ini memang bertentangan dengan budaya dan ciri-ciri warisan yang ada di dalam kawasan kampung dan kita tidak dapat selaraskan corak pembangunan ini dan ia memang merosakkan budaya. Kemudiannya dalam isu Belia 4B. Saya ingin tahu apakah kriteria kerajaan boleh bagi tanah kepada NGO? Sama ada semua NGO berhak untuk memohon dan dengan harga RM1,000 premium sahaja, itu adalah satu kadar harga yang sangat rendah. Apa yang akan digunakan untuk satu lot, yang hanya 1000 meter persegi sahaja dan kawasan itu memang sudah sangat sempit dan sesak trafiknyanya, sama ada kelulusan untuk membangunkan lot yang baru ini akan menjadi masalah. Jadi saya ingin mendapat penjelasan. Terima kasih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Soal ciri-ciri tradisi ataupun kampung Melayu dalam Draf Pelan DBKL 2020 telah membukakan ruang untuk dibangunkan. Jadi terpulang kepada tuan-tuan punya rumah. Kita tidak akan paksa dan kalau mereka dapat berkumpul dan bersetuju untuk dibangunkan, asalkan dia mengikuti pelan yang akan diluluskan, insya-Allah saya rasa tidak ada masalah. Kita mesti fikir bahawa kita tidak boleh biar rizab-rizab Melayu ini ketinggalan dari segi pembangunan di seluruh Kuala Lumpur. Kita tidak mahu bahawa kawasan-kawasan ini menjadi satu lagi kampung baru berbanding dengan tanah di Kampong Bharu dengan tanah di sebelah Kampong Bharu sangat berbeza dia punya nilai, oleh sebab pembangunan tidak dapat dijalankan pada masa-masa yang lepas.

Jadi kita hendak bagi ruang tetapi terpulang. Di Kampong Bharu pun, kita telah bagi peluang untuk berunding dan insya-Allah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri akan turun pada bulan Januari untuk dapat sedikit gambaran mengenai Kampong Bharu termasuklah yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat dari Titiwangsa. Kita akan mengkaji secara menyeluruh pembangunan Kampong Bharu yang lebih berjiwa rakyat didahulukan... *[Dewan riuh]* Jadi bermakna dari segi kawasan-kawasan yang lain pun sama, yang mana kita sudah bagi ruang. Jadi bermakna kalau mereka tidak mahu bangunkan, kita tidak akan paksa. Akan tetapi kita kena bagi ruang. Kalau tidak seolah-olah kita tidak memberi khususnya kaum bumiputera, kaum Melayu untuk dapat pembangunan dan dapat nilai tanah yang lebih dari kaum-kaum lain. Jadi akhirnya esok kawasan-kawasan Melayu, mungkin 20 tahun yang akan datang, semua kawasan Melayu adalah kawasan yang rendah nilainya berbanding dengan kawasan-kawasan lain. Jadi kita hendak bagi ruang untuk beri infrastruktur yang berkemampuan untuk dimajukan.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, minta sedikit penjelasan atas penjelasan tadi itu.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak, saya teruskan sahajalah. Banyak lagi soalan daripada..

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Tidak, sebab saya tengok yang Melayu semua kena duduk sebelah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Balik Pulau..

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Dia tak bagi jalan Yang Berhormat.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh? Atas nasib Melayu tadi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Melayu di Kuala Lumpur. Boleh sikit?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya teruskan.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Melayu Lembah Pantai, boleh?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat..

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Duduk sebelah loji.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi ini adalah soalan daripada Yang Berhormat Bukit Bintang iaitu mengadu mengenai sampah sarap yang berlonggok.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Soalan tentang 4B.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Mengenai Belia 4B tadi...

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Dan sebelum Yang Berhormat Menteri beralih, satu soalan tentang YTL dengan Kampung Railway, rumah kos rendah tidak dijawab langsung.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang itu saya akan jawab kemudian tetapi yang berkenaan dengan Belia 4B itu, tanah itu telah diluluskan kepada Belia 4B dan mereka pun telah bayar premium. Jadi hak milik adalah kepada mereka dan jika mereka hendak majukan, kalau mereka ikut garis panduan yang telah ditetapkan oleh Dewan Bandaraya Kuala Lumpur, kita tidak boleh menahan pembangunan itu. Akan tetapi mereka kena ikutlah peraturan yang ditetapkan oleh Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dari segi kepadatan, dari segi trafik dan lain-lain. Jadi mereka tidak boleh dan mengatasi peraturan-peraturan itu.

Soalan daripada Yang Berhormat Bukit Bintang mendakwa penduduk mengadu mengenai sampah sarap yang berlonggok dan tidak dikutip di rumah pangsa di bawah jagaan DBKL.

Berhubung dengan kebersihan dan penyelenggaraan di blok-blok kediaman rumah pangsa kelolaan DBKL di Kuala Lumpur, pejabat-pejabat kecil telah disediakan di setiap kawasan perumahan tersebut. Melalui pejabat-pejabat kecil ini, aduan-aduan mengenai kebersihan dan penyelenggaraan perumahan boleh dikemukakan. DBKL sentiasa berusaha untuk memastikan tindakan segera diambil ke atas aduan-aduan berkenaan. DBKL turut melantik beberapa kontraktor untuk melaksanakan kerja-kerja pembersihan. Pejabat-pejabat kecil pula berfungsi sebagai pemantau kepada kerja-kerja pembersihan yang dilakukan supaya ia mengikut spesifikasi dan kontrak yang ditetapkan.

Di samping itu, pelawat perumahan dan para penyelia turut ditugaskan untuk melawat dan memantau kawasan perumahan masing-masing. Di dalam hal ini, para penghuni diseru untuk bekerjasama dalam menjaga kebersihan di kawasan perumahan masing-masing demi menjamin keindahan prasarana, keselesaan, dan kualiti hidup mereka.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: *[Bangun]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Soalan lagi dari Yang Berhormat Bukit Bintang..

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Pasir Salak bangun Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Sini, belakang ini ha... *[Ketawa]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Oh! Boleh saya selesaikan Yang Berhormat Bukit Bintang dahulu? Sekali harung.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tidak, ini pembersihan. Karang tajuk lain pula.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Sekejap sahaja, sekejap, sekejap...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Kebersihan..

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Sekejap, sekejap, ya.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat Bukit Bintang, tajuk apa itu?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Sekejap sahaja selepas ini.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tidak, Yang Berhormat Bukit Bintang, tajuk apa?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ini, tajuk-tajuk lain..

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Topik Yang Berhormat, topik...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Okeylah, bagilah.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Okeylah, bagilah... *[Ketawa]* Kita duduk di Kuala Lumpur sudah 30 tahun lebih, tidak bagi pula. Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Bercakap pasal soal kebersihan, kutip sampah. Di hadapan rumah saya itu, sampai berminggu-minggu sampah tak berkutip... *[Ketawa]* Lemas saya tengok! Macam mana boleh jadi macam ini? Saya ingat Yang Berhormat Menteri kena turun padang tengok ini, tahu tak? Jangan biarkan kontraktor-kontraktor kutip, buat *claim* pembayaran itu, pembayaran ini tapi sampah tidak berkutip. Kadang-kadang saya malu dengan tetamu-tetamu datang, tengok berbakul-bakul, berbungkus-bungkus sampah. Harap ambil perhatian, Yang Berhormat Menteri.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Penjelasan...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Pasir Salak, terima kasih atas...

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Sampah juga sampah, kebersihan...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Kebersihan? Jadi, saya pun hendak jawab pasal kebersihan.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Ada isulah.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Okey...

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Ya, terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Adakah Yang Berhormat Menteri sedar bahawa Bajet 2010 bagi mengutip sampah di Kuala Lumpur berjumlah RM123 juta? Satu angka yang amat besar tetapi kerjanya tidak memuaskan hati. Di kawasan Bukit Bintang khususnya, salah satu tempat pelancong dan ramai orang datang khususnya pelancong-pelancong. Jika tempat ini tidak bersih, ini akan memalukan negara kita. Satu imej yang harus dijaga. Saya minta Yang Berhormat Menteri boleh memantau tentang kebersihan di ibu kota kita dan memastikan kebersihan sentiasa dijaga. Minta penjelasan.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Menteri, Tuan Pengerusi..

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Terima kasih atas cadangan Yang Berhormat Pasir Salak dan Yang Berhormat Batu.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Menteri, minta laluan. Yang Berhormat Menteri, minta laluan sedikit sahaja untuk beri sokongan kepada...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: [Duduk]

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri dan terima kasih Tuan Pengerusi. Saya sedikit sahaja di sini. Dari segi kebersihan dan keindahan, saya minta perhatian kepada Yang Berhormat Menteri Wilayah Persekutuan. Di dalam bandar raya ini di kawasan Sentul kalau tidak silap saya, kalau kita lalu, saya pagi tadi lalu, kita tengok banyak lembu. Sepatutnya di dalam bandar, tidak ada lembu lagi dah. Memang betul menyakitkan mata saya. Jadi, saya tidak menyalahkan kepada penternak-penternak.

Kita ucapkan terima kasih kerana ada minat penternak-penternak memelihara lembu ini. Akan tetapi apa salah kalau difikirkan supaya disediakan tempat lain yang khusus untuk penternak-penternak ini dan tidak mengotorkan kawasan bandar raya ini. Jadi saya minta kalau boleh Yang Berhormat berikan perhatian dan kita dapat memberikan keindahan kepada bandar raya ini dan pelancong-pelancong datang dia tidak rasa semak mata melihat. Saya dari kampung pun datang, bila datang ke bandar rasa dan ingat bandar raya ini okey dah. Akan tetapi ada juga masalah. Jadi kita harap kalau dapat berikan nasihat penyelesaian kepada masalah ini. Terima kasih banyak.

■1520

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Subjek yang sama Yang Berhormat Menteri, mengenai kebersihan. Satu sahaja.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: *Last*, ya?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya, *last*. Terima kasih, Yang Berhormat Senator. Saya tertarik dengan isu kebersihan ini kerana Yang Berhormat Timbalan Menteri sekarang pun ada di sini. Beliau mengisytiharkan hendak menjalankan kebersihan dalam Kuala Lumpur. Saya rasa kita tidak boleh menyekat kebersihan atas perkara sampah sahaja oleh kerana kebersihan ini adalah...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat "Segambut", saya hendak jawab bab itu. Jadi...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Termasuk yang itu, yang *cyber cafe* dan bab judi itu? Okey, Terima kasih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, soalan daripada Yang Berhormat Pasir Salak dan Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain itu tadi berkenaan dengan kebersihan. Untuk makluman, saya memang biasa turun padang, Yang Berhormat Pasir Salak. Saya tahu bahawa kebersihan di Kuala Lumpur memang boleh dipertingkatkan.

Seperti sedia maklum kebersihan juga diselia oleh Alam Flora yang dalam proses rundingan dengan Kerajaan Pusat dari segi pembersihan secara keseluruhan, bukan hanya di Kuala Lumpur tetapi juga di tempat-tempat lain. *Insyah-Allah* saya berharap di peringkat pusat akan dapat selesaikan rundingan dengan Alam Flora supaya mereka dapat melabur dan meneruskan pembersihan yang lebih mantap di Bandaraya Kuala Lumpur.

Selain daripada itu di tempat-tempat yang DBKL sendiri melantik kontraktor-kontraktor. Saya pun sudah mengarahkan Datuk Bandar untuk memberi penekanan dari segi kebersihan. Untuk makluman Ahli-Ahli Yang Berhormat, saya telah melantik Yang Berhormat Timbalan Menteri, di kementerian saya iaitu Ahli Yang Berhormat Tapah untuk mempengerusikan Kempen Kebersihan Kuala Lumpur bermula dari tahun 2010. Jadi, beliau akan ada hak untuk hendak menguatkuasakan. Saya minta Datuk Bandar serahkan kuasa kepada beliau jika ada mereka yang tidak melaksanakan undang-undang dari segi kebersihan. Kita akan melancarkan kempen kebersihan ini bukan hanya dari segi sampah di rumah-rumah ataupun di *flat-flat*, bukan hanya kebersihan dari segi tempat-tempat awam tetapi juga kebersihan tandas dan juga dari segi taman dan lain-lain.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: *[Bangun]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, kita tengoklah. Saya berharap kempen ini akan mendapat kejayaan dan dapat sokongan daripada rakyat khususnya orang ramai daripada Kuala Lumpur. Kita juga perlu kerjasama wakil-wakil rakyat dan Y.B-Y.B juga boleh memainkan peranan bersama dalam kempen ini. *Insyah-Allah*, apabila kita mulakan kempen ini kita akan jemput Ahli-ahli Yang Berhormat untuk bersama dalam kempen ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Pasir Salak bangun, Yang Berhormat Menteri.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat Menteri minta sikit penjelasan. Minta maaf, ini mungkin dianggap buang masa tetapi ini perkara penting kena tanya. Jangan anggap apabila Ahli Parlimen bertanya soalan buang masa. *Don't try to be funny... [Disorak] I heard some*, dengan izin, ada Timbalan Menteri di belakang itu kata tidak usah layanlah, buang masa. Ini Timbalan Menteri ini hendak kena ni! Dalam hal prinsip kita tidak kira kawan atau lawan, kita ada pendirian. Apabila kita bangun kita ada perkara yang hendak dibawa.

Ini soal Datuk Bandar serah kuasa. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Menteri, saya dapat maklumat bahawa Datuk Bandar ini lebih berkuasa daripada Menteri, betulkah? Tolong jawab.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Memang betul. Walau bagaimanapun kita bekerjasama dalam apa-apa usaha pun.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Ya, betul!

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya juga hendak jawab soalan daripada Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu berkenaan dengan penutupan Jalan Masjid India, Bazar Masjid India, dan tindakan penguatkuasaan. Dari segi kelulusan perancangan telah disyaratkan supaya keperluan kebombaannya dipatuhi. DBKL telah mengadakan rundingan dan mesyuarat dengan pihak Bomba. Pihak Bomba mencadangkan supaya pihak DBKL melantik *performance based consultant*, dengan izin, untuk menyelesaikan keperluan kebombaannya dari segi keselamatan dan pencegahan kebakaran bagi kawasan tersebut. DBKL sedang melantik perunding yang berkelayakan.

Jalan Masjid India di Bazar Masjid India sebenarnya tidak ditutup sepenuhnya dan masih dibuka satu lorong untuk laluan awam dan perkhidmatan. Walau bagaimanapun, orang awam tidak menggunakan laluan tersebut. DBKL akan mengambil tindakan memasang papan tanda maklumat tambahan supaya orang awam menggunakan laluan tersebut. Penjaja-penjaja di tengah jalan bazar tersebut pada mulanya telah disusun semula bagi memberi laluan kenderaan awam yang melalui Masjid India. Sehingga November 2009 tindakan penguatkuasaan yang telah diambil oleh DBKL adalah seperti berikut:

- (i) tindakan notis kompaun di bawah undang-undang kecil pelesenan, penjaja dan gerai WPKL 1989. Pelbagai kesalahan sebanyak 521 notis kompaun;
- (ii) tindakan sita sebanyak 1,110 kes;
- (iii) tindakan tunda kenderaan sebanyak 324 kes
- (iv) notis kompaun trafik sebanyak 113,207 kes; dan
- (v) kes dadah sebanyak 29 kes.

Pihak DBKL akan sentiasa mengambil tindakan penguatkuasaan secara berhemah dan bersepadu dari masa ke semasa.

Soalan tambahan daripada Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu mengenai isu pelacuran dan pondan di sekitar Kuala Lumpur...

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Mengenai isu kegiatan pelacuran dan pondan di sekitar Kuala Lumpur pihak DBKL telah mengadakan operasi bersepadu bersama-sama dengan pihak JAWI, polis, imigresen dan RELA dalam usaha untuk membanteras kegiatan tersebut. Walau bagaimanapun kuasa untuk mengambil tindakan terhadap kegiatan ini adalah di bidang kuasa JAWI dan polis. Bagi premis-premis seperti hotel yang digunakan untuk aktiviti ini, DBKL telah membatalkan lesen perniagaan mereka yang melanggar syarat-syarat ini...

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Mohon laluan. Terima kasih Tuan Pengerusi. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya bukannya apa, saya cuma satu perkara yang ingin saya bangkitkan. Isunya ialah, bab dosa itu satu bablah, ia tidak boleh kita kompromi. Akan tetapi dari segi imej, sebab apabila pelancong-pelancong datang ke negara Malaysia ada tawaran-tawaran sebegitu dan mereka mudah mendapatkan GRO yang ditempah daripada luar datang ke hotel-hotel berkenaan. Mereka akan membawa cerita ini ke luar negara bahawa negara Malaysia ini sama taraf ataupun Kuala Lumpur ini..., jangan sebut negara Malaysialah, sama taraf dengan Bangkok dan lain-lain. Ini yang kita bimbang. Maknanya kita bimbang imej di mata dunia bahawa Kuala Lumpur semacam dan sama dengan Bangkok dan lain-lain. Jadi, kalau boleh kementerian dapat lebih proaktif bekerjasama rapat dengan JAWI dan lain-lain untuk mengatasi masalah ini. Mungkin JAWI tidak boleh sebab GRO yang datang ini pun bukannya beragama Islam. GRO yang selalu ditangkap di premis-premis tertentu itu sekarang ini sudah merayap ke hotel-hotel lima bintang. Sekian, terima kasih.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang Berhormat Menteri, saya hendak minta penjelasan daripada jawapan berkaitan dengan Masjid India itu.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Biar saya jawab pasal GRO ini.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Perkara yang sama. Yang Berhormat Menteri, sebab tadi...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Masjid India pun ada GRO.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Biar Menteri yang buat keputusan, Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Nanti macam mana dia hendak jawab. Saya hendak minta penjelasan tentang Masjid India tadi. Cadangan hendak bagi...

Saya risau Yang Berhormat Menteri, menteri baru. Saya sedar itu. Perkara ini berlaku sebelum Dato' jadi menteri. Saya raya pegawai-pegawai DBKL telah memberi gambaran yang salah kepada Yang Berhormat Menteri tentang Jalan Masjid India ini sebab mereka tidak buat kerja. Kalau Yang Berhormat Menteri turun sendiri ke Jalan Masjid India, tidak usah datang dengan pegawai DBKL, tidak usah pakai kot, pakai baju Melayu dan jalan sorang-sorang di situ. Yang Berhormat Menteri akan tengok sendiri keadaan sebenar..., harian di situ. Hari-hari bergaduh, hari-hari bertumbuk, hari-hari bergasak. Berebut sana berebut sini.

Saya cadangkan pertama, Yang Berhormat Menteri turun sendiri tanpa bawa pegawai-pegawai di belakang. Pergi sendiri. Kedua, Yang Berhormat Menteri, Kuala Lumpur cermin kepada Malaysia. Jalan Masjid India cermin Kuala Lumpur. Apa yang jadi di Jalan Masjid India akan menjadi cermin kepada Kuala Lumpur. Kalau boleh, Yang Berhormat Menteri, letakkan satu pondok bit penguat kuasa DBKL di situ. Ini datang dua, tiga jam sekali dan beritahu kepada menteri, "Ini rekod kami". Pergilah tengok sendiri.

■1530

Keadaan tidak macam yang digambarkan, cantik atas kertas, ia tidak seperti itu, pondan-pondan yang ada dekat jalan Masjid India bukan semua Melayu, yang India ada, yang makan sirih punya geng pun ada... [Ketawa]

Jadi cuba Yang Berhormat Menteri bawa orang rumah, bawa anak-anak sahaja jalan-jalan di situ, cuba tengok sebenarnya gambaran yang diberikan kepada Yang Berhormat Menteri tidak betul itu, jadi saya harap Yang Berhormat Menteri dapat mengambil tindakan. Saya faham Yang Berhormat Menteri orang baru, mungkin ada pegawai-pegawai yang hendak... Dia sudah jadi *warlord* di situ, maklumat yang kita dapat di situ, kutipan dibuat hari-hari, siapa yang membuat kutipan, penjaja-penjaja bukan semuanya berlesen di situ, sudah jadi seperti pasar caca marba di kawasan Jalan Masjid India, sampai kita hendak sembahyang di dalam kawasan Masjid India pun tidak boleh, pasang muzik kuat-kuat, mana pergi penguat kuasa DBKL?

Satu saya cadangkan, kalau boleh letak satu pondok kekal di kawasan itu supaya... Dahulu sebelum Yang Berhormat menjadi Menteri, diletakkan sistem *speaker*, ia ada kamera kalau ada orang datang kah, *parking* dekat situ kah, atau membuat penjajaan akan dengar daripada *speaker* itu halau keluar. Sekarang sudah tidak ada benda tersebut, mana pergi? Jadi kalau bolehlah, pertama saya minta Yang Berhormat Menteri turun sendiri tengok siang...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: malam, pagi, petang

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Kedua, letak pondok bit kekal di situ, dan *insya-Allah* kita boleh mencari jalan penyelesaian.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Terima kasih atas cadangan Yang Berhormat, saya pun sudah turun dua, tiga kali di sana, tetapi tidak memakai baju Melayu, tidak pakai kot lah tetapi memakai baju biasa. Walau bagaimanapun cadangan untuk turun pada waktu-waktu yang lain, saya akan ambil kira, *insya-Allah* dan akan tengok apa cadangan dari Yang Berhormat dan saya akan mengambil kira juga cadangan-cadangan meletakkan *base* itu kalau itu memberi kesan yang lebih positif kepada kawasan Masjid India.

Soalan daripada Yang Berhormat Cheras tadi, berkenaan dengan soal pelacuran di Kuala Lumpur, DBKL memang ataupun kementerian memang bertegas dalam perkara ini tetapi kita perlu kerjasama daripada pihak-pihak, khususnya JAWI dan juga pihak-pihak Polis Diraja Malaysia. Jadi saya rasa saya akan berundinglah khusus dengan pihak-pihak yang berkenaan bagaimana dapat memperketatkan lagi khususnya di hotel-hotel lima bintang, jadi kalau saya turun di hotel lima bintang, jangan pula salah sangka nantilah... [Ketawa]

Yang Berhormat Cheras ada soalan berkenaan dengan pembangunan ruang pejabat di Lot 38. DBKL pernah membuat perancangan awal untuk membangunkan Lot 38 sebagai ibu pejabat baru DBKL. Bagi tujuan ini pihak juru perunding pernah membentangkan cadangan projek ini untuk dipertimbangkan oleh DBKL. Setelah dikaji semula, DBKL telah memutuskan untuk tidak meneruskan projek ini kerana tiada keperluan untuk membina projek baru DBKL pada masa ini dan ruang pejabat sedia ada di menara DBKL, satu, dua dan tiga adalah mencukupi untuk menampung keperluan.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Menteri, cuma saya hendak minta penjelasan. Yang Berhormat Menteri jawab ikut susunan Ahli Parlimen atau ikut isu?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Sebab saya ada dua, tiga isu yang saya bangkitkan, adakah Yang Berhormat menjawab ikut isu atau ikut Ahli Parlimen?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ikut Ahli Parlimen.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya membangkitkan isu tentang tapak wakaf Masjid Desa Sri Hartamas tidak jawab lagi itu...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ada jawapan sekali dengan...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Jadi ikut isu ataupun ikut...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Akan tetapi apabila ada sekali, saya jawab sekali...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Adalah...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ada, jadi balik kepada tadi. Bermakna kita tidak akan membangunkan ataupun DBKL tidak akan membangunkan Lot 38 dan inilah juga satu keputusan yang saya telah bersetuju apabila saya ambil alih saya kata lebih baik dalam keadaan ekonomi sekarang ini, untuk DBKL daripada membangunkan satu pejabat yang betul-betul canggih, menggunakan pejabat yang sedia ada untuk berurusan dengan rakyat. Soal berkaitan dengan perolehan kontrak kawalan vektor...

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Penjelasan, penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh saya selesaikan...

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Isu sama.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak sama tetapi daripada Yang Berhormat Cheras juga, iaitu kontrak vektor. Perolehan untuk kawalan vektor diadakan secara tender terbuka, sebanyak 103 syarikat mengambil bahagian, bagi maksud pemilihan Lembaga Perolehan, Mesyuarat Lembaga Perolehan DBKL pada bulan November telah memutuskan untuk memilih kontraktor dengan menggunakan kriteria-kriteria seperti berikut:

- (i) mempunyai modal berbayar dan wang dalam bank sekurang-kurangnya RM90,000;
- (ii) mesti mendaftar dengan Kementerian Kewangan dan mendapat *License pest control* dan lesen Lembaga Pesticid;
- (iii) harga yang ditetapkan adalah pada diskaun - 20 peratus iaitu diskaun yang tertinggi; dan
- (iv) hak kontrak bernilai RM600,000 untuk dua tahun.

Daripada 103 syarikat tersebut sebanyak 14 syarikat telah dipilih. Enam yang akan diberi kerja pada peringkat awalan, manakala lapan lagi mesti mendapat lesen daripada Lembaga Pesticid atau pemilihan mereka akan digugurkan jika gagal mendapatkan lesen dalam masa tiga bulan. Soalan tambahan daripada Yang Berhormat Cheras adalah hentian bas dan teksi.

Penswastan tempat perhentian bas sebanyak 1300 telah diberikan kepada dua syarikat iaitu Syarikat Riz sebanyak 910 dan Syarikat *News Outdoor* sebanyak 130. Untuk makluman Yang Berhormat, pihak DBKL telah mengambil tindakan memberhentikan kontrak dengan kedua-dua syarikat berkenaan kerana tempoh menyiapkan perhentian bas Syarikat Riz adalah pada Oktober 2010, manakala bagi Syarikat *News Outdoor* tempoh menyiapkan adalah pada Februari 2011.

DBKL hanya akan mengambil tindakan jika kedua-dua syarat memenuhi, gagal memenuhi syarat selepas tarikh tersebut. Soalan tambahan lagi daripada Yang Berhormat Cheras mengapa tidak memberi maklumat terperinci berkenaan dengan Bajet DBKL 2010. Semasa pertemuan Datuk Bandar dan Ahli Parlimen Wilayah Persekutuan pada 4 Disember 2009.

Datuk Bandar telah menjelaskan mengenai bajet DBKL yang menyentuh tentang belanja mengurus sebanyak RM1.102 bilion dan belanja pembangunan sebanyak RM1017 bilion. Maklumat terperinci belanja mengurus yang dibentangkan meliputi perbelanjaan emolumen, perkhidmatan perbadanan yang melibatkan pengurusan sisa pepejal, pentadbiran dan utiliti, aktiviti sosial, kebudayaan dan rekreasi, penyelenggaraan bangunan, penyelenggaraan lampu isyarat, lampu jalan dan jalan raya, penyelenggaraan rumah pangsa, lain-lain penyelenggaraan, pelbagai sewaan.

Untuk perbelanjaan pembangunan telah dibentangkan mengenai pengagihan bajet mengikut kategori pembangunan iaitu melibatkan bangunan pejabat, bangunan kemudahan awam, bangunan komersial pasar dan gerai, kemudahan sukan, bangunan-bangunan lain, kemudahan Kampung Tradisi, kemudahan rekreasi, kemudahan lalu lintas, projek pelaksanaan jalan raya, persimpangan bertingkat, 'missing' link dan menaik taraf jalan, projek tempatan banjir, projek penyelenggaraan dan perumahan awam dan PPR, perancangan kemudahan tempat letak kereta, pembelian peralatan komputer, pembelian peralatan aset kenderaan dan jentera.

Berdasarkan penjelasan di atas, Datuk Bandar telah memberikan satu taklimat terperinci dan disusuli dengan soal jawab yang panjang lebar dengan Ahli Parlimen dan wakil-wakilnya. Oleh itu tidak timbul Datuk Bandar mengubah sebarang maklumat sebaliknya telah dimaklumkan secara terbuka dan telus. Ini ada soalan juga daripada Yang Berhormat Cheras dan juga dicelah oleh Yang Berhormat Balik Pulau iaitu penjelasan mengenai belanja mengurus. Peruntukan di bawah Butiran 050000 - Perbadanan Putrajaya yang berjumlah RM60 juta bagi tujuan menampung sebahagian daripada perbelanjaan penyelenggaraan bandar raya Putrajaya seperti perbelanjaan kebersihan, penyelenggaraan infrastruktur komuniti awam, kawasan landskap dan taman-taman awam serta pengangkutan awam.

Jumlah peruntukan untuk perbelanjaan Bandaraya Putrajaya 2010 ialah sebanyak RM173 juta dan sejumlah RM173 juta ditampung oleh Perbadanan Putrajaya yang mana peruntukan diluluskan oleh saya sendiri dan selaras dengan peruntukan Akta Perbadanan Putrajaya 1995 (Akta 536).

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Menteri sedikit penjelasan di atas Yang Berhormat Balik Pulau tadi, apakah rasionalnya, apa yang dikatakan tadi itu tidak dinyatakan di dalam butiran, contohnya peranan-peranan Perbadanan Putrajaya - Butiran 050000. Tadi ada penjelasan tadi kan, untuk 'a', 'b', 'c' kan. Akan tetapi kenapa tidak dimasukkan dalam jawatankuasa, kerana saya faham yang dicadangkan di peringkat perbadanan, dicadangkan di peringkat DBKL itu perlu diangkat di peringkat Parlimen. Ini kerana saya yakin hak untuk berbahas mengenai apa yang akan digunakan itu ialah hak semua Ahli Parlimen di sini.

■1540

Dr. Lo' Lo' binti Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Penjelasan.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Kenapa tidak dibuktikan di dalam jawatankuasa ini?

Dr. Lo' Lo' binti Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tambah sedikit isu yang lebih kurang sama. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri. Terima kasih Tuan Pengerusi. Bagaimanakah sebenarnya pembahagian perbelanjaan antara DBKL dan Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar? DBKL dengan RM2 bilion yang tidak pernah di bahaskan di mana-mana pun dan Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar hampir RM1 bilion. Jadi bagaimana pembahagian ini? Agak keliru kita tentang isu peruntukan DBKL dan juga peruntukan daripada Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar. Minta penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: [Bangun]

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Perkara sama.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Cheras.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Ya. Tuan Pengerusi. Saya ingat Yang Berhormat Menteri tidak sedar beliau di keliru oleh Datuk Bandar.

Dalam mesyuarat yang diberikan penerangannya kepada Ahli-ahli Parlimen PR Wilayah Persekutuan, kami cuma diberitahu jumlah besar setiap peruntukan untuk *sectoral* iaitu misalnya, kemudahan awam, berapa jumlah besarnya? Kesihatan, berapa jumlah besarnya? Kerja awam dan sebagainya. Apa yang kami minta dalam perjumpaan itu bukan jumlah besar akan tetapi peruntukan terperinci, butiran seperti apa yang diperuntukkan kepada kami oleh bajet nasional. Misalnya, Jabatan Kerja Awam, Jabatan Saliran, Jabatan Penjaja dan sebagainya.

Mereka mempunyai projek-projek, beratus-ratus projek setiap tahun dalam tempoh bajet. Baik pun berjuta-juta ringgit satu projek atau pun lebih banyak atau pun lebih kurang? Inilah yang kami menuntutkan. Jangan lagi dikelirukan oleh Datuk Bandar. Terima kasih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat-Yang Berhormat yang telah bangkitkan berkenaan dengan bajet DBKL, saya rasa bajet DBKL tidak diperlukan untuk dibentangkan di Parlimen.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Hanya butiran-butiran itu, saya pun tidak ada butiran-butiran seperti itu dibentangkan kepada saya. Bagaimanapun saya rasa penjelasan yang diberi oleh Datuk Bandar, yang tidak diperlukan. Beliau telah berusaha untuk memberi penjelasan pada tiga hari lepas, tidak silap saya.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh saya celah sedikit untuk penjelasan. Boleh sedikit. Saya takut ini bukan cerita ia boleh tidak boleh. Ini kerja-kerja berperlembagaan di Dewan. Saya takut nanti walaupun saya Ahli Parlimen di Balik Pulau, saya tinggal di Kuala Lumpur. Saya ada hak! Saya bayar cukai di DBKL!

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Di dalam soal kerajaan tempatan tidak perlu, jadi saya teruskan kepada Yang Berhormat Wangsa Maju iaitu Restoran Rashatini...

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Tuan Pengerusi, ada beberapa persoalan saya belum dijawab tadi. Yang Berhormat Menteri minta saya tunggu... *[Ketawa]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: *[Ketawa]*

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Yang pertama, saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri... *[Dewan riuh]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Apa itu..

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Projek cadangan, projek bangunan DBKL baru itu telah dipersetujui oleh bekas Perdana Menteri pada 25 Januari 2008. Saya ada bukti di sini.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Akan tetapi tidak diteruskan!

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Walaupun dibatalkan akan tetapi pembatalan ini adalah satu..., adalah diakibatkan oleh rombakan Kabinet! Kerana ada Menteri baru yang menggantikan Menteri lama, itu bukan projek Menteri baru, maka ia dibatalkanlah! Apakah bukan hakikatnya ini?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Bukan, bukan.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Yang kedua, Yang Berhormat Menteri kata...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Cheras biar saya jawab...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Cheras, Yang Berhormat Cheras.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Yang Berhormat Menteri kata bangunan DBKL termasuk Menara DBKL I, Menara DBKL II dan Menara DBKL III adalah mencukupi untuk..., dan mampu untuk menampung keseluruhan jumlah kakitangan serta operasi harian DBKL.

Adakah Yang Berhormat Menteri menjelaskan di sini bekas Perdana Menteri tidak mengetahui hakikat perkara ini dan dikelirukan oleh siapa? Bekas Menteri Wilayahkah atau bekas Datuk Bandar DBKL?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, cukup Yang Berhormat Cheras.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Yang ketiga, soalan saya terhadap Yang Berhormat Menteri mengenai bangunan yang lebih tinggi daripada Menara Berkembar Petronas oleh Permodalan Nasional Berhad itu yang setinggi 100 tingkat di tapak persekitaran Stadium Merdeka dan Stadium Negara itu belum ada jawapan? Terima kasih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi saya hendak menjawab soal berkenaan dengan ibu pejabat Dewan Bandaraya Kuala Lumpur. Soal Menteri ataupun Perdana Menteri ataupun Datuk Bandar yang dahulu tidak timbul langsung. Cadangan dibuat oleh Dewan Bandaraya Kuala Lumpur sendiri untuk tidak meneruskan projek itu atas alasan bahawa tahun ini adalah tahun kita perlu menjimatkan wang dan tumpu duit. Kalau Dewan Bandaraya Kuala Lumpur ada baki-baki duit saya pun..., tumpuan adalah pada golongan daripada golongan pendapatan rendah. Itu yang saya tumpuan bajet DBKL, saya telah arahkan tidak perlu kita buat bangunan-bangunan yang besar dan kita tumpu.

Akan tetapi tidak ada berkaitan orang ini hendak ambil projek dan orang itu hendak ambil projek. Tiada. Ia hanya kesesuaian pada masanya oleh kerana keadaan masa kita perlu belanja berhemah, itu yang saya kata, "biarlah duit DBKL kalau adapun tumpu pada golongan berpendapatan rendah". Jadi itulah satu sebab utama yang projek itu tidak diteruskan. Balik kepada soalan yang lagi satu, nanti *insya-Allah* saya akan jawab. Yang Berhormat bagi Wangsa Maju, Restoran Rashatini. Untuk makluman Yang Berhormat, Restoran Rashatini ini telah diberi lesen oleh DBKL. Ia bukan satu gerai haram, DBKL akan meneliti semula sama ada lesen restoran itu akan dihentikan sekiranya menyebabkan kacau ganggu kepada orang awam. Kenyataan bahawa Setiausaha Politik Yang Amat Berhormat Perdana Menteri campur tangan adalah tidak berasas.

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Bazar Larut Malam Danau Kota...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Nanti. Yang Berhormat Menteri, itu Yang Berhormat Menteri tidak tahu. Yang memberitahu kepada saya pada masa lima bulan dahulu bahawa oleh pegawai tertinggi DBKL. Di mana DBKL telah bersetuju mengambil tindakan oleh kerana gerai itu di tapak tanah rizab kerajaan. Ia juga struktur itu struktur haram. Dan telah mengancam keselamatan dan beliau juga berkata, beritahu saya bahawa beliau tidak boleh ambil tindakan sekarang oleh kerana Setiausaha Politik Yang Amat Berhormat Perdana Menteri terlibat dalam perkara ini...

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: ...Mengarah DBKL supaya jangan ambil tindakan. Itu benar atau tidak!

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak, tidak.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kalau tidak...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kalaulah...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Pegawai tertinggi itu Datuk Amin, bersumpah atas Al-Quran kata ini tidak berasas, saya akan tarik balik secara terbuka. Kalau beliau berani bersumpah atas Al-Quran kata ini benar tidak benar beliau pernah sebut...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Minta beliau cakap, *you* jangan cakap!

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Wangsa Maju

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya akan tarik balik.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ini satu perkara yang amat terang bawha..

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Wangsa Maju saya akan...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *Political Toll, Mr. Political Toll* ini terlibat dalam pengurusan DBKL.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri tidak tahu sebab Yang Berhormat Menteri...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tidak ada di DBKL atau di dalam pejabat kementerian sahaja.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Apa yang beliau cakap itu!

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak! Saya pergi DBKL....

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tadi Yang Berhormat Menteri...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tiap-tiap minggu saya pergi DBKL Yang Berhormat Wangsa Maju!

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri pun juga telah bersetuju bahawa Yang Berhormat Menteri tiada kuasa. Kuasanya telah di Datuk Bandar sahaja. Sekarang ini kuasa atas *de facto* Datuk Bandar, Datuk Shafie Abdullah, *Mr. Political Toll*, boleh beri penjelasan!

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Jangan pertahankan...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Wangsa Maju.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Jangan mempertahankan kawan...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sahabat karib Yang Berhormat Menteri.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Nanti kena juga ini.

Seorang Ahli: [Ketawa]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri boleh sambung sedikit.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Wangsa Maju, saya sudah...

■1550

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kota Belud bangun Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Fasal soal itu.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Okey. Bagi saya istirahat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: [Ketawa] Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Menteri, saya lihat isu ini yang dibawakan oleh Yang Berhormat Wangsa Maju ini, berkali-kali cerita fasal percakapannya dengan Dato' Amin ini.

Jadi satunya, percakapannya itu dalam sebuah bilik di antara dirinya dengan Dato' Amin ini. *So-called* Dato' Amin ini. Selepas itu, *push it down the throat* kepada Menteri dan juga Dewan. Jadi, saya rasa Yang Berhormat Menteri, jangan layan, sebab saya rasa perbincangan ini selagi Dato' Amin tidak keluar membuat kenyataan, tuduhan liar seperti ini, jangan dilayan langsung.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, teruskan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya teruskan dengan bazar larut malam Danau Kota. Jadi, ini pun setiausaha politik disebut di sini. Bazar larut malam di Danau Kota telah dilaksanakan semenjak tiga tahun yang lalu. Pada peringkat permulaan, ia tidak begitu berdaya maju dan tiada sesiapa yang mengadu. Sekarang apabila tempat ini berjaya, di mana kebanyakan peniaga adalah dari kalangan bumiputera, maka kita tidak sepatutnya timbul ketidakpuasan hati terhadap aktiviti peniaga itu.

Yang Berhormat Wangsa Maju pun banyak pengundi bumiputera itu. Perlu jaga itu.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Kenyataan Setiausaha Politik Yang Amat Berhormat Perdana Menteri campur tangan adalah tidak berasas. Ia dimulakan dan dikendalikan sehingga sekarang oleh pihak persatuan penjaja. Ini saya boleh mengesahkan...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya minta penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Biar saya selesai, Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Wangsa Maju, Yang Berhormat Menteri menjawab dahulu.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya belum selesai ini. Saya hendak mengesahkan bahawa Dato' Amin telah *contact* saya dahulu, sama ada boleh atau tidak dapat kelulusan untuk ditangguhkan tindakan. Jadi, saya yang bersetuju. Tidak ada unsur Setiausaha Politik campur tangan langsung dalam perkara ini. Jadi, ini *you* boleh tanya Dato' Amin dalam bilik tertutup atau bilik terbuka.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Okey. Saya minta penjelasan bahawa...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, maknanya soal itu tidak timbul.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Soalan saya bukan mengenai dengan kita hendak menghentikan pasar malam itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Menteri, hendak beri jalan, Yang Berhormat?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Soalan saya adalah...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak, tidak. Saya hendak teruskan dengan soalan...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Wangsa Maju.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sama ada 30 lot itu *license*, baru.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Perlu minta jalan Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya, saya minta jalan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: *I am here chairing the meeting.*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yes.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya minta tanya sama ada dia beri jalan atau tidak.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya minta *you* jelaskan...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: *ou cannot simply stand up and bercakap.* Tidak boleh begitu Yang Berhormat. *Tension.*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *No.* Tuan Pengerusi, kita minta jalan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: *You have to ask for permission.* Perlu minta.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya minta jalan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya *on behalf*, tanya Menteri sama ada mahu beri jalan atau tidak. Sebelum itu, jangan bercakap dahulu, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta jalan... *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Menteri mahu beri jalan atau tidak?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Kebersihan Kuala Lumpur...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Beliau tidak memberi jalan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Begitu, fotostat sahajalah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak beri jalan, duduklah. *[Ketawa]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jawatankuasa Kebersihan Bandar akan diwujudkan dan dipengerusikan oleh Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar. Saya pun sudah sebut tadi. Peruntukan yang mencukupi telah disediakan untuk menguruskan perkara-perkara ini. Di samping itu, sebanyak RM24 juta untuk menguruskan operasi kawasan pelupusan sampah, *sanitary landfill* Bukit Tagar. Pada tahun hadapan, kementerian akan mengadakan Hari Kebersihan untuk menggalakkan warga kota melaksanakan kebersihan pada Hari Wilayah Persekutuan.

Jadi, saya hendak menyambung sedikit lagi tadi. Kepada Yang Berhormat Wangsa Maju, saya juga akan ambil... Saya sudah sebut tadi bahawa...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Berkenaan dengan...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Hal Ini, pihak DBKL akan...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tiada. Cukup, cukup. Ada lagi satu...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kenapa tidak menjawab? Kalau takut, fotostat dan berikan kepada saya, senang. Tidak perlu menjawab. Panggil Timbalan Menteri pun boleh. Ini masalah ini.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Kampung Tradisi Melayu...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Timbalan Menteri pun bolehlah.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Mengikut Draft Pelan Tempatan Kuala Lumpur 2010, pihak DBKL telah meneliti semua kawasan kampung Melayu tradisi dan berpandangan bahawa kawasan-kawasan ini mempunyai potensi untuk dibangunkan bagi membolehkan ia memperoleh nilai tanah yang tinggi.

Sekiranya bagi kawasan-kawasan lain yang bukan dipunyai oleh orang Melayu, DBKL telah memberikan penambahan intensiti yang membolehkan pemilik-pemilik memperoleh nilai yang lebih. Jadi di tanah-tanah kampung tradisi, ia juga pandangan DBKL, perlu ditawarkan dengan intensiti yang lebih tinggi dengan pembinaan laluan LRT.

Walau bagaimanapun, sebahagian daripada penduduk telah mengemukakan bantahan supaya ciri-ciri kampung Melayu tradisi dikekalkan. Dalam perjumpaan Datuk Bandar dengan penduduk di kawasan Parlimen Batu, iaitu di Kampung Padang Balang dan Chubadak, penerangan yang jelas telah diberikan kepada penduduk berhubung dengan cadangan pembangunan tersebut.

Di pihak penduduk, mereka berpandangan mungkin satu penerangan lanjut akan diadakan antara DBKL untuk membolehkan mereka membuat keputusan yang boleh menguntungkan mereka. Jadi...

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, minta penjelasan sedikit. Yang Berhormat Menteri, sedikit mengenai isu pembangunan semula kawasan penduduk orang Melayu. Sedikit sahaja, boleh ya?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *[Bangun]*

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Minta penjelasan Yang Berhormat Menteri. Saya melihat di kawasan Menteri... Menteri Ketua Bahagian di situ. Saya memohon penjelasan Yang Berhormat Menteri di sini, adakah kita membayangkan lagi lima tahun di Kampung Kerinchi itu, yang ada hanyalah Bangsar South atau Pantai HillPark? Orang Melayu perlu pindah menginap di sebelah loji. Apa salahnya mereka tidak dipindahkan di situ, kerana mereka membeli rumah di situ.

Ini soalan saya yang minta penjelasan, apakah maksud pembangunan semula yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat Menteri tadi? Apa yang saya tengok perpindahan, tinggal di tempat lokasi strategik, gaji murah, duduk berhampiran dengan LRT, akan tetapi hendak dipindahkan di tempat yang lagi jauh, kualiti hidup semakin teruk. Lama-lama perlu mencari rumah yang jauh. Sudahlah gaji murah.

Soalan saya, apakah Yang Berhormat Menteri maksudkan dengan pembangunan semula itu? Kalau hanya yang dimaksudkan atas sebab nilai tanah tinggi, maksudnya orang yang bergaji rendah ini perlu menginap di tanah yang nilainya rendah. Apakah yang dimaksudkan pembangunan semula itu?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, oleh sebab Yang Berhormat Balik Pulau telah sentuh fasal...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *[Bangun]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Biar saya jawab Yang Berhormat Balik Pulau dahulu berkenaan dengan kawasan saya sendiri atau kawasan saya sebagai Ketua Bahagian. Pembangunan itu adalah pembangunan semula. Bermakna, pemilik-pemilik unit-unit flat itu akan berpindah balik apabila kawasan itu dibangunkan. Perpindahan mereka adalah di tempat yang ditawarkan, iaitu di PPR, bukan berhampiran dengan loji. Ia adalah berdekatan dengan masjid, yang diminta oleh ramai penghuni lain. Saya sudah memberikan keutamaan kepada mereka.

Kedua, soal tadi Yang Berhormat Lembah Pantai pun telah bangkitkan berkenaan dengan sepucuk surat jaminan yang telah dimaksudkan itu, ia tidak terpakai. Itu adalah sepucuk surat yang diguna pakai untuk projek yang lain, tetapi mungkin ada kesilapan teknik oleh pihak DBKL, sebab itu tidak termasuk dalam tawaran kepada penghuni-penghuni. Jadi bermakna...

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: *[Bangun]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Soal mereka tidak diberikan keutamaan ataupun perbezaan, tidak timbul. *In fact*, mereka... Satu, Yang Berhormat mungkin bukan dari Lembah Pantai, tidak tahu bahawa ini adalah permintaan...

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Saya tinggal di Lembah Pantai,

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Sepuluh tahun..

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Saya tinggal di Pantai Dalam,

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Lebih 20 tahun daripada penduduk-penduduk di sana, tetapi kalau Yang Berhormat bersama dengan Yang Berhormat Lembah Pantai ingin memperjuangkan kawasan itu tidak dibangunkan, saya sedia...

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh saya perelaskan?

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Mengelirukan Dewan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya bersedia dan rela perelaskan kepada orang ramai.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh saya perelaskan?

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Mengelirukan Dewan.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Ini tidak adil.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, saya tidak sekali-kali menentang pembangunan. Persoalannya, kenapa...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi soalnya, nanti orang Melayu ketinggalan kalau...

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: ...Pendapat penduduk setempat tidak... Ini ada parti UMNO pula beri surat. Mereka jadi orang tengah, pemegang amanah. Mereka bukan *signed* S&P. S&P di *signed* oleh pembeli.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat, tadi Yang Berhormat tiada. Saya sudah cakap surat itu tidak terpakai langsung. Itu diberi oleh mantan Ketua Bahagian dan tidak berasas.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Tidak berasas?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, bermakna tidak terpakai.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Jadi, perlu memohon maaf kepada penduduk, sebab penduduk ingat ada asas.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, *you must keep in touch*, dalam bahasa Inggerislah, dengan izin... [Ketawa]

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Lembah Pantai bangun, Yang Berhormat Menteri.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Satu sahaja. Pendek sahaja tentang DBKL.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Soal...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Tuan Pengerusi...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan. Isu yang sama.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak beri jalan Yang Berhormat?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya teruskan kepada projek...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: No, isu yang sama.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Tidak dijawab tadi Yang Berhormat tentang surat DBKL, "*waiver*" letter. Semasa mereka diberikan kunci, mereka disuruh tandatangan surat memberikan kuasa kepada DBKL. Surat itu pun tidak terpakai kah? Hendak pengesahan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Itu tidak pakai. Itu adalah...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Betul? Kerana itu ditandatangani oleh...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Itu...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Betul ini?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Betul, betul.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Boleh beri hitam putih?...
[Ketawa]

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ya, boleh.

Seorang Ahli: Jangan tipu ya.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: *Alright*. Kalau tawaran sebelum itu pun hitam putih, ya?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ya?

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Maksudnya, setiap tawaran semula dan pemberian kuasa itu, apabila tidak diterima, ada hitam putih, ya. Boleh?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ya?

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Maksudnya, selepas apa yang dibicarakan dalam Dewan, diberikan dalam hitam putih kepada setiap penduduk dan juga media, termasuk juga surat akuan. Okey?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya akan umumkan. Itu sudah cukuplah, bukan?

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Yang Berhormat Menteri, banyak Menteri silih berganti. Tidak semestinya Yang Berhormat selama-lamanya menjadi Menteri.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak beri Yang Berhormat Wangsa Maju, Yang Berhormat?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan. Isu yang sama. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya amat tertariklah dengan jawapan tadi mengenai dengan tujuh buah kampung tradisi ini, di mana Akta Pengambilan Tanah tidak akan digunakan, dan tujuh buah kampung tradisi tersebut akan dikekalkan. Terima kasih.

■1600

Sebentar tadi isu mengenai dengan Danau Kota atau *uptown* itu. Soalan mereka mencari rezeki di Danau Kota itu tidak timbul. Kita meminta pasar malam itu dipindah ke kawasan jauh daripada rumah kediaman. Tidak pernah kami kata berhentikan mereka berniaga di sana, itu satu.

Kedua, soalan saya amat jelas dalam ucapan saya adalah kenapakah 30 gerai baru diluluskan kepada *Mr. Political Toll*, iaitu Setiausaha Politik Perdana Menteri itu?... [Disampuk] Itu yang soalan saya. Ya, saya tahu memang Yang Berhormat mesti pertahankan sahabat karib Yang Berhormat. Beri jawapan kenapa 30 gerai masih diluluskan sedangkan 500 penduduk di sana meminta dan merayu kepada DBKL supaya memindah jauh daripada kawasan kediaman. Itu soalan saya. Tiga puluh gerai ini disewa atau di *sub land* oleh *Mr. Political Toll* dengan harga RM2,000 ke RM3,000 sebulan. Beri penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang terhormat saya sudah berkali-kali jawab bahawa soal penambahan adalah untuk memberi kemudahan kepada golongan peniaga-peniaga...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kepada UMNO Putera?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Golongan-golongan peniaga kecil yang kebanyakannya bumiputera di tempat yang sudah berdaya maju. Sememangnya kalau hendak mencari tempat gantian, memang DBKL pun dalam proses mencari tetapi kita bukan senang hendak cari tempat. Jikalau kita ambil tanah orang bolehlah kita cari tempat tetapi proses itu mengambil masa. Dari soal tawaran diberi kepada...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya akan cari tempat untuk...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: DBKL lah, ya....

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Soal diberi kepada Setiausaha Politik Perdana Menteri tidak timbul. Ia diberi kepada pihak melalui persatuan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Berikan sebab kepada siapa?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi yang lainnya tidak timbul...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang kita tahu diberikan kepada...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Setiausaha politik atau pun konco-konconya. Itu masalah. Saya harap...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Itu..

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: MACC...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Itu adalah...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Menyiasat perkara ini.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Itulah tuduhan yang tidak berasas yang saya tiada bukti. Jadi dan soal Dato' Ambrin dipengaruhi tidak timbul. Ini kerana saya sendiri dibincang oleh Dato' Ambrin dan saya kata tidak mengapa untuk memberi penambahan kepada ekonomi. Apatah lagi dalam keadaan ekonomi peniaga-peniaga kecil kita di Wilayah Persekutuan ini kurang. Kita beri penambahan. Jadi banyak tempat kita beri penambahan. Adakah Yang Berhormat Wangsa Maju mahu menahan khususnya golongan pendapatan rendah bumiputera untuk berniaga dalam Kuala Lumpur ini?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Jikalau tidak ada ganggu dan kacau di kawasan kediaman, hendak tambah...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ada 3,000 lagi pun kita tidak akan bantah. Jikalau pasar malam itu dipindah ke kawasan Bangunan DBKL, hendak tambah 5000 lesen baru kepada Datuk Syafie pun kita tidak akan bantah. Apa yang kita bantahnya di kawasan rumah kediaman. Faham atau tidak?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat boleh saya...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kita minta pindah...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Tuan Pengerusi boleh saya gulung?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Pasar malam itu...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, teruskan Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Lebih jauh daripada rumah kediaman.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat, cukuplah Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh saya gulung?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi hanya satu soalan tadi yang mungkin saya tidak sentuh lagi iaitu berkenaan dengan soal masjid di Danau Kota dan juga di Hartamas. Jadi soal itu, projek-projek itu telah mengikut syarat-syarat dan peraturan yang telah diluluskan dan mereka telah berjalan. Hanya untuk akan datang saya sudah buat keputusan bahawa kawasan-kawasan masjid yang dirizabkan tidak boleh dibangunkan lagi.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang terhormat Menteri. Tapak masjid itu, dalam KL *Structure Plan* pun tidak ada... [Disampuk]

Bagaimanakah boleh diluluskan? Butakah pegawai DBKL tidak nampak?... [Ketawa][Disampuk] Mereka ini belajar tadika KEMAS kah? Tidak mungkin tidak tahu. Dalam KL *Structure Plan* tidak ada pun. Kemudian, ini tanah wakaf. Bagaimanakah tanah wakaf untuk masjid dibenarkan pembinaan bangunan komersial?... [Disampuk]

Ini pengkhianatan kepada orang Islam... [Disampuk] [Tepuk]

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Dia...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bagaimana perkara ini boleh dibenarkan?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya rasa bukan tanah wakaf.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bukan soal masa akan datang. Soal sekarang perlu diselesaikan. Ini soal hendak jawab di akhirat esok. Tidak ada *conscious* kah?... [Disampuk] [Ketawa]

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Okey.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang Berhormat Menteri baru balik dari Mekah... [Ketawa] Biar kita mula dengan perkara yang bersih... [Disampuk] Jangan pertahankan pegawai-pegawai yang khianat ini... [Disampuk] Itu yang kita minta. Bukan sahaja tanah masjid di Hartamas dan Danau Kota, dan dua tiga lagi laporan kita dapat tanah-tanah wakaf disalahgunakan... [Disampuk]

Jadi saya harap yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Menteri orang baru. Baru balik dari Mekah. Mulakan dengan tapak baru. Jangan kita pertahankan pegawai-pegawai yang khianat kita ini. Itu sahaja kita minta. Saya harap sangat Yang Berhormat Menteri jangan kita ambil sikap lepas tangan. Ini soal tanah wakaf masjid. Kalau Yang Berhormat tidak faham apa dia tanah wakaf masjid dan yang dipertanggungjawabkan dia di akhirat esok, saya minta pergi jumpa mufti wilayah tanya apakah kesan... [Ketawa]

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya hendak betulkan dia bukan tanah wakaf masjid. Dia adalah tanah dirizabkan untuk masjid tetapi telah diserahkan milik kepada Majlis Agama Wilayah Persekutuan setelah pembangunan dimajukan. Apabila diserahkan kepada majlis...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Apa beza itu Yang Berhormat Menteri?

[Tuan yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi bermakna bukan tanah wakaf. Soal tanah wakaf tidak timbul.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tidak faham kah apa itu tanah wakaf?

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi walau bagaimana pun...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Apabila kita rizabkan untuk masjid, tanah wakaf lah jadinya... *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi...

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Walau pun...

Tuan Pengerusi: Ini bukan berdialog. Jangan berdialog.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi permintaan...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *[Bangun]*.

Tuan Pengerusi: Jikalau seorang berdiri, seorang duduk.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tuan Pengerusi.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Pengerusi. Ini tanah wakaf masjid. Saya perkara lain saya boleh kompromi...

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat. Saya telah dengar itu tanah wakaf.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bukan.

Tuan Pengerusi: Biar Menteri jawab dahulu..

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bukan..

Tuan Pengerusi: Menteri juga saya dengar itu bukan tanah wakaf.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bukan tanah wakaf. Itu...

Tuan Pengerusi: Akan tetapi masih juga Yang Berhormat kata itu tanah wakaf. Ini bagaimana?

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Nampak Menteri tidak faham apa dia tanah wakaf!

Tuan Pengerusi: Okey duduk dahulu. Menteri jawab.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Rizab itu...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya jawab...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tanah wakaf lah itu.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Bahawa bukan tanah wakaf.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Baik.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Bukan tanah wakaf.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Adakah projek itu... Ia adalah tanah...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Ada dalam KL *Structure Plan*?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Dengarlah saya Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tidak. Adakah di dalam KL *Structure Plan*?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Dengar saya!

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ini adalah tanah yang diberikan oleh pemaju!

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat!... [*Dewan riuh*] Menteri sila duduk dahulu... [*Dewan riuh*] Menteri duduk dahulu. Duduk dahulu Yang Berhormat. Mana lagi suara itu. Ahli-ahli Yang Berhormat, dalam berbahas biarlah berganti-ganti. Kalau Menteri sedang berdiri, seorang berdiri Menteri duduk dahulu. Ini bukan berdialog. Jadi kalau ada pertanyaan dijawab kalau tidak puas hati dengan jawapan itu pun terimalah dengan baik. Kalau lain kali dia tidak jawab yang betul, bangkitkan 36(12). Ada peraturan Yang Berhormat. Okey, sekarang giliran siapakah ini? Menteri menjawab. Sila... [*Ketawa*]

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang Berhormat...

Tuan Pengerusi: Duduk dahulu. Tanah wakafkah tidak?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tuan Pengerusi...

Tuan Pengerusi: Sila.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Bolehkah saya gulung? Ini kerana saya rasa...

Tuan Pengerusi: Ya. Sila.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Berkenaan tanah masjid ini saya sudah jawab.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Perkara-perkara yang beliau sudah bangkit telah diluluskan dan pembangunan pun telah berjalan. Ini perkara-perkara yang telah berlaku sudah lama. Jadi bermakna sekarang saya sudah beritahu. Saya rasa datuk bandar pun sudah beritahu dalam dialog dengan wakil-wakil rakyat daripada sebelah sana bahawa akan datang...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Dia...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Semua tanah-tanah ini tidak akan..

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Pengerusi. Saya mohon izin. Jikalau Yang Berhormat Menteri turun lihat. Projek itu baru lagi buat. Masih boleh dihentikan.

Tuan pengerusi: Ya.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Jadi kenapakah tidak dihentikan? Dalam keadaan kita tahu pertama ia tidak dalam *KL Structure Plan* pun. Kedua, ia ialah tanah, okeylah Menteri tidak faham tanah wakaf, tanah rizab. Benda yang sama tanah wakaf tanah rizab masjid.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Beza.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Kita sudah tahu itu tanah rizab masjid, kenapa kita benarkan terus?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya walaupun bukan pakar agama Yang Berhormat, saya tahu wakaf dan rizab berbeza.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Apa tanah gantian yang diberi kepada Sri Hartamas, di mana?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak mengapalah.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Apakah soal tidak apa ini?... [*Ketawa*] Ini bukan soal tidak mengapa. Ini soal kita hendak bertanggungjawab ini.

Seorang Ahli: Ya.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang Berhormat Menteri duduk di situ bukan duduk sahaja. Perlu jawab esok ini. Yang Berhormat pergi Mekah pergi lontar Jamrah itu, lontar apa itu?

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat... *[Dewan riuh]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Okey. Yang Berhormat... *[Dewan riuh]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu duduk dahulu Yang Berhormat... *[Dewan riuh]* Yang Berhormat tidak elok begitu Yang Berhormat. Apa kena mengena Yang Berhormat Menteri pergi ke Mekah dengan itu...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Banyak Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Tidak ada kena mengena dengan itu Yang Berhormat!

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Orang pergi haji patutnya dengan satu semangat yang kuat, mantap, dan komited, untuk pertahankan Islam. Ini tanah masjid untuk dipertahankan...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *[Bangun]*

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat boleh saya gulung? Ini kerana saya rasa sudah..

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tuan Pengerusi...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tuan Pengerusi...

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Saya minta Menteri belum menjawab lagi daripada Titiwangsa.

Tuan Pengerusi: Ya.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Belum lagi.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Berkenaan dengan apa?

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Persoalan yang ada...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: ...Berbahas peringkat Jawatankuasa.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Sebentar tadi sudah dijawab. Semua sudah dijawab tadi. Hanya satu yang saya belum jawab.

■1610

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Titiwangsa belum jawab lagi.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Cheras tadi, satu saja yang saya belum jawab.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Titiwangsa belum jawab lagi.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Sudah. Sudah jawab tadi.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tuan Pengerusi, mengenai dengan tanah masjid itu, Yang Berhormat Menteri ini sedar atau tidak bahawa tanah-tanah tersebut, Masjid Desa Sri Hartamas, yang tanah-tanah lain, dua tiga tapak lagi telah dijual oleh Majlis Agama Islam kepada pihak Glomac dan pihak-pihak tertentu dengan harga RM30 juta. Bolehkah Yang Berhormat Menteri sekarang menjelaskan bahawa sama ada tanah ini telah dipindah milik kepada syarikat-syarikat tertentu ini, Glomac dan sebagainya? Beri jawapan sekarang. Ini tanah masjid ini... *[Tepuk]* Walaupun saya bukan orang Islam, tetapi saya rasa saya ada hak...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Hendak bercakap perkara tempat ibadat ini.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Wangsa Maju, Yang Berhormat Wangsa Maju, beri laluan kepada Yang Berhormat jawab itu *point*. Silakan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Wangsa Maju.

Tuan Pengerusi: Sudah berjuangkah belum?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Wangsa Maju, seperti Yang Berhormat...

Tuan Pengerusi: Selepas itu pindah kepada lain hal.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Selepas itu, biar saya gulungkan Tuan Speaker.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Beri jawapan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Wangsa Maju, tadi saya beri penjelasan di mana tanah itu telah diserahkan kepada Majlis Agama Wilayah Persekutuan. Jadi, Majlis Agama Wilayah Persekutuan di bawah Menteri di Jabatan Perdana Menteri. Nanti Yang Berhormat boleh berhak bertanya kepada beliau.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang kita bercakap itu mengenai dengan kelulusan. Kelulusan *conversion* dan sebagainya oleh DBKL.

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat Wangsa Maju, biar dahulu Menteri habis menjawab.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, soalnya sudah ia bukan di tangan DBKL, tanah itu bukan di tangan DBKL, bukan di tangan Kementerian Wilayah Persekutuan lagi dan mereka...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Pengerusi, saya rasa Menteri cuba mengelirukan Dewan... [*Dewan riuh*]

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak ada.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Menteri cuba mengelirukan Dewan. Kita bincang di sini bukan soal siapa punya tanah Majlis Agama Islam kita. Kita hendak tanya bagaimana Dewan Bandaraya Kuala Lumpur boleh mengeluarkan Perintah Pembangunan bagi membangunkan tanah wakaf masjid ini? Itu yang kita hendak tahu, dalam keadaan tiada pun dalam *KL Structure Plan*.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tanah itu...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bagaimana Dewan Bandaraya boleh beri DO. itu kepada tanah yang ia tahu tanah wakaf masjid? Ia telah pun diserahkan kepada Majlis Agama Islam Wilayah dan atas rekod nampak telah dijual kepada pemilikan asing.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Itu yang kita hendak tahu.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, duduk dahulu Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh saya jawab?

Tuan Pengerusi: Duduk dahulu Yang Berhormat.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Boleh saya jawab?

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bukan soal Majlis Agama Islam...

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Akan tetapi, soal DO itu. Bagaimana DBKL boleh keluarkan DO itu?

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli Yang Berhormat, Menteri duduk dahulu. Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu kata, tapak itu adalah wakaf. Menteri kata bukan wakaf. Masalah saya di sini Ahli-ahli Yang Berhormat adalah saya tiada bukti atau tidak boleh mengatakan siapa yang benar atau siapa yang salah. Jelas kenyataan daripada Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu ialah menurut beliau, konon tapak itu adalah wakaf. Menteri kata bukan wakaf. Jadi, setakat itu sahajalah. Jangan lagi pertikaikan wakafkah tidak wakafkah, wakafkah tidak wakafkah, wakafkah tidak wakafkah... [Ketawa] Sampai bilalah itu berhenti?

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Baik, saya faham itu.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, saya belum habis lagi.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Pengerusi, saya akan bangkitkan isu itu dengan Menteri yang jaga bahagian Islam. Akan tetapi, yang saya hendak tahu sekarang ini berkenaan dengan DO itu. Bagaimana DO itu boleh lulus?

Tuan Pengerusi: Nanti dahulu. Nanti dahulu Yang Berhormat. Nanti Yang Berhormat. Saya belum siap lagi Yang Berhormat. Kalau Menteri kata itu bukan wakaf, maka bolehlah dikasi keluarkan - apa tadi - benda itu. Akan tetapi, kalau ia wakaf, barangkali tidak boleh. Sekarang ini ada percanggahan wakaf dan tidak wakaf. Jadi, cukup setakat itu sahaja kerana ini pun nanti akan keluar di *press* juga. Sudah pun masuk *Hansard*. Saya rasa Menteri pun sudah tahu, pegawai-pegawai pun sudah tahu sana. Jadi, bermakna dalam perbahasan, semua itu pun sudah diketahui. Jadi, ini bukan mencari siapa yang benar atau siapa yang tidak. Lain kali kalau Yang Berhormat betul, buktikan seperti apa yang dibuat oleh Yang Berhormat Serdang.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Soal wakaf itu saya akan bangkitkan dengan pihak berkaitan. Sekarang ini yang saya hendak tahu, bagaimana boleh dikeluarkan DO dalam keadaan tanah itu sebagai pembangunan masjid ada dalam *KL Structure Plan*? Tanah itu sebagai pembangunan komersial, tiada pun dalam *KL Structure Plan*. Itu yang kita hendak tahu... [Disampuk] Bagi Menteri Wilayah Persekutuan. Bagi soal ia wakaf ataupun tidak, kita akan tanya kementerian lain. Itu sahaja yang hendak tahu.

Tuan Pengerusi: Okey, terima kasih. Sila Menteri. Selepas itu... Sila.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Jawab. Jawab.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Soalan terakhirlah itu. Berkenaan dengan kelulusan DBKL, memang dibuat sebelum ini. Kelulusan oleh sebab tanah yang dimiliki oleh Majlis Agama Wilayah Persekutuan telah ditukar syaratnya oleh Jawatankuasa Tanah Wilayah Persekutuan kepada tanah bukan tanah masjid, tanah untuk pembangunan.

Jadi, bermakna proses pertukaran tanah telah diminta oleh Majlis Agama Wilayah Persekutuan bersama dengan rakan kongsinya. Saya pun tidak tahu siapa rakan kongsinya, Glomac atau sesiapa. Jadi, mereka sudah buat proses itu. Jawapan yang telah diberi oleh Majlis Agama Wilayah Persekutuan adalah untuk menambah tabung untuk Baitulmal dan meningkatkan untuk umat Islam di Wilayah Persekutuan. Itu adalah sebab-sebab yang diberi kepada Jawatankuasa Tanah apabila surat nyata tanah itu telah ditukar.

Apabila status tanah itu telah ditukar, barulah permohonan dibuat pada DBKL. Jadi, mungkin pada masa itu, saya rasa masa itu saya pun tiada lagi di kementerian. Permohonan dibuat atas status tanah itu boleh dibangunkan. Jadi, kita tidak boleh marah pegawai-pegawai DBKL kalau keadaan seperti begitu. Jadi, itulah keadaannya. Akan tetapi, lebih lanjut tanyalah kepada Menteri Agama akan datang.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Pengerusi, maksud saya, Dato' faham yang *KL Structure Plan* ini satu pelan besar, bagaimana status tanah itu kalau Dato' tengok dalam *KL Structure Plan*, tanah itu tanah masjid, bagaimana boleh tukar? Itu yang saya hendak tahu itu.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Itu baru *draft plan* Yang Berhormat. *Draft plan*. Jadi, mungkin ada kesilapan teknik atau apa tempat itu tidak di...

Seorang Ahli: Sudah gazet dah!

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Apa Senator ini! Alamak.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, itulah kalau...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Ini Yang Berhormat Menteri pernah tengokkah?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tuan Speaker...

Tuan Pengerusi: Teruskan. Teruskan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya jawab soalan daripada Yang Berhormat Cheras tadi iaitu berkenaan dengan pembangunan di Stadium Negara ataupun Stadium Merdeka dengan menara lebih kurang 100 tingkat.

Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. [Wangsa Maju]: Itu isu yang tadi saya bangkitkan, tempat ibadat untuk orang bukan Islam. Sama ada kawasan itu akan di *reserved*kan juga dalam *KL Draft Plan*. Itu tadi saya ada bangkitkan dalam ucapan saya. Tempat-tempat untuk *church* dan kuil-kuil di kawasan Kuala Lumpur ini, sama ada kita akan *mereserve*kan kawasan untuk pembinaan kuil atau *church*, tempat ibadat bukan orang Islam untuk mencapai 1Malaysia dan, "Rakyat Didahulukan. Terima kasih.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat Wangsa Maju, tanah-tanah...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Dato', Dato' dalam perkara yang sama, saya ada bangkitkan tentang soal Masjid Jamek dijadikan masjid angkat oleh DBKL, saya ada bangkitkan isu itu tadi. Jadi, apa jawapan berkenaan dengan pandangan kedudukan Masjid Jamek Kuala Lumpur?

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Jadi, seperti Yang Berhormat Wangsa Maju telah bangkitkan untuk tempat ibadat yang lain-lain, kita ada hanya 250 ekar tanah kerajaan. Jadi, terpulanglah kepada pemaju-pemaju mengikut kepadatan agama-agama lain. Jadi, itu yang saya boleh. Berkenaan dengan Masjid Jamek...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya minta penjelasan itu daripada pihak kerajaan, bukan pihak swasta. Sama ada kerajaan ingin buat satu *reserved*kan tanah sedikit sebanyak untuk kuil-kuil atau *church*. Itu soalan saya.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Tidak. Kita...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya atau tidak? Itu sahaja.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Ia *case to case*. Ia tengok permohonan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Untuk mencapai 1Malaysia dan Rakyat Didahulukan.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Kita sudah bagi banyak tanah untuk kuil. Jadi, soal ini tidak timbul.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Mana ada? Sila beri senarai. Bolehkah beri senarai kepada kita supaya kita tahu mana tanah itu diberi kepada kuil atau *church*?... [Disampuk]

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Yang Berhormat...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tiada. Saya tahu tiada.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Masjid Jamek...

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat, saya ada cuma dua pilihan di sini, sama ada saya duduk diam-diam sehingga Ahli Yang Berhormat puas hati, selepas itu saya panggil poin untuk lain ataupun saya terpaksa ambil tindakan, suruh kasi *cool down*, berhenti tentang isu itu. Kalau tidak, ia tidak akan habis.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Saya hendak jawab dua soalan sahaja. Satu berkenaan Yang Berhormat Cheras, satu lagi berkenaan dengan Masjid Jamek. Masjid Jamek juga di bawah urusan JAWI, bukan DBKL. Jadi, Yang Berhormat boleh tanyalah kepada kementerian yang berkenaan pada masa yang akan...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bukan. Maksud saya - saya tahu itu, Masjid Jamek di bawah JAWI dan juga Akta Purba di bawah penyelenggaraan Muzium Negara.

Tuan Pengerusi: Kalau Ahli Yang Berhormat sudah rasa puas hati, beritahu saya ya. Saya diam-diam dahulu.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Bukan. Maksud saya Tuan Pengerusi, pernah suatu ketika, DBKL meletakkan Masjid Jamek di bawah Program Masjid Angkat dan penyelenggaraan cukup baik dengan ia punya seni tamannya, pembersihan apa semua. Jadi, apakah boleh atau tidak Yang Berhormat Menteri bincang dengan DBKL supaya program itu dihidupkan balik menjadikan Masjid Jamek sebagai masjid angkat bagi DBKL untuk tujuan peribadatan dan juga ikon negara ini.

Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin: Pihak kerajaan sudah buat keputusan untuk JAWI yang menguruskan. Jadi, saya rasa lebih sesuai biarlah ada pengkhususan dalam perkara inilah. Berkenaan dengan pembangunan di Stadium Negara, itu masih dalam proses, belum diluluskan lagi.

■1620

Jadi saya rasa perkara ini masih di peringkat perbincangan di peringkat DBKL, itulah statusnya. Tuan Pengerusi, saya rasa saya telah jawab kebanyakan soalan. Saya minta izin Tuan Pengerusi untuk menggulung perbincangan saya pada hari ini ataupun penjelasan saya yang sebelum ini. Sekian sahaja jawapan penggulangan saya bagi pihak Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar dalam perbincangan Bajet 2010 di peringkat Jawatankuasa. Sekiranya terdapat soalan yang tidak dapat dijawab, seperti ada dua-tiga soalan yang ditanyakan semasa penggulangan sebentar tadi, jawapan akan diberi secara bertulis.

Bagi pihak Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, saya mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat Dewan Rakyat kerana telah memberi maklum balas supaya KWPKB dapat menambah baik perkhidmatan kepada rakyat. Sekian terima kasih. *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.*

Tuan Pengerusi: Begitu pula, kalau dibiarkan pandai berhenti sendiri... *[Ketawa]* Lain kali saya ambil pendekatan seperti begini ya, Yang Berhormat Lembah Pantai. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM236,547,200 untuk maksud B.32, Anggaran Perbelanjaan Mengurus 2010 di bawah Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar jadi sebahagian daripada jadual, hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM236,547,200 untuk maksud B.32 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM736,593,000 untuk maksud P.32 yang disebutkan dalam Anggaran Perbelanjaan bagi tahun 2010 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan di setuju.

Wang sebanyak RM736,593,000 untuk maksud P.32 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan 2010.

**Maksud B.41 [Jadual] –
Maksud P.41 [Anggaran Pembangunan 2010] -**

Tuan Pengerusi: Maksud Bekalan B.41 dan Maksud Pembangunan P.41 di bawah Kementerian Pelajaran terbuka untuk dibahaskan.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: *[Bangun]*

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: *[Bangun]*

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ada satu usul Tuan Pengerusi, oleh Yang Berhormat Beruas.

Tuan Pengerusi: Sila.

4.25 ptg.

MEMINDA JADUAL DI BAWAH P.M. 66(9)

Memotong RM10 Gaji Menteri Pelajaran

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya bangun untuk membentangkan satu usul untuk meminda jadual perbelanjaan mengikut Peraturan Mesyuarat 66(9), Peraturan-peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Rakyat seperti berikut:

“Bahawa perbelanjaan bagi Maksud Bekalan 41 ataupun Pembangunan 41, Kementerian Pelajaran Kod 10000 emolumen iaitu gaji Menteri Pelajaran Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin dikurangkan ataupun dipotong sebanyak RM10.” *[Dewan riuh]*

Tuan Pengerusi, usul ini perlu diluluskan supaya Menteri berkenaan ataupun mana-mana Menteri mesti sentiasa prihatin dan rasa bertanggungjawab ke atas segala perkara yang berlaku di bawah kementerian mereka. Di negara-negara yang lebih maju, jika berlakunya sesuatu perkara, skandal ataupun perkara-perkara yang menakutkan dan mendatangkan mudarat kepada kementerian ataupun rakyat, biasanya sebagai satu langkah insaf dan bertanggungjawab Menteri berkenaan akan meletakkan jawatan. Kadang-kadang Perdana Menteri sendiri pun akan meletakkan jawatan.

Di Malaysia, usul ini hanya ingin memotong RM10 demi untuk menghantar satu mesej, bahawa Menteri untuk semua kementerian mestilah berasa bertanggungjawab, apabila berlaku mana-mana skandal ataupun perkara yang tidak diingini.

Tuan Pengerusi, saya membawa usul ini kerana antara beberapa perkara yang akan saya bangkitkan di sini, kerana saya rasa Menteri Pelajaran Malaysia yang juga merangkap Timbalan Perdana Menteri, dari cara beliau mengendalikan beberapa perkara menunjukkan beliau tidak prihatin ataupun tidak mengambil berat tentang tanggungjawab beliau sebagai Menteri Pelajaran.

Isu pertama yang saya ingin bangkitkan ialah apabila berlakunya tragedi di mana tiga budak sekolah India meninggal dunia di Kuala Dipang, Kampar. Kejadian berlaku apabila sebuah jambatan *hanging bridge* runtuh dan menyebabkan tiga murid-murid pelajar *Standard 6* dengan izin, telah meninggal dunia iaitu N. Dina Dewe, Diryasree dan Davadharshini. Apabila dibangkitkan sama ada program 1Malaysia ini ditangguhkan, beliau terus menyatakan bahawa ia harus diteruskan tanpa mengambil kira bahawa kem-Kem 1Malaysia ini merupakan tempat yang masih merbahaya kepada anak-anak kita.

Seperti yang dinyatakan oleh bapa kepada salah seorang daripada mangsa iaitu T. Nathan dalam satu penyiasatan oleh sebuah jawatankuasa yang ditubuhkan oleh Pakatan Rakyat negeri Perak.

Beliau menyatakan, "*Di Kuala Dipang ini sekurang-kurangnya tujuh perkara yang merbahaya masih ada di kem tersebut dan antaranya ialah:*

- (i) terdapat sepohon pokok durian dalam kem tersebut yang merupakan satu tempat bahaya jika buah durian itu jatuh ke atas anak-anak berkenaan;
- (ii) terdapat satu pond ataupun kolam yang dalamnya enam kaki dan murid-murid perlu melepasi kolam berkenaan dan ia juga merupakan satu tempat yang merbahaya. Murid-murid ini perlu melepasi kolam ini menggunakan dengan izin, rope ataupun tali;

Izinkan saya menggunakan bahasa Inggeris kerana ini adalah dalam bahasa Inggeris yang digunakan oleh beliau.

- (iii) *there is a one-foot high broken wire squared maze on the ground where the children have to jump from one square to another to reach the other end of the maze. There is a danger that the children might hurt themselves in jumping from these broken wire square;*
- (iv) *the area of the 1Malaysia camp across the river is too small to accommodate the 298 pupils;*
- (v) *the area of the present camp is a former Orang Asli burial ground;*
- (vi) *there is no proper water supply to the camp and the children had to break the closed water pipe to quench their thirst; and*
- (vii) *there is no proper lighting for the camping area."*

Terdapat lain-lain saksi telah memberi keterangan bahawa tempat itu merupakan tempat yang merbahaya daripada binatang buas dan tidak ada doktor yang bersama dengan murid-murid ini. Berbahaya kalau terkena mana-mana gigitan ular berbisa ataupun binatang-binatang berbisa yang lain.

Tuan Pengerusi, tragedi yang malang itu telah berlaku lebih kurang pada 10.30 malam, 26 Oktober 2009. Saya dapati bahawa Menteri tidak menunjukkan prihatin beliau terhadap tragedi ini dan tragedi sedemikian boleh berulang bila-bila masa sahaja.

Kedua, cara Kementerian Pelajaran menguruskan isu, melaksanakan Matematik dan Sains dalam bahasa Inggeris dalam tahun 2003 dibuat tergesa-gesa.

■1630

Sebelum itu, ingin saya nyatakan masalah satu Kem 1Malaysia ini. Tragedi ini berlaku kerana ia dibuat dengan tergesa-gesa kerana kerajaan hendak mengaut untung politik sebab slogan 1Malaysia itu telah digunakan dan ia hendak dihebahkan dengan apa cara pun.

Isu kedua, saya juga katakan tragedi Matematik dan Sains dalam bahasa Inggeris, ia dibuat dengan tergesa-gesa dalam tahun 2003 dengan memakan belanja RM5 bilion. Kemudian tahun ini dengan tergesa-gesa pula dibatalkan program tersebut dan anak-anak kita di Malaysia tidak tentu arah. Semasa ingin menggunakan Inggeris dalam Matematik dan Sains, dikatakan kita sudah buat kesilapan 30 tahun yang lepas dengan membatalkan aliran Inggeris dalam persekolahan kita. Kemudian tiba-tiba kerana tekanan politik, diubah pula polisi, mungkin perlu RM5 bilion lagi untuk mengubah aliran ini.

Ketiga ialah sekolah-sekolah dengan izin *mission school* yang diurus dan diselenggarakan oleh gereja ataupun lembaga-lembaga pengelola yang persendirian yang semasa ia diambil alih oleh kerajaan, kerajaan berjanji bahawa *the ethos and the character of the school will not be changed* dengan izin, tetapi kita dapati semua janji-janji, perjanjian yang dibuat itu tidak diikuti dan kita tahu bahawa kerajaan menggunakan sekolah-sekolah ini tanpa membayar apa-apa sewa. Selepas berpuluh-puluh tahun banyak sekolah ini terbiar, tidak diselenggarakan dengan baik.

Apabila pengelola-pengelola *mission school* dan sekolah-sekolah Cina ataupun Tamil yang ingin membina semula bangunan-bangunan sekolah ini, kerajaan tidak memberikan peruntukan kapital yang mencukupi.

Dulu dijanjikan akan diberi dengan izin, *dollar for a dollar* tetapi kita nampak itu tidak dibuat...[*Tepuk*] Kalau lembaga-lembaga ini cuba untuk menolong kerajaan menaikkan taraf pendidikan di Malaysia, haruslah kerajaan menghargai semua titik peluh mereka dan kerja kuat mereka menaik taraf sistem pendidikan negara kita ini. Jadi Tuan Pengerusi, kami inginkan Menteri mengambil berat tentang ketiga-tiga perkara ini dan haruslah hari ini kita meluluskan usul memotong RM10 agar mesej ini dapat disampaikan kepada Menteri bahawa sistem pendidikan kita ini memang terancam dan banyak masalah yang timbul serta harus diberi perhatian dengan segera. Terima kasih Tuan Pengerusi... [*Tepuk*]

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Ahli Yang Berhormat ya, kalau boleh saya mohon selain daripada Yang Berhormat Beruas meminta usul itu, dua pembahas daripada kerajaan dan dua pembahas daripada pembangkang lepas itu kita pungut suara untuk menjimatkan masa. Okey, dua sahaja dari sebelah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Dari kerajaan.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Sri Gading selepas itu daripada....

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: BEBAS.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi: Apa ini, Yang Berhormat Kepong.

4.34 ptg.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi. Selamat Petang Tuan Pengerusi. *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*.

Tuan Pengerusi: *Walaikumussalam*.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Usul Yang Berhormat Beruas DAP ini Tuan Pengerusi, usul jahat. Usul yang dia pun tahu akan ditolak. Sesiapa pun yang waras dalam negara ini akan mengucapkan tahniah, syabas, terima kasih kepada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri merangkap Menteri Pelajaran. Kalau saya mengampu memang sewajarnya kerana saya di pihak yang benar. Oh, kalau *you all* bantai tidak apa, kalau kita membela mengampu. Kalau *you bantai*, kalau saya kata ini pengkhianat tidak mengenang budi, tidak berterima kasih, macam mana?... [*Tepuk*] Senang-senang tuduh. Prihatin...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tuan Pengerusi, *point of order*.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Sri Gading, *point of order*.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Saya harap bahawa penggunaan perkataan pengkhianat tidak digunakan. Oleh sebab kita pun boleh gunakan...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya minta jangan dituduh mengampu.

Tuan Pengerusi: Duduk dulu Yang Berhormat Sri Gading. Duduk dulu, pasal *point of order*.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya saya harap bahawa perkataan seperti pengkhianat jangan digunakan oleh kerana kedua-dua pihak guna, tidak akan habis-habisan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yalah, pijak gambar tidak apa.

Seorang Ahli: [*Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *Astaghfirullahalazim*, mengampu boleh? Saya pun tersinggung kalau saya disebut mengampu. Saya bukan mengampu tetapi saya hendak berhujah soal kebenaran.

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri merangkap Menteri Pelajaran, sejak beliau dilantik lapan ke sembilan bulan ini banyak perubahan yang telah dilakukan untuk memartabatkan pelajaran kepada rakyat negara ini... *[Tepuk]*

Potong RM10 ini sebenarnya hendak memalukan dan kalau saya hendak guna bahasa saya lebih dahsyat Tuan Pengerusi. Akan tetapi yalah nanti timbul benda-benda yang anu ini Yang Berhormat Ipoh Timur bangun, *point of order*. Inilah masalah dia. Ini Tuan Pengerusi, prihatin, tanggungjawab yang dikatakan oleh Yang Berhormat Beruas, apakah tidak prihatin, tidak bertanggungjawab seorang Menteri Pelajaran, sebaik-baik berlaku sahaja insiden yang berlaku di Kuala Dipang, Kampar beliau sendiri datang melawat. Apakah ini tidak rasa tanggungjawab dan prihatin seorang Menteri, seorang Timbalan Perdana Menteri, malam-malam pun sampai. Apakah ini boleh kita pertidakkan? Sebab itu usul ini usul jahat. Usul yang hendak mencemarkan nama baik Timbalan Perdana Menteri, nama baik seorang Menteri yang gigih bekerja siang malam memikirkan bagaimana hendak meningkatkan Kementerian Pelajaran.

Jambatan ini bukan di bawah Kementerian Pelajaran. Saya dengar ia dibuat oleh orang perseorangan dengan tidak ada rujukan daripada mana-mana. Saya tidak tahu sama ada kes ini boleh dibangkitkan dalam Parlimen. Saya dengar kata sudah masuk ke mahkamah, saya tidak tahu Tuan Pengerusi. Timbalan Perdana Menteri peruntukan tahun ini Tuan Pengerusi, RM100 juta bantuan kepada sekolah-sekolah jenis kebangsaan Cina dan Tamil dan sekolah-sekolah bantuan kerajaan. Apakah ini tidak prihatin seorang Menteri Pelajaran, Tuan Pengerusi? Jadi usul ini wajar, dengan Yang Berhormat Beruas sekali kita tolak keluar dari Dewan ini... *[Tepuk]*

Kalau saya hendak guna perkataan tetapi saya tidak hendak guna perkataan ini Tuan Pengerusi, kalau saya gunakan perkataan saya ini usul kurang ajar. Akan tetapi saya tidak mahu guna perkataan ini... *[Ketawa]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Lualu. Boleh Yang Berhormat Sri Gading, boleh tumpang sedikit? Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hendak tambah sedikit tadi ada usul tentang menolak gaji RM10 memalukan. Kalau begini boleh atau tidak kita cadangkan supaya kalau usul ini ditolak, automatik gaji dia (Pembawa Usul) tolak RM10. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: Setuju.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kalau kita hendak potong gaji Yang Berhormat Ipoh Timur pun boleh. Senang-senang petik tangan, boleh lulus tetapi ini bukan kerja Barisan Nasional, banyak kerja besar lagi... *[Tepuk]* Banyak kerja yang lebih berharga. Kita tidak mahu gunakan masa ini, sudah satu jam kita buang ini nanti, hanya usul yang akan ditolak, usul yang sia-sia. Akan tetapi inilah kerja pembangkang Tuan Pengerusi, terutama DAP. Kerja dia lain tidak ada, inilah publisiti murah.

■ 1640

Tuan Pengerusi, saya mencadangkan dengan sekuat-kuatnya usul ini wajib ditolak oleh seluruh Ahli Dewan Rakyat ini tidak kira kerajaan mahupun pembangkang wajib menolak kecuali Yang Berhormat Beruas dan Yang Berhormat Ipoh Timur.

Tuan Pengerusi: Sila Yang Berhormat Kepong.

4.40 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, saya bangun untuk mengambil bahagian di dalam perbahasan usul ini kerana walaupun ada perkara-perkara baik yang dilakukan termasuk memberi sumbangan kepada sekolah-sekolah jenis kebangsaan dan adapun mengkaji kegagalan PPSMI misalnya dengan belanja lebih kurang RM5 bilion. Akan tetapi, ada kelemahan-kelemahan yang wujud, memang ada.

Tuan Pengerusi, saya berharap dengan usul ini kita dapat memberi perhatian kepada Menteri Pelajaran. *'Melanting menuju tampuk, berkata menuju benar'*. Kita mahu pihak Yang Berhormat Pagoh dapat mengambil perhatian yang sebenarnya.

Pertama, apabila berlakunya tragedi seperti di Kuala Dipang, perlu beliau menunjukkan simpati dan berkejar ke kawasan tersebut dengan cepat untuk mengkaji dan melihat dengan sendiri apakah yang sebenarnya yang berlaku tanpa mengeluarkan perkataan-perkataan yang tidak begitu manis. Yang Berhormat Sri Gading pun tahu apabila berlaku tragedi di Sri Gading, saya percaya dia mengharapkan Menteri yang berkenaan datang dengan cepat. Itulah yang dia mahu dan sekarang berpura-pura sahaja hendak mempertahankan Yang Berhormat Pagoh mungkin daripada negeri yang sama lah itu.

Di sini, kita mesti memberi perhatian kepada cara menguruskan tragedi di sekolah-sekolah dan daripada itu kita berharap dengan usul yang demikian kita dapat mendesak Menteri Pelajaran supaya mengumumkan laporan mengadakan siasatan ke atas tragedi ini dengan secepat mungkin di dalam Dewan sebelum Dewan ini ditangguhkan kelak. Lebih satu bulan dan kita pun tidak tahu lagi apa yang berlaku dengan tragedi di Kuala Dipang. Yang Berhormat Sri Gading pun hendak tahu juga tetapi dia boleh tunggu. Jikalau dia hendak tunggu sehingga 2 tahun untuk mengetahui kajian ataupun siasatan itu dia punya fasal. Takkan tidak mahu tahu? Dewan ini mesti diberitahu apakah yang sebenarnya berlaku dengan Kuala Dipang supaya kita dapat mengambil tindakan dan seterusnya untuk memperbaiki keadaan dan kelemahan.

Di sini, saya hendak tambah satu lagi mengenai cara-cara untuk menguruskan pelajaran di Malaysia ini. Memang kita menggalakkan yang cerdik pandai dengan menyediakan program-program untuk mereka supaya kita hendak mereka dapat mencapai potensi. Saya ingat ada beberapa program-program daripada Yang Berhormat Pagoh dan program daripada isteri Yang Amat Berhormat Perdana Menteri juga yang dijalankan serentak seolah-olah wujudnya dua Menteri Pelajaran sekarang ini. memang begitu. Bagaimana Yang Berhormat Pagoh menjalankan satu program untuk pelajar-pelajar cerdik pandai dan sementara itu ada projek program daripada isteri kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri? Itu masalah kita. Seolah-olah ada dwi Menteri Pelajaran. Ini memang. Sementara itu, lebih 28 peratus murid-murid atau pelajar-pelajar yang tidak begitu cerdik pandai, itulah yang mesti kita tumpukan perhatian.

Saya nampak sudah kurang sedikit kerana kita mesti tahu RM30.5 bilion ini bukan kecil peruntukkan Tuan Pengerusi. Ini hampir 17 peratus daripada jumlah anggaran perbelanjaan kita daripada RM191.5 bilion ini. Ini bermakna, saya hendak mengetahui daripada Yang Berhormat Pagoh bagaimana beliau selesaikan masalah lebih 80 peratus murid dan pelajar di negara ini yang lebih daripada 2, 3 juta orang? Ini kerana kita tidak boleh hendak menumpukan perhatian kepada kelas A, Kelas B dan Kelas C sahaja, yang bakinya tidak ada rancangan yang berkesan untuk menangani masalah ini.

Sebenarnya Tuan Pengerusi, saya mempunyai banyak perkara lagi yang hendak saya kemukakan cuma masa tidak mengizinkan. Saya berharap Yang Berhormat dapat mengambil perhatian tentang apakah perkara-perkara yang dibangkitkan di sini, ini bukan satu perkara yang buruk. Kebanyakan Ahli-ahli Parlimen juga tahu ini adalah cara untuk menyampaikan pandangan-pandangan kita mengenai kelemahan-kelemahan yang wujud di dalam Kementerian Pelajaran yang menggunakan wang rakyat begitu banyak. Itulah hendak saya semua Ahli Parlimen yang bertanggungjawab hari ini yang mementingkan pendidikan untuk pelajar-pelajar Malaysia mestilah menyokong usul-usul seumpama ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kota Belud dan selepas itu Yang Berhormat Pasir Mas. Selepas itu Yang Berhormat Menteri menjawab.

4.47 ptg.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya setuju dengan Yang Berhormat Sri Gading. Terutama sekali saya rasa usul ini bukan sahaja jahat tetapi *racist*...

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Dan mempunyai niat politik.

Seorang Ahli: Ya, betul itu.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Mengapa saya katakan *racist*? Tuan Pengerusi, apabila saya amati tadi ucapan yang dibuat oleh Yang Berhormat Beruas. Dia menyebut pelajar-pelajar India. Apa perlu disebut?

Beberapa Ahli: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Apa perlu disebut bangsa pelajar tersebut hanya kerana tidak lain dan tidak bukan untuk mendapatkan *mileage politic*. Itu sebabnya disentuh di sana perkataan 'India'.

Seorang Ahli: Betul.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Memadai kalau dikatakan pelajar-pelajar di sekolah itu yang meninggal dunia. Kita prihatin. Akan tetapi perlu diselitkan perkataan 'India' itu Tuan Pengerusi kerana itulah usul ini dibawa ke Dewan yang mulia ini kerananya *racist* Yang Berhormat Beruas ini. Itu satu perkara... [Tepuk]

Kedua, usul tadi dikatakan bahawa kerajaan patut dipersalahkan kerana terburu-buru mengadakan program-program kem ini hanya untuk mempromosikan konsep 1Malaysia ini. Saya rasa Yang Berhormat Beruas ini tidak faham Tuan Pengerusi. Program-program kem sentiasa dibuat sepanjang masa hanya mungkin pada waktu itu dipanggil 1Malaysia. Jikalau pun tidak ada 1Malaysia itu, program itu akan diteruskan. Jadi, jangan sekali lagi dengan izin *try to score political point*. Ketiga, Tuan Pengerusi. Apa yang kerajaan buat semuanya tidak betul.

Seorang Ahli: Betul. Ya.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Semuanya tidak betul. Dulu kita buat Program Latihan Khidmat Negara, satu program yang baik. Di mana konsep besarnya untuk menyatupadukan rakyat dan murid-murid yang berbilang kaum. Apa yang dikatakan pembangkang? Oh! *Racist* lagi sekali. PLKN, semua masalah disentuh. Tidak mahu melihat isu yang lebih besar daripada yang kecil-kecil ini. PLKN ini kita dituduh...

■1650

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Kota Belud, boleh mencelah?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Setiausaha BNBBBC boleh.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya memang sebenarnya terlalu kecewa, cuma saya hendak tanya Yang Berhormat Kota Belud, dalam konteks pelajaran, Kementerian Pelajaran telah memberikan bantuan buku kepada seluruh pelajar, termasuk pelajar-pelajar dan anak-anak para pembangkang. Sebab ini faedah kepada mereka, ada kompelin atau tidak Yang Berhormat? Terima kasih banyak.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Itu sebabnya saya katakan, Tuan Pengerusi, mereka hanya melihat batang kayu dan tidak melihat hutan. *So myopic*. Menceritakan mengenai keprihatinan Menteri Pelajaran, saya hendak beritahu satu *example* dengan izin, Tuan Pengerusi. Ini kawasan Tuan Pengerusi juga, Kota Belud. Tidak sampai dua bulan Menteri Pelajaran, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri menjadi Menteri Pelajaran, beliau luluskan RM2.5 juta untuk satu sekolah jenis kebangsaan Cina di Kota Belud... [Tepuk] Dua bulan. *RM2.5 million*, baru dua bulan, belum panas lagi kerusi Tan Sri itu, luluskan satu peruntukan *RM2.5 million*.

Ini yang dikatakan oleh Yang Berhormat Beruas bahawa Menteri ini tidak bekerja. Jadi saya mintalah, saya mengharapkan supaya Ketua Pembangkang ajarlah sedikit anak-anak buah ini... [Dewan riuh] Kalau membuat usul bagilah penuh sedikit. Ini pembangkang ini, ramai juga yang tidak ada ini. Kalau tidak kita akan buat satu usul, kita minta supaya gaji Ketua Pembangkang yang dibayar oleh Parlimen RM10, dipotong juga kerana tidak mengajar anak-anak buahnya ini. Jadi terima kasih.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Mencelah sedikit.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi, saya rasa usul ini dibuang...

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Boleh mencelah sedikit?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh. Sebelum saya tutup Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Hulu Terengganu... *[Ketawa]*

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih saudara saya Yang Berhormat Kota Belud. Bila pihak kementerian, bila pihak sekolah ingin mengadakan aktiviti kokurikulum, memang niatnya untuk mendidik anak kita menjadi insan yang sempurna. Akan tetapi kadang-kadang timbul kecelakaan dan malapetaka, bukan kehendak pihak penganjur. Sebelum itu pun Tuan Pengerusi, pihak sekolah mengedarkan borang-borang persetujuan kepada ibu bapa sama ada membenarkan ataupun tidak untuk anak-anak mereka menyertai program-program kokurikulum ini. Apakah bila anak mereka mendapat musibah mereka menyalahkan kerajaan tetapi bila mendapat laba, mereka tidak kata apa-apa daripada program yang dianjurkan oleh pihak kerajaan.

Satu lagi Tuan Pengerusi, hendak bertanya kepada Yang Berhormat Kota Belud, dahulu sebelum Yang Amat Berhormat menjadi Menteri Pelajaran, bahawa kita mengamalkan dasar bahawa sekolah-sekolah yang ingin mendapat bantuan kerajaan, tidak kira sekolah jenis kebangsaan ataupun sekolah agama rakyat, mestilah tanah tapak sekolah itu menjadi milik kerajaan. Mana mungkin kerajaan boleh membina infrastruktur di tanah bukan milik kerajaan tetapi dasar kerajaan yang prihatin kepada penduduk-penduduknya termasuk sekolah-sekolah jenis bukan kebangsaan tetapi halangan itu telah kita longgarkan dan kerajaan memberi bantuan kepada sekolah-sekolah jenis kebangsaan dan sekolah agama. Bagaimana pandangan Yang Berhormat Kota Belud?

Seorang Ahli: Cantik.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya setuju sangatlah Yang Berhormat Hulu Terengganu. Itu sebabnya Yang Berhormat Beruas ini tidak faham, itu sebabnya dia hilang negeri. Dia tidak faham.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi boleh bertanya Yang Berhormat Kota Belud sedikit. Kalau...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi itulah Tuan Pengerusi. Saya rasa isu ini...

Seorang Ahli: Duduklah... *[Dewan riuh]*

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Hendak dapat kebenaran.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You are racist.*

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Beruas *racist*.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi benarkan, saya mahu tanya, dia setuju dengan cadangan saya...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Kalau Yang Berhormat Beruas tidak *racist*, saya bagi peluang.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *RM1, one dollar for dollar* untuk..

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Racist.*

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Mendapat kebenaran, boleh tak Tuan Pengerusi.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You are racist* dengan izin. Kalau Yang Berhormat tidak *racist* saya bagi peluang.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya hendak tanya, Yang Berhormat Kota Belud setuju dengan cadangan saya...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya tidak setuju.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *Dollar for dollar* program yang dulu...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Duduklah... *[Dewan riuh]*

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Kerajaan janjikan kepada pengelola bebas...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Kalau lain kali usul itu..

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Janji tidak kota, tipu rakyat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]:
[Bangun]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi Tuan Pengerusi saya rasa...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Yang Berhormat Kota Belud, boleh minta izin.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Minta penjelasan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Oh! Yang Berhormat Kalabakan, silakan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Minta penjelasan.

Beberapa Ahli: Apa, Yang Berhormat Kalabakan dahulu.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Saya dahulu.

Seorang Ahli: Duduklah Yang Berhormat Seputeh.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya mahu tanya Tuan Pengerusi dahulu, nanti Tuan Pengerusi kata tidak boleh, baru saya duduk... [Dewan riuh]

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Keluar sini, giliran dia...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya hendak dapatkan kebenaran, boleh atau tidak boleh?

Tuan Pengerusi: Saya kadang-kadang Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya bagi Yang Berhormat Kalabakan.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, kadang-kadang saya bengang...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi, sebab Yang Berhormat Beruas minta duduk dahulu.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Saya tanya Tuan Pengerusi, kalau boleh...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Beruas, Yang Berhormat Beruas.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tidak boleh.

Seorang Ahli: Yang Berhormat Beruas tidak kena.... [Bercakap tanpamenggunakan pembesar suara]

Tuan Pengerusi: Floor Yang Berhormat Kota Belud. Siapa yang dia bagi laluan, itu hak dia. Sila Yang Berhormat Kalabakan.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Ya, betul kalau tidak boleh saya...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Kalabakan. Saya bagi kepada Yang Berhormat Kalabakan.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kalabakan, sila.

Beberapa Ahli: Duduklah dahulu!

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Itu yang tidak faham itu.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi, kita nampak bahawa usul ini memang perkauman. Ini perkauman!

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Kenapa?

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Ini kerana saya nampak Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, beliau bukan perkauman. Sewaktu minggu yang lalu beliau melawat kawasan saya. Saya minta kepada beliau untuk hadir, UMNO Kalabakan meraikan *Chinese New Year Open House*. Beliau kata bagus! Kenapa beliau kata ini tidak bolehlah, ini budaya Cina, tidak! Beliau cakap bagus, saya akan hadir. Di sana kita ada tubuhkan *fund committee* untuk memungut derma bagi sekolah-sekolah Cina di kawasan Kalabakan. Beliau kata bagus. Jadi ini bererti, tujuan usul yang dikemukakan ini, memang perkauman, jadi kita minta mungkin Yang Berhormat Kota Belud cadang bahawa usul ini ditolak dan dibuang sama sekali. Terima kasih.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Pengerusi, apakah maksudnya perkauman?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: [Bangun]

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Peraturan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Hanya kerana Yang Berhormat Beruas kata yang mati itu budak *Indian*, ini adalah perkauman... [Dewan riuh] Adakah ini membawa maksudnya kenyataan perkauman?... [Dewan riuh] Adakah Yang Berhormat Kota Belud ini faham apa maksudnya *racist* dan perkauman?... [Dewan riuh]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: [Bangun]

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Peraturan... [Dewan riuh] Tuan Pengerusi, peraturan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Teruskan, teruskan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *My floor, my floor.*

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Peraturan... [Dewan riuh]

Tuan Pengerusi: Siapa, siapa?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Peraturan.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kota Belud, siapa?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Bukit Mertajam. Peraturan apakah itu?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Peraturan 36(4).

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Peraturan 36(4), okey, baca dahulu.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *Offensive*. Tuan Pengerusi, saya hendak berkata di sini bahawa seseorang itu kalau dia India, dia Indialah. Dia mesti di *mention*. Kalau dia Penan, dia cakap dia Penan. Kalau dia orang Melayu, cakap dia orang Melayu... [Dewan riuh] Apakah boleh dikatakan bahawa...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya minta peraturan dibacakan Tuan Pengerusi...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Nanti.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat saya tidak dengar apa yang diujahkan oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam. Bagaimana saya boleh respons?

Beberapa Ahli: Bacalah dahulu peraturan. [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Takkan hanya kerana... [Dewan riuh]

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat. Yang Berhormat Putatan... [Dewan riuh] Ahli-ahli Yang Berhormat jangan masuk campur. Yang Berhormat, biar saya dengar 36(4). Apakah maksud 36(4) Yang Berhormat maksudkan ini? 36(4)... [Dewan riuh]

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tadi Yang Berhormat Kota Belud mengatakan, dia menuduh... [Dewan riuh] bahawa Yang Berhormat Beruas *racist*. Ini merupakan satu tuduhan yang sangat serius dan *offensive*.

Kalau beliau ada *reason* untuk membuat tuduhan seperti itu, saya pun boleh setuju. Akan tetapi tuduhan itu hanya kerana Yang Berhormat Beruas mengatakan bahawa nama ataupun pelajar ini hanya seorang *Indian*. *What is the offensive?* Memang dia orang India. Kita tidak boleh katakan ini pelajar Melayu. Akan tetapi dia sebenarnya adalah pelajar India. Sekiranya ini boleh menjadikan *racist*, jadi Kerajaan Barisan yang *racist*. Kerana dalam semua *identity card*, dalam semua borang dikatakan dia ditetapkan, mesti dituliskan apakah bangsanya?... [*Tepuk*]

Tuan Pengerusi: Ya, saya faham.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Kerajaan Barisan Nasional *racist*.

Tuan Pengerusi: Ya, saya faham Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Jadi saya minta ia ditarik balik dan minta maaf.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tidak payah tarik baliklah. [*Dewan riuh*]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kalabakan, apa ini?

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Ini, Peraturan 36(4) ini salah daripada Yang Berhormat Bukit Mertajam, salah tafsiran.

■1700

P.M. 36(4) ini berbunyi begini, "*Adalah menjadi kesalahan bagi Ahli-ahli Dewan yang menggunakan bahasa kurang sopan*". Kalau kita cakapkan *racist*, itu bukan kurang sopan. Dia tidak betul. Ini mengelirukan Dewan dan buang masa.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Peraturan mesyuarat, Tuan Pengerusi. Yang Berhormat Batu Gajah di sini.

Tuan Pengerusi: Ya, sila-sila Yang Berhormat Batu Gajah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Peraturan Mesyuarat 36(10)(c), dengan izin saya membaca, "*Adalah salah pada peraturan menggunakan – perkataan-perkataan yang harus menaikkan perasaan bersakit-sakit hati atau bermusuhan-musuhan di antara satu kaum dengan satu kaum dalam Malaysia*". Saya rasa, peraturan mesyuarat ini menepati apa yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kota Belud. Ia adalah melanggar peraturan. Jika apa yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Beruas menyatakan bahawa yang mati adalah tiga orang budak India, bagaimana pula laporan akhbar?... [*Tepuk*]

Kalau Tuan Pengerusi lihat, saya baru melayari laman web *Utusan Malaysia*, ia menyatakan bahawa mayat pertama bertarikh 27 Oktober, mayat pertama seorang kanak-kanak India. Itu *Utusan Malaysia*. Apakah kita kata akhbar itu *racist*? Saya rasa Yang Berhormat jangan menjadikan isu kematian tiga orang kanak-kanak ini menjadi satu isu perkauman. Sudah cukup, sudah lebih 50 tahun Barisan Nasional memainkan isu perkauman... [*Tepuk*] Hentikan! Ini nyawa! Yang mati adalah nyawa, Tuan Pengerusi.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Pengerusi, peraturan mesyuarat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Matanglah Yang Berhormat Kota Belud. Sudah cukuplah. Saya haraplah Tuan Pengerusi, beri teguran kepada Yang Berhormat Kota Belud. [*Tepuk*] Jangan jadikan ini isu perkauman, kematian tiga nyawa anak-anak kita, Tuan Pengerusi.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Pengerusi, Peraturan Mesyuarat 36(4) in English, "*It shall be out of order for Members of the House to use offensive language*". Yang Berhormat Kalabakan, ini memang tepat.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi, boleh saya jelaskan sedikit sebelum Tuan Pengerusi buat *ruling*, boleh Tuan Pengerusi?

Tuan Pengerusi: Sila, sila.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih. Baru semalam Tuan Pengerusi dalam Seminar 50 Tahun Memperkasakan Parlimen, Tuan Pengerusi mengatakan di dalam ucapan Tuan Pengerusi, kalau masuk dalam Dewan Parlimen ini, Tuan Pengerusi mahukan *Parliamentarian, not politician. There is gladiator*. Yang Berhormat Beruas *gladiator*. Itulah yang disentuh oleh Tuan Pengerusi...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat yang memutar belitkan fakta.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *It is my floor, you sit down.*

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Jadi, Yang Berhormat haruslah menunjukkan kepada kita yang...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *It is my floor. Duduk, duduk, duduk.*

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat ini ...*man*.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Duduk!

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Yang Berhormat Kota Belud duduk dahulu, Yang Berhormat Seputeh duduk dahulu. Yang benar ahli-ahli Yang Berhormat, saya sudah letih. Saya letih, saya bengang, saya tidak faham. Kadang-kadang saya marah, kadang-kadang saya gelak. Habis sudah perasaan saya. Enggak saya tahu lagi apa yang mahu disebut. Kalau pada ketika di mana peraturan mesyuarat itu memihak kepada satu pihak, dia membangkitkan peraturan mesyuarat. Kalau peraturan mesyuarat itu dibangkitkan pula terkena pihak lain, dia senang hati. Pencuri, *corruption*, pembunuh, *racist*, perogol, semua ini kalau dikira *unparliamentarily*. Semua *unparliamentarily*. Akan tetapi apabila tidak disahut negatif oleh pihak sebelah, oleh kerana perbahasan supaya licin, saya tidak menegur sehingga ia ditegur. Apabila saya tegur, nanti Yang Berhormat Ipoh Timur berdiri dia akan berkata, "*Speaker, speaking Speaker*".

Saya akan buat keputusan. Keputusan saya pada sekarang ini ialah, saya tidak akan arahkan sesiapa tarik itu, tarik ini. Kita ambil iktibar. Yang Berhormat Kota Belud ambil iktibar, kerana kawan lain membantah dengan perkataan *racist*. Cuma apabila perkataan itu jelas, baru bantah. Ahli-ahli Yang Berhormat, perasaan saya, usul ini kalau saya, tetapi apa boleh saya buat, tangan saya terikat sehingga peraturan mesyuarat ini diubah dan di *clarify*. Ini kerana, ada *precedent* sebelum ini.

Budaya Parlimen. Peraturan mesyuarat ini bagi saya, itulah tadi saya tersasul, bukan bermaksud untuk gaji menteri ditolak, tetapi peraturan mesyuarat ini adalah luas. Bagi saya peraturan mesyuarat ini adalah untuk, umpamanya kalau ada peruntukan yang lebih, kurangkan supaya ada ruang untuk membincang. Akan tetapi sebelum peraturan mesyuarat ini diubah, saya tidak boleh buat apa-apa, kerana ini budaya Parlimen Malaysia daripada dahulu. Saya rasa Yang Berhormat Ipoh Timur setuju dengan ini. Itulah makanya timbul pergeseran seperti begini, kerana waktu *budget session*, semua boleh ditimbulkan.

Saya sudah dengar apa yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Beruas, ditimbulkan balik dalam peraturan mesyuarat ini, untuk mengambil kesempatan sahaja. Mengenai apa yang terjadi, ia adalah tragedi. Siapa yang tidak mengaku bahawa itu adalah tragedi? Apabila diulang-ulang balik dengan menggunakan peraturan mesyuarat yang begitu longgar, maka masa itu sudah habis. Jadi, saya sendiri ingatkan kepada diri saya, perkara yang saya boleh terima dan bersabar, saya akan bersabar. Betul Yang Berhormat Kota Belud kata, kelmarin ada seminar. Kalaulah umpamanya termasuk Yang Berhormat Kota Belud juga, apabila berhujah, ingat! Begitu juga beberapa hari yang lalu, waktu Yang Berhormat Ipoh Barat menimbulkan satu isu, saya sengaja beri *let go*. Pada hal, ternyata bahawa ia termasuk dalam Artikel 153. Jadi, ambil hari ini sebagai iktibar.

Tolonglah jangan lagi mengeluarkan hujah, walau satu perkataan pun, yang akan menimbulkan reaksi negatif daripada sebelah menyebelah. Bertabiatlah dan bersikaplah sebagai *Parliamentarian*. Kalau di sini, ini bukan gelanggang *gladiator*. Ini adalah percambahan fikiran yang waras, tidak ikut emosi. Sekarang ini pun saya sudah mulai emosi. *Speaker*, jangan ikut emosi, supaya Ahli-ahli Yang Berhormat juga tidak beremosi.

Jadi, sudahlah itu. Mahu ada sambung lagikah Yang Berhormat? Yang Berhormat tadi sudah duduk, kalau tidak Yang Berhormat Hulu Terengganu yang...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tutup, Tuan Pengerusi. Belum ditutup yang tadi itu. Saya mahu tutup, tetapi Yang Berhormat Kalabakan meminta peluang.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Minta laluan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi, saya mahu tutup sedikit lagi.

Tuan Pengerusi: Tidak apa, yang Yang Berhormat Kalabakan, janganlah respons kepada Yang Berhormat Kalabakan itu, Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: No, Yang Berhormat Putatan minta, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Tidak apalah, pasal banyak sudah masa yang kita buang, saya mohonlah Yang Berhormat duduk. Ini Yang Berhormat Putatan, sudahlah. Sudah berapa banyak masa kita buang? Sekarang ini pun ada satu kementerian lagi. Biar Yang Berhormat Pasir Mas, sila Yang Berhormat Pasir Mas.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi, saya belum habis lagi...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Beruas, *your message has been delivered.*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi, Tuan Pengerusi...

Tuan Pengerusi: Sudahlah, sudahlah.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi, seminit sahaja Tuan Pengerusi.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Penjelasan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Seminit sahaja Tuan Pengerusi, sebelum pergi ke... Seminit sahaja? *Last, ini last.* Terima kasih Tuan Pengerusi. Tadi soal tentang apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Batu Gajah dan Yang Berhormat Bukit Mertajam itu, itu tidak apalah. Saya melihat tadi daripada usul itu, apabila saya mendengar dengan teliti usul itu, pertama sekali seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Sri Gading, ia memang tidak mempunyai asas. Jadi, saya mencari *reason*, sebab kenapa usul itu diusulkan. Apabila saya mendengar dan mengatakan perkataan 'India' itu, jadi itu pada saya adalah satu *political mileage*.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Ini dalih, dalih jahat.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, Yang Berhormat, boleh tidak Yang Berhormat Kota Belud duduk?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Yang Berhormat, itu sahaja. Saya minta usul ini ditolak.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Beruas, Yang Berhormat Beruas sudah berhujah. Sudahlah. Saya hendak buat keputusan. Kalau ada umpamanya yang terlajak cakap itu, tidak apa. *Forgive it for the time being.* Lain kali, ambil iktibar.

Apa yang berlaku sekarang, saya mahu jemput Yang Berhormat Pasir Mas, dan Yang Berhormat Pasir Mas saya pohonlah supaya hujah yang dilemparkan tadi itu jangan melanggar apa-apa Peraturan Mesyuarat. Tolong Yang Berhormat Pasir Mas. Sila.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Tuan Pengerusi saya...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Beruas, cukup Yang Berhormat Beruas.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Hendak jelaskan di sini, saya rasa terkilan dengan *racist* Yang Berhormat itu, dan sebenarnya, tiga perkara yang saya bangkitkan dalam usul, bukan satu. Jadi, itulah sahaja Tuan Pengerusi... *[Dewan riuh]*

Tuan Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Yang Berhormat Beruas, duduk Yang Berhormat Beruas.

5.09 ptg.

Dato' Ibrahim bin Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi mengingatkan saya tolonglah, tetapi sepanjang Dewan....

Tuan Pengerusi: Saya tidak sanggup untuk mengarah lagi. Saya tidak ada kuasa sekarang. Saya terpaksa minta tolong. Tolonglah Yang Berhormat Pasir Mas.

■1710

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Ya dan Tuan Pengerusi pun tahu saya tidak pernah buat hal kan?... [Ketawa]

Ini kerana saya amat bersimpati dengan Tuan Pengerusi. Kalau ikut kata hati saya memang saya baling buku dengan kasut ini tetapi saya tidak berbuat demikian. Saya duduk diam. Saya dengar usul baik-baik sebab Pasir Mas sudah masuk dalam kategori *world class Parliamentarian*... [Ketawa] Sebab itu saya diam. Saya diam. Saya tidak membebel, saya tidak merungut, saya diam.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: [Menyampuk]

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Tengok, tengok itu. Ini 'mek mulut lembik' ini... [Ketawa] Itu bahasa Kelantan.

Tuan Pengerusi, saya cukup kecewa. Masa kita tidak banyak. Perbincangan di peringkat Jawatankuasa kementerian berapa jam sahaja satu hari. Saya buat *homework* hari-hari tunggu hendak bercakap untuk rakyat. Manakala hal Kementerian Pelajaran ini boleh Yang Berhormat Beruas bercakap waktu bahas di peringkat pelajaran. Kenapa dibawa usul ini? Kalau tidak lebih daripada hendak mencari publisiti murah... [Tepuk] *Political gimmick. Political gimmick* hendak cari faedah cara lainlah. Janganlah buang masa kawan-kawan.

Tadi pun waktu Yang Berhormat Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar menjawab tadi macam-macam mencelah. Bagaimana orang lain? Orang lain pun ada perasaan juga, orang lain pun hendak bercakap juga, orang lain pun hendak tunjuk hero juga tapi kita diam, kita sabar dan apa faedah usul ini. Saya hendak beritahu kepada Tuan Pengerusi patut saya yang bawa usul potong gaji Timbalan Perdana Menteri RM10 sebab saya orang Melayu, Timbalan Perdana Menteri orang Melayu, yang memerintah orang Melayu tetapi malangnya bila kita desak sekolah satu aliran tidak dapat dilaksanakan sesuai dengan dasar pelajaran kebangsaan... [Tepuk] Kita terima, kita telan sebagai orang Melayu demi menjaga keharmonian lain-lain kaum di negara ini.

Kita bersabar. Macam-macam kita bersabar. Hendak faham soal definisi *racist*, saya bukan bangkit bab *racist*. Faham apa yang dikatakan definisi *racist* ini. Pernah kah kita orang Melayu mempersoalkan semua ini? Tidak pernah walaupun kita tahu banyak sudah kita rugi. Biasiswa adalah hak pusaka nenek moyang Melayu dari segi sejarah, tahu tidak Tuan Pengerusi? Akan tetapi akhirnya kerajaan buat keputusan demi perpaduan kaum, demi keharmonian kaum, demi menjaga semua hati kaum 49:51 kita duduk diam lagi. Lagi tidak puas hati. Ini soal peristiwa Kuala Dipang ini kita pun bersimpati. Saya hendak tanya Yang Berhormat Beruas yang berkawan dengan PAS sekarang ini semalam di Kota Bharu ada berlaku keruntuhan kereta jatuh di KB Mall. Jatuh bumm! Jatuh. Dua mati. Saya hendak tanya Yang Berhormat Beruas sokong atau tidak kita potong gaji Menteri Besar Kelantan RM10?... [Ketawa] Setuju atau tidak? Kalau inilah kaedahnya peristiwa-peristiwa yang berlaku ini digunakan sebagai asas untuk potong gaji sebab DAP sekarang ini ada sesetengah sudah guna ayat al-Quran, baca al-Quran, sudah ada majlis sunat agaknya, macam-macam sudah buat.

Saya hendak beritahu Menteri Besar Kelantan pun ada buat kenyataan apabila berlaku peristiwa kereta jatuh di KB Mall katanya ini adalah kuasa Allah SWT. Akan tetapi saya buka dalam al-Quran ayat 79, surah An-Nisa yang bermaksud: "*Yang baik itu datang daripada Allah dan apa yang berlaku ke atas diri kamu itu adalah apa yang hajat atas kamu sendiri*" Tak boleh kita sabitkan dengan kuasa Allah SWT. Ini satu lagi penyelewengan kenyataan dari segi agama. Oleh sebab ini soal peristiwa yang berlaku, ini pula yang dibangkitkan hendak potong gaji. Memangnya kalau ada kelemahan kita boleh tegur. Macam-macam cara boleh tegur.

Kalau ikut Tuan Pengerusi hendak dipotong gaji saya hendak bercakap soal tidak senonoh zaman sekarang ini boleh buat apa sahaja. Buat-buat minta maaf, langgar peraturan minta maaf, pijak gambar minta maaf, maki orang minta maaf, *provoke* orang lepas itu minta maaf. Sepatutnya orang yang pijak gambar ini boleh dipotong gajinya... [Tepuk] Sedikit sentuh kita *provoke*, sedikit sentuh kita ini *racist*, sedikit sentuh kita ini perkauman. Manakala bagi mereka yang tunjuk perangai tidak sopan sehari-hari, muak, cemuh saya tengok dalam Dewan Rakyat ini. Tak bolehkah fikir bertanggungjawab berbahas dengan cara yang lebih bertamadun?

Saya memang banyak tidak puas hati Tuan Pengerusi tetapi tidak apa demi perpaduan kaum. Selama 52 tahun negara kita ini dibina. Walaupun orang Melayu kaum bumiputera makan diri, menangis sesudah kekayaan ekonomi pun tidak dapat mereka warisi seperti kaum lain sekarang kuasa politiknya pula digugat, dicemuh, dituduh *racist*, macam-macam. Saya hendak mengingatkan diri saya dan kepada semua rakan ikhlas saya kata cukuplah bermain dengan api ini. Kalau hendak mengundang peristiwa 13 Mei saya hendak beritahu sebagai orang Melayu saya *ready* bila-bila masa... [Tepuk]

Tuan Pengerusi: Okey, terima kasih Yang Berhormat Pasir Mas. Cukuplah Yang Berhormat Pasir Mas,

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Okey, terima kasih. Oleh sebab itu Tuan Pengerusi saya bercakap bukan kerana emosi. Saya pun umur sudah 59 tahun, saya pun sudah rasa asam garam, ISA kah tidak ISA ini semua saya tidak kisah. Saya tidak peduli semua ini. Saya cuma hendak beritahu cukup-cukuplah. Cukup-cukuplah, kita berpolitik cara bertamadun.

Tuan Pengerusi: Macam nada merajuk sahaja itu?

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Ya?

Tuan Pengerusi: Macam nada merajuk saya kata.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yalah, sebab itu saya hendak berhenti sudah. Ini kerana saya tak hendak pula masa saya bercakap waktu Kementerian Pelajaran tidak diberi peluang pula, sebab saya banyak hendak bercakap ini. Saya sudah buat ini. Jadi setakat itu sahaja untuk melahirkan perasaan. Jadi Tuan Pengerusi saya menolak usul yang tidak ikhlas dan tidak bertanggungjawab ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Sila Yang Berhormat Timbalan Menteri. Jangan emosi ya Yang Berhormat Timbalan Menteri.

5.17 ptg.

Timbalan Menteri Pelajaran II [Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim. Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh* dan salam 1Malaysia.

Tuan Pengerusi, terlebih dahulu saya ingin menyampaikan salam daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri merangkap Menteri Pelajaran Malaysia kerana pada masa ini beliau berada di Jepun untuk melaksanakan tugas rasmi negara. Justeru, saya telah diberi mandat oleh beliau untuk menjawab Usul 66(9) bagi memotong gaji Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran sebanyak RM10 yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Beruas.

Tuan Pengerusi, daripada tiga perkara yang dibangkitkan oleh beliau dua sebenarnya sudah dijawab berulang kali dalam Parlimen ini termasuklah di luar Dewan ini iaitu mengenai dengan PPSMI dan juga peranan kerajaan membantu sekolah-sekolah jenis kebangsaan Cina, sekolah Tamil dan sekolah *missionary* termasuk juga sekolah agama bantuan kerajaan.

Tuan Pengerusi, sebelum kita menuding jari dengan pelbagai tuduhan sebagai anggota Parlimen kita juga wajar melihat dan menilai sesuatu isu dalam konteks yang lebih luas. Saya amat yakin seluruh rakyat di negara ini termasuk Ahli Yang Berhormat sendiri wajar mengakui dan mengiktiraf kepimpinan dan usaha-usaha murni yang dilakukan oleh Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran dalam menerajui kementerian ini. Dalam tempoh yang singkat beliau telah menyelesaikan isu PPSMI yang telah diperdebatkan sekian lama di Dewan yang mulia ini.

PPSMI telah digantikan dengan dasar MBM, MBI iaitu memartabatkan bahasa Melayu dan juga memperkukuhkan bahasa Inggeris.

Di samping itu, dalam usaha melaksanakan transformasi dan pembaharuan dalam pendidikan selain menambah baik kurikulum, memperkasakan sukan di sekolah dan sistem pentafsiran sedia ada, beliau juga bersungguh-sungguh mahu menjayakan empat komponen kecil bidang keberhasilan utama negara, NKRA pendidikan dan dua bidang keberhasilan utama kementerian iaitu NKRA.

■1720

Beliau juga telah menyelesaikan tuntutan pihak tertentu terhadap isu sepuluh subjek dalam SPM. Tidak ketinggalan juga usaha yang berterusan yang dilakukan oleh beliau dalam melonjakkan pendidikan di peringkat antarabangsa. Contohnya untuk menjadikan Malaysia sebagai pusat kecemerlangan pendidikan guru di rantau ini. Baru-baru ini, kita telah berjaya menubuhkan Pusat Kecemerlangan Pedagogi Pendidikan untuk Orang Asli dan juga masyarakat Peribumi yang bertujuan untuk memberi keadilan kepada pendidikan, khususnya di kawasan pedalaman.

Tuan Pengerusi, oleh itu, kita wajar memiliki hati nurani yang tinggi sebelum membuat usul ini. Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran cukup komited untuk meningkatkan kualiti pendidikan negara, bukan cuba mendidik rakyat dengan tingkah laku politik yang tidak bermoral seperti memijak-mijak gambar orang lain.

Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Menteri, celah sedikit.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Tuan Pengerusi.

Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Menteri.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Tuan Pengerusi, mengenai isu yang pertama, kita semua menyedari bahawa kejadian yang berlaku di Kuala Dipang telah mengorbankan nyawa modal insan yang amat kita sayangi. Satu tragedi yang tidak dapat dilupakan, bukan sahaja oleh ahli keluarga mangsa, tetapi juga seluruh warga Kementerian Pelajaran.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sewaktu tragedi itu berlaku, guru, jurulatih dan pegawai keselamatan yang bertugas di tempat kejadian telah melakukan sedaya upaya mereka untuk menyelamatkan murid-murid yang terlibat tanpa memikirkan keselamatan dan nyawa mereka sendiri.

Ahli-ahli Yang Berhormat, dalam usaha menyelamatkan murid yang terjatuh ke dalam arus sungai yang sangat deras itu, seramai 19 orang telah dapat diselamatkan. Malah seorang guru telah tercedera kerana tersepit di kabel jambatan dalam usaha menyelamatkan tersebut. Ada juga guru yang ditampar oleh mereka yang tidak bertanggungjawab.

Kita sedar hubungan guru dan murid ibarat hubungan ibu atau ibu bapa dengan anak. Kasih sayang dan tanggungjawab mereka kepada murid sama seperti mereka curahkan kasih sayang tersebut terhadap anak-anak mereka. Kita juga mendapati guru-guru dan jurulatih yang terlibat telah mengikut prosedur SOP sebagaimana yang telah ditetapkan dalam buku panduan pengurusan pusat kurikulum.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, ibu bapa-ibu bapa kepada tiga kanak-kanak yang terkorban dalam tragedi jambatan gantung runtuh di Kuala Dipang, Kampar, Perak telah memfailkan writ saman di Mahkamah Tinggi Ipoh, Perak pada 20 November 2009. Sehingga hari ini, Kementerian Pelajaran Malaysia masih belum menerima writ saman tersebut bagi mengetahui tuntutan yang dibuat. Kementerian Pelajaran Malaysia akan merujuk kepada Jabatan Peguam Negara mengenai tuntutan writ saman tersebut sebaik sahaja ia diterima. Saya yakin pembangkang tahu mengenai writ saman ini kerana peguam-peguam yang terlibat adalah datangnya daripada peguam dari pihak pembangkang.

Memandangkan perkara ini telah difailkan di Mahkamah Tinggi Ipoh, Perak adalah lebih wajar perkara berkenaan dengan kecuaiannya mana-mana pihak yang terlibat diputuskan oleh Mahkamah Tinggi Ipoh, Perak setelah semua keterangan yang ada dibentangkan dan dibicarakan.

Apa-apa perkara berkenaan kecuaiannya mana-mana pihak tidak wajar dibincangkan buat masa ini kerana ia tertakluk kepada perbicaraan Mahkamah Tinggi Ipoh, Perak dan boleh menyebabkan sub judice terhadap kes. Kementerian Pelajaran Malaysia akan merujuk kepada agensi-agensi kerajaan yang berkaitan bagi maksud tindakan kepada pihak-pihak yang terlibat dan sebarang tindakan yang akan diambil bergantung kepada siasatan agensi-agensi kerajaan yang berkenaan.

Jadi, apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ipoh adalah tidak benar kerana laporan awal hasil daripada penyiasatan ini telah pun dibentangkan dan dilaporkan oleh Ketua Pengarah Pelajaran Malaysia pada 1 Disember 2009. Tuduhan yang mengatakan bahawa tidak ada rasa simpati langsung juga tidak benar sepertimana yang disebut oleh beberapa Ahli Yang Berhormat daripada Barisan Nasional tadi bahawa Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri adalah antara orang yang awal sampai ke tempat kejadian. Saya selaku Timbalan Menteri Pelajaran telah pergi ke rumah ketiga-tiga keluarga mangsa tersebut untuk menyampaikan bantuan... [Tepuk]

Tuan Pengerusi, sebab itulah saya bersetuju dengan apa yang dibangkitkan oleh rakan-rakan mengenai dengan isu Kuala Dipang ini iaitu bahawa kita tidak mahukan perkara ini berlaku. Kita bersimpati dengan keluarga yang kehilangan anak mereka dan kita akan berusaha untuk mengatasi dan juga memastikan bahawa perkara ini tidak akan berulang. Kita memberi jaminan di peringkat Kementerian Pelajaran Malaysia iaitu bahawa program-program kokurikulum yang melibatkan Pusat-pusat Kokurikulum akan dipastikan ciri-ciri keselamatannya untuk memastikan keselamatan anak-anak kita adalah terpelihara.

Tuan Pengerusi, mengenai dengan isu yang kedua iaitu PPSMI. Pada saya ini menunjukkan *double standard* kepada Yang Berhormat Beruas sendiri sebab sepanjang perbincangan mengenai isu-isu ini, kita mendapati bahawa pihak pembangkang sendiri sebenarnya tidak setuju dengan dasar PPSMI ini. Kita juga melihat apa yang berlaku sebelum ini iaitu tunjuk perasaan membantah PPSMI.

Dasar yang dikemukakan ini iaitu dasar baru MBMMBI yang telah diumumkan pada 8 Julai 2009 adalah berasaskan kepada kajian dan pemantauan ke atas pelaksanaan PPSMI. Hasil kajian menunjukkan kurang 50 peratus daripada masa Pengajaran dan Pembelajaran (P&P) menggunakan bahasa Inggeris. Malah terdapat beberapa sekolah melaksanakan P&P dalam bahasa Inggeris kurang daripada 20 peratus. Keadaan ini disebabkan oleh guru terpaksa mengambil masa yang lama untuk memahami murid mengenai sesuatu konsep jika menggunakan istilah dalam bahasa Inggeris. Tambahan pula masih terdapat guru-guru yang kurang berupaya untuk mengajar sepenuhnya dalam bahasa berkenaan.

Kita tidak mengambil langkah yang terburu-buru sebenarnya. Maka sebab itulah kerajaan memutuskan bahawa dalam melaksanakan dasar MBMMBI ini kita mengambil pendekatan *soft landing* iaitu bermula daripada tahun 2012. Akan tetapi, itu pun ada juga pihak yang membantah yang menyatakan kenapa tidak dilaksanakan pada tahun hadapan? Kerajaan memberi jaminan ia boleh dilaksanakan pada tahun 2011 setelah bahagian buku teks dan juga bahagian kurikulum mengatakan bahawa mereka cukup bersedia iaitu menyediakan kurikulum baru dan juga untuk mencetak buku teks baru pada tahun 2011.

Tuan Pengerusi, mengenai dengan isu SJK(C) yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Beruas. Saya ingin menyatakan di sini bahawa kerajaan cukup komited untuk membantu Sekolah-sekolah Jenis Kebangsaan Cina dan Tamil sama ada bantuan penuh ataupun sekolah-sekolah yang terlibat seperti sekolah *missionary* ini.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyatakan di sini dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, Kementerian Pelajaran Malaysia akan membina dua buah sekolah SJK(C) dan sebuah SJK(T) di samping melaksanakan beberapa projek pembangunan lain seperti ubahsuai, naik taraf bangunan tambahan dan gantian yang menelan belanja melebihi RM170 juta bagi SJK(C) dan melebihi RM60 juta bagi SJK(T).

Saya ingin memaklumkan juga di sini iaitu bahawa kementerian tidak sama sekali bersikap *double standard* lantas mengabaikan sekolah-sekolah bantuan kerajaan seperti SJK(C), SJK(T), sekolah *mission* dan juga SABK, malah terus berusaha membantu mereka dalam segala aspek pembangunan pendidikan, termasuk membayar gaji guru-guru dan membiayai perbelanjaan mengurus sekolah.

■1730

Misalnya pada tahun 2009, kerajaan telah memperuntukkan sebanyak RM1.68 bilion bagi belanja mengurus SJK(C) di seluruh negara. Jadi adalah tidak benar apa juga tuduhan yang dikemukakan oleh Beruas. Oleh kerana itulah, Tuan Pengerusi, kita menolak usul yang dibawa oleh Beruas ini. Terima kasih.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Menteri, boleh dapat penjelasan?

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Tuan Pengerusi: Beruas, Menteri sudah duduk. Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan usul di bawah Peraturan Mesyuarat 66(9) oleh Yang Berhormat Beruas bahawa perbelanjaan bagi Perkara Maksud Bekalan Pembangunan 41 Kementerian Pelajaran Kod 10000 – Emolumen iaitu gaji Menteri Pelajaran, Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin dikurangkan atau dipotong sebanyak RM10 hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan tidak disetujui.

Tuan Pengerusi: Okey berbalik kepada Maksud B.41 dan Maksud Pembangunan P.41 di bawah Kementerian Pelajaran terbuka semula untuk dibahas. Sila Bukit Mertajam.

5.32 ptg.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Salah satu objektif Kementerian Pelajaran ialah untuk melahirkan insan yang beriman, berakhlak mulia dan berilmu. Saya memang sokong objektif ini tetapi saya rasa ada menimbulkan masalah dengan sistem pendidikan atau pelajaran kita sehingga ada ramai pelajar kita yang meminjam dari PTPTN tidak mahu mengembalikan bayaran atau *loan* itu, pinjaman itu. Ada 28,000 lebih. Ini saya rasa kita telah gagal mengeluarkan pelajar-pelajar yang jujur dan berdisiplin yang antaranya ialah akhlak yang mulia.

Saya rasa ini adalah kerana sistem kita ini tidak adil dan selalunya mungkin pemimpin kita yang tidak jujur, rasuah, korup sehingga memberikan teladan yang tidak baik kepada pelajar-pelajar. Jadi saya memanggil untuk mengkaji semula sistem pendidikan supaya kita dapat mengatasi masalah mengapa pelajar-pelajar kita tidak mempunyai akhlak yang mulia, tidak jujur dan tidak berdisiplin.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Tuan Pengerusi, saya hendak tanya tentang sekolah-sekolah yang dijanjikan akan dibina oleh Kerajaan Barisan Nasional semasa pilihan raya, tetapi sampai hari ini belum dibina lagi. Salah satunya ialah cawangan SRJK(C) Chung Ching di Kuantan. Ia dijanjikan atau diluluskan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sekarang yang pada waktu itu adalah merupakan Menteri Pendidikan. Pada 19 November 1999, beliau telah memberikan kelulusan untuk membina cawangan SRJK(C) Chung Ching, tetapi sampai hari ini belum dikotakan.

Pada pilihan raya yang sama, Kerajaan Barisan Nasional juga berjanji untuk membina SRJK(C) Ming Teik di Pulau Pinang, tetapi sampai hari ini juga belum dikotakan. Pada pilihan raya yang lalu juga dijanjikan akan membina enam buah sekolah SRJK(C) yang baru dan memindah 19 SRJK(C). Jadi apakah kedudukan sekarang? Mengapa sekolah SRJK(C) ini perlu ditempatkan semula, dipindah-pindah? Mengapa tidak boleh kalau ada keperluan dibina?

Saya hendak tanya kepada Menteri Pelajaran yang tidak ada di sini. Pada tahun depan, dalam bajet Kementerian Pelajaran ini, berapakah akan diguna untuk membina SRJK(C) dan SRJK(T) yang baru? Mengapa selalunya tidak boleh dirancang, tidak boleh dikatakan dalam Rancangan Malaysia Kelima dalam bajet? Sekiranya kita tidak ada rancangan, macam mana kita boleh memenuhi tambahan pelajar-pelajar di dalam sekolah-sekolah ini? Saya juga meminta supaya diberi peruntukan yang adil dan saksama. Di sinilah kita katakan yang ada *double standard*, mengapa selalunya sekolah SRJK(C) dan SRJK(T) tidak diberi peruntukan yang cukup untuk membina semula ataupun untuk memperbaiki.

Umpamanya pada tahun ini dan tahun depan, Sekolah Menengah Jenis Kebangsaan Hen Yik di Pulau Pinang perlu untuk mengutip derma sebanyak RM7 juta untuk membina seblok bilik darjah. Bolehkah Kerajaan Barisan Nasional yang mengatakan adil dan saksama dan tidak ada *double standard* memberi peruntukan?

Juga SRJK(C) Moh Ghee di Jelutong, Pulau Pinang mengutip derma sebanyak RM3 juta untuk membina seblok bilik darjah sebanyak 40 buah. Juga di Bukit Mertajam, SRJK(C) Sing Hia perlu mengutip derma RM1 juta untuk membina satu blok bilik darjah juga kerana sudah tidak cukup. Juga SRJK(C) Chung Tek di Nibong Tebal ingin membina satu dewan juga perlu memungut atau mengutip derma sebanyak RM2.5 juta. Bolehkah kerajaan Barisan Nasional yang katakan 1Malaysia ini memberi peruntukan untuk membina kemudahan-kemudahan yang asas seperti ini?

Juga banyak sekolah lagi di seluruh negara yang sedang mengutip derma dan ia bukan tahun ini tetapi tiap-tiap tahun begitu. Bagaimana dan mengapa sebuah kerajaan yang begitu kaya yang dikatakan adil dan tidak *double standard*, 1Malaysia, boleh membiarkan keadaan seperti ini? Tiap-tiap tahun, sudah berapa tahun kita merdeka, tetapi sampai hari ini tidak boleh memberi peruntukan untuk membina bilik darjah, membina sekolah yang begitu asas.

Jadi saya meminta supaya memberitahu Dewan yang mulia ini, berapakah peruntukan untuk sekolah-sekolah seperti ini. Saya juga ingin meminta supaya sekolah-sekolah yang mengutip derma seperti ini boleh diberi *tax exemption* secepat mungkin prosesnya sangat lambat, mengambil masa dan susah. Bolehkah saya minta diberitahu Dewan ini macam mana ia boleh dipercepatkan dan senang dipohon kerana sekolah-sekolah ini memanglah untuk semua anak Malaysia dan ini adalah derma masyarakat untuk tujuan pendidikan, untuk menolong atau membantu kerajaan memenuhi keperluan pelajaran.

■1740

Mengapa kerajaan tidak boleh mempercepatkan atau memudahkan permohonannya. Umpamanya SMJK(C) Hen Yi, ia telah memohon beberapa bulan. Saya harap ia dapat dipercepatkan.

Tuan Pengerusi, hari ini *The Star* mengatakan kerajaan Barisan Nasional telah sampai masa untuk dengan izin, *seeing to the needs of gifted children*. Saya memang sokong, memang *gifted children* ini adalah perlu diberi perhatian yang berlainan kerana seperti yang dikatakan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kerana ada *differentiated learning*, kanak-kanak tidak sama. Ada yang lebih pintar, ada yang tidak begitu pintar tetapi ada sekumpulan yang ada masalah untuk belajar yang namanya ialah *dyslexia*, telah di *identify* seperti masalah *dyslexia* ialah *learning difficulties*.

Di dalam satu laporan surat khabar, di Sabah sahaja ada 850,000 kanak-kanak seperti ini tetapi mereka tidak diberi perhatian langsung. Bukankah kumpulan kanak-kanak ini lebih perlu diberi perhatian kerana ini merupakan satu masalah, *it's a difficulty, learning difficulty*. Mereka memerlukan perhatian yang khusus adalah seperti *gifted children, these are special children* dan mereka memerlukan perhatian yang khusus. Jadi saya minta kementerian memberitahu Dewan ini, adakah perhatian yang sama seperti yang kita berikan kepada *gifted student, gifted children* kepada *student* ataupun pelajar yang mempunyai masalah *learning difficulty* ini.

Saya ingin bertanya kementerian, bagaimana mereka mengenali guru-guru yang mencabul kehormatan pelajar-pelajar. Baru-baru ini di Nibong Tebal ataupun di SPS, di sebuah sekolah rendah kebangsaan dilaporkan ada seorang guru muzik telah mencabul kehormatan seorang pelajar berumur lapan tahun. Memang sudah dibuat laporan polis dan polis pun telah menahan guru yang berkenaan. Saya hendak tahu pada waktu sekarang, apakah tindakan yang boleh diambil oleh kementerian kepada guru seperti ini? Adakah dia telah di *suspend* ataupun beliau terus mengajar, hanya tukar ke sekolah lain sahaja? Saya rasa guru seperti ini harus dihantar untuk rawatan sehingga beliau dipulihkan, barulah boleh dibenarkan mengajar di sekolah. Pada waktu yang sama, polis harus mengambil tindakan mengikut undang-undang. Saya ingin tahu tentang kedudukan terkini kes ini.

Tuan Pengerusi, satu laporan di dalam *Sin Chew Jit Poh* pada 20 November tahun ini, ia menyatakan Pengerusi Persatuan Guru-guru SRJK(C) di Perlis mengatakan 40 peratus meja dan kerusi di SRJK(C) rosak sehingga tidak boleh diperbaiki lagi tetapi tidak dapat peruntukan untuk membeli yang baru.

Ini bukan kali pertama berita seperti ini disiarkan dalam surat khabar. Sering kali ia disiarkan dan ada kata bahawa selalunya di sekolah kebangsaan, kerusi dan meja walaupun masih baik lagi tetapi ada yang baru dibekalkan. Jadi mereka sudah terlalu banyak meja dan kerusi sehingga mereka boleh memberikan, menderma meja dan kerusi yang lama itu kepada SRJK(C).

Saya rasa ini tidak elok, walaupun kita kata tidak apalah, boleh pakai lagi, pakailah. Akan tetapi sekiranya kalau pakai lama punya, sama-sama pakai. Kalau ada yang baru punya, sama-sama ada baru punya, itu baru 1Malaysia. Kalau selalunya sebahagian sejenis aliran sekolah yang selalunya dapat yang baru tetapi aliran yang lain selalunya tidak dapat. Jadi itulah tidak 1Malaysia, itu 2Malaysia, 3Malaysia, itulah yang kita katakan bahawa ada *double standard*. Kalau tanah milik sekolah itu menjadi masalah, kita boleh menyelesaikannya.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Satu minit lagi Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Satu minit lagi.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya. Saya rela bantu dari segi ini. Kita boleh membuat satu perjanjian dengan pihak sekolah, pihak pengelola sekolah supaya tanah ini digunakan sekian lama sehingga kerajaan tidak mahu guna untuk kegunaan sekolah. Jadi itu tidak akan menjadi masalah. Jadi saya harap Kerajaan Barisan Nasional betul-betul 1Malaysia. Ia hanya boleh menjadi 1Malaysia sekiranya masalah-masalah di SRJK(C) dan SRJK(T) ini diselesaikan dengan sempurna. Mereka diberi peruntukan yang saksama, diberi peruntukan untuk membina sekolah di mana tidak ada sekolah lagi perlu mengutip derma untuk membina sekolah. Sekian, terima kasih.

5.47 ptg.

Datuk Wilfred Mojilip Bumburing [Tuaran]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya hanya ringkas sahaja. Saya ingin menyentuh Butiran 010700 – Pengurusan Sumber Manusia. Saya ingin membawa satu isu yang berkaitan dengan pembayaran elaun wilayah kepada guru-guru yang terlibat dalam pertukaran. Dalam sistem sekarang ini apabila seorang guru ini ditukar dari satu negeri ke negeri yang lain, beliau akan mendapat elaun yang penuh yang dikenali sebagai elaun wilayah tanpa mengambil kira jarak jauh pertukaran tersebut.

Contohnya jika seseorang itu ditukar dari Negeri Sembilan ke negeri Melaka, seorang guru itu layak menerima elaun wilayah sepenuhnya walaupun jarak perpindahan itu dekat, mungkin hanya menyeberangi sempadan dan 20 minit perjalanan. Akan tetapi apabila seseorang guru ditukar dalam negeri itu sendiri, umpamanya di Sabah dan Sarawak, daripada Lawas ke Kuching yang begitu jauh dari Kota Kinabalu umpamanya ke Tawau yang memakan masa sebanyak lapan jam dalam perjalanan tetapi mereka ini tidak dapat elaun dan tiada emolumen ini Tuan Pengerusi.

Jadi saya memohon kepada kementerian supaya peraturan ini dikaji semula kerana ramai guru datang kepada kita untuk mengadu bahawa ada satu ketidakadilan. Negeri Sembilan, 20 minit sampai Melaka, dia dapat *full* elaun wilayah, dari negeri ke negeri yang lain. Akan tetapi dalam kawasan seperti Sabah dan Sarawak yang begitu jauh, mereka tidak mendapat apa-apa. Jadi saya mohonlah, ada dua, tiga kali sudah Tuan Pengerusi, saya sentuh perkara ini bagi pihak guru-guru yang memohon ihsan daripada kementerian supaya di *update* satu peraturan yang mungkin tidak sesuai lagi pada masa sekarang ini.

■1750

Satu perkara lagi saya ingin sentuh di sini ialah B.41 030500 – Asrama iaitu peruntukan untuk asrama di seluruh negara. Saya hanya ingin menarik perhatian kepada kementerian bahawasanya beberapa asrama sekolah di Sabah ini begitu usang sekali dari segi kemudahan perabot, katil dan sebagainya. Saya ambil contoh di satu sekolah SMK Tamparuli di mana pengetuanya telah berjumpa kita, membawa melawat dan melihat katil-katil yang usang, yang sudah begitu lama tidak diganti. Saya difahamkan sekolah ini hanya menerima 100 tilam dan beberapa bantal daripada jabatan ke sekolah tetapi perabotnya sudah begitu usang sekali.

Jadi saya mohonlah dengan peruntukan sebanyak kurang lebih RM313 juta kalau tidak silap saya supaya perkara ini diambil perhatian. Saya mendapat maklumat tidak rasmi bahawa apabila sampai pertengahan tahun maka peruntukan dalam *bulk* ini sudah habis tetapi sasarannya tidak sampai. Jadi saya mohonlah kepada kementerian untuk mengambil perhatian.

Satu perkara lagi Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh tentang butiran 06321 – Naik Taraf Sekolah Menengah. 06323 – Naik Taraf Sekolah Cina Bantuan Kerajaan dan 06324 – Naik Taraf Sekolah Cina Bantuan Kerajaan. Pertamanya ialah bantuan kepada sekolah bantuan kerajaan. Tadi saya mendengar ucapan Timbalan Menteri Pelajaran mengenai dengan komitmen kementerian dan kerajaan untuk membantu sekolah-sekolah *mission* dan kesemuanya lebih RM1 bilion yang telah diperuntukkan untuk membantu sekolah Cina, Tamil dan *mission school* dan saya terima kasihlah kerana baru-baru ini pihak kementerian telah mengagih-agihkan bantuan kepada *mission school* dan ini mencerminkan komitmen daripada kementerian.

Hanya dalam bajet ini saya tidak melihat mana-mana kepala perbelanjaan yang memperuntukkan ini dalam butiran yang saya sebutkan tadi 06321 disebut di sini ialah naik taraf sekolah agama bantuan kerajaan. Saya ingin bertanya sama ada ini berkaitan dengan bantuan kepada *mission school* atau tidak dan saya memohon bantuan kerajaan ini diteruskan.

Saya menyokong dan saya merakamkan di sini keyakinan saya kepada kepimpinan kementerian ini, kepada Menteri dan Timbalan Menteri ke arah untuk membantu sekolah-sekolah bantuan dan saya juga ingin menyentuh di sini bahawasanya dalam dasar kerajaan membenarkan pengajaran bahasa ibunda, *teaching on mother tongue* dan kementerian telah meluluskan satu sekolah yang dikenali sebagai Sekolah Tadika Ria Kadazan Dusun yang pertama sekali di Malaysia.

Sekolah ini wujud atas tajaan NGO daripada Korea membantu orang-orang tempatan untuk mendapat peluang mempelajari bahasa ibunda dan apabila kosnya naik dan NGO sini telah mengundur diri maka sekolah ini menghadapi masalah kewangan walhal ianya telah mendapat sijil daripada kementerian dan saya perlu menyentuh di sini bahawasanya baru-baru ini saya telah menulis surat bagi pihak sekolah ini kepada Menteri meminta bantuan.

Untuk makluman Timbalan Menteri, kita telah menerima bantuan sebanyak RM200,000 untuk membina blok sekolah pertama. Jadi masalahnya ialah gaji guru-gurulah. Jadi saya mohonlah kalau boleh dibawa kepala perbelanjaan bantuan ini bolehlah diagih sedikit kepada sekolah sebab pada hemat para ibu bapa yang terlibat kalau pengajaran bahasa Cina dan Tamil, kalau kita diberi bantuan oleh kerajaan, apa salahnya kalau pengajaran bahasa Kadazan Dusun ini juga mendapat bantuan setimpal.

Kita tidak minta banyak tetapi setakat untuk menampung perjalanan. Ini saya beritahu ini hanya peringkat tabika. Apabila yang sampai kepada peringkat tahun satu, ianya terus mengambil pakai, *adopting the whole curriculum* iaitu *the main stream curriculum* kerajaan. Jadi ianya tidak sama sekali melibatkan menafikan anak-anak ini untuk belajar dalam kurikulum kerajaan. Jadi Tuan Pengerusi, saya kira itu sahajalah. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pasir Mas.

5.55 ptg.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada B.41, 010000 – Pengurusan Kementerian dan juga 010700 – Pengurusan Sumber Manusia. Tuan Pengerusi, di waktu perbahasan ucapan dasar saya menyentuh mengenai dengan kedudukan pekerja-pekerja kontrak di bawah Kementerian Pendidikan dan telah dijawab oleh Yang Berhormat Menteri Pelajaran pada 11 November iaitu mengenai dengan pekerja-pekerja kontrak iaitu di sekolah-sekolah terutamanya yang menjadi tukang kebun. Mengikut jawapan Yang Berhormat, terdapat 1,251 orang pekerja yang sedang berkhidmat dengan kementerian secara kontrak hingga 31 Disember 2010 di seluruh negara termasuk Kelantan, 69 orang manakala sehingga Jun 2009, 461 orang telah ditamatkan kontraknya iaitu 149 orang di Kelantan, 90 orang di Perak, 119 orang di Terengganu dan 103 orang di Sarawak.

Dalam jawapan Yang Berhormat Menteri Pelajaran mengatakan bahawa pihak kementerian begitu bersimpati dan telah mengarahkan kementerian meneliti dan melihat semula syarat-syarat penswastaan perkhidmatan pembersihan kerana mereka ini diberhentikan kerana kerja perkhidmatan pembersihan diserahkan kepada syarikat ataupun diswastakan. Maka kementerian akan mengadakan perbincangan dengan syarikat-syarikat yang terlibat untuk diambil mereka bekerja dengan bayaran gaji yang setimpal dan juga terdapat juga di kalangan mereka yang terlibat dan memenuhi syarat-syarat perjawatan perkhidmatan awam telah ditawarkan sebagai pembantu am pejabat.

Isunya Tuan Pengerusi, saya hendak minta pihak Kementerian Pelajaran jika dapat supaya semua sekali mereka ini diserap di bawah pekerja am, bukannya ramai sangat. Mereka ada anak, isteri, rumah tangga dan tiba-tiba ditamatkan kerja sebab kalau hendak diserap di bawah syarikat penswastaan, saya rasa ianya tidak akan menjadi kenyataan dan inilah masalah Tuan Pengerusi apabila perkara-perkara seumpama ini diswastakan.

Saya hendak maklumkan kepada Tuan Pengerusi contohnya jaga juga sekarang ini sudah diswastakan, diberi kepada swasta. Saya hendak maklum kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, di Pasir Mas, sekolah ini jaga diberi kepada Force 69 Security Sdn Bhd. Saya ada nama ini. Berapa ramai mereka tidak bayar gaji. Di Sekolah Kebangsaan Gelang Mas, Sekolah Kebangsaan Ibrahim 4, Sekolah Kebangsaan Ibrahim 3, SJK(C) Yok Eng, Sekolah Kebangsaan Mekasar, Sekolah Kebangsaan Bukit Jarum, Sekolah Kebangsaan Kelar, Sekolah Kebangsaan Chetok, Sekolah Jenis Rendah Jenis Kebangsaan Cina Khay Boon, Sekolah Kebangsaan Othman Talib, Sekolah Kebangsaan Othman Talib 2, tadi satu. Bulan Jun bayar gaji RM130, bulan September mulai kerja 9 September sampai ke 30 September. Bulan Oktober dari 1 Oktober sampai 31 Oktober, gaji yang ke 30 tengok tidak bayar lagi.

Jadi adakah hendak kita harapkan bahawa syarikat-syarikat ini akan mengambil mereka untuk bekerja. Kalau ambil bekerja pun mereka ditindas, gaji mereka bukan besar. Ini bukan kalangan tokoh-tokoh korporat, pengurus-pengurus, CEO ini. Ini pekerja rakyat biasa yang "kais pagi makan pagi, kais petang makan petang". Saya mendesak supaya pihak kementerian pelajaran menyerap mereka ini balik sebagai pekerja am. Banyak lagi tugas-tugas lain di sekolah yang mereka boleh laksanakan.

Ada ini tawaran, ada surat dengan saya Perkhidmatan Kawalan Keselamatan Statik Zon III Pasir Mas Kelantan, OKS Force 69. Syarat bukan main lagi, atas kertas, perjanjian cantik, atas kertas peraturan semua licin. Di bawah pelaksanaannya haru biru habis. Jadi minta supaya saya hendak jawapan yang betul-betul jelas dan minta komitmen daripada pihak kerajaan. Buatlah amal jariah ini, tolonglah orang yang daif ini, tolonglah mereka yang miskin ini, tolonglah mereka yang perlu pembelaan ini.

■1800

Inilah masanya yang dikatakan 'Rakyat Didahulukan' apatah lagi mereka yang menjadi jaga, mereka yang menjadi pekerja kontrak. Tukang-tukang kebun ini yang tidak tahu apa ini, kita bagi penswastaan. Jadi Tuan Pengerusi, selain daripada itu. Ini pun soal penswastaan juga ini. B.41 080600 – Rancangan Makanan Tambahan. Saya hendak pergi ringkas-ringkas ini, RMT ini, RM138 juta. Dahulu RMT memang disalur kepada penender-penender kantin. Saya hendak tanya, betul atau tidak. Mulai sekarang ini RMT ini tidak lagi dipakejkan dalam tender kantin? Saya difahamkan tender ini akan diberi kepada syarikat asing, maka penender-penender kantin hanya kantin, mereka tender kantin sekolah sahaja.

Dahulu mereka berebut-rebut untuk menjadi penender kantin dan memiliki kantin. Sebab adalah sedikit untung bila RMT itu di pakej kepada penender-penender kantin. Sekarang ini hendak dibagi kepada syarikat swasta. Syarikat swasta siapa yang akan untung? Mereka-mereka ini akan membekal bahan mentah ataupun bagaimana? Berapa kerat yang akan mendapat faedah? Kantin sekolah ada beribu buah, bererti beribu operator kantin sekolah. Berapa banyak mulut boleh makan? Berapa banyak faedah yang boleh dinikmati oleh rakyat? Saya sudah dengar rungutan di kalangan penender, mungkin selepas ini kalau RMT itu ditarik, mungkin tidak ada orang hendak ambil tender kantin di sekolah.

Sebab ini sahaja yang mereka dapat keuntungan. Akan tetapi kalau kerajaan sudah bagi makanan RMT ini, budak-budak ini tidak payah pergi kantin lagi. Macam mana kantin sekolah itu hendak hidup?

Siapa punya idea ini, siapa punya pandangan ini? Siapa yang hendak ambil kesempatan untuk membekal makanan ke sekolah ini untuk meraih keuntungan. Biarlah penender kantin yang berselerak di seluruh negara ini menerima manfaat, faedah kepada RMT ini. Ini saya harap dapat dipertimbangkan dan dihalusi dengan betul-betul. Begitu juga saya hendak tanya, 080400 – Bantuan Makanan Asrama. Ini dekat RM1,906,275,000. Bolehkah pihak kementerian perincikan berapa syarikat yang mendapat manfaat dari segi kontrak bantuan makanan asrama ini. Bagaimanakah pecahannya? Berapa banyak syarikat ataupun bertumpu kepada golongan-golongan tertentu ataupun merata? Ini yang saya hendak bangkitkan di sini.

Kemudian, 030700 – Pendidikan Islam, RM257,333,900. Saya hendak tanya mengenai dengan guru j-QAF. Guru j-QAF ini, berapa jumlah guru j-QAF sekarang ini di sekolah-sekolah rendah dan sekolah menengah. Di mana mereka ini diserap masuk untuk mengajar Fardu Ain dan macam-macam lagi. Sejauh manakah guru j-QAF ini dibuat pemantauan? Apakah mereka ini sealiran dan mendukung dasar kerajaan? Saya hendak tahu. Apakah program-program untuk mereka bukan sahaja menjadi guru j-QAF tetapi pada masa yang sama membantu ke arah pelaksanaan dasar pelajaran ataupun dasar-dasar negara. Saya tanyakan perkara ini sebab saya tahu setengah-setengah di kalangan guru-guru ini saya bimbang takut banyak lebih kepada berpolitik daripada menumpukan kepada tugas sebagai guru j-QAF.

Saya harap mereka ini dapat diberi kursus, diberi penerangan, diberi penjelasan supaya komited dengan apa yang dipertanggungjawabkan kepada mereka. Tuan Pengerusi, lepas itu saya hendak tanya, 06130 - Pembasmian Anai-anai, di sekolah sampai RM9 juta. Sekolah mana yang kena anai-anai ini? Sampai RM9 juta. Saya tahu banyak sekolah-sekolah rosak dan banyak kena anai-anai. Akan tetapi pada masa yang sama dari segi peruntukan pembangunan sekolah ini Tuan Pengerusi, kita tengok ada sekolah daif. Bukan sahaja sekolah jenis kebangsaan Cina ataupun sekolah jenis kebangsaan Tamil, sekolah-sekolah di luar bandar pun banyak yang daif. Akan tetapi ada juga di bandar-bandar, sekejap-sekejap tukar pagar, sekejap-sekejap baiki dinding, sekejap-sekejap baiki darjah.

Ada sahaja peruntukan tetapi ada sekolah saya tengok tidak bergerak, terutamanya di sekolah-sekolah luar bandar. Saya juga minta untuk pihak kementerian di bawah program pengurusan tadi. Saya lupa tadi saya hendak bangkit di sini, di Pasir Mas baru-baru ini, dalam kawasan Parlimen Pasir Mas terdapat 450 pelajar mendapat 5A UPSR. Akan tetapi kecewa dalam DUN Chetok hanya terdapat 65 orang tidak silap saya. Jadi berbeza sangat dengan dua kawasan yang lain. Manakala kemudahan sekolah hampir sama untuk mencari punca-puncanya. Seterusnya saya ingin menyentuh soal sekolah kluster. Soal sekolah kluster ini di Parlimen Pasir Mas setahu saya belum lagi satu dipilih. 031000 – Sekolah Berasrama Penuh dan Sekolah Kluster.

Di Pasir Mas tidak silap saya ada satu sahaja iaitu Sekolah Kebangsaan Kubang Bemban. Tahun lepas merupakan sekolah yang paling tinggi kelulusan dari segi pencapaian peperiksaan di seluruh Kelantan. Jadi saya minta supaya Sekolah Kebangsaan Kubang Bemban ini dimasukkan dalam senarai sekolah kluster.

Jadi yang akhir sekali Tuan Pengerusi, ini penting. 06314 – Naiktaraf Sekolah Kebangsaan Cina, RM41,544,000. Butiran 06315 – Naiktaraf Sekolah Kebangsaan Tamil, RM1,867,000. Butiran 06323 – Naiktaraf Sekolah Cina Bantuan Kerajaan, RM86,918,000. Butiran 06324-Naiktaraf Sekolah Tamil Bantuan Kerajaan, RM28,035,000. Butiran 06321 – Naiktaraf Sekolah Agama Bantuan Kerajaan, RM35,924,000 sahaja.

Saya tahu sekolah agama rakyat ini berselerak di seluruh negara. Untuk sekolah kebangsaan Cina bantuan penuh ini RM86,000,000 campur dengan RM41,000,000 dan RM120,000,000 lebih. Pun tidak cukup lagi. Mereka merungut lagi tetapi kalau semua sekolah ini tidak ada, disalurkan dalam satu sekolah aliran kebangsaan. Tidak timbul sudah masalah peruntukan ini. Cuma oleh kerana kita keras kepala, kita tidak bersetuju, hendak mengekalkan sekolah kepelbagaian yang dikatakan ini memberi kekuatan, alasan sahajalah. Atas nama kepelbagaian, maka bila tidak cukup duit, tidak cukup bantuan, maka disalahkan kerajaan. Saya berpendapat kalau semua ini disalurkan di bawah satu bumbung, sekolah satu aliran seperti di Thailand, seperti di Indonesia, seperti di Singapura dan di lain-lain.

Maka, satu peruntukan yang besar ini semuanya dapat dimanfaatkan oleh rakyat Malaysia tanpa mengira kaum, semua kemudahan dapat dinikmati. Akan tetapi oleh kerana masing-masing hendak menegak benang yang basah, hendak menegak bahasa ibunda masing-masing, maka wujudlah sekolah-sekolah seumpama ini yang sememangnya, asalnya bertentangan dengan Dasar Pelajaran Kebangsaan. Bertentangan juga dengan asas Perlembagaan Negara tetapi walaupun demikian ianya diberi, ditolak ansur atas nama perpaduan dan kepentingan nasional. Bila tidak cukup duit, mereka bising kepada kerajaan. Inilah ironinya, inilah kecelaruannya dalam soal sistem pelajaran negara kita.

Jadi oleh itu sedar dan insaf, yang saya perlu sebut perkara ini, hanya untuk melahirkan pandangan bahawasanya sekolah-sekolah agama rakyat pun tidak menerima sebesar peruntukan yang diberi kepada sekolah-sekolah ini. Jadi apakah pihak kementerian bercadang hendak meningkat peruntukan untuk sekolah agama bantuan kerajaan ini. Supaya seimbang dengan apa yang diberi kepada sekolah-sekolah yang saya sebutkan tadi. Sekian terima kasih Tuan Pengerusi.

6.09 ptg.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya rujuk kepada butiran-butiran mengenai sekolah rendah dan sekolah kebangsaan dan sekolah menengah. Baru-baru ini kita ada satu pengakuan yang luar biasa yang dibuat oleh seorang Menteri Kabinet bahawa negara kita ada menghadapi satu krisis pembinaan. Di mana Yang Berhormat Menteri Kewangan II dalam ucapan beliau dalam *Regional Economic Outlook* baru-baru ini yang dianjurkan oleh MIER (Persidangan Tinjauan Ekonomi Kebangsaan). Mengakui bahawa negara kita sekarang tinggal jauh di belakang berbanding negara-negara yang lain.

■1810

Di mana, beliau pun ada mengakui bahawa Malaysia kini terperangkap dalam nilai tambah yang rendah, gaji yang murah dan sektor produktiviti yang lemah, *low added wage, low added value, low wage and low productivity structure*. Itulah bahawa negara kita sekarang hilang daya saing untuk kekal menjadi negara peneraju di pelbagai sektor, dan ini akhirnya ialah sebab kenapa? Ada beberapa sebab. *Leadership governance* dan sistem pendidikan yang utama. Sungguhpun tadi kita dengar daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa, ada sebut beberapa kali mengenai kecemerlangan, *excellent* di sektor ini, *excellent* di sektor itu. Kalau begitu, negara kita tidak menghadapi satu dekad *stagnation* yang diakui oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan II.

Ada orang yang kata bukan sahaja satu dekad *stagnation*, tetapi empat dekad, di mana kita ditinggal oleh negara-negara yang lebih mundur daripada kita, apabila kita mencapai kemerdekaan, kenapa ini? Oleh kerana kita perlulah satu revolusi dalam sistem pendidikan, dan perkataan revolusi sistem pendidikan bukan sahaja digunakan oleh saya, tetapi saya ingat perlu digunakan oleh bekas Perdana Menteri bahawa kita perlulah bukan satu revolusi di sistem negara kita. Sebenarnya, Yang Berhormat Menteri Kewangan II pun ada mengakui dengan izin, *unfortunately our institution of higher education have been proving to be a disappointment*. Kalau sistem pendidikan kita di sekolah rendah dan menengah tidak satu *disappointment*, tentu tidak akan mengakibatkan satu keadaan di mana sistem *higher education* satu *disappointment*.

Itulah sebab kita perlulah timbang dengan mendalam. Inilah daripada demi kepentingan negara. Bukan satu kaum atau satu sektor, tetapi bagaimana negara kita boleh bersaing dalam dunia? Tidak boleh dinafikan bahawa, sungguhpun ada pengakuan itu, tetapi nampaknya tidak begitu diterima oleh semua Menteri dalam kerajaan, oleh kerana sebenarnya laporan ucapan Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan II dapat sedikit sahaja *exposure* dalam *mainstream* media. Sangat-sangat sedikit. Nampaknya, mereka pun tidak mahu menerima. Inilah satu pengakuan yang kita perlu menangani kalau kita mahu negara kita bolehlah *rise again*, bangun semula menjadi satu *power house*.

Dari segi sistem pendidikan, ada dua perkara yang sangat mustahak. Kita lihat bagaimana Kementerian Pendidikan menangani isu-isu. Rasanyalah, tidak memberi keyakinan bahawa kita rela untuk mengadakan satu sistem yang kompetitif, cemerlang, dan boleh mempertahankan apa yang dikatakan *sight nation*.

Dalam Parlimen, ada dua faktor yang ada diberikan mengenai betapa pentingnya perkara ini patut diakui. Khasnya, mengenai apa yang berlaku dalam 18 bulan ini. Daripada Mac tahun lalu sehingga Ogos tahun ini, 304,358 orang rakyat Malaysia adalah keluar dari Malaysia, dan *migrate* kepada Malaysia. Bererti bahawa setiap hari, ada 603 orang rakyat Malaysia, *the best and the brightest*, dan daripada tempoh ini, daripada bulan Mac tahun lalu sehingga Ogos tahun ini, 3,800 orang adalah serahkan kewarganegaraan Malaysia. Saya tahu mungkin adalah *ultra-ultra* yang kata, *good riddance to bad rubbish*. Kita tidak mahu mereka yang tidak taat setia kepada Malaysia. Betul, kalau mereka tidak taat setia, kita boleh menerima, tetapi saya percaya bahawa 99 peratus mereka yang *migrate* dari Malaysia, dan ada angka yang menunjuk bahawa mungkin satu juta ke dua juta rakyat Malaysia adalah *migrate* dari Malaysia semenjak Dasar Ekonomi Baru 1970 dimulakan.

99 peratus mereka taat setia kepada Malaysia, dan ini diakui oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri apabila dia kata dalam Singapura dalam ucapan beliau bahawa, mungkin tidak boleh berjaya untuk memujuk mereka balik ke Malaysia, tetapi harap mereka boleh terus untuk memberi perkhidmatan kepada Malaysia dari luar negara, dan kenapa ini berlaku? Kenapa kita tidak boleh berjaya? Ini antara sebabnya ialah sistem *education*. Ada dua isu mengenai sistem *education* yang menunjukkan bahawa kita tidak boleh, nampaknya kita belum berdaya untuk mengadakan satu budaya yang baru, satu sikap yang baru supaya kita boleh *undo the stagnation* dalam *Malaysian building* di sini.

Satu, ialah mengenai PPSMI. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri ada kata bahawa, sekarang sudah digantikan dengan MBM-MBI. Betul, tetapi pendirian kita di sini konsisten, bahawa pengajaran dan pembelajaran matematik dan sains patutlah pada peringkat awal, iaitu Darjah Satu, menggunakan bahasa ibunda atau bahawa keluarga, *home language*, oleh kerana masa itu mereka apa yang mustahak ialah untuk menguasai *power of learning*. Saya tidak tahu apa kos kita sudah dan akan perlu untuk bayar, oleh kerana usaha untuk melancarkan PPSMI tanpa persediaan atau mensesuakannya dengan keadaan. Akan tetapi, sekarang ada pun bangkit isu-isu apabila kerajaan mengumumkan bahawa akan gantikan PPSMI dengan MBM-MBI 2012, dan sekarang kata 2011, oleh kerana jangan kita menggunakan satu *one size fit all*.

Ada fleksibiliti. Itu sebab saya percaya Yang Berhormat Timbalan Perdana Menteri sedar mengenai tuntutan-tuntutan atau desakan-desakan PAGE. PAGE ialah *Parents Action Group for Education*, yang meminta bahawa ibu bapa diberi kuasa untuk menentukan sama ada anak-anak mereka atau sekolah-sekolah anak-anak mereka terus menggunakan bahasa Inggeris untuk mengajarkan matematik dan sains di peringkat rendah dan menengah, oleh kerana antara mereka, mereka sangat *at home* dengan izin dengan, dengan penggunaan bahasa Inggeris. Saya mahu tahu, apa pendirian Kementerian Pelajaran mengenai perkara ini? Adakah rela untuk fleksibiliti dalam isu ini, supaya sekolah-sekolah di seluruh Malaysia, ibu bapa majoriti yang mahu anak-anak mereka terus menggunakan bahasa Inggeris untuk mengajar dan belajar matematik dan sains, boleh sistem ini dikekalkan? Ini kerana kalau tidak, ini akan menimbulkan satu keadaan minat di mana sekolah-sekolah swasta akan bertambah sahaja, kerana ada suatu pengaliran daripada pelajar-pelajar kepada sekolah-sekolah swasta. Ada apa-apa usaha untuk mengehadkan aliran ini, dan akhirnya akan *short sighted*.

■1820

Tengok, apa yang berlaku di mana ada beratus, berpuluh-puluh ribu, kalau beratus ribu anak-anak di Johor yang pergi bersekolah di Singapura? Kenapa? Oleh kerana perlulah satu sistem *of choice* untuk ibu bapa dalam perkara ini. Saya berharap bahawa Kementerian Pelajaran bolehlah mengambil perhatian dalam perkara ini dan memberi pertimbangan yang sewajarnya dan membuat satu dasar pendirian mengenai tuntutan Parent Action Group for Education (PAGE) mengiktirafkan desakan-desakan mereka demi kebaikan negara.

Dua tiga minggu lalu, ada dalam surat khabar apa yang dikatakan dengan izin, *Associated Chinese Chamber of Commerce and Industry*, Pengerusi ACCI, Tan Sri William Cheng yang mengatakan mengenai pekerja-pekerja kita ataupun *graduates* kita daripada universiti-universiti, penguasaan mereka mengenai bahasa Inggeris sangat tidak memuaskan.

Perkara ini sudah menjadi satu isu dalam 90-an, dalam dekad ini akan mengakhiri 20 tahun untuk memastikan bahawa pelajar-pelajar kita di semua peringkat adalah boleh menguasai bahasa Inggeris dengan baik.

Oleh kerana inilah bukan sahaja sekarang satu bahasa *international*, antarabangsa tetapi satu bahasa untuk *competition* di dunia. Kenapa semua usaha yang ada diambil oleh Kementerian Pendidikan atau Pelajaran sekarang gagal untuk memastikan bahawa pelajar-pelajar kita di semua peringkat bolehlah menguasai bahasa Inggeris dengan baik supaya inilah satu *advantage* untuk negara kita dalam persaingan antarabangsa.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Masa Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Begitu cepat? Dua tiga minit, saya akan habiskan. Akhirnya ialah saya harap baru-baru ini mengenai isu SPM di mana mengenai bahasa Tamil dan bahasa Tionghoa ada dikecualikan, tidak diambil kira. Bahasa Tamil tidak dibenarkan diambil. Hanya sepuluh mata pelajaran sahaja. Sungguhpun baru-baru ini ada kenyataan daripada Yang Berhormat Menteri menyatakan bahawa boleh ada 12 mata pelajaran tetapi bahasa Tamil dan bahasa Cina tidak diambil kira untuk *scholarship* dan lain-lain.

Saya harap ini boleh dibetulkan kerana ini adalah tidak adil dan saya harap bahawa bahasa Tamil dan bahasa Cina diambil kira untuk semua aspek termasuk *scholarship* dan penggunaan oleh kerana kita mahu satu sistem yang adil. Kalau tidak, ini sudah tidak adil. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Parit Sulong.

6.24 ptg.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya terus kepada Maksud Pembangunan 41, Butiran 03900 - Pembelian Tanah (Pendidikan) Pelbagai Negeri. Saya hendak minta supaya kementerian perincian senarai lokasi tanah yang telah dibeli pada tahun 2009 dan diharapkan kementerian juga dapat menyatakan nilai belian bagi setiap pembelian itu dan apakah kriteria yang telah diguna pakai dalam pembelian ini?

Apakah pembelian ini dibuat berdasarkan setiap tahun atau tahunan ataupun pembelian ini dibuat berdasarkan kepada perancangan jangka panjang seperti kalau kita beli tanah untuk tujuan pendidikan, selalunya ianya secara langsung akan membantu pembangunan di kawasan sekitar. Saya juga hendak tahu daripada bajet yang berjumlah RM100 juta bagi tahun 2010 ini, adakah tidak dalam cadangan ini salah satu daripada tujuannya adalah untuk membeli tanah bagi tujuan pendidikan di Parlimen saya iaitu Parlimen Parit Sulong?

Seterusnya bagi Butiran 030400 - Pendidikan Menengah, di bawah maksud Bekalan 41. Saya hendak bertanya kepada kementerian. Apakah dalam peruntukan RM8.8 bilion ini termasuk salah satu daripadanya adalah pembinaan satu sekolah menengah baru di Parlimen Parit Sulong. Ini kerana Tuan Pengerusi, saya rasa Yang Berhormat Timbalan Menteri juga mungkin maklum bahawa sekolah menengah yang terakhir yang dibina di Parlimen Parit Sulong ini adalah 28 tahun yang lepas.

Oleh sebab kesesakan pelajar di sekolah-sekolah ini, pelajar terpaksa menyambung belajar ke sekolah menengah di sekolah yang jauh daripada rumahnya dan kadang-kadang mereka terpaksa pergi ke kawasan Parlimen yang lain termasuklah di kawasan Batu Pahat. Ini adalah kerana kesesakan kelas-kelas ini. Saya hendak beri sedikit statistik. Purata pelajar per sekolah bagi negeri Johor ini adalah 1,212 orang. Selepas itu purata pelajar per sekolah peringkat nasional pula adalah 1,138 orang.

Akan tetapi purata pelajar per sekolah di peringkat Parlimen Parit Sulong ini adalah 1,486 orang. Saya hendak beri contoh, satu sekolah di Parlimen saya iaitu Sekolah Menengah Kebangsaan Dato' Onn. Pelajarnya adalah 2,021 orang setakat hari ini saya dimaklumkan.

Ini adalah terlampau tinggi dan secara idealnya, bilangan kelas yang ideal ini adalah 40 orang tetapi rata-rata taburan bilangan kelas sekolah menengah di Batu Pahat atau pun spesifiknya, di Parlimen Parit Sulong ini melebihi daripada 50 bilangan kelas.

Bagi Sekolah Menengah Kebangsaan Dato' Onn ini pula, jumlahnya adalah 65 bilangan kelas. Jadinya, saya cuma hendak tahu sama ada kementerian maklum di atas masalah ini dan saya betul-betul berharap di bawah peruntukan atau pun bajet yang diperuntukkan untuk sekolah menengah ini dapatlah agar kementerian memikirkan untuk mendirikan satu lagi sekolah menengah baru di Parlimen Parit Sulong ini. Ini kerana kita tahu juga, kalau kelas itu lebih kecil, guru boleh lebih fokus dan pengurusan kelas juga akan lebih mudah.

Jadi, secara tidak langsungnya pula, masalah sosial ini akan makin berkurang. Jadinya, itu sahajalah dua butiran yang saya ingin maklumkan. Akan tetapi, saya rasa ini sangat penting Tuan Pengerusi, mengenai kesesakan pelajar-pelajar dan kementerian patut untuk memikirkan satu lagi sekolah menengah baru di Parlimen Parit Sulong. Terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pokok Sena.

6.28 ptg.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Baik, terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh 010300 - Pembangunan bersekali dengan 030300 - Pendidikan Rendah. Pertama, saya hendak merujuk Tuan Pengerusi dan juga Yang Berhormat Timbalan Menteri sahabat saya daripada Batu Pahat.

Daripada Laporan Audit yang dikemukakan pada sidang ini berkaitan dengan penyelenggaraan sekolah yang telah didapati bahawa banyak berlaku kes-kes yang menunjukkan daripada Laporan Audit ini menyatakan bahawa bayaran-bayaran itu telah dibuat kepada syarikat-syarikat kontraktor hasil daripada *recommendation* yang dibuat oleh perunding swasta yang dilantik oleh kementerian dan juga oleh Jabatan Pendidikan Negeri dan juga sekolah yang akhirnya bersetuju atas penemuan menunjukkan bahawa penyelenggaraan itu dibuat dengan baik.

Akan tetapi apabila audit pergi melihatkan bahawa berlaku suatu keadaan yang cukup memalukan seperti mana yang ada di dalam Laporan Audit ini. Sedangkan kalau kita lihat bahawa bayaran kepada perunding ini dibuat berasaskan kepada 3.25 peratus daripada nilai kerja yang telah disiapkan.

■1830

Jadi, mengikut laporan di sini, sejumlah RM9.02 juta telah dibayar kepada semua perunding yang terlibat bagi tempoh 2006 hingga 2008, sedangkan mereka telah tidak menunaikan - kalau mengikut laporan audit ini - tidak menunaikan satu tugas yang baik untuk memastikan penyelenggaraan yang dibuat di sekolah-sekolah yang disebutkan dalam laporan audit ini dibuat dalam keadaan yang baik sehingga menyebabkan kita telah mengalami kerugian yang agak besar. Kalau dilihat di sini bahawa daripada 14 sekolah buah sekolah penyelenggaraan, didapati penyelenggaraan dan pembaikan 14 buah sekolah bernilai RM0.94 juta tidak dibuat dengan sempurna, sama ada tidak disiapkan sepenuhnya atau tidak berkualiti.

Semakan audit selanjutnya mendapati bayaran sepenuhnya bagi kerja tersebut telah pun dibuat kepada kontraktor berdasarkan kepada perakuan yang diberikan oleh perunding, Pegawai Pembangunan Negeri (PPD), pengetua atau guru besar. Jadi, saya melihat bahawa, khususnya kepada perunding, kita sudah bayar RM9 juta kepada mereka, tetapi mereka telah pun memberikan perakuan yang salah. Bagi saya, kalau mengikut audit ini, perakuan yang tidak betul.

Saya ingin mendapatkan penjelasan. Pertama sekali, 47 buah syarikat perunding swasta yang dilantik itu, saya hendak minta senarai satu persatu 47 buah syarikat perunding tersebut, nama syarikat perunding tersebut. Kalau mengikut cadangan yang disebut di sini, sepatutnya sama ada syarikat perunding ataupun kontraktor itu harus disenaraihitamkan oleh Kementerian Pelajaran.

Jadi, saya ingin mendapatkan penjelasan adakah 47 buah syarikat perunding itu masih lagi menjadi perunding kepada Kementerian Pelajaran dalam kes-kes yang seperti ini? Di samping itu juga, syarikat-syarikat kontraktor yang terlibat dalam penyelenggaraan dan juga pembaikan sekolah tersebut, adakah mereka masih lagi mendapat kerja-kerja yang diberikan oleh Kementerian Pelajaran?

Kemudian yang keduanya berkaitan dengan isu Sekolah Kebangsaan Seri Perak. Saya ingin mendapatkan penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya ada melawat sekolah ini pada bulan lepas di Flat Seri Perak. Sekolah rendah di bawah flat sudah 20 tahun. Saya ingat Yang Berhormat Timbalan Menteri sejak jadi Timbalan Menteri Pelajaran ini belum lagi pernah pergi melawat ke sekolah tersebut.

Sekolah ini 20 tahun di bawah flat, Tuan Pengerusi. Bagi saya, satu benda yang cukup memalukanlah. Satu, 20 tahun di bawah flat 17 tingkat dan yang keduanya di tengah-tengah Bandaraya Kuala Lumpur. Di tengah-tengah bandar raya Kuala Lumpur masih ada sekolah di bawah flat. Ini bukan sekolah di kampung Orang Asli. Saya ingat sekolah di kampung Orang Asli lebih baik daripada sekolah di bawah flat di tengah-tengah bandar raya Kuala Lumpur.

Ketiganya ialah keselesaan persekitaran untuk mereka belajar ini. Saya tidak nampaklah bahawa ada satu persekitaran yang baik. Dengan bau busuknya, setiap bilik kelas itu berding dengan ada satu tempat sampah. Jadi, pagi-pagi, lori sampah datang hendak angkut. Jadi, budak-budak dalam kelas dan cikgu pun duduk dalam kelas tengah mengajar. Maka bagi saya bahawa satu persekitaran yang tidak selesa.

Jadi, isunya ialah saya telah pun dimaklumkan bahawa sebelum ini, sepatutnya sudah ada satu projek sekolah baru berdekatan dengan tempat tersebut iaitu di Lot 133, Seksyen 85A Kuala Lumpur yang telah diluluskan oleh Kementerian Pelajaran Malaysia dan dilaksanakan oleh kontraktor Contract House Sdn. Bhd.

Mengikut papan tanda, sebelum itu ada satu papan tanda yang sudah pun diletakkan di situ iaitu tarikh pembinaan sekolah tersebut, sekolah baru ini sepatutnya bermula 1 April 2008 dan dijangka siap 30 September 2009. Namun, sekarang ini tidak ada. Papan tanda pun sudah tidak ada. Jangan kata cerucuk atau apa-apa hendak naik, tetapi papan tanda pun tidak ada. Jadi, budak-budak itu masih terus belajar dan guru-guru terus mengajar di sekolah di bawah flat 17 tingkat.

Malahan itu, saya lihat dari segi keselamatan, sebab dia bukan sahaja di bawah flat, tetapi ada tiga blok kalau tidak silap saya. Jadi, daripada satu blok itu hendak datang ke kantin ini terpaksa lalu jalan besar. Melintas jalan. Walaupun saya percaya bahawa ada pihak keselamatan sekolah mengawasi lalu lintas, tetapi bagi saya ia tidak sepatutnya berlaku. Apabila mereka hendak ke kantin, terpaksa pergi ke kantin itu dengan berjalan kaki dan melintas jalan besar tempat laluan ramai di situ.

Jadi, saya minta penjelasan. Pertama sekali ialah mengapa jadi begini? Kenapa pembatalan? Saya anggap ini kes pembatalanlah. Pembatalan yang mungkin tidak diumumkan. Keduanya, apabila sudah naik papan tanda, sudah tentu ada peruntukan. Saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri iaitu ke mana peruntukan tersebut? Peruntukan asal yang sepatutnya untuk membina sekolah di tapak yang telah pun saya sebutkan tadi.

Jadi, saya mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk perkara ini kerana bagi saya ini satu perkara yang sangat penting untuk dilihat bahawa macam mana budak-budak sekolah. Ini bagi saya bahawa saya pergi jumpa dengan guru-guru. Saya berseloroh. Saya kata ini betul-betul sekolah asrama penuh. Sekolah asrama penuh sebab tempat tidurnya di atas. Dia tidur di atas, kemudian dia turun belajar. Jadi, saya kata inilah betul-betul original sekolah asrama penuh.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Jemput Yang Berhormat Timbalan Menteriilah, Yang Berhormat.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Ya?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Jemput Yang Berhormat Timbalan Menteri datang.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Ya, ya. Saya persilakan. Yang Berhormat Timbalan Menteri perlu pergi melawat. Saya melawat, saya berjumpa dengan guru.

Memang mereka sendiri pun tidak selesa mengajar dalam persekitaran sekolah yang seperti itu, dengan bisingnya, sekejap-sekejap apabila sudah hendak masuk kelas, langut-langut ke atas, tengok-tengok seluar dalam, baju dalam... [Ketawa] Jadi, kalau yang sudah kering, tidak apa. Takut yang tidak kering lagi, dia menitik air. Itu lagi berat... [Ketawa] Lagi berat. Jadi, bagi saya bahawa tidak sewajarnya 52 tahun kita merdeka, tiba-tiba masih ada lagi sekolah yang seperti ini. Budak-budak terpaksa belajar di bawah *flat*.

Kemudian, perkara yang seterusnya ialah Butiran 020400 - Lembaga Peperiksaan Malaysia. Berkaitan dengan isu subjek SPM. SPM yang telah pun dimuktamadkan baru-baru ini, sepuluh subjek sahaja yang dibenarkan dan kemudian boleh tambah dua lagi untuk bahasa, bahasa Tamil dan juga bahasa Mandarin. Dua subjek itu tidak dikira dalam peperiksaan ini.

Akan tetapi, isunya yang saya hendak tanya ialah apa masalahnya kalau budak ambil lebih daripada sepuluh subjek, apa masalahnya? Kalau saya lihat daripada keseluruhan 500,000 setiap tahun pelajar-pelajar yang ambil SPM, hanya 10 peratus sahaja yang ambil lebih daripada sepuluh subjek. Tahun sudah kalau tidak silap saya 48,000 orang sahaja - 48,000 orang, 10 peratus sahaja yang ambil lebih daripada sepuluh subjek. Apa masalahnya?

Saya begini, Tuan Pengerusi. Kalau kita lihat semalam Yang Amat Berhormat melancarkan Kompleks PERMATA Pintar untuk inikan budak-budak selepas tingkatan tiga masuk ke tingkatan empat. Maksudnya hendak *groom* budak-budak yang pintar betul ini, yang pintar. Kalau ada budak yang boleh ambil sampai 21 subjek umpamanya, ini hebatlah, bukan? Bagi saya hebatlah budak ini. Luar biasalah. Luar biasa bagi saya.

Dia boleh 21 skor A, maknanya luar biasalah. Maknanya masuk dalam kategori pintarliah. Walaupun tidak dalam bentuk pintar sepertimana yang mungkin dikehendaki dalam projek pintar ini. Namun, bagi saya dia masuk dalam kategori pintar. Jadi, apa masalahnya kalau kita boleh memperlihatkan kemampuan keupayaan anak bangsa kita, masyarakat Malaysia ini, anak Malaysia ini mampu dapat 21A umpamanya?

Jadi, sebab itu saya mohon bahawa kalau mengikut kenyataan yang pernah dibuat oleh pihak kementerian seperti yang saya simpan di sini ialah bahawa masalahnya ialah masalah biasiswa. Takkanlah kementerian baru-baru ini mengehendaki sejumlah sepuluh mata pelajaran yang boleh diambil oleh pelajar dalam peperiksaan SPM bagi memastikan keadilan dalam pemberian biasiswa kepada pelajar yang mendapat keputusan cemerlang dalam SPM.

Saya percaya bahawa daripada 48,000 orang yang ambil lebih daripada sepuluh subjek ini, bukanlah kesemuanya dapat sampai yang macam tahun sudah 21A, semua 21A. Jadi, kalau isu biasiswa ini, saya percaya bahawa kerajaan sepatutnya harus *spend* sejumlah wang yang begitu besar untuk pendidikan kerana ini merupakan aset kepada negara kita. Kalau kita terpaksa memberi biasiswa yang lebih lagi, lebih banyak, itu lebih baik kepada kita.

■1840

Ini untuk masa depan pendidikan. Jadi bagi saya bahawa ini satu benda yang cukup pelik apabila kerajaan seolah-olahnya tidak mahu melihat ada anak-anak Malaysia ini yang hebat, yang boleh dapat 21A, seolah-olahnya begitu, takut hendak lihat bahawa ada kehebatan di kalangan anak-anak Malaysia ini. Sepatutnya kita harus ada rasa kebanggaan, tidak perlu kita hendak buat program pintar umpamanya, walaupun saya ada beberapa perkara berkaitan dengan soal program pintar ini, tetapi kalau Perdana Menteri sendiri boleh melancarkan Program Pintar umpamanya, jadi bagi saya ini juga ke arah untuk melahirkan bahawa anak Malaysia yang hebat, yang pintar dalam akademiknya, dalam mata pelajarannya.

Jadi sebab itu saya mohon satu penjelasan yang munasabah apa rasionalnya, apa masalahnya kepada kerajaan sehingga tidak membenarkan ada anak-anak kita untuk mengambil lebih daripada 10 mata pelajaran, tambahan pula ini juga akan terkesan kepada pendidikan di sekolah-sekolah agama yang sepatutnya mengambil lebih daripada mata pelajaran yang telah ditetapkan oleh pihak kerajaan. Akhir sekali...

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Laluan, minta laluan Yang Berhormat Pokok Sena.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, ada tiga minit kalau hendak beri peluang.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Pokok Sena. Adakah suara-suara yang timbul di peringkat bawahan terutamanya dari peringkat sekolah agama yang mana pelajar-pelajarnya terpaksa mengambil 24 mata pelajaran dan pada masa yang sama mereka mempunyai kemampuan untuk mengambil subjek tambahan tidak dilayan oleh kerajaan, sedangkan pada masa yang sama, ada bantahan ataupun suara-suara daripada golongan kaum Cina, India yang akhirnya kerajaan terpaksa tunduk kepada desakan mereka, maka kerajaan membuat keputusan untuk menambah dua lagi mata pelajaran, sedangkan di sekolah agama...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Padang Terap ringkaskan, ada satu minit lagi Yang Berhormat.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Okey. Minta Yang Berhormat Pokok Sena berikan sedikit komen.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Ya, saya minta Menteri untuk memberi penjelasan kepada soalan dan jadikan sebahagian daripada perbincangan saya dan saya kira bahawa kerajaan harus berikan penjelasan, kenapa persoalan ini boleh berlaku sedangkan langsung tidak disebut berkaitan dengan soal sekolah-sekolah agama, pelajaran atau mata pelajaran di sekolah-sekolah agama yang telah pun saya sebutkan sebelum ini.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, berkaitan dengan soal sekolah rendah dan juga sekolah menengah iaitu Butiran 030300, Butiran 030400 ini. Berkaitan dengan ini, kita sudah penghujung tahun dan awal tahun ini persekolahan akan bermula, isu awal persekolahan ini Tuan Pengerusi, ialah masalah yuran khususnya bayaran tambahan ini, apa polisi kerajaan?

Kalau mengikut jawapan yang diberikan kepada saya pada 2 Mac 2009 pada sidang yang lalu, bahawa Kementerian Pelajaran telah mengambil keputusan supaya menanggungkan pungutan bayaran tambahan untuk sesi persekolahan sehingga bulan Mac 2009, penanggungkan ini dilakukan setelah mengambil kira pandangan semua pihak, membuat penambahbaikan daripada isu yang ditimbulkan, di antara rasional penanggungkan yuran tersebut ialah keadaan ekonomi yang tidak menentu dan meringankan beban perbelanjaan persekolahan awal tahun. Jadi saya hendak tanya, untuk tahun depan ini macam mana? Ekonomi pun tidak menentu, dikatakan bahawa suku pertama tahun hadapan berkemungkinan berlaku lagi krisis ekonomi dan kewangan di Amerika yang sudah tentu akan terkesan kepada negara kita, krisis di Dubai dan sebagainya, jadi bagaimana keadaan ini.

Saya hendak mencadangkan bahawa apa salahnya supaya kerajaan membuat keputusan tidak ada bayaran apa-apa yang perlu dipungut oleh pihak sekolah, itu saya rasa senang, kalau tidak nanti sulit dan sukar bagi pihak sekolah, sekejap selepas bulan Mac hendak kena pungut lagi, ibu bapa hendak kena cari duit dan sebagainya. Jadi saya minta dan saya mencadangkan bahawa dimansuhkan terus bayaran tambahan ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Lipis.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Pengerusi, bagi Maksud Pembangunan P.41, Kementerian Pendidikan. Yang pertamanya saya hendak bercakap tentang Butiran 020000 - Dasar dan Pembangunan Pendidikan. Seperti yang kita difahamkan, apabila Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mula menerajui negara pada bulan April yang lalu, beliau telah melancarkan beberapa NKRA dan satu daripada NKRA yang diberi adalah dalam bidang pendidikan dan Kementerian Pendidikan rasa saya menjadi peneraju kepada NKRA ini.

Jadi kalau kita lihat banyak transformasi dan perubahan pendidikan sebenarnya yang telah dilakukan oleh Kementerian Pendidikan sehingga hari ini dan saya mohon penjelasan daripada pihak Menteri, apakah usaha yang telah dilakukan oleh kementerian dalam menjayakan empat komponen kecil NKRA pendidikan setakat ini dan apakah pencapaian-pencapaian yang telah dapat dalam masa enam bulan atau lapan bulan ini? Itu yang pertama.

Keduanya saya hendak pergi kepada Butiran 020400 - Lembaga Peperiksaan Malaysia. Kalau kita lihat dalam SPM, diumumkan baru-baru ini pada mulanya boleh mengambil 10 mata pelajaran, selepas itu ditambah dua mata pelajaran bahasa dan sebagainya iaitu bahasa Cina dan bahasa Tamil.

Jadi saya juga mohon penjelasan daripada pihak Yang Berhormat Menteri, bagaimana dengan bahasa-bahasa yang lain, yang diambil juga oleh para pelajar terutamanya pelajar-pelajar yang berada di sekolah menengah berasrama penuh, antaranya iaitu bahasa Arab, bahasa Perancis, bahasa Jepun dan lain-lain. Jadi rasa saya peluang yang sama juga harus diberi kepada mereka agar mereka dapat mengambil bahasa-bahasa ini dalam SPM dan untuk memastikan mereka menjadi tenaga yang mahir, mempunyai kemahiran dalam bahasa-bahasa ini dan selepas itu boleh juga rasa saya membantu negara, kerana rakyat yang mempunyai bahasa yang lebih dari dua bahasa atau tiga bahasa itu merupakan seseorang yang versatil dan boleh digunakan untuk negara. Jadi saya berharap pihak kementerian, Lembaga Peperiksaan memikirkan perkara ini dan jika boleh rasa saya perbincangan harus dibuat agar para pelajar kita tidak mengambil terlalu banyak mata pelajaran kerana ada yang mata pelajaran itu mungkin bagi saya yang berlapis.

Kalau dah ambil *General Science* atau Sains Am, tidak perlulah rasa saya mengambil mata pelajaran Fizik, Bio, *Chemistry* dan banyak berlapis, jadi sampai 20-30 benda yang sama. Sedangkan kalau kita dah ambil Fizik, Bio, *Chemistry*, tidak perlulah ambil Sains Am, tidak perlu ambil Sains Tambahan, kerana rasa saya Fizik, Bio dan *Chemistry* lebih baik. Jadi sebab itu saya kata tadi 10 mata pelajaran itu bagi saya memang cukup sesuai bagi anak-anak kita, kerana kita pentingkan kualiti sebenarnya, bukan kuantiti. Jadi fikirkan baik-baik dan jangan kita terlalu mengikut kehendak, kadang-kadang *pressure* ini, tekanan daripada *pressure group* ini kadang-kadang mereka ada kepentingan politik dan sebagainya, tetapi bagi saya yang penting Kementerian Pelajaran harus memikirkan tentang kesejahteraan rakyat Malaysia itu sendiri.

Berikutnya ialah Butiran 010800 - Pembangunan dan Penilaian Kompetensi. Bagi saya bila kita menyebut kompetensi, memanglah rasa saya dalam sistem pendidikan ini, kita mesti menekankan atau berasaskan kepada kompetensi. Kalau guru, guru mesti kompeten dalam bidang pengajaran dan pembelajaran dalam bidang-bidangnya sendiri. Jadi sebab itulah bagi saya kalau ada apa-apa Peperiksaan Penilaian Tahap Kecekapan, kecekapan yang perlu ditekankan ialah kecekapan dari segi bidang yang hendak diajar kerana sebagai seorang yang profesional, mereka harus menekankan bidang mereka, bukan dinilai dari segi perkara-perkara yang lain selain daripada bidang kecekapan mereka sendiri.

■1850

Jadi penilaian ini juga bagi saya harus dibuat sepanjang tahun, bukan dibuat sekali setahun. Dengan cara itu barulah kita dapat betul-betul atau benar-benar memastikan guru kita atau pegawai-pegawai pelajaran kita terutama yang berada di sekolah, betul-betul seorang guru yang dapat menjamin kecemerlangan tahap pendidikan di sekolah dan sebagainya.

Saya hendak pergi kepada Butiran 010900 – Psikologi dan Kaunseling. Bagi saya psikologi dan kaunseling ini merupakan satu elemen sokongan yang penting di sekolah dan juga kepada guru-guru serta pegawai-pegawai perkhidmatan pelajaran. Ini adalah kerana saya selalu mendengar ceritalah, sama ada betul ataupun tidak, banyak juga berlaku kemurungan di kalangan guru-guru sekolah. Walaupun kadang-kadang tidak disedari tetapi kita berharaplah pihak kaunseling, guru kaunseling atau pihak kaunselor atau *psychologist* yang berada di kementerian atau di sekolah memberi perhatian kepada perkara ini kerana guru-guru biasanya mendidik manusia. Jadi, kalau dia sendiri sudah tidak berapa sihat, bagaimana dia hendak mendidik manusia yang sihat dan sebagainya?

Jadi saya berharap dari segi ini dilihat betul-betul dan mungkin yang sampai tidak siaman, gila dan sebagainya mungkin jarang berlaku. Akan tetapi rasa saya, kemurungan, kesan daripada tekanan kerja di sekolah yang banyak, mungkin banyak berlaku.

Ini adalah sebab saya melihat sekarang ini banyak kehendak atau *demand* yang dibuat kepada guru-guru dan mereka kadang-kadang ada juga kawan-kawan dan rakan-rakan yang memaklumkan kepada saya yang kadang-kadangnya tekanan itu terlalu banyak. Kehendak daripada pelbagai pihak terlalu banyak, jadi menyebabkan mereka merasa tertekan.

Yang berikutnya adalah Butiran 011200 – Dasar dan Hubungan Antarabangsa. Jadi saya hendak menekankan tentang hubungan antarabangsa. Saya percaya pihak negara kita telah menjadi ahli dalam UNESCO dan kementerian juga rasa saya ada menjadi *Annex National Commissioner* dalam UNESCO ini. Saya berkata begitu kerana kalau kita lihat negara Indonesia dan negara-negara lain telah menjadi ahli dalam satu *Commission* Kebudayaan dan sebagainya sedangkan kita tidak menjadi ahli. Oleh sebab itulah kalau kita melihat, banyak artifak atau warisan di peringkat negara kita yang tidak dapat kita pameran, kita tidak dapat wartakan dia menjadi satu warisan dunia kerana kita mungkin tidak menjadi ahli. Itu yang saya difahamkan apabila saya bertanya kepada pegawai-pegawai di UNESCO mengapa kita tidak dapat mempamerkan artifak-artifak di peringkat dunia. Contohnya macam tarian Pendet. Batik ini pihak Indonesia telah menjadikannya satu warisan dunia. Kita tidak kerana kita tidak menjadi ahli dalam satu, saya pun tidak ingat. Mungkin *commission* ataupun suruhanjaya dan sebagainya yang berkait dengan kebudayaan kesenian ini. Jadi saya berharap pihak kerajaan memikirkan perkara ini dan dengan itu mungkin artifak-artifak kita yang tampak atau yang tidak tampak boleh kita jadikan warisan dalam hubungan kita dengan dunia yang lain.

Yang berikutnya ialah saya hendak pergi kepada Butiran 020200 – Pembangunan Kurikulum. Bagi saya ini perkara yang sangat mustahak dan saya berharaplah pihak kerajaan, pihak Kementerian Pelajaran melalui Pusat ataupun Bahagian Pembangunan Kurikulum dan sebagainya memantapkan kurikulum. Ini kerana saya tengok terlalu banyak perubahan yang berlaku dan kadang-kadang ini boleh menjejaskan juga dari segi kelancaran perkembangan pendidikan anak-anak. Banyak tambahan di sana-sini dan sebagainya dan saya melihat ini di mana kita perlukan perubahan tetapi kalau kita terlalu cepat berubah sehingga anak-anak kita tidak dapat melihat apakah yang sebenarnya berlaku, jadi ini kadang-kadang memberi tamparan yang hebat. Mungkin kepada mereka yang genius, yang pintar tadi boleh cepat mendapat dan mengikut apa yang berubah. Akan tetapi bagi mereka di golongan yang ke bawah sedikit, rasa saya mungkin menjadi masalah dan sebagainya. Oleh sebab itulah, bagi saya kurikulum sangat penting tetapi mesti dibuat dengan cara berhati-hati dan selalu tidak berubah-ubah.

Butiran 00102 - Rendah Akademik. Ini bagi saya sangat penting kerana berkait dengan kurikulum tadi. Bagi saya, saya menganjurkan kerana ramai juga pelajar kita yang tercicir dan sebagainya yang pernah saya katakan dahulu dan kesannya adalah kerana mereka ini tercicir dari segi tidak tahu membaca, menulis dan mengira di peringkat awal. Walaupun semasa kita melancarkan kurikulum baru sekolah rendah dahulu pada tahun 90-an, rasa saya itu aspek yang ditekankan iaitu kita berjanji bahawa tidak ada pelajar di sekolah rendah yang tidak akan tahu membaca, menulis dan mengira pada tahapnya, pada umur yang sepatutnya.

Akan tetapi akhirnya kalau kita lihat banyak sekarang ini yang telah sampai ke sekolah menengah dan sebagainya masih lagi tidak tahu membaca, menulis dan mengira. Ini kerana bagi saya mereka telah tercicir di peringkat tahap satu, tahun satu dan mungkin enam bulan pertama. Ini kerana kalau kita lihat mata pelajaran seperti yang telah saya katakan dahulu, kita lebih berorientasikan mata pelajaran. Kita tidak berorientasikan kepada kompetensi tadi, kemahiran. Bila kita berorientasikan kepada mata pelajaran, biasanya guru-guru dia akan lebih mengejar untuk menghabiskan *syllabus* dan sebagainya. Penekanan kepada mereka yang agak kurang cerdas dan yang agak lembap. Bukan lembam dari segi penyakit tetapi yang agak kalau kita kata *late developer* dengan izin. Biasanya mereka akan tercicir dan sebagainya. Jadi kalau mereka di peringkat...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Satu minit lagi Yang Berhormat..

Dato' Dr. Mohamad Shahrums Osman [Lipis]: Ya, *insya-Allah*. Peringkat Tahun Satu dan di peringkat awalnya mereka sudah tidak boleh membaca, mengira dan menulis ini. Sampai hujung tahun bila mereka hendak masuk ke tahun dua, selepas itu tahun tiga, tahun empat.

Akhirnya mereka memang tercicir terus. Kumpulan ini biasanya akan menjadi masalah apabila mereka sampai ke sekolah menengah. Jadi sebab itulah bagi saya, di peringkat ini revolusi harus dilakukan di mana mata pelajaran yang sepatutnya bukanlah Bahasa Melayu, Bahasa Inggeris, Matematik, Sains dan sebagainya tetapi penekanan haruslah berdasarkan kepada kompetensi atau kemahiran tadi iaitu mestilah kepada membaca, menulis, dan mengira. Tiga perkara itu dan mata pelajaran diterapkan ke dalam ketiga-tiga kemahiran tadi. Apabila mereka sudah pandai ini, barulah kita boleh bagilah apa sahaja mata pelajaran pun, mereka boleh membaca, mereka boleh menulis dan mengira. Saya hendak pergi pula kepada peringkat menengah ini. Bagi saya, saya melihat..

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, sudah habis masa Yang Berhormat..

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Satu, dua, tiga ayat... – Butiran 00201 - Menengah Akademik. Pertamanya saya hendak melihat bahawa sekolah menengah ini baik diasingkan. Kalau kita lihat sekarang ini Tingkatan 6, bersekali dengan Tingkatan 1 sampai Tingkatan 5. Kita letakkan sekali dan dengan adanya dasar di mana guru-guru tingkatan ini bagi kelayakan gred gaji dan sebagainya, rasa saya eloklah kalau boleh di setiap sekolah ada sebuah sekolah yang khusus untuk Tingkatan 6 sahaja. Sekolah-sekolah lain sampai Tingkatan 5, tetapi satu sekolah dibuat sampai Tingkatan 6 di mana pelajar Tingkatan 6 ini diletakkan di dalam satu sekolah dan rasa saya dari segi perkembangan pelajaran dan perkembangan minda mereka akan menjadi lebih baik.

Yang terakhirnya Tuan Pengerusi ialah dari segi pendidikan vokasional...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Itu yang terakhir kali Yang Berhormat...

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Ya, ini yang terakhir, akhir betul.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kembalikanlah *goodwill* saya Yang Berhormat, ya.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Okey, terima kasih. Yang terakhirnya ialah fikirkan juga sekolah-sekolah, dahulu sekolah vokasional jadi sekolah teknik. Sekarang sekolah teknik hendak dijadikan balik sekolah vokasional.

■1900

Jadi ada tempat-tempat di mana sepenuhnya sekolah vokasional. Fikirkan guru-guru yang telah dilatih untuk sekolah teknik ini yang terpaksa pula mengajar di sekolah vokasional dan sebagainya. Jadi, buatlah pertimbangan sebaik-baiknya dan janganlah ditinggalkan langsung mata pelajaran teknik di sekolah-sekolah vokasional.

Oleh kerana masa tidak mengizinkan, dengan ini saya mohon menyokong Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Tawau.

7.00 mlm.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya merujuk kepada Butiran 030300 – Pendidikan Rendah dan Butiran 030400 – Pendidikan Menengah.

Adakah Yang Berhormat Menteri menyedari bahawa semua murid sekolah rendah atau menengah kerajaan, SK atau SMK di Tawau perlu mendapat pengesahan bagi dokumen-dokumen mereka walaupun warganegara iaitu sijil beranak murid dan kad pengenalan ibu bapa disahkan untuk tujuan kemasukan ke sekolah termasuk penyertaan aktiviti sukan atau aktiviti sekolah lain.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Adakah ini satu arahan Kementerian Pelajaran kepada Jabatan Pelajaran Negeri Sabah atau Tawau sahaja sebab prosedur ini tidak perlu di negeri-negeri lain di Malaysia. Apakah rasional pengesahan dokumen setiap tahun bagi murid-murid yang sama dan ibu bapa yang sama? Murid-murid tidak dibenarkan masuk ke sekolah jika dokumen-dokumennya tidak disahkan terlebih dahulu. Prosedur ini telah menimbulkan banyak kesulitan kepada ibu bapa yang terpaksa dari jauh kadangkala sejauh 50 hingga 80 kilometer dari kampung-kampung dan mereka terpaksa menunggu sampai satu hari untuk dokumen-dokumen disahkan oleh Jabatan Pendaftaran Negara Tawau. Di samping itu ini sudah memakan masa dan belanja besar yang membebankan rakyat kampung yang miskin. Jangan lupa bahawa Tawau adalah salah satu bandar termiskin di Malaysia. Prosedur pengesahan ini telah diamalkan selama lebih dua tahun. Saya telah bertanya kepada kementerian berhubung prosedur ini pada tahun lalu namun tidak ada jawapan diberi. Saya berharap Menteri baru dapat mengecualikan murid-murid daripada prosedur tersebut sebaik sahaja sijil-sijil mereka telah disahkan kali pertama murid-murid memasuki sekolah.

Terdapat sekurang-kurangnya 100 orang ibu bapa setiap hari bilangan mencatat punca semasa pembukaan penggal-penggal sekolah atau pada hujung-hujung tahun dengan 1,000 orang ibu bapa yang berkumpul menyesakkan pejabat JPN Tawau. Setiap pengesahan memerlukan sekurang-kurangnya sembilan salinan iaitu tiga salinan kad pengenalan bagi setiap orang ibu bapa dan tiga salinan sijil beranak murid. Ini bermaksud pegawai JPN perlu mengesahkan sijil-sijil yang bilangannya di antara beberapa ribu sehingga 10,000 salinan setiap hari. Ini sudah melebihi kemampuan JPN yang juga mengganggu operasi biasa JPN Tawau.

Saya berharap kementerian akan meneliti perkara ini secara serius supaya membatalkan dasar yang *double standard* ini di antara Sabah dan Semenanjung Malaysia. Adakah kementerian menyedari bahawa baru-baru ini murid-murid yang telah dilahirkan dengan salah seorang ibu bapa warganegara Malaysia telah dilarang belajar di sekolah kebangsaan atau sekolah menengah kebangsaan di Tawau seperti diluluskan oleh Kementerian Pelajaran pada tahun lepas. Saya telah menerima banyak aduan daripada Tawau baru-baru ini. Murid-murid yang berkenaan telah diminta dapatkan dokumen-dokumen mereka disahkan di Jabatan Pendaftaran Negeri diminta menunggu selama tiga hingga lima bulan sebelum sebarang keputusan diambil. Saya ingin mengetahui sama ada sebarang perubahan dasar. Jika tidak diminta kementerian memberi arahan kepada Jabatan Pelajaran Tawau berkaitan dasar itu supaya murid-murid yang berkenaan dapat terus belajar di Tawau.

Saya juga merujuk kepada Butiran 020400 – Lembaga Peperiksaan Malaysia. Ingin saya mengetahui berapa banyak buah sekolah rendah dari Tawau yang terbabit dalam insiden kebocoran soalan peperiksaan UPSR tahun ini? Berapa orang murid yang terbabit dalam setiap sekolah? Apakah keputusan penyiasatan tentang bagaimana kebocoran soalan berlaku dalam sekolah-sekolah tersebut? Bilakah murid-murid perlu mengambil semula peperiksaan walaupun bukan kesalahan mereka? Apakah pelan kementerian untuk memastikan insiden tersebut tidak berulang lagi?

Kepada Butiran 030300 – Pendidikan Rendah, ingin saya memperingatkan bahawa Tan Sri Dr. Khoo Kay Khim mengatakan bahawa kita tidak perlukan pendidikan satu aliran tunggal di Malaysia demi perpaduan dalam pembinaan negara. Sila datang ke Sabah untuk melihat sendiri teladan-teladan kecemerlangan yang ditunjuk oleh sekolah-sekolah jenis rendah Cina. Terdapat sejumlah 83 buah sekolah rendah Cina di Sabah dengan jumlah 55,000 orang murid. Lebih kurang 35 peratus daripadanya dari keluarga-keluarga bumiputera dan *native* Sabah. Kesemua 83 buah sekolah ini adalah 100 peratus berbilang kaum. Di bawah alam sekitar semula jadi ini murid-murid berbilang kaum pada awal umur memupuk integrasi semangat bersepadu dan keharmonian tanpa dipaksa. Saya berharap kementerian akan menggunakan ini sebagai satu model teladan.

Saya juga berharap kementerian akan terus memberi peruntukan tahunan bagi membantu pembangunan pendidikan jenis Cina di Sabah. Dengan itu sekian dan terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Arau.

7.07 mlm.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Bagi Maksud Bekalan B.41, Butiran 020000 – Dasar dan Pembangunan Pendidikan.

Saya ingin menarik perhatian dengan langkah pertama selepas kita menjelajahi perjalanan beribu batu seperti yang dikatakan oleh ahli falsafah terkenal Lau Tze iaitu langkah yang telah dibuat oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri Tan Sri Haji Muhyiddin mengarahkan kajian terperinci berhubung dengan kaedah pembelajaran dan pelajaran Sains dan Matematik di sekolah Cina. Kita lihat dari segi keberkesanan selepas arahan itu dibuat, keputusan dicatatkan di kedua-dua mata pelajaran Sains dan Matematik di sekolah-sekolah Cina berkenaan telah mencatatkan keputusan yang agak cemerlang.

Jadi, di sini kita boleh menekankan beberapa aspek. Pertama ialah daripada aspek kecemerlangan dalam banyak perkara yang berkaitan dengan soal pendekatan latihan yang dibuat oleh guru-guru yang kreatif dalam proses P&P ini. Ini amat penting kerana untuk kita mencapai menjadi negara maju pada abad 21, Malaysia amat memerlukan warganegara yang mempunyai pengetahuan, kemahiran di bidang Sains, Matematik dan Sains dan Teknologi kerana daripada ini kita dapat menggunakan dan menyesuaikan diri dengan perubahan teknologi terkini di mana pada masa kini negara memerlukan warganegara yang amat berpengetahuan, warga negara yang mahir di kedua-dua bidang ini. Oleh itu untuk kita mencapai sasaran ini adalah penting para pelajar dipupuk dan dikembangkan menerusi potensi dalaman mereka di mana boleh menarik minat mereka terhadap mata pelajaran Matematik dan Sains dan Teknologi.

■1910

Jadi, dalam hal ini bagi mewujudkan pelajar yang mempunyai sikap yang positif dan berminat terhadap mata pelajaran Matematik, kita memerlukan satu keadaan kreativiti dan inovasi serta bagaimana yang kita lihat sekarang mungkin ia kurang mencukupi. Kita boleh mencontohi kejayaan-kejayaan yang dicapai oleh negara jiran misalnya Singapura, di mana mereka telah menggapai satu tahap yang membanggakan. Bayangkan jika kita telah dapat membuat soalan algebra menerusi beberapa kaedah seperti alunan muzik dan rentak ataupun membuat teh tarik yang berwarna-warni untuk mengambil konsep warna asas atau kita membuat piza untuk memahami konsep pecahan dan perkadaran, *fraction* dan *composition*. Itu adalah idea-idea kreatif yang boleh kita terapkan dalam kaedah pengajaran dan pembelajaran Sains dan Matematik dengan cara yang menyeronokkan.

Jadi, bagaimana kita hendak membuat pengurusan kreativiti dan inovasi, pendidikan Matematik yang bersistematik, yang sesuai dalam mewujudkan suasana yang kondusif ke arah pembinaan budaya Matematik di kalangan pelajar, terutamanya di luar bandar. Kerana pembudayaan Matematik di kalangan pelajar dapat menolong pelajar-pelajar tersebut mempunyai *knowledge*, kemahiran Matematik, Sains dan teknologi yang mencukupi bagi kegunaan mereka dan juga bagi baik diri mereka menyesuaikan diri dengan perubahan teknologi dengan hasrat negara maju yang kita akan capai pada abad ke-21 nanti.

Jadi di sini, saya ingin mengambil kesempatan untuk bagaimana contoh cara pengajaran dari negara jiran adalah merupakan di antara cara kaedah pengajaran dan pembelajaran yang terbaik. Dalam kajian *TIMSS* atau nama penuhnya *Trends in International Mathematics and Science Study* 2003. Pencapaian pelajar Malaysia dalam subjek Matematik meningkat daripada tempat ke-16 kepada tempat ke-10 dan mendahului 40 negara lain termasuk negara maju seperti United Kingdom, Amerika Syarikat, Australia dan New Zealand. Jadi, *TIMSS* ini ialah laporan yang membandingkan kedudukan pelajar-pelajar sesebuah negara di peringkat dunia dan perbandingan ini dilakukan melalui ujian-ujian yang diadakan oleh badan dunia tersebut.

Walau bagaimanapun kita tidak hanya boleh berpuas hati dengan pencapaian subjek Matematik ini kerana kedudukan negara kita yang ketinggalan agak jauh ke belakang kalau kita bandingkan dengan jiran terdekat kita iaitu Singapura yang telah menduduki tempat pertama. Keputusan persaingan Matematik antarabangsa yang dapat dilihat daripada laporan *TIMSS* setiap tahun, negara Timur seperti Singapura, Korea dan Jepun telah mendapat kedudukan teratas berbanding dengan negara-negara Barat seperti Britain, Amerika Syarikat, Perancis dan lain-lain.

Selain daripada itu, kita lihat banyak negara sekarang memakai *textbook* *Mathematica* Singapore sebagai acuan ataupun contoh. Ini termasuklah diamalkan di USA, Israel, India, Pakistan, Bangladesh, *Finland* dan lain-lain.

Jadi, keperluan untuk belajar cara Matematik dan Sains daripada Singapura telah menjadi ketara di mana pada tahun 2007, kajian penting antarabangsa mengenai pencapaian Matematik dan Sains, pelajar gred 8 ataupun tingkatan dua dilaksanakan membabitkan 59 negara oleh *Trends in International Mathematics and Science Study, TIMSS 2007*. Hasil kajian 2007 juga menunjukkan skor purata pencapaian pelajar Malaysia dalam Sains dan Matematik merosot dengan ketara.

Bermakna kata, daripada kita meningkat kemudian kita menurun walaupun tidak mendadak. Skor Matematik 2007 merosot pada 474 mata berbanding 508 mata pada tahun 2003 dan 519 mata bagi tahun 1999 iaitu penurunan sekitar sebanyak 34 mata dan skor Sains pula merosot kepada 431 mata pada tahun 2007 daripada 510 pada tahun 2003, 492 bagi tahun 1999 dan juga mencatatkan penurunan mata sebanyak 40 mata antara 2007 dan 2003, dan penurunan Malaysia adalah paling ketara kalau kita bandingkan dengan negara-negara yang lain.

Malahan negara-negara asing yang terletak pada kedudukan teratas di Singapura kini telah mula mengubah strategi daripada sistem pendidikan mereka iaitu dengan menerapkan lebih banyak unsur-unsur kemahiran berfikir kritis dan kreatif. Ini juga masih tidak berpuas hati dan di atas kedudukan teratas. Malah Singapura sentiasa mengubah ataupun cara mengajar pelajar-pelajar tentang juga termasuk penyemaian falsafah.

Keperluan menguasai ilmu Matematik turut didorong oleh beberapa sifat seperti sifat utiliti yang tinggi dan semua bidang pekerjaan sebagaimana yang kita maklum dalam kehidupan kita adalah amat memerlukan pengetahuan Matematik. Dengan mengira mudah sehingga menjalinkan analisis kompleks dalam menyelesaikan beberapa masalah peringkat tertinggi seperti dalam bidang penyelidikan dan pembangunan yang diamalkan di kebanyakan syarikat besar.

Seorang senator di Amerika Syarikat telah menganggarkan hampir 70 peratus daripada pekerjaan abad ke-21 adalah memerlukan pengetahuan Matematik. Oleh itu di sini pendidikan akan menjadi kunci utama di mana kemampuan sesebuah negara terutama seperti Singapura. Bagaimana mereka menjana ekonomi bertahap dunia dan dikagumi. Bagaimana sebuah negara dengan penduduk yang mempunyai sumber yang terhad, keberkesanan mereka dalam membentuk modal insan yang berkualiti menerusi sistem pendidikan yang mantap telah menyerlahkan kemampuan Singapura sebagai negara yang mengeksport *know how*. Dengan langkah ini sewajarnya menjadi cabaran dalam sistem pendidikan negara kita.

Bagi maksud Bekalan 41, 040000 - Pembangunan Profesionalisme Keguruan. Profesionalisme perguruan ini merupakan satu profesion yang sangat mulia dan kita amat mengiktiraf jasa warga pendidik yang telah mendidik masyarakat berilmu, beriman serta mengamalkan nilai-nilai yang baik. Di mana kita tidak harus pandang rendah tentang jasa-jasa yang telah ditaburkan oleh para pendidik yang telah menjadikan kita insan yang berguna. Oleh itu para guru dan para pendidik tidak kira apa pun taraf atau pangkat, seharusnya kita mengorak langkah bersama-sama, berganding bahu sebagai agen ataupun pencetus ke arah perubahan masyarakat yang lebih baik, yang lebih tinggi moralnya, yang mempunyai daya saing, yang lebih mampan di masa hadapan.

Namun kita tidak mahu profesion ini menjadi pilihan terakhir atau *last resort* bagi profesion perguruan ini. Minat utama kita haruskan, kita harus mengesan kepada mereka-mereka yang benar-benar berminat ataupun mereka hanya sekadar menjadi guru pada sebagai satu pengisian selepas tidak ada pekerjaan lain yang menyebabkan mereka tidak dapat memberi fokus kepada tanggungjawab ataupun tugas sebagai guru dengan sewajarnya.

Kajian yang dijalankan kepada berapa orang guru, jelas menunjukkan kejadian *burnout* terhadap guru jelas menunjukkan bahawa faktor guru yang sering kali menghadapi masalah ini ialah guru yang kurang berminat dalam bidang ini sejak awal lagi. Jadi, lambakan guru-guru sandaran tidak terlatih di sekolah dengan sendirinya akan menyebabkan martabat profesion perguruan ini akan dipandang rendah. Oleh itu saya minta pihak-pihak..., apakah usaha-usaha yang boleh dibuat oleh pihak kementerian bagi memastikan profesion ini dimartabatkan supaya guru menjadi rakan kongsi dalam pembinaan negara berasaskan satu model ekonomi baru untuk melahirkan pelajar yang lebih kreatif, inovatif, berdaya saing sejajar dengan kehendak dunia globalisasi sekarang ini, terima kasih Tuan Pengerusi.

Timbalan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Sik.

7.19 mlm.

Tuan Haji Che Uda bin Che Nik [Sik]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, selamat sejahtera Tuan Pengerusi. Terima kasih diberi peluang kepada saya untuk turut membincangkan peringkat Jawatankuasa Kementerian Pelajaran pada hari ini. Terlebih dahulu saya mengambil kesempatan ini mengucapkan terima kasih kepada Kementerian Pelajaran kerana kemudahan asas yang ada di kawasan Parlimen saya adalah memuaskan. Ini adalah kerana kebijaksanaan penduduk kawasan Sik, dia boleh tukar parti yang mewakili dia daripada PAS kah UMNO, UMNO kah PAS, jadi kalau kawasan lain pun hendak kemudahan asas sebagaimana Sik, kena buat macam itulah, terima kasih.

■1920

Tuan Pengerusi, saya pergi kepada B.41, Butiran 010700 – Pengurusan Sumber Manusia. Saya terus atau saya akan berbincang secara bersama Butiran 020000 dan 030000 secara serentak.

Jabatan Pengurusan Sumber Manusia ini perlu diperkasakan dan perlulah lebih proaktif. Peluang kenaikan pangkat yang ada di dalam Kementerian Pelajaran ini, khususnya untuk pegawai pendidikan, amatlah sempit sekali. Kita ada 270,413 ahli. Jadi, peluang kenaikan pangkat yang ada cukup terhad. Berbanding dengan jabatan-jabatan lain, Jabatan Perkhidmatan Awam misalnya, peluang naik pangkat adalah luas, kerana anggotanya tidaklah sebesar guru. Oleh itu, saya amat mengharapkan atau berharap sangat-sangat sebagai suara bekas pendidik, dulu saya pun cikgu juga, memintalah supaya pegawai-pegawai dari jabatan lain, saya tidak mahu sebut PTD, marah pada saya hari itu, janganlah hendaknya terlampau banyak masuk ke Kementerian Pelajaran ini, kerana ini memberi peluang kepada guru-guru yang telah sedia ada di Kementerian Pelajaran peluang kenaikan pangkat yang lebih luas.

Kalau peluang yang sedikit ini pun direbut oleh pegawai-pegawai dari PTD, saya rasa peluang naik pangkat untuk pegawai-pegawai PPP adalah terhad sekali. Saya juga ingin menyeru kepada unit ini, iaitu unit naik pangkat ini, supaya mengguna sepenuhnya peluang-peluang kenaikan pangkat yang diluluskan oleh kerajaan. Ini kerana, mengikut pengalaman saya, selalunya jika ada kelulusan peluang naik pangkat di Kementerian Pelajaran termasuklah di Jabatan Pendidikan Negeri dan sekolah-sekolah, usaha-usaha untuk memperakukan mereka ini mengambil masa yang terlampau lama, sehingga dua tiga tahun kadangkala jawatan yang diluluskan itu tidak dipenuhkan.

Tuan Pengerusi dan Ahli-ahli Yang Berhormat, saya rasa dalam usaha kerajaan untuk meningkatkan profesional guru-guru, kementerian juga perlu menimbangkan guru-guru yang mendapat *degree*, MA ataupun PhD untuk diberi satu skim gaji yang lain. Kita memberi galakan kepada guru-guru untuk belajar. Mereka lulus MA, dan PhD, akan tetapi mereka ini tidak diberi layanan yang sepatutnya. Ini akan membantut usaha-usaha kerajaan untuk meningkatkan profesional guru-guru.

Butiran 011100 – Pengurusan Maklumat. Perkara ini juga perlu diberi perhatian. Konsep *e-government* perlu dimantapkan. Mengikut laporan Ketua Setiausaha Kementerian baru-baru ini, Kementerian Pelajaran tidak termasuk dalam senarai *e-government*, yang diharapkan *e-mailnya* tidak dikemaskini. Yang Berhormat Menteri dan Timbalan Menteri yang ada, saya rasa perlulah perkara ini diberi perhatian sungguh-sungguh. Kalau bidang maklumat ini tidak diberi perhatian, ia akan memberi kesan yang hebat kepada kementerian yang begitu besar anggotanya. Saya sebutkan tadi, guru ada seramai 270,413 orang dan kakitangan bukan guru ada seramai 275,069 orang. Jadi dengan angka yang begitu besar, saya yakin kalau bidang maklumat ini tidak diberi perhatian, kita akan ketinggalan di dalam semua hal. Pernah berlaku Timbalan Menteri, bahawa *headcount* ataupun bilangan kepala di kementerian pun selalunya tidak seimbang, apatah lagi jika dihubungkan pula dengan bilangan murid-murid atau pelajar yang hampir ataupun 1,000,000 lebih tadi. Jadi, bila maklumat ini perlu diberi perhatian bersungguh-sungguh?

Butiran 011300 – Audit atau auditan. Kita sedar Kementerian Pelajaran merupakan satu kementerian besar. Laporan Audit yang kita terima baru-baru ini menunjukkan berlaku banyak penyelewengan dan juga benda-benda yang tidak patut berlaku. Harapan saya dan pengalaman saya juga, ialah soal keberkesanan audit dalam.

Kementerian Pelajaran haruslah memperkemas kewujudan audit dalam ini, bukan setakat nama akan tetapi fungsinya, kerana kalau kita hendak harapkan audit luar atau Audit Persekutuan, ia dilakukan setahun sekali dan itu pun tidak menyeluruh. Kadangkala, benda ini berlaku berulang tahun demi tahun, dan masih tidak dapat dibetulkan. Jadi, tidak ada jalan lain bagi Kementerian Pelajaran saya rasa, selain daripada memperkemas audit dalam, bagi memastikan bahawa penyelewengan yang berlaku dapat dikesan dan dibetulkan.

Butiran 020000 – Dasar dan Pembangunan Pendidikan. Tuan Pengerusi, kita telah 52 tahun merdeka. Akan tetapi, kita nampak dengan jelas bahawa *prediction* dan jangkaan kita di dalam soal pendidikan ini, tidak pernah tepat. Guru-guru masih berkurangan. Opsyen guru kita katakan tidak memenuhi kehendak keperluan, dan penempatan guru masih tidak dapat berjalan lancar. Hal ini berlaku kerana Kementerian Pelajaran tidak mempunyai golongan profesional dalam Kementerian Pelajaran, tidak mempunyai autoriti yang penuh atau kekuatan yang cukup dalam melaksanakan tugas ini.

Sistem kita terlampau dipengaruhi oleh kekuatan politik semasa, dan bukannya kehendak-kehendak atau kajian-kajian golongan profesional. Saya rasa sudah tiba masanya golongan profesional di Kementerian Pelajaran menunjukkan kekuatan... Bukan hendak lawan, tidak boleh lawan Menteri, saya pun faham. Akan tetapi, menunjukkan kekuatan nasihat yang kita beri, nasihat yang baik didengar dan tidaklah Kementerian Pelajaran melakukan kesilapan-kesilapan sebagaimana yang biasa dilakukan. Saya yakin, benda-benda yang tidak kena seperti PPSMI, Dasar *Integrated Science* yang kita perkenalkan dulu dan jenis-jenis sekolah yang diperkenalkan, menunjukkan bahawa golongan profesional tidak memberi satu pandangan yang betul kepada pihak politik ataupun pihak Menteri.

50 tahun sudah saya rasa, kita sudah banyak melatih pegawai pendidikan profesional. Kita seharusnya berani bangun sebagai golongan profesional, memberi nasihat yang betul kepada Menteri-menteri dan Timbalan Menteri, dan juga penggubal-penggubal dasar yang lain. Kita mesti berani! Jangan hendak angguk sahaja. Kalau mereka tidak mahu dengar, berubah ke sebelah sini. Sekali lagi, kalau sebelah sini pergi duduk sebelah sana, *insya-Allah* kita dengar nasihat pegawai-pegawai. Yang Berhormat Batu Pahat beringat sikit ya!... [Ketawa]

Butiran 030000 – Operasi Pendidikan. Saya merasakan bahawa perubahan-perubahan yang kita lakukan, sama ada di peringkat sekolah menengah, pra-sekolah, sekolah rendah dan sekolah menengah, tanpa satu kajian yang betul. Jadi, Akta Pendidikan terakhir yang kita kaji, ialah pada tahun 1996. Eloklah hari ini kerajaan mengambil satu sikap yang berani untuk mengkaji semula struktur yang ada ataupun sistem yang ada dan kita perkenalkan sesuatu yang mantap, *update* dan boleh diterima semua. Bukan kita hendak ubah keseluruhan, tetapi hendak memperkenalkan sesuatu yang baru, yang bukan sahaja diperkenalkan sikit-sikit, sebagai satu percubaan. Kegagalan PPSMI satu bukti, bahawa kita perlu membuat kajian secara teliti sebelum sesuatu sistem itu diperkenalkan.

Tuan Pengerusi, dari segi pra-sekolah, saya merasakan bahawa kita perlu satu pra-sekolah yang menyeluruh bagi pihak kerajaan. Swasta cerita lain, akan tetapi, kerajaan. Hari ini kita ada KEMAS, kita ada pra-sekolah di sekolah dan terbaru kita ada pula PERMATA. Apa kata kalau keseluruhan sistem yang ada itu, pra-sekolah itu, dicantumkan di bawah Kementerian Pelajaran yang sebenarnya mempunyai profesional di dalam bidang ini.

■1930

Kalaulah dibuat begitu, segala peruntukan disatukan, *insya-Allah* mengikut perkiraan saya dalam masa dua tahun, semua sekolah kebangsaan dan sekolah jenis kebangsaan akan mempunyai prasekolah yang sama untuk semua.

Saya amat tidak senanglah selain daripada KEMAS, kita ada pula PERMATA. Ada lama sudah tetapi secara rasmi dimasukkan di dalam bajet. PERMATA pula hari ini menubuhkan sekolah menengah. Saya pun tidak tahulah sekolah menengah pintar ini satu hari nanti hendak mengambil peruntukan mana? Adakah daripada Kementerian Pelajaran ataupun terus di bawah Jabatan Perdana Menteri. Itu kita tidak tahu. Akan tetapi, ini akan menambahkan lagi belanja pengurusan kita dan mungkin juga satu hari lagi akan wujud juga Menteri Pelajaran PERMATA. Bagus jugalah. Boleh tambah seorang lagi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, boleh gulung Yang Berhormat.

Tuan Haji Che Uda bin Che Nik [Sik]: Boleh gulung, ya?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Haji Che Uda bin Che Nik [Sik]: Akhir sekali, mengenai maktab perguruan sebagai induk kepada pendidikan kita. Saya merasakan maktab-maktab perguruan ini perlu dinaikkan tarafnya. Pensyarah-pensyarahnya perlulah dinaikkan taraf. Pengetuannya pun perlulah diberi VU7 atau VU6 untuk membolehkan mereka *handle* atau pun mengurus dengan baik pensyarah-pensyarahnya dan juga anak-anak pelajarannya yang semuanya di bawah DG41. Tuan Pengerusi, terima kasih.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: [Bangun]

Datuk Halimah binti Mohamed Sadique [Tenggara]: [Bangun]

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Tenggara.

7.31 mlm.

Datuk Halimah binti Mohamed Sadique [Tenggara]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin membangkitkan beberapa masalah kepada rakyat sama ada yang berada di bandar atau pun yang berada di luar bandar.

Sebelum saya beralih kepada perkara itu, saya ingin menyentuh kepada Butiran 00102 - Rendah Akademik yang mana peruntukan yang disediakan adalah sebanyak RM779.42 juta. Ini merupakan satu peruntukan yang besar dan memperlihatkan tentang betapa kerajaan cukup serius dalam usaha untuk membangunkan modal insan daripada peringkat akar umbi dan tidak ada kompromi dalam bab yang berkaitan dengan pendidikan rakyat.

Cuma saya ingin mengesyorkan supaya sistem *express class* atau pun lompat kelas dapat dipertimbangkan semula oleh pihak Kementerian kerana pelajar-pelajar pintar sudah boleh dikesan apabila mereka memasuki Tahun 2. Akhbar hari ini juga melaporkan bahawa kanak-kanak yang mempunyai IQ dan juga kognitif luar biasa akan diberikan perhatian khusus.

Saya ingin mencadangkan supaya Kementerian Pelajaran sendiri dapat mewujudkan satu unit khas dalam mengenal pasti pelajar peringkat sekolah rendah yang pintar sama ada melalui sistem lompat kelas dan juga tumpuan khusus kepada mereka secara efisien.

Bagi Butiran 040100 - Pengurusan Pembangunan Profesionalisme Keguruan. Bolehkan kementerian menerangkan secara jelas tentang elemen-elemen yang terkandung dalam butiran tersebut memandangkan sebanyak RM88.69 juta disediakan? Kita hendak tahu apakah bentuk program yang dirancang itu.

Saya juga ingin supaya kementerian boleh juga pertimbangkan supaya guru-guru yang mempunyai banyak tanggungjawab dan diberikan tugas pentadbiran supaya dapat diberikan elaun khas. Selain daripada itu, saya juga mendapat maklum bahawa banyak antara guru-guru mengeluh kerana dibebani dengan tugas-tugas yang sepatutnya dilakukan oleh seorang kerani.

Ini sebahagian daripada masalah yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Lipis yang menyebabkan kemurungan kepada guru-guru. Akhirnya, akan menjejaskan prestasi guru sebagai pendidik. Saya juga hendak mengetahui bagaimanakah skop-skop kerja tersebut yang membezakan antara profesionalisme dan perkeranian? Ini kerana kenyataan Ketua Pengarah Pelajaran, Tan Sri Alimuddin Mohd Dom hari ini di akhbar menyatakan bahawa guru bukan sekadar mendidik tetapi tugas perkeranian itu sebenarnya adalah sebahagian daripada tugas guru untuk mendidik setiap individu murid bagi mencapai objektif pendidikan.

Saya minta kepada kementerian menjelaskan perkara ini dengan lebih jelas supaya guru-guru yang ada di seluruh negara ini tidak terkeliru dengan skop sebenar seorang pendidik atau pun seorang pendidik pentadbir. Yang mana satu? Mohon penjelasan daripada pihak kementerian.

Menyentuh kepada Butiran 080700 - Elaun Murid Berkeperluan Khas. Perkara yang saya hendak bangkitkan, kalau kita ada elaun yang sebegitu rupa, mengapakah masih berlaku lagi kes seperti dalam laporan akhbar? Pada 25 November 2009 yang lalu, ia menyiarkan nasib yang menimpa Nur Izzati Azhar dari Sekolah Convent Tarcisian Ipoh yang mendapat 5A dalam UPSR nya. Hanya kerana dia anak seorang pemandu lori dan ibunya pekerja kilang, dia gagal mendapatkan slip UPSR kerana masih berhutang dengan sekolah sebanyak RM57.

Saya hendak tahu, bagaimanakah sebenarnya prosedur pengurusan sekolah dan Jabatan Pendidikan dalam mengenal pasti pelajar-pelajar yang mempunyai masalah kewangan atau mungkin pada peringkat awal sesebuah keluarga itu tidak miskin tetapi selepas itu mungkin dengan berlaku kematian bapa sebagai ketua keluarga dan sebagainya mungkin mereka menjadi miskin ataupun mengalami masalah kewangan. Jadi, apakah mekanisme yang dilaksanakan oleh kementerian dalam usaha untuk menentukan, mendapat maklumat daripada segi pendapatan sesebuah keluarga supaya tidak berlaku lagi kes Nur Izzati Azhar ini?

Menyentuh kepada Butiran 031000 - Sekolah Berasrama Penuh dan Sekolah Kluster. Saya hendak bertanya dengan kementerian. Adakah benar Sekolah Berasrama Penuh ini sekarang didominasi oleh pelajar daripada golongan berada? Kita tiada halangan kalau mereka ini mencapai keputusan yang cemerlang dalam peperiksaan. Semua berhak untuk masuk dalam sekolah berasrama penuh. Ada maklumat yang mengatakan pelajar yang mendapat keputusan sederhana tetapi golongan berada diberikan tempat di sekolah berasrama penuh.

Kalau inilah yang berlaku, maka tidak adillah kepada pelajar luar bandar yang mempunyai keputusan yang baik tetapi gagal mendapat tempat dalam sekolah tersebut. Ini termasuk juga sekolah-sekolah kluster yang mana sekolah-sekolah terpilih itu mempunyai rangkaian tertentu supaya mereka terpilih.

Saya hendak tahu, apakah kriteria sekolah kluster itu dipilih? Kerajaan perlu membuat pemilihan sekolah kluster ini dengan mengambil kira keseimbangan, kedudukan sama ada di bandar atau pun di luar bandar. Tidak wajar untuk meninggalkan mana-mana sekolah yang ada dan memberikan tumpuan sekolah berprestasi tinggi ini dalam kawasan bandar sahaja dan luar bandar itu diabaikan.

Kita harap supaya kementerian tidak terlalu menjadikan sekolah-sekolah ini sebagai satu ujian makmal sama ada berjaya atau pun tidak kerana sebelum ini pun sudah banyak dan pelbagai status sekolah yang dimaklumkan kepada kita, Sekolah Wawasan, Sekolah Lima Bintang, Sekolah Bestari, Sekolah Kluster, dan terbaru Sekolah Amanah 1Malaysia.

Menyentuh kepada Butiran 080600 - Rancangan Makanan Tambahan. Syarat yang ada sekarang hendak mendapat bantuan RMT, pendapatan keluarga RM400 atau pun pendapatan per kapita RM80 sebulan. Syarat murid mendapat skim bantuan tuisyen, pendapatan keluarga RM500 sebulan. Syarat murid mendapatkan bantuan KUAM pendapatan keluarga RM530.

Saya ingin mencadangkan kepada pihak kementerian, seragamkanlah semua kadar dan syarat kelayakan pendapatan bagi semua jenis bantuan ini kepada sekurang-kurangnya RM720 sebulan. Walaupun kadar yang lebih tinggi bagi keluarga yang besar, yang bermasalah. Ini kerana sesuai dengan pengumuman kerajaan dalam Bajet 2009 menaikkan pencen minima RM720. Pendapatan keluarga di bawah jumlah itu bolehlah dianggap miskin dan perlukan bantuan. Kadar ini juga perlu lebih fleksibel bagi rakyat yang berada di kawasan bandar memandangkan kos sara hidup yang tinggi.

Bagi kadar bantuan RMT dan bantuan makanan skim bantuan tuisyen sebanyak RM1.80 sehari bagi setiap murid. Saya harap kementerian dapat mempertimbangkan supaya dapat naik daripada RM1.80 kepada RM2.50 juga bantuan makanan murid prasekolah RM1.50 naik kepada RM2.50. Pada masa ini, bantuan makanan untuk murid di kelas pendidikan khas di sekolah menengah ataupun rendah tidak diberikan.

■1940

Saya ingin mencadangkan kepada kementerian supaya kemudahan ini diberikan juga kepada murid di kelas pendidikan khas di sekolah menengah ataupun di sekolah rendah.

Menyentuh Butiran 030200 - Pendidikan Pra-Sekolah. Isu yang saya hendak bangkitkan ialah isu elaun guru prasekolah dan juga pembantu pengurusan murid (PPM). Situasi yang ada sekarang ini guru yang mengajar murid pendidikan khas dibayar elaun RM250 sebulan dan PPMnya dibayar elaun RM200 sebulan.

Guru prasekolah dan PPMnya juga turut melaksanakan tugas yang sukar dan mencabar di peringkat pendidikan awal kanak-kanak, khususnya apabila TPM yang juga merupakan Menteri Pelajaran mengumumkan prasekolah dimasukkan sebagai pendidikan aliran perdana, tetapi malangnya mereka tidak dapat menikmati pembayaran elaun yang sama. Tugas lebih kurang sama, tetapi elaun dibezakan. Saya minta Kementerian mengambil perhatian tentang perkara ini.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, Butiran 030700 - Pendidikan Islam. Isu kekurangan guru j-QAF. Ini sudah masuk tahun keenam pelaksanaannya pada tahun 2010. Banyak sekolah mengalami kekurangan guru j-QAF ini. Ini menyebabkan program yang baik ini tidak dapat dilaksanakan dengan sempurna mengikut prinsip dan juga perancangan asalnya.

Saya ingin mencadangkan kepada pihak Kementerian supaya mengambil langkah yang drastik untuk meningkatkan jumlah pengambilan calon-calon guru berkelayakan untuk mengikuti Latihan Perguruan Berasaskan Sekolah (LPBS), mungkin selama 18 bulan sebelum dilantik sebagai guru j-QAF.

Bagi mengatasi kekurangan calon yang berkelayakan, Kementerian mungkin boleh menimbangkan untuk mengambil calon-calon berkelulusan SPM, STPM atau STAM dengan diberikan tahap Diploma Pendidikan dengan tempoh LPBSnya dilanjutkan kepada 3 tahun bagi Diploma Pendidikan. Itu sahaja yang ingin dicadangkan Tuan Pengerusi. Terima kasih, saya pohon menyokong.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Balik Pulau.

7.42 mlm.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Terima kasih Tuan Pengerusi yang budiman. Saya bangun untuk berbahas di bawah tajuk pertama sekali Maksud Bekalan 41, Butiran 020100 - Pengurusan Dasar dan Pembangunan Pendidikan.

Tuan Pengerusi, saya mohon penjelasan daripada Menteri. Pertama sekali kalau yang disarankan oleh Perdana Menteri di dalam ucapan bajetnya baru-baru ini, negara ini akan dibangunkan berdasarkan dasar ekonomi yang kreatif dan inovasi. Pertama sekali saya mohon penjelasan apakah dasar yang hendak dilaksanakan di peringkat sekolah rendah dan sekolah menengah bagi menggambarkan dasar tersebut? Itu satu.

Kedua, saya mengatakan di Dewan yang mulia ini ialah dengan izin, *it is a contempt to this Parliament*, merupakan satu penghinaan kepada Parlimen ketika mana Ahli-ahli Parlimen yang dipilih tidak diberi ruang untuk menyumbang kepada sekolah-sekolah di dalam Parlimen mereka. Bagi saya, *it is a contempt*, merupakan penghinaan kepada Parlimen kerana saya tidak nampak sebab kenapa dasar itu tidak boleh dibatalkan oleh kerajaan dan Kementerian pada hari ini.

Seterusnya, saya juga memohon penjelasan daripada Menteri, terutama sekali kepada dasar pendidikan itu sendiri kerana saya yakin Kementerian di sini, pegawai-pegawai sedia maklum yang disarankan oleh UNESCO mahupun di dalam saranannya, antara prasyarat kepada *world class education*, pendidikan yang bertaraf dunia itu ialah autonomi dan kebebasan pendidikan. Persoalan saya di manakah cadangan tersebut telah dilaksanakan di dalam Dasar Pendidikan Negara bagi menjamin aspek utama yang dibangkitkan di peringkat UNESCO yang disarankan oleh UNESCO?

Seterusnya, saya juga mohon penjelasan daripada Menteri Pelajaran yang mahu melaksanakan dasar pendidikan. Saya pun tidak faham kerana saya telah dapat jawapan kenapa Menteri Pelajaran hendak melaksanakan dasar pendidikan dan sistem pendidikan, saya tidak faham. Pada pandangan saya, maksud pelajaran itu lain dan maksud pendidikan itu lain.

Ya betul, jawapan diberi atas sebab sejarah, ketika mana beralihnya kementerian kira-kira ketika pengenalan KBSM dan sebagainya ditukar daripada Kementerian Pelajaran kepada Kementerian Pendidikan, kemudian ditukar lagi selepas Pilihan Raya 2004. Akan tetapi, persoalannya di sini apakah yang sebenarnya hendak dicapai? Jikalau di peringkat istilah dan falsafah kita masih lagi tidak konsisten sikapnya. Mohon penjelasan.

Seterusnya, Yang Berhormat Menteri, saya juga mohon penjelasan, terutama sekali di bawah Butiran 070100 - Pembukaan Institusi Baru. Yang Berhormat Menteri dan Tuan Pengerusi, saya bersetuju pembukaan institusi baru, terutama sekali saya mengatakan tujuannya untuk membangunkan pendidikan secara strategik. Saya yakin kalau ekonomi kreatif dan inovasi yang mahu dibangunkan juga didambakan, ia memerlukan satu pendekatan yang lebih strategik untuk tujuan-tujuan strategik sebegitu.

Persoalannya dan saya mohon penjelasan Menteri, berapakah sekolah yang bersifat strategik ini iaitu di bawah tajuk Institusi Baru ini, atas nama prestasi tinggi atau *cluster* mahu diwujudkan di kawasan luar bandar? Soalan yang pertama. Ini kerana pada pandangan saya, pembentukan institusi-institusi pengajian tinggi, baik universiti mahupun pendidikan rendah, mampu memberi impak kepada penduduk setempat.

Saya seperti nada yang Berhormat Sik tadi, saya ucapkan ribuan terima kasih kepada kementerian selama ini kerana di Parlimen Balik Pulau, prasarana pendidikannya *alhamdulillah* munasabah. Akan tetapi, persoalannya, ini saya mohon penjelasan Menteri, saya tengok catnya berubah banyak kali, pagarnya ada yang pagar *steel*. Namun begitu, saya bagi contoh keputusan UPSR sekurang-kurangnya satu sekolah saya sebut secara khusus, Sekolah Kebangsaan Sungai Korok di Balik Pulau. Ketika 30 tahun dahulu, UPSRnya kurang lebih, dua orang juga, tetapi 30 tahun selepas itu, kenapa masih lagi dua orang? Kenapa tidak berlaku pertumbuhan secara seimbang?

Memang kita tengok di bandar-bandar, pertumbuhannya itu, penambahan pelajarnya amat ketara. Maksudnya UPSR ini kalau hendak dibicarakan 5A ini banyak, tetapi persoalan jumlah masih lagi relevan, terutamanya di luar bandar. Di mana silapnya? Adakah yang bangun itu hanyalah infrastrukturnya atau bangunan-bangunan gedungnya? Akan tetapi, manusia, pendidikannya itu tidak bangun. Mohon penjelasan Menteri. Apakah masalahnya di situ? Ini kerana yang dicadangkan pembukaan institusi baru anggaran RM129,744,500. Saya mohon penjelasan.

Dikhabarkan ada terdapat satu sekolah -mohon penjelasan kalau maklumat ini salah - iaitu katanya ada satu sekolah khas yang akan dibina oleh Khazanah, atas nama *Khazanah Teras School*, saya pun tidak faham. Katanya inspirasi daripada Amerika dan England. Apakah tujuannya itu?

Kalau pandangan saya, sekolah-sekolah yang hebat sebegini, sepatutnya seperti yang dibahaskan oleh Yang Berhormat Limbang suatu ketika, berada di kedudukan yang strategik mungkin mampu menarik minat apa yang dipanggil Malaysia sebagai destinasi pendidikan yang hebat. Mungkin ada rakan kita daripada Brunei Darussalam belajar di Limbang. Akan tetapi, kalau masyarakat di luar bandar masih lagi bergelut dengan permasalahan infrastruktur, saya rasa agenda-agenda strategik ini perlu diimbangi dengan keperluan-keperluan yang lebih *fundamental* iaitu *access to education* iaitu akses kepada pendidikan.

Seterusnya, saya juga mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri, terutama sekali di bawah Butiran 05200 - Bayaran Kos Perunding. Ini kerana saya tengok di sini amat tinggi iaitu lebih RM366 juta.

■1950

Bagi saya pendidikan itu, betul saya setuju melibatkan pembentukan prasarana. Akan tetapi, saya juga lihat ada sekolah-sekolah di Selatan Thai yang bagi saya tidak berapa hebat dari segi kedudukan infrastrukturnya, tetapi pencapaiannya sehingga diangkat oleh *World Bank* antara sekolah *smart school* yang hebat. Itu yang dibina oleh mantan Menteri Meechai di Selatan Thai. Akan tetapi, sekolahnya dibina dengan *bamboo*, dengan buluh.

Jadi, dasarnya itu lebih menekankan kepada pendidikan sehingga yang dibawanya falsafah-falsafah pendidikan contohnya prasekolah yang seperti '*Waldorf school*' itu yang dibawa oleh 'Polo Fury' tokoh hebat daripada Brazil itu sehingga mewujudkan satu pendekatan pendidikan prasekolah yang amat hebat.

Saya bersetuju pendekatan kerajaan pada hari ini memberi penekanan kepada pra pendidikan iaitu pendidikan di bawah. Akan tetapi saya memohon penjelasan kepada Menteri, sekurang-kurangnya saya melihat di Parlimen Balik Pulau, Sekolah PASTI yang dianjurkan oleh rakan Pakatan Rakyat saya iaitu PAS mendapat tarikan yang amat baik bukan sahaja di kalangan orang PAS, tetapi juga di kalangan ibu bapa-ibu bapa yang bekerja dengan jabatan kerajaan.

Jadi bagi saya, kalau kerajaan yang bertanggungjawab pada hari ini demi pendidikan, kita perlu bersikap adil kerana tarikannya ada. Ini kerana pada hari ini saya melihat walaupun di dalam ucapan Perdana Menteri saya ikuti, saya tekuni, beliau kata sekarang ini bukan lagi masa yang kita kerajaan *we know best*, kita lebih tahu daripada rakyat. Akan tetapi, kalau hari ini rakyat menunjukkan kesungguhan mahu melibat sama di dalam proses pendidikan, saya rasa pada hari ini dasar-dasar perlu menggambarkan perkara tersebut.

Akhir sekali, saya sekali lagi mahu menggesa di sini bahawa satu muafakat pendidikan perlu diangkat yang mana tidak menggambarkan perkara-perkara itu dipolitikan perlu dibuat dan saya mencadangkan, walaupun hari itu Menteri menolak bahawa tiada Suruhanjaya Pendidikan. Rasionalnya saya mencadangkan lagi sekali di sini, saya nampak satu perubahan contohnya apabila *Security Commission* diwujudkan dalam keadaan suruhanjaya dari segi hal ehwal pekerjaannya, hal ehwal kualiti profesionalismenya itu bertambah apabila ianya terwujud sebagai satu suruhanjaya.

Itu saya katakan kerana banyak tenaga pendidik saya bagi contoh, Tan Sri Rahman Arshad. Ya orang ini perlu diangkat. Saya beri contoh, hari itu Timbalan Menteri mengatakan pengiktirafan perlu diberi kepada Sasterawan Negara, tetapi saya yakin yang dimahukan bukan imbuhan, saya rasa yang dimahukan oleh Sasterawan Negara itu penglibatan mereka di dalam pendidikan.

Ini kerana apabila mereka berjuang dalam isu bahasa itu, kalau saya hari ini, kita perlu melantik seorang mungkin Sasterawan Negara seperti yang baru ini iaitu Dr. Ridhwan. Itu perlu diangkat sebagai salah seorang penasihat dan diberi tanggungjawab yang lebih eksekutif sifatnya ataupun *advisory* sifatnya di Kementerian Pelajaran dengan lebih hormat diberi angkat. Bukan hanya disanjung dengan hadiah-hadiah yang kemudian itu merupakan satu perkara yang *ad hoc*, tetapi sumbangan beliau di dalam membentuk *syllabus*, *textbook* dan sebagainya itu dasar. Saya yakin ini akan lebih memartabatkan pendidik-pendidik dan saya yakin kesimpulannya, *good teacher make good student, good infrastructure make good student*.

Akhir sekali saya rasa, keuntungannya ialah kepada negara dan apa yang hendak dicapai ke arah pendidikan yang bertaraf dunia itu *insya-Allah* kita sama-sama dapat bangunkan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Putatan.

7.54 mlm.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Sempat juga ambil bahagian. Terima kasih Tuan Pengerusi sekali lagi. Terlebih dahulu saya ingin mengucapkan berbilang terima kasih kepada pihak kementerian kerana apa yang kita bahas pada masa-masa yang lalu telah pun dilaksanakan oleh pihak kementerian dengan begitu baik, bukan kita lihat pihak pembangkang, lihat yang lain pula dan bercadang untuk memotong gaji, itu tidak baik.

Kita lihat Menteri yang berkenaan pernah memegang beberapa kementerian yang lain dan kita nampak kecemerlangan beliau melaksanakan tugas beliau sebagai Menteri. Ini belum saya...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Bukan saya jemput untuk berbahas. Ini hanya kenyataan yang sebenar dari Yang Berhormat Ipoh Barat.

Jadi Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh satu dua perkara sahaja mengikut masa yang mungkin diberi begitu singkat.

Bagi Maksud P.41, Butiran 03700 – Program Pembangunan Luar Bandar Sabah dan Sarawak yang begitu banyak peruntukan yang diberi iaitu RM519 juta. Ini banyak. Jadi, terima kasihlah bagi pihak rakyat dan masyarakat daripada Sabah dan Sarawak kerana mungkin Menteri sendiri telah pun melawat beberapa kawasan luar bandar dan beliau begitu prihatin dan menghulurkan peruntukan yang begitu banyak kerana keadaan sekolah-sekolah di luar bandar itu amat memerlukan.

Sebelum itu Tuan Pengerusi, walaupun ini peruntukan khas kepada Sabah dan Sarawak, saya ingin menyentuh juga sekolah-sekolah luar bandar di Semenanjung termasuklah di kawasan Yang Berhormat Ipoh Barat kalau ada. Jadi, baru-baru ini pada 28 November, saya melawat satu kawasan Orang Asli namanya Kampung Orang Asli Pos Raya yang itu hanya 20 minit daripada Bandar Ipoh di Simpang Pulai, jalan pergi ke Cameron Highland.

Saya kecewa dan sedih melihat keadaan sekolah yang tidak berlampu, tiada elektrik, tiada jana kuasa dan sebagainya. Jadi, malam itu kami ada berdialog dan kita berjumpa dengan penduduk-penduduk di situ dan saya lihat juga kawasan sekeliling Pos Raya itu tiada lampu, masih gelap. Ia hanya memerlukan generator untuk sementara.

Jadi, saya melihat murid-murid di situ pun mungkin tidak dapat belajar sampai tengah malam kerana ketiadaan api. Yang Berhormat Ipoh Barat, patut Yang Berhormat Ipoh Barat perjuangkan ini sudah lama, tetapi Yang Berhormat Ipoh Barat sanggup berdiam diri dalam soal ini.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Jadi...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Cameron Highlands kawasannya sini.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Cameron Highlands tiada.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ipoh Barat.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Ini Jalan Cameron Highlands. *[Ketawa]* Jadi, saya ambil kesempatan ya. Mengenai soal butiran ini Tuan Pengerusi termasuklah kawasan Beluran, kerana Yang Berhormat Beluran tidak dapat berhujah, saya akan berhujahlah termasuk kawasan Beluran. Jadi yang spesifik sekali, penyelenggaraan sekolah yang telah pun saya bawa beberapa hari yang lalu telah pun dilaksanakan semua Tuan Pengerusi, kecuali ada satu dua perkara yang baru-baru ini apabila saya merasmikan satu Jogathon di kawasan 'Tansiau' dan saya melihat kasut budak-budak itu semua kotor kerana perparitan di sekolah itu memerlukan perparitan yang sebaik-baiknya.

Saya harap Timbalan Menteri Pelajaran mendengar hujah saya ini.. *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]* Sama juga selalu kena banjir. Tapak sekolah itu dan kasut-kasut budak itu basah dan kotor. Jadi saya harap kementerian dapat melihat perkara ini dan memberi peruntukan supaya masalah banjir di kawasan sekolah dapat diatasi. Jadi, sekolah...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Minta jalan. Minta jalan.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Ini Putatan ini, tiada kena-mengena dengan Seputeh.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya, minta jalan. Saya hendak tolong.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Tolong apa?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya Yang Berhormat Putatan, pada tahun lepas...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat ada lima minit Yang Berhormat ya.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Kerajaan Negeri Selangor beli kasut kepada budak-budak sekolah kecil yang miskin. Jadi mengapakah Yang Berhormat tidak cadangkan Kerajaan Negeri Sabah juga beli kasut untuk budak-budak di luar bandar yang selalu kotorkan kasut mereka di kawasan luar bandar.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat Seputeh, ini masalah kasut basah disebabkan banjir bukan soal dibelikan kasut atau tidak. Untuk menjawab soalan Yang Berhormat Seputeh, Kerajaan Negeri Sabah memang prihatin dan sedia memberi apa-apa keperluan kepada murid-murid kita di luar bandar. Memang itu sudah dilaksanakan.

■2000

Jadi Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh perkara bagi maksud Butiran 05200 - Bayaran Kos Perunding, RM366 juta. Begitu besar sekali dan saya mohon kepada pihak kementerian, apa jenis kos perunding ini yang begitu tinggi? Kita mahu sedikit penjelasan berkenaan soal mengapa terlalu banyak kos perunding, apa yang dirunding dan apa yang dilaksanakan oleh konsultan-konsultan sehingga begitu banyak peruntukan yang disediakan.

Seterusnya saya ingin menyentuh juga perkara Butiran 06130 - Pembasmian Anai-Anai yang berjumlah RM9.2 juta. Di kawasan saya Tuan Pengerusi, ada dua sekolah, pertama Sekolah Stella Maris yang begitu reput kerana anai-anai. Jadi walaupun dicat dan diberi bantuan oleh kementerian tetapi anai-anai itu belum lagi dibasmi. Keduanya, saya telah pun melawat sekolah Tadika Hwa Shiong yang begitu reput dan ada dikeluarkan oleh pihak media berkenaan masalah anai-anai di sekolah tersebut, demikianlah. Saya harap walaupun kementerian telah menyalurkan peruntukan RM200 ribu kepada Sekolah Hwa Shiong di Putatan Yang Berhormat Menteri, saya berterima kasih kerana kementerian sungguh prihatin menjawab ataupun menunaikan permintaan saya pada tahun lepas.

Masih ada lagi permintaan saya, soal anai-anai di sekolah ini belum selesai lagi. Jadi saya harap mendapat peruntukan sedikit untuk membantu sekolah jenis kebangsaan Cina ini. Seterusnya, Butiran 06314, Butiran 06315, Butiran 06321, Butiran 06323 dan Butiran 06324 ini ada kena mengena dengan sekolah jenis kebangsaan Cina dan Tamil. Oleh kerana hasil daripada perbahasan kita di Parlimen pada masa yang lalu maka kementerian telah pun menyiapkan butiran yang spesifik Yang Berhormat Ipoh Barat. Jadi kita haruslah berterima kasih dan janganlah mencadangkan ataupun membuat usul memotong gaji. Wakil kementerian baru sahaja duduk, dan telah menyiapkan butiran yang spesifik, maka kita harus berterima kasih. Jangan kita tiru...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat cakap macam Menteri, seolah-olah Menteri... *[Ketawa]*

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Apa ini? Kalau hendak bercakap minta lah jalan dahulu, jangan terus bercakap. Macam mana jadi Ahli Parlimen? Exco Kerajaan Negeri Selangor ini begitu punya... Macam mana ini?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Jadi Tuan Pengerusi, saya ingin mengucapkan terima kasih. Oleh kerana baru-baru ini saya ada membaca satu kenyataan daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang juga selaku Menteri Pelajaran bahawa mengambil satu etika untuk mengenali cara sekolah-sekolah Jenis kebangsaan Cina mengajar murid-murid kita. Saya mengalu-alukan kenyataan Yang Berhormat Menteri dan saya juga merupakan salah seorang daripada ibu bapa yang menghantar anak saya kepada sekolah jenis kebangsaan Cina. Saya membahaskan perkara ini terlebih dahulu kerana ada antara kita yang hantar anak-anak kita kepada sekolah jenis kebangsaan Cina. Di sekolah kebangsaan jenis Cina itu, walaupun saya bukan berbangsa Cina tetapi anak saya yang belajar di sekolah kebangsaan jenis Cina itu mendapat nombor satu-dua trophy. Jadi saya bukan...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Ini bukan disebabkan oleh budak saya, tetapi komitmen guru itu. Komitmen guru itu termasuk Tuan Pengerusi sendiri, saya rasa Tuan Pengerusi sendiri ada anak bersekolah Hwa Shiong ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat kalau sebuah kelas ada 50 orang.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Sama-sama ya, 50 puluh orang.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Kalau pendidikan di sekolah jenis kebangsaan Cina itu baik, semua dapat nombor satu, macam mana Yang Berhormat? *[Ketawa]*

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Ini misalnya, inilah satu komitmen guru yang harus kita teladani Tuan Pengerusi. Cikgu bukannya sekolah dan bukannya cara belajar tetapi komitmen guru itu. Begini sebenarnya, guru anak saya itu bawa anak saya ke rumahnya pada setiap hari... *[Dewan riuh]* Bukan Ahli Parlimen, ada ramai lagi anak-anak yang lain, dan balik hanya pada pukul 5.30 petang. Jadi ini satu komitmen daripada guru yang harus diteladani oleh semua guru-guru di negara kita.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, habiskan Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Saya rasa kenyataan Yang Berhormat Menteri itu memang tepat pada masanya. Satu perkara lagi, yang *last* berkenaan soal penyelenggaraan sekolah ini Tuan Pengerusi, saya harap sekali lagi apa sahaja permohonan yang dibuat oleh kawasan Putatan terutama sekali, SMK Petagas itu belum lagi dilaksanakan.

Walaupun ianya telah pun dicadangkan pada RMK-8, saya harap dalam tahun depan ataupun kalau pun bukan tahun depan saya harap Menteri dapat melaksanakan dan meluluskan peruntukan untuk SMK Petagas dengan begitu cepat. Ini kerana beliau juga telah melawat kawasan Putatan pada masa yang lalu dan telah juga diberitahu di beritahu masalah tapak sekolah tersebut. Saya harap atas lawatan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang juga selaku Menteri Pelajaran dapat membantu saya dalam kawasan saya. Sekian, saya mohon menyokong.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ipoh Barat.

8.06 mlm.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya hendak bahas mengenai Butiran 011000 - Pengurusan Tajaan dan Latihan, Butiran 06314 - Naik taraf Sekolah Kebangsaan Cina dan Butiran 06315 - Naik taraf Sekolah Kebangsaan Tamil. Tuan Pengerusi, mengenai sekolah bantuan modal, boleh saya dapat tahu dan saya difahamkan bahawa kerajaan telah bersetuju untuk suntikan sebanyak RM130 juta untuk membaik pulih sekolah-sekolah jenis Tamil terutamanya. Di antaranya RM30 juta telah pun diberi kepada pembinaan dan ubahsui 22 buah sekolah Tamil. Saya difahamkan bahawa sekolah-sekolah itu dijadualkan pembinaan pengubahsuaian itu akan siap pada bulan Disember ini.

Saya hendak tahu dalam 22 buah sekolah ini, berapa sekolah yang belum langsung siap dan apakah sebab-sebab pembinaan dan pengubahsuaian sekolah tersebut dilambatkan. Keduanya, masih ada sekolah-sekolah Tamil lagi yang tidak ada tapaknya sendiri dan juga ada di kedai-kedai di mana mereka menjadikan kedai-kedai sebagai sekolah dan pelajar-pelajar sekolah Tamil terpaksa belajar di sana. Apakah yang kerajaan ingin buat untuk mengatasi sekolah ini. Satu sekolah di Johor dan di Negeri Sembilan juga di mana telah beberapa tahun sekolah tersebut masih berada di sebuah kedai tetapi tapak untuk sekolah tersebut belum disediakan dan wang belum diagihkan untuk pembinaan sekolah tersebut.

Dalam hal ini Tuan Pengerusi, saya ingin tahu selain daripada RM130 juta ini, di mana RM30 juta telah diagihkan dan RM50 juta adalah dalam *first* stimulus projek dan RM50 juta lagi di dalam *second* stimulus projek.

Saya hendak tahu dalam *first* stimulus projek dan *second stimulus project* yang telah dijanjikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, setakat ini berapa buah sekolah kah yang telah dipastikan bahawa pengubahsuaian sekolah-sekolah tersebut akan disempurnakan oleh kerajaan.

Adakah kerajaan dalam proses ini juga, dalam stimulus projek pertama dan kedua, sekolah-sekolah baru Tamil dan sekolah baru Cina akan dibina? Dalam konteks di Bercham Tuan Pengerusi, sekolah Cina Bercham di mana kapasitinya sudah maksimum. Setiap darjah ada lebih daripada 50 murid dan tiga tahun dahulu apabila saya bangkitkan perkara tersebut, selepas rundingan dibuat dengan parti-parti politik MCA dan sebagainya kerajaan telah memberi wang untuk pembinaan lagi satu *joining block* di sekolah Cina di Bercham.

Saya juga difahamkan ini juga tidak cukup. Lebih kurang sepuluh tahun lalu kerajaan negeri Perak telah menyediakan satu tapak untuk pembinaan satu sekolah baru di Bercham.

■2010

Soalan saya, adakah kerajaan rela untuk membina satu sekolah baru Cina di tempat tersebut dan jika tidak bolehkah Yang Berhormat Menteri, kerajaan bersetuju untuk memberi satu lesen kepada kami untuk membina sekolah tersebut tanpa apa-apa sumbangan wang daripada kerajaan? Kita boleh mendapat wang dari rakyat di seluruh kawasan tersebut untuk membina dengan sukarela satu sekolah baru Cina di kawasan Bercham di Ipoh. Pada dua tahun dulu, apabila saya membangkitkan dalam ucapan penangguhan, kerajaan mengatakan bahawa ada pada paradigma mereka, mereka berfikir bahawa Sekolah Cina Bercham yang ada sekarang cukup untuk murid-murid belajar di sana tetapi yang tidak boleh dinafikan adalah lebih daripada 2,700 murid sekarang belajar di sekolah tersebut.

Itu adalah satu sekolah yang terbesar di negeri Perak dan hampir ke semua kelas lebih dari 50 ke 60 murid dan ini sangat menyusahkan. Standard di antara kelas-kelas itu jatuh kerana terlampau ramainya murid-murid dan oleh kerana sebab tersebut dan oleh juga pesatnya pembangunan bandar Bercham baru-baru dalam lingkungan 15 tahun, masa sudah tiba untuk kerajaan untuk membenarkan satu pembinaan baru sekolah Cina di Bercham. Kalau tidak saya pohon agar satu lesen diberi kepada saya. Saya sendiri berani untuk memohon dan saya ada perbincangan dengan orang ramai di sana yang mengatakan bahawa jika kerajaan sudah pun lalai, tidak mahu mengambil tanggungjawab untuk membina sekolah baru tersebut, mereka rela untuk membina sekolah tersebut.

Dalam keadaan ini Tuan Pengerusi, kekurangan guru bukan sahaja dikhaskan di sekolah Cina dan sekolah Tamil tetapi juga di sekolah kebangsaan. Walaupun kita ada macam-macam insentif, macam-macam sistem untuk meningkatkan penglibatan lebih guru, tetapi nampaknya selalu ada kekurangan khasnya ini lebih teruk di sekolah Tamil dan sekolah Cina. Apakah yang sedang dibuat oleh kerajaan dengan dasar-dasarnya, dengan teknik-teknik yang baru supaya semua sekolah-sekolah tidak akan menghadapi kekurangan guru. Saya juga hendak tahu, apakah pandangan kerajaan dalam membawa guru-guru sambilan, guru-guru yang telah pencen untuk bekerja balik dengan kontrak dan untuk mengajar bahasa Tamil serta bahasa Cina di sekolah Tamil dan Cina?

Tuan Pengerusi, sekarang dasar kerajaan adalah di sekolah-sekolah kebangsaan, kerajaan memastikan bahawa sekurang-kurangnya sepuluh orang murid perlu ada sebelum satu mata pelajaran ibunda dalam bahasa Tamil atau Bahasa Cina akan di ajar di sana. Akan tetapi adakah ini realistiknya, bukankah lebih praktikal jika di mana-mana sahaja di sekolah kebangsaan tidak kisah di Kangar, Kota Kinabalu atau di seluruh negara, jika seorang murid dia inginkan untuk mempelajari bahasa Cina, bahasa Mandarin atau bahasa Tamil, kerajaan seharusnya tidak perlu ada minima murid sebelum suatu kelas untuk sambilan pelajaran Tamil dan Cina dimulakan. Saya harap kerajaan akan memikirkan balik kerana di Singapura ada satu sistem yang sangat efisien di mana di semua sekolah, ada skop bahasa Tamil, bahasa Cina menjadi *compulsory subject*. Adakah kerajaan rela untuk mengadakan juga bahasa ibunda sebagai *compulsory* subjek di negara ini, di semua sekolah supaya masyarakat keturunan Cina, India, dan masyarakat keturunan lain, Orang Asli, orang Melayu, Kadazan dan lain-lain yang ingin belajar bahasa ibunda mereka diberi keutamaan.

Bukan sahaja setakat keutamaan tetapi di mana *compulsory*, mereka perlu mengambil mata pelajaran tersebut dan bukan sahaja mengambil mata pelajaran tersebut tetapi ada guru-guru yang cukup mengajar bahasa-bahasa tersebut. Tuan Pengerusi, saya juga difahamkan bahawa selepas *first and second economic stimulus project* untuk sekolah-sekolah Tamil, kontrak-kontrak di mana sekolah-sekolah, kelas-kelas yang sepatutnya dibina telah melambung naik. Walaupun kerajaan, saya difahamkan telah mengagihkan wang tersebut, akan tetapi oleh kerana kos untuk membina kelas-kelas telah melambung naik dan di antaranya 100 peratus maka semua telah tergendala. Saya harap kerajaan akan serius dalam perkara ini, mengambil inisiatif supaya mengatasi masalah di mana di negara ini dikatakan lebih kurang lebih dari 60 peratus masyarakat India menghantar anak-anak mereka ke sekolah Tamil dan lebih kurang 92 peratus masyarakat Cina menghantar anak-anak mereka ke sekolah jenis kebangsaan Cina.

Semua sekolah-sekolah kebangsaan Cina dan kebanyakan sekolah-sekolah Tamil, murid-muridnya adalah sudah penuh, tidak ada kelas-kelas yang boleh mengambil untuk murid-murid yang baru. Ini adalah kerana fikiran cacat oleh kerajaan yang tidak ada *long term* untuk anak-anak kita di negara ini di mana ada diskriminasi, di mana sekolah-sekolah Tamil. Kalau kita tengok yang terutama jenis kebangsaan dalam 52 tahun ini. Pada tahun 1957, ada lebih dari 1,300 sekolah-sekolah Tamil, sekarang ada hanya 526 dan di antaranya lebih daripada 300 adalah bantuan moral, dikatakan sekolah bantuan moral. Tapak ini adalah bukan kepunyaan kerajaan tetapi kepunyaan individu atau di atas tanah yang tidak boleh dipastikan oleh kerajaan maka ada masalah-masalah tertentu.

Apabila kita membuat suruhan atau cadangan kepada kerajaan supaya semua tapak-tapak, tanah sekolah-sekolah jenis kebangsaan terutamanya di sekolah Tamil dan di sekolah Cina, kerajaan mengambilnya. Ada undang-undang yang tertentu yang boleh memberi ruangan untuk kita mengambil tanah-tanah tersebut untuk menjadi tanah tapak kerajaan untuk pelajaran anak-anak kita. *Compulsory Acquisition Act* Yang Berhormat Padang Rengas. Ini adalah perkara yang boleh dibuat. Di Padang Rengas ada sekolah-sekolah tersebut, saya harap Menteri dapat mengambil perhatian dan di mana lebih 50 tahun masalah ini wujud lagi walaupun dulu 50 tahun dulu itu menjadi kawasan ADUN dan sekarang kawasan Parlimen dan masalah-masalah ini wujud. Macam mana kita dapat mengatasinya?

Kerajaan daripada dasarnya *in principle* ingin untuk menolong, untuk mengambil tindakan tetapi nampaknya tidak berjaya kerana tidak ada keseriusan untuk mengatasi masalah ini. Tuan Pengerusi...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Habiskan Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ya, sebelum ini kawan saya Yang Berhormat Putatan mengatakan beberapa sekolah yang tidak ada elektrik langsung di negara ini. Saya hendak tahu berapakah sekolah yang tidak ada elektrik langsung di sekolah-sekolah tersebut dan apakah usaha yang dibuat oleh kerajaan supaya semua sekolah di negara ini sekurang-kurangnya ada *basic utilities* seperti air dan elektrik supaya kerajaan dapat memastikan anak-anak kita tidak dipinggirkan dan tidak dianak tirikan.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, Butiran 080900 – Yuran Khas Sekolah. Tuan Pengerusi, saya difahamkan walaupun kerajaan telah mengatakan dasarnya untuk menghapuskan mengambil yuran-yuran di sekolah-sekolah. Akan tetapi perkara itu masih lagi wujud, di mana sekolah-sekolah kebangsaan dan jenis kebangsaan memaksa murid-murid untuk membayar yuran. Apakah perkara ini terjadi dan jika tidak sekolah, itu pula PIBG di mana wang itu dikutip oleh PIBG dan tidak mendengar macam-macam alasan. Ini perlu kawal selia yang tertentu supaya perkara ini tidak terjadi. Akhir sekali Tuan Pengerusi adalah mengenai mata pelajaran SPM di mana telah dihadkan kepada sepuluh sekarang difahamkan akan dinaikkan kepada 12 dan adakah kerajaan... Nampaknya Timbalan Menteri, dia sesat, dia tidak faham apa dikatakan oleh Menteri. Menteri tidak faham apa dikatakan oleh lagi satu Timbalan Menteri. Semua cakap tetapi kita tidak ada satu dasar yang tertentu.

■ 2020

Saya harap apabila membuat satu penjelasan di Dewan Rakyat ini, Menteri sendiri akan datang dan memberi asas-asas tertentu pertamanya mengapa kita hadkan anak-anak kita untuk memilih hanya sepuluh mata pelajaran. Apakah ini membawa kebaikan kepada anak-anak kita kalau mereka mempunyai kelebihan untuk mempelajari 20 subjek. Biarkan mereka. Mengapa hadkan? Kita patut memberi galakan kepada mereka.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Why stunted growth?* Itu soalan saya di mana daripada 10 ke 12, *Tamil Literature* dan *Chinese Literature* saya difahamkan tidak akan diambil kira manakala Timbalan Menteri mengatakan akan diambil kira, ada pula dasar kerajaan *director general* kata tidak akan diambil kira. Semuanya nampak kabur dan tidak seragam. Saya harap satu dasar yang tertentu akan dimaklumkan di dalam Dewan Rakyat seberapa cepat yang boleh. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya singkat sahaja dan ada beberapa *point* yang ingin saya kemukakan. Pertama sekali tentang butiran 080600 iaitu Rancangan Makanan Tambahan. Saya telah membangkitkan soal ini di peringkat dasar tetapi malangnya saya tidak mendapat jawapan bertulis lagi daripada pihak kementerian. Saya ingin bangkitkan semula isu ini di peringkat Jawatankuasa kerana saya merasakan program ini begitu penting dan banyak ketirisan yang berlaku di dalam Rancangan Makanan Tambahan yang kita belanjakan berpuluh-puluh juta setiap tahun.

Tadi, Yang Berhormat Pasir Mas ada mengatakan tentang RMT ini juga. Akan tetapi itu lebih kepada sekolah-sekolah di peringkat bandar yang mempunyai kantin-kantin sekolah dan kantin-kantin sekolah itu dibenarkan untuk menyediakan makanan untuk Rancangan Makanan Tambahan ini. Akan tetapi, persoalan yang besar di negeri Sabah di kawasan-kawasan pedalaman ialah sekolah-sekolah yang tidak mempunyai kantin-kantin sekolah. Akhirnya nanti Rancangan Makanan Tambahan pada waktu sekarang ini diberikan wang tunai oleh kementerian kepada jabatan pendidikan negeri dan selepas itu diturunkan kepada PPD daerah, PPD kemudian memberikan wang itu secara tunai kepada pihak sekolah.

Pihak sekolah di peringkat kampung, luar bandar dan sebagainya ini akan menggunakan wang itu dan melantik individu-individu tertentu untuk memasak dan menyediakan makanan kepada pelajar-pelajar. Di situ lah ketirisan ini akan berlaku bukan sahaja ketirisan dari segi wang ringgit kerana jumlah makanan itu mungkin tidak mencukupi. Sepatutnya 100 hari lebih jika saya tidak silap kurang daripada 120 hari, tetapi juga ketirisan dari segi nutritional *value* dengan izin. Ini kerana penyediaan makanan itu tidak betul dan mengikut piawaian yang telah ditentukan oleh Kementerian Pelajaran.

Bukan sahaja dari segi itu Tuan Pengerusi, tetapi dari segi keselamatan *hygiene*, *food poisoning* dan sebagainya dengan izin. Ini adalah satu isu yang besar di peringkat akar umbi. Jadi, saya mintak kementerian membuat satu pendekatan baru. Saya masih tidak faham mengapa di peringkat luar bandar ini kita tidak boleh menggunakan sistem *retort* ini. Pada saya *retort* ini adalah satu sistem yang boleh menyelesaikan masalah ini. Pertamanya ia boleh bertahan lama.

Kedua, sistem ini sudah terbukti dapat memberi nutritional *value* ini *direct* kepada pelajar-pelajar kerana hanya perlu dibuka dan dimasak dalam air yang panas juga boleh disediakan kepada pelajar-pelajar. Menyunya pula boleh bermacam-macam rasa Tuan Pengerusi. Kalau minta contohnya nasi beriani, makanan itu boleh keluar seperti nasi beriani. Jadi, saya rasa janganlah kita panjatkan isu ini kerana sudah bertahun-tahun isu ini berlaku dan saya pun telah membangkitkan isu berkali-kali di dalam Dewan Rakyat. Akan tetapi, nampaknya kementerian masih lagi dalam proses mengkaji. Ini kita minta supaya kementerian mengambil inisiatif yang lebih kuat untuk menyelesaikan masalah sekurang-kurangnya untuk sekolah-sekolah di peringkat luar bandar yang tidak mempunyai kantin.

Kedua, ialah tentang butiran 03600. Saya ingin bercerita sedikit tentang makmal-makmal komputer. Apa yang berlaku Tuan Pengerusi ialah kadang-kadang saya tidak boleh memahami pendekatan Kementerian. Di sekolah-sekolah yang mempunyai makmal-makmal komputer yang bermasalah di mana bumbung runtuh ataupun spesifikasi bangunan itu diluluskan kerajaan tempatan tetapi komputer dibekalkan. Sekolah-sekolah ini tidak dibenarkan untuk menggunakan komputer-komputer tersebut. Makmal komputer tidak boleh digunakan dan arahan daripada Kementerian juga komputer yang dibekalkan untuk tujuan makmal komputer itu tidak boleh digunakan. Sedangkan masalah makmal komputer ini kadang-kadang memakan masa bertahun-tahun. Komputer-komputer yang tidak digunakan masih lagi di dalam kotak. Akhirnya nanti, apabila tiga tahun berlalu komputer itu boleh digunakan di *obsolete*.

Jadi bagi tindakan ini saya minta kepada Kementerian, kita pakai rasional dan gunakan pendekatan baru, kalaulah makmal komputer memang mempunyai masalah berilah peluang komputer itu digunakan mungkin oleh guru-guru di pusat sumber, di perpustakaan dan di bilik guru daripada ia berada di dalam kotak tidak digunakan.

Jadi, kita jangan ambil *blanket order* atau dasar. Kita tengok dalam kawasan-kawasan tertentu di mana mungkin bermasalah makmal komputer ini, benarkan pihak pentadbiran sekolah menggunakan komputer-komputer yang canggih ini buat sementara waktu bagi menunggu makmal ini diperbaiki untuk kegunaan-kegunaan yang lain.

Ketiga ialah butiran 030300 - Tuisyen. Apa yang saya dapati Tuan Pengerusi apabila kita memberi baucar tuisyen. Kita beri atas dasar pelajar-pelajar tersebut miskin maka kita beri baucar tuisyen dan kita sama ratakan. Akan tetapi, bagi saya ada kumpulan pelajar-pelajar di sekolah-sekolah rendah dan menengah ini yang mempunyai daya saing begitu kuat. Mungkin mereka lulus cemerlang semua mata pelajaran tetapi gagal dalam bahasa Inggeris. Saya minta kalau boleh Kementerian mengambil inisiatif supaya memberi tumpuan kepada kumpulan-kumpulan ini supaya jangan sama ratakan mereka dengan pelajar-pelajar lain yang diberi bantuan kerajaan, baucar tuisyen dan sebagainya sama rata. Kita perlu cari kumpulan yang boleh kita lonjakan ini kerana kita, mereka sudah mempunyai daya saing.

Seperti juga sekolah-sekolah yang telah dibuat untuk sekolah-sekolah cemerlang ataupun *cluster schools* ini. Ini satu pendekatan yang betul. Maknanya kalau ada sekolah-sekolah yang terbaik di antara sekolah-sekolah itu kita lonjakan, kita beri perhatian dan fokus kepada mereka ini supaya mereka boleh pergi jauh lagi kerana sudah mempunyai kemampuan. Jadi, begitu juga dengan pelajar-pelajar di peringkat sekolah rendah ini. Ada kumpulan-kumpulan pelajar ini yang boleh dibantu secara khusus supaya mereka boleh dilonjakan kerana mereka sudah mempunyai daya saing.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, saya berbincang dengan beberapa ramai kawan saya juga mendapat maklumat mengenai ada beberapa sekolah menengah dan sekolah rendah yang telah tersenarai dalam Rancangan Malaysia Kelapan tidak dibuat dalam Rancangan Malaysia Kelapan disenaraikan semula di dalam Rancangan Malaysia Kesembilan. Akan tetapi sampai sekarang masih belum ada tanda-tanda untuk dibuat. Jadi, senarainya ada Rancangan Malaysia Kelapan dan Rancangan Malaysia Kesembilan. Ada beberapa sekolah yang saya ingin sebut di sini untuk perhatian Kementerian dan saya minta supaya pihak Kementerian dapat menjawab secara terperinci. Contohnya di Sekolah SMK Simpangan Paitan, di SMK Belaban Jaya, SMK Ulu Sapi, dan SMK Telupit (2). Untuk pengetahuan Tuan Pengerusi, semua sekolah ini ada juga yang terletak di kawasan Tuan Pengerusi.

Jadi, saya minta Menteri memberi perhatian yang lebih khusus. Sebagai contoh SMK Simpangan, SMK Ulu Sapi dan SMK Belaban Jaya di mana mereka ini masih lagi menumpang di bangunan sekolah rendah. Jadi, saya minta supaya pihak Kementerian memberi pengkhususan. Takkanlah Rancangan Malaysia Kelapan terlepas dan disenaraikan lagi dalam RMK-9 terlepas juga dan kali masuk dalam RMKe-10? Jadi, saya minta kalau boleh status terhadap pembinaan sekolah-sekolah ini kerana mereka memang masih lagi bergantung kepada bangunan-bangunan sekolah rendah. Itu sahaja Tuan Pengerusi. Sekian terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ampang.

■2030

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim.*

Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh Butiran 030000 – Operasi Pendidikan dan semua yang di bawahnya, iaitu 030100 – Pengurusan Operasi Pendidikan, 030200 – Pendidikan Pra-Sekolah, 030300 – Pendidikan Rendah, 030400 – Pendidikan Menengah dan 030500 – Asrama.

Pada tahun 2006, Jabatan Perdana Menteri telah menubuhkan satu Jawatankuasa *Gender in Equality* yang mana dicadangkan oleh Kementerian Pembangunan Wanita Keluarga dan Masyarakat. Dalam pengumuman 2006 itu, telah dikatakan bahawa beberapa kementerian telah diamanahkan untuk mengamalkan *cross-cutting budgeting* ataupun *cross gender responsive budgeting*.

Jadi, Kementerian Pelajaran adalah salah satu kementerian yang telah diamanahkan untuk mengamalkan perspektif gender dalam pengurusan bajet. Akan tetapi malangnya, dalam laporan yang telah kita lihat, tidak ada butiran khusus yang menyentuh tentang bagaimana peruntukan yang telah diberikan akan dikhususkan untuk memanfaatkan orang perempuan di Malaysia. Dalam situasi ini adalah pelajar-pelajar wanita. Jadi, kita lihat tidak ada pun satu pelan atau usaha-usaha yang dirancang dilaksanakan ataupun dipantau hasilnya. Jadi, kita lihat bagaimana kita hendak memanfaatkan wang sebanyak RM30.5 bilion ini untuk wanita dan kaum perempuan di Malaysia. Jadi, di sini kita harus memikirkan bagaimana wang sejumlah besar itu boleh dimanfaatkan oleh pelajar-pelajar wanita, dengan memikirkan tentang pemberian ilmu kepada mereka di dalam keadaan yang lebih selamat?

Sebagai contoh, membina lebih banyak sekolah-sekolah berasrama, agar anak-anak gadis kita yang pergi sekolah lebih terselamat dan *reduce* risiko keselamatan mereka, yang mana kita telah lihat kadar jenayah yang terjadi di negara kita sekarang amatlah tinggi. Jadi kalau sekiranya anak-anak perempuan kita ini diberikan satu pendidikan ataupun satu persekolahan yang lebih terjamin dan lebih terselamat, maka kita *insya*-Allah akan dapat melahirkan ibu-ibu yang akan datang, yang akan mendidik dan membimbing generasi yang akan datang. Jadi Tuan Pengerusi, amat penting bagi kita memikirkan bagaimana bajet yang telah diberikan itu harus dimanfaatkan oleh kaum perempuan di Malaysia.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Justeru itu, saya juga ingin menyentuh tentang masalah Kaum Penan. Dalam laporan siasatan yang telah dibuat oleh Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, telah menyatakan bahawa Kementerian Pelajaran bercadang untuk mengadakan asrama yang dibiayai penuh oleh kerajaan bagi kemudahan pelajar-pelajar perempuan Kaum Penan di Sarawak, untuk mengatasi masalah ancaman keselamatan atau penderaan seksual pekerja pembalakan terhadap mereka, supaya mereka dapat meneruskan persekolahan dengan sempurna selaras dengan Akta Pendidikan 1986, ataupun Kementerian Pelajaran ada rancangan untuk membina sekolah rendah dan sekolah menengah yang berdekatan dengan penempatan-penempatan Kaum Penan. Ini semua di bawah Butiran 030300 dan juga pendidikan menengah di bawah Butiran 030400, yang mana mengikut cadangan Kesatuan Guru Sarawak, agar kerajaan menyediakan peruntukan khas bagi menyediakan perkhidmatan pengangkutan pacuan empat roda untuk pelajar Kaum Penan di sekolah kawasan pedalaman.

Saya juga ingin sentuh tentang masalah keciciran anak-anak Kaum Penan ini. Dalam satu laporan akhbar yang mana telah dicatat di sini, bahawa di antara sebab-sebab keciciran di dua sekolah Hulu Baram yang mencatatkan 0 peratus kelulusan, *that means 100 peratus failure ataupun 100 peratus kegagalan* untuk penuntut-penuntut UPSR pada tahun 2008, dan di antara sebab-sebab yang dikatakan oleh Timbalan Pengarah Bahagian Pendidikan Khas Kementerian, beliau mengatakan bahawa kerana masalah kewangan. Maka itu, dua buah sekolah ini, iaitu Sekolah Kebangsaan Long Said dan Sekolah Kebangsaan Long La Mei, yang mana Sekolah Kebangsaan Long Said ada 82 pelajar dan Sekolah Kebangsaan Long La Mei ada 76 pelajar.

Di antara sebabnya kenapa keciciran ini, adalah kerana murid-murid ini tidak dapat hadir ke sekolah, kerana pada hujung minggu walaupun sekolah ini berasrama Tuan Pengerusi, murid-murid ini harus balik hujung minggu kerana sekolah tidak mampu untuk menyediakan makanan kepada murid-murid yang segelintir ini sahaja, 82 dan 76 orang, sehinggakan mereka menjadi mangsa-mangsa rogol. Tidakkah kita malu, Tuan Pengerusi? Kita negara kaya, Sarawak kaya sehinggakan anak-anak ini tidak boleh juga kita biyai makanan mereka untuk hujung minggu sampaikan mereka kena berulang-alik dari tempat tinggal mereka ke sekolah mereka. Kita negara maju apa ini? Amat terhina sekali kaum perempuan, sekiranya ini masih kita biarkan berlaku.

Tuan Pengerusi, satu lagi. Menteri Pelajaran yang dahululah, yang sekarang ini saya harap jangan buat begini, telah menjanjikan bahawa satu projek untuk buat kelas dewasa Orang Asli, dalam akhbar 29 Februari 2008. Ini ketika hendak berkempen pilihan raya. Menteri beria-ia keluar ke kawasan pedalaman, kawasan Orang Asli mengatakan bahawa hendak membuat sekolah dewasa Orang Asli, dan memperuntukkan sebanyak RM15 juta untuk tujuan ini. Akan tetapi saya ingin tahu, apakah kedudukan status kelas dewasa ini, Tuan Pengerusi? Ini kerana, perkara ini biasalah, buat ini janji itu, seperti tadi Yang Berhormat Kota Belud kata, RMK-9 terlepas, RMK-10 terlepas, RMK-11 terlepas, *insya-Allah* PRU-13, BN pun terlepas... [Disorak]

Jadi Tuan Pengerusi, satu lagi persoalan yang ingin saya timbulkan di sini, hari ini akhbar ada melaporkan bahawa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah melancarkan pecah tanah pembinaan Kompleks Permata Pintar yang berharga RM20 juta, Tuan Pengerusi. Sedangkan kita tahu bahawa di sebuah menara gading seperti UKM ini, universiti ini sendiri boleh mengendalikan program bagi kanak-kanak berusia 16 tahun yang mempunyai kecerdasan minda. Apakah perlunya untuk memberikan RM20 juta ini kepada tujuan ini? Sedangkan, RM20 juta ini banyak lagi perkara yang kita boleh lakukan, Tuan Pengerusi. Memandangkan sekolah-sekolah di pedalaman tidak cukup lengkap dengan perkakasnya dengan kerusi, meja compang-camping, kenapa tidak kita menggunakan wang sebanyak ini untuk meningkatkan lagi prasarana ataupun keperluan sekolah-sekolah di luar bandar terutamanya?

Akhir sekali Tuan Pengerusi, saya ingin sentuh kawasan saya. Saya minta Menteri memikirkan. Sudah 15 tahun penduduk Bukit Antarabangsa yang melebihi 10,000 orang penduduk yang telah dijanjikan untuk sebuah sekolah di situ, tetapi sehingga sekarang belum lagi nampak sedikit pun kemajuannya, sedikit pun usaha untuk memastikan bahawa dalam perancangan pelan penduduk di sekitar Bukit Antarabangsa untuk ada sebuah sekolah disiapkan. Saya harap bila sekolah ini, tempat ini, ataupun lokasi sekolah ini telah dikenal pasti, pastikan tempat itu tidaklah *prone* ataupun dalam kawasan kemungkinan berlakunya tanah runtuh. Jadi, itu sahaja Tuan Pengerusi. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: 12 orang. Kalau boleh, kita pendekkan satu, satu. Bolehlah cuba. Fasal pada hari ini menurut jadual kita, dua kementerian harus kita siapkan. Jadi, ini pun belum peringkat Menteri berbahas. Ya, ya sila.

8.39 mlm.

Tuan Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Tengok belakang lagi... [Ketawa]

Tuan Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Terima kasih Tuan Pengerusi... [Ketawa]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kanowit.

Tuan Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Kanowit, yes. Terima kasih Tuan Pengerusi kerana memberi saya peluang untuk sama-sama membahaskan di Peringkat Jawatankuasa Kementerian Pelajaran. Saya terus pergi ke Butiran 030200 – Pendidikan Pra-Sekolah. Isu di sini Tuan Pengerusi, ialah di Malaysia ini seperti terlalu banyak prasekolah yang ditubuhkan oleh pelbagai agensi. Kita tahu prasekolah di sekolah rendah, sekolah jenis Cina, Tamil dan juga KEMAS, berebut-rebut juga menubuhkan pelbagai kelas prasekolah, Prasekolah Perpaduan, Prasekolah MARA, *private* lagi, dan banyak lagi di bandar-bandar dan di pekan-pekan kecil.

■2040

Jadi soalan saya di sini adalah adakah pra sekolah-pra sekolah ini di bawah Kementerian pelajaran Malaysia ataupun adakah kita mempunyai dasar yang menyeluruh yang memberi *monitoring* kepada apa yang telah diajar ataupun yang telah diberi khusus kepada pra sekolah ini dan adakah *syllabus* ataupun standard minimum diberi sama kepada pra sekolah-pra sekolah ini. Itulah soalan yang perlu dijelaskan oleh kementerian supaya kita faham sebab banyak sangat perkara macam ini berlaku dan saya pun telah bangkitkan perkara ini di peringkat Kementerian Luar Bandar di mana KEMAS telah pun merebut-rebut untuk menubuhkan beberapa pra sekolah di kawasan-kawasan rumah-rumah panjang dan menggunakan rumah-rumah kem-kem kayu balak *even* dan rumah-rumah sangat tidak kondusif kepada murid-murid kecil ini untuk pelajar.

Kedua adalah Butiran 00800 iaitu Rumah-Rumah Guru. Saya rasa ini mungkin tertumpu kepada sekolah-sekolah luar bandar di Sarawak. Saya fikir sebab selama ini saya pun difahamkan apabila kita melawat sekolah-sekolah di luar bandar yang selalu disarankan oleh guru-guru besar adalah tempat penginapan guru-guru dan juga kakitangan mereka seperti *attendance*, tukang masak ataupun matron sering tidak mencukupi. Mereka telah pun menyampaikan hasrat dan permohonan kepada kementerian, tetapi satu juga masalah yang disebutkan di sana adalah tempat sekolah itu adalah tidak besar. Kompaun tidak besar untuk penggunaan tambahan pada rumah-rumah guru ataupun pengguna-pengguna lain. Jadi saya menyerulah pada kementerian untuk melihat lebih kepada ini untuk membeli lebih besar lagi kawasan tanah supaya pengguna-pengguna ini dapat dibangunkan.

Baru-baru ini saya mendengar makin banyak masalah yang timbul di kawasan-kawasan sekolah ini sebab ramai guru dari Semenanjung telah *diposting* ke luar-luar bandar untuk mendapat pengalaman. Ada saya difahamkan di satu sekolah sampai tujuh atau lapan orang guru baru untuk mengambil pengalaman supaya belum *diposting* ke tempat-tempat lain dan mereka ini mengalami kesulitan untuk mendapat rumah kediaman. Saya harap kementerian melihat masalah ini yang sangat serius di luar bandar.

Juga 00900 iaitu Asrama juga di kawasan luar bandar. Ini saya sendiri telah melihat dan bukan sahaja difahamkan oleh guru-guru besar. Saya pun telah melawat banyak sekolah di luar bandar dan saya melihat keadaan itu masih seperti 20 tahun 30 tahun dahulu di mana budak-budak atau murid-murid kecil ini masih tidur di atas lantai, belum mempunyai tempat tidur seperti *bed* ataupun bantal ataupun tilam dan selimut yang sempurna. Walaupun kita sudah menjadi negara yang maju, tetapi kalau kita pergi ke sekolah luar-luar bandar asrama terutamanya kita masih melihat budak-budak kecil ini masih tidur ada yang tidak mempunyai selimut pun. Inilah sangat memalukan dan kalaulah kita ingin memberi kesihatan kepada murid ini supaya mereka dapat belajar dengan sempurna *I think this is one of the first issue we have to look at*. Itu adalah keadaan asrama murid-murid kecil ini yang tidak bersama ibu bapa mereka. Duduk di sekolah untuk belajar dengan umur yang masih muda.

Isu yang ketiga adalah 05100 dan 06110 berkenaan dengan Perabot dan Peralatan. Isi ini timbul dalam hati saya sebab kebelakangan ini dalam *stimulus package* kedua 2009 ini, banyak perabot dihantar dari Kuching ke sekolah-sekolah di luar bandar. Saya difahamkan oleh guru besar ada yang perabot ini tidak sesuai. Satu adalah kualiti. Ini kerana adalah macam kerusi murid-murid, masih dibuat pada kayu dan kualiti kayu sekarang ini sudah tidak macam dahulu digunakan kayu *soft wood*. Jadi mudah untuk patah dan pecah dan mereka mencadangkan supaya kalau dapat ditukarkan dengan kerusi-kerusi plastik yang lebih tahan dan senang untuk dibawa dengan perahu. Mereka membawa kerusi kayu ini disimpan perahu panjang mungkin dalam 20, 30 buah sudah penuh.

Jadi mereka cakap adalah sangat susah untuk dibawa ke hulu sungai dan kualitinya pun tidak bagus dan cepat rosak. Macam meja ada sekolah yang tidak memohon tetapi dihantarkan meja-meja seperti meja guru-guru sebab sekarang ini ada sekolah-sekolah di kawasan mereka bangunan mereka tidak besar bilik guru mereka kecil dan banyak perabot yang tidak dapat digunakan oleh sebab mereka sudah ada yang dahulu, datang yang baru dan banyak yang tidak diguna pakai. Jadi saya harap sekarang sebelum barang-barang ini dihantar ke sekolah-sekolah tertentu saya ingat dipohon supaya ianya dipantau dahulu sama ada sekolah-sekolah ini memerlukan perkara-perkara yang sebegini. Jadi terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kubang Kerian.

8.46 mlm.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Dengan mengambil masa yang tidak panjang *insya-Allah* saya menyentuh tentang Bekalan B.41 020000, 020100 yang bersama juga dengan 020200 yang menyentuh tentang Dasar dan Pembangunan Pendidikan, Pembangunan Kurikulum dan juga Pembangunan Pendidikan itu sendiri. Dalam perkara Dasar dan Pembangunan Pendidikan ini, Tuan Pengerusi izinkan saya untuk bertanya kepada pihak kementerian adakah dan acap kali telah saya sebut dalam perbahasan ini setelah negara berpanduan kepada Penyata Razak dan Laporan Rahman Talib dan Tuan Pengerusi pun sedia maklum bahawa negara kita telah pun berlalu dan mencapai usia lebih daripada 50 tahun kemerdekaan negara.

Sudah barang pasti ada perkara-perkara baru pendekatan-pendekatan baru dan keperluan-keperluan baru yang lebih mencabar yang perlu untuk disemak semula dalam sistem pendidikan dalam negara kita dan saya pernah menyebut dalam Dewan yang mulia tentang rakan saya dahulu Yang Berhormat Menteri Pelajaran tidak ada Penyata Hishamuddin. Sekarang saya hendak tanya adakah ada Penyata Muhyiddin?

Kita akan mengalami satu proses perkembangan pendidikan, jiwa manusia, yang begitu dinamik yang berubah dan sudah barang pasti kalau negara hanya bersandarkan kepada hanya dua laporan Penyata Razak dan Rahman Talib sahaja, sudah barang pasti kita akan ketinggalan dalam dunia pelajaran. Apatah lagi dalam menentukan sikap tentang perkembangan IQ, perkembangan EQ dan sekarang ini SQ yang sekarang ini sudah barang pasti saya rasa kita memerlukan suatu bentuk kurikulum baru bagi kita menangani dan menggarap persoalan pendidikan semasa yang ada pada hari ini.

Jadi saya mintalah supaya adakah Timbalan Menteri yang saya rasa begitu *concern* dahulu yang duduk di situ, di sebelah sini yang bercakap tentang dunia pendidikan. Beliau juga saya yakin dan percaya berpengalaman dalam dunia pendidikan, sangat berminat dalam dunia pendidikan. Kita perlu ada penyata baru dan saya harap akan ada Penyata Muhyiddin yang akan ditinggalkan supaya menjadi panduan dan kena ada satu tindakan yang benar-benar proaktif dalam kita menghadapi keperluan pendidikan yang ada pada hari ini.

Tuan Pengerusi, di bawah Kepala 010900 yang saya baca bersekali dengan 030900 iaitu Psikologi dan Kaunseling dan berkaitan dengan Pendidikan Khas.

Saya juga seperti rakan-rakan yang lain tadi hari ini muka hadapan akhbar menyatakan Kompleks PERMATA Pintar yang menawarkan satu kawasan dalam Kampus UKM yang akan memberikan satu keistimewaan pendidikan kepada kanak-kanak yang mempunyai kecerdasan minda, IQ, dan kognitif yang luar biasa bagi memastikan mereka mendapat pendidikan yang sewajarnya.

■2050

Tidak mengapalah, walau apa pun, itu satu usaha untuk menempatkan golongan ini, dengan izin, kita *accommodate* golongan murid kelas sebegini untuk mereka mendapatkan pendidikan yang sewajarnya.

Akan tetapi, dalam hal yang sama, saya ingin bertanya kepada Kementerian Pelajaran supaya jangan terlepas pandang terhadap beberapa kumpulan pelajar-pelajar yang mungkin kurang bernasib baik. Di sini saya ingin menyebut tentang tiga perkara Tuan Pengerusi, kanak-kanak yang menghadapi masalah hiperaktif, disleksia dan juga *autistic people*. Ini *learning problem*, dengan izin, mereka ada masalah dalam menghadapi pelajaran mereka. Saya difahamkan ada beberapa pertemuan dengan beberapa NGO yang prihatin dengan kumpulan ini dan mereka mengatakan bahawa mereka tidak cukup peruntukan dan perhatian daripada pihak kerajaan untuk menghadapi kanak-kanak yang tergolong dalam jenis ini yang menghadapi masalah pembelajaran.

Jadi, saya mengharapkan supaya pihak Kementerian Pelajaran dapat memandang serius terhadap golongan ini. Jangan kita terlepas pandang. Kita memberikan suatu peruntukan yang cukup besar kepada golongan yang cerdas, punya IQ yang tinggi, dilahirkan cukup bernasib baik, tetapi golongan ini kita tidak memberi satu penumpuan.

Jadi *equal playing field* itu mesti, penting. Mesti menjadi falsafah kepada hala tuju pendidikan negara. Semua pihak, semua golongan mesti mendapat perhatian yang adil daripada pihak kerajaan.

Kemudian Tuan Pengerusi, tentang apa yang saya sebut tadi tentang 020400 - Lembaga Peperiksaan Malaysia. Saya ingin juga di sini untuk mengambil kesempatan sebagaimana rakan saya Yang Berhormat daripada Ipoh Barat tadi, Yang Berhormat daripada Pokok Sena yang kita tidak tahu adakah ada satu *research*, kajian yang menyeluruh atau pandangan yang benar-benar konstruktif kenapa dengan tiba-tiba Kementerian Pelajaran dengan menteri yang baru hendak mengehadkan jumlah mata pelajaran ini? Kenapa? Belajarlah daripada kesilapan.

Tuan Pengerusi, ada pepatah orang bijak pandai yang mengatakan *in order to have a future, we must understand the past*. Kita mesti belajar daripada sejarah. Kita buat dahulu sistem pembelajaran sains dan matematik dalam bahasa Inggeris. Di sinilah kita berbabas dahulu dengan segala pandangan, kita membawa segala buah fikiran pakar-pakar bahasa, kerajaan tidak dengar. Tidak kisah, yang penting buat. Dengan kuasa majoriti dua pertiga, laksanakan. Akhirnya, kita patah balik, kita mengakui segala kesilapan. Anak-anak yang menjadi mangsa. Masyarakat luar bandar yang mendapat kesan daripada tindakan kita. Hari ini, apa kajiannya? Adakah kita mendengar suatu hujah yang benar-benar *empirical*? Adakah satu kajian menunjukkan kalau kanak-kanak ini mengambil lebih daripada 10 atau 12 ini mereka akan keciciran, mereka akan mengganggu proses peperiksaan? Tidak ada, malahan ada yang cemerlang, 14A, 16A, 19A. Tiba-tiba jangan, hadkan.

Jadi, kita seolah-olah takut dan bimbang dengan golongan cerdik pandai yang ramai. Takut apa, takut biasiswa? Dalam *email* saya yang terbaru Tuan Pengerusi, seorang pelajar yang cemerlang akademiknya yang bagus yang dapat melanjutkan pelajaran dalam bidang penerbangan surat daripada MARA bertarikh 9 November yang mengatakan bahawa dengan segala dukacitanya dimaklumkan bahawa dengan alasan buat masa ini MARA tidak ada kecukupan peruntukan untuk tujuan ini. Belajar pandai-pandai, 153 mana dia, mana 153?... [*Disampuk*] Ha, 153, biasiswa mana dia?

Saya hendak balik kepada jaminan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang dibuat pada sekitar 10 September bahawa kerajaan telah memastikan tambahan RM500 juta lagi kepada MARA. Di mana dia? Jadi, saya harap janganlah kita membuat dasar yang *flip-flop*, tidak ada kajian, tidak ada apa kerana kita menteri, kita buat satu kenyataan dalam bidang boleh lebih daripada 10, tidak boleh lebih daripada 12 dan kita tidak mengambil kira tentang apa sebenarnya yang kita cakap, adakah itu mendatangkan masalah besar kepada dunia pendidikan, tidak ada sebenarnya.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, sebagai menghormati masa, saya pergi kepada 060000 - Dewan Bahasa dan Pustaka. *Alhamdulillah* hari ini Dewan Bahasa berdiri megah. Kita bangga bangunan yang dahulu yang kita hormati, kita menghargai pejuang-pejuang bahasa, tokoh-tokoh bahasa, hari ini bangunan itu tinggi di tengah-tengah Bandaraya Kuala Lumpur.

Akan tetapi, jangan Dewan Bahasa menjadi tugu. Hanya menjadi suatu tugu kumpulan batu-batuan sepi, lesu dan bisu yang bahasanya, nilai bahasanya, martabat bahasanya semakin luntur, haus dan kering lagi gersang. Jadi, saya harap Dewan Bahasa dengan ketinggian bangunan itu, kekukuhan batu-batuan itu menjadi suatu menara yang melambangkan bahawa bahasa ini masih lagi dimartabatkan dan diberikan tempat yang sempurna.

Ada banyak perkara di dalam perkara Dewan Bahasa ini Tuan Pengerusi tentang saya hendak tahu, sejak 2003 ada sektor yang mengalami kerugian. Sebagai contoh ada lima bahagian iaitu:

- (i) pemasaran;
- (ii) perniagaan;
- (iii) percetakan;
- (iv) stor; dan
- (v) reka bentuk

Mengikut laporan yang saya terima bahawa lima tahun berturut-turut ini mengalami kerugian. Setahun rugi lebih kurang RM20 juta.

Begitu juga dengan ketua pengarah. Ketua pengarah tidak tukar-tukar. Pengerusi pun tidak tukar-tukar juga. Rakan saya yang biasa berdiskusi dengan saya, dengan penuh hormat Datuk Johan Jaafar, sekarang sudah berpindah kepada Media Prima, kekal lagi di Dewan Bahasa sebagai pengerusi. Saya rasa tidak perlu. Dia sudah pergi kepada Media Prima, itu tidak apa. Itu kita doakan dia berjaya dalam profesion baru dia.

Akan tetapi, Dewan Bahasa perlu diisi dengan mereka yang lebih memberikan fokus dan yang boleh bertanggungjawab. Pengerusi Dewan Bahasa mestilah orang yang boleh antaranya menghalakan tujuan Dewan Bahasa untuk berhadapan dengan cabaran semasa. Kita perlu orang baru yang lebih dinamik, boleh memberikan fokus, memperjuangkan, memikirkan tentang masa depan Dewan Bahasa dan ini bukan satu Dewan pasar malam. Ini Dewan Bahasa dan Pustaka yang kita semua meletakkan sejuta harapan untuk memelihara dan memartabatkan bahasa kita. Jadi, kena ada orang baru yang lebih segar pemikirannya untuk kita memajukan Dewan Bahasa dan Pustaka. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Oh, makin ramai. Yang Berhormat Tenom. Selepas Yang Berhormat Tenom, Yang Berhormat Bandar Kuching.

8.59 mlm.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin terus kepada Butiran 03600 - Program Sistem Komputer dan Sekolah Bestari. Seperti mana rakan-rakan yang lain juga tadi Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh berkenaan dengan makmal komputer. Saya amat berterima kasih kepada pihak kementerian kerana di kawasan saya telah dibina beberapa makmal komputer yang mana ia telah bermula pada Mac 2007 dan siap selepas enam bulan. Saya dapati di kawasan saya ada lebih kurang sembilan buah sekolah yang mendapat makmal komputer seperti di SK Sungai Api, SK Kuala Tumani, SK Pekukun dan lain-lain. Apa yang ingin saya menarik di dalam Dewan yang mulia ini Tuan Pengerusi, kebanyakan makmal komputer ini setelah dibina, tetapi agak malang tiada bekalan elektrik.

■2100

Bayangkan telah siap enam bulan kemudian selepas Mac 2007 dan sehingga ke hari ini 2009 Tuan Pengerusi, makmal komputer tersebut tidak dapat digunakan disebabkan oleh ketiadaan elektrik. Tadi Yang Berhormat Kota Belud berkata komputer tidak boleh digunakan, di tempat saya Tuan Pengerusi komputer ada elektrik pula tiada.

Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian, apakah sebab perkara sedemikian ini terjadi? Saya difahamkan sebanyak 12 sekolah telah menerima makmal ini dan dibina oleh satu sahaja kontraktor. Ada satu kes Tuan Pengerusi di sekolah SK Pekan, kontraktor hilang begitu sahaja sehinggakan siling pun belum siap. Ini menjadi kehairanan dan saya berharap pihak kementerian memandang serius tentang perkara ini, sebab kita ingin melihat supaya pelajar-pelajar di luar bandar dapat menikmati kemudahan ICT.

Tuan Pengerusi, saya ingin kepada butiran yang seterusnya iaitu Butiran 06311 berkenaan dengan sekolah-sekolah yang perlu dinaik taraf. Sekolah-sekolah yang sering dilanda banjir. Di tempat saya ada lebih kurang enam buah sekolah yang sering dilanda banjir. *Alhamdulillah* Tuan Pengerusi pada tahun ini banjir tidak melanda tempat saya, tetapi mudah-mudahan akan datang. Cuma yang ingin saya bangkitkan di sini Tuan Pengerusi, apa perancangan pihak kementerian berkenaan sekolah-sekolah yang sering dilanda banjir ini? Sekolah SK Inubai, SK Kalang, SK Kemabong, SK Gumisi sekali banjir semua barang-barang rosak. Jadi saya berharap pihak kementerian memandang perkara ini, kita tidak mahu persekolahan anak-anak di sekolah-sekolah yang terlibat ini terganggu.

Saya melihat bahawa dalam Butiran 03900 – Pembelian Tanah (Pendidikan) Pelbagai Negeri. Satu jumlah yang banyak Tuan Pengerusi. Saya harap sekolah-sekolah ini juga dapat diberi perhatian untuk mendapat tapak sekolah yang baru supaya pelajar-pelajar yang belajar di sekolah ini dapat belajar seperti mana rakan-rakan mereka yang lain.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh Butiran 00900 – Asrama. Di luar bandar Tuan Pengerusi, seperti mana di kawasan saya sebuah sekolah SMK Kemabong. Pada hari ini sekolah ini telah menerima ramai pelajar dan berlaku pertambahan pelajar-pelajar yang datang dari jauh, yang mana kebanyakan pelajar-pelajar ini radius antara sekolah dan kampung mereka terlalu jauh. Ada yang sampai 20 batu untuk datang ke sekolah SMK Kemabong. Setiap tahun ada pertambahan pelajar. Saya lihat asrama ini sudah terlalu usang dan sempit serta perlu penambahan blok bangunan. Tambahan pula hari ini Tuan Pengerusi, sekolah ini mempunyai dua sidang iaitu sidang pagi dan sidang petang. Saya percaya mungkin para pelajar yang menghadiri sekolah pada sidang pagi mungkin tidak menjadi masalah tetapi bagaimana pula dengan pelajar yang menghadiri sekolah pada sidang petang? Mereka terpaksa berulang alik. Jadi saya harap pihak kementerian khususnya untuk menambah blok-blok asrama supaya dapat dipertingkatkan lagi untuk memudahkan anak-anak atau para pelajar yang di luar bandar dapat bersekolah.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh satu lagi isu iaitu berkenaan dengan Butiran 00800 – Rumah-rumah Guru. *Alhamdulillah* Tuan Pengerusi baru-baru ini pihak kementerian telah membekalkan kemudahan solar kepada sekolah-sekolah di mana tidak mempunyai bekalan elektrik. Begitu juga dengan beberapa sekolah di kawasan luar bandar telah disediakan beberapa buah rumah untuk kemudahan guru-guru. Akan tetapi bagi sekolah-sekolah yang terlalu jauh daripada pekan seperti sekolah SK Suhambu, SK Korolok, SK Kapula, SK Tilis, dan SK Bakuku. Saya melihat guru-guru yang mengajar di kampung-kampung ini mereka terpaksa menumpang di rumah orang kampung dan orang kampung bersedia untuk memberi tempat tinggal kepada guru-guru ini. Saya ingin mencadangkan kepada pihak kementerian supaya juga menambahkan elaun kepada guru-guru ini. Mereka sudahlah jauh, kekurangan kemudahan kalau boleh elaun mereka ini dikaji semula supaya mereka mempunyai motivasi yang tinggi untuk mengajar anak-anak kita di luar bandar.

Tuan Pengerusi, berkenaan dengan satu lagi isu iaitu berkaitan juga dengan seperti mana yang saya sebutkan tadi Butiran 03900 – Pembelian Tanah (Pendidikan) Pelbagai Negeri. Saya ingin memberitahu Dewan yang mulia ini berkenaan dengan masalah sekolah-sekolah yang terletak di kawasan sekolah-sekolah *mubaligh*, *mission school*, dengan izin, Tuan Pengerusi iaitu di Sekolah St. Pius, Pamalan dan juga St. Anthony dan SMK Anthony yang mana kedudukan sekolah ini terletak di tanah *mission*. Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian apa perancangan pihak kementerian untuk membantu? Siapa tahu Tuan Pengerusi, suatu hari nanti tanah ini akan dibangunkan oleh pihak *mission* juga.

Saya ingin tahu sejauh manakah persefahaman yang telah dilakukan oleh pihak kementerian ke atas empunya tanah ini iaitu pihak *mission*, kerana kita tidak mahu apabila sekolah ini ingin dinaiktarafkan sebagai contoh ianya tidak dapat dilaksanakan disebabkan oleh kekangan tanah. Saya percaya sekolah-sekolah ini juga perlukan tapak baru seperti mana satu kes pada beberapa tahun yang lalu, di mana sekolah SK St. Anthony mengalami tanah runtuh yang menimpa beberapa blok di sekolah tersebut dan pada ketika itu atas nasihat pihak JKR mereka terpaksa berpindah dan menumpang di sekolah agama beberapa ketika. Saya rasa sudah sampai masanya perkara seperti ini perlu dilihat dan diambil tindakan oleh pihak kementerian.

Tuan Pengerusi, perkara yang terakhir berkenaan dengan Butiran 06311 – Naik Taraf Sekolah Rendah. Apa yang ingin saya perkatakan di sini Tuan Pengerusi ialah di peringkat rendah akademik ini adalah permulaan asas fasa kedua bagi pelajar untuk mencapai ilmu dan minda selepas fasa pertama di peringkat prasekolah. Yang memainkan peranan di peringkat fasa kedua ini ialah misi sekolah rendah atau sekolah kebangsaan tersebut. Saya difahamkan Tuan Pengerusi iaitu terdapat sembilan ciri SK yang perkasa iaitu:

- (i) pencapaian akademik yang cemerlang;
- (ii) guru yang cekap dan terlatih;
- (iii) prasarana lengkap;
- (iv) penawaran program kurikulum yang berkesan;
- (v) pencapaian sahsiah pelajar yang cemerlang;
- (vi) iklim dan budaya sekolah yang sihat dan kondusif;

- (vii) sistem sokongan yang kukuh; dan
- (viii) beraspirasi nasional.

Akan tetapi sembilan ciri SK yang disebutkan ini juga ada sembilan masalah dan cabaran yang dihadapi sekarang iaitu:

- (i) pencapaian akademik yang sederhana;
- (ii) guru yang tidak komited;
- (iii) prasarana yang masih tidak lengkap seperti mana yang saya sebutkan tadi; dan
- (iv) budaya sekolah yang masih tidak kondusif dan juga sebagainya.

Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya kepada pihak kementerian apakah langkah-langkah drastik untuk memastikan dan merealisasikan SK selaku sekolah aliran perdana menjadi sebuah sekolah yang diperkasakan dan menjadi pilihan pertama masyarakat. Sekarang ini pun telah menjadi trend dalam masyarakat umum kita terutama di kawasan bandar yang menghantar anak-anak mereka ke sekolah swasta berdasarkan sekolah tersebut mempunyai lebih merit daripada sembilan ciri SK yang diperkasakan.

Untuk memastikan SK terus memainkan peranan penting dalam pendidikan rendah akademik, saya ingin mencadangkan supaya sekolah-sekolah rendah ini disokong dengan tarikannya yang interaktif.

■2110

Sebagai contoh, Tuan Pengerusi, iaitu visi sekolah yang relevan, guru yang mesra pelajar, kondusif, kelas berhawa dingin, suasana pembelajaran mirip universiti ataupun kolej, kelengkapan kurikulum dan sukan yang lengkap. Ini semua boleh menjadikan SK sebagai sebuah sekolah yang moden dan berinovatif. Seharusnya sekolah-sekolah rendah sedia ada yang hendak dinaikkan taraf boleh dijadikan pembangunan fizikal yang berbentuk moden dan juga cita rasa sekarang. Gantikan sahaja bentuk-bentuk bangunan lama sekolah yang dilihat terlalu kaku dan pudar. Ini juga boleh membantu suasana kondusif yang secara tidak langsung membantu pembelajaran para pelajar.

Dengan itu, Tuan Pengerusi, saya mohon menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Siapa janji akan cakap dalam lima minit, saya panggil dahulu.

Beberapa Ahli: *[Bangun] [Mengangkat tangan]*

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Padang Terap.

Tuan Pengerusi: Kerana apabila saya tegur, saya kata masa tidak mengizinkan, begitu juga. Jadi malas saya menegur. Siapa lima minit?

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Saya lima minit, Tuan Pengerusi.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Padang Terap.

Tuan Pengerusi: Okey, Bandar Kuching sudah saya jemput tadi selepas Tenom.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Dua minit.

Tuan Pengerusi: Dua minit?

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Satu isu sahaja.

Tuan Pengerusi: Okey, dua minit. Selepas itu Kulim Bandar Baharu.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Pendang tiga minit.

Tuan Pengerusi: Mahu main tender masa, baru begitu. Sila Bandar Kuching.

9.11 mlm.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Jadi supaya semua dapat bercakap, berhujah. Sila.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana memberi saya peluang untuk berbahas. Saya ingin mendahului ucapan saya dengan mengucapkan tahniah kepada Kerajaan Barisan Nasional kerana saya nampak daripada bajet tahun ini ada sikit-sikit perubahan pemikiran dan mentaliti Kerajaan Barisan Nasional. Saya merujuk spesifik kepada Butiran 06323 dan 06324 iaitu Naik Taraf Sekolah Cina Bantuan Kerajaan dan Naik Taraf Sekolah Tamil Bantuan Kerajaan.

Kita masih ingat dalam Parlimen Kesebelas semasa saya membangkitkan dan menyeru kerajaan supaya memberi peruntukan kepada sekolah Cina bantuan kerajaan dan sekolah Tamil bantuan kerajaan. Alasan yang diberi oleh kerajaan adalah peruntukan ini tidak boleh dibuat kerana tapak itu dimiliki oleh *private*, bukan kerajaan. Akan tetapi nampaknya *political tsunami* tahun lalu itu telah mengubah mentaliti Kerajaan Barisan Nasional dan ini menunjukkan bahawa selagi pembangkang lebih kuat, selagi itu rakyat Malaysia semua kaum akan dilayan dengan lebih adil.

Akan tetapi saya ingin memberitahu kerajaan bahawa masalah-masalah yang dihadapi oleh sekolah Cina bukan sahaja kekurangan peruntukan sahaja. Ada lagi beberapa masalah yang dihadapi oleh sekolah Cina bantuan kerajaan dan sekolah Tamil bantuan kerajaan dan salah satu daripadanya adalah kekurangan guru-guru yang pandai atau boleh berbahasa Cina. Kebelakangan ini ada satu *statement* yang dikeluarkan oleh Dong Jiao Zong bahawa ada lebih kurang kekurangan 2,000 guru yang boleh berbahasa Cina yang diperlukan oleh sekolah-sekolah Cina.

Nampaknya mereka berasa kluatir bahawa kerajaan akan hantar atau *transfer* guru-guru yang tidak dapat berbahasa Cina ke sekolah Cina untuk mengajar murid-murid di sekolah Cina. Ini tidak dapat diterima oleh masyarakat Cina kerana ia akan mengubah tradisi-tradisi sekolah Cina, dalam perhimpunan sekolah bahasa yang dituturkan adalah bahasa Cina, dari segi pentadbiran semua itu dijalankan dan bahasa yang digunakan di sekolah Cina adalah bahasa Cina. Kalau kita hantar guru-guru yang tidak pandai berbahasa Cina ke sekolah Cina, ia akan menukarkan atau menghapuskan tradisi sekolah-sekolah Cina ini.

Oleh itu saya ingin mencadangkan dan saya percaya bahawa Kerajaan Barisan Nasional juga sedar bahawa cadangan untuk menyelesaikan masalah kekurangan guru-guru yang boleh berbahasa Cina ini adalah untuk memberi pengiktirafan kepada sijil sekolah menengah persendirian Cina semasa *intake of* guru pelatih. Sekarang di seluruh dunia ada 500 lebih universiti yang telah memberi pengiktirafan kepada sijil sekolah menengah persendirian Cina di Malaysia.

Saya berasa *strange* kenapa universiti di luar negara kita boleh memberi pengiktirafan kepada sijil sekolah menengah persendirian Cina di Malaysia tetapi JPA dan Kerajaan Barisan Nasional tidak sudi memberi pengiktirafan. Oleh itu untuk menyelesaikan masalah kekurangan guru-guru yang boleh berbahasa Cina, ini adalah pendekatan untuk menyelesaikan masalah ini dan saya bercadang dan menyeru kerajaan supaya *sincere* untuk menyelesaikan masalah-masalah yang dihadapi oleh sekolah-sekolah Cina bantuan kerajaan dan saya nampak butiran itu adalah RM86,918,000 iaitu untuk naik taraf sekolah Cina bantuan kerajaan. Ini adalah baik, saya terima dengan baik dan gembira walaupun jumlah ini adalah kurang sedikit.

Saya ingin tanya dalam tahun depan 2010 sama ada ada cadangan untuk membina sekolah kebangsaan Cina dan sekolah kebangsaan Tamil, adakah kerajaan ada cadangan untuk bina SK(C) dan SK(T) yang baru. Saya nampak dalam Butiran 00102 - Rendah Akademik yang diperuntukkan RM779 juta. Adakah ini adalah peruntukan untuk membina sekolah-sekolah baru kerana saya nampak tidak ada butiran yang menyebut pembinaan sekolah baru. Saya ingin tahu sama ada Butiran 00102 adalah butiran untuk membina sekolah baru dan sekiranya ia adalah untuk membina sekolah baru, sama ada sekolah kebangsaan Cina atau sekolah kebangsaan Tamil baru akan dibina.

Butiran yang selanjutnya saya ingin merujuk adalah Butiran 03700 -Program Pembangunan Luar Bandar Sabah dan Sarawak. Peruntukan yang diberi adalah RM519 juta. Saya ingin tahu berapa jumlah daripada RM519 juta ini akan diperuntukkan untuk Program Pembangunan Luar Bandar di Sarawak dan berapa jumlahnya akan diperuntukkan untuk Program Pembangunan Luar Bandar di Sabah.

■2120

Saya ingin tahu, adakah ini juga untuk pembinaan atau naik taraf ubah suai untuk sekolah-sekolah luar bandar di Sarawak dan Sabah. Saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh beri satu *information* yang lebih terperinci kerana kita tidak mahu kebocoran peruntukan yang berlaku yang dilaporkan oleh MACC di Sarawak berlaku lagi tahun hadapan. Oleh itu, saya harap bagaimana projek-projek untuk pembinaan sekolah dan naik taraf ubah suai sekolah ini sama ada akan ditenderkan, dianugerahkan melalui *open tender* ataupun *direct negotiation*.

Mengenai soalan ini, saya ingin tanya Yang Berhormat Timbalan Menteri. Tahun ini saya ada dengar *rumors* bahawa Encorp Berhad telah diberi kontrak untuk membina dan menaik taraf lebih kurang 20 sekolah di Sarawak tanpa *open tender system*. Adakah ini benar? Kalau benar, kenapa ia dipilih dan diberi kontrak ini tanpa *open tender*? Bukankah di bawah pentadbiran Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, sistem *open tender* akan dijalankan dan sama ada...

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ini *point* yang terakhir.

Tuan Pengerusi: Kalau saya panggil Menteri untuk menjawab jangan marah saya, marah sama Yang Berhormat Bandar Kuching kerana sudah janji tadi tidak lebih lima minit, Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu bilang dua minit.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ini adalah *point* terakhir.

Tuan Pengerusi: Selepas itu mahu tuntutan sama Menteri, Menteri tidak tunai janji, sendiri Yang Berhormat baru saya cuba sudah dekat 10 minit, saya cuma diam-diam. Gulung sekarang ini, selepas itu saya serius, saya panggil Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, saya tidak akan panggil Barisan Nasional dan saya mahu tengok dua minit atau tidak. Selepas itu, kalau kali ini lagi tidak, jangan marah saya, saya panggil Menteri untuk jawab.

Tuan Pengerusi: Sekarang sudah berapa puluh orang.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, ini *point* terakhir.

Tuan Pengerusi: Sila, penghabisan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Yes.

Tuan Pengerusi: Setengah minit. Lain kali Yang Berhormat saya tidak panggil, hak saya, tolonglah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, saya ingin tahu adakah kontrak-kontrak untuk ubahsuai dan naik taraf pembinaan sekolah ini sama ada akan dianugerahkan secara *open tender* atau Encorp Berhad akan diberi keistimewaan lagi? Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, sudah janji dua minit. Siapa lagi yang di bawah lima minit?

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Okey, di bawah lima minit, yang hujung Yang Berhormat Mambong di sana, yang di bawah lima minit. Jikalau ada dua minit lagi, selepas dia, saya beri. Okey, sila-sila Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, saya mahu cuba.

9.23 mlm.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Menteri. Kepala 030400 – Pendidikan Menengah dan 031000 – Sekolah Berasrama Penuh dan Sekolah Kluster, berkaitan dengan pengambilan pelajar ke sekolah asrama untuk memasuki tingkatan satu. Apakah boleh proses itu dipercepatkan memandangkan kebanyakan pelajar ini apabila ditawarkan masuk ke sekolah menengah asrama, ianya mengambil masa. Kadang-kadang sampai bulan Mac, bulan dua atau bulan tiga. Di waktu yang sama mereka pergi mendaftar di sekolah kebangsaan yang biasa menyebabkan mereka terpaksa menanggung kos *uniform* dan lain-lain. Jadi kalau boleh satu tindakan diambil untuk mempercepatkan proses pengambilan pelajar ke tingkatan satu ke sekolah-sekolah berasrama ini.

Kedua Tuan Pengerusi, saya mohon agar dapat dikaji semula mengapa keputusan SPM dan STPM mengambil masa yang begitu lama. Kalau boleh dapat dikaji dapat dipercepatkan untuk mengelakkan pembaziran masa yang terlalu lama untuk pelajar menunggu keputusan. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Terima kasih, Yang Berhormat Mambong.

Seorang Ahli: Hai, seminit sahaja?

Tuan Pengerusi: Siapa seminit? Yang betul-betul, bermakna boleh dibuatkan.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya sememangnya bawah lima minit.

Tuan Pengerusi: Itu contoh boleh dibuat kalau mahu. Yang Berhormat Mambong.

9.24 mlm.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Saya terus merujuk kepada butiran 080400 – Bantuan Makanan Asrama dan 080600 – Rancangan Makanan Tambahan ataupun diketahui oleh umum sebagai RMT. Sekarang makanan yang dihantarkan ke sekolah asrama dan juga program RMT adalah makanan yang sudah masak. Saya tidak tahu di kawasan Parlimen lain tetapi di sekolah-sekolah di kawasan saya sememangnya begitu. Masalahnya adalah dari segi kualiti. Kalau makanan ini dihantar dari bandar ataupun pekan yang jauh daripada sekolah itu, bagaimanakah di dalam perjalanan? Bakteria akan mengganggu makanan yang sudah masak.

Sudah banyak kes-kes dalam mana pelajar-pelajar terkena sakit perut, sakit cirit-birit kerana makanan yang sudah masak ini. Kalau dulu, makanan disediakan di dapur sekolah sendiri, ianya terkawal dari segi kualiti. Oleh yang demikian, saya ingin bertanya dengan kementerian, mengapa mengubah dasar ini? Saya sendiri telah pun membuat satu projek di sebuah sekolah menengah di mana gas metana dihasilkan daripada najis pelajar-pelajar itu sendiri.

Oleh itu gas metana yang digunakan untuk masak mengurangkan perbelanjaan daripada pihak sekolah membeli gas-gas LPG. Oleh itu, projek saya itu tidak berjalan lagi kerana dasar untuk menghantar makanan yang sudah masak ke sekolah. Saya memerlukan data-data yang terperinci dan lebih banyak lagi bagi memperbesarkan projek ini di kawasan-kawasan luar bandar seperti di kampung-kampung dan rumah panjang supaya mengurangkan beban penduduk di kampung untuk membeli gas LPG.

Yang terakhir Tuan Pengerusi adalah naik taraf sekolah rendah, naik taraf sekolah menengah, naik taraf sekolah menengah kebangsaan Cina dan naik taraf sekolah kebangsaan Tamil. Saya tidak lihat di sini peruntukan untuk sekolah mubaligh. Di kawasan Parlimen Mambong, 60 peratus bilangan sekolah rendah adalah sekolah mubaligh. Jika tidak ada peruntukan untuk sekolah mubaligh, bagaimanakah prasarana dan bangunan-bangunan di sekolah tersebut boleh diperbaiki. Itu sahajalah yang saya ucapkan, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih, terima kasih, tiga minit. Yang Berhormat Indera Mahkota, dua minit.

9.28 mlm.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Saya tahu Yang Berhormat Indera Mahkota boleh buat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Pertama saya hendak tanya berkenaan dengan perkara 20500...

Tuan Pengerusi: Selepas itu Yang Berhormat Rantau Panjang, Yang Berhormat Rantau Panjang juga cepat bercakap. Sila.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tidak masuk 15 saat tadi ya. Tuan Pengerusi, 20500 – Buku Teks. Tahun lepas kita belanjakan RM189 juta, tahun ini ada RM9 juta lebih tetapi apa kena mengena dua item ini, 20500 – Buku Teks dengan 81200 – Pembelian Buku Teks, iaitu pembelian buku teks juga. Tahun ini kita peruntukan untuk beli buku teks RM100 juta. Adakah dasar pembelian buku teks ini setiap tahun?

Dibeli ataupun ditukar kandungannya kerana dua-dua tahun ini melibatkan jumlah yang sama tiap-tiap tahun. Pada dasarnya saya tidak rasa buku teks ini diganti setiap tahun. Minta penjelasan daripada wakil kementerian.

Saya hendak tanya juga, ada atau tidak cadangan pihak Kementerian Pendidikan untuk mendapatkan seorang wakil di peringkat UNESCO barangkali untuk tujuan pemantauan atau tujuan sebagai panel penasihat atau sebagainya untuk tujuan pemeriksaan atau memastikan kualiti kertas-kertas peperiksaan kita mencapai tahap yang betul atau tidak dilihat sebagai berlaku pelbagai masalah seperti kebocoran dan sebagainya ataupun rendahnya dari segi kualiti pemarkahan dan sebagainya.

■2130

Terakhir Tuan Pengerusi, saya hendak tanya adakah dasar yang jelas dari pihak Kementerian Pelajaran tentang apakah fungsi koperasi atau kedai yang dibenarkan beroperasi atau dibuka di sekolah-sekolah terutama di sekolah-sekolah rendah yang ada di dalam negara kita. Saya dapati kedai-kedai yang beroperasi di dalam sekolah ini tidak ada satu garis panduan yang tepat. Mereka menjual apa sahaja dan kebelakangan ini di tempat saya di negeri Pahang, Indera Mahkota di Kuantan saya perhatikan lebih daripada sepuluh buah sekolah mempunyai operator yang sama.

Dia menjual segala-galanya dan majoriti jualan yang dibuat selain daripada bahan-bahan pendidikan, mereka menjual barang-barang permainan dan sebagainya kerana ini pada pandangan mereka atau pengesahan mereka ini adalah yang memberi satu *profitability* yang tinggi. Mereka lebih sanggup untuk menjadikan gerai ataupun kedai di dalam sekolah itu lebih kepada kedai runcit daripada kedai untuk membantu meningkatkan tahap pendidikan pada anak-anak sekolah.

Anak saya salah seorang daripada yang cukup gemar berbelanja untuk beli barang yang tidak ada kena-mengena dengan pendidikan ini seperti mainan dan sebagainya. Saya hendak tanya penjelasan ataupun garis panduan yang tepat di pihak kementerian ataupun kalau belum ada, adakah kita bercadang untuk buat untuk mengatasi masalah ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Nanti dahulu. Selepas ini Yang Berhormat Rantau Panjang, selepas Yang Berhormat Rantau Panjang, Yang Berhormat Silam. Selepas Yang Berhormat Silam, Yang Berhormat Kuala Krau. Dua-dua minit, tiga-tiga minit. Nanti Timbalan Yang di-Pertua dikasi seminit baru kamu tahu... *[Ketawa]*

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) **mempengerusikan jawatankuasa]***

9.32 mlm.

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh Butiran 020000 iaitu saya ingin penjelasan daripada pihak kementerian kenapakah rasional kerajaan menukarkan sekolah teknik kepada sekolah vokasional sedangkan begitu banyak kerajaan telah berbelanja untuk melaksanakan kemahiran di sudut teknikal di sekolah-sekolah. Apa jadi pada guru-guru yang telah mengajar mata pelajaran teknik. Di manakah mereka ini akan ditempatkan apabila program pelaksanaan sekolah vokasional ini akan dilaksanakan pada Januari 2010 nanti.

Kedua, saya ingin penjelasan iaitu tentang Butiran 030000 - Operasi Pendidikan, yang mana kita ingin penjelasan sejauh mana tindakan yang diambil dan pemantauan yang dibuat oleh pihak kementerian terutama di sekolah-sekolah yang sentiasa dilanda banjir yang melibatkan peperiksaan. Ini terutama dalam kawasan Rantau Panjang yang hampir semua sekolah tenggelam dan menjadi pusat utama peperiksaan yang menyebabkan satu ancaman nyawa kepada pelajar yang pelajar terpaksa berperahu, bot dan mengharung air setiap tahun apabila berdepan dengan musim peperiksaan. Apakah kerajaan bercadang untuk memindahkan pusat peperiksaan kepada sekolah lain dan bilakah kerajaan akan membina sekolah baru di kawasan yang ditenggelami air.

Seterusnya saya ingin penjelasan tentang pengiktirafan terhadap guru yang sambung belajar semasa berkhidmat di mana kita dapati ramai guru-guru yang tidak puas hati kerana mereka sudah berkorban begitu lama tetapi pengiktirafan tidak diberi terhadap mereka yang telah menyambung ke peringkat yang lebih tinggi apabila mereka tamat belajar semasa dalam perkhidmatan. Apakah pengiktirafan yang telah dibuat untuk guru-guru dan mereka dapati ramai di kalangan mereka yang susah untuk memohon untuk menjadi tenaga pengajar universiti dan sebagainya walaupun mereka mempunyai kelayakan. Minta penjelasan dari pihak kementerian.

Terakhir Tuan Pengerusi, iaitu berkaitan dengan Sijil Tinggi Agama Malaysia atau STAM. Kita dapati hanya satu sekolah sahaja di bawah Kementerian Pelajaran yang mengambil sijil STAM iaitu Kolej Agama Sultan Alam Shah atau Kolej Islam Klang yang mana semua lain peserta-peserta adalah daripada sekolah agama rakyat. Minta penjelasan, adakah kerajaan bercadang untuk mewajibkan semua sekolah menengah kebangsaan agama mengambil STAM di masa akan datang sebab kerajaan berbelanja begitu banyak untuk melaksanakan perkara ini dan apakah sebab kenapa pelajar-pelajar dari sekolah menengah kebangsaan agama tidak berminat ataupun tidak memasuki peperiksaan STAM ini dan saya minta penjelasan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Yang Berhormat Silam.

9.35 mlm.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh terus ke Butiran 00202 - Sekolah Sukan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ini kena cepat Yang Berhormat.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Saya ingin bertanya kepada kementerian untuk negeri Sabah, sekolah sukan ini akan diwujudkan di kawasan mana dan kalau ada perancangan untuk negeri Sabah, saya ingin mencadangkan supaya sekolah sukan tersebut di bina di kawasan Pantai Timur di negeri Sabah terutamanya di kawasan Parlimen saya.

Seterusnya Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 00300 - Pendidikan Teknik dan Vokasional. Saya dapati Sekolah Menengah Teknik Lahad Datu dalam kawasan Parlimen Silam, bangunan rumah guru itu belum lagi dirobohkan dan digantikan dengan yang baru dan saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, bilakah pelaksanaannya akan dibuat dan adakah rancangan pihak kementerian untuk menaikkan taraf lagi prasarana sekolah menengah teknik di kawasan Lahad Datu sebab ianya sangat baik untuk diteruskan memandangkan peluang yang akan didapati oleh pelajar-pelajar yang belajar di sekolah tersebut.

Seterusnya, Butiran 03700 - Program Pembangunan Luar Bandar Sabah & Sarawak. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian terutamanya di Sekolah Kebangsaan Bengingut dalam daerah Tungku dalam Parlimen Silam, saya dapati bangunan sekolah tersebut sangat daif. Adakah perancangan pihak kementerian untuk membuat satu ikhtiar untuk memperbaiki segala kekurangan yang terdapat di kawasan sekolah tersebut terutamanya jambatan yang menghubungkan sekolah ini dengan penduduk kampung yang sangat uzur keadaannya.

Seterusnya Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 05100 - Perabot dan Peralatan. Saya ingin bertanya dari segi butiran jumlah peruntukan yang diperuntukkan untuk negeri Sabah dan secara khususnya saya berharap supaya sekolah-sekolah di kawasan luar bandar, sebagai contohnya di SKB Nuang dalam daerah Lahad Datu, keadaan peralatan perabot yang agak uzur dan saya memohon supaya dapat digantikan dengan segera.

Butiran seterusnya Tuan Pengerusi, 06121 - Naiktaraf Sekolah Pendidikan Khas di SK Pekan Lahad Datu, satu-satunya sekolah pendidikan khas di daerah Lahad Datu. Keadaan yang tidak boleh menampung dari segi jumlah murid yang belajar di pendidikan khas tersebut dan saya berharap supaya pihak kementerian dapat mengarahkan Kementerian Pelajaran Negeri Sabah untuk mengambil tindakan bagi menambah baik dan menambah bilangan kelas yang ada di sekolah tersebut sebab saya dapat kompelin daripada ibu bapa daripada kawasan saya sendiri.

Akhirnya Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 06323 - Naiktaraf Sekolah Cina Bantuan Kerajaan. Sekolah Nyuk Hwa di kawasan DUN Tungku dalam Parlimen saya dan saya ingin bertanya, bilakah pihak kementerian dan jabatan terutamanya di negeri Sabah untuk menaik taraf setelah dilanda banjir beberapa bulan yang lepas sebab saya dapati dari segi kemudahan prasarana belum lagi diperbaiki dengan sepenuhnya. Mohon supaya pihak kementerian juga dapat mengambil inisiatif bagi dapat melaksanakan segala perancangan dan pembangunan yang diinginkan oleh rakyat di negara ini dapat dilaksanakan dengan baik dan kita berharap supaya profesionalisme dalam kementerian ini akan dapat *uphold* dengan izin, untuk kebaikan dan kesejahteraan rakyat 1Malaysia. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kuala Krau.

9.38 mlm.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya terus kepada Butiran 030200 - Pendidikan Pra-Sekolah. Saya mohon dengan penubuhan PERMATA ini supaya penyeragaman antara kurikulum di antara pra sekolah dan juga sekolah-sekolah tadika yang lain dapat diseragamkan. Saya juga menyokong supaya sekolah pintar ini dapat dilaksanakan dengan segera dengan peruntukan RM20 juta.

Cuma saya ingin bertanya, ke manakah pergi adik Mohd Syukri Hadafi umur tiga tahun, sudah pandai membaca dan juga adik Adi Putra yang pandai matematik kerana kalau ada sekolah pintar seperti ini, dapat ditubuhkan dan dibina dalam negara kita pastinya kedua-dua kanak-kanak ini dan kanak-kanak yang lain dapat menyerlah di dalam bidang pelajaran dan tidak merugikan kepada negara kita.

Keduaanya, Butiran 030300-Pendidikan Rendah. Kita dapat satu kenyataan daripada Yang Berhormat Menteri Pelajaran bahawa 125,000 pelajar di alam persekolahan tercicir, tidak dapat melanjutkan pelajaran dan saya ingin tahu kenapa. Juga kenyataan daripada Jabatan Pelajaran Negeri Kelantan yang mengatakan 30,000 murid di negeri Kelantan yang tidak pandai membaca, menulis dan mengira.

■2140

Apakah masalah mereka ini? Tumpuannya hendaklah diberikan juga, selain daripada sekolah pintar ini, pelajar-pelajar yang mempunyai masalah dari segi keciciran dan juga buta huruf ini, mestilah kita utamakan, dan begitu juga masalah pelajar-pelajar yang gagal. Saya juga ingin merujuk kepada sekolah rendah, iaitu sekolah Orang Asli SK Penderas, sekolah yang berjaya menjadi sekolah contoh. Ini kerana, sekolah ini ada asrama, dan mereka boleh tinggal di asrama dan tidak terlibat dengan aktiviti harian ibu bapa. Saya mohon kementerian ini dapat memperbanyakkan lagi sekolah Orang Asli ini, yang mempunyai asrama di sekolah kebangsaan. Ramai, empat atau lima orang setiap tahun dapat 5A di dalam UPSR.

Seterusnya, saya juga ingin bertanya bilakah SK Gunung Senyum yang baru dapat dibina? Ini kerana, tanahnya telah diluluskan, termasuk juga SJKT Ladang Sungai Tekal. Seterusnya, saya merujuk kepada Butiran 030900 – Pendidikan Khas. Di kawasan saya, ada Sekolah Pendidikan Khas di Sekolah Kebangsaan Jenderak. Saya mohon satu sekolah baru dibina bagi sekolah ini. Seterusnya, Butiran 030400 – Pendidikan Menengah. Saya juga bersetuju dengan pandangan daripada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bahawa kaedah PMP mestilah ditukar dan dapat dikemaskinikan, supaya memberi kesan yang baik kepada pelajar.

Saya ingin bertanya, bilakah Sekolah Menengah Kuala Krau II ini dapat dibina? Juga, dewan Sekolah Menengah Jengka 16. Seterusnya, Butiran 031100 – Sukan, Seni dan Ko-Kurikulum. Saya juga bersetuju dengan pendapat Yang Berhormat Menteri Pelajaran yang mewajibkan kokurikulum, iaitu sukan di kalangan pelajar. Saya ingin bertanya, sekolah sukan manakah di dalam negara kita yang berjaya melahirkan atlet-atlet dan ahli-ahli sukan negara? Juga, kedudukan Sekolah Sukan di Sekolah Menengah Sukan di Seberang Temerloh. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Yang Berhormat Jerai.

9.42 mlm.

Tuan Mohd. Firdaus Jaafar [Jerai]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya merujuk kepada Butiran 030300 – Pendidikan Rendah, berkenaan dengan guru j-QAF. Mohon Menteri untuk pertimbangkan semula, sebagaimana terdapat guru j-QAF yang terpisah suami dan isteri yang bekerja di Sabah, Sarawak dari Semenanjung, supaya pertimbangkan semula supaya pra syarat yang sedia ada dapat dilonggarkan. Kemudian, Butiran 030400 – Pendidikan Menengah, berkenaan dengan MRSM di Yan. Kenapa di tangguh? Pohon dapat dilaksanakan segera, kerana ia merupakan harapan rakyat dan harapan semua. Kemudian 030600 – Pengurusan Pentadbiran Negeri-Negeri, berkenaan dengan ICT. Pohon kepada kementerian supaya meletakkan pegawai selaku Pengurus ICT bagi membantu guru, iaitu yang latar belakangnya adalah di kalangan juruteknik makmal komputer, supaya tidak berlaku seperti sedia ada, lambat dan lewat dan tidak dapat memperbaiki dalam kadar segera.

Kemudian, Butiran 06324 – Naiktaraf Sekolah Tamil Bantuan Kerajaan. Pohon kementerian supaya mempercepatkan permohonan ataupun pembinaan Sekolah Rendah Jenis Tamil Sungai Tok Pawang yang telah diberi peruntukan oleh Kerajaan Negeri, iaitu tanah seluas 5.5 ekar. Sehingga sekarang, belum ada lagi usaha-usaha pembinaan tersebut. Pohon kementerian bersama dengan PPD Kuala Muda mempercepatkan proses pembinaan.

Butiran 080500 – Bantuan Geran Per Kapita, bagi sekolah agama rakyat, yang mana mereka masih tidak mahu bersama SABK. Apakah kementerian bersedia untuk mengulangi bantuan seperti sebelum ini kepada sekolah agama rakyat? Agar sekolah agama rakyat ini dapat diteruskan pengajiannya, dan usaha-usaha dakwah ke arah lebih baik dan lebih tersusun dalam negara kita. *Insyaa-Allah*. Terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Padang Terap. Jangan bimbang Yang Berhormat, saya akan beri kepada semua.

9.44 mlm.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh. Bismillaahir Rahmaanir Rahiim*. Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh beberapa butiran. Pertama, Butiran 020000 – Dasar dan Pembangunan Pendidikan, dan Butiran 020100 – Pengurusan Dasar dan Pembangunan Pendidikan. Dasar yang ditetapkan oleh kerajaan, iaitu 12 subjek dan menafikan demokrasi pendidikan dalam negara kita, saya bantah dan saya minta supaya pihak kementerian mengkaji semula untuk memberi peluang kepada pelajar-pelajar pintar untuk menunjukkan kebolehan mereka. Butiran seterusnya, 031000 - Sekolah Berasrama Penuh dan Sekolah Kluster. Saya pohon untuk pihak kementerian mempertimbangkan sebuah sekolah berasrama penuh di kawasan Padang Terap sebagai pemangkin kepada pembangunan pendidikan di kawasan Padang Terap di kawasan pedalaman.

Butiran 040200 – Latihan Dalam Perkhidmatan, berkenaan dengan guru-guru yang mempunyai Master dan juga PhD, diberi peluang untuk kenaikan pangkat dengan lebih cepat dan diberi peluang untuk berada di kedudukan yang lebih baik. Butiran 081100 – Program Pelajar Projek Khas Sekolah Berasrama Penuh. Saya ingin tahu secara lebih terperinci, apakah yang dimaksudkan dengannya? Berapakah bilangan pelajar dari kawasan Padang Terap yang dipilih untuk mengikuti program ini? Saya harap supaya ia diperluaskan di kawasan luar bandar. Butiran 00202 – Sekolah Sukan. Saya minta supaya pihak kementerian beri perhatian dengan pembangunan sekolah sukan ini. Bila hendak diberi peluang kepada Sekolah Menengah Kebangsaan Kuala Nerang? Seperti kita lihat bagaimana ramai pelajar-pelajar di kawasan luar bandar yang juga berkebolehan sehingga berjaya masuk ke peringkat separuh akhir peringkat kebangsaan.

Manakala Butiran 00800 – Rumah-rumah Guru, di Sekolah Menengah Naka. Saya ingin bertanya, adakah kuarters ini sudah mempunyai CF? Apakah dasar kerajaan terhadap CF ini? Saya dihubungi bahawa kuarters ini belum lagi mendapat kelulusan atau tiada CF. Sekiranya berlaku kemalangan, adakah pihak kementerian mempunyai tabung yang boleh digunakan untuk membayar apa-apa yang melibatkan kemalangan tersebut?

Begitu juga di Sekolah Menengah Pedu, saya difahamkan ada bangunan yang masih lagi belum ada CF. Ini sudah tentu membahayakan guru-guru dan juga pelajar.

Butiran 00700 - Pendidikan Guru-Maktab Perguruan, ataupun Institut Pendidikan Guru, yang dipertikaikan tentang namanya ditukar sehingga menjadi gah, tetapi isinya masih sama. Manakala tenaga-tenaga pengajarnya masih lagi seperti sekolah, walaupun nama dipanggilkan pensyarah, tetapi masih lagi Pegawai Perkhidmatan Pendidikan (UPS).

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat, terima kasih.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Habis sudah?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pasir Puteh.

9.47 mlm.

Tuan Muhammad bin Haji Husain [Pasir Puteh]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Butiran 030700 – Pendidikan Islam. Saya hendak tahu, sama ada Program j-QAF ini, sebenarnya berapa buah lagi sekolah di Malaysia ini yang belum melaksanakan j-QAF ini ataupun yang sudah dilaksanakan? Sejauh mana Program j-QAF ini telah berjaya? Selangor sudah enam tahun sudah kita buat. Jadi, ia berjaya melahirkan pelajar yang tahu jawi, Al-Quran, Arab dan fardu ain. Saya hendak tahu jugalah, apakah rancangan kementerian untuk melahirkan guru j-QAF ini? Ini kerana, kita diberitahu bahawa guru j-QAF ini tidak cukup. Adakah kerajaan hendak menambahkan lagi guru ini, dan apakah rancangannya?

Satu lagi ialah saya hendak tahu juga bahawa soal disiplin sekolah ini. Adakah kerana kita kurang berjaya dari segi Pendidikan Islam di sekolah yang menyebabkan pelajar kita mempunyai disiplin yang agak teruk? Apakah rancangan kerajaan berdepan dengan disiplin pelajar ini? Kemudian merujuk kepada Butiran 06321 – Naiktaraf Sekolah Agama Bantuan Kerajaan. Saya hendak tahu, berapakah lagi sekolah agama bantuan yang dapat bantuan ini? Ini kerana, saya tengok peruntukan yang diberikan sebanyak RM35 juta ini agak tidak mencukupi. Saya hendak tahu, berapa banyak bantuan ini dapat kepada sekolah-sekolah agama bantuan SKBK Kelantan? Saya hendak tahu juga.

Terakhir sekali ialah Butiran 06150 – Naiktaraf Sekolah Rendah/Menengah. Saya dapati ada enam buah sekolah rendah di Pasir Puteh yang tidak dapat bantuan. Kelulusan, sudah lulus, tetapi duit tidak ada lagi. Maknanya, projek tidak ada lagi, walaupun sudah lulus projek ini, cuma duit tidak ada. Jadi, saya hendak tahu bolehkan kerajaan percepatkan? Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Bakri.

9.49 mlm.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Butiran 020000 – Dasar dan Pembangunan Pendidikan. Saya diberitahu bahawa ada satu rancangan khas di sesetengah sekolah menengah, di mana kelas-kelas ini hanya dihadkan kepada satu kaum sahaja. Saya juga dimaklumkan bahawa rancangan ini sudah dilaksanakan di Sekolah Menengah Sultan Abu Bakar Muar dan Sekolah Menengah Dato' Sri Amar Muar selama sepuluh tahun. Di sini, saya ingin memohon Menteri menjelaskan, adakah rancangan ini wujud di sekumpulan sekolah-sekolah di negeri Johor? Apakah tujuan mengadakan kelas-kelas seperti yang disebutkan, dan mengapa menghadkan kelas-kelas ini kepada satu kaum sahaja?

■2150

Butiran 06323 - Naik taraf Sekolah Cina Bantuan Kerajaan dan Butiran 06130 – Pembasmian Anai-anai di bawah P.41. Sila kementerian senaraikan sekolah-sekolah yang memperoleh peruntukan di bawah butiran-butiran tersebut secara terperinci di negeri Johor. Sila beri pecahan dengan peruntukan yang akan diperolehi oleh setiap sekolah. Butiran 020200 – Pembangunan Kurikulum di bawah P.41. Saya dimaklumkan oleh pelajar-pelajar di kawasan saya bahawa kelas-kelas tingkatan enam bawah akan dipanjangkan sehingga masa empat petang bermula daripada Julai tahun ini. Minta penjelasan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kota Kinabalu, lepas itu Yang Berhormat Pendang, Yang Berhormat Hulu Terengganu, lepas itu Menteri menjawab.

9.51 mlm.

Dr. Hiew King Cheu [Kota Kinabalu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Dalam Butiran 06314 – Naik taraf Sekolah Kebangsaan Cina di anggarkan sebanyak RM41 juta. Saya nak tanya kementerian, dalam anggaran ini berapa juta untuk Sabah sebab *figure* ini diberikan dalam satu *lump sum*. Ini juga sebab Sabah ada 86 buah SJK(C) dan 9 buah SM Cina, yang sekolah menengahlah. Sehingga sekarang, kebanyakan bilik darjah sudah penuh dengan 60 murid. Bagaimana kita boleh tambah bilik darjah kalau tidak ada wang untuk membina blok yang baru, yang tambahan.

Di sini saya minta kementerian mengkaji semula, memberi lebih peruntukan untuk sekolah Cina di Sabah. Kalau boleh, bagilah RM1 juta setahun untuk setiap SM Cina di Sabah. Ini hanya jumlah RM9 juta sahaja. Dalam Butiran 05100 – Perabot dan Peralatan dianggar RM265.5 juta untuk sekolah. Ini adalah satu anggaran yang terbesar. Berapa wang ini akan diberikan untuk Sabah? Sama juga macam tadi, saya tahu di Sabah, SJK(C) dan SM Cina, semua peralatan dan perabot dibayar dengan *fund*, wang daripada PIBG, alumni dan *school management board*. Saya rasa kementerian mesti beri wang untuk sekolah Cina di bawah butiran ini. Butiran 05200 – Bayaran Kos Perunding. Tadi sudah disebut oleh Yang Berhormat Putatan. Ini ialah *consultants fees*. Ini kalau benar, mengapa sebanyak RM366 juta? Jika kita kira balik atas amaun ini, jumlah kos projek akan jadi sebanyak RM4.5 bilion. Apakah begitu banyak projek baru di dalam kementerian?

Bolehkah bagi satu senarai untuk bayaran kos perunding sebanyak RM366 juta ini. Butiran 06323 - Naik taraf Sekolah Cina Bantuan Kerajaan. Jumlah RM86 juta dianggarkan. Ini amaun sangat tipis untuk gunakan seluruh negara. Di Sabah, kita perlu lebih wang untuk mencapai pembangunan sekolah bantuan Cina. Kalau mereka harap wang derma dan kutipan daripada masyarakat Cina sahaja, sekolah Cina akan tinggal di belakang. Saya harap kementerian boleh kaji semula atas anggaran ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik, baik Yang Berhormat.

Dr. Hiew King Cheu [Kota Kinabalu]: Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Pendang.

9.54 mlm.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Ada beberapa butiran sahaja. Pertama, 00800 – Rumah Guru. Di kawasan saya ada beberapa kompleks perguruan yang saya pernah tanya kepada Timbalan Menteri dari Sungai Petani pada sesi yang lepas, dia mengatakan 70 peratus *occupancy rate* tapi apabila saya lihat melalui kawasan tersebut, saya ingat tak sampai pun 40 peratus yang diduduki oleh guru-guru. Apa perkara yang menyebabkan kekurangan *occupancy rate* di kompleks perguruan ini? Saya pernah bertanya kepada guru-guru dan mereka mengatakan punca mereka tidak suka duduk kerana di situ tidak mempunyai kemudahan untuk daripada segi bil elektrik dan juga bil air disatukan, tidak dipisahkan untuk setiap rumah yang diduduki.

Jadi maknanya tidak adil kepada mereka yang beranak sikit dibandingkan dengan orang mempunyai keluarga yang ramai. Maknanya kalau yang ramai itu dia menggunakan air dan elektrik yang lebih tetapi yang bujang-bujang ini dia guna kurang tetapi mereka terpaksa membayar mengikut satu bil sahaja. Jadi saya harap pihak kementerian boleh memikirkan perkara ini supaya meletakkan setiap rumah itu satu bil daripada segi air dan juga daripada segi elektrik. Begitu juga dengan kompleks ini biasanya mempunyai empat tingkat. Jadi bayangkanlah kalau mereka yang mempunyai anak kecil ataupun yang badan besar, tidak berupaya untuk menduduki tingkat-tingkat yang di sebelah atas. Oleh sebab itulah mereka lebih suka menyewa rumah-rumah di kampung-kampung sebab apabila dibuat kompleks perguruan ini di kawasan luar bandar, kemudahan untuk mendapat rumah sewa di kampung itu lebih kalau kita nak bandingkan dengan kemudahan dalam bandar ataupun dalam pekan.

Salah satu daripada kompleks perguruan ini di Kubur Panjang. Saya telah berbincang dengan pihak PPD, mereka mengatakan di Kubur Panjang ini merupakan satu kompleks perguruan yang sering diduduki oleh ataupun digunakan sebagai tempat untuk melakukan kegiatan maksiat. Jadi saya harap pihak kementerian melalui PPD boleh menyiasat perkara ini dan boleh mengambil tindakan kerana sudah lama ianya siap tetapi saya ingat dalam 10 peratus pun tidak diduduki kompleks perguruan di Kubur Panjang, dekat dengan Sekolah Menengah Kubur Panjang. Jadi harap pihak kementerian dapat menjalankan siasatan.

Kedua, tentang Operasi Pendidikan, 030000. Saya merasa cukup hairan kenapakah pihak guru-guru takut untuk membenarkan kami berada bersama-sama di dalam majlis-majlis di sekolah kerana apabila kita bertanya kenapa mereka selalu memohon derma daripada kami tetapi tidak membenarkan pihak kami berada bersama-sama di atas pentas dengan guru-guru dalam majlis apa juga yang diadakan di sekolah, mereka mengatakan takut PPD mengambil tindakan. Ini satu perkara yang perlu diberi perhatian oleh pihak kementerian. Derma dia hendak tetapi kita hendak duduk dalam majlis pun dia tak bagi. Dia kata takut dikenakan tindakan. Saya nak tanya kepada Timbalan Menteri, benarkan begitu. Kalau tak benar, sila beritahu dalam Dewan yang mulia ini supaya lain kali minta derma, boleh kami pergi ke majlis tersebut bersama-sama dengan cikgu dan guru besar.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik, Yang Berhormat.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Ini kerana kami pergi nak duduk sahaja, bukan nak berucap Timbalan Menteri. Kalau berucap itu mungkin lainlah tapi duduk saja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Itu pun mereka tak berani. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Seorang Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Hulu Terengganu. Saya dah tamatkan tadi. Yang Berhormat Terengganu yang terakhir, Yang Berhormat. Yang Berhormat, kalau tiap-tiap hari dapat runding macam itu, payah Yang Berhormat.

9.58 mlm.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Butiran 010000 – Pengurusan Kementerian Pendidikan. Saya dimaklumkan sebelum meninggalkan profesion keguruan bahawa sistem pendidikan pelajaran negara kita ketinggalan 20 tahun ke belakang berbanding dengan sistem pendidikan di Singapura. Melihat kepada perbahasan di Dewan ini, saya rasa macam betul. Kita masih lagi terkial-kial pada masa itu mencari bahasa penghantar medium pengajaran. bahasa Inggeris kah, bahasa Melayu kah, bahasa Tamil kah, bahasa India kah, bahasa Terengganu kah. Kita masih bergaduh.

Alhamdulillah. Kemudian, kita dengar lagi perbahasan Yang Berhormat Bandar Kuching mengatakan ambil guru kelulusan sekolah Cina persendirian untuk mengajar bahasa Cina di sekolah-sekolah. Seolah-olahnya bila nak mengajar bahasa Cina, hanya perlu kelulusan bahasa Cina sahaja. Apakah tidak perlu kelulusan subjek-subjek lain yang memungkinkan seseorang itu layak untuk menjadi seorang guru. Kemudian Yang Berhormat Ipoh Barat mengatakan kerajaan kena sediakan seorang guru bahasa Tamil walaupun ada seorang pelajar. Nasib baik dia tak kata separuh murid pun kena ada seorang guru. Ini menggambarkan bahawa kecelaruan tentang sistem pendidikan di negara kita dan ditambah pula baru-baru ini dalam sistem pendidikan kita ada PERMATA. KEMAS buat tadika. Sekolah pelajaran pun menyediakan prasekolah sehingga timbul kecelaruan dan di kampung-kampung ada perebutan berlaku untuk mendapatkan murid-murid.

■2200

KEMAS hendak murid itu. Prasekolah pun hendak murid yang sama. Jadi, saya nampak jalan kepada penyelesaian kecelaruan sistem pendidikan negara kita ini ialah memperkenalkan sekolah satu aliran.

Tuan Pengerusi, Butiran 010700 – Pengurusan Sumber Manusia dan 010800 – Pembangunan dan Penilaian Kompetensi saya rangkumkan sekali. Saya dapati bahawa salah satu daripada mekanisme untuk mengukur tahap kompetensi guru ialah menerusi Penilaian Tahap Kecekapan.

Pada saya, kos pengendalian PTK ini merupakan satu kos yang sangat besar. Belanjanya besar, masanya panjang dan banyak yang terbuang. Cikgu meninggalkan bilik darjah, sewa hotel, menyediakan soalan, tetapi kegunaan cikgu menduduki PTK semata-mata ialah untuk mendapatkan anjakan gaji ataupun untuk kenaikan pangkat.

Setelah mereka memperoleh apa yang mereka hajatkan itu, maka proses penilaian itu akan terhenti. Oleh itu, saya mencadangkan supaya Penilaian Tahap Kecekapan ini dinilai semula supaya proses kenaikan pangkat guru-guru tidak bergantung kepada keputusan PTK ini kerana ia akan membantutkan dan melambatkan proses kenaikan pangkat tersebut.

Satu lagi saya dapati bahawa kita bersyukur, mengucapkan terima kasih kepada Kementerian Pelajaran yang membuka beberapa saluran untuk kenaikan pangkat guru-guru sama ada secara *time-based*, jawatan hakiki ataupun secara guru cemerlang. Saluran yang paling pantas dan cepat ialah menerusi guru-guru cemerlang iaitu guru yang kompetensi dalam proses pengajaran dan pembelajaran.

Saya dapati amalan ini menyebabkan kepimpinan dalam pengurusan pendidikan akan dikendalikan oleh guru-guru yang bukan mempunyai tahap kecekapan kelas pertama kerana guru-guru yang mempunyai komitmen, kecekapan dalam P&P akan disalurkan untuk kenaikan pangkat bagi guru cemerlang yang dinafikan untuk menjadi pentadbir, pengurus pelajaran.

Kemudian, saya dapati pengurusan berkenaan dengan hal-hal guru ini, kenaikan pangkatnya ataupun apa-apa yang berkaitannya, kita dapati diuruskan oleh bahagian sumber manusia. Bahagian sumber manusia ini diuruskan oleh pegawai-pegawai PTG, bukan oleh pegawai-pegawai perkhidmatan pelajaran ataupun kumpulan DG. Pada saya, hanya jauhari sahaja yang mengenal manikam. Orang yang ahli sahaja yang harus mengurus hal-hal kegunaan ini.

Oleh itu, saya mencadangkan supaya pengurusan sumber manusia di Kementerian Pelajaran ini ditugaskan kepada pegawai-pegawai perkhidmatan pendidikan supaya mereka dapat menjiwai apa-apa perasan dan naluri guru-guru yang bertugas di sekolah-sekolah dan jabatan-jabatan.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin bercakap berkenaan dengan pendidikan teknikal. Macam yang saya katakan tadi, dahulu kita ada sekolah menengah teknik, kita ada sekolah menengah vokasional. Dasar pelajaran kita, saya kata tadi bercelaru. Sekolah menengah teknik dan sekolah menengah vokasional dicantumkan menjadi satu. Kelengkapan-kelengkapan vokasional di sekolah-sekolah menengah vokasional terbiar begitu sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Sekarang dikembalikan - satu lagi - dikembalikan kepada sekolah menengah teknik. Saya harap amalan ini akan kekal dan tidak lagi kembali kepada...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Saya minta supaya sebuah Sekolah Menengah Teknik Hulu Terengganu didirikan sebagaimana yang kita telah sediakan tapak bersebelahan dengan sekolah menengah sains.

Terima kasih dan saya mengambil kesempatan untuk mengucapkan tahniah kepada Jabatan Pelajaran Terengganu kerana dalam UPSR baru-baru ini, mereka mendapat 3,664 pelajar yang mendapat *straight A*, 5A dan 7A dengan 15.3 peratus sebagai pencapaian terbaik di Malaysia selama sembilan tahun berturut-turut. Sekian, terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Menteri.

Kalau hendak beri peluang dengan orang, beri Yang Berhormat Dungun dahulu Yang Berhormat kerana Yang Berhormat Dungun hendak berucap, saya tidak beri tadi.

10.06 mlm.

Timbalan Menteri Pelajaran II [Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya mengucapkan terima kasih juga kepada lebih kurang 33 orang Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberikan sumbangan di peringkat Jawatankuasa ini.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Bukit Mertajam membangkitkan tentang perlunya sistem pendidikan kita adalah sistem pendidikan yang lebih menekankan kepada nilai-nilai yang murni. Sebenarnya, memang ini menjadi hasrat dalam Sistem Pendidikan Kebangsaan kita iaitu kita ingin melahirkan modal insan yang berdisiplin dan mempunyai nilai-nilai yang murni ini. Oleh sebab itu, selain daripada aspek-aspek kurikulum, aspek bidang kokurikulum juga diberikan penekanan untuk pembangunan sahsiah ini.

Maka sebab itulah KPM menghendaki semua pelajar mengikuti bidang kokurikulum seperti persatuan, kelab beruniform dan yang terbaru ialah kita mewajibkan sukan sebagai satu lagi elemen baru untuk pelajar-pelajar di sekolah kita. Tujuan kita mewajibkan sukan ini bukan sahaja sebenarnya bertujuan untuk supaya kita menjadikan sekolah sebagai sumber melahirkan para atlet, sukan yang berwibawa seperti mana yang pernah kita lakukan sebelumnya, tetapi kita merasakan bahawa kita tidak mahu pelajar kita ini terlalu obses dengan peperiksaan. Oleh sebab itulah kita mengambil pendekatan ini.

Sebenarnya, apabila kita memperkenalkan pendekatan baru iaitu menghadkan jumlah mata pelajaran kepada sepuluh mata pelajaran, tujuannya ialah supaya pelajar-pelajar kita ini sepertimana yang saya sebutkan tadi diberi lebih banyak peluang untuk menghayati nilai-nilai murni ini daripada terlalu memikirkan kepada peperiksaan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Ya.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sebenarnya, apa yang saya katakan ialah walaupun objektifnya ialah untuk menghasilkan pelajar yang berakhlak murni, adakan semua prinsip ini, tetapi pada hakikatnya tidak mencapai tujuan ini.

Ini kerana kita lihat contoh yang saya beri ialah sebenarnya kalau kita ada mengajar pelajar-pelajar dengan baik, sebenarnya setelah mereka mendapat pinjaman pelajaran, mereka sepatutnya membayar balik. Akan tetapi, lihat sekarang berapa ramai yang tidak membayar balik, enggan bayar balik? Berapa ramai pergi ke luar negeri, mendapat profesional *degree*, tetapi enggan balik berkhidmat untuk negara. Yang ini yang saya kata kita perlu tahu, apakah sebabnya dan juga mengkaji balik bagaimana kita boleh membetulkan situasinya.

■ 2210

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Ya, ya. Itulah sebabnya. Itulah satu daripada kesan apabila sistem pendidikan kita terlampau menekankan kepada peperiksaan. Maka kita lupa kepada aspek pembangunan modal insan. Maka akhirnya satu daripadanya yang Yang Berhormat Bukit Mertajam sebut, iaitu mereka tidak mahu membayar segala hutang mereka dan sebagainya. Bukan itu sahaja. Apabila mereka menjadi pemimpin pun, mereka gagal menjadi pemimpin yang baik. Pemimpin yang tidak ada hati nurani.

Jadi, sebab itulah saya mengatakan bahawa sistem pendidikan kita ini memang perlu diperbetulkan. Oleh itu, apabila kita melakukan perubahan ini, pembaharuan ini, transformasi ini, maka kita mestilah menerimanya dengan baik. Namun, kadang-kadang apa yang dilakukan ini kita politikkan pula seolah-olah ada unsur-unsur diskriminasi seperti soal kita menghadkan kepada jumlah sepuluh mata pelajaran. Ini tidak apa. Saya perelaskan kemudiannya nanti.

Yang Berhormat Bukit Mertajam juga meminta supaya peruntukan yang adil dan saksama diberi kepada SJK(C) dan juga SJK(T) untuk tujuan ubahsuai dan penambahbaikan bangunan sekolah yang sedia ada. Untuk makluman Yang Berhormat, di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua, peruntukan bagi SJK(C) untuk sekolah kerajaan dan sekolah bantuan kerajaan adalah sebanyak RM128 juta, manakala bagi SJK(T) untuk sekolah kerajaan dan sekolah bantuan kerajaan adalah sebanyak RM29 juta. Selain daripada itu, kerajaan juga memperuntukkan sebanyak RM73 juta lagi untuk sekolah bantuan kerajaan termasuk SJK(T) dan juga SJK(C).

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Mengenai dengan..

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan, Yang Berhormat Timbalan Menteri. Yang kita katakan, yang lebih adil dan saksama ialah tidak perlu menunggu pakej rangsangan. Berapa tahun sekali pakej rangsangan. Yang kita katakan saksama ialah setiap tahun, setiap kali memberi bajet, agihkan peruntukan untuk sekolah-sekolah ini dengan lebih saksama. Dalam bajet menetapkan berapa banyak untuk sekolah Cina, sekolah Tamil dan berapa untuk membina sekolah-sekolah seperti ini.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Yang Berhormat, sebab itu Yang Berhormat pun kena faham bahawa kita di Malaysia ini, di negara kita, kita ada lebih kurang 10,000 buah sekolah. Yang Berhormat pun tahu bahawa banyak sekolah kerajaan, sekolah kebangsaan di pedalaman pun masih dalam keadaan yang daif. Jadi tidak ada maksudnya kita cuba tidak memberikan keadilan, tetapi kita kena lihat di atas kemampuan dan sebab itulah sebenarnya pada saya, apa yang dilakukan oleh kerajaan terutamanya dalam pakej rangsangan termasuklah mini bajet, kita tetap juga memberikan peruntukan kepada sekolah-sekolah bantuan modal ini. Kita tidak menafikan.

Namun begitu, sudah tentulah kita tidak boleh memberikan keseluruhannya. Sebab itu pada saya tidak berbangkit soal kalau kita tidak bersikap adil, sebab saya katakan tadi bahawa di sekolah pedalaman, kalau hendak dibandingkan dengan sekolah-sekolah SJK(C) yang ada, kadang-kadang jauh bezanya antara bumi dengan langit. Saya boleh bawa Yang Berhormat kalau hendak untuk pergi ke beberapa buah sekolah yang saya sudah pergi, yang kalau saya hendak beri contoh, saya sudah pergi lebih kurang 98 buah sekolah pedalaman. Yang sebenarnya, saya pun sedih tengok. Oleh sebab itu, saya melihat ini sebagai satu perjuangan pendidikan sebenarnya.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: *[Bangun]*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *[Bangun]*

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Mengenai dengan...

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, minta laluan sedikit, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Ya?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Di belakang. Yang Berhormat Batang Sadong bangun dahulu, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Sebenarnya terima kasih Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Sebenarnya tadi saya memang menunggu bahagian ini, di mana Yang Berhormat Timbalan Menteri akan menyentuh mengenai sekolah-sekolah yang memerlukan bantuan ini.

Saya hendak tahu, apakah perancangan kementerian mengenai sekolah-sekolah di pedalaman ini. Kalau kita perhatikan di kawasan sayalah, sekolah yang kebanyakannya yang ada sekarang ini dibina semenjak tahun 1960-an dan banyak lagi kekurangan. Sebab itu kadang-kadang kita sudah malas hendak menyebutkan perkara ini, tetapi ia perlu dinyatakan di sini. Padang bola masih tidak ada, banyak lagi kekurangan di sekolah-sekolah di pedalaman ini.

Jadi, ramai di kalangan guru-guru yang selalu meminta kita mengemukakan perkara ini dan saya rasa ini telah sering kali kita nyatakan. Mungkin kementerian pula memang menyedari perkara ini. Tinggal kita hendak tahu, apakah perancangan kementerian supaya ia menjadi satu *target* untuk kita mengetahui bilakah di antara sekolah-sekolah di kawasan tertentu akan dikaji semula keadaannya.

Ini kerana ramai saya mendengar terutama sekali dari Sabah dan Sarawak yang menyatakan ada komputer, tidak ada *electricity*, ada *electricity* tidak ada komputer. Jadi, perkara seperti ini perlu kita lakukan secara lebih teratur supaya ramai yang dapat menikmati kemudahan ini. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya mengucapkan terima kasih di atas jemputan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya sudi ikut sama turun padang. Saya juga berpendapat kita harus memberi keutamaan kepada sekolah-sekolah luar bandar. Mengapa selama ini Barisan Nasional yang memerintah, bagaimana boleh jadi sekolah-sekolah di luar bandar tidak diberi kepentingan sampai keadaan begitu buruk, tetapi ada sekolah di mana ada semuanya. Ada Sekolah Pintar, ada Sekolah Smart. Jadi kita lebih ada *cluster*, ada apa lagi? Jadi, bukan kami, bukan pihak sini yang memerintah. Kalau pihak sini yang memerintah, dia tidak akan jadi begitu. Jadi, saya sokong kalau hendak beri lebih banyak kepentingan pada luar bandar.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Ya, okey. Saya faham, Yang Berhormat Bukit Mertajam. Yang Berhormat Batang Sadong tadi membangkitkan soal masalah sekolah-sekolah di pedalaman. Saya sebut pedalaman ya, sebab untuk pengetahuan Yang Berhormat betapa prihatinnya kerajaan ini. Sekolah pedalaman yang dipanggil sebagai P3, kita beri elaun kepada guru yang mengajar di P3 kita sebanyak RM1,500 sebulan tambahan. Kalau P2 seperti Lenjang. Lenjang itu yang begitu teruk saya hendak pergi pun baru kategori P2, RM1,000 dan kalau P1, RM500. Bukan kita tidak beri insentif kepada guru yang mengajar di pedalaman. Sebab itulah tugas saya, satu daripada tugas saya sebagai Timbalan Menteri ialah merapatkan jurang pendidikan bandar dan pedalaman. Sebab itu saya banyak pergi ke pedalaman.

Jadi kalau Yang Berhormat kata bahawa kerajaan cuba ataupun tidak memberikan perhatian, tidak betul Yang Berhormat. Memang kerajaan mempunyai hasrat untuk memastikan bahawa keadilan ini diberikan, iaitu apabila kita dapat memberikan kualiti pendidikan dan dia menjadi NKRA kepada kerajaan. Sebab itulah NKRA pula atau *National Key Results Areas* ada dua. Satu, kali ini ialah 100 peratus *enrolment* untuk sekolah vokasional dan yang kedua memastikan semua sekolah terutama di pedalaman mendapat bekalan air bersih dan elektrik. Kita cukup komited untuk melaksanakannya dan sebab itulah bila Yang Berhormat bangkitkan soal bantuan kepada SJK(T) dan SJK(C), Yang Berhormat kita kena lihat juga bahawa ada sekolah di pedalaman.

Saya boleh sebut di antaranya yang saya pergi ialah di Long Panai. Sekolah Tutoh Apoh. Bekalan air bersih pun tidak ada dan yang duduk di asrama pun dekat 500 orang. Yang Berhormat, mereka mandi air sungai. Sedangkan bukan mereka itu tidak mahu belajar. Mereka mahu belajar. Sebab itu saya kata bahawa dalam soal ini, tidak timbul soal kita tidak memberikan keadilan. Kita hendak berikan keadilan, tetapi sudah tentulah dengan kemampuan kewangan kita menyebabkan kita terpaksa mencari jalan, iaitu bagaimana kita memberikan keutamaan terlebih dahulu. Sebab itu saya berharap Yang Berhormat faham dalam soal ini. Tidak timbul soal kita Kerajaan Barisan Nasional ini tidak melakukan apa-apa. Kita cukup komited...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: [Bangun]

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: [Bangun]

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Yang Berhormat Ipoh Barat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Sebelum ini Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab mengatakan bahawa *second stimulus*, di mana wang telah diagihkan untuk sekolah Cina dan Tamil.

■2220

Saya difahamkan betulkah ini semua untuk pengubahsuaian sekolah-sekolah Tamil dan Cina, wang yang telah diagihkan itu. Adakah benar kerajaan tidak ada, pada masa sekaranglah dan dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh untuk membina apa-apa sekolah baru Tamil dan Cina?

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Terima kasih Yang Berhormat Ipoh Barat. Sebenarnya, itu saya hendak jawab kemudian sikit sebab nanti bercampur aduk saya hendak jawab. Cuma Yang Berhormat, saya hendak beritahu, saya pun prihatin tentang masalah SJKT ini. Saya pernah ke Lenggong dan pergi ke sebuah sekolah yang betul-betul di belakang rumah orang sahaja.

Pada saya, tidak patut SJK(T) itu berada dalam keadaan sedemikian sebab di belakang rumah orang. Kalau terbakar rumah orang, terbakarlah sekolah.

Oleh sebab itu, kita sudah menghantar surat kepada Kerajaan Negeri Perak, kalau boleh beri kita tanah sebab kita tidak ada tanah di kawasan yang berdekatan di tempat tersebut. Kita tahu pelajar di situ, bukan maksudnya SKM, tetapi mereka perlukan bangunan yang saya rasa lebih selamat untuk mereka. Ini tidak selamat kerana di belakang rumah orang sahaja.

Saya Yang Berhormat, apabila saya pergi membuat lawatan mengejut ke SDAR di Seremban. Saya lalu satu sekolah, saya nampak satu SJK(T) Ladang, Seremban, saya singgah di situ dan saya suka sekolah tersebut sebab cara pelajar-pelajar di situ menghormati saya. Saya tahu mereka tidak kenal saya sebab saya masuk secara mengejut. Saya ternampak sahaja, tetapi oleh sebab mereka hormat saya, saya tanya guru besar lepas itu, apakah ini memang budaya mereka, dia kata memang dilatih sebab itu sekolah tersebut ada 500 orang pelajar dan orang berebut hendak masuk sekolah tersebut dan kerana saya suka sekolah tersebut, saya beri peruntukan komputer sebanyak sepuluh buah.

Maksudnya, bukanlah kita tidak prihatin kepada pendidikan anak bangsa kita, kita cuba membantu sebenarnya...

Tuan Matulidi bin Jusoh [Dungun]: Okey, mengenai dengan disleksia.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Boleh minta laluan sedikit?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Yang Berhormat Dungun bangun Yang Berhormat, Yang Berhormat Dungun bangun dahulu, Yang Berhormat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Ya, Yang Berhormat Dungun.

Tuan Matulidi bin Jusoh [Dungun]: Terima kasih Tuan Pengerusi yang memberi peluang, tidak banyak Tuan Pengerusi, sedikit sahaja dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Dua tahun sudah, di Sekolah Kebangsaan Tok Kah, ini sekolah kayu ini Tuan Pengerusi, telah disediakan peruntukan untuk membaiki. Kemudian orang kampung, PIBG, pejabat pelajaran daerah, takkanlah hendak baiki rumah bangunan sekolah kayu juga. Peruntukan itu apabila dah berlaku pertikaian antara bina baru dengan baiki, kemudian peruntukan yang disediakan untuk Sekolah Kebangsaan Tok Kah diagihkan kepada sekolah lain.

Jadi, saya hendak dapatkan penjelasan daripada kementerian ini supaya kehendak, permintaan disediakan satu bangunan dengan peruntukan yang baru, dengan bajet yang ada ini menggantikan peruntukan yang diberikan dan diagihkan kepada sekolah yang lain. Tidak perlu baikilah sekolah kayu ini, kalau baiki pun tidak tahan lama juga. Zaman sekarang pun orang dah mula belajar di sekolah yang lebih selesa, lebih selamat. Itu sahaja Tuan Pengerusi. Terima kasih Timbalan Menteri.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Boleh sekali Timbalan Menteri? Tuan Pengerusi, sehubungan dengan rakan saya dari Dungun dan jawapan Timbalan Menteri setakat ini, saya secara peribadi tidak ada keraguan terhadap kesungguhan peribadi Timbalan Menteri untuk meneruskan perjuangan pendidikan, khususnya meningkatkan kemudahan sekolah. Sekurang-kurangnya pada tahap yang minimum bagi mewujudkan iklim yang kondusif untuk anak-anak kita yang bersekolah.

Soalan saya Tuan Pengerusi ialah apakah pihak kementerian boleh menyenaraikan bilangan sekolah yang dikategorikan sebagai berada pada tahap yang cukup daif, tahap paling minimum untuk kita anggap sebagai standard yang munasabah, supaya polemik kita tidak berterusan. Berapa banyak sekolah kebangsaan seperti yang Timbalan Menteri dah melawat tadi, 98, bekalan air bersihnya, kemudahan padangnya, makmal komputernya, bilik darjah yang lebih baik daripada kandang kambing, tolong senaraikan di seluruh Malaysia, daripada jumlah 10,000 yang disebutkan tadi. Itu satu.

Berapa pula sekolah kebangsaan Tamil, sekolah kebangsaan Cina, sekolah agama rakyat, *mission school* yang kita anggap sebagai tidak mempunyai tahap kemudahan yang munasabah sesuai dengan 52 tahun kita mencapai merdeka.

Barangkali Timbalan Menteri tidak berkesempatan untuk meminta pegawai untuk membekalkan, tetapi kita bersedia di hujung jawapan esok, boleh memberikan kepada kita secara bertulis supaya kita boleh *keep track* tentang keadaan ini, sesuai dengan perbahasan di peringkat bajet ini. Terima kasih.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Ya, mengenai dengan Yang Berhormat Dungun itu, saya akan mendapatkan maklumat tentang isu tersebut. Mengenai dengan Yang Berhormat Machang tadi, *insya-Allah* esok kita cuba sediakan maklumat yang lebih tepat tentang bilangan sekolah-sekolah yang daif ini.

Okey, Bukit Mertajam membangkitkan tentang disleksia, betul ya? Ini kerana saya bukan *medical doctor* Tuan Pengerusi. Untuk makluman Yang Berhormat, Kementerian Pelajaran telah mewujudkan program disleksia sejak tahun 2004. Hingga kini, terdapat 33 program di seluruh negara dengan bilangan murid seramai 272 orang. Semua murid hendaklah disahkan oleh doktor perubatan kerajaan terlebih dahulu untuk dimasukkan ke dalam program ini.

Isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam tentang guru yang mencabul kehormatan murid, apakah tindakan yang telah diambil oleh Kementerian Pelajaran Malaysia? Sebenarnya, terdapat beberapa langkah yang boleh diambil iaitu antaranya untuk menjaga kesejahteraan murid-murid yang terlibat serta secara keseluruhannya, pegawai boleh dimasukkan ke jawatan kumpulan di kementerian mengikut pekeliling yang sedia ada, maksudnya macam kita peti sejukkan.

Sekiranya perintah mahkamah telah dikeluarkan dan prosiding mahkamah telah dimulakan terhadap pegawai tersebut, maka pihak kementerian akan menjalankan siasatan sejurus setelah mendapat laporan daripada mahkamah atau ketua jabatan. Setelah itu, laporan dikeluarkan dan dikemukakan kepada Lembaga Tatatertib untuk mengambil tindakan tahan kerja atau gantung kerja mengikut pekeliling yang sedia ada. Dalam soal ini Yang Berhormat, saya akan minta pegawai untuk membuat siasatan yang terperinci. Sebenarnya, kita ada beberapa kes yang sudah pun kita ambil sebelum ini.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan. Dalam kes ini, bolehkah kita tahu lebih terperinci apakah tindakan yang telah diambil terhadap guru ini? Adakah beliau masih belajar di mana-mana sekolah? Saya rasa ini adalah *we are putting the children in danger*. Jadi, saya suka kalau beliau dikeluarkan dari sekolah, kalau pergi ke pejabat pendidikan yang mana-mana pun tidak apa.

Kedua ialah mengenai disleksia ini. Mengikut satu laporan NST pada 2 November, ia katakan dengan izin, *more than 850,000 form one students in Malaysia are unable to read and write properly because of dyslexia*. Jadi, *actually* ia melibatkan pelajar yang ramai dan katakan 33 program dan 200 pelajar sahaja yang terlibat, saya rasa kita tidak memberi perhatian seperti kita memberikan kepada *gifted student*.

Apa yang saya cuba katakan ialah kita harus memberi perhatian yang lebih kepada kumpulan ini seperti kita memberi perhatian yang lebih kepada mereka yang di luar bandar, sekolah-sekolah di luar bandar. Jadi, saya harap kita menuju ke arah ini pada masa depan.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Yang Berhormat, sebenarnya kalau Yang Berhormat bertanya kepada saya jumlah pelajar yang tidak boleh membaca dan menulis, setelah kita melakukan intervensi ini, memang jumlahnya lebih daripada apa yang saya sebut, tetapi puncanya berbagai-bagai. Bagaimanapun, saya akan siasat apakah semua ini kerana disleksia ini.

Pada saya, berdasarkan kajian dan maklumat yang kita peroleh, puncanya banyak. Antara faktornya ialah kerana masalah pendengaran. Antara faktor lain lagi ialah kerana masalah dalam keluarga itu sendiri, suasana keluarga.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Yang Berhormat Menteri, jam sudah pukul 10.30 malam, saya ingat Yang Berhormat Menteri belum habis menjawab, sambung esok.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]:
Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga pukul 10 pagi, hari Selasa, 8 Disember 2009.

Dewan ditangguhkan pada pukul 10.30 malam.