



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KETIGA
MESYUARAT KETIGA**

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

(Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 2011

Jawatankuasa:-

Jadual:-

Maksud B.41

(Halaman 23)

USUL:

Usul Anggaran Pembangunan 2011

Jawatankuasa:-

Maksud P.41

(Halaman 23)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Panglima Pandikar Amin Haji Mulia, P.S.M., S.P.D.K., S.U.M.W., P.G.D.K., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.P., S.P.M.J., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – *Senator*
4. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
6. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
7. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Dato' Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jelebu) – UMNO
8. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed bin Yakcop, (Tasik Gelugor) – UMNO
9. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
10. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
11. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasar Gudang) – UMNO
12. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Sri Mustapa bin Mohamed (Jeli) – UMNO

13. Yang Berhormat Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Seri Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS
14. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato’ Seri Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB
15. “ Menteri Pelancongan, Dato’ Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
16. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO
17. “ Menteri Pertahanan, Dato’ Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
18. “ Menteri Kerja Raya, Dato’ Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P. (Tampin) – UMNO
19. “ Menteri Kesihatan, Dato’ Seri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
20. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato’ Sri Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
21. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. S. Subramaniam (Segamat) – MIC
22. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato’ Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
23. “ Menteri Kewangan II, Dato’ Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
24. “ Menteri Pengangkutan, Dato’ Seri Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
25. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato’ Sri Shahrizat binti Abdul Jalil, S.S.A.P., D.G.P.N., D.I.M.P. – *Senator*
26. “ Menteri Luar Negeri, Dato’ Sri Anifah bin Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
27. “ Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Dato’ Raja Nong Chik bin Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – *Senator*
28. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Mejar Jeneral (B) Dato’ Seri Jamil Khir Baharum, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – *Senator*
29. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Sri Idris Jala – *Senator*
30. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’ Wira Chor Chee Heung (Alor Setar) – MCA

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRS
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
3. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO
4. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato’ Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
5. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Datuk Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
6. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato’ Wira Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
7. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
8. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Mashitah binti Ibrahim – *Senator*
9. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato’ Yong Khoon Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP
10. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan II, Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim (Batang Lupar) – PBB
11. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Puan Noriah binti Kasnon, S.M.S., P.J.K. (Sungai Besar) – UMNO
12. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato’ Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
13. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA
14. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Haji Fadillah bin Yusof, P.G.B.K., (Petra Jaya) – PBB
16. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan I, Dato’ Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
17. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Devamany a/I S. Krishnasamy, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
18. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Datuk Saravanan a/I Murugan (Tapah) – MIC

19. Yang Berhormat Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – *Senator*
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi I, Dato’ Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato’ Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO
23. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato’ Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
24. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato’ Maznah binti Mazlan – *Senator*
25. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
26. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Murugiah a/l Thopasamy – *Senator*
27. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
28. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Datuk Dr. Awang Adek Hussein, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – *Senator*
29. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Puan Heng Seai Kie - *Senator*
30. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
31. “ Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO
32. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Dato’ Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato’ Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir (Jerlun) – UMNO
34. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
35. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Dato’ Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
36. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato’ Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
37. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi II, Dato’ G. Palanivel – *Senator*
38. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato’ Donald Lim Siang Chai – *Senator*

39. Yang Berhormat Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Datuk Maglin Dennis D'Cruz – *Senator*
40. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Tuan Gan Ping Sieu – *Senator*
41. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
42. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Tuan Chua Tee Yong (Labis) – MCA

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Datuk Aaron Ago anak Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Datuk Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Datuk Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1 (Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Dato' Seri Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato' Abdul Manan Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato' Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. “ Tuan Haji Ahmad Lai Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Datuk Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Dato' Sri Azalina Dato' Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Yang Berhormat Dato' Seri Haji Azmi Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. ” Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO
16. “ Datuk Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO
18. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
19. “ Tan Sri Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA

20. Yang Berhormat Datuk Halimah binti Mohd. Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
21. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
22. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
23. “ Dato’ Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
24. “ Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M. (Tangga Batu) – UMNO
25. “ Dato’ Ismail bin Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
26. “ Datuk Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
27. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
28. “ Dato’ Seri Dr. Jamaluddin Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
29. “ Tan Sri Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
30. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
31. “ Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan (Hulu Selangor) - MIC
32. “ Tuan Khairy Jamaluddin (Rembau) – UMNO
33. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
34. “ Dato’ Lilah bin Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
35. “ Datin Linda Tsen Thau Lin (Batu Sapi) – PBS
36. “ Datuk Dr. Marcus Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
37. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
38. “ Tuan Matulidi Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
39. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
40. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
41. “ Dato’ Dr. Mohamad Shahrum Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
42. “ Dato’ Mohd. Jidin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
43. “ Datuk Mohd. Nasir Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
44. “ Tuan Haji Mohd. Nor Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
45. “ Tuan Mohd. Nizar Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
46. “ Dato’ Seri Mohd. Radzi Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
47. “ Dato’ Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO

48. Yang Berhormat Dato' Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
49. “ Puan Hajah Nancy Shukri (Batang Sadong) – PBB
50. “ Datuk Hajah Norah Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
51. “ Dato' Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
52. “ Datuk Nur Jazlan Mohamed (Pulai) – UMNO
53. “ Dato' Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA
54. “ Tan Sri Dato' Seri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
55. “ Dato' Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
56. “ Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Tuan Haji Salleh Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
59. “ Datuk Sapawi Ahmad Wasali (Sipitang) – UMNO
60. ” Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad (Johor Bahru) – UMNO
61. “ Dato' Shamsul Anuar Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
63. “ Dato' Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
64. “ Tan Sri Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato' Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tekhee @ Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA

75. Yang Berhormat Datuk Seri Panglima Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
76. “ Tuan William @ Nyallau anak Badak, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
77. “ Datuk Haji Yusof Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
78. “ Dato’ Sri Haji Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) – UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato’ Seri Abdul Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Dato’ Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua (Batu)
9. “ Puan Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato’ Johari Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. “ Dato’ Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Tuan Mohamed Azmin Ali (Gombak)
16. “ Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
17. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)
18. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
19. “ Dato’ Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
20. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
21. “ Tuan Saifuddin Nasution Ismail (Machang)
22. “ Tuan S. Manickavasagam (Kapar)
23. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
24. “ Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Anthony Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
4. “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)
9. “ Tuan Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. “ Tuan Jeff Ooi Chuan Aun (Jelutong)
11. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
12. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
13. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
14. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
15. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
16. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
17. “ Tuan M. Kulasegaran (Ipoh Barat)
18. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
19. “ Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
20. “ Dato' Ngeh Koo Ham (Beruas)
21. “ Prof. Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Tony Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
29. “ Tuan Wong Ho Leng (Sibu)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato' Seri Haji Abdul Hadi Awang (Marang)
2. “ Dato' Ab. Halim bin Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli Che Mat (Hulu Langat)

5. Yang Berhormat Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato’ Kamaruddin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Khalid Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dr. Lo’ Lo’ Haji Mohamad Ghazali (Titiwangsa)
9. “ Dato’ Mahfuz bin Haji Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
10. “ Dato’ Seri Ir. Mohammad Nizar bin Jamaluddin (Bukit Gantang)
11. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid bin Endut (Kuala Terengganu)
12. “ Tuan Mohd. Firdaus bin Jaafar (Jerai)
13. “ Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli (Kuala Krai)
14. “ Dato’ Dr. Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
15. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
16. “ Tuan Muhammad bin Husin (Pasir Puteh)
17. “ Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
18. “ Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa (Bachok)
19. “ Tuan Salahuddin Haji Ayub (Kubang Kerian)
20. “ Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
21. “ Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
22. “ Tuan Haji Taib Azamudden Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
23. “ Dato’ Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (PSM)

1. Yang Berhormat Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. “ Dato’ Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)
4. “ Tuan Mohsin Fadzli Samsuri (Bagan Serai)
5. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
6. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
7. “ Dato’ Seri Zahrain Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
8. “ Tuan Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)

DEWAN RAKYAT

Ketua Pentadbir Parlimen

Dato' Ngah Senik

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Encik Ikmalrudin bin Ishak

PETUGAS-PETUGAS

CAWANGAN PENYATA RASMI (HANSARD)

Azhari bin Hamzah

Monarita binti Mohd Hassan

Rosna binti Bujairomi

Hajah Supiah binti Dewak

Sarimah binti Haji Amran

Nurziana binti Ismail

Suriyani binti Mohd. Noh

Aisyah binti Razki

Yoogeswari a/p Muniandy

Nor Liyana binti Ahmad

Zatul Hijanah binti Yahya

Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir

Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan

Hafilah binti Hamid

Siti Norhazarina binti Ali

Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya

Mulyati binti Kamarudin

Ganesan a/l Nanthan

Nor Hamizah binti Haji Hassan

Azmir bin Mohd Salleh

Nur Nazihah binti Mohd. Nazir

Noraidah binti Manaf

Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil

Mohd. Zaidi bin Mahmood

Mohd. Izwan bin Mohd. Esa

Hazrul bin Sharif

Nurul Aishah binti Sha'arin

Nor Kamsiah binti Asmad

Siti Zubaidah binti Karim

Aifarina binti Azaman

Noorfazilah binti Talib

Farah Asyraf binti Khairul Anuar

Julia binti Mohd. Johari

Ainuddin bin Ahmad Tajuddin

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Khamis, 2 Disember 2010****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA****[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]**

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan] minta Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah menyatakan tentang sejauh manakah pencapaian NKRA kerajaan terutama dalam memastikan penyelesaian isu kemiskinan dan pembangunan seimbang di kalangan masyarakat luar bandar.

Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah [Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sesungguhnya usaha membasmi kemiskinan di peringkat luar bandar bukanlah satu tanggungjawab yang mudah. Ia melibatkan kerjasama daripada pelbagai pihak. Peranan ini juga turut dikongsi bersama agensi-agensi kerajaan yang lain seperti Jabatan Kebajikan Masyarakat, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat serta Kementerian Pertanian, Industri Asas Tani dan lain-lain.

Alhamdulillah, semenjak tahun 1970 menerusi pelbagai program yang bersifat komprehensif, usaha pihak kerajaan untuk mengurangkan kadar kemiskinan dapat dilihat apabila kita berjaya mengurangkan kemiskinan di kalangan penduduk dari hampir 50% kepada 3.6% sekarang. Usaha ini akan diteruskan untuk membantu mengurangkan bebanan masyarakat yang kurang berkemampuan dan miskin tegar terutamanya di peringkat luar bandar. Pendekatan yang kita lakukan ini ada beberapa peringkat iaitu menerusi jangka panjang dan jangka pendek. Dalam pada itu, Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah yang turut terlibat dalam agenda pembasmian kemiskinan ini juga memainkan peranan yang cukup penting dalam memberi pelbagai kemudahan tidak kira sama ada dalam bentuk infrastruktur asas seperti bekalan air bersih, elektrik, jalan-jalan kampung dan bantuan rumah PPR. Malah agenda ini diteruskan menerusi pendekatan secara holistik yang menyeluruh.

Agenda membasmi kemiskinan ini meliputi pelaksanaan projek-projek agropolitan menggunakan saluran pendidikan di peringkat rendah dan menengah menerusi pembinaan tabika kemas, MRSM dan penajaan pelajar dalam dan luar negara menerusi MARA serta program-program meningkatkan peningkatan pendapatan orang-orang kampung di bawah seliaan FELCRA dan RISDA.

Projek Agropolitan Gahai di Lipis, Pahang sebagai contoh telah membuktikan bahawa sekiranya dahulu para peserta yang hanya mendapat pendapatan sekitar RM500 sebulan dengan bercucuk tanam, namun selepas terlibat dengan penanaman nanas dan getah, para peserta agropolitan telah berjaya meningkatkan pendapatan mereka sekitar RM1,700 kepada RM2,500 sebulan. Para peserta juga diberi saham bagi tanaman getah yang membolehkan mereka menerima dividen tahunan jika projek tersebut memberi keuntungan.

Pihak kementerian juga sedang melaksanakan empat lagi projek agropolitan bagi mengurangkan kadar kemiskinan luar bandar dan membasmi kemiskinan tegar menjelang tahun 2010.

Sasaran pada kali ini ialah 10,000 peserta melibatkan empat kawasan baru iaitu Batang Lupar, Batang Sadong, Gana di Sabah dan Cemomoi di Pahang. Program ini memberi fokus kepada pembangunan ekonomi, prasarana fizikal dan pembangunan manusia. Selain daripada membasmi kemiskinan menerusi program agropolitan, pihak kementerian menganjurkan pelbagai program keusahawanan menerusi agensi MARA di mana kumpulan sasar ini adalah mereka yang tersenarai di dalam e-Kasih.

Selain daripada itu, menerusi media pendidikan, 70% daripada 30,345 orang pelajar sedia ada di MRSM seluruh negara merupakan pelajar luar bandar yang datang daripada keluarga miskin dan daripada 53,000 pelajar yang sedang ditaja oleh MARA, 46,000 orang pelajar dalam negeri dan 7,000 pelajar di luar negara adalah terdiri daripada anak-anak luar bandar. Terima kasih.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebelum itu juga saya turut mengalu-alukan pemimpin-pemimpin daripada Parlimen Setiu yang juga turut berada di dalam Dewan ini. *[Tepuk]* Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya memang amat berbanggalah di atas usaha murni kerajaan melalui kementerian ini dalam mempertingkatkan kualiti hidup masyarakat di samping memberi prasarana yang lebih efisien khususnya kepada rakyat Malaysia yang berada di luar bandar khususnya di Kinabatangan.

Soalan tambahan saya iaitu apakah perancangan melalui NKRA ini juga mencakupi iaitu pelaksanaan prasarana asas yang masih belum ada di kawasan Parlimen Kinabatangan seperti bekalan air bersih, api elektrik dan juga perumahan-perumahan. Ini sebab masalah asas ini adalah masalah pokok yang dihadapi oleh masyarakat saya dan mereka masih bertanya kepada saya untuk bertanya kepada kerajaan, bilakah agaknya *dateline* ataupun tarikh akhir kami akan menikmati kemudahan-kemudahan seumpama ini.

Keduanya, bagaimana pula perancangan agropolitan di Tongod? Apakah ia masih terus dilaksanakan ataupun tidak? Kalau tidak kenapa dan kalau ia, bila ia akan dimulakan? Terima kasih.

Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal: Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Dalam persoalan membangkitkan tentang kawasan Kinabatangan masih memerlukan kemudahan-kemudahan asas.

■1010

Saya akui bahawa tidak semua tempat yang mempunyai kemudahan-kemudahan seumpama ini. Ada di antara tempat-tempat yang masih lagi dalam keadaan yang memerlukan bantuan ini.

Akan tetapi, saya hendak nyatakan di sini bahawa dalam usaha untuk membantu masyarakat kita di peringkat luar bandar sama ada berbentuk prasarana seperti bekalan elektrik, air, rumah dan lain-lain, ia bukan hanya membabitkan Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah. Kadang-kadang masyarakat salah anggap bahawa bila ada sesuatu kedaifan di luar bandar, itu tanggungjawab KKLW. Walhal, kita sedar dan tahu bahawa tanggungjawab untuk melaksanakan – contohnya kalau bekalan air, ia membabitkan bukan hanya pihak Kerajaan Persekutuan, kerajaan negeri, tetapi kementerian KeTTHA juga merupakan di antara agensinya. Ini termasuk juga elektrik – ada yang di bawah TNB, ada di bawah SESB, ada di bawah SESCO. Manakala di peringkat

kementerian, ia hanya sebagai satu landasan untuk membantu kita untuk menyediakan kemudahan-kemudahan yang disediakan di kawasan Yang Berhormat contohnya.

Di antara kawasan Parlimen yang mendapat tumpuan pihak kerajaan, Kinabatangan adalah merupakan di antara kawasan Parlimen di bawah kementerian kita yang memang banyak rancangan yang kita sedang lakukan. Bukan hanya menerusi penyediaan bekalan elektrik contohnya, tetapi juga menerusi agensi-agensi yang lain termasuk penanaman FELCRA contohnya. Kita juga terbabit di situ, di kawasan-kawasan itu untuk membantu masyarakat luar bandar seperti di Kinabatangan. Kita sedar bahawa Kinabatangan adalah satu kawasan yang begitu luas dan penduduknya – bila saya buat lawatan beberapa ketika dahulu, saya dapati mereka amat memerlukan. *Insyallah*, saya beri jaminan kepada Yang Berhormat Kinabatangan, kita akan pastikan bahawa prasarana luar bandar ini kita akan usahakan untuk kita pertingkatkan di kawasan seperti Yang Berhormat Kinabatangan.

Berhubung kait dengan persoalan agropolitan yang disebutkan tadi, saya nyatakan bahawa di beberapa program yang telah kita gariskan, itu telah termasuk di bawah NKRA. Di Sabah, ia cuma satu setakat ini iaitu di Gana iaitu di Kota Marudu. Saya sedar dan tahu bahawa Yang Berhormat telah mengemukakan permohonan, jadi ini masih lagi dalam pertimbangan pihak kementerian oleh kerana sedikit masalah kewangan yang agak terbatas. Saya tidak mahu berjanji dalam perkara ini kerana kita katakan bahawa kita akan laksanakan – tidak ya. Kita melihat dari segi kawasan-kawasan yang lain – contohnya di Kota Marudu, kita sedar bahawa sudah dikenal pasti dari segi tapaknya, kawasannya dan akan disusuli. Bukan hanya di kawasan Kinabatangan, tetapi di mana-mana kawasan di peringkat negeri Sabah yang memerlukan. Di Banggi, kita telah laksanakan, sedang berjalan lancar pada saat ini. *Insyallah*, kita lihat bagaimana keadaan di Kinabatangan.

Tuan Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: Terima kasih. *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*. Yang Berhormat Menteri, dua perkara. Di India, yang dikatakan miskin itu ialah seorang yang tidak mampu makan capati sebiji sehari atau tidak mampu mempunyai kain pelek, kain sarung atau tidak mampu tinggal di *shelter* atau dangau. Kalau ukuran itu kita pakai di Malaysia, nescaya kita kosong kemiskinan.

Point saya ialah, apakah kerajaan bersedia mengakui bahawa ukuran pendapatan garis kemiskinan sekarang tidak menggambarkan realiti kemiskinan di bawah – sama ada PGK berasaskan makanan atau bukan makanan? Apakah kerajaan bersedia mengkaji semula dengan penstrukturan semula subsidi, kenaikan kos kehidupan yang berterusan. Itu pertama.

Kedua Yang Berhormat Menteri, pendapatan isi rumah RM1,500 ke bawah di negara kita ini masih mewakili 40% daripada penduduk negara. Bagaimana kerajaan sebenarnya boleh meyakinkan – jawapan dalam Dewan ini terutamanya – untuk mengurangkan angka ini di mana 70% di sana adalah orang Melayu? Yang Berhormat Menteri, terima kasih.

Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal: Tuan Yang di-Pertua, tentang persoalan mengenai asas bagaimana kita mendefinisikan golongan miskin sama ada di peringkat negara-negara lain mahupun di peringkat negara kita, ini adalah satu perkara yang subjektif, yang kita lihat bahawa ada kawasan-kawasan juga memberi tafsiran – di negara-negara maju ditafsirkan sebagai kurangnya

kandungan makanan yang berzat tinggi. Itu boleh ditafsirkan sebagai golongan yang miskin di Eropah contohnya.

Di India tadi ditafsirkan oleh Yang Berhormat bahawa kalau tidak dapat capati, itu antara golongan yang miskin. Manakala di peringkat negara kita, ia berdasarkan pada pendapatan. Kita telah mengenal pasti – saya akui walaupun tidak ada kesempurnaan dari segi e-Kasih yang ada, tetapi itu merupakan satu asas yang telah membolehkan kita untuk mengenal pasti bahawa wujudnya masyarakat yang daif, miskin tegar di kawasan ini. Maka, asas itu ada kebbaikannya, kita gunakan. Manakala usaha yang kalau ada – kita akui, di antara mereka masih terdapat golongan yang miskin, kita akan laksanakan.

Apa yang saya katakan ialah kita bermula dengan perkara yang sudah dikenal pasti menerusi e-Kasih contohnya. Walaupun saya akui tidak ada kesempurnaannya, ia perlu diperbaiki tetapi ini merupakan *the bases* dengan izin, untuk kita hendak mengatasi masalah ini. Saya yakin pihak EPU Jabatan Perdana Menteri telah pun sedang membuat penambahbaikan dari segi pendekatan kita. Malahan di peringkat kementerian saya, selain daripada asas yang kita gunakan e-Kasih, kita telah memperkenalkan *focus group* contohnya, yang melibatkan pimpinan-pimpinan di peringkat daerah – pimpinan-pimpinan Ahli-ahli Yang Berhormat dan ketua masyarakat di kawasan itu. Untuk mengenal pasti bahawa wujudnya orang-orang miskin di kawasan itu, kita libatkan pimpinan masyarakat yang ada. Rumah-rumah, pendapatan mereka. Ini di antara langkah-langkah yang kita lakukan.

Persoalan yang kedua mengenai dengan mampu kah kita meningkatkan, melonjakkan pendapatan yang pada hari ini RM1,500. Kita yakin kita mampu melakukannya sekiranya iltizam dan pendekatan yang kita lakukan ini dapat kita laksanakan sebaik mungkin. Contohnya, kalau kita boleh libatkan masyarakat luar bandar bergiat dalam kegiatan ekonomi bukan hanya untuk kita sediakan rumah, bekalan air, bekalan elektrik, pendidikan menerusi MARA, tetapi kita libatkan mereka untuk berniaga contohnya, dalam bidang peruncitan atau pun penanaman, penangkapan ikan-ikan yang harganya tinggi atau pun tanaman komoditinya yang nilainya tinggi. Saya telah sebutkan *cassava*, di antara salah satu komoditi yang kita tahu bukan hanya ianya boleh digunakan sebagai etanol, ianya merupakan satu produk yang *demand* nya amat tinggi di negara-negara seperti Jepun, China di mana ia digunakan untuk glu.

Jadi sekiranya kalau perkara ini dapat kita tingkatkan contohnya – melibatkan masyarakat luar bandar yang miskin pada penanaman yang harganya tinggi. Dahulu pendapatan seperti yang saya sebutkan tadi – di Gahai contohnya, yang Orang Asli juga terlibat. Dalam penanaman kelapa sawit, harga kelapa sawit sudah tinggi dah pada saat ini. Kalau masyarakat yang miskin, masyarakat luar bandar terlibat dalam kegiatan-kegiatan di mana hasilnya tinggi, produk yang mereka terlibat ini akan dapat kita tingkatkan mata pencarian mereka. Kalau mereka tangkap ikan contohnya, jenis ikan yang harganya murah, maka pendapatan mereka rendah. Akan tetapi kalau ikan – contohnya kalau ikan di negeri Sabah yang kita katakan ikan jenis *hoi tai kai* – *sea chicken*, yang boleh mencecah sehingga RM300 sekilogram. Ini boleh meningkatkan pendapatan masyarakat di peringkat negara kita membatasi RM1,500. Terima kasih.

2. Dato' Johari Abdul [Sungai Petani] minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan:-

- (a) berapakah jumlah rumah kos rendah dan rumah kos sederhana yang terbengkalai di seluruh negara dan apakah usaha-usaha kerajaan bagi menyelesaikan masalah ini; dan
- (b) apakah peruntukan undang-undang yang boleh digunakan bagi menghukum pemaju-pemaju yang gagal menyiapkan rumah-rumah tersebut.

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Dato' Wira Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Sungai Petani yang telah pun mengemukakan soalan pada pagi ini.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sehingga 30 November 2010, terdapat sebanyak 161 projek dengan jumlah 50,614 unit rumah yang telah pun diisytiharkan terbengkalai. Dari jumlah ini, terdapat 5,573 unit atau pun 10% merupakan rumah kos rendah dan sebanyak 8,687 atau pun 17% adalah kos sederhana. Walaupun demikian, dengan pemantauan yang rapi serta langkah-langkah yang telah pun diambil oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, sebanyak 51 projek atau pun 32% telah pun berjaya disiapkan bagi pembeli-pembeli, manakala terdapat lagi 58 projek dalam pelbagai peringkat pemulihan dan 52 projek atau pun 32% adalah dalam peringkat mencari kontraktor-kontraktor penyelamat untuk menyiapkan rumah-rumah yang telah pun dijual.

■1020

Tuan Yang di-Pertua, beberapa langkah telah pun diambil dan sedang diambil bagi menyelesaikan masalah projek perumahan terbengkalai. Antara langkah tersebut adalah seperti berikut:-

- (i) melaksanakan pemulihan projek-projek perumahan swasta terbengkalai terutama kategori kos rendah dan kos sederhana melalui peruntukan yang disediakan oleh Kerajaan Persekutuan dan peruntukan ini adalah untuk menampung kos tambahan pemulihan projek-projek seperti projek-projek tersebut;
- (ii) mengadakan perundingan dari masa ke semasa dengan semua pihak yang berkepentingan ataupun *stakeholders* dengan izin, bagi mencari pilihan penyelesaian yang terbaik bagi projek-projek perumahan yang terbengkalai;
- (iii) memantau dan menyelaras pemulihan sesebuah projek perumahan terbengkalai ini dengan kerjasama daripada pihak berkuasa negeri dan pihak berkuasa tempatan; dan
- (iv) melaksanakan usaha pemantauan dan penyelarasan yang lebih rapi melalui Pasukan Petugas Khas Pemulihan Projek Perumahan Terbengkalai yang dipengerusikan oleh Yang Berbahagia Tan Sri Ketua Setiausaha Negara dan tiga kumpulan kerja, *working group* yang menumpukan kepada penetapan Dasar Pemajuan Perumahan Negara, pemantapan pemulihan projek dan penguatkuasaan undang-undang.

Tuan Yang di-Pertua, buat masa ini tiada peruntukan yang khusus di bawah Akta Pemajuan Perumahan, Kawalan dan Pelesenan 1966 ataupun dikenali sebagai Akta 118 dan peraturan-peraturan berkaitan bagi membolehkan tindakan diambil ke atas pemaju perumahan yang gagal menyiapkan projek perumahan. Namun kementerian saya sedang dalam proses mengkaji pindaan kepada peruntukan di bawah Akta 118 agar peruntukan khusus dapat diwujudkan bagi membolehkan tindakan pendakwaan diambil terhadap pemaju perumahan yang menyebabkan satu-satu projek perumahan itu menjadi terbengkalai.

Sungguhpun begitu, kementerian saya buat masa ini tetap melakukan penguatkuasaan dengan peruntukan sedia ada di bawah Akta 118 dengan kaedah seperti berikut:-

- (i) penyasatan dan pemeriksaan – menjalankan siasatan berdasarkan laporan pemantauan lawatan tapak, aduan awam, laporan agensi kerajaan, semakan iklan dan pemeriksaan premis jualan serta pejabat pemaju perumahan;
- (ii) pengkompaunan dan pendakwaan – mengambil tindakan pengkompaunan dan pendakwaan ke atas pemaju-pemaju perumahan yang melakukan kesalahan di bawah Akta 118 dan peraturan-peraturan yang berkaitan;
- (iii) menyenaraihitamkan pemaju dan pengarah syarikat – mengambil tindakan menyenaraihitamkan secara pentadbiran syarikat pemaju perumahan dan ahli lembaga pengarah bagi menghalang penglibatan mereka dalam projek-projek perumahan yang baru;
- (iv) penambahbaikan laporan 7F dengan tambahan maklumat seperti berikut:
 - (a) butiran kewangan projek mengenai transaksi STA dan kos pemajuan projek yang terkini;
 - (b) butiran penjualan rumah mengenai penjualan rumah terkini dan senarai pembeli yang lengkap; dan
 - (c) kekerapan penghantaran laporan 7F dari dua kali kepada empat kali setahun bagi setiap suku tahun dan mengemukakan laporan 7F bersama dokumen sokongan tambahan seperti jualan termasuk juga jadual pelaksanaan kerja dan sesuatu projek dan unjuran aliran tunai bagi sesuatu projek.
- (v) lawatan ke tapak projek baru dibuat selepas tempoh dua bulan lesen pemajuan perumahan diluluskan. Ini bertujuan untuk memantau projek di peringkat awal dan lebih dekat lagi;
- (vi) mengambil tindakan ke atas ahli profesional seperti arkitek, jurutera, peguam, juru audit dan lain-lain yang terlibat dengan kesalahan di bawah Akta 118;
- (vii) memaparkan statistik dan status projek perumahan bermasalah di laman web KPKT secara berkala untuk

memaklumkan sebagai satu makluman dan kesedaran orang ramai terutamanya pembeli; dan

- (viii) mengadakan perundingan dari semasa ke semasa dengan pihak berkepentingan di dalam pemajuan perumahan seperti pemaju perumahan, pembiaya, persatuan pembeli-pembeli rumah, *Real Estate and Housing Developers Association Malaysia* dan juga *House Buyers Association*.

Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Mengikut jawapan yang diberikan oleh Menteri, maknanya 27% daripada rumah yang terbengkalai terdiri daripada pembeli-pembeli rumah kos rendah dan sederhana. Ini satu jumlah yang besar dan kita tahu apabila rumah terbengkalai, bukan sahaja pembeli menderita di mana terpaksa menyewa rumah lain sementara menunggu rumah mereka disiapkan tetapi lebih parah lagi mereka juga kena bayar kepada bank.

Jadi soalan tambahan saya Tuan Yang di-Pertua ialah adakah dulu dibincangkan dan cadangan-cadangan dikemukakan, contohnya daripada Agensi Penarafan Malaysia ataupun RAM yang mencadangkan supaya formula 10/90 iaitu bayar 10% kemudian tunggu sampai rumah siap, baru pembeli-pembeli bayar sepenuhnya. Itu telah pun dilaksanakan ataupun sedang dalam kajian? Kalau tidak dapat dilaksanakan, apakah masalah-masalah yang berkaitan dengan cadangan pihak agensi ini? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Wira Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat dari Sungai Petani. Memang Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan sedar bahawa terdapat peratusan besar rumah-rumah yang dimajukan oleh pemaju-pemaju yang telah pun terbengkalai. Ini adalah satu masalah yang harus ditangani oleh kementerian saya. Walaupun kita buat masa ini sedang menjalankan kajian atas beberapa *option* tetapi formula 10/90, maksudnya selepas bayar deposit sebanyak 10%, yang baki 90% ini akan dibayar hanya rumah sepenuhnya siap dan OC kalau masih ada OC lagi dikeluarkan, barulah pembeli membayar 90%.

Kajian telah pun kita jalankan tetapi kita dapati buat masa ini di Malaysia, kita mempunyai satu formula yang menyeluruh. Maksudnya, kita mempunyai dua sistem, dua cara, dua formula yang jalan serentak. Ada pemaju-pemaju yang mampu seperti syarikat-syarikat yang besar yang tersenarai dalam BSKL yang mampu melakukan projek-projek perumahan melalui bina kemudian jual punya formula, boleh dijalankan. Kita mempunyai galakan kepada pemaju-pemaju dalam golongan ini dan kita akan memberikan kemudahan yang lebih banyak lagi untuk menggalakkan supaya pemaju-pemaju yang dalam golongan ini menjalankan transaksi penjualan rumah melalui 10 dan 90. Walaupun demikian, ini bukan satu formula yang wajib diikuti, kita masih mengekalkan formula yang sedia ada iaitu jual dan kemudian bina.

Walaupun terdapat seperti saya katakan tadi jawatan asal begitu banyak projek-projek yang dianggap sebagai terbengkalai, kita sedang dalam usaha untuk memperbaiki Akta 118. Kita hendak mencari jalan untuk mengadakan lebih banyak syarat supaya pemaju-pemaju yang ingin menjadi pemaju perumahan di negara ini akan menerima apa syarat-syarat tambahan supaya kita akan melihat projek-projek terbengkalai berkurang. Ini adalah satu yang sedang kita kaji dan kita lakukan. Kita harap pada tahun depan kita akan membentangkan beberapa

akta dan selepas itu kita harap dan kita mempunyai penuh keyakinan bahawa projek-projek terbengkalai akan menjadi satu perkara yang dianggap sebagai sejarah. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Minta maaf kepada Ahli-ahli Yang Berhormat Pasir Salak, Sri Gading dan Tangga Batu. Saya hendak dengar suara wanita pagi ini, Yang Berhormat Tenggara. *[Dewan riuh]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ini tidak ada pilih kasih ya, Tuan Yang di-Pertua?

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya pun setuju, saya pun sokong wanita diberikan peluang.

■1030

Datuk Halimah binti Mohamed Sadique [Tenggara]: Terima kasih kerana menyayangi wanita. Terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri di atas jawapan yang baik tadi. Saya hendak bertanya dengan Yang Berhormat Menteri, saya yakin kementerian sedar bahawa aspek penting dalam masalah projek terbengkalai ini ialah pemulihan projek yang berkenaan, yang kadang-kadang pemulih mengenakan syarat-syarat baru seperti pembeli perlu menanggung kos pemulihan, tempoh baru penyiapan dan pemulihan, pertukaran *layout* dan sebagainya.

Jadi, adakah kerajaan bercadang untuk memberikan kuasa statutori kepada KPKT bagi melantik pemaju pemulih bagi melindungi hak-hak pembeli, dan adakah kerajaan bercadang untuk memperkenalkan insurans pemajuan perumahan seperti yang sedang dilakukan di New South Wales, Australia dan sebagainya. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Dato' Wira Chor Chee Heung: Terima kasih banyak kepada Yang Berhormat Tenggara. Dalam kerja-kerja pemulihan sesebuah projek perumahan yang terbengkalai, memang ada banyak syarat yang harus ditepati oleh kontraktor-kontraktor penyelamat. Buat masa ini saya setuju dengan Yang Berhormat iaitu untuk melantik sebuah syarikat sebagai kontraktor penyelamat, sesebuah skim perumahan yang terbengkalai memang amat susah. Bagi Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, sebagai Menteri di kementerian ini, saya pun rasa amat susah sebab kita kena mematuhi banyak syarat yang telah pun digariskan oleh Kementerian Kewangan.

Seperti yang paling senang saya hendak tunjuk bagi Yang Berhormat tahu ialah apabila sesebuah skim perumahan terbengkalai dan bila seseorang kontraktor penyelamat mempunyai minat untuk memulihkan sesebuah projek, kontraktor berkenan tidak semestinya tidak pasti akan dapat sebab mengikut cara perolehan kontraktor penyelamat, kita harus memastikan supaya syarat-syarat diikuti seperti kita mempunyai lebih kepada sesebuah syarikat supaya satu tender dapat diadakan.

Bila kita sebut tentang tender, banyak kontraktor penyelamat tidak minat lagi sebab kontraktor penyelamat, dia masuk dan buat kajian dengan teliti, selepas itu kita bagi dia tahu, tidak dapat kepada dia sebab kena ikut cara perolehan iaitu melalui tender. Oleh yang demikian, kita rasa banyak projek terbengkalai memang agak lambat kalau hendak dipulihkan sebab kita tidak mempunyai hak untuk membuat pelantikan kontraktor penyelamat oleh kementerian sendiri. Walau

bagaimanapun, saya akan berbincang dengan Kementerian Kewangan untuk mencari satu cara yang lebih mudah dan lebih cepat, pada masa yang sama, *accountable*, supaya kontraktor-kontraktor penyelamat ini dapat dilantik oleh kementerian saya, jika boleh.

Yang kedua, mengenai insurans yang telah diamalkan di beberapa negara, buat masa ini kita masih dalam kajian, mengkaji sama ada sistem atau formula itu baik atau tidak, boleh diguna pakai di negara ini atau tidak. Ini tidak bermaksud bahawa New Zealandkah, Australiakah, mereka mengamalkan sistem itu memang boleh dipakai oleh kita semua sekali. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

3. Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu] minta Menteri Dalam Negeri menyatakan adakah mahkamah masih melaksanakan hukuman buang daerah (tahanan terhad) jika masih, berapakah bilangan kes mengikut negeri, jika tidak, apakah rasionalnya.

Menteri Dalam Negeri [Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein]:

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat dan Dewan yang mulia ini, tujuan perintah sekatan dikenakan terhadap seseorang individu adalah bertujuan untuk mengatasi kejadian keganasan jenayah dan pengedaran dadah yang berlaku di dalam negara. Perintah sekatan di sesuatu mukim dan daerah tertentu dikenakan bertujuan bagi mengasingkan mereka dari kumpulan atau rakan sejenayah serta mengelakkan mereka daripada terus melakukan jenayah di tempat asal mereka. Selain itu, pengasingan tersebut juga bertujuan untuk membolehkan pihak polis dapat memantau dengan lebih rapi, aktiviti-aktiviti dan tingkah laku mereka.

Tuan Yang di-Pertua, ingin saya maklumkan di sini bahawa pihak mahkamah tidak melaksanakan perintah hukuman buang daerah memandangkan tiada akta ataupun undang-undang untuk memberi kuasa untuk berbuat sedemikian. Walau bagaimanapun, terdapat beberapa peruntukan undang-undang yang memberi kuasa kepada Kementerian Dalam Negeri untuk mengeluarkan perintah sekatan terhadap mana-mana orang yang ditangkap oleh pihak polis.

Antara undang-undang yang berkaitan ialah Ordinan Darurat (Ketenteraman Awam dan Mencegah Jenayah) 1969, Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) 1985, Akta Kediaman Terhad 1933 dan Akta Pencegahan Jenayah 1959.

Bagi memastikan proses pengawasan dan pemantauan yang berkesan, Kementerian Dalam Negeri dan pihak polis mengenakan syarat-syarat sekatan yang ketat terhadap individu berkenaan berdasarkan peruntukan undang-undang yang telah saya nyatakan tadi. Sebagai contoh, individu yang disekat itu dikehendaki melaporkan diri di balai polis di tempat sekatan pada setiap hari Isnin di antara jam 8 pagi dan 6 petang, berada di rumahnya pada setiap hari dari jam 8 malam sehingga 6 pagi dan memberikan alamat rumah di mana tempat tinggalnya. Selain itu, Kementerian Dalam Negeri boleh mengenakan bon jaminan sekiranya diperlukan dan lain-lain syarat yang bersesuaian dengan keadaan semasa.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, kementerian mempunyai program khusus bagi tujuan pemulihan seperti

mengadakan perjumpaan dengan individu-individu yang dikenakan sekatan mengikut zon yang telah pun ditentukan bagi mendengar masalah yang dihadapi oleh mereka, termasuklah memberikan bantuan kebajikan sekiranya diperlukan. Program-program motivasi juga diadakan untuk memberikan kesedaran kepada individu-individu berkenaan untuk meninggalkan tabiat dan perlakuan jenayah yang mereka lakukan sebelum ini.

Pada masa yang sama, KDN juga mengalu-alukan kerjasama orang ramai dan pertubuhan bukan kerajaan (NGO) untuk melibatkan diri dalam program-program seperti ini supaya KDN dan orang ramai dapat memastikan program pemulihan untuk orang-orang sekatan ini berjaya mencapai matlamatnya.

Tuan Yang di-Pertua, adalah tidak dinafikan bahawa dengan perkembangan kemajuan teknologi dan juga maklumat masa ini, seseorang individu yang dikenakan perintah sekatan mudah untuk menghubungi rakan-rakan sejenayah yang lain melalui alat komunikasi. Bagi mengatasi masalah ini, kementerian sedang mengkaji beberapa pendekatan baru dan juga meminda undang-undang pencegahan berkenaan dan membuat penambahbaikan agar pelaksanaannya lebih berkesan.

Selain daripada itu, kerjasama daripada orang ramai juga amat diperlukan dalam menyalurkan apa-apa maklumat kepada pihak berkuasa sekiranya ada di kalangan orang-orang sekatan ini melakukan kegiatan yang menyalahi undang-undang, termasuklah berada di luar kawasan sekatan yang telah ditetapkan. Sehubungan dengan bilangan kes mengikut negeri seperti yang dipohon oleh Ahli Yang Berhormat, maklumat terperinci akan saya berikan selepas ini secara bertulis. Akan tetapi sebagai contoh, di bawah Akta Kediaman Terhadap 1933, mengikut negeri sehingga 15 November 2010, bagi jumlah orang sekatan adalah seperti berikut:

Negeri	Jumlah Orang Sekatan
Perlis	4
Kedah	14
Perak	20
Pulau Pinang	2
Selangor	8
Kuala Lumpur	-
Negeri Sembilan	23
Melaka	4
Johor	16
Pahang	19
Terengganu	17
Kelantan	8
Sabah	2
Sarawak	1

Jumlah keseluruhan bagi Akta Kediaman Terhad 1933 untuk keseluruhan negara kita ialah 130 orang.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucap terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri. Besar hati saya Yang Berhormat Menteri datang menjawab. Terima kasih. Yang Berhormat Menteri, hari ini dapat *coverage* surat khabar, tahniah! Imigresen *reform*. *Insyallah*, hasrat Menteri akan menjadi kenyataan untuk melihat perkhidmatan imigrasi yang lebih telus dan *transparent* dan komitmen Ketua Polis Negara pun amat tinggi dalam usaha ini.

Tuan Yang di-Pertua, dahulu tahanan terhad ini kita kenali dengan nama buang daerah dan saya melihat buang daerah ini lebih kepada *corrective rather punitive*, sama ada untuk membetulkan penjenayah ataupun memberi pengajaran kepada masyarakat.

■1040

Tuan Yang di-Pertua masalahnya ialah tanggapan Yang Berhormat Menteri, tanggapan masyarakat bila melihat mereka yang dibuang daerah ini sebagai satu beban. Ini kerana dikhuatiri orang yang dibuang daerah ini akan mempengaruhi masyarakat setempat. Saya yakin polis mempunyai mekanisme untuk mengawal seperti yang disebut Yang Berhormat Menteri tadi jadual yang amat ketat siang malam terpaksa melapor kepada pihak polis daerah dan sebagainya. Yang Berhormat Menteri pun sebut dalam jawapan tadi tentang ledakan ICT, komunikasi.

Jadi saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri adakah tindakan tahanan terhad ini masih lagi berkesan dengan cara kaedah berkomunikasi tanpa batasan dan sebagainya. Seperkara lagi apakah strategi dan tindakan kerajaan untuk mengikis persepsi dan tanggapan negatif di kalangan orang tempatan terhadap orang-orang yang ditahan ini. Sekiranya tanggapan ini adalah benar apakah kaedah yang digunakan oleh pihak kementerian bagi menangani permasalahan ini? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein: Terima kasih Yang Berhormat. Berhubung kait dengan kajian yang kita lakukan jumlah mereka yang terlibat kawasan-kawasan yang telah pun kita kenal pasti maklum balas yang kita terima termasuk maklum balas daripada Ahli-ahli Yang Berhormat daripada Dewan yang mulia ini, menunjukkan bahawa sesungguhnya jumlahnya tidaklah berada dalam keadaan yang kritikal. Walau bagaimanapun memandangkan landskap dan keadaan suasana dunia tanpa sempadan hari ini memang saya setuju dengan Yang Berhormat Tangga Batu tadi, bahawa kita perlu melihat kepada pendekatan-pendekatan baru dan juga kaedah-kaedah di dalam akta-akta yang mungkin kita warisi ini sudah lama digunakan dan peraturan yang ada mungkin sudah tidak sesuai lagi.

Akan tetapi apa jua pindaan yang hendak kita lakukan ini mestilah bersandarkan kepada angka-angka, fakta-fakta yang teliti. Contohnya ada disebut oleh Yang Berhormat Kapit dan Yang Berhormat Limbang baru-baru ini dalam perbahasan belanjawan dan dalam penggulungan. Saya telah menyatakan bahawa jumlah yang dibimbangkan di Sarawak contohnya untuk mereka yang dihantar ke Sarawak bila dikaji, bila saya sudah minta pegawai kita turun ke

kawasan-kawasan berkenaan, pertamanya laporan yang kita terima bahawa tiada individu dari Semenanjung Malaysia yang dikenakan perintah sekatan, dihantar ke Sabah dan Sarawak daripada Semenanjung.

Kedua jumlah mereka yang terlibat di Sarawak, jumlah seluruh untuk negeri Sarawak 32 sahaja. Bila kita tengok jumlah mereka yang terlibat di Kapit tidak lebih daripada lima orang dan di Limbang dua. Jadi kadang kalanya gambaran seperti Yang Berhormat sebut tadi persepsi orang ramai seolah-olah ianya mempengaruhi keadaan. Kalau kita tumpu kepada jumlah mereka yang tidak ramai ini secara mendalam dan ini saya sentuh berhubung kait dengan *corrective measures* atau proses pemulihan yang telah pun termaktub dalam NKRA kita bersama-sama dengan Jabatan Penjara. Melihat secara terperinci pemulihan mereka kesan mereka pada kawasan tempatan dan ini sedang dilaksanakan dan akan dijadikan sebagai satu lagi KPI kita tahun depan nanti *insya-Allah*. Terima kasih.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ini berkenaan dengan soalan tambahan berpandu kepada soal Kementerian Dalam Negeri. Pada 11 Disember BERNAMA di Petaling Jaya, MIC mahu kerajaan menutup pusat tahanan Simpang Renggam di Johor. Soalan tambahan saya apakah pandangan Menteri terhadap Presiden MIC, Datuk Seri S. Samy Vellu yang mahu menutup pusat tahanan Simpang Renggam dengan mendakwa ia menjadi sarang pembiakan jenayah khususnya di kalangan kaum India berbanding usaha memulihkan mereka. Sekian Terima kasih.

Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein: Tiada kaitan dengan soalan asal dan saya telah pun jawab masa penggulungan hari itu. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-Ahli Yang Berhormat...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua boleh saya ambil soalan tambahan?

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat kalau Ahli-ahli Yang Berhormat fikir soalan itu tidak akan dijawab oleh Menteri atas sebab tidak ada kena mengena tolong jangan lemparkan soalan itu semata-mata untuk mahu didengar oleh orang lain. Terima kasih.

4. Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang] minta Menteri Kewangan menyatakan bagaimanakah prestasi hutang negara iaitu hutang-hutang negara yang langcai dan belum dibayar balik.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Donald Lim Siang Chai]: Tuan Yang di-Pertua untuk makluman Yang Berhormat hutang negara adalah hutang luar negeri yang terdiri daripada hutang luar jangka sederhana dan panjang bagi Kerajaan Persekutuan, perusahaan awam bukan kewangan (PABK) dan sektor swasta serta hutang jangka pendek sektor pembangkang dan swasta. Hutang luar negeri Malaysia menunjukkan trend yang menurun. Pada akhir bulan September 2010 hutang luar negeri telah menurun kepada RM227.5 bilion atau 30.3% daripada pendapatan negara kasar (PNK). Berbanding dengan RM233.1 bilion atau 35.1% daripada PNK pada akhir tahun 2009 yang mana sebahagian besarnya mencerminkan penurunan jumlah hutang luar negeri jangka sederhana dan panjang.

Tuan Yang di-Pertua hutang luar negeri jangka sederhana dan panjang berjumlah RM146.8 bilion atau 64.5% daripada jumlah hutang luar negeri. Daripada jumlah ini hutang sektor awam berjumlah RM84.1 bilion dan hutang sektor swasta RM62.7 bilion. Daripada jumlah sektor awam, hutang oleh perusahaan awam bukan kewangan (PABK) berjumlah RM67.7 bilion. Hutang luar negeri jangka pendek berjumlah RM80.7 bilion dan mencakupi 35.5% daripada jumlah hutang luar negeri. Tahap hutang luar negeri jangka pendek ini masih terkawal dan hanya merupakan 26% daripada rizab antarabangsa. Sejumlah besar daripada hutang luar negeri jangka pendek iaitu 87.5% adalah hutang oleh sektor pembangkang.

Hutang luar negeri Kerajaan Persekutuan telah berkurangan daripada RM39.8 bilion pada tahun 2006 kepada RM13.8 bilion pada tahun 2009. Ini mencerminkan pengurangan pinjaman luar negeri kasar dan pembayaran balik hutang yang lebih tinggi bagi hutang luar negeri Kerajaan Persekutuan. Walau bagaimanapun akhir bulan September 2010 Kerajaan Persekutuan mencatat hutang luar negeri yang lebih tinggi iaitu sebanyak RM16.4 bilion berikutan penerbitan sukuk Global berjumlah USD1.25 bilion pada bulan Mei 2010. Penerbitan ini bertujuan untuk mempromosikan Malaysia sebagai hab kewangan Islam global serta menetapkan satu penanda aras atau *benchmark* dengan izin dolar Amerika Syarikat yang baru sebagai panduan harga bagi perolehan dana korporat di peringkat antarabangsa.

■1050

Namun demikian hutang luar negeri Kerajaan Persekutuan ini masih rendah, ia hanya 7.2% daripada jumlah hutang luar negeri. Kerajaan Malaysia mengekalkan hutang negara di paras yang terkawal dan sentiasa mengambil langkah-langkah proaktif untuk mengurangkan kadar hutang agar memastikan kekuatan ekonomi negara pada jangka masa panjang. Prestasi kewangan negara akan terus dirancang, dipantau dan dikawal dengan baik dan bertanggungjawab. Paras hutang akan terus terkawal pada jangka masa sederhana dan panjang. Sekian.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah pandangan IMF atau World Bank tentang jumlah hutang negara kita masa kini? Apakah rating yang disenaraikan oleh IMF atau World Bank dan kedudukan ranking berbanding dengan negara-negara lain? Semasa era pentadbiran Perdana Menteri kita, yang manakah satu pinjaman banyak dibuat dan berapakah jumlah dan apakah sebabnya? Minta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Terima kasih.

Dato' Donald Lim Siang Chai: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Bukit Bintang. Untuk makluman Yang Berhormat, kerajaan memang sentiasa mengawasi kedudukan hutang luar negara agar ia sentiasa berada di tahap yang lebih baik dan berpatutan. Dalam hubungan ini ukuran yang lazim digunakan bagi menentukan keupayaan sesebuah negara dalam membayar balik hutang adalah nisbah khidmat hutang luar negara.

Bagi tahun 2009, nisbah khidmat hutang luar negara masih rendah iaitu pada tahap 6.5% mengikut pengukuran yang diterima pakai oleh Institusi Kewangan Antarabangsa seperti IMF atau World Bank. Nisbah khidmat hutang luar sesebuah negara tidak seharusnya melebihi 20%. Bagi Malaysia kita hanya pada tahap 6.5% iaitu kita memang dalam keadaan yang baik.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak tanya soalan tambahan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana Yang Berhormat Timbalan Menteri menyebut tadi dalam menjawab soalan asal iaitu jumlah hutang-hutang negara dan hutang-hutang yang belum diselesaikan. Saya hendak tanya Yang Berhormat Timbalan Menteri adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar dalam buku Laporan Anggaran Perbelanjaan Persekutuan 2011 yang dibekalkan kepada kita daripada muka surat 19 hingga 25 ada tercatat semua hutang negara dan jumlah keseluruhannya adalah RM446.7 bilion. Bukan RM230 bilion sebagaimana Yang Berhormat Timbalan Menteri sebut tadi.

Saya hendak kepastian ini kerana Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab dan saya rasa anak-anak atau adik-adik kita berada dalam Dewan untuk mendengar. Saya tidak hendak dikatakan Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi jawapan yang mengelirukan Dewan pada hari ini. Terima kasih.

Dato' Donald Lim Siang Chai: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bukit Bintang, soalan itu hutang luar negara. Yang Berhormat perkatakan itu memang hutang kita kalau campur luar negara dan dalaman memang angka itu iaitu RM446.7 bilion. Bacalah.

5. Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol] minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) berapakah bilangan anak peneroka FELDA yang mempunyai ijazah dan berapa pula yang lulus dalam bidang profesional; dan
- (b) apakah usaha kerajaan menarik minat golongan ini menyumbang ke arah kemajuan peneroka FELDA

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat Jempol. Untuk makluman semua berdasarkan data yang dikumpulkan setakat ini generasi baru FELDA yang berjaya dalam pengajian tinggi adalah seramai 76,483 orang. Mereka adalah terdiri daripada 28,737 orang yang memperoleh pendidikan di peringkat ijazah dan seramai 1,567 orang di kalangan mereka memperoleh ijazah di peringkat doktor falsafah PhD. Seramai 47,688 orang generasi baru pula memperoleh pendidikan di peringkat diploma.

Sementara itu sebagai contoh pada masa ini seramai 230 orang generasi baru sedang menjalani latihan profesional tajaan FELDA dalam bidang Jurutera, Penyelenggaraan Pesawat Berlesen (*License Aircraft Maintenance Engineer*) dengan izin. Seramai 68 pelajar generasi baru pula sedang melanjutkan pelajaran di luar negara, di universiti-universiti utama dalam pelbagai bidang profesional di bawah biasiswa Skim Pelajar Cemerlang FELDA. Apabila tamat pengajian nanti mereka ini akan berkhidmat dengan FELDA.

Generasi baru peneroka yang berjaya dalam pelbagai bidang profesional adalah usaha dan komitmen FELDA yang berterusan dalam meningkatkan taraf pendidikan di rancangan. Di antara kemudahan pendidikan yang disediakan oleh FELDA termasuklah pelbagai program motivasi, Asrama Semai Bakti FELDA, Latihan Kemahiran Profil Tinggi, Hadiah Pelajar Cemerlang, Maktab Rendah Sains

MARA FELDA, Skim Tuisyen FELDA, Skim Pinjaman Pelajaran serta Skim Bantuan Kewangan ke IPTA dan ke IPTS.

Kalangan profesional FELDA yang berjaya dilibatkan dalam program bersama pengurusan FELDA terutamanya dalam hal-hal yang berkaitan dengan pembangunan generasi baru. Sehingga kini beberapa pertubuhan yang mewakili generasi baru turut memainkan peranan aktif bersama FELDA seperti:

- (i) Persatuan Alumni Asrama Semai Bakti;
- (ii) Majlis Belia FELDA Malaysia (MBFM);
- (iii) Gabungan Wawasan Generasi FELDA (GWGF);
- (iv) Permuafakatan Siswa-siswi FELDA (PERSADA); dan
- (v) Gabungan Profesional FELDA (GAPROF).

Untuk menyelaraskan semua NGO ini, sebuah jawatankuasa diwujudkan iaitu Jawatankuasa Permuafakatan Generasi Baru FELDA yang memainkan peranan penting dalam menggerakkan aktiviti pembangunan rancangan. Di antara aktiviti yang mereka jalankan ialah program motivasi pelajar, kelas tuisyen pelbagai kursus untuk generasi baru seperti keusahawanan, kepimpinan, pengurusan dan kerohanian. Peranan yang dimainkan oleh pertubuhan profesional di kalangan generasi baru ini dapat membantu merencanakan lagi program pembangunan di tanah rancangan dan membantu meningkatkan kualiti hidup warga FELDA. Terima kasih.

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: Tuan Yang di-Pertua, pada pagi ini Dewan yang mulia ini menyaksikan kejayaan Barisan Nasional memberikan perkhidmatan yang terbaik kepada rakyat termiskin dalam negara kita. Bukan sahaja memberikan tanah, rumah, pekerjaan tetapi titisan keringat peneroka FELDA, petani kita berbayar kerana anak-anak mereka berjaya dalam bidang pelajaran. Seramai 76,000 bukan suatu angka yang sedikit yang telah pun lulus universiti dan 47,000 lagi mempunyai *skill* dan kemahiran yang boleh menjadi aset kepada negara.

Soalan saya Yang Berhormat siapakah ikon anak-anak peneroka FELDA yang berjaya ini yang boleh menjadi contoh dan teladan kepada kita dan Yang Berbahagia Tan Sri Rozali baru-baru ini anak peneroka FELDA juga telah pun menubuhkan BAPAK. Apakah fungsi BAPAK ini Yang Berhormat. Terima kasih.

Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan: Terima kasih Ahli Yang Berhormat Jempol dan terima kasih atas pujian kejayaan FELDA ini. Memang diakui kejayaan itu yang tidak mengakuinya hanya pihak sebelah sana sahaja.

Ahli-ahli Yang Berhormat, antara contoh-contoh nama yang saya ingin sebutkan ikon anak FELDA. Tuan Haji Rahim Mat Noor, Ketua Setiausaha Pengajian Tinggi FELDA Ayer Hitam Johor, Datuk Othman bin Haji Mahmood, Timbalan Ketua Setiausaha Jabatan Perdana Menteri, FELDA Bukit Permai Johor.

Beberapa Ahli: Soalan bocor.

Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan: Ya, soalan bocor. *[Ketawa]* Salahkah Yang Berhormat? Profesor Datuk Dr. Khairuddin Ab Hamid, Naib Canselor UNIMAS. *[Dewan riuh]*

■1100

Boleh dengarkah ini? Boleh? *[Dewan riuh]*

Seorang Ahli: Fotostat sahaja.

Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan: Fotostat? Kalau hendak fotostat saya bagi.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *All set up* lah.

Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan: Profesor Datuk Dr. Khairudin Naib Canselor UNIMAS - FELDA Kemendor, Melaka, Tuan Haji Abdul Rahman Ketua Pegawai Operasi MRCB - FELDA Sendayan, Dr. Sariyah Awang Pensyarah Universiti Oxford United Kingdom - FELDA Jengka 18, Pahang, Datuk Zainal Rahim Seman, Setiausaha Kerajaan Negeri Pulau Pinang - FELDA Sungai Behrang, Perak, Yang Arif Datuk Marina Yahya, Hakim Mahkamah Tinggi Kuantan - FELDA Sungai Koyan 1, Ridzuan Ismail ataupun Chef Wan, ikon bidang masakan - FELDA Sungai Koyan, Pahang, Dr. Ismail Mahmud, doktor pakar usus di Johor Specialist Centre - FELDA Mempaga 2, Pahang, Mawi penyanyi - FELDA Taib Andak, Johor, Tan Sri Rozali Ismail, usahawan - FELDA Gedangsa, Selangor dan seorang Ahli Yang Berhormat dalam Dewan ini Yang Berhormat Dato' Haji Mohd. Jidin bin Shafee Ahli Parlimen Setiu anak FELDA Jerangau Terengganu. Beliau ada 10 orang adik-beradik dan 10 orang adik-beradiknya lulusan universiti. *[Tepuk]* Saya anak penoreh getah, bukan anak peneroka.

Soalan kedua tentang BAPAK (Biro Aduan Peneroka Kebangsaan). BAPAK ini adalah inisiatif NGO, GWGF (Gabungan Wawasan Generasi FELDA) di bawah Tan Sri Rozali Ismail. Tujuan BAPAK ini ialah untuk mengumpulkan aduan-aduan daripada peneroka FELDA dan generasinya yang keseluruhan berjumlah 2 juta orang dan setakat ini lebih kurang 600 aduan telah kita terima walaupun baru 11 hari tetapi sebahagian besar daripada aduan ini 50% daripada aduan BAPAK ini ialah peneroka mohon pinjaman untuk membesarkan rumah mereka. Jadi bukanlah perkara yang tidak boleh diselesaikan. Terima kasih.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya bertanya soalan berkaitan dengan FELDA sebelum daripada ini maklumat yang saya dapat bahawa lebih kurang 6% sahaja anak-anak FELDA yang berjaya ke menara gading dan saya ada jawapan itu cuma saya tidak bawa. Soalan saya ialah apabila kita melihat kepada peratusan yang diberi tadi 76,000 anak-anak FELDA jawapan kepada saya sebelum ini diberikan lebih kurang 6,000 ke 7,000 sahaja yang berjaya ke menara gading. Persoalannya ialah terlalu ramai lagi yang gagal di kawasan saya di FELDA Lubuk Merbau misalnya. Baru-baru ini dalam mesyuarat telah diputuskan untuk diberikan jarum percuma kepada mereka yang terlibat dengan dadah dan sebagainya. Ini bagi saya satu perkara yang perlu dilihat serius oleh pihak FELDA sendiri. Walaupun tadi diberi dengan angka 76,000 yang masuk ke menara gading tapi ratusan ribu lagi yang berada dalam keadaan yang boleh kita pertikaikan tentang moralnya.

Yang kedua, berkaitan dengan FELDA juga adakah pihak FELDA akan bekerjasama juga dengan NGO seperti ANAK yang daripada ANAK inilah lahirnya BAPAK biro pengaduan ini. Sebelum ini tidak ada BAPAK ini. ANAK sahaja ada tapi dalam jawapan yang diberikan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi tidak disebutkan nama NGO ANAK yang banyak memperjuangkan isu FELDA di peringkat kebangsaan. Terima kasih.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Itu anak derhaka, anak derhaka.

Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan: Terima kasih. Mengenai masalah-masalah dadah di kawasan FELDA ini kita ada angkanya. Angkanya yang kita

ada itu peratusannya terlalu sedikit jika dibandingkan keseluruhan anak peneroka yang ada. Anak peneroka yang ada bersama generasi ketiga yang sekarang ini sudah sampai ke cicit jumlahnya lebih kurang 1.6 juta orang. Yang terlibat dengan dadah ini mengikut data yang kita ada sedikit sahaja bilangannya daripada 1.6 juta orang itu iaitu kira-kira 2,000. Cuba Ahli Yang Berhormat 2,000 bahagi 1.6 juta orang. Berapa *percent*? 0.000 entah berapa, kecil.

Walau bagaimanapun, kita terus berusaha untuk mengadakan rancangan yang sifar masalah sosial dan ada beberapa rancangan yang sifar masalah sosial daripada 317 rancangan yang ada.

Soalan tentang ANAK. Saya ingin maklumkan bahawa ANAK ialah sebuah NGO baru. GWGF, MBFM itu sudah lama dibandingkan dengan ANAK dan mereka sudah berjuang lama. ANAK ini baru setahun jagung. Walaupun begitu kita melayan ANAK. Pada minggu lepas saya menerima aduan daripada ANAK di Dewan Rakyat ini dan kita menerima aduan-aduan yang ditimbulkan oleh ANAK itu dan dalam jawatankuasa bersama ini kita juga akan menjemput ANAK untuk menjadi ahli jawatankuasa. Terima kasih.

6. Dato' Ab. Halim bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa] minta Menteri Pengangkutan menyatakan adakah kerajaan bercadang untuk mentakrifkan semula jenis-jenis kesalahan jalan raya serta menyemak semula hukuman-hukuman yang dikenakan ke atas pemilik-pemilik kenderaan berdaftar dan juga pemandu-pemandu berlesen.

Timbalan Menteri Pengangkutan [Datuk Abdul Rahim bin Bakri]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat kerajaan dari semasa ke semasa sentiasa menyemak semula dan mengubah takrifan jenis-jenis kesalahan lalu lintas mengikut keperluan dan keseriusan sesuatu kesalahan.

Kerajaan telah memutuskan supaya kesalahan yang menyumbang kepada kadar kemalangan dan kematian yang tinggi seperti memandu melebihi had laju, gagal mematuhi peraturan lampu isyarat, memotong di garisan berkembar, *tailgating*, memotong barisan, memandu di lorong kecemasan dan menggunakan telefon bimbit semasa memandu sebagai kesalahan serius yang perlu dikenakan kompaun yang lebih berbanding dengan kesalahan-kesalahan kecil yang lain.

Pihak kementerian sedang menyemak semua perkara ini di mana pada dasarnya telah menyusun semula *type* kesalahan ini kepada empat kategori utama iaitu:-

- (i) kategori pertama melibatkan kesalahan-kesalahan yang menyumbang kepada kadar kemalangan jalan raya, kesesakan lalu lintas dan kesalahan yang berkait dengan perkhidmatan teksi;
- (ii) kategori kedua melibatkan kesalahan-kesalahan yang aktif yang berkait rapat dengan tingkah laku negatif pemandu dan kesalahan teknikal pada kenderaan yang boleh menyumbang kepada kemalangan jalan raya;
- (iii) kategori melibatkan kesalahan-kesalahan pasif yang berkait rapat dengan kesalahan teknikal pada kenderaan yang boleh meningkatkan risiko kemalangan kepada

pihak yang lain dan juga kesalahan yang menyebabkan kenderaan tidak selamat digunakan; dan

- (iv) kategori mengenai kesalahan-kesalahan selain daripada kategori satu, dua dan tiga atau kesalahan-kesalahan yang lebih kecil.

Terima kasih.

Dato' Ab. Halim bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: Terima kasih. Jawapannya ada perubahan. Saya hendak bangkit mengenai had laju. Apabila katalah di jalan raya itu 60 kilometer. Tiba-tiba dibenarkan sampai 70. Bila 71 kamera ambil ialah satu kesalahan, satu sahaja. Jadi saya hendak tanya kompaun atau denda ini RM300 tetapi *blacklist* ini adakah termasuk denda atau hukuman. Kalau negara-negara Eropah dia membawa ke mahkamah sama ada ini hukuman atau denda.

Yang keduanya, kenapa kesalahan-kesalahan ini di biar sampai lapan tahun seperti saya terima. Daripada 2004 baru saya terima senarai daripada PDRM Bukit Aman sebanyak RM4,740. Daripada 2004. Adakah saman ini *valid* lagi? Kenapa tidak dibawa ke mahkamah supaya mahkamah hukum. Jadi saya hendak tahu dalam perubahan yang dicadangkan itu adakah termasuk ini akan diubah sebagaimana negara Eropah dia bawa ke mahkamah. Kalau tiga bulan tidak bayar bawa ke mahkamah supaya kerajaan tidak menjadi bebanan. Sekarang ini mengikut persepsi salah satu kebencian rakyat kepada Kerajaan Barisan Nasional inilah dia angkara jabatan-jabatan berkenaan yang seolah-olah memeras rakyat, menzalimi rakyat, tidak mempedulikannya. Adakah kerajaan hendak menimbang balik ini? Terima kasih.

■1110

Datuk Abdul Rahim bin Bakri: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menjelaskan di sini bahawa apa yang telah dilakukan oleh kerajaan adalah untuk membolehkan semua pemandu di dalam negara ini untuk mematuhi peraturan di jalan raya.

Saya ingin menyatakan di sini bahawa di antara penyumbang terhadap kemalangan jalan raya di dalam negara ini yang menyebabkan kematian – pada tahun 2009 ada 6,745 orang mati di jalan raya. Salah satu punca yang penting yang telah menyebabkan berlakunya kemalangan maut di jalan raya ini ialah masalah yang pertamanya, melebihi had laju, memotong dan menukar lorong secara berbahaya iaitu menyumbang kepada 62.6% daripada keseluruhan kemalangan yang boleh membawa maut. Dengan sebab itu, kerajaan telah mengambil pelbagai tindakan. Kita tidak boleh berharap dengan *manual enforcement* kerana kita tidak mempunyai *enforcement* yang mencukupi. Kita hanya ada lebih kurang 9,200 orang iaitu 5,200 orang daripada PDRM dan 4,000 orang daripada JPJ untuk mengawal 19.8 juta kenderaan di dalam negara ini. Oleh sebab itu, kerajaan telah mengadakan inisiatif melalui penggunaan kamera – *enforcement* melalui kamera, dan tindakan ini adalah dilakukan semata-mata untuk mendisiplinkan pemandu-pemandu kita.

Saya ingin mengatakan di sini bahawa *blacklisting* yang telah dikuatkuasakan oleh kerajaan dan dipengerusikan oleh Ketua Setiausaha Negara (KSN) yang juga melibatkan ahli-ahli jawatankuasa seperti daripada Jabatan Peguam Negara, iaitu seperti Yang Berbahagia Datuk Idrus Harun, Peguam Cara Negara dan juga melibatkan persatuan-persatuan seperti daripada *Pan Malaysian Bus Operators Association*, Yang Berbahagia Datuk Mohamad Ashfar Ali, di

antara mereka yang bertanggungjawab untuk membuat keputusan tentang *blacklisting* ini.

Tujuannya adalah supaya membolehkan – seperti mana dalam seksyen 17(1)(d) dan seksyen 29(1A) Akta Pengangkutan Jalan iaitu setiap orang yang mempunyai kesalahan-kesalahan, mereka berhak untuk disekat daripada membaharui sama ada *road tax* ataupun lesen memandu. Ini ada dalam akta. Oleh sebab itu apabila tujuan kita membuat *blacklisting* ini adalah untuk membolehkan dia datang untuk menyelesaikan masalah tersebut dan dia mempunyai *recourse*. Bererti, apabila dia tidak bersetuju dengan saman tersebut, maka ia boleh memohon kepada PDRM untuk melihat gambar-gambar – seperti mana yang telah dibenarkan – untuk melihat sama ada bersetuju dengan gambar-gambar atau kesalahan tersebut ataupun akhirnya mencabar keputusan itu di mahkamah. Ini adalah pilihan.

Itu sebab ia bertujuan untuk meningkatkan *perception of being caught* (POBC). Masalah di dalam negara sekarang ialah *perception of being caught* atau mereka tidak takut kepada undang-undang. Mereka melanggar undang-undang kerana mereka fikir bahawa *they can get away with it* atau mereka tidak akan diambil apa-apa tindakan. Oleh sebab itu kerajaan mengambil keputusan ini dan keputusan ini adalah tidak ada maksud yang lain melainkan untuk memastikan supaya jalan raya kita adalah jalan raya yang selamat. Bukan sahaja keselamatan kepada diri sendiri tetapi juga kepada orang lain yang tidak berdosa. Oleh sebab itu, berkaitan dengan soal-soal pentadbiran – misalnya lambat saman, itu kita akan selesaikan dari semasa ke semasa. Terima kasih Yang Berhormat.

7. Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti] minta Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi menyatakan setakat tahun ini berapakah jumlah saintis di dalam negara yang aktif menjalankan aktiviti Penyelidikan & Pembangunan (R&D) dan berapakah dana yang telah digunakan untuk membiayai projek para saintis dalam RMKe-9.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi [Datuk Haji Fadillah bin Yusoff]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, hasil daripada Kajian Penyelidikan dan Pembangunan Kebangsaan yang dijalankan oleh Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi setiap dua tahun sekali dan hasil yang terakhir bagi tahun 2008, jumlah saintis dalam negara yang aktif menjalankan aktiviti penyelidikan dan pembangunan (R&D) adalah seramai 24,760 orang. Nisbah penyelidik di dalam negara bagi setiap 10,000 tenaga kerja adalah 22.5 yang menunjukkan peningkatan daripada 17.9 pada tahun 2006. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 93.2% ataupun bersamaan dengan 23,076 orang saintis adalah daripada institusi pengajian tinggi (IPT) dan institut penyelidikan kerajaan, manakala 6.8% bersamaan dengan 1,684 orang saintis adalah daripada sektor swasta.

Dana yang telah diluluskan oleh Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi untuk membiayai projek R&D para saintis sepanjang tempoh Rancangan Malaysia Kesembilan adalah berjumlah RM2.935 bilion. Untuk mengelak sebarang kekeliruan, saya ingin mentakrifkan saintis berpandukan kepada garis panduan *Frascati Manual* yang dikeluarkan oleh *Organization for Economic Co-Operation and Development* (OECD).

Izinkan saya memetik Tuan Yang di-Pertua. Mengikut *Frascati Manual OECD* ini, “*Researchers or scientists actively involved in R&D are professionals engaged in the conception or creation of new knowledge, products, processes, method and system and also in the management of the projects concerned.*” Terima kasih.

Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kita telah mendengar jawapan tadi dan kita berbangga bahawa negara kita mempunyai saintis-saintis yang berpengalaman dan juga yang berinovasi tinggi. Soalan saya ialah saya hendak tahu hasil yang dilakukan oleh saintis-saintis yang mendapat pembiayaan kerajaan, adakah mereka memberi manfaat kepada rakyat dan negara? Juga, adakah kajian ini membantu untuk dikomersialkan untuk memberi dan menambah pendapatan negara? Berapakah dana yang akan disalurkan oleh MOSTI bagi RMKe-10? Terima kasih.

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Terima kasih Yang Berhormat Sibuti. Daripada jumlah yang diluluskan tadi, sejumlah lebih kurang RM2.9 bilion, projek yang telah siap ialah lebih kurang 4,520 projek. Daripada projek yang diluluskan, yang telah siap ialah 2,390 dan prototaipnya ialah 420. Kayu pengukur kita – hasil daripada projek-projek *research grant* yang kita berikan ialah kita ukur daripada harta intelek. Maknanya, paten yang dihasilkan daripada jumlah tersebut sebanyak 550 paten, hak cipta – 421, cap dagangan – 223, reka bentuk industri – 27. Dalam konteks penerbitan di peringkat antarabangsa, penerbitan *journal* ialah 2,304, di peringkat nasional ialah 9,777, manakala ramai juga saintis kita menerima anugerah di peringkat antarabangsa dan nasional.

Daripada jumlah yang diluluskan dan projek yang siap tadi, yang dikomersialkan ialah berjumlah 1,147 dengan nilai lebih kurang RM3.104 bilion. Saya boleh beri contoh-contoh secara bertulis kepada Yang Berhormat sebab senarainya panjang. Untuk menjimatkan masa, nanti saya akan edarkan kepada Yang Berhormat secara bertulis senarai projek-projek yang telah mendapat kelulusan dan yang telah pergi kepada *commercialization*. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

■1120

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Memang soalan Yang Berhormat Sibuti ini baik dan jawapan pun boleh diterima, tapi Yang Berhormat, saya hendak tahu kalau kita banding saintis kita, bilangan dengan kependudukan Malaysia ini dan juga dengan negara seperti Korea Selatan, Jepun, Singapura dan sebagainya. Apakah itu prestasi kita dan di sini Tuan Yang di-Pertua, yang penting sekalinya kebanyakan itu. Boleh dikirakan 90% atau lebih penyelidikan itu bukan *basic*, yang asas sahaja, memang kita tidak dapat komersialkan. Misalnya Tuan Yang di-Pertua, adakah Yang Berhormat sedar bahawa negara jiran kita memang mempunyai pusat yang menilai ini dengan berkesan untuk bukan saja menarik saintis daripada Malaysia. Kebanyakan daripada Malaysia dan juga menilai hasil mereka bukan saja untuk komersial, untuk jangka panjang.

Kerana kita boleh lihat yang menang hadiah-hadiah Nobel pun kadangkala 40 tahun, 50 tahun yang hadapan. Itu sahaja, boleh ke tahap pencapaian kita berbanding dengan negara yang lain?

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Terima kasih Yang Berhormat Kepong. Memang kita sasaran untuk menghasilkan *research*, *scientist* dan *engineer* (RSE) bagi penghujung 2010 ialah 50 orang setiap 10 ribu pekerja. Sebagaimana saya

jawabkan tadi, sebab tempoh kajian yang kita buat setiap 2 tahun dan yang akhir ialah 2010 akan hanya kita perolehi maklumat yang terkini.

Yang saya katakan tadi berdasarkan kajian yang bermula 2008, di mana kita telah mencapai 22.7 daripada 10 ribu pekerja. Oleh sebab itu kita memang bekerja rapat dengan Kementerian Pengajian Tinggi untuk memfokuskan, bukan sahaja untuk menghasilkan jumlah saintis, *researchers* dan *engineers* yang bertambah 50 tetapi dari segi kualiti *research* yang mereka lakukan, supaya ianya bukan sahaja untuk tujuan ilmiah, bukan sahaja melahirkan modal insan, untuk *commercialization* tetapi yang lebih penting supaya kita dapat berdaya saing. Ini memang fokus kita seperti mana yang diharapkan oleh Yang Berhormat Kepong juga. Usaha ini akan dijalankan berterusan. Sebab itu hasil kajian yang kita laksanakan, salah satu mengapa kita tidak dapat menghasilkan *research* yang bermutu tinggi di kalangan para saintis kita sebab mereka juga terlibat juga dalam belajar, dalam kelas misalnya. Mereka bukan *full time researchers* dengan izin. Ini salah satu program yang harus kita cari supaya kita dapat melahirkan *researchers* yang benar-benar dapat memfokuskan kepada hasil kajian yang bermutu tinggi, yang dapat memberi pulangan yang lebih baik kepada negara kita. Ini kita akan bekerjasama rapat dengan Kementerian Pengajian Tinggi supaya segala permasalahan atau pun maklum balas daripada kajian yang kita lakukan, akan dapat kita cari penyelesaiannya.

Yang kedua, ialah dari segi dana. Dana negara kita untuk *research* belum begitu besar kalau kita bandingkan. Ini saya mengharapkan sokongan nanti kalau dapat kita beri tumpuan dengan dana bukan sahaja daripada kerajaan, daripada sektor swasta misalnya, memperuntukkan dana yang besar supaya memberi tumpuan kepada *research & development* ini. Oleh sebab ini merupakan tonggak untuk memastikan sama ada syarikat atau pun kerajaan mampu berdaya saing. Jadi inilah tumpuan kita dalam RMKe-10. Terima kasih.

8. Puan Teo Nie Ching [Serdang] minta Perdana Menteri menyatakan pampasan yang perlu dibayar oleh Kerajaan Pusat kepada syarikat konsesi Linkedua selepas kadar tol telah dikurangkan sebanyak 30 peratus dan sama ada tempoh konsesi Linkedua akan dilanjutkan lagi.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Serdang. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, bayaran pampasan yang perlu dibayar oleh Kerajaan Pusat kepada syarikat konsesi Linkedua selepas kadar tol dikurangkan 30% adalah dianggarkan sebanyak RM21.6 juta setahun.

Pampasan ini akan dibayar secara tunai melalui peruntukan perbelanjaan pengurusan sedia ada oleh Kementerian Kerja Raya. Kerajaan juga tidak mempunyai perancangan untuk melanjutkan tempoh konsesi syarikat berkenaan. Terima kasih.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya. Saya rasa berita-berita baik yang telah diumumkan oleh Perdana Menteri kita, sebaliknya telah menjadi 'gula yang beracun'. Kerana ini walau pun kadar tol telah dikurangkan sebanyak 30% tetapi akhirnya Kerajaan Pusat perlulah bayar pampasan.

Jadi saya hendak tanya lagi, bagaimana dengan pengumuman di bawah Bajet 2011, bahawa pembekuan kenaikan kadar tol selama 5 tahun untuk PLUS Expressways Berhad sama ada kita perlu bayar pampasan lagi? Kerana mengikut MD UEM Group, Dato' Mohd Izzaddin Idris bahawa mengikut beliau, kita perlu, Kerajaan Pusat bayar pampasan sebanyak 1 bilion setahun untuk pembekuan kenaikan kadar tol ini. Setakat hujung 2009 hutang Kerajaan Pusat kepada PLUS Expressways Berhad adalah setinggi 2.5 bilion. Jadi bagaimana kita hendak menjelaskan hutang sebanyak 7.5 bilion ini kepada PLUS Expressways Berhad.

Jadi saya rasa kalau kita tidak ada satu penyelesaian yang baik, jadi segala ini, berita yang baik ini adalah pada akhirnya adalah 'gula yang beracun'. Jadi minta penjelasan. *[Dewan riuh]*

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, saya begitu kagumlah dengan Yang Berhormat Serdang kerana menggunakan bahasa yang begitu indah sekali. Akan tetapi saya tidak 'menanam tebu di bibir' untuk mencari 'gula yang beracun' itu. Okey.

Yang Berhormat kena tahu bahawa apabila Perdana Menteri melawat Singapura pada bulan Mei. Maka, mereka ada perbincangan untuk mensejahterakan perniagaan antara Singapura dan Malaysia. Maka, syarat-syaratnya terlalu banyak, cuma saya akan bagi inti dia dulu.

Maka, telah bersetuju dengan ada pengurangan tol ini, pihak Singapura juga akan mengurangkan tol sebelah sana. Apabila berunding mengenai isu Tanjung Pagar-Woodlands yang akan diganti dengan Marina South dan Orphir, dengan syarat bahawa pengurangan dua-dua itu dan mereka akan bagi ganti dan pelabur-pelabur Singapura akan menggunakan bahagian Tanjung yang ada *second link* itu. Ini adalah kerana sekarang tempat itu belum dimajukan. Maka, dengan adanya dua ini ia adalah *a mutual reciprocal* dengan izin, pembangunan bersama. So, niat dia kita kena faham dulu.

Yang kedua itu, PLUS Expressways itu yang bakal dijual. Khazanah dengan EPF telah menawarkan RM23 bilion dengan harga RM4.60 dan kini PLUS akan mengadakan EGM untuk mendapat persetujuan dari pemegang-pemegang saham. Menteri saya sendiri telah memberi pengumuman bahawa tunai tidak akan dibayar. Maka, syarat-syarat perjanjian itu akan menetapkan bahawa mungkin tempohnya akan diperlanjatkan atau pun cara lain akan digunakan tanpa mengeluarkan tunai. So, ini belum diselesaikan. So, janganlah kita 'membina mahligai di udara'. Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Tidak selesai lagi lah tu.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Kuala Langat, kalau mahu bertanya, saya jemput untuk bertanya. Sila.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua yang bijaksana. Timbalan Menteri, tekun saya mendengar coretan dan juga penjelasan. *[Tidak menggunakan alat pembesar suara]* Dah. Tidak dengar lagi? Timbalan Menteri, tekun, sabar, khusyuk, tawaduk saya mendengar penjelasan. Soalan saya ialah, belum selesai lagi? Jadi mana penyelesaiannya untuk memastikan bahawa RM7.5 bilion itu tidak terangkat khazanah negara? Terima kasih. *[Dewan riuh]*

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, itu satu sekolah dengan saya itu.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan berulang Yang Berhormat. So, biar jawapan itu juga berulang.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Saya sudah bagi jawapan tadi dah Tuan Yang di-Pertua. Akan tetapi saya pastikan bahawa rundingan ini cukup besar, tidak akan dibuat sewenang-wenangnya dan akan diperincikan supaya kepentingan rakyat akan dimartabatkan. Terima kasih.

■1130

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Ahli-ahli Yang Berhormat sesi pertanyaan-pertanyaan bagi jawab lisan pada pagi ini selesai.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 2011

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN 2011

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas "Rang Undang-undang Perbekalan 2011 dan Anggaran Pembangunan 2011 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis." *[Hari Kesebelas]*

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

Maksud B.41 [Jadual] –

Maksud P.41 [Anggaran Pembangunan 2011] -

Tuan Pengerusi: Maksud Bekalan B.41 dan Maksud Pembangunan P.41 di bawah Kementerian Pelajaran terbuka untuk dibahas. Ya, sila Yang Berhormat Jempol.

11.31 pg.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya mohon izin Tuan Pengerusi untuk mengambil bahagian dalam membahaskan Kementerian Pelajaran bermula daripada Butiran 020200 iaitu Pembangunan Kokurikulum. Tahniah saya ucapkan kepada kementerian yang telah pun menetapkan mata pelajaran Sejarah menjadi mata pelajaran wajib. Melentur buluh biarlah dari rebunginya. Soalnya sekarang, apakah pengisiannya? Saya ingin mencadangkan kepada kementerian supaya beberapa faktor penting yang

menjadi keraguan anak-anak muda dalam negara kita dapat diselesaikan dengan pengisian kurikulum mata pelajaran Sejarah yang sedang digubal sekarang ini.

Pertama, tanamkan semangat iaitu bahawa tamadun Malaysia itu bermula daripada sejarah kepulauan Melayu. Apabila ia bermula daripada sejarah kepulauan Melayu, tidak ada lagilah tuduhan dan prasangka yang kononnya orang Jawa dan Minang itu adalah merupakan pendatang dalam negara Malaysia.

Kedua, tentang sejarah Raja-raja Melayu, negara ini adalah kepunyaan Raja-raja Melayu asalnya. 1874 Perjanjian Pangkor, 1948 Persekutuan Tanah Melayu, 1957 Kemerdekaan Negara kita ditandatangani oleh Raja-raja Melayu. Maknanya sejarah pembentukan tamadun kita adalah diasaskan oleh tuan kepada tanah ini iaitu Raja-raja Melayu.

Ketiga, sejarah kedatangan imigran termasuk juga kedatangan Cina dan juga India ke negara kita.

Keempat, sejarah kemerdekaan tanah air kita di mana Tunku Abdul Rahman, Tun Tan Cheng Lock, dan Tun Sambanthan telah pun menggerakkan rakyat negara kita yang berbilang kaum untuk sama-sama menuntut kemerdekaan dalam suasana yang begitu baik sejarahnya, bahawa kemerdekaan negara kita bukanlah hanya dituntut oleh orang Melayu, tetapi bersama-sama dituntut oleh suku kaum yang lain termasuk juga bangsa Cina juga India dan berpuluh-puluh suku kaum yang lain di Sabah dan Sarawak membentuk negara Malaysia yang bersejarah hari ini.

Kelima ialah sejarah Perlembagaan Negara kita. Tolong masukkan bahawa sejarah Perlembagaan Negara kita berasaskan toleransi kaum yang sangat hebat.

Bermula daripada kesediaan kita menerima suku kaum lain sebagai warga negara kita. Memang kita sedar tentang kemunduran orang Melayu yang tinggal di kawasan luar bandar dan di kampung-kampung. Kita juga sedar rakan-rakan kita ini duduk dalam bandar yang sudah kaya, pandai, dan maju ke hadapan. Akan tetapi dengan penerimaan kewarganegaraan ini, maka lahirlah toleransi yang sangat hebat yang telah pun menjadi asas pembentukan Perlembagaan Negara kita yang termaktubnya di dalam Perlembagaan kita diistilahkan sebagai hak istimewa orang-orang Melayu. Tolong nyatakan kepada anak-anak Malaysia yang hari ini mereka lahir sebagai anak Malaysia. Anak Cina dan India yang lahir pada hari ini bukan pendatang. Mereka adalah anak Malaysia yang merdeka, tetapi sejarah tidak boleh kita putar atau kita putar belitkan ataupun kita pinda bahawa nenek moyang mereka dahulu memang berasal daripada tanah besar negara China berhijrah ke negara kita dan sudi pula menjadi rakyat negara kita di bawah naungan Kebawah Duli Yang Maha Mulia Tuanku Raja-raja Melayu yang menjadi tuan kepada bumi yang bertuah ini. Hak-hak istimewa inilah yang telah pun...

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Jempol.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Telah pun kita lihat sekarang ini toleransinya begitu hebat.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Mohon penjelasan Yang Berhormat Jempol. Minta sedikit sahaja.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Masalah yang Berhormat.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Sedikit sahaja. Satu minit sahaja.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Saya minta sangatlah Yang Berhormat nanti tolong bercakap. Saya mahu habiskan wawasan saya ini supaya dapat digubal...

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Saya minta supaya faktor sejarah itu dibetulkan termasuk...

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Tidak mengapa. Nanti yang Berhormat betulkan. Kalau salah saya sedia Yang Berhormat betulkan cakap. Soal seperti lesen memang hak istimewa orang Melayu. Akan tetapi seperti gula kita beri juga kepada Cina. Lesen telekomunikasi juga kita beri kepada India. Ini toleransi kita. Biasiswa JPA, memang kita beri 55% kepada bumiputera dan orang Melayu tetapi 45% kita beri kepada Cina dan India. Beritahu anak-anak kita Yang Berhormat. Ketuanan Melayu yang menjadi masalah kepada Ketua Pembangkang dalam Dewan dan kepada Presiden PKR. Saya berharap kalau inilah yang dimaksudkan sebagai ketuanan Melayu dengan memberikan segala kemudahan kepada bangsa lain, Islam sebagai agama rasmi tetapi agama orang Cina dan India dibiarkan berkembang,

Maknanya ketuanan Melayu juga adalah ketuanan Cina, India dan suku kaum yang lain. Bahasa Melayu yang dimartabatkan sebagai bahasa rasmi dalam negara kita. Bahasa Cina, India, dan suku kaum yang lain dibiarkan berkembang dan dibantu oleh kerajaan. Raja-raja Melayu, memanglah Raja yang menjadi penangung kepada rakyat seluruhnya. Bukan kepada orang-orang Melayu sahaja. Jadi, ini amat merbahaya Yang Berhormat kalau kita tidak berikan penjelasan kepada anak-anak Malaysia hari ini. Tahniah kementerian dan berikan penjelasan melalui guru-guru kita yang berwibawa.

Tuan Pengerusi, Butiran 04000 iaitu Pembangunan Profesionalisme Keguruan. Guru adalah merupakan jentera kita yang paling penting untuk merubah anak-anak Malaysia supaya dia faham tentang wawasan negara, dan menterjemahkan perancangan kita dalam bentuk realiti di dalam bilik darjah, luar bilik darjah, dan di mana-mana sahaja guru berada.

Berguru ke padang datar,

Dapat rusa berbelang kaki,

Berguru kepalang ajar,

Bagaikan bunga kembang tidak jadi.

Soalnya Yang Berhormat, sekarang ini kita fokus tentang soal bunga kembang tidak jadi. Ini masalah dalam negara kita yang disebabkan oleh masalah-masalah isu yang berulang bertahun-tahun. Kita bincang, tetapi tidak pernah berubah. Isu kekurangan guru. Saya telah pun berbahas di sini minta kementerian supaya latih guru jangan ikut jawatan. Biarlah kita latih berlebihan tidak mengapa. Ini kerana unjurannya bukan soal jawatan. Kita ada sekolah swasta, guru kita melompat ke sekolah swasta pun ada, berhenti ada, bersalin ada, berkursus ada, sakit ada, dan yang jadi wakil rakyat pun ada. Apabila mereka berhenti sekolah kekurangan guru. Kedua, soal lambakan guru. Ini bermula daripada soal penempatan guru yang tidak selesai-selesai. Yang Berhormat Menteri ambil kuasa ini dan jangan beri kepada pengarah negeri.

■1140

Sakit jantung Pengarah Negeri ditekan oleh Majlis Guru-Guru Besar, ditekan oleh PIBG, ditekan oleh Persatuan maka berlakulah lambakan guru-guru di bandar Seremban. Akan tetapi jauh di kawasan pendalaman guru-guru tidak

cukup. Bila kita kira “*Oh, cantik laporan kepada Yang Berhormat Menteri*”. Guru di Negeri Sembilan cukup akan tetapi melambak di Seremban guru-guru pakar dan sebagainya.

Akan tetapi di kawasan luar bandar...

Dato’ Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: *[Bangun]*

Dato’ Lilah bin Yasin [Jempol]: Ini semua tidak dapat kita selesaikan. Jangan...

Dato’ Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Jempol.

Dato’ Lilah bin Yasin [Jempol]: Serahkan masalah ini kepada Pengarah dan pegawai-pegawai di negeri, ambil kuasa ini supaya kita monitor semua penempatan guru-guru ini melalui Putrajaya. Jangan biarkan guru-guru kita berpindah waktu pertengahan tahun terutama sekali waktu anak-anak kita hendak menghadapi peperiksaan.

Dato’ Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Jempol.

Dato’ Lilah bin Yasin [Jempol]: Saya dapat melihat bagaimana soal kejatuhan keputusan peperiksaan kerana guru-guru kita ditukar pertengahan tahun. Ini adalah merupakan masalah yang besar yang mesti Yang Berhormat selesaikan.

Dato’ Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Jempol. Bagi pandangan sedikit sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Jempol kalau hendak bagi satu minit sahaja Yang Berhormat.

Dato’ Lilah bin Yasin [Jempol]: Itu masalah Yang Berhormat Tuan Pengerusi. Minta maaf Yang Berhormat Lenggong. Tidak bagi Tuan Pengerusi. Soal pemantauan, nazir jangan pergi pantau dalam bilik gerakan. Nazir pantau di lapangan. Tengok guru mengajar, tengok guru memantau anak-anak di kawasan padang. Guru memantau bagaimana menyusun hari ucapan dan penyampaian hadiah.

Tidak sama macam guru-guru waktu kita menjadi guru dahulu. Ini tugas nazir supaya pemikiran guru, apa yang guru ingin menjadi satu agenda penting supaya fokus kepada pelanggannya, anak-anak Malaysia supaya disiplinnya, kebersihannya, keterampilannya, kemampuan berinteraksi dan sebagainya.

Akhir sekali soal sukan. Saya hendak supaya kementerian mencungkil bakat-bakat berprestasi tinggi. Sedih saya tengok takraw sepatutnya boleh menang. Akan tetapi badan dia gemuk, obesiti. Thailand melompat atas net, pemain takraw kita debab badannya. Mana pakar-pakar Sains Sukan kita? Supaya atur pemakanan, atur *exercise* dia, atur dia punya semua.

Lahirkan jurulatih-jurulatih pakar, mereka yang pakar dalam Sains Sukan memantau atlet dan juga semua sekali mereka yang bertanggungjawab menguruskan sukan supaya lahir anak-anak Malaysia yang berbakat mewakili negara pada masa akan datang. Tuan Pengerusi, terima kasih, saya menyokong.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Permatang Pauh.

11.43 pg.

Dato' Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga akan turut membahaskan B.41 020000 – Dasar Dan Pembangunan Pendidikan muka surat 462. Saya ingin merujuk pertama kepada *Human Development Report 2010*, “*The Real Wealth of Nations: Pathway to Human Development*” yang kemudian kebetulan melibatkan juga sumbangan besar Amartya Sen seorang pakar ekonomi dan kemanusiaan yang sangat kita kagumi.

Tidak ada negara di dunia yang sejak tahun 70 mengikut laporan ini mencatat kemunduran dari segi sumbangan dan peningkatan mutu pendidikan. Malaysia juga tergolong di negara yang mencatat satu kejayaan yang dikira membanggakan. Akan tetapi soal dengan izin, *highest pending and enrollment do not necessarily mean better schooling*.

Ini prinsip yang perlu diteliti oleh pihak kementerian kerana sementara peruntukan itu bertambah. Akan tetapi ada permasalahan yang dikaitkan dengan keupayaan, peningkatan ilmu dan juga penguasaan keterampilan dalam bidang yang kita anjurkan. Oleh sebab itu disebut kadang-kadang ada tidak semestinya berlaku keseimbangan di antara pertumbuhan kewangan yang bertambah dengan mutu pendidikan yang kita kehendaki.

Saya ingin menegaskan di sini kerana Menteri Pelajaran telah memberi pengakuan tentang peningkatan mutu pelajaran dan peluang yang lebih kepada pelajar sekolah rendah naik ke sekolah menengah. Saya akan membaca satu laporan yang mungkin mengejutkan kita. Kalau kita sebut prestasi kita lemah dari negara-negara jiran selalunya Ahli-ahli Yang Berhormat dari Barisan Nasional dan UMNO khususnya melenting.

Jadi saya hendak baca dari laporan *Human Development Report 2010* yang diterbitkan oleh UNDP.

“Peratus pelajar yang mendaftar ke sekolah menengah dari kalangan yang sepatutnya mendaftar di Malaysia ini 69.1%”.

Ia angka yang tinggi di banding dengan Chard, Zimbabwe dan lain-lain. Akan tetapi saya hendak jelaskan di sini, angka ini amat rendah berbanding dengan Indonesia - 75.8%. Filipina - 81.4%, Brunei - 96.7%, China - 74%, Turki – 82.1%, Arab Saudi – 94.6%, Sri Lanka – 87%.

Saya boleh baca lagi Korea, Jordan dan lain-lain. Malaysia 69.1%. Jadi bila Timbalan Menteri tadi bicara soal FELDA mencatat tentang beberapa puluh ribu kejayaan. Angka seperti ini dipadamkan. Masalah kita ialah kemiskinan itu berakar pada peringkat yang paling rendah, orang yang paling miskin, menganggur, tidak melanjutkan pelajaran bukan hingga ke universiti hingga ke sekolah menengah sekali pun.

Kita boleh sebut 70,000 akan tetapi nisbah kepada relatif kepada penduduk yang sekian banyak juta. Oleh sebab itu dalam laporan *Human Development Report 2010*, saya harap rakan-rakan di Kementerian Pendidikan itu teliti supaya dapat mengenal pasti masalahnya dan tidak di ‘boi’ kan dengan statistik. Angka ini boleh diputarbelitkan. Oleh sebab itu saya mula dengan menyatakan penghargaan kerana memang tidak boleh dinafikan kenaikan dari segi perbelanjaan dan juga prestasi yang secara menyeluruhnya.

Akan tetapi bila kita sebut soal pelajaran rendah ke menengah mangsa paling banyak ialah orang Melayu dan bumiputera. Ini yang berkaitan juga dengan apa Yang Berhormat dari Jempol tadi bicarakan soal ‘ubaya’ dan slogan uar-uar, soal ketuanan Melayu. Siapa yang pertikai soal Perlembagaan? Bila dalam

ucapan kita yang kita pertikai soal bahasa Melayu, soal – malah pendirian saya peribadi dan parti dari soal bahasa Melayu itu jauh lebih tegas dari apa yang dilakukan oleh kerajaan hari ini. *[Tepuk]*

Kita tidak tolak ansur mutu penguasaan bahasa yang rendah. Tidak ada usaha untuk menterjemah secara yang besar, karya-karya besar, karya-karya agung, karya-karya terbaru teknologi. Cuma kita hanya hidup dengan – kita *create* propaganda ini bahawa ada orang yang pertikai. Pertikai apa? Dalam isu Perlembagaan. Islam agama Persekutuan. Dengan pelaksanaan yang sekarang, dengan kelemahannya pelaksanaan Mahkamah Syariah dengan mutu penyebaran gerakan dakwah yang ada yang hambar. Kedudukan hak istimewa orang Melayu dan bumiputera, siapa yang pertikaikan? Siapa dalam Pakatan Rakyat yang pertikaikan. Tidak! Ini hanya gambar gembur yang dibawa oleh Barisan Nasional. *[Ketawa]*

Ya, yang membangkang kita. Jadi Tuan Pengerusi, ya ini hanya memberikan gambaran supaya orang Melayu ramai termasuk yang FELDA, termasuk yang kadar yang pelajar-pelajar rendah yang tamat tidak dapat masuk sekolah menengah, semua dibuai kami ini ketuanan Melayu, bangga. Yang memunggha kekayaan itu berapa kerat manusia sahaja yang *billionaire*, yang dapat ratusan juta, berapa kerat. Yang bawah itu pekerjaan tidak dapat, sekolah menengah pun tidak sampai.

Seorang Ahli: Jawab!

Dato' Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Sudah 50 tahun lebih merdeka, tidak boleh tidak sampai ke sekolah menengah. Pasir Salak. Berbanding dengan saya sebut tadi Sri Lanka, Filipina, Indonesia dan lain-lain. Jadi kita perbaikilah. Tidak usah buat tuduhan kasar semberono begitu. Soal kedudukan Raja-Raja Melayu siapa pertikaikan. Mana kenyataan?

■1150

Saya dalam Kabinet semasa itu saya tahu pindaan tahun 1983 pimpinan UMNO yang mengemukakan pindaan Perlembagaan yang menghakis kuasa Raja-raja Melayu. Apakah pendirian kita dalam mempertikaikan kedudukan Raja-raja dari segi Perlembagaan? Tidak. Berkaitan cadangan tentang Butiran 020200 – Pembangunan Kurikulum termasuk memperkenalkan mata pelajaran Sejarah. Kita sokong dan saya di antara orang yang bersetuju supaya pendidikan dan mata pelajaran Sejarah itu kekal sebagai satu mata pelajaran yang penting.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat minta penjelasan sedikit.

Dato' Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Akan tetapi isunya sekarang ialah penggubalan mata pelajaran Sejarah itu penting. Apakah ia digubal oleh ahli akademik kroni UMNO ataupun digubal oleh perancang akademik yang telus.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya ingat Yang Berhormat Pasir Salak berucap selepas ini kerana tidak boleh Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tidak boleh.

Dato' Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Apakah jasa pimpinan UMNO dinafikan? Tidak boleh, kerana saya tidak bersetuju kalau kita nafikan jasa semua pimpinan UMNO dalam usaha mencapai kemerdekaan. Namun bagaimana dengan Dato' Onn Ja'afar yang juga pemimpin UMNO yang kemudian memilih

untuk menolak dasar UMNO yang asal. Apakah beliau itu dianggap pengkhianat bangsa seperti mana anak-anak Kanyak kemukakan sekarang?

Bagaimana peranan Burhanuddin al-Helmy bicara soal "Robohan Kota Melaka" itu? Bagaimana dengan Ahmad Bustamam? Bolehkah kita remehkan peranan mereka semata-mata kerana mereka tidak tergabung dalam kelompok UMNO? Ini isu kurikulum, bukan menolak kepentingan menjelaskan peranan termasuk usaha besar masyarakat Melayu yang menyebabkan gerakan menentang penjajah Inggeris ketika itu sehingga *Reid Commission* meletakkan soal asas seperti bahasa Melayu, Islam, hak keistimewaan Melayu dan bumiputera dan kedudukan Raja-raja Melayu.

Menurut E.H. Carr – *What is history?* Collen Wood *history* itu bukan mitos dan direka oleh orang kaya atau penguasa. *History* mesti bersandarkan kepada fakta dan fakta itu diujahkan. Sejarah itu tidak lain daripada usaha untuk memberi pengajaran kepada kita.

Butiran 080300 – Memartabatkan Bahasa Malaysia dan Memperkukuh Bahasa Inggeris (MBMMBI). Akan tetapi jika ini diterima bahasa Malaysia mesti diutamakan dan diangkat serta jangan ada langkah memperkukuh bahasa Inggeris yang mengkhianati dasar bahasa. Siapakah yang mengkhianati dasar bahasa? Rencana UMNO dan kerajaan dalam PPSMI.

Ini telah diterima pakai dalam Penyata Razak dan sebelum itu Penyata Rahman Talib, kemudian dasar pendidikan bahawa bahasa Melayu ialah bahasa rasmi di sekolah. Pengajaran bahasa Inggeris, bahasa Cina, bahasa Tamil terus boleh digalakkan. Akan tetapi jangan gunakan bahasa Inggeris untuk mengkhianati kurikulum yang ditetapkan dalam bahasa Melayu oleh mereka yang mengkhianati ini yang konon-kononnya wira-wira Melayu.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Gulung Yang Berhormat.

Dato' Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Jadi sebab itu saya ingin menegaskan sekali lagi bahawa dalam isu bahasa ini harus ada langkah untuk mempertahankan, mempertingkatkan dan dalam jurusan matematik kita mesti pastikan bahasa Melayu itu merupakan bahasa kebangsaan yang boleh dianggap bahasa ilmu termasuk dalam bidang sains dan matematik.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Permatang Pauh.

Dato' Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Sekarang ini bahasa Melayu kalau dibawa dalam pemikiran pemimpin UMNO ini ialah bahasa yang boleh diajar dari segi bahasa, sastera dan budaya kerana sains dan matematik mesti diajar dalam bahasa Inggeris. Ini kita tolak kerana satu penghinaan kepada mutu penguasaan bahasa Melayu.

Apakah dengan cara ini kita meninggalkan kepentingan bahasa Inggeris? Saya juga tidak setuju kerana kita boleh mengangkat mutu penguasaan bahasa Inggeris dengan memberikan buku kurikulum mata pelajaran tambahan supaya anak-anak kita menguasai bahasa Inggeris. Akan tetapi ini bukan *zero sum game* dengan kita kemukakan bahasa Inggeris dengan memadamkan bahasa Melayu atau mengangkat bahasa Melayu dengan memadamkan bahasa Inggeris. Kita mesti mengangkat bahasa Melayu sebagai bahasa rasmi dan bahasa utama di samping itu memastikan mutu penguasaan bahasa Inggeris cukup baik di kalangan pelajar kita.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Permatang Pauh sedikit penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat sedikit sahaja.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ya, pendek sahaja. Yang Berhormat Permatang Pauh, selaku orang yang berpengalaman memimpin agenda pendidikan saya tegaskan, selaku bekas Menteri Pendidikan di Malaysia dan juga berpengalaman memimpin agenda pendidikan global di UNESCO, saya melihat mengapa perlu tokoh-tokoh sastera, bahasa dan budayawan terpaksa berhempas-pulas ke jalan raya untuk memperjuangkan agenda bahasa di negara Malaysia sendiri yang dikatakan Tanah Melayu?

Kedua, saya melihat mereka ini masih lagi diberi sebagai *tokenism*, maksudnya mereka diangkat sebagai sasterawan tetapi peranan menyumbangkan pemikiran dan kepakaran di dalam membangunkan budaya Malaysia ini agak terbatas berbanding dengan ketika saya belajar dahulu. Ramai tokoh WS Rendra, karya-karya agung diusahakan dengan dukungan kerajaan untuk mengangkat agenda budaya. Saya melihat berbeza sekarang. Saya mohon penjelasan Yang Berhormat Permatang Pauh selaku orang yang berpengalaman di tampuk pendidikan ini.

Dato' Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Terima kasih. Tuan Pengerusi saya rumuskan. Pertama ialah soal kurikulum yang berhubung dengan penulisan kurikulum sejarah dan hubungan etnik dengan memilih ahli-ahli akademik yang lebih minat untuk menjaga kepentingan mereka itu diangkat. Kita patut pilih ahli akademik yang terbaik dalam bidang itu dan kemudian mengemukakan pandangan.

Saya tahu umpamanya apa yang berlaku tentang modul hubungan etnik yang dikuasai oleh seorang tokoh akademik yang mengetepikan pandangan lain dan kemudian akhirnya memilih hanya ikut arahan pemimpin UMNO ketika Menteri Pengajian Tinggi semasa itu Dato' Sri Mustapa Mohamed.

Jikalau ini berlaku – ini yang disebutkan oleh Yang Berhormat Balik Pulau tadi ia tidak akan berjaya meyakinkan dan mutu penguasaan bahasa kita seperti mana di tahap sekarang. Kita kononnya mengatakan mengagungkan bahasa tetapi kita hina bahasa kita dengan mengatakan tidak berupaya untuk dijadikan mata pelajaran atau bahasa ilmu bidang matematik dan sains. Jika boleh nafi boleh bangun dan nafi, ini kenyataannya. Saya tidak setuju.

Namun dalam mempertahankan bahasa Melayu untuk menguasai bidang-bidang ilmu ini kita juga mesti mengangkat kerana dalam dunia kesejagatan dan globalisasi ini kita tidak boleh menafikan kepentingan bahasa-bahasa lain. Bahasa Cina yang diangkat sekarang tidak lagi sebagai bahasa suku kaum Cina tetapi menjadi bahasa rantau Asia yang penting. Kita patut lihat dari sudut itu.

Bukannya isu mengangkat kepentingan bahasa Cina jangan sampai mengkhianati bahasa kebangsaan di sekolah. Maknanya, tanpa terkecuali sekolah aliran kebangsaan, Cina dan Tamil yang tidak boleh ditolak ansur oleh kerajaan. Ia untuk memastikan mutu penguasaan bahasa Melayu di sekolah-sekolah ini termasuk di sekolah aliran Cina dan Tamil itu mesti cukup baik sehingga sebaik sahaja mereka lulus lepasan sekolah, mutu penguasaan bahasa Melayu mereka cukup baik.

Ini patutnya merupakan strategi di negara kita dan bagi saya tidak ada pelanggaran kerana ini juga bertaut kepada Perlembagaan. Orang yang

menggunakan slogan Perlembagaan termasuk prinsip bahasa kebangsaan adalah juga orang yang sama mengkhianatinya dengan meletakkan kedudukan bahasa Melayu bukan sebagai bahasa ilmu dalam bidang matematik dan sains. Terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pulau Salak, eh Yang Berhormat Pasir Salak.

Beberapa Ahli: *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, mungkin jadi bahan ketawa, tetapi Pulau Salak itu di kawasan saya Yang Berhormat. Jadi kadang-kadang kita terfikir. Sila Yang Berhormat Pasir Salak.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada Butiran 020200 – Pembangunan Kurikulum.

■1200

Perkara yang menarik perhatian ramai termasuk daripada pihak Ketua Pembangkang yang ada membangkitkan soal pembangunan kurikulum ini dan mempertikaikan beberapa perkara yang sedang diusahakan oleh kerajaan.

Pertama sekali berhubung dengan mewajibkan mata pelajaran Sejarah di kalangan pelajar-pelajar di peringkat sekolah sebagai satu mata pelajaran wajib. Saya terlebih dahulu ingin menyatakan sokongan saya kepada kerajaan untuk menjadikan mata pelajaran Sejarah ini sebagai satu mata pelajaran wajib kepada pelajar-pelajar. Ini adalah disebabkan kita melihat perkembangan kebelakangan ini yang mana generasi muda sudah begitu mengambil ringan berhubung dengan sejarah negara dan bangsanya.

Dengan sebab itu membuat tindakan, mengambil pendirian yang meletakkan bangsa dan negara kita dalam keadaan yang mungkin satu masa akan terjerumus ke dalam satu keadaan yang menjadi porak-peranda kepada negara dan bangsa kita. Mereka sebagai generasi muda, sebagai anak-anak kita juga di rumah, mereka kadang-kadang melihat sekeliling, persekitaran yang ada pada hari ini seolah-olah bukan satu perkara yang telah dicapai dengan perjuangan, perit-jerih usaha daripada generasi terdahulu untuk melihat bangsa kita ini menjadi satu bangsa yang merdeka, satu bangsa yang bermaruah dan menjadikan negara kita negara yang berdaulat, bebas daripada cengkaman penjajah. Itu semua tidak ada dalam perkiraan ataupun dalam pertimbangan mereka. Itu semua dipersetankan. Apa yang penting ialah pada hari ini dan esok apa yang kita boleh dapat. Mengejar apa yang mereka boleh dapat hari ini dan esok.

Untuk itu kita dapati mereka membuat pendirian-pendirian dan juga membuat tindakan-tindakan yang sungguh membahayakan masa depan negara kita. Kecintaan kepada negara dalam erti kata ingin melihat negara kita ini aman, damai bersatu-padu, bertolak-ansur, hormat-menghormati tidak penting lagi. Apa yang penting ialah kepentingan diri sendiri, kepentingan puak-puak tertentu, kumpulan-kumpulan tertentu. Ini diambil kesempatan pula oleh pemimpin-pemimpin yang ingin mencari kesempatan daripada kejahilan ataupun *ignorance* generasi muda kita.

Saya tidak kata jahil itu satu perkataan yang mungkin keterlaluan untuk digunakan tetapi generasi muda kita tahu mereka kurang pengalaman, kurang pengetahuan, maklumat juga kurang. Dengan sebab itu, pimpinan yang betul kepada generasi ini penting. Kalau kita sebagai pemimpin-pemimpin yang sudah dewasa, pemimpin-pemimpin politik, pemimpin-pemimpin negara tidak membimbing dan mengarahkan pemikiran dan hala tuju perjuangan generasi muda pada hala tuju yang betul, maka tidak betullah apa yang akan berlaku kepada generasi yang akan datang.

Jadi ini pentingnya bagi kita untuk memimpin anak-anak, generasi muda ke arah yang betul. Kalau kita tidak mengambil berat atau menitik beratkan kepada generasi muda tentang institusi-institusi yang ada ataupun norma-norma yang ada pada hari ini, cara hidup yang ada pada hari ini yang sudah terbukti bahawa ia adalah nilai, cara hidup dan juga prinsip hubungan kaum yang sudah terbukti adalah baik untuk negara kita, kita ingin membawa budaya baru atas nama *human rights*, atas nama demokrasi, atas nama itu dan ini. Akan tetapi sudah terbukti apa yang kita ada pada hari ini perlunya kita teruskan dan ditambah baik supaya negara kita menjadi lebih aman, lebih maju daripada masa-masa yang akan datang.

Saya juga ingin menyentuh Tuan Pengerusi di sini umpamanya pendirian pihak pembangkang yang menolak ketuanan Melayu. Ini dalam sejarah kita bahawa negara kita ini Tanah Melayu yang telah dibuka sebelum Parameswara lagi pun, dalam kurun ke-11. Sudah dibuka, sudah ada kerajaan Melayu ada negeri-negeri yang mempunyai sistem pekerjaan, kerajaannya. Apabila Parameswara membuka Melaka, Melaka menjadi sebuah empayar yang besar dan diperintah oleh Raja-raja Melayu, Sultan-sultan Melayu. Ini menunjukkan bahawa kita mempunyai sejarah ketuanan. Raja sebagai ketua pemerintah, Sultan sebagai ketua pemerintah yang kita teruskan dari dahulu sehingga sekarang. Inilah apa yang dimaksudkan dengan satu aspek.

Saya tidak mengatakan keseluruhannya. Satu aspek yang disebut bahawa ketuanan Melayu tetapi bukan bermakna ketuanan Melayu itu kita menindas. Menindas sesiapa juga tidak kira bangsa, kaum, agama, budaya. Raja-raja Melayu telah membuktikan dari dahulu lagi. Dari zaman dahulu kala sehingga ke hari ini memerintah sebagai tuan, memerintah dengan adil dan saksama. Natijahnya dapat kita lihat pada hari ini. Natijahnya iaitu kita berada dalam negara yang aman damai, selamat dan sejahtera.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: *[Bangun]*

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Makmur ekonominya. Jadi...

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Pasir Salak.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Apa yang kita tidak bersetuju kita hendak tolak ini. Ada pihak yang mengatakan bahawa ketuanan ini hanya...

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Pasir Salak.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Menguntungkan. Menguntungkan kumpulan tertentu, *the elite*. Siapakah yang elit?

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Pasir Salak.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Beri saya habis sedikit dahulu.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Sedikit sahaja. 30 saat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Sebentar. Sabar.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Pandangan Tun bekas Perdana Menteri yang mengatakan untuk 1Malaysia kita perlu melupakan asal usul sejarah bangsa kita. Apakah pandangan Yang Berhormat Pasir Salak?

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat Kuala Kedah boleh lupalah. *[Disampuk]* Tidak usah jadi Melayu lagi.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Itu pandangan Tun.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tidak ada. Jadi, saya kalau...

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Pandangan Tun Mahathir. Untuk 1Malaysia.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Lupalah!

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Ya, perlu lupa kah soal sejarah? Apakah pandangan?

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tidak. Saya hendak bertanya... *[Bertanya kepada seorang Ahli Yang Berhormat]* Ini Yang Berhormat mana?

Seorang Ahli: Kuala Kedah.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat Kuala Kedah, tidak usah sebut pasal orang itu pasal orang ini. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Kuala Kedah, mengaku jadi orang Melayu atau tidak? Dan juga...

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Sudah pasti saya orang Melayu.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Atau mahu melupakan Yang Berhormat itu datang daripada...

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Darah saya Melayu.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Berbangsa Melayu.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Dalam kad pengenalan saya Melayu.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Saya mahu bertanya...

Seorang Ahli: Mengaku sahaja.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Tun Mahathir mengatakan...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Jawab!

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Untuk kejayaan 1Malaysia, perlu lupa – Tun Mahathir... Saya bertanya pandangan Yang Berhormat. Ini pandangan Tun Mahathir! Apakah pandangan Yang Berhormat Pasir Salak terhadap idea Tun Mahathir untuk melupakan asal usul sejarah. Saya minta pandangan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, sudahlah itu.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Saya hendak bertanya Yang Berhormat Kuala Kedah sendiri. Saya hendak Yang Berhormat jawab. Yang Berhormat mengaku tidak sebagai seorang anak Melayu, emak bapa Melayu?

■1210

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pasir Salak, tidak payahlah.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat takut Dr. Mahathir kah?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tidak payahlah...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Jawablah Yang Berhormat Pasir Salak.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Saya tidak mahu melibatkan Dr. Mahathir di dalam perbahasan di sini. Ini kita sesama kita. Yang Berhormat tunjuk...

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Itu pandangan untuk 1Malaysia... [*Dewan riuh*] Pandangan Dr. Mahathir, untuk menjayakan 1Malaysia iaitu gagasan Perdana Menteri sekarang, kita perlu melupakan asal usul. Apakah pandangan Yang Berhormat Pasir Salak? Itu sahaja. Minta komen.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Masa Yang Berhormat sudah habis Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Minta sedikit masa lagi. Saya memohon kepada Tuan Pengerusi untuk menambahkan sedikit masa lagi. Apakah bermakna apabila kita menolak ketuanan Melayu itu, kita bermaksud bahawa kita juga menolak Raja-raja Melayu, kita juga menolak Askar Melayu?

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Daulat Tuanku.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Apakah kita menolak tanah rizab Melayu? Apakah kita menolak apa-apa juga yang berhubung kait dengan hak-hak istimewa orang Melayu? Saya ingin bertanya kepada pihak yang membangkitkan soal ini.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh saya minta penjelasan sedikit?

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Masa sudah habis. Saya ada sedikit masa sahaja lagi.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Okey, terima kasih.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Jadi Tuan Pengerusi, jangan kita mempermainkan isu ini jika tidak ada penjelasan. Saya hendak – saya tidak mahulah cabar, cabar-cabar ini tidak seronok. Saya tidak suka menggunakan perkataan cabar. Saya hendak tanya sahaja. Apabila kita menolak kata falsafah ataupun konsep ketuanan Melayu itu, apa yang kita maksudkan? Adakah kita bermaksud bahawa kita juga menolak sistem beraja?

Beberapa Ahli: Tidak...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Sudah itu? Raja Melayu adalah tuan yang memerintah kerajaan negeri ini walau siapa pun yang memegang pemerintahan di dalam sistem yang ada pada hari ini, kecuali kalau hendak diubah seperti di Singapura...

Beberapa Ahli: Tidak...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Kalau hendak diubah menjadi republik, itu saya tidak tahu.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat Pasir Salak, sudah Yang Berhormat.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Kuasa Raja hangpa cabut.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Jadi saya...

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Apa tuan apa? Kuasa Raja pun UMNO sudah cabut.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Kuasa mana yang telah kita cabut? Tuan Pengerusi...

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Nanti sekejap.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pasir Salak, sudahlah.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tuan Pengerusi, kuasa Raja mana yang kita cabut?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Ini pindaan Perlembagaan yang mana ini, Yang Berhormat Pasir Salak?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kuala Krai...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat Kuala Krai dahulu tidak pernah ada masuk politik pun – tidak tahu. Terikut-ikut sahaja apa yang Ketua Pembangkang cakap. Kuasa Raja mana yang kita cabut?

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Saya hendak tanya Ketua Pembangkang pun, kuasa mana yang kita cabut ini?

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Ha, yang mana? Ceritalah.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang mana masalahnya?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah, sudahlah Yang Berhormat Pasir Salak.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Kita minta Ketua Pembangkang tolong jawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pasir Salak, sudahlah.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tidak, ini dia orang bangkitkan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ia bukan macam ini Yang Berhormat. Kalau Yang Berhormat soal, dia akan bangun untuk menjawab.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ini sudah salah peraturan.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tidaklah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Pada saya bukan soalan lain, soalan peraturan sahaja Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Jadi, peraturannya sekarang ini kita hendak merumuskan iaitu tidak ada pencabutan mana-mana kuasa Raja atau Sultan yang telah dilakukan oleh UMNO.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Kuasa Agong di Parlimen dicabut, tidak ingat kah?

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Kuasa apa? Cuba sebut.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Buat tidak tahu.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Kuasa apa yang tidak cabut?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, sudah-sudah lah Yang Berhormat Pasir Salak.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Kita bukannya bodoh, kita ingat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tuan Pengerusi, mereka ini cakap tentang cabut-cabut tetapi apabila kita tanya apa yang telah dicabut, mereka tidak boleh jawab. *[Dewan riuh]* Apa yang dicabut?

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Politik baru dua tiga hari – dahulu kerja di jabatan kerajaan, apa pun tidak tahu. Hari ini apa sahaja Ketua Pembangkang cakap, semua ikut. Macam jadi pak turut.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Bagilah sekejap.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Minta Yang Berhormat Pasir Salak tarik balik apa yang dikatakan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, masa sudah habis Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Tuan Pengerusi, minta Yang Berhormat Pasir Salak tarik balik apa yang dikatakan itu.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Ini bangun pasal apa?

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Memang PAS pak turut lah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pasir Salak...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Kita mewakili satu-satu kawasan, bukan mengikut siapa-siapa, Yang Berhormat Pasir Salak mengikut Tun Mahathir, bolehlah pergi. *[Dewan riuh]* Kita menolak korupsi, nepotisme...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Yang Berhormat Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Rasuah RM6 juta – itu semua kita tolak.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pasir Salak, saya tekan di sini Yang Berhormat, dia tidak akan keluar Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tidak apa Yang Berhormat. Tentang kalah menang itu memang dalam syarat pertandingan Yang Berhormat. Sila duduk Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Yang Berhormat Pasir Salak bukan setakat kalah tetapi kena buang daripada parti lagi. *[Dewan riuh]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah-sudahlah. Yang Berhormat Padang Serai, minta tolonglah Yang Berhormat. Yang Berhormat Pasir Salak, saya minta duduklah ya.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat Padang Serai, jangan campur soal buang parti ini ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Sebab, saya hendak menjaga nama baik Ketua Pembangkang. *That is why I never raise this issue, you know. [Tepuk] I never raise this issue because I am trying to save his face.*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, sudahlah...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: *You don't provoke me.*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Jangan *provoke*.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Tidak apa, duduklah Yang Berhormat Pasir Salak. Masa *you* sudah habis.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: *You* tidak tahu cerita, *you* jangan hendak *provoke* ya.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Mahu kasi saya cakap kah?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Okey, terima kasih Yang Berhormat Pasir Salak, sudahlah. Sudah berlebihan Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya minta satu sahajalah Yang Berhormat. Saya duduk di sini bukan kayu lah Yang Berhormat. Jadi saya ingat kita ini bukan macam Ahli Parlimen.

Kalau betul-betul gagah, berani, kuat, masuk jadi tentera. *[Ketawa]*

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Patriotisme.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Itu saya sokong,

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kalau tidak ada tempat berperang, boleh berperang sesama sendiri Yang Berhormat. Akan tetapi di sini Yang Berhormat, saya mintalah – *debate* dalam Dewan ini saya minta kita bertamadun sedikitlah...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Hei Yang Berhormat Kinabatangan!

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kerana peraturan ini menggariskan bagaimana kita berbahas. Sila Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini saya lihat kurang tamadun.

12.16 tgh.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Pengerusi, mengenai sekolah menengah dan pengurusan sekolah. Saya ingin mengemukakan bahawa terdapat satu memorandum mengenai guru di Sekolah Menengah Tunku Abdul Rahman Putra, Kulai, Johor yang telah mengeluarkan perkataan-perkataan yang berbaur perkauman.

Beberapa Ahli: Sudah tarik balik.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Walaupun beliau telah dijalankan siasatan tetapi beliau juga telah hanya di *transfer* kepada sekolah yang lain. Jadi, ada lebih 2,000 orang ibu bapa dan juga penduduk-penduduk di situ meminta supaya tindakan yang lebih tegas diambil terhadap guru-guru seperti ini.

Saya tidak faham dengan Yang Berhormat di sebelah sana. *[Merujuk kepada blok kerajaan]* Ini melanggar apa yang hendak dibawa oleh Perdana Menteri iaitu 1Malaysia, tetapi mereka hendak mempertahankan lagi Guru Besar seperti ini yang memang rasis. *[Disampuk]* Ini menunjukkan mereka ini semuanya rasis. Oleh kerana sikap seperti inilah yang menyebabkan ramai lagi akan mengikut sikap rasis seperti ini. Inilah masalah, penyakit di dalam Barisan Nasional.

Saya berharap perkara ini dipandang serius kerana ada juga Menteri yang mengatakan ini akan dipandang serius dan bukan hanya dipindahkan guru besar ini kepada sekolah yang lain, kerana kemungkinan besar dia akan menimbulkan masalah yang sama di situ juga.

Tuan Pengerusi, baru-baru ini kementerian ada mengatakan sudah membuat audit terhadap 10 juta sekolah mengenai prasarana. Saya juga merujuk

kepada laporan Dong Jiao Zhong. Saya merasa lega kerana Timbalan Menteri Pelajaran dari Ayer Hitam akan faham. Saya berharap beliau pun sudah baca laporan Dong Jiao Zhong ini, yang mengatakan bahawa ada 540 buah sekolah jenis kebangsaan Cina yang kurang daripada 150 orang iaitu Kelas C, di mana banyak prasarana nya perlu diperbaiki termasuk 96 buah – 27 sekolah yang menghadapi masalah di mana bilik-bilik darjahnya mungkin sudah tidak selamat.

■1220

Banyak lagi masalah yang memerlukan RM48.6 juta untuk memperbaiki. Saya ingin mendapat satu penjelasan sama ada sekolah-sekolah ini ada termasuk dalam auditan kementerian-kementerian. Supaya sekolah-sekolah ini pun telah disenaraikan untuk diberi peruntukan untuk memperbaiki semua infrastruktur ini.

Tuan Pengerusi, mengenai isu guru Bahasa Malaysia di peringkat Darjah Satu dan Dua di sekolah-sekolah vernakular mestilah mempunyai kemahiran dwibahasa yang saya pernah kemukakan dalam Dewan yang mulia ini. Timbalan Menteri daripada Batu Pahat tidak tahu ada dasar seperti ini. Akan tetapi, Timbalan Menteri dari Ayer Hitam telah menegaskan dalam surat khabar bahawa Kabinet memang sudah *confirm* ada dasar seperti ini. Jadi saya hairan macam mana seorang Timbalan Menteri tidak tahu dasar kementerian dia sendiri.

Itulah saya tidak hairan bahawa banyak ataupun ramai pegawai-pegawai pun tidak mematuhi dasar-dasar di sekolah. Itulah yang menimbulkan masalah termasuklah guru besar-guru besar yang mengeluarkan perkataan yang perkauman. Inilah saya rasa ada masalah di dalam sistem penyampaian di dalam kementerian. Jadi saya ingin mendapat satu penjelasan bagaimana masalah ini boleh diselesaikan supaya tidak ada lagi yang Timbalan Menteri tidak tahu. Saya rasa ramai guru besar pun tidak tahu. Itulah mereka mengeluarkan surat sendiri yang katakan tidak ada dasar ini.

Tuan Pengerusi, di dalam...

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Kerajaan mengatakan kita hendak *transform, we want to transform* negara ini. Jadi saya hendak tanya, dalam pendidikan apakah transformasi yang ada. Bolehkah kita ada *paradigm shift* ataupun ada pertukaran fikiran tentang caranya ataupun pendekatan terhadap sekolah jenis kebangsaan. Bolehkah kita kerajaan ini melayankan mereka sebagai sama khasnya dalam infrastruktur, pembinaan infrastruktur. Bolehkah kita katakan semua pembinaan sekolah, bilik darjah akan ditanggung oleh kerajaan. Bolehkah kita katakan bahawa di mana ada perlunya sekolah, kira-kira sekolah kebangsaan ataupun jenis kebangsaan boleh dibina.

Ini kerana pada sekarang, waktu sekarang, dasarnya ialah untuk sekolah menengah jenis kebangsaan, khasnya Cina dan Tamil, hanya boleh dipinda. Kalau sekolah ini tidak ada murid, ia boleh dipinda kepada kawasan yang memerlukan sekolah. Sudah dari pilihan raya umum tahun 1999 sampai 2008, kerajaan telah membuat beberapa janji. Ada 18 buah sekolah telah dijanjikan akan dipinda. Akan tetapi, sampai hari ini belum siap lagi, banyak yang belum siap lagi. Mengapa kita mesti pinda-pinda seperti ini? Bolehkah kita ada *paradigm shift*? Adakah satu transformasi, pertukaran dasar terhadap sekolah seperti ini kerana sekolah-sekolah ini juga membina *human resources* untuk negara ini.

Sama juga SMJK, sekolah SMJK seperti Chung Ling, seperti Chang Jiang. Akan tetapi, sekarang kerana dia pindaan Akta Pendidikan 1996, jenis sekolah ini tidak wujud lagi dan tidak boleh ditambahkan lagi. Akan tetapi, sekolah-sekolah

seperti ini telah menghasilkan ramai *human capital* untuk negara ini. Saya rasa Timbalan Menteri Ayer Hitam ini pun ialah hasil sekolah jenis ini dan ramai lagi. Mengapa kita ingin menjemput ada sekolah swasta, sekolah *international* tetapi kita tidak boleh adakan sekolah-sekolah seperti ini. Kita katakan bahawa kita hendak *democratize*. Kita ingin memenuhi kehendak-kehendak ibu bapa dan ini adalah kehendak-kehendak ibu bapa.

Saya pohon seperti di Sekolah Kebangsaan Chee Sing yang ingin mengadakan sekolah kedua ataupun cawangan. Bagaimana hendak boleh mencapai matlamat seperti ini. Saya meminta Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk memberi tahu Dewan ini supaya kita jelas bagaimana hendak pohon. Tuan Pengerusi, mengenai pendidikan khas. Saya ingin tahu, kita masih tidak ada *categorize disability* apa kita mengeluarkan kad OKU. Nanti ada *specifically stated autism* ataupun *down syndrome*. Ini mereka memerlukan *facility* yang khas. Mereka memerlukan guru yang dilatih untuk mengajar mereka. Mereka juga memerlukan lebih banyak kemudahan.

Pada waktu ini saya rasa kemudahan untuk murid-murid seperti ini adalah sangat kurang dan saya rasa ini tidak adil secara *social justice* kerana mereka yang memerlukan lebih banyak kemudahan tetapi kemudahan tidak banyak diberi. Saya rasa kita memberikan peruntukan kepada projek PERMATA, lebih peruntukan daripada pelajaran khas ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, masa Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya rasa ini tidak betul. Ini tidak adil dan tidak betul. Saya meminta juga penjelasan bagaimana kita boleh memperbanyakkan, lebih banyak lagi kemudahan untuk pendidikan khas ini. Saya juga ingin mendapat tahu berapa lagi sekolah yang masih tidak ada bekalan air dan bekalan elektrik khususnya di Sabah dan Sarawak. Bolehkah kita menggunakan *solar energy* untuk membekal elektrik kepada sekolah-sekolah dalaman.

Saya rasa kita mesti memberi keutamaan kepada sekolah-sekolah seperti ini. Mereka sudah jauh di belakang *economically* dan *socially* dan mereka tidak boleh diabaikan lagi. Haruslah memberi keutamaan. Kita boleh tidak membangunkan sekolah yang mewah di bandar-bandar. Sekolah yang diberikan komputer, mesti mengikut keperluan seperti di Pulau Pinang. Kami memberikan peruntukan mengikut keperluan yang mana perlunya lebih *urgent* diberikan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Sudah habis masa Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Yang khasnya, satu lagi yang pra sekolah. Saya ingin tahu, pra sekolah yang diadakan di sekolah-sekolah rendah berapa banyak buah sekarang. Apakah, bilakah semua sekolah rendah akan ada prasekolah. Itu sahaja. Terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh Butiran iaitu pendidikan dan juga perguruan. Perguruan, saya ingin bertanya dengan kementerian sebab guru-guru di Sabah khususnya mereka merasa terpinggir dengan pendekatan sistem yang ada pada ketika ini iaitu elaun perumahan guru-guru. Contohnya, guru-guru daripada

Semenanjung yang bertugas di Sabah elaun rumah dia RM850, manakala guru yang di Sabah berkhidmat di lain daerah, elaun perumahan dia RM250. Contohnya, kalau guru ini daripada Sipitang berkhidmat di kawasan Sandakan, maka memang walaupun dia satu negeri tetapi jarak dia begitu jauh. Mereka kena membayar sewa rumah lebih daripada elaun yang diberi.

■1230

Sementara guru dari Semenanjung datang ke Sabah sahaja dapat elaun rumah RM850. Jadi mereka minta kalau boleh diselaraskan. Jangan mereka rasa terpinggir, jangan mereka rasa teraniaya sebab mereka juga berkhidmat seperti guru-guru yang lain dan meminta supaya dikaji semula elaun RM250 ini tidak ada rumah lagi yang boleh disewa dengan kadar RM250. Saya minta Yang Berhormat Timbalan Menteri ada di sini tolong bawa dalam mesyuarat dengan pihak kementerian.

Keduanya berhubung dengan *solar hybrid* sekolah-sekolah luar bandar. Saya ingin bertanya sebab saya terlampau hairan dengan sikap kementerian. Saya harap Ketua Setiausaha yang baru ini dengan Ketua Pengarah ini tidak bersikap seperti KSU dan Ketua Pengarah yang dahulu. Mereka seolah-olah ada *business* dalam kementerian, berniaga. Mana-mana syarikat yang mereka ada *interest* ada kepentingan, itu yang dapat. Manakala syarikat yang tiada kepentingan mereka kerjakan seteruk-teruknya. Projek *hybrid* sekolah di Sabah sekarang ini tergendala. Syarikat yang dilantik tidak dapat mengusahakannya sebab tidak disambung kontrak, dia kata ini salah syarikat.

Ini rasa saya, saya mahu mintalah kalau boleh SPRM menyiasatlah perkara ini. Bekas KSU dan bekas Ketua Pengarah ini kalau boleh dipanggil, semak harta mereka, harta keluarga mereka sebab saya bimbang mereka menjadi jutawan dalam menganiaya orang lain. Walaupun dia sudah berhenti tidak disambung kalau boleh semak harta benda isteri dia, anak-anak dia sebab dia ini menganiaya. Saya harap Ketua Setiausaha yang baru ini tidak menganiaya begini sebab terus-terang saya akan menyuarakan masalah yang sebegini di Dewan ini kalau ada teraniaya.

Jadi Tuan Pengerusi yang kedua, saya amat bersetuju iaitu mata pelajaran Sejarah ini diwajibkan di sekolah-sekolah, sekolah rendah dan sekolah menengah. Oleh sebab rata-rata generasi baru ini mereka tidak tahu bagaimana erti sejarah negara kita dan mereka terikut-ikut dengan golongan yang tidak ada kepastian dia, berbicara di *blog* dan sebagainya, mereka terbawa-bawa. Contoh kalau ditanya mungkin mana ada dalam dunia ini ada dua raja. Satu sahaja, tetapi di Malaysia keunikan dia, kita ada sembilan raja. Mungkin kalau ditanya budak-budak dia tidak tahu.

Seorang Ahli: Raja-raja Melayu.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Raja-raja Melayu. Tidak ada pula raja India, tidak ada pula raja Cina. Tidak ada, Raja Melayu yang ada.

Seorang Ahli: Rajagopal.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Rajagopal ada, belum kira [*Ketawa*] Raja Ahmad bekas MP dahulu pun belum kira juga. Jadi kita banyak raja. Jadi kalau boleh diwajibkanlah sebab ini merupakan satu sistem pembelajaran yang boleh menerapkan nilai-nilai budaya, Sejarah dan juga boleh menerapkan nilai-nilai tamadun sesebuah bangsa itu sendiri kepada generasi masa hadapan anak bangsa kita.

Soal pula guru-guru yang dituduh rasis, saya tidak nampak majoriti guru-guru rasis, yang ada sebilangan. Macam juga dalam ahli politik, ada satu-dua orang rasis. Macam DAP saya nampak terlampau rasis. Yang Berhormat Ipoh Barat pun dia kasi ketepikan, itu rasis.

Seorang Ahli: Betul.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Mereka berpakat membunuh Yang Berhormat Ipoh Barat.

Seorang Ahli: Kasihan dia.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kasihan. Hidup Yang Berhormat Ipoh Barat. *[Ketawa]* Menganiaya, mereka tidak nampak penganiayaan itu.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tadi saya tidak berdiri, saya diam-diam sahaja.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan. Yang Berhormat Ipoh Barat dia di dalam parti bukan guru besar dia makan gaji kerajaan, itu perbezaannya.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak apa. Ini dalam partikah luar parti, rasis tidak boleh. Kita perkauman, dia menanggapi DAP demokratik tetapi dianiaya, dibunuh kawan yang hebat dalam Dewan membela rakyat tidak kira Cina, Melayu atau India. Jikalau dia tidak ada, saya tidak tahu...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Kementerian Pelajaran Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: ...Siapa bekerja.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Tuan Pengerusi, tiba-tiba saya seorang baik.. *[Ketawa]*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya beri dia, saya beri dia. Yang Berhormat ini memang baik, dia membela untung nasib pelajar-pelajar untuk memastikan bahawa dia juga memahami apa erti sejarah supaya tidak ada perkauman macam Yang Berhormat Bukit Mertajam, kita tidak mahu. Jadi apa yang kita mahu, kita harus mengenali bangsa diri kita, budaya kita dan negara kita.

Generasi pada hari ini Tuan Pengerusi berlainan dengan generasi 50-an dengan 80-an. Mereka perlukan penerapan nilai-nilai yang lebih tinggi sebab hari ini sistem pembelajaran seluruh dunia, mereka boleh terokai melalui internet dan sebagainya. Ini apabila mereka menjadi satu generasi yang tidak boleh dikawal, dia tidak tahu dari mana asal-usul. Saya tidak ada keyakinan yang negara kita, sebuah negara itu akan dapat menerajui sesuatu kepimpinan anak bangsa yang lebih cemerlang sekiranya golongan remaja-remaja dia, modal-modal insan dia tidak ada pengetahuan, tidak ada ilmu yang lebih mendalam dan dasar jati diri. Ini penting kita terapkan agar siapa juga pemimpin masa hadapan negara kita ini, mereka tahu asal-usul mereka. Mereka tahu apa yang diperjuangkan, jangan terikut-ikut, jangan mendengar apa yang mereka dengar dan mereka lakukan apa yang mereka dengar. Oleh itu Tuan Pengerusi, terima kasih diberi peluang ini sekali lagi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Bachok.

12.36 tgh.

Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa [Bachok]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Pertamanya saya ingin merujuk kepada Butiran 030000 – Operasi Pendidikan dan juga 030100 – Pengurusan Operasi Pendidikan. Tuan Pengerusi jumlah yang diperuntukkan pada tahun 2011 telah meningkat lebih kurang tiga kali ganda daripada 2010.

Saya ingin minta penjelasan daripada pihak kementerian mengenai peruntukan untuk Objek Am 20000 – Perkhidmatan dan Bekalan, telah naik secara mendadak sebanyak RM11,708,900 pada tahun 2011 daripada hanya kadar RM1,524,500 yang dianggarkan pada tahun 2010. Begitu juga peruntukan bagi Objek Am 40000 – Pemberian dan Kenaan Bayaran Tetap yang diperuntukkan sebanyak RM8,313,400 pada tahun 2011 berbanding dengan RM0 yang dianggarkan pada tahun 2010.

Jika kita dirujuk pada muka surat 451, bilangan penempatan guru bagi sekolah rendah dan menengah diunjurkan meningkat pada tahun 2010 dan 2011 berbanding pada tahun 2009. Sementara itu hanya peningkatan sedikit sahaja berlaku bagi jumlah bilangan pertukaran guru antara negeri bagi sekolah rendah pada tahun 2010 dan 2011. Manakala bagi sekolah menengah tiada peningkatan yang dianggarkan sejak tahun 2009 sehingga 2011.

Walaupun begitu Tuan Pengerusi, ramai warga pendidik yang berasal daripada Semenanjung Malaysia kini berkhidmat di Sabah dan Sarawak amat kecewa kerana hak yang sepatutnya diterima oleh mereka telah dinafikan. Contoh hak yang telah dinafikan itu adalah saya ingin merujuk kepada Pekeliling Perkhidmatan Kerajaan Malaysia bilangan 22 tahun 2008 mengenai kemudahan tambang mengunjungi wilayah asal bagi pegawai yang bertukar wilayah, ini keluhan daripada guru-guru Semenanjung yang berkhidmat di Sabah dan Sarawak.

Tambang mengunjungi wilayah asal bagi pegawai yang bertukar wilayah dalam pekeliling tersebut telah memaklumkan bahawa kemudahan ini diberikan sekali dalam tempoh satu tahun perkhidmatan dan syaratnya pegawai tersebut hendaklah berkhidmat selama enam bulan terlebih dahulu di wilayah penempatan. Namun demikian Tuan Pengerusi, ramai di kalangan mereka yang telah berkhidmat lebih daripada setahun masih tidak mendapat hak yang sepatutnya diberikan kepada mereka.

Masalah kedua pula ialah berkaitan dengan *transfer grant* ataupun elaun perpindahan, ini isu ini besar. *Transfer grant* ataupun elaun perpindahan guru yang berkhidmat di wilayah penempatan Sabah dan Sarawak seperti mana yang dibangkitkan tadi oleh Yang Berhormat Kinabatangan, yang berkaitan dengan sewa rumah yang telah diluluskan untuk berkhidmat di wilayah asal. Saya ingin memetik kenyataan daripada Unit Komunikasi Korporat, Kementerian Pelajaran yang disiarkan oleh Berita Harian pada 26 Julai 2010, bahawa tiada peruntukan bagi pegawai dan kakitangan yang menuntut elaun penukaran khas, elaun pertukaran khas, mohon maaf ya – menuntut elaun pertukaran atas permohonan sendiri bagi tahun 2010.

Keputusan ini dibuat oleh Bahagian Kewangan, Kementerian Pelajaran dalam cadangan penjimatan 2010. Keputusan ini telah bercanggah dengan keputusan sebelum ini yang membenarkan pegawai yang diluluskan oleh Ketua Jabatan setelah memenuhi salah satu syarat yang telah ditetapkan. Akibatnya ramai guru-guru yang bertukar pada bulan Julai dan Disember 2010 terpaksa berbelanja ribuan ringgit untuk menampung kos perpindahan seperti membayar

surcay kargo dan sebagainya yang seperti mana kita sedia maklum bukan murah harganya, apatah lagi dengan kadar gaji yang diperolehi oleh guru-guru kita yang berkhidmat di Sabah dan Sarawak.

■1240

Maka, saya ingin meminta penjelasan daripada pihak kementerian mengenai ke manakah hilangnya peruntukan yang sememangnya disediakan bagi maksud tersebut? Adakah perkara ini akan dilanjutkan pada tahun 2011 dan seterusnya?

Kedua Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada Perkara 080000 di bawah peruntukan *one-off* khusus kepada Butiran 081300 – Elaun Murid Berkeperluan Khas, Butiran 081700 – Yuran Khas Sekolah, Butiran 082100 – Bantuan Pakaian Seragam Pasukan Beruniform dan Butiran 082200 – Perjalanan Pengangkutan Murid. Saya berpendapat Tuan Pengerusi bahawa butiran-butiran yang disebutkan tadi berkaitan dan tertakluk kepada dua jenis bantuan iaitu bantuan persekolahan dan bantuan am di bawah Tabung Kumpulan Wang Amanah Pelajar Miskin (KWAPM) yang ditubuhkan oleh kerajaan pada tahun 2003 untuk melaksanakan dasar pendidikan wajib bagi membantu ibu bapa yang tidak berkemampuan menghantar anak mereka ke sekolah. Bagi tujuan ini, saya ingin mendapat penjelasan berhubung semua anggaran peruntukan yang telah ditetapkan bagi setiap perkara yang telah disebutkan tadi.

Bilangan murid yang mendapat bantuan daripada KWAPM ini semakin meningkat sejak tahun 2006 iaitu seramai 545,386 orang kepada 821,695 orang pada tahun 2009. Saya telah membangkitkan satu isu di dalam Dewan ini dahulu tentang keperluan kepada satu bentuk asrama. Ini kerana kebetulan Tuan Pengerusi – ini bukan masalah peribadi. Kebetulan isteri saya juga seorang guru di mana terdapat anak-anak muridnya yang berada di sekolah itu yang tidak ada penempatan di Kuala Lumpur ini. Malah, pernah sampai ke peringkat isteri saya jumpa sendiri pelajar ini tidur di taman permainan waktu malam. Apabila kita tanya di mana rumahnya, dia kata – ya lah, ini masalah keluarga. Ayah dan ibu berpisah dan sebagainya. Kes ini bukan kes yang sedikit, banyak khasnya di bandar-bandar besar.

Tuan Pengerusi, berdasarkan kepada situasi ekonomi dan tekanan hidup rakyat khususnya yang menetap di kawasan Lembah Klang pada hari ini, adakah pihak kerajaan bercadang untuk mengkaji semula kriteria kelayakan pemberian bantuan KWAPM tersebut memandangkan pendapatan per kapita bulanan keluarga berada pada garis yang begitu rendah iaitu sekitar RM106 sebulan. Adakah pihak kementerian telah mengambil kira keadaan sosioekonomi rakyat ini sebelum membuat anggaran peruntukan bagi semua elaun dan peruntukan *one-off* tersebut? Saya bimbang sekiranya perbelanjaan tabung ini melebihi daripada peruntukan yang disediakan kerana kesan daripada kelemahan perancangan seperti mana yang berlaku pada tahun 2007 dan tahun 2008 sehingga ia menjejaskan peruntukan bagi bulan tersebut.

Selain daripada itu juga Tuan Pengerusi, saya ingin meminta jaminan daripada pihak kementerian agar pengurusan KWAPM dapat ditingkatkan ekoran daripada penemuan audit yang dilaporkan oleh Laporan Ketua Audit Negara 2009 mendakwa bahawa ia berada pada tahap yang kurang memuaskan. Antara masalah yang didapati adalah kelemahan menguruskan permohonan bantuan, kelemahan menguruskan pengagihan dan terdapat aduan penyelewengan serta kehilangan wang KWAPM.

Seterusnya di bawah Butiran 02000 Tuan Pengerusi, saya ingin mendapat penjelasan daripada kementerian tentang apakah dia dasar kementerian terhadap pertumbuhan sekolah-sekolah antarabangsa yang saya lihat begitu banyak sekarang ini timbul khasnya di Lembah Klang. Di Nilai contohnya ada sebuah sekolah antarabangsa, di Cheras ada dua ataupun tiga sekolah antarabangsa. Saya sendiri telah mengadakan lawatan kepada beberapa buah sekolah ini yang kita lihat sudah tentulah sekolah antarabangsa ini nanti daya tarikannya itu adalah kepada mereka yang mempunyai kemampuan dari segi kewangan. Yurannya sahaja RM15,000, RM16,000. Jadi, apakah ini tidak akan nanti memberikan kesan pertamanya kepada pendidikan negara itu secara umumnya dan juga secara khususnya kepada generasi kita sendiri.

Ini kerana saya melihat memang ada *disparity* antara pendedahan yang diperoleh oleh anak-anak ini ketika berada di sekolah antarabangsa dan pendedahan pula yang dialami oleh anak-anak kita di sekolah yang mendapat bantuan yang segala-galanya daripada kerajaan tadi disebutkan oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam, ada sekolah yang dalam segala *facility* diberikan.

Akan tetapi, bagaimana pula sekolah yang duduk jauh dalam pedalaman, dalam kawasan saya contoh, di Bachok? *Not to mention* Sabah dan Sarawak yang ada di antara - hujung tahun ini, kita semua wakil rakyat ini akan berdepan dengan isu rakyat kita datang bertemu dengan kita, mohon bantuan hendak beli kasut sekolah untuk anak dia, hendak beli baju sekolah untuk anak dia. Pada kadar kemampuan yang ada kita boleh. Itu yang kita boleh berilah. Akan tetapi, bagaimana dengan *facility* dan tambah pula bila terlampau banyak saya lihat pertumbuhan sekolah-sekolah antarabangsa ini. Saya bimbang ia mungkin nanti memberikan kesan kepada keseluruhan sistem pendidikan itu.

Akhirnya Tuan Pengerusi ialah tentang – saya bersetuju juga dengan ramai rakan-rakan Yang Berhormat tadi menyebut tentang keperluan kepada subjek Sejarah ini. Akan tetapi, sekali lagi saya menyokong apa yang disebut oleh Ketua Pembangkang, saya menyokong disebut oleh rakan-rakan daripada belah sini dan juga di sebelah sana tadi ada menyebut tentang sejarah. Isunya adalah sejarah apa dan sejarah mana yang hendak kita dedahkan kepada anak-anak kita? Contohnya secara spesifik, sejarah menuntut kemerdekaan.

Kalau kita lihat kepada buku-buku sejarah yang ada sekarang ini seolah-olah kemerdekaan negara ini hanya diperjuangkan oleh kumpulan dan orang tertentu sedangkan banyak nama-nama, banyak peranan-peranan institusi-institusi yang ada dalam negara ini yang ditinggalkan sebegitu sahaja. Nama seperti Abdul Rahman Limbong contohnya yang kalau saya sebut, kalau kita sebut malah – kebetulan saya sebelum terlibat dalam politik, saya juga mengajar di universiti. Tanya pelajar di universiti siapa dia Abdul Rahman Limbong pun mereka tidak kenal kerana nama ini tidak pernah disebut dalam catatan sejarah orang yang memberi khidmat menentang penjajah dan sebagainya, tidak tercatat dalam sejarah kita.

Kita bersetuju Sejarah dijadikan subjek kalau boleh disebut sebagai sejarah teras tetapi mestilah sejarah itu yang benar, yang tepat, yang betul, yang dihasilkan oleh mereka yang benar-benar pakar dalam bidang tersebut, bukan di nukil dan ditulis dan kemudian dipersembahkan kepada anak bangsa kita sejarah yang *distorted*. Apabila sejarah itu *distort*, tidak ada *future*, tidak ada masa hadapan bagi negara kita. Sudah tentulah *value* sebenar sejarah kemerdekaan negara - saya tumpukan secara spesifik kepada kemerdekaan – tidak dapat kita hayati. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya. Baik Yang Berhormat. Yang Berhormat Parit.

12.47 tgh.

Tuan Mohd. Nizar Haji Zakaria [Parit]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh Butiran 04100 – Pengurusan Pembangunan Profesionalisme Perguruan. Guru masih menjadi tonggak dan tulang belakang dalam melahirkan modal insan buat negara kita. Tanpa guru, negara kita tidak akan membangun dari aspek *intellectual property*, dengan izin. Atas sebab itu saya cukup prihatin dengan masalah yang membelenggu guru-guru kita apatah lagi bebanan kerja guru yang selalu bertindih termasuk soal pentadbiran yang menyebabkan kira-kira 350,000 guru sekolah rendah dan menengah di seluruh negara menghadapi beban kerja yang berganda setiap hari. Malahan ketika ini berlakunya tugas bertindih akibat wujud arahan berbeza peringkat atasan membabitkan perkara dalam skop sama.

Saya sentiasa mendapat maklum dan sering menerima aduan rasa tidak puas hati golongan guru dari semasa ke semasa mengenai perkara ini. Sebagai contoh, bebanan tugas berlaku apabila Kementerian Pelajaran mengeluarkan pekeliling yang mengarahkan guru melaksanakan program tertentu. Namun, pada masa yang sama mereka dikehendaki menjalankan lagi program seumpamanya atas arahan pentadbiran pada peringkat JPN atau PPD. Jadi saya hendak tahu apakah status terkini Kementerian Pelajaran yang telah meletakkan komitmen mereka untuk mengkaji termasuk menubuhkan jawatankuasa menangani beban kerja guru. Penubuhan jawatankuasa ini penting kerana guru-guru mempunyai tanggungjawab yang hakiki.

Tuan Pengerusi, saya juga hendak sentuh soal Majlis Penasihat Pendidikan Kebangsaan iaitu MPPK. Penubuhannya cukup baik dan kena pada masanya iaitu berperanan menasihati Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran dalam bidang pembangunan, pengurusan dan isu pendidikan termasuk mengemukakan strategi serta kaedah yang praktikal untuk penyelesaian. Saya melihat lantikan itu melibatkan tujuh pakar akademik untuk tempoh dua tahun dan mereka boleh dilantik semula dengan persetujuan Yang Berhormat Menteri. Akan tetapi, apakah dalam MPPK itu ada mempunyai wakil Persatuan Perkhidmatan Perguruan Kebangsaan iaitu NUTP sebagai Ahli MPPK.

■1250

Saya syorkan wakil guru dan kesatuan yang dilantik mempunyai pengalaman mengajar atau berkhidmat dalam bidang perguruan lebih 25 tahun kerana saya menganggap sudah masak dengan sistem pembelajaran. Di samping saya mengesyorkan keanggotaan MPPK diperluas dengan memperkenalkan jawatankuasa kecil diwakili Persatuan Ibu Bapa dan Guru (PIBG), badan bukan kerajaan (NGO), pemimpin komuniti, pengusaha pusat tuisyen dan pemimpin pelajar. Dengan keanggotaan lebih luas, resolusi dan sasaran lebih menyeluruh dapat dikemukakan kepada kerajaan.

Tuan Pengerusi, Butiran 031000 – Sekolah Berasrama Penuh dan Sekolah Kecemerlangan. Saya percaya dan yakin setiap pelajar sekolah rendah mengimpikan untuk belajar di sekolah-sekolah terbaik di peringkat sekolah menengah. Salah satunya ialah kemasukan sekolah berasrama penuh (SBP) di sekolah kecemerlangan lain. Mengikut dasar asal SBP adalah mengutamakan pelajar daripada keluarga miskin dan berpendapatan sederhana dengan kuota 70% pelajar luar bandar dan 30% lagi adalah pelajar bandar. Ini adalah merupakan satu perkara yang cukup penting. Tidak membantah tetapi perlu

diperhalusi semula kerana sebagai contoh, aspek yang perlu diteliti iaitu kadar pendapatan dan jumlah tanggungan keluarga.

Contohnya keluarga yang berpendapatan melebihi RM3,000 sebulan di bandar raya mungkin sama beban belanjanya berbanding RM700 di peringkat kampung. Di sesetengah bandar seperti bandar baru, keluarga tidak mendapat banyak kemudahan-kemudahan penduduk luar bandar dan pinggir bandar kerana tiada tadika kemas yang rendah yurannya. Mereka terpaksa membayar lebih untuk ke tadika swasta.

Selain itu, saya mencadangkan supaya kerajaan wajar mengkaji balik kos pelajar di SBP bermula dengan yuran pendaftaran masuk kos dan yuran tahunan serta pelbagai kos tambahan lain kerana keperluan semasa sekarang adalah mendesak. Justeru saya memohon jasa baik kementerian untuk mengkaji pelbagai aspek ini sebelum membuat sebarang keputusan mengenai SBP. Oleh sebab itu, terciptalah niat baik dan hasrat murni pemimpin negara mahu mengkaji semula dasar kemasukan pelajar ke SBP ini sangat penting dan dialu-alukan. Biarlah kajian terbaru ini lebih menepati keperluan rakyat dan masa hadapan negara.

Saya juga ingin menyentuh nasib guru di SBP. Saya mendapat maklum bahawa rata-rata guru di SBP ini terdiri daripada guru yang baru *posting* dan majoritinya kurang berpengalaman daripada 10 tahun mengajar. Bagaimana untuk menghasilkan modal insan yang cemerlang untuk negara kelak? Saya hendak tahu sejauh manakah kebenaran ini dan kenapakah keadaan sedemikian berlaku? Pengalaman guru amat penting bagi memastikan murid-murid cemerlang di peringkat sekolah rendah terus digilap dengan cemerlang menerusi guru-guru SBP yang cemerlang ini. Bukan kita tidak mahu guru-guru baru ini tetapi jangan terlalu ramai dalam sesebuah sekolah SBP. Ini masalahnya sekarang dan kementerian perlu melihat lebih serius. Ini masalah semasa dan kementerian perlu peka dalam hal ini.

Akhirnya Butiran 083000 – Program Susu 1Malaysia. Sedikit sahaja iaitu mengenai butiran ini yang mana saya lihat cukup baik dalam penyediaan Program Susu 1Malaysia. Cuma saya lihat peruntukannya itu amat besar secara *one-off*. Kenapa begitu besar peruntukan itu? Apakah susu-susu yang dibekalkan ini diimport atau daripada sumber susu lembu tempatan? Saya mohon penjelasan daripada pihak Yang Berhormat Menteri.

Saya hendak tahu berapa kalikah pembekalan susu 1Malaysia ini pada setiap sekolah di negara kita. Adakah satu kali bagi sebuah sekolah dalam tempoh setahun ataupun bagaimana? Berapa kotak susu dibekalkan kepada setiap seorang murid? Kalau susu ini diberikan secara *one-off* kepada setiap murid, apa maknanya minum susu hanya setakat sekotak atau dua sahaja? Bolehkah pelajar menjadi sihat kerana sekotak atau dua itu mungkin tidak akan ada manfaatnya. Jadi dari situ saya menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Serdang.

12.54 tgh.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya ada beberapa perkara. Satunya di bawah 030300 – Pendidikan Rendah. Saya rasa pada 30 Januari 2008, tujuh buah SJK(C) yang baru telah dijanjikan oleh Kementerian Pelajaran tetapi sampai hari ini kebanyakan sekolah baru ini belum dibina lagi. Sebenarnya sekolah-sekolah ini bukan tidak ada tapak, Sebagai

contoh, SJK(C) Bukit Serdang, di Sungai Long, di Kajang ataupun di Puchong. Sebenarnya keempat-empat sekolah ini sudah ada tapak tetapi masalahnya tapak ini adalah tanah rizab pendidikan, tanah rizab kerajaan.

Kerajaan kita ada satu polisi yang menyatakan bahawa SJK(C), SJK(T) tidak boleh menggunakan tanah rizab kerajaan. Tanah rizab kerajaan hanya boleh digunakan untuk sekolah rendah kebangsaan. Jadi saya hendak tanya di sini, kalau Kerajaan Pusat memanglah mengamalkan prinsip 1Malaysia, kenapa sekarang hendak menganaktirikan SJK(C) dan SJK(T) melalui polisi yang amat tidak adil semacam ini? Ini kerana di Bukit Serdang, di Sungai Long, di Kajang dan di Puchong, keempat-empat tempat ini kebanyakan penduduk di sana adalah masyarakat orang Cina. Sekurang-kurangnya ada 60% adalah penduduk-penduduk orang Cina. Jadi kenapa tidak boleh mengizinkan sekolah-sekolah SJK(C) baru ini menggunakan tapak rizab kerajaan untuk membina sekolah yang baru supaya boleh mengatasi kekurangan SJK(C) ini dengan selama-lamanya.

Isu yang kedua ialah tentang peruntukan yang telah dijanjikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk pembangunan sebanyak RM250 juta bagi sekolah bantuan modal agama, SJK(C), SJK(T) dan juga sekolah bantuan mubaligh. Saya rasa RM250 juta bagi keempat-empat aliran sekolah ini adalah amat tidak mencukupi. Saya rasa setiap aliran, sekurang-kurangnya haruslah diberi RM200 juta. Ini bukan permintaan saya, sebenarnya ini adalah permintaan Presiden MCA. Pada bulan Mei tahun ini, Presiden MCA telah hantar satu memorandum kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk menyatakan pandangan mereka tentang *10th Malaysia Plan* dengan izin.

Dalam memorandum tersebut telah menyatakan bahawa dalam *10th Malaysia Plan* – Rancangan Malaysia Kesepuluh, meminta Kerajaan Pusat untuk memberi peruntukan sebanyak RM1 bilion untuk SJK(C). Jadi RM1 bilion untuk SJK(C) di bawah Rancangan Malaysia Kesepuluh. Maksudnya satu tahun sekurang-kurangnya SJK(C) sepatutnya dapat RM200 juta. Akan tetapi sekarang kita tengok, bajet untuk tahun 2011 hanya RM250 juta untuk keempat-empat aliran sekolah ini. Jadi saya rasa ini adalah amat tidak mencukupi. Saya minta satu penjelasan yang munasabah daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk menunjukkan bahawa MCA adalah masih berguna lagi.

Ketiganya adalah tentang Butiran 030900 – Pendidikan Khas. Saya amat bersetuju dengan Yang Berhormat Bukit Mertajam. Saya rasa di Malaysia kita perlulah lebih banyak sekolah pendidikan khas. Kita ambil contoh di Singapura. Walaupun Singapura adalah lebih kecil daripada Kuala Lumpur, tetapi di Singapura ada 21 buah sekolah pendidikan khas. Akan tetapi sebaliknya di Malaysia, walaupun keluasan Malaysia adalah begitu besar tetapi sekolah pendidikan khas adalah sebanyak 32 buah sahaja.

Di antaranya 28 buah adalah sekolah pendidikan khas rendah dan empat buah adalah sekolah pendidikan khas menengah. Saya rasa bilangan ini adalah amat tidak mencukupi. Kita perlulah memberi lebih banyak perhatian kepada golongan-golongan OKU supaya mereka berhak dan berpeluang untuk menerima pendidikan. Jadi saya hendak tanya di sini sama ada Kementerian Pelajaran ada merancang untuk membina lebih banyak sekolah pendidikan khas untuk golongan-golongan OKU di dalam negara kita. Itu sahaja, terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Parit Sulong.

12.59 tgh.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada P.41, Butiran 03501 - Ubahsuai Naik Taraf Rendah di muka surat 467. Pertamanya meluaskan akses kepada pendidikan yang berkualiti ini memang tidak akan lengkap tanpa memastikan pelajar menikmati kemudahan pendidikan selesai. Jadi saya faham KPM telah menjalankan banyak projek untuk menaik taraf, membaik pulih dan menyelenggarakan sekolah terutamanya sekolah yang berada dalam keadaan daif dan memerlukan pembaikan segera.

Sehubungan dengan itu Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada sekolah kebangsaan di kawasan saya yang dibina pada tahun 1936 iaitu Sekolah Kebangsaan Kampung Jawa di kawasan Parlimen Parit Sulong.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat, sudah pukul 1.00 Yang Berhormat.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah habis ataupun hendak sambung?

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Sambung pukul 2.30 petang. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Majlis bersidang semula sebagai Majlis Mesyuarat.

Majlis mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) mempengerusikan Mesyuarat]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, persidangan sesi pagi ditangguhkan dan Dewan akan bersidang semula pada pukul 2.30 petang nanti.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.01 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) mempengerusikan Mesyuarat]

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) mempengerusikan Jawatankuasa]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Yang Berhormat Parit Sulong.

2.32 ptg.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyambung ucapan saya. Tadi saya sudah nyatakan mengenai sekolah kebangsaan yang dibina pada tahun 1936 iaitu Sekolah Kebangsaan Kampung Jawa di Parlimen Parit Sulong ini. Sekolah ini memang sekolah kecil sahaja, sekolah kurang murid. Walau bagaimanapun, keadaan sekolah ini masih lagi berdingkan kayu yang telah reput dimakan oleh anai-anai. Saya sudah bawa perkara ini berapa kali di dalam Dewan yang mulia ini.

Jadinya pihak JKR negeri sendiri sudah mengesahkan bahawa sekolah ini tidak selamat untuk diduduki kerana terlampau uzur. Pengesahan ini telah dibuat pada 20 Jun 2003 lagi. Jadinya, Tuan Pengerusi saya hendak mengambil penjelasan ini untuk mendapatkan kepastian daripada kementerian sama ada sekolah yang saya maksudkan tadi ini dapat di baik pulih atau dibina baru dalam masa yang terdekat ini. Kita tidak mahu menunggu sehingga sesuatu yang buruk berlaku sekiranya tidak diambil tindakan segera. Saya pun selaku Ahli Parlimen tidak rela hendak lihat murid-murid dan juga guru-guru yang sentiasa berada di dalam keadaan bimbang dan belajar dalam keadaan yang tidak selesa.

Tuan Pengerusi, saya hendak teruskan pula sekarang ke Butiran 08300 iaitu Program Susu 1Malaysia. Jadi, salah satu daripada hasrat kerajaan untuk membangunkan generasi muda ini yang mahukan supaya tubuh badan dan juga mereka ini menjadi cerdik dilakukan melalui program pemberian susu kepada murid-murid sekolah. Jadi, hasil kajian pun ada menunjukkan bahawa zat, kalsium, protein dan juga vitamin A dalam susu itu mampu untuk membuatkan otak kanak-kanak cergas dan sekali gus berpotensi untuk melahirkan generasi bijak pandai dan juga sihat fizikalnya.

Jadi, soalan saya kepada kementerian adalah apakah sebenarnya perbezaan antara Program Susu 1Malaysia ini dengan Program Susu Sekolah atau pun PSS sebelum ini. Saya tengok pula peruntukan sebanyak RM300 juta setahun ini adalah berasaskan kepada pemberian dua kotak susu setiap murid seminggu ataupun 270 juta kotak setahun. Soalannya pula, adakah dua kotak susu ini mencukupi bagi seseorang pelajar dalam membina kesihatan? Adakah kementerian juga bercadang untuk memperluaskan pemberian susu ini kepada kanak-kanak pra sekolah, kanak-kanak di pusat pendidikan awal kanak-kanak dan juga pelajar-pelajar sekolah menengah dari golongan miskin.

Berikutan kejadian beberapa siri keracunan susu sebelum ini, apakah jaminan kementerian bagi memastikan pengangkutan, penyimpanan susu di gudang dan sekolah serta pengagihannya dibuat bagi memastikan kualiti susu tidak tercemar. Bagaimanakah susu-susu ini nanti akan disimpan di sekolah-sekolah terutamanya di kawasan-kawasan pedalaman.

Seterusnya Tuan Pengerusi kepada Butiran 00300 – Pendidikan Teknik dan Vokasional. Kita semua telah dimaklumkan bahawa pendidikan vokasional telah diletakkan dalam arus perdana pendidikan negara. Sehubungan dengan itu, saya ingin menanyakan beberapa perkara di bawah butiran ini. Apakah perkara-perkara penting dalam program menstrukturkan semula pendidikan vokasional dan juga strategi dalam Pelan Transformasi Pendidikan Vokasional?

Kedua, berapakah peruntukan tambahan yang diperlukan bagi pendidikan teknik dan vokasional dan selain daripada hasrat untuk bekerjasama dengan Institusi Pendidikan Teknikal dan Vokasional terulung di Australia iaitu *Technical and Further Education New South Wales*, adakah kerajaan bercadang untuk mewujudkan kerjasama dengan institusi lain di luar negara untuk mendapatkan khidmat kepakaran. Seterusnya, soalan saya adalah sehubungan pendidikan teknik dan vokasional ini saya juga hendak menanyakan mengenai rancangan kementerian untuk menggalakkan pelajar menceburi bidang teknik dan vokasional seawal peringkat sekolah menengah. Jadinya, apakah status perancangan ini dan apakah langkah-langkah yang telah diambil oleh kementerian ke arah itu?

Seterusnya, bagi Maksud Bekalan 41 Butiran 02011 – Pengurusan Dasar dan Pembangunan Pendidikan. Saya hendak terus menyentuh mengenai Pembangunan Prestasi Sekolah atau SIP dalam usaha untuk membantu

meningkatkan keberhasilan murid secara konsisten. Beberapa soalan yang saya hendak ajukan kepada kementerian adalah yang pertamanya terkini ini ada berapa buah sekolah rendah dan sekolah menengah kah yang telah diaudit dan diberi pengiktirafan. Apakah kedudukan sekolah-sekolah di luar bandar berbanding sekolah-sekolah di bandar? Apakah masalah-masalah utama sekolah di luar bandar terutamanya kalau boleh beri contoh bagi sekolah-sekolah di kawasan Parlimen Parit Sulong.

Berapakah peruntukan yang diperlukan untuk membantu sekolah-sekolah yang ketinggalan daripada segi infrastruktur dan juga kemudahan-kemudahan lain. Adakah kementerian bercadang untuk menghebahkan ataupun *made public* laporan SIP ini agar ianya menjadi lebih telus lagi.

Seterusnya Tuan Pengerusi, bagi Butiran 040100 dan 040200 – Pembangunan Profesionalisme Keguruan dan Latihan Dalam Perkhidmatan. Ini berkaitan dengan pengurusan pembangunan perguruan ini, saya juga hendak membangkitkan ada kes-kes guru-guru yang mengikuti secara jarak jauh Program Sarjana Muda Pendidikan yang dikendalikan oleh kementerian dengan Universiti Terbuka Malaysia atau pun OUM.

Tidak lama dahulu, kita terdengar ada sungutan mengatakan guru-guru terbabit dimaklumkan oleh Suruhanjaya Perkhidmatan Pendidikan (SPP) bahawa ijazah ini tidak diiktiraf oleh Suruhanjaya Perkhidmatan Awam atau pun (SPA) untuk kenaikan ke skim DG41. Jadinya, apakah status terkini mengenai hal ini dan apakah pendekatan yang telah diambil oleh kementerian untuk menyelesaikan masalah ini?

■1440

Lagi satu yang saya hendak tanyakan ialah mengenai status pelajar-pelajar yang berminat untuk menjadi seorang guru yang mengambil ijazah pendidikan, tetapi bukan di IPTA, sebaliknya mereka ini mengambil ijazah pendidikan di universiti swasta. Saya hendak mengambil satu contoh universiti swasta iaitu UniRazak. Saya hendak bertanya, bagaimana keadaan ijazah mereka ini? Adakah ianya diiktiraf di bawah SPA? Ini kerana, ada yang mengatakan bahawa program ini tidak diiktiraf. Kalau perkara ini betul, adakah kementerian akan mengkaji semula dasar yang dibuat? Sebab, kita masih ada lagi kekangan guru dan sebagainya.

Akhirnya Tuan Pengerusi, sedikit sahaja mengenai Butiran 00101 – Pra-Sekolah. Setelah membuat pengumuman yang kita akan memberi insentif kepada pihak swasta yang menyediakan pusat pra sekolah di luar bandar, saya cuma hendak tahu bagaimanakah sambutanannya? Soalan saya, setelah dasar ini dilaksanakan setakat ini, berapakah pusat pra sekolah swasta yang telah dibina di luar bandar? Ini kerana saya percaya, di dalam bandar memang ramai yang berebut-rebut tetapi bagaimana pula di luar bandar? Berapakah permohonan yang telah diluluskan? Berapa banyakkah insentif dari segi wang ringgit yang telah diberikan kepada pihak swasta yang terbabit? Itu sahaja Tuan Pengerusi, terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Balik Pulau.

2.41 ptg.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana mengizinkan saya untuk berbahas di peringkat Jawatankuasa Belanjawan 2011 untuk Kementerian Pelajaran. Mula-mula saya tidak tahu macam mana hendak bahas, sebab saya tengok Kementerian Pelajaran, dasar-dasar dalam Jawatankuasa semuanya mengenai dasar pendidikan. Itu pun saya tidak tahu – mungkin Menteri Pelajaran kena jawab.

Saya akan berbahas mengenai Butiran 010000 – Pengurusan Kementerian, Butiran 030000 – Operasi Pendidikan dan juga Butiran 060000 – Dewan Bahasa dan Pustaka. Saya memulakan mukadimah perbahasan saya dengan mengatakan dengan izin, *education is a human rights with immense power to transform on its foundation rest the corner stones of freedom, democracy and sustainable human development.*

Melihat pola dan proses pendidikan yang sedang dijalani oleh generasi muda dan implikasi terhadap masa depan bangsa, terasa ada semacam panggilan yang kuat melakukan kunjungan ulang (*revisit*) dengan izin, apa yang telah kita wacanakan tiga dekad yang lalu iaitu fenomena dengan izin, *the captive mind* (minda tawanan) oleh Profesor Syed Hussein Alatas dan pemikiran tokoh hebat, Paulo Freire dalam bukunya *A Pedagogy for Liberation: Dialogues on Transforming Education.*

Kedua-dua pemikiran tersebut masih relevan kerana ianya tegas dan membicarakan kekentalan semangat pembebasan dan pembudayaan yang melihat pendidikan sebagai dengan izin, *process the raising of human consciousness.* Peranan pendidikan sebagai agen perubahan sosial yang penting disedari oleh Za'ba – tokoh hebat pendidikan negara, tokoh luar biasa. Sejak dari awal kegiatan penulisannya, menurutnya, ilmu dan pengetahuan punca sekalian jalan kerana dari situlah diterbitkan persenjataan dan kelengkapan untuk menuju ke jalan-jalan yang lain. Persoalannya, sejauh manakah pendidikan hari ini menjadi agen perubahan sosial dan dengan izin, *the raising of human consciousness?*

Tuan Pengerusi, di peringkat ini saya berkata begini kerana saya tidak ada pilihan lain. Hendak undi pun selalu kalah, hendak ubah pun tidak boleh dah. Cuma, saya mohon Menteri guna hujahan saya ini jika perlu, dalam menentukan *awlawiyat*, keutamaan-keutamaan dalam pelaksanaan.

Pertama, mengenai pengurusan kementerian. Berdasarkan aktiviti operasi pendidikan, bilangan pertukaran guru antara negeri baik di sekolah rendah dan sekolah menengah, telah meningkat secara drastik seperti mana yang terkandung dalam Kod 20000 – Perkhidmatan dan Bekalan.

Apakah faktor dasar dan kriteria yang melayakkan seseorang guru itu untuk bertukar sekolah? Itu soalan saya. Adakah guru yang ditolak permohonan pertukaran sekolah diberitahu sebab penolakan secara bertulis? Itu soalan kedua. Apakah kriteria yang melayakkan seseorang yang telah berhenti kerjaya guru untuk memohon menjadi guru semula? Saya yakin banyak di kawasan – contohnya di kawasan saya, ramai guru pencen yang hebat malah dihormati, dan saya rasa elemen dihormati itu antara elemen yang perlu dikembalikan semula kerana banyak perkara pendidikan yang dapat dijayakan sekiranya punya tokoh-tokoh pendidik yang dihormati.

Adakah ini bermakna pihak kementerian tidak mempunyai rancangan tersusun dalam penempatan guru? Jika ini berlaku, tugas sebagai seorang pendidik akan terjejas. Bagaimanakah potensi sebuah sekolah dan anak-anak muridnya dapat dikenal pasti sekiranya aktiviti pertukaran guru antara negeri yang

boleh mengganggu proses tumpuan pengajaran dan pembelajaran? Mungkin Yang Berhormat Menteri lebih maklum, kerana setahu kita, dahulu kebanyakan guru yang mengajar di sekolah-sekolah, mereka tinggal di kampung yang sama, sehinggakan saya dan teman-teman membesar – bukan sahaja proses dalam bilik darjah malah proses di luar bilik darjah juga. Kita akan main takraw dan sebagainya sehingga waktu Maghrib. Apabila lalu seorang guru, dia kerling sahaja, dia lalukan basikal, kita akan berhenti. Itu satu pendidikan yang memang efektif – bukan sahaja dalam bilik darjah tetapi sehinggakan di luar darjah, yang dikatakan tadi membentuk manusia yang baik dengan nilai-nilai, seperti sejajar dengan falsafah pendidikan emosi, jasmani dan sebagainya.

Seterusnya di sini Yang Berhormat Menteri, saya juga mengatakan tadi saya mohon Menteri menilai semula dasar pelaksanaan. Di sini saya merujuk khusus kepada dasar PTPTN. Yang Berhormat Menteri, saya katakan tadi hak pendidikan ialah hak asasi manusia. Tidak ada siapa yang boleh pertikaikan ini. Di dalam konteks pendidikan, bantuan pendidikan adalah suatu hak asasi manusia yang tidak boleh di kompromi mahupun ditawarkan menawar oleh mana-mana pihak termasuk pak Menteri. Pak Menteri pun sebenarnya tidak boleh – kalau dianggap pendidikan itu sebagai hak asasi manusia. Walaupun tadi Yang Berhormat Pasir Salak kata atas nama hak asasi manusialah – bagi saya dia tidak faham hak asasi manusia.

Di sini saya katakan tidak kira bangsa – Cina, Melayu, India, Kadazan, Sabah, Sarawak, Perlis – kalau diangkat agenda pendidikan itu hak asasi manusia, mana mungkin ada yang tertinggal. Pendekatan PTPTN telah membentuk generasi hutang.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Penjelasan.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ya, teman baik saya.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Pengerusi, tadi sahabat saya dari Balik Pulau mengungkapkan tentang dasar pertukaran guru. Ini mungkin termasuk tentang bagaimana pertukaran guru Semenanjung ke Sabah dan Sarawak. Saya juga ingin tahu apakah dasar terbaru kementerian terhadap guru-guru yang ditukarkan ke Sabah dan Sarawak ini? Ini kerana di tangan saya juga Yang Berhormat Balik Pulau dan juga Yang Berhormat Timbalan Menteri, terdapat kompelin ataupun aduan bahawa elaun pertukaran guru ke Sabah ini telah dibekukan oleh pihak kementerian. Adakah ini benar? Elaun pertukaran guru dari Semenanjung ke Sabah dibekukan dan mereka tidak lagi menikmati elaun Semenanjung ke Sabah.

Adakah itu menjadi dasar baru kementerian sehingga menyebabkan guru-guru ini terpaksa menerima sedikit kesan daripada dasar baru itu? Adakah Yang Berhormat Balik Pulau sudi untuk memasukkan ucapan saya ini sebagai sebahagian daripada ucapan beliau? Terima kasih sahabat saya dari Balik Pulau.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Orang berbudi, kita berbahasa, bahasa jiwa bangsa. Memandangkan saya belum jadi Menteri, jadi saya ambil soalan rakan bijak saya itu dan saya masukkan dalam ucapan saya untuk Menteri menjawab.

Terus-terang saya katakan tadi dan saya tegaskan bahawa pendekatan PTPTN hari ini, ia menjadikan generasi muda kita generasi hutang. Hutang ini pada pandangan saya boleh, tetapi ia juga akan memberi beban motivasi kepada pelajar yang akan membunuh motivasi pelajar yang sepatutnya lebih berkeyakinan

untuk menerajui negara tatkala tamat belajar. Hari ini kita mendengar *dynamical* dan sifat kreatif anak muda hari ini dibantutkan dengan dasar PTPTN yang lebih bertindak sebagai beban dan bukan dasar yang memperkasakan pendidikan dan *dynamical* pelajar. Saya guna perkataan khusus dinamik pelajar, kerana kita akan tengok contoh-contoh. Ada orang jadi penyanyi hebat, kreatif, boleh pergi luar negara – saya tidak mahu sebut nama dia di sini. Kalau perlu saya sebut, contohnya kes Faizal Tahir, hendak pergi luar negara tetapi tidak boleh kerana ada masalah PTPTN. Perkara-perkara begini membunuh dinamik, tenaga kekreatifan.

Rintihan-rintihan pelajar kepada penggubal dasar hanyalah seperti mencurahkan air ke daun keladi. Saya beri contoh. Baru ini saya pun terkejut kerana isu PTPTN telah disiarkan di dalam media perdana – ada *interview*. Saya rasa mungkin Menteri boleh tanya pegawai. Jadi maksudnya isu ini telah ada kemuncaknya dan perlu dikaji semula. Baru ini saya dapat surat daripada pelajar dari *Kuala Lumpur Metropolitan University College*. Katanya, wang-wang PTPTN ini yang kita ambil sebagai hutang tetapi kemudahannya, kualiti, malah benda-benda yang dijanjikan sebelum pelajar masuk yang mana yang akan digunakan duit PTPTN untuk dipotong, tidak menggambarkan nilai yang sebenarnya. Saya mempunyai memorandum tersebut dan saya mungkin akan serahkan kepada Menteri sekiranya Menteri sudi, kerana pelajar kita ramai – yang kebetulan pelajar tersebut adalah dari Sabah. Saya mungkin akan menyertai mereka untuk lebih memahami masalah mereka.

Seterusnya, saya cadangkan dengan mengambil kira Yang Berhormat Menteri, hak pelajar terhadap bantuan pendidikan adalah hak asasi manusia kerana ia perlu. Saya tengok *awlawiyat* kerajaan hari ini dengan rancangan-rancangan yang besar-besar pembangunannya, rancangan pendidikan agak ke tersamping.

■1450

PTPTN perlu dihapuskan dan digantikan dengan– saya istilahkan sebagai, mungkin menteri mempunyai istilah yang lebih baik, ‘biasiswa rakyat’ yang menyediakan bantuan pendidikan berdasarkan ‘keadilan’. Apabila saya katakan ‘keadilan’ tadi, menolak warna kulit, menolak batas kaum, menolak perkara lain, ‘keadilan’. *Purely based on justice*. Tanpa mengira batas perkauman, ianya semata-mata bertujuan ke arah memperkasakan pendidikan warga Malaysia kerana saya kata kalau agenda yang diangkat adalah agenda pendidikan, saya rasa kita perlukan satu biasiswa yang berasaskan keadilan.

Seterusnya Menteri, saya di bawah tajuk yang sama tadi, Pengurusan Kementerian, saya memohon kerana di Balik Pulau yang kebetulan baru-baru ini Menteri memberi jawapan yang saya alu-alukan mengenai kerjasama untuk menjayakan agenda hab pendidikan di Balik Pulau. Saya mencadangkan Menteri kerana Menteri yang mengawal selia pengurusan lesen dan sebagainya di bawah Akta Pendidikan, agar Sekolah Agama Al-Mashoor Al-Islami iaitu satu sekolah yang mempunyai latar belakang sejarah yang amat hebat kerana telah ditubuhkan oleh seorang tokoh hebat bernama Syed Syekh Al-Hadi, bukan tokoh biasa, tokoh reformis, tokoh pendidik.

Kebetulan dengan bantuan Kerajaan Pusat, terima kasih. Satu kompleks Al-Mashoor telah terbentuk di Parlimen Balik Pulau dan saya telah lihat dari segi infrastrukturnya cantik dan punya potensi untuk kita bermuafakat secara pendidikan untuk meningkatkan tarafnya sebagai sebuah Kolej Islam Al-Mashoor Negeri kerana Pulau Pinang saya rasa perlu kerana perjuangan ini Yang

Berhormat Menteri, keperluan tersebut juga berdasarkan kemuncak kepada beberapa konsep pendidikan yang dikemukakan oleh Tokoh Za'aba yang menggesa supaya orang Melayu dan muslim diberi keadilan pendidikan seperti manusia di Barat ketika itu, ketika 1917.

Beliau menuntut kepada pihak berkuasa pada masa itu supaya memberi, dengan izin, satu atau dua madrasah besar yang layak dinamakan universiti ketika itu dan di dalamnya hendaklah dihindarkan segala jenis pelajaran dunia dan akhirat yang telah melintasi hati-hati manusia iaitu saya rujuk kepada Lembaga Melayu, 31 Mei 1917. Menteri, saya mohon tidak banyak, kecil sahaja dan saya rasa mampu dibuat, infrastrukturnya telah ada. Cuma dibincangkan, kerjasama pun telah ada di antara Kerajaan Pusat dan kerajaan negeri dan takkan timbul isu lokasi tanah dan sebagainya. Cuma dari segi tarafnya kita naikkan kerana kebetulan di Parlimen Balik Pulau itu ramai masyarakat di bawah dan itu akan terbentuklah apa yang dikatakan tadi, pendidikan bukan sahaja menyatukan umat, pendidikan juga memberi agenda demokrasi sebagai hak asasi manusia dan akhir sekali, ia juga apa yang penting, mengangkat harakah umat, dengan izin, *as the poverty eradication*. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Tenggara.

2.53 ptg.

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh beberapa butiran. Yang pertama ialah Butiran 040000 – Pembangunan Profesionalisme Keguruan di bawah 040400 – Jemaah Nazir dan Jaminan Kualiti. Seperti mana yang kita ketahui, jemaah nazir dan jaminan kualiti Kementerian Pelajaran Malaysia ditadbir dan beroperasi mengikut peruntukan berdasarkan kepada Akta Pendidikan 1996 (Akta 550). Antara objektifnya ialah jemaah nazir adalah untuk meningkatkan keupayaan mengesan tahap kualiti pengajaran dan pembelajaran di sekolah-sekolah, meningkatkan pengurusan sekolah supaya lebih efektif dan cekap, memelihara rangkaian maklumat dari pelbagai hala supaya dapat disalurkan dengan segera dan sewajarnya.

Maka, sehubungan dengan itu, saya ingin mendapatkan penjelasan daripada pihak Yang Berhormat Menteri tentang beberapa perkara. Yang pertama, apakah program-program yang diusahakan oleh pihak kementerian bagi meningkatkan kecekapan nazir sekolah secara berterusan, khususnya dalam bidang kenaziran ini. Kedua, apakah kriteria dan juga asas-asas yang digunakan oleh kementerian bagi jemaah nazir sekolah untuk menilai dan juga memperakukan sekolah-sekolah yang layak menerima anugerah sekolah harapan negara pada 16 Mei setiap tahun bersempena dengan sambutan Hari Guru Peringkat Kebangsaan.

Seterusnya, kita juga maklum bahawa peranan yang dimainkan oleh jemaah nazir ini adalah merupakan peranan yang amat penting sebagai mata, telinga, sebagai tenaga yang memerhatikan bagi kepentingan kementerian untuk memastikan supaya mutu pelajaran negara ini sentiasa berada pada keadaan cemerlang. Bagaimanapun saya dapati dari segi kenaikan gaji dan juga pangkat bagi jemaah nazir ini, ia agak macam kurang ataupun mungkin sedang agaknya diberikan perhatian oleh pihak kementerian seperti ada di antaranya yang masih lagi berada pada gred DG41 tetapi terpaksa menilai guru yang bergred DG44, DG48 ataupun DG52. Jadi adakah kerajaan bercadang untuk mengkaji skim gaji nazir sekolah ini supaya ia lebih sesuai dengan peranan, dengan tanggungjawab

dan juga dengan kedudukannya kerana mereka ini perlu melalui enam tapisan sebelum dilantik sebagai nazir.

Yang kedua Tuan Pengerusi, bagi Butiran 010000 – Pengurusan Kementerian di bawah 010600 – Pengurusan Sumber Manusia. Kementerian Pelajaran dalam aktiviti membangunkan sumber manusia mempunyai objektif, antaranya untuk merancang dan membangunkan sumber manusia bagi memenuhi keperluan organisasi selaras dengan Dasar Pendidikan Negara dan juga menguruskan hal-hal yang berkaitan dengan perkhidmatan dan kemudahan bagi pegawai perkhidmatan pendidikan.

Pertamanya yang saya hendak maklumkan kepada pihak Menteri, saya dengar dan mendapat banyak rungutan daripada ramai guru yang telah pun menyambung pelajaran tetapi menerima gaji yang lebih rendah daripada guru yang tidak menyambung pelajarannya untuk meningkatkan kedudukan status pendidikannya dan masalah ini telah pun berlarutan. Jadi, saya pohon penjelasan daripada pihak Yang Berhormat Menteri berhubung dengan perkara ini.

Yang kedua, saya juga ingin mendapatkan penjelasan berhubung dengan guru yang telah pun dianugerahkan guru cemerlang tetapi telah tidak dapat mengekalkan kecemerlangan, malah ada segelintir yang mungkin terus tidak layak untuk menerimanya. Jadi, apakah punca yang menyebabkan masalah ini berlaku kerana kecemerlangan seorang guru cemerlang itu tidak dapat *disustain* dan tidak dapat diteruskan kecemerlangan itu dan apakah tindakan yang diambil oleh pihak kementerian dalam usaha untuk memperbaiki keadaan yang berlaku ini kerana kita tidak mahu guru-guru yang cemerlang ini akhirnya tertinggal, tidak diletakkan perhatian yang sewajarnya supaya dapat membantu meningkatkan lagi mutu perkhidmatan pendidikan yang perlu diberikan oleh guru-guru cemerlang ini.

Bagi Butiran 010800 – Psikologi dan Kaunseling, program pengurusan kementerian menggariskan objektif meningkatkan kecekapan, keberkesanan pengurusan kementerian melalui pembudayaan pengurusan berkualiti dan produktif. Salah satu daripada aktiviti yang dijalankan ialah menyediakan perkhidmatan psikologi dan kaunseling untuk kesejahteraan tenaga warga Kementerian Pelajaran Malaysia ini supaya dapat meningkatkan pengetahuan, kecekapan kaunselor organisasi ke tahap optimum secara berterusan.

Saya menyedari dan menghargai peranan penting yang dilaksanakan oleh semua guru setiap hari, menghadapi kerenah murid, kerenah ibu bapa dan juga tekanan-tekanan daripada pihak kementerian kepada guru-guru ini. Jadi, saya ingin mendapatkan penjelasan daripada pihak Menteri, berapa ramai agaknya guru-guru yang dikenal pasti menghadapi masalah psikologi kerana tekanan tugas dan apakah langkah yang diambil oleh kementerian bagi mengatasi masalah ini, termasuk mengenal pasti bebanan-bebanan tugas guru yang sebenar yang bukan sahaja terlibat dalam bidang pengajaran tetapi juga kokurikulum, pengurusan dan pentadbiran sekolah dalam mahu mencapai tahap kecemerlangan pendidikan yang diharapkan dalam NKRA Kementerian Pelajaran.

Berhubung dengan psikologi dan kaunseling ini juga, saya ingin menyentuh tentang guru bimbingan dan kaunseling sekolah. Saya ingin mendapatkan penjelasan daripada pihak Yang Berhormat Menteri, jumlah guru bimbingan dan kaunseling di seluruh negara dan apakah nisbah bilangan murid dan guru kaunseling dan sejauh mana nisbah ini dapat dipenuhi. Kedua, apakah langkah kerajaan untuk meningkatkan lagi bilangan guru bimbingan dan kaunseling.

Sejauh manakah keberkesanan guru bimbingan dan kaunseling dalam membendung masalah disiplin dan sosial di kalangan pelajar kerana ada juga dikatakan terdapat guru-guru bimbingan kaunseling ini yang akan menghadiri aktiviti-aktiviti di tempat lain dengan jemputan dan sebagainya. Akan tetapi di peringkat sekolah menunjukkan sedikit terabai dengan menjadi punca kemerosotan disiplin pelajar. Seterusnya apakah langkah kerajaan untuk terus mengeratkan perhubungan antara ibu bapa penjaga, guru-guru selain daripada PIBG. Bagi membendung masalah disiplin dan sosial di kalangan pelajar yang membimbangkan pada hari ini Yang Berhormat Menteri.

Berkaitan dengan butiran yang selanjutnya 080200 – NKRA *Education*. Peruntukan melibatkan RM20 juta untuk emolument, RM199.9 juta untuk perkhidmatan bekalan, RM35 juta untuk aset, RM46.6 juta untuk pemberian kenaikan bayaran tetap dan jumlah seterusnya secara total ialah RM212.99 juta. Saya hendak mendapatkan penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri berhubung dengan cadangan untuk membangunkan 100 buah sekolah berprestasi tinggi. Sehingga ini berapa buah sekolah telah mencapai status sekolah berprestasi tinggi? Bolehkah kementerian menyatakan sekolah-sekolah yang berpotensi untuk diberikan status sekolah berprestasi tinggi ini khususnya sekolah-sekolah di luar bandar seperti di kampung-kampung dan juga di FELDA.

Terakhir Tuan Pengerusi bagi P.41, Butiran 00102 - Rendah Akademik. Saya ingin memohon jasa baik Yang Berhormat Menteri kerana Kementerian Pelajaran ialah kementerian yang paling gagah kerana Menterinya ialah Timbalan Perdana Menteri. Jadi saya mohon jasa baik daripada Kementerian Pelajaran supaya iaitu cadangan untuk membina baru Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Tamil) Tajul untuk dipindahkan ke tapak baru seluas enam ekar di Taman Daiman Jaya. Untuk kita bina Sekolah Rendah Jenis Kebangsaan (Tamil) Taman Daiman Jaya Mukim Kota Tinggi dengan peruntukan yang telah dinyatakan sebanyak RM10.5 juta. Supaya dapat dimasukkan dalam *first rolling plan* untuk RMKe-10.

Kedua ialah P.41, Butiran 00201 - Menengah Akademik. Saya mohon penjelasan tentang status cadangan membina baru Sekolah Menengah Kebangsaan Sungai Telur, mukim Hulu Sungai Johor yang bernilai RM26 juta. Saya harap permintaan rakyat jelata 'Rakyat Didahulukan, Pencapaian Diutamakan' ini bagi dua sekolah ini akan dapat dimasukkan dalam peringkat pertama *rolling plan* pertama untuk RMKe-10 ini. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Terap.

3.03 ptg.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ada hanya beberapa perkara untuk dibangkitkan dalam Kementerian Pelajaran ini. Pertama bagi emolument iaitu 10000. Saya ingin bangkitkan soal program yang pernah diperkenalkan oleh pihak kementerian.

Pertama Program Khas Pensiswazahan Guru (PKPG) 1998-2006 dan juga Program Khas Pensiswazahan Guru untuk sekolah rendah yang bermula 2007 hingga sekarang. Ada kawan-kawan daripada pegawai pendidikan yang membangkitkan seorang gaji guru yang diberi bagi DG41 dan DG44. Bagi mereka yang melanjutkan pelajaran selepas mereka dilantik untuk DG29, kemudian mereka melanjutkan pengajian mereka di universiti dan mendapat ijazah. Akan tetapi bila dilantik semula gaji untuk DG41 ini lebih rendah daripada yang berkhidmat.

Jadi bagaimanakah kerajaan yang sebelum ini yang menggalakkan guru-guru untuk mendapatkan ijazah, apabila mereka kembali bertugas gaji mereka lebih rendah daripada yang sedang berkhidmat, yang sebelum daripada ini mereka tidak mempunyai ijazah.

Kedua tentang guru yang sudah pun mempunyai ijazah *master*, yang mereka juga pada pandangan saya perlu diberikan promosi yang lebih cepat. Sebagai galakan untuk mereka menyambung pengajian dalam bidang-bidang yang lebih tinggi di menara gading.

Seterusnya saya ingin bangkitkan juga tentang persoalan yang berkaitan dengan emolumen bagi guru-guru yang berkhidmat di Sabah dan juga Sarawak. Mulai Jun 2010 saya ingin dapat kepastian daripada pihak kementerian, adakah benar semua elaun-elaun yang sepatutnya mereka dapat ataupun *claim* untuk mereka pindahkan barangan mereka daripada Sabah dan Sarawak sudah pun dibekukan. Ada maklumat daripada kawan-kawan yang bekerja di sana, walaupun mereka sudah bekerja dan berkhidmat kepada Kementerian Pelajaran melebihi puluhan tahun ataupun 14 tahun 13 tahun.

Akan tetapi mulai Jun 2010 tidak ada lagi *claim* yang mereka boleh dapat daripada kementerian kerana berpindah ini mereka memerlukan kos yang cukup tinggi RM7,000, RM12,000 hingga RM15,000. Barang-barang yang mereka sudah simpan ataupun mereka beli di seberang laut. Sebahagian daripada mereka terpaksa lelong barang ini, tidak ada apa yang mereka dapat selepas daripada itu. Jadi minta kementerian supaya beri perhatian.

Seterusnya untuk Butiran 031000. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian berkenaan dengan pelajar-pelajar yang mereka menduduki peperiksaan bagi Darjah Enam sebelum ini UPSR lah. UPSR yang dapat 5A daripada sekolah agama swasta, adakah benar ada pekeliling daripada pihak kementerian bahawa mereka tidak boleh melanjutkan pelajaran ke sekolah menengah agama kebangsaan ataupun sekolah menengah kebangsaan. Adakah benar ada pekeliling daripada Kementerian Pelajaran untuk pelajar-pelajar walaupun mereka mendapat keputusan yang cemerlang di peringkat rendah terutama bagi sekolah-sekolah swasta ataupun sekolah-sekolah rendah agama swasta.

Seterusnya bantuan buku teks iaitu Butiran 020500. Buku teks sekolah bagi sekolah-sekolah agama ini juga diberhentikan ataupun diambil balik oleh Kementerian Pelajaran. Biasa sebelum ini mereka mendapat bantuan buku teks sekolah-sekolah ini kemudian ada maklumat sekolah rendah agama ini ditarik balik buku teks oleh pihak kementerian. Apa sebabnya? Adakah benar-benar benda ini berlaku atas arahan daripada pihak kementerian? Saya harap pihak ibu bapa diberikan ruang kepada mereka menghantar anak-anak ke sekolah pilihan mereka. Pihak kerajaan perlu membantu ibu bapa dan memberikan galakan kepada mereka untuk memberikan pelajaran kepada anak-anak.

Seterusnya Butiran 030200 berkaitan dengan pembantu pengurusan murid N17. Saya dapat rungutan daripada pihak pembantu pengurusan murid ini ada sebahagian daripada mereka dapat elaun khas tambahan RM200 bagi mereka yang menjadi pembantu khas pra. Akan tetapi bagi yang menjadi pembantu pengurusan murid yang biasa mereka tidak ada elaun tambahan. Bagi mereka perlu disamaratakan kerana beban kerja lebih kurang sahaja, mereka terpaksa berdepan dengan masalah yang sama. Jadi kalau hendak bagi elaun khas itu bagi semua jangan buat pilih-pilih.

Seterusnya saya juga ingin bangkitkan tentang guru sandaran tidak terlatih. Jadi saya ingat dalam Butiran 10000 tentang emolumen mungkin. Adakah benar dakwaan yang mengatakan bahawa guru sandaran tidak terlatih tidak lagi diambil di negeri Kedah? Apakah sebabnya? Apakah berlaku lebihan guru di negeri Kedah atau ada sebab-sebab yang lain? Ataupun GSTT ini tidak diambil di seluruh Malaysia? Jadi saya minta penjelasan daripada pihak kementerian.

■1510

Jadi saya ingat yang terakhirnya ialah yang saya hendak sebut 080800 iaitu berkaitan dengan sekolah-sekolah yang ada di kawasan Padang Terap iaitu yang berkaitan dengan penyelenggaraan bangunan. Benarkah ada rumah-rumah guru ataupun kuarters guru di Sekolah Menengah Naka, ada kuarters guru di sekolah menengah di sana yang menghadapi masalah air yang melimpah-limpah dan juga berlaku kerosakan yang memakan belanja yang banyak. Saya minta supaya kementerian tolong lihat.

Sekiranya berlaku saya minta supaya pihak kementerian tolong percepatkan menyelesaikan masalah ini. Begitu juga dengan Sekolah Menengah Pedu. Adakah benar berlaku masalah keretakan dan juga masalah *finishing* yang tidak sempurna di sekolah menengah ini dan saya harap pihak kementerian boleh tolong menyelesaikan masalah yang berlaku ini. Saya ingat itu sahaja Tuan Pengerusi atas peluang yang diberikan. Assalamualaikum.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Lipis.

3.11 ptg.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Bagi B dan P.41 ini. Pertamanya saya hendak bercakap tentang butiran 030700 - Pendidikan Islam. Jadi saya ingin menyentuh mengenai Pendidikan Islam yang mana saya lihat peruntukan yang cukup besar. Cuma yang hendak saya sentuh dalam Dewan yang mulia ini ialah soal guru Pendidikan Islam atau j-QAF.

Kita semua tahu bahawa program j-QAF dimulakan pada tahun 2005 sebagai satu program khas kementerian bagi memperkasakan Islam dengan memberi penekanan khusus kepada aspek khatam al-Quran, penguasaan jawi, bahasa Arab dan fardu ain. Berdasarkan statistik sehingga kini seramai 15,340 orang guru telah diambil dan ditempatkan di 4,504 sekolah rendah di seluruh negara iaitu di sekolah kebangsaan seramai 15,224 orang, sekolah jenis kebangsaan Cina seramai 46 orang dan sekolah pendidikan khas seramai 70 orang.

Cuma apa yang hendak saya bangkitkan ialah supaya kementerian mengambil lebih ramai guru-guru pendidikan Islam j-QAF ini kerana kita mempunyai ramai guru Pendidikan Islam di luar dan diharapkan kementerian boleh melaksanakan satu temu duga khas bagi menampung keperluan program j-QAF ini.

Sekolah jenis kebangsaan Cina sebagai contoh mengalami masalah yang serius dengan amat kurang guru tersebut. Ada guru Pendidikan Islam yang di tempat di SJK(C) ini terpaksa berkejar untuk mengajar lima hingga enam buah sekolah SJK(C) yang berdekatan. Ini sesuatu yang perlu diambil serius kerana pelajar-pelajar kita yang beragama Islam kini semakin ramai yang belajar di SJK(C). Jadi saya berharap perkara ini perlu diambil tindakan segera.

Berikutnya adalah butiran 031000 - sekolah berasrama penuh dan sekolah kecemerlangan. Peruntukan ini pun besar juga RM303.3 juta. Jadi baru-baru ini iaitu awal November lalu keputusan UPSR telah diumumkan dan telah mencatatkan satu sejarah yang mana murid yang mendapat 5A adalah tertinggi sejak UPSR diperkenalkan.

Saya mengucapkan tahniah kepada 48,327 murid yang memperoleh 5A dan pelajar lain yang mendapat kurang daripada 5A. Tidaklah perlu sedih atau patah semangat tetapi yang penting adalah semangat untuk terus belajar dan memperbaiki diri dari semasa ke semasa. Cuma yang hendak saya sentuh di sini ialah hanya 10% sahaja pelajar daripada jumlah pelajar 5A yang berpeluang melanjutkan pelajaran ke sekolah berasrama penuh atau SBP.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Lipis.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Sila.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Sekolah berasrama penuh ini antara yang terpenting ialah makanan percuma kepada anak-anak kita di sekolah berasrama penuh. Atas desakan beberapa pihak, saya difahamkan kos makanan yang RM4.50 sehari itu telah dinaikkan kepada RM12, RM13 ke RM14 sehari.

Malangnya Yang Berhormat Lipis, kualiti makanan yang diterima oleh anak-anak kita tidak pula mencerminkan harga yang telah ditingkatkan. Di mana silapnya, di mana salahnya, di mana wang ini dipergunakan. Saya tidak hendak menuduh sesiapa tetapi kalau wang kerajaan, wang rakyat telah ditingkatkan, kita berterima kasih kepada Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran di atas kepekaannya itu, yang peka tentang itu. Akan tetapi kalau mutu makanan sama lebih kurang RM5 atau RM6 juga maknanya ada, saya payah hendak sebut ini tetapi Yang Berhormat Lipis orang yang fahamlah, boleh menela apa yang saya maksudkan. Boleh beri sedikit pandangan. Terima kasih.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kalau Yang Berhormat Lipis tidak faham, tidak payah jawablah.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading. Jadi oleh kerana perkara itu penting dan saya rasa perlu dijawab oleh Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran, saya mohon supaya dijadikan sebahagian daripada ucapan saya.

Jadi kalau kita berbalik kepada sekolah asrama penuh dari segi tempatnya memang terhad. Jadi saya ingin mencadangkan supaya kementerian membina lebih banyak lagi SBP ini dan menambah blok-blok baru di SBP dan sekarang kalau dahulu banyak asrama lelaki, sekarang rasa saya oleh kerana SBP banyak perempuan jadi kita tambah asrama perempuan.

Jadi keduanya saya mengalu-alukan SBP ini supaya kerana mengendalikan dasar kemasukan SBP dengan mengutamakan pelajar miskin dan luar bandar kerana satu masa dahulu ada plak SBP yang telah mengambil mereka yang bergaji besar dan sebagainya masuk ke SBP dan kesannya adalah peluang untuk anak-anak kita yang miskin di luar bandar yang sepatutnya matlamat SBP itu dibuat tidak dicapai.

Jadi kita melihat bawah kuota 70% hingga 30% itu dapat diamalkan. Jadi apa yang membimbangkan saya ialah benda itu berlaku atas kertas sahaja.

Realitinya kita lihat pelajar-pelajar yang miskin, yang terletak di luar bandar ini tidak masuk tetapi yang masuknya adalah mereka daripada keluarga yang sederhana dan yang senang. Jadi bagaimana perkara ini boleh berlaku.

Jadi ramai pelajar miskin yang tercicir dan tersisih tetapi mereka tidak mendapat tempat malah saya percaya juga jumlah penduduk Lembah Klang jauh lebih banyak daripada sekarang. Tentu sahaja kebanyakan daripada 48,327 pelajar mendapat 5A dalam UPSR tinggal dengan keluarga mereka di bandar seperti bandar Lipis, Johor Bahru, Melaka, Seremban dan sebagainya. Jadi sebab itulah saya pohon pihak kementerian memberi perhatian yang serius mengenai perkara ini dan pastikan pembinaan SBP baru ini sesuai dengan pertambahan penduduk yang cemerlang di negara ini.

Berikutnya adalah 04100 - Pengurusan Pembangunan Profesionalisme Perguruan. Jadi yang ini samalah dengan rakan-rakan saya yang tadi saya hendak bertanya kita mengalu-alukan pembentukan Majlis Penasihat Pendidikan Kebangsaan yang terdiri daripada tujuh pakar akademik dan mereka ini saya lihat dalam akhbar pun mendapat sijil mereka dan saya mengucapkan tahniah kepada mereka. Hanya saya hairan tidak ada wakil kesatuan dan juga wakil guru dalam majlis tersebut. Jadi saya tidak pastilah mengapa perkara ini terjadi dan saya mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri, adakah Kesatuan Guru ini tidak mempunyai peranan langsung dalam mempertingkatkan atau memartabatkan pendidikan di negara ini.

■1520

Kedua, saya juga hendak menyokong Yang Berhormat Pontian pertanyaan mengenai dengan kursus Sarjana Muda Pengajaran Pendidikan Rendah Dengan Kepujian. Jadi mengapa ijazah kursus ini tidak diiktiraf oleh Jabatan Perkhidmatan Awam katanya. Saya mendapat maklumat ini daripada guru-guru kebetulan saya terjumpa mereka di konvokesyen mereka. Saya bertanya mereka tahniahlah kerana pergi konvokesyen. Dia kata, "*Tahniah dalam tangisan, gembira dalam tangisan.*" Setelah belajar bertahun-tahun hendak masuk ke gred DG41 mereka diberitahu bahawa Jabatan Perkhidmatan Awam tidak mengiktiraf ijazah mereka walaupun MQA telah pun memberi penarafan mengenai perkara itu. Jadi saya mohon pihak kementerian dan saya juga hendak bertanya mengapa pegawai-pegawai kementerian tidak meneliti terlebih dahulu sebelum mengadakan program yang begini kerana menyebabkan guru agak kecil hati, terkilan dan marah kepada kerajaan.

Berikutnya saya hendak menyatakan juga dari segi Kod 10000 – Emolumen. Jadi sekarang pengalaman guru sebelum mendapat ijazah mereka ini sudah diambil kira tapi dahulu tidak diambil. Jadi ramai guru yang mengikuti ijazah dengan menggunakan sijil pendidikan guru atau sijil guru tidak mendapat pertimbangan langsung. Mereka mendapat gaji yang lebih rendah sebenarnya daripada rakan-rakan mereka yang kemudian. Mereka juga berasa sakit hati, mereka marah, mereka juga menyimpan dendam terhadap kementerian. Mereka ini ada yang sudah berpencen, ada yang masih bekerja. Bila dendam itu mereka hendak luahkan tanyalah diri kita sendiri di sini.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Mohon laluan.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Masa tidak ada.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Ada sedikit, satu minit. Sedikit.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Sedikit, boleh Tuan Pengerusi?

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Sebab Tuan Pengerusi tidak bagi kebenaran bercakap sudah. Terima kasih Yang Berhormat Lipis terima kasih Tuan Pengerusi. Saya berasa terpanggil bila Yang Berhormat Lipis bangkitkan soal ini tapi kenapa perlu ada banyak kursus yang dibuat oleh pihak kementerian sedangkan kalau tidak mendapat pengiktirafan JPA ataupun LAN yang menyebabkan guru-guru ini teraniaya jangan *offer*. Oleh sebab kalau kita hendak *offer* terlalu banyak kursus tanpa mengikut kehendak pasaran inilah jadinya. Kita banyak tenaga profesional, tenaga pemikir yang sebenarnya seperti Yang Berhormat Lipis sendiri yang merupakan di antara pakar pendidik negara. Kita perlu merancang dengan teliti sebelum kita hendak laksanakan sesuatu. Kenapa ini harus dibangkitkan sebelum ianya dilaksanakan oleh pihak kerajaan?

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Terima kasih Yang Berhormat Arau. Saya pun mohon memasukkan ucapan Yang Berhormat Arau ini ke dalam ucapan saya supaya pihak Yang Berhormat Menteri Pelajaran dapat menjawab.

Akhir sekali ini mengenai dengan 06000 – Dewan Bahasa dan Pustaka. Saya mengucapkan tahniah kerana kita sudah hendak memperkasakan dan memartabatkan balik bahasa Melayu yang sepatutnya kita panggil bahasa kebangsaan bukan bahasa Malaysia kerana dalam Perlembagaan dia ada bahasa kebangsaan tidak bahasa Malaysia. Jadi kita gunakanlah bahasa kebangsaan.

Akan tetapi kadang-kadang kita bercakap yang besar tetapi yang mikro ini kita tidak beri perhatian. Kita ada enam vokal dalam bahasa Melayu tetapi vokal yang keenam itu iaitu yang berbunyi 'er' tidak ditandakan dalam ejaan. Kesannya semua orang menjadi serabut. '*Pegang*' menjadi '*pegang*', '*Sentul*' menjadi '*Sentul*'...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Lenggong Yang Berhormat?

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: '*Sepak*', '*sepak*'...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: '*Lenggong*', '*Lenggong*'?

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Makna sekarang ini ramai, '*Lenggong*' jadi '*Lenggong*'.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kalau orang jadi olang macam mana? [*Ketawa*]

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Jadi ini dalam Dewan ini sendiri saya tengok kadang-kadang perkataan 'e' ini dipanggil '*e*' *pepet* dengan '*e*' *taling*. Saya itu susah '*e*' *pepet* dan '*e*' *taling*. Apa yang saya tahu '*e*' *tanda*. Jadi oleh kerana dahulu saya pernah bertanya kepada pihak Dewan Bahasa dan Pustaka, "*Kenapa dahulu 'e' tanda ini ada tetapi dihilangkan dengan ejaan baru pada tahun 1972.*" Alasan yang diberi kata dia, "*Tidak ada tanda itu dalam typewriter.*" "*Kita buatlah, sekarang ini zaman komputer.*" Zaman komputer saya tengok bahasa lain dia ikut fonetiknya tapi janganlah pula bercakap bahasa baku yang macam robot itu. Saya tidak tahu siapa Menteri Pendidikan yang buat bahasa robot, '*saya*', '*kita*'. Pening kepala. [*Ketawa*] Kita bercakap bahasa baku yang betul ya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Itu boleh tanya Yang Berhormat Permatang Pauh.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Saya pun pening kepala.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, yang itu slang Sabah Yang Berhormat. 'Saya'...

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Itu? Okeylah. Mungkin baku untuk Sabah lah. Kita ada Johor Riau dan sebagainya tapi bagi saya 'e' tanda ini mesti dikembalikan. Mesti ada dalam sistem kita supaya setiap orang boleh bercakap mengikut fonetik simbolnya. Jadi tidak ada kekeliruan lagi. 'Sepak' dengan 'sepak' itu sudah lain. Makna ejaan sama dan sebagainya dan banyak lagilah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Jadi saya dengar kata Tuan Pengerusi jadi saya menyokong. Saya berhenti setakat ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Gombak.

3.26 ptg.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga mengambil bahagian dalam perbahasan berhubung Anggaran Perbelanjaan Persekutuan Pembangunan P.41 Kementerian Pelajaran...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Dahulu belum Timbalan Presiden garang, sekarang sudah okey.

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Kepala Butiran 01700 - Pusat Perkembangan Kurikulum, yang akan diperuntukkan sejumlah RM65 juta. Saya menghayati perbahasan beberapa teman-teman sepanjang hari ini yang mengingatkan tentang keputusan Kementerian Pelajaran untuk memperkenalkan dan mewajibkan mata pelajaran Sejarah sebagai subjek yang wajib. Saya kira kita tidak ada masalah dengan keputusan yang dibuat oleh kerajaan namun apa yang ditekankan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dalam perbahasan ini ialah apakah sejarah ini akan digubal oleh ahli-ahli akademik yang kerjanya mengampu UMNO dan menolak sumbangan pihak-pihak yang lain. Inilah yang telah disebut oleh Julian Bender dalam bukunya bertajuk...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang ayat itu kita tidak ngam!

Tuan Mohamed Azmin bin Ali [Gombak]: Bertajuk "*Betrayal of the Intellectuals*" dan disambut oleh tokoh sarjana besar Edward Said yang menyentuh persoalan "*Dishonest Intellectual*." Di mana sarjana-sarjana ini dilantik dan diupah oleh UMNO dan mengkhianati dan melakukan pengkhianatan di atas nama sarjana. Kita boleh tunjukkan beberapa contoh yang terbaru dalam satu wacana, "*Kedaulatan Raja-raja: Institusi Yang Mesti Dipertahankan*." Salah seorang pembentang kertas kerja yang bernama Ramlah Adam telah memutarbelitkan sejarah. Inilah yang saya maksudkan "*Dishonest intellectual*."

Di dalam kertas beliau, beliau menyebut Peristiwa 13 Mei itu adalah kerana pembangkang-pembangkang pada Pilihan Raya 1969 telah membangkitkan isu-isu kaum yang sensitif. Kalau benar, saya minta saya cabar UMNO untuk ulang di luar menyatakan perkara ini supaya rakyat tahu siapakah, sebenarnya yang telah mencetuskan Peristiwa 13 Mei 1969. Begitu juga dengan isu yang sedang kita mendepani hari ini apabila Keadilan dan Pakatan Rakyat dituduh mengkhianati Raja-raja Melayu. Sedangkan Yang Berhormat Timbalan Menteri Pelajaran kalau kita mengikuti sejarah dengan tepat dan tidak melantik sarjana yang mengampu sejarah akan merakamkan bahawa pengkhianat besar

kepada Institusi Raja-raja Melayu adalah pemimpin-pemimpin UMNO itu sendiri. *[Dewan riuh]*

■1530

Saya ingin membawa kembali kepada krisis Perlembagaan 1983 berlaku apabila pemimpin UMNO ketika itu Dr. Mahathir.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat ini fasal sejarahkah Yang Berhormat?

Tuan Mohamed Azmin Ali [Gombak]: Ya sejarah. Ini sejarah Tuan Pengerusi. *[Dewan riuh]* Ini sejarah yang tidak boleh dipadamkan.

Tuan Pengerusi, di mana para pemimpin ketika itu melakukan beberapa tindakan di luar peruntukan Perlembagaan Persekutuan dalam kata lain membelakangi Raja-raja Melayu. Menurut Perkara 38(4) Perlembagaan Persekutuan berbunyi; *"Tiada apa-apa undang-undang yang menyentuh secara langsung keistimewaan, kedudukan, kemuliaan atau kebesaran Raja-raja boleh diluluskan dengan ketiadaan persetujuan Majlis Raja-raja"*. Walau bagaimanapun pada ketika itu Dr. Mahathir secara senyap telah membawa pindaan ke Kabinet dan kemudiannya ke Parlimen tanpa terlebih dahulu mendapat perkenan Majlis Raja-raja Melayu.

Antara pindaan yang telah dilakukan ialah Perkara 66(5). Peruntukan asal berbunyi; *"Rang undang-undang akan dikuatkuasakan apabila Yang di-Pertuan Agong menandatangani"*. Namun Dr. Mahathir telah meminda peruntukan Perlembagaan Persekutuan tersebut yang berbunyi; *"Rang undang-undang akan dikuatkuasakan sebagai undang-undang apabila ditandatangani oleh Yang di-Pertuan Agong. Jika di atas apa-apa sebab rang undang-undang itu tidak ditandatangani di dalam tempoh 15 hari selepas rang undang-undang itu disembahkan kepada Yang di-Pertuan Agong, baginda telah dianggap telah menandatangani rang undang-undang tersebut dan rang undang-undang itu berkuat kuasa sebagai undang-undang"*.

Dalam *Berita Harian* bertarikh 19 Januari 1993, melaporkan bahawa Perdana Menteri ketika itu Dr. Mahathir bin Mohamad berkata insiden Raja menganiayai rakyat menyalahi undang-undang dan ia merupakan satu jenayah. Menyalahgunakan wang dan harta kerajaan dan negara serta menekan dan menganiaya pegawai. Beliau berkata apa yang tidak pernah dibuat pada zaman British dan pada tahun-tahun awal Malaysia merdeka dilakukan dengan semakin ketara dan meluas oleh Raja-raja Melayu. *Berita Harian* mengulangi pada 19 Januari 1993 menyiarkan berita seorang Ahli Parlimen UMNO dari Perak yang mengingatkan Raja-raja supaya mengambil kira suara rakyat jika tidak Raja-raja tidak dapat kekal lama malah katanya takhta mereka mungkin akan beralih ke muzium.

Ini semua membuktikan bahawa semua pemimpin-pemimpin UMNOlah yang telah mengkhianati prinsip Raja berperlembagaan dalam negara kita. Berbeza dengan pendirian Parti Keadilan Rakyat dan Pakatan Rakyat. *[Tepuk]* Saya hendak ulangi deklarasi yang telah kita tandatangi pada September 2008 yang ditandatangani oleh Yang Berhormat Permatang Pauh, Yang Berhormat Ipoh Timur dan Yang Berhormat Marang. Kami sekali lagi mengulangi pendirian menjunjung prinsip-prinsip dasar yang termaktub di bawah Perlembagaan Persekutuan. Ini termasuk soal dasar seperti kedudukan Islam sebagai agama persekutuan dan menjamin kebebasan mengamalkan agama-agama yang lain. Kedaulatan bahasa Melayu sebagai bahasa kebangsaan dan mempertahankan

hak bahasa ibunda, kedudukan dan kedaulatan Institusi Raja-raja Melayu serta kedudukan hak istimewa orang-orang Melayu dan bumiputera serta hak semua kaum yang telah dijamin oleh Perlembagaan Persekutuan.

Persoalan kita hari ini ialah Yang Berhormat Tuan Pengerusi, apakah perkara-perkara ini akan dirakamkan di dalam buku sejarah yang akan disyaratkan sebagai subjek wajib oleh Kementerian Pelajaran.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sedikit. Balik Pulau sedikit.

Tuan Mohamed Azmin Ali [Gombak]: Ya.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Gombak, saya tadi mendengar Yang Berhormat Gombak mengatakan Pakatan Rakyat sebaik sahaja menang terus memanggil semua pimpinan Pakatan Rakyat untuk menandatangani, menyatakan komitmen terhadap hak keistimewaan orang Melayu dan hak Raja Melayu di dalam pakatan tersebut.

Saya bergerak 50 tahun lebih ke belakang Yang Berhormat Gombak. Ketika itu UMNO dan teman-teman yang lain ke London untuk berbincang mengenai Perlembagaan Malaysia. Saya baca di dalam satu buku yang dikatakan oleh A.J. Stockwell, *British Documents on the End of Empire: Malaya* tajuknya. Di sini ada pertukaran..

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat masa habis Yang Berhormat.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sedikit sahaja. Di sini dikatakan; "*Now we come to the special position of the Malay. The point which I would like to have*". Datuk Abdul Razak – Allahyarham iaitu ayah kepada Yang Berhormat Pekan mengatakan di sini; "*On the question of the special position of the Malays, there is added of a provision for review and we suggested 15 years after the declaration of independence*". Ketika itu komitmen pun lemah! 15 tahun mahu di *review*. Seterusnya saya hendak baca. Seterusnya Tuanku Abdul Rahman katakan...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, masa Yang Berhormat.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sedikit sahaja. Sejarah, sedikit. Di sini dikatakan; "*That is a matter for departmental working out but the main thing is that we say here under general terms of special position of the Malay that it should be reviewed every 15 years but that does not prevent the Government of the day from relaxing the rule from time to time*". Itu menunjukkan komitmen ketika itu pun lemah. Dipersetujui 15 tahun *review*, undur lagi ke belakang. Kita Pakatan Rakyat menang terus pertahankan kedudukan Melayu dan Raja-raja Melayu. Jadi saya mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Gombak.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya minta Yang Berhormat habiskan Yang Berhormat.

Tuan Mohamed Azmin Ali [Gombak]: Ya Tuan Pengerusi kalau kita hendak bahaskan soal sejarah yang tepat tidak mungkin kita boleh selesai dalam masa 10 minit. Jadi saya meminta Tuan Pengerusi boleh memberi saya sedikit masa tambahan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Semua sama Yang Berhormat.

Tuan Mohamed Azmin Ali [Gombak]: Semua sama. Akan tetapi pokoknya apa yang kita bahaskan hari ini ialah saya bersetuju dengan Yang Berhormat Balik Pulau iaitu sejarah ini tidak boleh dipadamkan, tidak boleh Kementerian Pelajaran, Yang Berhormat Timbalan Menteri membenarkan sarjana yang menulis mengikut agenda dan arahan daripada UMNO. Mereka harus menulis sejarah mengikut hakikat dan kebenaran sejarah itu sendiri.

Yang terakhir, saya tahu perkara ini panjang dan oleh kerana saya tidak diberikan masa yang sewajarnya saya akan edarkan maklumat-maklumat ini supaya rakyat benar-benar faham dan tidak terkeliru dengan propaganda yang dibuat oleh Kementerian Pelajaran dalam memaksa rakyat untuk memahami sejarah negara. Apa yang paling penting ialah kalau kita lihat buku Sejarah hari ini tentang kemerdekaan negara langsung tidak disentuh peranan pihak-pihak yang lain. Yang diangkat ialah pemimpin UMNO seolah-olah mereka sahaja yang menuntut kemerdekaan negara. Sedangkan kita tahu peranan ulama, peranan tokoh-tokoh besar seperti Dr. Burhanuddin Al-Helmi, Ahmad Boestamam, Pak Sako – ini semua dipadamkan. Oleh sebab itu...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Boleh edarkan selepas ini Yang Berhormat.

Tuan Mohamed Azmin Ali [Gombak]: Boleh edarkan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Untuk sekarang ini masa sudah habis.

Tuan Mohamed Azmin Ali [Gombak]: Saya hendak rumuskan Tuan Pengerusi. Saya hendak rumuskan bahawa dalam usaha kerajaan untuk memaksa dan mewajibkan subjek Sejarah ini dipelajari oleh rakyat, kita dukung, kita setuju tetapi sejarah itu biarlah sejarah yang ditulis oleh sarjana dan tokoh-tokoh sejarah yang benar-benar berwibawa dan harus ada satu panel bebas yang dapat meneliti dan menghayati sejarah sebenarnya dan bukan dilantik juak-juak UMNO untuk menulis sejarah daripada sudut dan pandangan sempit perkauman yang dibawa oleh UMNO dan Barisan Nasional. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya cuma boleh memanggil mengikut giliran ini – Yang Berhormat Ipoh Barat, Yang Berhormat Tanjung Piai dan selepas itu Yang Berhormat Paya Besar untuk berbahas dan selepas itu saya minta Yang Berhormat Menteri menjawab. Kita akan habiskan perbahasan untuk kementerian ini sebelum jam 5.30 petang nanti. Jadi saya menjemput Yang Berhormat Ipoh Barat, Yang Berhormat Tanjung Piai dan selepas itu Yang Berhormat Paya Besar.

3.39 ptg.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, saya hendak berhujah mengenai Maksud 00204 – Matrikulasi.

Matrikulasi ini Tuan Pengerusi walaupun setiap tahun beribu-ribu orang memohon untuk melanjutkan pelajaran dalam matrikulasi tetapi ramai di antara mereka yang *qualified* tetapi tidak mendapat tempat.

■1540

Khususnya adalah masyarakat bukan Melayu. Adakah kerajaan ingin meningkatkan pengambilan mereka daripada 10% kepada yang lebih berpatutan

iaitu lebih kurang 40% supaya lebih rakyat dari semua bangsa dapat ada *basic education* dalam *matriculation*.

Apakah sebab kita mengadakan lagi STPM walhal ramai di antara penuntut tidak ingin melanjutkan pelajaran dengan STPM? Kita tahu bahawa peperiksaan *in-house* oleh *matriculation* adalah senang. Ramai di antara mereka yang mempelajari *matriculation* selalunya berjaya lulus dalam peperiksaan dengan sangat senang dan dapat 'A' dan sebagainya. Akan tetapi STPM, satu peperiksaan yang luar biasa yang susah. Ramai di antara mereka gagal untuk mendapat A dan sebagainya. Saya pohon agar kedua-dua matrikulasi dan STPM digabungkan supaya ada satu sistem *exam* untuk kemasukan ke universiti-universiti.

Saya kurang faham kenapa pengambilan bukan bumiputera di *matriculation* hanya tertakluk kepada kuota 10%? Walhal, kita percaya dengan matrikulasi dan juga pendirian – dan apa yang diujahkan oleh Perdana Menteri sendiri iaitu 1Malaysia, *inclusiveness* oleh semua rakyat dalam sistem pelajaran di negara ini.

Selain dari itu Tuan Pengerusi, saya ingin bangkitkan satu perkara yang khusus iaitu mengenai guru pelatih. Saya difahamkan selepas mereka menamatkan kursus ini, mereka wajib mengikuti KISSM (Kursus Induksi Sistem Saraan Malaysia) sebelum menjadi kakitangan kerajaan yang tetap. Kursus ini dijalankan oleh pihak maktab perguruan dan tempohnya adalah selama 2 minggu.

Saya difahamkan guru-guru ini telah diarahkan untuk balik ke maktab masing-masing untuk mengikuti kursus ini, tetapi pada sekarang, yang terakhir, mereka tidak boleh menduduki peperiksaan akhir penggal kerana pensyarah telah berjumpa dengan mereka dan mengatakan bahawa golongan ini tidak bernasib baik kerana disebabkan tiada peruntukan, maka maktab tidak akan menganjurkan KISSM lagi. Saya difahamkan, jika mereka tidak menjalani peperiksaan KISSM ini, mereka tidak akan menjadi kakitangan kerajaan yang tetap. Adakah ini betul? Saya difahamkan ini dari guru sendiri yang telah menghantar kepada saya. Saya harap kita jangan mengelak untuk memberi...

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Minta penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Rasah.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Terima kasih Tuan pengerusi. Terima kasih Yang Berhormat Ipoh Barat. Saya hendak tanya sedikit pandangan. Saya juga mendapat banyak rungutan dan aduan daripada guru-guru pelatih ini, khususnya mereka dari sekolah jenis kebangsaan Cina yang mengatakan bahawa walaupun mereka beberapa tahun cuba untuk menyerapi ke dalam *civil service* kita sebagai guru yang sah, tetapi oleh kerana tidak mendapat menduduki kursus ini, mereka tidak dapat diiktiraf sebagai guru secara sah – masih lagi jadi guru pelatih sahaja. Jadi saya ingin bertanya kepada pihak kementerian apakah ini satu dasar yang diteruskan? Kalau betul mereka dikehendaki untuk menduduki kursus ini, sepatutnya memudahkan mereka untuk menduduki kursus ini kerana ramai kata mereka hendak duduk kursus ini tidak dapat mendudukinya di peringkat maktab. Terima kasih.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Ya, saya setuju kepada pandangan Yang Berhormat Rasah. Saya harap kerajaan dan kementerian akan mengambil perhatian dan memberi satu jawapan yang munasabah kepada perkara yang dibangkitkan.

Selain daripada itu Tuan Pengerusi, saya juga ingin membangkitkan mengenai *Unified Examination Certificate*. Apakah pendirian kementerian sekarang memandangkan *certificate* yang dikeluarkan oleh sekolah-sekolah Cina ini, di mana 61 buah sekolah di seluruh negara – *independent private secondary school*, yang menganjurkan *Unified Examination Certificate* yang saya difahamkan sangat-sangat diterima pakai bukan sahaja di *Singapore* tetapi di seluruh dunia – di Amerika, di UK, di Australia. Di sana, mereka mengiktiraf *Unified Examination Certificate*, tetapi di negara kita, kerajaan tidak mengiktirafnya dan ia tidak boleh digunakan untuk melanjutkan pelajaran ke universiti-universiti tempatan. Apakah sebab dan rasionalnya?

Adakah MCA berani membawa isu ini? Kerap kali perkara ini – saya pernah dengar Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan lebih kurang dua tiga bulan dahulu di surat khabar bahawa ia akan dikaji, tetapi nampaknya ada satu pendirian diskriminasi terhadap sekolah-sekolah Cina ini. Adakah kerajaan akan mengakui bahawa kalau *Unified Examination Certificate* yang dikeluarkan boleh diakui di negara-negara lain – di Oxford pun mereka boleh melanjutkan pelajaran tetapi di negara kita sendiri, mereka tidak dibenarkan. Apa rasionalnya? Ini juga sekali gus tidak membenarkan mereka yang telah mendapat kelulusan *Unified Examination Certificate* ini untuk mendapat bekerja di Kerajaan. Akan tetapi di swasta, mereka diterima. Apakah pendirian dalam hal ini?

Akhir sekali Tuan Pengerusi adalah mengenai sekolah-sekolah bantuan modal, iaitu Butiran 01100. Khususnya, saya hendak tahu berapakah sekolah yang akan diberi bantuan sedemikian? Saya difahamkan pada awal tahun ini kerajaan telah mengatakan bahawa RM100 juta telah diagihkan untuk sekolah-sekolah Tamil, khususnya untuk pembinaan dan ubahsuai sekolah-sekolah Tamil dan juga saya hendak tahu, untuk sekolah Cina, berapa banyak yang telah diagihkan? Saya hendak spesifik dengan nama sekolah-sekolah Tamil dan sekolah-sekolah Cina yang terlibat, kerana kerap kali nama-nama yang diberi itu nampaknya – macam sebuah sekolah di Ipoh, di mana empat tahun dulu bila saya bangkitkan perkara itu, kerajaan kata akan mengagihkan wang baru dan lepas – lebih kurang setahun dahulu, wang telah diagihkan untuk ubahsuai sekolah tersebut dan juga di Setiawan, Sekolah Sri Vinayagar di mana hanya dalam tiga suku ekar sekolah itu akan dibina dan tidak ada ruang tempat untuk anak-anak kita untuk bermain dan sebagainya. Adakah kerajaan akan mengambil perhatian supaya Sekolah Sri Vinayagar di Setiawan di mana lebih kurang dua kilometer tersebut, ada 1,500 ekar tanah kepunyaan *oil palm plantation* yang kepunyaan kerajaan. Bolehkan tanah sekurang-kurangnya lebih kurang enam ekar itu diberikan untuk pembinaan sekolah tersebut? Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat.

3.48 ptg.

Datuk Wee Jeck Seng [Tanjong Piai]: Terima kasih Tuan Pengerusi saya ingin menyentuh beberapa perkara terhadap Kementerian Pelajaran antaranya Butiran 01100 - Bantuan Modal.

Tuan Pengerusi, seperti mana yang sedia maklum bahawa meja dan kerusi murid serta beberapa kelengkapan di sekolah rendah sentiasa menghadapi kekurangan dari segi keadaan meja dan kerusi murid yang kurang memuaskan.

Oleh itu saya ingin mengesyorkan kerajaan supaya mewujudkan satu peruntukan khas dalam menyelenggarakan meja dan kerusi murid di semua aliran sekolah rendah tanpa mengambil kira sama ada sekolah kerajaan atau sekolah bantuan kerajaan dalam usaha ke arah membentuk persekitaran proses

pembelajaran yang lebih berkualiti demi mencapai generasi muda yang berwibawa.

Tuan Pengerusi, saya telah difahamkan bahawa terdapat banyak sekolah yang masih menggunakan meja berlubang dan kerusi yang tidak stabil. Ini disebabkan peruntukan yang sedia ada adalah tidak cukup untuk menampung perbelanjaan besar. Keadaan yang lebih serius berlaku di antara sekolah bantuan kerajaan.

Ada kes sehingga sekolah bantuan kerajaan perlu mendapat meja dan kerusi yang telah diguna pakai daripada sekolah kerajaan untuk mengatasi masalah kekurangan meja dan kerusi di sekolah berkenaan. Saya memohon dilema yang dihadapi diperbetulkan untuk meyakinkan rakyat kita yang terdiri daripada pelbagai kaum. Tuan Pengerusi.

Saya juga ingin menyentuh Butiran 03900 - Pembelian Tanah (Pendidikan) Pelbagai Negeri. Saya masih ingat kerajaan telah melalui Kementerian Pelajaran mengumumkan pembinaan sekolah baru untuk enam buah sekolah jenis kebangsaan Cina di kawasan yang mempunyai kepadatan penduduk cina pada tahun 2008 iaitu di sekolah SJK(C) Pei Hwa, Danga Bay Johor, SJK(C) Sungai Long, Kajang Utama, SJK(C) Kota Emerald, Rawang, SJK(C) Bukit Cina, Bukit Serdang dan SJK(C) Wangsa Maju, Kuala Lumpur.

■1550

Walau bagaimanapun, proses pembinaan enam buah sekolah baru itu sehingga kini masih tidak ada tindakan lanjut ke atas pembinaan tersebut. Saya difahamkan keadaan sedemikian disebabkan tanah rizab sekolah rendah yang sedia ada di keenam-enam kawasan tersebut tidak boleh digunakan untuk tujuan pembinaan sekolah baru tersebut. Oleh itu, saya ingin tahu adakah mana-mana peruntukan dalam Akta Pendidikan 1996 dan Akta Tanah Negara yang menyebut tentang tanah rizab sekolah rendah tidak dibenarkan atas tujuan pembinaan sekolah baru SJK(C) atau SJK(T)? Saya meminta tindakan serta-merta kerajaan dan mengatasi masalah atas alasan tidak ada tapak tanah bagi untuk enam buah sekolah tersebut.

Tuan Pengerusi, seterusnya saya ingin menyentuh Butiran 040100 berkaitan dengan Pengurusan Pembangunan Profesionalisme Perguruan. Masalah kekurangan guru terlatih di SJK(C) dan SJK(T) telah sekian lama berlaku. Indeks perangkaan guru terlatih di sekolah SJK(C) sehingga awal tahun 2010 telah menunjukkan keperluan seramai 37,973 orang guru dan guru terlatih yang sedia ada pada masa kini berjumlah 32,474 orang guru. Manakala yang selebihnya iaitu lebih kurang 3,000 lebih kekurangan guru terlatih diisi oleh guru sandaran tidak terlatih. Usaha demi usaha kerajaan telah sejak lama dilakukan. Akan tetapi nampaknya masalah kekurangan guru terlatih masih wujud lagi. Jadi, untuk maklumat Dewan yang mulia ini, saya telah difahamkan bahawa salah satu faktor kekurangan guru terlatih adalah disebabkan kekurangan pensyarah mengajar pengajian Cina dan Tamil yang akhirnya mengakibatkan tawaran kursus di institut pendidikan guru dalam kadar rendah dan tidak mampu untuk memerlukan kehendak yang diperlukan.

Akhirnya, guru sandaran tidak terlatih digunakan seolah-olah peranan guru terlatih. Jadi, saya minta kerajaan supaya pengambilan pensyarah untuk pusat pengajian Cina dan Tamil di IPG ditingkatkan untuk Perbekalan 2011 supaya unjuran yang tidak berapa tepat yang mengakibatkan masih kekurangan lebih kurang 30 pensyarah pengajian cina di SJK(C) dapat dibendung. Saya meminta kerajaan supaya memberikan pertimbangan khas dalam melonggarkan

syarat permohonan pensyarah untuk subjek-subjek yang kritikal seperti Pengajian Cina dan Tamil agar masalah kekurangan pensyarah untuk subjek-subjek tersebut dapat ditangani dalam masa yang singkat. Akhirnya, saya ingin rujuk ke Butiran 00204. Kerajaan telah merizabkan 10% untuk pelajar-pelajar bukan bumiputera ke kolej-kolej matrikulasi. Jadi, saya ingin tahu bagaimana sambutan atau respons daripada pemohon-pemohon bukan bumiputera.

Tuan Teng Boon Soon [Tebrau]: Laluan. Terima kasih Yang Berhormat Tanjong Piai. Yang Berhormat Tanjong Piai, saya menerima aduan bahawa *batch* terakhir pelajar-pelajar kolej matrikulasi, lebih kurang 180 orang dikehendaki mengambil peperiksaan pada hari kedua mereka diterima masuk ke kolej matrikulasi. Kedua, saya juga difahamkan,. Mereka ini tidak sempat membuat *assignment* yang diwajibkan seperti pelajar-pelajar yang masuk lebih awal lagi tetapi kesulitan pelajar golongan ini tidak dihiraukan dan mereka dianggap tidak hantar *assignment* dan akhirnya diberi markah kosong. Jika aduan ini benar Yang Berhormat Tanjong Piai, perbuatan kolej matrikulasi yang berkenaan adalah amat tidak adil kepada pelajar-pelajar ini, markah penilaian ini jika diambil kira tetap akan menjejaskan peluang mereka masuk ke universiti. Jadi, setujukah Yang Berhormat, perbuatan yang tidak adil ini harus dibetulkan dengan segera.

Datuk Wee Jeck Seng [Tanjong Piai]: Terima kasih Yang Berhormat Tebrau. Saya setuju dan masukkan dalam ucapan saya, mohon Yang Berhormat Menteri jawab atau pun memberi maklum balas. Akhirnya, saya ingin tahu juga berapa tempat atau bilangan yang disediakan untuk kursus matrikulasi setiap tahun untuk kaum bukan bumiputera. Sekian, terima kasih.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kepong, saya telah buat keputusan tadi Yang Berhormat. Saya telah panggil Yang Berhormat Paya Besar selepas Yang Berhormat Menteri menjawab.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Butiran 00900 - Asrama. Saya menyarankan agar para pelajar yang tinggal di asrama diberikan kemudahan yang mencukupi dalam memberikan keselesaan kepada mereka untuk belajar. Selain itu, pihak kementerian sewajarnya memperbanyakkan asrama-asrama di kawasan pedalaman terutamanya di Sabah dan Sarawak. Ini bertujuan memudahkan mereka yang tinggal berjauhan daripada sekolah serta menghadapi masalah pengangkutan.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Mencilah sedikit Yang Berhormat Paya Besar.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Mahu beri jalan Yang Berhormat?

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Masa tidak ada.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Satu minit.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Masa tidak ada. Sama sahajalah kita.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Boleh, ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak berilah itu Yang Berhormat.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Beri sedikit sahaja tentang asrama.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Urusan bersama menimba ilmu dan melahirkan modal insan yang cemerlang. Contohnya ialah cadangan asrama di SMK Tandik yang baru serta SMK Lankon di Sabah yang diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Dalam perkara ini juga saya mohon pertimbangan daripada Yang Berhormat Menteri supaya asrama dapat dibina di Sekolah Menengah Sungai Lembing dan juga Sekolah Menengah Gambang.

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Yang Berhormat Paya Besar.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Ini kerana pelajar-pelajar di kedua-dua sekolah ini tinggalnya jauh melebihi 20 kilometer.

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Sedikit sahaja. Sepatah sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Hulu Terengganu Yang Berhormat, belakang.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Nasi dagang..

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Terima kasih. Asrama memang baik tetapi masalah sekarang ini, bagaimana dengan pelantikan warden? Ini kerana rata-rata guru menghadapi masalah apabila dilantik sebagai warden dan ini menimbulkan satu perkara yang menyusahkan. Jadi, saya cadangkan supaya dilantik warden khas, bukan dilantik di kalangan guru sebagai warden. Bagaimana pandangan Yang Berhormat Paya Besar untuk perkara ini? Terima kasih.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Yang Berhormat Timbalan Menteri ada untuk memberikan jawapan, saya masukkan dalam ucapan saya.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Butiran 081900 - Bantuan Makanan Asrama. Kebanyakan para pelajar yang tinggal di sekolah berasrama penuh adalah terdiri daripada mereka yang cemerlang dalam bidang pelajaran. Namun, ada segelintir di kalangan mereka terdiri daripada golongan yang kurang berkemampuan. Dengan ini, saya menyarankan agar pembekal makanan yang diberikan kepada mereka haruslah memenuhi piawaian tertentu dalam memastikan mereka mendapat gizi yang seimbang agar pertumbuhan mereka tidak terjejas. Ini kerana faktor pemakanan juga memainkan peranan yang penting dalam menghasilkan minda yang cerdas dan badan yang sihat.

Saranan ini disuarakan ekoran daripada terdapat pelbagai aduan daripada kalangan pelajar di sekolah berasrama yang menyatakan bahawa mutu makanan yang diberikan kurang memuaskan. Ada di kalangan pelajar yang terjumpe benda-benda yang tidak sepatutnya ada di dalam makanan mereka dan tidak kurang di antara mereka yang dihidangkan dengan ikan yang tidak segar. Ini akan menjejaskan kesihatan mereka. Apabila kesihatan mereka terjejas, maka agak sukar untuk mereka menumpukan perhatian terhadap pelajaran. Sekiranya boleh, saya juga ingin menyarankan agar mereka diberikan bantuan makanan tambahan dalam bentuk vitamin bagi setiap pelajar agar imunisasi mereka dapat dipertingkatkan.

Butiran 080300 - Memartabatkan Bahasa Malaysia dan Memperkukuh Bahasa Inggeris (MBMMBI). Pihak kementerian perlu memartabatkan bahasa Malaysia dengan memperbanyakkan program yang melibatkan pertandingan di sekolah-sekolah agar penggunaannya diperluaskan dan bahasa kebangsaan tersebut dipelihara. Anak-anak muda perlu diberikan kesedaran dalam menguasai bahasa Inggeris memandangkan ianya merupakan bahasa komunikasi antarabangsa dan banyak digunakan sebagai medium perantaraan pengajaran di universiti.

■1600

Malah buku-buku rujukan di peringkat universiti dari luar negara juga adalah di dalam bentuk bahasa Inggeris.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) mempengerusikan Jawatankuasa]

Butiran 30700 – Pendidikan Islam. Tidak dinafikan pengaruh Barat termasuklah internet dan sebagainya banyak mempengaruhi generasi muda khususnya para pelajar. Ini mendatangkan pelbagai masalah sosial serta mampu meningkatkan kadar jenayah juvana.

Dengan itu, pihak kementerian seharusnya memikirkan satu langkah pendekatan agama seperti menggalakkan program-program ceramah agama, bacaan al-Quran dan kempen kesedaran dalam memelihara jati diri anak-anak muda Melayu yang bakal mewarisi pentadbiran negara serta membendung gejala sosial daripada berlaku.

Butiran 01300 – Pendidikan Khas. Saya ingin menyarankan agar anak-anak yang kurang upaya tidak diabaikan pelajaran mereka. Walaupun agak sukar untuk mereka menjalani kehidupan seperti orang yang normal sekurang-kurangnya pendidikan khas yang diberikan dapat membantu golongan ini untuk membina kemahiran serta haluan berdikari, mampu merancang dan menguruskan kehidupan serta menyedari potensi diri sendiri sebagai seorang individu dan ahli masyarakat yang seimbang dan produktif selaras dengan falsafah pendidikan kebangsaan.

Maka pusat-pusat pendidikan khas ini perlu diperbanyakkan dan modul pembelajaran mereka haruslah dimantapkan lagi agar mereka benar-benar dapat menerapkan nilai pembelajaran yang diberikan.

Akhir sekali Butiran 01100 – Bantuan Modal. Saya merayu kepada kementerian agar dapat diberi perhatian dan bantuan kepada tiga buah sekolah jenis kebangsaan (Cina) iaitu SJK(C) Lembing, SJK(C) Gambang, SJK(C) Panching.

Di samping itu juga dapat dipertimbangkan untuk membina sekolah baru bagi SJK(T) Panching. Akhir sekali saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian berhubung dengan saranan masyarakat Cina di Kuantan agar sekolah menengah jenis kebangsaan (Cina) secara persendirian yang dipohon dapat diberi pertimbangan dan diluluskan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

4.02 ptg.

Timbalan Menteri Pelajaran I [Datuk Dr. Wee Ka Siong]: Terima kasih diucapkan kepada 17 orang Ahli Parlimen yang telah mengambil bahagian dalam

perbahasan di peringkat Jawatankuasa bagi Kementerian Pelajaran Malaysia. Saya mengalu-alukan pandangan input yang telah disampaikan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat. Saya ingin memberi respons kepada beberapa perkara yang telah disampaikan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat.

Pertama Yang Berhormat Jempol dan beberapa orang rakan lagi, ramai lagi Ahli-ahli Parlimen yang telah menyebut tentang sokongan mereka untuk mata pelajaran Sejarah itu dijadikan satu mata pelajaran wajib lulus. Jadi ingin saya menyatakan di sini bahawa kementerian memang bersedia untuk kita menerap polisi ini. Untuk makluman apa yang telah diucapkan sebenarnya saya tidak nampak percanggahan selain daripada kandungannya, cara penyampaian.

Saya rasa rata-rata dari pihak sini ataupun pihak pembangkang juga bersetuju bahawa pentingnya kita generasi muda memahami sejarah. Jadi dalam konteks ini satu jawatankuasa telah ditubuhkan bagi menangani isu berkaitan mata pelajaran Sejarah melalui penubuhan Jawatankuasa Mengkaji Kokurikulum Sejarah Buku Teks Sekolah Menengah yang dipengerusikan oleh Yang Berbahagia Ketua Pengarah Pelajaran Malaysia.

Kandungan kurikulum Sejarah mengandungi tiga elemen. Pertama dari segi kandungan. Di bawah kandungan pula mengandungi kajian sejarah tempatan, kajian sejarah Malaysia dan kajian sejarah negara luar.

Kedua, unsur patriotisme. Ianya merangkumi pengukuhan semangat jati diri, setia negara dan patriotisme. Ini juga seperti mana yang telah diungkapkan oleh Yang Berhormat tentang rasa kesetiaan kepada Raja dan negara. Ianya juga akan dititikberatkan.

Ketiga, elemennya ialah struktur disiplin pendidikan sejarah iaitu penegasan kepada penerapan kemahiran termasuklah *enquiry*, beza banding, pemikiran sejarah dan empati. Dari segi organisasi kurikulum sejarah pula ianya terbahagi kepada dua menengah dan rendah. Di mana ianya mencakupi kajian sejarah tempatan melalui kerja kursus dan kajian prasejarah sehingga sejarah kemerdekaan negara.

Ini di peringkat menengah rendah. Manakala untuk menengah atas pula, sejarah dunia 30% dan sejarah Malaysia moden termasuklah pembinaan negara dan bangsa ke arah kemunculan negara berdaulat Malaysia dan kerjasamanya dengan antarabangsa. Inilah serba sedikit yang ingin saya sampaikan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat. Sebenarnya sebelum kita mengadakan perbincangan ataupun mengadakan perbahasan pada hari ini, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri pun dalam tiga hari yang lalu telah dalam mesyuarat susulan Jemaah Menteri, telah memaklumkan bahawa cadangan beliau atau syor beliau untuk menubuhkan satu panel untuk melihat.

Ini merangkumi pakar-pakar dalam bidang sejarah. Ianya adalah satu jawatankuasa yang mana senarai pakar-pakar itu akan disenaraikan dan akan diumumkan tidak lama lagi oleh Yang Amat Berhormat sendiri. Jadi pandangan bahawa sejarah patut ditulis oleh orang-orang yang faham dengan sejarah, itu memang telah diambil kira oleh Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran. Ini adalah yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Jempol.

Mengenai profesional keguruan yang telah dibangkitkan, untuk cadangan Yang Berhormat Jempol kata hendak latih guru lebih, soal lambakan guru, guru di Negeri Sembilan di kawasan luar bandar tidak cukup dan sebagainya. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat Jempol sebenarnya kita mempunyai satu

mekanisme yang agak mantap. Kalau kita hendak melatih guru bermakna kita akan mula daripada unjuran.

Unjuran daripada EPRD mengatakan untuk sesuatu mata pelajaran itu dilaksanakan pada tahun hadapan keperluan di sekolah berapa. Makluman ini dikutip daripada semua sekolah. Selepas itu kita akan maklumkan pada BPG, berapakah guru yang patut diambil, yang patut dilatih. Kita sentiasa menyemak. Kita bukan melakukan unjuran secara dalam satu masa yang agak panjang. Sentiasa ianya telah diperbaharui berdasarkan pada dasar yang kita amalkan.

Jadi saya rasa dari segi ini kita tidak boleh melatih guru terlalu banyak sangat. Oleh kerana ianya akan menjadi satu masalah pada kita untuk mendapatkan perjawatan daripada JPA. Sebab itu bukan kita tidak mahu. Kita memang terbatas dengan keadaan ini dan dari segi perjawatan perlu kita berunding dengan pihak JPA. Untuk...

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Boleh saya?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Ya.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Tuan Pengerusi, apakah kementerian tidak ada statistik dalam lima tahun ke belakang ataupun 10 tahun ke belakang tentang kekurangan guru-guru yang berada dalam bilik darjah. Apabila guru ini terpaksa berkursus, guru ini bersalin, ada yang meninggal dunia, ada yang berhenti kerana melanjutkan pelajaran dan sebagainya, apabila ini berlaku kelas ini tinggal kerana mereka ini tidak dapat diisi. Pada waktu yang sama kelas-kelas lain juga memerlukan sumbangan guru. Jadi daripada rekod lima ataupun 10 tahun ke belakang boleh dijadikan sebagai garis panduan oleh kementerian untuk mengadakan bilangan yang agak berpatutan, melatih guru-guru kita.

Jadi dengan ini akan dapat mengatasi kekurangan guru disebabkan oleh perkara-perkara yang saya sebutkan tadi.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat yang merupakan bekas pendidik. Saya ingin memberi respons kepada apa Yang Berhormat sarankan tadi. Beberapa perkara yang boleh kita perolehi dari segi data. Pertama, untuk kita hendak melihat berapa jumlah guru akan bersara itu tidak menjadi masalah, bersara wajib. Kalau dia meminta supaya membuat *optional retirement* ataupun dia hendak bersara lebih awal, itu tidak dapat dikawal oleh kita, yang pertama.

Kedua, untuk guru bersalin sebagai contoh. Setiap tahun kita lihat jumlah guru wanita yang bersalin ada kalanya 12,000 ada sampai 20,000. Jadi kita tidak menggunakan guru terlatih semata-mata untuk kita hendak mengisi keperluan di kelas. Kita ada satu sistem yang dinamakan KGSK. Di mana ini merupakan guru gantian untuk mengganti guru ini semasa bersalin selama 60 atau 90 hari. Jadi sistem kita mungkin berbeza dari segi latihan untuk secara berpanjangan kita perlukan mengikut *option* dengan keperluan di sekolah.

■1610

Akan tetapi untuk kes-kes tertentu seperti ini untuk menghadiri kursus, kita menggantikan mereka dengan KJSK. Jadi saya rasa itu satu cadangan Yang Berhormat dan sebab itulah Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran telah mengarahkan kementerian kita buat satu *database* yang cukup. Apabila seseorang guru itu masuk ke dalam sistem kita sehinggalah selepas 20 tahun mengajar di mana dia pernah mengajar dan bila dia akan bersara. Ini akan

memberi satu data yang lebih lengkap dan menyeluruh untuk kita membuat perancangan rapi.

Mengenai soalan yang telah dikemukakan tentang nazir ini digesa supaya pantau di lapangan dan bukannya di bilik gerakan. Memang ini satu pandangan yang betul tetapi untuk maklumat, nazir kita tidak memantau di bilik gerakan tetapi memantau di sekolah sehingga masuk ke bilik darjah termasuk juga bilik gerakan, tidak semata-mata di bilik gerakan. Kita baru-baru ini telah melancarkan satu Standard Kualiti Guru Malaysia di mana ia adalah di bawah Jemaah Nazir dan Jaminan Kualiti. Ia merupakan satu *checklist* ataupun SOP apa yang perlu dilakukan oleh nazir apa yang perlu dilihat apabila sampai di sekolah. Bukan semata-mata dari akademik tetapi pelbagai bidang perlu dilihat apabila melakukan penaziran.

Perkara keempat Yang Berhormat bawakan ialah mengenai obesiti. Saya rasa ini ada masalah sejagat yang bukan sahaja berlaku di Malaysia malah di mana-mana sahaja. Obesiti ini disebabkan oleh tidak bersukan dan sebab itulah Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran telah menyarankan mulai tahun hadapan supaya dasar 1Murid 1Sukan diperkenalkan.

Jika kita lihat dari segi peruntukan, dahulu kita hanya berikan RM1.60 bagi sekolah rendah dan sekolah menengah RM2.40 setiap pelajar setahun. Akan tetapi mulai tahun hadapan, kita akan tambahkan setiap murid sekolah rendah RM4 dan sekolah menengah RM6. Di sini kita nampak peruntukan yang disalurkan kepada sekolah lebih banyak untuk mewajibkan mereka mengambil satu aktiviti sukan. Jadi itu sebagai contohnya.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya rasa obesiti ini selain daripada kurang bersukan, pemakanan atau *nutrition* adalah salah satu sebab yang lain. Bolehkah saya mohon supaya sekolah jangan menjual hanya makanan kosong, *junk food* atau makanan yang biasanya digoreng? Oleh sebab *when you have a lot of* makanan seperti ayam goreng ini akan menyebabkan obesiti. Bolehkah juga kita kurangkan gula dengan jangan menjual air manis sahaja di kantin?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Teng Boon Soon [Tebrau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Saya minta Yang Berhormat bawa masalah ini kepada Yang Berhormat Menteri Kesihatan yang lebih arif. Secara kasarnya saya beritahu Yang Berhormat, di kantin, kita telah minta kesemua pengusaha kantin kita supaya mematuhi panduan kita agar kita dapat memberikan makanan berkhasiat kepada mereka.

Oleh sebab itulah kalau rancangan makanan tambahan yang dibekalkan oleh pengusaha kantin, kita telah mensyaratkan menu dan zat yang bagaimana perlu kita bekalkan. Jadi saya rasa ini perlu dapatkan kerjasama daripada ibu bapa juga selain daripada pengusaha kantin.

Tuan Teng Boon Soon [Tebrau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Mana?

Tuan Teng Boon Soon [Tebrau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri di sini. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Mengenai 1Murid 1Sukan itu saya hendak menarik perhatian Kementerian Pelajaran tentang keperluan sekolah-sekolah di kawasan bandar khususnya sekolah-sekolah yang hanya mempunyai dua atau dua setengah ekar tapak sekolah tetapi muridnya melebihi tiga ribu hingga empat ribu orang. Dalam satu tapak sekolah hanya dua hingga 2.5

ekar. Jadi kita perlu mengambil kira tentang keperluan sekolah-sekolah ini dengan cara meminjam padang kah atau bagaimana supaya dasar 1Murid 1Sukan itu dapat dilaksanakan dengan berjaya.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat. Sebenarnya kita telah melakukan pengauditan ke sekolah dan dari segi jumlah sekolah yang mempunyai padang adalah 71%. Pada jangkaan awal mungkin kita menganggap lebih daripada separuh tidak ada padang tetapi 71% itu memang sekolah yang memiliki padang. Untuk lebih daripada 20% memang mempunyai padang di kawasan berhampiran sama ada dimiliki oleh pihak berkuasa tempatan ataupun agensi lain. Maka pendekatan yang digunakan oleh Kementerian Pelajaran ialah kita menggunakan prasarana yang ada seperti berbincang dengan PBT kalau kita hendak menganjurkan aktiviti sukan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ini di seluruh negara Yang Berhormat?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Ya, di seluruh negara ini adalah 71%. Kita mengambil maklum tentang perkara itu tetapi ada kawasan-kawasan yang kita tidak menggunakan padang. Mungkin kita gunakan dewan atau pusat aktiviti untuk menjalankan sukan.

Apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ketua Pembangkang – saya telah mengambil masa hampir sejam membuat perhitungan tentang apa yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ketua Pembangkang.

Di sini saya ingin mengatakan bahawa fakta yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Ketua Pembangkang itu tidak tepat. Apa yang saya hendak katakan di sini ialah kita berdasarkan kepada fakta dan data yang ada pada kita. Saya memberi contoh dakwaan Ketua Pembangkang kononnya kita hanya mempunyai 69.1% yang masuk sekolah menengah dan saya rasa ini adalah satu fakta yang tidak tepat langsung.

Saya memang terkilan apabila Yang Berhormat Ketua Pembangkang mengatakan peratusan ini jauh lebih rendah daripada Sri Lanka, Brunei, China, Filipina dan Indonesia. Ia memang satu perkara yang tidak betul.

Saya ingin memberitahu kepada Dewan yang mulia ini bahawa kalau kita lihat jumlah pelajar di peringkat peralihan daripada Tahun Enam ke Tingkatan Satu bagi tahun 2009 sebanyak 91.5% telah memasuki sekolah-sekolah di bawah Kementerian Pelajaran Malaysia. Sebanyak 91.5% itu data yang terkini dan ini belum lagi mengambil kira 11,408 orang yang memasuki *Chinese independent school* sebanyak 61 buah di Malaysia. Ini juga tidak mengambil kira mereka yang memasuki MRSM di bawah kementerian lain di mana untuk Tingkatan Satu seramai 5,545 orang. Sebahagiannya pula ada yang memasuki sekolah antarabangsa dan sekolah swasta juga sebahagian di antara mereka yang mengikut ibu bapa belajar di Singapura.

Jadi secara ringkasnya ingin saya menyatakan bahawa mengikut data yang ada pada kita sekurang-kurangnya 91.5% telah memasuki sekolah menengah. Itu adalah satu hakikat dan saya menafikan apa yang dilaporkan itu tidak tepat.

Dr. Lee Boon Chye [Gopeng]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Berkenaan dengan soal ini apa yang penting saya rasa dalam sistem pendidikan kita seharusnya ada *target* supaya murid-murid sekolah, anak-anak kita bukan setakat lepas di sekolah rendah tetapi menghabiskan sekolah menengah sehingga Tingkatan Lima ataupun Tingkatan

Enam. Masalah sekarang ini ialah di antara 91.5% yang memasuki sekolah menengah, berapakah peratusan yang habis sehingga Tingkatan Lima dengan menduduki SPM dan Tingkatan Enam? Sekian.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat. Satu soalan yang baik kerana ramai yang tidak melihat trend perubahan dalam pendidikan kita. Dahulunya, kalau sistem SRP – sekarang kita mengamalkan sistem PMR, semasa SRP mereka terpaksa kalau gagal Tingkatan Tiga maka tidak boleh naik ke Tingkatan Empat. Akan tetapi selepas PMR diperkenalkan, tidak lagi ada pelajar yang disekat ke Tingkatan Empat dan Tingkatan Lima. Secara automatiknya dasar kita ialah menggalakkan mereka menamatkan sekurang-kurangnya di Tingkatan Lima.

Saya mengakui bahawa ada sebahagian kecilnya disebabkan oleh masalah disiplin dan pengaruh luar mereka berhenti sekolah. Oleh sebab itu kita telah mengambil pendekatan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri bahawa kita perlu lihat bagi mereka yang memang tidak hendak belajar dengan memberikan pendedahan kepada *voc-tech* ataupun pendidikan vokasional dan teknikal. Kita memang ada transformasi dari segi ini dan saya akan jawab selepas ini. Saya rasa data 69.1% yang mengatakan kita lebih mundur daripada negara yang lain itu tidak tepat.

Yang Berhormat Permatang Pauh juga ada menyebut tentang PPSMI dan juga memartabatkan bahasa Malaysia.

■1610

Saya rasa itu adalah hasrat kerajaan. Disebabkan itulah kita telah mengambil keputusan kita memansuhkan PPSMI dan digantikan dengan MBMMBI. Kalau kita lihat MBMMBI ini sesuatu yang saya rasa memang ditunggu-tunggu oleh pembangkang. Kalau saya masih ingat lagi semasa itu rundingan meja bulat, itulah yang diutarakan. Saya rasa kita perlu lihat MBMMBI ini bukan semata-mata memperkukuhkan lagi bahasa Inggeris. Kita memahami hakikat bahawa bahasa Inggeris itu penting tetapi bahasa kebangsaan kita sangat penting kerana ia juga bahasa ilmu *lingua franca* dan perlu kita martabatkan bahasa kebangsaan kita.

Jadi pelbagai usaha telah diambil di bawah MBMMBI termasuklah waktu pembelajaran di SJK(C) dan SJK(T) ditambah sehingga 300 minit untuk Tahun 1. Kesemuanya saya rasa mencakupi hasrat kita untuk kita menjadikan generasi muda menguasai bahasa Malaysia.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bangun]*

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Jadi, saya rasa tidak syak lagi bahawa kementerian mempunyai hasrat murni ini dengan Dewan Bahasa dan Pustaka. Saya yakin banyak perkara boleh dilakukan untuk kita memartabatkan bahasa Malaysia kita. Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, penjelasan. Saya hanya hendak membantu Yang Berhormat Timbalan Menteri dengan dasar untuk membatalkan PPSMI, sekarang ini saya nampak dan saya ada terima aduan dan sebagainya. Jadi, bagaimana di semua jenis sekolah kita dapat menyesuaikan diri daripada segi buku teks, kurikulum, guru kerana nampaknya masalah itu ada sesetengah guru tidak boleh menyesuainya dengan begitu cepat. Bagaimanakah kita dapat menyesuaikan dapat mengatasi masalah peralihan daripada PPSMI pada sistem yang baru?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat Kepong. Sebenarnya kita mulakan PPSMI pada tahun 2003. Bermaksud sebelum tahun 2003, kita menggunakan sistem yang akan dilaksanakan pada tahun hadapan juga. Jadi, cuma daripada segi kandungan ada sedikit perubahan. Ia bukanlah satu perkara baru kerana sebelum ini pun kalau kita lihat sekolah menengah, ia tetap menggunakan sekolah kebangsaan sebelum tahun 2003, bahasa kebangsaan.

Jadi, saya rasa ini bukan satu isunya tetapi kita juga memahami beberapa perkara bahawa mungkin ada guru-guru yang baru mengajar beberapa tahun dan kita memang mempunyai kursus mempertingkatkan kompetensi mereka. Kursus ini bukan kursus jangka panjang. Semasa mereka bercuti, kita perlu panggil dan kita hendak memahamkan mereka tentang apakah kandungan KSSR yang akan kita ajar.

Seperti biasa, kalau kita memperkenalkan satu kurikulum standard baru, kita perlu memberikan pendedahan kepada guru-guru yang akan mengajar. Jadi saya rasa ada daripada segi sistem ini. Di samping itu juga, kalau bahasa Inggeris, kita lihat sistem guru yang ada pada sistem kita memang ramai. Bagaimanakah kita hendak mempertingkatkan kompetensi itu perlu kita lakukan, bahasa Malaysia juga bahasa Inggeris juga. Itu yang sedang diatasi iaitu kursus dalam perkhidmatan yang kita anjurkan dari semasa ke semasa.

Yang Berhormat Bukit Mertajam telah membawa beberapa perkara. Pertama, beliau mengatakan bahawa memo untuk bantahan terhadap Pengetua SMK Tunku Abdul Rahman di Kulai. Ingin saya memperbetulkan Yang Berhormat. Sebenarnya pengetua ini tidak ditukarkan ke sekolah lain. Pengetua ini sebenarnya dimasukkan ke dalam POL, Jabatan Pelajaran Negeri Johor sementara menunggu Lembaga Tatatertib JPN yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berbahagia Ketua Setiausaha Kerajaan membuat kata putus.

Jadi seperti biasa seseorang yang belum lagi dihukum secara rasminya, kita akan hantar kepada POL dan beliau sedang berkhidmat di unit kaunseling dan beliau tidak bertugas di sekolah. Ini untuk makluman Yang Berhormat. Bukan ditukarkan ke sekolah lain. Kalau ditukarkan ke sekolah lain menjadi isu lain pula. Saya rasa apa yang telah dijawab oleh Yang Berhormat Padang Rengas, saya tidak akan mengulanginya lagi tetapi saya rasa ini adalah kedudukan terkini.

Kedua Yang Berhormat bertanya tentang audit sekolah. Saya ingin memberikan jawapan secara terus iaitu pengauditan dilakukan untuk semua sekolah tidak mengira sekolah jenis kebangsaan atau sekolah kebangsaan atau sekolah agama sekali pun. Jadi, saya rasa itu semua diambil kira.

Mengenai laporan yang dibangkitkan, yang telah dikemukakan oleh Dong Jiao Zhong seperti mana Yang Berhormat beritahu, saya menganggap itu sebagai satu rujukan. Akan tetapi ingin saya maklumkan kepada Yang Berhormat, Yang Berhormat juga adalah Pengerusi Pembangunan Pendidikan SJK(C) SJK(T) di Pulau Pinang. Biasanya kalau kita tanya buat secara *questionnaire* apa yang diperlukan, memang banyak yang diperlukan. Akan tetapi kita perlu melihat prioritiya apa yang dikatakan tidak selamat.

Untuk makluman Yang Berhormat, untuk tahun lalu Pakej Rangsangan Ekonomi (PRE) yang pertama, kerajaan telah memberikan RM50 juta kepada 551 buah SJK(C). Di mana sebahagian SJK(C) yang telah menerima bantuan itu mungkin apabila ditanya soalan yang tidak jelas atau bagaimana, mereka tidak menggambarkan sesetengah situasi sama juga kalau Kerajaan Negeri Pulau Pinang beri sedikit-sedikit pun mungkin dia tidak tulis di dalam laporan audit.

Mungkin kita berikan itu berdasarkan pada jumlah enrolmen. Kalau sekolah ini hanya 60 orang, kalau dia hendak sebuah bangunan, RM3 juta ataupun RM2 juta, kita tidak akan beri. Kita akan lihat pada keperluan kerana pada masa itu kita lihat prioriti di mana dan kita menjaga semua sekolah. Itu saya ingin maklumkan kepada Yang Berhormat.

Saya sudah mengambil maklum dan saya minta pegawai saya lihat satu-persatu yang mana yang belum dilaksanakan. Kita memang memberikan perhatian kepada sekolah tidak selamat. Akan tetapi tidak selamat ini dalam konteks ia telah diperakui oleh jabatan berkenaan, agensi yang dianggap berkuasa iaitu JKR. Ianya tidak boleh dikatakan LPS, PIBG mengatakan bangunan ini tidak selamat. Oleh kerana pengalaman saya, saya pernah pergi ke sebuah sekolah, tiba-tiba tidak tahu dia hendak mendapatkan bantuan daripada wakil rakyat, saya nampak dia memang menggunakan penyapu hendak bocorkan syiling itu supaya kononnya bangunan itu tidak berapa selamat. Itu juga wujud. Kita faham bahawa kita perlu lihat *genuine case* bukan kita memberikan pertimbangan secara am.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: [Bangun]

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Kita perlu secara khusus melihat kes-kes tersebut. Jadi saya rasa secara amnya kita telah banyak membantu. Untuk tahun hadapan, SBT akan mendapat peruntukan juga. Kita akan melihat prioritinya di mana dan kita akan membantu. Percayalah bahawa kementerian akan mengutamakan bangunan yang tidak selamat kalau masih ada. Ini kerana saya pada tahun 2009, arahan kita kepada JPN, cari sekolah yang tidak selamat dan daripada semakan rekod-rekod JKR yang mengatakan tidak selamat itu kebanyakan kita sudah ambil kira. Jadi, saya rasa mungkin ada satu atau dua yang tercicir. Maka kita akan atasi dalam pakej ataupun peruntukan di masa akan datang.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: [Bangun]

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Minta penjelasan.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: *You* tidak tanya ini. Beri kepada Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri juga menjelaskan sama ada sekolah-sekolah yang dinyatakan tidak selamat dan juga perlu diperbaiki kemudahan-kemudahan itu di dalam laporan Dong Jiao Zhong itu akan disemak oleh Yang Berhormat supaya ia ada satu senarai dan kita semua boleh tahu supaya tidak ada sekolah yang tercicir? Kedua, adakah pihak sekolah mesti memohon dan memberitahu pihak kementerian untuk memperbaiki apa-apa bangunannya?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat baca laporan itu betul-betul, daripada segi jumlah SKM itu 540 seperti yang dilaporkan oleh Dong Jiao Zhong. Akan tetapi mengikut rekod kementerian ialah 451. Jadi, kalau kita lihat daripada segi *disparity* itu pun sudah ada. Saya sudah kata, kita akan semak satu-persatu. Kita tidak lihat secara *general* dan kita akan lihat yang mana ada keperluan dan hendak rosak, kita akan beri keutamaan. Jangan risau Yang Berhormat, apa yang kita lakukan sebagai kerajaan bertanggungjawab, kita akan membantu. Apa yang dibangkitkan...

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Hendak bertanya tentang bangunan yang bahaya ini yang tidak selamat ini.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Sedikit lagi. Nanti *you* tanya sekalilah apabila sampai giliran nanti, ya. Saya banyak lagi hendak jawab. Sekejap. Yang Berhormat telah membangkitkan – Ini Yang Berhormat Bukit Mertajam lah bukan ‘*batu api*.’ Sebenarnya beliau mengatakan bahawa saya berlaga, seolah-olah berlaga dengan Timbalan Menteri Pelajaran II. Sebenarnya, ingin saya menjelaskan di sini bahawa apa Yang Berhormat tanya pada hari itu mungkin soalan Yang Berhormat tanya itu tentang dwibahasa dan ia adalah satu perkara yang sedang diangkat kepada Kabinet semasa itu.

■1630

Yang Berhormat Timbalan Menteri Pelajaran II pada masa itu, pada saat itu ia belum dibawa kepada pengakuan kabinet untuk kali kedua. Oleh sebab itulah kalau Yang Berhormat pada masa itu belum bawa ke Jemaah Menteri, dia tidak dapat memberikan jawapan secara spesifik dan saya ingin memaklumkan bahawa apa yang telah diputuskan oleh Jemaah menteri telah disampaikan di dalam *post-Cab* juga iaitu apa yang telah dilaporkan untuk Tahun Satu dan Tahun Dua, guru-guru yang boleh bertutur dwibahasa akan mengajar Bahasa Malaysia di dalam SJK(C) dan SKJ(T) untuk tahun berikutnya, ia boleh diajar oleh *option* BM.

Saya rasa itu bukan satu masalah dan saya rasa ia adalah disebabkan oleh dua Timbalan Menteri yang memberi jawapan yang tidak betul, kerana cara Yang Berhormat bertanya pun kalau orang tanya perlukah? Nampak seolah-olah mereka kata, kalau mengajar di sekolah Cina mesti belajar bahasa Mandarin, itu mungkin dari segi penyampaian dan apa yang ditanya mungkin kalau kita tidak tahu latar belakang, cara kita menjawab adalah berlainan. Jadi saya Yang Berhormat selepas saya jelaskan yang ini, tidak akan lagi menjadi isu yang penting ialah keputusan Kabinet itu diakui oleh semua pihak.

Saya teruskan kepada apa Yang Berhormat tanyakan tentang transformasi, memang kalau kita lihat Yang Berhormat bertanyakan tentang transformasi, adakah pendidikan sekolah SKJ(C) dan SJK(T) ini akan dipandang berat, sebenarnya jawapan yang ingin saya maklumkan kepada Yang Berhormat memang benar. Kalau kita melihat Rancangan Malaysia Kesembilan, mungkin ramai yang tidak tahu dan masih keliru kononnya kalau tahun depan sedikit peruntukan kepada SKJK(C) dan SKJ(T), ramai yang tidak tahu bahawa bukan semua SKJ(C) dan SKJ(T) adalah sekolah bantuan kerajaan. Kalau kita lihat dari segi butiran peruntukan yang diberikan, sebahagiannya adalah peruntukan dibelanjakan di bawah butiran sekolah kerajaan. Jadi saya rasa, saya ingin maklumkan kepada Yang Berhormat, sebenarnya perkara-perkara ini perlu diteliti serentak dan ia tidak menggambarkan keadaan sebenar.

Sebenarnya saya hendak memaklumkan kepada Yang Berhormat, jika melihat Rancangan Malaysia Kesembilan, untuk lima tahun RM100 juta untuk semua jenis sekolah bantuan kerajaan. Kita lihat tahun depan sahaja, sekolah bantuan kerajaan (SBK) mendapat RM250 juta. Ini satu anjakan yang paling besar dan saya rasa di samping itu juga dari segi pembayaran utiliti dan sebagainya, mungkin dari segi per kapita geran yang tidak mencukupi dahulu dan ia telah diambil kira serta dibantu. Jadi saya rasa ini antara perkara penambahbaikan yang telah dilakukan oleh kementerian dan inilah antara perkara dan usaha yang telah dibuat.

Janji Pilihan Raya Kedua belas yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam dan Yang Berhormat Serdang, saya yakin Yang Berhormat bertanya tentang status, kalau Yang Berhormat tahu tentang status ini, ia adalah sekolah-sekolah di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua ini adalah

merangkumi projek-projek yang dijanjikan pada pilihan raya yang lalu iaitu sebelum pilihan raya pada 30 Januari 2008 dan saya ingin memaklumkan bahawa lebih daripada sepuluh buah sekolah telah memulakan pembinaan sekolah dan sebahagiannya yang sedang beroperasi dan sebahagiannya lagi telah siap. Ingin saya maklumkan bahawa daripada 19 + 1, salah satu projek ialah SKJ(C) Tun Tan Siew Sin Putra Heights baru-baru ini pun dari segi tanah telah selesai dan kita juga telah menyediakan peruntukan untuk dibuat pembinaan.

Di samping itu juga ada beberapa bidang tanah yang perlu diuruskan dengan cara yang baik, saya yakin dalam tempoh terdekat ini kita akan melakukan rundingan perbincangan. Ini kerana mungkin Yang Berhormat akan bertanya kalau di Johor ia tidak menjadi masalah kerana Yang Amat Berhormat Menteri Besar memang berpengalaman, Yang Berhormat Tenggara pun tahu dahulu kalau hendak membantu SKJ(C) dan SKJ(T), dia terus memberikan tanah kepada SKJ(C) dan SKJ(T). Berbanding dengan Kerajaan Pakatan Rakyat di Selangor, saya memberikan contoh mungkin secara kebetulan, ada seorang Exco iaitu Elizabeth Wong mengatakan bahawa di Puchong ini kita boleh berikan lapan bidang tanah selepas itu Yang Berhormat Seputeh kata jadi empat, empat menjadi tiga. Tiga itu sebenarnya antara tanah yang diberikan itu adalah tanah yang diberikan kepada KPTG, bermaksud itu adalah tanah bukan lagi milik kerajaan negeri.

Oleh sebab itulah saya mengatakan apabila tanah ini diserahkan kepada KPTG, ini bermaksud kementerian kena minta dan sebelum minta itu kita lihat keperluannya. Jika sekolah kebangsaan kita mesti jaga juga jika ada keperluan untuk sekolah kebangsaan dan apabila kita lihat kawasan itu ada keperluan di mana kita tidak boleh kata kita batalkan projek tersebut. Jadi sebab itulah dari segi mendapatkan tanah, ia merupakan salah satu perkara yang agak rumit dan sedang diusahakan.

Walau bagaimanapun untuk sekolah baru juga di Kota Emerald, ia telah selesai dan kos yang akan disalurkan kepada pihak yang akan membina sekolah ini RM35 juta dan saya rasa ia tidak menjadi masalah. Bagi negeri Johor pula, saya rasa perbincangan Yang Amat Berhormat Menteri Besar telah dibuat dan kita telah menyediakan wang tanah itu untuk dibina di mana dan tentukan di mana tempatnya. Saya rasa kita akan menunggu keputusan daripada Majlis Mesyuarat Kerajaan dan ini sebagai contoh yang saya katakan kalau negeri-negeri tertentu tidak menjadi masalah, sebab itulah semua sekolah perpindahan di negeri Johor tidak mengalami masalah dan ada dua yang telah beroperasi. Jadi tidak menjadi masalah kerana kita telah memperuntukkan wang dan kita cuma perlu menunggu, apabila telah siapa nanti kita akan memulakan semua urusan, perolehan tanah itu dapat diselesaikan kita akan memulakannya. Silakan Yang Berhormat.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya ada beberapa soalan. Satu tentang bangunan yang tidak selamat kerana tadi Timbalan Menteri menyuruh saya menunggu sehingga sekarang untuk bertanya sekali. Saya hendak bertanya kerana saya rasa di Sekolah Kuo Kuang di Skudai juga ada membuat sebuah bangunan yang telah digunakan selama 30 tahun lebih dan sekarang bangunan itu telah menjadi sebuah bangunan yang bahaya dan semua 17 bilik darjah itu tidak boleh digunakan lagi. Jadi murid-murid terpaksa pergi ke perpustakaan, kelas muzik ataupun atau pergi ke dewan untuk menjalankan kelas mereka. Saya dimaklumkan bahawa sekolah itu memerlukan RM460 ribu untuk memperbaiki bangunan itu tetapi malangnya Kementerian Pelajaran hanya memberikan kepada mereka RM100 ribu. Jadi saya hendak tanya sama ada kementerian pada tahun yang akan datang akan memberikan peruntukan yang lebih banyak untuk membantu mereka.

Kedua tentang isu tanah, saya rasa tidak adil untuk menuduh bahawa oleh sebab Pakatan Rakyat kurang pengalaman menyebabkan semua kesalahan diserahkan kepada mereka, kerana sebelum Pakatan Rakyat menjadi kerajaan di Selangor, dalam tempoh masa selama 50 tahun, kerajaan Barisan Nasional pun tidak memberikan sekeping tanah pun kepada SKJ(C) dan SKJ(T). [*Tepuk*] Itu pertama.

Kedua saya hendak tanya memang saya rasa, mestilah dijaga permintaan untuk sekolah kebangsaan juga tetapi saya hendak tanya tempat seperti di Bukit Serdang, penduduk-penduduk di sana kebanyakannya, saya rasa sampai 80% adalah masyarakat orang Cina dan sekarang kita memang memerlukan sebuah sekolah SKJ(C) di sana, memang ada tanah dan itu adalah tanah rizab kerajaan. Kenapa tidak boleh memberikan tanah itu untuk membina sebuah SKJ(C) dan sama juga di Sungai Long. Sungai Long saya rasa penduduk-penduduk di sana 70% adalah orang Cina juga. Sekarang ada permintaan untuk sekolah kebangsaan ada atau tidak ada, jika tidak ada kenapa tidak boleh gunakan tanah rizab kerajaan itu untuk membina SKJ(C) Sungai Long dahulu supaya permintaan-permintaan orang Cina tempatan boleh dipenuhi.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Yang Berhormat, Yang Berhormat bercakap sangat mudah tetapi kita bekerja seperti hendak mati, sebab saya beri satu contoh apa Yang Berhormat pergi baru-baru ini SKJ(C) Kuo Kuang 1, bangunan itu Yang Berhormat Gelang Patah orang pertama beritahu saya untuk pergi melawat, saya melawat. Saya memanggil Bahagian Forensik JKR turun. Saya menyuruh JKR membuat satu laporan lengkap tentang struktur bangunan itu.

■1640

Laporan lengkap itu saya sudah terima. Sebagai jurutera, saya sudah baca habis cara macam mana dia hendak buat. Dari segi strukturnya, ia tidak kata tidak selamat, cuma ia kena – dari segi lantainya, mungkin ia kena *strengthen* tetapi dari strukturnya, ia masih lagi kukuh. Oleh sebab itulah saya berbincang dengan pihak LPS, dengan wakil rakyat, apa cara yang kita hendak buat. Dalam keadaan gawat ini, kementerian kurang RM1.8 bilion untuk *operating cost*.

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri bagi RM100,000, cari tempat lain untuk kita buat apa yang patut dulu. Saya rasa untuk RM100,000, banyak perkara yang boleh dilakukan. Kalau kata hendak cat semula bangunan itu mungkin tidak sempat, tetapi dari segi fungsi bangunan, ia masih selamat digunakan. Itu yang pertama. Saya tidak mahu ada pihak yang mengatakan bangunan itu tidak selamat kerana dari mata sendiri melihatnya – saya ada baca laporan setebal 300 muka surat.

Keduanya, Yang Berhormat mengatakan bahawa Yang Berhormat daripada Kerajaan Pakatan Rakyat baru. Memang betul, tiada masalah. Itu sebab saya kata saya sedia membantu. Belajar daripada kerajaan Johor – tiada masalah. Selama ini, apa yang dilakukan oleh Kerajaan Johor cukup baik, tiada masalah. Saya ingin maklum dan memperbetulkan fakta Yang Berhormat, yang kata tidak pernah dapat rizab tanah sekolah. Itu tidak benar. Di Kota Kemuning, sekolah siapa yang bagi? Itu rizab kerajaan. Baru-baru ini di Putra Heights, siapa yang bagi? Kita yang bagi. Satu lagi perkara, kalau Yang Berhormat faham, di Puchong – Sekolah Jenis Kebangsaan Ladang Harcroft. Jadi Yang Berhormat kena buat *homework* sikit. Bila hendak kritik itu, sebenarnya kita kena semak fakta itu.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Itu saya faham tetapi soalan saya sekarang adalah...

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Akan tetapi kalau...

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Polisi bahawa rizab kerajaan tidak boleh diguna untuk membina SJK(C) dan SJK(T) itu sudah dimansuhkan atau tidak? Sekarang, tanah rizab kerajaan...

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Sekejap.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Adalah terbuka kepada semua sekolah dari semua aliran atau tidak? Itu persoalan saya. Saya tahu, kadang kala kerajaan akan memberi tanah rizab kerajaan...

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Yang Berhormat, *relax*.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Untuk sekolah-sekolah yang tertentu tetapi itu bukan satu *common practice*. *I want to know whether it has been a common practice*.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Tidak mengapa, Yang Berhormat *relax*. Saya berharap Ketua Pembangkang yang tadi ada – sebab, zaman dialah yang buat dasar ini pada masa itu ya. Yang pertama...

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Hendak *follow* dia lagi kah? Kalau macam itu, boleh datang ke sinilah, tidak perlu duduk di sana.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Tidak, tidak. Yang Berhormat, keduanya, kalau kerajaan tidak bagi, macam mana baru-baru ini Putra Heights boleh dapat satu bidang tanah dengan harga pasaran lebih daripada RM11 juta daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri? Saya rasa kalau nak cakap itu, kita kena lihat secara spesifik. Mungkin untuk satu kawasan, ada dua tiga keperluan. Saya tidak kata kita sekarang ini tidak buat apa-apa. Masih lagi peringkat kita runding – apa cara sekalipun, kita hendak selesaikan masalah. Jadi saya rasa kalau Yang Berhormat kata Yang Berhormat faham tetapi tetap kata kita tidak pernah bagi tanah, saya rasa kesal.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Saya tidak cakap tidak pernah beri. *[Dewan riuh]* Saya sekarang tanya sama ada di Bukit Serdang, di Sungai Long di Kajang akan diberi atau tidak? Boleh jawab dengan terus terang tidak Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Menteri, jawab soalan yang telah dibangkit dalam perbahasan Yang Berhormat.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Yang Berhormat, jawapan saya, perkara tentang perolehan tanah itu masih dirundingkan, okey? Jadi oleh kerana Yang Berhormat tidak berperanan dalam soal ini, biarlah kita bersusah payah untuk membincang dengan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Jangan Yang Berhormat curi keledak daripada pihak yang rajin bekerja.

Yang Berhormat Bukti Mertajam telah membuat satu tuduhan bahawa untuk pendidikan khas – dakwaan bahawa peruntukan yang diberi kepada PERMATA ini lebih banyak daripada pendidikan khas. Itu adalah tuduhan yang tidak berasas. Secara faktanya saya ingin maklumkan kepada Yang Berhormat, sebenarnya kalau kita lihat keperluan khas di bawah Kementerian Pelajaran Malaysia ini, kita memperuntukkan RM279 juta untuk sekolah-sekolah ataupun pembinaan kelas-kelas pendidikan khas.

Jadi mungkin Yang Berhormat – saya tidak salahkan Yang Berhormat kerana kita tidak membina lagi sekolah berpendidikan khas. Ini kerana, kita telah

mengambil maklum tentang konvensyen antarabangsa yang mengatakan bahawa kita kena menggunakan pendekatan *inclusive* iaitu tidak mengasing-asingkan murid-murid berkeperluan khas daripada pelajar-pelajar yang normal. Jadi untuk menormalkan pelajar ini, kita gunakan cara ini. Oleh sebab itulah di sekolah-sekolah kita banyak kelas dalam arus perdana ini kita letak kelas keperluan khas. Jadi sebab itulah – saya belum ambil kira dari segi perbelanjaan untuk pendidikan khas secara *operating* iaitu RM120 juta dan ini jauh lebih banyak daripada peruntukan untuk PERMATA.

Bekalan elektrik untuk sekolah-sekolah. Ingin saya maklumkan di Sabah...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Ya.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sekiranya saya ada sebut angka-angka yang tidak betul, *I stand to be corrected*, kerana memang Yang Berhormat Timbalan Menteri ada lebih banyak data. Akan tetapi untuk mereka yang pendidikan khas, sampai hari ini saya difahamkan bahawa belum ada klasifikasi yang lebih *detail* – sama ada OKU yang catat atau adakah autistik atau *down syndrome* atau lain-lain lagi? Ini kerana, kita perlukan ada pengasingan supaya kita dapat menyediakan alatan-alatan yang sesuai dan juga latihan guru yang lebih tepat kepada ketidakupayaan ini. Jadi saya hendak tahu, sama – adakah ini saya tidak mendapat makluman yang betul ataupun ini adalah benar? Apakah yang akan dilaksanakan oleh kementerian?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat. Satu soalan yang baik. Mulai tahun 2010 – kalau sebelum ini, keperluan khasnya dibahagi kepada tiga kategori iaitu cacat pendengaran, cacat penglihatan dan masalah pembelajaran. Sekarang kita pecahkan lagi masalah pembelajaran kepada tiga, berdasarkan kepada tahap IQnya. Dari segi mentalnya, kalau normal, okey, disebabkan kecacatan lain, dia akan dimasukkan ke dalam satu kelas sederhana dan rendah. Oleh sebab itulah kita sudah asingkan ikut ini, bukan mengikut penyakit yang dihidap oleh pelajar tersebut. Sudah ada tiga tahap yang berlainan untuk masalah pembelajaran anak-anak ini.

Yang Berhormat membangkitkan tentang masalah bekalan elektrik dan berapa sekolah yang tidak dapat. Untuk maklumat Yang Berhormat, tiada sekolah yang tidak dapat bekalan elektrik. Cuma, bekalan elektrik 24 jam yang kita belum lagi mencapai sasarannya. Di bawah NKRA, tahun 2012 kita akan mencapai lebih daripada 95% bekalan elektrik 24 jam. Apa yang ada sekarang ialah bekalan elektrik sekurang-kurangnya enam jam yang menggunakan genset atau solar hibrid. Jadi saya rasa usaha telah diambil dan sekurang-kurangnya enam jam untuk proses PNP dapat dijalankan di sekolah.

Mengenai prasekolah, Yang Berhormat bertanya bila semua sekolah akan ada prasekolah.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan – sebelum itu.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Banyak sangatlah.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Mengenai bekalan elektrik. Saya rasa Yang Berhormat Timbalan Menteri pun tahu baru-baru ini ada dua buah sekolah yang kerana tidak mampu membayar bil elektrik, maka bekalan elektrik telah di potong. Hari ini ada satu sekolah lagi yang katakan mereka bimbang kerana mereka sudah hutang RM9,000 dan tidak dapat bayar. Jadi, tidakkah kerajaan akan membayar semua bil elektrik untuk menyelesaikan masalah ini?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Okey.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Supaya bekalan elektrik di sekolah tidak dipotong .

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Dari Sabah sampai Kedah Yang Berhormat, sebenarnya secara ringkas – kalau Yang Berhormat ada isu macam ini, Yang Berhormat boleh terus menelefon saya. Jawapan saya ringkas. Yang Berhormat pun baca dalam surat khabar bahawa pada 19 Februari, wang telah diturunkan melalui LPBT kepada pihak sekolah iaitu Guru Besar. Sekarang, perbelanjaan elektrik ialah RM3,000 lebih untuk Sekolah Yoke Min ya, dan tidak ada sebab kenapa mereka tidak boleh bayar. Oleh sebab itu, kita minta laporan daripada HM dan HM memberitahu kita bahawa Pengerusi LPS tidak bagi.

Saya telah menerima aduan daripada dua pihak yang mengatakan bahawa itu salah faham. Jadi apa yang penting ialah dalam soal ini, awal tahun kita telah berikan dan kita minta semua guru besar mematuhi prosedur kewangan. Kalau duit itu dia kena bayar, dia kena bayar dan bukan beli benda yang lain, Apa yang penting ialah tumpukan kepada bekalan bil elektrik dan air yang perlu dibayar. Itu yang pertama.

■1650

Keduanya, untuk sebuah sekolah lagi, jumlah yang ada pada sekolah ini ada RM1,900, yang dia hutang TNB RM900. Saya tidak nampak kenapa dia tidak boleh bayar. Ini dua sekolah di Kedah dan untuk sekolah di Setiawan baru-baru ini saya minta JPN siasat, berapa yang telah diberikan dan apa yang perlu dilakukan. Untuk makluman Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat dengar ucapan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada 10 hari bulan, Yang Amat Berhormat sudah cakap dengan jelas *over and above* akan bantu bil elektrik dan air kepada sekolah ini. Jadi saya rasa itu bukan satu masalah.

Jadi saya rasa saya terus kepada Yang Berhormat Kinabatangan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Prasekolah, sebenarnya Yang Berhormat, kita tidak bercadang di semua sekolah kita buat prasekolah kerana prasekolah kita ada empat saluran. Sekarang yang pertama Tadika KEMAS, kemudian Tadika Perpaduan di bawah JPNIN, ketiga adalah sekolah kita prasekolah dan keempat adalah swasta. Kita tidak boleh ya, oleh kerana kita tidak buat pelarasan prasekolah, tiba-tiba kita minta semua tadika swasta tutup, tidak boleh. Oleh sebab itulah dalam NKRA kita, kita hendak mencapai sasaran 87% dengan empat kaedah ini, *multi-prong* untuk kita sampai ke 87% daripada 67%. Oleh sebab itu mustahil sekali untuk semua sekolah ada prasekolah kerana sistem yang ada sekarang pun sudah ada tiga cabang yang lain.

Yang Berhormat Kinabatangan ada membangkitkan beberapa isu. Saya ingin memaklumkan kepada Yang Berhormat. Yang Berhormat mengatakan bahawa elaun perumahan guru Semenanjung ke Sabah RM850 dan guru Sabah sesama dalam negeri itu tidak dapat. Ingin saya jelaskan kepada Yang Berhormat, elaun pertukaran wilayah ini sebenarnya perkataan 'wilayah' itu sangat penting, bermaksud negeri asal kalau Sabah pergi ke Semenanjung, bermaksud orang ini layak untuk menuntut, pertukaran wilayah. Jikalau orang yang berasal daripada Kota Kinabalu hendak pergi ke Sandakan, itu bukan namanya pertukaran wilayah. Ini adalah satu garis panduan yang digunakan oleh semua kakitangan awam dan bukan sahaja kementerian saya.

Mengenai projek *solar hybrid* fasa 1, 75 buah sekolah semua sudah siap, tidak ada yang penamatan kontrak. Fasa 2 dibahagi kepada 13 pakej, jangkaan siap pada Februari 2011 dan tiada penamatan kontrak juga. Jadi saya rasa soal dakwaan Yang Berhormat itu memang tidak wujud, kata kontraktor diambil tindakan kerana atas sebab pilih kasih. Itu memang tidak wujud.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ada satu pertanyaan saya belum dijawab, sama ada kerajaan akan mengubah atau tukar fikiran kepada *vernacular school*, sekolah jenis kebangsaan, kerana pada waktu sekarang hanya boleh pinda. Dia tidak boleh bina yang baru, sekolah jenis kebangsaan yang baru. Bolehkah dasar ini diubah, yang pertama, kerana dipinda-pinda sangat susahlah.

Kedua saya tanya tentang Sekolah Menengah Jit Sin yang ingin ada cawangan. Apakah kedudukan sekarang? Juga kalau boleh saya juga pohon Sekolah Menengah Jenis Kebangsaan Been Teck yang dijanjikan dipinda sejak 1999 tetapi masih dalam sedikit masalah. Jadi apakah kedudukan sekarang? Adakah pihak Yang Berhormat akan mengambil-alih untuk membinanya? Terima kasih.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat. Saya secara ringkas...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, saya pun hendak tanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, boleh kita habiskan 5.30 petang?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Memang boleh, 5.30 petang Tuan Pengerusi. Yang Berhormat, ringkas sahaja. Pertama tentang SMJK, sebenarnya SMJK ada latar belakangnya pada tahun 1961 di mana melalui Dewan yang mulia ini dan ada 74 buah sekolah itu telah bertukar status. Sejak hari itulah mereka beroperasi sebagai SMJK. Jadi dari semasa ke semasa, ia bukan satu dasar tetapi tahun 80-an, 90-an ada juga penubuhan cawangan dan akhirnya kalau di Chung Ling, Butterworth pun telah beroperasi sebagai SMJK. Jadi saya rasa itu telah menjawab sendirilah apa Yang Berhormat tanya.

Kedua, tentang Jit Sin Yang Berhormat tanya. Itu saya difahamkan memang telah mengemukakan permohonan dan terpulang kepada Yang Amat Berhormat membuat keputusanlah.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan, penjelasan.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Banyak lagi.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya pun teringat juga cawangan Chung Ling tetapi dia itu sebelum 1996.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sekolah Menengah Chong Hwa di Seremban, mereka menghadapi masalah cawangannya tidak dilihat atau dilayan sebagai satu sekolah, satu entiti. Guru Besar untuk Chong Hwa juga...

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Okay, Yang Berhormat saya jawab ringkas sahaja masa tidak cukup, saya cakap sahaja. Baru-baru ini Yang Amat Berhormat Menteri Besar Negeri Sembilan sedang dalam proses untuk berjumpa dengan kementerian hendak berbincang perkara ini. Jadi Yang Berhormat tidak payah risau, tidak payah pergi dari Pulau Pinang pergi ke Negeri Sembilan ya. Itu memang diuruskan.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sekejap, Kota Belud. Tadi terlampau banyak tadi. Sedikit sahaja hendak tanya Tuan Pengerusi. Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi tentang elaun pertukaran wilayah. Semua kita faham bahawa elaun pertukaran wilayah ini adalah salah satu cara untuk kerajaan memberi motivasi ataupun memberi bantuan kepada guru-guru yang dipindahkan ke kawasan yang mereka tidak *familiar* ataupun yang mungkin dalam keadaan yang lebih buruk daripada keadaan awalnya.

Jadi kalau itulah tujuan elaun pertukaran wilayah ini, kenapa kita tidak boleh kategorikan pertukaran guru-guru daripada kawasan Kota Kinabalu contohnya, ke kawasan-kawasan yang lebih daif sebagai berhak juga untuk mendapat elaun pertukaran wilayah ini. Walaupun wilayah itu dalam kategori yang disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri itu ialah pertukaran daripada sebuah negeri ke negeri ataupun daripada Sabah ke Semenanjung, Semenanjung ke Sabah.

Saya rasa kalau kegunaan ataupun tafsiran elaun pertukaran wilayah itu adalah untuk membantu guru ini dari segi masalah di tempat yang baru, saya rasa pertukaran daripada Kota Kinabalu ke kawasan di negeri yang sama pun patut diberi pertimbangan.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Okey, terima kasih. Yang Berhormat boleh bawa kepada JP tentang perkara ini kerana ia adalah satu garis panduan sejagat yang digunakan. Yang Berhormat Bachok membangkitkan banyak isu tentang elaun pemberian tetap yang dibayar kepada guru dan kenapa ditarik balik dan sebagainya. Saya ingin memberi jaminan kepada Yang Berhormat, sebenarnya tidak ada yang mengatakan bahawa tambang mengunjungi negeri asal setahun sekali ini ditarik balik, tidak ada. Malahan saya sudah semak dengan pegawai saya tadi, ada seorang dua yang hendak balik Sabah tidak menjadi masalah, mereka masih dapat menuntut. Itu tidak benar.

Keduanya tentang elaun, mungkin Yang Berhormat maksudkan ialah tentang surcaj ataupun caj yang digunakan, yang dibayar untuk kargo, untuk mengangkut barangan. Untuk makluman Yang Berhormat, sebenarnya dalam kes ini kita telah memberi satu garis panduan kepada semua guru. Untuk tahun 2010, oleh kerana masalah kekangan kewangan ini kita terpaksa menggunakan peruntukan yang terhad ini untuk membayar kepada mereka yang memerlukan. Dalam konteks ini kalau seseorang itu memohon untuk bertukar sendiri memang oleh kerana kekangan kewangan kita tidak bayar. Akan tetapi kalaulah mereka ini diarahkan bertukar atas arahan untuk bertukar tempat perkhidmatan, itu tetap dibayar. Jadi saya rasa kita kena bezakan kehendak sendiri, itu adalah pilihan sendiri. Oleh sebab itu kita lakukan perkara ini kerana tidak cukup wang, kita terpaksa bezakan antara dua ini.

Satu lagi perkara tentang *one-off* elaun murid berkeperluan khas RM150 kepada pelajar iaitu tetap diberikan kepada semua pelajar keperluan khas. Kriteria KWAMP adakah dikaji semula? Jawapannya, ya. Mulai tahun ini kita telah menggunakan data-data e-Kasih untuk kita menentukan untuk pelajar Tahun 1 yang layak mendapat KWAMP. Untuk tahun berikutnya kita tidak ada, kita kena buat secara peringkat tidak boleh buat secara mendadak. Untuk tahun hadapan kita akan gunakan data e-Kasih untuk tahun hadapan Tahun 1, Tahun 2 dan Tingkatan 1.

Jadi dalam konteks ini saya ingin mengatakan bahawa pada peringkat ini kementerian masih gunakan data yang ada pada kita. Pada waktu yang sama

secara berperingkat kita menyerap data e-Kasih. Itu adalah ke arah untuk mengemaskinikan KWAMP itu. Kita mengambil maklum teguran yang telah dibuat oleh Audit Negara dan kita akan memperkemarkan tatacara dan fungsi jawatankuasa bantuan di peringkat sekolah ini.

■1700

Dari segi dasar pertumbuhan sekolah antarabangsa, ingin saya mengatakan bahawa kementerian telah mensyaratkan bahawa untuk sekolah antarabangsa, pengambilan maksimum warganegara Malaysia ialah 40%. 40% adalah had maksimum. Kita sebagai satu hab pendidikan, kita tidak boleh kata Malaysia ini kita tutup semua sekolah antarabangsa atau kita hadkan. Ini kerana kita mempunyai ramai *expatriates* yang menghantar anak mereka datang ke sini dan mungkin ada warganegara Malaysia yang terpaksa berhijrah ke negara lain atas urusan perniagaan, mereka terpaksa menghantar anak mereka ke *international school*.

Oleh sebab itu kita tidaklah mengatakan mengehendkan pembangunan sekolah antarabangsa. Akan tetapi, percayalah bahawa ini adalah satu pilihan daripada ibu bapa dan kita memang memberi keutamaan kepada sekolah-sekolah kita di samping kita membenarkan penubuhan sekolah antarabangsa.

Yang Berhormat Parit bangkitkan tentang beban kerja. Beban kerja guru ini memang satu masalah yang agak lama. Ingin saya mengatakan bahawa satu jawatankuasa telah ditubuhkan dan dipengerusikan oleh mantan Ketua Pengarah Pelajaran dan kini diambil alih oleh KP yang baru. Untuk makluman bahawa perkara ini memang dalam perhatian kementerian. Kita telah mengenal pasti beberapa perkara termasuklah kita perlu mengemaskinikan jumlah tugasan dan juga peperiksaan yang wajib dalam sekolah ini supaya kita dapat kurangkan beban guru.

Pada waktu yang sama, kita perlu menambah norma perjawatan guru daripada 1.5 kepada 1.7. Itu adalah antara usaha untuk kita tambah jumlah guru kepada sekolah rendah mengikut tahun. Tahun lalu Tahun Enam, tahun hadapan – tahun ini adalah Tahun Enam supaya *rationya* dapat naik sampai 1.7 dan tahun hadapan pula untuk Tahun Enam dan Tahun Lima. Secara berperingkat kita akan tambah guru.

Mengenai fungsi perkeranian yang dilakukan oleh guru ini, sebenarnya kita telah melihat perkara ini dan kita memang dalam ke arah untuk mendapatkan lebih ramai kerani untuk menguruskan tentang perkara-perkara data dan kerja-kerja perkeranian ini. Itu memang antara perkara yang telah diambil. Saya rasa memang ada tindakan daripada pihak kementerian.

Yang Berhormat bertanya tentang MPPK, kenapa tidak ada wakil daripada NUTP atau warga pendidik. Ingin saya mengatakan di sini bahawa sebenarnya fungsi majlis ini adalah penasihat kepada Menteri. Jadi NUTP dan kesatuan guru lain, mereka mempunyai fungsi yang lain juga. Saya tidak menggambarkan apa juga masalah kerana kalau kita perlu, kita boleh minta MPKK mengadakan perbincangan dengan kesatuan-kesatuan, mendapat input-input daripada kesatuan. Saya rasa tidak menjadi masalah.

Di samping itu juga, MPPK boleh menubuhkan jawatankuasa khas mengikut fungsi dan terpulang kepada mereka untuk hendak serap sesiapa untuk memberi input. Jadi saya rasa fungsinya tidak terhad dan ia adalah berfungsi untuk memberi nasihat kepada Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran.

SBP. Pengambilan SBP masih berpandukan kepada 70:30 iaitu 70 untuk pelajar luar bandar, 30 pelajar bandar. Jadi saya rasa ini tidak menjadi masalah. Akan tetapi, dari segi pemilihan saya ingin maklumkan bahawa baru-baru ini data menunjukkan ada 80,000 permohonan berbanding dengan jumlah tempat yang ditawarkan 5,000 lebih. Jadi saya rasa ini adalah satu angka yang menakjubkan kita dan mungkin 6% hingga 7% sahaja berjaya untuk dimasukkan ke SBP. Akan tetapi, kita memang ada garis panduan jelas tentang perkara ini.

Saya rasa satu perkara yang dibangkitkan tentang guru SBP, kenapa guru yang baru *posting* dihantar. Jawapannya mudah iaitu mereka yang lama mengajar di SBP sudah jadi veteran, sudah ada yang hampir-hampir bersara, terpaksa kita lakukan secara berfasa untuk pelajar-pelajar ataupun pelatih yang baru keluar daripada IPGM untuk dimasukkan dalam sistem supaya mereka menimba pengalaman dan menjadi satu guru berkualiti suatu hari nanti. Jadi ini dibuat secara berperingkat, bukannya secara mendadak kita tukar semuanya.

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Terima kasih Tuan Pengerusi. Berhubung dengan permohonan kepada SBP tadi, saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah kementerian telah mengasingkan bahawasanya ada juga pelajar-pelajar yang memohon untuk memasuki MRSM daripada kelulusan yang sama dan juga ada yang memohon ke sekolah berasrama penuh daripada pihak kementerian. Jadi, 80,000 itu adakah termasuk MRSM sekali ataupun tidak?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: 80,000 untuk SBP sahaja di bawah sistem kita. Yang itu adalah MRSM dikendalikan oleh pihak satu lagi. Akan tetapi, penyelarasan akan dibuat apabila kita mengambil pelajar itu tidak bertindih.

Mengenai Program Susu 1Malaysia. Untuk makluman pada peringkat ini, oleh kerana hasratnya ialah membantu penternak dalaman atau penternak Malaysia, saya rasa kita memang mempunyai satu hasrat murni. Kita hendak gunakan pengilang yang ada di Malaysia ini SiD ataupun Dutch Lady dengan satu syarat, mereka mendapatkan sumber daripada penternak tempatan. Itu sebagai satu dasar yang kita terap. Kita beri kepada setiap sekolah.

Oleh kerana kita melihat bekalan daripada susu sekolah ini, kita perlu lihat bekalan sebelum kita menentukan berapa jumlah kotak susu yang dibekalkan kepada pelajar. Kita mempunyai 3.1 juta pelajar sekolah rendah. Kalau kita bekalkan seorang satu kotak, bermaksud kita perlukan 127 juta setahun. Kita melihat kapasiti yang ada pada SiD dan Dutch Lady, ia masih lagi tidak mencukupi. Kita minta pihak pengilang ini berusaha untuk mempertingkatkan produktiviti mereka. Oleh sebab itu kita melihat bekalan bersama dengan keperluan di peringkat sekolah. Pada peringkat permulaan ini, satu kotak seminggu dan untuk tempoh 40 minggu. Jadi saya rasa kita akan teruskan program ini dan ia telah diperkenalkan pada penghujung tahun ini dan akan dibuat secara meluas pada tahun hadapan.

Yang Berhormat Serdang, saya sudah menjawab beberapa soalan. Yang Berhormat, tentang SBK pun saya sudah jawab. Pendidikan khas, 21 di Singapura. Saya...

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Tentang peruntukan untuk SJK(C) dan SJK(T), itu belum.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Sekejap, sekejap. Okey. Yang Berhormat meminta tentang Singapore mempunyai 21 buah sekolah pendidikan khas. Untuk

makluman Yang Berhormat, 1,928 kelas pendidikan khas telah diwujudkan di sekolah-sekolah kita. Jadi, pendekatan kita berlainan.

Mengenai saranan Yang Berhormat Presiden MCA minta peruntukan banyak dan sebenarnya memang itu sesuatu perkara yang diperjuangkan oleh pihak MCA. Akan tetapi apa yang saya hendak maklumkan kepada Yang Berhormat, apa yang penting ialah mekanismenya. Jumlah yang ada ini adalah hanya 880 buah SJK(C) dan termasuk juga SJK(T) – 374, sekolah Mubaligh - 410, sekolah agama bantuan kerajaan – 156. Jadi kalau kita lihat jumlah ini, RM250 juta berbanding dengan dahulu memang banyak. Akan tetapi, cara pengagihannya sejak tahun lalu kita berikan kepada LPS. Ia dapat menjimatkan banyak wang. Itu kerana dengan bantuan mereka, sokongan mereka kita dapat mengurangkan kos itu. Dari semasa ke semasa kita juga melihat kalau projek untuk sekolah kerajaan, blok gantian dan sebagainya, itu belum diambil kira. Jadi, kita tidak boleh membuat perhitungan secara kasar sahaja dan ini hanya semata-mata untuk 880 dalam konteks SJK(C). Okey.

Jadi, tentang Yang Berhormat Parit Sulong membangkitkan SK Kampung Jawa. Jawapannya, projek ini pada asalnya dimasukkan dalam Rancangan Malaysia Kesembilan dan Yang Berhormat telah menyarankan sama ada boleh kita naik taraf membuat pembaikan. Kita menerima baik cadangan tersebut. Saya telah meminta supaya pegawai mengambil maklum. Ini kerana kalau kita hendak mendapatkan peruntukan besar, kita terpaksa buat *beat* dalam *second rolling*, kalau tidak, kalau penambahbaikan mungkin jumlahnya tidak besar, kita akan pertimbangkan.

Program susu sekolah, saya telah terangkan. Cuma satu perkara yang perlu saya terangkan di sini ialah jaminan apabila susu itu dihantar ke sekolah. Kita telah menerbitkan satu garis panduan. Kalau kita lihat program susu sekolah dahulu, kita telah menghasilkan, menerbitkan satu risalah di mana mereka perlu mematuhi. Pengilang mesti ada HSCCP. Itu memang perlu diaudit oleh Kementerian Kesihatan Malaysia. Selepas itu menyimpan di gudang. Bagaimana mereka menyimpan? Mereka tidak boleh buat secara bertindih. Ini akan menjadikan kualitinya berubah.

■1710

Ketiganya cara pemunggahan. Macam mana diangkut masuk ke lori dan dihantar ke sekolah. Tidak boleh didedahkan kepada sinaran matahari dan apabila sampai ke sekolah tidak boleh dibiarkan di tempat stor dan sebagainya. Ia merupakan satu SOP yang memang jelas dan di pihak sekolah kalau banyak yang disimpan perlu ada *chiller* dan sebagainya. Ini adalah memastikan supaya susu itu dibekalkan adalah segar. Satu perkara lagi yang penting ialah kita hendak memastikan susu itu diminum dengan cara yang betul. Dalam soal ini kita kena mengajar anak-anak kita jangan minum susu sikit, simpan dalam beg. Kemudian selepas pulang minum lagi susu tersebut. Ini menjadi masalah dan menyebabkan keracunan makanan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Berkualitikh?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, penjelasan. Saya memang bersetuju, kita mesti mengajar murid-murid meminum dengan betul. Itu semua betul. Akan tetapi kalau ikut pengumuman Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, punca susu ini daripada satu syarikat di Sabah. Adakah yang pertamanya, syarikat di Sabah ini mampu membekalkan susu kepada seluruh negara? Hampir 2,000 buah sekolah. *Ketawa* Hampir 10,000 buah sekolah. Adakah syarikat ini mampu di negara ini adakah ladang yang boleh keluarkan

susu ini dengan begitu banyak dan kemudiannya ada pengangkutan yang dengan cepat edar kepada seluruh negara?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh sekali? Susu.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Ya sekali, susu.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Kebetulan Tuan Pengerusi, saya berada di dalam program di mana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengumumkan susu 1Malaysia itu di hadapan ribuan penyokong Kerajaan Barisan Nasional. Cuma saya ingin meminta pandangan Yang Berhormat Menteri, pada saya walaupun usaha Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ini baik, satu tindakan yang baik untuk memastikan anak-anak sekolah, pelajar-pelajar kita di sekolah mendapat bekalan susu dan sebagainya, tetapi sebenarnya saya ingin meminta kerajaan untuk mempertimbangkan sedikit atau meninjau semula keberkesanan program ini. Ini kerana apa yang saya difahamkan ialah pemberian susu ini akan diberikan kepada semua pelajar tidak kiralah pelajar ini di bandar, di luar bandar, kaya, miskin, semuanya diberi.

Untuk memastikan kita tidak terlalu tertekan dengan belanja yang begitu besar, saya ingin cadangkan kepada Yang Berhormat Menteri supaya memikirkan agar hanya diberikan kepada anak-anak, pelajar-pelajar kita yang berada di luar bandar atau yang tidak mampu. Ini adalah sebab walaupun hasrat itu baik, tetapi mungkin dari segi logistiknya seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kepong, pengeluaran kita pun tidak dapat menampung keperluan kesemua sekolah dan pelajar-pelajar di Malaysia. Jadi minta kalau boleh ada masa lagi untuk mempertimbangkan semula, bagi hanya kepada sektor ataupun kumpulan-kumpulan yang betul-betul memerlukan. Terima kasih.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat. Saya mengambil maklum tentang apa yang dicadangkan oleh kedua-duanya, cukup baik kerana isu yang berhadapan dengan kita sekarang ini ialah bekalannya. Kita hendak mendapat bekalan daripada SiD dan Dutch Lady saya rasa mungkin setakat ini belum cukup. Kita minta mereka mempertingkatkan produktiviti belum tentu dapat. Jadi saya rasa kita akan ambil nota apa Yang Berhormat bangkitkan. Kalau tidak boleh, kita akan buat secara berperingkat-peringkat atau secara terpilih yang mana patut kita utamakan. Yang Berhormat Parit Sulong sentuh tentang transformasi voc-tech. Saya cuma ringkas sahaja. Saya beritahu bahawa pada keadaan sekarang, kita ada 87,000 yang mengikuti aliran voc-tech termasuk di sekolah-sekolah biasa kita.

Sasaran kita hendak menambahkan 50% iaitu menjadikan 129,000 pelajar-pelajar kita didedahkan kepada voc-tech dan ini adalah satu cabaran besar. Kita kena mulakan dengan pendedahan di sekolah menengah rendah juga. Saya rasa ini adalah antara perkara yang telah dimaklumkan. Audit sekolah saya telah jawab tadi. OUM, ingin saya maklumkan di sini bahawa sebenarnya ijazah di mana satu usaha sama oleh OUM dengan kementerian dahulu untuk kita hendak melatih guru, ia tetap merupakan satu program yang diiktiraf oleh kementerian. Cuma selepas beberapa tahun, ada guru-guru yang menghadiri kursus. Mungkin semasa dia menghadiri kursus itu ia masih dalam proses mendapatkan akreditasi daripada MQA oleh pihak OUM. Oleh sebab itulah kita minta OUM supaya cepat-cepat dapatkan akreditasi daripada MQA dan selepas itu akan kita bawa perkara ini dan kita rundingkan dengan JPA.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Yang Berhormat Menteri.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Jadi saya rasa secara ringkasnya perkara ini telah dipantau dan saya ingin memaklumkan bahawa OUM ini sebenarnya bekerjasama dengan kementerian sudah agak lama.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Lipis. Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Jadi sepatutnya perkara ini tidak berlaku sedemikian. Oleh sebab program sudah lama, mereka baru menerima ijazah. Betul atau tidak? Jadi kita minta lain kali, kementerian berhati-hati. Tengok betul-betul supaya mereka diiktiraf oleh JPA, bukan MQA. MQA ada bagi, dia kata. Saya tanya kepada mereka betul-betul. Saya tanya, tadi saya tanya balik. Dia kata MQA tidak ada masalah. Akan tetapi JPA tidak mengiktirafnya menyebabkan mereka tidak boleh dilantik ke gred yang sepatutnya.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Kita akan bawa perkara ini kepada JPA Yang Berhormat. Yang Berhormat Parit Sulong bertanya lagi tentang pusat tadika swasta. Sambutan menggalakkan untuk tahun 2010 sebanyak 628 buah kelas telah diluluskan. Di Sabah 28 buah kelas, Sarawak 99 buah kelas. Kita juga memberi insentif RM10,000 kepada setiap kelas prasekolah di mana RM3.44 juta diberikan kepada syarikat ataupun pengusaha tadika dan RM1.44 juta lagi diberi kepada Program SeDidik di Sarawak. Jumlahnya RM4.88 juta pada tahun ini. Yang Berhormat Balik Pulau membangkitkan beberapa perkara dan ingin saya mengatakan di sini bahawa kriteria pertukaran guru ini memang jelas.

Pertamanya, kalau kita lihat dari segi pertukaran guru, untuk mereka yang telah berkhidmat lebih daripada empat tahun, kita benarkan mereka bertukar. Kita ada dua sesi pertukaran ini sebenarnya iaitu pada Jun dan Disember. Kalau bulan Jun untuk kes khas yang memang pasangan suami isteri, kita beri keutamaan. Untuk penghujung tahun pada bulan Disember ini, kita lihat kalau mereka sudah berkhidmat lebih daripada empat tahun dan kita juga kena lihat iaitu kita seimbangkan jumlah guru yang hendak masuk ke negeri tersebut dengan yang hendak keluar.

Saya memberi contoh ini kerana mungkin ada yang menganggap bahawa pertukaran guru antara negeri sangat susah. Pada tahun ini iaitu untuk bulan Disember tahun ini, permohonan kita ada 10,211 permohonan. Kita luluskan hanya 4,065 permohonan. Saya beri contoh, ini adalah satu perkara yang berlaku di negeri Kelantan. Bagi negeri Kelantan, mereka yang hendak bertukar keluar hanya berjumlah hanya 102 orang, yang hendak keluar dari negeri Kelantan berjumlah 2,019. Bermaksud kita kena...

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Dua-dua *you* cakap keluar, *you* kena betulkan balik *statement* itu.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Yang satu itu hendak masuk Kelantan. Yang hendak masuk ke Kelantan sejumlah 2,000 lebih, hendak keluar cuma 100 lebih. Jadi saya rasa kita kena seimbangkan. Tidak boleh keluarkan semua, keluarkan 100 lebih, kita masukkan 2,000 dan negeri asal itu tidak cukup. Ini sebagai satu gambaran yang ingin saya sampaikan kepada Yang Berhormat, bukan kita hendak tukar sewenang-wenangnya. Yang Berhormat, dasar PTPTN saya minta Yang Berhormat ini rujuk kepada MOT.

Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan [Hulu Selangor]: Yang Berhormat, minta penjelasan sedikit Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Ini bukan di bawah Kementerian Pelajaran.

Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan [Hulu Selangor]: Sedikit penjelasan, sedikit penjelasan. Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya terima

maklumat bahawa baru-baru ini KP yang baru bagi Kementerian Pelajaran ada mengeluarkan maklumat bahawa sekiranya ada permohonan penukaran, guru-guru di mana-mana negeri dan sekiranya ada pemimpin-pemimpin tempatan memberi surat sokongan, surat sokongan ini tidak diberi layanan, tidak akan diberi layanan. Hendak tahu sedikit penjelasan .

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Yang Berhormat, dahulu kalau seorang dapat surat sokongan wakil rakyat, terus dia pergi ke meja urus setia, kata saya disokong oleh sekian,sekian. Akan tetapi ia tetap perlu melalui satu panel. Pertimbangan kelayakan guru untuk bertukar ialah:

■1720

- (i) ikut pasangan atas arahan pertukaran;
- (ii) ikut pasangan mohon bersama;
- (iii) ikut pasangan ke negeri yang dipohon;
- (iv) kes kesihatan kronik diri, anak atau pasangan;
- (v) tempoh perkhidmatan lebih empat tahun; dan
- (vi) kes keselamatan ugutan bunuh dan cedera.

Jadi, kita sudah jelas kriteria ini. PTPTN tidak termasuk di bawah MOE dan Sekolah Menengah Kebangsaan Agama (L) Al-Mashoor saya minta Yang Berhormat bincang dengan Yang Amat Berhormat Ketua Menteri Pulau Pinang. Saya difahamkan ianya di bawah negeri.

Yang Berhormat Tenggara telah membangkitkan tentang Jemaah Nazir dan Jaminan Kualiti (JNJK).

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Yang Berhormat Menteri, tadi semasa Yang Berhormat Balik Pulau, saya dengan izin ...

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Ya, apa dia.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Semasa Yang Berhormat Balik Pulau berucap tadi, ada isu tentang pertukaran guru Semenanjung ke Sabah yang elauun mereka dibekukan. Saya ada membangkitkan tadi. Harap ...

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Saya sudah jawab Yang Berhormat. Tadi sudah jawab.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, sedikit pasal Sekolah Mengengah Kebangsaan Agama (L) Al-Mashoor itu sebab kita tahu di bawah Akta Pendidikan, ianya di bawah kawal selia kementerian kalau kita hendak naikan taraf. Jadi, kalau itu niatnya adakah ia boleh dipertimbangkan oleh Menteri.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Akan tetapi Yang Berhormat, saya rasa itu adalah sekolah agama negeri?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ya, negeri tetapi kalau Yang Berhormat Menteri halusi dari segi peruntukan kerana ia telah mengalami satu sejarah yang berbeza. Kementerian akan lihat bagaimana ketika ia pindah daripada tapak KOMTAR itu, hingga dibentuk Sekolah Menengah Kebangsaan Agama (L) Al-Mashoor yang mana saya sendiri masuk. Kemudian, sekolah agama asalnya itu Al-Islami diletakkan di Sungai Batu, tempatnya amat daif. Sekarang ini hendak dipindah ke Kompleks Al-Mashoor di Balik Pulau yang sudah siap.

Akan tetapi, yang saya katakan di sini tadi, yang saya puji sebenarnya ada kerjasama di antara Kerajaan Pusat dengan kerajaan negeri sehingga terbentuknya Kompleks Al-Mashoor sekarang. Cuma, saya pohon pandangan Yang Berhormat Menteri kalau hendak dinaikkan taraf.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat kerana beri pujian kepada kementerian. Jarang-jarang sekali lah. Kedua, kalau hendak dinaikkan taraf, saya kurang pasti kerana ini adalah sekolah agama negeri dan bidang kuasa tetap pada negeri. Cuma, kementerian kita berbaik-baik dengan semua sekolah agama rakyat. Kita bantu kerana dari segi bantuan per kapita yeran, kita juga beri dalam bajet tahun depan. Jadi, saya rasa mungkin perkara itu secara spesifik boleh dibawa kepada kementerian saya. Terima kasih.

Yang Berhormat Tenggara membawa tentang apa program penaziran kepada nazir-nazir yang telah dikendalikan. Ingin saya maklumkan kepada Yang Berhormat sebenarnya dari semasa ke semasa kita menganjurkan kursus untuk nazir-nazir ini diberi pendedahan mengikut SKPM. SKPM ini adalah satu SOP. Apabila ia sampai ke sekolah, apa yang perlu dibuat, diaudit dan kesemuanya berpandukan kepada satu garis panduan yang jelas.

Kalau mereka membuat naziran, mereka akan dipantau oleh rakan-rakan yang lain yang lebih senior. Jadi, saya rasa dalam soal ini Yang Berhormat membangkitkan tentang DG41 memantau DG48, saya mengakui itu memang berlakulah. Kalau hendak lihat guru cemerlang mungkin 48 ke 52 ataupun 44 ke 48. Jadi, itu memang berlaku tetapi sistem yang diwujudkan itu, apa yang hendak dilihat itu semua secara sistematik. Jadi, saya rasa bukan bagi kementerian saya untuk menyatakan bahawa kita hendak jadikan semua jemaah nazir itu semua 52 atau 54 kita memang tidak terdaya. Akan tetapi sistem yang ada sekarang, kita perlukan kakitangan yang ramai untuk kita melakukan penaziran. Jadi, saya rasa dalam soal ini kita tetap dengan sistem kita, kita kemas kini kan dan dipantau oleh ketua nazir tentang perkara ini.

Saya rasa masalah yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat tentang guru siswazah terima gaji yang kurang daripada guru bukan siswazah. Ingin saya menyatakan dan menjawab sekali apa yang ditanya oleh beberapa Ahli Yang Berhormat. Sebenarnya, pada tahun 2008 satu perkara yang telah dilakukan oleh kementerian ialah kita membawa perkara ini kepada JPA.

Kalau Yang Berhormat masih ingat sebelum 2008 banyak rungutan dalam kalangan guru-guru siswazah yang dahulunya bukan siswazah apabila mereka balik mengajar, tangga gaji mereka daripada DGA29 kepada DG41, tiba-tiba jadi kurang. Oleh kerana *seniority* semasa mereka mengajar sebagai guru bukan siswazah tidak diambil kira. Pada 24 Mac 2008, mantan Menteri Pelajaran telah membawa perkara ini di *Post-Cab*.

Pada 16 Mei 2008, mantan Perdana Menteri telah membuat pengumuman di Melaka, MITC iaitu di mana kita mengambil kira perkhidmatan bukan siswazah selama tiga tahun menjadikan ianya satu tahun perkhidmatan dalam menjadi guru siswazah. Dalam konteks ini maksimumnya ialah tiga tahun. Bermaksud ia akan terus naik tiga tangga gaji berbanding dengan sebelum ini. Kalau ada kes-kes yang tercicir sebegini ...

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin Osman [Lipis]: Tuan Pengerusi.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Kita akan minta bahagian pengurusan dan sumber manusia untuk betulkan. Akan tetapi, secara keseluruhan saya rasa

kebanyakan negeri sudah membuat perubahan tentang perkara ini, mereka telah dimaklumkan.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin Osman [Lipis]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Timbalan Menteri adakah ini meliputi semua guru yang pernah mengikuti program yang naik daripada katakan guru itu telah berkhidmat sebagai pegawai pendidikan bukan siswazah, menduduki kursus universiti telah dimasukkan dalam skim siswazah semua yang terlibat?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Ya, Yang Berhormat, itu mencakupi semua. Bermaksud maksimum tiga tahun perkhidmatan di siswazah. Bermaksud kalau dia bekerja sepuluh tahun, kalau ikut nisbahnya 1:3, dia hanya dapat tiga kenaikan tangga gaji di peringkat guru siswazah. Itu untuk semua.

Yang Berhormat Tenggara juga membangkitkan tentang nisbah guru kaunseling. Ingin saya maklumkan bahawa seorang guru kepada 500 orang murid yang digunakan sekarang dan dari semasa ke semasa kita akan tambah. Fungsinya ialah untuk memberi kaunseling kepada pelajar-pelajar bermasalah juga selain daripada kita memberi *outreach program* dan menyatakan laluan kerjaya kepada pelajar tersebut. Ini adalah...

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: Yang Berhormat Menteri.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Ya.

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: Tuan Pengerusi, saya mohon untuk mencelah sedikit. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya tidak kisah Yang Berhormat.

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: Okey, ini bersangkutan dengan perkara yang saya bangkitkan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Pukul 5.30 pun kita tamatkan juga.

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: Ya. Tadi kalau Yang Berhormat Menteri menyatakan bahawa *ratio* nya 1:500, satu kepada 500 nisbahnya. Dengan masalah sosial yang sedang berlaku pada hari ini dan kita tahu telah juga melibatkan sejumlah besar daripada pelajar-pelajar. Adakah *ratio*, nisbah itu masih lagi satu bersamaan dengan 500 atau mengambil kira kepada keadaan runcing yang sedang berlaku dengan masalah sosial yang saya nyatakan tadi, mungkin nisbah itu akan meningkat daripada satu kepada lebih daripada 500.

Adakah guru kaunseling itu mampu untuk menguruskan nisbah 500 itu atau lebih daripada 500 untuk membantu pelajar menyelesaikan masalah-masalah yang sedang dihadapi pada hari ini. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat. Sebenarnya konsep kita ialah selain daripada guru kaunseling kita juga jadikan semua guru sebagai guru disiplin sebab itu kita tidak ada satu jawatan secara spesifik guru disiplin. Semua guru itu dianggap guru disiplin. Kita hendak menjadikan semua guru ini mendisiplinkan pelajar sebagai satu tanggungjawab mereka. Jadi, kita tidak boleh bergantung kepada guru kaunseling. Kalau ada memang bagus, kalau tidak pun kita gunakan guru yang ada untuk mereka berikan bimbingan kepada pelajar.

Yang Berhormat Tenggara juga membangkitkan tentang berapa jumlah Sekolah Berprestasi Tinggi? Tahun ini 20 sahaja. Tahun hadapan 30 dan tahun 2012 iaitu 50. Jumlahnya 100. Adakah Sekolah FELDA dimasukkan? Sama-sama kita menunggu pengumuman Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. SJK(C) saja dan ini kita ambil maklum dan SMK Sungai Telor juga kita ambil maklum dan saya akan semak dengan pegawai saya kerana masih lagi dalam peringkat hendak memuktamadkan projek-projek.

Jadi, Yang Berhormat Padang Terap juga ada membangkitkan beberapa isu tentang perjawatan telah saya jawab. Cuma, dia kata sekolah agama swasta ada pekeling yang tidak boleh masuk SMKA. Setakat ini saya belum dapat maklumat tentang perkara ini. Saya minta pegawai saya semak sama ada adakah arahan secara bertulis telah dikeluarkan tentang perkara ini. Mengenai bantuan buku teks juga, kita akan semak juga perkara yang sama.

Yang Berhormat juga membangkitkan tentang pembantu pengurusan murid N 17, kenapa tidak mendapat elaun? Itu adalah satu jawatan diwujudkan secara menyeluruh di semua jabatan. Jadi, saya rasa ianya adalah satu praktis untuk semua jawatan. GSTT, adakah tidak lagi ada GSTT di Kedah? Tidak. Jawapannya ialah GSTT ini akan tetap diterima sebagai guru tidak terlatih untuk memenuhi keperluan di sekolah. Kita memang dalam peringkat dalam menyediakan waran perjawatan mengikut keperluan dan kita mengambil maklum daripada data-data yang disediakan oleh jabatan melihat keperluan di setiap sekolah.

Rumah guru SMK Nangka, air melimpah-limpah. Saya minta pegawai pergi semak. Yang Berhormat Lipis ada membangkitkan tentang j-QAF. Setakat ini ada 4,467 buah sekolah rendah yang mempunyai program j-QAF. Jumlah guru 15,445.

■1730

Sasaran kita ialah 7,835 buah sekolah rendah dan kita masih mengalami kekurangan 16,000 guru j-QAF. Guru j-QAF ini sebenarnya kita sudah ada rancangan jangka panjang, kita hendak berlatih, kalau boleh kita akan dapatkan calon layak, kita melatih setiap tahun 2,000 orang untuk kita menggenapkan jumlah tersebut dan sudah ada tindakan oleh pihak kementerian. SBP telah saya jawab tadi.

Yang Berhormat Lipis juga membawa isu tentang 'e' taling. Saya rasa saya akan minta Dewan Bahasa dan Pustaka memberi respons, macam mana supaya sebutan itu lebih tepat dan jitu.

Yang Berhormat Gombak...

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Lipis, jam dah 5.30 Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Satu sahaja.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Saya hendak habiskan Yang Berhormat, sikit sahaja, boleh? Yang Berhormat, saya habiskan ini ya, saya dah terima baik pandangan Yang Berhormat.

Yang Berhormat Gombak, saya tidak tahu apa Yang Berhormat sampaikan cuma sejarah sahaja, saya dah jawab tadi.

Yang Berhormat Ipoh Barat, beberapa perkara yang telah dibangkitkan. Berapa jumlah, bekalan - sebelum itu Yang Berhormat Ipoh Barat membangkitkan tentang kuota bumiputera di kolej matrikulasi yang boleh dipertingkatkan. Saya ingin memaklumkan kepada Yang Berhormat, ini adalah keputusan Kabinet pada 2002. Pada masa itu Jemaah Menteri telah membuat keputusan 10% kepada kaum bukan bumiputera. Kita setakat ini masih ikut keputusan Jemaah Menteri. Sama ada STPM digabungkan matrikulasi Yang Berhormat, setiap negara ada sistem yang berlainan.

Cuma saya hendak maklumkan kepada Yang Berhormat, STPM sekarang pun kita dah ubah formatnya, modular dan kita gunakan sistem semester juga. Ianya hampir-hampir dengan matrikulasi. Kalau Yang Berhormat balik tengok balik STPM silibusnya, dah berlainan. Cara pengajarannya pun sudah berlainan, lebih mirip kepada ala universiti. KISSM, sebenarnya saya dah jawab perkara ini, saya ditanya oleh wartawan. Kita hendak membantu, kalau alasan tidak cukup peruntukan memang betul. Dahulunya kursus 14 hari, kita dah singkatkan menjadi tiga hari. Jadi kementerian saya sedang mengaturkan program bagi pada tiga *batch* dalam bulan ini dan ianya akan dilaksanakan secara berperingkat. Jadi mereka kena menunggu giliran untuk dipanggil untuk KISSM ini. Sebenarnya bukan kita menganaktirikan mereka dan kita memang sedar kerana kekangan kewangan dan kedua kita hendak singkatkan tempoh itu, jangan sampai 14 hari, cuma tiga hari sahaja.

Mengenai penerimaan UEC. Seperti mana yang dimaklumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada 10 Jun yang lalu semasa pembentangan RMKe-10 telah diumumkan bahawa salah satu langkah untuk kita menambah guru di SJK(C), SK untuk mata pelajaran bahasa Cina ialah kita menerima mereka yang memiliki SPM dan UEC. Ini pun saya dah jawab semasa sesi soal jawab yang lalu dan saya rasa perkara ini sedang kita sama-sama tunggu untuk pengambilan akan datang.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Jadi *certificate* tersebut diiktirafkah?

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Saya kata Yang Berhormat rujuk balik apa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ucapkan dan juga apa yang telah saya jawab, saya ingat pada minggu yang lalu.

Yang Berhormat bangkitkan tentang RM100 juta untuk SJK(T). Saya maklumkan kepada Yang Berhormat, ini di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama dan Kedua. Ianya digunakan untuk tempoh tahun 2009 dan 2010, sebab itu ada projek yang baru hendak mula pada awal tahun dan ianya sedang, saya ingat dah hampir-hampir siap. Itu memang RM100 juta dan projek-projek itu ada yang telah disiapkan dan ada yang masih dalam peringkat pembinaan. Untuk SJK(C), untuk Pakej Rangsangan Ekonomi Pertama dan Kedua ialah RM145 juta. Untuk tahun hadapan, ianya belum lagi dimuktamadkan kerana dalam proses kita berbincang dengan EPU semua jumlah kerana kita dapat RM60.4 bilion di bawah pembangunan ini ya. Jadi tajuk-tajuknya belum lagi. [*Dewan riuh*]

Yang Berhormat Tanjong Piai menyebut tentang, sekejap dua minit lagi habis.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, ini lebih daripada pukul 5.30 Yang Berhormat, sekurang-kurangnya minta dengan saya.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Gulung sahajalah Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Dr. Wee Ka Siong: Tuan Pengerusi, minta beberapa minit sahaja habiskan ya. Yang Berhormat Tanjong Piai bertanya tentang kekurangan pensyarah di IPGM, kita sedang mengambil tindakan dan kelayakannya ialah DG44 dengan pengalaman mengajar dan mendapat sarjana muda. Itu memang dalam tindakan. Kolej komunikasi kita ambil maklum tentang pelajar yang baru masuk *last batch*, kita dah minta supaya pegawai melakukan pembetulan tentang markah yang patut mereka perolehi.

Yang Berhormat Paya Besar, saya rasa beberapa perkara telah saya jawab. Cuma asrama 1Malaysia sahaja dibina di bawah tajuk asrama dan untuk cadangan asrama yang lain, mungkin kita akan bincang secara bertulis. Saya rasa itu sahaja yang boleh saya jawab, sekian terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM29,360,378,000 untuk Maksud B.41 di bawah Kementerian Pelajaran jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM29,360,378,000 untuk Maksud B.41 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM6,402,584,700 untuk Maksud P.41 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 2011 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM6,402,584,700 untuk Maksud P.41 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan 2011.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.37 petang.