



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KEEMPAT
MESYUARAT KEDUA**

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 1)
USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH P.M. 18(1):	
■ Rancangan Perhimpunan Oleh BERSIH	
<i>YB. Dato' Seri Zahrain Mohamed Hashim (Bayan Baru)</i>	(Halaman 19)
USUL-USUL:	
Waktu Mesyuarat dan Urusan	
Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 18)
Menangguhkan Mesyuarat di Bawah P.M. 16(3)	(Halaman 109)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Maktab Kerjasama (Perbadanan) (Pindaan) 2010	(Halaman 20)
Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pemerbadanan) (Pindaan) 2011	(Halaman 28)
Rang Undang-undang Penggalakan Pelaburan (Pindaan) 2010	(Halaman 99)
UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN:	
■ Dana Politik Dalam Zaman Wikileaks	
<i>YB. Tuan Jeff Ooi Chuan Aun (Jelutong)</i>	(Halaman 109)
■ Impak Pembinaan MRT Ke Atas Penduduk di Kawasan Bukit Bintang	
<i>YB. Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)</i>	(Halaman 112)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Panglima Pandikar Amin Haji Mulia, P.S.M., S.P.D.K., S.U.M.W., P.G.D.K., J.S.M., J.P.
2. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.P., S.P.M.J., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – *Senator*
4. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
6. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussin, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
7. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Dato' Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jejebu) – UMNO
8. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed bin Yakcop, (Tasik Gelugor) – UMNO
9. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
10. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
11. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasir Gudang) – UMNO
12. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Sri Mustapa bin Mohamed (Jeli) – UMNO
13. “ Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Seri Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS
14. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' Seri Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB
15. “ Menteri Pelancongan, Dato' Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
16. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO

17. Yang Berhormat Menteri Pertahanan, Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
18. “ Menteri Kerja Raya, Dato' Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P. (Tampin) – UMNO
19. “ Menteri Kesihatan, Dato' Seri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
20. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato' Sri Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
21. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. S. Subramaniam (Segamat) – MIC
22. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
23. “ Menteri Kewangan II, Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
24. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
25. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato' Sri Shahrizat binti Abdul Jalil, S.S.A.P., D.G.P.N., D.I.M.P. – *Senator*
26. “ Menteri Luar Negeri, Dato' Sri Anifah bin Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
27. “ Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Dato' Raja Nong Chik bin Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – *Senator*
28. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Mejar Jeneral (B) Dato' Seri Jamil Khir Baharum, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – *Senator*
29. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Sri Idris Jala – *Senator*
30. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Wira Chor Chee Heung (Alor Setar) – MCA

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRS
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
3. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO
4. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato' Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
5. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Datuk Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
6. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato' Wira Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
7. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
8. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim – *Senator*

9. Yang Berhormat Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato' Yong Khoo Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP
10. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan II, Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim (Batang Lupar) – PBB
11. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Puan Noriah binti Kasnon, S.M.S., P.J.K. (Sungai Besar) – UMNO
12. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato' Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
13. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA
14. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Haji Fadillah bin Yusof, P.G.B.K., (Petra Jaya) – PBB
16. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan I, Dato' Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
17. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
18. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tapah) – MIC
19. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – *Senator*
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi I, Dato' Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato' Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO
23. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato' Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
24. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato' Maznah binti Mazlan – *Senator*
25. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
26. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
27. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Datuk Dr. Awang Adek Hussein, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – *Senator*
28. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Puan Heng Seai Kie - *Senator*
29. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
- 30.

31. Yang Berhormat Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO
32. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Dato’ Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato’ Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir (Jelun) – UMNO
34. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
35. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Dato’ Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
36. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato’ Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
37. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi II, Dato’ G. Palanivel – *Senator*
38. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato’ Donald Lim Siang Chai – *Senator*
39. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Datuk Maglin Dennis D’Cruz – *Senator*
40. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Tuan Gan Ping Sieu – *Senator*
41. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
42. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Tuan Chua Tee Yong (Labis) – MCA

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Datuk Aaron Ago anak Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Datuk Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Datuk Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1 (Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Dato’ Seri Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato’ Abdul Manan Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato’ Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. “ Tuan Haji Ahmad Lai Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Datuk Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Dato’ Sri Azalina Dato’ Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Dato’ Seri Haji Azmi Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO

15. Yang Berhormat Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO
16. “ Datuk Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO
18. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
19. “ Tan Sri Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
20. “ Datuk Halimah binti Mohd. Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
21. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
22. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
23. “ Dato’ Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
24. “ Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M. (Tangga Batu) – UMNO
25. “ Dato’ Ismail bin Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
26. “ Datuk Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
27. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
28. “ Dato’ Seri Dr. Jamaluddin Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
29. “ Tan Sri Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
30. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
31. “ Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan (Hulu Selangor) - MIC
32. “ Tuan Khairy Jamaluddin (Rembau) – UMNO
33. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
34. “ Dato’ Lilah bin Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
35. “ Datin Linda Tsen Thau Lin (Batu Sapi) – PBS
36. “ Datuk Dr. Marcus Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
37. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
38. “ Tuan Matulidi Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
39. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
40. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
41. “ Dato’ Dr. Mohamad Shahrum Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
42. “ Dato’ Mohd. Jidin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
43. “ Datuk Mohd. Nasir Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
44. “ Tuan Haji Mohd. Nor Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
45. “ Tuan Mohd. Nizar Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
46. “ Dato’ Seri Mohd. Radzi Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO

47. Yang Berhormat Dato' Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO
48. “ Dato' Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
49. “ Puan Hajah Nancy Shukri (Batang Sadong) – PBB
50. “ Datuk Hajah Norah Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
51. “ Dato' Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
52. “ Datuk Nur Jazlan Mohamed (Pulai) – UMNO
53. “ Dato' Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA
54. “ Tan Sri Dato' Seri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
55. “ Dato' Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
56. “ Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Tuan Haji Salleh Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
59. “ Datuk Sapawi Ahmad Wasali (Sipitang) – UMNO
60. ” Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad (Johor Bahru) – UMNO
61. “ Dato' Shamsul Anuar Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
63. “ Dato' Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
64. “ Tan Sri Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Tan Sri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato' Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tekhee @ Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
75. “ Datuk Seri Panglima Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
76. “ Tuan William @ Nyallau anak Badak, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS

77. Yang Berhormat Datuk Haji Yusof Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
78. “ Dato’ Sri Haji Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) – UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato’ Seri Abdul Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Dato’ Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua (Batu)
9. “ Puan Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato’ Johari Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. “ Dato’ Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Tuan Mohamed Azmin Ali (Gombak)
16. “ Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
17. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
18. “ Dato’ Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
19. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
20. “ Tuan Saifuddin Nasution Ismail (Machang)
21. “ Tuan S. Manickavasagam (Kapar)
22. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
23. “ Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Anthony Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
4. “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)

9. Yang Berhormat Tuan Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. “ Tuan Jeff Ooi Chuan Aun (Jelutong)
11. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
12. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
13. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
14. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
15. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
16. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
17. “ Tuan M. Kulasegaran (Ipoh Barat)
18. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
19. “ Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
20. “ Dato’ Ngeh Koo Ham (Beruas)
21. “ Prof. Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Tony Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
29. “ Tuan Wong Ho Leng (Sibu)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato’ Seri Haji Abdul Hadi Awang (Marang)
2. “ Dato’ Ab. Halim bin Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato’ Kamaruddin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Khalid Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dr. Lo’ Lo’ Haji Mohamad Ghazali (Titiwangsa)
9. “ Dato’ Mahfuz bin Haji Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
10. “ Dato’ Seri Ir. Mohammad Nizar bin Jamaluddin (Bukit Gantang)
11. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid bin Endut (Kuala Terengganu)
12. “ Tuan Mohd. Firdaus bin Jaafar (Jerai)
13. “ Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli (Kuala Krai)
14. “ Dato’ Dr. Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
15. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)

16. Yang Berhormat Tuan Muhammad bin Husin (Pasir Puteh)
17. “ Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
18. “ Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa (Bachok)
19. “ Tuan Salahuddin Haji Ayub (Kubang Kerian)
20. “ Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
21. “ Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
22. “ Dato’ Haji Taib Azamudden Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
23. “ Dato’ Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (PSM)

1. Yang Berhormat Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. “ Dato’ Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)
4. “ Tuan Mohsin Fadzil Samsuri (Bagan Serai)
5. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
6. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
7. “ Dato’ Seri Zahrain Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
8. “ Dato’ Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)
9. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)

DEWAN RAKYAT**Ketua Pentadbir Parlimen**

Dato' Ngah Senik

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Encik Che Seman bin Pachik

PETUGAS-PETUGAS PENYATA RASMI (*HANSARD*)

Azhari bin Hamzah

Monarita binti Mohd Hassan

Rosna binti Bujairomi

Hajah Supiah binti Dewak

Nurziana binti Ismail

Suriyani binti Mohd. Noh

Aisyah binti Razki

Yoogeswari a/p Muniandy

Nor Liyana binti Ahmad

Zatul Hijanah binti Yahya

Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir

Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan

Hafilah binti Hamid

Siti Norhazarina binti Ali

Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya

Mulyati binti Kamarudin

Nor Faraliza binti Murad @ Nordin Alli

Nor Hamizah binti Haji Hassan

Azmir bin Mohd Salleh

Nur Nazihah binti Mohd. Nazir

Noraidah binti Manaf

Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil

Mohd. Zaidi bin Mahmood

Mohd. Izwan bin Mohd. Esa

Hazrul bin Sharif

Nor Kamsiah binti Asmad

Siti Zubaidah binti Karim

Aifarina binti Azaman

Noorfazilah binti Talib

Farah Asyraf binti Khairul Anuar

Julia binti Mohd. Johari

Ainuddin bin Ahmad Tajuddin

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Rabu, 15 Jun 2011****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA**

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Mesyuarat]*

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]** minta Menteri Dalam Negeri menyatakan, tentang kaedah keputusan yang diambil ke atas perkara ini: Mei (Bernama) – Sistem biometrik yang akan mula digunakan oleh Jabatan Imigresen Jun depan dikenal pasti dapat mengekang kegiatan jenayah merentasi sempadan melibatkan warga asing, di mana kewujudan sistem pengimbas cap jari itu diharap dapat menangani isu-isu keselamatan, antaranya pemerdagangan manusia, penyeludupan dadah dan senjata, dan keganasan.

Menteri Dalam Negeri [Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab pertanyaan ini serentak bersama-sama dengan pertanyaan Yang Berhormat Tenggara pada 23 Jun 2011 dan pertanyaan Yang Berhormat Parit Sulong pada 28 Jun 2011 kerana kedua-dua pertanyaan tersebut ada kaitan dengan soalan hari ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, biometrik adalah satu elemen di dalam *National Enforcement and Registration System* (NERS), dengan izin, atau sistem penguatkuasaan dan pendaftaran biometrik warga asing. Sistem ini telah mula dilaksanakan di pintu-pintu masuk negara pada 1 Jun 2011.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, berteraskan objektif untuk memenuhi keperluan nasional, kerajaan telah memilih teknologi ini berdasarkan faktor kesesuaian dengan sistem yang sedia digunakan oleh agensi-agensi di samping mudah, pantas dan berkesan bagi tujuan perkongsian pengesahan dan pengesahan maklumat warga asing menerusi operasi di lapangan oleh agensi-agensi penguat kuasa. Pemilihan juga dibuat berdasarkan kajian, perbandingan dan perbincangan dua hala dengan Kerajaan United Kingdom dan Australia serta kajian teknikal oleh agensi-agensi kerajaan yang mempunyai kepakaran. Sistem ini juga menepati piawaian biometrik antarabangsa yang memudahkan usaha perkongsian maklumat di peringkat antarabangsa untuk tujuan penguatkuasaan dan pembanterasan jenayah rentas sempadan.

Tuan Yang di-Pertua, melalui pelaksanaan ini kerajaan dapat merekodkan data biometrik warga asing yang terdiri daripada kategori pelawat, pekerja asing dan pemegang pas jangka panjang di semua pintu-pintu masuk darat, laut dan udara negara. Ini akan membantu kita mengesan, mengesahkan identiti dan status warga asing, bermulanya kemasukan, pergerakan, keberadaan dan juga pelepasan dari negara ini.

Data biometrik PATI disimpan secara kekal bagi tujuan semakan kawalan Imigresen di pintu-pintu masuk negara sekali gus dapat membantu pegawai penguat kuasa bukan sahaja untuk menjejak malah untuk mengekang dan memantau kemasukan semula PATI sebagai pelawat asing di pintu-pintu masuk negara dan juga berupaya untuk menyaring dan menjejak pelawat berisiko tinggi. Data biometrik dan maklumat pelawat dapat dibuat rujukan silang dengan agensi-agensi domestik seperti Polis Diraja Malaysia dan juga antarabangsa seperti *Interpol*, *Aseanapol*, *Regional Movement Alert System* (RMAS) dan lain-lain badan perisikan dunia.

Matlamat akhirnya ialah melalui sistem biometrik warga asing ini kerajaan akan mempunyai profil setiap warga asing yang memasuki dan berada dalam negara. Profil tersebut akan dimuatkan dalam pangkalan data yang boleh diguna pakai secara holistik oleh agensi-agensi penguat kuasa lain selain Jabatan Imigresen Malaysia di mana rujukan silang mudah dilakukan dengan pangkalan data agensi masing-masing bagi tujuan pelbagai.

Tuan Yang di-Pertua, kerajaan tidak menafikan pada peringkat awal pelaksanaan sistem biometrik berkemungkinan menyebabkan berlakunya *bottle-neck* di beberapa pintu-pintu masuk. Walau bagaimanapun, kerajaan adalah komited untuk memantau dan sentiasa menambah baik sistem NERS tersebut agar pelaksanaannya di pintu-pintu masuk tidak akan terus mengakibatkan kelewatan, kelambatan dan kesesakan. Terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih dan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri yang sangat komited tentang keselamatan negara. Jadi Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan saya ialah tadi saya dengar tentang Yang Berhormat Menteri mengatakan komited tentang masalah yang berlaku, tentang *bottle-neck* di pintu-pintu masuk sempadan khususnya selatan negara yang telah menyebabkan *queue* atau beratur panjang.

Jadi, saya hendak tanya, apakah langkah-langkah kementerian dalam menangani masalah itu iaitu beratur panjang, *queue*, sehingga menjejaskan kemasukan pelawat, pelancong khususnya di pintu selatan negara yang kita dengar berita di akhbar sampai tujuh jam Tuan Yang di-Pertua. Sekian, terima kasih.

Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussin: Terima kasih Yang Berhormat Ledang. Sistem NERS telah dilaksanakan secara rasmi pada 1 Jun di 69 pintu masuk udara, laut dan darat negara dengan pecahan seperti berikut. 16 pintu masuk udara, 19 pintu masuk laut dan 34 pintu masuk darat. Daripada pemantauan kita, hanya 2 pintu masuk yang di darat yang menyebabkan kesesakan. Pintu masuk udara dan laut adalah baik dan lancar. Di Bangunan Sultan Iskandar (BSI) dan Kompleks Sultan Abu Bakar (KSAB) kita telah pun mengenal pasti beberapa kekangan yang akan ditangani dan telah pun sebahagiannya ditangani minggu lepas.

■ 1010

Isu-isu yang telah pun dikenal pasti ialah seperti logistik dan infrastruktur, prosedur dan proses kawalan yang memerlukan penambahbaikan. Kita juga telah mengenal pasti pelaksanaan sistem ini pada musim cuti sekolah, juga merupakan satu faktor. Ketiganya, perkara-perkara yang berhubung kait dengan kegunaan satu sistem baru dan semua ini telah pun dikenal pasti termasuklah menggunakan *Malaysia Automated Clearance System* (MACS) di mana dengan menggunakan sistem MACS ini, kita tidak perlu menuntut atau meminta kesemua mereka yang melalui sempadan dua pintu masuk ini berterusan, terima kasih.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kerajaan telah membelanjakan sejumlah wang untuk melaksanakan biometrik ini, saya setuju menyokong usaha untuk membanteras yang dinyatakan tersebut tetapi yang paling penting adalah kakitangan-kakitangan pegawai yang ditempatkan di pintu-pintu masuk ini adalah efektif, bertanggungjawab dan berintegriti. Saya berharap Yang Berhormat Menteri boleh mengambil peluang ini untuk menjelaskan mengapa insiden yang dilaporkan dalam akhbar melibatkan dua wanita Singapura yang memasuki Malaysia tersebut, terpaksa menerima layanan yang begitu memalukan. Ini kerana menurut laporan tersebut, imigresen di sana tiada pegawai yang mengawal ketika mereka melalui imigresen tersebut dan mereka menganggap bahawa di hadapan ada sistem biometrik akan dilaksanakan. Jadi layanan sedemikian sebenarnya tidak boleh diterima. Walaupun kerajaan telah menyatakan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ringkas Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jabatan Imigresen menyatakan telah menyasat perkara ini dan laporan telah dikemukakan kepada Putrajaya.

Saya hendak mohon apakah kerajaan bersedia mengadakan satu jawatankuasa yang bebas untuk memastikan perkara ini tidak ada tindakan cuba menutup siasatan kesalahan, tindakan yang telah disalahgunakan oleh pihak pegawai yang terlibat dan ini juga untuk menjamin hubungan baik dua hala. Apakah pihak kerajaan bersedia untuk berbuat demikian? Terima kasih.

Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussin: Pertamanya, terima kasih kepada Yang Berhormat menyokong inisiatif ini. Kedua, pelaksanaan projek ini tidak melibatkan sebarang kos kepada kerajaan. Ketiganya, insiden yang disebutkan tidak ada kaitan dengan pegawai imigresen di kaunter, ianya di pusat tahanan. Ini sedang disiasat dan tindakan sedang diambil.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Mohon untuk soalan tambahan Tuan Yang di-Pertua, soalan penting, kalau boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya tahu soalan ini penting, tetapi giliran sebelah sini pula Yang Berhormat. Saya bagi Yang Berhormat Kinabatangan, di bawah Peraturan 24(3), boleh beri tiga pertanyaan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, memang soalan ini penting. Soalan tambahan Menteri. Kita sedar bahawa mutakhir ini negara kita dituduh sebagai transit pengganas, iaitu kita dengar *the most wanted man of people from LTTE*, daripada JI, daripada macam-macam negara. Agensi antarabangsa menuduh berada di Malaysia. Jadi apakah dengan adanya mesin biometrik pengimbas seumpama ini, dapat menjawab segala tuduhan-tuduhan ini, sebab kita boleh *trace*, boleh kesan mana-mana individu sama ada datang secara diri dia sendiri ataupun menyamar. Kalau inilah jawapan dia, maka syabas dan tahniah dan kalau boleh semua pintu-pintu masuk utama negara diletakkan mesin biometrik seumpama ini. Terima kasih.

Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein: Itu soalan yang tepat dan juga penting untuk dijawab kerana dunia yang tanpa sempadan dan globalisasi membawa bersama cabaran-cabaran yang tersendiri. Kemasukan dan laluan manusia dan juga barangan di dalam dunia yang tanpa sempadan ini, menuntut kita melihat kepada suatu kaedah yang lebih ketat di dalam konteks keselamatan negara. Biometrik merupakan sebahagian daripada sistem NERS yang saya sebutkan tadi, dan Sistem NERS ini merupakan sebahagian daripada agenda yang lebih besar untuk menambah baik sistem keseluruhan dan juga transformasi Jabatan Imigresen Malaysia. Kita sedang memikirkan sistem *Advanced Passenger Screening System* (APSS) untuk tambah kepada System NERS ini dan juga untuk menambah baik System MyIM yang juga ada di imigresen.

Keduanya, perkongsian maklumat perjalanan di antara hubungan dua hala kedua-dua negara sama ada negara transit, negara destinasi atau negara asal juga merupakan satu usaha yang boleh membantu kita tangani gerakan-gerakan khususnya jenayah militan yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kinabatangan. Jenayah-jenayah merentasi sempadan seperti penyeludupan dadah, penyeludupan senjata, masalah perdagangan manusia, isu *money laundering*, dengan izin dan dalam fenomena dunia yang tanpa sempadan hari ini semuanya ada kait mengait. Oleh sebab itu perkara seumpama ini perlu diperkukuhkan dalam konteks sistem integriti pegawai-pegawai kita dan juga dalam konteks pemantauan perjalanan mereka masuk, keluar dan yang berada di negara kita.

Insyaa-Allah saya percaya bahawa dengan apa yang kita lakukan ini, akan dapat kita tangani dan saya bagi jaminan di Parlimen ini. Setakat hari ini laporan yang kita terima, gerakan-gerakan militan sama ada LTTE ataupun Jemaah Islamiah ataupun al-Qaeda tidak melihat Malaysia sebagai sasaran.

2. Tuan Haji Nasharudin bin Mat Isa [Bachok] minta Perdana Menteri menyatakan, adakah pihak kerajaan bercadang melantik wakil-wakil NGO yang tidak berpihak kepada mana-mana parti politik sebagai Ahli Dewan Negara. Jika ada berikan statistiknya dan nama NGO tersebut serta apakah kriteria memilih NGO itu.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]:

Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya menjawab soalan kedua izinkan saya untuk mengucapkan selamat datang kepada pemimpin-pemimpin kumpulan NGO kaum Sikh Malaysia yang hadir bersama pada pagi ini... *[Tepuk]* Dan juga yang lain-lain yang saya tidak tahu persatuan mana.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, Perkara 45(2) Perlembagaan Persekutuan memperuntukkan Ahli Dewan Negara yang dilantik oleh Yang di-Pertuan Agong adalah mereka yang pada pendapat Baginda telah memberikan perkhidmatan awam yang cemerlang, keunggulan dalam profesion, perdagangan, perindustrian, pertanian, aktiviti kebudayaan ataupun perkhidmatan sosial atau mewakili ras minoriti atau berkebolehan mewakili kepentingan Orang Asli.

Pada masa lepas hingga ke hari ini, anggota Dewan Negara telah turut dilantik dari kalangan golongan ras minoriti, karyawan, Orang Kurang Upaya, bekas perajurit, bekas perkhidmatan awam, kesatuan sekerja korporat dan sebagainya. Antara individu-individu yang pernah dan sedang dilantik mewakili kumpulan-kumpulan tertentu adalah:

- (i) Yang Berhormat Senator Dato' Daljit Singh Dhaliwal yang mewakili masyarakat kaum Sikh Malaysia;
- (ii) Yang Berhormat Dato' Syed Ibrahim bin Kader mewakili masyarakat India Muslim;
- (iii) Yang Berhormat Tuan Boon Som a/l Inong dan dulu Puan Siew Choon a/p Yam yang mewakili masyarakat Siam;
- (iv) Yang Berhormat Tuan Muhammad Olian bin Abdullah dan Yang Berbahagia Datuk Osman bin Bungsu yang mewakili masyarakat Orang Asli;
- (v) Allahyarham Profesor Datuk Dr. Ismail bin Md. Salleh yang mewakili golongan Orang Kurang Upaya;
- (vi) Yang Berbahagia Tan Sri Datuk Dr. Jins bin Shamsudin mewakili karyawan;
- (vii) Yang Berbahagia Tun Dr. Abdullah bin Ayub mewakili Persatuan Pesara Kerajaan Malaysia;
- (viii) Yang Berbahagia Datuk Haji Muhammad bin Haji Abdul Ghani mewakili Persatuan Bekas Tentera Malaysia;
- (ix) Yang Berbahagia Datuk Nor Azah binti Awin mewakili sektor korporat; dan juga
- (x) Allahyarham yang dahulunya Datuk Zainal bin Rampak yang mewakili Kesatuan Sekerja.

Sehubungan ini, kerajaan sentiasa bersedia menimbang untuk memperakukan individu-individu mewakili kumpulan tertentu, termasuk wakil-wakil NGO untuk diperkenalkan oleh Yang di-Pertuan Agong sebagai Ahli Dewan Negara.

■1020

Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa [Bachok]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya juga ingin merakamkan tahniah di atas pelantikan daripada pelbagai latar belakang yang mewakili berbagai-bagai contohnya seperti mana yang disebutkan tadi etnik dan juga profesion dan sebagainya.

Soalan saya agak khusus sedikit tentang NGO. Saya ingin mendapat kepastian daripada Yang Berhormat Menteri tentang bagaimanakah kerajaan hendak memastikan yang wakil NGO adalah yang berprinsip dan tidak berpartisan mewakili kuasa ketiga sebagai NGO? Jika dilihat yang dilantik sebagai Senator semuanya ada kepentingan politik.

Jika dilihat juga Senator yang dicadangkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, jauh lebih banyak daripada Senator yang dilantik oleh negeri-negeri seperti mana yang dipraktikkan sekarang ini dua orang bagi setiap negeri.

Hal ini boleh menghakiskan pada pandangan saya sedikit keseimbangan *check and balance* antara negeri dan persekutuan. Jadi saya ingin bertanya adakah terdapat dalam perancangan kerajaan untuk menambah wakil Senator daripada negeri-negeri yang sekarang ini dua orang kepada jumlah yang lebih daripada itu? Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, pertamanya apabila kita melantik seseorang untuk menjadi Senator, sudah tentu pertamanya pencalonan itu datangnya daripada NGO-NGO dalam bidang-bidang tertentu yang mewakili *interest group* yang tertentu. Jadi apabila Yang Amat Berhormat Perdana Menteri merasakan iaitu bahawa ada meritnya, maka ketika itu akan direkomen atau dicadangkan kepada Yang di-Pertuan Agong untuk dilantik. Berkenaan dengan sama ada mereka sesuai ataupun tidak, pertamanya sudah tentu dicalonkan oleh persatuan masing-masing. Keduanya, kita akan buat *check* juga iaitu *special branch check* takut member itu *JI* atau tidak. Ini semua perlu. Sahabat saya di sebelah ini akan disampaikan senarai dan satu penyiasatan akan dibuat atas penyesuaian seseorang itu.

Berkenaan dengan cadangan supaya ditambahkan pada setiap negeri. Sekarang ini kita ada tidak silap saya 70 orang Senator dan daripada 13 negeri dikali dua, 26 sudah tentulah datang daripada negeri-negeri. Amalan biasa yang kita lihat dan diamalkan di seluruh dunia selalunya Senator sama ada pemilihan ataupun dilantik, kalau daripada negeri selalunya dua orang ya. Akan tetapi kalau untuk kita hendak tambahkan kepada lebih daripada dua orang, dari segi kerajaan kita boleh bincang, cuma saya tidak fikir ini dapat dilaksanakan sebab memerlukan kepada pindaan Perlembagaan yang hari ini kerajaan tidak dapat dua pertiga. Oleh kerana itu, kita sukar untuk hendak pinda bagi menyesuaikan apa yang diminta oleh Yang Berhormat.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, memandangkan NGO terutamanya dalam abad 21 ini sangat diperlukan oleh kita semua di negara yang berbilang kaum ini, kita melihat peranan-peranan anggota tentera, veteran, ataupun polis. Sejauh manakah pihak kerajaan memikirkan untuk memberi peluang kepada kumpulan ini untuk menjadi Senator di masa akan datang? Adakah juga kerajaan berusaha untuk memberi peluang kepada generasi muda untuk menganggotai Senator ini sesuai dengan tuntutan masa sebab kita melihat mereka ini juga perlukan kepada sesuatu pendedahan pengalaman sebagai seorang Senator di masa akan datang? Mohon jawapan. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, untuk dilantik sebagai seorang Senator mengikut Perlembagaan, dia mesti 30 tahun ke atas. Jadi saya tidak tahu generasi muda sebagaimana Yang Berhormat fikirkan. Akan tetapi seperti yang telah diumumkan iaitu beberapa minggu yang lepas, untuk memberi pengalaman kepada belia-belia supaya mereka boleh membincangkan hal-hal yang berkaitan dengan mereka, kita telah pun mencadangkan supaya diadakan *Youth Parliament* (Parlimen Belia). *Insya-Allah* akan dilaksanakan.

Saya telah menjawab soalan yang pertama daripada Yang Berhormat tadi iaitu kerajaan sentiasa bersedia menimbang untuk memperakukan individu-individu mewakili kumpulan tertentu termasuk wakil-wakil NGO untuk diperkenankan oleh Yang di-Pertuan Agong sebagai Ahli Dewan Negara. Termasuk pada suatu hari nanti kalau Yang Berhormat Bachok sudah tidak menjadi Ahli Parlimen, dia boleh mewakili ulama dalam Dewan Negara. Kita akan mempertimbangkan.

3. Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti] minta Menteri Pertahanan menyatakan, dalam tahun 2009-2011 berapa jumlah rekrut tentera di seluruh negara dan jumlah rekrut tentera dari kalangan anak-anak Sarawak. Mengapa pihak kementerian tidak begitu menggunakan kaedah media baru seperti *Youtube*, *Facebook* dan *Twitter* untuk medium pengiklanan?

Timbalan Menteri Pertahanan [Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Sibuti. Jumlah pengambilan rekrut Angkatan Tentera Malaysia bagi tempoh 2009 hingga 2011 adalah seramai 7,510 orang. Daripada jumlah tersebut, seramai 661 atau 8.8 peratus adalah dari kalangan anak Sarawak. Pada ketika ini Angkatan Tentera Malaysia tidak menghadapi apa juga kesulitan memperoleh anak watan daripada Sarawak untuk berkhidmat dalam Angkatan Tentera Malaysia. Cadangan Yang Berhormat untuk menggunakan media baru seperti *Youtube*, *Facebook*, *Twitter* untuk medium pengiklanan amat dialu-alukan dan akan kita pertimbangkan. Terima kasih.

Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Soalan saya seterusnya ialah di kalangan belia dari negeri Sarawak kebanyakannya mempunyai tatu di badan. Adakah ini menghindarkan mereka daripada untuk memasuki rekrut tentera? Bagaimana pula dengan lepasan-lepasan pelatih PLKN yang telah dilatih ala tentera untuk memasuki rekrut tentera ini supaya mereka juga mempunyai masa depan? Terima kasih.

Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih di atas soalan tambahan. Soalan pertama itu mengenai tatu, adakah ia bertentangan dengan nilai dan amalan angkatan tentera? Sebenarnya kita tidak pernah ketepikan kalau ada apa-apa tatu di badan pun tidak mengapa. Apa yang penting dia perlu memenuhi kriteria-kriteria tertentu yang telah ditetapkan seperti dia mesti lulus pemeriksaan perubatan, lulus ujian lasak iaitu *physical test*. Untuk pegawai, dia perlu memenuhi keupayaan untuk memimpin iaitu *leadership* dan juga merancang. Kita juga meletakkan mereka kepada beberapa ujian IQ dan EQ. Jadi kalau tidak ada tatu pun dan dia tidak lulus kita tidak boleh pertimbangkan. Kalau ada banyak tatu pun dan dia lulus semua sekali, kita akan terima dia sebagai perwira dan Angkatan Tentera Malaysia.

Keduanya, mengenai latihan khidmat negara. Buat masa ini latihan khidmat negara memang adalah sebahagian daripada..., iaitu pertahanan awam dan memang kita beri *priority* jika mana-mana anak muda yang telah pun menjalani latihan khidmat negara, jika mereka hendak berkhidmat dalam angkatan tentera mahupun dalam anggota polis ataupun Jabatan Pertahanan Awam, kita akan mengalu-alukan. Terima kasih.

■1030

Tuan Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, soalan tambahan. Saya menyambut baik perubahan polisi kementerian untuk merekrut bekas-bekas anggota tentera untuk menjadi anggota polis. Cuma, saya perlukan sedikit perincian daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Selepas 21 tahun menjadi tentera, mereka ini punya pelbagai kepakaran. Ada setengah itu komando, setengah itu para atau kor-jurutera, kor-perubatan. Ringkasnya, mereka punya kepakaran khusus. Sekarang mereka boleh menyertai pasukan polis.

Soalannya ialah, apakah mereka harus melalui modul asas latihan kepolisian lagi? Kalau mereka telah diserapkan ke pasukan polis, bahagian mana sebenarnya dalam pasukan polis itu? Cawangan khas, trafik ataupun gerak am dan sebagainya? Jadi bagaimana sebenarnya *streaming* itu dilakukan? Ini kerana pengalaman ini mampu memberikan nilai tambah yang baik kalau kita mulakan perancangan itu dengan awal dan lebih tepat. Daripada sejumlah 3,510 orang Yang Berhormat Timbalan Menteri sebutkan tadi, 661 dari Sarawak dari kalangan bekas perajurit ini, sudah berapa ramai yang sudah masuk? Terima kasih.

Datuk Dr. Haji Abdul Latiff bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Machang tidak hadir pagi semalam. Panjang lebar Yang Berhormat Menteri menjawab pasal *Blue Ocean*, strategi perkongsian bijak di antara dua kementerian iaitu Kementerian Pertahanan dan juga Kementerian Dalam Negeri dalam memastikan yang kita mempunyai anggota polis daripada bekas pencen angkatan tentera. Jadi, tidak perlulah saya jawab. Yang Berhormat Machang boleh tengok *Hansard*. Terima kasih.

Tuan Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: Itu soalan spesifik.

Datuk Siringan Gubat [Ranau]: Boleh satu soalan lagi Tuan Yang di-Pertua? Soalan tambahan, bolehkan?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tak payah. Yang Berhormat, saya gunakan itu *sparingly* lah, Yang Berhormat.

4. Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju] minta Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan menyatakan:

- (a) di dalam dasar kerajaan yang menghalang siaran iklan dalam program TV berbayar, mengapa ASTRO dibenarkan untuk menyiarkan iklan-iklan di dalam program mereka; dan
- (b) memandangkan keuntungan tahunan bersih sebanyak RM700 juta untuk 2010, apakah kerajaan bercadang untuk mengawal ASTRO supaya mengurangkan kos langganan bulanan yang dibebankan kepada rakyat pendapatan rendah.

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Terima kasih Yang Berhormat Wangsa Maju atas pertanyaan yang dikemukakan. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menjawab pertanyaan ini bersekali dengan pertanyaan daripada Yang Berhormat Silam dan Yang Berhormat Tangga Batu bertarikh 16 Jun dan 27 Jun 2011 kerana kesemua soalan adalah berkenaan ASTRO.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

Dato' Joseph Salang anak Gandum: Untuk makluman, kerajaan tidak menghalang penyiaran iklan di ASTRO. Syarat lesen ASTRO membenarkannya untuk menyiarkan iklan komersial tidak lebih daripada 10 minit bagi setiap jam di setiap saluran. Untuk makluman, kebanyakan iklan di saluran Astro adalah berbentuk promosi saluran-saluran atau rancangan-ancangan ASTRO lain. Ini tidak dianggap sebagai iklan komersial kerana masa penyiaran tersebut tidak memberikan pulangan kepada ASTRO.

Malahan, kerajaan turut menetapkan syarat lesen agar ASTRO menyiarkan pengumuman khidmat awam atau *public service announcement* (PSA) selama satu minit setiap jam siaran di 10 saluran. Berdasarkan pemantauan SKMM, didapati ASTRO tidak menayangkan terlalu banyak iklan komersial. Malah, secara purata, masa iklan yang digunakan oleh Astro hanyalah 19 peratus hingga 21 peratus atau 46 hingga 50 minit daripada 240 minit masa yang dibenarkan untuk mereka menyiarkan iklan komersial dalam sehari.

Pada masa ini caj langganan minimum perkhidmatan ASTRO berada di tahap kompetitif berbanding negara-negara serantau iaitu hanya RM37.95 bagi pakej asas merangkumi 38 saluran pelbagai bahasa dan genre. Adalah didapati pakej asas ini pada asalnya ditawarkan dengan harga RM49.95 pada tahun 2004 dengan bilangan saluran yang kurang daripada pakej sekarang. Pihak ASTRO juga telah memberi komitmen untuk memastikan bahawa sebarang saluran-saluran baru yang bakal dilancarkan tidak akan meningkatkan harga bagi langganan pakej asas ini iaitu RM37.95.

Selain pakej asas dan pakej keluarga ini, pihak ASTRO juga turut menyediakan beberapa pakej mini yang mempunyai tiga atau empat saluran. Dengan cara ini, para pelanggan tidak dibebankan dengan keperluan untuk melanggan saluran-saluran yang tidak mereka kehendaki dan boleh membuat pilihan saluran serta harga yang sesuai dengan cita rasa dan belanjawan mereka sendiri.

Untuk makluman, bagi mana-mana perkhidmatan televisyen berbayar termasuk ASTRO, penetapan kos langganan adalah berdasarkan kos yang ditanggung dalam menyediakan perkhidmatan ini termasuklah kos pemerolehan dan pembelian kandungan dan hak penyiaran dari pihak ketiga. Ini selaras dengan prinsip mengenai penetapan kadar yang diperuntukkan di bawah seksyen 198, Akta Komunikasi dan Multimedia 1998. Oleh itu, setiap kenaikan harga di analisa oleh pihak SKMM bagi memastikan ianya adalah tindakan yang wajar dan munasabah berasaskan kos dan tidak hanya bermotifkan keuntungan semata-mata. Sekian, terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya amat tertarik dengan jawapan yang diberikan tadi katanya caj Astro ini adalah ditentukan oleh syarikat itu dan juga mereka tidak dapat pendapatan yang tinggi. Memandangkan daripada *annual report* mereka pada tahun 2010, mereka telah dapat keuntungan bersih RM700 juta dan pelanggannya adalah 3 juta pelanggan dan pecahannya adalah 1.7 juta orang adalah kaum Melayu, 600,000 orang kaum Cina dan 300,000 kaum India dan 220,000 adalah kaum lain-lain.

Memandangkan keuntungan yang amat tinggi ini, RM700 juta lebih tinggi daripada semua bank dan syarikat di sini, bukankah ini satu bukti yang jelas di mana Kementerian mestilah mengambil tindakan untuk mengawal caj-caj yang dikenakan kepada pelanggan-pelanggannya. Ini kerana kalau kita tengok daripada negara lain seperti Britain, Amerika dan sebagainya, TV berbayar mereka ini tidak ada pakej. Pakej ini RM38, pakej itu RM80 dan ada pakej yang RM200 dan RM500 juga. Kenapakah kita tidak boleh ada satu pakej...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, jangan berucap Yang Berhormat. Soalan Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Bukan. Saya hendak tanya kenapakah kita tidak boleh ada satu caj sahaja untuk program? Soalan yang kedua, di negara lain, TV berbayar ini tidak dibenarkan siarkan iklan oleh kerana mereka telah dibayar. Juga, bagaimanakah Kementerian untuk memastikan ASTRO ini mematuhi syarat-syarat iklannya, boleh 10 minit sahaja satu jam?

■1040

Apakah mekanisme yang digunakan oleh Kementerian untuk memastikan ASTRO ini mematuhi syarat-syarat ini iaitu sepuluh minit dalam satu jam dan iklan-iklannya adalah bukan iklan komersial? Perkara yang saya tahu saya tengok sendiri ada banyak iklan komersial.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, sudahlah Yang Berhormat, Yang Berhormat sudahlah.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Peraturan 24 mengatakan tidak ada soalan pertalian yang banyak-banyak sangat Yang Berhormat. Sila jawab Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Dato' Joseph Salang anak Gandum: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk makluman Yang Berhormat Wangsa Maju, adalah tidak benar bahawa di lain-lain negara tidak ada iklan yang ditayangkan di stesen-stesen atau saluran-saluran televisyen mereka. Berkenaan dengan *model business* yang dikendalikan oleh ASTRO, ini adalah terpulang kepada mereka.

Berkenaan dengan pakej-pakej Yang Berhormat katakan, Ini juga terpulang kepada pelanggan sekiranya mereka hendakkan pakej yang sedikit lebih mewah, ada tayangan-tayangan yang dikehendaki untuk ditonton, maka bolehlah *subscribe* atau melanggan ataupun meminta dari ASTRO untuk melanggan tayangan-tayangan tersebut. Untuk rakyat ramai, saya difahamkan bahawa ada 21 peratus dari semua pelanggan yang hampir tiga juta itu adalah melanggan pakej yang termurah iaitu pakej keluarga atau asas.

Berkenaan dengan keuntungan yang begitu besar yang dikatakan oleh Yang Berhormat Wangsa Maju, Tuan Yang di-Pertua, biarlah saya berbincang dengan Yang Berhormat di luar oleh kerana saya pun ada penyata tahunan ASTRO dan saya baca pagi ini tidak terdapat angkat 700 juta. Namun, pada tahun lepas...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Dalam penyatanya sendiri.

Dato' Joseph Salang anak Gandum: Pada tahun lepas ia hanya mendapat RM233 juta dan jangan katakan Kementerian tidak memantau. Yang Berhormat harus ingat, Kementerian hanya mengeluarkan lesen kepada ASTRO pada tahun lepas dan ini telah menerusi banyak perbincangan.

Oleh sebab ASTRO sekarang adalah di bawah kawalan kementerian, maka kementerian akan sentiasa memantaunya tetapi memandangkan oleh kerana ASTRO pada awalnya mengalami kerugian yang tinggi, maka tahap keuntungan yang syarikat ASTRO perolehi tidaklah dianggap sebagai begitu tinggi jika berbanding dengan kerugian yang telah dialami mereka pada awalnya. Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bangun]*

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, salam sejahtera dan selamat pagi. Terima kasih Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua. Ini bukan hendak menyalahkan Kementerian Penerangan tetapi saya sebagai Ahli Parlimen, saya dengar kawan-kawan, Yang Berhormat Kinabatangan juga begitu, kemudahan sekarang ini orang SMS, telefon kita berkaitan dengan ASTRO ini. Dahulu waktu kerajaan mempertimbangkan ASTRO ini berhasrat dan kerajaan bersetuju hendak memberi ruang yang luas dan pantas soal pemberitaan dan hiburan kepada rakyat, okey.

Akan tetapi sejak akhir-akhir ini, kita lihat ASTRO ini seolah-olah sudah memonopoli penyiarannya dengan bertindak sesuka hati, membuat keputusan sesuka hati seolah-olah tidak ada siapa yang boleh mengawal mereka. Sebagai contoh, apakah rasional saya dengar khabar pihak Astro hujung bulan ini akan membuat penyelarasan harga pakejnya. Akan tetapi macam Yang Berhormat Wangsa Maju tadi, siaran masih apabila hujan tidak ada siaran, filem-filem yang ditayangkan berulang-ulang filem-filem kuno, zaman belum Perang Dunia Kedua dulu.

Kedua, kalau dipotong, al-maklum ada juga rakyat tidak mampu hendak bayar, dipotong, dahulu RM10, sekarang RM20, jangan kata Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, saluran 480 kita bayar, kena bayar lagi. Yang Berhormat Timbalan Menteri mungkin tidak mahu tengok saluran 480, Yang Berhormat Timbalan Menteri kena tengok TV1 sahaja, jadi tidak pengalaman.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya bagi soalan Yang Berhormat, soalan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ya lah, ini soalan. Jadi apakah kerajaan berkuasa melihat secara mendalam untuk kepentingan rakyat? Jangan ASTRO sahaja seolah-olah tidak boleh dikawal. Saya percaya Kementerian Penerangan bersikap begitu telus, begitu adil, begitu membela rakyat tetapi kalau ASTRO bertindak yang sebaliknya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Cukuplah Yang Berhormat, cukup.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Cukup Tuan Yang di-Pertua?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Cukuplah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Okey, saya pun rasa cukup. Jadi minta Yang Berhormat, macam mana keadaan ini bagi kementerian kita membela rakyat yang rasa teraniaya dan tertipu. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Joseph Salang anak Gandum: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih juga kepada Yang Berhormat Sri Gading kerana mengutarakan rintihan-rintihan rakyat yang sentiasa saya sendiri sebagai wakil rakyat juga mendengar. Oleh yang demikian, Kementerian Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan memang sentiasa memantau dan sentiasa berunding dengan pihak ASTRO. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, penyelarasan harga yang telah pun diberitakan itu adalah belum muktamad. Pada masa kini, kementerian melalui SKMM sedang berunding dan meneliti, menganalisis apakah hajat ASTRO untuk menaikkan harga ini wajar atau tidak dan ini belum ada keputusannya.

Berkenaan dengan tayangan yang berulang kali, ini adalah satu rintihan yang sentiasa kita dengar dan pihak kementerian sentiasa berunding dengan ASTRO dan sekiranya program-program yang ditayangkan itu sangat menjemukan, maka pelanggan-pelanggan ASTRO, saya percaya, akan tidak mempunyai kepercayaan kepada ASTRO dan akan berhijrah ke IPTV yang lain dan pakej-pakej yang disediakan oleh pesaing-pesaing yang lain.

Berkenaan dengan tayangan yang terhenti oleh kerana cuaca yang tidak memuaskan, ini adalah satu perkara teknikal yang agak susah hendak kita atasi dan saya percaya ini adalah satu fenomena yang berlaku kepada semua penyiar yang menggunakan perkhidmatan satelit. Terima kasih.

■1050

5. Datuk Billy Abit Joo [Hulu Rajang] minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan, sejak dulu lagi terdapat banyak kes kebakaran di rumah-rumah panjang di Sarawak yang menyebabkan kerugian besar di kalangan penduduk yang terlibat. Dalam jangka masa lima tahun kebelakangan ini apakah anggaran kerugian daripada kebakaran-kebakaran rumah panjang seumpama ini dan apakah langkah-langkah yang diambil kerajaan untuk mencegah dan mengurangkan kejadian seumpama ini berulang.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, merujuk kepada statistik kebakaran dan yang melibatkan rumah panjang bagi tahun 2005 sehingga tahun 2010 dan panggilan kebakaran bagi negeri Sarawak ialah 998 dan jumlah anggaran kerugian yang dicatatkan oleh Jabatan Bomba dan Penyelamat Malaysia (JBPM) ialah sebanyak RM48,126,134. Langkah-langkah yang diambil oleh Jabatan Bomba dan Penyelamat Malaysia untuk mencegah dan mengurangkan kejadian ini berulang adalah seperti berikut:

- (i) mengadakan kempen kesedaran, pencegahan dan keselamatan kepada penghuni rumah panjang; dan
- (ii) menggalakkan masyarakat khususnya penghuni-penghuni rumah panjang menubuhkan pasukan bomba sukarela dengan Jabatan Bomba dan Penyelamat Malaysia dan kementerian saya akan memberikan sumbangan jentera dan peralatan kebombaan serta memberikan latihan yang secukupnya kepada ahli-ahli bomba sukarela.

Terima kasih.

Datuk Billy Abit Joo [Hulu Rajang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri atas jawapan tadi. Terima kasih juga atas usaha kerajaan untuk menangani masalah ini yang sering berlaku di Sarawak sebenarnya. Dalam dua minggu ini ada dua kebakaran berlaku di kawasan saya di Belaga. *The last two weeks* yang melibatkan dua kampung. Di Sarawak ada terdapat 4,500 buah rumah panjang dan kemungkinan kebakaran berlaku memang tinggi dan setiap bulan ada insiden seperti ini.

Soalan saya kepada kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan ialah pertama, adakah kerajaan bercadang untuk membuat mandatori *fire break* untuk rumah panjang. Ini bermakna dalam sepuluh pintukah, dua belas pintu ada *fire break* supaya jika berlaku kebakaran, seluruh rumah panjang tidak akan terbakar. Hanya dalam satu blok itu sahaja. Ini kita sudah buat di Sungai Asap.

Yang kedua, adakah kerajaan untuk membuat secara mandatori juga penggunaan *fire resistant material* dan kalau dapat disubsidizelah. Ini untuk orang kampung ini. *Fire break. Why not subsidize the transport of the brick to this hulu-hulu areas because the cost of the brick out there is very-very expensive.* Mereka terpaksa buat dengan kayu. Terbakar pula.

Ketiga, adakah kerajaan mencadangkan seperti yang dikata oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi pembiayaan cukup *fire extinguishes* di rumah panjang ini. Setakat ini belum cukuplah, Yang Berhormat Timbalan Menteri dan juga kalau ada pun kita perlu regular *testkan* sama ada masih *can be used or not*.

Bukan sahaja ini, adakah kerajaan bercadang untuk memberi sedikit peruntukan untuk menyediakan tangki air di rumah panjang. Kadang-kadang jika berlaku kalau tiada air ini yang menjadi masalah besar.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, cukup panjang soalan. Banyak sudah, Yang Berhormat.

Datuk Billy Abit Joo [Hulu Rajang]: Satu sahaja lagi, Tuan Yang di-Pertua. Bagi mangsa pula, adakah kerajaan menyediakan cukup peruntukan untuk memberi *housing loan* untuk mereka yang menjadi mangsa ini *because they lost everything*. Kalau rumah panjang terbakar, *they lost everything*. Tidak akan simpan duit dalam bank dan sebagainya. *When there is fire, they lost everything*. So macam mana hendak buat rumah baru jika pihak kementerian tidak membantu. Ini soalan saya.

Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat. Soalan yang agak panjang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Bukan panjang, banyak sahaja, Yang Berhormat.

Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin: Ya, banyak. Jadi saya hanya rangkumlah. Apa-apa keperluan yang telah dikemukakan oleh Yang Berhormat berkenaan memanglah menjadi satu kewajipan bagi Jabatan Bomba dan Penyelamat iaitu perkara yang disyorkan dua, tiga dan empat. Sementara kebakaran, memanglah perkara ini tidak dapat dielakkan. Ini adalah sesuatu yang kadang-kadang daripada kesilapan manusia dan juga berlaku akibat daripada penggunaan elektrik ataupun penggunaan bahan-bahan ataupun bahan elektrik yang tidak mengikut piawaian. Itu di antaranya.

Yang keduanya mengenai dengan tangki air. Kementerian saya tidak ada peruntukan untuk menyediakan tangki air bagi untuk memenuhi keperluan kalau sekiranya berlaku kebakaran. Yang kedua tentang pinjaman perumahan, saya tidak tahu dan tidak juga pastilah dalam soal rumah panjang ini. Apakah mereka ini pada kebiasaannya, pada saya mereka tidak akan lari daripada duduk di rumah panjang. Mereka akan terus duduk di rumah panjang. Jadi maksud Yang Berhormat sama ada untuk membina rumah panjang itu secara dapat pinjaman daripada kerajaan ataupun di sebaliknya.

Ini kerana saya telah tertanya dengan – sewaktu saya melawat baru-baru ini di Limbang, saya bertanya dengan Yang Berhormat Polos. Saya kata “*Yang Berhormat, rumah panjang ini kalau tidak boleh dibuat, bolehkah?*”. Dia kata tidak boleh. Itu sudah menjadi satu adat resam masyarakat khususnya masyarakat Iban dan juga kaum-kaum yang sudah tinggal di rumah panjang. Memang mereka tidak boleh dipindahkan kecuali dipindahkan pun mahu pindah secara rumah panjang juga. Jadi pada saya kalau itu yang dimaksudkan, saya percaya ini adalah merupakan program kerajaan negeri dan setakat ini kementerian saya tidak mempunyai program untuk menyediakan rumah panjang. Terima kasih.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hairan dengan jawapan yang diberi oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan bahawa tidak ada rancangan untuk tangki air kepada rumah-rumah panjang di Sarawak. Ini menunjukkan kekurangan perhatian oleh kementerian kepada orang-orang di luar bandar dan saya rasa ini adalah satu di antara perkara yang menyebabkan ramai di antara di luar bandar itu tidak puas hati dengan Barisan Nasional. Kerajaan Barisan Nasional patut faham... [Dewan riu] Itu nombor satu. Itu nombor satu.

Nombor dua, yang mustahak ialah apakah kita tahu ada masalah-masalah berkaitan dengan rumah panjang. Kita tahu mereka adalah – itu adalah kehidupan mereka. Apa *short term* dan *long term policy* yang telah dikenal pasti supaya perkara-perkara yang terjadi macam kebakaran di sana dapat dielakkan dan satu *blue print* kepada mereka. Adakah kementerian ada sedemikian?

Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin: Tuan Yang di-Pertua, saya percaya bahawa Yang Berhormat Ipoh Barat ini dia tidak dengar soalan tambahan... [Disorak] Soalan tambahan yang diminta oleh Yang Berhormat Hulu Rajang ialah adakah kerajaan membina tangki besar untuk menyediakan air bagi kalau berlaku kebakaran. Itu yang dimaksudkan. Akan tetapi bagi kegunaan air bersih, Kerajaan Barisan Nasional menyediakan tangki-tangki air di rumah-rumah panjang... [Tepuk]

You faham. Mungkin Yang Berhormat Ipoh Barat ini tidak faham soalan. Jadi kalau soal untuk, pada saya, masa kini kita tidak mempunyai peruntukan ataupun mempunyai dasar untuk menyediakan tangki bagi keperluan air bagi memadamkan kebakaran. Itu sahaja. Bagi penggunaan air bersih, saya percaya bahawa kerajaan Barisan Nasional di mana sekalipun ada tangki untuk air bersih. Terima kasih.

6. Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka] minta Menteri Kesihatan menyatakan, jumlah bilangan pesakit yang mengalami sakit kronik *Multiple Sclerosis* di seluruh negara setakat ini.

- (a) apakah asas-asas pertama yang mengakibatkan pesakit menghidap penyakit ini; dan
- (b) nyatakan jenis bantuan oleh kementerian terhadap pesakit-pesakit *Multiple Sclerosis* ini anggaran tanggungan perubatan setiap pesakit *Multiple Sclerosis* ini.

Timbalan Menteri Kesihatan [Datuk Rosnah bin Haji Abd. Rashid Shirlin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Kota Melaka di atas soalan yang dikemukakan.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini dianggarkan di antara 2 orang hingga 150 orang bagi setiap 100,000 orang penduduk di Malaysia menghidap penyakit *Multiple Sclerosis* dan ini merupakan sumber perkhidmatan neurologi Kementerian Kesihatan Malaysia. Penyakit ini berpunca daripada tindak balas imun badan yang menyerang sistem saraf pusat mengakibatkan kecacatan atau kehilangan upaya fizikal dan kognitif ataupun berfikir.

■1100

Penyebab penyakit ini masih tidak diketahui atau difahami dengan jelas pada masa kini. Teori mengatakan ia mungkin disebabkan oleh kombinasi faktor genetik dan bukan genetik seperti jangkitan virus, persekitaran dan kekurangan vitamin 'D'. Pada masa ini, rawatan utama bagi penyakit *Multiple Sclerosis* adalah dengan menggunakan ubat interferon tetapi bukan semua pesakit akan bertindak balas positif kepada ubat tersebut. Dianggarkan kos rawatan dengan ubat interferon adalah sebanyak RM4,000 sebulan bagi seorang pesakit.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin kemukakan satu soalan tambahan. Terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang jawapan ini. Pesakit yang mengalami *Multiple Sclerosis* ini menganggap bahawa penyakit ini satu penyakit *terminal* iaitu dengan izin, hanya boleh *prolong* kan dia punya nyawa tetapi tidak dapat di *cure*. Adakah ini benar dan bagaimana dengan *counseling program* kepada pesakit-pesakit ini kerana memang mereka perlukan keyakinan atau semangat atau maklumat tentang penyakit ini supaya mereka dapat didedahkan tentang penyakit ini. Nampaknya pada masa ini hanya NGO atau persatuan MS ini yang menjalankan usaha ini. Adakah pihak kementerian juga ada program kaunseling terhadap mereka? Terima kasih.

Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin: Terima kasih Yang Berhormat atas soalan tambahan. Izinkan saya menjawab, Yang Berhormat. Sebenarnya seperti yang kita ketahui, gejala *Multiple Sclerosis* ini merupakan satu penyakit yang berkait rapat dengan keadaan fizikal dan juga mental dan ramai pesakit *Multiple Sclerosis* ini mengalami masalah gangguan emosi ya, Yang Berhormat termasuklah rasa kecewa. Ini disebabkan oleh kehilangan keupayaan mereka untuk melakukan sesuatu akibat kerosakan saraf yang menjana serta mengawal emosi pesakit-pesakit ini.

Untuk pengetahuan Yang Berhormat juga, pesakit-pesakit ini dikatakan mudah merasa murung, marah, resah dan cepat berputus asa, malah kajian menunjukkan bahawa pesakit juga mempunyai kebarangkalian 7.5 kali lebih tinggi untuk membunuh diri disebabkan oleh keadaan mereka. Yang Berhormat, untuk pengetahuan, *this is actually a terminal disease* di mana kita masih tidak dapat mengetahui punca sebenar kerana ada teori-teori menunjukkan ia lebih menuju ke arah sama ada genetik dan juga bukan faktor genetik...

Dr. Lee Boon Chye [Gopeng]: Mohon penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Dia tengah menjawab Yang Berhormat.

Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin: Saya tengah menjawab Yang Berhormat.

Dr. Lee Boon Chye [Gopeng]: *Point of order.* Kelirukan Dewan sebab *Multiple Sclerosis* bukan *terminal illness*. Saya mohon penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, *point of order is if something wrong with the orders of the day*, Yang Berhormat. Hal peraturan, bukan soalan jawapan dia Yang Berhormat. Sila Yang Berhormat Menteri.

Dr. Lee Boon Chye [Gopeng]: Kelirukan Dewan sebab *Multiple Sclerosis* bukan *terminal illness*.

Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin: Okey, saya perbetulkan Yang Berhormat. Apa yang saya maksudkan adalah penyakit-penyakit ini masih belum mempunyai rawatan atau boleh mempunyai rawatan tetapi masih belum mempunyai *cure* yang tertentu. Jadi, apa yang saya katakan tadi Yang Berhormat, masalah yang berkaitan dengan kognitif seperti sukar mengingati, hilang orientasi, fikiran dan juga tumpuan itu boleh memberikan tekanan. Oleh sebab daripada itulah Yang Berhormat, kita di peringkat kementerian menggalakkan supaya pesakit MS ini ataupun *Multiple Sclerosis* ini perlu mendapatkan sokongan bukan sahaja daripada kakitangan perubatan kita, malah yang paling penting adalah daripada keluarga dan juga rakan serta kumpulan sokongan. Untuk pengetahuan Yang Berhormat, seperti yang saya ingin jawab tadi, daripada segi rawatan Yang Berhormat, rawatan untuk *Multiple Sclerosis* ini berbeza mengikut pesakit bergantung kepada jenis dan juga tahap penyakit pesakit ini.

Jadi Yang Berhormat, seperti yang saya katakan tadi, MS ini terdiri daripada pelbagai tahap. Kita ada MS daripada segi sekular, ia bergantung kepada jenis dan antaranya adalah seperti contoh MS berulang, di mana MS berulang ini melibatkan lebih 80 peratus pesakit yang mengalami keadaan satu tempoh di mana terdapat serangan kedua. Begitu juga MS ataupun *Multiple Sclerosis* kemaraan sekunder, *Multiple Sclerosis* kemaraan pengulangan, *Multiple Sclerosis* kemaraan primer dan juga *benigna*.

Ada pelbagai jenis, dan rawatan yang berbeza juga perlu diberikan kepada pesakit ini. Daripada segi inisiatif Kementerian Kesihatan Yang Berhormat, untuk penyakit ini, pendekatan yang kita buat adalah memberikan rawatan seperti yang saya katakan tadi. Salah satu rawatan yang diberikan kepada penyakit ini dengan menggunakan ubat interferon mengikut jenis tetapi bukan semua pesakit yang boleh respons secara positif kepada rawatan ini. Pada masa yang sama kementerian akan sentiasa bekerjasama dengan pihak NGO dan juga pihak-pihak yang ingin melaksanakan program-program kesedaran.

Apa yang paling penting Yang Berhormat, adalah untuk kita meningkatkan kesedaran di kalangan masyarakat di mana apabila mereka mengalami simptom-simptom *Multiple Sclerosis*, mereka perlu mendapatkan rawatan secepat mungkin. Jadi Yang Berhormat, terima kasih di atas soalan dan sudah tentu daripada aspek kerjasama dan juga sokongan, Kementerian Kesihatan akan sentiasa memberikan sokongan kepada usaha untuk memastikan pengetahuan orang ramai dapat dipertingkatkan dan seterusnya daripada segi rawatan juga. Terima kasih Yang Berhormat.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua di atas kesempatan ini untuk saya menyoal Menteri kerana penyakit ini jarang sekali kita dengar. Saya ingin hendak tahu sebagai seorang wanita, pemimpin wanita dan juga bagi pihak wanita, kalau dengar daripada ciri-ciri tadi, adakah penyakit ini lebih berisiko tinggi dialami oleh wanita berbanding dengan lelaki? Bolehkah Yang Berhormat Menteri memaklumkan kepada kita di Dewan yang mulia ini bagaimana kita nak mengesan walaupun tadi ada tanda-tandanya, jadi bagaimana kita boleh mengesan yang kita mempunyai tanda-tanda penyakit *Multiple Sclerosis* ini. Terima kasih.

Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin: Terima kasih Yang Berhormat di atas soalan yang dikemukakan. Untuk pengetahuan Yang Berhormat, sekiranya dahulu penyakit ini lebih banyak dikatakan dialami oleh golongan Orang Putih, *Caucasian* tetapi kini *Multiple Sclerosis* juga didapati dihadapi oleh orang-orang Asia termasuklah di negara kita khususnya wanita muda. *Multiple Sclerosis* lebih kerap berlaku kepada wanita, Yang Berhormat. Memang benar, iaitu dua kali ganda berbanding dengan golongan lelaki khususnya dalam lingkungan usia 20 tahun hingga 40 tahun.

Bagaimanapun, pada umumnya, penyakit ini boleh muncul pada setiap peringkat umur pada bila-bila masa sahaja dan untuk menjawab persoalan yang kedua Yang Berhormat, daripada segi simptom-simptomnya kalau saya tidak silap Yang Berhormat ingin bertanyakan mengenai simptom-simptom yang dialami oleh pesakit-pesakit, antara simptom yang saya boleh kongsi di Dewan yang mulia ini, pesakit-pesakit yang mempunyai *Multiple Sclerosis* kadangkala mereka ini mengalami gejala-gejala seperti gangguan penglihatan yang berkait rapat dengan penglihatan kabur, penglihatan berganda.

■1110

Begitu juga pesakit akan mengalami gangguan keseimbangan dan koordinasi seperti hilang keseimbangan tubuh, menggigil, dan ketidakstabilan berjalan. Pesakit-pesakit juga akan mengalami perubahan rasa ataupun *sensation changes* dengan izin, seperti perasaan yang dicucuk, kebas, dan perasaan seperti terbakar. Bukan orang politik sahaja yang merasa panas tetapi mereka yang mengalami *Multiple Sclerosis* (MS). Di samping itu, pesakit yang mengalami *Multiple Sclerosis* juga mempunyai gangguan percakapan seperti percakapan menjadi lambat, perubahan nada, dan sukar mengunyah ataupun menelan. Berbohong tidak termasuk dalam gangguan *Multiple Sclerosis*.

Jadi, di samping itu juga, pesakit akan mengalami keletihan yang berlebihan, gangguan pundi kencing dan usus besar, masalah seksual juga dilibatkan sekiranya seseorang itu mengalami *Multiple Sclerosis*. Pesakit *Multiple Sclerosis* juga sensitif terhadap panas, gangguan kognitif serta emosi seperti yang saya nyatakan awal sebentar tadi. Jadi Yang Berhormat, setiap mereka yang mengalami penyakit *Multiple Sclerosis* ini mempunyai reaksi yang berbeza. Ada kalanya pesakit akan pulih dan ada kalanya tidak.

Saya juga ingin menyentuh mengenai apa yang saya katakan lebih awal sebenarnya penyakit *Multiple Sclerosis* ini bukan terminal *disease*. Saya mohon maaf. Namun demikian, dari segi sama ada pesakit akan pulih atau tidak, bergantung kepada reaksi pesakit itu kepada rawatan yang diberikan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Jadi saya peringatkanlah yang ditunjuk oleh Yang Berhormat Gopeng sebentar tadi. Kadang-kadang kita menggunakan istilah yang mungkin teknikal dalam satu bidang tetapi dalam satu bidang yang lain mungkin dia kebiasaan sahaja. Jadi Yang Berhormat saya terima apa Yang Berhormat Gopeng buat dan terima kasihlah kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri yang mengatakan maaf kepada Dato'.

Walau bagaimanapun, Speaker Parlimen Canada pada satu perbincangan yang khas yang ditulis dalam *Erskine May* sekarang mengatakan, '*A freedom of speech in Parliament will include also the freedom to make mistake*'. Simple technical mistake yang tidak *misleading* Parlimen. Jadi terima kasih Yang Berhormat semua.

7. **Datuk Juslie bin Ajirol [Libaran]** minta Perdana Menteri menyatakan, persepsi antarabangsa berhubung penglibatan isteri Perdana Menteri, Datin Seri Rosmah Mansor yang pro-aktif menyertai forum, konvensyen dan seminar global sebagai suara hak wanita, pembangunan modal insan dan masyarakat di peringkat dunia.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, undangan terhadap isteri Perdana Menteri di pelbagai konvensyen mahupun seminar antarabangsa seharusnya dilihat sebagai pengiktirafan dan penghormatan kepada Malaysia sebagai negara yang mempunyai dasar strategi dan pelaksanaan yang baik dalam bidang pendidikan, pendidikan awal dan penjagaan kanak-kanak serta aspek pembangunan wanita dan kebajikan. Justeru, melalui penglibatan dan pendekatan sebegini, maka Malaysia dapat berkongsi pengalaman dan pencapaian di dalam bidang-bidang tersebut.

Dalam pada itu, ia dilihat sebagai suatu yang positif dalam memartabatkan nama Malaysia di peringkat antarabangsa. Secara tidak langsung ia juga akan dapat meyakinkan persepsi antarabangsa terhadap pencapaian Malaysia di dalam bidang berkenaan.

Datuk Juslie bin Ajirol [Libaran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan jawapan Yang Berhormat Menteri. Kita ucapkan tahniahlah kepada isteri Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Saya fikir bukan setakat sebagai isteri seorang pemimpin tetapi saya percaya ia juga adalah pemangkin kepada usaha pemimpin negara dalam memacu kemakmuran dan kesejahteraan tanah air kita. Soalan tambahan saya, apakah pula peranan yang dimainkan sendiri oleh anggota Badan Amal Kebajikan Tenaga Isteri Menteri dan Timbalan Menteri-Timbalan Menteri (BAKTI) yang mana komposisi anggota BAKTI terdiri daripada pelbagai latar belakang, keturunan, profesion dan pengalaman.

Saya lihat ianya satu kekuatan dapat menyumbang daripada pelbagai aspek seiring dengan aspirasi Gagasan 1Malaysia. Kebetulannya ianya diterajui oleh Datin Seri Rosmah Mansor isteri Perdana Menteri. Apakah pandangan kerajaan? Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: BAKTI ini bukan baru ya. BAKTI ini mula aktif semenjak Tun Dr. Siti Hasmah menjadi Pengerusi BAKTI telah banyak memainkan peranan kerja-kerja amal yang banyak membantu masyarakat Malaysia. Jadi, pada ketika itu selaku isteri kepada Perdana Menteri Yang Berhormat Tun Mahathir pada ketika itu, kita telah lihat bahawa ianya telah pun diterima baik dan tidak ada pertikaian pun berkenaan dengan peranan yang dimainkan oleh BAKTI. Maka oleh kerana itu, apabila sekarang isteri-isteri kepada Menteri-Menteri juga melakukan kerja-kerja amal seperti yang telah ditunjuk pada zaman Tun Dr. Siti Hasmah dahulu. jadi pada saya, saya kira tidak ada perbezaan kerja-kerja yang dilakukan oleh BAKTI sekarang dengan BAKTI dahulu. Ia sama sahaja.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Saya ingin tahu bahawa isteri kepada Perdana Menteri kerana status beliau sebagai isteri kepada Perdana Menteri. Oleh sebab itu, beliau dijemput dan beliau mewakili negara ini sebagai isteri kepada Perdana Menteri ataupun beliau mempunyai *her own right as a wakil* atau suara hak wanita. Sekiranya beliau mewakili suara hak wanita, saya ada *reservation* kerana di dalam negara ini kita belum betul-betul lihat bahawa beliau telah bersuara untuk hak wanita. Umpamanya wanita-wanita yang menjadi mangsa kepada *sexual crime* ataupun kita masih ada *gap* yang besar, *gender gap*, *the wide gender gap* dalam perwakilan. Di dalam kerajaan sendiri umpamanya Datuk Bandar ataupun YDP di seluruh negara ada 148 orang tetapi wanita hanya empat orang.

Saya tidak lihat bahawa isteri kepada Perdana Menteri telah bersuara dalam perkara-perkara seperti ini yang penting. Walaupun beliau telah bersuara dalam PERMATA tetapi itu bukan hak yang *pertinent* yang penting untuk wanita. Jadi saya hanya hendak tahu sama ada kerajaan ini atau negara ini tidak ada orang lain selain daripada Datin Seri Rosmah Mansor yang boleh mewakili Malaysia sebagai suara hak wanita. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Inilah wanita tidak maju. Ada seorang wanita hendak bercakap tentang wanita dipertikaikan. Inilah masalahnya. Apa salahnya. Bagi sayalah...

Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah [Lenggong]: Dia bukan tahu.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Kalau Setiausaha Dewankah hendak bercakap tentang wanita apa salahnya. Semuanya ke arah membantu untuk membangunkan wanita. Akan tetapi Tuan Yang di-Pertua, dia bertindak sebagai isteri kepada Perdana Menteri. Jadi kerja-kerja yang dia bangkit kalau dia bercakap tentang soal wanita itu ialah kerana di atas jemputan daripada luar negara kepada beliau dengan tajuk yang telah diberikan. Akan tetapi apa juga tindakan dan ucapan beliau itu adalah berdasarkan kepada beliau sebagai isteri Perdana Menteri.

■1120

8. Dr. Lee Boon Chye [Gopeng] minta Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi menyatakan, jumlah geran, bantuan dan insentif yang diberikan untuk tujuan penyelidikan dan pembangunan (R&D) dari tahun 2005 hingga 2010.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi [Datuk Haji Fadillah bin Yusoff]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Proses pengkomersialan projek adalah satu proses yang lama dan rumit kerana melibatkan banyak langkah bermula dari peringkat projek R&D tamat sehingga dapat dijual di pasaran. Dalam banyak keadaan, projek berkenaan tidak sedia untuk dikomersialkan atau tidak mempunyai potensi pengkomersialan yang tinggi mengikut kehendak industri dalam pasaran. Kementerian Sains dan Teknologi menyediakan pelbagai bentuk bantuan seperti dana dan insentif bagi menggalakkan penyelidikan dan pembangunan (R&D).

Di bawah Rancangan Malaysia Kelapan, iaitu daripada tahun 2000 sehingga 2005, Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi telah menyediakan sebanyak tujuh jenis dana berbentuk geran dengan jumlah peruntukan sebanyak RM1.6 bilion yang merangkumi fasa penyelidikan dan pembangunan ataupun R&D. Dana-dana tersebut adalah *Intensification of Research in Priority Areas* (IRPA), *Research in Priority Areas National Oceanography Directorate* (IRPA-NOD), *Malaysia MIT Biotechnology Partnership Program*, *Biotechnology, Industrial Grant Scheme*, *Multimedia Grant Scheme* dan *Demonstrator Application Grant Scheme* (DAGS).

Di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan pula daripada tahun 2006 sehingga 2010, MOSTI telah menyediakan sebanyak 14 jenis dana berbentuk geran dengan jumlah peruntukan sebanyak RM2.2 bilion yang merangkumi fasa penyelidikan dan pembangunan (R&D). Dana-dana tersebut dibuka pada syarikat-syarikat SME, institusi penyelidikan dan institusi pengajian tinggi untuk menjalankan projek-projek R&D yang meliputi sektor ICT, bioteknologi, industri, teras sains dan teknologi dan *sea-to-space*. Di antara dana-dana yang disediakan oleh MOSTI di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan adalah seperti *Dana ScienceFund*, *TechnoFund*, *InnoFund*, *e-Content*, *DAGS Roll-Out* dan *Technology Development*.

Tuan Yang di-Pertua, selain pemberian geran, MOSTI juga menyokong peningkatan keupayaan R&D negara melalui pembangunan modal insan dan bidang penyelidikan. Sepanjang Rancangan Malaysia Kesembilan MOSTI telah menawarkan empat buah skim biasiswa di bawah program HCD STI seperti berikut:

- (i) Skim Biasiswa *National Science Fellowship* (NSF);
- (ii) Skim Biasiswa Pendidikan Pasca Siswazah Universiti (PGD);
- (iii) Skim Biasiswa Penyelidikan Gunaan Pasca Siswazah Bagi Pegawai Dalam Perkhidmatan (LDP); dan
- (iv) Skim Penyelidikan Pasca Doktoral (PDF).

Sepanjang tahun 2005 sehingga 2010, seramai 1,938 orang pelajar serta 18 buah institut telah ditaja di bawah skim-skim ini.

Tuan Yang di-Pertua, selain bantuan biasiswa, MOSTI menjalankan program *Brain Gain Malaysia* bagi pembangunan modal insan negara. Program ini mengguna pakai strategi di mana penyelidik, saintis, jurutera dan *technologist* (RSET) di luar negara dibawa ke Malaysia untuk tempoh masa yang singkat dan tertentu bagi menjalankan kolaborasi penyelidikan dan pembangunan dengan institusi pengajian tinggi, institusi penyelidikan dan industri tempatan.

Bagi Rancangan Malaysia Kesembilan, Program Brain Gain Malaysia yang tamat ini telah melibatkan sejumlah peruntukan sebanyak RM36.06 juta. Bagi mengiktiraf penjaan idea kreatif dan inovasi daripada aktiviti R&D, kerajaan telah juga menyediakan skim insentif untuk pereka cipta dalam aktiviti R&D yang melibatkan jumlah sehingga RM10,000 bagi setiap paten yang diluluskan. Kerajaan turut menyediakan bayaran royalti kepada pereka cipta yang berjaya mengkomersialkan hasil-hasil penyelidikan mengikut kadar-kadar yang telah ditetapkan. Terima kasih.

Dr. Lee Boon Chye [Gopeng]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga Yang Berhormat Timbalan Menteri. Memang R&D itu penting untuk menjamin pertumbuhan ekonomi di masa hadapan. Kalau kita lihat jumlah yang disediakan untuk R&D dalam RMKe-9 dan RMKe-10, tidak memadai kalau dibandingkan dengan negara-negara yang lain. Sebagai contoh, Samsung Electronics sebuah syarikat daripada Korea Selatan, perbelanjaan R&D untuk tahun 2010 sekadar RM68 bilion. Ini 30 kali ganda perbelanjaan kita dalam RMKe-9. Kita juga lihat dari segi paten yang difailkan oleh Malaysia pada tahun 2010, sebanyak 6,380 paten yang difailkan di Malaysia. Akan tetapi kalau kita bandingkan dengan Samsung sahaja di Amerika Syarikat dalam dua bulan, sebanyak 1,300 paten.

Saya ambil juga contoh berkenaan dengan *brain gain* di mana seorang anak muda bernama Puah Kim Seng berumur 37 tahun dari Sekijang, Selangor, yang tidak dapat masuk ke universiti tempatan tetapi melanjutkan pelajaran di Taiwan dan seterusnya mencipta *pendrive* yang kita gunakan setiap hari pada hari ini. *Pendrive* yang dipaten, tidak dipatenkan di Malaysia tetapi dipaten sebagai teknologi daripada Taiwan. Ini jelas menunjukkan bahawa kita ada defisit dari segi *brain gain* itu tadi. Jadi soalan saya ialah, apakah rancangan kementerian untuk mengelakkan masalah-masalah *brain drain* yang kian merosot di negara kita ini dan apakah kementerian bercadang untuk melipatgandakan perbelanjaan dalam R&D? Sekian.

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Terima kasih Yang Berhormat Gopeng. Untuk maklumat Yang Berhormat, bagi program *brain gain* ataupun *brain drain* yang dipersoalkan, kerajaan telah menubuhkan *Talent Corp.* yang akan memfokuskan kepada perancangan untuk mengenal pasti dan *scout around talent* yang berada di seluruh negara dan program-program ini saya kira saya serahkan di bawah kementerian yang lain.

Akan tetapi dalam konteks R&D yang diamanahkan kepada kementerian kami, saya ingin melaporkan bahawa sehingga Mac 2011, kalau kita melihat daripada dana yang telah diperuntukkan dan diluluskan sebanyak RM2.9 bilion. Keseluruhan projek yang telah kita berikan dana ialah 4,569 di mana 2,650 telah siap dan dapat menghasilkan prototaip sebanyak 494 dan paten keseluruhannya daripada paten, *copyright*, *trademark* dan *industrial design* sebanyak 1,408. Ini sehingga bulan Mac 2011. Begitu juga dari segi *publication* keseluruhannya sama ada di dalam mahupun di luar negara, 13,453 dan anugerah sebagainya.

Akan tetapi yang lebih penting daripada 2.9 bilion projek tersebut yang dapat menghasilkan *sells revenue return* ialah RM5.2 bilion. Maknanya, walaupun dana memang saya setuju, dana yang diperuntukkan kepada kementerian sedikit tetapi kita banyak juga dana di kementerian MOHE dan di kementerian-kementerian lain, banyak iaitu lebih kurang lima buah kementerian yang terlibat dalam bidang R&D. Akan tetapi yang diuruskan oleh kita iaitu RM2.9 bilion saya kira dapat diterjemahkan pada hasilan sama ada dari segi *publication* mahupun *sells revenue* menunjukkan tanda-tanda positif.

Saya memang bersetuju Yang Berhormat mengatakan bahawa kerajaan patut memberikan peruntukan yang lebih besar kepada R&D supaya kita akan dapat bersaing. Akan tetapi memandang keadaan apa yang ada di negara kita sekarang, yang lebih penting saya kira apa yang ada patut kita *maximisedkan*. Sama ada besar atau kecil dana itu, tetapi akhirnya kita mesti boleh terjemahkan pada hasilan yang boleh memberi manfaat kepada negara kita. Itu yang lebih utama. Terima kasih.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Menteri, betulkah *Limkokwing University* mendapat geran sebanyak RM100 juta untuk menjadikannya sebuah universiti yang dilihat begitu berjaya dalam bidang kreatif? Kita mengakui kejayaan *Limkokwing Creative University* ini.

Soalan saya, kalau benar, adakah peluang bagi institusi pengajian tinggi swasta yang lain untuk mendapat geran yang sebegini istimewa supaya mereka juga boleh menjadi universiti yang berjaya dalam bidang kreativiti dan lain-lain kemajuan? Terima kasih.

■1130

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Terima kasih Yang Berhormat Pasir Salak. Saya mohon maaf, saya tidak ada maklumat sama ada benar atau tidak Limkokwing mendapat dana RM100 juta untuk mewujudkan Universiti Limkokwing. Akan tetapi, apa yang pasti, saya kira Limkokwing adalah sebuah universiti yang memang telah diiktiraf sebagai sebuah universiti yang memfokuskan dalam bidang kreatif bukan sahaja di negara kita, malahan di luar negara sekalipun. Kita memang bekerjasama dengan Limkokwing untuk memastikan bahawa kita dapat melahirkan sumber manusia kita yang kreatif. Terima kasih.

9. Tuan Kamalanathan a/l Panchanathan [Hulu Selangor] minta Menteri Kerja Raya menyatakan, adakah perancangan dalam RMKe-10 untuk melebarkan jambatan Batang Kali di Laluan Persekutuan 1 (FT001) yang sempit dan sering menyebabkan berlakunya kesesakan terutama pada waktu puncak dan musim perayaan dan berapakah anggaran kos kerja pelebaran tersebut.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoon Seng]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, cadangan untuk menggantikan jambatan di atas Sungai Batang Kali di Jalan Persekutuan 1, Hulu Selangor sememangnya merupakan antara projek yang telah dikenal pasti untuk dilaksanakan di bawah program penggantian jambatan-jambatan usang di seluruh negara dalam tempoh separuh kedua Rancangan Malaysia Kesepuluh. Anggaran kos bagi projek penggantian jambatan ini ialah sebanyak RM6 juta termasuk melebarkan jalan tuju dan susur keluar.

Dalam tempoh separuh kedua Rancangan Malaysia Kesepuluh ini, Kementerian Kerja Raya akan memohon peruntukan keseluruhan sebanyak RM500 juta untuk melaksanakan program penggantian jambatan-jambatan usang di seluruh negara. Pada masa kini, Jabatan Kerja Raya baru sahaja selesai menjalankan kajian terhadap 564 jambatan di Jalan Persekutuan seluruh negara, dan mendapati sekurang-kurangnya terdapat 90 jambatan sempit dan usang yang perlu digantikan secara berperingkat-peringkat, termasuk jambatan di atas Sungai Batang Kali ini dengan anggaran kos keseluruhan projek ialah RM313 juta.

Walau bagaimanapun, pelaksanaan program ini tertakluk kepada kelulusan Jemaah Menteri dan peruntukan dari Unit Perancang Ekonomi Jabatan Perdana Menteri. Sekian, Terima kasih.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan tamat]

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

11.33 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1), Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga jam 8 malam dan sehingga selesai ucapan-ucapan penangguhan dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, hari Khamis, 16 Jun 2011.”

Dato' Yong Khoon Seng: Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH P.M. 18(1)

Rancangan Perhimpunan Oleh BERSIH

11.34 pg.

Dato' Seri Zahrain Mohamed Hashim [Bayan Baru]: Tuan Yang di-Pertua, mengikut Peraturan Mesyuarat 18(1), saya mohon mencadangkan satu usul seperti berikut iaitu memohon Dewan Rakyat ditangguhkan untuk membahas usul mengenai perkara tertentu, kepentingan rakyat dan perlu disegerakan. Usul adalah seperti berikut bahawa terdapat satu badan tidak berdaftar yang menamakan diri mereka Gabungan Pilihanraya Bersih dan Adil atau BERSIH yang mengancam untuk mengadakan perhimpunan pada 9 Julai 2011 ala demonstrasi jalanan seperti yang mereka lakukan pada 10 Disember 2007 yang mengancam keselamatan negara dan ekonomi rakyat turut terjejas dengan teruk.

Bahawa segala tindakan BERSIH tidak mencerminkan badan yang memperjuangkan pilihan raya yang bebas dan telus sebaliknya bermotifkan politik kepartian. Bahawa ada bukti nyata yang mendedahkan tindakan pemimpin BERSIH menghasut rakyat agar mengadakan rusuhan ala Mesir. Bahawa kegiatan lampau BERSIH membuktikan kumpulan ini mempunyai agenda politik sempit dan berhasrat mengelirukan rakyat demi mencapai matlamat politik mereka. Bahawa tindakan haram BERSIH menghasut rakyat mengadakan demonstrasi jalanan pada 9 Julai 2011 di Kuala Lumpur akan menggugat keselamatan negara.

Dengan ini Dewan mengambil ketetapan seperti berikut:

- (i) Mengecam sekeras-kerasnya segala tindakan haram BERSIH terutamanya tindakan menghasut rakyat agar merusuh di jalanan seperti di Tunisia dan Mesir serta beberapa negara Asia Barat;
- (ii) Mendesak pihak BERSIH dan sekutunya membatalkan segala rancangan untuk mengadakan demonstrasi jalanan pada 9 Julai 2011 di Kuala Lumpur atau di mana-mana tempat di dalam negara ini demi keselamatan rakyat dan negara;
- (iii) Mendesak pihak BERSIH dan sekutunya bertindak berdasarkan lulas undang-undang negara dan tidak melibatkan diri dalam aktiviti yang mampu mengganggu-gugat keselamatan negara;
- (iv) Mengambil maklum bahawa mungkin wujud kelemahan-kelemahan khusus dalam proses pilihan raya negara, tetapi cadangan penambah baik atau memorandum boleh disampaikan kepada Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong ataupun Suruhanjaya Pilihanraya atau mana-mana pihak tanpa perlu mengadakan tunjuk perasaan jalanan; dan
- (v) Mendesak supaya pihak Menteri Dalam Negeri dan Polis Diraja Malaysia bertindak tegas dengan menggunakan segala undang-undang yang ada dan mengambil langkah-langkah pencegahan yang perlu untuk memastikan keselamatan negara dan ketenteraman awam.

Saya mohon mencadang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya telah menerima satu Pemberitahuan Usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1) daripada Ahli Yang Berhormat kawasan Bayan Baru pada hari Isnin, 13 Jun 2011. Teks usul itu adalah seperti yang dibaca oleh Ahli Yang Berhormat itu sebentar tadi.

Bagi membolehkan perkara ini ditimbangkan oleh Majlis Mesyuarat hari ini, saya sebagai Tuan Yang di-Pertua hendaklah berpuas hati bahawa perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu memenuhi tiga syarat iaitu:

- (i) bahawa perkara itu tertentu;
- (ii) bagi kepentingan orang ramai; dan
- (iii) ia berkehendak disegerakan.

Saya telah meneliti perkara ini dan saya dapati bahawa perkara ini perkara tertentu dan ia adalah bagi kepentingan orang ramai. Walau bagaimanapun, pihak Kementerian Dalam Negeri melalui Polis Diraja Malaysia telah mengambil langkah-langkah perlu bagi persediaan bagi menangani isu perhimpunan haram BERSIH ini dan akan sentiasa memantau semua aktiviti agar ianya dapat dibanteras tanpa berlaku sebarang perkara-perkara yang tidak diingini bagi memastikan keselamatan dan ketenteraman awam terpelihara. Oleh itu, perkara ini tidak perlu disegerakan. Oleh yang demikian, saya menolak usul ini di bawah Peraturan Mesyuarat 18(2).

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG MAKTAB KERJASAMA (PERBADANAN)(PINDAAN) 2010

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbincangan yang ditangguh atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang". [14 Jun 2011]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Minta Menteri sambung menjawab.

11.39 pg.

Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan [Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebelum saya meneruskan penggulungan ini, saya ingin mengalu-alukan kedatangan pemimpin-pemimpin masyarakat daripada Kampung Kuala Triang, Bandar Bera, Pahang dan lain-lain pelajar yang ada di belakang sana... [Tepuk]

■1140

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyambung penggulungan yang dilakukan semalam. Berhubung dengan soalan yang diutarakan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota dan Yang Berhormat Pokok Sena, berkaitan dengan sumbangan koperasi kepada Kumpulan Wang Amanah Pendidikan Koperasi ataupun KWAPK, adalah dimaklumkan bahawa sumbangan yang diberikan adalah daripada koperasi yang mendapat untung bersih teraudit melebihi RM50,000 wajib mencarum 2 peratus ke dalam kumpulan wang amanah ini, manakala ia dikecualikan kepada koperasi sekolah.

Pengecualian ini bagi memberikan galakkan kepada para pelajar untuk menguasai ilmu koperasi dan perniagaan dan bukannya untuk keuntungan.

Pada tahun 2010, jumlah kutipan KWAPK adalah sebanyak RM54.3 juta, di mana RM12.1 juta telah disalurkan kepada MKM bagi tujuan pendidikan dan latihan dan pengembangan dan promosi koperasi serta pinjaman pelajar kepada anak-anak anggota koperasi yang mengikuti program diploma di MKM.

Tuan Yang di-Pertua, menyentuh mengenai isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Pokok Sena mengenai Dasar Koperasi Negara...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tahun 2002 sehingga 2010 yang telah tamat tempohnya pada tahun lalu, dasar antara pencapaian yang telah dicatatkan ialah pengukuhan koperasi dalam sektor kredit, kejayaan koperasi sekolah, peningkatan modal koperasi, penubuhan Suruhanjaya Koperasi Malaysia ataupun SKM pada 1 Januari 2008 dan penyatuan penyeliaan ke atas semua jenis koperasi di bawah SKM yang mana dahulunya Koperasi Asas Tani diselia oleh Lembaga Pertubuhan Peladang, LPP dan Koperasi Nelayan oleh Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat sebut tadi tentang kejayaan sepanjang pelaksanaan Dasar Koperasi Negara sehingga 2010, cuma saya hendak tahu bahawa sepanjang pelaksanaan Dasar Koperasi Negara itu, berapa koperasi yang diamati ataupun yang berubah orientasi asal daripada koperasi kepada syarikat berhad? Umpamanya bagi saya sepatutnya koperasi KUB itu sendiri asasnyanya koperasi, sepatutnya KUB menjadi satu contoh kepada satu pencapaian koperasi yang sangat tinggi, tetapi oleh kerana ada krisis-krisis berlaku sebelum itu, kerugian saya anggarkan agak ratusan juta semasa pengendalian di bawah koperasi akhirnya KUB beralih kepada sebagai sebuah syarikat berhad, kononnya atas alasan bahawa sukar untuk menerokai bidang-bidang baru pada waktu itu, di samping masalah-masalah kewangan yang hendak diatasi melalui bidang-bidang baru yang mereka dapat daripada projek-projek kerajaan, daripada syarikat berhad memang banyak, KUB Berhad ini selepas beralih daripada alam koperasinya mendapat banyak projek secara runding terus untuk membuat sekolah melalui anak syarikatnya. Jadi saya hendak tahu berapa banyak koperasi yang ditutup ataupun yang beralih kepada syarikat berhad dan sebagainya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri. Semalam ada persoalan berkenaan dengan jumlah caruman yang terkumpul selama hari ini yang disumbangkan oleh koperasi-koperasi sebagaimana yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Menteri tadi RM54.3 juta setahun nilai sumbangan tersebut dan mengikut maklumat yang saya terima baru sekejap tadi, RM12.1 juta disumbangkan khas diperuntukkan untuk tujuan pengurusan Maktab Kerjasama yang sekarang ini ditukar statusnya kepada Maktab Koperasi Malaysia.

Soalannya sekarang, adakah prosedur untuk menguruskan dana caruman ini diperkenalkan sejak daripada penubuhan akta atau pentadbiran akta Maktab Kerjasama itu ataupun tujuan kita membawa rang undang-undang atau pindaan-pindaan ini untuk mengubah atau mengubah struktur caruman ini untuk tujuan penggunaan atau pentadbiran. Semalam saya juga membangkitkan oleh sebab dinyatakan tidak ada melibatkan kesan kewangan di peringkat kerajaan, maknanya caruman ini akan digunakan ataupun sumbangan ini akan digunakan untuk pentadbiran pengurusan maktab ini dan perkara kedua yang saya hendak tanya, selama hari ini layanan cukai yang diberikan kepada koperasi memang berlainan dan amat baik berbanding dengan layanan yang diberikan kepada syarikat ataupun apa-apa sahaja perniagaan. Walaupun kita tahu bahawa dari sudut peratusan mata cukainya adalah lebih tinggi sedikit berbanding daripada perniagaan-perniagaan biasa.

Walau bagaimanapun, merujuk kepada pengecualian, memang koperasi menerima atau dilayan begitu baik dari segi pengecualian dan belanjawan yang terbaru, cadangan Belanjawan 2011 juga memberi, menumpukan banyak perkara untuk melayan koperasi daripada sudut *treatment* cukai ataupun layanan cukai yang begitu baik. Adakah Kementerian melihat bahawa kedudukan koperasi boleh dipertingkatkan dari segi kadar keuntungannya, kalau kita tengok dari segi pembayaran dividen, tidak ada perniagaan yang memberi ataupun menawarkan kadar dividen yang terbaik selain daripada koperasi. Jadi adakah kerajaan ataupun Kementerian Yang Berhormat merasa hendak menumpukan di dalam elemen menstrukturkan pembayaran dividen atau disamaratakan atau ditetapkan satu kadar siling untuk pembayaran dividen dalam kaedah memberikan manfaat kepada ahli-ahli koperasi. Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih Yang Berhormat. Mengenai soalan daripada Yang Berhormat Pokok Sena iaitu berapa jumlah koperasi yang terlibat seperti bertukar daripada koperasi kepada syarikat berhad dan sebagainya, saya terpaksa *check* dahululah kerana ini soalan yang spesifik dan sebagainya dan jawapan itu saya akan bagi secara bertulis kepada Yang Berhormat. Mengenai soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota, sebenarnya prosedurnya tidak ada perubahan, tetap sama. Cuma, saya hendak menjelaskan sedikit sahaja.

Daripada RM54.3 juta tadi, RM12 juta adalah untuk pendidikan dan latihan dan selebihnya adalah untuk aktiviti pengembangan koperasi serta pinjaman pelajaran kepada anak-anak anggota. Tadi saya tidak sebut tentang pecahan dua daripada RM54.3 juta tadi. Jadi dari segi prosedur dan sebagainya, tidak ada perubahan, akta ini kita pinda pun tidak ada melibatkan sangat dari segi perubahan prosedur untuk agihan kumpulan wang dan sebagainya.

Tentang layanan cukai tadi, untuk makluman Yang Berhormat Indera Mahkota, sebenarnya pihak koperasi sedang meminta kepada pihak kerajaan, sedang merayu kepada pihak kerajaan supaya mengurangkan cukai keuntungan yang diberikan kepada koperasi, kerana seperti yang saya sebutkan semalam, cukai yang diberikan yang dikenakan kepada koperasi adalah lebih tinggi daripada cukai yang diberikan, yang dikenakan kepada syarikat korporat. Koperasi berpandangan tujuan syarikat korporat adalah keuntungan semata-mata sedangkan koperasi bukan sahaja untuk mencari keuntungan tetapi juga untuk menjaga kebajikan dan kepentingan ahli, dari segi ada *social obligation* dan juga dari segi keuntungan pun ada, lebih banyak keuntungan, lebih banyak keuntungan yang akan diagihkan kepada ahli.

Jadi sebab itulah pihak koperasi sekarang sedang merayu kepada pihak Kementerian Kewangan misalnya kalau boleh, kalau tidak kurang daripada keuntungan syarikat korporat sekurang-kurangnya 25 peratus pun sama dengan syarikat korporat. Syarikat korporat ada potongan untuk tabung-tabung lain dan sebagainya. Akan tetapi, koperasi...

■1150

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Sekejap. Saya boleh jadi *nervous* kalau bangun ini. Sedangkan, syarikat koperasi terpaksa tolak lagi 2 peratus untuk pinjaman ataupun untuk tabung pendidikan dan sebagainya. MKM bergerak sendiri sebenarnya. MKM dibiayai oleh duit ataupun daripada kumpulan wang pendidikan yang dipotong daripada ahli dan sebagainya. Jadi, sumbangan koperasi ini besar.

Saya sekarang pergi pada jawapan. Cadangan daripada Yang Berhormat adalah supaya kita selaraskan daripada segi dividen yang diberikan oleh koperasi kepada ahli-ahlinya. Memang benar yang sebaiknya kalau kita berikan dividen, dividen yang ditetapkan. Di sesetengah negara di negara-negara yang mempunyai sistem ataupun sumbangan koperasi yang besar seperti negara Jepun dan sebagainya, sumbangan dividen kepada ahli adalah rendah, tetapi ia memberikan *benefit* ataupun faedah yang lain kepada ahli-ahli koperasi. Malangnya di negara kita, ahli-ahli lebih memikirkan untuk mendapatkan dividen yang tinggi setiap kali koperasi untung dan sebagainya. Jadi, setakat hari ini, SKM masih tidak menetapkan siling pada keuntungan yang akan diberikan oleh ahli.

Walau bagaimanapun, kalau koperasi ingin memohon ataupun ingin memberikan dividen melebihi daripada 10 peratus, ia mesti mendapat kelulusan SKM dahulu. Maknanya, kalau Yang Berhormat bercakap soal siling, mungkin secara *implied*, secara tersiratnya silingnya adalah 10 peratus tetapi kita tidak menyekat. Kalau mereka hendak beri 20 peratus, terpulanglah kepada ahli lembaga pengarah yang membuat keputusan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya berminat tentang isu koperasi ini sebab saya rasa ramai yang menyedari bahawa potensi pembangunan koperasi ini sangat besar dalam dua perkara. Pertama, masih banyak ruang yang agak kurang diberikan perhatian yang perlu kita eksplotasi untuk kepentingan bukan sahaja ahli koperasi malah ekonomi dalaman secara keseluruhan. Saya memang mengakui. Perkara ini menjadi minat saya kerana potensi besar ini.

Kemudian, berkenaan dengan pembayaran dividen tadi, kalau tidak silap saya, dividen biasanya dibayar setelah mengambil kira potongan cukai. Maksudnya, tanggungan cukai telah ditolak semasa kepentingan ataupun keputusan untuk membayar dividen kepada ahli. Maka, bermakna ini adalah satu manfaat yang cukup besar kepada ahli-ahli koperasi itu sendiri. Saya bertanya tentang kedudukan layanan tadi sebab saya rasa perlu ada satu cadangan yang pihak kami perlu kemukakan juga dalam peringkat ini.

Ini kerana koperasi daripada segi mata peratusan cukai seperti Yang Berhormat Menteri beritahu tadi pada cadangan saya, adalah lebih mustahak atau lebih baik kita tumpukan pada kesan akhirnya. Mana yang lebih kita tumpukan? Layanan cukai atau peratus cukai yang rendah tetapi obligasi atau keseluruhan bayaran cukai itu tinggi ataupun mata cukai atau peratusan cukai tinggi tetapi kesan akhirnya koperasi membayar cukai yang rendah akibat koperasi diberi layanan yang baik seperti pengecualian dan sebagainya.

Contoh macam dalam belanjawan yang lepas, koperasi diberikan ruang yang besar untuk mendapat faedah apabila boleh ditolak daripada keuntungannya seperti manfaat inovasi, teknologi hijau sebagai contohnya. Maka, kesan akhirnya, koperasi dilihat, yang membayar cukainya cuma tidak sampai 3 peratus atau 4 peratus daripada keseluruhan 8,000 koperasi. Saya rasa ini lebih baik daripada kita memohon kepada kerajaan atau Kementerian Kewangan untuk menurunkan lagi kadar cukai masing-masing, sebab kesan akhirnya lebih manfaat untuk mendapat layanan atau faedah-faedah pengecualian.

Saya cadang begitulah. Saya rasa tidak perlulah untuk memohon peratusan tetapi lebihkan pada manfaat-manfaat daripada sudut lain yang boleh membantu kesan akhir mendapat dividen lebih tinggi. Saya rasa itu lebih baik. Terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih Yang Berhormat. Memang daripada segi layanan kerajaan kepada koperasi ini adalah begitu baik sekali. Misalnya daripada segi *threshold* dengan izin, kepada koperasi-koperasi di dalam membayar cukai. Ia ada *threshold*nya. Maknanya kalau keuntungan yang diperoleh kurang daripada *threshold* nya yang ditetapkan, maka koperasi tidak perlu membayar cukai dan sebagainya.

Walau bagaimanapun, seperti yang saya sebutkan tadi, bahawa ahli koperasi masih berpandangan bahawa jika mereka boleh disamakan daripada segi pembayaran cukai tadi, kalau dapat disamakan dengan syarikat korporat, ia lebih baik pada koperasi kerana koperasi menganggap bahawa mereka bukan sahaja mencari keuntungan tetapi memberikan kelebihan kepada ahli daripada segi menjaga kepentingan sosial dan sebagainya. Walau bagaimanapun, pandangan Yang Berhormat itu akan kita ambil sebagai cadangan yang akan kita bawa kepada pihak kerajaan dan sebagainya.

Saya ingin merujuk pada pandangan daripada Yang Berhormat Kuala Kedah dan juga Yang Berhormat Jasin mengenai cadangan penubuhan bank koperasi oleh ANGKASA yang mana agak membimbangkan. Saya percaya Yang Berhormat Kuala Kedah bimbang takut akhirnya ANGKASA yang sebelum ini tidak pernah ada *background* pun daripada segi pengurusan bank, dilibatkan dengan bank dan sebagainya. Saya faham pada pandangan dan kegusaran yang ditimbulkan tersebut.

Untuk makluman Yang Berhormat, penubuhan bank ini adalah perancangan awal oleh ANGKASA. Peringkat awal ini ANGKASA akan menubuhkan koperasi kredit sahaja. Belum lagi menubuhkan bank.

Ia akan menubuhkan koperasi kredit yang besar. Misalnya gabungan daripada beberapa koperasi. Seolah-olah seperti *credit union*, akan ditubuhkan koperasi kredit. Sekarang pun sudah banyak koperasi kredit di seluruh negara. Jadi, peringkat ini kita akan lihat dahulu sejauh mana kemampuan ANGKASA untuk menguruskan koperasi kredit.

SKM akan memantaunya. Kita pun telah memberikan arahan kepada pihak ANGKASA jika mereka ingin menubuhkan koperasi kredit, ia mesti diurus tadbir oleh golongan profesional yang terdiri daripada..., jangan ambil daripada pegawai-pegawai ANGKASA sahaja yang hendak menguruskan koperasi kredit, yang hendak menjadi bank ini. Kita ambil daripada golongan profesional daripada luar dan sebagainya dan selepas itu, apabila kita lihat kejayaannya, barulah kita akan memperakukan kepada Bank Negara. Itu pun terserah pada Bank Negara juga. Bank Negara akan melihat juga kemampuannya. Kalau didapati bahawa ANGKASA tidak berkemampuan, maka mungkin pihak bank tidak akan beri kelulusan dan sebagainya untuk...

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat Menteri.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Sekejap Yang Berhormat. Sekejap lagi saya jawab. Untuk menubuhkan bank, ia mesti mendapat kelulusan daripada Bank Negara juga daripada segi nama, nama bank dan sebagainya. Jadi, peringkat awal ini bergerak secara koperasi kredit dan kalau bank ini dibenarkan, fokusnya adalah kepada yang pertamanya, untuk koperasi-koperasi untuk membuat pinjaman kepada Bank Koperasi ANGKASA nanti.

Keduanya mereka akan beri fokus pada luar-luar bandar. Kita lihat banyak bandar kecil yang langsung tidak ada bank. Saya pergi ke Sarawak baru-baru ini, di kawasan-kawasan pedalaman, koperasi banyak, ahli koperasi ramai tetapi sebuah bank pun tidak ada. *Then*, mereka terpaksa naik bot dan sebagainya untuk ke luar bandar sampai dua jam atau tiga jam tetapi tidak ada bank dan sebagainya. Setakat ini mungkin kita gunakan Bank Rakyat untuk mewujudkan wakil khidmat mereka sahaja. Akan tetapi, mereka hendak *bank in* duit dan sebagainya, tidak boleh. Hendak buat pinjaman, memang jauh sekali. Jadi, sebab itulah kita mengharapkan Bank ANGKASA ini akan memenuhi lompang-lompang ataupun *loopholes* di kawasan-kawasan luar bandar yang tidak mempunyai institusi seperti bank dan sebagainya.

Jadi saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Jasin dan juga Yang Berhormat Kuala Kedah kerana *concern* dengan izin, kepada penubuhan Bank ANGKASA ini. Khuatir akhirnya esok, terlibat dalam industri bank yang mereka tidak pernah ceburi sebelum ini, akhirnya akan rugi dan sebagainya seperti Bank Rakyat di peringkat awal dahulu. Terima kasih Yang Berhormat.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya berpendapat terlalu awal juga untuk pihak Maktab Kerjasama atau Maktab Koperasi ini dipertimbangkan untuk menguruskan bank, kerana bank-bank yang sedia ada pun kadang-kadang timbul masalah daripada segi pengalaman, pengurusan dan memastikan ia tidak berlaku ketirisan.

■1200

Akan tetapi ada ruang yang boleh diberi kesempatan untuk meningkat kedudukan koperasi sebanyak lapan ribu dan bilangan ahli yang begitu ramai. Iaitu saya hendak tanya Yang Berhormat, saya mendapat tahu di bawah ETP di mana kerajaan bercadang, saya difahamkan ada syarikat-syarikat GLC yang akan dilupuskan pegangannya. Saya tidak tahu berapa peratus mungkin 20 peratus mungkin 30 peratus syarikat yang untung. Jika GLC ini memegang hampir 100 peratus saham tetapi pelupusan sebahagian saham itu diserahkan kepada koperasi-koperasi.

Ini saya rasa lebih baik daripada saham-saham ini nanti jatuh ke tangan-tangan pihak yang tidak bertanggungjawab, mereka dapat saham dan kemudian mereka jual ini yang berlaku dahulu, timbul masalah. Jadi kalau diberi kepada koperasi saya percaya ini dapat membantu mengukuh kedudukan koperasi ini. Yang Berhormat Menteri dan kementerian kena berbincang bersungguh-sungguh kenal pasti GLC, *identify* betul-betul dan cuba agih kepada koperasi.

Kedua, saya minta juga apakah pihak kementerian Yang Berhormat Menteri ada inisiatif untuk berbincang dengan syarikat-syarikat korporat yang memonopoli banyak perniagaan melalui pegangan konsesi lesen yang memonopoli besar-besarnya. Tidak bolehkah mereka ini berkongsi pendapatan?

Contohnya macam ASTRO itu monopoli. Harga sewa tahunan sekarang ini sudah berapa seribu lebih kalau hendak pakai semua stesen. Bukan ada *improvement* pun tetapi untung besar. ASTRO, syarikat gula kepunyaan Robert Kuok dan IPP ini untung besar-besarnya Tuan Yang di-Pertua. Jadi tidak bolehkah mereka ini berkongsi sedikit keuntungan dengan memberi 5 peratus atau 10 peratus pegangan saham kepada koperasi-koperasi yang berselerak di seluruh negara ini?

Namun, ini semua memerlukan inisiatif pihak kerajaan dan mereka ini juga perlu proaktif kalau hendak dapat layanan mesra kerajaan iaitu hendak mendapatkan kemudahan-kemudahan yang lebih lanjut daripada kerajaan, mereka juga kena membuktikan keikhlasan mereka. Tidak cukup dengan setakat membayar cukai kerana saya pun tidak berapa yakin bahawa mereka telus 100 peratus dari segi pembayaran cukai. Ini semua boleh dibuat sebab akauntan, saya tidak tahulah bukan kita hendak buat spekulasi tetapi saya percaya semuanya boleh diatur dan mungkin tidak semua membayar cukai dengan wajar dan tepat. Oleh sebab itu saya cadang dua aspek ini diberi perhatian oleh Yang Berhormat Menteri dalam memajukan koperasi di negara kita. Sekian, terima kasih.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Terima kasih Yang Berhormat. Saya kira merupakan cadangan yang baik terutamanya mengenai pembelian kepada ekuiti yang akan dilupuskan oleh pihak GLC di ETP nanti. Memang benar saya difahamkan banyak syarikat-syarikat GLC akan mula mengurangkan penglibatan mereka di dalam perniagaan kerana dasar pada hari ini ialah kerajaan perlu mengurangkan persaingan dengan syarikat swasta di dalam perniagaan. Jadi *insya-Allah* kita akan melihat perkara ini.

Mengenai kerjasama dengan syarikat monopoli dan sebagainya, saya juga akan mengambil perhatian mengenai perkara ini dan kita akan lihat apakah aktiviti-aktiviti perniagaan yang boleh diceburi oleh pihak koperasi bersama dengan syarikat-syarikat yang besar ini. Akan tetapi untuk pengetahuan Yang Berhormat, pada hari ini pihak koperasi memang ada mempunyai jalinan bersama dengan syarikat korporat di dalam menjalankan perniagaan dan sebagainya. Hubungan ini kita akan teruskan.

Cuma saya ada sedikit pembedaan kepada Yang Berhormat tadi iaitu syarikat gula ini yang dikatakan dimonopoli oleh Robert Kuok. Sebenarnya Robert Kuok sudah jual pun kepentingan dalam syarikat gula ini kepada FELDA. Hari ini syarikat gula, syarikat kilang penapis gula pada hari ini adalah dimiliki sebahagian besarnya dimiliki oleh FELDA yang dibeli oleh syarikat Robert Kuok dan sebagainya.

Saya ingin meneruskan penggugutan ini dengan menjawab perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuala Kedah dan juga Yang Berhormat Parit Buntar mengenai bantuan yang diberikan kepada koperasi mikro dan koperasi bermasalah. Bagi membantu koperasi-koperasi ini, SKM menawarkan pelbagai bantuan antaranya seperti berikut:

- (i) bantuan asas iaitu maksimum sebanyak RM30,000;
- (ii) bantuan pengukuhan dan pemantapan berjumlah RM30,000 hingga RM300,000;
- (iii) bantuan pemasaran maksimum sebanyak RM300,000; dan
- (iv) bantuan penyelidikan dan pembangunan maksimum sebanyak RM300,000.

Selain daripada itu, MKM juga mengadakan kursus dan khidmat konsultasi dalam bidang Kewangan Undang-undang Koperasi dan ICT.

Yang Berhormat Pokok Sena ada membangkitkan isu berhubung dengan tabung modal pusingan.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: *[Bangun]*

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Tabung ini merupakan pinjaman mudah yang disediakan oleh kerajaan melalui SKM untuk membantu modal pusingan di mana koperasi boleh meminjam sehingga RM10 juta dengan kadar faedah maksimum sebanyak 6 peratus bagi tempoh maksimum 20 tahun. Pinjaman di bawah RM50 ribu adalah tanpa cagaran. Syarat-syarat bagi permohonan tabung ini adalah seperti berikut:

- (i) koperasi berdaftar dengan SKM;
- (ii) koperasi didaftarkan tidak kurang daripada 18 bulan dan akaunnya telah diaudit;
- (iii) projek yang dilaksanakan adalah berdaya maju;
- (iv) pentadbiran dan pengurusan koperasi mematuhi akta koperasi dan undang-undang kecil koperasi;
- (v) pengurusan perakaunan adalah teratur dan dikemas kini; dan
- (vi) penyata kewangan semasa telah diaudit.

Ya, sila.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya takut tadi ketinggalan iaitu isu yang saya persoalkan tentang berapakah koperasi yang terpaksa ditutup. Boleh menggambarkan kepada kita macam mana ia ditutup itu kerana ia tidak aktif maka ditutup atau ditutup kerana ada isu-isu undang-undang ataupun *criminal breach of trust*. Saya mohon sedikit beri *figure* itu.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Yang Berhormat, semalam saya sudah sebut di dalam jawapan saya. Jadi saya kena *check* baliklah. Semalam saya sudah jawab semalam, koperasi yang ditutup, yang diambil tindakan oleh SKM, yang sudah digantung. Jumlahnya saya sudah sebut semalam ya...

Dr. Che Rosli bin Che Mat [Hulu Langat]: Penjelasan sedikit.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: *Wait*. Okey, sekejap ya.

Dr. Che Rosli Che Mat [Hulu Langat]: Mengenai modal pusingan.

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Bolehlah saya sebut kepada Yang Berhormat Parit Buntar tadi.

Kes Koperasi Yang Ditutup (2010)	Bilangan
Dalam siasatan	7
Diperintah di bawah seksyen 69	4
Pemecatan ke atas Ahli Lembaga Pengarah	3
Pemerintahan penggantungan Lembaga Koperasi	17
Pembubaran Lembaga	20
Pembekuan akaun	4
Pelantikan Pentadbir	2
Laporan kepada Polis	1
Penyiasatan Polis	37

Jadi ada koperasi yang tidak aktif yang dibangkitkan tadi 8 peratus sahaja iaitu 651 buah, 50 buah daripadanya telah pun dibatalkan pendaftarannya dan 601 buah telah diberikan bimbingan untuk pemulihan. Jadi, itu statistiknya. Ya, sila.

Dr. Che Rosli Che Mat [Hulu Langat]: Tuan Yang di-Pertua, merujuk kepada tabung pusingan ini adakah dikhaskan untuk pembangunan koperasi ataupun koperasi boleh menggunakan tabung itu untuk memberi pinjaman kepada anggotanya. Terima kasih.

■1210

Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob: Kedua-duanya sekali Yang Berhormat. Berhubung dengan soalan yang diajukan oleh Yang Berhormat Jasin mengenai pengiktirafan kursus anjuran MKN.

Ingin saya jelaskan bahawa MKM telah mendapat pengiktirafan ISO 9001:2000 mulai tahun 2005 dan seterusnya peralihan ke versi ISO 9001 2008 pada tahun 2010 dengan skop pengendalian kursus jangka pendek dan jangka panjang dalam bidang koperasi. Manakala program diploma telah mendapat pengiktirafan MQA dan JPA. MKM sehingga kini telah menjalankan sebanyak 29 penyelidikan berhubung isu-isu semasa gerakan koperasi. Hasil penemuan penyelidikan ini telah dibentangkan di seminar-seminar anjuran MKM dan SKM. Selain daripada itu, ianya juga diterbitkan dalam bentuk jurnal dan majalah untuk bacaan umum. Hasil penyelidikan ini boleh diperolehi daripada portal rasmi MKM iaitu www.mkm.edu.my.

Yang Berhormat Jasin juga ada mengutarakan mengenai jaringan kerjasama MKM dengan pihak industri. Untuk makluman, MKM telah mengadakan jalinan kerjasama dengan institusi dalam dan luar negara seperti kerjasama dengan Universiti Utara Malaysia (UUM) bagi menjalankan program Ijazah Sarjana Muda Pengurusan Koperasi, program sangkutan, *attachment* dan perjanjian persefahaman dengan institusi koperasi di Iran, Jepun, Indonesia dan India. Melalui program ini, ianya dapat menjana idea dan inovasi dalam latihan dan pendidikan modal insan gerakan koperasi.

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua serta Ahli-ahli Yang Berhormat, saya kira itu sahajalah yang dapat saya jawab untuk penggulungan ini. Saya sekali lagi ingin mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih di atas kerjasama dan sumbangan idea dan fikiran yang diberikan oleh rakan-rakan Yang Berhormat sekalian. *Insyah-Allah* segala pandangan itu akan digunakan oleh MKM dan SKM bagi memperkukuhkan MKM dan SKM, bagi memperkasakan gerakan koperasi di negara ini. *Insyah-Allah* mana-mana yang ada ketinggalan tanpa niat saya, saya akan memberikan jawapan secara bertulis. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa

Fasal-fasal 1 hingga 15 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tiada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

**RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA KEMAJUAN
PERINDUSTRIAN MALAYSIA (PEMERBADANAN)(PINDAAN) 2011**

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

12.15 tgh.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I [Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim. Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh* dan salam sejahtera, salam 1Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pemerbadanan)(Pindaan) 2011 untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pemerbadanan) 1965 dibaca kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia atau MIDA merupakan agensi utama kerajaan yang bertanggungjawab untuk menggalakkan serta menarik pelaburan dalam sektor perkilangan dan perkhidmatan di Malaysia. MIDA memainkan peranan penting di dalam transformasi negara di bawah pelbagai fasa pembangunan industri sepanjang tempoh empat dekad yang lalu.

MIDA juga telah muncul sebagai institusi yang diiktiraf di kalangan pelabur asing dan domestik di peringkat tempatan dan antarabangsa. Mesyuarat Majlis Ekonomi pada 22 Mac 2010 dan 3 Mei 2010 telah memutuskan supaya MIDA diperkasa dan dikorporatkan untuk menjadikannya sebuah agensi penggalakan pelaburan yang lebih efektif. Antara keputusan utama Majlis Mesyuarat Ekonomi adalah seperti berikut:

- (i) mengkorporatkan MIDA untuk memberikan fleksibiliti organisasi dengan tahap saaran berdasarkan prestasi sama seperti *Multimedia Development Corporation Sdn. Bhd.* atau MDEC dan *Malaysia Biotechnology Corporation Sdn. Bhd.* atau *Biotech Corp.* Ini akan memberi fleksibiliti kepada MIDA untuk mewujudkan struktur perjawatan dan melantik tenaga kerja yang diperlukan bagi fungsi MIDA yang baru;
- (ii) MIDA akan dinamakan sebagai Lembaga Pembangunan Pelaburan Malaysia dengan mengekalkan singkatan nama MIDA;
- (iii) MIDA bukan hanya untuk memfokuskan kepada jumlah pelaburan, akan tetapi juga kualiti pelaburan. Dari segi teknologi, kemahiran, rantai nilai dan pembangunan *cluster*. MIDA harus mengenal pasti jurang dalam rantai nilai dan industri bagi menjalankan pendekatan yang lebih berfokus dalam menggalakkan pelaburan;
- (iv) MIDA akan menjadi agensi penggalakan pelaburan pusat bagi sektor perkilangan dan perkhidmatan kecuali kewangan dan utiliti;
- (v) MIDA akan menyelaras semua kegiatan penggalakan pelaburan dan maklumat statistik oleh agensi koridor ekonomi melalui *task force on investment*, dengan izin;
- (vi) penubuhan *National Committee on Investment* atau NCI dengan izin, untuk mengambil alih tugas dan tanggungjawab *Action Committee on Industry (ACI)*, *National Committee on Investment in Services Sub Sector*, Jawatankuasa Tertinggi Galakan Istimewa atau JTGI dan jawatankuasa di pelbagai koridor pembangunan wilayah yang sedia ada. NCI akan dipengerusikan oleh Pengerusi MIDA dan Ketua Pengarah MIDA sebagai pengerusi *alternate*;

- (vii) penurunan kuasa membuat keputusan mengenai perlesenan dan insentif dari Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri atau Kementerian Kewangan melalui wakil kanan kementerian berkenaan dalam NCI dan keputusan ini adalah muktamad. MIDA akan mengeluarkan surat kelulusan atau penolakan dalam *real time*, dengan izin;
- (viii) MIDA akan beroperasi sebagai satu organisasi yang mempunyai fleksibiliti untuk melantik dan memberhentikan kakitangan. MIDA akan dibenarkan untuk melantik tenaga kerja profesional secara langsung dan membenarkan kemasukan pakar pada pelbagai peringkat atau *multi level entry of talent*, dengan izin;
- (ix) selain pelaburan langsung asing atau FDI, MIDA juga harus meningkatkan usaha untuk menggalakkan pelaburan tempatan dan pelaburan semula oleh syarikat-syarikat multinasional yang sedang beroperasi di dalam negara;
- (x) penurunan kuasa daripada Kementerian Kewangan kepada MIDA untuk membuat keputusan muktamad bagi pengecualian duti kastam; dan
- (xi) MIDA diberikan autonomi penuh bagi menguruskan bajet dan hal-hal operasi.

■1220

Blok bajet untuk tujuan pembangunan dan operasi dan skim perkhidmatan baru serta saraan akan dibincangkan bersama-sama dengan Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri, Kementerian Kewangan dan Jabatan Perkhidmatan Awam. Mesyuarat Majlis Ekonomi pada 15 November 2010 juga telah memutuskan bahawa MIDA diberikan autonomi sepenuhnya dalam mengurus bajet tahunan. Peruntukan bajet tahunan akan diberikan secara terus oleh Kementerian Kewangan kepada MIDA. Ketua Pengarah MIDA adalah merupakan pegawai pengawal kewangan yang akan bertanggungjawab sepenuhnya terhadap pengurusan bajet tahunan dan akan memutuskan peruntukkan bagi semua aktiviti termasuk pembangunan dan operasi.

Susulan daripada keputusan Majlis Ekonomi Jawatankuasa Nasional mengenai pelaburan atau NCI telah pun ditubuhkan di MIDA pada Mei 2010 untuk menilai, mempertimbangkan dan meluluskan projek pelaburan secara *real time*. Jawatankuasa ini diwakili oleh pegawai atasan daripada Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri atau MITI, Kementerian Kewangan, Lembaga Hasil Dalam Negeri, Bank Negara Malaysia dan Unit Perancang Ekonomi dan keputusan NCI adalah muktamad.

Pasukan petugas khas mengenai pelaburan atau *Special Task Force On Investment* dengan izin juga telah ditubuhkan di MIDA untuk menyelaraskan segala aktiviti penggalakan pelaburan oleh agensi penggalakan di setiap negeri termasuk di koridor ekonomi serta bertanggungjawab dalam pengumpulan data pelaburan. Tuan Yang di-Pertua, susulan daripada keputusan-keputusan Majlis Ekonomi tersebut, Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pemerbadanan) 1965 perlu dipinda selaras dengan perubahan fungsi dan peranan MIDA.

Pindaan ini perlu dilaksanakan bagi memastikan MIDA berupaya memainkan peranan lebih berkesan untuk mencapai matlamat pembangunan sektor perkilangan dan perkhidmatan kecuai utiliti dan kewangan yang ditetapkan oleh kerajaan. Peruntukan baru yang dicadangkan adalah seperti berikut;

Pindaan kepada *preamble* dan tajuk panjang. Pindaan kepada *preamble* dan tajuk panjang bertujuan untuk menggambarkan perubahan nama Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia kepada Lembaga Pembangunan Pelaburan Malaysia. Perubahan nama ini adalah lanjutan perluasan fungsi MIDA bagi membolehkan kerajaan meningkatkan koordinasi dan kohesi antara pelbagai badan penggalakan pelaburan di negara.

Pindaan kepada seksyen 1. Pindaan kepada seksyen bertujuan untuk meminda tajuk ringkas akta. Akta ini akan dikenali sebagai Akta Lembaga Pembangunan Pelaburan Malaysia (Pemerbadanan) 1965. Pindaan tersebut adalah bertujuan untuk memperuntukkan nama baru MIDA seperti yang telah dipersetujui di Mesyuarat Majlis Ekonomi pada 3 Mei 2010.

Pindaan kepada seksyen 2. Pindaan kepada seksyen 2 adalah bertujuan untuk meminda definisi atau takrif yang sedia ada dan memasukkan definisi atau takrif baru untuk mengambil kira nama baru dan fungsi MIDA, lanjutan pindaan kepada seksyen 1. Antara pindaan ini termasuklah:

- (i) definisi autoriti dengan menggantikan perkataan '*industrial*' dengan perkataan '*investment*';
- (ii) definisi '*director general*.' Menggantikan perkataan '*director general*' dengan perkataan '*chief executive officer*';
- (iii) 'definisi baru *government* entiti iaitu;
 - (a) *the Federal Government, or any State Government, State Authority or local government; and*
 - (b) *any ministry, department, office, agency, authority commission, committee, board, council or other body, corporate or unincorporate, of the Federal Government, or of any State Government, whether established under written law or otherwise;*
- (iv) definisi "*Minister*", dengan menggantikan perkataan "*industrial development*" dengan perkataan "*international trade and industry*".

Pindaan kepada seksyen 3. Pindaan kepada seksyen 3 adalah untuk memperuntukkan penubuhan semula Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia sebagai Lembaga Pembangunan Pelaburan Malaysia.

Pindaan kepada seksyen 3A. Pindaan kepada seksyen 3A adalah bertujuan menggantikan perkataan "*Director General*" di mana-mana jua terdapat dengan perkataan "*Chief Executive Officer*".

Pindaan kepada seksyen 3D. Pindaan kepada seksyen 3D berbangkit kepada perubahan gelaran ketua pengarah kepada ketua pegawai eksekutif dan bertujuan untuk memberi ketua pegawai eksekutif kuasa untuk menguruskan belanjawan tahunan MIDA.

Pindaan kepada seksyen 6. Pindaan kepada seksyen 6 bertujuan untuk menjelaskan secara spesifik peranan dan fungsi MIDA sebagai agensi utama bagi menggalakkan pelaburan bagi mencerminkan skop semasa MIDA dan meluaskan skop kepada sektor-sektor lain yang dahulunya bukan di bawah bidang kuasa MIDA kecuali kewangan dan utiliti. Antara peranan utama MIDA adalah seperti berikut:

- (a) menerajui, menyelaras dan memantau dan menilai pelaksanaan dasar, strategik, aktiviti dan pembangunan pelaburan di dalam sektor perkilangan dan perkhidmatan kecuali kewangan dan utiliti;
- (b) menjalankan aktiviti mengenal mengenai promosi pelaburan bagi sektor perkilangan dan perkhidmatan kecuali kewangan dan utiliti di dalam dan di luar Malaysia;
- (c) menjalankan aktiviti penyelidikan dan perancangan mengenai pelaburan;

- (d) menasihati kerajaan mengenai polisi dasar penggalakan pelaburan termasuk pemberian lesen pengilang, penggalakan pelaburan, jawatan pegawai dagang, pengecualian duti kastam serta lain-lain galakan fiskal dan bukan fiskal;
- (e) menggubal, menyelaras dan 'memfailisitasi' aktiviti berkaitan penggalakan dan pelaksanaan pelaburan; dan
- (f) bertindak sebagai pusat pengumpulan, rujukan dan penyebaran maklumat mengenai pelaburan merangkumi semua sektor ekonomi.

Pindaan kepada seksyen 6A. Pindaan kepada seksyen 6A bertujuan untuk memperuntukkan kuasa baru MIDA yang kini mempunyai kuasa untuk menghendaki entiti kerajaan, syarikat dan badan atau orang lain yang bertanggungjawab bagi atau menjalankan atau berniat untuk menjalankan pembangunan di Malaysia untuk mengemukakan laporan kepada MIDA berhubung dengan aktivitiinya.

Pindaan kepada seksyen 7A. Pindaan kepada seksyen 7A berbangkit daripada perubahan gelaran ketua pengarah kepada ketua pegawai eksekutif.

Pindaan kepada seksyen 7B. Pindaan kepada seksyen 7B berbangkit daripada penambahan perkataan *servants* selepas perkataan *officers*.

Seksyen baru 7C. Seksyen baru 7C bertujuan untuk memberi MIDA kuasa untuk menubuhkan syarikat bagi menjalankan aktiviti untuk menghasilkan pendapatan.

Pindaan kepada seksyen 10. Pindaan kepada seksyen 10 berbangkit daripada perubahan nama Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia kepada Lembaga Pembangunan Pelaburan Malaysia.

Pindaan kepada seksyen 10A. Pindaan kepada seksyen 10A bertujuan untuk meluaskan bidang kuasa MIDA dalam memberikan apa-apa bantuan kewangan kepada sesebuah syarikat atau orang perseorangan dan juga membolehkan MIDA untuk menawarkan tajaan biasiswa atau lain-lain bantuan kewangan kepada mana-mana pihak yang berkenaan.

Seksyen baru 10AA. Pindaan kepada seksyen 10AA bertujuan untuk membenarkan MIDA untuk membuat pelaburan bagi menghasilkan pendapatan.

Pindaan pada seksyen 12. Pindaan pada seksyen 12 bertujuan untuk membenarkan MIDA memberikan laporan tahunannya kepada Menteri pada masa yang lebih sesuai.

Pindaan pada seksyen 13. Pindaan pada seksyen 13 bertujuan untuk memperuntukkan kenaikan penalti bagi kesalahan melanggar kewajipan mengekalkan kerahsiaan.

■1230

Pindaan Jadual. Pindaan kepada jadual berbangkit daripada perubahan nama Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia kepada Lembaga Pembangunan Pelaburan Malaysia. Peruntukan Kecualian dan Peralihan. Semua sebutan mengenai Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pemerbadanan) 1965 dalam mana-mana undang-undang bertulis atau dokumen hendaklah apabila akta ini mula berkuat kuasa ditafsirkan sebagai sebutan mengenai Akta Lembaga Pembangunan Pelaburan Malaysia (Pemerbadanan) 1965. Semua tindakan, peraturan, perintah, arahan, pemberitahuan, kelulusan, keputusan, garis panduan dan tindakan eksekutif lain yang dibuat, diberikan atau dilakukan di bawah atau mengikut atau menurut kuasa Akta Ibu sebelum permulaan kuat kuasa akta ini, hendaklah disifatkan telah dibuat, diberikan atau dilakukan di bawah atau mengikut atau menurut kuasa peruntukan yang bersamaan yang dimasukkan atau dipinda oleh akta ini dan hendaklah terus mempunyai kuat kuasa dan kesan sepenuhnya berhubung dengan orang yang baginya ia terpakai sehingga dipinda, dimansuhkan atau dibatalkan di bawah mengikut atau menurut kuasa peruntukan yang bersamaan yang dimasukkan atau dipinda oleh akta ini.

Semua surat ikatan, dokumen, dan surat cara lain yang disempurnakan oleh lembaga di bawah meterai Perbadanan Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia sebelum permulaan kuat kuasa akta ini hendaklah terus mempunyai kuat kuasa dan kesan sepenuhnya apabila akta ini mula berkuat kuasa. Rang undang-undang akan melibatkan perbelanjaan wang tambahan kepada kerajaan di mana nilainya tidak boleh ditentukan pada masa ini, sehingga terma dan syarat berkaitan saraan dimuktamadkan. Dengan pindaan akta ini, MIDA akan berperanan sebagai agensi utama penggalakan pelaburan yang lebih efektif dan dapat bersaing dengan agensi promosi pelaburan asing lain di rantau ini seperti Lembaga Pembangunan Ekonomi (EDB) di Singapura dan Lembaga Pelaburan (BOI) di Thailand.

Pindaan akta ini akan memberi sokongan perundangan kepada MIDA bagi menjalankan kegiatan penggalakan pelaburan bagi sektor perkilangan dan perkhidmatan kecuai kewangan dan utiliti dan seterusnya meningkatkan koordinasi dan kohesi antara pelbagai badan penggalakan pelaburan di dalam negara. Pindaan akta ini juga akan memberikan MIDA lebih kuasa dan fleksibiliti untuk melantik tenaga kerja yang berpengalaman dan berkaliber tinggi serta mewujudkan struktur perjawatan yang diperlukan oleh fungsi MIDA yang baru. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Menteri, ada siapa menyokong?

Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar [Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminta Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pemerbadanan) Tahun 1965 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Ya, sebelum saya panggil Yang Berhormat Indera Mahkota untuk perbahasan begitu juga dengan Yang Berhormat Batang Sadong dan seorang lagi, saya suka mengingatkan kepada Yang Berhormat mengenai dengan Peraturan Mesyuarat 36(1) iaitu ini ialah rang undang-undang pindaan kepada akta induk. Jadi, biarlah perbahasan itu tumpukan kepada pindaan sahaja, jangan sentuh lagi mengenai dengan dasar-dasar yang terkandung di dalam akta induk. Dipersilakan Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *[Bangun]*

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat, apabila sudah buat keputusan begitu janganlah tegur seperti itu. Peraturan Mesyuarat 36, baca.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ia sudah menjadi tabiat apabila Tuan Yang di-Pertua membuat keputusan, lagi dipersoalkan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya tidak persoalkan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Seputeh selalu mempersoalkan. Kalau Yang Berhormat Seputeh kurang puas hati, buat usul di bawah Usul 43. Sudahlah Yang Berhormat, ini sudah tahun yang ketiga. Sila Yang Berhormat Indera Mahkota.

12.35 tgh.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sekiranya perbahasan untuk cadangan atau rang undang-undang untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pemerbadanan) 1965 hendak dihadkan kepada isi kandungan cadangan untuk pemindaan dalam rang undang-undang ini sahaja, maka saya merasakan bahawa cadangan atau niat murni kementerian tidak mungkin boleh dicapai dengan begitu mudah kerana...

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat Indera Mahkota, sejak bila juga saya dan timbalan-timbalan saya apabila mempengerusikan mesyuarat tidak memberi kelonggaran kepada Yang Berhormat dari kelmarin. Cuma kita ingatkan apabila dalam perbahasan peraturan mesyuarat tidak diendahkan sama sekali, itu makanya kita perbahaskan satu akta yang pendek pun panjang lebar. Keputusan dia begitu sahaja. Saya cuma mengingatkan. Sebentar tadi mengatakan tidak bertengkar, sekarang ini sebelum memulakan perbahasan pun sudah bertengkar. Jadi sekarang ini saya perhatikan apabila Yang Berhormat Indera Mahkota keluar sahaja daripada Peraturan Mesyuarat 36(1), saya berhentikan. Macam mana kalau begitu? Sila.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya faham Tuan Yang di-Pertua, walaupun bunyinya amaran keras tetapi Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Yang di-Pertua: Ya, kalau faham begitu diamlah... [Ketawa] Berbahaslah. Jadi kalau patut saya tegur, saya tegur. Kalau tidak, saya biarkan. Begitu selalunya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Maknanya sayangnya itu.

Tuan Yang di-Pertua: Kelmarin, 'kutu' menjalar sampai tengah hari. Sila.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Seputeh, kalau ada lagi suara-suara sebegitu, saya suruh balik ke Selangor, Yang Berhormat Seputeh. Sila teruskan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Yang di-Pertua, saya meneliti apa yang dibaca dan dikemukakan kepada Dewan yang mulia ini oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri. Di antara perkara yang sempat saya rakam di sini adalah di mana pindaan ini diperlukan oleh kerana selama hari ini 'akta ibu' atau akta yang lama yang ditadbir semenjak 1965 ini, dibimbangi atau dikatakan sebagai tidak berjaya memenuhi keperluan negara untuk tujuan mencapai penggalakan pelaburan sebagaimana yang sepatutnya.

Nampaknya begitu sebab dikata dibimbangi atau akta lama dilihat sebagai tidak mampu. Maknanya pindaan yang hendak dibawa ini ada sembilan belas frasa, nampak gaya dikatakan untuk tujuan memperbaiki ataupun menghilangkan kelemahan pentadbiran akta lama. Saya rasa Yang Berhormat mantan Menteri MITI pun ada dalam dewan pada hari ini, saya harap mantan Menteri tidak berasa tersinggunglah, sebab akta dikata akta lama itu tidak berjaya membawa satu perkara yang kita harapkan. Memperbaiki tetapi dikatakan sebagai untuk terpaksa dibawa untuk memperbaiki atau menghilangkan kelemahan sebagaimana pentadbiran akta lama.

Banyak perkara spesifik yang saya sempat rakamkan seperti menukar fungsi kepada penggalakan itu kepada fungsi pentadbiran sebagai contoh, dahulu kita ada satu kaedah di mana *Foreign Investment Committee* ataupun Jawatankuasa Pelaburan Luar dipindahkan kuasanya atau diturunkan kuasa kepada PEMUDAH pada dua tahun atau dua setengah tahun yang lepas. Diturunkan kuasa ini kepada PEMUDAH. Itu juga sehingga sekarang bermakna keputusan ataupun peranan yang dimainkan oleh PEMUDAH nampak gaya ibarat seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri sebentar tadi, peranan PEMUDAH seakan-akan tidak berjaya memainkan ataupun berfungsi untuk menjadi badan menggalakkan pelaburan.

Kita tahu yang fakta ataupun masalah yang mengatakan bahawa negara kita menghadapi masalah minat kepada pelabur-pelabur asing untuk datang dan bertapak dalam negara kita. Nampak gayanya lebih banyak syarikat yang mendatangkan masalah berminat untuk datang melabur dalam negara kita berbanding dengan syarikat-syarikat yang membawa faedah kepada rakyat secara langsung. Sebagai contoh, memang ada diperkatakan syarikat nanas dan banyak lagi syarikat lain yang juga mempunyai kaitan ataupun mempunyai operasi yang berkaitan dengan kerja-kerja seperti ini.

Bukan itu sahaja, kita telah pun menawarkan banyak kemudahan dan di antara perkara yang menjadi signifikan kepada kita untuk kita teliti, tidak banyak negara dalam dunia ini sanggup menawarkan kemudahan sehingga dilihat sebagai negara ataupun pelabur yang dijemput masuk dalam negara ini dilihat lebih anak emas daripada rakyat ataupun syarikat tempatan itu sendiri. Ini tidak banyak negara yang punya kekuatan untuk membawakan cadangan atau peraturan sebegini. Barangkali oleh kerana perniagaan ataupun rangkaian perniagaan dalaman kita tidak mahu meneliti perkara ini.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai contoh, tidak banyak negara dalam dunia ini yang masih lagi membuka ruang atau memberi tawaran pengecualian cukai sehingga 15 tahun. Hampir tidak ada kerana kepentingan pengecualian cukai ini telah pun dilihat agak terkebelakang. Banyak negara sekarang sedang menimbang untuk tidak lagi menumpukan aspek cukai itu sebagai aspek untuk menarik pelabur asing, tidak ada lagi. Bahkan makin kurang. Negara-negara di sekitar Asia-Pasifik dalam persidangan kewangan yang dihadiri oleh Perdana Menteri sendiri, saya walaupun tidak pergi tetapi saya ikuti juga antara perkara yang dibincangkan, menyatakan juga kebimbangan kebanyakan negara berlumba-lumba untuk menawarkan insentif sehingga kata tidak ada cukai pun tidak apa kerana hendak pelabur asing masuk dalam negara ini. Ini perkara yang tidak sihat sebab negara yang berlumba-lumba atau berlawan-lawan menawarkan insentif sehingga kata negara itu langsung tidak boleh...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Mohon mencelah Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya. Tidak menikmati apa-apa cukai adalah satu perkara yang tidak baik.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sehubungan dengan apa yang dibahaskan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota berkenaan dengan insentif yang ditawarkan oleh MIDA di dalam menarik pelaburan asing, insentif termasuk pengecualian cukai, *tax holiday* ataupun *strategic pioneer status*, saya ingin meminta ulasan Yang Berhormat Indera Mahkota berkenaan satu *investment* yang dibawa oleh MIDA ke Malaysia dengan tawaran 12 tahun dikecualikan cukai iaitu satu syarikat milik Australia sepenuhnya di dalam kawasan Yang Berhormat Indera Mahkota iaitu Lynas Corporation yang akan memproses ada satu loji nadir bumi yang dikhuatiri membawa masalah kesihatan kepada orang ramai di Kuantan. Bagaimana polisi ini untuk menarik pelabur asing *at the expense*, dengan izin, rakyat, kesihatan rakyat, keselamatan serta juga alam sekitar. Bagaimana dasar ini boleh justifikasikan menarik pelaburan sehinggakan sanggup kita memperjudikan dan mempergadaikan keselamatan orang awam?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Kuantan kerana prihatin soal pelaburan asing yang dikatakan dibawa ke dalam negara yang kerajaan negeri sendiri mengatakan bahawa Lynas ini sebagai durian runtuh. Ini saya hairan sungguh, memang orang kata kontradiksi yang agak besar Tuan Yang di-Pertua. Di mana orang ramai tahu perkara ini satu perkara yang sangat *hazardous*, dianggap sebagai durian runtuh. Agak songsanglah cara pemikiran begini. Walau bagaimanapun, saya hendak nyatakan berkenaan dengan *tax holiday* ataupun layanan cukai. Saya faham bahawa kementerian memberikan layanan cukai atas sifat *investment* tadi. Bukan atas sifat produk yang hendak dibawa itu.

Itu barangkali boleh kita katakan kerana layanan MITI hanya tertumpu kepada nilai ataupun *volume* pelaburan yang hendak dibawa masuk. Kalau andaian itu digunakan memang benar dikatakan pelaburan sebanyak RM785 juta membawa kepada *accumulation* keuntungan faedah bernilai, keuntungan pelaburan sebenarnya bernilai lebih daripada RM2 bilion. Itu dinyatakan oleh pihak kerajaan negeri dan juga pihak kementerian di Pusat. Daripada segi *volume* pelaburan *accumulative* kita menganggap satu jumlah yang munasabah sebab negara kita sedang menghadapi masalah pelaburan asing. Bukan sahaja pelaburan asing yang masuk, sedangkan pelaburan asing yang sedia ada dalam negara juga telah membuat permohonan keluar.

Kita tidak mempunyai satu kaedah sekatan modal yang begitu efisien untuk kita laksanakan. Dahulu pernah kita laksanakan sekatan modal tetapi itu bukan secara *structural*. Itu dibuat secara pengumuman untuk mengatasi zaman krisis sahaja dan tidak ada satu dasar lanjutan daripada dasar yang pernah kita amalkan satu masa dahulu. Memang tidak ada, sekatan modal kita tidak berani pun menyebut adanya *capital control*, tidak ada.

Dalam isu Lynas, saya rasa elok juga Yang Berhormat Timbalan Menteri ada dalam Dewan sekali gus Yang Berhormat Timbalan Menteri ambillah peluang ini kerana Lynas ini bukan sahaja isu pelaburan dari segi kewangan, bukan dari segi sudut komersialnya, juga pelaburan dari sudut menghancurkan kesihatan rakyat tempatan. Bagus dua pelaburan, pelaburan asing berbentuk kewangan, pelaburan asing berbentuk membawa penyakit. Jadi dua pelaburan, kalau hendak anggap dua-dua pelaburan, kita boleh terima. Elok Yang Berhormat Timbalan Menteri ada dalam Dewan boleh *clarify*kan.

Pada pandangan saya, rujukan saya, pelaburan ini bertapak kerana keputusan yang telah dibuat beberapa tahun dahulu atau dengan tepat lagi keputusan ini pernah dibuat oleh jawatankuasa yang melibatkan MITI kerana kita merasakan perlu kita tawarkan kepada pihak asing terutama Australia, syarikat-syarikat yang berasal, berkepentingan daripada negara Australia dan juga New Zealand untuk datang ke negara kita dan secara kebetulan kerana Gebeng itu telah dinamakan sebagai tapak industri yang berasaskan petrokimia, maka yang paling sesuai sekali tapaknya duduk di situlah nampak gayanya.

Akan tetapi saya minta *clarification* daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Adakah rujukan Yang Berhormat Timbalan Menteri menampakkan bahawa pelaburan yang dibenarkan dibawa masuk ke Gebeng itu sebenarnya *justifiable* dengan jumlah keuntungan yang bakal diraih oleh Kerajaan Malaysia mahupun kerajaan negeri. Saya hendak satu perkara yang agak mudah, adakah ia *justifiable*, munasabah atau menepati kehendak MITI ataupun kehendak kepentingan jawatankuasa pelaburan luar ini yang lebih tepat lagi hari ini kita hendak bawa untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia yang hendak angkat fungsinya menggantikan sebahagian fungsi MITI untuk lebih mudah merunding, menjadi pengacara, memudahkan segala proses membawa masuk pelabur asing.

Oleh sebab pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan akta ini perlu dipinda kerana akta terdahulu sebelum dipinda menampakkan ketidakcekapannya ataupun pertikaian dari sudut tidak berapa berjaya untuk menyelesaikan masalah pelaburan asing. Saya beranggapan begitu ataupun ada penerangan di sebaliknya. Tuan Yang di-Pertua, saya agak terkejut juga apabila di dalam kandungan akta ini seperti fasa yang dicadangkan itu, ada satu fasa yang agak mendahului, maksudnya, oleh kerana saya bukan pakar undang-undang, seorang peguam, saya tidak tahu bahasa undang-undang yang sepatutnya tetapi maksudnya begini Tuan Yang di-Pertua.

Ada cadangan yang disebutkan tadi untuk memperturunkan kuasa pengecualian duti import yang disebut tadi daripada pihak berkuasa Kastam Diraja Malaysia hendak diperturunkan kepada ahli ataupun lembaga, ahli lembaga di Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia bawah perbadanan yang hendak dipinda ini, disebut tadi diperturunkan kuasa. Saya tidak ada lihat pun dalam cadangan ini mengatakan perlu ada satu lagi pindaan yang melibatkan Akta Kastam di bawah Perintah Larangan Import 1967, tidak ada disebut.

■1250

Ini kerana larangan itu masih lagi berkuat kuasa iaitu tentang kuasa untuk menghapuskan atau mencadangkan pengecualian duti Kastam. Akan tetapi, cadangan ini telah pun menyebut dengan jelas bahawa memperturunkan kuasa kepada Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia yang kita bincangkan pada hari ini.

Ini bermakna sekiranya kita luluskan akta ini, bermakna kuasa itu sebenarnya adalah kuasa yang belum lagi dipunyai oleh lembaga ini. Maknanya kita terpaksa pinda atau cadangkan kepada Majlis, kepada Parlimen untuk pihak Kastam melucutkan kuasanya dan diperturunkan kepada Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia. Ini dari segi kefahaman saya.

Oleh sebab itu, saya agak terkejut juga kerana kefahaman saya yang terhad dalam bidang agak terkejut kerana cadangan itu di bawa sebelum adanya cadangan untuk memperturunkan kuasa atau memindahkan kuasa daripada pihak Kastam Diraja Malaysia.

Perkara ini sekiranya perlu dilihat begitu agak bercanggah dan percanggahan ini sekali lagi Tuan Yang di-Pertua, saya minta dan saya pohon *clarification* daripada Dewan sama ada kita harus timbang perkara yang kita anggap agak berlawanan ini. Sama juga seperti macam tatkala kita hendak menimbang juga cadangan yang dibawa oleh Menteri Kewangan untuk penghapusan beberapa ratus jenis barang spesifiknya 300 jenis barang yang dikecualikan daripada cukai import secara serta-merta dan pada masa itu saya bertanya dan meneliti perkara ini belum ada satu perintah khas yang dibuat sebaik pengumuman itu dibuat. Semakan saya selepas itu kita ada menerima beberapa pengumuman perintah duti Kastam yang dikirim.

Saya menerima benda itu di rumah saya selepas tempoh perbincangan kita dalam cadangan belanjawan 2010 yang lalu dan selepas itu baru saya terima dikirimkan di rumah ada satu perintah yang dikatakan perintah pengecualian yang dibuat selepas pengumuman dibuat terlebih dahulu iaitu cadangan untuk mengecualikan terus 300 barang yang berkaitan dan ada kena-mengena dengan duti import.

Itu agak-agak saya tidak tahu apakah kesannya tetapi yang berlaku nampaknya terkebelakang daripada pengumuman itu dan dalam akta ini juga saya ambil kesempatan untuk bertanya. Adakah juga pengiktirafan kita hendak kita beri kepada agen-agen ataupun sekelompok orang, perniagaan ataupun entiti-entiti perniagaan yang kita akan iktiraf sebagaimana pernah cadangan belanjawan yang lalu kerana pengiktirafan Special Purpose Vehicle (SPV) dalam bentuk mengiktiraf satu badan yang mewakili kerajaan untuk tujuan merundingkan atau memudahkan kemasukan pelabur-pelabur asing ke dalam negara kita. Ini kerana SPV ini telah disebut dan diiktiraf mengatakan kerajaan akan mewujudkan fungsi-fungsi SPV terutama mewakili kepentingan kerajaan dan dalam kes ini, dalam kes yang disebutkan oleh cadangan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi untuk sebagai memudahkan lagi fungsi membawa masuk pelabur atau pelaburan asing. Saya hendak tanya apakah fungsi SPV atau pun agen-agen ini hendak diiktiraf juga di dalam cadangan atau pindaan rang undang-undang ini.

Sekali gus Yang Berhormat Timbalan Menteri, Tuan Yang di-Pertua, saya juga hendak bertanya kerana kita telah pun mewujudkan Akta Fi yang pada sesi yang lalu dan dengan terang dan begitu jelas sekali Akta Fi ini menggariskan fungsi SPV berkait rapat dengan Fi iaitu bayaran-bayaran serta komisen-komisen yang bakal diraih oleh sesiapa atau pun individu, badan atau pun perniagaan yang diiktiraf sebagai SPV.

Saya hendak tanya juga adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri mempunyai maksud yang pengiktirafan SPV ini akan dibawa dalam pindaan ini kerana kuasa-kuasa yang dicadangkan iaitu kuasa untuk menubuhkan, melantik dan juga menamakan orang-orang individu yang mempunyai kepakaran-kepakaran tertentu memainkan fungsi-fungsi spesifik untuk tujuan menggantikan fungsi atau pun mempertingkatkan lagi fungsi Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia atau tujuan untuk menarik pelaburan dalam negara kita.

Dua, satu SPV dan kedua Akta Fi yang kita telah pun luluskan dan saya juga selain daripada itu saya rasa perlu juga ada sokongan, menyatakan sokongan bukannya menolak begitu sahaja. Saya hendak nyatakan sokongan bahawa di dalam cadangan tadi Yang Berhormat menyebut tentang cadangan untuk mewujudkan saluran menarik dan mempertingkatkan *talent*, *talent*lah kepakaran-kepakaran yang nampak gayanya perwujudan Talent Corporation nampak gayanya setakat ini selepas empat bulan saya kebetulan bertemu dengan orang yang diamanaahkan untuk menjaga Talent Corporation, saya sempat bertanya beberapa isu dalam itu.

Nampak gayanya cadangan Yang Berhormat tadi juga menyebut dengan teliti yang ada kaitannya dengan mewujudkan minat ataupun mewujudkan suasana untuk menarik minat *talent-talent* yang berada di luar negara ini untuk membantu memperkasakan lagi Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia. Bermakna wujud koordinasi atau kerjasama yang tidak boleh ditolak lagi di antara *Talent Corporation* dengan Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia. Saya sokong, saya tidak kata tidak menyokong.

Akan tetapi, adakah Yang Berhormat maksudkan bahawa Ahli Lembaga Pengarah, orang-orang yang dilantik, orang-orang yang diminta untuk membantu memperkasakan Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia di bawah perbadanan ini juga membawa maksud bahawa wujudnya kerjasama di antara *Talent Corporation* dan lembaga yang kita hendak tubuhkan ini dan kalau ada dari sudut mana?

Oleh kerana *Talent Corporation* kita tubuhkan dengan satu inisiatif kewangan yang begitu besar yang kerajaan sendiri isytiharkan dan usahakan. Saya hendak tahu apakah sebenarnya jangkaan Yang Berhormat berkenaan dengan soal *talent* tadi, soal kepakaran tadi yang kita hendak usahakan bawa masuk. Maknanya Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia yang di bawa kita hendak pinda ini maksudnya kita mengharapkan bahawa adanya kemasukan, bawa balik ataupun minat yang boleh kita tarik daripada *talent-talent* terutamanya yang merupakan rakyat Malaysia yang berada di luar sana yang mempunyai kepakaran luar biasa dan sebagainya kita terlepas pandang dan kita tidak biaya, sekali gus menyelesaikan banyak perkara lain.

Saya berharap Tuan Yang di-Pertua, saya berharap kita juga membenarkan beberapa ikhtiar-ikhtiar lain yang juga melibatkan tujuan untuk membantu dan mempertingkatkan lagi *Talent Corporation* ini untuk masa akan datang. Terima kasih banyak.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Rembau.

12.59 tgh.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin turut membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia Pindaan 2011. Pertamanya saya mengalu-alukan rang undang-undang pindaan ini seperti mana yang telah dibaca dan diperkenalkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi. Saya melihat usaha untuk meminda Akta MIDA ini sebagai satu langkah yang amat penting dalam usaha kita untuk terus mencari dan menggalakkan pelaburan sama ada pelaburan daripada luar negara mahupun pelaburan-pelaburan daripada dalam negara itu sendiri.

Usaha untuk mengkorporatkan MIDA ini adalah satu usaha yang sudah lama dinanti-nantikan memandangkan persaingan untuk pelaburan yang datang daripada bukan hanya daripada negara-negara jiran kita tetapi juga daripada sumber-sumber baru, pusat-pusat pertumbuhan baru *breaks* contohnya negara Brazil, India, China dan juga negara-negara yang baru di rantau Asia Tenggara seperti negara Vietnam.

Usaha untuk kita *streamline* dengan izin pusat dan pusat juga tanggungjawab penarikan pelaburan terutamanya yang datang daripada luar negara itu amat penting supaya kita tidak jauh ketinggalan dalam usaha untuk terus mengindustrikan ekonomi kita.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Rembau.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Ya.

Tuan Yang di-Pertua: Sambung berhujah pada 2.30 petang nanti.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: *Insya-Allah*, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat kita tangguhkan sehingga jam 2.30 petang nanti.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.01 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Yang Berhormat Rembau

2.32 ptg.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya menyambung perbahasan saya mengenai pindaan Akta MIDA. Seperti mana yang saya sebutkan tadi, saya amat mengalu-alukan pindaan ini, Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pindaan) 2011 seperti mana komitmen yang telah diberi oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri untuk mengkorporatkan dan memperkasakan lagi MIDA sebagai satu-satunya pusat sehenti yang bukan hanya menyelaras tetapi dapat memberi tindak balas dan respons secara bak kata Timbalan Menteri tadi, *real time* kepada pelabur-pelabur baik pelabur asing mahupun pelabur tempatan untuk meningkatkan lagi kualiti pelaburan di Malaysia. Di sini saya ingin sentuh beberapa perkara dengan beberapa premis.

Premis yang pertama adalah MIDA bukan hanya melihat kepada kuantiti pelaburan, tetapi juga dari segi kualiti pelaburan. Saya percaya prinsip ini yang disebut oleh Timbalan Menteri, adalah prinsip yang paling penting sekali dalam usaha kita untuk melahirkan, untuk mengubah ekonomi kita sebagai satu ekonomi berpendapatan tinggi dan berasaskan pengetahuan.

Kedua adalah definisi pelaburan berkualiti itu sendiri. Saya ambil definisi ataupun maksudnya daripada Laporan Pelaburan Dunia UNCTAD tahun 2006, pelaburan berkualiti adalah dengan izin, *investment that would significantly increase employment, enhance skill and boost competitiveness of local enterprise*. Maksudnya pelaburan ini ada kesan *multiplier effect*, kesan ganda yang menyeluruh. Bukan setakat Malaysia ini menyediakan negara kita, pekerja kita, insentif kita untuk menjadikan kilang dunia (*factory to the world*) di mana mungkin pada tahun 80-an, 90-an, model kita untuk menggalakkan perindustrian dalam bidang pembuatan (*manufacturing*) terutamanya adalah untuk buka negara Malaysia dan ekonomi Malaysia sebagai kilang dunia.

Maksudnya apa? Maksudnya syarikat-syarikat antarabangsa terutamanya yang besar, multinasional *cooperation*, datang ke Malaysia menubuhkan kilang dan menjanakan pekerjaan, itu paling penting dan juga eksport untuk Malaysia. Hatta, kita melihat dari segi data dan statistik eksport dan juga *employment* ataupun pekerjaan yang disediakan oleh ekonomi Malaysia amat baik. Akan tetapi dari segi pembinaan, *capacity building*, pembinaan keupayaan ekonomi tempatan, syarikat-syarikat tempatan mungkin ada sedikit sebayak *spill over*, dari segi *supplier*, vendor dan sebagainya, tetapi dari segi kreativiti, dari segi inovasi, dari segi bagaimana kita dapat angkat prestasi dan status pengusaha-pengusaha dan peniaga-peniaga tempatan untuk *upgrade* kemahiran mereka itu saya nampak ada sedikit kelemahan, kalau kita ikut model lama seperti mana yang ada.

Jadi kalau kita ikut model lama itu, memang kita tengok definisi yang diberi, pelaburan berkualiti yang memberi *enhancement of skill*, dengan izin, dan juga *boost competitiveness of local enterprise*, itu menjadi satu-satunya matlamat bagi pindaan Akta MIDA ini supaya MIDA boleh mencari dan menggalakkan pelaburan yang betul-betul akan mengubah peranan yang dimainkan oleh MMC dan juga pelabur-pelabur asing di Malaysia. Bukan hanya Malaysia menjadi kilang kepada dunia (*factory of the world*) tetapi sebenarnya menjadi sebuah ekonomi yang *generate innovation* dan juga kreativiti.

Dalam hal ini Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh kelebihan MIDA selepas dikorporatkan. Kita melihat bahawa dengan usaha dikorporatkan MIDA ini, ia akan menjadi lebih efektif, akan memberi kelulusan insentif dengan lebih pantas dan cepat dan mempunyai kuasa untuk berunding secara terus dengan pelabur untuk projek yang disasarkan. Antara yang paling penting sekali adalah mempunyai fleksibiliti bagi menarik dan mengekalkan tenaga kerja dan bakat yang diperlukan untuk bersaing dengan agensi promosi pelaburan asing yang lain di rantau ini barangkali dimaksudkan, *Economic Development Board di Singapore, Board of Investment Thailand* dan sebagainya.

MIDA pada hari ini, dengan kesedaran daripada Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri untuk membenarkan dan memperkasakan MIDA supaya dapat menarik *talent* ataupun pekerja dan juga pegawai ataupun eksekutif yang terbaik untuk menjual Malaysia sebagai destinasi pelaburan di luar negara.

Saya juga setuju bahawa dengan usaha untuk dikorporatkan, MIDA dibebaskan daripada kekangan birokrasi yang mungkin dihadapi selama ini. Walaupun MIDA telah melaksanakan tugasnya dengan baik tetapi untuk mengangkat prestasi dengan lebih tinggi lagi, perlu ada usaha untuk dapat mereka yang terbaik, bakat yang terbaik untuk menjadi eksekutif yang boleh menjual Malaysia di persada antarabangsa.

Akan tetapi soalan saya di sini adalah, kalau kita tengok contoh, contoh kita bukan hanya melihat bakat dari segi eksekutif, dari segi pegawai yang bekerja di MIDA yang mereka sudah pasti adalah eksekutif yang akan bekerja 24 jam satu hari, tujuh hari seminggu untuk cari pelaburan kerana ini adalah satu usaha yang cukup serius kerana kita tidak mahu ketinggalan, tetapi lebih ataupun hampir sama penting dengan eksekutif yang bekerja sepenuh masa di MIDA adalah penasihat dan juga kepimpinan dari segi organisasi MIDA yang dimaksudkan di sini. Saya bukan maksudkan *Director General* (Ketua Pengarah) yang sekarang ini akan dikenali sebagai CEO. Itu saya istilahkan sebagai *management* ya.

Ini dari segi *advisor*, dari segi *board of director* dan sebagainya. Ini kerana kalau kita betul-betul hendak cari yang terbaik, ia bukan hanya terhad kepada eksekutif, bukan hanya terhad kepada pengurusan agensi MIDA itu sendiri, tetapi juga dari segi nasihat dan *guidance* yang mereka boleh dapat daripada tokoh-tokoh yang boleh diletakkan dalam *board of director* dan sebagainya.

■1440

Saya bagi contoh, kalau kita tengok dari segi Lembaga Pengarah MIDA pada hari ini, mereka ini hebat. Antaranya datang daripada kerajaan, datang daripada agensi kerajaan, KSU kementerian sendiri duduk dalam Lembaga Pengarah MIDA dan juga ada perwakilan ataupun wakil daripada sektor swasta. Akan tetapi kita cuba buat perbandingan dengan *Economic Development Board Singapore* dan kita ambil lembaga pengarah mereka. Kita hendak buat perbandingan kerana lembaga atau pun akta rang undang-undang ini sendiri telah memberi penjelasan bahawa MIDA perlu dikorporatkan supaya ia dapat bersaing dengan agensi promosi pelaburan asing yang lain di rantau ini. Jadi kita ambil contoh *Economic Development Board of Singapore*. Lembaga Pengarah EDB, kalau kita ambil MIDA majoritinya kalau tidak silap saya semua lembaga pengarah adalah orang tempatan dan minoriti daripada lembaga pengarah ini datang daripada sektor swasta. Manakala yang lain adalah wakil daripada agensi kerajaan dan juga kementerian itu sendiri.

Saya bagi contoh *Board of Directors Economic Development Board of Singapore*. Ini premis. Bagaimana mereka melihat bahawa penarikan pelaburan ini bukan satu usaha *in-house*, bukan satu usaha birokrasi yang dilaksanakan oleh kementerian dan agensi kementerian tetapi sebenarnya adalah satu usaha yang melibatkan satu dunia. Selain daripada wakil dalam EDB Singapore yang datang daripada Kementerian Perdagangan Singapura sendiri dan juga daripada EDB sendiri, mereka ada wakil daripada antaranya DHL, Procter & Gamble, PricewaterhouseCoopers, Shell, Siemens, Dell dan Tata. Ini semua merupakan syarikat-syarikat antarabangsa dan bukan syarikat-syarikat antarabangsa yang calang-calang sahaja.

Ini syarikat-syarikat antarabangsa *fortune 500* yang terbesar di dunia, *leaders in their field*, dengan izin, dan mereka dijemput. CEO mereka yang berpangkalan di Singapura dijemput untuk menjadi ahli lembaga pengarah bagi agensi promosi pelaburan asing di Singapura untuk memastikan bahawa insentif dan juga hala tuju yang ditetapkan oleh pengurusan EDB itu sendiri adalah *investor friendly*. Sekiranya *Board of Directors* kita walaupun orang yang berwibawa tetapi seratus peratusnya datang daripada tempatan dan antara tugas dan fungsi MIDA adalah untuk menarik pelaburan asing. Bagaimana kita hendak tahu dengan jelas dan dengan *on-the-spot*? Di situ juga dalam mesyuarat lembaga pengarah dan sebagainya apa yang diperlukan oleh pelabur-pelabur asing? Mungkin kita boleh bersandarkan daripada pengalaman kita berjumpa dengan pelabur-pelabur asing tetapi...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *[Bangun]*

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Ini adalah yang terbaik dalam dunia dan mereka dapat memberi nasihat dan juga *guidance* kepada polisi yang ditetapkan oleh EDB. Yang Berhormat Kota Belud ini global, bukannya Sabah.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Bukan, mengenai empangan.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: *[Ketawa]*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin meminta pandangan daripada Yang Berhormat Rembau tadi berkenaan dengan kemampuan ahli-ahli jawatankuasa ataupun pegawai-pegawai yang berada di dalam jawatankuasa ini.

Di Singapura saya dimaklumkan katalah ada sebuah kapal kargo sebelum ia sampai mendarat di Changi, segala jenis *custom clearance*, *local government*, keperluan-keperluan dokumentasi, sebelum kapal itu sampai di Singapura sudah diluluskan. Begitu cepatnya di Singapura. Jadi pandangan Yang Berhormat?

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Kita umum tahu bahawa proses *clearance* di kastam dan sebagainya di negara jiran kita bukan sahaja di Singapura tetapi saya percaya sekarang ini di Thailand di *streamline* dan saya harap dengan diperkasakan MIDA pada hari ini dengan rang undang-undang ini semua perkara yang melibatkan proses dan birokrasi untuk *clear custom* dan sebagainya, pelesenan dapat diatasi. Akan tetapi satu poin yang baik yang menjelaskan sekali lagi poin yang sedang saya tegaskan di sini bahawa dengan adanya satu pemandangan dunia atau *world view* yang lebih besar, mereka dapat menentukan hala tuju dan dasar yang lebih mesra pelabur asing yang menjadi penjana kepada pelaburan di Singapura.

Itu baru sahaja lembaga pengarah ya. Saya hendak juga sebab ini cadangan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, kepada pihak kementerian bahawa kita boleh bagi peranan kepada ahli-ahli lembaga pengarah yang masih ada dalam MIDA ini. Sudah pasti mereka ada peranan dan kemahiran masing-masing tetapi kita perlu juga perluaskan skop lembaga pengarah ini supaya kepimpinan, hala tuju agensi *Malaysian Investment Development Corporation Authority* (MIDA) selepas ini dapat pemandangan dunia atau *world view* yang lebih luas lagi. Itu dari segi lembaga pengarah. Saya cadangkan lembaga pengarah ini kita cari yang terbaik bukan sahaja di Malaysia tetapi di dunia.

Satu lagi cadangan, ini juga adalah contoh dari EDB. EDB ada *International Advisory Council*, satu Majlis Penasihat Antarabangsa. Majlis Penasihat Antarabangsa ini kualitinya lebih baik daripada lembaga pengarah. Kalau lembaga pengarah mereka adalah Ketua Pegawai Eksekutif MNC yang berpangkalan di Singapura maksudnya *branch office* di Singapura ataupun *regional office* yang berpangkalan di Singapura tetapi untuk *International Advisory Council* bagi EDB, saya bagi contoh sahaja. *Managing Director of Mahindra Group*, salah satu daripada syarikat gergasi *diversified* yang paling besar di India, *Chief Executive Officer of GalaxoSmithKline – pharmaceutical company* yang terbesar di dunia, *CEO of GE International*, *President of Panasonic*, *CEO of Sumitomo*, *Philips*, Procter & Gamble dan Ali Baba Group – syarikat *internet* yang terbesar di China, Jet Mark.

Ini semua adalah Ahli Majlis Penasihat Antarabangsa bagi *Economic Development Board of Singapore*. Saya bangkitkan semua perkara ini bukan kerana kita melihat mereka hebat tetapi ini adalah persaingan. Soal pelaburan adalah persaingan. *We are in a competition*, dengan izin. Antara pesaing utama kita di rantau ini adalah negara jiran kita, contohnya Singapura, Indonesia dan Thailand. Kalau kita tidak melihat kepada apa yang mereka buat bukan setakat dapat meletakkan EDB lebih bebas dari segi birokrasinya berbanding dengan MIDA selama ini tetapi telah berjaya menarik pemimpin-pemimpin korporat yang terhebat dalam dunia. Sebagai *International Advisor Council* sudah pasti mereka ada *advantage*, sudah pasti mereka ada kelebihan dalam erti kata bila hendak cuba dapatkan pelaburan itu mereka tahu bagaimana hendak *customize*, hendak *tailor-make incentive*.

Insentif mereka bukan insentif yang pukol rata, yang kita beri insentif *tax exemption* pukol rata kepada semua tetapi betul-betul dapat *targeting*, dapat buat sasaran kepada setiap syarikat apa yang mereka mahu. Tenaga kerja yang mereka perlu, insentif yang mereka perlukan dan yang paling penting sekali penjana pekerjaan dan *transfer of technology*, pemindahan teknologi yang diperlukan oleh negara jiran kita. Oleh sebab itu saya harap bahawa apabila kita melihat kepada mempunyai fleksibiliti ini saya ambil *quote*, “Bagi menarik dan mengekalkan tenaga kerja dan bakat yang diperlukan untuk agensi ataupun investment authority yang baru ini jangan kita hanya melihat kepada pegawai yang akan bekerja”.

Itu penting tetapi sama penting adalah bagaimana kita menggunakan perubahan dan transformasi MIDA yang kita bincang pada hari ini untuk menarik tokoh-tokoh yang terbaik di dunia untuk memberi *guidance* kepada kita. Kita jangan rasa bahawa kita tidak perlukan pandangan daripada mereka hatta kalau kita tengok dari *Multimedia Super Corridor* (MSC), kita ada *international advisory panel* yang suatu ketika dahulu ada CEO daripada *Microsoft*, daripada *Sun Microsystems* dan sebagainya. Jadi perkara yang sama kita perlu melihat untuk MIDA kerana apa yang saya sebutkan tadi saya ingin tegaskan lagi bahawa ini adalah persaingan. *This is a competition* bukan satu usaha di mana kalau Singapura dan Thailand dapat, kita pun akan dapat.

Ini adalah *zero-sum game*. Kita kena tanam dalam pemikiran kita bahawa *investment* ini adalah *zero-sum game*. Walaupun kita kata *China plus one* (*China+1*), kadang-kadang *plus one* itu tidak akan datang. Kita kata pelabur asing boleh melabur di China dan akan juga melabur di ASEAN tetapi kadang-kadang mereka hanya melabur di China dan langsung tidak pandang kepada negara-negara ASEAN terutamanya Malaysia.

Keduanya, Tuan Yang di-Pertua adalah dari segi penyelarasan. Di sini saya ucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana akta ini akan memberi kuasa penyelarasan kepada MIDA ke atas semua agensi yang melibatkan pelaburan termasuk MSC, *Biotech Corp.*, Perbadanan Koridor dan sebagainya.

■1450

Namun, saya ingin persoalan. Sebenarnya selain daripada kuasa yang diberikan, apakah sebenarnya kuasa ataupun tugas dan fungsi MIDA apabila kalau kita melihat kepada contohnya *Iskandar Investment Authority* mereka sudah ada kuasa dan juga insentif yang boleh diberikan terus kepada pelabur. Kalau kita lihat kepada MDeC ada kuasa juga yang boleh diberikan terus insentif dan sebagainya kepada pelabur. Jadi apakah tujuan untuk diselaraskan melainkan untuk dapat statistik seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi untuk mengumpulkan statistik supaya kita dapat gambaran yang lebih terperinci, yang lebih jelas tentang kualiti, tentang *detail* pelaburan yang masuk ke dalam negara kita.

Jadi saya hendak tahu, apakah sebenarnya fungsi penyelarasan MIDA ke atas agensi yang lain di mana kita memang *devolved*, kita memang turunkan kuasa kepada mereka ini kerana kita percaya bahawa mereka boleh mampu dan boleh kita *decentralize* pembuat keputusan (*decision making*) supaya mereka lebih fleksibel untuk mencari pelaburan.

Seterusnya Tuan Yang di-Pertua, adalah dari segi *funding*, dari segi pembiayaan *corporatize body* ini. Kita tahu bahawa dengan adanya MIDA yang dikorporatkan sudah pasti akan ada aktiviti yang lebih banyak untuk menggalakkan pelaburan untuk buat *road show* dan sebagainya dan saya melihat dalam rang undang-undang ini juga ada diberi kuasa untuk menubuhkan syarikat. Jadi saya hendak tahu sama ada MIDA akan jadi satu *self-financing authority*, dengan izin, ataupun akan terus mendapat pembiayaan dari kerajaan dan sekiranya terus mendapat pembiayaan daripada kementerian apakah bajetnya akan meningkat oleh kerana kita akan dapat bakat yang terbaik dalam dunia seperti mana yang disebutkan ini *retain and get the best talent in the world to work for* MIDA dan sudah pasti bil gaji akan meningkat.

Jadi saya hendak tahu sekiranya *self-financing* berapa tambahan untuk bajetnya dan yang keduanya sekiranya tidak *self-financing* dia sudah pasti akan meningkat bajet. Kalau sekiranya *self-financing* apakah perancangan untuk menubuhkan syarikat dan apakah pelaburan yang akan dibuat oleh MIDA. Kalau kita ambil contoh sekali lagi EDB, ia ada *EDB investment* di mana *EDB investment* ini bukan setakat buat *self-financing* tetapi buat usaha untuk melabur dalam industri-industri sektor baru termasuk bioteknologi dan sebagainya.

Yang keempat Tuan Yang di-Pertua, adalah mengenai insentif. Tadi saya bangkitkan sedikit tentang insentif. Saya harap dengan dikorporatkan MIDA ini kita betul-betul dapat memberikan insentif yang spesifik kepada syarikat-syarikat yang menjadi sasaran kita. Kalau kita buat secara pukol rata tidak apa. Kita mesti juga teruskan dengan insentif pukol rata tetapi yang paling penting sekali adalah untuk kita senarai pendek beberapa syarikat yang ikonik yang boleh bersedia untuk mengadakan *technology transfer* dan sebagainya dan memberikan mereka insentif yang terbaik supaya mereka datang ke sini.

Akan tetapi dalam pada itu juga kita kena berwaspada juga ada setengah industri yang masih lagi datang ke sini dan minta insentif *tailor make incentive* ini, spesifik insentif ini yang juga bersandarkan kepada insentif ataupun perkara yang boleh dicurigakan. Saya ambil contoh sekarang ini kita mempromosikan *renewable energy* (tenaga diperbaharui) di mana pada hari ini kita ada *First Solar*, kita ada beberapa syarikat Quesell, Sun Power dan lain-lain tetapi syarikat-syarikat ini mungkin melihat Malaysia sebagai satu-satunya sebagai destinasi yang menarik, yang *attractive* dengan izin, kerana satu keperluan dari segi kilang pemprosesan panel solar ini adalah gas dan kalau gas itu diberi pada harga yang di subsidi mungkin lebih ramai lagi yang akan datang ke sini.

Jadi kita kena tanya *value* (nilai) yang boleh disimpan dalam ekonomi Malaysia. Kalau sekiranya kita ambil contoh First Power, First Power adalah syarikat Amerika Syarikat, keuntungannya akan pergi keluar dan kelebihan yang diberi kepada Malaysia mungkin hanya dalam isu ataupun dalam soal pekerjaan sahaja dan bukannya dalam pemindahan teknologi. Jadi apabila kita memberi *tailor-make incentive* ini perlu ada usaha untuk pastikan bahawa ada timbal balas kepada Malaysia yang mana pada hari ini kita bukan hanya melihat kepada pelaburan itu sendiri tetapi kualiti pelaburan yang memberi *competitiveness* kepada industri-industri tempatan.

Sebab itu Tuan Yang di-Pertua ini perkara yang sebenarnya penting yang saya hendak tegaskan bahawa dalam semua pindaan yang kita buat pada hari ini kepada MIDA perkara yang pokoknya perkara tadi adalah perkara yang spesifik yang terperinci mengenai rang undang-undang itu sendiri tetapi secara amnya saya ingin sentuh bahawa apa sahaja tugas dan fungsi MIDA selepas ini adalah untuk memastikan bahawa kualiti pelaburan itu adalah tinggi bukan hanya kuantiti dan juga kualiti untuk ekonomi tempatan.

Saya ambil contoh kalau kita lihat dari segi peningkatan kepada rantai nilai ekonomi Malaysia daripada pelaburan *influx of investment*, dengan izin, yang datang pada tahun 80-an dan 90-an ia tidak berlaku. Sebab itu kalau kita melihat dari segi *upgrading*, dari segi peningkatan syarikat-syarikat tempatan, dari segi produktiviti, dari segi *innovation* amat kurang sekali. Sebab itu pada tahun 1990-an dari kita melihat *upgrading* dari segi inovasi, dari segi kreativiti dan sebagainya kita melihat bukannya inovasi yang meningkat tetapi pekerja asing yang meningkat sebab kita melihat bahawa *advantage* kita bukannya pada inovasi, bukannya kepada teknologi yang telah dipindah kepada syarikat-syarikat tempatan tetapi kepada kos buruh kita yang dapat kita turunkan dengan lambakan daripada pekerja-pekerja asing. Sebab itu saya harap bahawa dengan akta dan pindaan ini dasar pembangunan teknologi kita boleh memberi fokus supaya syarikat-syarikat kita boleh *catch up*.

Saya hendak bagi contoh lagi Tuan Yang di-Pertua. Tidak lama lagi saya akan gulung. Kita tengok dari segi model kita dengan model di Korea dan Taiwan. Korea dan Taiwan melihat pemindahan teknologi sebagai perkara yang amat penting sekali. Saya tegaskan ini sebab saya hendak supaya MIDA di dalam agensi yang baru ini yang dikorporatkan tegaskan isu pemindahan teknologi.

Kita tengok contohnya di Taiwan, mereka pada tahun 1979 sudah memperkasakan teknologi tempatan *indigenous companies* syarikat dan juga teknologi dan industri dengan mereka mengambil alih semi konduktor *division of RCA, Radio Company of America* yang akhirnya menjadi *United Micro Electronics Corporation*, salah satu syarikat semi konduktor yang paling berdaya saing di dunia. Sama juga di Korea di mana Zenith satu syarikat diambil alih oleh Samsung pada tahun 1982. Mereka melihat dan Kerajaan Taiwan dan Korea melihat pada awal tahun 80-an lagi bahawa kalau mereka sekiranya menjadi kilang kepada dunia maka tidak akan ada peningkatan dari segi rantai nilai.

Sebab itu mereka telah melabur untuk *invest* dan beli teknologi untuk menjadikan teknologi yang *indigenous*. Hatta kalau kita lihat pada hari ini hasil daripada itu Taiwan pada hari ini ada *Taiwan Semiconductor Manufacturing Corporation*, ACER, China Steel, Sayan yang buat *thumb drive*, Phison yang buat *thumb drive* dan sebagainya supaya teknologi mereka itu dan pembangunan pelaburan itu datangnya daripada syarikat tempatan dan bukan bersandarkan dan bergantung kepada syarikat asing. Kita sudah terlepas peluang pada tahun 80-an dan 90-an dari segi *real technology transfer* (pemindahan teknologi yang hakiki). Sebab itu kita kena pastikan bahawa sekarang ini kita meletakkan satu dasar teknologi, pembangunan teknologi yang menguntungkan kita dalam jangka masa yang panjang.

Kalau kita tengok contohnya di Taiwan dan Korea, kebanyakan daripada paten di Taiwan dan Korea yang didaftar dengan *US Patent Office* datang daripada syarikat tempatan. Mereka ini dilatih, dapat latihan dapat pengalaman di MNC keluar untuk tubuhkan syarikat. Paten itu kebanyakannya datang daripada syarikat tempatan Korea dan Taiwan. Kalau dibandingkan dengan Malaysia, kebanyakan paten yang didaftar di *Patent US Office* daripada Malaysia bukannya datang daripada syarikat tempatan tetapi datang daripada MNC tetapi antara penciptanya adalah pekerja-pekerja dan jurutera-jurutera (*engineer*) yang datang daripada Malaysia, rakyat Malaysia. Akan tetapi kita tidak benarkan perkembangan dasar pembangunan teknologi supaya mereka dapat daftarkan paten itu di bawah syarikat Malaysia.

■1500

Kalau kita tengok semua ini ada kesan yang agak serius kepada negara kita, di mana kalau kita lihat hari ini dari segi *comparative advantage*. Ini semua melibatkan pelaburan dalam teknologi adalah untuk persaingan jangka masa panjang, *long term competitiveness*. Jika kita tengok dari segi *comparative advantage*, bila pelabur hendak buat keputusan untuk melabur, sudah pasti dia akan tengok kepada *comparative advantage* setiap negara berbanding dengan negara lain. Kalau kita tengok dari segi *revealed comparative advantage* iaitu dengan izin, *relative specialization of countries products against its share in global trade*, sejauh mana negara itu bersaing ataupun berdaya saing dari segi produk-produk dan industri tertentu.

Kalau kita tengok industri yang terbesar di Malaysia, *electrics, electronics, transports, equipments, textiles, clothing*, semuanya telah menunjukkan penurunan dari segi *comparative advantage* dan *total factor productivity* kita telah menurun daripada tahun 1990 sampai ke hari ini, *overall the climb* ataupun tidak meningkat dengan kadar yang sama dengan jiran-jiran kita.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya hendak tegaskan di sini dari segi rumusan sebagai penggulungan adalah isu yang serius. Kita buat pindaan ini dengan hasrat Perdana Menteri untuk memastikan bahawa MIDA akan menjadi lebih berdaya saing untuk menarik pelaburan. Akan tetapi dua perkara, yang pertamanya jangan hanya kita pinda tetapi kita tidak melihat kepada *best practices* yang diamalkan oleh agensi-agensi pelaburan di rantau kita sendiri. Oleh sebab itu saya sentuh contoh *Economic Development Board* di Singapura.

Kedua, adalah jenis pelaburan yang kita sasarkan pada hari ini. Bukan setakat kita kurangkan dari segi *labour intensive* kepada *capital intensive* dan *knowledge intensive*, tetapi kita kena pastikan bahawa pemindahan teknologi dan juga penajaan teknologi di kalangan syarikat-syarikat tempatan itu diutamakan supaya kita tidak terus menjadi kilang kepada dunia yang akhirnya nilai yang paling banyak daripada perindustrian ini semua tidak dapat di *capture* di ekonomi tempatan.

Akhirnya mengalir ke tempat yang lain tetapi pada dasarnya Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong pindaan kepada rang undang-undang ini. Terima kasih.

3.02 ptg.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga turut mahu untuk berbahas atas rang undang-undang ini yang saya kira telah didahului oleh Yang Berhormat Rembau, yang banyak berucap atas perkara yang juga mungkin saya mahu lanjutkan sedikit. Terlebih dahulu daripada itu saya turut merakamkan dan menyanjung usaha baik kementerian dalam usaha untuk terus menambah baik prestasi dan khususnya bagi MIDA atau Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia yang telah sekali gus mengambil nama baru. Mengubah namanya kepada Lembaga Pembangunan Pelaburan Malaysia dengan pengkorporatan yang diharapkan akan juga membawa apa jua yang baik daripada pengkorporatan itu khususnya dari sudut pengurusan dan prestasi termasuklah juga beberapa perkara-perkara yang lebih khusus, yang saya akan bahaskan dari segi penambahbaikan peranan dan juga akhirnya mengurus hal pelaburan.

Namun Tuan Yang di-Pertua, saya rakamkan dahulu sebelum saya pergi jauh berbahas atas perkara ini, nama penting tetapi dengan izin, *what is in a name?* Ada yang mengatakan *everything*, segala-galanya. Akan tetapi saya ingin mengingatkan kepada kementerian bahawa saya agak khuatir merakamkan perubahan nama ini seperti suatu masa dahulu sebuah universiti tempatan, awam yang namanya diubah daripada Universiti Pertanian kepada Universiti Putra sekali gus menghilangkan *niche, advantage* ataupun *comparative advantage* menggunakan istilah, Yang Berhormat Rembau, akan universiti tersebut dari hal pertaniannya.

Apa yang saya maksudkan Tuan Yang di-Pertua, adalah apabila nama itu diubah kepada Lembaga Pembangunan Pelaburan, *investment* daripada industri, sekali gus kita memahami maksud dan hajat kementerian. Namun, saya ingin tegaskan bahawa jangan sampai hilang kepentingan *industrialization* itu, yang saya perlu sebutkan menyambung daripada apa Yang Berhormat Rembau sebutkan. Ya, kita masih jauh berbanding dengan pesaing-pesaing yang lain dari sudut nilai tambah dalam pengeluaran, yang kalau mengikut statistik dan parameternya atau kejayaannya kita masih di tahap 19.1 peratus berbanding nilai tambah dalam pengeluaran kasar.

Jika kita banding dengan Taiwan 30 peratus, dengan Korea 34 peratus, dengan China pun ia mempunyai prestasi yang ke peringkat 25 peratus nilai tambah itu. Nilai tambah itu boleh kita ukur dengan *total factor productivity* (TFP) dan sebagainya tetapi saya sebutkan di sini nilai tambah dalam pengeluaran kasar, *value added in gross output*, dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, kerana pada akhirnya industri ataupun sektor industri dan pembuatan ini, pengilangan ini yang belum lagi matang sebenarnya. Hari ini semacam diambil alih, di *sidestep* dengan izin, dengan satu yang lebih besar, tentunya sebab pelaburan merangkumi industri dan juga *in the service industry* dan sebagainya. Namun, perlu saya tegaskan kalau terlepas pandang perkara ini, maka segala cita-cita kita dalam menjana satu pendapatan atau ekonomi, *high performance economy* ataupun dengan apa yang dikatakan sebagai ekonomi berpendapatan tinggi, GNI per kapitanya atau diukur dengan apa pun, kita akan gagal sampai ke situ kerana dalam persoalan ini ia sekali gus membawa perkara yang disebutkan oleh Timbalan Menteri sebentar tadi atau dalam rang undang-undang ini, apa yang dikatakan sebagai *quality investment*. *Quality investment* itu bukan hanya sebutan, bukan hanya retorik dan bukan hanya cakap-cakap kosong tetapi mesti diukur dengan parameter tertentu.

Quality investment pada akhirnya mesti membawa kepada apa yang disebutkan sebagai nilai tambah. Nilai tambah itu kalau kita hitung dari sudut nilai tambah, bahasa mudahnya adalah apabila nilai tambah itu kita ukur dengan *gross output* tolak *gross input* nya, itulah nilai tambahnya. Nilai tambah itulah yang hari ini sangat dipertikaikan, memandang dan meneliti apa pun bidang-bidangnya.

Apa pun bidang-bidang *semiconductors* kita, *oil palm* dan semua kegiatan industri yang lain, sangat berhajatkan nilai tambah dan setiap tahun dalam belanjawan, dalam pembentangan dasar-dasar kerajaan disebutkan kita mahu melonjak rantai tambah ataupun *value added* yang lebih tinggi. Akan tetapi kalau kita lihat kesemuanya mengakui bahawa *refineries* contohnya, mereka sangat berhajat untuk menambah kegiatan-kegiatan *downstream* dari sudut nilai tambahnya daripada kosmetik, marjerin, sabun dan sebagainya. Akan tetapi mereka takut bahawa kerana pada akhirnya ia terperangkap dalam jajaran yang ditentukan hendak menambah nilai tambah ini, ia mesti *knowledge based* ia mesti pada akhirnya berpaksikan dan bersumberkan pengetahuan. Pengetahuan itu mesti datang dalam bentuk R&D dan juga sekali gus *talents*, keupayaan *research*, keupayaan intelek, keupayaan menerobos teknologi *tracking* dan sebagainya.

■1510

Jadi di situ, apa yang menjadi cabaran besar kepada kementerian bukan sahaja untuk menukar namanya tetapi memerhatikan sebab. Andainya kita gagal untuk membawa nilai tambah ini maka sekali gus kita akan gagal dalam apa yang pada akhirnya mesti berlaku yakni pengagihan kekayaan itu ataupun *distribution*.

Kalau tidak ada peningkatan pendapatan per kapita yang sebenarnya kalau saya simpulkan begini, sejauh mana boleh kita tingkatkan *salary*, *how fast can salary increase*, secepat mana pendapatan atau gaji meningkat berbanding keuntungan yang dicapai ataupun yang didapati. Hari ini *World Bank* mengakui bahawa dalam tahun 1994 hingga tahun 2007 tidak silap saya, *real income* apabila mengambil kira persoalan inflasi, negara hanya mengalami 2.6 peratus peningkatan berbanding negara-negara lain yang membuat lonjakan yang begitu besar. Justeru kerana itu, kita terperangkap dalam jajaran *middle income trap*. Ini kita kena faham sebab terlalu banyak kali kita dengar Perdana Menteri, mana-mana Menteri Kewangan bercakap tentang melonjakkan negara dalam pendapatan per kapita dan GNI per kapita yang tinggi tetapi tidak pernah membahaskan bagaimana untuk melakukan ini dan pada akhirnya membawa kepada pengagihan...

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Hendak cakap tolong bangun. Saya hendak dengar. Saya boleh jawab. Saya cuba jawab. Paling tidak saya jawab '*wallahu 'alam*'. Bangunlah.

Tuan Yang di-Pertua, justeru perkara ini yang saya menyanjungi usaha kementerian kerana ini adalah antara lainnya penentu dalam menjana negara berpendapatan tinggi dan pada akhirnya membawa kepada pengagihan semula kekayaan. Selama kita bergantung kepada hanya *labor* ataupun pasaran kerja yang murah, terperangkap dalam kegiatan-kegiatan ekonomi yang tentunya berpandukan tenaga besar yang murah. Kita tidak akan melangkah dan melepasi perangkap tersebut. Itu saya kira adalah maksud *quality investment*. Itu pada saya adalah maksudnya apabila kalau kementerian bercakap tentang *quality investment*.

Tuan Yang di-Pertua, saya langsungkan sedikit perbincangan saya ini dengan merakamkan betapa saya agak curiga. Minta maaf, Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya merakamkan kecurigaan saya apabila pengkorporatan ini berlaku. Saya tidak ada masalah dengan nama Ketua Pengarah menjadi Ketua Pegawai Eksekutif (CEO). Itu semua adalah perubahan-perubahan penambahbaikan yang baik. Namun apabila badan dan lembaga ini dalam seksyen baru iaitu 7C itu mahu ataupun diberikan, akta itu dipinda dengan memasukkan selepas seksyen 7B, seksyen yang berikut. "*Power to establish companies. Kalau boleh saya bacakan, "7C. The Authority may, with the approval of the Minister, establish companies under the Companies Act 1965 [Act 125] to carry out and have the charge, conduct and management of any project, scheme, or enterprise which has been planned or undertaken by the Authority in the performance of its functions or the exercise of its powers".*

Ini saya ingin rakamkan pertikaian saya sedikit. Ini pada saya adalah percanggahan atau mungkin persepsi, tanggapan saya. Percanggahan apa yang hari ini menjadi pertikaian besar. Bukan saya saja yang menyebutkannya. Para analis dan juga profesor-profesor.

Saya masih ingat Allahyarham Dr. Zainal Aznan menyebutkan, Mantan Pengarah *Malaysia Institute of Economic Research* (MIER), Profesor Arif juga menyebutkan bagaimana *crowding out* ataupun keterlibatan syarikat-syarikat kaitan kerajaan atau GLCs apabila berlaku persaingan dengan pihak swasta. Ini *sending the wrong signal*. Kalau kita mahu memacu penjana *investment* Tuan Yang di-Pertua, yang mengikut RMKe-10 mahu dipacu ke paras 12.8 peratus tambahan setiap tahun bersamaan dengan RM115 bilion, maka inilah lembaganya yang akan bertanggungjawab. Akan tetapi hari ini lembaga ini punya kuasa dan punya *authority* untuk menubuhkan syarikat dengan maksud tentunya seperti mana yang disebutkan di sini mereka juga akan mengambil dan bersaing dengan syarikat-syarikat di semua bidang sama ada *services industry* ataupun *manufacturing* dan sebagainya. Maka dengan kata lain, *are we sending the right signal to the private sectors on the issue, dengan izin, of the crowding out?* Apakah kita menghantar signal yang betul kepada pihak swasta yang kita mengajak mereka. Kita mengundang mereka untuk bersaing dan kita berikan pentas itu. Akan tetapi kerajaan sendiri bersaing dengan syarikat-syarikatnya.

Saya cukup faham mengapa kerajaan mutakhir ini membuat *paring down, selling down of their shares* tetapi pada waktu yang sama sebuah lembaga yang mahu dibina ataupun yang mahu diatur begini juga punya kuasa untuk apa yang disebutkan sebentar tadi *establish companies engage* dalam aktiviti-aktiviti bukan sahaja pelaburan bahkan seterusnya yang *compete*. Ini akan apa yang disebutkan dalam bahasa teknikalnya *crowding out*. *Crowding out* itu ada beberapa maksud iaitu *literally* dan juga *financially*. Kalau kewangan itu dalam hal ini *it is a zero sum game* juga. Kalau kerajaan mahu mengambil sumber yang ada daripada sesebuah dana, maka pihak lain tentunya tidak dapat. *That is real crowding out in the financial term*. Jadi oleh kerana itu Tuan Yang di-Pertua, saya mempertikaikan sedikit dalam hal seksyen yang dibangkitkan ataupun seksyen baru 7C itu dan dua perkara itu yang saya mahu sebutkan secara lebih terperinci meskipun dalam hal-hal yang lain, saya kembali mengingatkan bahawa kalau kita beralih kepada pelaburan, saya khuatir.

Hari ini tidak ada siapa pun bercakap. Tuan Yang di-Pertua, saya lupa. Terlepas pandang *pointnya* sebentar tadi. Tidak ada sesiapa pun bercakap tentang *The third Industrial Master Plan* (IMP3), dengan izin yang bermula dari 2006 sampai 2020 sehinggalah kita merupakan negara maju. Akan tetapi harapnya, inilah lembaganya sebenarnya yang seharusnya meneliti pencapaian perkara tersebut. Saya khuatir kerana hari ini ia bukan lagi Lembaga Kemajuan Perindustrian, sudah menjadi Lembaga Kemajuan ataupun Pembangunan Pelaburan. Maka sekali lagi ia mungkin sahaja terlepas pandang ataupun *a shift in emphasis* dan fokus yang sekali gus akan meletakkan pencapaian perindustrian kita yang saya sebutkan sebentar tadi belum sampai ke peringkat matangnya lagi yang akan terus mengalami seperti mana *High-Tech* dan *Bio-Tech* satu masa dahulu yang semuanya punya dasar-dasar yang baik tetapi *finishingnya*, Tuan Yang di-Pertua, *finishingnya* atau *deliverynya* sangat mengecewakan.

Jadi saya rasa cukuplah sekadar itu. Nampak sahabat-sahabat sebelah sana sebentar tadi ada menjerit-jerit hendak berbahas. Saya beri peluang kepada mereka. Tuan Yang di-Pertua, saya mendengar Yang Berhormat Timbalan Menteri jawab nanti untuk saya celah. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kota Belud.

3.18 ptg.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tidak menjerit sebentar tadi, Yang Berhormat. Saya mendengar dengan teliti perbincangan yang dibuat oleh Yang Berhormat walaupun ada beberapa fakta yang saya rasa tidak begitu kena. Walau bagaimanapun Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kerana memberi peluang kepada saya untuk mengambil bahagian dalam perbincangan ini.

Usaha kementerian untuk mengubah ataupun memperbadankan MIDA ini adalah satu usaha yang begitu baik. Saya tidak merasakan bahawa fokus kita terhadap perindustrian akan luntur seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kuala Selangor sebentar tadi. Saya rasakan ianya akan menjadi lebih dinamik lagi disebabkan *industrial activity* ini bermula dengan *investment*. Apa yang MIDA mahu buat ialah untuk memastikan kerajaan fokus kepada *investment* kerana dengan ada *investment* itulah maka berlaku *industrialization* di dalam negara kita.

■1520

Jadi, tidak lari, tidak lari fokus kerajaan untuk memberi manfaat kepada *industrialization program* sama ada IMP3 yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kuala Selangor tadi tidak akan digagalkan kerana inilah, untuk menjadi sebuah badan yang lebih produktif, yang lebih sensitif kepada isu-isu semasa seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Rembau tadi, maka kerajaan mengambil keputusan ini. Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin memberi kata-kata sokongan kepada kementerian kerana sesungguhnya perubahan MIDA ini adalah sesuai dengan masa sekarang ini kerana di luar sana Tuan Yang di-Pertua, kita melihat pelabur-pelabur sekarang ini mahu supaya negara-negara yang mana mereka mahu melabur itu memberi tindakan secara spontan kalau boleh.

Seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri tadi, MIDA akan membuat keputusan berdasarkan *real time*, masa secara langsung dan seperti mana yang saya sebutkan kepada Yang Berhormat Rembau tadi, di negara-negara lain mereka sudah jauh ke depan daripada segi meluluskan segala dokumentasi eksport dan import. Semuanya dibuat sebelum kapal terbang kargo itu sudah sampai ke lapangan terbang. Sebab itu saya bersetuju sangat dengan hasrat kerajaan untuk mengubah akta ini untuk menjadikan MIDA lebih responsif kepada cuaca pelaburan, keadaan pelaburan dunia sekarang ini. Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin bertanyakan kepada Yang Berhormat Menteri oleh kerana ini ada kaitan dengan pelaburan.

Saya melihat di sini Yang Amat Berhormat Ketua Menteri Pulau Pinang pun ada, Yang Berhormat Bagan, saya melihat pada awal tahun Yang Berhormat Bagan menjadi Ketua Menteri Pulau Pinang, beliau telah mengumumkan untuk tidak meluluskan ataupun tidak mampu untuk meluluskan sebuah pelaburan berjumlah USD3 bilion oleh sebuah syarikat yang kononnya mahu membuat pelaburan di Pulau Pinang tetapi oleh kerana Kerajaan Pulau Pinang tidak mampu untuk menyediakan jurutera elektrik dan elektronik, seribu yang diminta oleh syarikat tersebut, maka beliau telah menolak pelaburan tersebut dengan alasan tidak mampu untuk menyediakan jurutera-jurutera ini. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri, apakah ada satu negara di dunia ini yang boleh mampu menyediakan seribu *engineers* ataupun jurutera *on the spot*? Tidak ada Tuan Yang di-Pertua tetapi selain daripada menolak pelaburan ini, saya tidak melihat ada usaha daripada Yang Amat Berhormat Ketua Menteri Pulau Pinang ataupun Yang Berhormat Bagan untuk menyelesaikan masalah ini.

Ada beberapa caranya Tuan Yang di-Pertua. Pertama sekali, mungkin kita tidak mendengar Yang Berhormat Bagan cuba untuk menaikkan gaji. Kalau ada jurutera-jurutera yang berada di Singapura contohnya, ramai jurutera-jurutera Malaysia yang berada di Singapura, di Taiwan, di Amerika yang mungkin akan datang ke Malaysia untuk bersama keluarga dan kawan-kawan mereka kalau gaji yang mereka dapat itu dinaikkan. Kita tidak mendengar ada satu usaha oleh Kerajaan Pulau Pinang untuk menaikkan gaji jurutera-jurutera tersebut. Yang keduanya, kita tidak mendengar Kerajaan Pulau Pinang cuba untuk memberi satu cadangan supaya jurutera-jurutera sementara diambil daripada negara-negara luar. Ini perkara biasa Tuan Yang di-Pertua, apabila ada syarikat-syarikat besar, syarikat-syarikat teknologi tinggi ini memerlukan jurutera dan sebagainya, kalau mereka tidak dapat sekarang daripada *local market*, maka mereka akan mencari jalan bagaimana untuk mendapatkan jurutera-jurutera ini secara kontrak sementara rakyat Malaysia mampu untuk mengisi kekosongan ini.

Ini kita tidak dengar. Begitu juga kita tidak dengar kerajaan Pulau Pinang cuba untuk membuat apa yang dibuat oleh syarikat-syarikat di Korea di mana apabila pada permulaan perindustrian mereka, mereka sanggup untuk mengambil jurutera-jurutera yang telah bersara daripada Jepun untuk membantu mereka *kick start industrialization* di Korea.

Mereka sanggup ambil sementara, sementara orang-orang Korea ini dikumpulkan, diberi kursus, *training* dan sebagainya dan mereka tidak tolak *investment* ini. Sebab itu kita juga tidak mendengar Kerajaan Pulau Pinang cuba untuk mencari jurutera dari Filipina, dari India yang bercakap dalam bahasa Inggeris yang boleh mampu untuk *stop-get-measure* walaupun untuk sementara. USD3 bilion ini ditolak mentah sebegitu sahaja.

Sebab itu Tuan Yang di-Pertua, bayangkan saya mendengar daripada pihak pembangkang selalu mengatakan tentang *brain drain*, *brain drain*. Di sini kita dipersembahkan dengan satu peluang untuk menarik semula rakyat Malaysia yang berada di Singapura, yang berada di Taiwan, yang berada di Amerika untuk kembali berkhidmat kepada negara kita ini tetapi malangnya Kerajaan Pulau Pinang tidak mampu untuk mengurus *brain drain* ini. Jadi, kalau beginilah masalahnya, jangan cakap. Peluang sudah ada, USD3 bilion dan ini ditolak dan saya amat kecewa kerana mereka ini jugalah yang selalu menuduh Kerajaan Persekutuan terhadap isu masalah *brain drain* ini. Yang Berhormat Rembau, silakan.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud. Saya amat tertarik dengan hujah tadi mengenai dasar pelaburan asing Kerajaan Pulau Pinang yang seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi telah menolak satu peluang pelaburan yang agak besar sebab tidak dapat memikir di luar kotak untuk mendapat tenaga kerja yang terbaik walaupun satu usaha yang boleh dikatakan usaha sementara. Saya nak tanya Ahli Yang Berhormat dari Kota Belud, apa pandangan Ahli Yang Berhormat kalau kita tengok daripada segi keputusan tadi, ia seolah-olah satu keputusan yang tidak boleh memikirkan soal kesan positif jangka masa panjang pelaburan tetapi pada masa yang sama inilah kerajaan negeri yang pada tahun 2008 bila ada kemasukan FDI dari Jepun iaitu IBIDEN Co. Ltd. sebanyak RM1.2 bilion dan Honeywell dari Amerika Syarikat sebanyak RM150 juta telah mendabik dada mengatakan bahawa ini adalah usaha daripada Kerajaan Negeri Pulau Pinang yang pada waktu itu hanya usianya dua bulan sahaja.

Seolah-olah pelaburan itu boleh datang dalam begitu singkat masanya dan baru-baru ini juga mendabik dada apabila Western Digital Corp. dari Amerika Syarikat melabur RM3.9 bilion dalam Pulau Pinang. Yang tak ceritakan adalah pelaburan itu terhasil daripada penglibatan peribadi Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang ada rundingan dengan CEO Western Digital sendiri tetapi kreditnya cuba diraihkan oleh Kerajaan Negeri Pulau Pinang..., lembu punya susu tapi sapi dapat nama. Jadi apa pandangan Yang Berhormat tentang kekeliruan di sini di mana mereka tolak pelaburan, bila Kerajaan Persekutuan dah bawa, mereka mendabik dada seolah-olah tidak ada keikhlasan dalam kerja mereka.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Inilah masalahnya Yang Berhormat Rembau apabila kita mempolitikkan semuanya. Saya nak memberitahu kepada Yang Berhormat Rembau, Tuan Yang di-Pertua, saya pernah mengikuti rombongan Timbalan Perdana Menteri ke London. Apabila berada di London dan membuat perbincangan dengan pelabur-pelabur asing, mereka tidak tanya di mana Ketua Menteri yang paling hensem atau Menteri Besar yang paling kacak. Mereka tidak tanya mana yang tinggi, mana yang pakai spek hitam ataupun sebagainya, tidak Tuan Yang di-Pertua. Yang mereka tanya apa Tuan Yang di-Pertua, mereka tanya di mana di Malaysia ini, tidak faham pun mereka mana Sabah, mana Sarawak, mana Pulau Pinang ini, mana Johor ini.

Mereka tanya di mana pelabuhan yang bagus, di mana infrastruktur yang bagus, di mana jalan raya yang bagus. Kita sebagai kerajaan yang bertanggungjawab, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri mengatakan di Selangor, di Pulau Pinang. Tidak ada dikatakan mesti di Johor atau di Sabah, di Pulau Pinang, di Selangor.

■1530

Saya setuju Yang Berhormat Rembau semua ini dibina oleh Kerajaan Barisan Nasional. Jangan sekali-kali cuba untuk mengaburi mata rakyat, jangan. Ini politik, ini politik Yang Berhormat Shah Alam. Jadi saya hendak bagi tahu...

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Saya hendak tanya...

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Duduk dahulu Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Saya hendak tanya. Tidak berdirilah hendak daftar.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya minta Tuan Yang di-Pertua kalau boleh.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Minat.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya melihat kadang-kadang pihak pembangkang ini mengambil fakta dan diputar belitkan.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Selalu.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Selalu. Saya setuju Yang Berhormat Kapit.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Boleh?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Contohnya, contohnya?

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Boleh Yang Berhormat Kota Belud?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Contohnya Tuan Yang di-Pertua, ada satu ketika apabila pelaburan...

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Dia takut kah?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Kita turun.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Dia sanggup dok jerit-jerit sahaja kita bangun dia tidak beri laluan ya.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You* tolong duduk boleh tidak? Tolong duduk boleh tidak?

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tidak, saya berdiri saya tidak jerit-jerit macam tadi.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *It is not your floor, it is my floor.*

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tadi, dia yang Barisan Nasional, dia jerit-jerit.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *I have enough nonsense from PAS so thank you very much. I have enough nonsense from PAS. Thank you.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kota Belud tidak bagi jalan Yang Berhormat.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, *I think all the nonsense is the* Barisan Nasionallah.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ya, ya, ya.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: *[Ketawa]*

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Duduk dahulu. Kalau tidak tahan berhujah selepas ini Yang Berhormat apa ada masalah.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ini hendak *register*, hendak *register interest*.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Register* lah, *you respect* dahulu.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Berilah peluang.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Nanti saya habiskan dahulu saya akan bagi tahu kalau ada masa saya akan bagi kepada Yang Berhormat tidak ada masalah. Tuan Yang di-Pertua, kita juga mendengar kadang-kadang saya tidak faham. Saya minta pandangan Yang Berhormat Menterilah apabila pelaburan dalam negara kita jatuh pada tahun 2009 apa yang berlaku?

Semua pakar-pakar ekonomi di sebelah sana menghentam kerajaan. Yang Berhormat Petaling Jaya Utara, kadang-kadang Yang Berhormat Kuala Selangor walaupun dia bukan ekonomi, dia ini pakar sains perubatan toksikologi. Toksikologi Yang Berhormat. Kadang-kadang kita mendengar...

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Yang Berhormat Kota Belud ini kelulusan apa sebenarnya? Dia ada kota 'belit' sahajakah, belit ya. Dia kelulusan apa?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Duduklah Yang Berhormat.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tidak fasal dia timbulkan isu kelulusan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kota Belud tidak bagi jalan Yang Berhormat.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Dia timbulkan kelulusan itu saya hendak tahu dia punya kelulusan apa yang dia hendak cakap.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Kualiti Ahli Parlimen seperti ini bagus duduk dekat Parlimen Belia sahaja. Ini standard dia Parlimen Belia tetapi dia tua. Ini Ahli Parlimen Shah Alam.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Kota Belud hendak tahu, hendak tahukah?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sekejap Dr., Yang Berhormat sekejap saya habiskan dahulu.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *Two years I was working with fund management company.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, saya bukannya apa Yang Berhormat. Saya, masalah saya apabila kita berdepan dengan masalah ekonomi dunia jangan hentam kerajaan. Kita bantu kerajaan ini patriotisme kita.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Siapa yang hendak ambil tanggungjawab kalau bukan kerajaan?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam duduk Yang Berhormat Shah Alam.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua boleh tidak...

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tidak, saya tidak faham dia punya pemikiran ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak boleh macam ini Yang Berhormat.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Dia punya fikiran ini macam kerajaan tidak ada tanggungjawab.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua, orang gila macam ini boleh jadi wakil rakyat saya pun tidak tahulah.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Dia kutuk *pilot* sahaja.

Beberapa Ahli: Hilang kerja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam duduk Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ini minta maaf. *Even* lagi teruk daripada Parlimen belia. Ini sekolah rendah punya tahap.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat ini bukan *floor* sekolah rendah. Oleh kerana Yang Berhormat ada *bluetooth* dekat telinga itu, sudah jadi *radiation* dekat kepala itu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Seorang Ahli: Pekak sudah.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Itu masalahnya. Cuba buka. Cuba buka benda itu yang dekat belakang itu yang dekat telinga itu mungkin boleh dengar.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Kota Belud tolong teruslah hendak dengar hujahnya.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ya lah ini.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *What is your substance?*

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tolong bagi tahu kepada kawan itu.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *I want to hear where is the substance.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Selangor.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat relaks, relaks tidak apa. Ini tengok Ketua Menteri Pulau Pinang ada di sini *steady*. Ini barulah pemimpin yang baik. Walaupun kita bagi pandangan dia duduk diam-diam.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ini yang paling *handsome* kah Yang Berhormat?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ha... yang *handsome*... [Ketawa] Akan tetapi, dia tidak lawan yang *senior* yang pakai *glass* mata hitam.... [Ketawa]

Seorang Ahli: [Ketawa] Siapa itu, bapak bapak ya.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua, ini kadang-kadang apabila pelaburan FDI kita turun dihentam tetapi kalau sudah naik semula diam. Saya bagi contoh Yang Berhormat...

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak apa, tidak apa saya bagi contoh.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Apabila pelaburan kita meningkat, tidak ada seorang pun yang mengatakan tahniah kepada kerajaan. Apabila pelaburan turun, dia akan... [Disampuk] So, tidak mengapalah nanti Yang Berhormat Silam bagi nanti statistik yang saya bagi tadi itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya mahu tanya satu lagi. Ini Yang Berhormat salah satu negeri yang begitu *industrializes* sekarang ini ialah Pulau Pinang dan Selangor hasil kerja Barisan Nasional. Akan tetapi, apa yang saya lihat kadang-kadang ada orang mengatakan bahawa Yang Berhormat Ketua Menteri Pulau Pinang, Menteri Pulau Pinang ini adalah seorang pemimpin yang selalu keluar mencari publisiti industri, *investment* di luar negara. Antara negara yang selalu dikunjungi oleh Yang Berhormat ialah China.

Akan tetapi Tuan Yang di-Pertua, saya balik kampung ya. Tidak tahulah. Saya berpendapat China ini bukanlah satu negara yang boleh mampu memberi pelaburan yang tinggi ataupun FDI. Saya dimaklumkan di antara negara-negara yang membuat pelaburan di negara kita sejak tahun 2008 hingga sekarang ini Mac 2011 didahului oleh Amerika Syarikat dengan RM23.7 bilion, Jepun RM16.9 bilion, Australia RM13.6 bilion, Hong Kong RM8.3 bilion dan Singapura. China tidak termasuk Tuan Yang di-Pertua.

Sebab itu saya minta juga daripada Yang Berhormat Menteri apakah, kadang-kadang kita tidak mahu terlalu taksub kepada *economic miracle* China ini seolah-olah mereka boleh membuat FDI dan tanggapan tumpuan kita kepada negara ini.

Saya berkesempatan berbincang dengan pegawai-pegawai MIDA di China sewaktu mengunjungi Ekspo Dunia tahun lepas. Apabila saya bertanya kepada mereka apa usaha-usaha mereka untuk membawa pelaburan China ke Malaysia, salah satu kenyataan yang dibuat oleh pegawai tersebut ialah. "*Yang Berhormat, China tidak perlu pergi ke luar negara, mereka mahu menumpukan domestic investment ini yang boleh memberi pulangan jauh lebih banyak daripada negara-negara lain termasuk Malaysia.*" Sebab itu saya minta MITI untuk memperhalusi sama ada China ini adalah satu negara dari segi FDI boleh memfokuskan masa dan tenaga kita kepada negara ini. Sebab kita tidak mahu membuat kesilapan yang dibuat oleh Ketua Menteri Pulau Pinang. Dalam statistik sudah mengatakan bahawa China bukan satu pelaburan, satu negara yang memberi FDI yang tinggi kepada negara kita. Akan tetapi fokus mereka kepada China ini saya tidak faham. Itu mungkin melanconglah. Pulang kampung kah tidak tahulah.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bincang sedikit sahaja minta masa sedikit tentang peranan MIDA meluluskan lesen-lesen pelaburan. Kita dengar banyak kali sejak kebelakangan ini di mana pemimpin-pemimpin pembangkang mengkritik Projek Lynas di Kuantan. Saya faham, saya faham ini adalah satu projek yang begitu kontroversial. Akan tetapi, sebagai sebuah negara, sebuah kerajaan yang bertanggungjawab, kita menjawab dan saya berterima kasih kepada MIDA kerana telah menjawab dengan secara terperinci bukan emosi di dalam menangani isu-isu yang berdepan dengan rakyat mengenai isu Projek Lynas ini.

Masalahnya Tuan Yang di-Pertua ialah apabila kerajaan MIDA secara khususnya membuat penerangan kepada rakyat melalui hujah-hujah saintifik dan teknikal. pembangkang masih tidak mahu menerima hakikat ini. Maka, sebab itulah saya berasakan bahawa isu yang dibawa di dalam Lynas ini oleh parti pembangkang terutamanya Ahli Parlimen Kuantan, dia tidak ada hari ini, adalah berdasarkan emosi. Emosi yang tidak berpijak di bumi yang nyata. Masalahnya apabila emosi ini pula tidak berpijak pada bumi yang nyata berdasarkan fakta, ianya menjadi lebih parah lagi apabila ianya ada kepentingan politik.

Apabila kita runtuhkan hujah-hujah mereka melalui satu penerangan yang sistematik dan teknikal bahawa sesungguhnya projek ini tidak akan memberi apa-apa kemudaratan, kesihatan kepada penduduk di kawasan itu, masih mereka lagi tidak menerima hakikat. Maka *conclusion* saya ialah ini dibuat hanya berdasarkan pertimbangan politik semata-mata...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: [Bangun]

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Arau Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Kota Belud. Saya ingin berkongsi pengalaman dengan Yang Berhormat dan ingin bertanya pandangan Yang Berhormat. Apabila kerajaan secara telus telah menubuhkan jawatankuasa yang terdiri daripada pakar dalam dan luar negara bagi menentukan keputusan berhubung dengan isu Lynas ini. Jadi adakah apabila kerajaan secara terbuka maka ingin mengatakan bahawa segala pandangan yang dibuat menerusi *committee* ini bersama dengan AALB. Akan merupakan di antara keputusan yang akan diterima pakai oleh kerajaan dalam menentukan yang menggambarkan kerajaan cukup telus dalam menangani isu Lynas ini. Pandangan Yang Berhormat.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: [Bangun]

■1540

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud sahabat saya. Saya ingin tahu kalau mungkinkah Yang Berhormat Kota Belud ada maklumat dari segi bahawa kerajaan mengambil tindakan untuk menerima pelaburan Lynas di Kuantan ini sudah mengkaji impak-impak dan peluang-peluang yang akan diberikan kepada penduduk tempatan khususnya di kawasan Kuantan. Mungkin kalau Yang Berhormat Kota Belud tahu maklumat, apakah peluang-peluang yang diperoleh hasil daripada pelaburan ini? Ini sebab kita tahu dan kita faham bahawa MIDA ini apabila ia mengambil tindakan untuk memberi kebenaran ataupun melesenkan syarikat ini sudah barang tentu bahawa pemikiran yang dibuat ataupun keputusan yang diambil oleh kerajaan itu sesuatu yang sudah baik dan tidak mendatangkan masalah kepada rakyat sejagat ataupun rakyat keseluruhannya di negara kita. Ini adalah sebab mereka memikirkan soal peluang dan ruang yang perlu kita ambil bersama untuk membolehkan negara kita ini boleh bersaing seiring dengan kerajaan-kerajaan lain di dunia ini yang dari semasa ke semasa mengambil pendekatan struktural untuk *transform* agensi-agensinya yang terlibat dalam bidang menarik pelaburan. Mohon penerangan.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Yang Berhormat Kota Belud, boleh bagi peluang atau tidak? Sedikit sahaja.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Bagaimana Tuan Yang di-Pertua?

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Okey, terima kasih. Lanjutan daripada soalan yang ditanya oleh rakan kita dari Silam. Saya pun hendak tahu, Lynas ini kenapa tidak dilakukan di Australia? Kenapa kita perlu bawa ke Malaysia seperti mana yang dikatakan oleh rakan kita dari Kuantan pada pagi tadi. Saya pun hairan juga. Saya hendak tahu, sebab kalau betul-betul ia menjadi pelaburan yang negatif untuk kesihatan kita di Malaysia ini, seharusnya kita tidak bawa ke Malaysia. Bolehkah Yang Berhormat Kota Belud tolong jelaskan? Terima kasih.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: [Bangun]

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ramai yang berminat Tuan Yang di-Pertua. Minta maaf, Yang Berhormat Rembau kalau boleh.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Ringkas sahaja, susulan sedikit daripada yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Batang Sadong tadi. Di manakah kesudahannya soal Lynas ini? Ini adalah sebab kalau sekiranya pihak yang menimbulkan perkara ini, yang mempolitikkan perkara ini iaitu pihak pembangkang tidak setuju dengan laporan yang disediakan oleh Jabatan Alam Sekitar, tidak setuju dengan laporan yang dibuat oleh *Atomic Energy Licensing Board Malaysia* dan sekarang ini bak kata Yang Berhormat Arau, kita jemput panel pakar daripada *International Atomic Energy Agency* (IAEA) yang berpangkalan di Vienna. Di manakah kita hendak berhenti sekiranya kita dapati bahawa laporan yang bakal dikeluarkan oleh panel pakar bebas antarabangsa IAEA ini menunjukkan bahawa tahap radiasi mengikut *millisieverts* per tahun setiap tahun itu pada tahap yang rendah iaitu lebih rendah daripada tahap bahaya. Di manakah kita hendak berhenti? Apakah *threshold* keperluan untuk kita dengar bantahan daripada pihak-pihak tertentu?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Yang Berhormat Arau, Yang Berhormat Silam, Yang Berhormat Batang Sadong dan Yang Berhormat Rembau. Tuan Yang di-Pertua, saya menjawab dahulu soalan Yang Berhormat Arau. Yang Berhormat Arau mengatakan tadi tentang satu jawatankuasa ataupun *taskforce* yang telah dibentuk oleh kerajaan. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri. Saya dengar sewaktu *taskforce* ini dibuat dengan ahli-ahli jawatankuasa yang begitu hebat, ada kita kedengaran daripada Yang Berhormat Kuantan yang mengatakan kenapa ia tidak ada representasi daripada pihak beliau?

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak mahu bercakap panjang sangatlah. Akan tetapi kalau kita pergi ke website MITI, kita boleh lihat segala *expert* yang telah ada di dalam jawatankuasa ini. Ada *nuclear physics*, *doctorate in nuclear physics*. Yang mempunyai macam-macam...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Mohon menceleh Yang Berhormat Kota Belud.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sekejaplah, saya habiskan dahulu Yang Berhormat boleh?

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Jangan lupa pula ya, jangan lupa...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, duduk dahulu Yang Berhormat.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terpulang kepada Tuan Yang di-Pertua. Semua nuklear fizik ada, semua ada Tuan Yang di-Pertua boleh ada di sini. *World class!* Saya bukannya apa. Saya bukannya memperkecilkan kemampuan Yang Berhormat Kuantan. Saya tidak memperkecilkan. Akan tetapi saya juga melihat latar belakang Yang Berhormat Kuantan. Dia mempunyai kelulusan yang baik tetapi silap, bukan di dalam bidang ini.

Dia ada MBA dan ada mempunyai pengalaman di dalam *human resource training*. Mana mungkin beliau boleh mampu untuk berhujah berkenaan dengan teknikal ini. Oleh sebab itu kerajaan, untuk menunjukkan kerajaan itu bebas, dia tidak masukkan wakil daripada Australia di mana syarikat ini berpangkalan ataupun daripada China yang mana kononnya ini adalah sebuah negara yang tidak mengamalkan standardnya. So, kita terbuka.

Jadi menjawab soalan Yang Berhormat Rembau tadi, mungkin kita kena pergi ke Bangsa-Bangsa Bersatu lah. Kalau ini pun tidak boleh dipercayai oleh pihak pembangkang, kita pergi ke Bangsa-bangsa Bersatu kalau tidak mungkin pergi ke Marikh atau mana-mana. Inilah masalahnya. Apabila hujah telah berhadapan dengan hujah teknikal, tidak – sudah dijawab. Saya melihat usaha Yang Berhormat Menteri mengeluarkan lembaran fakta projek Lynas. Semuanya ada di sini Tuan Yang di-Pertua. Jawapan teknikal saintifik, semuanya dijawab di sini. Tinggal yang belum dijawab lagi ialah hujah politik. Akan tetapi kita kerajaan yang bertanggungjawab. Kalau hujah politik sampai kiamat kita tidak habis...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, hendak bagi jalankah Yang Berhormat?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak, saya belum habis lagi Tuan Yang di-Pertua.

Seorang Ahli: Oh, takut!

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Belumlah, belum lagi! Belum lagi! Faham Bahasa Melayu? Belum lagi! Semuanya di sini Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Menteri termasuklah Yang Berhormat Timbalan Menteri buat, kita telus. Akan tetapi perangai pembangkang ini Tuan Yang di-Pertua, semuanya dipolitikkan. Pembangkang politikkan apa? Jambatan Pulau Pinang, pertama. Bukan, sekarang apa dia hendak? Terhegeh-hegeh hendak... [Disampuk] Jambatan Pulau Pinang kedua. Hipokrasi pembangkang. Hipokrasi pembangkang.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Jadi ini sudah isu lain, bagilah saya peluang perjelasan dahulu. Yang Berhormat bagilah kita satu-satu. Satu-satulah sebelum Yang Berhormat Kota Belud tukar topik.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya bagi, saya bagi. Saya cuma hendak bagi tahu Yang Berhormat betapa hipokritnya pembangkang ini.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Jangan meleret lepas ke Pulau Pinang pula. Kita ikhtiar satu-satulah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuantan.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Dahulu Jambatan Pulau Pinang dibantah.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Tuan Yang di-Pertua, janganlah pergi ke isu lain sebelum Yang Berhormat perelaskan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat...

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi inilah masalahnya. Inilah emosi. Tidak boleh kita menyelesaikan masalah..

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Saya kata jangan meleret.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuantan...

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini emosi, *political emotion* dan sampai kiamat kita tidak akan dapat menyelesaikan ini Tuan Yang di-Pertua. Saya boleh bagi tahu Tuan Yang di-Pertua apa dia dari segi komersial projek ini. Projek ini boleh merupakan industri strategik untuk menghasilkan keluaran berteknologi tinggi. Boleh memberi peluang pekerjaan kepada 400 atau 500 orang pengundi di Kuantan yang seolah-olah dianaktirikan. Ini baru fasa pertama Tuan Yang di-Pertua. RM300 juta yang akan dilaburkan ialah 1.74 bilion. Ini untuk fasa pertama hingga 500 rakyat penduduk Parlimen Kuantan. Ini bagaimana? Kata wakil rakyat! Kata wakil rakyat! Projek ini boleh memberi 500 fasa pertama.

Selepas itu Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bagi tahu lagi Tuan Yang di-Pertua. Syarikat ini dijangka akan membayar RM38.6 perbelanjaan utiliti air, elektrik dan sebagainya. Selain daripada itu, tadi Yang Berhormat Rembau bercerita tentang *transfer of technology*. Kita tahu bahawa antara syarat yang dikenakan kepada syarikat ini ialah apabila ada R&D, mereka tidak boleh membawa saintis-saintis daripada Australia. Mereka mahu mesti, wajib memberi kursus ataupun memberi *transfer of technology* ini, *research* ini dengan saintis-saintis daripada Malaysia. *Why are you against this?* Ini masalah kita Tuan Yang di-Pertua. Kalau kita bercerita tentang politik, sampai kiamat. Akan tetapi hakikatnya projek ini adalah baik dan kerajaan bertanggungjawab. Apa masalah, kesihatan? Kita datang dengan satu fakta yang jelas. Bukan daripada mulut Kerajaan Barisan Nasional, tetapi daripada *expert! Expert!* Bukan *expert* daripada Kuantan, bukan *expert* daripada Pulau Pinang, daripada Kuala Lumpur, tetapi daripada *Vienna International Atomic Energy*.

■1550

Jadi di mana lagi Tuan Yang di-Pertua? Apakah kita tolak pembangunan hanya kerana hujah politik? Saya mahu rakyat menilai apa sebenarnya alasan Ahli-ahli Parlimen pembangkang menolak projek ini...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Okey.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: ...Tidak lain dan tidak bukan, politik 24 jam. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, peluang kena bergantung pada Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua, saya beri kepada Yang Berhormat yang paling prihatin, Yang Berhormat Kuantan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, silakan Yang Berhormat.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi saya peluang untuk menjelaskan perbincangan daripada Yang Berhormat Kota Belud kerana ini tuduhan. Sekiranya tuduhan ini tidak dibalas dan tidak dijelaskan, maka ia akan tinggal sebagai satu kebenaran di minda orang lain yang mendengar sedangkan ia tuduhan melalui semata-mata.

Yang pertama yang saya dengar tadi apabila Yang Berhormat Kota Belud mengatakan bahawa saya mahu menjadi dalam panel, itu salah. Surat saya kepada MITI – Menteri MITI boleh menjelaskan di sini – saya minta orang Kuantan ada suara di dalam menentukan siapakah panel yang akan dilantik.

Kedua, saya mahu juga orang Kuantan ada suara di dalam menentukan disiplin ataupun kepakaran panel-panel yang akan dilantik. Saya tidak pernah kata bahawa kita mahu jadi pakar.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *[Bangun]*

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Nanti! Belum habis lagi. Yang Berhormat Kota Belud duduk dahulu.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Hei! *This is my floor.* Minta baik-baik. Kalau tidak, saya tidak beri.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Kedua Yang Berhormat Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jangan emosi.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Baru satu. Banyak Yang Berhormat Kota Belud cakap tadi. Berilah saya peluang terangkan satu per satu.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya tahu tetapi jangan cakap, "*Duduk dahulu.*" Ini *floor* saya. Minta baik-baik.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Berilah saya peluang jelaskan satu per satu.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh. Minta baik-baik. Jangan suruh saya duduk. Ini *floor* saya.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Kenapa Yang Berhormat Kota Belud takut sangat?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak, tidak. Sudah habis belum?

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Belum.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya beri *you* dua minit. Yang Berhormat, dua minit.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Dua minit ya Yang Berhormat. Jangan suruh saya duduk.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Kita adalah Ahli Parlimen dan mustahil kita semua ini pakar dalam semua bidang. Akan tetapi sebagai Ahli Parlimen, kita bertanggungjawab. Kita perlu menjadi Ahli Parlimen yang bertanggungjawab untuk membuat keputusan yang betul. Kalau kita kata kita bukan pakar dalam bidang ini, kita tidak boleh kata kita tidak boleh bersuara. Kita ada tanggungjawab untuk buat *research*, kita ada tanggungjawab untuk buat penyelidikan, kita ada tanggungjawab untuk cari fakta...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya hendak pertanyaan, bukan hujah Yang Berhormat. Kalau hendak tanya, tanya. Jangan hendak hujah menggunakan masa saya.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Okey.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Tuan Yang di-Pertua, kita perlu kira *cost versus benefit* di dalam membuat keputusan. Saya tidak nafikan bahawa *refinery* ataupun loji pemprosesan *rare earths* ini boleh menggunakan *best practice*. Akan tetapi adakah Yang Berhormat Kota Belud tahu di mana *best practicenya*? Di Australia ada satu *proposal*, belum lagi ada loji, satu *proposal* oleh Arafura, *South Australia*. Di US ada satu *proposal* oleh Molycorp di *Mountain Pass, California* yang membawa satu *proposal on the best practice of rare earths refinery*, dengan izin. Akan tetapi, dua-dua ini belum lagi wujud *refinerynya*. Ia menggariskan apakah ciri-ciri keselamatan yang harus diambil kira. Antaranya ialah ia mesti jauh daripada residen ataupun manusia, daripada perumahan. Ia mesti ada *buffer zone*. Ia mesti mengambil kira...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *[Bangun]*

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud, berilah saya peluang cerita.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Nanti Yang Berhormat boleh berucaplah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, panjang sangat Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You* berhujah. *This is my floor.*

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Ini penjelasan. Ini penjelasan Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya sudah tahu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat di dalam pencelahan Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ya. Macam mana saya hendak beri pencelahan. Takkan hendak pergi Parlimen Belia kot.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Kalau begitu, saya minta Tuan Yang di-Pertua beri saya bercakap selepas ini di dalam ruang saya sendiri.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Selepas ini boleh. Saya hendak beritahu Tuan Yang di-Pertua... Terima kasih Yang Berhormat Kuantan.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Tuan Yang di-Pertua, saya minta sebab kalau tidak, Yang Berhormat Kota Belud akan sentiasa bercakap bohong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, cukup Yang Berhormat.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Ini adalah Dewan yang mulia. Yang Berhormat Kota Belud jangan cakap bohong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Kuantan boleh berucap selepas ini... [*Dewan riuh*]

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud jangan bercakap bohong. Saya boleh buktikan Yang Berhormat Kota Belud cakap bohong.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Kuantan boleh berucap selepas ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuantan.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud cakap bohong! Saya boleh buktikan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini masa saya. Masa saya, saya tidak beri orang menipu. Duduk dahulu Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih. Saya akan jawab Yang Berhormat Kuantan. *Do not worry.* Cuma, saya tidak sanggup menggunakan masa saya untuk membohongi rakyat. Masa saya ini dipenuhi dengan fakta. Yang Berhormat, saya sudah katakan tadi, mana lagi agensi yang lebih bertanggungjawab tentang perkara ini selain daripada IAEA? Tunjuk saya. Contoh yang diberikan oleh Yang Berhormat...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Di Australia ianya EPA.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Berilah saya peluang. Kata tadi hendak menerima saya punya ini...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Hanya di Malaysia sahaja yang AELB. Yang Berhormat Kota Belud tidak tahu. Jangan cakap bohong kalau tidak tahu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuantan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tolong duduklah. Itu sebabnya emosi Yang Berhormat mengganggu pemikiran waras. Yang Berhormat terlalu emosi. *Steady*.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: *[Bangun]*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ha! Tengok itu, tengok itu.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud buat rumah di Gebeng. Pergi pindah ke Gebeng baru tahu macam mana.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Steady. Steady.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Saya bercakap bagi pihak 51,000 orang Kuantan yang tandatangani tidak mahu Lynas di sana.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Kalau Yang Berhormat tidak mampu untuk mewakili kepentingan rakyat di Kuantan, kami di sini akan mewakili...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud pergi pindahlah ke sana. Bawa semua. Perdana Menteri... *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]* Barisan Nasional pergi buat rumah di sana.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Duduk Yang Berhormat. Duduk Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuantan, saya tahu isu ini *very close to your heart*, tetapi dalam perbincangan, kita ada peraturan mesyuarat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ha, itu sebabnya Yang Berhormat. Yang Berhormat adalah wakil rakyat, bukannya...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Minta maaflah Tuan Yang di-Pertua. Dia terus menipu. Wakil Rakyat juga tidak boleh bohong seperti Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya tidak menipu, saya hendak beri fakta Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, duduklah Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Duduk dahulu. Jangan emosi Yang Berhormat. Kalau tidak, masuk Parlimen Belia. Itu boleh. Akan tetapi di sini, Parlimen ini.

Saya hendak beritahu kepada Yang Berhormat. Saya hendak jawab, tidak ada masalah. Kita tidak ada masalah. Bagi pihak Yang Berhormat Menteri, mungkin Menteri akan beri fakta-fakta yang lebih elok lagi. Saya hendak beritahu, tidak ada lagi satu agensi yang paling tinggi dalam dunia ini yang boleh mengadili kes ini sebaik mungkin selain daripada IAEA kecuali kalau kita pergi ke bulankah, Marikh kah, *Venus* kah, *Mars* kah, tidak tahulah kalau ada kerajaan atau kerajaan Ayah Pin, kerajaan langit.

Saya hendak beritahu Yang Berhormat. Yang Berhormat kata tadi di Amerika ada permohonan dan sebagainya. Saya tidak tahu fakta. Apakah tanah itu mahu digunakan untuk pembangunan yang lain? Jangan datang di sini memberikan fakta, dan kalau Yang Berhormat merasakan ini suatu perkara yang betul-betul mengganggu perhatian Yang Berhormat, berbincang. Yang Berhormat Kuantan silap kalau dikatakan rakyat Kuantan tidak dibawa berunding.

Mereka mungkin tidak berada di dalam *taskforce* ini kerana *taskforce* ini tidak boleh menjalankan kerja mereka yang telah diperuntukkan kepada mandat yang diperuntukkan kalau setiap hari di dalam mesyuarat asyik berbincang tentang masalah-masalah percakapan. Apa yang perlu dibuat Tuan Yang di-Pertua ialah Yang Berhormat Kuantan mesti duduk bersama dengan *taskforce* ini dan beritahu kepada mereka.

Saya tahu mandat yang diberikan termasuk untuk berunding dengan rakyat di Kuantan. Ini tidak boleh dinafikan. Kerajaan adil, kerajaan tidak zalim.

Itu sebabnya saya katakan tadi, kalau ada hujah daripada Yang Berhormat Kuantan, kita mahu dengar. Akan tetapi setiap kali hujah keluar daripada Yang Berhormat Kuantan Tuan Yang di-Pertua, telah dipatahkan, telah dileburkan dengan...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud, saya minta tarik balik.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Dengan hujah-hujah saintifik.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Tarik balik pembohongan ini. Tarik balik.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saintifik Barisan Nasional.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Tarik balik sebab...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Selepas inilah Yang Berhormat.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud tukar topik atau tarik balik.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya berhak untuk bercakap Yang Berhormat. Yang Berhormat, saya berhak untuk bercakap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, hendak beri jalan lagi Yang Berhormat?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya hendak beritahu Tuan Yang di-Pertua...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Peraturan mesyuarat. *This is slander.*

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Yang Berhormat Kota Belud ada hak berucap, tetapi tidak ada hak untuk berbohong.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Kota Belud. Yang Berhormat Kota Belud, Kuala Selangor.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud ini mengelirukan Dewan. Tarik balik Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Kalau tidak mampu untuk berhujah dengan saya, tidak usah berdirilah, buang masa sahaja.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Selangor...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Tuan Yang di-Pertua, saya bawa Peraturan Mesyuarat 36(6), mengelirukan Dewan dan sangka jahat terhadap Ahli Dewan yang lain.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya minta kalau boleh Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar Yang Berhormat. Ya, peraturan mesyuarat yang mana?

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Peraturan Mesyuarat 36(6).

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Peraturan Mesyuarat 36(6). Saya dengar perbahasan yang terakhir daripada Yang Berhormat Kota Belud yang mengatakan bahawa semua isu yang dibawa oleh Yang Berhormat telah dileburkan. Itu yang dicakap oleh Yang Berhormat Kota Belud dan saya melihat yang itu tidak melanggar peraturan.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Akan tetapi Yang Berhormat Kota Belud juga cakap, kalau tidak tahu bercakap jangan bercakap. Yang Berhormat Kota Belud juga kata bahawa ini isu politik.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Alah Yang Berhormat! Tiga tahun saya duduk sini, hujah daripada Yang Berhormat itu lagilah zalim... *[Ketawa]*

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud mengelirukan Dewan. Bersangka jahat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, cukup Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Duduklah. Tuan Yang di-Pertua, saya tidak emosi. Saya bawa fakta. Saya ada katakan tadi, hujah telah dileburkan, telah dijawab secara terperinci, profesional, secara saintifik dan teknikal. Tidak cukup lagi, kita bawa agensi antarabangsa. Tidak cukup lagi, kita bawa *the best mind in this business* pun tidak diterima.

■1600

Jadi, *conclusion* saya Tuan Yang di-Pertua, senang sahaja. Ini adalah hujah politik dan hujah politik kita pun tahu dalam Parlimen ini kalau hujah politik Tuan Yang di-Pertua, sampai kiamat pun tidak selesai. Akan tetapi, pada masa yang sama, kita meniadakan pembangunan di negara kita ini dan kita telah meniadakan peluang pekerjaan, kita meniadakan...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *[Bangun]*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Industrial transfer of technology* yang dibuat, yang diharapkan oleh...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sahabat saya Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sahabat saya Kota Belud ...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sebab itu...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Boleh beri sedikit sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar Yang Berhormat. Hendak beri jalan, Yang Berhormat?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Seminit sahaja.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Minta maaf Tuan Yang di-Pertua, saya rasa hendak menggulung sahaja.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *One minute*. Seminit sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak beri jalan.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Kota Belud, *latest report* dalam *Malaysian Insider*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Selangor, Yang Berhormat Kota Belud tidak beri jalan.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *Latest report* dalam *Malaysian Insider*... *[Disampuk]* *Regulator* sendiri mempertikaikan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: RIA yang dihantar oleh Lynas. *Please be there.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *Please refer.*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *Please update...*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Kuala Selangor... *[Disampuk]* Bahawa masa untuk berbincang dan keputusan yang dibuat oleh jawatankuasa ataupun taskforce ini akan dipersembahkan kepada kerajaan pada 30 Jun. *Bring your laptop and go and see them. Bring your laptop. Argue there, you know but the problem is this,* Tuan Yang di-Pertua dan saya minta Yang Berhormat Kuala Selangor yang mempunyai kelulusan *scientific toxicology...* *[Disampuk]* Bukan MBA, ya. *Toxicology.*

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih. Saya kalau Yang Berhormat Kuala Selangor bercakap, saya boleh percaya lagi sebab dia doktor. Akan tetapi, masalah saya Yang Berhormat Kuala Selangor, Tuan Yang di-Pertua ialah nanti bolehkah kita membuat ketetapan di sini bahawa jika keputusan IAEA ini, ke mana sahajalah sama ada memihak pada hujah-hujah pada pihak saudara ataupun pada pihak kerajaan, apakah kita harus menerima itu sebagai satu keputusan yang tepat berdasarkan analisa saintifik teknikal dan sebagainya? Itu yang kita mahu. Kita berdepan.

Saya minta kalau kerajaan, kalau IAEA mengatakan bahawa kilang ini memudaratkan rakyat di Kuantan, tutup! Wakil Rakyat Barisan Nasional akan membantah juga. Tidak ada masalah. Akan tetapi, kalau analisa daripada IAEA ini mendapati bahawa kemudaratannya ini tidak sampai pada tahap itu, malah jauh daripada standard daripada yang telah ditetapkan, saya hendak bertanya sama ada pihak di sebelah sana boleh menerima ataupun mahu terus mengaburi mata rakyat bermain politik dalam isu yang melibatkan kepentingan rakyat ini. Sekian, dan terima kasih. Saya menyokong usul ini. Terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Bagan.

4.03 ptg.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan terima kasih kerana memberikan peluang kepada saya untuk mengambil bahagian dalam perbahasan untuk meminda Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia dan saya rasa ia adalah suatu langkah yang harus juga diberikan perhatian kerana selama ini kita rasa bahawa pegawai-pegawai yang terlibat dalam usaha untuk menarik pelaburan ke Malaysia haruslah bukan sahaja diberikan sokongan tetapi juga diberikan kepakaran. Salah satu sebab penting mengapa atau satu sebab unsur utama yang menentukan sama ada sesuatu pelaburan itu berjaya tidaknya, sedikit sebanyak bergantung pada perkara kepakaran yang sedia ada.

Oleh itu, kita harap bahawa mereka yang dipilih bukan sahaja dapat menguasai semua pengetahuan yang berkaitan dengan sektor masing-masing tetapi yang penting juga mempunyai penguasaan dalam bahasa Inggeris. Ini kerana sekiranya ini tidak berlaku, maka amatlah sukar untuk meyakinkan pelabur untuk berbuat demikian. Untuk masa ini kita boleh lihat ini tidak menjadi masalah kerana mereka yang memimpin bahagian-bahagian memang kita rasa telah menjalankan tugas mereka dengan baik. Akan tetapi kita bimbang untuk masa depan.

Oleh sebab itu, sungguhpun kita ada Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia seperti ini tetapi daripada segi kepakaran ia mestilah dipertingkatkan. Kalau kita lihat daripada sub sektor-sub sektor yang timbul, kita rasa bahawa *specialty* yang berkaitan nampaknya telah berkembang dengan begitu maju sekali. Baik dalam bidang LED, mikro elektronik, nano-teknologi dan juga baru-baru ini yang disebut oleh Yang Berhormat Kuantan tentang sumber tenaga datang daripada nuklear pun ada dan juga seperti kilang loji Lynas pun menjadi isu. Di sini kita hendak tahu apakah nasihat dan kepakaran yang boleh diberikan kepada pegawai-pegawai tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, di sini kita rasa bahawa selain daripada sokongan yang diberikan kepada pegawai-pegawai, kita harap juga bahawa satu perancangan yang boleh melibatkan semua kerajaan negeri yang terlibat bolehlah diadakan secara sistematik. Buat masa sekarang, lawatan-lawatan yang dibuat, saya rasa dibuat dengan kerap tetapi sekiranya kita buat secara umum, adakah ini menepati tujuannya? Saya tidak mahu menyatakan bahawa ini tidak membawa hasil. Mungkin ya, memang membawa hasil pada masa yang lampau tetapi untuk masa sekarang, bolehkah pihak kementerian mempertimbangkan bahawa kita buat secara tersasar, *targeted investment recruiting*.

Kalau kita buat secara *road show*, secara umum, saya rasa ini mungkin akan dianggap sebagai satu program yang am dan umum sahaja. Akan tetapi, kalau kita boleh pergi pada syarikat tersebut khususnya mereka yang menunjukkan minat, saya rasa ini mungkin akan membawa hasil yang saya rasa lebih baik. Pada masa yang sama, memang tidak boleh dinafikan lagi bahawa kalau kita lihat daripada segi minat syarikat-syarikat yang mahu melabur di Malaysia, mereka mahukan ia memenuhi KPI ataupun syarat-syarat mereka, dengan izin, *they have a form filed with boxes that they have to tick* supaya dapat memenuhi kriteria yang mereka hendak tetapkan untuk buat sesuatu keputusan melabur. Oleh itu, saya rasa kita harus mempromosikan negeri-negeri ataupun kluster-kluster yang memang telah diakui dapat menampung keperluan mereka.

Antara syarat-syarat yang pelabur-pelabur asing mahu ialah yang pertama ialah *human talent* ataupun *value* ataupun jumlah dan bilangan pekerja dan terlatih juga. Ini yang pertama. Kedua ialah *supply chain management*. Kita mesti ada sokongan yang sewajarnya supaya dapat membolehkan syarikat-syarikat yang melabur mendapat sumber-sumber input-input yang mereka perlukan. Ketiga ialah logistik. Itu amat penting. Keempat ialah infrastruktur. Kelima ialah urus tadbir baik dan keenam ialah sesuatu bandar raya yang mana semua aspek yang membolehkan ia menjadi bandar raya yang baik diduduki mestilah dipenuhi.

Jadi, dalam aspek ini kita harap bahawa perkara-perkara bukan hanya khusus pada perindustrian tetapi yang bukan berkaitan. *That means, non-related factors*. Ia pun harus diambil kira kerana sekarang kalau kita lihat daripada segi syarikat-syarikat, mereka akan pilih tempat ataupun tapak yang mana ada pekerja-pekerja profesional dan terlatih. Kita pun mesti lihat apakah sebab yang membolehkan pekerja-pekerja profesional yang terlatih itu memilih untuk menduduki sesuatu bandar raya. Saya rasa itu yang penting. Dahulu, kalau seseorang hendak cari kerja, dia akan pilih syarikat dahulu. Akan tetapi sekarang berlainan. Untuk mereka yang paling unggul, untuk mereka yang paling pakar, untuk mereka yang profesional, mereka akan pilih bandar raya mereka hendak diambil dahulu, selepas itu baru pilih syarikat yang mereka hendak kerja. Itu adalah fenomena sekarang yang kita mesti akui.

Jadi, dalam aspek ini, kalau kita hendak bangunan sesuatu tempat daripada asas, mungkin agak sukar sedikit, mengambil masa yang panjang dan kemungkinan besar tidak dapat menarik minat daripada pelabur-pelabur yang kita sasarkan. Lebih baik kita bergantung pada *built in*, dengan izin, *built in advantages* yang sedia ada.

■1610

So, dalam aspek ini saya bagi pihak bukan sahaja kawasan saya tetapi juga bagi pihak Kerajaan Negeri Pulau Pinang, kita amat menghargai sumbangan yang diberikan oleh staf-staf selama ini dalam pihak kementerian dan juga dalam MIDA. Kita berharap bahawa ia dapat dipertingkatkan supaya ia bukan sahaja memberikan manfaat kepada negara tetapi juga kepada rakyat.

Di dalam aspek ini, kita berharap bahawa insentif-insentif yang diberikan juga dapat diperluaskan, kerana pada masa sekarang seperti Yang Berhormat Timbalan Menteri tahu, kita mempunyai saingan yang begitu kuat sekali. Jika Kerajaan Persekutuan hendak menggalakkan pertumbuhan industri RE atau *renewable energy*, maka kita mesti memberikan inisiatif yang lebih di dalam aspek ini.

Now kerajaan negeri boleh memberikan diskaun seberapa yang boleh tetapi itu pun agak terhad. Saya rasa Kerajaan Persekutuan pun akan mengakui bahawa akhirnya yang dapat manfaat hasil daripada pelaburan ini ialah Kerajaan Persekutuan kerana Kerajaan Persekutuan akan meraih hampir segala bayaran-bayaran cukai yang akan dibayar, manakala kerajaan negeri tidak akan mendapat sebarang faedah kecuali peluang-peluang pekerjaan.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam aspek ini kita harap bahawa infrastruktur di dalam kawasan perindustrian atau taman perindustrian ini dapat dipertingkatkan, bukan sahaja dari segi jalan, perparitan dan longkang tetapi juga di dalam aspek *broadband*. Saya rasa ini adalah amat penting dan merupakan satu kelebihan yang boleh memihak kepada negara kita untuk menarik pelabur-pelabur tersebut. Memang bahawa urus tadbir baik merupakan satu faktor penting dan di dalam aspek ini kalau kita lihat, hasil atau prestasi yang ditunjukkan oleh negeri-negeri seperti Pulau Pinang dan Selangor memang menunjukkan bahawa pada tiga tahun ini, negeri Selangor dan Pulau Pinang mempunyai satu keputusan yang amat menyerlah sekali dan tentu ini adalah secara kerjasama dengan pihak kementerian. Sekiranya kita boleh meneruskan usaha ini, kita tidak akan terpengaruh oleh polemik-polemik yang dikeluarkan tadi oleh orang yang tidak tahu, biarlah mereka yang jahil terus jahil... [Tepuk]

So, sekiranya kita hendak membuat lontaran fitnah bahawa kita menolak pelaburan RM3 bilion, kita mana ada tolak pelaburan USD3 bilion, kita hanya menyatakan dengan tegas bahawa kata itu kota, jika kita membuat sesuatu janji, kita mesti menunaikan janji dan apabila seorang pelabur datang untuk meminta bahawa kita jamin, kita gerenti dapat membekalkan...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Seribu elektronik dan juga *engineer*, saya rasa – nanti sekejap, saya akan habis supaya mereka faham, mereka selalu tidak mahu faham. So jika kita mahu memberikan janji, kita boleh menunaikan dan melaksanakannya, tentu kita akan tunaikan janji. Siapa tidak mahu pelaburan berbilion-bilion, tetapi apabila mereka meminta kita mesti membekalkan seribu jurutera *electrical* dan *electronic*, ini bukan perkara mudah. Tanyalah TNB, senang dapat *electrical* dan *electronic engineer* kah? Untuk tadi Yang Berhormat, saya tidak tahu kawasan mana dia datang, dia tidak tahu jurutera *electrical* dan *electronic are on top of engineering cart*, mempunyai gaji yang paling lumayan dan tinggi kerana disiplin mereka paling sukar sekali. Hendak mendapat 1,000 *electrical* dan *electronic engineer* bukan senang, kalau minta daripada Tenaga ada atau tidak ada dan macam mana kita boleh menjamin memberikan gerenti untuk sesuatu yang kita tidak ada. Jangan pula cakap; “Oh kita tidak dapat produce dalam tiga tahun”.

Tiga tahun Malaysia ada 1,000 *electrical and electronic engineer* yang berkebolehan dan berkemampuan untuk memenuhi aspirasi mereka. Soal itu, kita tidak mahu janji apa yang kita tidak boleh tunaikan, kerana jika kita janji, kita jamin, bila jamin Tuan Yang di-Pertua, kita mesti menandatangani dan apabila kita telah menandatangani tidak dapat menunaikannya apa akan berlaku, kita kena membayar ganti rugi dan pampasan. Kita tidak mahu apa yang berlaku di dalam skandal *Port Klang Free Trade Zone scandal* berulang lagi... [Tepuk] Ini kerana memberikan *comfort letter* yang tidak *comfortable* pun. Kerajaan Persekutuan telah rugi RM13 bilion, itu yang menjadi masalah. So oleh sebab kata itu kota dan kita hendak menunjukkan ini adalah urus tadbir yang berlainan, sama dengan MIDA apabila kita kata satu ia bermakna satu, dua bermakna dua itulah sebabnya kita cakap kita tidak berani jamin, kita akan usahakan. Mereka cakap tidak mahu, kita mahu jaminan tidak boleh, tidak boleh okey mungkin lain kali kita akan datang lagi...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh Yang Berhormat?

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Dan oleh itu..., saya rasa yang jahil tidak perlulah.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tadi saya bagi. Yang Berhormat boleh?

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: So bila kita...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Yang Berhormat, boleh?

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Sebut saya rasa...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Brain drain* sedikit.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Bila anda ucap, saya diam dengar. Sekarang duduk diam, dengar... *[Ketawa]*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Brain drain* boleh?

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Faham tidak?... *[Ketawa]* Duduk diam-diam...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya bagi tadi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya bagi pagi tadi, saya bagi tadi apabila...

Seorang Ahli: Duduk dahulu diam-diam.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Dia tidak faham Bahasa Malaysia lah.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Is it double standard?*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya saya hendak mengatakan Yang Berhormat Kota Belud patut dengar sekarang ini, saya betul saya dengar apa Yang Berhormat Bagan beritahu sekarang saya hendak mengatakan terima kasih banyak-banyak. Saya agak *confuse* sebelum ucapan Yang Berhormat Bagan tetapi sekarang Yang Berhormat Bagan telah memberikan satu keterangan membuatkan saya menjadi faham apa dia. Saya katakan begini, rasanya memang betul projek Lynas itu kenapa mereka buat juga, kerana terdahulu ada perjanjian yang memang mereka kena *honour* sekarang. Macam Yang Berhormat Bagan sebut tadi, sebagai Ketua Menteri Pulau Pinang, beliau menolak satu perkara yang memang tidak boleh ditunaikan kerana ada perkara yang tidak boleh ditunaikan, pelabur asing minta tidak boleh kita *gentleman* kata tidak boleh.

Macam saya rasa Lynas, saya mendapat maklumat untuk makluman Yang Berhormat Kota Belud, semasa pengumuman kawasan perindustrian itu hendak diberi atau hendak ditawarkan kepada Lynas, berlumba-lumba pemimpin UMNO pergi merayu hendak mendapatkan tanah di kawasan itu, kerana *projected* nya tanah itu akan berhasil atau memberikan nilai tinggi pada masa akan datang apabila projek itu dimulakan. Ini yang tidak diberitahu kenapa Yang Berhormat Kota Belud tidak mahu mengambil tahu perkara itu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya di kawasan itu, saya tahu apa yang berlaku di situ dan orang-orang seperti rakan-rakan Yang Berhormat Kota Belud sendiri mengakui perkara itu. Kalau dikatakan perkara ini ditimbulkan sekarang, kenapa Yang Berhormat Kota Belud rasa boleh kah hendak pergi mempengaruhi rakan-rakan di sana supaya menolak projek ini kemudian hendak mengatakan kerajaan negeri atau persekutuan terpaksa menanggung bayaran pampasan yang patut diberikan kepada Lynas akibat daripada keputusan yang telah dibuat lima tahun dahulu. Siapa yang buat? Kerajaan negeri. Siapa yang buat? MITI juga terlibat di dalam mengemukakan tawaran ini. Kenapa isu ini tidak dilihat daripada sudut itu, bahkan saya mengucapkan banyak terima kasih kepada Yang Berhormat Bagan kerana menggemukkan sebenarnya satu kenyataan yang cukup penting bahawa penolakan sesuatu projek yang hendak masuk itu sebenarnya ada akibat di belakangnya, yang kalau pun itu boleh menjejaskan imej kita patut kita tolak.

Timbalan Menteri juga mengatakan usaha sekarang ini hendak fikir mana pelaburan yang berfaedah, berkualiti dan menguntungkan, ini yang dikatakan. Kalau sudah jelas tidak menguntungkan, memberikan faedah atau kesan buruk buat apa kita terima? Terima kasih Yang Berhormat Bagan.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Terima kasih kepada Yang Berhormat. Saya rasa telah memberikan satu penjelasan untuk Ahli-ahli Parlimen yang bukan daripada Pahang faham, kerana kita pun merasakan ragu-ragu mengapa sebuah syarikat daripada Australia kena datang ke Pahang. Apabila apa yang dia dapat *rare earth* pun daripada Australia tidak mahu buat, datang sampai ke Kuantan, *willing* untuk buat, itulah yang menjadi masalah.

■1620

Saya rasa rakyat di sana tidak mahu. Jikalau Yang Berhormat Kota Belud beria-ia hendak loji kilang *rare earth* mungkin boleh bina belakang rumahnya... [Tepuk] Akan tetapi itu masalah dengan Ahli Parlimen Barisan Nasional. Dia selalu cakap "Oh! Itu baik untuk rakyat", akan tetapi tidak berani bina di belakang rumahnya, berani tidak? Buat satu loji di belakang rumah anda, berani tidak? Kalau tidak berani sudah. Kita pun tidak mahu cakap lagi.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh mencelah Yang Berhormat yang *handsome*? Wakil Rakyat yang paling *handsome*, Ketua Menteri yang paling *handsome*, boleh?

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Duduk diam-diam. Saya sudah cakap tadi. Duduk diam-diam nanti kalau anda berkelakuan baik, mungkin saya akan beri... [Ketawa] Duduk dahulu.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat yang paling *handsome*, yang paling bijaksana.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Boleh disiplinkan itu Ahli Parlimen.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat. Yang Berhormat Bagan tidak beri jalan Yang Berhormat.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak boleh? Walaupun saya puji bijaksana, cantik molek, *handsome*, tidak boleh?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak makan Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Kita tidak suka cinta monyet macam ini lah. Cinta monyet ini tidak pakai. Tuan Yang di-Pertua, di sini saya rasa yang penting ialah bahawa kita sama-sama kerjasama untuk pastikan pelaburan asing dalam sektor yang bernilai tinggi, sektor berteknologi tinggi dapat lah menghala ke Malaysia.

Kalau kita lihat perkembangan dunia, ketika ini adalah satu peluang yang amat baik kerana kalau dalam negara China bukanlah satu tapak pelaburan seperti dulu kerana kos gaji pun sudah naik melambung tinggi dan kerana ada beberapa faktor yang lain menyebabkan banyak syarikat-syarikat asing mengkaji semula untuk mencari tapak lain.

So, tadi ada satu dakwaan pula bahawa saya pergi negeri China untuk tarik pelaburan saya rasa itu memang tidak tepat. Kita tahu mana pelaburan yang sebenarnya kita harus memberikan tumpuan. Saya rasa selalu hendak buat sindiran dan juga implikasi yang jahat ini, saya tidak mahu jawablah. Saya rasa ini tidak matang kerana kita mesti cari sumber negara yang mempunyai dana kewangan yang besar. Kita tidak dapat nafikan dalam dunia sekarang, tiga sumber utama selain daripada negara China, India ialah Timur Tengah. Itu lah tumpuan yang kita mesti berikan. Janganlah menggunakan faktor-faktor atau sentimen-sentimen lain yang tidak berkaitan kerana yang rugi akhirnya ialah diri kita sendiri.

Oleh sebab itu kita harap biarlah kita mendekati masalah pelaburan ini secara matang. Kita mesti akui kejayaan negeri-negeri yang mendapat pelaburan. Dalam tiga tahun ini negeri yang menarik pelaburan yang paling banyak tidak lain tidak bukan adalah Selangor. Ini tidak dapat dinafikan.

Sama juga negeri yang mendapat pelabur yang paling banyak pada tahun lepas ialah negeri Pulau Pinang. Kalau pelabur tidak yakin dengan urus tadbir yang diberikan, siapa akan datang? *We all know that the hardest deal, the hardest moment in any transaction is closing the deal*, dengan izin. Tanyalah itu agen-agen insurans.

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: *[Bangun]*

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Nanti saya akan beri. Kawan baik ini saya akan beri. Duduk sekejap, saya habis dahulu. Dalam apa-apa transaksi tanyalah agen insurans, mereka cakap *the hardest moment is getting the signature, closing the deal. That is the hardest moment!* Kalau mereka tidak yakin dengan prestasi kerajaan negeri, takkan mereka akan labur berbilion-bilion ringgit. Tahun lepas RM12.2 bilion. Sungguhpun Pulau Pinang mempunyai 6 peratus daripada penduduk Malaysia, Pulau Pinang menarik 36 peratus daripada FDI ke negara kita... *[Tepuk]* Sila Yang Berhormat.

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, hendak tanya sedikit sama ada Yang Berhormat Bagan tadi menerima bahawa negeri Pulau Pinang dan Selangor 40 tahun lalu telah menarik paling banyak pelaburan datang ke Malaysia adalah Pulau Pinang dan Selangor dan hari ini pun berterusan? Prasarana sudah ada, *airport* semua sudah ada... *[Tepuk]* Adakah ini satu kejayaan yang terbaru ataupun yang telah lama diwujudkan, 40 tahun yang dahulu? Hendak tanya Yang Berhormat.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Minta laluan Yang Berhormat Bagan. Sedikit, lepas Arau, beri Perlis juga.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Nantilah. Ini dua-dua negeri Perlis punya. Nanti, saya jawab dahulu. *I stand corrected* Yang Berhormat. Akan tetapi kalau saya lihat angka-angka yang diberikan oleh MIDA sendiri, inilah kali pertama Pulau Pinang mendapat nombor satu dalam aspek pelaburan... *[Tepuk]* *I stand corrected*. Kalau Yang Berhormat boleh berikan angka yang lain, saya bersedia untuk betulkan. *Have you got the figures or not?*

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Tidak.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: *Do not talk on sentiment and feeling. You are the PAC Chairman.*

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengaku ada kalanya nombor satu, ada kalanya nombor dua. Ia bukan sentiasa berterusan nombor satu. Ada negeri-negeri yang naik dan turun. Ia ada masa-masanya. Jadi, ia terpulang kepada industri berkenaan kalau industri elektronik naik, dia naikkan satu negeri yang banyak elektronik. Kalau industri kelapa sawit naik maka pelaburan di situ yang naik. Jadi, ia bergantung kepada industri naik turun, *business cycle* pada setiap industri. Terima kasih.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Dalam apa *business cycle* pun dalam 20 tahun ini kali pertama Pulau Pinang dapat nombor satu ialah pada tahun lepas. *I stand corrected if you got the figures. Come on, we are all professionals. Give a good example to your junior* supaya kalau dia hendak jadi Timbalan Menteri, ikut cara Yang Berhormat Pengerusi PAC. Boleh kalau hendak jadi Timbalan Menteri, saya hendak berikan sedikit nasihat *free advise, no need to charge...*

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, boleh?

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Yang Berhormat Kota Belud kalau hendak jadi Timbalan Menteri dan Menteri, belajar daripada Yang Berhormat Padang Besar.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya hendak tanya sama ada pelabur datang kerana Yang Berhormat atau tidak, ataupun oleh sebab ada pelabuhan yang kita buat?

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Jangan belajar daripada Yang Berhormat Rembau, tidak ada *chance* pun hendak jadi Timbalan Menteri... *[Tepuk]*

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Soalan saya tidak dijawab tadi.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: So, di sini saya hendak minta dengarlah.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat kalau hendak...

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Saya ulangi sekali lagi. Dengar, diam dahulu. Tengok kelakuan macam ini, macam mana boleh beri? Duduk dengar.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You* kena jual insurans lah Yang Berhormat... [Ketawa]

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Disiplin. Duduk, saya tidak beri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Lim Guan Eng [Bagan]: Kalau hendak jadi Timbalan Menteri, belajar cara Yang Berhormat Padang Besar. Itu cara profesional melalui fakta. Tadi, saya tanya dia cakup tidak ada, okey saya terima. Bukan macam Yang Berhormat Rembau hentam kromo, bantai habis-habisan. Itu sebab tidak boleh jadi Timbalan Menteri... [Ketawa] Kalau hendak ikut cara dia, habis *you* punya *career* politik. *Free advice* okey!

Tuan Yang di-Pertua, saya sekali lagi meminta bahawa kita berikan tumpuan kerana ini adalah peluang keemasan. Negara Jepun kerana apa yang berlaku, syarikat-syarikat elektronik utama mereka sedang membuat *review* kerana dari segi aspek ekonomi *they have to diversify their risk*. Itu memang satu perkara lumrah.

So, dalam proses diversifikasi ini saya rasa Malaysia mempunyai peluang yang baik dan juga kalau kita lihat negara-negara lain Eropah. Eropah, saya rasa tumpuan yang kita boleh berikan ialah negara Jerman. Yang lain-lain mungkin agak kurang sedikit. Kita harap bahawa perkara ini boleh diambil dan dipertimbangkan oleh pihak kementerian. Dalam aspek ini kalau kita hendak *invest*, *I think we need to invest in these countries*.

So, kalau kita boleh berikan tumpuan yang lebih sedikit dari segi – bukan dari segi sokongan tetapi juga dari segi kewangan. Ini amat penting kerana kalau kita terlepas peluang ini, *cycle* seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Padang Besar *this cycle of investment*, macam kita ada *cycle* yang biasa *the investment also comes in term of cycles*. Saya berasa bahawa *investment cycle* ini akan memuncak pada tahun ini ataupun awal tahun depan. Sekiranya kita terlepas peluang ini saya rasa kita mesti kena tunggu *investment cycle* yang lain.

Oleh sebab itu saya harap bahawa pihak kementerian boleh menambah peruntukan untuk memberikan tumpuan kepada negara-negara tertentu. Di Eropah, saya rasa negara yang paling utama sekali semua orang tahu ialah Jerman dan juga negara-negara berjiran dengannya kerana tidak ada negara lain yang mempunyai kapasiti dan juga kebolehan dan juga kemampuan kewangan untuk buat pelaburan sedemikian. Akan tetapi yang paling penting sekali saya ingin merayu pihak kementerian pastikan kita punya taman perindustrian seperti yang ada di Pulau Pinang, dari segi infrastruktur, insentif dapatlah diperluaskan.

Macam kalau kita lihat di Bayan Lepas, memang dianggap sebagai *cluster electrical* dan *electronic* yang paling dinamik sekali. Dalam tiga tahun ini dengan usaha pihak kementerian, kita dapat perluaskan kepada *aerospace*. Bukan sahaja Honeywell tetapi juga SAM pun telah datang. Ia juga diperluaskan lagi kepada *biomedical field*. *Medical devices appliances*. Sekarang pula kepada *renewable energy*. Kita harap bahawa kita boleh pertingkatkan infrastruktur sekarang. Ini amat perlu. Macam mana kita boleh yakinkan pelabur untuk datang.

■1630

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Apabila dia datang dia lihat infrastruktur sedemikian, tidak mencapai tahap antarabangsa. Sekarang mereka perlukan tahap antarabangsa. Seperti yang saya tegaskan sebentar tadi, bukan sahaja dari segi jalan, bukan sahaja dari segi perparitan, bukan sahaja dari segi pembentukan, *way streetman*. *That one also is very important*.

Kita harap ini boleh diambil kira oleh pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri atau pihak kementerian. *Way streetman* itu amat mahal tetapi amat perlu. Akhirnya ialah *digital intelligent*. Satu lagi aspek yang saya hendak timbulkan ialah tentang SME. Kita harap bahawa kerajaan negeri di Pulau Pinang telah jalankan usaha dan kita harap boleh dapat bantuan ataupun dapat pelarasan daripada pihak kementerian untuk membangunkan SME. Kerajaan negeri telah menjalankan beberapa inisiatif, antaranya ialah:

- (i) menubuhkan satu badan *advisory* untuk memberikan rundingan dan nasihat secara percuma;
- (ii) membina satu bangunan pusat SME, di mana kita akan sewakan dengan harga atau dengan sewa subsidi, *subsidies rental*, dengan sewa nominal kepada *sub up* mereka yang hanya mulakan perniagaan mereka. Untuk satu tempoh masa dua tahun. Selepas itu mereka kena tinggalkan tempat itu dan berikan tempat kepada pengusaha-pengusaha yang baru; dan
- (iii) menubuhkan satu taman perindustrian SME. Hanya untuk SME supaya mereka dapat beli tanah dan bina kilang mereka. Kita harap bahawa bantuan yang sewajarnya dapatlah diperolehi daripada pihak kementerian.

Saya juga ingin menggulung ucapan saya dengan mencadangkan bahawa kita mestilah memperbaiki kedudukan Malaysia dalam *transparency international*, masalah rasuah ataupun integriti ataupun ketelusan. Adalah sekarang satu perkara yang amat penting untuk syarikat-syarikat antarabangsa khususnya di Amerika Syarikat. Selepas Presiden Obama meluluskan satu akta yang dinamakan *Foreign Corrupt Practices Act (FCPA)*, terdapat banyak syarikat Amerika Syarikat mahu melabur dalam tempat di mana ia dianggap bersih daripada masalah penyalahgunaan kuasa, penyelewengan kewangan dan juga amalan rasuah.

Ini kerana kalau mereka terlibat dalam apa-apa *hanky-panky*, dengan izin, apa-apa salah laku, sungguh pun berlaku di negara lain, mereka boleh didakwa di Amerika Syarikat sama seperti mereka telah memberikan wang sogokan kepada seorang pegawai kerajaan Amerika Syarikat. *So, this is a law that encumberses extraterritoriality for American companies* dengan izin.

Oleh sebab itu syarikat-syarikat Amerika Syarikat mereka mahu pergi ke negeri-negeri yang tidak ada masalah dengan rasuah. Kalau boleh ada kedudukan rasuah sifar. Itulah sebabnya kita harap bahawa Kerajaan Persekutuan bolehlah menjalankan ataupun melaksanakan beberapa peraturan ataupun penguatkuasaan untuk memastikan kita dapat memperbaiki kedudukan dalam *transparency international* secara ketara.

Kalau tidak saya rasa ini akan menjejaskan daya saing Malaysia untuk menarik pelaburan. Tuan Yang di-Pertua, ini saya rasa adalah satu *competitive advantage* atau satu kelebihan kompetitif. *It is not comparative advantage. It is competitive advantage* yang akan menonjol pada masa akan datang. Kita harus bersiap sedia untuk menangani cabaran ini. Kalau tidak, negara-negara lain yang memperbaiki masalah integriti mereka akan mempunyai kelebihan kalau berbanding dengan Malaysia.

Oleh itu, di sini saya sekali lagi ingin menyarankan bahawa kita menggunakan peluang ini, mensasarkan negara yang sekarang dalam *investment cycle* yang saya sebut sebentar tadi, supaya kita dapat sama-sama, dapat bergandingan bahu untuk menarik pelaburan ke Malaysia. Bagi pihak kerajaan negeri, saya ingin menyatakan bahawa kerajaan negeri bersedia memberikan sokongan dan memberikan kerjasama penuh supaya kita dapat menjayakan usaha ini demi kepentingan rakyat Malaysia dan juga kepentingan nasional. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Batang Sadong.

4.35 ptg.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terlebih dahulu saya mengucapkan terima kasih di atas peluang untuk membahaskan pindaan undang-undang ini. Saya mengucapkan tahniah kepada pihak kementerian kerana ada terdapat lagi satu *mileage* dengan izin, terhadap kementerian di mana ia merupakan satu langkah positif yang mempunyai pandangan jauh untuk menyelaraskan visi kerajaan iaitu perancangan kerajaan untuk menjadikan Malaysia sebuah negara yang berpendapatan tinggi.

Saya apabila melihat rang undang-undang ini, pindaan rang undang-undang ini, saya boleh membayangkan dari aspek positif prestasi MIDA apabila ianya telah dikorporatiskan nanti. Kalau kita bayangkan pada masa ini sebelum ianya dikorporatkan, ianya banyak bergantung kepada peraturan dan prosedur kerajaan, ianya banyak *red tape* misalnya. Jadi ia menjadi satu keadaan yang mengekang, mengehadkan banyak pergerakan MIDA.

Jadi selagi MIDA masih tidak dikorporatkan, ianya akan melambatkan prestasinya untuk mencapai apa yang dihasratkan oleh kerajaan. Di antaranya ialah di mana MIDA boleh menjalankan *joint ventures*, dengan izin, dan juga *smart partnership* dengan mana-mana organisasi ataupun negara-negara luar. Jadi di sini kita mengharapkan apabila telah dikorporatiskan ini, MIDA dapat membuktikan keberkesanannya setelah mendapat kuasa di bawah undang-undang ini untuk menjalankan kerja-kerja seperti promosi dan juga pemasaran serta pelaburan yang efektif.

Saya juga boleh melihat dari sudut positif juga, di mana apabila dikorporatiskan kita boleh membayangkan FDI-FDI yang masuk dengan izin. FDI yang masuk akibat daripada fleksibiliti yang telah diperkasakan oleh kerajaan kepada MIDA. Jadi kalau sebelum ini MIDA mendapat geran daripada kerajaan dan boleh dibelanjakan. Akan tetapi apabila ianya *dikorporatiskan* dengan izin, ia boleh mempunyai kewangan sendiri untuk dilaburkan. Ini perbezaan yang amat jelas sekali di mana sebab itu saya ingin hendak menyatakan di sini saya amat menyokong pindaan undang-undang ini.

Cuma, saya juga ingin hendak bertanya kepada pihak kementerian apabila MIDA telah dikorporatiskan adakah kerajaan menetapkan ataupun menetapkan sasaran dari segi pelaburan luar yang dibawa masuk dan pelaburan yang dibawa keluar negara melalui syarikat-syarikat tempatan dan juga individu-individu yang berjaya dalam perniagaan yang mungkin ingin menceburi bidang keluar negara? Jadi ini adalah satu daripada keadaannya di mana kita hendak melihat prestasi apabila satu-satu agensi itu dikorporatiskan, ini hendak melihat perubahan positif yang berlaku. Jadi kalau kita lihat prestasi sebelum ini pada tahun 2010, keseluruhan pelaburan kemasukan pelaburan asing yang diluluskan pada tahun 2010 bernilai RM27.649 bilion.

Apa yang kita ingin saksikan nanti ialah keberkesanannya di mana nilai ini bertambah. Bukan nilainya dari segi jumlah pelaburan sahaja namun kita juga hendak melihat dari segi kualiti pelaburan di mana kita melihat produk-produk yang didatangi ke negara kita ini adalah produk yang berkualiti tinggi.

■1640

Kita juga ingin melihat lebih *local companies*, syarikat-syarikat tempatan melibatkan diri dalam pelaburan. Jadi harapan rakyat adalah apabila sesuatu pindaan dilakukan memang ianya menunjukkan satu langkah di mana kita hendak melihatkan satu pertambahan ataupun peningkatan dari segi penambahan ekonomi yang positif dibawa oleh kementerian. Jadi begitu juga produk yang dibawa ke dalam negara kita bukan sahaja kita melihatnya dari segi kuantiti, namun misalnya kita melihat dari segi aspek dalam alam persekitaran ini di mana kualiti produk yang dibawa ianya adalah misalnya dari segi automotif industri.

Adakah kita membawa produk yang boleh membantu untuk meningkatkan kualiti alam sekitar kita dari segi ianya *environmental friendly*kah, dengan izin. Jadi ciri-ciri seperti ini perlu diambil perhatian dan kita mengharapkan MIDA memainkan peranan yang penting dan utama untuk menjadikan ianya sebagai satu agensi yang memang mengambil kira hasrat kerajaan yang ingin secara keseluruhannya menghasilkan satu pelaburan yang bukan sahaja melihat dari sudut kewangannya, tetapi juga dari sudut kualiti pelaburan tersebut.

Walaupun ada rakan sebentar tadi saya dengar tidak bersetuju dengan kuasa menubuhkan syarikat di bawah pindaan undang-undang ini tetapi saya amat menyokong kerana saya rasa ianya amat penting bagi MIDA memainkan peranan *the lead role* dengan izin kerana kalau kerajaan menubuhkan syarikat, itu memang saya tidak bersetuju tetapi kalau MIDA sebagai sebuah agensi pelaburan kerajaan, memang saya menyokong kerana ianya boleh memainkan peranan utama. Ini kerana mereka lebih mengetahui keperluan secara global di mana mereka boleh membawa syarikat-syarikat tempatan untuk bekerjasama, *joint venture*, dan juga mengadakan Smart Partnership Program untuk meningkatkan ataupun menambahkan ekonomi di negara kita dengan membawa mereka ke luar negara ataupun yang dari luar negara dibawa ke Malaysia ini.

Jadi kuasa untuk menubuhkan syarikat ini adalah baik dan ianya boleh membantu menambahkan lagi penglibatan syarikat-syarikat tempatan di negara kita untuk mengembangkan ekonomi mereka. Saya juga ingin hendak bertanya kepada kementerian sama ada MIDA menetapkan sasaran dari segi penglibatan syarikat-syarikat tempatan dan juga peniaga tempatan yang berpotensi untuk dibantu untuk mengembangkan ekonomi negara. Jadi...

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: [Bangun]

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Saya percaya dengan pindaan ini, MIDA juga boleh secara bebas dan *independent* seperti mana yang telah disarankan melalui pindaan undang-undang ini boleh melihat...

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat Batang Sadong.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Saya habiskan sekejap ya. Ia boleh melihat secara menyeluruh di seluruh negara ini di manakah potensi-potensi sesuatu pelaburan itu boleh ditempatkan di negeri-negeri di seluruh negara ini.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Batang Sadong. Saya memang menyokonglah usaha MIDA supaya dikorporatkan supaya MIDA benar-benar menjadi sebuah agensi yang berdaya saing dan lebih efektif lagi. Akan tetapi sebagai sebuah agensi yang telah dikorporatkan sama ada ianya *self-financing*, kita hendak tanya dari manakah pendapatan mereka? Walaupun mereka dibolehkan untuk menubuhkan syarikat mungkin menjalankan perniagaan, tetapi pulangannya mungkin mengambil masa yang panjang. Akan tetapi untuk permulaan dan seterusnya, adakah kerajaan akan terus membantu atas nama sebagai sebuah agensi yang telah dikorporatkan?

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Yang Berhormat Jasin. Sebenarnya saya hendak mengakhiri pertanyaan saya dalam aspek yang sama di mana saya juga hendak menyoalkan mungkin kita mempunyai pendapat yang sama. Ini kerana kalau ianya dijadikan satu agensi pelaburan untuk kerajaan, kalau ianya masih banyak bergantung kepada kerajaan, maka mungkin ianya tidak begitu berkesan. Namun, mungkin pada mulanya memang MIDA mungkin memerlukan bantuan kerajaan. Cuma sebab itu kita hendak tahu apakah sasarannya? Apakah cara MIDA untuk menjadi sebuah agensi yang lebih *independent* secara lebih *autonomous*, dengan izin, supaya ianya dapat membuktikan kepada syarikat-syarikat tempatan bahawa ianya satu agensi kerajaan, satu agensi pelaburan untuk kerajaan yang begitu berkesan?

Sebelum saya menggulung harapan saya, saya hendak melihat segala perubahan positif ini berlaku kerana kuasa yang telah diberi di bawah pindaan undang-undang ini begitu besar sekali. Jadi kalau ianya digunakan secara strategik, maka sudah tentu MIDA boleh menunjukkan peningkatan dari segi ekonomi dan negara.

Jadi dengan itu kita sama-sama mengharapkan agar *modus operandi* ataupun cara-cara mana MIDA operasi dapat dimaklumkan kepada kita di Dewan yang mulia ini. Dengan itu Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kuantan.

4.47 ptg.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin turut serta membahaskan di dalam membahas meminda Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia.

Saya bermula dengan menegaskan bahawa saya sesungguhnya menyokong pelaburan demi pembangunan negara. Akan tetapi pembangunan yang bagaimana yang kita inginkan ataupun *investment* bagaimana yang kita inginkan? Saya ingin membawa *investment* atau pelaburan ini seiring dengan *sustainable development* ataupun pembangunan lestari. Apakah yang dimaksudkan dengan pembangunan lestari? Izinkan saya Tuan Yang di-Pertua. *Sustainable development* ataupun pembangunan lestari *is a pattern of recourse used that aims to meet human needs while preserving the environment so that these needs can be met not only in the present but also for the generation to come without compromise.*

Tuan Yang di-Pertua, pembangunan lestari ialah satu konsep yang telah pun diterima pakai oleh Majlis Perbandaran Kuantan pada tahun 2001 dengan menandatangani *Local Agenda 21*. Majlis Perbandaran Kuantan *committed* kepada pembangunan lestari dan pembangunan lestari ini menerima segala bentuk pelaburan dan segala bentuk pembangunan. Akan tetapi ianya mestilah lestari, seiring dengan konsep pembangunan lestari atau *sustainable development* yang saya sudah berikan definisi sebentar tadi.

Tuan Yang di-Pertua, seiring dengan penggantian seksyen 6, *functions of authority* yang mengatakan bahawa ada pindaan pada seksyen 6, Akta Ibu digantikan dengan seksyen 6 di mana seksyen 6 bercakap berkenaan dengan *undertake research and planning on methods relating investment in the manufacturing and service sectors*. Jadi maksudnya di sini, ini adalah satu usaha yang dialu-alukan kerana tanpa kajian dan tanpa *research*, besar kemungkinan MIDA membuat keputusan yang silap dari segi menarik pelaburan. Contoh *Lynas Corporation* yang akan membina loji nadir bumi di Gebeng, Kuantan ialah satu contoh di mana MIDA membuat keputusan yang silap dan bercanggah dengan *sustainable development*.

■1650

Tuan Yang di-Pertua, Lynas Corporation membeli mengambil alih Syarikat Ashton Rare Earth di Amerika. Ashton Rare Earth telah pun mendapat lesen untuk membina loji yang sama di satu daerah *district* di Australia tempatnya namanya Meenar di Northarm. Mereka, Lynas Corporation mengambil alih syarikat ini daripada Ashton Rare Earth. Ashton Rare Earth telah pun mendapat kelulusan untuk membina loji nadir bumi di Australia pada tahun 1992. Melombong di Mount Weld, memproses di Meenar *district* yang lain. Ianya mengambil masa 12 jam melalui kereta api. Di dalam lesen yang diluluskan oleh Kerajaan Australia yang *diregulatekan* ataupun yang akan dikuatkuasakan oleh *Environmental Protection Agency* (EPA), ada 41 komitmen yang Ashton Rare Earth kena ikut. Ini tahun 1992, saya belum cakap lagi *best practice* pada masa sekarang ini dalam konteks *sustainable development*.

Apa yang perlu mereka beri komitmen bahawa *transport* (pengangkutan) daripada Mount Weld itu perlu diselia dengan rapi supaya tidak ada kebocoran. Supaya apabila ada *accident* (kemalangan), diambil kira segala langkah keselamatan. Kemudian, apabila sampai ke tapak pemrosesan di kilang tersebut, di loji tersebut, mesti ada *buffer zone*, mesti tidak ada *resident* ataupun penduduk dekat dengan situ. Ada *internal buffer zone*, ada *external buffer zone*, kena *monitor ground water*, tidak boleh ada air di bawah tanah yang boleh dicemari dengan *spillage* atau tumpahan sisa buangan.

Kemudian juga, dalam lesen tersebut disebut bahawa sisa radioaktif mesti dihantar balik kepada Mount Weld dan ditanam di Mount Weld. Itu pada tahun 1992, apabila EPA Australia meluluskan lesen kepada Ashton Rare Earth. Setiap kali Australia EPA meluluskan dan memperbaharui lesen 1998, lesen itu diperbaharui. Mereka menambah kepada syarat-syarat keselamatan.

Kemudian, saya ada maklumat terkini pada tahun 2011 tahun ini 1 April, sewaktu EPA meluluskan pembaharuan lesen kepada *concentration plant* di Mount Weld, mereka melaporkan bahawa Lynas Corporation tidak menepati syarat dan dari segi keselamatan, Lynas Corporation perlu memperbetulkan *storage lining facility* yang telah ditetapkan yang tidak diikuti.

Poin saya di sini, Australia ada *Freedom of Information*. Rakyat boleh tahu apa yang dilakukan oleh kerajaan. Rakyat bersama-sama di dalam proses membuat keputusan tetapi di Malaysia, MIDA membawa Lynas Corporation ke Terengganu setelah menawarkan 12 tahun *tax free* (bebas cukai). *Strategic Finest Status* dibawa ke Terengganu pada tahun 2007. Terengganu mengambil masa untuk meluluskannya. Terengganu minta pandangan daripada pakar-pakar alam sekitar.

Kemudian, MIDA membawa Lynas Corporation ke Pahang. Pahang meluluskan dalam masa yang begitu cepat. Malah, *report EIA, preliminary EIA* yang dibuat oleh Lynas Corporation sendiri oleh satu konsultan yang namanya Environ Consultant dibentangkan kepada Jabatan Alam Sekitar, Pahang pada 20 Januari 2008. Diluluskan pada 15 Februari 2008. Masa tiga minggu untuk meluluskan EIA.

Tuan Yang di-Pertua, ini bercanggah dengan *sustainable development* ataupun pembangunan lestari yang diamalkan, yang ditandatangani oleh Majlis Perbandaran Kuantan. Rakyat langsung tidak diminta pandangan. Sehingga saya membawa isu ini ke Parlimen pada bulan November 2008, barulah MOSTI datang ke Pahang, barulah MOSTI datang ke Kuantan pada awal 2009. Itu pun tidak membuat konsultasi dengan rakyat, hanya berjumpa dengan wakil rakyat dan ketua-ketua jabatan pada ketika itu.

Tuan Yang di-Pertua, *point* saya di sini iaitu tentang *sustainable development*. Lynas Corporation juga di dalam kertas cadangan mereka kepada UPEN Terengganu menyatakan bahawa sisa buangan mereka tidak radioaktif, kerana apa? Kerana ianya di bawah paras yang dipanggil radioaktif. Mereka menggunakan standard negeri China. Standard negeri China meletakkan tahap ataupun paras itu kepada 74 *Baquerel per gram* dan *waste* ataupun sisa buangan daripada Lynas Corporation nanti daripada loji ini ialah 61 *Baquerel per gram*.

Ahli Yang Berhormat boleh tengok *Radiological Impact Assessment Reports (RIA)* yang sekarang terpamer yang dulu kita tidak dapat. Apabila kita dah buat bising baru hendak pamer. Apabila kita sudah buat bising baru hendak tunjuk *EIA report*. Tuan Yang di-Pertua, *RIA report* mengesahkan bahawa tahap radio aktif di dalam sisa buangan yang keluar daripada loji nadir bumi di Gebeng nanti ialah 61 *Baquerel per gram*. Sedangkan, sekiranya Lynas Corporation buat loji ini di Australia, paras yang digunakan oleh *Australian Environment Protection Authority (EPA)* di Australia ialah 1 *baquerel per gram*. 1 *baquerel per gram*, saya ulang.

Di kilang mereka di Mount Weld sekeliling 30 kilometer radius tidak ada seorang pun penduduk. Sekitar 25 kilometer tidak ada sumber air bawah tanah tetapi di Gebeng kita ada 15 ribu penduduk sekitar tiga kilometer radius. Kita ada 700,000 penduduk sekitar 30 kilometer radius. Sehingga hari ini Lynas Corporation belum ada satu *concrete, waste management plan*. Ini Yang Berhormat Menteri MOSTI boleh sahkan. Belum ada. Sedangkan, kilang ini dijangkakan beroperasi pada bulan September. Bagaimana kita menjamin keselamatan penduduk-penduduk di sekitar? Siapa yang akan bertanggungjawab? Memang boleh selamat kalau ikut A, B, C, D. Saya tidak pertikaikan perkara itu. Akan tetapi sekiranya dalam keadaan ada kemalangan, ada *human error*, siapa yang akan bertanggungjawab?

Dalam kategori *waste* Lynas Corporation ini, Lynas Corporation tidak berterus terang mereka menggunakan standard negeri China. Oleh kerana MIDA tidak buat *research*, oleh kerana MIDA percaya bulat-bulat apa yang Lynas Corporation katakan dalam kertas mereka. Lynas Corporation kata tidak ada thorium. Dalam EIA dia tidak sebut kan uranium pun. Dia sebut sikit tentang thorium. Akan tetapi, di dalam *report* dia tidak ada thorium. Bacalah balik kertas kerja UPEN itu ada ThO_2 . Apa itu para-para saintis? Bukankah ThO_2 itu *thorium dioxide*? Terima kasihlah kepada Yang Berhormat Kota Belud beritahu kepada orang semua yang saya ada MBA. Itu menunjukkan bahawa saya ada kemampuan untuk membuat keputusan yang betul berkenaan dengan pengurusan.

Memang saya bukan pakar dari segi nuklear atau *atomic* tetapi saya duduk dengan pakar. Saya bincang dengan pakar. Tiap-tiap hari saya tanya pandangan pakar. Saya mahu jadi Ahli Parlimen yang bertanggungjawab dan saya bagi tahu memang MIDA terlepas pandang perkara ini di dalam membawa *investment* Lynas Corporation ke Malaysia. MIDA hanya lihat kepada keuntungan. Memang ini adalah industri strategik tetapi ia juga membawa bersamanya bahaya. Dalam proses *refinery* ini dia ada satu proses yang dipanggil *cracking and separation* di mana galian *rare earth* itu yang melekat bersamanya uranium dan thorium terpaksa dipisahkan untuk mendapat *rare earth* yang mahal itu. Jumlah eksport akan berjumlah RM8 bilion setahun. RM8 bilion setahun. Jumlah pekerja 350, cukai kosong selama 12 tahun.

■1700

Apakah keputusan ini satu keputusan yang wajar di dalam keadaan risikonya terlalu tinggi? Sungai Balok sebelah sahaja dengan kilang tersebut. Sungai Balok akan membawa ke laut. Kalau Yang Berhormat Menteri sungguh-sungguh ikhlas ajak saya bersama, saya tunjuk bukti. Akan tetapi kenapa tidak panggil? Kenapa menolak apabila kita minta hendak jumpa, apabila saya hendak bawa orang Kuantan ajak bincang bagaimana kita sama-sama pilih panel-panel pakar antarabangsa? Kita di sini undang-undang kita tidak meletakkan Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar sebagai *regulator*.

Di sini AELB ialah *regulator*, bukan Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar. Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar tidak ada kuasa untuk *regulate*. Bagaimana mungkin AELB hendak melihat kepada masalah kesihatan nanti. Masalah pencemaran udara, masalah pencemaran sungai. Kemudian kalau laut tercemar, Kuantan merupakan di antara pelabuhan perikanan yang terbesar di Malaysia.

Kalau tercemar laut-laut kita, bukan sahaja di Malaysia industri perikanan kita akan tercemar malah serantau Asia juga akan tercemar. Di sebelah Gebeng itu ialah Club Med. Tuan Yang di-Pertua, siapa hendak bercuti di Kuantan? Siapa yang hendak pergi bercuti untuk mendapat radiasi? Siapa yang hendak pergi bercuti *to a radioactive holiday*? Tuan Yang di-Pertua, kita ada industri makanan laut, kita ada industri keropok lekor, kita ada industri ikan bakar, bagaimana mungkin MIDA terlepas pandang semua itu? Semua ini akan hancur dan Kuantan akan menjadi satu bandar mati.

Tuan Yang di-Pertua, isu ini bukan isu teknikal semata-mata. Isu ini ialah isu yang melibatkan keselamatan, kesihatan orang awam dan bukan dalam jumlah yang sedikit. Oleh sebab itulah *Malaysian Medical Association* telah pun membuat satu kenyataan yang tegas bahawa kilang ini berbahaya. Sebab itu saya hendak tanya kepada Ahli-ahli Parlimen sebelah sana, apa yang sungguh-sungguh hendak tahan sangat Lynas ini, 100 peratus milik Australia? Kenapa kita sanggup mempergadai dan memperjudikan keselamatan orang kita sendiri? Apa yang Yang Berhormat dapat, melainkan adalah projek atau apakah? Jadi dia tidak bayar cukai dia senang sahaja hendak bayar lain-lain.

Saya tidak menuduh, tetapi tolong Tuan Yang di-Pertua *held your heart in the right place*. Buat keputusan yang betul. *Investment* tidak mengapa. *Must be the right investment, must be sustainable*. Dalam konteks itu MIDA harus perkemaskan usaha mereka dalam *research* MIDA sebelum meluluskan mana-mana *investment*. Mesti meletakkan kepentingan berteraskan pembangunan lestari tadi...

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Minta penjelasan.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Saya ulang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Ledang bangun Yang Berhormat.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Okey.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Kuantan. Saya sebenarnya simpati dengan semua perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuantan. Sebenarnya saya juga amat bimbang dengan beberapa kemungkinan yang buruk yang berlaku akibat daripada pembinaan kilang Lynas tersebut. Daripada satu sudut saya amat bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat Kuantan dan saya bersetuju dan saya juga menyokong apa-apa tindakan yang perlu dibuat ke atas kilang tersebut termasuk keluar daripada negara kita tetapi dengan syarat.

Syaratnya ialah kita mesti juga memperakui semua laporan keputusan yang dibuat oleh pakar-pakar, saya tidak ingin *bias* mana-mana. Maksudnya Yang Berhormat Kuantan, saya menyokong Yang Berhormat Kuantan tetapi dengan syarat sekiranya pendapat-pendapat semua pakar itu yang telah diiktiraf di peringkat antarabangsa kita terima dan membuat satu keputusan yang tegas bahawa memang kilang tersebut berbahaya boleh mengeluarkan radioaktif dengan sebagainya, membunuh alam sekitar menyebabkan kerosakan alam, saya setuju.

Saya akan menunggu apa juga keputusan yang dibuat nanti walaupun sudah ada keputusan awal yang akan dibuat oleh pakar-pakar seperti IAEA dan sebagainya, oleh badan atom antarabangsa dan semua pakar yang berkaitan dengan radioaktif. Jadi Yang Berhormat Kuantan itu pendirian saya sebab kita ada berdiskusi di siber maya sana. Akan tetapi dengan syarat mesti kita akur dengan pendapat-pendapat tersebut. Sekian, terima kasih.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Okey, terima kasih Yang Berhormat Ledang. Betullah memang kita, sebaik-baiknya kita hendak menerima pandangan panel antarabangsa. Saya pun meletakkan harapan kepada panel antarabangsa ini. Cuma ini perkara yang saya hendak tegaskan juga kepada MITI. Panel antarabangsa ini pertama mereka adalah *promoter of nuclear*. Bagaimana mungkin promoter jadi *regulator*? Dari segi prinsipnya salah, itu yang pertama. Dia mesti ada *separation promoter* dengan *regulator*, tidak boleh badan yang sama. Panel ini Tuan Yang di-Pertua adalah *promoter of nuclear*. Bagaimana mungkin mereka *regulate* projek ini. Itu yang pertama.

Kedua, mereka juga akui dalam pertemuan mereka bersama saya bahawa di dalam panel mereka sembilan orang itu tidak ada seorang pun *public health expert*. Mereka membawa *nuclear expert* ada seorang daripada Kanada dan mereka juga membawa *environmental engineer*. Mereka tidak membawa pakar *public health*. Maksudnya di situ ada gap dari segi kepakaran yang mereka bawa dan mereka mengaku kepada saya dari segi lantikan tersebut.

Jadi sebab itu mereka juga mengatakan bahawa keputusan mereka ialah keputusan teknikal. Repot mereka nanti ialah repot teknikal. Mereka tidak boleh terlibat dengan dasar mereka kata. Apa maksud repot teknikal? Saya boleh bayangkan, kilang ini boleh selamat jika diambil kira segala *concern* kita dan untuk memastikan ianya selamat, 1, 2, 3, 4, 5, mesti dipatuhi. Kalau Lynas di Australia di mana *regulation*nya begitu ketat terbukti tidak ikut peraturan, terbukti melanggar ketetapan dan peraturan yang ditetapkan, bagaimana mungkin Lynas boleh *comply* di Malaysia? Ini saya tidak yakin. Dalam keadaan kita tidak ada EPA, kita tidak ada undang-undang alam sekitar yang ketat. Kita punya *regulator* ialah AELB yang tidak ada mandat untuk melihat kepada permasalahan alam sekitar, bagaimana mungkin kita hendak monitor dan *regulate* apa dia cadangan-cadangan IEA? Itu permasalahan orang Kuantan sekarang ini.

Ini saya minta MITI tengok betul-betul sebab MIDA di dalam membuat keputusan tadi tidak memegang kepada prinsip pembangunan lestari. Saya bukan tolak semata-mata kerana saya suka untuk tolak, tetapi kerana ianya satu permasalahan yang sungguh-sungguh harus kita ambil kira. Ianya melibatkan orang ramai, ianya melibatkan keselamatan awam, ianya melibatkan masalah. Kalau di Australia mereka kata *risk*. Kalau risiko kilang itu satu dalam sejuta pun mereka tolak, inikan pula kita ada 15,000 penduduk dalam *radius* dua atau tiga kilometer sahaja keliling kilang.

Tuan Yang di-Pertua, orang Kuantan kalau mengikut *Local Agenda 21*, rakyat Kuantan mesti diajak berunding sebelum lesen itu dikeluarkan oleh majlis perbandaran. Akan tetapi perkara itu tidak berlaku. Kalau rakyat Kuantan diajak berunding, rakyat Kuantan akan tolak projek itu dan ini terbukti dengan 51,000 tandatangan yang telah menuntut supaya lesen operasi tidak dikeluarkan oleh AELB pada bulan September. Tuan Yang di-Pertua, *best practice* yang terkini ada di Australia, Syarikat Arafura, *best practice* pada hari ini ada di Molycorp di Mountain Pass, California. Syaratnya terlalu ketat. Kalau Yang Berhormat boleh baca *Repot EU Parliament*, kita Ahli Parlimen tentu sekali boleh baca *Repot EU Parliament*.

■1710

Bagaimana *best practice* ini akan diguna pakai sekiranya mereka mahu membuat kilang yang sama di California dan juga di Australia. Di suatu tempat yang manusia tidak ada, di suatu tempat yang tidak ada banjir, yang kering, di *dessert*, di tempat *arid*, ada *buffer zone*, *internal*, *external* dan segala *monitoring*, *ground water* dan sebagainya. Malah, di *Mountain Pass*, Molycorp sisa disuruh untuk dikeringkan supaya tidak ada air dan kemudian ditanam dengan *lead walls*. Akan tetapi, Lynas di Gebeng kata mereka hendak simpan dalam *open pond forever* dan mereka kata selamat sebab di bawah tahap radioaktif *waste* dan mereka kata selamat di bawah tahap sebab mereka guna standard negara China. Mereka tidak guna standard negara Australia.

Tuan Yang di-Pertua, sebab itulah saya ingin akhiri hujah saya dengan mengatakan di sini bahawa MIDA bertanggungjawab untuk membawa segala pelaburan, MIDA bertanggungjawab untuk membawa pelaburan yang sihat, yang membangunkan negara, MIDA bertanggungjawab juga untuk membuat satu keputusan yang betul. Tanpa *research*, dengan mengambil kira bulat-bulat apa yang mereka beri kepada kita, kita mudah tertipu. Mereka adalah negara dunia kelas pertama. Jangan benarkan mereka buat begini kepada kita negara kelas ketiga dengan alasan pembangunan, *investment*, kesenangan, kekayaan. Orang Kuantan tidak bodoh.

Cost versus benefit, benefit versus risk mesti diambil kira. Dalam hal ini, saya tegaskan di sini MIDA buat silap dan AELB tidak boleh keluarkan lesen operasi. Orang Kuantan tidak akan izinkan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua... [Tepuk]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Silam dan selepas itu Yang Berhormat Menteri menjawab.

5.12 ptg.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya untuk turut sama membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pemerbadanan) 2011.

Kalau kita lihat dari segi *Economic Transformation Program* yang diperkenalkan oleh kerajaan menjelang tahun 2020, kita tahu negara kita Malaysia akan menjadi sebuah negara maju dan dari segi sektor peluang-peluang pekerjaan yang akan menyumbang kepada pertumbuhan peluang pekerjaan di negara kita ini, salah satu sektor yang akan menyumbang itu ialah bahagian perkilangan dan pelaburan strategik yang diatur oleh pihak kerajaan. Ianya merupakan satu sektor yang akan memberi peluang pekerjaan yang banyak di negara kita ini. Dari segi anggaran pun, lebih kurang ribuan peluang pekerjaan yang akan dibuat. Sesungguhnya, peranan MIDA ini memang relevan dan bersesuaian. Kita ucapkan syabas dan tahniah kepada kerajaan yang mengambil inisiatif seiring dengan ketentuan semasa sekarang ini apabila setiap kerajaan di seluruh dunia akan mengambil satu inisiatif yang terbaik untuk menggalakkan pelaburan yang akan dibawa ke dalam negara kita sendiri.

Kita melihat juga mekanisme ataupun kaedah bagi meminda rang undang-undang ini untuk membolehkan kita boleh bersaing dengan negara-negara yang sama taraf dengan kita. Kita juga melihat bagaimana dalam beberapa tahun yang lepas, apabila dari segi daya saing negara kita telah turun pada suatu ketika dan *alhamdulillah* beberapa tahun kebelakangan ini dari segi kita punya daya saing telah meningkat.

Ini bersesuaian dengan mungkin dengan polisi yang telah dibuat oleh pihak kementerian menerusi MIDA ini, dapatlah dipenuhi dan diminati oleh pelabur-pelabur daripada luar negara.

Kita tahu apabila kerajaan mengambil tindakan ini untuk meminda rang undang-undang ini, sudah empat kali ia diubah dan cuba disesuaikan dengan sebarang kekurangan atau kelemahan untuk kita menarik pelabur ke negara kita ini. Ini kerana, kita tidak mahu terjerat dari segi polisi yang akan mengekang dari segi pembangunan negara kita baik kebergantungan kita untuk menarik pelabur ini, sebab kita tahu dari segi peluang-peluang sejak bila wujud negara ASEAN ini, kemudian kita ada persefahaman, dari segi populasinya pun negara-negara ASEAN ini memang menyediakan peluang yang banyak. Kalau kita tidak sesuaikan dengan keadaan semasa, sudah tentu kita akan ketinggalan dari segi potensi ekonomi negara kita. Kita lihat dari segi politik serantau ini, negara kita ada satu kelebihan yang tersendiri iaitu dari segi kestabilan politik. Ini patut kita manfaatkan dan sesuai dengan rancangan kerajaan untuk memastikan supaya kita dapat menggalakkan dari segi pertumbuhan ekonomi.

Kalau sekarang ini kita berhadapan dengan pelbagai mekanisme ekonomi yang tidak menentu yang boleh mempengaruhi dari segi kekuatan negara itu, maka sesuai lah tempatnya bahawa apabila kerajaan dan kementerian MITI ini mengambil inisiatif untuk memastikan agensi seperti MIDA yang bertanggungjawab untuk memastikan sebagai suatu agensi kerajaan yang akan menjadi PR (*public relation*) kepada masyarakat antarabangsa tentang peluang-peluang yang ada di negara kita ini sendiri.

Sebagai contohnya, dalam lawatan menjemput pelabur dari negara Australia setahun yang lepas apabila saya mengikuti rombongan kementerian ini, begitu nampak sekali peranan MIDA ini untuk memastikan segala keyakinan pelabur itu supaya mereka akan mengetahui dari segi maklumat tepat cara bagaimana mereka boleh mendapat peluang, kemudian bagaimana mereka dapat maklumat yang sesuai dengan tuntutan semasa. Kemudian dari segi peraturan pun kalau kita lihat negara jiran kita di Thailand, di Vietnam dan beberapa negara ASEAN yang sampai kalau dari segi peraturan misalnya kalau dia hendak membuka kilang, ia dibenarkan oleh kerajaan tertentu atau di Vietnam sampai boleh menyewa selama 99 tahun dan ini mekanisme yang sebenarnya akan diambil kira oleh MIDA untuk membolehkan kita ada kelebihan untuk bersaing dengan negara-negara lain di dunia ini.

Peluang ini juga kita lihat bagaimana dalam pertumbuhan, kita akui mungkin dari segi rakan dagangan negara kita yang terbesar ialah Amerika Syarikat tetapi pada masa yang sama, apabila kita lihat kekangan-kekangan macam contohnya kalau dari segi memproses permohonan untuk sesebuah syarikat besar daripada luar negara itu untuk melabur di negara kita, maka ia mengambil masa yang sampai berbulan-bulan. Jadi dengan adanya pindaan ini, kita berharap supaya MIDA akan mengambil suatu tindakan yang akan bersesuaian dan secara tepat dan memenuhi kehendak pelabur tersebut tanpa menggadaikan ataupun kita memikirkan suatu yang boleh menjejaskan dari segi pertumbuhan ekonomi negara kita sebab kita mahu melihat nanti dalam kerangka ini untuk persiapan kita bagi menjadikan negara kita ini negara maju menjelang tahun 2010, sudah tentu yang paling penting yang akan dilihat oleh apa juga industri yang ingin diwujudkan di negara kita ini, pintu masuknya itu akan ditapis dan dipastikan oleh agensi yang bertanggungjawab seperti MIDA.

Kalau rang undang-undang ini diubah dan disesuaikan dengan tuntutan semasa, sudah tentu kita akan ada daya saing dan bertepatan dengan kemampuan ekonomi negara kita untuk menjadi sesuatu yang kita ada *niche* sendiri atau pun kelebihan sendiri yang tidak ada pada negara lain.

Mungkin melalui pindaan ini juga agensi ini akan bertanggungjawab bagi mengenal pasti dari segi R&D nya mungkin. Apa yang terbaik, apa satu mekanisme ataupun pelaburan yang patut diberi tumpuan oleh kerajaan ataupun kita melihat sebagai contohnya kalau di negara China, mungkin dalam pertengahan abad ke-21 masuk ke abad 22 ini dari segi populasinya pun sudah meningkat dan ketika itu mungkin negara China tidak akan memerlukan pelaburan dari luar yang lebih mengutamakan pelaburan domestik itu sendiri. Begitu juga negara India.

Ini perlu diambil kira oleh kerajaan, perlu diambil kira oleh kementerian seperti MIDA ini untuk memastikan pindaan ini dapat memenuhi aspirasi yang diharapkan oleh kerajaan bagi membolehkan dari segi peluang-peluang. Ini kerana kita tahu dari segi *licensing*, peluang-peluang yang lain, yang ini diberi mandat kepada MIDA ini untuk sama ada lesen itu boleh dikeluarkan ataupun syarat-syarat yang perlu dipatuhi oleh setiap pelaburan ini dapat dikembangkan bersama dan dipatuhi.

■1720

Tuan Yang di-Pertua, kalau kita lihat dari segi keputusan-keputusan yang dibuat dalam memproses permohonan yang diajukan kepada negara kita tentang pelaburan ini, dalam beberapa bulan yang terakhir ini, nampak dari segi perkembangan memang sangat baik dan untuk kita menjadi sebuah negara yang maju. Dari segi pertumbuhan kita pun kita perlu sekurang-kurangnya dalam setiap tahun dari segi GDP kita, mahu mencapai 6 peratus. Kalau kita tidak mencapai *target* sedemikian rupa dan ini akan menggagalkan proses untuk menjadikan negara kita ini setanding dengan negara lain, kekangannya itu dibuat oleh kita sendiri. Kita berharap dengan saya membahaskan rang undang-undang ini untuk menyokong dan berharap ia akan memberi kebaikan kepada negara kita terutamanya dalam bidang, peluang-peluang yang disediakan untuk menjadi sebuah negara maju, di samping kita juga perlu mengambil tahu dari segi kelebihan-kelebihan.

Mungkin MIDA juga perlu, nanti saya ingin mencadangkan kepada pihak kementerian supaya kolaborasi ataupun penyelarasan dari segi pelaburan-pelaburan yang akan dimasukkan ke negara kita, di negeri-negeri yang ada 13 buah di dalam negara kita ini dapat diselaraskan supaya kita tahu dari segi kekuatan negara kita ini, bagaimana *target* pelabur-pelabur itu mungkin contohnya kalau di negeri Sabah, mungkin kita boleh khusus dalam bidang...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Minta laluan sikit Yang Berhormat, sikit sahaja.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Sila.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Saya ingin berkongsi pengalaman dengan Yang Berhormat, sikit sahaja. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih sahabat saya dari Silam. Kalau mengikut *report* yang telah dikeluarkan oleh *United Nations Conference on Trade and Development* (UNCTAD), ia mengatakan bahawa pada tahun 2011, dengan tahun 2012 bahawa syarikat-syarikat multinasional semuanya memfokuskan untuk melihat kalau di rantau kita ini, negara Vietnam dan juga Indonesia sebagai negara *favourite* mereka untuk mereka melakukan pelaburan. Jadi di sini, saya ingin bertanyakan pandangan Yang Berhormat Silam, apakah langkah-langkah yang boleh diambil kerajaan kita dalam sekurang-kurangnya kita bersama-sama untuk kita mendapat *advantage*, kalau ikut graf yang ada sekarang, FDI yang jelas menunjukkan bahawa kita agak ketinggalan dari negara sama ada serantau ini ataupun di kalangan negara-negara BRICS sekalipun. Pandangan Yang Berhormat Silam.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih. Oleh sebab jumlah penduduk negara kita ini 20 juta lebih ini berbanding dengan negara-negara yang lain. Kemudian harga pasaran, gaji tenaga buruh di negara kita berbanding dengan negara-negara jiran kita juga, memang kita tidak boleh bersaing dengan mereka sebab mereka ada sumber tenaga manusia yang banyak dan sebagai contoh di Indonesia, salah satu strategi yang dibuat oleh kerajaan sekarang ini ialah setiap provinsi ataupun daerah di negara tersebut, mereka mewujudkan satu kegiatan perekonomian yang berbeza-beza. Contohnya kalau kita pergi ke Tasik Malaya, mungkin di kawasan tersebut kita akan memperoleh industri yang ditumpukan oleh Kerajaan Indonesia ialah mewujudkan ciptaan pakaian-pakaian yang berasaskan konsep agama Islam.

Kemudian kalau kita pergi Garut contohnya, ia akan lebih menumpukan kepada industri yang mengkhususkan kepada perusahaan makanan tempatan, kuih muih. Carilah jenis kuih di negara Indonesia ini ada terdapat di Garut. Di sini, untuk supaya negara kita ini ada daya saing yang boleh menjadi tumpuan yang kita perlu mencari satu melalui MIDA ini dengan rang undang-undang pindaan ini akan menjadi satu mekanisme memilih dari segi perusahaan yang ingin ditarik oleh kerajaan dibawa ke Malaysia ini untuk menjadi satu kekuatan kepada kita.

Dan ini menjadi peluang kepada rakyat dan pertumbuhan ekonomi setempat di negara kita ini, sebab sekarang ini kalau kita sebut Brazil, Rusia, India, China terkenal dengan BRICS sekarang ini sebenarnya lebih menjurus walaupun dari segi keberuntungan negara tersebut, mereka mempunyai ramai penduduk dari segi masalah sebenarnya, *investment from foreign direct investment* itu sebenarnya tidak begitu mereka titik beratkan, terutamanya pertengahan abad 21 dan masuk abad 22 ini. Sebenarnya apabila populasi negara yang disebut sebagai BRIC ini, dari segi optimum kemampuan, kemahiran mereka akan melabur di negara tersebut.

Macam Indonesia sekarang pun, sebenarnya ia tidak begitu mengharapkan sangat dari segi *foreign direct investment* lagi sebab mereka ada kekuatan sendiri dan ini perlu diambil..., Yang Berhormat Tangga Batu, sila.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Silam, saya menunggu juga penjelasan ataupun mungkin perkongsian pengalaman bersama Yang Berhormat Arau. Yang Berhormat Arau menyebut tentang laporan UNCTAD yang menyatakan tumpuan akan ke arah Vietnam dan Indonesia, tetapi pada masa yang sama, laporan *World Competitive Report* (IMD) menyatakan yang dalam konteks *government efficiency* dan juga *business efficiency* Malaysia di peringkat ASEAN Tuan Yang di-Pertua, mengatasi negara-negara ASEAN yang lain kecuali Singapura. Jadi di sana sebenarnya telah menunjukkan usaha-usaha yang dibawa oleh kementerian sebelum ini telah menimbulkan satu daya tarikan terutamanya dengan dasar kerajaan dalam kaedah ekonomi berpendapatan tinggi, Model Baru Ekonomi dan sebagainya telah menarik minat terutamanya dalam kestabilan politik itu tadi.

Jadi saya hendak Yang Berhormat Silam, mungkin kalau Yang Berhormat Silam tidak dapat beri penjelasan pun tidak apa, kita berkongsi pengalaman, mungkin Yang Berhormat Timbalan Menteri nanti boleh menjelaskan kenapa ada perbezaan dari *report* yang dikeluarkan oleh United Nation dan repot yang dikeluarkan oleh *World Competitive* ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Yang Berhormat Tangga Batu. Sebenarnya laporan daripada UNCTAD ini, saya tadi gambarkan bagaimana di negara-negara yang disebutkan dari segi ia punya tenaga buruh itu murah. Itu sebabnya ia difokuskan oleh pelabur-pelabur luar daripada negara ASEAN ini terutamanya dari segi tumpuan mereka untuk membuat perniagaan. Ini sebenarnya antara satu mekanisme yang sebenarnya perlu diambil tahu oleh MIDA untuk bagaimana kita pastikan pelabur yang sekarang ini cuba fokus kepada negara Vietnam dan beberapa negara jiran kita ini supaya nanti pindaan ini dapat suatu kesimpulan dan cara terbaik untuk memastikan supaya mereka ini tidak mengalihkan pelaburan mereka dari negara kita. Sebab itu paling penting, kita hendak melihat kemudahan-kemudahan yang ada di negara kita sendiri, kemudian mudah-mudahan juga dari segi penstrukturan gaji asas di negara kita ini dapat satu ketetapan yang bersesuaian dengan kehendak pasaran antarabangsa.

Sudah tentu ini akan..., mungkin MIDA juga boleh *collaborate* dengan kementerian yang berkaitan untuk memastikan segala bayaran yang akan diberikan kepada setiap pekerja itu kompetitif dan diminati oleh pekerja ataupun pelabur daripada luar. Oleh sebab ini diambil kira, sebab *return of investment* itu akan dipastikan oleh syarikat-syarikat yang mahu melabur di negara tertentu ini akan mendapat keuntungan sebab itu salah satu...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat, sikit sahaja. Yang Berhormat, kita bercakap soal yang menjadi masalah sekarang, saya amat bersetuju sangat apabila MIDA mengambil langkah-langkah *amendment* pada hari ini, cuma saya ingin katakan apabila kita terkebelakang apabila *one stop* agensi kita tidak mempunyai kuasa dan ada di antara pelabur yang bukan tidak berminat, mereka datang dengan jumlah pelaburan yang besar tetapi kalau senarai menunggu, *waiting list* sampai setahun, dua tahun sudah tentu mereka akan beralih pandangan kepada negara yang saya maksudkan tadi.

Jadi, adakah dengan selepas pindaan ini dibuat, bermakna kata di ibu pejabat MIDA, akan ditempatkan semua agensi yang mempunyai kuasa penuh untuk membuat kelulusan seperti contohnya Jabatan Kastam, alam sekitar, imigresen, sumber manusia dan lain-lain yang dikatakan terlibat dalam apa sahaja urusan yang berkaitan dengan syarikat-syarikat yang terlibat dalam FDI ini.

Ini diletakkan di bawah bumbung MIDA supaya mereka bersama-sama dapat membuat kelulusan dalam masa sebulan, dua bulan dengan kadar yang segera yang saya ingat lebih munasabah. Kalau mereka terpaksa menunggu jangka masa yang lama mereka akan membuat peralihan pandangan ataupun fokus kepada negara-negara lain yang juga turut menawarkan peluang-peluang terbaik.

■1730

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Yang Berhormat Arau. Masukkan sekali di dalam teks ucapan saya dari segi pandangan Yang Berhormat Arau tadi. Ini penting, sesuatu yang perlu diambil kira oleh MIDA ialah penyelarasan semua agensi ini sebab kita kalah dari segi ini. Kita kalah dari segi memberi kelulusan. Sebagai contohnya, saya mengikuti rombongan Yang Berhormat Menteri MITI ini pergi ke Melbourne dan nilai pelaburan yang dijangka akan mahu melabur di negara kita pun memang banyak lebih kurang ada 300 orang ahli perniagaan yang kita berjaya ditemui dengan nilai berbilion tetapi saya juga hendak bertanya pihak MIDA. Setakat ini berapa ramai selepas setahun kita pergi ke Melbourne, berapa ramai yang bersetuju untuk melabur di negara kita? Ini sebab kita dapati juga kekangan yang paling utama ialah cara memproses. Itu sebabnya *delivery system* dalam MIDA ini pun diambil kira, perlu diberi keutamaan kekangan ini dari segi mungkin kalau permohonan itu seperti pandangan sahabat saya dari Arau tadi ada relevansinya. Itu yang perlu diambil kira dari segi masa kita memproses itu. Kalau sekarang ini boleh memakan masa sehingga tiga, empat, lima atau enam bulan, kenapa kita tidak boleh ikut macam di Korea, di Thailand, di Vietnam yang hanya mengambil masa tidak sampai dua minggu. Ini satu yang perlu diambil kira.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: [Bangun]

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Saya berharap sangat. Itu sebabnya saya menyokong pindaan Rang Undang-undang MIDA ini untuk mengambil antara faktor-faktor ini yang bukan kerana kita hendak bawa pembangunan negara kita ini ke sistem liabiliti dan sebagainya. *Of course* saya rasa, bagi kita semua yang sayang negara Malaysia ini mana mungkin kita mahu tarik pelabur daripada luar yang tidak bertanggungjawab yang boleh menjejaskan dari segi keselamatan dan kesihatan negara kita dan rakyat yang ada di negara ini. Itu sebabnya supaya..

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Minta penjelasan Yang Berhormat Silam. Sedikit minta penjelasan.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Okey, sila.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kelihatannya Yang Berhormat Silam menyokong saranan daripada Yang Berhormat Arau tadi untuk memberikan suatu tugas yang cukup besar dan menyeluruh kepada MIDA. Saya rasa kalau tujuannya untuk memudahkan dan mengurangkan birokrasi dan *red tape* dalam proses membawa FDI, saya bersetuju tetapi memberikan suatu kuasa yang cukup besar kepada MIDA ditambah pula dengan kuasa untuk menubuhkan syarikat-syarikat sendiri untuk melaksanakan projek-projek yang mungkin mereka sendiri mencari dan mengesan *investment* kemudian MIDA sendiri tubuh pula syarikat dan mendapat *job* atau kerja-kerja yang mereka ada *inside information*, tidakkah ini memberikan suatu kuasa yang besar dan menjejaskan syarikat-syarikat, individu, syarikat *public listed* yang sepatutnya dapat tumpang sama dan bukan diambil alih oleh syarikat-syarikat yang ditubuhkan oleh MIDA sendiri yang mempunyai maklumat dalaman? Bagaimana pandangan Yang Berhormat?

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Yang Berhormat, pandangan ini kalau kita risau dan sebagainya kemudian kita meleret berfikir benda yang negatif dan kita berbalik kepada semangat patriotisme. Tidak mungkin individu ataupun pengurusan MIDA yang memikirkan sesuatu yang terbaik sebab kita pun sudah ada SPRM dan sebagainya yang boleh *counter check* dari segi pengurusan sama ada betul atau tidak dan sebagainya. Apa yang kita tekankan di sini ialah bagaimana negara kita ini boleh bersaing, boleh menjadi *number one* semula ataupun yang semua orang mahu melabur di negara kita seperti era 80an atau 90an ketika itu bagaimana kita menarik pelabur, bagaimana Malaysia barangkali, saudara pun kalau pernah menuntut di luar negara satu ketika dahulu sebelum Yang Amat Berbahagia Tun Dr. Mahathir menjadi Perdana Menteri kita.

Ketika saya belajar di luar negara, kadang-kadang saya *annoyed* juga bila ditanya "Where are you from?" Saya kata "I came from Malaysia". Dia kata mana Malaysia sebab mereka lebih tahu Singapura. *You see*.

Jadi sekurang-kurangnya kalau dari segi pelaburan ini nanti MIDA akan mengambil satu inisiatif yang terbaik untuk kekuatan atau kelebihan negara kita. Mungkin MIDA sendiri pun ada *research and development department* yang akan mengkaji apa sepatutnya negara kita dari segi *priority*nya yang akan diambil kira. Kita tidak boleh memikirkan sangat bahawa ada individu di dalam MIDA itu sendiri yang tahu *inside information* yang akan *create* syarikat kita sendiri dan sebagainya. Sudah tentu saya rasa pihak kementerian atau menteri itu sendiri akan *check* dan sebagainya untuk memastikan apa yang ditugaskan dan diamanahkan kepada mereka untuk menarik pelabur ke negara kita itu tugas membawa...

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Panjang lagi *speech* Yang Berhormat itu?

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Sedikit. Tinggal sedikitlah

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Sila.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat, saya ada satu perkara untuk dikongsi tetapi Yang Berhormat janganlah risau. Memang susah kita hendak yakinkan orang yang tidak percaya pada orang. Sudahlah tidak percaya pada orang, besi pun dia tidak percaya tetapi tidak mengapalah.

Yang Berhormat, saya hendak bawa kongsi bersama... [Ketawa] Orang dia tidak percaya, besi dia tidak percaya, semua dia tidak percaya. Tidak mengapa dia percaya diri dia sahaja. Yang Berhormat, akhirnya apa juga dasar yang dibawa oleh kerajaan dan kementerian yang memang roh semangatnya baik ialah untuk mengangkat martabat kemakmuran ekonomi negara supaya dapat dinikmati oleh segenap pelosok negara termasuk rakyat.

Apa yang paling penting ialah pelaksanaan di bawah sana. Jadi Yang Berhormat kalau boleh berkongsi dengan saya kerana saya cuba tengok juga di dalam rang undang-undang ini mekanisme yang akan memastikan bahawa apabila berlaku peringkat pelaksanaan kepada dasar yang telah ditetapkan oleh pihak kementerian iaitu ia akan berlaku di negeri-negeri yang tanahnya sudah tentu di bawah bidang kuasa negeri dan proses pengurusan akhirnya akan berlaku di negeri yang sedikit sebanyak akan menyumbang kepada sama ada kecekapan, keberkesanan ataupun sebaliknya kepada semangat yang dibawa oleh MIDA ini.

Jadi bagaimana ini nanti akan dapat diselaraskan supaya seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Arau tadi dalam perancangannya baik, dua bulan contohnya. Masuk sahaja hari ini dua bulan sudah boleh *produce* tetapi akhirnya dengan dasar-dasar yang tidak menentu lebih-lebih lagi negeri yang bercelaru. Air pun tidak boleh hendak urus. Bagaimana itu Yang Berhormat? Cuba bayangkan.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: [Ketawa] Itu sebabnya Yang Berhormat Tangga Batu sebenarnya – seperti pandangan Yang Berhormat Bagan dan sebagainya, kita tahu dia baru menjadi kerajaan kemudian diambil kredit dan sebagainya. Kadang-kadang dia cuba menafikan walaupun barangkali dia kata dia sudah *check* rekod dari segi kemampuan mereka. Kalau dia *trace* betul-betul seperti pandangan Yang Berhormat Padang Besar tadi, sebenarnya ia diambil kira memang sudah lama berlaku kejadian ini. Kemudian pandangan yang diminta oleh – sebenarnya itu biar nanti Yang Berhormat Timbalan Menteri akan menjawab polisi yang terbaik tetapi sebab akhirnya itu nanti yang paling penting.

Kita hendak melihat sebab kita semua sebagai rakyat Malaysia kita mahu Malaysia ini ke hadapan, maju, ramai pelabur dan kita juga mahu menjadi nombor satu dan sebagainya.

Jadi salah satu sebab Rang Undang-undang MIDA ini dipinda supaya dapat disesuaikan mana dari segi kekurangannya dapat diperbaiki yang akhirnya nanti ini sebenarnya juga akan menentukan kemampuan daya saing negara kita. Kemudian, bagaimana ia boleh menjana dari segi peluang pekerjaan.

Kemudian sektor-sektornya itu mungkin kalau barangkali contohnya di beberapa lawatan yang saya pernah sertai kita tahu sektor yang diselia dan dikawal oleh MIDA itu agensi yang memang ada kepakaran masing-masing. Kita berharap supaya ada *one-stop* peranan MIDA ini yang akan memastikan kalau dari segi *red tape* yang kita hadapi itu boleh diselesaikan dengan cara bagaimana supaya ada *understanding* dari kerajaan. Kemudian kalau misalnya negeri-negeri yang ditadbir oleh pihak pembangkang ini pun globalisasinya dan kerjasama perlu diambil kira bersama supaya yang paling penting ialah kepentingan negara kita sebagai satu negara yang merdeka yang sama juga mahu maju seperti negara-negara yang lain.

■1740

Akhirnya Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong pindaan rang undang-undang ini untuk kebaikan kita semua dan kita berharap supaya MIDA nanti apabila dia mengambil kira dari segi kesesuaian, macam rang undang-undang yang telah dilibatkan, untuk diubah, disesuaikan dan dapat memenuhi kehendak semasa ini dan di masa akan datang juga, kalau misalnya dia tidak tepat dan bersesuaian maka perlu diambil kira supaya pihak MIDA itu sendiri mengambil tindakan yang lebih proaktif supaya kita tidak ketinggalan dari segi peluang-peluang yang akan diambil sebab kita tahu di abad akan datang dari segi gerakan ekonomi ini lebih tertumpu kepada negara-negara Asia. Jadi, sudah tiba masanya MIDA ini mengambil inisiatif dari segi pelaburan ini, tumpuan itu lebih kepada pasaran baru yang kita mempunyai kelebihan dari segi kekuatan ekonomi. Saya mohon menyokong pindaan rang undang-undang ini...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, saya sudah bagi tahu Yang Berhormat Timbalan Menteri jawab selepas Yang Berhormat Silam tadi. Jadi, boleh mencelah sahajalah Yang Berhormat.

Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya harap perkara yang tidak relevan dengan undang-undang itu biarlah, cerita itu tak payah. Biar ia direkod sahaja. Jawablah yang ada relevan dengan pindaan, *corporatization of MIDA*.

5.41 ptg.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I [Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir]: Tuan Yang di-Pertua, bagi pihak Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri dan juga pihak MIDA, saya mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli Dewan Rakyat yang telah begitu bersemangat sekali memberi pandangan, komen malah kritikan membina dalam soal perbahasan Rang Undang-Undang Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (Pemerbadanan) (Pindaan) 2011.

Saya mulakan dengan menjawab soalan yang telah dibangkitkan atau perkara yang telah dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat bermula dengan Yang Berhormat Indera Mahkota, yang telah membangkitkan soal pindaan Akta MIDA ini adalah untuk memperbaiki kelemahan akta lama.

Tuan Yang di-Pertua, rasional pindaan Akta MIDA adalah untuk menjadikan MIDA lebih efektif. Ini tidaklah bermakna Akta MIDA yang sedia ada ataupun yang lama mempunyai sebarang kelemahan. Akta MIDA sedia ada telah memainkan peranan utama dan penting di dalam transformasi negara di bawah pelbagai fasa pembangunan industri sepanjang tempoh empat dekad yang lalu. Namun begitu, sejak dekad yang lalu persaingan untuk menarik FDI ini semakin sengit terutamanya antara negara-negara dirantau seperti China, India, Singapura, Vietnam dan Thailand.

MIDA juga perlu menarik pelaburan dalam sektor perkhidmatan yang kini merupakan sektor utama ekonomi.

MIDA juga mempunyai batasan dalam membuat keputusan berbanding dengan agensi promosi pelaburan asing lain seperti EDB di Singapura dan BOI di Thailand. Pewujudan koridor-koridor wilayah serta agensi penggalakan industri spesifik sejak kebelakangan ini terdapat pertindihan usaha-usaha promosi pelaburan antara pelbagai agensi penggalakan pelaburan. Pindaan Akta MIDA akan dapat menangani kekurangan yang dinyatakan di atas.

Yang Berhormat Indera Mahkota juga membangkitkan perkara penurunan kuasa kepada MIDA untuk membuat keputusan muktamad, pengecualian duti kastam. Tuan Yang di-Pertua, kuasa pengecualian duti kastam masih terletak di bawah kuasa Kementerian Kewangan Malaysia. Kementerian Kewangan telah memberi mandat kepada pegawai atasannya yang menjadi wakil tetap Jawatankuasa Pengecualian Cukai di MIDA untuk membuat keputusan. Oleh yang demikian, ini tidak memerlukan pindaan Akta Kastam. Penurunan kuasa ini bertujuan untuk mempercepatkan proses kelulusan dan menambah baik sistem penyampaian kerajaan.

Yang Berhormat Indera Mahkota juga membangkitkan soal adakah MIDA akan bekerjasama rapat dengan Talent Corporation selepas pengkorporatan dan bagaimana. Tuan Yang di-Pertua, MIDA akan bekerjasama dengan Talent Corporation dengan yang pertamanya membantu mengenal pasti industri-industri strategik yang memerlukan kepakaran, dan yang kedua, membantu mengenal pasti rakyat Malaysia yang berkepakaran dan menetap di luar negara melalui pejabat-pejabat MIDA di luar negara.

Yang Berhormat Indera Mahkota juga membangkitkan soal penubuhan *Special Purpose Vehicle* (SPV) bagi menarik pelaburan asing. Tuan Yang di-Pertua, MIDA tidak bercadang untuk menubuhkan SPV bagi menarik pelaburan asing. Sebaliknya MIDA akan menubuhkan panel penasihat untuk menasihati MIDA mengenai arah aliran dan pembangunan sektor perkilangan dan perkhidmatan. MIDA juga telah menubuhkan pasukan petugas khas mengenai pelaburan bagi menyelaras aktiviti penggalakan pelaburan di setiap negeri termasuk di koridor ekonomi.

Yang Berhormat Indera Mahkota juga membangkitkan soal insentif-insentif yang ditawarkan bagi menarik FDI adalah lebih baik berbanding dengan syarikat tempatan dan tidak banyak negara yang memberi pengecualian cukai selama 15 tahun. Untuk makluman semua, dalam pemberian insentif, kerajaan tidak pernah memberi insentif berbeza kepada pelabur asing berbanding dengan pelaburan tempatan. Semua syarikat yang melabur dari asing dan tempatan yang terlibat dalam aktiviti produk yang digalakkan adalah layak untuk memohon insentif. Ada juga soalan mengenai selepas FIC dibubarkan peranannya diambil alih oleh PEMUDAH dan Yang Berhormat Indera Mahkota memaklumkan bahawa PEMUDAH telah gagal menjalankan peranannya selepas mengambil alih peranan FIC berkaitan dengan penarikan pelaburan asing.

Untuk pengetahuan Tuan Yang di-Pertua dan Ahli-ahli Yang Berhormat, Pasukan Petugas Khas Pemudah Cara Perniagaan atau PEMUDAH ditubuhkan atas dasar perlunya hubungan kerjasama yang erat bagi sektor awam dan sektor swasta. Walaupun PEMUDAH menyumbang kepada pembubaran FIC, PEMUDAH tidak mengambil alih peranan FIC. Kini peranan untuk memantau kemasukan dan pelaksanaan pelaburan secara mikro mengikut sektor atau industri dilaksanakan oleh MITI, MIDA dan juga kementerian-kementerian dan juga agensi-agensi berkaitan. PEMUDAH lebih memainkan peranan sebagai sebuah pasukan yang mengkaji perundangan sedia ada, prosedur serta polisi yang berkaitan bagi memulakan dan menjalankan perniagaan di Malaysia...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Indera Mahkota bangun Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Saya tidak mahu ganggu tadi. Begini Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya berterima kasih atas penerangan terutama berkenaan dengan PEMUDAH tadi. Cuma, saya hendak ke belakang sedikit berkenaan dengan keputusan untuk menawarkan insentif tadi. Yang Berhormat Timbalan Menteri ada sebut, saya dengar tadi kata sama ada perlu kita pertingkatkan, kita layan dengan tawaran-tawaran insentif ini, kita kekalkan ataupun kita timbangkan semula.

Saya pernah sebut dan saya minta klasifikasi atas pertimbangan ini sebab banyak negara yang seperti yang disebutkan tadi, sekarang ini tidak lagi mengamalkan polisi ini iaitu polisi menawarkan insentif dalam bentuk pengecualian cukai.

Orang kata sudah tidak popular lagi polisi mengecualikan cukai untuk menarik mereka masuk, pertamanya kita tawarkan pengecualian. Maknanya pada andaian tidak ada cukai yang akan ditanggung oleh mereka kerana mereka harap satu polisi yang sangat menguntungkan mereka tetapi saya katakan adakah cadangan kita di masa hadapan tidak lagi melihat pengecualian cukai ini sebagai fokus utama menjadi sebab utama boleh menarik ataupun menyebabkan minat mereka untuk datang melabur dalam negara kita sebab perkara ini sangat merugikan kita dalam jangka panjang. Mengambil kira juga apabila aspek cukai dikecualikan kita juga menawarkan insentif-insentif bentuk lain, yang dalam aspek percukaian ini dilihat sebagai *double jeopardy*, dengan izin. Maknanya sudahlah cukai tidak ada, insentif juga kita tawarkan. Maknanya untung dia dua kali, kita rugi dua kali.

Saya hendak tanya sama ada polisi ini hendak dipanjangkan ataupun ada hasrat untuk melihat semula atau mengkaji semula terutama oleh Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (MIDA). Adakah hendak tengok aspek ini sebagai aspek yang perlu kita pinda atau kita ubahsuai memandangkan tidak popular lagi atas teknik atau cara ini? Terima kasih.

■1750

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Sebenarnya daripada tinjauan kami jelas terbukti bahawa kenyataan Yang Berhormat kononnya insentif pengecualian cukai itu tidak lagi popular, sebenarnya tidak benar kerana daripada pengamatan kami, kebanyakan negara yang mendapat pelaburan asing yang tinggi termasuk juga pelaburan tempatan yang tinggi, memang memberikan ataupun menawarkan insentif dalam bentuk pengecualian cukai kerana bagi seorang pelabur itu atau satu syarikat yang ingin melabur, kalaulah ianya boleh ditawarkan pengecualian cukai ini, sudah tentu ia akan menerimanya dan tidak akan menolaknya.

Selain daripada itu, mana-mana negara pun yang ingin menarik pelaburan tempatan mahupun asing mestilah memberi insentif. Kalau tidak, ianya tidak akan dilihat sebagai dapat atau mampu bersaing dengan negara-negara yang lain. Oleh itu, ingin saya nyatakan di sini bahawa insentif pelaburan ini satu faktor yang penting untuk meyakinkan pelabur melabur di satu destinasi pelaburan. Jadi, Malaysia sejak sekian lama telah berjaya menarik pelaburan sampai ke tahap yang begitu membanggakan dan pelaburan-pelaburan inilah yang telah menyumbang kepada pertumbuhan ekonomi yang kita lihat membangun begitu pesat sejak sekian lama.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih kerana beri peluang. Saya tidak mahu menyangkal pandangan itu. Cuma saya hendak katakan bahawa mungkin tanggungjawab ini tidak jatuh atau tidak duduk secara langsung di bawah Kementerian Yang Berhormat kerana percukaian ini duduk di bawah Kementerian Kewangan. Jadi, Kementerian Yang Berhormat cuma boleh mewujudkan inisiatif untuk menawarkan sahaja. Jadi, dari segi tanggungjawab pengutipan dan pematuhan itu tidak duduk di Kementerian Yang Berhormat. Saya tidak menafikan perkara itu. Cuma, saya hendak katakan ada perbezaan yang cukup nyata, yang jelas sebenarnya di antara pengecualian cukai dengan insentif cukai. Itu perkara yang sangat berbeda, jauh sekali.

Yang saya tumpukan sekarang ini ialah pengecualian cukai kerana syarikat-syarikat luar ini apabila ditawarkan pengecualian, sebagai contoh 10 tahun, mereka tidak langsung membayar cukai selama 10 tahun tetapi pengecualian bermakna ada bidang-bidang tertentu yang insentif dibenarkan untuk ditolak untuk menjadikan cukai mereka lebih kurang atau rendah sedikit daripada yang sepatutnya. Kita patut menekankan kepada elemen insentif, bukan pengecualian. Itu yang saya hendak katakan sebab dua sesi yang lepas Tuan Yang di-Pertua, saya pernah tanya kepada Timbalan Menteri yang sama, berapakah nilai insentif yang pernah kita tawarkan selama hari ini kepada pelabur-pelabur asing. Saya terima, pernah dijawab kata tiada *significant* kita hendak tahu perkara itu.

Akan tetapi dalam hal negara kita berdepan dengan masalah *creation of wealth* kita ini, kita rasa ada perlunya juga kalau kita hendak bandingkan berapakah pengecualian cukai yang pernah kita beri berbanding dengan insentif cukai yang mereka dapat. Saya minta maaf tetapi pada saya ada dua perbezaan yang cukup nyata di antara cukai yang dikutip dengan insentif untuk mengurangkan cukai. Terima kasih.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat. Sebagai penjelasan kepada Yang Berhormat dalam soal perbezaan antara pengecualian dan insentif cukai ini, ingin saya nyatakan bahawa ada dua kaedah yang kita gunakan. Pertamanya ialah status *pioneer* atau *pioneer status* dan keduanya ialah elaun cukai pelaburan ataupun ITA. Jadi, kedua-duanya berbeza. Terpulang kepada syarikat yang memohon untuk memilih yang mana satu antara PS ini ataupun ITA yang menepati keadaan mereka sendiri. Kadang-kadang ada syarikat yang setelah melabur di dalam negara kita ini tidak menjangkakan bahawa mereka akan mendapat keuntungan daripada tahun yang pertama. Sudah tentu setelah melabur kadang-kadang itu pulangan hanya mereka lihat setelah mungkin beroperasi selama tiga atau empat tahun. Jadi, kalau mendapat satu *pioneer* status dari tahun yang pertama walhal pada tahun pertama hingga ketiga itu rugi, maka pengecualian cukai itu langsung tidak bermakna kepada mereka.

Maka, mereka ada pilihan untuk menggunakan ITA ataupun *Investment Tax Allowance*. Jadi, ini pendekatan-pendekatan yang kita tawarkan kepada pelabur dan terpulanglah kepada mereka untuk memilih yang mana satu yang hendak mereka gunakan. Akan tetapi suka saya nyatakan di sini bahawa insentif cukai atau pengecualian cukai ini satu antara banyak lagi insentif yang kita berikan. Selain daripada insentif secara langsung yang kita berikan kepada pelabur, pelabur juga melihat kepada persekitaran dalam negara kita ini iaitu adakah, disebut oleh Yang Berhormat Bagan tadi, soal modal insan, jumlah pekerja yang boleh bekerja di kilang ataupun operasi mereka. Selain itu kestabilan politik amat-amat penting dan kerap kali saya dimaklumkan bahawa antara sebab pelabur datang ke Malaysia ini adalah kerana faktor itu. Jadi, banyak lagi perkara-perkara lain yang diambil kira oleh pelabur selain daripada soal cukai yang disebutkan oleh Yang Berhormat sebentar tadi.

Yang Berhormat Indera Mahkota juga membangkitkan soal pertimbangan bagi pemberian galakan tidak harus hanya berasaskan pelaburan. Tuan Yang di-Pertua, kriteria yang digunakan bagi galakan cukai antara lain adalah seperti berikut, ini yang saya maksudkan tadi:

- (i) pelaburan,
- (ii) nilai ditambah,
- (iii) teknologi,
- (iv) R&D dan reka bentuk,
- (v) penyumberan tempatan ataupun *local sourcing*, dengan izin,
- (vi) penawaran peluang pekerjaan berpendapatan tinggi,
- (vii) penggalakan eksport barangan,
- (viii) impak GNI,
- (ix) berasaskan pengetahuan,
- (x) projek ikonik,
- (xi) projek bertaraf perintis atau *pioneer*, dan
- (xii) melengkapkan *production value chain*.

Yang Berhormat Rembau telah bangkitkan soal bakat penasihat yang boleh diletakkan dalam *board of directors* berbanding dengan EDB Singapura. Sebagai contoh, lembaga pengarah adalah orang tempatan tetapi EDB melantik wakil luar, contohnya, daripada *PricewaterhouseCoopers*, daripada *Siemens*, *Procter & Gamble* dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, buat masa ini komposisi Lembaga Pengarah MIDA terdiri daripada wakil kerajaan dan tokoh-tokoh korporat tempatan termasuk wakil-wakil dari FMM dan juga *Malaysian Employers Federation* atau MEF dan sebagainya. Cadangan Yang Berhormat Rembau adalah amat baik dan akan dipertimbangkan oleh MIDA bagi membolehkan wakil-wakil korporat antarabangsa dilantik menjadi ahli lembaga. Untuk menjawab soalan Yang Berhormat Rembau, ingin saya nyatakan juga bahawa dari segi panel penasihat pula sememangnya MIDA bercadang untuk mendapatkan tokoh-tokoh korporat antarabangsa bagi menjadi ahli panel untuk menasihati MIDA bagi merangka hala tuju penggalakan pelaburan. Yang Berhormat Rembau juga telah membangkitkan soal apakah sebenarnya tugas atau kuasa MIDA untuk menyelaras selain daripada mengumpulkan data statistik memandangkan negeri-negeri lain mempunyai kuasa meluluskan insentif seperti MDEC, IRDA dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, pemerkasaan dan pengkorporatan MIDA akan memberi kuasa kepada MIDA untuk mengkoordinasi aktiviti pemasaran dan penggalakan yang dijalankan oleh IPA tempatan bagi memastikan bahawa aktiviti yang dijalankan adalah selaras dengan agenda nasional. Langkah ini boleh memastikan misi penggalakan pelaburan luar negara tidak bertindih dengan yang dijalankan oleh MIDA di peringkat Persekutuan. Koordinasi ini adalah penting untuk memastikan para pelabur asing tidak keliru dan mendapat maklumat tepat mengenai peranan dan fungsi agensi-agensi penggalakan tempatan.

Selain itu, Yang Berhormat Rembau juga membangkitkan soal kualiti pelaburan. Ingin saya menjawab bahawa pelaburan yang berkualiti adalah pelaburan yang mempunyai nilai tambah tinggi, mewujudkan pekerjaan yang berpendapatan tinggi, berintensifkan modal, berorientasikan eksport, menyokong dan melengkapi rantai nilai, sumber-sumber asli yang sedia ada, infrastruktur dan pembangunan koridor, menggalakkan pertumbuhan industri tempatan dan berintensifkan kemahiran, pengetahuan, R&D dan teknologi. Bagi menarik pelaburan yang berkualiti, MIDA akan terus menjalankan pendekatan berfokus dalam menarik pelaburan dalam sektor-sektor berteknologi tinggi, nilai tambah yang tinggi serta berintensifkan modal dan pengetahuan.

■1800

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Jasin bangun, Yang Berhormat.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Ya, sila.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Matlamat kita untuk mengkorporatkan MIDA bukan sahaja menjadikan ia sebagai satu agensi yang efektif bahkan kita mahu melihat supaya apa juga kelulusan yang telah diberi kepada pelabur-pelabur boleh dilaksanakan dalam masa yang segera. Akan tetapi, soalan saya, sekiranya kelulusan telah diberi oleh NCI, apa yang menjadi masalah sekarang adalah IPA di negeri-negeri dan juga di koridor ekonomi.

Ini kerana mereka juga mempunyai kekangan selain daripada mendapatkan kelulusan untuk menukar syarat tanah. Itu pertama. Yang kedua kemungkinan ada kekangan daripada *local authority* dan juga majlis-majlis bandaran serta juga daripada jabatan-jabatan yang lain seperti JPS, JAS, EIA dan lain-lain. Apakah jaringan ataupun jalan yang paling segera sekali untuk MIDA menyelaraskan jaringan kedua-dua pihak ini? Terima kasih.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Jasin. Sebenarnya itulah yang sedang kita pertimbangkan dalam soal pindaan akta ini. Ini kerana kita hendak supaya MIDA mempunyai kuasa untuk menjalankan tugas mengkoordinasi bukan hanya dengan IPA di peringkat negeri tetapi juga dengan segala agensi-agensi yang terlibat termasuk jugalah dalam soal tukar syarat tanah dengan pihak berkuasa tempatan. Jadi yang diharapkan dengan kerja-kerja mengkoordinasi oleh MIDA ini setelah dikorporatkan akan dapat menyelaraskan lagi soal-soal kelulusan pelbagai lesen dan permit yang diperlukan sebelum sesuatu pelabur itu dapat mula beroperasi.

Yang Berhormat Rembau, Yang Berhormat Batang Sadong dan Yang Berhormat Kuala Selangor telah membangkitkan soal adakah MIDA akan menjadi *self-financing agency*, dengan izin, selepas dikorporatkan atau terus mendapat peruntukan dari kerajaan dan sekiranya ini berlaku, adakah bajet kerajaan akan menjadi lebih besar dan Yang Berhormat Kuala Selangor juga menyatakan kecurigaan beliau dalam soal ini.

Ingin saya nyatakan di sini Tuan Yang di-Pertua, bahawa MIDA masih akan bergantung kepada kerajaan untuk mendapatkan peruntukan kewangan walaupun selepas dikorporatkan memandangkan ianya akan tetap berfungsi sebagai agensi penggalakan pelaburan. Walau bagaimanapun, pindaan akta MIDA ini akan memberikan laluan bagi MIDA untuk membuat pelaburan bagi menghasilkan pendapatan.

Yang Berhormat Kuala Selangor membangkitkan soal ataupun mempertikaikan peruntukan baru di bawah seksyen 7C yang akan memberikan kuasa kepada lembaga untuk menubuhkan syarikat. Tuan Yang di-Pertua, di bawah seksyen 14, Akta Syarikat 1965 iaitu Akta 125 membenarkan dengan izin *a person* untuk menubuhkan syarikat. Manakala di bawah seksyen 3, Akta Tafsiran 1948 dan 1997, takrif "*person*", ialah "*person includes body of person, corporate and unincorporated*", dengan izin. Oleh yang demikian, tiada masalah bagi badan korporat seperti MIDA untuk menubuhkan syarikat.

Peruntukan seksyen baru 7C ini juga adalah peruntukan yang sama yang telah dibuat di bawah *Small and Medium Enterprises Corporation Act* [Akta 539], *Eastern Corridor Economic Region* [Akta 688], *Northern Corridor Investment Authority* [Akta 687] dan mana-mana agensi lain yang telah diperbadankan.

Peruntukan ini adalah bertujuan untuk membolehkan mana-mana agensi yang diperbadankan menjana pendapatan sendiri. Penjanaan pendapatan ini juga tetap akan tertakluk kepada objektif MIDA yang asal.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sikit Yang Berhormat Timbalan Menteri. Kalau boleh. Saya tentu percaya Yang Berhormat Timbalan Menteri faham. Maaf, Tuan Yang di-Pertua. Apa sebalik cadangan yang saya sebutkan itu dan saya gunakan istilah "*crowding out*" dan saya yakin Yang Berhormat Timbalan Menteri faham tentang bagaimana kita mahu menggalakkan pelaburan-pelaburan pihak swasta. Jadi apa pun, akhirnya nanti dapatkah kita mengelakkan fenomena itu dengan kata lain kerajaan, maaf. GLCs, MIDA ini bersaing dengan pihak swasta yang mengakibatkan mereka tersaring kerana pihak syarikat-syarikat mendapat *advantage* dan inilah perkara yang tidak akan menjadikan *the level playing field* yang diharapkan dalam *liberalization*, dan sebagainya. Terima kasih.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Selangor. Ingin saya mengesyorkan kepada Yang Berhormat bahawa MIDA sebagai agensi penggalakan pelaburan bagi negara kita sudah tentu ingin memastikan bahawa tahap *competitiveness* ataupun persaingan yang wujud dalam negara kita ini pada tahap yang selalu tinggi. Oleh kerana itu, soal ataupun masalah *crowding out* itu akan tetap kita elakkan sebaik yang mungkin. Walaupun begitu, ingin saya nyatakan di sini bahawa EDB di bawah Singapura juga mengamalkan perkara ini dan mereka telah berjaya menarik pelaburan yang begitu banyak sekali jauh sekali berbanding dengan kita. Tidak sekali-kali ianya menimbulkan masalah *crowding out* bagi Singapura seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat tadi.

Walaupun begitu, saya terima teguran Yang Berhormat dan kita akan pastikan bahawa soal *crowding out* ini tidak berlaku sekiranya MIDA membuat keputusan untuk menubuhkan syarikat.

Yang Berhormat Kuala Selangor juga membangkitkan soal penukaran nama MIDA. Untuk makluman Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat yang hadir, penukaran nama MIDA adalah penting memandangkan MIDA akan berperanan lebih besar untuk menarik pelaburan ke negara ini terutamanya dalam sektor perkilangan dan perkhidmatan bagi mencapai sasaran pelaburan yang telah ditetapkan di bawah RMKe-10, Model Baru Ekonomi dan ETP. Kita juga sedia maklum bahawa sektor perkhidmatan itu adalah penyumbang yang begitu besar kepada pertumbuhan ekonomi dan sekiranya kita kekalkan di bawah nama yang lama iaitu perindustrian ia seolah-olah menidakkan sumbangan daripada sektor perkhidmatan ini. Ya, silakan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya ingin tanya. Dengan penukaran nama MIDA ini dengan menggantikan perindustrian dengan perkataan pelaburan, jadi bilakah MIDA akan membentangkan juga pelaburan dari segi perkhidmatan kerana sekarang apa yang kita selalu gunakan ialah pelaburan dari segi perindustrian sahaja yang mana sektor perkhidmatan dan sektor *construction*, pembinaan dan sebagainya semua tidak diambil kira.

Sebenarnya saya difahamkan bahawa MIDA memang ada minat untuk mengumpulkan data untuk adakan statistik mengenai pelaburan dari segi perkhidmatan dan juga sektor-sektor lain, tetapi saya rasa kita masih perlu ada satu macam borang yang agak standard diberikan kepada semua kerajaan negeri dan semua PBT. Jadi dengan ini kita boleh melalui mungkin borang yang dikenakan oleh PBT, kita mungkin boleh kumpul data yang lebih lengkap untuk mengira pelaburan dalam sektor perkhidmatan dan juga sektor lain yang masuk dalam negara kita.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Seputeh di atas soalan itu. Sebenarnya angka-angka yang kita umumkan dari semasa ke semasa sudah tentu akan melibatkan kedua-duanya industri ataupun pengilangan dan juga perkhidmatan kerana kita akui bahawa sumbangan perkhidmatan kepada GDP adalah begitu tinggi sekali dan apabila diumumkan keseluruhan pelaburan tempatan dan asing di negara kita ini, biasanya ia merangkumi kedua-dua sektor iaitu pengilangan dan juga perkhidmatan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Akan tetapi Yang Berhormat, sekarang apa yang kita ada semua sumber yang statistik yang kita dapat daripada MIDA ialah dalam sektor pengilangan sahaja. Tidak ada angka mengenai perkhidmatan.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Saya ingat kalau Yang Berhormat mohon sudah tentu kita akan kemukakan kerana tidak ada langsung masalah untuk kita berkongsi data ataupun statistik mengenai pelaburan yang telah diluluskan di dalam sektor perkhidmatan. Yang Berhormat Kota Belud telah...

■1810

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sebelum Timbalan Menteri beralih, boleh saya minta penjelasan sikit? Perkara yang saya bangkitkan dalam perbahasan tadi Tuan Yang di-Pertua, adalah apabila nama itu ditukar memang tidak ada masalah. Kita memahami sekarang ini sektor perkhidmatan menyumbang tidak kurang daripada 57 peratus daripada KDNK itu sendiri, saya faham. Cumanya saya bangkitkan itu supaya satu masa dahulu IMP2, IMP3 diberikan penekanan yang agak besar tiba-tiba diambil alih ataupun dipintas dengan ETP dan EPP. Nah, saya tidak nampak sebenarnya ETP dan EPP ini punya falsafah dan punya perhitungan seperti mana *Industrial Master Plan* itu.

Jadi, apakah MIDA akan memberikan juga kalau tidak tumpuan segalanya memang fokus ataupun kepentingannya di situ sebab EPP seperti mana yang disebutkan oleh pakar-pakar ekonomi dan *analyst* sebenarnya akhirnya hanyalah *to be doing more of the same thing*, dari segi melakukan perkara-perkara yang sama, *the brick and mortar construction* dan sebagainya tetapi tidak meninggalkan apa yang pada akhirnya hendak dijana itu, pendapatan tinggi dan pendapatan per kapita dan sebagainya, GNI per kapita dan sebagainya. Jadi, itu yang saya bangkitkan dan jarang-jarang kita dengar sekarang ini orang berbicara tentang IMP3. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Timbalan Menteri.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Selangor. Ingin saya mengesyorkan di sini bahawa agenda perindustrian Malaysia ini masih penting dan kita di MITI masih lagi menggunakan IMP3 sebagai garis panduan yang perlu kita jayakan sebaik yang mungkin. Pada waktu yang sama, ingin saya nyatakan di sini bahawa sektor perkhidmatan adalah sektor pelengkap kepada agenda perindustrian malah antara sektor industri dan perkhidmatan, kedua-duanya adalah saling lengkap-melengkapi. Jadi, kita tak mungkin akan dapat menjayakan cita-cita kita untuk menjadi sebuah negara industri sekiranya sektor perkhidmatan ini tidak kita jayakan sebaik yang mungkin.

Yang Berhormat Kota Belud membangkitkan soal kepentingan China sebagai pelabur di negara. Tuan Yang di-Pertua, tumpuan pelaburan China adalah dalam industri berasaskan sumber khususnya dalam sektor perlombongan iaitu *resource seeking*, dengan izin, dan bukannya dalam sektor perkilangan. China mempunyai potensi besar bagi pelabur-pelabur tempatan untuk menerokai peluang pelaburan atau perniagaan di China itu sendiri iaitu apa yang kita panggil *cross border investment*. Walaupun begitu, kerajaan akan terus mempergiatkan usaha menggalakkan pelaburan bagi menarik pelaburan dari negara China memandangkan China merupakan ekonomi kedua terbesar di dunia dan juga merupakan rakan dagang yang terbesar bagi Malaysia.

Yang Berhormat Bagan telah bangkitkan soal program penggalakan yang spesifik berbanding dengan program lawatan yang umum. Tuan Yang di-Pertua, di samping menganjurkan misi penggalakan pelaburan yang umum, pihak kerajaan juga akan terus mempergiatkan strategi penggalakan lebih spesifik seperti menganjurkan *specific project mission* atau SPM untuk menarik pelaburan daripada industri yang dikenal pasti berpotensi untuk masa hadapan. SPM diadakan di negara-negara terpilih untuk berbincang dengan syarikat-syarikat yang dikenal pasti untuk menarik mereka ke Malaysia. Sepanjang tahun 2010 sahaja, sebanyak 32 misi SPM telah dianjurkan ke negara Jepun, Eropah, Amerika Syarikat, Korea, China, Taiwan, Hong Kong dan negara-negara Asia Barat untuk mensasar industri dan subsektor perkhidmatan spesifik.

Yang Berhormat Bagan juga telah membangkitkan soal Pulau Pinang menarik FDI paling banyak bagi pertama kali pada tahun 2010. Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, kenyataan Yang Berhormat Bagan adalah tidak tepat. Pulau Pinang pernah menduduki tempat pertama sebagai negeri paling banyak menerima FDI iaitu sebanyak RM4.6 bilion pada tahun 1999.

Untuk makluman Yang Berhormat, projek-projek yang diluluskan bagi tahun 2010 merupakan projek-projek yang berada dalam perbincangan dan perundingan oleh pihak MIDA sejak beberapa tahun yang lepas. Pada kebiasaannya pihak syarikat akan mengambil masa dua hingga tiga tahun sebelum membuat keputusan untuk melabur. Antara faktor utama lain yang menyebabkan para pelabur tertumpu di Pulau Pinang dan Selangor adalah disebabkan oleh:

- (i) pembangunan prasarana yang pesat yang dijalankan oleh kerajaan melalui peruntukan di bawah Rancangan Malaysia Lima Tahun seperti taman perindustrian, lebuh raya, lapangan terbang, pelabuhan serta penubuhan institusi pengajian tinggi dan pusat penyelidikan; dan
- (ii) Kedua-dua negeri ini juga mempunyai beberapa industri utama yang mampan dan tertubuh seperti E&E dan industri sokongan kejuruteraan yang telah dibangunkan oleh kerajaan sejak awal tahun 1970-an yang menjadi tarikan utama pelabur asing.

Yang Berhormat Bagan juga membangkitkan soal peruntukan bagi pembangunan infrastruktur di kawasan perindustrian di Pulau Pinang. Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan Persekutuan telah meluluskan jumlah perbelanjaan sebanyak RM301.2 juta bagi program menaik taraf infrastruktur asas di kawasan perindustrian sedia ada di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan iaitu bagi tempoh 2008 sehingga 31 Mac 2011. Daripada jumlah ini, perbelanjaan sebanyak RM55.8 juta diluluskan untuk Negeri Pulau Pinang yang merupakan jumlah perbelanjaan tertinggi berbanding dengan negeri-negeri lain...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, boleh?

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Ya, silakan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri, maknanya kita tidak ada masalah kalau Pulau Pinang ini menjadi negeri yang mendapat pelaburan. Yang masalahnya ialah apabila kita kadang-kadang terkeliru apabila Yang Amat Berhormat Ketua Menteri Pulau Pinang sentiasa mengatakan bahawa in adalah kerja mereka dan tidak ada satu pun pengiktirafan ataupun terima kasih diberi kepada usaha Kerajaan Persekutuan.

Macam tadi pun saya menunggu di penghujung ucapan beliau, beliau hanya mengatakan bahawa Kerajaan Pulau Pinang menyokong usaha Kerajaan Persekutuan. Tidak ada pun sedikit perasaan yang mengatakan bahawa menghargai usaha Kerajaan Persekutuan. Ini soal Pulau Pinang mendapat pelaburan yang paling tinggi, kita tidak ada masalah malah kita ucapkan tahniah. Cuma itu sahaja, pandangan Yang Berhormat macam mana?

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud di atas pencelahan tersebut. Memang benar, saya pun dengar sebentar tadi bahawa Yang Berhormat Bagan, Yang Amat Berhormat Ketua Menteri Pulau Pinang telah berkata sebentar tadi bahawa pelaburan yang masuk ke Pulau Pinang kebelakangan ini iaitu sejak tiga tahun yang lepas adalah hasil usaha kerajaan Pulau Pinang itu sendiri tetapi pada waktu yang sama beliau juga telah meminta supaya Kerajaan Pusat terus memberi bantuan dan berusaha dengan membina taman perindustrian dan sebagainya. Maksudnya, apa yang telah kita lakukan memang membawa hasil dalam bentuk menarik pelabur-pelabur asing dan tempatan ke Pulau Pinang.

Jadi, saya kira Yang Berhormat Bagan masih memerlukan kerjasama daripada Kerajaan Pusat dan sebenarnya Yang Berhormat Kota Belud, Kerajaan Pusat sentiasa berusaha untuk menarik pelaburan tempatan dan asing kepada kesemua negeri-negeri dalam negara kita ini termasuklah negeri yang ditadbir oleh pihak Pakatan Rakyat contohnya Pulau Pinang, Kedah, Selangor dan Kelantan. Dan pada waktu yang sama, Kerajaan Pusat tidak langsung mengharap ucapan terima kasih daripada mana-mana pihak. Kita hanya melaksanakan tugas dan tanggungjawab seperti mana yang kita selalu sebut iaitu "*Rakyat Didahulukan*".

Yang Berhormat Kuantan telah membangkitkan beberapa perkara yang berkait dengan soal kelulusan lesen kepada pihak Lynas. Yang Berhormat telah minta penjelasan sama ada dalam menarik pelaburan asing, kerajaan tidak mengambil kira kesihatan dan keselamatan rakyat. Selain itu, Yang Berhormat juga menyatakan syarikat Lynas telah diberikan pengecualian cukai selama 12 tahun dan ingin penjelasan bagaimana dasar ini dijustifikasikan walaupun ianya boleh memperjudikan kesihatan dan keselamatan negara.

■1820

Tuan Yang di-Pertua dan Ahli-ahli Yang Berhormat, saya ingin menjelaskan di sini bahawa kesihatan dan keselamatan rakyat di negara ini sentiasa diberi keutamaan dalam meluluskan projek-projek pelaburan. Dalam isu Lynas, lesen pengilangan diluluskan selepas kerajaan menilai aspek keselamatan berdasarkan kepada dua akta yang berkaitan. Pertama Akta Pelesenan Tenaga Atom 1988 di bawah Lembaga Pelesenan Tenaga Atom (AELB) dan keduanya Akta Kualiti Alam Sekitar 1970 di bawah Jabatan Alam Sekitar. Standard keselamatan dan amalan baik yang dikuatkuasakan oleh dua badan penguat kuasa tersebut adalah sama atau setara dan yang diiktiraf antarabangsa.

Ekoran kebimbangan masyarakat tempatan berhubung dengan keselamatan projek tersebut, maka satu panel pakar bebas antarabangsa telah dilantik oleh *International Atomic Energy Agency* (IAEA), dengan izin, untuk mengkaji semula semua aspek kesihatan dan keselamatan projek ini. Panel pakar bebas ini telah mengadakan perjumpaan teknikal konsultasi awam dan melawat tapak projek di Malaysia pada 29 Mei hingga 3 Jun 2011. Laporan akhir akan dikemukakan kepada kerajaan pada 30 Jun 2011. Sebarang keputusan mengenai projek ini akan dibuat berdasarkan cadangan-cadangan yang akan dibuat oleh ahli panel. Saya berharap supaya semua pihak turut menerima keputusan dan cadangan yang bakal dibuat oleh panel bebas ini. Projek ini dari segi komersial...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Maaf.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Akan memberi faedah-faedah berikut. Ianya merupakan industri strategik untuk menghasilkan keluaran berteknologi tinggi. Ianya mewujudkan peluang pekerjaan antara 400 hingga 500 kepada rakyat tempatan. Pelaburan awal hampir RM300 juta dan akan meningkat sehingga RM1.74 bilion. Pemindahan teknologi dan peruntukan latihan kepada rakyat tempatan berjumlah RM2.7 juta setahun. Perbelanjaan R&D berjumlah RM11.03 juta setahun. Pembelian bahan mentah tempatan sebanyak RM130 juta setahun.

Aktiviti-aktiviti sampingan seperti perkhidmatan logistik berjumlah RM23.3 juta. Perbelanjaan utiliti iaitu air dan elektrik berjumlah RM38.6 juta dan apabila beroperasi sepenuhnya projek ini akan menghasilkan pendapatan eksport berjumlah RM8 bilion setahun.

Yang Berhormat Kuantan juga telah membangkitkan soal konsultasi dengan pihak awam. Ingin saya umumkan di sini bahawa pada 30 hingga 31 Mei 2011 di Kuantan dan juga pada 2 Jun 2011 di Putrajaya telah diadakan sesi-sesi konsultasi. Di mana ianya dihadiri oleh 66 orang yang dikategorikan seperti berikut:

- (i) ahli politik lima orang daripada UMNO, MCA, PAS, DAP dan PKR termasuk Yang Berhormat Puan Hajah Fuziah Salleh sendiri;
- (ii) badan bukan kerajaan – tujuh;
- (iii) Pertubuhan Perdagangan (*Trade Association*) - satu iaitu FMM;
- (iv) badan profesional - empat; dan
- (v) penduduk tempatan - 12 orang.

Yang Berhormat Kuantan juga telah membangkitkan soal *waste management plan* dengan izin.

Pada masa ini Lynas mendapat kelulusan ataupun lesen untuk membina kilang dan lesen operasi hanya akan dikeluarkan apabila kerajaan berpuas hati dengan pelan komprehensif pelupusan sisa atau *residue* Lynas. Mengenai panel IAEA yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuantan sebentar tadi, ingin saya nyatakan di sini Tuan Yang di-Pertua bahawa ahli panel adalah dilantik oleh IAEA dan bukannya MITI. IAEA mempromosi penggunaan teknologi nuklear yang selamat. Ia tidak membuat dasar dan ianya atas permintaan negara ahli, mengkaji aspek keselamatan sesuatu projek dan mencadangkan langkah-langkah yang perlu diambil oleh negara ahli. Keputusan sama ada untuk meneruskan sesuatu projek perlu dibuat oleh negara itu sendiri.

Seperti yang kita sedia maklum IAEA juga telah terlibat secara langsung dalam soal penjanaan kuasa nuklear di Iran. Selain itu ianya juga telah mengurus keadaan kebocoran radio aktif di Chernobyl dan kebelakangan ini juga di Fukushima. Jadi tidak benarlah andaian bahawa IAEA ini adalah satu agensi pro nuklear...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: *[Bangun]*

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Ya silakan.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pertama pada pandangan saya segala yang dikatakan oleh Yang Berhormat agak songsang proses membuat keputusan. Contoh ya apabila Yang Berhormat mengatakan bahawa MIDA mengambil kira, MITI dan MIDA mengambil kira dua aspek. Satu aspek daripada AELB sendiri dan satu lagi RIA (*Radiological Impact Assessment*). Pada ketika itu RIA ini tidak diberi maklum kepada orang ramai. Pada hari ini selepas kita memberi tekanan baru dipamerkan kepada orang ramai. Kenyataan *Director General* AELB semalam 14 Jun mengatakan bahawa RIA ini tidak mencukupi. Sekarang baru di DGAELB kata macam itu.

Pada hari ini selepas kita memberi kepada beliau segala fakta-fakta dalam laporan RIA bahawa ianya tidak mencukupi baru DGAELB mengatakan ianya tidak cukup baik. Kemudian Timbalan Menteri juga mengatakan bahawa ada *public* konsultasi pada 30 dan 31 Mei 2011 di Kuantan. Saya ingin membawa kepada pandangan dan pemerhatian Timbalan Menteri. Kalau kita kerajaan yang bertanggungjawab konsultasi *public* atau orang awam ini harus berlaku sebelum lesen membina dikeluarkan. Jabatan Alam Sekitar meluluskan dalam masa tiga minggu pada 15 Februari tahun 2008. Kelulusan untuk membina dikeluarkan pada tahun 2008 tanpa *consultancy* awam. Jadi kalau Timbalan Menteri kata hari ini baru hendak konsultasi awam bukankah itu satu proses yang songsang.

Kilang sudah dekat hendak siap selepas kita buat kita membawa tekanan begini baru kata hendak panggil panel, hendak panggil, hendak bincang orang awam dan sebagainya. Timbalan Menteri seharusnya orang awam ditanya daripada awal lagi. Ini *point*nya dan ini saya kata tadi songsang. Cara membuat keputusan ini songsang. Harap penjelasan daripada Timbalan Menteri.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri tambahan sedikit. Terima kasih. Yang Berhormat Menteri saya mendengar tadi hujah daripada Yang Berhormat Kuantan. Songsang tidak songsang okey, *may be* atau mungkin Yang Berhormat Kuantan bagi pandangan, saya mungkin mempunyai *point*. Akan tetapi *bottom linenya* apabila kajian dibuat, kajian terperinci saintifik dan sebagainya dibuat oleh satu agensi antarabangsa yang diterima sebagai satu agensi yang memang tidak dapat dinafikan *authoritative* di dalam bidang radio aktif ataupun atom ataupun radiasi ini. Saya rasa songsang tidak songsang itu boleh dipakailah. Itu satu, mungkin kegelisahan tetapi *bottom line* kalaulah dibuat pun sekarang ini konsultasi dengan orang ramai apa dia?

Itu sebabnya saya katakan tadi dalam ucapan saya Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah semua pihak akan menerima keputusan ataupun dapatan yang dibuat daripada *task force* ini yang telah dilantik ini? Apakah semua pihak terutama termasuk juga kerajaan. Kalau ianya memudaratkan kesihatan rakyat di Kuantan maka kita mesti berusaha untuk membatalkan projek ini. Akan tetapi kalau tidak bagaimana? Itu satu. Keduanya saya ingin minta penerangan sedikit. Kalau mungkin tidak dapat dijawab sekarang pun tidak apa.

Tadi ada mengatakan bahawa apa jenis standard yang digunakan oleh IAEA ini dalam membuat kajiannya. Ada tuduhan yang mengatakan mereka menggunakan standard daripada negara China. Saya fikir tidak betul tetapi saya bukan saintis.

■1830

Saya minta kalau boleh Yang Berhormat Timbalan Menteri bagi jawapan. Walaupun tidak sekarang, mungkin pada masa yang akan datang sama ada mereka menggunakan standard dari negara China ini ataupun satu standard yang walaupun mungkin dari negara China tetapi yang diguna pakai oleh masyarakat dunia. Saya minta pandangan.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) mempengerusikan Mesyuarat]

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, kalau boleh sedikit saya mencelah. Saya hendak betulkan sedikit apa yang Yang Berhormat Kota Belud katakan tadi. Tuduhan yang dikatakan saya menuduh tadi bukan kepada IAEA. Saya mengatakan di dalam *proposal* Lynas kepada Kerajaan Negeri Terengganu yang diberikan kepada UPEN disebut *the Chinese standards is used*. Disebut di situ ya. Diberikan standard yang digunakan untuk mengukur sama ada sisa buangan itu adalah buangan radioaktif atau tidak ialah standard negara China, di mana di dalam kertas kerja itu ada di dalam tangan saya. Di dalam kertas kerja itu menyebut standard negara China meletakkan tahap ataupun *the limit is 74 bacquerel per gram*, ya. Di atas 74Bq/gm ialah *radioactive waste*. Di bawah itu *non radioactive* dan ada mengatakan bahawa Lynas ini punya *waste* ialah 61Bq/gm. Oleh sebab itu ia *below the limit*. Itu *point* nya. Bukan IAEA. IAEA menggunakan 1Bq/gm seperti di Australia. Itu penjelasannya. Saya harap Yang Berhormat Kota Belud dengar baik-baik.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Tahniah saya ucapkan kepada Yang Berhormat Kuantan kerana sudah jadi *expert* dalam bidang ini.

Yang pertamanya soal proses keputusan yang dikatakan songsang. Seperti yang kita tahu, kerajaan membuat keputusan mengikut apa prosedur-prosedurnya dan apabila dirasakan bahawa penduduk dalam sesuatu kawasan itu perlu diberi peluang untuk bersuara dalam soal pelaburan, saya tidak hadkan hanya dalam soal Lynas ini sahaja tetapi dalam segala soal, sudah tentunya ia akan dilakukan, tetapi tidak semuanya. Tidak setiap kali kita hendak meluluskan pelaburan terpaksa kita memberi peluang itu.

Sebagai contoh, kerajaan Pakatan Rakyat di Kedah baru-baru ini telah mengumumkan bahawa di Kedah akan dilombong bijih besi yang mana ia akan memberi pulangan yang begitu lumayan sekali kepada negeri Kedah itu sendiri. Kalau benar, ini memang dialu-alukan sekiranya ia akan dapat meningkatkan lagi pendapatan bagi negeri Kedah. Akan tetapi adakah Kerajaan Negeri Kedah langsung bertanyakan dahulu kepada penduduk di kawasan itu? Saya rasa tidak. Ini kerana sebelum ini pun belum pernah kita dengar perkara ini dibangkitkan sehinggalah Yang Amat Berhormat Menteri Besar Kedah menyatakannya di dalam media.

Jadi, walaupun begitu Yang Berhormat, ingin saya jelaskan sekali lagi bahawa pada hemat kami, dalam soal ini mungkin Yang Berhormat tidak bersetuju, tetapi pada hemat kami, kami rasakan bahawa IAEA itu adalah agensi yang bertanggungjawab ke atas segala perkara yang berkaitan dalam soal ini, yang tertinggi di dunia dan tidak ada satu agensi di dunia ini mengatasi kewibawaan dan keunggulan IAEA. Itulah sebabnya kita memohon bantuan mereka untuk memberi nasihat kepada kita. Pendirian kerajaan ialah apa sekalipun nasihat yang diberikan oleh pihak IAEA ini akan kita terima. Sekiranya dikatakan bahawa ini adalah satu projek yang benar-benar membahayakan rakyat, sudah tentu kitalah antara yang ke depan sekali yang akan membatalkannya.

Akan tetapi pada waktu yang sama, seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kota Belud sebentar tadi, sekiranya IAEA badan yang paling berwibawa dan unggul dalam soal ini menyatakan secara jelas dan terang bahawa projek ini tidak langsung menjejaskan kesihatan, maka saya kira setiap seorang daripada kita terpaksa menerima kenyataan ini dan melakukan yang sebaiknya. Jadi, itu sahaja. Buat masa ini kita tidak boleh hendak menyatakan adakah projek ini hendak diteruskan ataupun tidak, selagi keputusan ataupun nasihat daripada pihak IAEA itu tidak diutarakan kepada pihak kerajaan pada 30 Jun ini.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Saya mohon sedikit lagi penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Terima kasih. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri kata bahawa MITI tidak bertanggungjawab untuk melantik panel. Malahan panel dilantik oleh AELB. Akan tetapi seingat saya, Menteri MITI menyatakan bahawa MITI akan melantik panel dan pada ketika itu saya menulis surat meminta berjumpa dengan Menteri MITI untuk berbincang dengan pelantik panel, kerana saya menegaskan bahawa ia *multi-discipline*. Ia bukan hanya melibatkan *atomic*, yang hanya melibatkan AELB, ia lebih luas lagi daripada itu.

Akan tetapi, selepas MITI membuat kenyataan bahawa MITI akan melantik panel, tiba-tiba AELB pergi ke Vienna dan mengajak IAEA untuk datang. Kemudiannya disebut lagi bahawa di dalam panel ini tidak ada *public health experts*. Ia ada *occupational health* tetapi tidak ada *public health*. Akan tetapi MITI buat tidak tahu dan tidak mahu menerima hakikat bahawa disiplin ataupun kepakaran ini kita ada gap dari segi itu. Tidak ada kepakaran yang melihat kepada *public health*. Ini MITI kena terima tentang perkara ini. Kemudiannya di dalam perjumpaan dengan panel, panel juga mengatakan mereka hanya boleh bercakap tentang teknikal. Mereka hanya boleh beri rekomendasi untuk menjadikan ia selamat, ini dia *point, point, point*. Seperti juga Australia beri apabila meluluskan lesen, ini dia komitmen, komitmen, komitmen. Memang ada. Memang IAEA boleh buat semacam itu tetapi persoalannya, di dalam kita membuat keputusan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Adakah kita melihat hanya kepada *recommendation* tetapi juga melihat kepada kemampuan kita untuk melaksanakannya?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, boleh? Sebelum kita balik inilah. Saya tidak berapa faham tentang hujah Yang Berhormat Kuantan ini, *public health*, kepakaran *multi disciplinary* skil ini. Mungkin apa yang dia mahu ialah seorang ahli politik duduk di dalam situ... [Disampuk] *No, no, no*. Ini soalnya, masalahnya apabila IAEA ini yang bukannya satu agensi yang duduk di pejabat. Di mana-mana ada krisis tentang radiasi di dunia ini, IAEA inilah yang diminta untuk menyasat dan mereka menyasat bukan hanya kerana radiasi berapa, *reading* radiasi dan sebagainya, ianya ada kaitan dengan *public health*. Kalau ini pun tidak dibuat lagi, mungkin apa yang diminta oleh rakan-rakan daripada pihak pembangkang ialah ada input politik.

Oleh sebab itu Yang Berhormat Timbalan Menteri, kita bertanggungjawab. Kita bertanggungjawab kepada rakyat di Kuantan. Kalau pembangkang tidak mahu mengambil tahu tentang kepentingan mereka, kita berada di hadapan... *[Disampuk]* Kita berada di hadapan berdasarkan fakta.

Saya minta satu lagi penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Tadi Yang Berhormat Kuantan menyatakan bahawa IAEA ini nanti hanya akan rekomendasikan, memberi cadangan mungkin kalau projek ini selamat, mesti di bawah sekian, sekian tahap radiasinya. Ini saya rasa tidak betul, tidak betul.

Terma-terma yang telah diberikan kepada... *[Disampuk]* Apa dia, apa masalah? *[Disampuk]* *You come to Kota Belud, you tell a lot of lies about Kota Belud, I don't..., I have to kept quiet.* Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya hendak bagi tahu, tadi Yang Berhormat Kuantan kata kenapa konsultasi dengan rakyat, dengan penduduk tidak dibuat. Saya hendak bagi tahu. Hipokrasinya pembangkang terutamanya Yang Berhormat, minta maaf. Yang Berhormat datang ke Kota Belud minta...

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Tuan Yang di-Pertua, minta Yang Berhormat Kota Belud tarik balik. Ini tidak ada kena mengena dengan Lynas.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Okey, hipokراسi saya tarik balik tetapi tipu, belit boleh.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Tuan Yang di-Pertua, saya tegaskan di sini.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, tolonglah. Saya hendak *explain*.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Kota Belud lebih baik tarik. Kalau tidak tahu, telinga dengar tidak betul, jangan pandai-pandai cakap. Saya tidak pernah cakap apa yang Yang Berhormat Kota Belud cakap. *You better keep to the facts okay.*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya hendak tanya pandangan Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang konsultasi tadi.

■1840

Saya hendak beri... Ini Yang Berhormat sendiri yang katakan tadi ini, pergi ke Kota Belud, pergi ke kawasan saya di mana ada satu cadangan kerajaan untuk mewujudkan empangan. Apa kerajaan kata, kita tidak tahu lagi ini betul kita boleh buat di sini atau tidak. Kita perlu turun untuk berbincang dengan rakyat di sana, buat EIA iaitu *Environmental Impact Assessment*, buat *social impact studies*. Akan tetapi apa mereka buat? Mereka datang tengah malam, pagi, petang hasut orang kampung jangan beri konsultasi masuk walaupun hasrat kerajaan hanyalah untuk berbincang dengan orang kampung.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, ringkaskan Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ya. Inilah hakikatnya Tuan Yang di-Pertua. Tadi di Kuantan mahukan konsultasi, tetapi datang ke kampung Kota Belud apabila kita bawa pembangunan, kita kata kita hendak bincang sebelum idea projek ini dijalankan, mereka berdiri di hadapan hasut. Ini yang saya katakan hipokراسi. Jadi, saya minta pandangan Yang Berhormat Menteri.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Kuantan, Yang Berhormat Kota Belud. Sebenarnya seperti yang telah saya terangkan sebentar tadi dan ini sebagai pembedaan kepada apa yang telah dinyatakan oleh Yang Berhormat Kuantan, bahawa pelantikan panel pakar bebas antarabangsa tidak dibuat oleh MITI tetapi dilantik oleh IAEA. Ingin saya perbetulkan andaian yang tersilap tadi bahawa pelantikannya tidak dibuat oleh MITI, ia dibuat oleh IAEA dan bukannya juga AELB. Maksudnya, kita memohon kerana kita mengiktiraf IAEA itu sebagai agensi antarabangsa yang tertinggi dalam soal radiasi ini. Maka, kita mohon bantuan mereka untuk memberi nasihat kepada kita dalam soal ini. Antara yang kita minta ialah supaya mereka melantik panel penasihat ini dan terpulanglah kepada mereka siapa yang mereka rasakan wajar ataupun sesuai untuk tujuan tersebut.

Maka, penubuhan panel bebas tidak dibuat oleh AELB mahupun MITI tetapi oleh IAEA untuk memastikan *independentnya* dengan izin, atau kebebasannya dari pengaruh kerajaan.

Saya juga tertarik dengan apa yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kota Belud sebentar tadi bahawa walaupun IAEA itu membuat suatu kajian dalam soal radiasi dan sebagainya, tetapi sudah tentu keutamaan ataupun pertimbangan yang paling diutamakan ialah dalam soal kesihatan. Jadi, takkanlah ia akan membuat segala macam kajian semata-mata untuk mendapatkan *reading* sahaja tetapi langsung tidak mengambil kira soal keselamatan dan kesihatan penduduk dalam sesuatu kawasan itu.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *[Bangun]*

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Jadi, nasihat yang kita terima daripada IAEA ini sudah tentulah akan melibatkan soal kesihatan juga.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, boleh saya mencelah sedikit? Justeru kerana penegasan yang dibuat oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri itu, maka sangat-sangat penting untuk dalam panel penasihat itu kehadiran ataupun keterlibatan seorang yang punya kepakaran dalam *public health* yang merupakan pakarnya dalam hal penentuan insiden dan mortaliti bersabit dengan *exposure* dan pendedahan radiasi itu. *Public health* ini ia punya kepakaran dalam bidang epidemiologi penentuan *statistical approach* dalam menentukan keselamatan dan akhirnya *it is a judgment call*. *Judgment calls* itu mesti berlandaskan maklumat dan *research*, bukan hanya teknikalnya, tetapi paling akhirnya pendedahan kepada manusia itu sendiri. *It must be clinical impact studies* ataupun apa yang dikatakan sebagai bidang epidemiologi dan *public health* itu. Terima kasih.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Seperti yang kita tahu, IAEA juga telah mengurus soal kebocoran radiasi di Chernobyl dan juga Fukushima baru-baru ini. Apabila mereka terlibat dalam soal itu, sudah tentu ia tidak terhad hanya kepada mengukur berapa banyak radiasi yang telah bocor tetapi mengambil kira kesannya kepada penduduk persekitaran. Walaupun dalam panel pakar bebas yang datang ke Malaysia ini tidak dianggotai oleh seorang yang pakar dalam bidang *public health*, tetapi dengan ukuran-ukuran yang telah diambil oleh pihak pakar-pakar IAEA ini, sudah tentu mereka akan berbincang agaknya di ibu pejabat IAEA untuk diambil kira sebelum ia dibangkitkan ataupun diserahkan laporannya kepada pihak kerajaan pada 30 Jun nanti.

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya masih lagi berharap Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh beri penjelasan lagi. Panel IAEA ini memang mengaku bahawa mereka ada gap dari segi kepakaran *public health*.

Kedua, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa Fukushima dan Chernobyl melibatkan *high level radiation*. Kita bercakap tentang *low to intermediate level* tetapi *chronic exposure long life*. Ia tidak sama Yang Berhormat. Jadi, itulah saya ralat sangat kenapa MITI tidak duduk sekali sebelum AELB pergi jumpa IAEA dan mengajak IAEA untuk membentuk panel. Betullah saya silap kalau saya kata AELB yang lantik. AELB mengajak IAEA untuk datang ke Malaysia. IAEA yang membentuk panel, yang pilih pakar-pakar. Kalau sekiranya Malaysia meletakkan syarat, ini dia mesti dalam panel ini mesti ada *public health*. Kalau itu benar-benar penting seperti apa yang Kerajaan Barisan Nasional kata *people first*, tentu sekali kesihatan awam ini merupakan yang utama. Kalau Malaysia meletakkan syarat IAEA mesti masuk dalam panel itu *public health expert*, tentu sekali mereka akan meletak. Akan tetapi, Malaysia hanya melihat kepada aspek radiasi. Itu silapnya di situ. Itu yang saya tanya sama ada Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar atau tidak bezanya Chernobyl, Fukushima dengan Lynas ini. Terima kasih.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, boleh? *Last*.

Seorang Ahli: Bantu, bantu.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya perlu bantu sebab kadang-kadang kalau saya dengar, minta maaf Yang Berhormat Timbalan Menteri, kadang-kadang saya dengar kawan kita bercakap seolah-olah dia mengetahui segala-galanya daripada sini. Saya beritahu kepada Yang Berhormat... *[Disampuk]* Hendak tahu?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat Kota Belud macam semua *you* tahu, semua *you* mahu, semua orang mahu tolong... *[Dewan riuh]*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Seputeh, Yang Berhormat Kuala Selangor, Yang Berhormat Kuantan saya hendak baca sekejap sebelum Yang Berhormat keluar daripada Dewan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Ini kata minta *public health expert*. Saya hendak beritahu *you* Tuan Yang di-Pertua, salah seorang daripada *external expert*, ada sembilan orang, empat daripada IAEA, lima orang daripada negara-negara yang menjadi ahli kepada IAEA ini Tuan Yang di-Pertua.

Salah seorang daripadanya ialah yang ramai itu kalau saya baca sampai esok dia punya *qualification* ini Tuan Yang di-Pertua. Akan tetapi, saya cuma hendak *mention* satu orang sahaja, namanya Dr. Leo M. Lowe daripada Kanada. Beliau ini dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Timbalan Menteri, *doctorate in Nuclear Physics from McMaster University. Dr Lowe is a senior health and environmental physicist at SENES Consultant from which he is a founding member and worked since 1980. Public health, public issues... You* hendak doktor?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *[Bangun]*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You* hendak ada doktor di sana?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Selangor.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ataupun selepas itu kita hendak pula *housing consultant* ataupun bomoh hendak dalam itu?

Beberapa Ahli: [Ketawa] Yang Berhormat Kuantan. Yang Berhormat Kuantan bomoh.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi ini Dr., *I respect you so much. There is public health issues and radiation doctorate* semua itu janganlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Selangor tidak boleh bangun Yang Berhormat. Beliau tengah mencelah.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Okey.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: IAEA ini, radiasi ini *is about public health*. Ya, *it is about public health. That is why* suka bercakap dengan Yang Berhormat Kuala Selangor daripada Yang Berhormat Kuantan ini.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kalau boleh saya celah sedikit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak beri jalan Yang Berhormat?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Boleh Yang Berhormat Timbalan Menteri? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Minta maaf Yang Berhormat Kota Belud, *you know fairness and I stand for corrected. Nuclear Physics is not* seorang yang *trained medically*. Dia juga bukan *public health professional. Public health professional are medically trained, first degree*nya *medicine. I am toxologist but I am not – my basic degree is not medicine. Much as I would like to – I am at best medical scientist. Similarly, Nuclear Physics* Tuan Yang di-Pertua, bukannya *public health profesional because he is not medically trained*. Silap itu Yang Berhormat Kota Belud. Minta maaf sangat-sangat.

So we still need a public health professional medically train yang punya *post graduate training after basic degree medicine*. Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud, jangan merajuk. Terima kasih Timbalan Menteri, terima kasih.

■1850

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Tuan Yang di-Pertua, akhir sekali ingin saya katakan di sini mengenai perkara ini bahawa kita semua menganggap bahawa diri kita ini sebagai tidak cukup pakar di dalam bidang ini, itu sebabnya kita memohon supaya pihak IAEA membantu kita di dalam soal ini untuk akhirnya kita membuat keputusan yang tepat, mengutamakan kepentingan rakyat. Maka siapalah kita untuk membahaskan di dalam soal teknikal ini selagi kita tidak mendapat keputusan ataupun laporan yang muktamad daripada pakar yang terunggul dalam dunia ini? Jadi itu sebabnya saya tidak mahu memanjangkan lagi soal siapa yang lebih pakar daripada yang lain, soal *'one-upmanship'* ini saya ingat tidak ada kesudahannya.

Akhir sekali Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan jutaan terima kasih kepada semua yang Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah menyumbang idea, cadangan dan pandangan mengenai bagaimana untuk kita memperkukuhkan lagi MIDA setelah ia dikorporatkan dan saya yakin tidak ada seorang di antara kita yang tidak mahukan yang terbaik bagi negara kita khususnya di dalam soal promosi ataupun penggalakan pelaburan yang tugas dan tanggungjawabnya terletak di atas bahu ketua pegawai eksekutif yang baru ini. Maksudnya yang tidak lagi berjawatan ketua pengarah di MIDA yang dikorporatkan. Jadi saya mengucapkan terima kasih, itu sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, terima kasih Yang Berhormat.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 19 -

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota.

6.52 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hendak bertanya berkenaan Perkara 10, fasal 12 iaitu memasukkan seksyen baru 7C dalam Akta 397. Saya hendak tanya, oleh sebab huraian yang diberikan di sini antara tujuan memasukkan frasa 7C ialah untuk menerangkan bagaimana *title* ataupun gelaran yang diberikan kepada peneraju daripada ketua pengarah kepada CEO, sebagaimana di dalam 7A yang diberi.

Saya hendak tanya apakah tanggungjawab orang ataupun bakal yang dilantik ini mempunyai perbezaan ataupun kuasa-kuasa tambahan sebagaimana yang digariskan, dihadkan kepada Ketua Pengarah MIDA sebelum ini? Ini kerana disebutkan tadi kuasa pelantikan dan juga calon-calon yang mungkin di isi atau dilantik ini tertakluk kepada panel sendiri yang boleh memberikan cadangan. Saya tengok tidak ada perkara 7A dan 7B di dalam huraian ini. Tidak dimasukkan langsung apakah kepentingan untuk meminda 7A dan 7B, yang ada huraian tentang 7C sahaja iaitu berkenaan dengan memberikan kuasa untuk penubuhan syarikat.

Saya juga hendak bertanya prosedur penubuhan syarikat yang diberikan kepada lembaga ini setelah kita meluluskan apakah bermaksud tatacara penubuhan syarikat-syarikat yang berkaitan dengan kepentingan lembaga ini mengikut prosedur biasa ataupun terhad kepada keputusan ahli lembaga pengarah yang dilantik kemudian. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Kuala Selangor.

6.53 ptg.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Ya, atas perkara yang kurang lebih sama Tuan Pengerusi. Pada awal lagi saya memerhatikan bahawa perubahan *title* itu adalah kerana ia telah dikorporatkan, jadi ketua pengarah mungkin tidak sesuai dan diletakkan juga ketua pegawai eksekutif atau CEO tetapi dengan matlamat yang sama, perincian *terms of reference* kerjanya itu tidak diuraikan.

Keduanya juga atas syarikat ataupun ialah bos-bos syarikat itu ada *memorandum of association* tetapi di sini setelah diperbadankan ia menjadi atau disebutkan sebagai fungsi dan itu pun satu saya perhatikan juga tetapi mungkin tidak besar kesannya, cuma *the power to establish company's* itu tadi, ya lah walaupun saya mempertikaikan dan telah dijelaskan oleh Timbalan Menteri, namun harap-harap ia benar-benar tidak akan membawa kepada kesan yang tidak baik. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Timbalan Menteri.

6.55 ptg.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I [Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir]: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota dan Yang Berhormat Kuala Selangor. Mengenai pindaan pada seksyen 7A, saya telah membacakan tadi bahawa ia berbangkit daripada perubahan gelaran ketua pengarah kepada ketua pegawai eksekutif, yang mana sudah tentu dari segi skop tanggungjawabnya lebih menjurus kepada sebuah organisasi yang bertaraf korporat. Maksudnya selain daripada soal-soal seperti pengambilan kerja dan pemberhentian staf, ketua pegawai eksekutif mempunyai tanggungjawab dan kuasa seperti mana yang biasa diberikan kepada orang yang bertaraf CEO di dalam syarikat yang di bawah kelolaan kerajaan.

Jadi saya tidak lihat bahawa tanggungjawabnya terhad seperti ketua pengarah kerana sebagai seorang ketua pengarah sudah tentu ada batasan-batasan tertentu termasuklah di dalam soal kelulusan bajet dan sebagainya. Jadi ini adalah bertujuan untuk memberikan fleksibiliti kepada peneraju seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi di dalam MIDA yang telah dikorporatkan dan tujuannya juga supaya MIDA ini dapat bergerak dengan lebih pantas untuk memenuhi KPI nya dan tidak terlalu bergantung kepada keputusan daripada pihak atasan yang mungkin akan mengambil masa di dalam menarik pelaburan yang kita kehendaki.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Pengerusi, saya hendak bertanya sedikit lanjutan daripada penerangan berkenaan fasal 10, seksyen 7A tadi, yang pada pandangan saya ada banyak penjenamaan baru dan juga jawatan-jawatan yang diwujudkan seperti lembaga yang lain yang pernah kita tubuhkan juga menggariskan satu prosedur gelaran seperti daripada ketua pengarah kepada ketua pegawai eksekutif dan selalunya gelaran ini tidak dihapuskan begitu.

Sebagai contoh, secara ringkasnya gelaran ketua pengarah itu dikekalkan ketua pengarah atau ketua pengarah eksekutif, namun nampaknya 7A ini agak terlalu spesifik mengatakan dikeluarkan terus jawatan ketua pengarah tadi kerana kalau dikatakan sebab musababnya hendak memberikan satu jenama baru supaya dilihat terlalu imej korporat, Timbalan Menteri juga harus sedar yang kita melibatkan implikasi kewangan yang dikatakan secara jelas di sini.

■1900

Semakan saya di bawah *supplementary budget* yang akan kita bentangkan pada minggu hadapan ada spesifik menggariskan bahawa ia juga termasuk dalam permintaan belanjawan baru kita. Barangkali untuk urusan pentadbiran lembaga yang akan diperbadankan ini. Jadi, saya hendak tahu apakah pendirian sebenarnya atas gelaran ini sebab perkara 7A dan 7B ini, memang tidak ada langsung dalam huraian kita. Yang ada cuma 7C. Jadi, tolong terangkan sedikitlah. Terima kasih.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Saya kira penerangan yang telah diberikan oleh Yang Berhormat memadai kerana seperti yang saya maksudkan sebentar tadi, ia bukan hanya sekadar perubahan gelaran daripada ketua pengarah pada ketua pegawai eksekutif tetapi diiringi juga skop tanggungjawab yang lebih, yang akan membantu MIDA ini menjayakan segala yang di mandat kan padanya. Jadi, itu sahaja...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Boleh dikekalkan nama itu? Kita panggil gelarannya Ketua Pengarah atau *Chief Executive Officer*, boleh atau tidak?

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Saya ingat itu soal *syntax* Yang Berhormat dan yang pentingnya ialah tanggungjawab yang diberikan kepada pegawai tersebut, yang mana sudah tentu lembaga pengarahnya akan sentiasa mengawasi segala tindakan yang dilakukan. Saya kira kita tidak harus khuatir dalam soal gelaran ini.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Bukan khuatir tetapi permintaan. Boleh atau tidak kita kekalkan *title* "Ketua Pengarah" itu?

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Yang kita cadangkan buat masa ini pindaannya ialah untuk ditukarkan terus daripada ketua pengarah pada gelaran ketua pegawai eksekutif.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Jasin bangun Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Saya rasa bagi pendapat saya, perkara nama ini jangan kita jadikan sebagai satu pokok untuk kita berdebat-debat. Ini kerana CEO ini adalah *implies to corporate bodies*...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota boleh duduk dahulu.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Keduanya, ia menggariskan sebenarnya *the powers in terms of coordinating* sahaja. Ia tidaklah bagi satu kuasa mutlak. Terima kasih.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Ya, terima kasih Yang Berhormat Jasin di atas kenyataan tersebut.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sudah habis Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Ya, sudah.

Fasal-fasal 1 sehingga 19 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang Undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Mesyuarat**]

Rang undang-undang dilaporkan dengan tiada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PENGALAKAN PELABURAN (PINDAAN) 2011

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

7.04 mlm.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I [Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan rang undang-undang Akta Penggalakan Pelaburan (Pindaan) 2011 untuk meminda Akta Penggalakan Pelaburan 1986 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini bertujuan meminda akta bagi mengambil kira di dalam Akta Penggalakan Pelaburan 1986. Semua pakej insentif yang diumumkan semasa Bajet 2008 yang telah pun dilaksanakan secara pentadbiran. Bajet tahunan merangkumi pelbagai langkah khusus untuk merangsang pertumbuhan ekonomi, mengukuhkan daya tahan negara serta mewujudkan persekitaran perdagangan dan pelaburan yang lebih kondusif. Insentif-insentif yang telah diumumkan dalam Bajet 2008 bertujuan menggalakkan pembangunan industri dan pelaburan dalam aktiviti, iaitu:

- (i) penubuhan makmal pengujian peralatan perubatan;
- (ii) penajaan tenaga boleh diperbaharui; dan,
- (iii) penjimatan tenaga untuk kegunaan sendiri.

Selain itu, Bajet 2008 juga telah mengumumkan bahawa insentif untuk syarikat-syarikat yang menjalankan aktiviti-aktiviti ICT yang terletak bawah *Cybercities* dan *Cybercentres* diberhentikan. Pindaan yang dicadangkan dalam rang undang-undang ini ialah sebahagian daripada berikut:

Pindaan pada seksyen 1. Pindaan ini bertujuan untuk mencadangkan agar akta ini telah mula berkuat kuasa pada 8 September 2007 supaya insentif yang diperkenalkan melalui Belanjawan 2008 dapat dilaksanakan.

Pindaan kepada subseksyen 5(1D). Pindaan ini bertujuan untuk mengadakan peruntukan untuk suatu permohonan bagi taraf perintis bagi syarikat yang menubuhkan makmal pengujian peralatan perubatan.

Pindaan pada subseksyen 5(1DB). Pindaan ini bertujuan untuk memasukkan peruntukan untuk suatu permohonan bagi taraf perintis bagi syarikat yang menyertai ataupun berhasrat untuk menyertai dalam penajaan tenaga boleh diperbaharui melainkan untuk kegunaan sendiri di Malaysia.

Pindaan pada subseksyen 5(1DC), 5(1DD), 5(1DE) dan 5(1E). Pindaan ini bertujuan untuk menyeragamkan penggunaan bahasa dalam subseksyen-subseksyen tersebut.

Pemotongan subseksyen 5(1DG), 26O, 27O dan 29P. Insentif ini merupakan insentif untuk syarikat-syarikat yang menjalankan aktiviti-aktiviti ICT termasuk pembangunan perisian komputer yang terletak di luar *Cybercities* dan *Cybercentres*. Subseksyen-subseksyen ini dipotong kerana insentif ini telah diberhentikan dalam Bajet 2008.

Pindaan pada seksyen 21A, 21B, 21BA, 21C, 21D, 21DA, 21E, 21F. Pindaan pada seksyen-seksyen ini adalah sejajar dengan sistem taksiran sendiri yang diperkenalkan oleh Lembaga Hasil Dalam Negeri, yang mana Ketua Pengarah Lembaga Hasil Dalam Negeri tidak lagi mengeluarkan penyata pada syarikat perintis berkaitan dengan jumlah pendapatan perintis yang dikecualikan atau dikurangkan. Penyata tersebut akan di selenggara sendiri oleh syarikat tersebut.

Pindaan pada seksyen 21F. Pindaan ini adalah bagi memperuntukkan perhitungan pendapatan semasa tempoh pelepasan cukai taraf perintis yang diberikan bagi syarikat yang menubuhkan makmal ujian peranti perubatan.

Pemotongan seksyen 22. Seksyen ini dipotong selaras dengan pelaksanaan sistem taksir sendiri di bawah Akta Cukai Pendapatan 1967.

Memasukkan seksyen 22A yang baru. Seksyen ini dimasukkan untuk mengehendaki suatu syarikat untuk menyelenggarakan penyata bagi pendapatan yang dihitung semasa tempoh pelepasan cukai selaras dengan peruntukan di bawah Akta Cukai Pendapatan 1967.

Pindaan seksyen 24. Seksyen ini dipinda bagi memberikan kuasa kepada Ketua Pengarah Lembaga Hasil Dalam Negeri untuk membuat taksiran tambahan iaitu daripada dalam tempoh 12 tahun pada dalam tempoh 6 tahun berkenaan pendapatan yang tersalah dikecualikan.

■1910

Memasukkan subseksyen 26F(2A) yang baru. Subseksyen ini dimasukkan untuk mengadakan peruntukan agar sesuatu syarikat yang ingin menikmati elaun cukai pelaburan bagi penubuhan atau menaik taraf ujian makmal ujian peranti perubatan agar membuat permohonan secara bertulis kepada Yang Berhormat Menteri.

Memasukkan subseksyen 26I(1A) yang baru. Subseksyen ini dimasukkan untuk meluaskan insentif berkenaan penggunaan tenaga boleh diperbaharui kepada syarikat berkaitan dalam kumpulan yang sama.

Pindaan pada seksyen 27C, 27E, 27F, dan 27G. Seksyen ini dipinda untuk memberi kuasa kepada Yang Berhormat Menteri untuk meluluskan permohonan elaun cukai pelaburan kepada syarikat penyelidikan dan kemajuan kontrak, syarikat yang menjalankan penyelidikan dalam syarikat, syarikat yang menubuhkan atau menaik taraf ujian makmal peranti perubatan, dan syarikat latihan teknikal atau vokasional di bawah subseksyen 26C(1), 26E(1), 26F(1), dan 26G(1) masing-masing secara kuat kuasa ke belakang sehingga tiga tahun dari tarikh permohonan itu diterima oleh Yang Berhormat Menteri. Pindaan-pindaan lain. Rang undang-undang yang dicadangkan ini juga membuat:

- (i) Pindaan *consequential* seperti dalam fasal-fasal 3, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 26, 38, 45, dan 53; dan
- (ii) pindaan teknikal bagi tujuan penyeragaman penggunaan bahasa seperti dalam fasal 4, 5, 24, 29, 30, 31, 33, 39, 40, 41, 42, 43, 46, 47, 48, dan 49.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ada siapa menyokong?

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Penggalakan Pelaburan 1986 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Seputeh.

7.12 mlm.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin menyertai perbahasan Akta Penggalakan Pelaburan mulai dengan masalah ataupun halangan yang dihadapi oleh para pelabur khususnya pelabur asing. Saya rasa kita semua tahu bahawa di antara masalah yang dihadapi oleh pelabur ataupun pengilang di Malaysia khususnya bagi pelabur asing ialah kekurangan pekerja. Dalam isu kekurangan pekerja ini kita boleh dibahagikan kepada dua.

Pertama pekerja kilang bawahan di mana ini merupakan masalah utama yang dihadapi oleh pengilang di Malaysia khususnya di Semenanjung Malaysia di Selangor.

Di sini apa yang berlaku sekarang ialah bila MIDA memberi kelulusan bagi pengilang ataupun pelabur untuk ambil pekerja asing tetapi yang pengilang ataupun pengusaha, mereka menghadapi masalah bila mereka pergi membuat permohonan daripada pihak imigresen. Selalunya keadaan ini menyebabkan mereka amat kecewa kerana mereka tidak mempunyai pekerja yang cukup untuk menghantar barang ataupun *meet the dateline* bagi perniagaan mereka.

Kedua ialah pekerja profesional. Kadang-kadang sesetengah pelabur khususnya pelabur asing mereka menghendaki profesional daripada syarikat negara asalnya untuk datang membangunkan perniagaan ataupun kilang dan mereka mungkin memerlukan 20 atau 30 sekurang-kurangnya bagi mereka untuk membangunkan satu perniagaan ataupun syarikat yang besar pada tahap permulaan. Akan tetapi selalunya mereka juga menghadapi masalah dari segi pengambilan pekerja profesional ataupun *as patriot* daripada negara asal mereka dan mereka menghadapi banyak halangan, kesusahan, dan juga kelewatan pada pihak imigresen.

Di sini saya ingin memberi satu cadangan yang mana ini juga cadangan yang dibentangkan oleh pihak FMM iaitu kita beri kuasa kepada MIDA untuk membuat keputusan. Sekiranya MIDA memberi surat kelulusan bagi sesuatu syarikat yang kita menghendaki mereka untuk datang melabur ke Malaysia, jadi pihak imigresen haruslah juga memberi kelulusan dan memberi kerjasama dengan secepat mungkin. Saya rasa selalunya ini bukan keadaannya apa yang berlaku.

Jadi apabila kita kata kerajaan ingin memperbadankan MIDA dan juga meminda Akta Penggalakan Pelaburan ini, saya rasa ini masalah utama yang dihadapi oleh pihak pengilang ini haruslah diambil secara serius.

Kedua, bagi pelabur yang melabur dalam industri produk halal. Walaupun kita tahu Halal Development Corporation telah pun diletak di bawah Kementerian MITI, tetapi mereka juga selalu menghadapi masalah dari segi pensijilan halal. Kuasa pensijilan halal ini kuasanya sekarang terletak di bawah JAKIM dan selalunya JAKIM kata mereka tidak mempunyai pegawai yang cukup dan selalunya pensijilan ini lambat.

Saya pernah terima satu aduan daripada satu syarikat Belgium di Pulau Indah yang mana mereka kata sebenarnya produk baru yang ingin mereka lancarkan itu elemen dalamnya hampir sama dengan produk yang mereka dapat pensijilan halal daripada Malaysia dan isi kandungannya agaknya sama. Akan tetapi mereka terpaksa tunggu setengah tahun baru dapat sijil halal. Bagi mereka kerana kilang mereka terletak di Malaysia, jadi mereka terpaksa untuk ambil pensijilan halal daripada Malaysia. Akan tetapi mereka rasa kenapakah ini dilewatkan. Mereka agak kecewa dengan pengeluaran yang begitu lewat dari segi pensijilan halal itu.

Ketiga ialah sebentar tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri ada menyebut yang mana kerajaan memang berminat untuk menarik pelaburan daripada negara China dan kita juga tahu pelabur China memang agak berminat dalam bidang *resource based industry*. Akan tetapi saya juga rasa selain daripada *resource based industry* ini, kita juga boleh menarik pelabur dari negara China bagi mereka untuk membantu kita dalam pelaburan dari segi *property development*, dengan izin.

Bagi kebanyakan orang kaya dan juga pelabur dari China, bila mereka datang di Malaysia, mereka memang suka *climate* dan keadaan di Malaysia ini tetapi mereka selalu tanya adakah Kerajaan Malaysia beri mereka '*green card*' ataupun *permanent resident* (PR)? Ini memang kita menghadapi masalah untuk jawab kerana kita hanya boleh kata mereka boleh menyertai Malaysia *My Second Home Program* (MM2H).

Akan tetapi bagi mereka untuk menjadi anggota daripada MM2H memang tidak begitu menarik dan mereka selalu kata kalau mereka pergi ke Laos, *Cambodia*, dan Vietnam malah Singapura adalah amat senang bagi mereka untuk menjadi pemastautin tetap (*permanent resident*) di negara-negara tersebut. Mereka memang tanya kenapakah Kerajaan Malaysia tidak memberi *permanent resident* kepada mereka?

Jadi saya rasa ini mungkin satu perkara yang boleh dipertimbangkan sekiranya kita ingin menggalakkan lebih pelabur asing untuk masuk ke Malaysia dan kita juga tahu yang pemastautin tetap ini mereka memang tidak boleh undi.

Jadi mereka tidak akan menggoncangkan keadaan politik di negara kita. Akan tetapi kalau kita boleh menarik pelabur ataupun peniaga, jutawan yang datang dari *East Asian, Korean*, Jepun, China, dan sebagainya, orang kaya datang semua sekali ini akan membantu kita untuk membangunkan ekonomi di negara kita.

Isu yang keempat yang saya ingin bangkitkan ialah kawasan perindustrian. Di sini kami agak kecewa dengan keadaan kawasan perindustrian di sesetengah tempat khususnya juga di Selangor yang mana merupakan negeri yang mempunyai banyak kawasan perindustrian dan kilang. Dalam sesetengah tempat kerana kawasan perindustrian itu telah lama diwujudkan. Kawasan infrastruktur itu memang mereka perlu bantuan dan juga dana daripada Kerajaan Pusat untuk meningkat dan menaik taraf keadaan infrastruktur di kawasan mereka.

■1920

Saya hendak bangkitkan contoh macam di kawasan Rawang. Saya baru pergi ke Rawang, satu kawasan perindustrian Rawang dua minggu yang lepas, memang pengilang sana memang bersungut. Mereka kata mereka telah tunggu 10 tahun bagi JKR untuk buat jalan masuk dari plaza tol untuk ke kawasan perindustrian mereka. Akan tetapi selalunya dana itu pergi ke lain tempat. Selepas itu sekarang Kementerian Kerja Raya, mereka ingin naik taraf yang..., jalan utama dalam Bandar Rawang itu. Akan tetapi mereka mula satu tempat yang bukan di kawasan perindustrian. Jadi mereka kecewa lagi.

Tiap-tiap hari kita lihat banyak lori besar yang bawa kontena itu memang berbaris panjang di kawasan Rawang. Kawasan Rawang memang merupakan satu kawasan perindustrian yang sangat penting bagi Kerajaan Negeri Selangor dan banyak perindustrian yang dengan pelaburan yang agak tinggi berada di Rawang.

Jadi, saya memang berharap isu seperti yang kelihatan remeh temeh akan tetapi yang memang boleh membantu kita untuk menarik lebih pelabur untuk masuk ke Malaysia ini sekiranya pihak MIDA juga boleh bekerjasama dengan pihak kementerian ataupun memujuk Kementerian Kerja Raya untuk menaik taraf banyak kawasan perindustrian di Negeri Selangor. Juga di tempat lain di Malaysia.

Akhirnya ialah saya ingin memberi satu cadangan kepada pihak kementerian, bila kita ingin menggalakkan kemasukan pelaburan asing ke Malaysia, memang ini satu usaha yang memang agak susah bagi kita lakukan kerana yang *population* yang penduduk di negara kita ini memang tidak ramai. Pasaran kita ini memang agak terhad. Jadi, sekiranya kita untuk menarik mereka untuk masuk ke Selangor dan kita menghadapi saingan yang hebat daripada Singapura, Vietnam, *Cambodia* dan Indonesia, saya cadangkan mungkin kita boleh mencontohi sistem di negara China yang mana mereka ada ramai broker ataupun konsultan pelaburan. Konsultan pelaburan itu bekerjasama dengan pihak agensi pelaburan kerajaan dan mereka cuba, kita katakan *match make*, yang pelabur asing yang datang ke negara mereka. Mereka cuba membantu mereka selesaikan semua masalah. Akhirnya, mereka boleh dapat insentif sama ada daripada pelabur ataupun juga daripada pihak kerajaan.

Saya lihat di negara China di banyak bandar mereka melaksanakan, mereka ada sistem broker ataupun konsultan seperti ini. Ini merupakan salah satu sebab di mana pelaburan yang asing yang masuk ke negara China ini begitu rancak dalam 20 tahun yang lepas. Jadi, saya cadangkan mungkin pihak MIDA juga boleh merujuk sistem yang kita lihat agak berjaya di negara China ini untuk dilaksanakan di Malaysia. Mungkin dengan cara ini kita juga boleh membantu kerajaan untuk menarik lebih pelaburan asing untuk masuk ke Malaysia. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Selayang.

7.23 mlm.

Tuan William Leong Jee Keen [Selayang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberikan saya peluang untuk membahar rang undang-undang untuk meminda Akta Penggalakan Pelaburan 1986.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan pemindaan yang utama seperti yang dikatakan oleh Timbalan Menteri tadi ialah untuk menggalakkan pelaburan dengan memberikan insentif kepada syarikat-syarikat yang berhasrat untuk menubuhkan makmal ujian peranti perubatan dan juga syarikat yang berhasrat untuk menyertai penjanaan tenaga boleh diperbaharui.

Fasal 1 akta disifatkan telah mula berkuat kuasa pada 8 September 2007 supaya insentif yang diperkenalkan melalui perbelanjaan tahun 2008 dapat dilaksanakan. Saya hendak bertanya apakah sebab tempoh yang agak lama, tiga tahun sebelum pindaan ini dibuat walaupun perbelanjaan tahun 2008 telah diluluskan di dalam tahun 2007.

Kedua, daripada 8 September 2007 sehingga hari ini beberapa permohonan untuk menubuhkan makmal ujian peranti perubatan telah diterima oleh kementerian dan juga permohonan daripada syarikat untuk menyertai penjanaan tenaga boleh diperbaharui. Kalau ada juga, apakah jumlah pelaburan yang dianggap akan diterima dengan memberikan insentif ini. Inilah kita untuk kena tengok apakah *cost benefit analysis* di antara memberikan insentif ini dan apa manfaat yang akan dapat dinikmati oleh rakyat Malaysia.

Kedua, ialah kita tahu bahawa industri untuk ujian makmal dan alat perubatan adalah satu industri yang besar dan juga memberikan keuntungan yang besar terutamanya di Asia oleh sebab ada *population* yang besar seperti di India dan China. Negara-negara yang bersaing di dalam industri ini adalah Amerika Syarikat, negara-negara Eropah dan Jepun. Apa yang telah kita tengok di negara Jepun, bahawa mereka mengalami masalah untuk bersaing di dalam industri ini. Masalah antaranya ialah:

- (i) mereka di Jepun tidak cukup pakar saintis dalam bidang-bidang ini;
- (ii) sistem kawalan yang mengambil masa yang panjang, dua sehingga tiga tahun;
- (iii) kurang bekerjasama di antara pihak akademik dan industri dalam R&D; dan
- (iv) kos yang tinggi di mana yang dijangkakan antara USD10 juta sampai USD20 juta hendak digunakan untuk setiap alat sebelum mereka dapat sampai ke pada tahap ujian pre-klinik.

Masalah yang telah dialami oleh Jepun juga telah dilaporkan di dalam beberapa kajian di dalam Malaysia terutamanya ialah Laporan World Bank tentang keadaan pendidikan tinggi di negara kita. Apa yang saya hendak tanya adakah negara kita dapat memberikan cukup saintis, cukup orang yang pakar untuk jawatan-jawatan yang akan dibuka dengan ada industri ini? Juga tentang masalah kewangan. Adakah program diberikan untuk menggalakkan industri ini kerana mengadakan kos yang tinggi untuk menjalankan perniagaan ini.

Ketiga ialah adakah kerajaan bersedia untuk memainkan peranan sebagai fasilitator ataupun koordinator antara universiti akademik dan industri supaya industri dapat berkembang. Inilah masalah yang telah dilakukan di dalam kajian dan pada pandangan saya kalau masalah ini tidak dapat diatasi ada kemungkinan besar bahawa insentif-insentif ini yang hendak diberikan kepada dua industri ini tidak akan memberikan pulangan balik kepada negara kita.

■1930

Ketiga ialah tentang pengalaman dahulu dengan mengadakan insentif pada zaman 80-an dan 90-an kita telah memberikan penggalakan pelaburan kepada syarikat-syarikat. Apa yang kita mendapat ialah ada masalah tentang *transfer technology* syarikat yang datang pada 80-an dan 90-an walaupun ada syarat dalam *licenses* bahawa mereka hendaklah memindahkan teknologi daripada pelabur asing kepada orang tempatan. Akan tetapi malangnya, sampai hari ini kita melihat bahawa *transfer technology* itu tidak dijalankan seperti yang diharapkan. Adakah kementerian mengadakan satu program untuk memastikan negara bahawa *transfer of technology* akan dapat dilaksanakan untuk memberikan manfaat kepada rakyat Malaysia.

Yang keempat ialah tentang cara untuk menarik FDI asing dengan memberikan insentif, ini telah disentuh apabila kita membincangkan akta sebelum ini. Namun beberapa kajian telah dibuat terutamanya oleh OECD bahawa cara untuk menarik FDI dengan memberikan insentif mengakibatkan satu peristiwa iaitu *raise to the bottom*. Ini menjadi dua negara bersaing untuk memberikan dan mengurangkan cukai sehingga satu tahap di mana kerajaan itu mengalami kesusahan untuk menunaikan tanggungjawab kepada rakyat untuk memberikan kemudahan kerana kutipan dan hasil itu telah terjejas.

Kita tengok pengalaman kita sebelum ini di dalam industri di mana status perintis, *pioneer status* dan insentif telah diberikan kepada pelabur-pelabur asing. Apabila tempoh ini tamat, mereka memindah kilang kepada negara-negara yang lain yang memberikan insentif yang sama dan kita kehilangan manfaat yang telah kita berikan kepada mereka dalam tempoh 12 tahun. Kita juga melihat bahawa masalah tentang pekerja dan kilang-kilang ini menggunakan pekerja asing dan tidak menggunakan pekerja tempatan. Soalan yang hendak ditanyakan ialah pada akhirnya selepas memberikan insentif pada masa dan tempoh yang panjang, apakah manfaat yang dinikmati oleh rakyat Malaysia sendiri atau kepada kerajaan kita sendiri. Kita telah memberikan kecualian cukai kepada mereka, keuntungan pelabur ini dikirim balik kepada negara asal, pekerja asing mengirinkan gaji mereka balik ke negara asal, tetapi kita di dalam Malaysia apa yang kita dapat dengan memberikan insentif ini kepada mereka.

Mengikut kajian yang telah dibuat oleh OECD dalam laporan, insentif ini adalah seperti apa yang kita boleh panggil *cheap sale* atau pasar malam kerana kita hendak menarik pelabur asing datang dengan mengurangkan bayaran cukai. Namun apa yang lebih penting, kita perlulah ada satu strategik untuk jangka panjang, bukan sahaja jangka pendek untuk menarik mereka datang, tetapi kita hendak mereka melanjutkan pelaburan mereka di negara kita. Di sini apa yang lebih penting daripada penggalakan pelaburan ialah sistem seperti *structural reform*, *good governance*, institusi-institusi yang kuat, kehakiman yang bebas. Ini adalah lebih penting daripada penggalakan dengan memberikan insentif dan kalau kita tidak mengadakan *structural reform* dan sebagainya, ini tidak akan memberikan apa-apa kebaikan kepada negara kita. Saya minta Timbalan Menteri untuk memberikan jawapan. Apakah kita ada satu strategik untuk kita mengatasi semua masalah ini.

Pada akhirnya, yang penting ialah kita tidak mahu mengamalkan satu strategik yang kita panggil *raise to the bottom* dan juga *beggar my-neighbour* kerana negara-negara yang lain juga akan membuat sebegini. Pada akhirnya tidak ada sesiapa yang dapat kebaikan dengan cara ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Lembah Pantai.

7.36 mlm.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua di atas peluang turut serta dalam perbahasan Rang Undang-undang Akta Penggalakan Pelaburan (Pindaan) 2011.

Sebagai permulaan, saya ingin menyatakan persetujuan dengan rang undang-undang ini, khusus rancangan untuk merancang ekonomi negara dalam meraih pelaburan, yang merupakan isu paling kritikal di Malaysia seperti yang disebut oleh ramai ahli Parlimen. Apatah lagi seperti yang dikatakan Yang Berhormat Selayang, transaksi Malaysia memang merosot bertahun-tahun di mana antara statistik termasuk laporan UNCTAD 2010 yang ahli Parlimen Barisan Nasional juga sebut memperlihatkan Malaysia tewas kepada Filipina buat kali pertama dalam sejarah pada tahun 2009 dalam meraih pelaburan.

Dalam tempoh dua tahun 2008 dan 2009 kemasukan pelaburan asing ke Malaysia adalah paling rendah di antara negara ASEAN dan kemerosotan sebanyak 81 peratus kita lihat daripada RM23.47 bilion pada 2008 kepada hanya RM4.43 bilion pada 2009. Saya sebut data ini untuk mengingatkan betapa pentingnya kita menyasar kepada kelemahan yang ada sebelum merancang langkah susulan.

Yang membimbangkan pada saya, bila saya melihat aliran pelaburan negatif yang kita alami adalah sesuatu yang Burma dan Kemboja sekalipun tidak alami. Trend sebegini konsisten sejak 1990 sudah dua kali jumlah pelaburan asing ke Malaysia ini tidak melebihi daripada USD2 bilion pada 2001 dan kini 2009.

Pun begitu saya pasti Yang Berhormat Timbalan Menteri akan menyebut bahawa laporan terkini trend pelaburan global UNCTAD, trend pelaburan asing FDI global dan serantau 2010 memang menunjukkan peningkatan. Kemasukan sebanyak RM21 bilion berbanding dengan RM4.43 bilion sebelumnya. Akan tetapi ini masih lagi gagal paras yang kita capai pada 2008. Dalam satu laporan *UBS Securities* pada tarikh 8 Januari 2010 aliran keluar yang dialami oleh Malaysia adalah melebihi USD27 bilion kepada pertengahan 2008 dan 2009 dan Malaysia tidak pernah dapat kemasukan pelaburan asing secara *net* sejak tahun 1997.

Statistik ini memang diperincikan oleh ramai Ahli Parlimen. Saya tidak akan panjangkan memadaikan hanya dengan meletakkan isu tarikan pelaburan selaku isu fundamental yang perlu diberikan sepenuh perhatian oleh Kerajaan Malaysia. Justeru Tuan Yang di-Pertua, adalah penting apabila rang undang-undang diperkenalkan ini menepati dan dapat menyelesaikan kelemahan yang ada. Kritikan yang dibuat ini sebenarnya dikongsi, dipersetujui, diakui oleh pimpinan serta agensi kerajaan sendiri. Makanya sebelum kita pergi kepada cadang pemulihan, saya fikir perlu ada kesediaan untuk menerima hakikat sedia ada.

■1940

Saya rujuk kepada ucapan yang dibuat oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan II pada 1 Disember 2009. Diberikan ucapan kepada *Malaysian Institute of Economic Research* (MIER). Dikatakan bahawa ekonomi Malaysia statik, *stagnating* dan menyatakan masalah-masalah ekonomi paling meruncing termasuklah pendidikan, rasuah, institusi kerajaan yang lemah, keluaran aliran bakat dan pelaburan dalam negara yang lemah. Ini bukan kata-kata dari mana-mana Ahli Parlimen pembangkang tetapi Yang Berhormat Menteri Kewangan II, dan seterusnya beliau menyatakan bahawa tentang isu *brain drain* disebut oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan II dengan izin, "*He noted various to non-bumiputeras in the job market, dengan izin, starting and growing businesses, purchasing housing and educational opportunities began a move of many well educated non-bumiputeras Malaysian to emigrate. The fact that 800,000 young Malaysians are now working abroad, 300,000 having emigrated in the past 18 months including increasing number of ethnic Malays was recently noted in Parliament*", dengan izin. Dan yang paling penting tentang isu pendidikan, Husni berkata, "*Our universities are a disappointment. He cited Malaysia as having its highest unemployment for recent college graduate while adding that, that is a severe shortage of skill workers implying that large number of Malaysians recent college graduate are unskilled*".

Itu kata Yang Berhormat Menteri Kewangan II, dan saya fikir kalau kita hendak rujuk juga kepada kenyataan agensi kerajaan yang terutama iaitu Unit Perancang Ekonomi, kita ada kenyataan daripada Timbalan Ketua Pengarah Unit Perancang Ekonomi K. Govindan yang memang sama dengan kenyataan dan kesimpulan yang disebut oleh Yang Berhormat daripada Selayang tadi. K. Govindan mengatakan, dengan izin, "*That major structural changes are needed to sustain economic growth*" Tidak ada peluang atau cara lain daripada kerajaan keluar daripada kemelut ekonomi daripada memastikan kita melaksanakan perubahan secara *structural changes* dan disebut lagi dengan izin, "*He added that a series of small reform programmes will eventually limit Malaysia to an acceptably low three to four percent annual growth rate that will keep the country trapped in middle income status until politics are removed from education and the economy*." Saya nampak bila disebut tentang *small reform programmes*, ini salah satu contoh bahawa *small reform program* (program reformasi yang kecil) yang tidak mampu untuk membawa ekonomi Malaysia keluar daripada perangkap ekonomi berpendapatan menengah dan bila Timbalan Ketua Pengarah EPU sendiri boleh menyatakan bahawa *politics must be removed from education and the economy* kita perlu pastikan tidak ada campur tangan politik dalam ekonomi dan pendidikan.

Pada saya, kerajaan dan kementerian tidak boleh lari dari menyelesaikan dan menjawab perkara-perkara pokok ini. Ini bukan diutarakan dengan penuh niat jahat oleh pembangkang tapi kata-kata dari seorang yang berpangkat tinggi di dalam kerajaan, agensi kerajaan sendiri Unit Perancang Ekonomi. Itu yang penting yang saya sebut. Dan saya rasakan di sini. Bila masa kerajaan ataupun kementerian isu ini MITI memperkenalkan program-program tidak boleh kita lihat dengan pindaan semata-mata yang begitu kecil. Kalau hendak rujuk contoh yang khusus saya pergi kepada yang disebut oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi untuk fasal 2 meminda seksyen 5, khusus memastikan memotong subseksyen 1(DG) memandangkan insentif bagi syarikat yang menyertai di dalam aktiviti teknologi maklumat dan komunikasi atau multimedia termasuk pembangunan perisian komputer yang terletak di luar Kota Siber (*Cyber Cities*), dan Pusat Siber (*Cyber Centres*) telah dihentikan dalam Belanjawan 2008.

Apakah pengecualian terdahulu, insentif terdahulu yang telah dibuat dalam sejarah negara, tidak boleh lari daripada Koridor Raya Multimedia. Adakah kita buat *cost benefit analysis*, kenapa gagal? Kerajaan lancarkan MSC pada 1 Ogos 1996. Pada ketika itu untuk mentransformasikan Malaysia kepada sebuah ekonomi berasaskan ekonomi menjelang tahun 2020. Fasa pertama meliputi koridor seluas 15 kilometer x 50 kilometer merangkumi Kuala Lumpur, Putrajaya, Cyberjaya, Lapangan Terbang Antarabangsa Kuala Lumpur di Sepang.

Fasa kedua bermula 2004 hingga 2010. Fasa ketiga 2010 hingga 2020. Untuk meluaskan koridor ke seluruh negara dan seterusnya menjadikan Malaysia sebuah masyarakat berpengetahuan dan bilangan syarikat global berstatus MSC pada ketika itu disebut akan dipertingkatkan kepada 500 buah dan MSC dijangka menjadi sebuah medan ujian antarabangsa bagi aplikasi multimedia baru.

Itu antara matlamatnya Tuan Yang di-Pertua saya ingin bertanya, setakat ini kita tahu sasaran dan matlamat MSC kita kena rujuk kepada objektif dan adakah matlamat itu tercapai? Tidak ada satu pun syarikat tempatan bertaraf dunia yang dilahirkan di bawah projek MSC, adakah kita sedar? Adakah kita boleh mengakui satu kebenaran yang pahit, tidak ada satu paten atau harta intelek yang mendapat pengiktirafan antarabangsa. Malaysia tidak dikenali sekalipun sebagai sebuah negara hab IT utama seperti India dan Malaysia tidak dikenali sebagai hub penyumberan yang utama seperti Filipina. Universiti Multimedia, universiti perintis yang terletak di dalam lingkungan MSC tidak tersenarai pun di dalam penyenaraian universiti sedunia, Times QS. Maka kerugian kerajaan di dalam projek MSC bukan sahaja atas perancangan dan pembangunan infrastruktur yang telah membelanjakan berbilion-bilion ringgit, malah juga pengecualian cukai hasil daripada pemberian taraf perintis ada kalanya selama sepuluh tahun, dan juga kos melepas iaitu *opportunity cost* iaitu kos tidak membelanjakan peruntukan tersebut dalam bidang lain.

Saya fikir pada ketika ini, sebelum kita pergi hendak memberi insentif menggalakkan pelaburan, tetapi pada syarikat-syarikat khusus perintis perubahan. Bagaimana dengan rangkaian maklumat syarikat-syarikat terdahulu di dalam dan luar negara yang telah diberikan insentif semasa MSC diperkenalkan? Bagaimanakah kemungkinannya kalau mereka untuk kali kedua dengan mendapat insentif terdahulu, tetapi tidak memberikan timbal balas hasil yang meyakinkan yang membantu ekonomi Malaysia dapat juga menikmati insentif buat kali keduanya?

Adakah kerajaan dan kementerian dapat menyenaraikan kerana saya fikir kita perlu benar-benar bukan sahaja mencerakinkan kos *benefit analysis*, tetapi memastikan syarikat terdahulu sudah dapat insentif jangan sekali lagi dapat menikmati insentif dalam pindaan yang diperkenalkan ini? Ini penting dan walaupun, bukanlah saya mengatakan bahawa segala-galanya yang dibuat oleh kerajaan itu negatif, salah tetapi di dalam isu MSC memang ada kegagalan yang nyata dan kalau kita tidak mahu benar-benar meneliti, membuat hasil kajian dan belajar daripada kesilapan tersebut dan mengambil cadangan termasuklah pendapat daripada pengarah-pengarah agensi kerajaan yang tinggi, khusus daripada Unit Perancang Ekonomi yang mengatakan, tidak boleh dibuat langkah-langkah reformasi kecil sebegini, tidak mampu untuk mengubah status Malaysia seperti yang diidamkan dan diangan-angankan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Jadi saya di kala ini bercakap dan memohon agar Yang Berhormat Timbalan Menteri dapat menjelaskan apakah langkah-langkah yang akan diambil khusus bila masa kita bangkitkan kelemahan yang sedia ada, yang diperakui sendiri oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan II antara lain, itu satu,

Kedua, adakah pindaan ini dilakukan bersangkut dengan reformasi menyeluruh secara besar-besaran yang berkait dengan tidak ada lagi campur tangan politik dalam ekonomi kerana akhirnya kalau kita mengulangi insentif perkara yang sama seperti yang kita buat semasa dalam *Multimedia Super Corridor*, saya akan merasakan *we are expecting the failure* dengan izin, bukan kita hendak bercakap yang kita pesimis tetapi kalau dah berlaku dulu dengan formula yang sama hendak ulang sekali lagi di dalam kes ini tidak ada gunanya. Sekian Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota selepas itu Yang Berhormat Timbalan Menteri bolehlah. Yang Berhormat Jasin hendak berucap, Yang Berhormat Jasin? Ya, Yang Berhormat Indera Mahkota.

7.49 mlm.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengambil bahagian untuk menyatakan sedikit pandangan berkenaan dengan usaha untuk membawa satu akta untuk meminda Akta Galakan Pelaburan 1986.

■1950

Saya hendak mengatakan tidak syak lagi sebenarnya pindaan ini perlu dibuat kerana pada sesi pagi dan tengah hari tadi kita telah pun meluluskan suatu akta berkenaan dengan Akta Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia (MIDA). Ini tidak syak lagi bahawa akta ini akan menjadi kenderaan kepada MIDA untuk melaksanakan tugas lembaga yang telah kita luluskan baru sebentar tadi sebelum pembentangan akta ini. Saya hendak menyatakan sokongan dan juga bantahan. Saya ada dua perkara yang berbeza. Saya menyokong tetapi saya akan menentang sebahagian daripada isi kandungan cadangan akta ini.

Pertama, saya menyokong kerana sekiranya kita tidak meluluskan akta ini, maka jawabnya kita tidak ada makna sama sekali kita menubuhkan Lembaga Kemajuan Perindustrian Malaysia seperti akta pindaan yang kita sebutkan tadi pemerbadanan. Tidak ada guna sama sekali kerana ini adalah enjinnya ataupun kenderaannya. Kita tahu dan Yang Berhormat Timbalan Menteri juga tahu bahawa pindaan ini nampak agak mudah kerana dari segi bebanan kewangan ini memang tidak ada kerana kerajaan tidak akan terbeban apa-apa dalam pemindaan akta ini.

Namun, saya hendak bawa beberapa perkara yang pada pandangan saya secara peribadi dan mewakili Pakatan Rakyat, satu perkara yang sangat mustahak yang tidak pernah dilakukan sebelum hari ini. Pertama, iaitu berkenaan dengan status-status syarikat yang hendak disebut di bawah fasal-fasal yang awal dalam fasal 1 hingga fasal pindaan seksyen 5, seksyen 9 dan juga pindaan seksyen 18 yang menumpukan kepada status syarikat itu. Syarikat yang dikatakan hendak diberi kepada taraf perintis walaupun ditujukan kepada tiga perkara yang asas, bidang yang asas iaitu peranti perubatan, ICT dan juga berkenaan dengan *renewable energy* yang berkaitan dengan tenaga yang boleh diperbaharui, walau bagaimanapun, di antara ketiga-tiga bidang ini, ada satu lagi pada saya bidang yang barang kali tidak ditumpukan. Saya tidak tahu apa sentimennya. Akan tetapi bidang ini sangat mustahak.

Bidang apa? Bidang yang berkaitan dengan industri makanan, pembuatan makanan, pengeluaran makanan dan juga industri yang berkaitan dengan pertanian. Tidak ada sama sekali tumpuan ataupun cadangan diberi dimasukkan bawah Akta Penggalakan Pelaburan ini yang hendak dipinda ini. Bermakna, tidak diberikan kuasa untuk merunding ataupun memberi apa-apa kuasa menawarkan galakan dalam bentuk pelaburan yang berasaskan kepada bidang penghasilan makanan dan juga pertanian.

Saya tidak tahu, mungkin saya terima ini kerana mantan Perdana Menteri dahulu pernah bawakan isu ataupun polisi untuk mempergiatkan dan mempertingkatkan lagi industri makanan. Oleh kerana sentimen itu dibawa oleh mantan Perdana Menteri, maka sekarang tidak payah bawa. Saya tidak tahu. Kalau itu sentimennya, amat malang sekali Parlimen kita ini tertinggal satu isu yang besar iaitu menggalakkan pelaburan masuk dalam negara kita dalam bidang perindustrian yang berkaitan dengan penghasilan makanan dan juga pertanian, di mana kita sekarang ini sedang menghadapi masalah yang cukup besar iaitu penghasilan makanan dalam negara kita sedang menurun. Import barang makanan untuk kegunaan ataupun makanan rakyat kita sedang meningkat dengan tinggi. Kita menghadapi masalah di mana kegagalan menamatkan rundingan-rundingan yang berkaitan dengan eksport dan juga pembelian ataupun pembekalan makanan.

Tidak ada langsung dalam ini, tidak ada. Maknanya, masih lagi kuat tumpuan kita hanya untuk menumpukan kepada bentuk industri yang kita tahu banyak kegagalannya. Mungkin gagal ini tidak berapa bagus perkataannya, mungkin ketidakberkesannya. Yang Berhormat Lembah Pantai menyebut tentang *Multimedia Super Corridor* yang diuar-uarkan ataupun diisytiharkan sudah berbelas-belas tahun dan tidak ada. Saya cukup yakin kerajaan memang sengaja tidak mahu mengemukakan statistik tentang kejayaan *Multimedia Super Corridor* ini sebab sebenarnya memang tidak ada.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Mohon pencelahan Yang Berhormat. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Sebenarnya isu Yang Berhormat sebut industri perubatan. Ini bukan kali pertama Kerajaan Malaysia cuba membangunkan industri perubatan. MSC dahulu pernah menyenaraikan juga teleperubatan sebagai salah satu daripada tujuh aplikasi *flagship*nya. Saya tidak lagi kedengaran berita berkenaan dengan khususnya teleperubatan. Adakah Yang Berhormat ada dengar apa-apa perkembangan terhadap *flagship project* terdahulu? Terima kasih.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Lembah Pantai kerana mengingatkan tentang fakta itu. Akan tetapi yang saya dengar baru-baru ini ada beli nyamuk 6,000 ekor. Nyamuk untuk masalah aedes atau apa, lebih kurangnya. Saya bukan ahli perubatan tetapi saya dengar perkara itu. Maknanya, dalam bidang peranti perubatan ini, saya tidak mendengar kejayaan *flagships* yang pernah kita umumkan sebelum daripada ini. Akan tetapi ini khusus untuk menyentuh tentang pemberian taraf perintis kepada...

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: ...Syarikat-syarikat yang hendak dibawa masuk untuk tujuan memberi galakan atau sebagai galakan pelaburan kepada mereka.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya sekadar hendak berkongsi pendapat sahaja. Tadi Yang Berhormat sebut makanan tidak ditakrifkan di dalam perindustrian. Akan tetapi sebenarnya, dalam program penggalakan ini, kita takrifkan semua sekali di bawah pembuatan. Ia bukan sahaja termasuk bawah perkilangan, bahkan pengeluaran makanan sekali. Bagaimana pandangan Yang Berhormat?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Jasin. Fasal 2, itu Yang Berhormat Timbalan Menteri kena jawab itu, bukan saya. Fasal 2 memang ada ini (a), (b), (c) dan (d) yang ditumpukan untuk memberikan takrif kepada apa yang dibincangkan dalam akta ini. Memang bidang itu sudah spesifik dinyatakan. Saya tidak mahu mempertikaikan perkara itu sebab antara tujuan pindaan ini dibawa, Akta Penggalakan Pelaburan ini memang menumpukan kepada bidang ini sahaja. Ada (a), (b), (c) dan (d) yang disebut dalam ini, iaitu peranti perubatan, *renewable energy* dan ICT. Maka tidak ada secara spesifik.

Sebagai contoh, katakan ada satu syarikat dari negara Sweden dalam industri penternakan ikan berminat untuk melabur dalam negara kita dalam skala besar berbentuk industri pemakanan, tetapi bentuk industri itu tidak digariskan untuk dikira dalam timbangan untuk memberikan taraf perintis kepada syarikat itu dan sekali gus taraf-taraf lain seperti yang akan saya sebut nanti iaitu taraf untuk mengatakan bahawa syarikat ini bermastautin atau tidak, tidak akan diambil kira untuk pertimbangan.

Itu berkenaan dengan bentuk syarikat yang saya katakan makanan. Memang tidak ada kena mengena langsung. Apa yang ada secara spesifik memang disebut tiga perkara sahaja. Saya tidak tahu kenapa. Yang Berhormat Timbalan Menteri lah yang akan menjawab nanti. Kenapa dalam Akta Penggalakan Pelaburan ini memang ditumpukan kepada bidang ini sahaja? Apakah bidang ini masih lagi *niche market* kepada kita yang kita hendak usahakan juga ataupun barangkali kita ada komitmen lebih awal yang pernah kita buat kepada syarikat-syarikat tertentu yang menjadi harapan kita untuk membawa masuk pelaburan.

Saya hendak tumpukan kepada perkara yang agak asas. Lembaga ini yang kita kata tarafnya itu daripada ketua pengarah kita batalkan dan namakan CEO dan ahli-ahli yang ada dalam lembaga mempunyai peranan yang cukup besar, Tuan Yang di-Pertua. Dia boleh mengatasi kuasa yang kita beri kepada Lembaga Hasil Dalam Negeri. Ini yang saya tidak pasti kenapa sebegini rupa jadinya.

Antara pindahan kuasa yang diberi itu boleh dikatakan sebagai contoh, satu sahaja yang pertamanya yang boleh saya petik dengan mudah. Fasal 23 memberi kuasa seolah-olah lembaga ini yang akan mentadbir Akta Penggalakan Pelaburan mempunyai kuasa untuk menimbang semula, menghitung semula tempoh pengecualian cukai atau tempoh masa yang pernah diberikan kepada satu syarikat. Ini disebut seksyen 21, sebagai mana di bawah seksyen 21, 21A, 21B, 21C, banyak, sehingga 21L. Semuanya adalah sebenarnya satu takrifan atas kuasa diberi kepada Lembaga Hasil Dalam Negeri sebelum ini untuk menimbang, dan pentakrifan ini bukannya mudah. Saya mengatakan pentakrifan ini bukanlah satu perkara yang boleh diberi dan ditimbang begitu sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, boleh sambung esok.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih.

■2000

USUL

MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 16(3)

8.00 mlm.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 16(3), Mesyuarat ini ditangguhkan sekarang.”

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoon Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN

Dana Politik Dalam Zaman WikiLeaks

8.01 mlm.

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: Pilihan Raya Umum Ketiga Belas semakin dekat. Kita sebagai penggubal undang-undang, *legislators* dengan izin, harus mengorak langkah untuk meneliti kerangka undang-undang masa kini dan membetulkan ketirisan yang boleh membiarkan perlakuan rasuah menular ke dalam proses demokrasi berparlimen kita.

Perbincangan saya adalah berlandaskan isu pendanaan politik atau *political financing*, dengan izin, khususnya tentang pemberian wang politik yang sering dikaitkan dengan *quid pro quo* yang bakal diberikan sebagai imbuhan dan ganjaran kepada kumpulan-kumpulan kroni yang boleh membawa banyak kebinasaan jika ianya dibongkar menerusi WikiLeaks. Salah satu masalah besar dalam isu ini seperti yang dinyatakan oleh Transparency International Malaysia (TI-M) ialah betapa kurangnya peraturan dan ketetapan, *rules and regulations* dengan izin, yang jelas berbanding perilaku kes rasuah.

Politik wang dan pemberian dana dari sumber-sumber komersial merupakan candu dalam minda politik. Justeru kita terdengar Transparency International Malaysia telah menyampaikan sebanyak 22 syor dan cadangan kepada Perdana Menteri pada 5 Mei untuk diberi pertimbangan serius. Di antara syor-syor tersebut ialah pindaan pada Elections Offences Act 1954 dengan izin supaya perbelanjaan pilihan raya diaudit secara berkecuali sebelum ianya disampaikan kepada Suruhanjaya Pilihan Raya (SPR).

Di samping itu, Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM) juga telah mencadangkan supaya semua sumbangan ongkos politik disalurkan kepada parti-parti politik dan bukannya kepada orang perseorangan untuk menjamin perbelanjaan yang telus serta untuk menangkis kejadian rasuah. Menurut Laporan Tahunan SPRM 2010 pula, Pendaftar Pertubuhan atau *Register of Societies*, dengan izin, sedang menggubal garis panduan baru mengenai prosedur penjaan dana politik. Sebenarnya Laporan Tahunan SPRM itu sedia mengakui bahawa *political funding*, dengan izin, di Malaysia tidak dijalankan secara telus lalu memberi laluan kepada kejadian rasuah.

Oleh yang demikian, saya amat khuatir apabila terbaca maklumat dan *diplomatic cable* daripada pasukan risikan di Kedutaan Amerika Syarikat di Kuala Lumpur telah dibongkar menerusi WikiLeaks. Pendedahan WikiLeaks yang terkini telah membogelkan 19 orang tauke besar yang digolongkan sebagai *actors of influence*, dengan izin, yang sedang mengepong Perdana Menteri Dato' Sri Mohd Najib Tun Abdul Razak. Di antara ke-19 orang tauke tersebut ialah:

- (i) Rohana Mahmood (Ethos Capital);
- (ii) Syed Mokhtar Albukhary (MMC Corp);
- (iii) Vincent Tan (Berjaya Group);
- (iv) Quek Leng Chan (Hong Leong Group);
- (v) Azman Mokhtar (Khazanah Nasional);
- (vi) Mohamed Azman Yahya (Symphony House);
- (vii) Tan Kay Hock (Johan Holdings & IRDA);
- (viii) Shahril Shamsuddin (Sapura),
- (ix) Mohd Nadzmi Mohd Salleh (Konsortium Transnational);
- (x) Dr. Gan Wee Beng (CIMB);
- (xi) Omar Mustapha Ong (Ethos Capital);
- (xii) Teo Chiang Guan (Paramount Corp);
- (xiii) Lei Lin Thai (TH Group),
- (xiv) Pang Tee Chew (Mamee Double Decker);
- (xv) Bakke Salleh (FELDA);
- (xvi) Lodin Wok Kamarudin (LTAT);
- (xvii) Nor Yusof (seorang pesara MAS) dan
- (xviii) Kenneth Eswaran yang disebut sebagai rapat dengan Rosmah Mansor

Berhadapan dengan senarai pemain berpengaruh, *the actors of influence* ini, saya ingin ungkap daripada The Deep Throat dalam Skandal Watergate President Nixon, amanatnya hanya satu iaitu *follow the money* dan semuanya adalah ketara.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

8.06 mlm.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, pada April 2009 Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak telah mengumumkan mengenai hasrat kerajaan untuk mentransformasikan keseluruhan pentadbiran kerajaan melalui Program Transformasi Kerajaan atau lebih dikenali sebagai GTP. Bermula dari detik itu, pelbagai perancangan telah disusun untuk melaksanakan GTP dan di antara usaha yang paling besar adalah pengumuman enam Bidang Keberhasilan Utama Negara ataupun dikenali sebagai NKRA dengan izin, yang mana membanteras rasuah adalah salah satu daripadanya.

Makmal untuk setiap NKRA telah ditubuhkan bagi mengkaji dan merancang pelaksanaan GTP bagi mendukung hasrat kerajaan mencapai Wawasan 2020 di bawah makmal NKRA membanteras rasuah, *Corruption Perception Index* (CPI) dan *Global Corruption Barometer* (GCB) telah dijadikan *National Key Performance Indicator* atau Indeks Prestasi Utama Negara yang mana tidak pernah dilakukan oleh mana-mana negara lain di dunia.

Hasil daripada makmal ini, tiga sub NKRA telah dikenal pasti yang menjadi tunggak utama pentadbiran kerajaan iaitu pengawalseliaan dan juga penguatkuasaan perolehan kerajaan dan juga rasuah politik atau rasuah besar. Sebanyak 27 inisiatif telah dikenal pasti untuk dilaksanakan bagi meningkatkan tahap ketelusan dan *accountability* dalam jentera pentadbiran kerajaan.

Salah satu inisiatif di bawah rasuah besar adalah kajian terhadap dana politik ataupun *political funding* dengan izin. Kajian terhadap dana politik telah diletakkan sebagai salah satu inisiatif *pick win* NKRA di bawah Program Transformasi Kerajaan (GTP). Sebagai sebuah negara yang mempunyai wawasan untuk menjadi negara maju menjelang tahun 2020, banyak amalan atau kebiasaan akan ditransformasikan bagi merealisasikan impian tersebut. Mewujudkan kawalan ke atas dana politik merupakan salah satu daripada inisiatif NKRA memerangi rasuah di bawah pelan Transformasi Kerajaan (GTP) kerana kerajaan memandang kesalahan rasuah sebagai suatu kesalahan yang berat dan serius serta menjelaskan bahawa kerajaan adalah komited dalam mentransformasikan pentadbiran kerajaan dan seterusnya memulihkan persepsi rakyat Malaysia khususnya dan dunia amnya.

Tuan Yang di-Pertua, satu pendekatan baru yang diambil oleh kerajaan melalui NKRA membanteras rasuah adalah bekerjasama dan mengkaji cadangan serta pandangan yang dikemukakan oleh *Trans International Malaysia*. Di antara langkah-langkah yang telah diambil adalah dengan mengkaji kembali Akta Pertubuhan 1966, Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia 2009, Akta Suruhanjaya Pilihanraya 1957 serta Akta Anti Money Laundering dan juga Anti Terrorism Financial 2001. Ianya bertujuan untuk meminda peruntukan-peruntukan yang berkaitan bagi merealisasikan kawalan ke atas dana politik serta dipantau secara berkesan.

■2010

Pendaftar Pertubuhan ataupun *Registrar of Societies* sedang menggubal garis panduan baru mengenai prosedur sumbangan politik sebagaimana yang dinyatakan dalam laporan tahunan SPRM adalah satu pembaharuan dengan mengambil kira syor-syor yang dikemukakan oleh pihak *Transparency International Malaysia*. Selain daripada itu, lapan daripada 22 syor yang dikemukakan oleh *Transparency International Malaysia* yang mana ada di antaranya telah dilaksanakan atau dalam proses pelaksanaan sama ada sepenuhnya ataupun sebahagiannya.

Walau bagaimanapun, syor-syor yang lain sedang dikaji kaedah pelaksanaannya dan mungkin diubahsuai berdasarkan kesesuaian budaya dan kehendak rakyat dan juga negara. Dengan itu sekian terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Impak Pembinaan MRT Ke Atas Kehidupan Penduduk Di Kawasan Bukit Bintang

8.11 mlm.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, cadangan kerajaan untuk melaksanakan MRT bermula dari Sungai Buloh ke Kajang yang menelan belanja RM50 bilion mengundang banyak pertanyaan, pro dan kontra terhadap projek ini. Jajaran laluan Projek MRT akan menyebabkan pengambilan tanah persendirian, laluan atas dan bawah tanah, stesen-stesen yang dibina sepanjang jajaran dan ini meliputi kawasan Bukit Bintang bakal menimbulkan berbagai-bagai masalah.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak pasti secara muktamad jajaran yang akan dilalui, tanah yang bakal diambil dan stesen-stesen yang bakal dibina. Rakyat bimbang kehidupan mereka semakin terjejas bila projek mega bermula. Rakyat ingin tahu bahawa projek ini tidak mewarisi kelemahan sistem LRT Putra, LRT STAR dan komuter yang kini berpindah tangan kepada Prasarana. Sesuatu yang pasti berlaku ialah bila projek ini bermula di kawasan bandar terutama pusat bandar apatah lagi kawasan segi tiga emas, kita akan berdepan dengan kesesakan lalu lintas, habuk dan bunyi bising jentera yang bekerja siang dan malam dan berbagai-bagai lagi. Rakyat terpaksa mengorbankan ketenteraman mereka bagi membolehkan projek ini berjalan. Peneraju atau pemaju projek hendaklah memastikan bahawa perkara-perkara yang dibangkitkan tadi diminimumkan.

Tuan Yang di-Pertua, stesen-stesen hendaklah dilengkapi dengan eskalator, kiosk, tandas, bas pengantara, teksi dan medan letak kereta yang mencukupi. Kawasan Bukit Bintang adalah satu kawasan yang sibuk di Lembah Klang, maka sebaiknya kehadiran MRT akan menurunkan kadar kesesakan lalu lintas. Tidak ada makna jika stesen MRT Bukit Bintang timur dan barat siap beroperasi tetapi kesesakan lalu lintas masih berlarutan. Kita maklum bahawa terdapat banyak hotel besar dan pusat membeli belah berada di kawasan Bukit Bintang. Kehadiran orang ramai termasuk pelancong-pelancong sangat tinggi. Saya ingin bertanya, bolehkah stesen MRT di sini boleh menyelesaikan masalah lalu lintas yang sesak setiap hari di kawasan ini? Sekian, terima kasih.

8.15 mlm.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, Projek MRT Lembah Klang jajaran Sungai Buloh-Kajang adalah satu Sistem Transit Aliran Ringan yang merupakan fasa pertama jaringan MRT Lembah Klang yang akan menjadi tulang belakang sistem pengangkutan awam Kuala Lumpur dan Lembah Klang. Sepanjang jajaran MRT Sungai Buloh ke Kajang adalah 51 kilometer di mana 9.5 kilometer adalah di bawah tanah apabila jajaran tersebut melalui pusat bandar raya Kuala Lumpur.

Menurut skim kereta api yang dibentangkan semasa pameran awam, kawasan-kawasan di pusat bandar raya yang jajaran MRT akan lalui adalah KL Sentral, Pasar Seni, Jalan Sultan, Stadium Negara, Jalan Bukit Bintang dan Pasar Rakyat. Pada masa ini, pihak Suruhanjaya Pengangkutan Awam Darat (SPAD) sedang menyediakan dokumen skim kereta api yang mengandungi jajaran serta lokasi stesen jajaran MRT Sungai Buloh ke Kajang untuk dibentangkan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk kelulusan muktamad menurut seksyen 84 Akta Pengangkutan Awam Darat 2010.

Lokasi stesen yang dicadangkan di pusat bandar raya adalah di KL Sentral, Pasar Seni, Merdeka di Stadium Negara, Bukit Bintang Timur di simpang Jalan Bukit Bintang dan Jalan Pudu, Bukit Bintang Barat berhampiran simpang Jalan Bukit Bintang, Jalan Raja Chulan dan Pasar rakyat.

Pihak SPAD selaku penyelia projek tersebut bersama pemilik projek Syarikat Prasarana Negara Berhad (Prasarana), amat prihatin terhadap impak kepada orang ramai serta alam sekitar semasa kerja pembinaan dijalankan. Prasarana akan mengambil langkah-langkah yang berkesan untuk memastikan semua pemilik bangunan berhampiran laluan kereta api selamat dan tidak dibelenggu masalah gangguan bunyi bising serta kesan gegaran semasa pembinaan dan juga selepas mula operasi. Prasarana akan menyediakan pelan pengurusan trafik yang cekap dan berkesan untuk mengenal pasti langkah-langkah yang perlu diambil bagi mengelak berlakunya kesan kesesakan semasa pembinaan.

Kajian terperinci akan dibuat untuk merancang kawalan trafik dan akan dirujuk kepada pihak berkuasa tempatan (PBT) yang terlibat untuk kelulusan sebelum pembinaan dimulakan. Masa bekerja yang sesuai juga akan dikenal pasti jika perlu untuk mengurangkan kesesakan pada waktu puncak ataupun pada masa yang sibuk. Untuk pengambilan balik tanah, Prasarana telah cuba sedaya upaya untuk mengurangkan lot-lot yang akan diambil balik. Pemilik tanah yang terlibat akan diberi pampasan mengikut peruntukan Akta Pengambilan Tanah 1960.

Dari segi kemudahan untuk pengguna, semua stesen akan lengkap segala kemudahan untuk pengguna seperti tandas, eskalator, lif serta kemudahan akses untuk Orang Kurang Upaya (OKU). Kemudahan bas pengantara dan juga *Park and Ride* dengan izin akan disediakan di stesen-stesen tertentu terutamanya di luar pusat bandar raya.

Isu integrasi Tuan Yang di-Pertua, yang dahulunya dihadapi oleh sistem MRT tidak akan berlaku kerana jaringan MRT akan mempunyai sistem pertukaran yang lengkap dengan sistem-sistem sedia ada. Untuk jajaran Sungai Buluh ke Kajang, penumpang dapat pertukaran ke Komuter di Stesen Sungai Buloh dan juga Kajang, ke LRT laluan Kelana Jaya di stesen KL Sentral dan Pasar Seni ke LRT laluan Ampang ke Stesen Maluri dan juga ke Monorel ke Stesen Bukit Bintang.

Dengan usaha-usaha yang akan memastikan sistem MRT akan mesra pengguna, selamat, berpatutan dan integrasi dengan sistem-sistem rel yang sedia ada, kerajaan yakin MRT Lembah Klang akan diterima dan diguna oleh rakyat.

Di samping menambah baik akses ataupun *accessibility* dengan izin, ke kawasan perniagaan di pusat bandar termasuk kawasan Bukit Bintang, MRT Lembah Klang juga akan membawa manfaat yang lain seperti menjana pendapatan, perniagaan dan juga ekonomi serta meningkatkan nilai hartanah di sepanjang laluan jajaran MRT terutamanya di pusat bandar raya. Pembinaan stesen MRT di kawasan Bukit Bintang secara sendirinya tidak akan menyelesaikan kesesakan lalu lintas di kawasan itu. Namun dengan pembangunan sistem MRT bersama usaha-usaha lain untuk menambah baik pengangkutan awam seperti inisiatif-inisiatif di bawah Bidang Keberhasilan Utama Kebangsaan (NKRA) pengangkutan bandar, juga Pelan Induk Pengangkutan Awam Darat Kereta Kuala Lumpur Klang Valley yang dirangka oleh SPAD, kadar penggunaan kenderaan persendirian yang menjadi punca utama kesesakan jalan raya akan berkurangan. Dengan itu, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga jam 10 pagi hari Khamis 16 Jun 2011.

Dewan ditangguhkan pada pukul 8.20 malam.