



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KEDUA
MESYUARAT KEDUA**

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 1)
RANG UNDANG-UNDANG: Rang Undang-undang Perbekalan 2010	(Halaman 20)
<u>Jawatankuasa:</u> <u>Jadual:</u> Maksud B.1 hingga B.9, dan B.40	(Halaman 21)
USUL-USUL: Usul Anggaran Pembangunan 2010	(Halaman 20)
<u>Jawatankuasa:</u> Maksud P.6 dan P.7	(Halaman 21)
Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 20)
Meminda Jadual Di Bawah P.M. 66(9) - Memotong RM10 Gaji Menteri Di Jabatan Perdana Menteri	(Halaman 21)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berbahagia Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Utama Pandikar Amin Haji Mulia, S.U.M.W., P.G.D.K., P.S.M., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, S.P.M.P., S.P.M.J., P.S.M., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – Senator
4. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed Yakcop, (Tasik Gelugor) – UMNO
6. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Jamil Khir bin Baharom, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – Senator
7. “ Menteri Kewangan II, Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
8. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
9. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
10. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
11. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jelebu) – UMNO
12. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
13. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
14. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasir Gudang) – UMNO
15. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Mustapa Mohamed (Jeli) – UMNO
16. ” Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS
17. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Datuk Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB

18. Yang Berhormat Menteri Pelancongan, Dato' Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
19. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Haji Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO
20. “ Menteri Pertahanan, Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
21. “ Menteri Kerja Raya, Dato' Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P. (Tampin) – UMNO
22. “ Menteri Kesihatan, Dato' Sri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
23. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato' Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
24. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. S. Subramaniam (Segamat) – MIC
25. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
26. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
27. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato Sri Shahrizat Abdul Jalil, S.S.A.P., D.G.P.N., D.I.M.P. – Senator
28. “ Menteri Luar Negeri, Dato' Sri Anifah bin Haji Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
29. “ Menteri Wilayah Persekutuan, Dato' Raja Nong Chik bin Dato' Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – Senator
30. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Sri Idris Jala – Senator

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim – Senator
3. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tuan S.K. Devamany, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
4. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Ahmad bin Maslan, D.M.S.M. (Pontian) - UMNO
5. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk T. Murugiah – Senator
6. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Dato' Chor Chee Heung (Alor Setar) – MCA
7. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato' Dr. Awang Adek Hussin, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – Senator
8. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Ir. Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA
9. “ Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO

10. Yang Berhormat Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
11. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Datuk Robert Lau Hoi Chew, P.G.B.K., J.B.S. (Sibu) – SUPP
12. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi, Dato’ Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
13. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
14. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato’ Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
16. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Puan Heng Seai Kie – Senator
17. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Puan Noriah Kasnon, S.M.S., P.J.K. (Sungai Besar) – UMNO
18. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato’ Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
19. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Tuan Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato’ Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato’ Mukhriz bin Tun Mahathir (Jelun) – UMNO
23. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato’ Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
24. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Tuan Haji Fadillah bin Yusof (Petra Jaya) – PBB
25. ” Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRS
26. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
27. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato’ Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
28. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim (Batang Lupar) – PBB
29. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abdul Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO
30. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato’ Yong Khoo Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP
31. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO

32. Yang Berhormat Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Dato' Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Tuan Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
34. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato' Maznah Mazlan – Senator
35. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato' Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
36. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Lajim Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
37. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datin Paduka Chew Mei Fun, D.S.I.S. – Senator
38. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – Senator
39. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Dato Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
40. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tapah) – MIC

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Tuan Aaron Ago Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Tuan Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Dato' Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1 (Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Prof. Dato' Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato' Abdul Manan bin Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab bin Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato' Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. “ Yang Berhormat Tuan Haji Ahmad Lai bin Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Tuan Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Datuk Seri Azalina binti Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Yang Berhormat Dato' Seri Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. ” Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO
16. “ Tuan Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO

18. Yang Berhormat Tuan Chua Tee Yong (Labis) – MCA
19. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
20. “ Datuk Ir. Edmund Chong Ket Wah, P.G.D.K. (Batu Sapi) – PBS
21. “ Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
22. “ Datuk Halimah binti Mohamed Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
23. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
24. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
25. “ Tuan Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
26. “ Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M. (Tangga Batu) – UMNO
27. “ Dato’ Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
28. “ Dato’ Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
29. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
30. “ Dato’ Dr. Haji Jamaludin bin Dato’ Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
31. “ Dato’ Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
32. “ Datu Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
33. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
34. “ Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar (Rembau) – UMNO
35. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
36. “ Dato’ Haji Lilah Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
37. “ Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
38. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
39. “ Tuan Matulidi bin Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
40. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
41. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
42. “ Yang Berhormat Dato’ Dr. Mohamad Shahrum Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
43. “ Dato’ Haji Mohd. Jidin bin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
44. “ Dato’ Mohd. Nasir bin Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
45. “ Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
46. “ Tuan Mohd. Nizar bin Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
47. “ Dato’ Seri Mohd. Radzi bin Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
48. “ Dato’ Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO

49. Yang Berhormat Dato' Sri Muhd. Leo M. Toyad, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
50. “ Puan Hajah Nancy binti Shukri (Batang Sadong) – PBB
51. “ Datuk Hajah Norah binti Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
52. “ Dato' Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
53. “ Datuk Nur Jazlan bin Tan Sri Mohamed (Pulai) – UMNO
54. “ Dato' Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA
55. “ Tan Sri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
56. “ Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
59. “ Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
60. ” Dato' Shahrir Abdul Samad (Johor Bahru) –UMNO
61. “ Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Sapawi bin Haji Ahmad (Sipitang) – UMNO
63. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
64. “ Tan Sri Dato' Seri Syed Hamid Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan bin Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato' Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Yang Berhormat Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
75. “ Tuan William Nyallau, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
76. “ Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
77. “ Dato' Sri Zulhasnan Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) – UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Keterah)
2. “ Tan Sri Dato’ Abd. Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani bin Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Haji Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Datuk Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang (Batu)
9. “ Puan Hajah Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo-Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato’ Johari bin Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. “ Dato’ Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)
16. “ Tuan Mohamed Azmin bin Ali (Gombak)
17. “ Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
18. “ Tuan Haji Mohsin Fadzli bin Haji Samsuri (Bagan Serai)
19. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)
20. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
21. “ Dato’ Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
22. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
23. “ Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail (Machang)
24. “ Tuan S. Manikavasagam (Kapar)
25. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
26. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
27. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
28. “ Dato’ Zahrain bin Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
29. “ Dato’ Dr. Zainal Abidin bin Ahmad, D.P.M.S. (Hulu Selangor)
30. “ Tuan Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)
31. “ Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)

4. Yang Berhormat Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)
9. “ Dr. Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
11. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
12. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
13. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
14. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
15. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
16. “ Tuan M. Kula Segaran (Ipoh Barat)
17. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
18. “ Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
19. “ Dato’ Ngeh Koo Ham (Beruas)
20. “ Tuan Ooi Chuan Aun (Jelutong)
21. “ Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan R. Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato’ Seri Haji Abdul Hadi bin Awang (Marang)
2. “ Dato’ Haji Ab. Halim Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Haji Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli bin Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato’ Kamarudin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dr. Lo’ Lo’ Mohamad Ghazali (Titiwangsa)
9. “ Dato’ Haji Mahfuz bin Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
10. “ Datuk Seri Ir. Mohammad Nizar Jamaluddin (Bukit Gantang)
11. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid Endut (Kuala Terengganu)

12. Yang Berhormat Tuan Mohd. Firdaus Jaafar (Jerai)
13. “ Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli (Kuala Krai)
14. “ Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
15. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
16. “ Tuan Muhammad bin Haji Husain (Pasir Puteh)
17. “ Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
18. “ Tuan Nasharudin Mat Isa (Bachok)
19. “ Tuan Salahuddin Ayub (Kubang Kerian)
20. “ Dr. Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
21. “ Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
22. “ Tuan Haji Taib Azamuddin bin Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
23. “ Dato' Wan Abd. Rahim bin Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. “ Dato' Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)

DEWAN RAKYAT**Ketua Pentadbir Parlimen**

Datuk Haji Kamaruddin Mohamed Baria

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Encik Ikmalrudin bin Ishak

PETUGAS-PETUGAS PENYATA RASMI (HANSARD)

Azhari bin Hamzah

Monarita binti Mohd Hassan

Rosna binti Bujairomi

Hajah Supiah binti Dewak

Sarimah binti Haji Amran

Hadzirah binti Ibrahim

Nurziana binti Ismail

Suriyani binti Mohd. Noh

Aisyah binti Razki

Yoogeswari a/p Muniandy

Nor Liyana binti Ahmad

Zatul Hijanah binti Yahya

Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir

Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan

Hafilah binti Hamid

Siti Norhazarina binti Ali

Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya

Mulyati binti Kamarudin

Ganesan a/l Nanthan

Nor Hamizah binti Haji Hassan

Azmir bin Mohd Salleh

Ainul Wahidah binti Ismail @ Fakhri

Nur Nazihah binti Mohd. Nazir

Noraidah binti Manaf

Nurul Fariah binti Mohd. Isa

Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil

Mohd. Zaidi bin Mahmood

Mohd. Izwan bin Mohd. Esa

Hazrul bin Sharif

Nurul Aishah binti Sha'arin

Nor Kamsiah binti Asmad

Noor Salini binti Mohamed Salim

Siti Zubaidah binti Karim

Aifarina binti Azaman

Noorfazilah binti Talib

Farah Asyraf binti Khairul Anuar

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Isnin, 16 November 2009****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA****[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee)*****mempengerusikan Mesyuarat***

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]** minta Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani menyatakan, berapakah jumlah penglibatan kaum-kaum dalam sektor pertanian di seluruh negara mengikut bidang seperti pertanian, penternakan dan sebagainya mengikut pecahan negeri-negeri dan berapakah jumlah keperluan pemakanan negara yang masih diimport.

Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I [Dato' Mohd. Johari bin Baharum]: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, sepanjang tahun 2006 sehingga 2008, maklumat daripada Jabatan Perangkaan Malaysia menyatakan bahawa purata pertumbuhan guna tenaga bagi sektor pertanian dan industri asas tani negara telah mengalami penurunan sebanyak 5.5 peratus kepada 648,000 orang pada tahun 2008 berbanding dengan 726,000 orang pada tahun 2006.

Pada tahun 2008, bilangan yang terlibat dalam sektor pertanian dan industri asas tani mengikut kawasan adalah 58.7 peratus atau 386,600 orang di Semenanjung Malaysia, 19.7 peratus atau 127,700 orang di Sabah dan 21.6 peratus atau 140,100 orang di Sarawak. Mengikut sektor pertanian pula, dicatatkan seramai 317,000 orang sama juga 48.9 peratus terlibat dalam subsektor tanaman, 30,900 orang atau 4.8 peratus dalam sektor ternakan dan 122,100 orang atau 18.8 peratus terlibat dalam perikanan.

Pada tahun 2008, bilangan usahawan-usahawan yang terlibat dalam industri asas tani pula adalah ialah seramai 178,400 orang atau 27.5 peratus. Pada tahun 2008, daripada keseluruhan bilangan mengikut kumpulan-kumpulan etnik berkaitan, seramai 100,200 orang Melayu terlibat dalam sektor tanaman diikuti oleh lain-lain bumiputera seramai 146 orang, 38,700 orang Cina, 3,600 orang India, 3,300 bagi lain-lain kaum. Seramai 25,000 orang warga asing juga terlibat dalam sektor pertanian ini.

Bagi sektor ternakan pula telah mencatatkan seramai 10,000 orang Melayu, 2,600 orang bumiputera lain-lain kaum, 8,700 orang Cina, 2,800 orang India dan 500 orang lain lain kaum serta 5,900 orang bagi warga negara bukan warganegara Malaysia. Sementara dalam sektor perikanan pula telah mencatatkan seramai 53,600 orang Melayu, 29,200 orang bumiputera lain, 23,000 bagi orang Cina, 500 orang India, 500 orang bagi lain-lain kaum dan seramai 15,400 orang warga asing.

Penglibatan usahawan-usahawan bagi industri asas tani pula adalah seramai 90,500 orang Melayu, 12,900 orang bagi kaum bumiputera lain, 45,600 orang Cina, 18,700 orang India, 1,600 bagi lain-lain kaum dan penglibatan warganegara Malaysia dalam industri asas tani pula ialah seramai 8,900 orang.

Sepanjang tempoh tahun 2006 hingga 2008, jumlah import bahan makanan telah meningkat kepada RM19.9 bilion iaitu pada tahun 2006 kepada RM27.9 bilion pada tahun 2008 dengan purata pertumbuhan tahunan sebanyak 18.3 peratus. Terima kasih.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri atas jawapan yang cukup lengkap dan meluas. Tuan Yang di-Pertua...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tuan Yang di-Pertua, minta maaf Tuan Yang di-Pertua. Saya ada dapat jawapan bertulis daripada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, tak boleh macam ini.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Kita dapati Menteri punya kerusi kosong. Jadi kenapa kosong? Satu Menteri sahaja hari ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tak boleh Yang Berhormat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Ini ada arahan minta supaya Menteri berada di Parlimen jika sekiranya tidak bertugas di luar.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baik, baik Yang Berhormat, baik Yang Berhormat...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Takkanlah 28 Menteri, satu Menteri sahaja hadir?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baik Yang Berhormat. Ya, teruskan Yang Berhormat Maran...

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, berbagai-bagai usaha dan berjuta-juta ringgit, kerajaan telah mengeluarkan duit bagi melahirkan usahawan tani sama ada berskala kecil ataupun berskala besar. Akan tetapi, apa yang kita lihat bahawa pengimportan makanan daripada luar terus meningkat.

■1010

Di samping itu saya kira ada petani-petani atau usahawan-usahawan kita yang diberikan peruntukan kadang-kadang mereka menyelewengkan peruntukan ini. Di samping faktor yang saya sebutkan tadi apakah faktor-faktor lain yang saya kira mungkin banyak yang menyumbang kepada pertambahan peningkatan pengimportan barang makanan kita daripada luar negara ini? Sepatutnya ia berkurangan. Apakah usaha drastik kerajaan perlu dibuat dan sedang dilaksanakan supaya memastikan makanan kita ini dapat dihasilkan dalam negara kita sendiri dan tidak diimport terlalu banyak? Terima kasih.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Terima kasih, Yang Berhormat mengenai soalan tambahan itu. Sebenarnya Yang Berhormat ada beberapa perkara yang telah menyebabkan kita mengimport banyak makanan daripada luar negeri iaitu sebanyak RM28 bilion sekarang ini. Ini adalah kerana pertama sekali disebabkan oleh pola diet kita kerana sekarang ini masyarakat di Malaysia mempunyai pelbagai cita rasa dan mereka inginkan bahan-bahan makanan yang berkualiti sesuai dengan kenaikan taraf hidup kita dan banyak makanan telah kita import. Ketiga ialah kerana ramai pelancong yang datang ke Malaysia dan juga kerana kebanjiran ramai pendatang asing ke negara kita.

Mengenai usaha-usaha yang telah dijalankan oleh kerajaan untuk menambah bahan makanan dalam negara dan untuk mengurangkan import kita, pertama ialah melalui dasar jaminan bekalan makanan. Di bawah dasar jaminan bekalan makanan ini ada tujuh langkah yang telah diambil:

- (i) peningkatan program pengeluaran padi di negara kita ini di mana banyak lagi jelapang padi baru telah diwujudkan di Terengganu, Pahang dan banyak lagi. Terutama di kawasan MADA sekarang ini kita sedang berusaha untuk hendak meningkatkan sistem pengairan;
- (ii) mewujudkan stok penimbal beras;
- (iii) peningkatan pengeluaran produktiviti bagi sektor tanaman, ternakan dan perikanan;

- (iv) pemberian insentif pengeluaran kepada pengusaha-pengusaha pertanian. Sekarang ini setiap pengeluaran yang dikeluarkan oleh petani-petani kita membayar pelbagai insentif mengikut kadar yang telah ditetapkan; dan
- (v) memperkukuhkan pemasaran untuk mengagihkan hasil pertanian di mana sekarang ini kita sudah ada lebih kurang 500 pasar tani di seluruh negara. Dalam Rancangan Malaysia Ke-10 kita menyasarkan supaya kita mempunyai lebih kurang 1,000 pasar tani di seluruh negara.

Selain daripada itu ialah kita memajukan tanah-tanah terbiar. Selain daripada itu ialah memperkenalkan projek impak besar iaitu pertamanya dari segi ternakan kita telah mengusahakan pusat *feedlot* negara di mana selepas ini kita akan mewujudkan ladang-ladang satelit. Baru-baru ini, dalam bajet yang lepas untuk tahun 2010, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah meluluskan sebanyak RM140 juta untuk membangunkan rangkaian ladang-ladang satelit di seluruh negara. Di samping itu juga kita mewujudkan *Agro-Culture Industry Zone*.

Ketiga, ialah tanaman kekal yang melibatkan GLC. Sekarang ini banyak juga GLC yang terlibat dalam bidang pertanian untuk mengeluarkan pengeluaran seperti jagung dan sebagainya untuk dieksport.

Mengenai sikap petani pula sekarang ini kita minta supaya petani-petani mengamalkan amalan baik pertanian di mana kita memperkenalkan banyak cara pertanian yang baru dengan menggunakan mesin dan sebagainya. Di Kedah terutamanya di MADA sekarang ini kita memperkenalkan sistem ladang iaitu mengusahakan padi secara ladang dan banyak lagi usaha yang telah dijalankan oleh kerajaan untuk meningkatkan pengeluaran makanan bagi negara kita.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Kita memang ada banyak rancangan dan program tetapi masih tidak dapat menghasilkan pemakanan yang cukup untuk negara sendiri dan kita masih mengimport banyak jenis makanan. Apakah sebabnya? Adakah semua program ini kita mengadakan penilaian ke atas pelaksanaan? Adakah KPI? Saya rasa banyak wang yang diperuntukkan ini tidak digunakan dengan berkesan ataupun salah guna, ataupun pergi ke kecek-kecek yang lain, bukan untuk menghasilkan pemakanan ini.

Bagaimana kita hendak memastikan bahawa wang yang diperuntukkan ini mendapat kesan yang baik, ada *cost effective*? Adakah pengusaha-pengusaha dalam bidang ini yang bukan warga Malaysia juga mendapat insentif-insentif ataupun apa yang diberikan kepada warga sendiri? Terima kasih.

Dato' Mohd. Johari bin Baharum: Terima kasih, Yang Berhormat atas soalan ini. Sebenarnya dalam sektor pertanian sebelum ini kita tidak berapa menitikberatkan. Selepas sahaja kita menghadapi krisis pemakanan baru-baru ini di mana semua orang tiba-tiba mendapati bahawa industri makanan ini penting iaitu industri pertanian ini penting. Oleh sebab itulah akhir-akhir ini kita lihat bahawa kerajaan sendiri telah memberi penumpuan yang begitu besar kepada bidang pertanian.

Sebenarnya dari teknologi kita ada dan sebagainya. Kalau kita tengok dari segi pengeluaran padi berbanding dengan negara lain umpamanya dari segi, *in terms of output* iaitu padi berbanding di Thailand. Di Thailand *national output* hanya 2.5 peratus - lima tan per hektar. Kita ada 3.3 peratus tetapi tiga tan per hektar iaitu kita jauh lebih banyak daripada Thailand walaupun keluasan tanah di Thailand lebih luas.

Sekarang ini kita banyak memperkenalkan terutamanya dalam bidang penternakan iaitu kita mengadakan *national feedlot*. Sebagaimana yang saya katakan tadi, apabila kita mewujudkan rangkaian ladang-ladang satelit di seluruh negara, saya yakin ia dapat mengurangkan import daging daripada negara luar terutamanya daripada Australia yang sekarang ini *exchange rate* sudah meningkat begitu tinggi sekali. Sebenarnya banyak lagi usaha yang telah dijalankan oleh kerajaan dengan insentif-insentif yang dibuat.

Selain daripada itu juga ialah kerana *average* petani di negara kita. *Average* petani di negara kita ialah kebanyakannya berumur 60 tahun ke atas. Jadi, tidak ramai golongan muda yang terlibat dalam industri ini. Sekarang ini kerajaan sedang berkempen supaya lebih ramai golongan muda yang mempunyai daya saing, pengalaman dan ilmu dalam bidang-bidang tertentu untuk terlibat dalam bidang pertanian ini dan saya rasa dengan adanya penglibatan golongan ini akan dapat meningkatkan pengeluaran kita.

Mengenai dengan insentif kepada orang luar, setakat ini kita belum ada lagi bagi insentif kepada mana-mana pihak, yang saya tahulah. Walau bagaimanapun kita hanya menumpukan pemberian insentif kepada orang-orang dalam negara kita iaitu pengeluaran-pengeluar. Namun demikian insentif dan juga subsidi sedang kita sedang kaji supaya subsidi yang kita keluarkan begitu banyak itu tidak disalahgunakan seperti minyak diesel dan sebagainya. Kerajaan kita sedang mengkaji. Oleh sebab itulah kerajaan baru-baru ini memperkenalkan SUBUR.

Walaupun SUBUR pada peringkat awalnya saya rasa ia akan menghadapi masalah dalam pelaksanaannya tetapi ini ialah antara usaha kerajaan untuk mengurangkan subsidi kepada rakyat dengan perbelanjaan yang begitu besar. Setiap bulan kita berbelanja lebih kurang RM60 juta. Ini adalah antara usaha-usaha kerajaan untuk mengurangkan salah guna subsidi oleh semua pihak. Sekian, terima kasih.

2. Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai] minta Menteri Kesihatan menyatakan, sama ada kerajaan bersetuju melaksanakan pembinaan hospital baru Kuala Krai secara *'build-operate-transfer'* oleh syarikat swasta bagi menyegerakan penyiapannya dalam tempoh RMK-9.

■1020

Timbalan Menteri Kesihatan [Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin]: Terima kasih. *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*. Selamat pagi, salam 1Malaysia. Terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua, terima kasih juga kepada Yang Berhormat Kuala Krai di atas soalan yang dikemukakan.

Tuan Yang di-Pertua, Hospital Kuala Krai yang sedia ada adalah merupakan sebuah hospital pakar yang kedua di negeri Kelantan selepas Hospital Kota Bharu yang mempunyai sebanyak 120 buah katil. Untuk pengetahuan Yang Berhormat Kuala Krai, kerajaan memang bercadang untuk membina hospital baru bagi menggantikan hospital sedia ada di Kuala Krai dalam Rancangan Malaysia Kesembilan. Untuk tujuan itu kerajaan telah membeli sebidang tanah seluas 100 ekar di Kuala Krai. Walau bagaimanapun, pembinaan projek hospital tersebut dijangka dapat dimasukkan di dalam cadangan projek Rancangan Malaysia Ke-10.

Pembinaan hospital ini akan dilaksanakan secara tender terbuka dan bukan *build-operate-transfer* seperti yang dicadangkan. Walau bagaimanapun, buat masa ini Hospital Kuala Krai yang sedia ada sedang melaksanakan satu projek naik taraf dewan bedah dan CSSD - *Central Sterilization Services Department* dengan izin, bernilai RM7.54 juta dan projek ini sedang berjalan dengan lancar. Terima kasih.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Apa yang mendukacitakan ialah apabila sebuah hospital yang telah dipersetujui dengan pelan dan juga tanah yang telah disediakan sebegitu luas iaitu 100 ekar. 100 ekar ini luas untuk sebuah hospital yang cantik. Jadi rakyat Kuala Krai menunggu tetapi tiba-tiba dimaklumkan bahawa ia akan ditangguhkan kepada RMK-10, alasannya seperti biasa iaitu tidak cukup peruntukan. Saya membangkitkan soalan ini Tuan Yang di-Pertua mengenai kemungkinan *build-operate-transfer* bukan untuk syarikat swasta yang terbuka tetapi beberapa syarikat besar di Malaysia seperti Petronas misalnya yang merupakan salah satu syarikat *lead agency* di ECER.

Apa salahnya jikalau mereka boleh melaksanakan projek ini dan tidak perlu *operate* tetapi terus *transfer* atas nama kepentingan rakyat Kuala Krai dan dapat membina sebuah hospital yang cantik, cepat dan dapat disegerakan.

Itu pertanyaan saya, sama ada kita boleh memikirkan peluang untuk menyegerakan pembinaan hospital baru ini kerana yang lama seperti yang disebut Yang Berhormat Timbalan Menteri, sedang dinaiktarafkan tetapi tidak cukup sebagai hospital terbesar kedua di negeri Kelantan. Terima kasih.

Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin: Terima kasih Yang Berhormat. Untuk pengetahuan Yang Berhormat, peruntukan pembangunan di bawah Kementerian Kesihatan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan adalah sebanyak RM10.7 bilion, namun pada kajian separuh penggal sejumlah RM259 juta telah dikurangkan kepada jumlah tersebut menyebabkan kementerian perlu mengatur semula projek-projek pembinaan mengikut keutamaan. Prasyarat untuk sesebuah projek diteruskan ialah apabila projek tersebut memenuhi tiga prasyarat yang telah ditetapkan iaitu:

- (i) jika terdapat tapak ataupun tanah untuk pembangunan;
- (ii) *project brief*; dan
- (iii) peruntukan.

Untuk masalah Hospital Kuala Krai yang baru ini, masalah yang dihadapi ialah bukan sahaja kita kekurangan peruntukan namun tanah yang diperoleh juga agak lewat, iaitu selepas kajian separuh penggal. Namun seperti yang saya katakan tadi Yang Berhormat, pihak kementerian akan memastikan bahawa ia akan dilaksanakan di bawah Rancangan Malaysia Kespuluh sekiranya pihak Jabatan Kesihatan negeri Kelantan mengemukakan cadangan ini di bawah Rancangan Malaysia Ke-10 dan akan diberikan keutamaan. Menyentuh mengenai pembinaan secara *build-operate-transfer* (BOT) Yang Berhormat, ia lebih kepada konsep PFI ataupun *direct negotiation* yang buat masa ini hanya dilaksanakan dengan kelulusan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Pengalaman lepas mendapati projek *direct negotiation* telah menyumbang kepada banyak projek yang tidak dapat dilaksanakan kerana kos projek *direct negotiation* adalah tinggi hingga mencecah 20 peratus hingga 30 peratus jika dibandingkan dengan projek yang ditawarkan secara tender terbuka. Dengan peruntukan yang terhad dalam Rancangan Malaysia Ke-10, maka peluang untuk melaksanakan secara *direct negotiation* adalah sukar, tetapi yang paling penting Yang Berhormat, pada ketika ini kerajaan khususnya Kementerian Kesihatan belum bersedia untuk menjadikan pembangunan *facility clinical* melalui cara PFI.

Namun *insya-Allah* Yang Berhormat, seperti yang saya katakan tadi ia telah disenaraikan di bawah Rancangan Malaysia Ke-10 dan sekiranya pihak Jabatan Kesihatan Negeri merasakan bahawa ia merupakan keutamaan di negeri Kelantan, sudah pasti kementerian akan memastikan bahawa pembinaan Hospital Kuala Krai yang baru akan dilaksanakan, terima kasih.

3. Datuk Haji Baharum bin Mohamed [Sekijang] minta Menteri Sumber Manusia menyatakan bilangan graduan menganggur yang berdaftar dengan *Job Clearing System* (JCS), Kementerian sehingga 30 September 2009 mengikut IPTA dan bidang utama.

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Dato' Maznah Mazlan]: *Assalamualaikum* dan selamat pagi. Saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Sekijang di atas soalan tersebut. Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Sumber Manusia melalui portal *JobsMalaysia* yang dahulu dikenali sebagai *Job Clearing System* telah...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: ...Menunduk sahaja Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua tumpang bertanya sedikit, kenapa soalan satu sahaja? Soalan tambahan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak salah Yang Berhormat. Satu, beliau tidak salah, kedua isu ini ialah isu tempatan yang telah dijelaskan secara jelas oleh Yang Berhormat Menteri, oleh sebab itu saya menggunakan kebijaksanaan saya untuk mengizinkan satu soalan sahaja.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak kata salah, tetapi kita juga hendak tumpang bertanya soalan juga walaupun beliau di Kuala Krai. Apa salahnya? Kita perjuangkan juga Kuala Krai walaupun beliau dari sebelah sana.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sila Yang Berhormat Menteri.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Boleh atau tidak boleh?

Dato' Maznah Mazlan: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Sumber Manusia melalui portal *JobsMalaysia* yang dahulu dikenali sebagai *Job Clearing System* telah merekodkan pendaftaran baru di kalangan graduan IPTA, pencari kerja tahun ini sehingga 13 November 2009 seramai 69,760 orang dan berikut adalah bilangan pencari kerja mengikut IPTA:

IPTA	Pencari Kerja (orang)
UIA	1,731
UKM	2,399
UM	2,059
UMS	1,820
UNIMAS	1,007
UPSI	192
UPM	2,681
USM	1,980
UTM	2,943
UiTM	12,768
UUM	4,151
Lain-lain universiti	36,029
JUMLAH	69,760

Daripada jumlah tersebut, seramai 18 orang mempunyai Ijazah Kedoktoran, 1,165 orang mempunyai Sarjana, 36,985 orang Ijazah Pertama dan 31,592 orang mempunyai Diploma. Saya ingin memaklumkan juga bahawa bidang-bidang utama ialah dalam bidang pentadbiran perniagaan, elektrik, elektronik dan kejuruteraan telekomunikasi, dari bidang mekanikal dan kejuruteraan mekatronik, perakaunan dan sains tulen.

Walau bagaimanapun, saya ingin memaklumkan Dewan yang mulia ini, statistik di atas tidak menggambarkan pengangguran sebenar kerana di kalangan mereka yang memohon ini adalah terdiri juga daripada graduan yang sedang mencari kerja yang lebih baik. Terima kasih Yang Berhormat.

Datuk Haji Baharum bin Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri yang telah memberikan jawapan yang jelas dan panjang lebar. Cuma saya ingin bertanya soalan tambahan saya ialah, apakah dengan adanya *Job Clearing System* (Sistem Penjodohan Pekerjaan) ini, pencari kerja kita telah memperoleh pekerjaan mengikut kelulusan serta minat yang ada pada diri mereka dan adakah pula majikan berpuas hati dengan mendapat pekerja yang dikehendaki oleh industri mereka?

Saya juga ingin tahu berapa banyak *kiosk* yang digunakan oleh sistem ini yang telah disediakan di pusat-pusat membeli-belah sebagaimana yang telah diumumkan oleh Yang Berhormat Menteri tidak silap saya pada tahun 2007 dahulu, untuk memberikan kemudahan-kemudahan kepada pencari kerja untuk mendaftar diri mereka supaya mereka dapat mencari pekerjaan yang sesuai dengan kelulusan dan minat mereka. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

■1030

Dato' Maznah Mazlan: Terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Banyak soalan itu. Pertama mengenai dengan penggunaan sistem ataupun portal yang sedia ada ini, ia merupakan satu sistem yang menawarkan kepada mereka untuk mendaftar pekerjaan sama ada secara manual ataupun melalui elektronik, dan ia juga merupakan tempat di mana majikan-majikan juga mendaftarkan pekerjaan-pekerjaan kosong. Setakat ini kita dapati bahawa pegawai-pegawai Jabatan Tenaga Kerja di 80 cawangan pejabat seluruh negara memberikan kemudahan ini dan juga membantu di dalam penjodohan pekerjaan kepada mereka yang memohon ini dan bersama-sama dengan majikan-majikan yang terlibat.

Untuk makluman Yang Berhormat, setakat ini bilangan majikan yang turut menggunakan portal ialah seramai 73,528 dan bilangan pekerjaan yang didaftarkan sehingga kini ialah sebanyak 367,263 dan kita dapati bahawa kekosongan jawatan yang ditawarkan ialah 181,320 dan kita dapati bahawa sama ada sistem ini adalah berkesan atau tidak, ia melibatkan semua pihak iaitu majikan, pekerja dan juga kerajaan yang diwakili oleh Jabatan-jabatan Tenaga Kerja.

Yang Berhormat juga bertanya sama ada majikan berpuas hati dengan mereka yang telah ditempatkan. Untuk itu saya maklumkan dahulu, Yang Berhormat, penempatan keseluruhan melalui sistem ini pada tahun 2009 ialah sebanyak 73,308 pekerjaan yang mana graduan telah mendapat kerja melalui sistem ini seramai 19,127 ataupun 26.09 peratus dan saya beranggapan bahawa sistem ini dapat memainkan peranan yang sewajarnya, dan setakat ini tidak ada apa-apa rungutan ataupun aduan-aduan besar yang diterima mengenai dengan graduan-graduan yang bekerja ini.

Walau bagaimanapun, saya ingin memaklumkan bahawa pihak majikan perlu memainkan peranan untuk membimbing dan melatih graduan-graduan ini seterusnya dalam perkhidmatan. Selain daripada itu, pusat *JobsMalaysia* yang telah diwujudkan di seluruh Malaysia sehingga kini adalah sebanyak 13 buah ditempatkan di tempat-tempat awam.

Selain daripada itu, saya juga ingin mengambil kesempatan, Kementerian Sumber Manusia juga berperanan proaktif di mana kita turun padang mengadakan karnival ataupun ekspo ataupun program yang dipanggil Program Penempatan Pekerjaan bersama-sama dengan majikan, bersama dengan mereka yang ingin mendaftarkan pekerjaan dan pegawai-pegawai kerajaan. Kita telah mengadakan 17 karnival setakat ini di negeri-negeri, di peringkat daerah - 128 karnival, bersama dengan IPT - empat karnival dan Menteri sendiri turun padang di tujuh karnival tersebut. Terima kasih.

Tuan Abdullah Sani bin Abdul Hamid [Kuala Langat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Timbalan Menteri. Diberi ruang saya bicara soal soalan tambahan. Mengikut laporan statistik, 24.1 peratus pengangguran graduan universiti, purata daripada jumlah statistik ini ialah 13,773 yang menganggur didaftarkan dalam bulan Julai 2009.

Soalan tambahan saya, melihat daripada fenomena yang begini kritikal, saya ingin cadangkan, adakah kementerian berkesudian untuk memberikan latihan kemahiran yang diperuntukkan kepada mereka yang menganggur dan yang telah diberhentikan kerja oleh majikan, tabungan ini diberikan ruang yang sama kepada graduan-graduan ini supaya mereka menjadi pekerja terlatih dalam bentuk *technician* terus kepada kemahiran. Jadi adakah kementerian bercadang untuk mengadakan latihan kemahiran kursus untuk 13,773 orang ini? Sekian.

Dato' Maznah Mazlan: Yang Berhormat Kuala Langat, terima kasih kerana berbicara dan jawapannya ialah, Kementerian Sumber Manusia - bukan hanya Kementerian Sumber Manusia, bahkan lain-lain kementerian dan agensi kerajaan telah bersungguh-sungguh memberi fokus kepada isu graduan menganggur dan kursus tentang bilangan untuk ditawarkan kursus-kursus kemahiran ini telah dilaksanakan. Kalau di bawah Kementerian Sumber Manusia sahaja, di bawah Program Latihan dan Penempatan, dengan izin *train and place*, kita telah menempatkan seramai 17.8 peratus daripada graduan menganggur seramai 4,927 mengikuti program ini, yang mana lebih daripada 900 telah pun mendapat pekerjaan setelah mengikuti latihan selama tiga bulan.

Selain daripada itu, terdapat 19 program lain yang dibuat oleh pelbagai jabatan dan agensi, yang mana memberi tempat kepada pelbagai program termasuklah Kementerian Pendidikan, Bank Pertanian, SMIDEC, juga Unit Perancangan Ekonomi Negeri, Kementerian Kewangan, Khazanah Nasional, FAMA dan lain-lainnya yang juga menjurus kepada kemahiran *apprenticeship* dan berbagai-bagai. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya dimaklumkan bahawa Yang Berhormat Bayan Baru tidak hadir untuk soalan No.4. Seterusnya saya jemput Datuk Wira Ahmad Hamzah.

[Soalan No. 4 – Y.B. Dato' Zahrain bin Mohamed Hashim (Bayan Baru) tidak hadir]

5. Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin] minta Menteri Kewangan menyatakan adakah kerajaan bercadang untuk meningkatkan *ceiling* penjualan saham ASB kepada ramai bumiputera yang berminat dan mampu atau dimansuhkan terus *ceiling* seperti mana yang dinikmati oleh pelabur kaya Amanah Saham 1Malaysia.

Timbalan Menteri Kewangan I (Dato' Chor Chee Heung): Terima kasih Yang Berhormat Jasin. Tuan Yang di-Pertua, Permodalan Nasional Berhad ataupun PNB telah pun ditubuhkan pada tahun 1978 dengan dua matlamat utama iaitu:

- (i) meningkatkan lagi penyertaan di dalam kekayaan korporat negara bagi pihak komuniti bumiputera; dan
- (ii) menggembelng simpanan bumiputera perseorangan dan pengagihan pendapatan melalui tabungan di dalam dana-dana unit amanah.

Bagi mencapai hasrat tersebut, PNB telah pun melalui syarikat pengurusan unit amanahnya iaitu Amanah Saham Nasional Berhad telah melancarkan sebanyak sembilan tabung unit amanah untuk menarik minat rakyat Malaysia secara keseluruhannya dalam mereka merancang dan mengurus kekayaan dan keperluan kewangan mereka.

Sejak pelancaran Tabung Amanah Nasional pada 20 April 1981, PNB telah pun menetapkan had pelaburan terhadap beberapa tabung unit amanahnya dengan tujuan untuk memberikan peluang serta masa yang cukup untuk seramai mungkin pelabur yang berminat untuk melanggan unit-unit amanah yang diuruskan oleh PNB ataupun ASNB.

Tuan Yang di-Pertua, kaedah penggunaan had pelaburan ini masih diguna pakai terutamanya semasa tempoh tawaran penambahan unit-unit baru atau satu tempoh yang ditentukan dari semasa ke semasa. Selepas tempoh tawaran tamat dan had maksimum pelaburan dihapuskan, semua pelabur yang berkemampuan dan layak boleh melabur mengikut kemampuan masing-masing, tetapi terhad kepada saiz dana yang telah pun ditetapkan. Bagi Tabung Amanah Saham 1Malaysia, had pelaburan berdasarkan kumpulan etnik yang dikenakan sehingga hujung tahun ini memberi peluang kepada semua warga Malaysia yang layak untuk melabur di dalam tabung tersebut. Selepas itu, setiap pelabur boleh menambah pelaburan mengikut kemampuan masing-masing.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, bumiputera yang berkemampuan boleh melabur di dalam tabung-tabung unit amanah lain yang tiada had pelaburan maksimum individu iaitu Amanah Saham Didik, Amanah Saham Nasional, dana-dana untuk golongan bumiputera sahaja, Amanah Saham Wawasan 2020, dana yang tertakluk kepada 51 peratus bumiputera dan 49 peratus bukan bumiputera, Amanah Saham Nasional II, Amanah Saham Nasional III dan Amanah Saham Gemilang.

Tuan Yang di-Pertua, had pelaburan bagi setiap individu pelabur yang ditetapkan bagi Tabung ASB masih dikekalkan kepada had maksima pelaburan sebanyak 200,000 unit. Langkah ini diambil bagi memastikan pembabitan menyeluruh golongan bumiputera dan memberi peluang kepada masyarakat bumiputera secara keseluruhannya mendapat manfaat daripada pulangan pelaburan mereka dalam Tabung ASB. Sekian, terima kasih.

■1040

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. PNB sebenarnya adalah peneraju utama kejayaan amanah saham untuk bumiputera dalam usaha kita untuk mempercepatkan serta mempertingkatkan penyertaan mereka dalam sektor korporat dan juga ekonomi yang mana mereka masih jauh lagi ketinggalan.

Soalan saya, adakah kerajaan bercadang untuk menubuhkan satu badan lain bagi menguruskan saham untuk semua kaum seperti saham 1Malaysia supaya PNB dapat menumpukan segenap perhatiannya di atas tanggungjawab hakiki dan juga yang penting sekali penubuhan asalnya? Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Jasin. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, setakat ini didapati bahawa peranan yang dimainkan oleh pihak PNB adalah masih mampu untuk mengendalikan tabung amanah-amanah di seluruh negara ini. Walaupun pada asalnya tujuan PNB ditubuhkan adalah untuk membantu golongan bumiputera untuk menyertai kekayaan negara tetapi dari semasa ke semasa terdapat juga tabung-tabung amanah yang lain yang dikeluarkan dan dikendalikan oleh pihak PNB dibuka kepada semua rakyat Malaysia.

Untuk makluman Dewan yang mulia, setakat ini kita di negara ini PNB telah pun mengeluarkan sembilan jenis tabung amanah. Daripada sembilan tabung amanah, empat tabung amanah ini khusus hanya untuk bumiputera untuk melabur dan setakat ini memang cadangan Yang Berhormat bagus bila sampai masa yang sesuai kemungkinan satu badan akan ditubuhkan. Akan tetapi setakat ini PNB masih boleh memainkan peranan dan selama ini semua pelabur dalam berjenis-jenis amanah saham atau tabung amanah ini termasuk Amanah Saham Malaysia, Amanah Saham Bumiputera pulangan begitu baik sekali, tidak kurang daripada 8 peratus setahun. Ini jelas menunjukkan bahawa usaha kerajaan memang telah pun membawa banyak manfaat kepada semua golongan bukan sahaja bumiputera di Malaysia ini. Sekian.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Timbalan Menteri. Pada 11 Ogos, Presiden ataupun Ketua Pegawai Eksekutif PNB memaklumkan bahawa Saham Amanah 1Malaysia yang terjual hanya dalam lingkungan 1.67 bilion di mana sasarannya untuk menyasarkan kepada 10 bilion dana. Perkara ini juga dilihat sebagai satu perkara yang ditumpukan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan juga Menteri Kewangan apabila cadangan kerajaan untuk menubuhkan dan memberi insentif kepada syarikat-syarikat broker saham yang baru sahaja disebut dan diperkenankan atau disokong oleh kebanyakan Ahli Parlimen di sini.

Saya ingin bertanya kepada Timbalan Menteri oleh kerana syarikat broker saham ini ditubuhkan khas untuk tujuan menjual atau melancarkan penjualan sijil-sijil amanah saham ini termasuk juga Amanah Saham 1Malaysia dan barangkali ada unit yang belum terjual untuk Amanah Saham Bumiputera. Apakah peranan broker-broker saham ini yang diberi insentif dan sebagainya digalakkan untuk tujuan melangsungkan penjualan ataupun memberi satu bracket keuntungan yang mana broker saham ini memang tujuannya untuk *absorb* sebahagian daripada keuntungan atas transaksi di antara penjual dan juga pembeli?

Saya hendak bertanya penerangan ini adakah sekurang-kurangnya kita boleh *cushion* dengan izin, penerangan kita kepada mana-mana ahli di luar sana, atau rakyat di luar sana terutamanya di kalangan bumiputera yang berminat untuk melabur ke dalam kedua-dua skim ini terutamanya untuk mempertingkatkan pelaburan dalam Amanah Saham Bumiputera? Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Dari pelancaran Amanah Saham 1Malaysia ini pada 5 Ogos tahun ini, jelas menunjukkan bahawa usaha kerajaan hendak memperluaskan lagi di mana saiz tabung ini adalah 10 bilion unit dan setiap unit ini adalah RM1. Ini adalah harga tetap dan tidak boleh berubah cuma pulangan semua pelabur yang melabur adalah bergantung kepada pulangan setiap tahun.

Tadi Yang Berhormat bertanya mengenai broker saham yang baru diperkenalkan. Saya ingin memberitahu bahawa memang menjadi satu hasrat kerajaan supaya apabila satu dana tabung amanah diperkenalkan kepada rakyat Malaysia sama ada khusus kepada bumiputera ataupun dibuka kepada semua lapisan golongan rakyat Malaysia, kita harus mengenal pasti bahawa tabung ini dapat sampai kepada semua pelosok negara, semua lapisan masyarakat. Kadangkala juga syarikat-syarikat broker saham tertentu boleh dijemput untuk membantu kerajaan untuk memperluaskan ataupun menyebarkan maklumat ini supaya lebih ramai kaum bumiputera ataupun rakyat Malaysia dapat melabur. Ini adalah hasrat kerajaan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya dimaklumkan bahawa Yang Berhormat Sungai Siput juga tidak hadir untuk soalan No.6. Seterusnya saya jemput Yang Berhormat Datuk Richard Riot anak Jaem.

[Soalan No. 6 – Y.B. Dr. Michael Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput) tidak hadir]

7. Datuk Richard Riot anak Jaem [Serian] minta Menteri Luar Negeri menyatakan, langkah-langkah yang diambil bagi memastikan hubungan negara kita dengan negara-negara jiran sentiasa baik.

Timbalan Menteri Luar Negeri I [Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu]: Tuan Yang di-Pertua, Malaysia mempraktikkan dasar luar negara yang terbuka dan berbaik-baik dengan semua negara terutamanya dengan negara-negara serantau. Malaysia juga berpegang teguh di atas dasar menghormati kedaulatan negara-negara jiran dan penyelesaian konflik secara aman dalam menjamin keamanan dan kestabilan negara serantau. Malaysia mengamalkan dasar luar negara yang mengambil kira kemakmuran negara jiran di bawah dasar *prosper 'die' neighbour...*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: *Thy neighbour...*

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: *Thy neighbour. Sorry...*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: *Thy neighbour.*

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: ...Kemakmuran dan kemajuan. *Prosper-thy-neighbour, sorry.* Kemakmuran dan kemajuan negara jiran akan menyumbang kepada pembangunan negara termasuk dari segi keselamatan dan pelbagai faedah terhadap ekonomi negara. Di bawah dasar ini beberapa kerjasama ekonomi telah dilaksanakan termasuk *Brunei-Indonesia-Malaysia-Philippines East ASEAN Growth Area* dan *Indonesia-Malaysia-Thailand Growth Triangle*.

Dasar ini turut diperkukuhkan melalui beberapa mekanisme rasmi sedia ada di antara Malaysia dengan negara jiran seperti rundingan tahunan, suruhanjaya persempadanan bersama dan lawatan-lawatan rasmi daripada kedua-dua belah pihak di peringkat tertinggi. Hubungan yang baik juga diperkasakan melalui penglibatan aktif Malaysia sebagai sebuah negara anggota ASEAN. Selain itu Malaysia percaya kerjasama dua hala yang baik dapat dipertingkatkan lagi melalui Program Kerjasama Teknikal Malaysia di bawah kerjasama Selatan-Selatan.

Program MTCP atau Program Kerjasama Teknikal Malaysia telah banyak memberi manfaat dari segi perkongsian pengalaman dan meningkatkan kerjasama erat pelbagai negara terutamanya dengan negara-negara jiran terdekat dan negara-negara membangun. Dasar kerjasama Selatan-Selatan ini juga turut meningkatkan hubungan baik Malaysia dengan negara-negara jiran terutamanya dari segi perkongsian bijak dengan negara-negara anggota *Langkawi International Dialogue* dan juga *Southern Africa International Dialogue*.

■1050

Malaysia juga amat mengambil berat kesukaran yang timbul akibat bencana alam yang berlaku di negara-negara jiran. Melalui pemberian bantuan kemanusiaan, bantuan kemanusiaan kepada negara-negara jiran ini dapat membantu mengukuhkan semangat setia kawan dan hubungan baik yang sedia terjalin.

Selain daripada itu, mekanisme antara kerajaan ini, hubungan dengan negara-negara jiran juga dipertingkatkan melalui jaminan mesra di antara rakyat negara-negara di rantau ini. Ini termasuk lawatan yang dilakukan oleh Yang Berhormat sekalian ke negara-negara jiran. Lawatan berkenaan menjadi *catalyst* dalam menyumbang kepada peningkatan kerjasama dan perkongsian yang lebih erat di antara Malaysia dengan negara jirannya. Ini diperkukuhkan lagi dengan program sosial dan kebudayaan yang diadakan oleh para pelajar dan pertubuhan bukan kerajaan (NGO) Malaysia dengan negara-negara jiran, yang telah meningkatkan hubungan baik dengan negara-negara jiran. Sekian.

Datuk Richard Riot anak Jaem [Serian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Timbalan Menteri. Semalam di Singapura di Mesyuarat ASEAN–Amerika Syarikat, Presiden Obama telah menyatakan tekadnya untuk memperkukuhkan lagi hubungan Amerika Syarikat dengan negara-negara ASEAN termasuk negara kita, Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, antara tekadnya termasuklah memperkenalkan semula program apa yang dipanggil sebagai *American Peace Corps*, satu program yang amat popular dalam tahun 60-an.

Soalan saya, Amerika Syarikat mempunyai program *American Peace Corps*. Negara kita Malaysia memang sudah mempunyai MERCY Malaysia. Jadi soalan saya ialah adakah kerajaan bersedia untuk memperkenalkan program menyerupai atau ala program *American Peace Corps* ini dalam mana kita boleh menghantar guru-guru kita dan juga pakar-pakar dalam bidang lain untuk berkhidmat di negara-negara jiran. Saya juga cadangkan kalau ini boleh dipertimbangkan, program ini boleh dinamakan sebagai '*Malaysian Peace Corps*' atau '*Peace Corps Malaysia*' yang arah tujuhnya adalah kalau kita mempunyai 1Malaysia, kita mengarah ke 1Rantau, 1Asia. Terima kasih.

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya memang kita ada apa yang dipanggil sebagai MTCP di mana kita menerima dari negara-negara datang mengikuti kursus-kursus yang dianjurkan di negara kita. Akan tetapi buat masa ini kita belum ada lagi program seumpama itu, khususnya meminta atau membawa guru-guru kita untuk berkhidmat di negara-negara lain. Jadi memang satu pandangan yang baik dan kita akan kemukakan pandangan ini Tuan Yang di-Pertua.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan. Hasrat semua kerajaan adalah untuk selalu baik dengan jiran. Malaysia bukan *exception* tetapi yang hairankan kita walaupun pembangunan yang pesat di negara ini dan kita dikatakan ada mengikuti *governance* antarabangsa tetapi masalah di Burma, masalah di Sri Lanka nampaknya telah diketepikan. Yang penting sekali di Burma di mana Aung San Suu Kyi ditahan lebih daripada 12 daripada 18 tahun di penjara tetapi setakat ini, pendirian negara kita adalah *constructive engagement* dan tidak ada manfaat yang tertentu yang boleh dibawa dengan *constructive engagement* dengan satu rejim Junta yang tidak menghormati hak asasi manusia.

Apakah pendirian baru kerajaan supaya masalah di sana dapat diatasi selain daripada pendirian *constructive engagement*. Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini *Minister of Foreign Affairs* telah mengatakan bahawa satu konsep yang baharu perlu ada. Di antaranya adalah bahawa mungkin *constructive engagement* sudah luput, sudah lama, tidak boleh pakai lagi. Mungkin kita ada satu inisiatif yang baharu iaitu melabur di negara tersebut dan meningkatkan taraf diri mereka supaya satu negara yang baru dan ini akan memberi manfaat kepada masyarakat mereka. Di Sri Lanka di mana beribu-ribu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Panjang sudah Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: ...Masyarakat Tamil telah dibunuh. Kita semua tahu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukup, cukup.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Saya telah memberi tahu kepada Timbalan Menteri tetapi hingga sekarang apa *constructive engagement*? *Nonsense engagement* yang dibuat oleh kerajaan. Tak ada buat apa-apa pun.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat... *[Dewan riuh]*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Kita tutup mata, buat tidak tahu, beribu-ribu orang. Sekarang saya difahamkan di KLIA...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukup Yang Berhormat... *[Dewan riuh]*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: ...Di KLIA ada lebih kurang 300 orang rakyat dari Sri Lanka di mana mereka di... *No respect of human rights* langsung.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Jadi dalam hal ini jangan kita *give a very flowery situation*, apa yang tidak ada tetapi itu *diplomatic language*. Namun yang betul adalah Dewan Rakyat. Tolong beri keterangan yang betul. Mengaku bahawa kita telah salah. Kita perlu satu konsep yang baru untuk pembaharuan dengan jiran-jiran kita. Terima kasih.

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya kita kena faham iaitu Malaysia ini mempunyai hubungan yang baik dan ada negara dengan Malaysia mempunyai hubungan yang begitu akrab sekali. Ini telah pun terbukti apabila Obama sendiri telah memuji Malaysia dalam APEC... *[Tepuk] [Dewan riuh]*

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Begitu juga dengan Hillary, begitu puji Malaysia. Ini depan saya, saya pun ada di sana, di APEC.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya Malaysia ini memegang dasar yang tidak campur tangan urusan negara lain. Negara berdaulat seperti mana negara Sri Lanka mahupun negara Thailand dan sebagainya. Namun begitu Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya Malaysia melalui perikemanusiaan telah menghulurkan begitu banyak bantuan kepada negara-negara ini dan melalui ASEAN kita juga telah meminta untuk memberi pengadilan yang terbaik kepada Aung San Suu Kyi dan sebagainya. Di samping itu kalau saya ambil isu Sri Lanka, walaupun kita tidak campur tangan urusan kedaulatan negara mereka namun MERCY Malaysia telah memberi bantuan di sana.

Kita juga telah membina hospital-hospital sementara di sana. Di samping itu, Kerajaan Malaysia juga telah menghulurkan bantuan sebanyak USD100 ribu. Jadi ini menunjukkan betapa komitednya Malaysia dengan negara-negara lain di rantau ini. Tuan Yang di-Pertua, sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Yang Berhormat Dr. Dzulkefly Ahmad.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengakui soalan nombor 8 saya itu mempunyai kesilapan fakta. Bukan UiTM tetapi UPM, tidak sempat untuk diperbetulkan. Namun saya yakin kementerian dan Menteri atau Timbalan Menteri yang lebih arif akan terus dapat memberikan penjelasan. Terima kasih.

8. Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor] minta Menteri Pengajian Tinggi menyatakan, mengapakah tindakan tegas tidak diambil ke atas dua ahli akademik UPM yang dikesan terlibat dalam kesalahan plagiarisme atau memplagiat penerbitan buku panduan untuk pelajar universiti tersebut.

Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I [Dr. Hou Kok Chung]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin ucap terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat Kuala Selangor kerana membuat pembedaan tadi. Ini kerana Kementerian Pengajian Tinggi apatah lagi Universiti Teknologi Mara rasa begitu gelisah kerana langsung tidak mengetahui berlaku kes plagiat di UiTM. Saya sudah bersedia untuk meminta Ahli Yang Berhormat untuk mengemukakan maklumat untuk disiasat.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Dewan yang mulia ini, Kementerian Pengajian Tinggi memandang amat serius berhubung sebarang kes plagiat yang berlaku dalam institusi pengajian tinggi kita, tidak kira ianya membabitkan anggota akademik mahupun pelajar. Plagiarisme tiada tempat dalam dunia akademik. Justeru, Kementerian Pengajian Tinggi berpandangan bahawa kes plagiat membabitkan dua orang ahli akademik UPM sewajarnya dikenakan tindakan yang lebih berat. Namun, sesuai dengan dasar autonomi yang diberikan kepada IPT berhubung pengurusannya, maka kementerian tiada pilihan tetapi menghormati kebijaksanaan jawatankuasa pengurusan UPM yang telah menimbang dan membuat keputusan terhadap kes berkenaan.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini, jawatankuasa tersebut telah memutuskan supaya kedua-dua ahli akademik tersebut diberi peringatan pentadbiran dan mengarahkan agar diberhentikan jualan buku-buku yang telah diterbitkan. Naskhahnya ditarik balik serta-merta serta dimusnahkan. Di samping itu, bayaran royalti kepada mereka berdua turut dipulangkan kepada pihak universiti. Dengan itu, kementerian menyifatkan kes tersebut sebagai sudah selesai. Sekian.

■1100

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, jawapan tadi saya kira cukup baik namun untuk mengelakkan Tuan Yang di-Pertua, bagi berulangnya gejala seperti ini yang kalau dalam dunia pendidikan adalah dosa dan jenayah kerana ia sekali gus akan menjejaskan kewibawaan integriti.

Dalam usaha kita memperbaiki imej dan juga citra institusi-institusi pengajian tinggi awam khususnya, maka saya ingin untuk Yang Berhormat Timbalan Menteri terus memberikan jaminan kepada Dewan yang mulia ini apakah langkah-langkah yang perlu dibuat secara proaktif bagi mengelakkan berlakunya di samping wujudnya Akta 605 Badan Berkanun. Aktanya sudah ada, tatatertib peraturan 3, 2, f dan sebagainya tetapi langkah-langkah yang perlu diberikan penegasan kepada pengurusan universiti supaya dalam usaha kita mengangkat balik kewibawaan dan integriti universiti-universiti kita kerana perkara seperti ini akan terus menjatuhkan imej dan integriti institut pengajian tinggi awam kita langkah-langkah konkrit, proaktif...

Dr. Hou Kok Chung: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat sebenarnya semua IPT sedang meningkatkan lagi kesedaran mengenai isu plagiarisme di kalangan ahli-ahli akademik masing-masing-masing dan KPT juga akan pantau dan memberi bimbingan kepada IPT mengenai perkara berkenaan. KPT juga akan berbincang isu ini di peringkat Majlis Naib-naib Canselor supaya semua IPTA bukan sahaja mengambil berat isu plagiarisme tetapi mengambil tindakan yang lebih tegas bagi kes-kes yang mungkin akan berlaku di masa-masa hadapan dan untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga kesan peringatan pentadbiran yang telah dikenakan oleh UPM akan menjejaskan peluang kenaikan pangkat untuk kedua-dua staf akademik malah salah seorang daripada ahli akademik yang terbabit telah dilucutkan jawatan pentadbiran sebagai Timbalan Dekan. Sekian, terima kasih.

Tuan R. Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, kesalahan plagiarisme adalah satu kesalahan yang serius bukan dilakukan dalam universiti-universiti sahaja. Adakah Menteri Yang Berhormat sedar bahawa ada satu kes di mana satu hakim plagiat satu *judgment* daripada Singapura? Bolehkah dapat tahu adakah Menteri Yang Berhormat sedar dan jika sedar adakah apa-apa tindakan di ambil ke atas hakim itu?

Dr. Hou Kok Chung: Tuan Yang di-Pertua, ini di luar kawasan Kementerian Pengajian Tinggi... [Tepuk] Saya rasa saya tidak perlu jawab untuk soalan ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baik Yang Berhormat.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Menteri pun sudah masuk. Menteri boleh jawab.

9. Dato' Mohd. Nasir bin Ibrahim Fikri [Kuala Nerus] minta Menteri Kewangan menyatakan, sejauh manakah pelaksanaan dasar pembelian kereta terpakai yang telah berusia 15 tahun bagi tujuan pelupusan dan sehingga kini, berapa ramai pemilik kenderaan yang menyertai skim ini dengan jumlah kenderaannya sekali.

Timbalan Menteri Kewangan I [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih diucapkan kepada Yang Berhormat Kuala Nerus yang telah pun mengemukakan soalan untuk pagi ini.

Untuk makluman Yang Berhormat, selaras dengan pengumuman Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri merangkap Menteri Kewangan pada 10 Mac 2009 dan sebagai satu usaha sama antara kerajaan dan sektor swasta iaitu inisiatif oleh Proton dan Perodua, skim pelupusan kereta dilaksanakan mulai 10 Mac 2009 hingga 1 November 2009. Di bawah skim ini pemilik sebarang jenama kereta yang ingin melupuskan kereta mereka yang berusia 10 tahun bukan 15 tahun seperti yang tertera dalam soalan asal atau lebih akan menerima baucar diskaun bernilai RM5,000 untuk membeli kereta baru berjenama Proton ataupun Perodua.

Bagi menyokong inisiatif Proton dan Perodua tersebut, kerajaan bersetuju membiayai sebahagian daripada baucar diskaun yang ditanggung oleh Proton dan Perodua. Skim ini berbentuk sukarela, *voluntary* dengan izin, dan didapati memanfaatkan semua pihak kerana ianya merangsang penjualan kereta dan menyumbang kepada pemeliharaan alam sekitar. Mengikut rekod, mulai 10 Mac 2009 sehingga 1 November 2009 sebanyak 31,046 baucar diskaun RM setiap unit kereta telah dikeluarkan oleh Proton dan Perodua iaitu hampir 100 peratus daripada jumlah kenderaan yang dijangka dapat dijual bagi tempoh sehingga tamat peruntukan yang disediakan oleh kerajaan. Sekian, terima kasih.

Dato' Mohd. Nasir bin Ibrahim Fikri [Kuala Nerus]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Memandangkan kebanyakan kereta lama ini digunakan oleh orang-orang di luar bandar dan juga biasanya pesara-pesara, apakah langkah kerajaan untuk membantu golongan pesara dan luar bandar ini dalam melupuskan kereta mereka dalam masa yang sama untuk mereka membeli kereta baru kerana memandangkan usia mereka dan juga mereka di luar bandar ini biasanya pendapatan mereka agak tidak menentu dan adakah kerajaan akan melanjutkan skim ini. Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Nerus. Buat sementara ini skim telah pun tamat iaitu segala peruntukan yang disediakan oleh kerajaan telah pun habis diguna oleh pelupus-pelupus kereta lama. Sama ada skim ini akan dilanjutkan buat sementara kita ini tidak mempunyai apa-apa rancangan lagi tetapi untuk membantu penduduk-penduduk ataupun rakyat yang berpendapatan rendah supaya kereta mereka ini dapat terus digunakan.

Baru-baru ini kita pun sudah dengar bahawa di bawah *National Automotive Policy* salah satu syarat iaitu usia kenderaan yang melebihi kenderaan 15 tahun harus melalui ujian PUSPAKOM dahulu sebelum dikeluarkan cukai jalan untuk tahun yang akan datang telah pun dibatalkan. Ini adalah salah satu langkah yang diambil oleh pihak kerajaan dan kerajaan akan sentiasa mengawal dan memantau keadaan sama ada melalui cara-cara yang lain untuk membantu golongan yang berpendapatan rendah dan di desa di negara ini. Sekian, terima kasih.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, terima kasih di atas jawapan yang kedua tadi tentang kenderaan berusia 15 tahun pemeriksaan di PUSPAKOM dibatalkan. Rakyat di kampung memang berterima kasihlah. Saya ingin bertanya tentang subsidi RM5,000 yang diberikan oleh kerajaan terhadap kereta yang ditukar ganti dengan Proton ini. Apakah dasar ataupun alasan memberikan hanya RM5,000 kerana kereta ini biasanya kalau 15 tahun itu memang kalau kita lihat daripada penurunan penilaian harga itu memang 15 tahun memang tidak berharga lagi. Sudah kosong sudah. Atas dasar apa subsidi yang RM5,000 yang ditetapkan ini. Pohon jawapan. Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat. Memanglah apa yang dikatakan memang benar dan ini adalah salah satu cara hasrat murni kerajaan untuk membantu pemilik-pemilik kereta yang berpendapatan rendah. Kita ambil satu contoh, katalah sebuah kereta yang melebihi usia 15 tahun, kalau kita hendak pergi jual kepada orang lain sama ada *secondhand dealer* atau hendak jual di mana-mana pun tidak sampai RM5,000. Akan tetapi kerajaan begitu murah hati beri sampai RM5,000 supaya mereka ini dapat *cash* yang lebih tinggi pada mereka. Pada masa yang sama beri mereka ini satu peluang untuk memiliki kereta baru. Itulah hasrat murni kerajaan. Terima kasih Yang Berhormat.

■1110

10. Dato' Wan Abd. Rahim bin Wan Abdullah [Kota Bharu] minta Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah menyatakan, apakah langkah-langkah yang telah diambil bagi mewujudkan satu konsortium menggabungkan FELDA, RISDA dan FELCRA.

Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah [Dato' Haji Hasan bin Malek]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Bharu. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menjawab soalan ini bersama dengan soalan Yang Berhormat Datuk Wira Ahmad Hamzah dari Jasin pada 25 November 2009 dan soalan dari Yang Berhormat Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said dari Kuala Krau pada 9 Disember 2009.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baik Yang Berhormat.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah ataupun KKLW telah menubuhkan Jawatankuasa Induk yang dianggotai oleh pengurusan kementerian, FELDA, FELCRA Bhd, RISDA dan juga Unit Kawal Selia FELDA di Jabatan Perdana Menteri bagi membincangkan perkara tersebut.

Turut ditubuhkan adalah Jawatankuasa Teknikal di peringkat agensi yang bertanggungjawab untuk memperincikan cadangan kerjasama ini. Perbincangan sehingga kini telah memutuskan bahawa bidang-bidang kerjasama yang telah dikenal pasti adalah seperti berikut:

- (i) melalui perkongsian teknologi di mana cadangan ini melibatkan usaha-usaha penyelidikan dan pembangunan (R&D) bersama dalam industri sawit dan getah. Antara skop yang dikenal pasti adalah pengeluaran bijih benih bermutu tinggi, bekalan input pertanian dan penggunaan racun kimia atau baja;
- (ii) melibatkan perkongsian pengalaman - *share of experiences* dengan izin, dan pengetahuan kakitangan-kakitangan agensi melalui pelaksanaan latihan atau kursus secara bersama dan pertukaran penempatan *attachment* pegawai-pegawai FELDA, FELCRA dan RISDA; dan
- (iii) dalam aspek kerjasama perniagaan melalui kerjasama dalam pembekalan dan pemprosesan sawit dan getah dan juga pemasaran hasil.

Sebagai contoh, kilang-kilang sawit yang dimiliki oleh FELDA, RISDA dan FELCRA boleh diguna secara bersama mengikut lokasi. Sebagai permulaan, ketiga-tiga agensi tersebut telah diminta untuk memperkukuhkan kerjasama dalam bidang perolehan baja. Konsortium Baja Nasional (KBN) dan kilang-kilang baja sedia ada oleh agensi-agensi sedang diperhalusi kewujudannya supaya memberi manfaat yang besar kepada ketiga-tiga agensi yang terlibat.

Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun ingin saya jelaskan bahawa penggabungan antara FELDA, RISDA dan FELCRA yang dimaksudkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri itu adalah dalam bentuk konsortium berdasarkan projek baru dan kerjasama dalam bidang sedia ada di antara ketiga-tiga agensi. Saya tegaskan sekali lagi bahawa kedudukan ketiga-tiga agensi berkenaan adalah kekal seperti sedia ada di bawah kementerian ataupun jabatan masing-masing. Terima kasih.

Dato' Wan Abd. Rahim bin Wan Abdullah [Kota Bharu]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih di atas penjelasan yang diberikan oleh pihak Menteri. Oleh kerana persoalan ini menimbulkan kebimbangan di kalangan rakyat yang terlibat dgn bidang pembangunan tanah dan pertanian. Ini disebabkan oleh ketiga-tiga agensi yang disebutkan ini merupakan agensi-agensi yang telah pun berjaya di dalam bidang masing-masing.

Jadi kebimbangan kalau diubah susunannya dan dibentuk suatu konsortium yang lebih menenggelamkan ketiga-tiganya. Saya ingin bertanya kepada Menteri sama ada boleh dipertimbangkan supaya Pengerusi FELCRA diberikan peranan yang lebih utama di dalam... Saya di antara orang yang minat dengan Pengerusi FELCRA dan oleh kerana beliau ada di sini... *[Ketawa]* Bolehkah pihak kementerian mempertimbangkan untuk memberikan peranan yang lebih utama kepada Pengerusi FELCRA di dalam konsortium ini? Terima kasih.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Kota Bharu, soalan tadi melibatkan soal kebimbangan dan sebagainya. Pihak kita tidak bimbang sebab yang pentingnya hasrat kerajaan melihat bahawa ini potensi baru dan perlu dipertingkatkan ke arah yang lebih baik. Oleh kerana itu pihak kerajaan khususnya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri melihat dan perlu digabungkan seluruh agensi yang ada ini untuk sesuatu yang lebih baik. Maknanya hasil yang baik, pemikiran baik dan pengalaman bertambah baik dan sebagainya... *[Tepuk]*

Nampaknya pembangkang ini bimbang. Kita tidak bimbang. Kita mesti berani meneroka sesuatu yang lebih baik. Itu hasrat pihak kerajaan. Jadi atas cadangan daripada Yang Berhormat Kota baharu, kerana dia minat. Kita tidak boleh kerana dia minat pada sesuatu kita letak dia menjadi pengerusi, tidak boleh. Kita perlu profesional.

Datuk Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Tidak profesional lagi kah?... *[Ketawa]*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Pilih kasih.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Jangan sampuk-sampuk. Saya cakap yang betul, maknanya kita berdasarkan kepada kemampuan, kebolehan, pengalaman sesuatu itu. Kita melihat bahawa macam saya sebut tadi tiga-tiga ini akan bergerak seperti sedia ada. Tetapi konsortium yang ditubuhkan nanti yang akan diberikan modal dibenarkan sebanyak RM500 juta dan modal berbayar RM300 juta. Jadi duti ini nanti akan diuruskan oleh konsortium ini yang akan kita pilih pula pengerusi dan ketua eksekutif mengikut pengalaman mengikut kemampuan dan sebagainya.

Jadi *insya-Allah* Tuan Yang di-Pertua, dengan izin dan sokongan daripada semua pihak *insya-Allah* konsortium dan impian kepimpinan negara ini akan menjadi kenyataan dan akan hilanglah segala kebimbangan Yang Berhormat Kota Bharu tadi, terima kasih.

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Seorang Ahli: Jiran tetangga.

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: *[Ketawa]* Timbul juga kebimbangan di kalangan peneroka FELDA. Sekarang ini mendapat pulangan yang baik dari segi hasil yang telah sedia ada. Begitu juga dengan peneroka-peneroka FELCRA dengan konsortium yang dibina ini, adakah menjejaskan pulangan hasil dan juga pendapatan para peneroka kita pada masa akan datang?

Dato' Haji Hasan bin Malek: Pada saya jawapannya Tuan Yang di-Pertua, jawabnya tidak. Maknanya kita telah tubuhkan beberapa jawatankuasa kecil. Maknanya kita berbuat sesuatu bukan secara semberono. Kita hendak buat hari ini, esok kita laksanakan. Kita telah tubuhkan satu jawatankuasa kecil yang ditubuhkan:

- (i) Jawatankuasa Kecil Pemprosesan dan Pemasaran Sawit;
- (ii) Jawatankuasa Kecil Pemprosesan Pemasaran Getah;
- (iii) Jawatankuasa Pengurusan Ladang dan Tanam Semula;
- (iv) Jawatankuasa *Capacity Building*; dan

(v) Jawatankuasa Penerokaan Bidang Baru ataupun Projek Khas.

Jawatankuasa-jawatankuasa ini pun telah bermula mesyuarat dan mengadakan perbincangan mengikut jawatankuasa-jawatankuasanya yang dilaporkan kepada jawatankuasa induk untuk diperhalusi cadangan-cadangan mereka ini. Saya yakin *insya-Allah*, dengan berdasarkan kepada pengalaman-pengalaman yang sudah kita cukup yakin bahawa konsortium ini akan dapat bukan sahaja menjimatkan kepakaran yang ada, tetapi juga dalam soal wang.

Misalnya kalau konsortium kita nanti bersetuju hendak menubuhkan kilang baja, maknanya tiga-tiga ini berkongsi tenaga, kepakaran, modal untuk sesuatu. Jadi saya lihat ini dapat banyak keuntungan kepada semua pihak. *Insya-Allah*, saya cukup yakin kebimbangan-kebimbangan ini akan lenyap apabila mereka melihat ada potensi ke arah kebaikan ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

11. Tuan Matulidi bin Jusoh [Dungun] minta Menteri Kesihatan menyatakan, maksud cadangan pembiayaan secara *Public Financial Initiative* atau PFI bagi pembinaan Hospital Daerah Dungun yang dianggarkan sebanyak RM180 juta dan dijangka menyediakan 128 buah katil dan nyatakan bilakah ianya akan dimulakan.

Timbalan Menteri Kesihatan [Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat di atas soalan yang dikemukakan. Tuan Yang di-Pertua, pada awal Rancangan Malaysia Kesembilan, projek Hospital Dungun telah dimasukkan dalam perancangan Rancangan Malaysia Kesembilan. Walau bagaimanapun, disebabkan peruntukan yang terhad, projek ini terpaksa ditangguhkan memandangkan Hospital Dungun yang sedia ada masih boleh memberikan khidmat perubatan kepada penduduk di daerah Dungun.

■1120

Apabila tiada peruntukan tambahan diberikan kepada KKM semasa kajian separuh penggal, ada cadangan untuk melaksanakan projek ini secara PFI. Walau bagaimanapun, semasa perbincangan dengan pihak EPU, pihak EPU telah mencadangkan supaya projek ini dilaksanakan dengan menggunakan peruntukan pembangunan. Adalah dicadangkan projek ini akan dipertimbangkan oleh Jabatan Kesihatan Terengganu untuk dimasukkan di dalam senarai projek Rancangan Malaysia Ke-10 memandangkan tapak untuk hospital baru ini telah pun diperolehi.

Untuk pengetahuan Yang Berhormat, kementerian telah berjaya memperoleh tanah seluas 50 ekar. Pada masa yang sama, sebuah klinik kesihatan iaitu Klinik Kesihatan Cerna di Dungun telah pun dilaksanakan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan dengan kos projek sebanyak RM12.345 juta, iaitu sebuah klinik kesihatan yang baru sahaja siap dilaksanakan. Terima kasih.

Tuan Matulidi bin Jusoh [Dungun]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Permintaan terhadap hospital baru ini semakin mendesak di Dungun ini. Pesakit ramai yang datang ke hospital yang lama, hampir 20 tahun lebih dan rakyat Dungun bertambah sekarang hampir 130 juta orang - 130 ribu orang. Maaf Tuan Yang di-Pertua, sebab selalu bercakap juta-juta ini jadi tersasul sedikit.

Di Dungun sendiri daripada Majlis Daerah telah pun dinaiktarafkan kepada Majlis Perbandaran. Memang pun kalau dilihat di Terengganu ini, hanya Dungun sahaja yang tidak mempunyai hospital baru dan rakyat seperti saya katakan tadi semakin mendesak, minta supaya disegerakan, hospital baru dan tapak telah pun disediakan di Dungun seluas 50 ekar. Dalam jawapan lisan tahun lepas pun diberitahu bahawa Hospital Dungun ini akan dibangunkan pada tahun 2010 dan sesuai dengan bajet RMK-10 ini, rakyat Dungun memang meminta supaya dapat dibangunkan juga. Hospital baru yang akan dibangunkan nanti apakah dijadikan sebagai hospital pakar di Dungun ini? Terima kasih.

Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin: Terima kasih kepada Yang Berhormat Dungun di atas soalan tambahan yang dikemukakan.

Memang benar Yang Berhormat, pihak kementerian sendiri memahami keadaan yang dihadapi oleh beberapa kawasan, di mana pembinaan hospital baru yang seharusnya dilaksanakan pada Rancangan Malaysia Kesembilan tidak dapat diteruskan disebabkan oleh kekurangan peruntukan.

Namun, seperti yang saya katakan tadi Yang Berhormat, tanah telah dikenal pasti iaitu seluas 50 ekar dan projek ini akan diberikan keutamaan di bawah Rancangan Malaysia Ke-10 sekiranya JKN ataupun Jabatan Kesihatan Terengganu menyenaraikannya sebagai sebuah projek *priority* ataupun sebuah projek yang diberikan keutamaan. Saya akan pastikan Yang Berhormat bahawa apa yang menjadi keutamaan kita ialah khidmat kesihatan itu dapat disampaikan kepada seluruh lapisan masyarakat dan sudah tentu rakyat, khususnya rakyat yang mengundi Yang Berhormat Dungun akan pasti diberikan keutamaan selepas sahaja kita menyenaraikan semula projek yang akan diberikan keutamaan di bawah Rancangan Malaysia Kesepuluh nanti. *Insyallah*, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah satu Yang Berhormat. Saya dimaklumkan soalan...

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mengalu-alukan kehadiran rombongan pelajar-pelajar cemerlang daripada Parlimen Pasir Mas iaitu Sekolah Rendah Kebangsaan Sultan Ibrahim Tiga iaitu semuanya pelajar-pelajar cemerlang. *Insyallah*, 20 tahun lagi mereka ini akan jadi Ahli Parlimen. Terima kasih... [Tepuk]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini penyokong Barisan Nasional atau penyokong pembangkang?... [Ketawa]

[Soalan No. 12 – Y.B. Tuan Nasharudin Mat. Isa (Bachok) tidak hadir]

13. Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah [Limbang] minta Menteri Pelajaran menyatakan, dapatkah kerajaan membina sebuah sekolah menengah kebangsaan yang baru untuk menggantikan SMK Limbang yang sudah berusia 47 tahun dan dalam keadaan yang sangat daif dengan murid sekolah yang berjumlah melebihi 1,000 orang.

Timbalan Menteri Pelajaran I [Datuk Ir. Dr. Wee Ka Siong]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Pelajaran tidak bercadang untuk membina bangunan baru bagi menggantikan SMK Limbang yang sedia ada. Sebaliknya, kajian sedang dibuat untuk meneliti kemungkinan pembinaan sebuah sekolah menengah baru bagi mengatasi kesesakan di SMK Limbang dan SMK Seri Patiambun. Jika didapati ada justifikasi, sekolah menengah baru tersebut mungkin akan dicadangkan dalam Rancangan Malaysia Ke-10. Walau bagaimanapun, bagi memperbaiki keadaan fizikal SMK Limbang, kerajaan melalui peruntukan mengurus telah memperuntukkan sejumlah RM309,365.80 sejak tahun 2006 hingga sekarang bagi tujuan pelbagai pembaikan kecil dan penyelenggaraan.

Tuan Haji Hasbi bin Haji Habibollah [Limbang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Untuk pengetahuan Yang Berhormat Timbalan Menteri, Timbalan Menteri Pelajaran Dr. Puad ada melawat sendiri ke SMK Limbang dalam lawatan beliau pada bulan Ramadan yang lepas. Akan tetapi, apa yang dilihat oleh beliau di sana, sekolah itu keadaannya saya rasa boleh berbincang sesama sendirilah. Kalau hanya RM309 ribu, bagus. Masa ini kalau Yang Berhormat Timbalan Menteri hendak tahu, meja budak sekolah pun memang dalam keadaan daif. Meja belajar berbagai-bagai warna. Pada masa ini guru-guru sendiri yang *repair* meja-meja dan kerusi-kerusi budak-budak sekolah di sana.

RM309 ribu itu terus terang memang tidak cukup. Itu belum bangunan lagi, belum lagi *facilities* yang lain. Dengan makmal-makmal, penuntut sampai 50 orang dalam makmal yang hanya dalam keluasan 30 kaki atau 20 kaki sahaja kebesarannya.

Jadi, saya minta kalau boleh Yang Berhormat Timbalan Menteri melawat ke Limbang untuk melihat sendiri Sekolah Menengah Kebangsaan Limbang ini. Soalan saya, apakah Yang Berhormat Timbalan Menteri akan mempertimbangkan semula atau memberi peruntukan yang lebih ataupun membina sebuah sekolah yang baru untuk menggantikan SMK Limbang ini?

Datuk Ir. Dr. Wee Ka Siong: Terima kasih Yang Berhormat Limbang. Sebenarnya, saya sedar bahawa Timbalan Menteri Pelajaran II iaitu Yang Berhormat Batu Pahat telah melawat kawasan dan sekolah tersebut. Sebab itulah laporan yang telah diserahkan kepada kementerian, sebenarnya salah satu, kita melihat justifikasi sama ada boleh membina sebuah sekolah baru. Soalannya adakah kita mahu membina untuk menggantikan SMK Limbang? Tadi saya menjawab soalan sama ada mengganti atau tidak, maka kita melihat justifikasi untuk membina sebuah sekolah baru.

Akan tetapi, saya sedar bahawa Yang Berhormat bangkitkan itu memang seorang Ahli Yang Berhormat yang berjiwa rakyat. Dari segi kos penyelenggaraan kita sedar bahawa banyak lagi yang perlu diperuntukkan. Sebenarnya, kita masih lagi melihat di mana kalau ada kemampuan kewangan, kita akan membantu dari segi penyelenggaraan dan kes tersebut sedang dalam perhatian. Walaupun Yang Berhormat Batu Pahat atau saya yang pergi ke kawasan itu, bukannya satu perkara yang saya rasa tidak perlu kata dua orang perlu pergi, seorang pergi pun kita akan buat secara kolektif keputusannya. Jadi, kementerian akan mempertimbangkan rayuan Yang Berhormat. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya melihat bahawa Yang Berhormat Shah Alam, Yang Berhormat Hulu Rajang, Yang Berhormat Tanjong Manis tidak ada di kerusi masing-masing... *[Ketawa]*

[Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad (Shah Alam) berjalan masuk ke Dewan]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Cakap hebat, datang pun lambat.

Seorang Ahli: Sibuklah!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad.

14. Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam] minta Perdana Menteri menyatakan, sejak bilakah Jabatan Kastam Kelantan digunakan untuk tujuan taksiran dan kutipan cukai bagi pengeluaran gas dan minyak di kawasan *Joint Development Area* (JDA) melibatkan Malaysia–Thailand dan Malaysia–Vietnam *Commercial Area Agreement* (CAA) dan kenapakah sebelum ini Jabatan Kastam Terengganu digunakan sedangkan Kota Bharu adalah lebih dekat bagi kawasan-kawasan itu.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tan Sri Nor Mohamed Yakcop]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, urusan mengawal pemindahan dan pengeksporan minyak mentah dan gas, termasuk pungutan duti eksport bagi Kawasan Pembangunan Bersama Malaysia–Thailand (MTJDA) adalah di bawah tanggungjawab Stesen Kastam Kemaman, Terengganu.

■1130

Aktiviti pungutan cukai bagi kawasan MTJDA telah dilaksanakan oleh stesen kastam berkenaan sejak tahun 2005 iaitu sejak minyak mentah kondenser dan gas mula dikeluarkan dari kawasan MTJDA. Walau bagaimanapun sejak September 2009 Pegawai Kastam dari Stesen Kastam Kota Bharu, Kelantan telah diarahkan untuk menjalankan tugas pemeriksaan dan pengesahan secara fizikal aktiviti pemindahan dan pengeksporan minyak mentah dan gas di terminal terapung dengan *floating storage and off-loading area* (FSOA) di MTJDA. Tugas-tugas tersebut sebelum ini dilakukan oleh Pegawai-pegawai Kastam dari Stesen Kemaman, Terengganu. Arahan tersebut dilaksanakan bertujuan untuk menjimatkan masa dan guna tenaga di pihak Jabatan Kastam di samping mengurangkan kos pengangkutan yang terpaksa dibelanjakan untuk melaksanakan kerja-kerja pemindahan dan pengeksporan minyak mentah di luar bandar. Terima kasih.

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Setakat itulah sesi soal jawab untuk pagi ini Yang Berhormat. Saya jemput Yang Berhormat Menteri untuk membacakan usul.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan tamat]

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

11.31 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga jam 6.30 petang ini dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi hari Selasa, 17 November 2009.”

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 2010

DAN

USUL

ANGGARAN PEMBANGUNAN 2010

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas “Rang Undang-undang Perbekalan 2010 dan Anggaran Pembangunan 2010 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis.” ***[Hari Pertama]***

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

11.33 pg.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan supaya wang sejumlah tidak lebih daripada RM108,688,613,000 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus 2010 bagi Maksud-maksud Bekalan B.1 hingga B.13; B.20 hingga B.25; B.27 hingga B.32; B.40 hingga B.43; B.45 hingga B.49; B.60 dan B.62 untuk kementerian-kementerian dan jabatan-jabatan yang berkenaan dijadikan Jadual dan wang sejumlah tidak lebih daripada RM53,219,657,000 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Pembangunan 2010 bagi Maksud-maksud Pembangunan P.6, P.7, P.10, P.13; P.20 hingga P.25; P.27 hingga P.32; P.41 hingga P.43; P.45 hingga P.49; P.60, P.62 dan P.70 untuk kementerian-kementerian dan jabatan-jabatan yang berkenaan seperti yang ditunjukkan dalam penyata yang dibentangkan sebagai Lampiran 'A' dan Lampiran 'B' kertas Perintah 11 2009 dijadikan Anggaran Perbelanjaan.

Tuan Pengerusi, keperluan bagi mengadakan peruntukan Anggaran Perbelanjaan Mengurus 2010 dan juga Anggaran Perbelanjaan Pembangunan 2010 telah pun dibentangkan. Di samping itu penjelasan lanjut mengenai cadangan-cadangan anggaran ini adalah juga diberi dalam kertas Perintah 11 tahun 2009 dan Buku Anggaran Perbelanjaan Persekutuan 2010 yang dibentangkan sebagai kertas Perintah 12 tahun 2009. Oleh itu saya tidak berhajat untuk hendak memberi apa-apa penerangan tambahan lagi. Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan.

**Maksud B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9 dan B.40 [Jadual] -
Maksud P.6 dan P.7 [Anggaran Pembangunan 2010] -**

USUL

MEMINDA JADUAL DI BAWAH P.M. 66(9)

Memotong RM10 Gaji Menteri di Jabatan Perdana Menteri

11.33 pg.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Usul saya adalah bahawa perbelanjaan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak RM10 daripada Maksud Bekalan P.6 Jabatan Perdana Menteri, 10000 - Emolumen iaitu dengan memotong gaji Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed Yakcop sebanyak RM10.

Tuan Pengerusi, alasan dan sebab saya mengemukakan usul ini adalah kerana walaupun Kerajaan Barisan Nasional telah melaung-laungkan kuat berkenaan dengan konsep 1Malaysia. Akan tetapi dalam pelaksanaan polisi-polisi Barisan Nasional ia telah bercanggah tentang konsep 1Malaysia. Ia telah mendiskriminasikan terhadap Ahli-Ahli Parlimen daripada pembangkang dan juga pengundi-pengundi yang mengundi calon-calon pembangkang.

Saya ingin merujuk kepada satu kenyataan yang sering dikatakan oleh Kerajaan Barisan Nasional berkenaan tentang peruntukan khas untuk setiap kawasan Parlimen. Kerajaan Barisan Nasional sering mengatakan bahawa walaupun sesuatu kawasan itu dimenangi oleh Ahli Parlimen, calon pembangkang. Akan tetapi peruntukan khas akan diberi kepada kawasan tersebut walaupun kawasan itu dipegang oleh parti pembangkang. Manakala walaupun mekanisme untuk mengagihkan peruntukan khas ini adalah berbeza sedikit tentang mekanisme yang diamalkan untuk mengagihkan peruntukan khas ini bagi kawasan yang dipegang oleh Barisan Nasional.

Yang Berhormat Tan Sri Nor Mohamed Yakcop dalam satu jawapan kepada Yang Berhormat Rasah dia kata sebegini. Secara dasarnya peruntukan khas Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bagi kawasan Parlimen diberi pada setiap tahun kepada semua kawasan Parlimen. Walaupun kawasan tersebut merupakan kawasan Parlimen pembangkang. Jumlah peruntukan bagi setiap tahun adalah berbeza bergantung kepada kemampuan kewangan kerajaan dan keperluan rakyat pada tahun tersebut. Itu adalah satu jawapan yang diberikan oleh Yang Berhormat Menteri kepada Yang Berhormat Rasah.

Dalam satu lagi jawapan yang diberikan oleh Yang Berhormat Menteri kepada saya mengenai soalan saya adalah begini. Menyatakan senarai nama badan-badan NGO yang telah terima RM610,000 peruntukan dari peruntukan khas bagi setiap Ahli Parlimen yang diperuntukkan bagi kawasan Bandar Kuching dalam tahun 2008.

■1140

Saya ada mengemukakan satu soalan begini. Ini adalah lanjutan daripada soalan yang lebih awal yang dikemukakan dan saya diberitahu bahawa di dalam tahun 2008, sebanyak RM1.5 juta peruntukan khas untuk setiap kawasan Parlimen. Di antara peruntukan khas bagi RM1.5 juta tersebut ialah:

- (i) RM450,000 adalah untuk surau dan masjid;
- (ii) RM50,000 adalah untuk JKKK - projek kecemasan kebakaran;
- (iii) RM200,000 adalah untuk sekolah khusus kepada guru-guru dan pelajar-pelajar;
- (iv) RM100,000 adalah untuk pelajar miskin – bantuan beg sekolah, pakaian seragam dan lain-lain;
- (v) RM90,000 adalah untuk orang miskin; dan
- (vi) RM610,000 adalah untuk NGOs.

Ini adalah pengagihan peruntukan khas untuk kawasan Bandar Kuching. Lanjutan daripada jawapan yang saya terima, saya mengemukakan lagi satu soalan untuk mendapatkan senarai nama bandar-bandar NGO yang telah menerima peruntukan khas sebanyak RM610,000 dan saya diberi satu senarai. Saya ingin mengemukakan dalam Dewan yang mulia ini nama badan-badan NGO yang menerima peruntukan, di antaranya adalah satu Jawatankuasa Masjid dan Surau kawasan N6 Tupong.

Tuan Pengerusi, N6 Tupong bukan terletak di dalam kawasan Bandar Kuching, ia terletak di dalam kawasan Petra Jaya (P194). RM30,000 telah diperuntukkan kepada Jawatankuasa Masjid dan Surau kawasan N6 Tupong. RM10,000 telah diperuntukkan kepada Jawatankuasa Masjid dan Surau kawasan N8 Satok. Ini juga terletak di dalam kawasan Parlimen Petra Jaya. RM15,000 diperuntukkan kepada Jawatankuasa Masjid dan Surau kawasan daerah Lawas. Lawas ini di hujung timur negeri Sarawak manakala Bandar Kuching di bahagian barat negeri Sarawak. Ini bukan kawasannya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi, apa yang beliau merayau ini?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak. Beliau sedang baca usul Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Usul beliau merayau.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak. Teruskan Yang Berhormat Bandar Kuching.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: RM20,000 diperuntukkan kepada Jawatankuasa Masjid dan Surau kawasan N15 Muara Tuang di bawah kawasan Parlimen Kota Samarahan.

Sebanyak RM20,000 lagi diberi kepada Jawatankuasa Masjid dan Surau Kampung Buntar yang terletak dalam kawasan Parlimen Santubong, RM30,000 diperuntukkan ke Jawatankuasa Masjid dan Surau kawasan N36 Semop yang terletak di bawah kawasan Parlimen Tanjong Manis (P206), RM15,000 diperuntukkan kepada Jawatankuasa Masjid dan Surau daerah Limbang (P221), dan ada lagi 24 JKKK surau yang terletak bukan di dalam kawasan Parlimen Bandar Kuching juga menerima masing-masing RM600 untuk setiap JKKK.

Tuan Pengerusi...

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Laluan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tiada laluan.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Tidak boleh laluan?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sedang baca usul ini ya.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Tuan Pengerusi, ini adalah jawapan yang diberi kepada saya oleh Yang Berhormat Menteri dalam Jabatan Perdana Menteri yang terus terang melanggar apa-apa yang dikatakan oleh Kerajaan Barisan Nasional bahawa peruntukan khas bagi setiap kawasan Parlimen akan diagihkan dan diperuntukkan ke kawasan Parlimen tersebut.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi, minta maaf *point of order* 18 juga.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: *Point of Order* 18 kerana ini Ahli Parlimen dari Bandar Kuching...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Ini tiada kena-mengena yang mengatakan tentang projek yang perlu...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: ...Disegerakan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Bandar Kuching mengemukakan usul di bawah Peraturan Mesyuarat 66(9) Yang Berhormat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Ya. Peraturan Mesyuarat 18 yang disegerakan. Ini lain.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang ini bukan Peraturan Mesyuarat 18 Yang Berhormat. Yang Berhormat Bandar Kuching teruskan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya. Lain kali mahu sebut peraturan mesyuarat, baik-baik dahulu.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tahu. Akan tetapi, Peraturan Mesyuarat 18 perkara tertentu. Mana boleh bangkit semua.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ini bukan Peraturan Mesyuarat 18. Beliau tidak faham.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, ya teruskan Yang Berhormat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Ya. Saya sebut Peraturan Mesyuarat 18. Saya tahu Peraturan Mesyuarat 66 tetapi...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Beliau itu tidak faham.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: ...Akan tetapi, ini Peraturan Mesyuarat 18 tidak boleh sebut perkara...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Bukan. Awak baca itu ada satu kertas berwarna hijau.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Bandar Kuching, sila teruskan Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Okey, terima kasih. Itu usul di bawah... [Ketawa] Peraturan Mesyuarat yang lain.

Tuan Pengerusi, jawapan yang saya terima itu adalah selepas beberapa kali saya mengemukakan soalan sebegini, baru saya mendapat jawapan. Ini menunjukkan bahawa Kerajaan Barisan Nasional walaupun kita mengamalkan sistem Parlimen, tetapi mereka *want to hide the fact - hide the fact from the Parliament*. Saya tidak tahu mengapa ini telah diberikan dan menunjukkan bahawa memang ada pelanggaran polisi-polisi yang dikatakan atau dilauing kuat oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Tuan Pengerusi dengan jawapan ini, salah seorang pengundi di kawasan Bandar Kuching telah melaporkan kepada MACC mengenai penyalahgunaan kuasa untuk memperuntukkan peruntukan khas bagi kawasan Parlimen Bandar Kuching kepada tempat-tempat lain. Semasa kita pergi membuat laporan, MACC kata akan menyelesaikan penyelidikan mengenai perkara ini dalam satu bulan. Fakta-fakta ini semua telah diberi kepada MACC.

■1150

Jawapan yang telah diberi oleh Yang Berhormat Menteri kepada saya, saya telah beri semua kepada MACC. Apa yang hendak disiasat lagi selepas satu bulan tidak ada apa-apa keputusan. Minggu lalu dia kata, dia telefon saya hendak ambil *statement*. Kerana saya terpaksa bersidang di Dewan Undangan Negeri Sarawak, saya tidak sempat pergi. Dia kata, kerana saya tidak sudi bekerjasama dengan MACC. Akan tetapi kes ini adalah jelas bahawa ada satu salah guna kuasa mengenai peruntukan khas, dan saya ingin tahu sepanjang masa ini peruntukan khas bagi kawasan-kawasan yang dimenangi oleh Ahli-ahli Parlimen Pembangkang adalah satu *breakdown*.

Bolehkah Yang Berhormat Menteri memberikan satu *breakdown* kepada kita semua... [Tepuk] Kerana apa yang kita semua tahu hanya dengar bunyi lagu-lagu yang manis...

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat Bandar Kuching duduk dahulu, Yang Berhormat. Biasanya usul seperti ini dalam peringkat Jawatankuasa, dalam membahaskan pun paling lama kita beri seorang 10 minit. Itu pun secara khusus. Apabila usul ini di bawah Peraturan Mesyuarat 66(9), Yang Berhormat berucap setengah jam hingga satu jam, ini sudah tidak memenuhi 66(9) kerana orang lain pun akan buat begitu juga. Jadi saya dengar perbahasan Yang Berhormat yang kena-mengena dengan kementerian lain Menteri yang bertanggungjawab pula ditolak gajinya RM10 pasal pencegah rasuah. Sila, saya bagi lagi dua minit Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya akan gulung. Saya ingin mendapat satu penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri, kenapa perkara ini boleh berlaku? Untuk menunjukkan bahawa Kerajaan Barisan Nasional adalah jujur dan adalah *walk the talk* - cakap serupa bikin. Kerajaan Barisan Nasional Yang Berhormat Menteri seharusnya membekalkan semua Ahli Parlimen Pembangkang senarai tentang penerima peruntukan khas bagi kawasan mereka masing-masing. Dengan ini saya mengemukakan usul saya. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih Yang Berhormat Bandar Kuching. Ahli-ahli Yang Berhormat, usul sebagaimana yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Bandar Kuching tadi terbuka untuk dibahaskan.

Sebelah kanan tidak ada, kerana biasanya kita buat kalau sebelah kiri berhujah sebelah kanan. Tidak payah peringkat Jawatankuasa Yang Berhormat, tidak payah. Sila Yang Berhormat Jempol.

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya telah pun mendengar hujahan berkaitan dengan pembangkang memohon peruntukan yang sepatutnya diberikan kepada Ahli-ahli Parlimen bertahun-tahun dalam Parlimen ini. Akan tetapi dalam masa yang sama dasar yang berlaku di kerajaan-kerajaan negeri yang diperintah oleh pembangkang juga tidak pernah berubah... *[Tepuk]*

Saya juga menerima rintihan rakyat, saya juga mendengar rintihan pegawai-pegawai, saya juga mendengar rintihan daripada wakil-wakil rakyat Barisan Nasional di Kelantan, Pulau Pinang, Selangor, dan Kedah, mereka juga tidak mendapat peruntukan. Kerajaan-kerajaan negeri di bawah pemerintahan pakatan pembangkang juga menggunakan kaedah yang sama... *[Tepuk]*

Betul rakyat diberikan hak, tetapi menggunakan mekanisme dan juga jentera daripada kerajaan parti pembangkang. Kalau ini berlaku di negeri-negeri yang dikuasai oleh pakatan pembangkang, kenapa pula hendak dipertikaikan dasar yang dilaksanakan oleh Barisan Nasional di peringkat kebangsaan ataupun Parlimen. Oleh yang demikian Tuan Pengerusi, kita tolak usul yang dibawa oleh pakatan pembangkang.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Terima kasih Yang Berhormat Batu Gajah. Jangan terlampaui panjang ya, Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya, pendek sahaja Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Soal masa itu, *control* sedikit Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya, terima kasih Tuan Pengerusi. Saya menyokong usul yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bandar Kuching memotong gaji Yang Berhormat Menteri sebanyak RM10. Tuan Pengerusi, selain daripada slogan 1Malaysia, bukankah Perdana Menteri telah menyatakan beliau mahu menjadi Perdana Menteri untuk semua rakyat Malaysia, satu. Bukankah isteri Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pernah menyatakan, "*I want to be the mother to all Malaysian.*"

Akan tetapi dengan tidak menyalurkan peruntukan kepada pengundi-pengundi yang telah membuat keputusan yang memilih Ahli Parlimen, mekanisme memilih calon atau Ahli Parlimen daripada pembangkang itu, adalah diskriminasi, menggunakan *mechanism* berbeza itu adalah diskriminasi. Tuan Pengerusi, Barisan Nasional banyak kali telah menyatakan ini adalah peruntukan khas. Bukankah pengundi-pengundi di kawasan pembangkang juga membayar cukai kepada kerajaan? Mengapakah kerajaan tidak menghormati pengundi-pengundi yang telah membuat keputusan memilih kami di sini?

Tuan Pengerusi, satu lagi ialah Yang Amat Berhormat slogan 1Malaysia. Kalau Yang Amat Berhormat teruskan memakai dasar tidak memberikan peruntukan kepada kawasan pembangkang ini, saya rasa Yang Amat Berhormat telah menjadi seperti satu umpama peribahasa Tuan Pengerusi, 'seperti ketam mengajar anaknya berjalan dengan lurus'. Satu bangsa Malaysia kalau dilaung-laungkan ke atas orang ramai sahaja tetapi pemimpin-pemimpin atasan tidak mempraktikkan, saya rasa Yang Amat Berhormat telah gagal dalam aspek ini untuk menjadi Perdana Menteri untuk semua rakyat.

Tuan Pengerusi, saya juga memohon Yang Amat Berhormat agar membatalkan dasar sedemikian. Siapakah yang lebih memahami keperluan rakyat kalau bukan wakil rakyat yang dipilih oleh mereka. Saya menyokong usul yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bandar Kuching...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Belum lagi, kena panggil.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terpulang Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Sila Yang Berhormat Sri Gading... *[Ketawa]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Usul Yang Berhormat Bandar Kuching ini usul jahat. Usul buang masa, usul yang sebenarnya parti pembangkang hendak mencari keuntungan politik, yang sebenarnya tidak ada faedah kepada rakyat. Barisan Nasional sebuah kerajaan yang adil!... *[Sorak]* Adil! Kita beri peruntukan kepada semua rakyat tanpa memilih parti. Kita salurkan - kalau peruntukan itu kepada golongan orang miskin, kita salurkan. Kalau peruntukan itu kepada luar bandar kita salurkan.

Saya hendak ambil sedikit hujah daripada Yang Berhormat Bandar Kuching, kata ada bukan di luar kawasan Bandar Kuching. Biasalah Tuan Pengerusi, kadang-kadang pegawai yang membuat, kadang-kadang dia tersilap dan tidak faham sangat garis pilihan raya. Macam bahagian saya ada juga dulu kawasan itu di Parlimen Sri Gading, jadi disalurkan bantuan itu masuk ke kawasan Parlimen Ayer Hitam yang baru, bagi saya tidak ada masalah kerana yang menerima rakyat.

Tidak ada penyelewengan di situ Tuan Pengerusi. Cuma kerana kawasan baru dulu dalam Parlimen Sri Gading, sekarang sudah masuk Ayer Hitam, salurkan peruntukan Sri Gading kepada kawasan ini. Saya tidak kompelin apa-apa kerana tidak ada penyelewengan. Tidak ada. Inilah Tuan Pengerusi, apabila kita hendak luluskan bajet, potong gaji Menteri sahaja RM10, potong sini RM10, ini semua usul sebenarnya membuang masa Tuan Pengerusi. Kita tolak usul ini 100 peratus!... *[Tepuk]*

■1200

Tuan Pengerusi: Saya beri kepada - yang tadi itu dari DAP sudah. Saya beri kepada PKR. Mahu adil Yang Berhormat. Nanti saya ditegur tidak adil. Sila Yang Berhormat Batu.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Ya, yang adil kita harus samakan. Saya hanya ingin menyatakan sokongan terhadap usul ini dan juga menjawab apa yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Sri Gading bahawa negeri-negeri yang telah diperintah di bawah Pakatan Rakyat tidak memberi peruntukan kepada ADUN-ADUN dari pembangkang di negeri-negeri Pakatan Rakyat. Saya anggap ini kita harus lihat dalam konteks yang lebih *holistic* dengan izin, kerana negeri-negeri yang diperintah oleh Pakatan Rakyat juga tidak terima peruntukan dari Kerajaan Pusat. Kalau kita ingin melihat ini secara lebih luas, kita boleh mencapai satu persetujuan. Kalau betul Kerajaan Pusat melakukan keadilan, berilah peruntukan-peruntukan kembali kepada negeri-negeri Pakatan Rakyat.

Jadi kita juga boleh secara balasan memberi peruntukan kepada ADUN-ADUN pembangkang. Adakah dengan tindakan ini kita mencabar sama ada Kerajaan Pusat ingin *review* semula sistem peruntukan ini dan beri peruntukan kepada semua? Kalau kita ingin maju ke suatu demokrasi yang matang, saya agak perbincangan atau rundingan pada tahap ini harus dilakukan. Kita tidak perlu tuduh satu sama lain tetapi mengambil satu langkah yang lebih positif untuk menyelesaikan masalah ini. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Belum lagi saya sebut Yang Berhormat Kinabatangan. Tidak mengapalah Yang Berhormat Kinabatangan. Selepas ini oleh kerana Yang Berhormat Pasir Mas sudah berdiri, saya cuma benarkan dua orang lagi. Daripada PAS seorang dan selepas itu daripada BEBAS seorang, daripada BN pun dua orang lagi. Untuk seimbangkan empat kerajaan dan empat pembangkang dan selepas itu kita *stop* di situlah. Sila Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya berdiri di sini dengan tegasnya menolak usul daripada Yang Berhormat Bandar Kuching. Dia minta kerajaan Barisan Nasional cakap serupa bikin. Ini namanya bak pepatah Melayu, 'kuman jauh di lautan dia nampak, gajah depan mata dia jadi buta'... *[Ketawa]*

Kerajaan Barisan Nasional dengan komitmen yang tinggi tidak pernah memilih kasih, tidak pernah diskriminasi kepada mana-mana negeri. Contohnya dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, Kelantan dapat RM7.6 bilion. Selangor, Kedah, Pulau Pinang pun dapat. Di Bandar Kuching apa yang tidak ada? Semua ada. Jalan raya ada, sekolah menengah ada, hospital ada, *gangster* pun ada... *[Ketawa]* Semua Kerajaan Pusat beri kecuali yang jahat-jahat yang dibina oleh pembangkang...

Seorang Ahli: Tarik balik!

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Jadi di sini saya menegaskan, usul ini tidak relevan. Lain kali kalau ada usul seumpama ini yang tidak masuk akal dan tidak logik ini, kita tolak ia dari kamar. Tidak perlu dibahaskan. Ini membuang masa. Kita membuang masa rakyat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Dia cakap kerajaan membazir wang rakyat tetapi dia yang membazir masa kita. Kita datang sini hendak bahas perkara yang baik-baik, hendak bahas di peringkat Jawatankuasa untuk kepentingan rakyat dan demi memastikan negara kita sentiasa relevan di mata dunia. Dia yang cerita yang bukan-bukan. Tidak masuk akal langsung. Kalau saya, saya akan usul balik potong gaji dia setengah bulan... *[Tepuk]* Kemudian barulah kita undi. Tengok siapa yang kuat undinya. Saya usul kalau boleh guna peraturan...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tidak masuk akal, hilang akal kah?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]:...Sekarang saya usul Yang Berhormat Bandar Kuching dipotong gaji setengah bulan. Kemudian kita undi.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sokong.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Siapa menang undi? Kalau kita menang, dia hilang setengah bulan gaji. Tuan Pengerusi, saya rasa tidak perlu panjang lebar usul ini. Kita cadangkan tolak usul ini. Tidak perlu diundi sebab dia tetap kalah. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Okey, sila Yang Berhormat Kuala Selangor.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Sementara saya cukup bersimpati terhadap RM10 yang bakal dipotong kepada Jabatan Perdana Menteri, saya lebih simpati kepada rakyat yang dinafikan dengan cara kita mengurus tadbir negara ini, Tuan Pengerusi. Dalam amalan demokrasi yang semakin matang hari ini, kita jangan lupa bahawa di sana ada 48 peratus rakyat yang mengundi apa yang dikatakan pembangkang hari ini... *[Tepuk]* Jangan lupa itu. Dalam amalan *federalism* Tuan Pengerusi, amat penting kita mematangkan seterusnya dan amalan. Inilah retorik, dengarlah sedikit.

Amalan yang paling penting hari ini Tuan Pengerusi, mereka yang perlu tahu bahawa negeri-negeri di bawah Kerajaan Pakatan Rakyat juga menyumbang kepada pendapatan negara. Negeri Selangor contohnya, tidak kurang daripada RM16 bilion hasil sumbangan cukai dan segala-galanya, yang hanya diberikan kembali daripada *capitation grant* hanyalah RM200 juta. Oleh sebab itu, cukup munasabah bagi Yang Berhormat Bandar Kuching membentangkan dan mengusulkan perkara ini kerana jelas di sana terlalu banyak perkara yang melanggar amalan-amalan yang wajar dalam demokrasi termasuklah perkara-perkara yang saya kira tidak boleh diinterpretasikan kecuali rasuah, kerana membayar daripada yang tidak berhak. Limbang contohnya, apa ada kena-mengena dengan Bandar Kuching?

Oleh kerana itu Tuan Pengerusi, sudah sampai masanya Barisan Nasional memahami bahawa rakyat hari ini lebih celik maklumat dan lebih celik demokrasi. Amalan-amalan seperti ini seandainya kalau diteruskan juga membawa rakyat di negeri-negeri, kawasan-kawasan dan kerusi-kerusi Pakatan Rakyat akan suatu hari nanti mengajar Kerajaan Barisan Nasional dalam PRU ke-13 yang akan datang. Ini kerana 48 peratus pengundi adalah pengundi yang menyokong perubahan. Oleh sebab itu, tolong celik sedikit dan insaf dengan apa yang telah berlaku kepada tuan-tuan yang hari ini terpaksa mengambil Senator untuk menjadi Menteri, kerana tidak ada yang cukup kebijaksanaan yang di sebelah sana untuk menjadi Timbalan Menteri dan Menteri. Terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Ledang. Selepas Yang Berhormat Ledang, Yang Berhormat Pasir Mas.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Pada dasarnya, saya menyokong supaya setiap peruntukan disalurkan kepada semua kawasan Parlimen dan ini pun amalan kita. Peruntukan itu datang dari Jabatan Perdana Menteri, daripada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Saya katakan Tuan Pengerusi, saya tidak setuju sekiranya peruntukan itu disalurkan kepada atau melalui mereka-mereka yang tidak boleh dipercayai. Mereka yang boleh dipercayai adalah Wakil Rakyat Ahli Parlimen Barisan Nasional... *[Tepuk]* Kalau disalurkan...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Apa bendanya ini Tuan Pengerusi?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: ...Kepada Ahli Parlimen ini...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Peraturan mesyuarat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Apa benda ini?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: ...Saya bimbang...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Peraturan mesyuarat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Peraturan mesyuarat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Saya berkata begitu kerana saya bimbang...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Peraturan mesyuarat. Sangkaan jahat... *[Dewan riuh]*

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, minggu lalu *on Thursday* kita sudah menghabiskan masa 10 minit kerana Dewan ditangguhkan. Jangan kita ulang balik.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, peraturan mesyuarat. Maaf ya Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Silakan. Peraturan mesyuarat yang mana?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Tuan Pengerusi...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, saya bangkitkan peraturan mesyuarat...

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: ...Saya mengatakan Tuan Pengerusi...

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat Ledang, duduk dahulu Yang Berhormat Ledang sebab Yang Berhormat Batu Gajah...

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: ...Dari segi...

Tuan Pengerusi: ...Membangkitkan peraturan mesyuarat. Sila.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Duduk, duduk.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Dari segi jentera kerajaan...

Tuan Pengerusi: Peraturan mesyuarat mana Yang Berhormat?

- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:** Tuan Pengerusi, saya...
- Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]:** ...Yang boleh dipercayai salah satunya ialah...
- Tuan Pengerusi:** Yang Berhormat Ledang, duduk dahulu.
- Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]:** ...Ahli Parlimen Barisan Nasional.
- Tuan Pengerusi:** Yang Berhormat Ledang.
- Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]:** Sekiranya saluran ini...
- Tuan Pengerusi:** Yang Berhormat Ledang, duduk dahulu Yang Berhormat Ledang.
- Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]:** Sekiranya saluran dibenarkan...
- Beberapa Ahli:** Duduk! Duduk!
- Tuan Pengerusi:** Yang Berhormat Ledang, duduk dahulu. Ada peraturan mesyuarat.
- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:** Tuan Pengerusi.
- Tuan Pengerusi:** Sila.
- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:** Saya memandang kenyataan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ledang itu amat tidak bertanggungjawab. Kenyataan itu telah...
- Tuan Pengerusi:** Peraturan mesyuarat mana?
- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:** Peraturan Mesyuarat 36(6), sangkaan jahat ke atas Ahli-ahli...
- Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]:** Ini masalah kalau pembangkang yang cakap...
- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:** Pembangkang, menyatakan...
- Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]:** ...Dia kata bertanggungjawab.
- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:** ...Kami tidak boleh dipercayai.
- Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]:** Kita cakap dia kata tidak bertanggungjawab. Inilah masalah.
- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:** Ini mempersoalkan integriti-integriti kami. Saya pohon Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Ledang menarik balik...
- Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]:** Kalau dia kritik kita...
- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:** ...Memohon maaf kepada Ahli-ahli...
- Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]:** ...Apa-apa dia kata...
- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:**...Pembangkang dalam...
- Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]:** ...Dia kata bertanggungjawab.
- Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]:** ...Dewan ini Tuan Pengerusi.
- Tuan Pengerusi:** Ahli-ahli Yang Berhormat...
- Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]:** *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

■1210

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat. Yang Berhormat Kinabatangan. Ahli-ahli Yang Berhormat, kalaulah begini macam mana kita dapat satu keputusan yang jitu, baik. Masing-masing mahu tegakkan benang yang basah. Saya juga yang menentukan benang siapa yang tegak. Jadi janganlah tegakkan benang itu.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya pohon maaf, kenyataan Yang Berhormat Ledang itu...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Ledang duduk dahulu.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, sehingga...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, peraturan mesyuarat mana Yang Berhormat? Perlahan-perlahan Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tadi saya beri Peraturan Mesyuarat 36(6) Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Pengerusi: Peraturan Mesyuarat 36(6), Perlahan-perlahan Yang Berhormat. Jadi di mana salah peraturan mesyuarat kita ini?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Sangkaan jahat yang dikeluarkan oleh Yang Berhormat Ledang Tuan Yang di-Pertua... [Dewan riuh] Sampai ke atas...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: ...Kredibiliti integriti kami Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat. Yang Berhormat Ledang duduk dahulu. Yang Berhormat Batu Gajah, tolong duduk dahulu. Sudah lebih kurang dua tahun saya duduk di sini, setiap hujah dikeluarkan sebelah sana *corrupt*, sebelah sini *corrupt*. Semua bagi saya, kalau semua diambil kira, semua sangkaan jahat. Jadi kalau setiap yang dihujahkan oleh kamu Yang Berhormat, ada sangkaan jahat, ada itu dan ada ini tidaklah kita boleh berbahas. Ini kerana saya pun akan tengok peraturan mesyuarat, salah sedikit saya tiup wisel. Macam mana hendak tendang bola lagi Yang Berhormat Kinabatangan... [Ketawa]

Begitu ya. Dalam soal ini tadi saya panggil Yang Berhormat Jempol, kalau Yang Berhormat Jempol ada seminit atau dua minit lagi lepas itu Yang Berhormat Pasir Mas, kemudian Yang Berhormat Bukit Mertajam. Di mana Yang Berhormat Bukit Mertajam? Kerana ada dalam ingatan saya tadi, saya mahu panggil supaya jangan *gender bias* lagi. Saya akan panggil cuma Yang Berhormat Batu Gajah sudah bercakap... [Ketawa] Tidak apa saya bagi pinda, jangan keluar. Yang itu saya ambil perhatian, lain kali janganlah Yang Berhormat keluaran perkara-perkara yang membangkitkan peraturan mesyuarat. Sila Yang Berhormat Ledang.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Tuan Yang di-Pertua, saya berpegang kepada prinsip bahawa hanya wakil rakyat yang menyokong dasar kerajaan yang boleh dipercayai iaitu wakil rakyat daripada Barisan Nasional... [Tepuk] Saya mengatakan demikian sekiranya peruntukan itu disalurkan kepada wakil rakyat yang tidak menyokong dasar kerajaan, saya bimbang ada yang beli gigi palsu, gigit lagi tangan polis... [Ketawa] Oleh yang demikian saya majukan supaya usul ini ditolak... [Dewan riuh]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Pasir Mas dahulu, selepas Yang Berhormat Pasir Mas, baru Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Beberapa Ahli: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Tuan Pengerusi: Aduh! Silakan.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Tuan Pengerusi, kita sudah dengar kedua-dua belah pihak yang membawa usul dan yang menentang. Kedua-dua emosi, dengarlah dari Yang Berhormat Pasir Mas yang waras ini... [Ketawa]

Tuan Pengerusi, saya ingin mendapatkan penjelasan, setahu saya bolehkah diberi penjelasan yang dikatakan peruntukan Ahli Parlimen? Itu dahulu saya hendak tahu sebab setahu saya yang adanya ialah Ahli-ahli Parlimen. Pengalaman saya dahulu waktu saya dalam Barisan dahulu dan sekarang saya tidak mendapat peruntukan, iaitu mengemukakan senarai untuk mencadangkan projek untuk dilaksanakan dalam kawasan masing-masing dan projek-projek ini tidak semestinya diluluskan. Dibuat kajian oleh pegawai-pegawai, kalau peringkat negeri SDO, kalau peringkat Parlimen mungkin ICU. Sesiapa pun boleh cadang. Ahli-ahli Parlimen pembangkang pun boleh cadang, mungkin tidak pernah cadang tidak pernah dapat itu... *[Ketawa]*

Kemungkinan, sebab jika cadang, tentu dipertimbangkan mengikut merit, mengikut keperluan dan pada dasarnya dan yang pentingnya, bukan siapa yang menyalurkan. Asasnya ialah rakyat mendapat pembelaan dan ini dikatakan *delivery* sistem hendak tentukan rakyat didahulukan. Jadi tidak timbul soal sentimen parti pada saya. Saya lihat begitu sebab saya tidak mengambil kisah, ada juga cadangan saya dulu, saya anggap tidak lulus, ada anggap lulus. Mengikut keperluan bukan soal sentimen. Pihak Barisan pun dalam menghujahkan perkara-perkara ini macam ini perlu betul sebab hujah tidak betul, masuk dalam TV, *Youtube*, orang kata BN menindas pembangkang, pembangkang dapat untung, tuan-tuan pula dapat rugi.

Sama macam pembangkang pun, jangan cuba hendak eksplot tidak tentu pasal, kononnya pihak Barisan Nasional zalim kepada rakyat manakala kita lihat, tidak sedikit pun peruntukan dalam kawasan pembangkang, serupa kerajaan. Tengok sahaja Pulau Pinang, negeri Pulau Pinang sekarang ini dapat jambatan yang kedua daripada pakej peruntukan kerajaan negeri Cina. Itu negeri pembangkang, Kelantan yang Melayu 95 peratus pun tiga jambatan tidak ada lagi. Itu kawasan pembangkang.

Jadi saya tengok adil. Jadi perbetulkan persepsi ini supaya rakyat tidak salah faham. Jadi saya tidak menyokong usul daripada Yang Berhormat Bandar Kuching sebab saya tahu Menteri di Jabatan Perdana Menteri menjalankan kerja kuat dan jangan lupa senarai-senarai Rancangan Malaysia Kesepuluh untuk Parlimen Pasir Mas. Okey tidak?... *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi: Sila, selepas Yang Berhormat Bukit Mertajam, Yang Berhormat Arau. Selepas itu Menteri bersedia untuk menjawab.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Pertama saya ingin menyokong usul Yang Berhormat Bandar Kuching.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Menyokongkah atau tidak menyokong?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Apa yang dikatakan di sini bukan sama ada mereka tidak bagi kepada kawasan pembangkang atau tidak, tetapi adalah menyalahgunakan peruntukan ini. Ini salah prosedur kerana peruntukan ini adalah untuk rakyat kawasan Bandar Kuching bukan untuk kawasan-kawasan yang lain kerana kawasan-kawasan yang lain sudah dapat peruntukan.

Jadi adalah salah prosedur dan sekiranya kerajaan tidak mengambil serius tentang kesalahan ini, ia merupakan bahawa kerajaan, kesalahan sendiri tidak mahu mengakui dan ini akan menjadi contoh yang buruk kepada semua rakyat. Bagaimana kita boleh menghasilkan rakyat atau pelajar bermoral tinggi atau bernilai tinggi sekiranya kerajaan sendiri menonjolkan tauladan yang tidak baik. Pemimpin harus menjadi tauladan, sekiranya tidak boleh dan menjadi tauladan yang tidak baik ini akan menjadi satu negara yang tidak ada harapan... *[Dewan riuh]*

Kedua, memang kerajaan Barisan Nasional membeza-bezakan rakyat kepada kategori yang berlainan iaitu bukan bumiputera dan bukan bumiputera dan juga berbeza beza di antara kawasan pembangkang dan juga kawasan Barisan Nasional. Perbezaan ini akan mendatangkan kesan kepada pemikiran rakyat, *that is why we cannot have a cohesive society* kerana membeza-bezakan, yang penting kalau sekiranya kita hendak mengadakan satu *cohesive society* haruskan ada satu standard sahaja.

Saya rasa ramai di sini iaitu Yang Berhormat-Yang Berhormat di sana tidak bercakap mengikut prinsip tetapi mengikut pendirian parti. Walaupun partinya atau kerajaannya telah membuat silap, salah prosedur, mereka masih mempertahankan perlakuan seperti ini.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: ...Siapa cakap?

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Jadi saya rasa ini akan satu kali lagi menunjukkan tauladan yang tidak baik serta mempertahankan kesalahan. Jadi saya sokong usul ini dan saya harap Kerajaan Barisan Nasional harus mengakui salah apabila salah, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Yang Berhormat Arau, selepas itu Menteri menjawab. Sila Yang Berhormat Arau.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Pertama sekali saya menolak dan tidak bersetuju sama sekali tentang usul yang telah dibawa oleh Yang Berhormat Bandar Kuching. Melalui perbahasan yang dibangkitkan oleh rakan-rakan daripada pembangkang tadi, mengatakan ada diskriminasi terutamanya daripada projek-projek tidak diberi kepada negeri-negeri yang dikuasai oleh pakatan pembangkang, sebab ini kita mengambil dari konsep utara.

Tuan Pengerusi, projek NCIA boleh dikatakan sebahagian besarnya masih dijalankan dan sedang dijalankan dengan begitu banyak, dengan peruntukan yang banyak dengan peruntukan yang besar di Pulau Pinang dan di negeri Kedah. Tidak ada potongan sama sekali yang dibuat oleh Kerajaan Pusat berhubung dengan perkara ini. Peruntukan ini merupakan peruntukan khas daripada Perdana Menteri dan budi bicara Perdana Menteri, dia hendak belanja macam mana tetapi mengikut saluran tidak ada pemberian tunai yang dimasukkan dalam akaun Ahli-ahli Parlimen, ini tidak ada.

Malah sebagai bersetuju dengan Yang Berhormat Pasir Mas. Yang Berhormat Pasir Mas mengemukakan usul supaya hendak bagi *neutralize* perkara ini antara pembangkang dan Barisan Nasional. Akan tetapi tidak ada akaun, tidak ada wang yang dimasukkan dalam akaun. Ianya disalurkan melalui *list*, senarai projek yang diberikan oleh Ahli-ahli Parlimen dan daripada pakatan pembangkang. Kalau ada projek itu yang dilihat memberi faedah kepada kebaikan rakyat maka diberi...

■1220

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Pohon penjelasan!

Dato' Ismail Kasim [Arau]: ...Tidak relevan. Tunggu sekejap Yang Berhormat Kuala Kedah. Semua kita sudah tahu itu.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Pohon penjelasan. Ia mengelirukan Dewan.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Kalau pembangkang merasakan itu baik, boleh memberi *benefit* kepada rakyat dengan izin, kita buat, kita laksanakan. Tidak ada diskriminasi yang wujud sama sekali tentang perkara ini. Terpulang kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk memberi kelulusan atas projek-projek yang dikemukakan.

Tuan Pengerusi, kalau Perdana Menteri lulus dan duit ini disalurkan kalau di peringkat Pusat, saya bersetuju dengan Yang Berhormat Pasir Mas, melalui ICU dan juga kalau di peringkat negeri SDO dan juga Pegawai Daerah, yang akan melaksanakan tugas. Hendak beri kefahaman kepada rakan-rakan bahawa semua kuasa perbelanjaan ini di bawah SDO, bukan diputuskan oleh Ahli-ahli Parlimen dipihak kami. Jadi, saya tegaskan ini usul Yang Berhormat Bandar Kuching adalah tidak relevan sama sekali.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: [Menyampuk]

Tuan Pengerusi: Sila Yang Berhormat Menteri.

12.21 tgh.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tan Sri Nor Mohamed Yakcop]: Tuan Pengerusi, hari ini merupakan satu hari yang begitu sedih... [*Dewan riuh*] Bagi Dewan yang Mulia ini. Bukan kerana gaji saya hendak dipotong RM10 akan tetapi kerana kita lihat hipokrasi yang begitu jelas dari pihak pembangkang... [*Dewan riuh*]

Hanya kerana kaum miskin, kaum terpinggir, penduduk di luar bandar, di desa, di pinggir bandar, di Lawas diberi sedikit peruntukan RM15,000 untuk memperbaiki surau. Hanya kerana kaum miskin di Limbang diberi peruntukan tidak berjuta-juta, RM15,000 untuk memperbaiki masjid dan kaum miskin Islam di Mukah, di tempat-tempat lain diberi sedikit peruntukan, sudah menjadi satu isu besar di Dewan yang mulia ini. Inilah hipokrasi... [*Dewan riuh*] Kita cakap...

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Tuan Pengerusi, saya rasa beliau sudah putar belit Tuan Pengerusi.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Kita cakap tentang...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: [*Bangun*]

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Kita menggunakan, saya tidak beri laluan.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Tuan Pengerusi, ini mengelirukan Dewan Tuan Pengerusi.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Kita cakap tentang konsep-konsep...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Minta penjelasan.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Isunya apa Tuan Pengerusi.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Begitu sedap..

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Isunya!...

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat tahu kan peraturan mesyuarat. Apabila seorang Ahli Yang Berhormat berucap kalau ganggu mesti ikut peraturan mesyuarat. Pencelahan mesti ada kebenaran daripada yang berucap. Sila Yang Berhormat Menteri teruskan.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Kita cakap tentang konsep *cohesive nation*, keadilan rakyat di pinggir bandar harus kita bantu.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Manchang]: Beri laluan.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Akan tetapi apabila kita tidak bantu banyak RM15,000 dibantah.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Manchang]: Laluan. Laluan.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Oleh Pembangkang. Itu satu.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Manchang]: Laluan.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Bukan sahaja dibantah oleh kerana kita memberi sedikit bantuan untuk penduduk di luar bandar, satu tuduhan bahawa konsep 1Malaysia kita tidak boleh pakai. Sudah tersasar. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri itu apa cakap ini. Ini sudah beri peruntukan untuk kaum miskin ini termasuk - inilah 1Malaysia, satu.

Yang Kedua...

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Manchang]: Yang Berhormat Menteri, laluan.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Yang kedua, saya tidak beri laluan.

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: [*Bangun*]

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Manchang]: Sebelum berpindah jawapan...
[Dewan riuh]

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Saya tidak beri, saya tidak beri.

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Laluan. Soalan Yang Berhormat Menteri.
 Soalan.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Saya tidak beri... *[Dewan riuh]*

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tuan S. K. Devamany]: Tuan Pengerusi suruh dia sopan. Dia patut duduk.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Laluan! Kalau awak berani.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, peraturan mesyuarat mengatakan apabila seseorang Ahli sedang berhujah, boleh diganggu atas dua perkara. Pertama, *point of order*, kedua pencelahan. Akan tetapi kalau mencelah, kalau yang berucap itu mempunyai pertimbangan yang baik bolehlah, maka bolehlah. Yang Berhormat Menteri, yang berdiri ini diberi laluan atau tidak?

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi: Tidak ada. Sila teruskan... *[Dewan riuh]*

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Ketawa]*

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Satu lagi hipokrasi...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, 36 (12)...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Peraturan Mesyuarat 36(12)...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ini jelas, Yang Berhormat Menteri salah guna
floor.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: *[Menyampuk]*

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Satu lagi hipokrasi...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Peraturan Mesyuarat 36(12)...

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Satu, saya tidak beri laluan.

Tuan Pengerusi: Sila. Yang Berhormat Menteri...

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Satu lagi hipokrasi...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Peraturan mesyuarat...

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Yang Berhormat Bandar Kuching.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Peraturan mesyuarat, peraturan mesyuarat!

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Menteri...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Peraturan Mesyuarat 36(12).

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Peraturan...

Tuan Pengerusi: Duduk dahulu...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Peraturan Mesyuarat... *[Dewan riuh]*

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Satu....

Tuan Pengerusi: Duduk dahulu, duduk dahulu. Peraturan Mesyuarat 36(12) Yang Berhormat, menyelewengkan fakta. Mana satu yang diselewengkan Yang Berhormat?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Apa yang dia kata itu mengelirukan semuanya, keseluruhan semuanya mengelirukan masyarakat ini... *[Dewan riuh]* Ini peraturan, ini merupakan...

Datuk Bung Mokhtar bin Radin [Kinabatangan]: Ini satu gangguan, ini satu gangguan.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Bandar Kuching, Yang Berhormat Bandar Kuching, silakan duduk.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Kita berbahas - ini peruntukan khas.

Tuan Pengerusi: Sudahlah Yang Berhormat Bandar Kuching. Sudah, sudah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Kita tidak ada apa-apa bantahan untuk menolong orang miskin..

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya. *We are not objecting to the* bantuan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Akan tetapi ini, apa yang dijawab oleh...

Datuk Bung Mokhtar bin Radin [Kinabatangan]: Ini berhujah bukan...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Yang Berhormat Menteri ini...

Tuan Pengerusi: Ya, ya, ya. Yang Berhormat Bandar Kuching, Yang Berhormat Bandar Kuching...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Dewan ini.

Tuan Pengerusi: Ya duduk Yang Berhormat Bandar Kuching. Yang Berhormat Bukit Mertajam. Kadang-kadang Ahli-ahli Yang Berhormat, apabila kita yang berucap, walaupun tidak baik didengar oleh sebelah, kalau sebelah itu mendengar dengan baik, maka yang sebelah berhak untuk pula menidakkan hujah yang dikeluarkan itu.

Sebelum saya masuk, saya dengar apa Yang Berhormat Bandar Kuching cakap. Ada sekali sekala yang mengatakan tidak betul, tidak betul akan tetapi masih juga terkawal. Sekarang Yang Berhormat Bukit Mertajam pula tidak puas hati dengan itu akan tetapi Yang Berhormat Bukit Mertajam sahaja bercakap, Yang Berhormat Menteri tinggal senyum sahaja.

Yang Berhormat Menteri sekarang ini menjawab, sakit tidak sakit Yang Berhormat tebakkan telinga... *[Dewan riuh]* Kuatkan dada, sila Yang Berhormat Menteri. Sila, sila.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Mengelirukan Dewan.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Tuan Pengerusi, pengagihan dan peruntukan dana bagi peruntukan khas Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk kawasan Parlimen adalah merupakan budi bicara Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sepenuhnya... *[Dewan riuh]* Dana ini diletakkan di bawah kuasa pegawai kemajuan negeri di Pejabat Pembangunan Negeri melalui penurunan kuasa oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Kuasa meluluskan permohonan projek atau program bagi peruntukan khas Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bagi kawasan Parlimen adalah diletakkan di bawah bidang kuasa pegawai kemajuan negeri. Dalam hal ini, pegawai kemajuan negeri...

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Laluan Yang Berhormat Menteri?

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Akan menimbang sama ada permohonan projek di bawah peruntukan..

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Mohon laluan.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Ini boleh dilaksanakan berdasarkan...

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Mohon laluan Yang Berhormat Menteri.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Permohonan untuk faedah rakyat di mana-mana kawasan.

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Berilah laluan Yang Berhormat Menteri.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Oleh itu pelaksanaan setiap projek atau program..

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Wanita minta ini.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Perlu mengikut peraturan kewangan..

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Wanita minta cakap ini Yang Berhormat Menteri... *[Dewan riuh]*

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Apa yang ditetapkan oleh Arahan Perbendaharaan dan surat-surat Arahan Perbendaharaan yang berkaitan.

Datuk Bung Mokhtar bin Radin [Kinabatangan]: Saya cadangkan Yang Berhormat buat laluan sendiri.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Memandangkan dana tersebut adalah di bawah...

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Mohon laluan. Mohon...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kuantan minta laluan.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Tidak beri.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, Yang Berhormat Menteri tidak beri laluan.

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Berilah laluan. Wanita ini.

Tuan Pengerusi: Sila teruskan Yang Berhormat Menteri.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Tidak beri... *[Dewan riuh]*

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: *Gentleman* lah sikit Yang Berhormat Menteri... *[Dewan riuh]*

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Memandangkan...

Tuan Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Yang Berhormat Menteri.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Memandangkan... Tidak beri, tidak beri laluan.

Tuan Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Dari Sarawak, dari Sarawak.

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: Memandangkan dana tersebut... *[Dewan riuh]*

Puan Hajah Fuziah Salleh [Kuantan]: Takkan takut dengan wanita Yang Berhormat Menteri?

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Adalah di bawah budi bicara Yang Amat Berhormat Perdana Menteri... *[Dewan riuh]*

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat. Peraturan mesyuarat jelas...

Tan Sri Nor Mohamed Yakcop: ...Maka tiada salah guna kuasa! Tiada salah guna kuasa di pihak Pegawai Kemajuan Negeri yang telah meluluskan... *[Tepuk]* Sebahagian peruntukan tersebut kepada NGOs yang layak berdasarkan kepada peraturan dan garis panduan yang sedia ada. Terima kasih Tuan Pengerusi... *[Dewan riuh]* *[Tepuk]*

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat, ini Yang Berhormat Bukit Mertajam mahu keluar, balik lagi... *[Ketawa]*

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan usul di bawah Peraturan Mesyuarat 66(9) oleh Yang Berhormat Bandar Kuching:

“Bahawa perbelanjaan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak RM10.00 daripada perkara Maksud Bekalan/Pembangunan 6 – Jabatan Perdana Menteri Kod 10000 Emolumen iaitu dengan memotong gaji Menteri dalam Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed Yackop, sebanyak RM10.00 hendaklah disetujui.”

Datuk Bung Mokhtar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Pengerusi, tadi saya ada usul balik, saya usulkan Yang Berhormat Bandar Kuching dipotong setengah bulan.

■1230

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli Yang Berhormat Kinabatangan... [Dewan riuh] Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat, sebelum saya siap Yang Berhormat... [Dewan riuh]

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan tidak disetujui. [Ketawa] [Tepuk]

Tuan Pengerusi: Kepala Bekalan B.1 hingga B.9 dan B.40 dan Kepala Pembangunan P.6 dan P.7 terbuka semula untuk dibahas. Sila Yang Berhormat Permatang Pauh.

12.31 tgh.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tuan Pengerusi, saya pohon turut serta dalam Perbahasan Peringkat Jawatankuasa B.3, 010000 dan 020000 - Pengurusan Korporat dan Pengauditan. Kita baru-baru ini dikejutkan dengan Laporan Ketua Audit Negara. Setiap kali Laporan Ketua Audit Negara dikeluarkan Menteri-menteri dan kerajaan berpura-pura terkejut dan memberi jaminan tindakan diambil.

Akan tetapi, saya masih ingat tatkala Allahyarham Tan Sri Ahmad Noordin menjadi Ketua Audit Negara sejak itu lagi, sebelum beliau diangkat menjadi Pengerusi Suruhanjaya BMF. Beliau telah mencatat beberapa kelemahan tidak separas sekarang tetapi ada langkah-langkah diambil. Umpamanya ada lembaga ketika itu namanya Maju Ikan yang kemudian dibatalkan dan di antara sebabnya ialah pembelian bot kecil nelayan. Apabila ditanya, bot tidak sampai. Order dibuat, bayaran dibuat. Apabila ditanya pegawai berkenaan, katanya bot tenggelam dan perkara itu ditutup begitu sahaja.

Itu sebagai contoh bagaimana pada peringkat itu sekurang-kurangnya dalam hal yang agak kecil yang melibatkan ratusan ribu ringgit yang mengejutkan dan tindakan cuba diambil. Akan tetapi, sekarang kebocoran dan kerugian dari perkara yang sekecil membeli *skru driver*, komputer dan sehingga sebesar-besarnya. Semua beri jaminan tindakan akan diambil. Sepatutnya setiap Menteri memberikan jawapan yang tegas dan tindakan diambil melalui Ketua Setiausaha Kementerian berkenaan supaya ada makna pengauditan ini.

Saya mengalu-alukan tindakan dan keberanian Ketua Audit Negara serta pasukannya yang mengetengahkan isu-isu ini. Kalau kita ada Menteri KPI dan sebagainya tidak perlu sibuk soal lain. Kaji laporan Ketua Audit Negara dan perbaikinya. Itu pun sumbangan besar kepada negara... [Tepuk]

Akan tetapi, kalau kita hanya sibuk dengan rangka-rangka yang canggih dan pengumuman demi pengumuman hendak mempesonakan sedikit orang tetapi kesannya tidak ada. Lihat sahaja Laporan Ketua Audit Negara tahun ini, tahun sebelumnya, dan sepuluh tahun sebelumnya. Apakah ada perubahan yang lebih positif atau kita kekal malah lebih parah dalam beberapa aspek pelaksanaan?

Saya menyatakan di sini berdasarkan Laporan Ketua Audit Negara yang kami ikuti sejak puluhan tahun yang lalu ternyata tidak ada kesungguhan lebih-lebih lagi sekarang dalam pimpinan kerajaan sekarang kerana kesibukan mereka ialah membelanjakan sesuka hati, menyetepikan proses tender dan kemudian hendak salahkan pegawai-pegawai sahaja. Saya tidak katakan kita harus pertahankan semua pegawai yang terlibat dan dianggap salah. Akan tetapi, saya anggap kelemahan ini berpunca daripada pimpinan politik yang lemah dan tidak mempedulikan soal pertanggungjawaban dan ketelusan dalam pentadbiran kerajaan. Kita lihat sahaja umpamanya sikap-sikap menteri dalam soal rasuah dan kerugian-kerugian besar.

Kita ambil PKFZ, mana menteri yang sanggup pada mulanya mengambil tindakan?... [Tepuk] Di mana suara Ahli Parlimen?... [Tepuk] Tentunya Ahli Parlimen lebih takut lagi kerana pengaruh orang-orang dalam PKFZ. Akan tetapi di mana suaranya sehingga didedahkan bertahun-tahun barulah berpura-pura mengambil sedikit tindakan dan yang bertanggungjawab itu menteri-menteri kanan.

Bekas Menteri Pengangkutan Tun Ling Liong Sik - setelah Datuk Seri diangkat menjadi Tun. Apakala dibuktikan penglibatan beliau dalam kecurangan dan perompakan dalam PKFZ. Tuan Pengerusi mungkin sebut, "*Oh, kita guna istilah ini.*" Apa istilah lain untuk diganti dalam PKFZ ini kalau belanja dan tanggungan yang sedemikian? Kemudian, Menteri Pengangkutan berikutnya dan beberapa pegawai yang lain kita tidak tahu mana kesudahannya? Jadi, audit itu satu hal di mana ia membantu kita untuk mendapatkan keterangan yang cukup. Akan tetapi, untuk pemerintah dan kerajaan yang bertanggungjawab tindakan dalam item berkenaan itu harus diambil. Tidak cukup umpamanya menjerit dalam Dewan Rakyat mengatakan kami ini peka kepada rakyat. Ya, bantu RM40,000 atau RM100,000 atau setengah juta kepada kawasan. Rugi PKFZ RM12 bilion... [Tepuk]

Tanggungan PERWAJA RM13 bilion. Bayaran oleh Kementerian Kewangan, dua minggu setelah saya dipecat kepada PERWAJA RM3.6 bilion dan soalan-soalan saya tidak dijawab sampai sekarang. Apakah alasan Kementerian Kewangan menutup kes itu dengan sebegitu mudah. Bukan tanggungan sebenarnya, bayaran. Jadi, apa makna RM3 bilion senang sahaja beri kepada tauke. Kemudian, kita sibuk dengan RM30 juta canang satu negara bagaimana kita beri khidmat kepada rakyat jelata. Ini bukan soal pegawai, ini soal pimpinan negara.

Saya sebut tentang subsidi IPP, dijawab semberono. Subsidi IPP berbeza dengan peruntukan yang banyak kepada rakyat. Subsidi kepada tauke-tauke besar, siapa yang berani sentuh tauke-tauke besar? Hendak runding semula pun susah. Jangankan tindakan, runding semula dan malah ada ketika Menteri bagi jaminan ya kami bersedia runding semula perjanjian IPP. Siapa dia yang dapat IPP? Genting Sangyen - tauke Genting, untung catat ratusan juta. Siapa dia YTL, untung catat ratusan juta. Jawabnya, YTL dapat juga di negara-negara lain. Lihat rekod kewangan di Malaysia dan di negara-negara lain. Keuntungan di sini lah yang paling besar kerana apa? Kerana sekongkolnya pemimpin-pemimpin negara dengan syarikat-syarikat besar... [Tepuk]

Kalau pimpinan negara mempunyai integriti, kewibawaan, keberanian, dan *courage*, mereka boleh berunding dengan mana-mana tauke besar tanpa kira dan menetapkan syarat yang baik. Kemudian, ada Yang Berhormat Batu Pahat hendak cakap? Siapa?

Beberapa Ahli: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Ya, Yang Berhormat Batu Pahat sila bangun dan cakap... [Tepuk]

Beberapa Ahli: Bangun, bangun. Cakap, cakap...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat. Tidak beradat. Di dalam Dewan tidak ada cabar-mencabar. Yang Berhormat Permatang Pauh silakan teruskan.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tuan Pengerusi, saya tidak mencabar. Akan tetapi, saya tahu di mana terutamanya Timbalan Menteri patut tahu adab dan akhlak. Biar budak-budak dengar... [Tepuk]

Tuan Pengerusi: Sila teruskan.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Yang Berhormat Batu Pahat tidak boleh jerit dari belakang, saya dengar. Sudah kaya raya... [Ketawa] Ya, cuba tanya kedudukan pendapatannya. Kaya raya kemudian menjerit. Beri, saya beri ruang. Bukan cabar, saya hendak beri ruang. Tanya kalau apa yang saya katakan ini tidak bertanggungjawab... [Tepuk]

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Tuan Pengerusi...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Saya tidak gunakan ruang di Parlimen. Tuan Pengerusi kenal saya.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Tuan Pengerusi...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Ada bukti saya sebut, tiada bukti saya diam... *[Tepuk]* Ini PKFZ ada bukti.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Tidak, saya bangkitkan tadi yang RM8 juta saham Yang Berhormat Gombak itu macam mana?

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Ya, baik saya boleh jawab. Siasatan sejak 1998. Tahun ini 2009, apa yang jadi? Ditutup kerana tidak ada asas. Yang Berhormat Batu Pahat bercakap sebagai Ahli Yang Berhormat Timbalan Menteri Pelajaran. Timbalan Menteri Pelajaran kah? Saya pun tidak tahu.

Beberapa Ahli: Timbalan Menteri Pelajaran...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Saya pun tidak berapa kenal. Cakap soal Islam, ungkapkan dengan istilah. Soalan kaitan, tuduhan, dan fitnah dengan fakta lain. Tuan Pengerusi tahu Yang Berhormat sendiri sebut Anwar punyai RM3 bilion. Disiasat... *[Tepuk]* Saya cabar untuk siasat saya... *[Tepuk]*

Terima kasih, Yang Berhormat Menteri pun mengangguk. Memang saya sahabat Yang Berhormat Tasik Gelugor. Cabar siasat saya, cabar siasat akaun saya dalam negara, luar negara dan termasuk di Switzerland... *[Tepuk]* Saya kata Perdana Menteri sekarang, bekas Perdana Menteri termasuk Perdana Menteri yang lama itu, siasat akaun dalam negara dan di Switzerland... *[Tepuk]*

Seorang Ahli: Setuju...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Mana ada jawapan? Yang ada ialah fitnah berterusan. Termasuklah ustaz dan ustazah dalam UMNO pertahankan. Saya hendak beritahu di sini, saya cabar suruh siasat saya dan semua yang ada akaun di dalam negara dan luar negara kerana media UMNO dan Barisan Nasional guna sepenuhnya mengatakan Anwar punyai RM3 bilion. Diam, saya tahu pasukan kanan SPRM ke Penjara Sungai Buloh berjumpa saya sekali bersabit RM3 bilion. Saya bagi kenyataan. Diam sehingga 2009, minggu lalu, Pengarah Siasatan BPR buat kenyataan bersumpah di mahkamah mengatakan kami telah melakukan siasatan menyeluruh terhadap tuduhan tersebut. Kami dapati tidak ada asas, kes tutup... *[Tepuk]*

■1240

Tuan Pengerusi, 11 tahun saya difitnah. Saya puji pegawai sekurang-kurangnya dia buat siasatan. Akan tetapi arahan Perdana Menteri pada masa itu, tutup, jangan sebut hasil siasatan. Tuan Pengerusi, apakah saya ini 'paria' di kelas bawahan? Sudah diterajang, dipukul setengah 'mampus' dan ramai Ahli Parlimen dan kawan-kawan saya dahulu ketawa dan diaibkan. Kalau ada bukti, silakan! RM3 bilion, sibuk satu negara diceritakan soal RM3 bilion termasuk Ahli Parlimen dari Jelebu. Bukan Jelebu, yang kaya raya itu. Dia marah, cabar, mana dia kekayaan dia? Amboi! Saya kata, okey, siasat saya. Siasat dia, tengok... *[Ketawa]* *[Disampuk]*

Seorang Ahli: Rembau.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Eh, Rembau, Rembau! Silap Jelebu. Rembau, Rembau, Rembau - menantu. Yang Berhormat 'Menantu'.

Tuan Pengerusi, soal RM3 bilion ini sebagai contohlah. Saya nak sebut Yang Berhormat Batu Pahat - politik, politiklah. Apabila kita cakap, Ahli Yang Berhormat kata oh, ini fitnah. Fitnah apa? RM3 bilion, saya tanggung 11 tahun fitnah itu. Ya, *alhamdulillah* kebanyakan tidak percaya, tetapi ada orang percaya sebab yang disebut, yang menyebutnya itu media-media dan pemimpin-pemimpin. Kadang-kadang tidak di majlis terbuka, majlis tertutup. Fitnah ini keji, tak boleh kita teruskan.

Tuan Pengerusi tahu, banyak perkara yang saya tidak bersetuju. Akan tetapi, kalau saya tidak ada bukti, saya tak sanggup guna Dewan untuk serang dalam isu ini.

Apabila saya sebut PERWAJA, Bakun atau PKFZ, saya lihat rekod. Pertama kali saya keluarkan selepas Yang Berhormat Ipoh Timur bangkitkan dahulu, saya keluarkan dengan lengkap kenyataan PKFZ. Itu hanya setelah saya lihat sendiri dokumen termasuk Kertas Kabinet berkaitan. Nanti tanya pula, mana dapat? OSA pula tak tahu!... [Ketawa] Macam mana tak tahu, sampai di depan saya. Jin mana hantar, saya tidak tahu... [Ketawa] Kemudian selepas itu hilang.

Apabila saya lihat baru saya tahu percanggahan yang cukup besar. iaitu seorang Menteri Pengangkutan boleh buat surat jaminan sebegitu rupa dan jawabnya tidak tahu, tidak ingat. Ini kesalahan besar dalam sistem pentadbiran kerajaan. Yang Berhormat Tasek Gelugor, Menteri tahu bekas Bank Negara dan Menteri Kewangan bahawa tidak ada Menteri yang boleh buat surat jaminan selain Menteri Kewangan. Akan tetapi, ini dilakukan oleh *senior Cabinet Minister*. Apa yang dilakukan? Naik jadi Tun. Sistem kita memainkan. Orang boleh rompak ratusan juta, ribu juta boleh buat begini dengan kepentingan perniagaan guna wang rakyat berbilion ringgit memperkayakan diri, kroni dan keluarga dan kita tutup kes. Kemudian kita gunakan untuk fitnah orang lain.

Ini yang kita sebut peringatan, bukan peringatan Ronggo Warsito yang dipinjam oleh Timbalan Perdana Menteri. Ronggo Warsito kata zaman edan begitu, zaman edan ini pak, Tuan Pengerusi... [Ketawa] Bapak pula. Ini zaman edan ini, zaman gila Yang Berhormat Tapah. Zaman edan ini ikut *philosophy* Jawa ini, zaman gila. Saya sebut setelah melihat karya Ronggo Warsito yang awal itu diminta oleh Sukarno untuk diterjemahkan sebenarnya dan kemudian diedit semula. Jadi, dia kata zaman edan ini, orang baik, yang akhlaknya baik, yang hidupnya sederhana dituduh rasuah. Penyangak dan perasuah diangkat dan dipuja menjadi pemimpin... [Tepuk] Bukan saya kata, Ronggo Warsito kata. Jadi, semalam di Kota Bharu, nasib Tuan Guru Nik Abdul Aziz dicerca, diaibkan dan dikaitkan dengan rasuah kerana ada *sponsor* nak bawa dia menunaikan fardu haji. Saya akui ada masalah teknikal di situ.

Akan tetapi Tuan Pengerusi, ini orang yang menjadi Menteri Besar 19 tahun. Boleh *check* rekod akaun dia, boleh tengok harta dia, boleh tengok kesederhanaan hidupnya. Saya bandingkan, saya sendiri pun dengan stail, tentunya lebih mahal daripada dia, kot saya dengan baju dia. Untuk kita, pemuda-pemuda UMNO dengan kekayaan sedemikian, secara angkuh dan *takabbur* menyerang Tok Guru itu sebagai perasuah, patut letak jawatan Tuan Pengerusi, ini dia... [Dewan riuh] Bangsa apa ini? Kita cakap soal Melayu, ketuanan Melayu, harapan Melayu. Bangsa apa ini yang boleh menghina seorang pemimpin?... [Dewan riuh] [Tepuk] Kita mungkin berbeza pendapat.

Tuan Pengerusi pun tahu dalam kalangan pimpinan, ada pimpinan-pimpinan UMNO tertentu dahulu dan sekarang yang saya tidak sentuh kerana saya tahu masih boleh pertahan sedikit sebanyak kewibawaannya. Akan tetapi, ini hendak banding dengan Tuan Guru Nik Aziz, oleh tokoh-tokoh muda ini yang kaya raya dan cara dia lapor dan cerca, itu mengejutkan kita dan tidak menjadi budaya politik yang sihat dan guna SPRM. Ini yang RM13 bilion rugi? Ha, Yang Berhormat Padang Besar tahu, dia Pengerusi PAC. Mana dia tindakan? Terpaksa tunggu bertahun-tahun. Desakan demi desakan sehingga menjadi satu isu besar barulah nak mulakan siasatan. Beza dengan *sponsor* naik haji yang lazim dilakukan oleh semua tuan-tuan guru di negara ini. Cuma kebetulan tuan guru ini Menteri Besar. Tradisi umat Islam seluruh dunia, tanpa kecuali di Malaysia ini, seorang tokoh ulama yang dikenali, selalunya diambil oleh anak-anak qariah dan jemaahnya untuk dibawa bersama bagi memimpin haji mereka...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: [Menyampuk]

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tak mengapa boleh tanya, siapa tadi? Tanya... [Dewan riuh]

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat, ini peringkat Jawatankuasa. Jangan ganggu, tak apa, sila.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Boleh mencelah Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Pengerusi: Permatang Pauh, Permatang Pauh, panjang lagi?

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Saya tidak bangkang Tuan Pengerusi, dia nak minta penjelasan.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Tak, boleh minta penjelasan Tuan Pengerusi? Boleh.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Permatang Pauh sudah duduk, jadi bermakna bolehlah itu.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Ya, terima kasih, terima kasih.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Timbalan Menteri tak tahu undang-undang Dewan kah?

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Ya, sebab itu kita tanya, bukan macam Yang Berhormat Padang Serai. Cakap tak minta kebenaran. Yang Berhormat Padang Serai memang tak tahu peraturan, sebab itu cakap tak minta kebenaran. Saya tanya dulu.

Saya nak tanya Yang Berhormat Permatang Pauh, yang menjadi isu sekarang ini ialah kalau itu tidak menjadi masalah, kenapa nak dibatalkan? Pergi sahajalah. Akan tetapi, maksudnya, apabila tak jadi pergi, maka itu menimbulkan keraguan. Iaitu seolah-olah kalau orang tak tahu, pergi. Apabila dah tahu, tak jadi pergi. Apatah lagi yang *sponsor* ini kontraktor, yang ada dapat banyak projek di Kelantan. Jadi, kena jaga. Jadi, maksudnya, pemimpin juga kena jaga dari segi maruah dan ini adalah penting supaya kredibiliti Menteri Besar ini dijaga. Ini yang menjadi persoalan.

Yang Berhormat Permatang Pauh pun sebenarnya saya tengok tadi cakap pun bukan ikut peraturan, tuduh saya kaya raya. Apa bukti saya kaya raya? Dia dah tahukah akaun saya? Banyakkah duit dalam akaun saya berbanding akaun beliau dan isteri beliau? Terima kasih... [*Dewan riuh*]

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tuan Pengerusi, saya ini dalam hidup saya memang pantang dicabar!... [*Tepuk*] Saya ada maklumat. Kalau Yang Berhormat mahu, bukan hajat saya untuk dedahkannya. Saya hendak bagi tahu, tetapi tak usah cabar saya. Cukup setakat itu. Ya, nanti tidak baik, tidak membantu saudara sebagai tokoh muda yang sedang naik... [*Tepuk*] Cuma nasihat si abang ini...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Dedahlah, tak ada masalah, tolong dedah.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: ...Biar saya jawab tentang Tuan Guru Nik Aziz. Tak apa, Tuan Guru Nik Aziz. Saya nak jawab pasal tok guru Nik Aziz.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi: Nak tengok akaun saya pun, saya boleh bagi.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Ya, dengan akaun dalam negara, bank akaun luar negara...

Tuan Pengerusi: Ahli Yang Berhormat, Ahli Yang Berhormat...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: ...Syarikat *nominee*, tak *nominee*. Saya Menteri Kewangan dahulu, tanya Menteri Kewangan sekarang, kita tahu proses dia. Biar saya jawab Tuan Guru Nik Aziz dulu...

■1250

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Itulah saya kata Tuan Pengerusi, ini sudah disebut *nominee* dan sebagainya. Tolonglah dedahkan, tidak ada masalah.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tidak, tidak. Saya hendak jawab...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Batu Pahat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Tolong dedahkan, tidak ada masalah.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Saya hendak jawab Tuan Guru Nik Aziz.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Permatang Pauh, jangan lupa Kepala B.1...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Kepala tadi B.3...

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Tuan Pengerusi, memang Yang Berhormat Permatang Pauh ini dia suka serkap jarang.

Tuan Pengerusi: Jangan terkeluar daripada Kepala-kepala.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tidak keluar, tidak keluar.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Yang Berhormat Permatang Pauh memang serkap jarang.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: SPRM.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Dia suka buat cara begitu. Dia bukan ada fakta pun.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: SPRM. SPRM.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Batu Pahat, Yang Berhormat Permatang Pauh menjawab.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Kalau berani tolong dedahkan. Tolong dedahkan kalau berani. Jadi, jangan main tuduh-tuduh. Sama sahaja dua kali lima, menuduh orang tidak betul tetapi Yang Berhormat Permatang Pauh pun dua kali lima tidak betul, buat tuduhan yang bukan-bukan. Kalau berani tolong dedahkan.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tidak mengapa.

Tuan Pengerusi: Sila, sila. Teruskan, Yang Berhormat.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Bertenang. Bertenang.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Tolong dedahkan. Maksudnya tolong dedahkan apa harta saya, apa syarikat saya, apa *nominee* saya?

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Terima kasih.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Tengok akaun saya, berapa duit yang tinggal?

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Baik, Yang Berhormat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Kalau berani tolong dedahkanlah. Kalau berani.

Tuan Pengerusi: Ini perbincangan-perbincangan di bawah kepala Perdana Menteri bukan akaun-akaun masing-masing.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Ini bukan cabar-mencabar. Ini bukan soal cabar mencabar, Tuan Pengerusi tetapi saya fikir kalau Yang Berhormat Permatang...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: SPRM. Saya hendak menjawab tidak boleh. Dia sudah bangkit soalan... [*Dewan riuh*]

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Kalau Yang Berhormat Permatang berani...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Batu Pahat.

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: [*Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi [Batu Pahat]: Jangan main cakap sembarangan.

Tuan Pengerusi: Sudah Yang Berhormat Batu Pahat. Yang Berhormat, sila duduk. Semua yang dihujah dalam Dewan ini dicatat. Semua orang di luar dengar. Sila.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya hendak jelaskan tentang persoalan yang dibangkitkan mengenai SPRM yang di bawah B.9 ini. Ia berkaitan dengan tindakan kepada Tuan Guru Nik Aziz. Katanya kalau tidak ada apa-apa masalah mengapa beliau ambil keputusan untuk membatalkan. Beliau tentunya diberi nasihat. Isu teknikal yang berbangkit. Beliau batalkan.

Oleh sebab itu saya sebutkan tadi, kalau Yang Berhormat Timbalan Menteri dengar, saya sebut soal teknikal. Akan tetapi saya juga tekankan isu besar di sini, isu rasuah. Mengapa yang kita hendak pilih, buru orang-orang tertentu dalam pembangkang dalam isu-isu teknikal kecil? Apatah lagi seorang tokoh yang dikenali hidup sederhana menjadi Menteri Besar 19 tahun. Bandinglah dengan semua Menteri Besar lain yang dulu dan yang sekarang.

Tuan Pengerusi, adillah. Janganlah hina dan aibkan orang yang sedemikian. Itu yang saya hendak tekankan. Kalau kita hendak jadi jaguh menentang rasuah, benarkah kita ini jaguh menentang rasuah? Mengapa yang RM10 bilion tidak nampak? Kalau betul konsisten, konsistenlah tetapi kalau hendak jadi jaguh dalam kursus Biro Tatanegara bolehlah kerana orang ini tidak boleh hujah. Akan tetapi kalau hendak jadi jaguh dalam soal SPRM, hujah di sini isu faktanya. Bukan saya... Sebab itu saya tidak mahu terikat dengan pertengkaran peribadi dengan beliau. Saya hendak tumpu tindakan yang SPRM ambil dan SPRM ambil tindakan bagi saya atas arahan politik kerana menuju kepada tokoh-tokoh tertentu untuk pertikai kredibiliti masing-masing.

Yang ini tidak baik sama sekali. Ia umum dan diketahui, bukan sahaja orang Kelantan. Orang tahu kalau tokoh Melayu, Muslim begini pun diserang ini apa hendak jadi kepada negara kita. Ini yang saya sebut Ronggo Warsito itu. Saya belum tahu, sejak saya terlibat dalam politik 1982 atau sebelumnya seorang tokoh politik yang ada jawatan besar, yang hidupnya sederhana seperti Tuan Guru Nik Aziz. Kalau orang semacam itu diserbu, diaibkan dan diserang sebagai rasuah, mengapa lepaskan perasuah-perasuah besar lain?..
[Tepuk]

Tuan Pengerusi, saya sambung soal yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat yang mana jawapan daripada Menteri itu agak longgar termasuklah permasalahan yang dibangkitkan tentang perbelanjaan tambahan akibat daripada kerugian beberapa pelaksanaan projek umpamanya Projek Landasan Kereta Api Berkembar Rawang-Ipoh RM1.1 bilion. Ini yang dianggap besar. Yang kecil, yang lain itu tidak mahu saya sebut di sini kerana memang tercatat dalam laporan B.3 dan 020000 - Pengauditan. Laporan menyebut di antara lain kajian yang dibuat dan dilaporkan dalam akhbar *The Star* - 'Ketirisan, kerugian, penambahan belanja tidak kurang RM28 bilion setahun'. Apakah ini bukan satu angka yang harus menggerunkan atau menyebabkan kita mengambil langkah-langkah untuk perbaiki?

Baik, saya faham Menteri Kewangan atau menteri-menteri yang lain boleh perelaskan kadang-kadang kos simen meningkat maka ada pertimbangan naik 5 peratus atau 3 peratus. Itu perkara biasa dan saya tahu berlaku. Oleh sebab itu peningkatan RM28 bilion mungkin tidak RM28 bilion tetapi mustahil RM28 bilion itu semua kerana penambahan, bukan kerana ketirisan akibat daripada kebocoran, rasuah dan penyelewengan. Peruntukan pembangunan dalam Belanjawan 2010, RM53 bilion. Rekod tentang ketirisan semuanya itu RM20 bilion. Apa yang sampai kepada rakyat yang disebut, tidak kiralah rakyat Barisan Nasional yang dapat banyak pun, tentunya sedikit daripada jumlah yang berkenaan. Oleh sebab itu sementara kita akui dan tahniah kepada Jabatan Audit Negara kita tidak boleh ketepikan kelemahan yang ketara dalam ini.

Dalam B.9 - 20,000, saya ulang dan juga 40,000 tentang pencegahan, saya tanya dulu berdasarkan Laporan Audit Negara tahun lalu iaitu Kementerian Kewangan pada 13 September 1998 telah meluluskan semua hutang Kumpulan PERWAJA yang perlu ditanggung oleh kerajaan dari tahun 1998 hingga 2007 berjumlah RM3.9 bilion ditukar menjadi geran. Saya tidak faham setakat yang kearifan saya dalam bidang ini bahawa perkara ini boleh dilakukan. Apabila kita bantah, rupa-rupanya Ketua Audit Negara sendiri menyarankan bahawa peruntukan itu yang disediakan mesti diluluskan oleh Parlimen kerana sumber pembiayaan pinjaman ini adalah daripada Kumpulan Wang Amanah. Sehingga hari ini kerajaan belum membentangkannya untuk kelulusan Parlimen. RM4 bilion boleh dibelanjakan tanpa mengikut peraturan, setelah ditegur satu tahun oleh Ketua Audit Negara.

Tuan Pengerusi ingat tarikhnya? Pada 13 September. Saya dipecat pada 2 September. Pada 13 September, Kementerian Kewangan diarah untuk padamkan hutang jadi geran RM4 bilion. Saya dipecat 2 September. Sebulan kemudian tol naik mendadak. Maknanya usaha menahan kebocoran ini dilepaskan sebaik daripada saya dikeluarkan dan tiada orang yang menahan kebocoran terus berlaku. Akan tetapi dalam kes ini diperkuat oleh Ketua Audit Negara kerana Ketua Audit Negara mengatakan dan saya ulang mesti diluluskan oleh Parlimen kerana peruntukan ini adalah sumber pembiayaan pinjaman daripada Kumpulan Wang Amanah. Ada penyelewengan! Apa pendapat dan siasatan SPRM dalam kes ini?

Kita bukanlah bermaksud umpamanya mengutip semua isu ini menjadi masalah. Oleh sebab itulah dalam ucapan membahaskan belanjawan saya akui beberapa projek yang sampai ke kumpulan sasar dan beberapa peruntukan dan kerangka fiskal dan kebijakan ekonomi dalam beberapa aspek yang boleh kita terima dan kita sokong. Akan tetapi hal-hal kecurangan ini besar, terlalu besar bukan kecil, PERWAJA RM4 bilion, RM3.9 bilion. Kemudian Laporan Audit mengenai MAS termasuk dakwaan bekas Pengerusi MAS, Tan Sri Tajuddin Ramli. Beliau dipaksa beli saham.

Tuan Pengerusi: Panjang lagi, Yang Berhormat?

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Ya, saya hendak selesaikan sedikit.

Tuan Pengerusi: Mahu disambung tengah hari?

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Baik, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat akan disambung 2.30 petang.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Duduk dulu, Ahli-ahli Yang Berhormat. Majlis bersidang semula sebagai Majlis Mesyuarat. Kita dalam peringkat Jawatankuasa. Terlampau khusyuk mendengar hujah daripada Yang Berhormat Permatang Pauh. Sebelah tengah hari, ingat Yang Berhormat Permatang Pauh, kerana masa biasanya sepuluh minit sahaja.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat kita ditangguhkan sehingga pukul 2.30 petang.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar) ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Terima kasih. *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.* Sebelum saya menjemput Yang Berhormat Permatang Pauh untuk meneruskan ucapan beliau, saya ingin memperingatkan kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat, semasa Jawatankuasa ini kita berbahas atau bercakap stail Jawatankuasa iaitu mengikut butiran dan dalam butiran itu sahaja dan tidak kepada fakta-fakta lain. Sila Yang Berhormat Permatang Pauh.

2.33 ptg.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh B.8 - 10000, 30000, 40000 dan saya akan mulakan dengan penekanan soal royalti minyak yang banyak dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dan ini bukan sahaja menyentuh negeri-negeri yang lazim pengeluar minyak seperti negeri Terengganu, negeri Sabah dan negeri Sarawak tetapi juga menimbulkan kedudukan negeri Kelantan sendiri. Kita telah menyemak semua undang-undang awal sehingga pindaan Petronas terakhir, semua kenyataan Perdana Menteri sejak Allahyarham Tun Abdul Razak sehingga Perdana Menteri sekarang, memang ternyata percanggahan pertama ialah istilah yang disebut dalam undang-undang royalti dengan pindaan kepada wang ihsan sebagai pertimbangan pentadbiran.

Keduanya, janji bidang kuasa negeri yang jelas dalam undang-undang 1976 yang awal dengan pindaan yang baru di mana kuasa itu adalah kuasa negeri dan kemudiannya dipindahkan kepada Petronas dengan syarat Petronas menganugerahkan royalti minyak sebanyak 5 peratus. Oleh kerana perkara ini tidak berkesudahan, saya ingin memberi notis bahawa akan mengemukakan Rang Undang-undang Persendirian - *Private Member's Bill* dalam isu pengagihan kekayaan negara minyak ini kepada negeri Kelantan, negeri Terengganu, negeri Sabah dan negeri Sarawak termasuk cadangan kita supaya pengagihannya itu telus dengan royalti 20 peratus kepada negeri Kelantan, negeri Terengganu, negeri Sabah dan negeri Sarawak dan juga dengan peraturan kewangan yang ketat.

Walaupun kita usulkan supaya peruntukan ini dipindahkan dari persekutuan ke negeri mengikut hak yang termaktub dalam undang-undang tetapi saya bersetuju supaya pengagihannya dan pelaksanaannya mengikut tatacara kewangan yang ketat dan mengelakkan daripada salah guna kuasa pengagihan, baik dari peringkat pusat mahupun di peringkat negeri.

Berikutnya juga dengan Jabatan Peguam Negara, bahagian Perbicaraan dan Rayuan - 40000 dan saya ingin mulakan dengan laporan Suruhanjaya Diraja mengenai *tape VK. Lingam*. Dalam jawapan Menteri tidak memuaskan sama sekali, salah dari segi moral tidak salah di sisi undang-undang. Apa faedahnya bagi kerajaan bersetuju di atas desakan rakyat untuk menubuhkan satu Suruhanjaya Diraja kalau tidak diberi pertimbangan sama sekali, jawatankuasa, panel yang dibentuk terdiri daripada bekas Hakim Mahkamah Persekutuan. Meneliti semua fakta dan undang-undang, kemudian diserahkan kepada Peguam Negara, dan Peguam Negara iaitu Tan Sri Ghani Patail atas arahan politik, menetapkan sahaja.

Oleh kerana itu saya tanya berulang kali, mengapakah pemimpin negara nampak begitu lemah berdepan dengan orang-orang, tokoh-tokoh, peguam kaya seperti VK. Lingam dengan rekod separuh jenayah yang dilakukan begini rupa, mempengaruhi pelantikan hakim, menulis *judgement* (penghakiman) dan dalam kenyataan oleh setiausaha beliau sendiri yang dilaporkan kepada Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia, beliau sendiri yang *cash* wang RM300,000, beliau sendiri yang membawa ke rumah hakim dan serahkan kepada hakim.

Beliau sendiri yang membeli tiket untuk Tun Eusoff Chin dan disebut nama-nama tokoh hakim besar seperti Tun Eusoff Chin, Tun Ahmad Fairuz iaitu hakim yang bergelar Tun, tetapi sekarang ini di kalangan mata rakyat yang menjadi orang yang terlibat dalam kes penyelewengan, salah guna kuasa dan jenayah ini Tun-Tun belaka.

Tadi dalam kes PKFZ, Tun Dr. Ling Liong Sik dalam kes jenayah bidang penghakiman orang yang diamanahkan untuk menjaga keadilan di negara ini, disabit kesalahan besar dalam kes penghakiman. Jadi saya harap Tuan Pengerusi, perkara ini diberikan perhatian yang serius kerana berbeza daripada kecaman atau yang disebut oleh rakan-rakan saya Ahli-ahli Yang Berhormat. Bukan Yang Berhormat Pasir Salak, seolah-olah kita ini hanya memberikan tuduhan semberono, kita angkat keputusan Suruhanjaya Diraja yang dilantik oleh kerajaan di kalangan yang difikirkan oleh kerajaan, orang yang paling layak dan berwibawa tetapi apa yang berlaku ialah di sebaliknya. Tiada alasan yang munasabah sama sekali untuk menolak dan kalau diberikan atas alasan berselindung di bawah Peguam Negara maka tidak lama lagi, suruhanjaya kalau disiasat dan *conduct* dan prestasi Peguam Negara juga ada banyak masalah.

Tuan Pengerusi, dalam ucapan-ucapan Ahli-ahli Yang Berhormat terutama dari Barisan Nasional tidak sangat di dalam Dewan tetapi di luar, banyak yang menyindir orang-orang yang dianggap oleh mereka bersalah dan dihukum termasuk saya. Kes RM3 bilion telah saya jelaskan, tetapi ada kes-kes dakwaan sejak tahun 1998 yang pada mereka sudah diputus tanpa soal oleh mahkamah.

■1440

Apa yang saya tuntutan ini hanya keadilan. Saya tidak minta diberikan perlindungan dan keistimewaan. Orang yang meneliti kes dari awal pertuduhan di Tivoli Villa yang belum wujud dipinda pertuduhan, didera orang-orang yang dituduh, dipaksa, dirampas darah bukan mengikut peraturan, ditutup siasatan apabila ada laporan kedoktoran. Apakah kerana kedudukan kita ini sebagai pembangkang yang memilih untuk mengkritik dan menegur penyelewengan dan rasuah dalam kerajaan, maka kita harus dihina, diaibkan dan dipukul begitu sekali.

Ataupun negara ini ada dua skim undang-undang. Sebab itu peruntukan yang diberikan dan harapan diberikan kepada badan kehakiman ini dianggap harus bebas, haruslah selayaknya dibahaskan di Parlimen ini. Seheinggakan ada yang menyinggung setiap kali saya sampaikan ucapan atau memberi teguran atau memilih untuk menerima pelawaan Menteri Besar dan Kerajaan Negeri Selangor untuk menjadi pasak ekonomi Selangor...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: *[Bangun]*

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Saya ingat Pasir Salak berdiri hendak tanya tadi. Itu dianggap sebagai sesuatu yang hendak alih daripada pertuduhan, takut bila saya masuk penjara. Tuan Pengerusi, penjara tahanan politik, tahanan lokap sudah empat, lima kali saya rasai. Saya tahu apa maknanya kezaliman dan Ahli-ahli Yang Berhormat yang ketika itu dengan rasa sedih dan menunjukkan keprihatinan terhadap saya semata-mata kerana kontrak dan jawatan, dia alih pandangan. Tidak ada masalah, itu hak dia.

Akan tetapi saya ingin sebut kalau dianggap pertuduhan yang dibawa oleh pengkhianat politik dengan niat jahat fitnah itu sebagai sesuatu yang sah, mereka bertanggungjawab bukan sahaja kepada Perlembagaan Negara ini, bertanggungjawab di hadapan Allah SWT. Dalam kes terbaru yang terpaksa saya hadapi, ini Peguam Negara berkeras untuk meneruskan pendakwaan atas niat politik walaupun keterangan-keterangan doktor, pakar-pakar yang mereka pilih sendiri daripada HKL di sebaliknya. Inilah satu kes seksual atau rogol di dunia, di mana kes itu dibawa dan didakwa walaupun doktor kata tidak ada kesan sama sekali bagi orang yang mendakwa perkara itu berlaku.

Tiga pakar Hospital Kuala Lumpur mengesahkan laporan dari Pusrawi umpamanya, "*No conclusive clinical findings suggestive of penetration to the anus and no significant defensive wound on the body of the patient.*" Sebab itu, Tuan Pengerusi, saya tanya kadang-kadang yang dibicarakan lubang mana saya tidak tahu... *[Disampuk]*

Saya harap kezaliman-kezaliman ini tidak boleh diteruskan atas nama tuntutan keadilan di negara kita. Saya sebut tadi permulaan dengan kes VK. Lingam kerana kes VK. Lingam ini tidak terlepas daripada pendakwaan 1998.

Tuan Pengerusi kalau dengar...

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ketua Pembangkang, minta penjelasan sedikit pasal VK. Lingam. Tahukah Yang Berhormat Permatang Pauh bahawa minggu lepas iaitu Pengerusi kepada dengan izin, *Operation Review Panels* oleh SPRM sendiri di atas desakan awam telah membuat kenyataan bahawa beliau memohon kebenaran daripada Peguam Negara untuk menilai semula laporan tersebut kerana ia pada pandangan mereka tidak menimbulkan keyakinan rakyat, tetapi sehingga hari ini selepas seminggu telah berlalu, tidak ada sebarang jawapan pun daripada Peguam Negara. Mohon penjelasan.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tuan Pengerusi, Peguam Negara...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya pun hendak tanya Datuk Seri, berapa lama lagi?

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Sudah hendak habis. Saya hendak rumuskan. Peguam Negara ini hanya alat politik dan tidak ada kewibawaan untuk meneruskan tanggungjawab dia... *[Tepuk]* Beliau selamat ini hanya semata-mata kerana jadi boneka murahan, perkakas orang politik untuk mengesahkan rasuah dan kezaliman yang ada. Kita kemukakan bukti VK. Lingam dan sekarang dipertikaikan oleh panel SPRM, ditanya tidak dijawab. Ada suruhanjaya ditutup, ada pendakwaan dan jenayah lain ditutup. Sebab itulah dia kekal.

Ini yang saya tanya dahulu mengapa dalam sistem sekarang ini, ia bercakap soal ketelusan, anti rasuah boleh pertahankan orang-orang seperti ini. Tuan Pengerusi harus ingat bila kita ambil pendirian seperti ini menggunakan ruang ini, kita tentunya akan dicekal, akan dianggap sebagai musuh Peguam Negara dan itulah sebabnya kita terus menanggung tekanan dan kezaliman ini.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Berjalan masuk ke dalam Dewan]*

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Sri Gading - oh bukan. Jadi sebab itu bila ada kenyataan daripada panel SPRM meminta supaya perkara ini dibuka semula kerana panel menganggap wajar. Bayangkan panel kerajaan, SPRM sendiri yang bebas menganggap perlu dikaji semula, diketepikan begitu sahaja oleh Peguam Negara dan Sri Gading memilih untuk pertahankan kerja macam ini atas nama Islam, atas nama kononnya Melayu. Melayu apa yang diketengahkan?

Kita hendak ketengahkan walaupun Melayu, Melayu yang boleh memimpin dan pegang amanah, tidak khianat, tidak bolot kekayaan untuk sebahagian kecil. Melayu ini Melayu ramai, Melayu rakyat Sri Gading, Melayu rakyat Padang Besar, Melayu rakyat Permatang Pauh, bukan tiga, empat kerat Melayu di atas yang kaya-raya. Saya kenal Sri Gading dan sepatutnya Sri Gading menyokong prinsip ini seperti mana saya pernah dengar dia sokong dahulu. Bukan sokong saya, sokong prinsip ini. Akan tetapi ini kita memilih untuk menyerang dan melindungi penjenayah-penjenayah di atas.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Permatang Pauh, 'lain hulu lain parang, lain dulu lain sekarang'... *[Ketawa]*

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Saya terima, lain dulu lain sekarang. Saya bahaskan ini prinsip, Yang Berhormat kakanda Sri Gading. Yang saya bahaskan ini prinsip. Kalau dahulu kita tentang rasuah, sekarang kita tentang rasuah. Kalau dahulu kita tolak penipuan, sekarang kita harus tolak penipuan. Mengapa harus kita pilih untuk melindungi? Kalau kita sebut, dia kata ini kerana suara pembangkang. Sebab itu saya pilih laporan Suruhanjaya Diraja, laporan yang arif-arif semua dari hakim, kemudian ditutup atas arahan politik oleh Peguam Negara.

Jadi oleh yang demikian soal VK. Lingam itu jangan dibiarkan dipadamkan begitu sahaja. Kes ini bukan baru. Saya ulangi, sejak laporan PricewaterhouseCoopers 1995, 1996, keluar 1998, sudah disebut peranan VK. Lingam ini menjadi peguam bagi semua syarikat besar, tetapi masih diberi perlindungan. Kita hairan di negara ini, mengapa orang yang begitu dengan bukti penipuan begitu, bukan sekadar dilindungi tetapi terus diangkat. Saya hendak tunggu sahaja masa bila dia hendak dapat Tan Sri.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyebut badan kehakiman ini kerana selagi tidak ada perubahan dari bentuk pelantikan, tindakan dan keputusan, maka tidak akan ada keyakinan terhadap sistem dan mengharapkan satu badan kehakiman yang bebas. Saya juga telah sentuh tadi beberapa hal yang menyentuh dengan SPRM dan saya harap tidak ada jawapan yang dianggap sepintas lalu, kerana ada kes-kes yang khusus yang telah dibawa dan saya harap SPRM memulihkan kewibawaan mereka dan menjalankan amanah seperti mana yang dilakukan oleh ramai pegawai SPRM yang menjalankan tugas secara profesional, tetapi rasa kesal kerana keputusan-keputusan mereka itu diketepikan begitu sahaja.

■1450

Tuan Pengerusi, dalam beberapa minit akhir ini, saya hendak sentuh apa yang saya sebut tadi soal royalti minyak kerana tarikh yang saya sebut tadi 1966 itu tidak tepat. Sebenarnya peraturan *Petroleum Mining Act* itu memang benar. *Continental Shelf Act 1966*, kemudian *Petroleum Mining Act and the National Land Code*, dikaitkan dengan *Emergency (Essential Powers) Ordinance No. 7 of 1969* yang berkaitan dengan jaminan kedudukan kerajaan-kerajaan negeri dan ini disahkan oleh Jabatan Peguam Negara sendiri yang mengesahkan kedudukan dan bidang kuasa kerajaan negeri.

Juga pendirian Petronas bahawa semua perkara mengenai aktiviti cari gali, pembangunan dan pengeluaran petroleum adalah tertakluk kepada *Petroleum Development Act 1974* dan pandangan Petronas ialah dengan izin, "*The state's right to petroleum royalties is based on the PDA 1974 under section 2 of PDA's 1974, Petronas was given the entire ownership and exclusive rights to explore and obtain petroleum whether on onshore or offshore of Malaysia.*" Jadi oleh kerana undang-undang ini mengesahkan bidang kuasa negeri kemudian diserahkan kepada Petronas, maka ada perjanjian Petronas dengan setiap negeri. *Petronas then entered into vesting agreements with each state government in Malaysia where for each vesting a royalty agreement was entered.* Istilahnya sekali lagi *Royalty Agreement* - 5 peratus daripada nilai yang dihasilkan.

Oleh kerana kita gagal mendapat jaminan daripada kerajaan berbeza daripada jaminan dibuat oleh Allahyarham Tun Abdul Razak pada tahun 1975. Kalau menjawab soalan daripada Ketua Pembangkang pada ketika itu maka kita terpaksa mengemukakan satu *Private Member's Bill* dengan mengajak semua rakan-rakan terutama dari Terengganu dan Kelantan, Sabah dan Sarawak supaya jangan mengkhianati amanah rakyat kepada mereka. Amanah rakyat adalah supaya mereka dapat petroleum dan mandat kepada kerajaan negeri supaya disalurkan dan diagihkan dengan adil. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Terima kasih. Kita memang memberi peluang dan ruang yang mencukupi untuk Yang Berhormat Ketua Pembangkang berucap, tetapi oleh kerana kita ada 31 item dalam perbahasan peringkat Jawatankuasa Yang Berhormat. Kalau setiap seorang 10 orang bercakap dalam satu item atau satu kementerian akhirnya kita mempunyai masa yang amat terbatas sekali. Jadi dengan itu saya mengehendkan perbahasan kepada 10 minit seorang Yang Berhormat, kerana dalam Jawatankuasa bukan berbahas sebenarnya Yang Berhormat tetapi untuk menyoal satu-satu item kenapa dan mengapa.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, ketua pembangkang boleh bercakap sampai dua jam.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Itu Ketua Pembangkang... [Ketawa]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Apa keistimewaan dia?...
[Ketawa]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, saya dengar Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kalau 10 minit Tuan Yang di-Pertua, baru bangun mukadimah tamat!

Seorang Ahli: Itu Yang Berhormat Sri Gading - orang lain cukup.

Tuan Gwo-Burne Loh [Kelana Jaya]: Yang Berhormat Sri Gading, saya ada satu cadangan. Awak pun boleh masuk pembangkang.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kalau pembangkang pun saya setuju secara..

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ya, saya.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Duduk Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ya, kita banyak...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya ada dengar Yang Berhormat.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Dengar memang dengarlah tetapi...

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat Sri Gading, duduk Sri Gading.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya ada dengar Yang Berhormat. Saya ingat Yang Berhormat Pasir Mas pun hendak sokong juga Yang Berhormat Sri Gading. Jadi tidak payah bercakap Yang Berhormat. Saya minta jangan banyak buang masa lagi Yang Berhormat, berbahas dengan saya pula sebab Yang Berhormat daripada bahasan dasar 119 orang berbahas dalam masa 18 hari. Kita hadkan kepada setengah jam. Jadi saya cukup yakin dalam Jawatankuasa, tiap-tiap jawatankuasa kalau ada 10 orang sahaja bercakap memang kita mempunyai berapa ratus bahasan yang perlu kita buat.

Oleh kerana Yang Berhormat Sri Gading meminta permohonan, saya juga bersetuju bagi 15 minit Yang Berhormat. Yang Berhormat 15 minit jangan panjang sangat mukadimah ya, Yang Berhormat. Terus kepada tajuk dan butiran. Jadi sekarang saya jemput Yang Berhormat Ledang.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Ledang ini bukan ucapan dasar Yang Berhormat. Jadi ia menjurus kepada butiran. Tidak payahlah cerita apa benda yang dibangkitkan pagi tadi, tidak payah bangkitkan lagi Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya terus kepada butiran B.6 - RM50,000 Pejabat JAKIM. Tuan Pengerusi, saya difahamkan...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Peraturan mesyuarat.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ada peraturan mesyuarat Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Pengerusi, Peraturan Mesyuarat 66 (7) dan (8), iaitu jadual-jadual rang undang-undang ini hendaklah diselesaikan dahulu sebelum fasa-fasa. Yang (8) juga menyentuh kepada perkara yang sama. Saya minta fatwa Tuan Pengerusi. Muka surat 18 ada menyentuh berkenaan Penyata Akaun Memorandum Hutang Awam Dalam Negeri dan Luar Negeri. Perkara ini adakah terkandung di dalam perbahasan kita ataupun tidak? Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Saya kena baca semua buku yang tebal. Saya tidak baca Yang Berhormat. Jadi kalau saya jawab salah nanti saya juga yang terkena. Saya tidak boleh jawab soalan itu.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Jadi apa fatwanya hari ini?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya tidak boleh buat fatwa Yang Berhormat. Saya buat konvensyen, amalan sahaja Yang Berhormat. Kalau Yang Berhormat tidak bersetuju dengan amalan yang telah kita buat selama 40 tahun di Dewan Parlimen Malaysia ini jadi saya tidak payahlah jadi Speaker di sini.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Minta maaf. Saya bukan tidak bersetuju Tuan Pengerusi sebab isu yang di bawah G1a, b dan c adalah agak *fundamental* dalam kita membahaskan bajet ataupun bekalan yang kita..

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Yang Berhormat kalau masa berbahas nanti Yang Berhormat bangkitkan persoalan yang hendak dibangkitkan kerana daripada B.1 sehingga B.9 dan P.6 dan P.7 itu...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Pengerusi G1a, G1...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Semua benda boleh dibangkitkan Yang Berhormat. Ia merangkumi dasar-dasar Perdana Menteri, dasar-dasar daripada kerajaan semua boleh dibangkitkan di dalam persoalan itu Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Cuma Peraturan Mesyuarat 66 menyatakan kita kena selesaikan dahulu kemudian baru diikuti oleh perkara seterusnya.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Apa masalah yang tidak selesai itu?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Perkara ini tidak disebut pun untuk dibuka untuk perbahasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya sudah beri arahan Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sila Yang Berhormat Ledang. Kalau Yang Berhormat Ledang tidak ada isu berhubung dengan B.1 sehingga B.9 dan B.40, P.6 dan P.7 jangan bangkit Yang Berhormat ya.

2.55 ptg.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Okey. Terima kasih Tuan Pengerusi. B.6,050000 – JAKIM. Tuan Pengerusi, baru-baru ini Jabatan Wakaf dan Haji (JAWHA) ada menyebut sejumlah nilai tanah yang diwakaf RM1.9 bilion sedang dimajukan. Saya mengambil perhatian pada hari ini untuk mengucapkan tahniah tetapi pada masa yang sama Tuan Pengerusi iaitu saya difahamkan ada sejumlah harta dalam bentuk tanah, saham, wang tunai dan lain-lain kepunyaan orang Islam dalam negara kita berjumlah RM28 bilion, sekarang ini tidak diapa-apakan. Saya bertanya sejauh mana JAKIM memandang perkara ini dan apakah tindakan yang akan diambil pada masa akan datang walaupun ia banyak berkisar kepada perkara-perkara di bawah kuasa Jabatan Agama Negeri?

Tuan Pengerusi, perkara kedua B.6 juga 024000. Sebagaimana yang kita maklum, projek di bawah pihak berkuasa Wilayah Pembangunan Iskandar sedang berjalan rancak dan salah satu daripada kandungan projek tersebut adalah pembangun pusat pentadbiran di Nusajaya. Untuk makluman Tuan Pengerusi, semua pembangunan, keperluan pusat pentadbiran di Nusajaya kepunyaan kerajaan negeri, yang ditadbir kerajaan negeri sedang pesat membangun. Pejabat menteri besar, pejabat tanah dan galian, pejabat JKR dan lain-lain tetapi ada satu ruang kosong Tuan Pengerusi, iaitu satu tapak diperuntukkan untuk bangunan serba guna Kerajaan Persekutuan ataupun jabatan di bawah guna sama. Sehingga ini saya dimaklumkan iaitu belum ada lagi peruntukan atau cadangan yang konkrit di mana Kerajaan Pusat akan membina Kompleks Pejabat Persekutuan di sana. Saya ingin penjelasan daripada pihak yang berkenaan, bilakah kompleks tersebut boleh dibina?

■1500

Kedua akhir Tuan Pengerusi, iaitu tentang B.3 - Jabatan Audit. Tuan Pengerusi, kedua akhir. Saya merujuk kepada laporan daripada Sarawak iaitu Laporan Ketua Audit Negara 2008 mengenai pengurusan hutan di Sarawak, akan dikaji semula kerana berlaku fakta yang tidak tepat. Akan tetapi saya pada hari ini tidak merujuk kepada Sarawak tetapi merujuk kepada laporan audit yang berkaitan dengan pengurusan hutan dalam negeri Johor. Dalam laporan audit tersebut mengatakan bahawa baki hutan di dalam negeri Johor cuma tinggal 18 peratus sedangkan Tuan Pengerusi, laporan audit tersebut tidak mengambil kira langsung tentang jumlah kawasan hutan yang telah pun dibangunkan semula, yang telah pun ditanam pokok hutan semula berjumlah lebih kurang 150,000 hektar. Serta tidak mengambil kira sebahagian daripada hutan simpan yang telah pun dikeluarkan statusnya kepada taman negara. Jadi saya bertanya kepada pihak yang berkenaan, kenapa laporan audit gagal mengesan perkara-perkara tersebut.

Akhirnya Tuan Pengerusi, B.9 tentang SPRM. Sebagaimana yang kita sedia maklum, SPRM bertugas bukan sahaja menuduh atau membuat sesuatu pendakwaan tetapi juga untuk membersihkan nama. Siapa-siapa yang disangsikan, siapa-siapa yang kemungkinan dituduh secara umum oleh mana-mana pihak. Jadi saya mengesyorkan supaya tugas SPRM ini juga tidak dikecualikan daripada menyiasat untuk membersihkan nama Yang Amat Berhormat Menteri Besar Kelantan supaya kita tahu dia bersih, kita tahu dia orang yang berilmu tetapi yang penting nama dia dibersihkan oleh SPRM. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Bukit Mertajam.

3.02 ptg.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya merujuk kepada 00120, pendidikan dan latihan bagi sekolah *drop-out*. saya hendak penjelasan mengenai program ini. Di mana ia dijalankan dan bagaimana ia dijalankan. Juga 04200 - Projek-projek PERDA. Saya ingin mendapat penjelasan mengenai projek PERDA, di Bandar PERDA di Pulau Pinang di mana ada sebuah pasar dan juga di atas pasar ada *shopping complex* ataupun gerai-gerai. Ia sudah disiapkan banyak tahun dahulu tapi sampai hari ini tidak digunakan.

Saya dimaklumkan bahawa struktur itu mungkin tidak selamat dan saya ingin dapat penjelasan sama ada maklumat itu adalah betul dan mengapa ia masih tidak mula digunakan, kerana projek ini khasnya untuk bumiputera dan ramai mereka telah melabur dengan membeli gerai-gerai. Sekiranya ia tidak dapat dijalankan, mereka tidak boleh menggunakannya untuk menjalankan perniagaan. Jadi mereka akan rugi dan menjadi mangsa. Saya tak boleh faham bagaimana sebuah agensi seperti PERDA yang seharusnya menolong bumiputera ini telah mengakibatkan kesan ataupun rugi seperti ini kepada golongan bumiputera ini. Jadi saya harap dapat penjelasan.

Butiran 04801 - Pembinaan Masjid, Surau dan Pembaikan Naik Taraf. Saya tak ada bantahan untuk peruntukan ini tapi saya juga ingin dapat penjelasan. Ada projek-projek surau yang dibina di atas padang yang sebenarnya ialah tempat-tempat *green space*. Mengapa surau dibina di atas *green space* seperti di banyak padang di Bukit Mertajam.

Saya rasa itu perlu dirancang sebelum kita merancang taman-taman kediaman. Saya rasa kita tidak harus, *to take away the green space* untuk surau. Walaupun kita katakan surau itu pun perlu juga, satu keperluan, satu kemudahan asas tetapi itu harus dirancang sebelum mana-mana taman-taman kediaman dibina dan bukan mengambil tempat lapang.

Saya nak tahu ini tentang Butiran 05300 - Program Khas Bina Semangat. Apakah program ini dan bagaimana dijalankan? Butiran 16400 - Pembangunan Masyarakat dan Pembersihan Sungai, saya ada hendak tanya. Mengapa pembersihan sungai ini, ini ialah sungai di mana? Adakah ia sungai hanya di - ataupun mengapa ada pembersihan sungai ini di bawah Kementerian Perdana Menteri? Mengapa tidak di bawah Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar? Apakah sebabnya?

Butiran 80300 - Pusat Rukun Tetangga. Banyak kali saya telah kata di dalam Dewan ini bahawa rukun tetangga ini bertujuan untuk memupuk perpaduan. Jadi, pusat rukun tetangga ataupun jawatankuasa rukun tetangga ini mesti mengetepikan semua politik. Masih dia berpegang kepada politik, berpolitik. Iaitu dia hanya menjemput, ada sesetengahnya bukan semua. Sesetengah jawatankuasa pusat rukun tetangga hanya menjemput Wakil Rakyat Barisan Nasional sahaja dan mengetepikan Wakil Rakyat Pakatan. Kita bukan hendak pergi sangat tetapi ini adalah menunjukkan atau memberi satu contoh yang tidak baik.

Apabila kita mengatakan bahawa kerajaan ini dia tak boleh berpolitik, semua jabatan ataupun kakitangan kerajaan pun tidak boleh berpolitik. Samalah, jawatankuasa rukun tetangga khasnya yang nak memupuk perpaduan di antara penduduk-penduduk. Mereka lebih tidak boleh memainkan politik dan saya harap ini akan memberi arahan yang jelas supaya kita boleh sama-sama memupuk kemasyarakatan di satu tempat.

Selain daripada itu Tuan Pengerusi, di bawah Parlimen, saya ingin mencadangkan supaya Ahli-ahli Parlimen diberi kemudahan seperti *research assistant* dan juga pembantu khas di kawasan dan juga diberi peruntukan untuk sewa pejabat. Ini adalah untuk meningkatkan perkhidmatan Ahli Parlimen kepada rakyat. Ahli Parlimen menjaga ataupun mewakili seramai 60,000 atau 70,000. Ada sesetengah kawasan hampir 100,000. Barisan Nasional punya kecil sedikitlah, 6,000 pun ada. Itu hanya satu.

■1510

Saya rasa adalah perlunya kita memberi kemudahan ini kepada Ahli-ahli Dewan. Negara kita sudah maju, sekurang-kurangnya lebih maju daripada Cambodia. Di Cambodia, seorang Ahli Parlimen dapat lima orang pembantu. Itu di Cambodia... [Ketawa] Di *Philippines* seorang ahli majlis bandar raya dapat tiga orang pembantu. Jadi kita di mana ini? Ini Malaysia. Malaysia kita telah dikatakan akan menjadi negara yang maju pada 2020. Saya rasa sampai masa kita jangan memalukan negara kita di arena antarabangsa. Tak boleh *compare, how?* Macam mana kita pergi di luar mereka tanya berapa orang pembantu ada? Kita kata tak ada. Mereka pun hairan. Bagaimana? Mereka kata ini Malaysia bukankah kaya sangat? Mengapa tidak diberi *facilities* seperti ini? Jadi saya harap ini sekurang-kurangnya boleh diberi supaya untuk menjaga nama Dewan ini.

Selain daripada itu Tuan Pengerusi, saya ingin mengucapkan tahniah kepada pejabat audit yang membuat kerja yang begitu cemerlang dan saya hendak cadangkan supaya mereka diberi kenaikan gaji yang cemerlang juga... [Tepuk] Ini kerana hanya mereka yang berani untuk menyuarkan penyelewengan-penyelewengan ataupun *abuse of power* dan *abuse of money* di dalam Kerajaan Barisan Nasional dan prestasi ini harus digalakkan dan bagaimana kita galakkan, saya rasa naik gaji adalah gaji yang lebih tinggi atau cemerlang adalah satu caranya supaya mereka tahu kerajaan menghargai kerja mereka. Sebaliknya pegawai-pegawai atau kakitangan yang menyalahgunakan kuasa harus dihukum atau mereka yang *criminal breach of abuse of money*.

Kita semua tahu, satu komputer *can cost no more than RM5,000 or the best RM10,000*. Akan tetapi yang mereka beri RM40,000. Itu *very* jelas, *very clear* adalah *abused* - *it is an abused*. Tak payah siasat-siasat lagi. Itu seharusnya terus diambil tindakan.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Penjelasan, penjelasan sedikit.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Sebelum kita pergi ke arena yang lain, macam mana dengan komputer di Parlimen. Saya mengesyaki ada sesuatu yang tidak kena tempat di mana komputer ini sudah berzaman dahulu punya baru dipasang tidak sampai sebulan dahulu. Tak boleh pakai langsung. *Out-of-date* dan saya difahamkan banyak wang dibazirkan untuk membeli komputer-komputer yang *outdated* ini.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, terima kasih. Saya harap Menteri yang jaga Parlimen ini boleh memberi penjelasan kenapa ada yang lebih maju, mengapa kita tidak pakai yang lebih maju punya. Mengapa kita pakai yang *outdated*. Nanti orang pun tanya mengapa Parlimen tidak pandai untuk memilih yang lebih baik punya seperti membeli kereta api yang lama punya juga. Ia dikatakan RM10 juta dijual kepada negara lain tapi jual ke Malaysia RM30 juta. Seolah-olahnya kita ini kerajaan Barisan Nasional senang ditipu. Adakah kerana senang ditipu ataupun ada udang di sebalik batu. Ada benda yang lain. Jadi harap ini semua boleh diberi penjelasan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pasir Mas.

3.14 ptg.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. B.6, Butiran 05000 – JAKIM, muka 107 dibaca sekali dengan Butiran 050400 - Darul Quran. Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya pihak JAKIM adakah pendirian JAKIM mengenai dengan cadangan sebelum ini supaya berusaha membawa kepada kerajaan agar mungkin dilantik seorang mufti negara. Kita di Malaysia sebuah negara berperlembagaan, agama rasminya Islam. Agama rasmi Persekutuan ialah Islam.

Kita mempunyai Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong dan juga Raja-Raja Melayu ada Majlis Raja-Raja Melayu. Tiap-tiap negeri ada mufti. Kenapa tidak ada mufti negara dan sekarang ini banyak isu yang membabitkan soal Islam yang perlu ditangani dengan betul dan saya percaya dengan wujudnya mufti negara, maka mufti negara juga boleh menghadiri Mesyuarat Majlis Raja-Raja Melayu dan boleh memberi pandangan, buah fikiran dan pendapat kepada Majlis Raja-Raja Melayu waktu Duli Yang Maha Mulia Raja-Raja Melayu mengadakan mesyuarat. Sehubungan dengan itu Tuan Pengerusi, ini penting, saya harap perkara ini dapat dipertimbangkan.

Di bawah Butiran 050400 - Darul Quran. RM2,950,400,00 tidak sampai RM3 juta pun untuk program tahfiz al-Quran dan seumpamanya. Saya percaya peruntukan ini kecil, sepatutnya ditambah dan saya ingin mencadangkan supaya Darul Quran ini dinaikkan taraf menjadi sebuah universiti iaitu Universiti Darul Quran sama dengan Universiti Darul Ulum di Madinah dan saya tawarkan tempatnya ialah di Parlimen Pasir Mas kalau tidak ada tempat lain. Elok dan wajar sangat. Sekarang ini kita ada macam-macam universiti, IPTA, IPTS berpuluh-puluh universiti tetapi universiti khusus yang mempamerkan kedudukan Islam dalam konteks sebuah Universiti Darul Quran boleh menaikkan imej negara Malaysia dalam konteks kaca mata dunia Islam.

Tuan Pengerusi, Butiran 060000 - Bahagian Pengurusan Hartanah, muka surat 131. Saya tidak ada masa yang panjang. Saya hendak merayu bagi pihak kakitangan kerajaan yang mendiami rumah kuarters kerajaan di Jalan U-Thant - KKKAJU yang sudah pun diarahkan keluar sebahagian besarnya kerana masalah tempat letak kereta, kerana tempat letak kereta tidak mencukupi. Ada yang ada dua buah kereta, maka mereka diambil tindakan bukan menyita kereta atau *clamp* kereta tapi menerima notis supaya mengosongkan tempat kediaman mereka.

Ceritanya panjang. Saya ada memorandum dan rintihan mereka amat munasabah untuk dipertimbangkan dan kalau mereka meletak kereta ikut suka hati, sepatutnya kereta itu diambil tindakan. Tidaklah sampai peringkat dia kena keluar sebab jika mereka keluar banyak masalah timbul yang dihadapi oleh mereka seperti anak-anak sekolah dan seumpamanya.

Saya minta perkara ini ditimbang dengan serius sebab saya ada banyak perkara lain hendak sebut tapi ini juga penting sebab melibatkan tidak sedikit mereka yang tinggal di kuarters ini dan saya merayu bagi pihak mereka supaya beri amaran terakhir dan beri kaedah sebab sepatutnya satu lot ada dua *parking* tapi ada satu *parking*. Bukan salah mereka.

Pengunjung-pengunjung datang pun mereka tidak tahu. Letak kereta ikut suka hati akhirnya, mereka ini kononnya melanggar disiplin, terpaksa keluar daripada kuarters tersebut. Saya rasa ini simpati di kalangan kakitangan kerajaan yang bertungkus-lumus bagilah peluang. Sebab ada terima notis jangan lakukan lagi, esok terima notis suruh keluar pula daripada tempat kediaman. Walaupun kita tahu ramai lagi hendak masuk di situ tapi biarlah kaedah dan tindakan itu dibuat itu dengan betul dan berperikemanusiaan.

Tuan Pengerusi, Butiran 08000 - Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia. Ini saya hendak tanya, isu yang membabitkan Kartika yang dihukum sebat kerana kesalahan yang dilakukan di Pahang oleh Mahkamah Syariah Pahang. Katanya masalah pelaksanaan ini tidak dapat dilakukan lagi oleh kerana sebelum ini tidak ada kaedah cara mana sebatan boleh dibuat mengikut Islam. Jadi sepatutnya Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia sudah pun mengadakan kaedah cara mana pelaksanaan hukuman ini hendak dilaksanakan supaya tidak lagi timbul macam-macam perdebatan dan polemik dalam akhbar ada yang setuju, ada yang tidak setuju.

Hukum Allah tidak boleh dipermain-mainkan. Ianya mesti dilaksanakan. Soalnya belum persediaan. Belum ada kaedah pengalaman sebelum ini, Mahkamah Syariah di Pahang sudah pun menjatuhkan hukuman jadi Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia patutlah mengadakan garis panduan kaedah hukuman ini hendak dilaksanakan secepat mungkin. Sebab itu saya katakan perlu adanya mufti negara yang menghadiri Mesyuarat Majlis Raja-Raja Melayu sebelum saya sampai ke peringkat ini bagi menyelaraskan hal-hal yang berkaitan dengan kepentingan umat Islam.

■1520

Tuan Pengerusi, saya juga ingin merujuk kepada Butiran 04801 - Pembinaan Masjid, Surau dan Pembaikan Taraf, RM5,037,300. Butiran 04081 yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam tadi. Saya bersetuju. Saya hendak tanya pihak kerajaan berapa banyak surau dan masjid yang terlibat? Sebab kita tahu surau dan masjid berselerak di seluruh negara di kampung-kampung yang diwujudkan oleh ustaz-ustaz ataupun orang-orang yang mengambil berat tentang kemajuan agama. Apabila cukup penduduk, tidak ada surau, mereka membuat surau sendiri. Ada yang surau usang.

Jadi saya hendak cadangkan kepada kerajaan supaya didaftarkan semua surau yang terutamanya. Kemudian ataupun didaftar kemudian melihat kedaifan mereka ini dan supaya diberikan peruntukan yang secukupnya sekitar apa yang diperlukan sebab saya tengok ada surau tidak ada tandas, ada surau tidak ada tempat ambil air sembahyang, ada surau bumbung hendak runtuh dan jemaahnya tiga, empat orang, 50 orang berselerak di seluruh Malaysia. Jadi saya harap peruntukannya ditambah demi kemajuan apa yang dikatakan Islam sebagai agama rasmi Persekutuan dan peruntukan RM5 juta ini jauh daripada mencukupi. Harga bunga api pun RM 2 juta, RM3 juta, tidakkanlah surau RM5 juta seluruh negara.

Tadi dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam, bersabit dengan pembinaan surau-surau di tanah-tanah di tempat-tempat kawasan hijau. Saya tidak tahu dengan maksud yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam, tetapi yang pentingnya ialah apabila ianya dilakukan oleh rumah-rumah ibadat, dahulu kita lihat memang ada peraturan, ada perancangannya. Akan tetapi kita tengok kuil-kuil di seluruh negara kita ada di tempat *traffic light*, dibinanya tempat-tempat sembahyang ikut suka hati, asalkan ada tanah kosong, ada kawasan *corner*, di situlah dibinanya tempat ibadat.

Ini yang berlaku di Seksyen 23, Shah Alam baru ini menyebabkan ada pihak yang tunjuk perasaan. Cuma malangnya Yang Berhormat Bukit Mertajam tidak konsisten dalam mempertahankan isu ini. Saya boleh terima supaya masjid dan surau supaya dibina di tempat-tempat sesuai.

Kalau ada tanah-tanah yang kita kira lapang elok untuk tujuan lain, *public utility*, kita tidak ada masalah tetapi mesti konsisten, pendirian itu konsisten. Jangan kita melihat cara yang sempit hanya untuk golongan tertentu sahaja.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Bangun]*

Dato' Ibrahim bin Ali [Pasir Mas]: Tuan Pengerusi, saya tidak ada masa, 10 minit sahaja.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Ibrahim bin Ali [Pasir Mas]: Tidak perlu, tidak perlu lawanlah, buang masa sahaja. Saya sudah sebut, jawab. Tadi sepatutnya Yang Berhormat cakap tadi, Yang Berhormat jawablah. Lepas ini ada rakan-rakan yang bercakap, boleh jawab. Saya tidak ada masa. Kalau Tuan Pengerusi beri saya lebih masa, okey.

Saya hanya hendak sebut bahawa Tuan Pengerusi minta supaya kerajaan-kerajaan negeri dan saya minta Majlis Raja-Raja Melayu sendiri supaya lebih prihatin dalam soal pendirian rumah-rumah ibadat ini kerana ianya boleh membabitkan isu perkauman yang boleh memudaratkan keselamatan negara. Kita memberi sokongan, kita tidak ada masalah kerana kita tahu kebebasan agama dibenarkan di negara ini walaupun Islam agama rasmi Persekutuan. Akan tetapi kita hendaklah konsisten. Janganlah kita lihat sebelah mata, jangan kita lihat dalam kaca mata yang sempit. Kita orang Islam pun banyak hendak kompelin kalau kita kira hendak kompelin. Akan tetapi kita tidak lakukan demikian demi menjaga perpaduan dan keharmonian kaum di negara kita.

Tuan Pengerusi, saya hendak menyebut di sini mengenai dengan Butiran 00104 - Penyusunan Semula Masyarakat, RM158,000,000. Saya hendak tahu program penyusunan semula masyarakat ini. Bererti pada saya penyusunan semula masyarakat ini ialah penyusunan kaum dari segi pembabitan bahagian ekonomi. Apatah lagi dalam bidang golongan yang berpendapatan rendah. Saya hendak minta maklumat terkini sebenarnya kedudukan pembahagian ekonomi negara kita sekarang ini secara terperinci supaya statistik ini sentiasa *updated*.

Sebab saya mengatakan demikian saya hendak tahu Tuan Pengerusi, kedudukan jumlah tanah rizab Melayu dan tanah rizab Melayu diambil oleh kerajaan dan sejauh manakah ianya digantikan sampai hari ini. Saya hendak tahu jumlah ini dan juga dari segi pembahagian dan penyusunan semula ini dari segi fokusnya. Sebab unit penyertaan bumiputera sudah pun tidak wujud lagi di Jabatan Perdana Menteri di Unit Perancang Ekonomi. Manakala selama ini disebut bahawasanya walaupun Dasar Ekonomi Baru itu sudah tamat, tetapi roh dan semangatnya masih diteruskan kampung sehingga kita selesai dalam soal penyusunan semula masyarakat pelbagai kaum dalam semua bidang apatah lagi dalam bidang ekonomi. Jadi sejauh manakah Dasar Ekonomi Baru ini diteruskan?

Dahulu ada pihak menyatakan bahawa Dasar Ekonomi Baru ini mementingkan golongan tertentu. Mereka tidak sedar. Saya hendak ulangi balik Tuan Pengerusi, apabila projek kerajaan mengeluarkan peruntukan RM158,000,000 ataupun lebih dalam projek prasarana, ianya pergi kepada swasta. Swasta itu siapa? Siapa yang menguasai ekonomi negara kita kalau tidak masyarakat golongan kaum Tionghoa terutamanya orang Cina, dan orang India dan orang Melayu masih lagi jauh ketinggalan di belakang. Mereka juga yang melaksanakan projek ini, mereka yang dapat untung. Jadi orang Melayu akhirnya dapat kuah.

Sekarang ini belum lagi sampai ke tahap penyusunan semula 30 peratus, sudah ada pihak suruh hapus Dasar Ekonomi Baru, ada pihak mengatakan ini zaman sudah berubah, ini globalisasi, dan sebagainya. Saya ingin menyatakan di sini Tuan Pengerusi, apa pun dasar kita buat, sebutlah apa pun globalisasi ataupun apa sahaja hendak disebut, tetapi saya percaya selagi penyusunan semula tidak diselesaikan, ianya seperti 'api dalam sekam'. Apabila sampai waktunya nanti ada pihak-pihak tertentu yang akan bangkit tidak puas hati. Itu sebab saya tanya tadi kedudukan tanah-tanah rizab Melayu apakah diganti mengikut Perlembagaan. Kita kadang-kadang lupa, hilang fokus kerana terlalu tertumpu kepada perkara-perkara lain sehingga seperti kata, 'menang sorak kampung tergadai'.

Akhir sekali kita lihat apa yang terjadi seterusnya, sebab itu saya minta supaya perkara ini dapat diperjelaskan oleh pihak EPU.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin merujuk kepada Butiran 010000 - Jabatan Peguam Negara sekali dengan Butiran 030000 - Bahagian Pendakwaan. Ini masalah kedudukan peranan fungsi Pejabat Peguam Negara yang sentiasa diungkit, dipersendakan kerana ada pihak-pihak yang tidak puas hati sebelum ini dan menuduh macam-macam. Akan tetapi pada pendapat saya Tuan Pengerusi, sesiapa pun yang disabitkan dengan kesalahan, ada pihak yang menuntut untuk mendapat keadilan di mahkamah. Kita sebagai Ahli-ahli Parlimen, tidak patut menggunakan Dewan yang mulia ini untuk mempertahankan mana-mana pihak ataupun diri sendiri. Biarlah mahkamah menentukan sama ada bersalah ataupun tidak. Sebab ada kita mahu pihak-pihak tertentu didakwa, ada kalanya kita tidak mahu ada pihak-pihak tertentu didakwa.

Jadi sini saya tengok juga percanggahan apabila orang kata janganlah kena atas batang hidung sendiri lain kita bercakap. Apabila kena pada orang lain, lain kita bercakap. Jadi saya hendak tanya pihak kerajaan berapa banyak kes tertangguh terutamanya kes-kes besar yang dalam mahkamah sekarang ini dan apakah kerumitan yang dihadapi dalam isu perbicaraan Saiful yang saya baca dalam *blog*nya merintih hari-hari minta kesnya dibicarakan dengan cepat supaya beliau juga mendapat keadilan. Saya percaya mana-mana pihak tidak perlu khuatir kerana kebenaran itu tetap di tangan Allah SWT.

Kita boleh sebut segala-galanya di tangan Allah SWT, tetapi kita suka bermain dengan perkataan Allah SWT. Biarlah Allah SWT menentukan siapa yang jujur dan siapa yang benar, siapa yang menipu dan siapa yang buat konspirasi akhirnya akan menerima padah oleh pihak Allah SWT. Tunggulah natijahnya. Saya tidak menyebelahi mana-mana pihak, cuma saya tidak mahu perkara ini dipolitikkan untuk menegakkan benang yang basah. Kita mahu keadilan ditegakkan tanpa mengira sama ada ianya pemimpin kerajaan ataupun pemimpin pembangkang. Keadilan tetap keadilan yang tidak oleh kita sembunyikan.

Tuan Pengerusi, satu lagi Butiran 09000 - Bangunan-bangunan Mahkamah, RM198,783,300. Saya hendak bangkitkan di sini apakah pihak kerajaan sedar, bahagian bangunan mahkamah ini, pengurusan mahkamah sedar? Mahkamah Majistret di Pasir Mas cukup usang, sudah lama mahkamah ini. Walaupun sudah dibaiki, dicat sekali dua, tetapi memerlukan bangunan yang baru, memerlukan mahkamah yang baru. Jadi saya minta kalau boleh supaya dicarikan tapak cepat dalam Rancangan Malaysia Ke-10, saya minta Pasir Mas dapat didirikan sebuah Mahkamah Seksyen yang baru menggantikan bangunan sekarang yang cukup tidak sesuai. Lokasinya, tempatnya di sebelah Majlis Daerah sesak dan tidak mencerminkan lambang keadilan. Sebab itu saya hendak minta supaya kalau boleh mahkamah ini dapat dipercepatkan.

Ada lagi masa, Tuan Pengerusi?

■1530

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ada lagi.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Tuan Pengerusi, saya hendak minta juga ini di bawah kajian kemungkinan. Butiran 000100 – Kajian-kajian Kemungkinan, muka surat 137 iaitu RM30,742,000. Ini saya hendak tanya kajian kemungkinan apa yang hendak dibelanjakan wang ini? Saya hendak tahu adakah kajian-kajian kemungkinan dibuat untuk negeri Kelantan, terutamanya dalam projek-projek spesifik sebab kadang-kadang kalau tidak diingatkan, ia hilang fokus.

Tuan Pengerusi, yang akhir sekali saya hendak sebut bersabit dengan Unit Perancang Ekonomi - Butiran 02000, B.6. Iaitu bersabit dengan royalti yang disebut oleh Yang Berhormat Permatang Pauh tadi yang katanya akan membawa usul peribadi, *private bill* melalui kokus nanti. Saya juga bangkitkan baru-baru ini masalah royalti minyak ini. Ini soal perdebatan polemik bersabit dengan undang-undang. Jadi, ia makin rumit dan makin mengelirukan.

Saya pula berpendapat, yang pentingnya duit ini dapati dikeluarkan segera untuk kemudahan rakyat, terutamanya di Kelantan. Jadi, saya mengalu-alukan wang ihsan ini di samping pihak Kelantan berjuang, sekarang ini sedang berjuang untuk mendapat royalti. Jadi, pada peringkat permulaan, berilah wang ihsan ini secepat mungkin dan kerajaan sudah pun mengumumkan bahawa wang ihsan ini akan diberi mulai tahun depan dan tahun-tahun akan datang.

Akhir sekali yang saya hendak sebut, Tuan Pengerusi, wang ihsan ini bagi meredakan keadaan, saya hendak cadangkan, berapa jumlah wang ihsan nanti? Kalau kata RM200 juta, kalau RM200 juta apakah tidak mungkin? Ini orang BEBAS cadangkan. RM100 juta pergi ke JPP, RM100 juta pergi ke kerajaan negeri, bahagi dua, 50-50. Jadi 50-50 Tuan Pengerusi dan jawatankuasa itu mesti telus nanti, dari segi pengagihan mesti telus supaya tidak bertindih. Jadi kerajaan negeri pun dapat separuh, JPP dapat separuh dan pembahagiannya jangan bertindih iaitu jangan *overlap*.

Katalah kalau JPP tumpu kepada program membasmi kemiskinan, buat rumah rakyat, beri habuan secara tunai, beri bantuan untuk pendidikan. Bahagian kerajaan negeri boleh digunakan untuk pembangunan prasarana. Pembangunan prasarana, jalan-jalan mesti dibuat - di Kelantan banyak lagi satu lorong. Di kampung, dinaiktarafkan, tetapi besarnya tidak, baiki dan rosak, baiki dan rosak tetapi satu lorong, perlu dijadikan dua lorong di tiap-tiap kampung supaya kereta boleh selisih. Wang ini boleh digunakan daripada tabung wang ihsan melalui kerajaan negeri, tetapi dipantau oleh pihak JKR dan juga kerajaan pusat. Jadi adil, masing-masing ada peranan. Kalau tidak, ini tidak puas hati, semuanya politik, yang menderitanya ialah rakyat di kampung. Sekian Tuan Pengerusi, terima kasih.

3.33 ptg.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana mengizinkan saya untuk bersama membahaskan Maksud Bekalan B.6 iaitu 050000 – Jabatan Kemajuan Islam Malaysia.

Pertama iaitu Butiran 050300 – Pembangunan Insan. Saya ingin bertanya kepada Jabatan Perdana Menteri, dari segi peruntukan yang diberikan untuk aktiviti-aktiviti pembangunan modal insan di negeri Sabah dan secara khususnya oleh sebab di pusat latihan dakwah yang didapati di DUN kawasan Tungku dalam Parlimen Silam. Saya nampak dari segi gerak kerja Jabatan Kemajuan Islam Malaysia tidak begitu berperanan dengan sewajarnya. Saya berharap supaya pihak Jabatan Perdana Menteri mengambil berat dalam perkara ini sebab pusat latihan dakwah yang ada di kawasan pantai timur, terutamanya di kawasan Parlimen Silam tersebut tidak begitu beroperasi dengan baik terutamanya dalam aktiviti latihan-latihan untuk pembangunan modal insan.

Juga menyentuh Butiran 050400. Oleh sebab pusat latihan dakwah terdapat di kawasan pantai timur iaitu di kawasan Parlimen Silam. Saya berharap supaya pihak Jabatan Perdana Menteri mengambil inisiatif untuk mewujudkan Darul Quran juga di kawasan negeri Sabah. Ini kerana kita melihat dari segi peranan imam-imam, kita dapati banyak lagi kekurangan dan kelemahan dari segi kemahiran mereka. Jadi, kita berharap supaya Jabatan Perdana Menteri mengambil berat dalam perkara ini untuk membolehkan pembangunan dan perkembangan syiar agama Islam di negeri Sabah akan berterusan. Kita mahu supaya Jabatan Perdana Menteri mengambil perhatian ini secara serius sebab kita dapati peranan mereka begitu terhad dan nampak macam mereka hanya lebih menumpukan kepada urusan-urusan pentadbiran dan pengurusan di peringkat kawasan.

Selain daripada itu juga, saya ingin menyentuh tentang Butiran 050900 – JAKIM Negeri Sabah. Tuan Pengerusi, saya berharap supaya anggaran yang diberikan dalam Anggaran Belanjawan 2010 ini dapat ditambah sebab dari segi logistiknya pun kita nampak negeri Sabah memang kita maklum negeri yang luas. Jadi, aktiviti JAKIM juga supaya ianya lebih menyerlah dan kekangan dari segi peruntukan pun dapat mereka atasi. Maka saya berharap Jabatan Perdana Menteri dapat mengambil perhatian untuk menambah dari segi jumlah peruntukan tambahan kepada negeri Sabah.

Seterusnya, Butiran 080000. Saya ingin bertanya kepada Jabatan Perdana Menteri tentang Jabatan Kehakiman Syariah di negeri Sabah dari segi perluasan bidang kuasanya. Kalau sekarang kita dapati, misalnya di kawasan Pantai Timur negeri Sabah, ia hanya bertumpu di kawasan daerah Tawau. Jadi, sebarang kelemahan ataupun masalah-masalah yang dihadapi oleh Mahkamah Syariah di kawasan Pantai Timur akan dapat dikurangkan. Adakah pihak Jabatan Perdana Menteri ada rancangan untuk meluaskan lagi peranan Mahkamah Syariah di kawasan Pantai Timur, terutamanya di negeri Sabah? Ini kerana kita dapati dari segi *backlog* dengan izin, banyak masalah yang dihadapi oleh penduduk, terutamanya di kawasan luar bandar seperti kawasan-kawasan yang amat jauh daripada kawasan Tawau di Pantai Timur.

Seterusnya, Butiran 160000 – Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia. Saya ingin bertanya kepada kementerian, terutamanya Jabatan Perdana Menteri tentang peruntukan ataupun secara spesifiknya untuk negeri Sabah. Selain daripada itu juga, saya ingin mencadangkan kepada kerajaan untuk mewujudkan pejabat yang lebih baik di kawasan Pantai Timur negeri Sabah bagi membolehkan Penguatkuasaan Maritim Malaysia ini dapat dijalankan dengan baik.

Menyentuh Butiran 170000 – Pejabat Setiausaha Persekutuan Negeri Sabah. Saya ingin bertanya kepada Jabatan Perdana Menteri, adakah rancangan Jabatan Perdana Menteri lagi untuk membuka cawangan-cawangan pejabat persekutuan di negeri Sabah, terutamanya di kawasan pantai timur. Kita dapati macam kawasan di Parlimen Silam, berhampiran dengan kawasan Parlimen Kinabatangan, dari segi pejabat persekutuan yang tidak *centralized* dengan izin, tidak digabungkan, ia hanya berselerak. Jadi, saya ingin cadangkan di sini supaya Pejabat Setiausaha Persekutuan Negeri Sabah juga mengambil inisiatif untuk mewujudkan Wisma Persekutuan bagi kawasan antara Kinabatangan dengan Parlimen Silam untuk membolehkan agensi-agensi yang ada di kedua-dua kawasan Parlimen luar bandar ini mendapat perhatian yang sewajarnya daripada jabatan-jabatan Kerajaan Persekutuan.

■1540

Seterusnya saya ingin menyentuh Butiran 220000 - Institut Integriti Malaysia. Saya ingin bertanya kepada Menteri di Jabatan Perdana Menteri berhubung dengan Institut Integriti Malaysia ini, adakah cadangan untuk mewujudkan institut ini di kawasan negeri Sabah terutamanya di kawasan Pantai Timur? Kalau ada rancangan di masa akan datang saya ingin mencadangkan kepada Jabatan Perdana Menteri untuk mewujudkan Institut Integriti tersebut di kawasan Parlimen Silam.

Tuan Pengerusi saya ingin menyentuh tentang Butiran 270000 - Jabatan Perpaduan dan Integrasi Nasional. Saya ingin dari segi Butiran 270300 – Pembangunan Komuniti. Oleh sebab peranan jabatan ini semakin penting terutamanya dalam kita membentuk semangat konsep 1Malaysia ini. Saya ingin bertanya kepada Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Jabatan Perdana Menteri tentang pembangunan komuniti ini iaitu pejabat contohnya di kawasan Parlimen Silam. Oleh sebab jaraknya sekarang ini kita hanya mengharapkan pejabat yang ada di kawasan Parlimen Tawau untuk memberi perkhidmatan kepada kawasan-kawasan yang berhampiran.

Saya ingin mencadangkan kepada jabatan tersebut supaya mewujudkan cawangan pejabatnya di kawasan Parlimen Silam. Oleh sebab dari segi keluasan dan jaraknya yang terlalu jauh jadi kemudian masyarakat pun semakin berminat untuk terlibat sama tentang peranan yang dimainkan oleh Jabatan Perpaduan dan Integrasi Nasional ini. Kita berharap supaya pihak kementerian dapat mengambil perhatian yang sewajarnya untuk memastikan pembangunan dan perancangan di masa akan datang ini mengambil kira untuk mewujudkan prasarana pejabat ini bagi memudahkan rakyat dapat berhubung dengan agensi-agensi yang berkenaan.

Tuan Pengerusi, akhirnya saya ingin menyentuh tentang Butiran 03400 – Kompleks Latihan Islam Tahfiz. Oleh sebab sekarang ini contohnya di kawasan saya anggota masyarakat telah pun mengambil inisiatif untuk mewujudkan maahad tahfiz.

Saya ingin bertanya kepada Jabatan Perdana Menteri adakah rancangan untuk walaupun mungkin dari segi peruntukannya di Rancangan Malaysia Kesembilan sudah penghujungnya. Saya berharap dalam Rancangan Malaysia Ke-10 dan Bajet 2010 ini pihak Jabatan Perdana Menteri mengambil inisiatif untuk mewujudkan satu maahad tahfiz di kawasan Pantai Timur negeri Sabah. Saya ingin mencadangkan juga supaya maahad tahfiz ini tadi digabung sekali dengan aktiviti pusat latihan dakwah untuk zon Pantai Timur. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Ipoh Timur.

3.43 ptg.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Seperti di bawah B.6 Jabatan Perdana Menteri dan EPU.

Tuan Pengerusi, dua minggu lalu apabila menjawab soalan daripada Yang Berhormat daripada Kubang Kerian, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengenai soalan tuntutan royalti minyak Kerajaan Negeri Kelantan. Beliau berkata bahawa dari segi perundangan negeri seperti Kelantan dan Terengganu hanya mempunyai hak untuk menuntut pembayaran royalti bagi sumber petroleum yang dihasilkan dari perairan negeri tersebut. Beliau juga berkata bahawa sungguhpun begitu Kerajaan Persekutuan dan Kabinet sangat berbesar hati dan rela memberi wang ihsan.

Isu pertama ialah kenapa di bawah *Petroleum Development Act* Kerajaan Persekutuan ada tukar pendirian mengenai hak Kerajaan Negeri Kelantan dan Terengganu untuk mendapat wang royalti daripada dan dikeluarkan perairan. Sama ada *onshore or offshore*. Ini oleh kerana 25 tahun dahulu - 24 tahun dahulu saya ada kemukakan satu soalan di Dewan yang mulia ini.

Ini adalah Hansard 12 November 1975 di mana saya ada tanya, "*Tuan Lim Kit Siang minta Perdana Menteri menyatakan sama ada semua negeri di Semenanjung Malaysia, Sarawak dan Sabah telah menandatangani perjanjian dengan Petronas untuk mencari gali minyak di sepanjang pantai. Sama ada perjanjian tersebut mengandungi apa-apa syarat dan kepentingan bersama. Nyatakan juga keuntungan bersama yang diterima di setiap negeri.*"

Jawapan yang berkenaan ialah oleh Perdana Menteri, "*Semua negeri di Malaysia melainkan Sabah dan 'Selangor' telah menandatangani perjanjian dengan Petronas sebagaimana yang dikehendaki oleh Akta Kemajuan Petroleum 1974...*"

Saya diberitahu, Kerajaan Negeri Selangor pun telah bersetuju menandatangani perjanjian ini. Mengikut perjanjian itu tiap-tiap negeri akan menerima 5 peratus daripada nilai petroleum yang dijumpai dan diperoleh di negeri masing-masing. Sama ada yang diperoleh dalam kawasan perairan atau di luar perairan, *onshore or offshore* negeri tersebut yang dijual oleh Petronas ataupun agensi-agensi ataupun kontraktor-kontraktor ini. Siapa benar, siapa betul? Perdana Menteri yang kedua atau Perdana Menteri yang keenam? Bapa atau anak? Siapa bohong dalam Dewan yang mulia ini? Bapa bohong atau anak bohong?... [Tepuk]

Kenapa satu *Petroleum Development Act* ada dua interpretasi. Saya harap bahawa kita adalah jangan menganaktirikan rakyat negeri Kelantan dan rakyat negeri Terengganu oleh kerana politik. Siapa mempolitikkan? Kita ada slogan 1Malaysia. Mana ada 1Malaysia kalau interpretasi undang-undang kalau ikut fahaman politik. Kalau Barisan Nasional memerintah adalah hak tuntutan royalti tetapi apabila Barisan Nasional jatuh kerajaan di tumbang dan Pakatan Rakyat menjadi kerajaan hilanglah tuntutan hak royalti. Ini bukan 1Malaysia, ini dua Malaysia. Inilah Malaysia yang pecah belah...

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: [Menyampuk]

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: ...Saya harap bahawa dalam perkara ini kita boleh...

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: ...May be assistant sekarang.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: ...*Consistency* dalam perkara ini bahawa satu interpretasi yang betul, yang benar, di mana Yang Berhormat daripada Gua Musang yang menjadi arkitek *Petroleum Development Act* itu.

Oleh kerana masa itu Pengerusi Petronas dan dia ada melahirkan pendiriannya bahawa semua negeri ada hak untuk mendapat tuntutan *all royalty*. Sama ada *onshore or offshore* dan saya harap bahawa dalam perkara ini sekurang-kurangnya RM2 bilion yang patut dibayar kepada rakyat dan Kerajaan Negeri Kelantan. Bukan wang ihsan hak mereka, hak rakyat dan negeri Kelantan. Saya harap bahawa Kabinet boleh bermesyuarat dengan serta-merta dan ambil tindakan untuk mengembalikan keadilan kepada rakyat dan Kerajaan Negeri Kelantan dalam hal ini...

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Minta laluan sedikit boleh kah?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya.

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Kelantan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Ipoh Timur, kita sudah hadkan masa Yang Berhormat ya.

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Sedikit sahaja, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kalau tidak hendak berucap tidak apa Yang Berhormat.

Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat. Daripada penjelasan yang dibuat oleh Yang Berhormat Ipoh Timur jelas kepada kita bagaimana Perdana Menteri telah menyelewengkan fakta yang saya rasa ini sangat memalukan apa lagi kami daripada rakyat Kelantan. Apa yang saya hendak minta pandangan Yang Berhormat ialah daripada pemberian yang disebut itu 5 peratus, apa pandangan Yang Berhormat sekiranya seharusnya negeri yang mengeluarkan minyak termasuk Sabah, Sarawak, Terengganu, Kelantan, bukan diberi 5 peratus - kalau boleh rakyat ini diberi 50 peratus. Apa pandangan Yang Berhormat?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Itulah pendirian Pakatan Rakyat bahawa patutlah 5 peratus sahaja royalti patut dinaikkan 10 peratus, 20 peratus royalti. Dalam perkara ini apa yang dituntut oleh Kerajaan Negeri Kelantan patutlah diselesaikan.

■1550

Alih kepada B.9 – SPRM. Kita tahu tadi ada sebut mengenai seruan oleh panel SPRM untuk kaji semula mengapa tindakan-tindakan diambil terhadap kes skandal *Lingam's video clip*. Bukan sahaja perlu satu kajian semula mengenai kenapa tiada apa-apa hasil tindakan selepas perakuan Encik Ramesh N. P. Chandran *enquiry* mengenai *V. K. Lingam's video tape scandal*. Akan tetapi, hala tuju dan arahan yang diambil oleh SPRM selepas penubuhan 1 Januari.

Baru-baru ini ada satu *opinion poll* yang terkini menunjukkan bahawa 74 peratus rakyat *poll* adalah tidak puas hati dengan cara kerajaan atau SPRM mengendalikan isu korupsi dan *abuse of power*. Ini adalah *poll* yang terkini dengan izin, *among those surveyed a very high percentage of 74 peratus was dissatisfied with the government handling corruption and abuse of power issues. A total of 67 peratus was also unhappy with how the administration dealt with social problems*. Ini adalah *poll* dari Merdeka Centre keluaran hari ini dalam media elektronik yang ada pun disebut bahawa *unsurprisingly* dengan izin, *81 peratus of respondents stated that corruption was a serious problem. Of the 42 peratus who could, some 42 peratus cited that Port Klang Free Zone scandal* sebagai salah satu contoh *corruption. These are also followed by corruption among politicians 12 peratus; allegations about former Selangor Menteri Besar, Datuk Khir Toyo 8 peratus; Teoh Beng Hock/MACC 7 peratus; and money politics in UMNO 6 peratus*.

Apabila Dewan yang mulia ini menubuhkan SPRM untuk menggantikan BPR, itu lahir dengan satu tujuan supaya mengisytiharkan perang terhadap rasuah. Akan tetapi, ada apa berlaku dalam 10 bulan ini? SPRM tidak mengisytiharkan perang terhadap rasuah tetapi, mengisytiharkan perang terhadap Pakatan Rakyat. Ini menjadi alat 'cat's-paw' Barisan Nasional dan UMNO dan panel SPRM perlu mengadakan satu mesyuarat tergepang untuk mengkaji adakah ini tujuan kita menubuhkan SPRM? Contoh-contoh yang ada disebut dalam *opinion poll* itu bukan sahaja menunjukkan kejatuhan dan keyakinan orang ramai terhadap SPRM.

Akan tetapi, kita banding dengan apa yang berlaku dalam Indonesia. Indonesia adalah di mana Presiden Susilo Bambang Yudhoyono ada mengisytiharkan bahawa dalam 100 hari pertama pentadbiran beliau yang kedua, beliau akan lawan dengan sekeras-kerasnya menghapuskan *legal mafia*. *Legal mafia* adalah satu komplot pegawai-pegawai tinggi dalam polis, dalam Jabatan Peguam Negara untuk membela, untuk memberi perlindungan kepada mereka yang korup, kepada mereka yang menyalahgunakan kuasa.

Kita lihat apa yang berlaku dalam Indonesia di mana ada *public campaign* untuk menyokong KPK atau Komisi Pemberantasan Korupsi oleh kerana pegawai-pegawai KPK adalah di *target* oleh pihak polis dan pihak Jabatan Peguam Negara untuk sabotaj kempen mereka. KPK - 100 *peratus conviction rate* Lee Kuan Yew ditangkap, didakwa, dipenjarakan tetapi di dalam Malaysia SPRM dalam 11 bulan apa *conviction rate* terhadap Lee Kuan Yew? Kosong, kosong langsung. *Zero conviction rate*. Itu besar. KPK di Indonesia. Kalau ada *public campaign* di Malaysia mengenai SPRM, apa kempen itu? Bukan sokong SPRM tetapi, untuk mengutuk dan protes SPRM bukan sahaja tidak berkeupayaan dengan berkesan melawan korupsi tetapi digunakan sampai 'cat's-paw' UMNO dan Barisan Nasional untuk menentang, untuk melawan Pakatan Rakyat dan panel SPRM itu perlu satu kajian kenapa ini berlaku.

Bagaimana SPRM boleh digunakan untuk menjadi alat UMNO dan BN? Contohnya, MACC. Kenapa kita sebut MACC sebagai - '*Malaysian agency for cars and cows*'? Oleh kerana SPRM lebih suka untuk menggembleng tenaga isu-isu yang kecil seperti *cars and cows* Menteri Besar Selangor. Jadi, seperti Speaker. Speaker yang sah Dewan Undangan Negeri iaitu V. Sivakumar. SPRM digunakan untuk siasat Speaker yang sah V. Sivakumar sama ada beliau ada menyalahgunakan kuasa apabila diambil tindakan terhadap ADUN-ADUN dan Menteri Besar yang merombak kuasa dalam negeri Perak. Itu hal politik. Itu hal yang tiada bersangkutan paut dengan SPRM, kenapa SPRM campur tangan? Oleh kerana SPRM digunakan sebagai 'cat's-paw'.

Teoh Beng Hock - kenapa seorang pembantu Exco DAP boleh hilang nyawa? Sampai sekarang ini telah menjadi satu kes yang menunjukkan bahawa rakyat tidak percaya terhadap SPRM. Kalau kita tanya orang ramai sama ada mereka percaya bahawa Teoh Beng Hock bunuh diri, lompat daripada Plaza Masalam tingkat 14. Tiada sesiapa yang akan percaya. Siapa yang membunuh? Kita mahu siapa pembunuh. Adakah rela ambil tindakan terhadap mereka yang bertanggungjawab. *Port Klang Free Zone* atau *PKFZ scandal* - *RM2.5 billion Port Klang Free Zone scandal*. Skandal, skandal sampai sekarang. Kenapa tiada seorang yang diambil tindakan? Adakah dalam skandal ini tiada seorang pesalah?

Ada lagi satu contoh, *heinous crimes without criminals*. Kenapa begitu banyak kes *heinous crimes* di negara kita tanpa penjenayah-penjenayah? *Where are the penjenayah-penjenayah, where are the criminals?* Di sini Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri dalam jawapan beliau kepada saya, sungguh pun secara bertulis, beliau ada menjawab mengenai soalan saya bahawa Ketua Setiausaha Negara Malaysia atau *Chief Secretary to the Government of Malaysia* dalam menjalankan tugas beliau yang diberikan kepada beliau oleh Kabinet pada Jun 2007 supaya disiasat dan diambil tindakan sewajarnya terhadap mereka yang bertanggungjawab mengenai *Port Klang Free Zone scandal*.

Oleh sebab pada masa itu Kabinet membuat satu keputusan pada bulan Julai 2007 untuk memberi pengesahan kepada *four Letters of Support* yang ada diberi oleh Menteri-menteri Pengangkutan, yang tiada kuasa untuk memberi *Letter of Support* yang mengakibatkan skandal RM2.5 bilion *Port Klang Free Zone*.

Semasa bulan Jun 2007, Kabinet sudah membuat satu keputusan bahawa Ketua Setiausaha Negara Malaysia mengetuai satu siasatan dan ambil tindakan yang sewajarnya terhadap mereka yang bersalah. Saya ada bertanya adakah beliau memenuhi tugas beliau dan jawapan Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri secara bertulis ialah beliau ada memenuhi tanggungjawab tugas beliau.

Kalau begitu kenapa perlu tubuh satu *super task force*? Kalau begitu kenapa tiada seorang yang ditangkap dan diheret ke mahkamah, kenapa begitu? Sampai sekarang kita masih menunggu satu *full expose of the can of worms, the swarm of crocodiles* dalam *Port Klang Free Zone scandal*. Saya harap - oleh kerana itu kita mahu panel SPRM membuat siasatan dan perjumpaan. Kita diberitahu bahawa perundangan anti-rasuah kita yang terbaik sekali di dunia. Tiada di negara-negara lain yang ada lima *committees* - *Special Parliamentary Committee* dan jawatankuasa *complaints* yang lain. Akan tetapi nampaknya semua untuk *show* sahaja. Wayang kulit yang tiada erti sandiwara. Saya harap dalam semua perkara ini kita mahu memulihkan. Adakah satu *political will*? Akhirnya masalah ialah satu *political will*.

■1600

Tidak guna mengadakan apa-apa perundangan dan apa-apa panel dan *committee*, kalau kita tidak ada *political will* seperti Indonesia. Sekurang-kurangnya kita lihat ada juga *political will*, sungguhpun masalah korupsi sangat buruk. *Transparency International Corruption Perception Index* Indonesia lebih bawah daripada Malaysia. Akan tetapi sudah kejar, *catching-up* lagi beberapa hari *Transparency International Corruption Perception Index 2009* akan mengumumkan *Corruption Perception Index 2009*. Adakah kita mempunyai keyakinan bahawa kita akan memperbaiki tangga kita - CPI skor dan CPI *ranking* atau lebih teruk?

Saya khuatir apabila *Transparency International Corruption Perception Index 2009* diumumkan ia akan lebih teruk. Kita sudah jatuh daripada tangga ke-23 pada tahun 1995 kepada ke-37 apabila ada pertukaran Yang Amat Berhormat Pak Lah mengambil kuasa. Sekarang 2009 boleh jatuh lebih rendah daripada tahun lalu ialah ke-47. Mungkinkah kita jatuh sampai ke-50 atau lebih rendah. Saya harap bahawa dalam perkara ini kita ada *political will* untuk menghapuskan *legal mafia* sama ada dalam Jabatan Peguam Negara, SPRM atau pihak polis. Kalau tidak, tidak akan ada reformasi dan keadaan akan lebih teruk dan kita akan terus hilang kedudukan kita, tahap kita *in Global Competitiveness Report*. Sekian, terima kasih.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Gelang Patah.

4.03 ptg.

Puan Tan Ah Eng [Gelang Patah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin membangkit mengenai Butiran 28000 mengenai permohonan baru lesen kenderaan perdagangan kelas lesen teksi oleh Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan Semenanjung Malaysia terutamanya Wilayah Selatan.

Tuan Pengerusi, penduduk Parlimen kawasan Gelang Patah kebanyakannya terdiri daripada pendapatan kelas sederhana dan kelas bawahan. Terdapat ramai orang bekerja pemandu teksi sebagai karier untuk rezeki kehidupan mereka. Terdapat ramai penduduk datang ke pusat khidmat saya mengadu tentang kesulitan permohonan permit teksi. Kebanyakan mereka berpengalaman lima tahun ke atas dan terdapat juga mereka yang berpengalaman lebih 20 tahun yang masih belum berjaya mendapat permit teksi sendiri. Mengikut penjelasan Pengerusi Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan Semenanjung Malaysia, permohonan permit teksi telah dibekukan atas sebab kuota bagi perkhidmatan teksi Johor Bahru telah penuh. Apa yang saya faham bahawa kebanyakan mereka pernah mengemukakan permohonan sekurang-kurang tiga kali sebelum ini. Adakah LPKP telah membekukan permohonan ini sejak beberapa tahun yang dulu?

Tuan Pengerusi, pemandu teksi perlu menyewa permit daripada orang lain atau syarikat yang berlesen supaya dapat terus berkhidmat di jalan raya. Kita faham bahawa pendapatan pemandu teksi adalah rendah, panjang masa dan harus kerja rajin, barulah cukup perbelanjaan untuk sekeluarga. Sekiranya sebahagian pendapatan mereka harus dikongsi dengan orang lain atas sebab tiada permit teksi, saya percayalah perasaan tidak puas hati terhadap kerajaan mesti timbul antara pemandu teksi, ahli keluarganya serta kawan-kawan mereka.

Tuan Pengerusi, pembekuan permit teksi haruslah diberi pemantauan semula. Kementerian haruslah mengambil pertimbangan kepada mereka yang berpengalaman lama serta telah mengemukakan permohonan beberapa kali. Selain itu saya juga berharap LPKP dapat meringkaskan prosedur serta memendekkan jangka masa permohonan bagi meningkatkan keberkesanan LPKP. Dengan ini saya menyokong. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kubang Kerian.

4.05 ptg.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana mengizinkan saya untuk membahaskan di bawah peringkat Jawatankuasa ini bagi Maksud B.6, Butiran 020000 dan Butiran 020200 - Unit Perancangan Ekonomi dan juga Perancangan Ekonomi. Saya akan membahaskan bersekali dengan perkara Maksud B.6, Butiran 200000 mengenai dengan Jabatan Perangkaan Negara.

Tuan Pengerusi, saya memulakan perbahasan di peringkat Jawatankuasa ini untuk menarik perhatian kepada janji yang diberikan oleh Yang Berhormat Menteri dari Tasek Gelugor dalam penggulungan beliau di peringkat dasar yang beliau akan datang sendiri ke dalam Dewan yang mulia ini untuk menjawab segala perbahasan mengenai isu royalti, khususnya royalti yang dituntut oleh Kerajaan Negeri Kelantan. Saya merakamkan pada petang ini dan diharap diperingatkan oleh pegawai-pegawai akan janji yang telah diberikan oleh Menteri dari Tasek Gelugor.

Tuan Pengerusi, saya sekadar ingin bertanya sebagai penegasan sekali lagi bahawa pada 16 Mac 2009, satu seminar berhubung dengan KDNK mengikut negeri telah diadakan di Unit Perancangan Ekonomi Negeri, Jabatan Perdana Menteri di Putrajaya. Dalam seminar tersebut *Economic Planning Unit* atau EPU, Jabatan Perdana Menteri dan Jabatan Statistik Negara telah memaklumkan angka baru sektor perlombongan negeri Kelantan. Ia begitu signifikan iaitu RM2.615 juta bagi tahun 2006 dan RM2.721 juta bagi tahun 2005. Pada kebiasaannya, sumbangan sektor perlombongan kepada KDNK negeri Kelantan hanya 1.5 peratus sahaja, iaitu dalam lingkungan RM70 ke RM100 juta sahaja. Wakil Jabatan Statistik Negara dalam seminar tersebut memaklumkan bahawa kesahihan data tersebut adalah berpunca daripada Petronas, dalam erti kata lain apa yang difahami daripada seminar tersebut ialah petroleum dan gas asli telah mula menyumbangkan kepada KDNK negeri Kelantan dari tahun 2005 lagi.

Oleh itu Tuan Pengerusi, tidak timbul masalah PAS ataupun Kerajaan Kelantan ataupun kami di sebelah sini ingin mempolitikkan perkara ini. Ini tidak benar sama sekali sekiranya kita bergantung kepada fakta-fakta ini. Kita mempertikaikan adalah jawapan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada soalan lisan saya yang mengatakan, bahawa tidak timbul lagi istilah royalti apatah lagi mempertikaikan tentang satu fenomena baru tentang pengistilahan tiga batu nautika yang tidak terkandung dan termaktub dalam Akta 144, Akta Pembangunan Petroleum. Jadi, sekadar ingin bertanya di bawah kepala ini dan butiran ini, di manakah akan kewarasan dan keadilan seorang Perdana Menteri membawa satu hujah, fakta dan fenomena baru dalam senario politik negara yang dikatakan berasaskan dan bertunggalan kepada *1Malaysia* ataupun dalam bahasa Melayunya *1Malaysia*.

Oleh itu Tuan Pengerusi, saya ingin meminta Menteri yang berkenaan menjawab bahawa isu kezaliman ini atau penindasan ini, tidak harus berlaku lagi setelah kita dianugerahkan dengan kemerdekaan lebih daripada 50 tahun. Saya ingin walaupun Menteri tidak ada di sini, pegawai akan mencatat dengan baik dan jelas bahawa mungkin Menteri dari Tasek Gelugor ada beberapa kenangan sentimental tentang penindasan yang berlaku terhadap beliau.

Pernah suatu ketika berlaku di saat beliau menghadiri pengebumian ibunya sendiri, beliau mendapat surat penamatan beliau sebagai Penasihat kepada Bank Negara. Apa perasaan beliau pada waktu itu? Mengenai isu Mun Loong yang beliau akhirnya menjadi mangsa kepada isu tersebut.

Saya ingin sekadar berdiri di sini mewakili hati dan nurani rakyat Kelantan yang mungkin bersekali dengan Sabah dan Sarawak, jangan supaya dinafikan dan dizalimi tentang hak kami untuk berjuang tentang isu royalti minyak ini. Itu sahaja. Bukan hendak berpolitik. Walaupun rakan-rakan berkata, tidak kisahlah sama ada ia bernama wang ihsan ataupun royalti, tetapi kenapa kami kisah, Tuan Pengerusi? Kenapa kami berdiri dan mengatakan, kerana dari segi perundangannya, moralnya, akauntabilitinya, ada perbezaan kalau ia dinamakan wang ihsan, dan ada perbezaan kalau ia dinamakan wang royalti.

Kalau royalti, ia ada satu pertanggungjawaban. Ia ada suatu ikatan yang kuat. Suatu kontrak yang bertanggungjawab di bawah Akta 144. Wang itu mesti dibayar oleh Petronas dua tahun sekali secara tunai kepada akaun Kerajaan Negeri Kelantan ataupun mana-mana negeri yang berhak sebelum daripada ini - negeri Terengganu, Sabah dan Sarawak. Akan tetapi kalau ia bernama wang ihsan, apa akauntabilitinya, apa pertanggungjawabannya? Tidak ada. Siapa yang akan mendapat projek, dan siapa yang akan mendasari projek tersebut? Siapakah yang akan menikmati projek tersebut? Akauntabiliti yang kita jelas memperjuangkan isu integriti, salam Dewan yang mulia ini.

Tuan Pengerusi, sebagai untuk saya menguatkan hujah dalam perbahasan pada petang ini, suka saya untuk melihat kepada Hansard yang disebut oleh rakan saya dari Ipoh Timur tadi mengenai janji seorang Perdana Menteri. Tidak perlulah untuk mencontohi pemimpin-pemimpin kami. Tidak perlulah. Nanti orang akan mengatakan PAS ini nanti masuk bakul, angkat sendiri.

Akan tetapi saya ingin mengatakan berdasarkan kepada Hansard ini di dalam Dewan yang mulia ini, iaitu bekas Perdana Menteri Malaysia yang kedua, Tun Abdul Razak yang mengatakan dengan jelas bahawa, "*Tuan Yang di-Pertua, semua negeri di Malaysia melainkan Sabah dengan Selangor telah menandatangani perjanjian dengan Petronas. Sebagaimana yang dikehendaki oleh Akta Kemajuan Petroleum 1974, saya diberitahu Kerajaan Negeri Selangor telah pun bersetuju menandatangani perjanjian ini. Mengikut perjanjian itu, tiap-tiap negeri akan menerima 5 peratus daripada nilai petroleum yang dijumpai dan diperolehi di kawasan perairan atau di luar perairan negeri tersebut yang dijual oleh Petronas ataupun agensi-agensi ataupun kontraktor-kontraktornya.*"

Ini jelas. Ini yang kita bawa sebagai hujah, bukannya kita datang dengan *hearsay*. Bukannya kita datang dengan hujah-hujah tepi jalan. Akan tetapi, mengapa Perdana Menteri yang ada pada hari ini tiba-tiba menduakan katanya?...

*Berlian tanjung berliku,
Tempat berhimpun para wali,
Kata tuan jangan begitu,
Kata jangan mendua kali.*

Kalau ya, kata ya. Kalau ia royalti, kata royalti. Timbul tiga batu nautika, ini mana datangnya? Kamus mana, daripada kitab undang-undang mana, peraturan mana, buku moral mana? Ini yang kita hujah kerana ada perbezaan. Ada suatu yang berbeza dari segi perundangannya. Janganlah buat kami seperti rakyat kelas tiga. Bercakap tentang *1Malaysia*, bercakap tentang *world class*, bercakap tentang marilah kita berpadu, marilah kita bekerjasama. Selama 50 tahun kita sudah merdeka, ini nikmatnya. Tidak kisah. Waktu negeri Terengganu diperintah oleh Barisan Nasional dapat wang royalti 5 peratus, kita tidak kisah. Tidak ada siapa yang mempertikaikannya. Sabah dan Sarawak dapat, tiada siapa yang mempertikaikannya.

Tahun 1999, PAS menang di Terengganu, Menteri Besarnya ada di sini. Tahun 2000, dirampas dan tukar kepada wang ihsan. Kemudian pada 2008 hampir setahun yang lalu, kira-kira menjelang waktu berkempen untuk Pilihan Raya Kecil Kuala Terengganu, Menteri Besar Dato' Ahmad Said memegang sekeping replika cek bernilai RM408.6 juta telah ditonjolkan di beberapa media utama.

BERNAMA - bukan *Harakah*. BERNAMA memetik, "*Timbalan Menteri berkata bahawa Kerajaan Terengganu perlu menggunakan sebaik mungkin wang royalti berkenaan dan pada masa yang sama bersyukur dengan anugerah yang diberikan itu.*"

Berita Harian memetik, "*Kerajaan Pusat mengembalikan hak rakyat Terengganu dengan menyerahkan wang royalti kepada Kerajaan Negeri sebanyak RM408.6 juta.*"

Ini apa? Pada hari pertama persidangan perbahasan Parlimen penggal 2008, selepas kita mengangkat sumpah, saya berdiri di sini dengan usul tergegar tentang perlunya Kerajaan Pusat mengembalikan wang royalti minyak itu kepada Kerajaan Negeri Terengganu, walaupun Kerajaan Negeri Terengganu pada waktu itu adalah diperintah oleh Barisan Nasional. Kita tidak kisah. Ini wang rakyat, pulangkan kepada rakyat.

Kenapa hari ini datang dengan berlainan bahasa, kenapa!? Kenapa Yang Berhormat dari Jeli mengatakan mereka rakyat Kelantan, rakyat Kelantan tidak akan dapat wang royalti. Apa makna ini semua, apa maknanya ini semua!? Apa yang kita mahu ialah hak dan ketegasan dari segi fakta, angka, kata-kata dan seorang Perdana Menteri mesti berdiri dalam Dewan yang mulia ini dan berdiri di luar Parlimen ini... *[Tepuk]* Dengan penuh integriti. Untuk apa? Untuk menunjukkan dia adalah Perdana Menteri rakyat Malaysia...

Seorang Ahli: Boleh sokong?

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: ...Perdana Menteri ku...

Seorang Ahli: Boleh sokong?

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: ...Sama ada kita suka tidak suka, setuju tidak setuju, bila dia diberikan mandat oleh rakyat, dipilih oleh rakyat untuk duduk di kerusi itu, dia adalah Perdana Menteri rakyat Malaysia - rakyat dalam Negeri-negeri Semenanjung Tanah Melayu, rakyat bagi negeri Sabah dan Sarawak. Layanlah kami dengan adil. Kami tidak pernah minta perkara-perkara yang di luar Perlembagaan...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Boleh mencelah?

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Saya tidak ada masa. Ini bukan debat budak sekolah menengah Piala Perdana Menteri... *[Tepuk]*

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Bukan sekolah menengah?

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Saya tidak ada masa. Minta maaf.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Itu menghina. Parti Islam menghina ini.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Tidak hina. Saya hormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Budak... Budak sekolah itu.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Saya hormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Sudah itu, budak sekolah itu siapa?

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Saya hormat. Tuan Pengerusi...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Bercakap hormat pada Perdana Menteri...

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: ...Saya mengharapkan supaya...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Akan tetapi mengutuk Perdana Menteri tiap-tiap hari. Hormat pada Perdana Menteri.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Hormat. Saya hormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Sudahlah.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Saya mengatakan kita hormat Perdana Menteri.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Perjuangan hendak duit. Hendak duit! Hendak duit! Bukan perjuangan untuk rakyat dan negara. Asyik-asyik duit sahaja.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Pengerusi...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Itu yang diperjuangkan tidak habis-habis.

■1620

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Pengerusi, saya mengharapkan satu jawapan yang bertanggungjawab, adil dan tunjukkan sikap yang adil, tunjukkan sikap bahawa jangan *flip-flop*. Jangan bila masa Barisan Nasional ini royalti, bila kalah ini wang ihsan. Jangan jadikan ini satu *precedent*, sesuatu yang akan esok oleh anak-anak cucu-cucu kita semua bahawa kita tidak berupaya untuk mengotakan apa yang kita cakap...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Boleh gulung Yang Berhormat.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Yang kedua Tuan Pengerusi, tentang bagaimana Kepala B.9, Butiran 02000 tentang SPRM dan juga Butiran 030100.

Dua hari yang lepas satu *press conference* telah dibuat oleh panel penyiasat, panel perunding, panel penasihat SPRM yang telah bersetuju. Panel lima orang ini telah bersetuju supaya AG membuka kembali kertas siasatan terhadap isu VK. Lingam. Saya yang diamanahkan oleh kerajaan juga dilantik sebagai Jawatankuasa Khas SPRM bersetuju dengan pandangan panel penasihat itu supaya demi keadilan, kita harus pertahankan dalam negara kita ini supaya isu ini dibuka semula dan diberikan keadilan.

Demikian juga tentang langkah SPRM untuk menubuhkan satu *task force*, satu pasukan khas untuk menyiasat kami daripada Ahli-ahli Parlimen dan ADUN. Ini bagus, ini yang sesuatu yang kita boleh berikan satu penghargaan untuk menyiasat akaun-akaun kami. Kami terbuka bila-bila masa untuk disiasat, tapi janganlah pula ada selektif yang berpilih-pilih.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Yang Berhormat bersetuju untuk siasat Ahli Parlimen Pakatan Rakyat, peruntukan dia tidak beri, dia hendak siasat apa? Kita bukan hendak belanja apa? Bagi gaji buta kat mereka ini... [Ketawa]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, masa sudah habis Yang Berhormat.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Okey, terima kasih.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Sri Gading.

4.20 ptg.

Datuk Haji Mohamad bin Hajji Aziz [Sri Gading]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, selamat sejahtera dan selamat petang terutama kepada rakan-rakan parti pembangkang. Saya hendak bercakap tentang kepentingan rakyat Tuan Pengerusi - rakyat didahulukan. Saya hendak menyentuh...

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Rakyat didahulukan, bil elektrik naik, rakyat dulu bayar... [Ketawa]

Datuk Haji Mohamad bin Hajji Aziz [Sri Gading]: B.6, Jabatan Perdana Menteri, Unit Perancang Ekonomi. Bercakap tentang Unit Perancang Ekonomi ini, saya hendak sentuh tentang e-Kasih. E-Kasih ini ada kaitan dengan apa yang hendak dilakukan oleh kerajaan memberi beras percuma kepada rakyat kita yang miskin, di luar bandar pendapatan RM1,000 ke bawah, di dalam bandar RM1,500 ke bawah. Satu langkah kerajaan yang sangat baik.

Butiran 020000 - UPU Unit Perancang Ekonomi (EPU)... *[Dewan Riu]* Dengarlah! Dasar memberi beras percuma kepada rakyat itu sangat baik tetapi malangnya, ini ada kaitan dengan UPE, *database* e-Kasih ini tidak lengkap. Saya bimbang rakyat yang benar-benar layak tidak dapat, ini kebimbangan rakyat yang benar-benar layak tidak dapat kerana namanya tidak masuk ke dalam e-Kasih. Jadi kalau rancangan-rancangan yang baik ini akan menimbulkan masalah di peringkat masyarakat kita di peringkat bawahan, ia akan memberikan gambaran yang buruk kepada kerajaan. Ini usaha baik, usaha murni tetapi apabila SUBUR ini berdasarkan e-Kasih dan e-Kasih ini tidak lengkap, dalam gopoh-gapah kita hendak menghasilkan dasar yang baik ini.

Jadi saya hendak mencadangkan supaya ditangguhkan dulu buat sementara pemberian beras percuma ini ataupun projek SUBUR ini menanti dan menunggu setelah senarai dalam e-Kasih benar-benar dipenuhi oleh rakyat yang benar-benar miskin yang layak dalam kategori menerima beras percuma ini. Saya tidak menentang, saya tidak sekali-kali menentang projek yang sangat baik tapi kalau kita kurang cermat akhirnya rakyat yang benar-benar patut mendapat, tidak dapat tidak dapat kerana tidak masuk dalam senarai e-Kasih, ini akan menimbulkan masalah kepada masyarakat di bawah.

Jadi bagi saya Jabatan Perdana Menteri, Unit Perancangan Ekonomi ini harus mengemaskinikan *database* dia dengan menanti atau menunggu atau menerima maklumat-maklumat yang terkini daripada peringkat bawah, yang boleh diusahakan oleh pihak-pihak yang tertentu di peringkat bawahan supaya tidaklah nanti tertinggal. Saya faham ini bukan kita bercakap kepada Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani, tetapi kerana Kementerian Pertanian ini berpunca daripada e-Kasih, maka punca ini harus diperbetulkan. Apa salahnya projek yang sangat baik ini ditangguhkan buat sementara, kita mengemaskinikan e-kasih kita. Mungkin beramai-ramai lagi, beribu-beribu, di kawasan saya umpamanya baru 200 lebih orang sahaja yang berada dalam senarai yang layak.

E-Kasih ini juga dibuat oleh orang yang tidak berpengalaman. Dalam senarai yang diberi kepada saya, empat orang sudah mati, mana hendak hantar beras ini esok? Mana hendak hantar beras? *[Ketawa]* Kemudian orang yang berpendapatan lebih daripada RM1,000 kerana di kampung, pendapatan seseorang itu tidak dapat hendak diukur, tetapi boleh dilihat oleh mata masyarakat. Dia ada tiga kereta, tidak mungkin kita hendak bagi beras percuma? Kita tidak dapat pegang kenyataannya bahawa pendapatan dia adalah RM1,000 tetapi kerana pegawai-pegawai, kakitangan sementara saya rasa yang bekerja di peringkat bawah yang mendaftarkan rakyat kita ini, masuk dalam e-Kasih ini tidak ada pengalaman.

Jadi saya harap Jabatan Perdana Menteri, Unit Perancang Ekonomi ini lantiklah orang yang benar-benar mengetahui masyarakat tempatan supaya maklumat yang sampai, yang tersusun di dalam e-Kasih ini betul-betul apa yang kita maksudkan. Tuan Pengerusi, bagi saya lebih reda orang yang tidak layak dapat, asalkan di kampung itu 100 peratus yang layak dapat. Katakanlah kalau terkeluar lima, enam orang, 10, 15 orang yang tidak layak dapat, tetapi 100orang yang layak semua dapat. Saya lebih reda daripada kita meninggalkan orang yang benar-benar layak kerana namanya tidak masuk dalam e-Kasih.

Jadi ini cadangan sayalah, cadangan saya rancangan kita sangat baik. Tujuan kerajaan sangat murni akan tetapi kalau dibuat gopoh-gapah dengan tidak tersusun akhirnya ia akan menimbulkan kemarahan kepada setengah-setengah rakyat. Jadi inilah Tuan Pengerusi, saya mengambil bahagian sedikit di B.6, Jabatan Perdana Menteri. Sekian, terima kasih.

1630

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Marang.

4.32 ptg.

Dato' Seri Haji Abdul Hadi bin Awang [Marang]: *Assalamualaikum.* Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh yang pertama B.4, Butiran 010000 - Suruhanjaya Pilihan Raya, Butiran 010100 dan Butiran 010200.

Sebagaimana kita maklum bahawa Suruhanjaya Pilihan Raya, tiap-tiap 10 tahun mereka membuat persediaan baru. Melihat kepada perkembangan semasa dan terkini, apa yang mendukacitakan tiga buah negeri di utara dan pantai timur - Kedah, Kelantan dan Terengganu tidak mengalami perubahan sebagaimana ianya berlaku dan tidak ada penambahan kawasan Parlimen.

Kawasan-kawasan di sana, adakan juga satu kawasan Parlimen seperti Baling, Sik, Kuala Krai, Jeli, Kuala Terengganu, Dungun, Kemaman. Sebahagiannya sama besar dan lebih besar dari negeri Perlis. Akan tetapi tidak ada perubahan oleh kerana kita telah mengalami keadaan yang berubah, penduduk yang bertambah, menyebabkan mereka yang menjadi Ahli-ahli Parlimen mengalami kesukaran untuk melawat dan mengendalikan anak buah mereka dalam keadaan yang berubah. Oleh kerana itu, sangat wajar pihak Suruhanjaya Pilihan Raya di bawah Jabatan Perdana Menteri membuat kajian untuk membuat perubahan kepada kawasan-kawasan di negeri tersebut.

Kedua, saya ingin menyentuh B.6, Butiran 020000 - Unit Perancang Ekonomi dan Butiran 020200 - Perancangan Ekonomi. Sebagaimana yang disebut oleh rakan-rakan yang lain dalam perbahasan tadi bersabit dengan royalti petroleum yang dibatalkan di Terengganu pada tahun 2000 dan terkini di Kelantan. Saya melihat ianya lebih bersifat politik daripada bersifat perundangan.

Perjanjian yang sebenarnya berlaku, kita perlu kembali kepada kronologi bagaimana royalti itu berlaku kepada negeri-negeri di Sabah dan Sarawak dan diikuti oleh negeri Terengganu. Ia hasil daripada perundingan antara Almarhum Perdana Menteri Tun Abdul Razak dengan kalangan perundangan dan kalangan ekonomi bagi menyelesaikan krisis di antara Malaysia Timur dan Barat pada masa itu. Lalu mereka bersetuju menggubal dan meluluskan Akta Petroleum 1974 yang membawa kepada penubuhan Petronas. Maka Petronas telah mengadakan perjanjian dengan semua negeri-negeri, di mana ternyata dalam perjanjian itu, mana negeri yang ada hasil petroleum sama ada di laut ataupun di darat tanpa mengira berapa jaraknya di laut, maka diberi peruntukan royalti sebanyak 5 peratus. Maka diberi kepada Sabah dan Sarawak.

Negeri Terengganu berlangsung pada tahun 1978 sehingga tahun 2000, ertinya 20 tahun lebih sehinggalah kerajaan PAS memerintah - kerajaan Pakatan Rakyat memerintah di masa itu, maka berlaku perubahan. Di mana kita melihat pemberian di negeri Terengganu sama dengan negeri Sabah dan Sarawak secara rasmi melalui kenyataan Perdana Menteri di masa itu. Melalui jawapan-jawapan di Parlimen, melalui kenyataan bertulis dan kenyataan lisan semuanya menggunakan perkataan royalti. Ini secara rasmi dan kenyataan yang jelas dan nyata.

Saya melihat perubahan berlakunya rampasan terhadap negeri Terengganu adalah kerana lebih berunsurkan politik, berunsurkan hilangnya semangat patriotisme dan hilangnya semangat persaudaraan di kalangan negeri, menganggap pembangkang adalah musuh dan kita perlu ingat bahawa pembatalan ini berlaku hasil daripada peranan UMNO, tahun 2000. Apabila adanya cadangan dari UMNO, kalau tidak silap saya usul yang mendesak supaya dibatalkan royalti petroleum pada negeri Terengganu kerana diperintah oleh parti yang dianggap tidak sama dengan Kerajaan Pusat. Maka berlakulah peristiwa yang malang dan mendukacitakan - bertukar kepada duit ihsan.

Malangnya ihsan ini bukannya rakyat diutamakan, akan tetapi kroni diutamakan kerana duit ihsan ini dikendalikan oleh tangan-tangan yang tertentu. Sama ada tangan-tangan yang nyata atau tangan-tangan yang ghaib. Melalui projek-projek yang besar, projek-projek yang mewah, maka diutamakan kroni-kroni yang tertentu, hanya kuah yang sedikit turun kepada rakyat. Ini ternyata, ini yang berlaku di negeri Terengganu yang menimbulkan krisis di antara istana dan di antara politik. Ini puncanya. Saya bimbang Kelantan akan mengalami nasib yang sama akan mengalami keadaan yang sama.

Yang ketiga, saya ingin menarik perhatian kepada Butiran 050000 - Jabatan Kemajuan Islam Malaysia berhubung dengan penguatkuasaan barangan halal. Barangan halal merupakan barangan yang menarik minat seluruh dunia, bukan sahaja dari kalangan orang Islam termasuk di kalangan orang yang bukan Islam.

Ini kerana apabila sebut halal bukan sahaja berkat pada orang Islam, termasuklah bersih, adanya unsur-unsur kebersihan maka ia mendapat satu pasaran yang luas. Apa yang membimbangkan, di sana ada pihak-pihak yang tidak bertanggungjawab, yang menyalahgunakan sijil halal. Oleh kerana itu, satu peraturan yang tegas, satu tindakan tegas perlu diadakan supaya persijilan halal ini tidak menjadi bahan yang dipermainkan dan berlakunya penyelewengan.

Seterusnya ialah berkait dengan Butiran 010000 - Khidmat Sokongan, Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia. Di mana dalam bahagian Butiran 010400 - Kecemerlangan Dan Profesionalisme. Saya melihat ini berlaku kegagalan. Mengapa gagal? Walaupun kita telah berpuluh tahun mencapai kemerdekaan sedangkan indeks rasuah sangat menjunamkan negara kita ke suatu tahap yang sangat memalukan, walaupun kita menobatkan dan menyatakan Islam adalah agama Persekutuan.

Puncanya tidak lain dan tidak bukan ialah kerana tidak ada unsur Islam di dalam undang-undang pencegahan rasuah. Unsur perhitungan dosa dan pahala. Undang-undang yang tidak roh, undang-undang yang menganggap hanya pandangan mata manusia. Tidak melihat diketahui oleh Allah SWT sedangkan dari segi Islam, rasuah adalah perkara dosa besar yang diberi amaran oleh Al-Quran, yang diberi amaran oleh hadis-hadis Nabi Muhammad SAW. Dianggap amalan kaum Bani Israel, yang dilaknat oleh Allah SWT, mengapa roh ini tidak masuk dalam diri orang Islam?

Sebabnya kerana kita tidak memperkasakan undang-undang itu berdasarkan kepada roh dan sifat yang sebenar, maka berlakulah *double standard* di dalam tindakan. Seperti disebut rakan-rakan tadi, maka ikan-ikan kecil sahaja yang ditangkap, ikan-ikan yang besar terlepas begitu sahaja, maka berlakunya tindakan yang terpilih. Kerajaan mestilah merasa malu dan mestilah membuat muhasabah diri dalam menangani masalah dan saya mengharap Perdana Menteri yang baru ini akan membuat perubahan dengan cara yang sebaik-baiknya. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Johor Bahru.

4.38 ptg.

Dato' Shahrir Abdul Samad [Johor Bahru]: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Pengerusi. Saya hanya hendak merujuk kepada Bekalan 6 - Jabatan Perdana Menteri, Butiran 060000 - Bahagian Pengurusan Hartanah. Di mana Bahagian Pengurusan Hartanah, Jabatan Perdana Menteri bertanggungjawab kepada penyenggaraan bangunan CIQ atau KIK di Johor Bahru dan saya ingin menyampaikan pandangan daripada saya selaku Ahli Parlimen bahawa haruslah apabila dibina KIK Johor Bahru bersama dengan Johor Bahru Sentral, haruslah adanya pertimbangan yang kepada keadaan yang sebetulnya di kawasan Bandaraya Johor Bahru.

Sebelum adanya Johor Bahru Sentral, terdapat juga beberapa peniaga-peniaga kecil yang telah menjalankan perniagaan mereka berdekatan dengan Tambak Johor. Mereka membayar sewa dalam RM200.00 sebulan, akan tetapi apabila diadakan pula satu bangunan yang baru yang dikenal sebagai Johor Bahru Sentral yang juga terletak di bawah penguasaan atau penyenggaraan Jabatan Perdana Menteri, khususnya bahagian Pengurusan Hartanah, sewa bagi kiosk dalam bangunan Johor Bahru Sentral telah meningkat kepada RM3,500 sebulan bagi setiap kiosk. Jadi kalau sewa bagi golongan peniaga kecil, daripada RM200 sebulan yang biasanya mereka bayar melonjak sampai ke RM3,500.

■1640

Saya berpendapat bahawa Bahagian Pengurusan Hartanah di dalam menjalankan tugas dan tanggungjawabnya tidak melihat kepada keadaan sebenar yang ada di Bandar Raya Johor Bahru terutamanya bagi golongan peniaga-peniaga kecil, yang telah lama berniaga di kawasan Tambak Johor kini berdepan pula dengan pembayaran sewa yang begitu tinggi. Sama saya kira dengan kadar yang dikenakan di dalam *mall* swasta di Kuala Lumpur itu sendiri.

Jadi, saya berharap bahawa pihak Bahagian Pengurusan Hartanah menyemak kembali pendekatan mereka yang tidak langsung mengakui atau sebenarnya menafikan realiti yang sebenar. Realiti yang ada di peringkat masyarakat peniaga khususnya peniaga kecil di Bandaraya Johor Bahru.

Keduanya, Bahagian Pengurusan Hartanah harus juga jangan hanya melihat bangunan KIK ini sebagai satu bangunan yang dibina dan hanya diuruskan dari segi pandangan antara dinding di sebelah timur dengan dinding di sebelah barat dan juga hanya dikhaskan untuk KIK sebagai sebuah bangunan, kerana keadaan di KIK Johor Bahru yang merupakan pintu masuk di antara Johor Bahru dan Singapura.

Sebenarnya ia sudah menjadi sebuah terminal pengangkutan. Mereka yang tinggal di Johor Bahru dan bekerja di Singapura meletakkan kereta mereka di sebelah Johor Bahru dan naik terus ke bangunan KIK untuk menaiki pula bas yang berjalan dari Johor Bahru ke Singapura. Sehingga KIK ini menjadi sebuah terminal pengangkutan, walaupun tidak diisytiharkan sebagai terminal pengangkutan, tetapi fungsinya sudah menjadi sebagai terminal pengangkutan kerana inilah realiti dari segi perjalanan di antara Johor Bahru dan Singapura.

Jadi, dalam keadaan Bahagian Pengurusan Hartanah JPM melihat kepada penyelenggaraan bangunan KIK. Saya berharap mereka juga akan membuka mata mereka dan mengambil kira juga keadaan di Johor Bahru itu di mana bangunan KIK itu juga sudah menjadi sebuah terminal pengangkutan. Oleh itu, haruslah dimudahkan bagi mereka yang hendak menggunakan KIK bagi menyeberang ke Singapura. Harus ada tempat-tempat letak kereta yang sesuai serta laluan bas yang boleh menurunkan penumpang di hadapan bangunan KIK untuk meneruskan perjalanan mereka ke Singapura.

Ketiganya Tuan Pengerusi, saya terbaca pandangan yang telah dibuat oleh Ketua Pengarah Imigresen tentang KIK Johor Bahru di mana beliau menyatakan bahawa banciaan yang mereka lakukan selama tiga bulan telah mendapati kurang daripada 1,000 orang pejalan kaki yang memerlukan khidmat atau kemudahan KIK di Tambak Johor. Banciaan ini dilakukan semasa tidak ada kemudahan untuk pejalan kaki. Bermakna, bahawa keputusan yang dibuat kerana dalam keadaan tidak ada kemudahan kurang daripada 1.000 orang pejalan kaki di Tambak Johor. Maka keputusannya, rumusan daripada Jabatan Imigresen adalah tidak perlu buat KIK untuk pejalan kaki.

Jadi, bagi saya dari segi logiknya berharap bahawa Ketua Pengarah Imigresen yang membuat rumusan itu bolehlah Jabatan Perdana Menteri sebagai pengurus kepada bangunan KIK, tanyalah orang di bawah. Tanyalah pihak akar umbi. Kalau tidak percaya kepada Ahli Parlimen Johor Bahru, buatlah banciaan yang sebenarnya. Apakah keperluan rakyat yang sebenarnya di Johor Bahru? Jangan buat keputusan berasaskan kepada banciaan yang tidak ada pun ada logiknya, tidak ada saintifiknya, yang tertumpu kepada keadaan yang memang tentunya dalam keadaan tidak ada kemudahan tentulah kurangnya pejalan kaki. Akan tetapi, kalau buat banciaan semasa ada kemudahan untuk pejalan kaki, barulah kita tahu sebenarnya berapa ramai yang perlu memerlukan KIK di peringkat pejalan kaki.

Jadi, kesimpulan daripada teguran saya kepada JPM dan Bahagian Pengurusan Harta. Harta itu jauh di Johor Bahru, mereka di Putrajaya dan kalau yang bertugas di situ pun mungkin buat kerja sebagai pegawai dan hanya tunggu hari minggu untuk balik ke Kuala Lumpur. Jadi, lebih baiklah bertanya. Kalau tidak 'reti' tanyalah kepada orang-orang tua pun tidak mengapa. Macam saya di Johor Bharu ini, tanya pandangan kita bagaimana hendak menguruskan harta kerajaan supaya apabila kerajaan membina sebuah harta yang mahal itu, rakyat akan berterima kasih dan tidak mencemuh pula dengan tindakan tentang sewa yang tinggi. Seolah-olah JB Sentral menjadi sebuah *shopping mall* yang terkemuka dengan kadar sewanya yang tinggi dan juga tidak pula menyesuaikan kemudahan yang ada bagi pengguna bangunan KIK dan Tambak Johor di Johor Bahru itu.

Jadi, saya berharap saya akan mendapat penjelasan daripada pihak Menteri mengenai dengan kemudahan ini dan bagaimana cadangan dan jawapannya untuk membetulkan kepincangan daripada kurang kepekaan dan keterbukaan mereka kepada kehendak yang sebenar di kalangan rakyat di Johor Bahru. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Machang.

4.48 ptg.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.* Tuan Pengerusi, memulakan perbahasan di peringkat Jawatankuasa - Jabatan Perdana Menteri.

Saya merujuk kepada Butiran 200000 - Jabatan Perangkaan. Saya ingin merujuk kepada Bank Data Negeri dan Daerah untuk negara Malaysia bagi tahun 2008, muka surat 207 di bawah jadual 5.5 - Perangkaan Utama Industri Petroleum mengikut negeri. Di sini tertera Sarawak, Kelantan, Sabah dan Terengganu. Saya ingin pihak kerajaan pecahkan data di sini kerana untuk data Sarawak, ia ada data tunggal, data yang tersendiri. Akan tetapi, untuk Kelantan, Sabah dan Terengganu ia berupa *consolidated data*, data yang disekalikan. Jadi, kita tidak tahu banyak mana sebenarnya Kelantan keluaran hasil, banyak mana Sabah keluaran hasil, banyak mana Terengganu keluaran hasil.

Saya tidak fikir pihak kerajaan sukar untuk menjawab kerana datanya bukan dipetik di awang-awangan. Datanya dari Petronas dan Jabatan Kastam. Ini sudah tentulah memudahkan kerajaan untuk memberikan reaksi terhadap perkara ini, iaitu saya mohon data bagi hasil industri petroleum Kelantan, Sabah, dan Terengganu. Yang tertera di sini ialah nilai output kasarnya dari segi ringgit Malaysia adalah RM62 bilion. Jadi, kita hendak tahu Kelantan banyak mana, Sabah banyak mana, dan Terengganu banyak mana.

Ketika Perdana Menteri mengumumkan hasil keputusan kerajaan mengenai pemberian wang ihsan kepada Kelantan, menyebut Kelantan cuma setakat ini mengeluarkan hasil daripada telaga bumi selatan di kawasan pertindihan. Jadi, tidak mengalah, bumi selatan pun bumi selatanlah. Kita hendak tahu banyak mana hasil di situ sementara kita sedang meneliti di Medan Bergading, Ular, Gajah dan Bumi *South* ini *reserved* petroleumnya. Kalau dibandingkan dengan keseluruhan hasil minyak di Semenanjung Malaysia - Bergading, Ular, Gajah dan Bumi Selatan yang dekat dengan perairan Kelantan mempunyai simpanan yang terbesar sekali. Itu butiran di bawah Jabatan Perangkaan.

■1650

Tuan Pengerusi, Butiran 020000 - EPU. Saya ingin penjelasan kerajaan, apakah kerajaan bercadang untuk menimbang kiraan KDNK mengikut negeri ini dengan menggunakan konsep *Supra State* untuk *lump together* atau longgokkan sekali aktiviti ekonomi, termasuklah yang melepasi sempadan dalam penyusunan KDNK mengikut negeri di Semenanjung Malaysia. Ini sebab perkiraan KDNK ini penting untuk kita memahami apakah sebenarnya di dalam kepala Kerajaan Persekutuan dalam melihat hasil negeri ini. Rakan saya di Kubang Kerian memberikan angka melalui Mesyuarat Jawatankuasa Penyelarasan KDNK yang dibuat oleh EPU. Angka 2.6 bilion, 2.7 bilion itu tentulah datang daripada sumber negeri. Jadi, perkiraan konsep KDNK *Supra State* ini apakah kerajaan bercadang untuk mengguna pakainya?

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyambung sedikit mengenai pertikaian hasil petroleum ini. Kalau tadi Yang Berhormat Ipoh Timur telah memetik Hansard tahun 1975, saya juga bercadang memetik Hansard daripada Ahli Parlimen Payang, Sarawak - Datuk Haji Abdul-Rahman Ya'kub ketika berbahas tanggal 24 November 1974. Fakta ini boleh kita dapat di perpustakaan Parlimen. Kata Tun Rahman, "*Saya juga sukacita melihat dalam seksyen 2 bahawa hak untuk mengeluarkan pemberian hak-hak seperti terkandung dalam jadual, terserah kepada kerajaan negeri yang mempunyai kuasa kepada kawasan berkenaan.*"

Bagi pihak negeri Sarawak, saya ingin menyatakan bahawa kita berpendapat adalah menjadi hak negeri Sarawak mempunyai kuasa di bawah seksyen 2 tadi, mengeluarkan pemberian hak-hak, kuasa-kuasa, kebebasan-kebebasan dan keistimewaan-keistimewaan berkenaan dengan petroleum seperti terdapat dalam jadual undang-undang ini, meliputi bukan sahaja kawasan daratan, tetapi juga kawasan yang disebut offshore termasuk Continental shelf.

Saya sungguh gembira ada tersebut dalam rang undang-undang ini. Rang undang-undang ini merujuk kepada Rang Undang-undang Pembangunan Petroleum 1974 iaitu sebagai pengakuan kepada hak ini, pihak Petronas akan memberikan bayaran tunai kepada kerajaan yang berkenaan.

Dengan cara yang begini, maka kerajaan negeri yang berkenaan akan mendapat sedikit wang. Walaupun tak banyak yang boleh digunakan dalam pentadbiran negeri dan juga pembangunan."

Perhatikan Tuan Pengerusi. Tiada had tiga batu nautika, *offshore* tidak tertakluk kepada tiga batu nautika. Bahkan *Continental shelf*, bayaran secara tunai dan akta ini mengakui hak ke atas petroleum adalah hak negeri dan apabila diserahkan kepada Petronas, timbal balasnya ialah Petronas bayar secara tunai. Setahun dua kali, bulan Mac dan bulan lapan. Akta ini mudah, jelas dan terang. Tebal semangat federalisme nya. Tak ada basa-basi, melainkan kalau hati busuk, nak aniaya orang lain. Itu sahaja... [Disampuk]

Saya memetik ucapan Tengku Razaleigh Hamzah, Pengerusi Petronas. Tentulah kredibilitinya lebih baik daripada sebahagian dari kita kalau bercakap soal ini. Kata Tengku Razaleigh, "Ada satu perjanjian beberapa masa lampau, sekitar 1890-an di negara kita yang memberi hak kepada syarikat-syarikat asing untuk mengaut keuntungan dan mengusahakan hasil petroleum di negara kita. Undang-undang itu, perjanjian itu menyebut bahawa syarikat-syarikat asing ini, syarikat gergasi minyak ini dia boleh kaut hasil-mahsul minyak negara selagi ada bulan dan bintang." Ini tahun 1890-an.

Dalam suasana inilah Tun Razak meminta Tengku Razaleigh menyelesaikan perkara ini dengan membentangkan Rang Undang-undang Akta Pembangunan Petroleum. Itu latar belakangnya. Puncanya apa? Puncanya bagi mengelakkan kuasa asing punggah kekayaan negara dan negeri tak dapat apa. Itu semangatnya. Hari ini, hasil pun dipunggh juga dan negeri dikelompokkan. Kalau negeri Barisan Nasional, itu namanya 'royalti'. Keluar sahaja dari Barisan Nasional, itu namanya 'ihsan'. Walaupun ejaannya sama. 'R-O-Y-A-L-T-I', kita kata royalti. Kita minta Kerajaan Pusat eja 'R-O-Y-A-L-T-I', bunyinya apa? 'Ihsan' dia kata. Sedangkan *spelling* nya sama.

Akta ini menyebut di dalam bahasa Inggeris, *must make payment*. Suatu yang memberikan konotasi '*compulsory*', 'mestii bayar. Dia bukan ihsan. Ihsan ini atas budi bicara, tetapi tak apa. Kita yakin di pihak kerajaan dengan di belakangnya Petronas, Jabatan Perangkaan, Jabatan Kastam, Jabatan Peguam Negara, Unit Perancang Ekonomi, institusi ini semua hebat dari sudut memberikan maklumat kepada kerajaan. Biarlah Dewan ini menjadi pentas untuk kita berhujah mengenai kedudukan sebenar perkara ini. Bukan nak cari pemenangnya siapa, tetapi kalau kita akui itu merupakan ketetapan di dalam Perlembagaan dan undang-undang, biarlah kita hormatinya. Itu semangat yang kita hendak bawa.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh kepada perkara di bawah B.4 iaitu Butiran 010000 – Suruhanjaya Pilihan Raya. Saya ingin bertanyakan pendirian kerajaan mengenai wujudnya daftar pemilih yang bertindih ataupun pendaftaran berganda. Di Bagan Pinang baru-baru ini, ada lebih daripada 235 pemilih ada dalam daftar pos, ada juga dalam daftar pengundi biasa. Apabila Pakatan Rakyat jumpa SPR di Putrajaya, SPR kata jangan runsing. Pilihan raya berlangsung di Bagan Pinang, bukannya di Kedah ataupun di Terengganu. Kalau nama bertindih, itu kita selesaikan kemudian. Baik, saya hendak tanya apakah usaha yang dibuat, pendirian kerajaan dalam menyelesaikan, menangani isu pendaftaran berganda yang sebenarnya bercanggah dengan Perlembagaan Persekutuan, ketetapan yang menyebut seorang rakyat Malaysia tak boleh mengundi lebih daripada sekali.

Butiran 050700, ini di bawah Baitulmal dan Pembangunan Sosioekonomi. Saya hendak tanya tentang projek yang menggunakan duit zakat Majlis Agama Islam Wilayah, Hospital Islam dan juga *high-end residential area* di Damansara. Apa jadi sebenarnya projek ini? Berapakah amaun duit zakat yang telah digunakan? Apakah projek ini *viable*? Wang zakat untuk penggunaan pembinaan hospital ini suatu yang sebenarnya menarik perhatian yang perlu diberikan reaksi oleh kerajaan kerana kita sedang mengikut dekat isu guna duit zakat untuk buat projek perumahan di Damansara ini.

Tuan Pengerusi, Butiran 020300 – *ASEAN Development Fund*. Perkara yang kita hendak tanya ialah *ASEAN Development Fund* ini dalam penelitian kita ditubuhkan oleh negara ASEAN dalam Persidangan di Vientiane, Laos pada 26 Julai. Akan tetapi, baru-baru ini persidangan di Hua Hin, Thailand ada satu lagi yang ditubuhkan iaitu *ASEAN Infrastructure Development Fund*. Satu *ASEAN Development Fund*, satu lagi *ASEAN Infrastructure Development Fund*. Kita hendak tanya sebab di sini ada sumbangan Malaysia dalam tabung ini? Apa beza dua tabung ini sebab kita hendak perhatikan mengenai tabung ini supaya memberikan hasil yang munasabah kepada negara.

Butiran 040000 – Majlis Keselamatan Negara. Saya ingin bertanya kepada kerajaan mengenai peranan Majlis Keselamatan Negara dalam menyelesaikan dan merundingkan kes-kes pertindihan sempadan. Kita tahu di Jeli, di Padang Besar, di Kelian Intan dan di beberapa wilayah lagi di negara kita yang bersempadan dengan jiran, berlaku tuntutan-tuntutan sempadan bertindih. Kita hendak tahu setakat mana Majlis Keselamatan Negara ini berperanan dalam melihat aspek ini bagi menentukan kepentingan negara tidak terjejas seperti berlaku di Pulau Batu Puteh.

Butiran 10500 ini Pusara Negara. Mula-mula saya menjadi Ahli Parlimen, saya membangkitkan persoalan mengenai Pusara Negara ini. Ini kubur untuk VVIP, 500 unit. 250 untuk VVIP Muslim, 250 untuk VVIP *non-Muslim*. Lokasinya tidak jauh dari Parlimen, dekat Tugu Negara. Kawasan hijau tetapi hendak buat kubur. Tidak apalah. Tahun ini diperuntukkan lebih RM4 juta. Apakah kerajaan bertekad hendak teruskan juga projek Pusara Negara ini dan korbankan kepentingan kawasan hijau yang sudah tinggal tidak seberapa?

Rasionalnya, sebenarnya apabila kita tanya di peringkat Kementerian Wilayah Persekutuan, Kementerian Wilayah Persekutuan jawab dulu tahun 2008 Menteri lama dia kata, Kementerian Wilayah Persekutuan tidak tahu hal. Ini dibuat oleh JPM. JPM yang putuskan. Kementerian Wilayah Persekutuan cuma uruskan dari segi tender dan pelaksanaan projek. Kita hendak tahu apakah kerajaan tidak bercadang untuk mengkaji balik perkara ini sebab daripada segi urutan keutamaan perbelanjaan kerajaan saya fikir lebih baik kekalkan kawasan hijau di persekitaran Tugu Negara daripada hendak bina 500 lubang kubur, Tuan Pengerusi.

Jadi itu antara perkara yang saya pilih untuk berbahas di peringkat Jawatankuasa. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Simpang Renggam.

5.01 ptg.

Tuan Liang Teck Meng [Simpang Renggam]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya cuma hendak sentuh dua butiran iaitu yang pertama, Butiran 71000 – Penyelarasan Program Pembasmian Kemiskinan.

Tuan Pengerusi, saya ingin merayu kepada kementerian supaya meringkaskan prosedur pendaftaran e-Kasih sebab saya menerima banyak aduan bahawa pemohon dikehendaki mengisi borang sebanyak 24 muka surat. Kalau Projek Cari kita cuma perlukan dua muka surat, kenapa e-Kasih ini perlukan 24 muka surat. Itu amat menyusahkan rakyat. Sekiranya kita betul-betul hendak menolong golongan miskin biarlah dengan cara yang paling mudah.

Saya dapati bahawa jumlah orang miskin di kawasan saya juga tidak tepat. Tuan Pengerusi, Projek Cari yang kita jalankan setakat ini seramai 700 telah dikenal pasti oleh pusat saya. Semua permohonan ini, kita turun padang dan menyemak seorang demi seorang tetapi apa yang direkodkan dalam sistem e-Kasih ini cuma seramai 195 orang. Saya berharap kerajaan dapat menyelesaikan dan menyelaraskan perkara ini dengan secepat mungkin kerana saya percaya banyak skim bantuan daripada kementerian lain juga akan merujuk kepada e-Kasih ini dan ia akan menimbulkan banyak masalah sekiranya ia tidak diselaraskan.

Seterusnya Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 061000 mengenai *Development of Halal Industry*. Saya ingin tahu berapakah peruntukan disediakan untuk *Halal Park* di seluruh Malaysia?

Saya percaya bidang industri ini adalah satu industri yang harus kita ceburi kerana ia dapat membawa banyak keuntungan kepada negara kita. Saya harap kerajaan dapat mengemukakan peruntukan yang diluluskan pada setiap *Halal Park* seperti di Kelantan, Kedah, Perlis, Terengganu dan Pahang termasuk di Tanjong Manis yang terkini di negeri Sarawak. Dengan itu sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ipoh Barat.

5.04 ptg.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, saya juga ingin mengambil bahagian dalam hal berkaitan dengan Penyelarasan Program Pembasmian Kemiskinan – Butiran 71000. Kami semua tahu bahawa ada beberapa kementerian yang terlibat dalam pembasmian kemiskinan. Kenapa ia berlaku dan kenapa perlu ada pembayaran melalui bermacam-macam kementerian iaitu Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat; Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan dan sekarang e-Kasih, Jabatan Perdana Menteri? Kenapa ini semua tidak di dalam satu *umbrella* supaya ia dapat *synchronize* pembayaran?

Saya ingin tahu apakah yang dikatakan akan diagihkan lebih daripada RM90 juta dan berapa orang *target* nya? Bagaimana ia dapat dikenal pasti? Dari segi statistik sekarang berapakah yang ada *hardcore poor* dalam negara ini dan juga di antara mereka bolehkah kerajaan beri pecahan mengikut kaum? Saya difahamkan bahawa kebanyakannya adalah dari negeri Sabah dan Sarawak. Apakah tindakan yang diambil, bukan sahaja daripada segi memberi pampasan ataupun bayaran bulanan kepada mereka tetapi juga dari segi *long term* supaya kemiskinan ini dapat dihapuskan?

Tuan Pengerusi, selain daripada itu mengenai Butiran 80300 iaitu Rukun Tetangga. Di Ipoh, di kawasan saya di *Cherry Apartment*, di mana pada tahun 1970 di mana sebidang tanah difahamkan telah diberi oleh kerajaan negeri untuk kegiatan rukun tetangga. Dalam lebih kurang 30 tahun ini lebih daripada RM200,000 telah diberi oleh jabatan berkenaan untuk menolong kegiatan rukun tetangga. Di kawasan tersebut, di *Cherry Apartment* ada lebih kurang 500 keluarga yang telah mendapat manfaat. Di antaranya menjalankan kegiatan *kindergarten* dan juga bermacam *recreational* dan *education facilities*. Geran itu bernombor 000207388, Lot Nombor 04408.

Tuan Pengerusi, saya difahamkan baru-baru ini tanah di mana bangunan rukun tetangga ini dibina dengan lebih kurang RM100,000. Lebih kurang 20 tahun ini, tanah tersebut telah diberi kepada seorang individu. Saya difahamkan ini dipersetujui dan tidak ada bantahan langsung oleh kementerian. Saya sendiri telah membaca satu surat yang dihantar oleh jabatan ini kepada penghuni-penghuni di sana mengatakan bahawa mereka tidak ada hak untuk tinggal di sana, tidak ada hak untuk menjalankan kegiatan-kegiatan rukun tetangga kerana tanah ini telah diberikan oleh kerajaan negeri kepada seseorang individu.

Soalan yang saya hendak tanyakan, kenapa ini boleh terjadi lebih-lebih lagi di mana wang rakyat melalui jabatan ini telah diagihkan untuk pembinaan satu rukun tetangga yang telah ada di sana lebih kurang 30 tahun akan tetapi dengan tiba-tiba tanah tersebut dengan persetujuan kementerian dan pegawai-pegawai dalam kementerian telah memberi tanah tersebut, telah dibenarkan untuk diberi kepada satu individu yang ada tanah di sebelah di mana rukun tetangga ini didirikan? Apakah muslihatnya dan kenapa ini terjadi?

Saya telah menulis surat kepada jabatan tersebut tetapi tidak dapat apa-apa jawapan. Yang mustahaknya, saya berpendapat ada penyelewengan, tidak ada keikhlasan pegawai-pegawai yang berkenaan. Saya hairan kerajaan boleh membenarkan satu bangunan yang telah dibina dengan beratus-ratus ribu ringgit boleh diberi sahaja dengan tiba-tiba kepada pihak yang lain. Saya harap satu penyiasatan dibuat di Ipoh dan satu jawapan yang menyeluruh dapat diberi.

Selain daripada itu adalah mengenai Suruhanjaya Pilihan Raya, Maksud B.4. Tuan Pengerusi, saya difahamkan bahawa kita semua tahu proses yang senang sekali untuk mendaftar pemilih adalah sistem automatiknya yang sedia, yang sekarang di mana seseorang perlu mengambil kad pengenalan. Bila dia telah capai umur 21 tahun dengan automatik semua orang ini boleh mendaftar sebagai pemilih. Kenapa ia tidak dibuat?

Saya ingat lagi pada sesi yang lalu, lebih kurang tiga tahun dahulu kerajaan telah mengatakan bahawa pada setiap tahun kerajaan membelanjakan lebih kurang dalam lingkungan RM99 juta untuk membuat bermacam-macam kempen. Ini semua membuang masa dan membuang wang rakyat kerana mengambil bahagian untuk mendaftar. Ini seperti kita hendak mencari orang-orang yang tidak ada di negara ini. Sebenarnya mereka semua ada, semua perkara yang perlu ada mengenai tarikh lahir, nama dan di mana mereka tinggal, semuanya ada di Jabatan Pendaftaran. Kenapa ia tidak hanya di *update* dalam SPR? Semua ini dapat diselesaikan, tidak perlu kita buang masa, tidak perlu kita membuang wang lebih dari RM100 juta setiap tahun. Kenapa satu sistem yang lebih sempurna, ikhlas, *transparent* belum lagi diwujudkan di negara kita?

■1710

Di New Zealand kalau pilihan raya diadakan, sehari sebelum itu boleh mendaftar sebagai pemilih, tetapi di sini berbulan-bulan perlu diberi notis, perlu daftar, gazet dan sebagainya. Kenapa kita tidak membenarkan pendaftaran yang sedia ada, yang bagus dari Jabatan Pendaftaran misalnya *update* sahaja atau pendaftaran itu boleh dibuat melalui e-mel? Kenapa perkara yang bagus seperti ini tidak dibuat?

Tuan Pengerusi, selain daripada itu iaitu mengenai Jabatan Perkhidmatan Awam – Butiran 030000. Tuan Pengerusi, pada tahun 1971 kalau kita tengok bilangan pekerja di Jabatan Perkhidmatan Awam di mana kalau mengikut bangsa adalah lebih kurang 50 peratus masyarakat bumiputera dan 50 peratus yang lain adalah bukan bumiputera...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bangun]*

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Ya, salam bahagia Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Apa yang berlaku Yang Berhormat? Apa yang berlaku?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Tiada apa-apa. Akan tetapi sekarang apabila jawapan diberi, dikatakan bahawa sekarang lebih kurang 78 peratus adalah bumiputera dan lain adalah bukan bumiputera.

Soalan saya yang khusus adalah bagaimana kita dapat adakan satu komposisi yang baik di Jabatan Perkhidmatan Awam supaya semua masyarakat tidak kira bangsa, masyarakat Cina, masyarakat India, masyarakat bumiputera, masyarakat Sabah dan Sarawak terutamanya, dapat mengambil bahagian dan mereka juga representasi dalam Jabatan Perkhidmatan Awam dan bilakah ia akan dibuat supaya kita dapat tahu apabila kita pergi ke sesuatu pejabat, semua bangsa ada bukan sahaja bekerja tetapi berkhidmat untuk rakyat, lebih-lebih lagi di sesuatu jabatan yang sensitif seperti Jabatan Pendaftaran. Ini kerana kita tidak nampak adanya bangsa Cina, bangsa India yang bekerja di jabatan tersebut. Ini harus diambil perhatian.

Seperkara lagi adalah berkaitan dengan Jabatan Perkhidmatan Awam yang dikatakan Malaysia adalah satu negara mempunyai terlampau banyak pekerja-pekerja awam yang bekerja, berbanding dengan negara-negara jiran atau negara-negara barat atau negara-negara yang tidak maju langsung. Ini adalah sesuatu yang sangat unik, kenapa kita perlu ramai orang untuk berkhidmat di Jabatan Perkhidmatan Awam dan apakah *studies* yang telah dijalankan supaya mereka diperlukan di JPA ini?

Tuan Pengerusi, selain daripada itu adalah mengenai Butiran 09400 - Pengkomputeran Mahkamah. Tuan Pengerusi, saya difahamkan pada masa sekarang lebih kurang RM20 juta akan dibelanjakan untuk meningkatkan pengkomputeran mahkamah.

Tuan Pengerusi, lebih kurang lima tahun dahulu Ketua Hakim Negara telah pergi ke Sweden, telah pergi ke negara China dan sebagainya, mempunyai hubungan baik dengan Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Persekutuan untuk mempelajari bagaimana sistem pengkomputeran itu dijalankan.

Pada masa itu, saya telah berhujah pada Dewan ini bahawa tidak perlu kita menghantar *Chief Registrar* atau hakim-hakim ke luar negara. Kita terus membuat satu rombongan untuk pergi ke Singapura dan kita pelajari sistem yang terkini, di mana di sana mengenai *e-Filing*. Kita boleh membuat *filing* dari pejabat peguam, boleh dapat resit dari Internet, tidak perlu pergi ke mahkamah untuk membuat *filing* dan semua saman dan sebagainya boleh dibuat secara *e-Filing*.

Akan tetapi sekarang ini, perkara ini tidak terjadi dan kita juga ada satu sistem di mana boleh dikatakan luput, tidak boleh digunakan lagi. Itu sistem yang masih digunakan di mahkamah kita dan pada pengamatan saya, tiap-tiap tahun diagihkan berjuta-juta ringgit atas alasan pengkomputeran mahkamah, siapa yang dapat kesemua manfaat ini? Adakah Menteri berkenaan yang dapat kontrak-kontrak tersebut, hakim-hakim ataupun mahkamah-mahkamah itu tidak tahu menggunakannya?

Saya juga mahu tahu bilakah semua aspek di mahkamah akan dikomputerkan? Tuan Pengerusi, berkaitan dengan ini saya selalu membangkitkan di antaranya ialah jurubahasa-jurubahasa di mana perhatian yang lebih perlu diberi terutama sekali jurubahasa-jurubahasa berbangsa Cina yang tidak cukup di mahkamah-mahkamah. Kerap kali kes di tangguh oleh kerana ketiadaan jurubahasa berbangsa Cina. Mungkin kita perlu memberi insentif-insentif yang tertentu, dan juga kepada jurubahasa-jurubahasa di mahkamah yang berbangsa lain berkhidmat untuk mendapat peluang kenaikan pangkat mereka dalam jurusan jurubahasa. Akan tetapi kerap kali kerajaan melantik orang lain untuk menjadi pendaftar di mahkamah rendah dan ini tidak ada ruang untuk pendaftar mendaftar untuk meningkatkan taraf mereka dan mereka juga tidak mendapat elaun-elaun. Adakah kerajaan akan mengambil perhatian supaya mereka dapat bantuan dan juga kewangan-kewangan yang sepatutnya?

Selain daripada itu Tuan Pengerusi, adalah mengenai hakim-hakim. Saya difahamkan baru-baru ini, semua hakim Mahkamah Tinggi telah dinaikkan gaji sebanyak RM7,000. Saya hendak tahu apakah alasan mereka dinaikkan gaji? Bukan saya mengatakan mereka tidak berhak, saya berpendapat RM7,000 bukan perkara yang besar tetapi cara manakah dan asas apakah digunakan untuk menaikkan gaji mereka, tetapi gaji seperti *Deputy Speaker* tidak dinaikkan beberapa tahun dan ini adalah perkara yang perlu difikirkan juga...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Nanti mereka minta alasan juga Yang Berhormat. Kalau kita minta naik gaji, mereka akan minta alasan kenapa perlu naik gaji.

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Tidak perlu, kita sokong, tidak perlu alasan. Untuk Timbalan Pengerusi tidak perlu alasan, yang lain perlu bagi alasan. *[Ketawa]* Ini *double standard*. Tuan Pengerusi, yang mustahak ialah untuk hakim-hakim. Kerap kali mereka membuat aduan mengenai *secretaries* mereka.

Saya baru bertemu seorang hakim pada satu minggu yang lepas di Kuala Lumpur, hakim di Mahkamah Tinggi, beliau membuat aduan kepada saya. Beliau kata beliau telah menjadi hakim Mahkamah Tinggi hampir 15 tahun dan masalah yang sangat rumit di jabatan tersebut ialah setiausaha-setiausaha mereka, dia kata semua yang dia tulis dalam bahasa Inggeris, bila ditaip semuanya salah. Dia kata, "*It takes me hours and hours and so much of pain for me to type together, dan semua setiausaha tidak boleh pakai.*" Ini kerana pelantikan dibuat oleh Suruhanjaya Perkhidmatan Awam yang tidak mengambil kira kepakaran mereka. Saya harap mungkin satu cara yang lebih baik boleh dibuat misalnya memberi elaun yang tertentu kepada hakim, supaya dia sendiri dapat melantik seorang setiausaha yang boleh membuat kerja dan membuat *research*..

Tuan Pengerusi, saya juga ada mendapat *complaints* bahawa kebelakangan ini hakim-hakim Mahkamah Tinggi, Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Persekutuan dikatakan ada KPI. Tuan Pengerusi, saya rasa ini tidak patut kerana hakim bukan *justice delayed is justice denied*.

Dan saya difahamkan hakim-hakim sangat khuatir kerana setiap hari mereka perlukan menghabiskan beberapa fail, tidak menggunakan alasan-alasan atau betul-betul membaca dan mereka dikatakan tidak cukup masa. Mereka kata, *"Why do you put a time frame untuk saya, saya boleh kerja tetapi saya tidak boleh dipaksa untuk menghabiskan sesuatu kes dalam jangka masa yang tertentu kerana ada beberapa perkara research dan sebagainya."* Ini perlukan masa dan kalau kita tengok di negara-negara lain di *Commonwealth*, ini tidak pernah terjadi dan perlu ambil tindakan susulan dalam hal ini.

Tuan Pengerusi...

■1720

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, walaupun Yang Berhormat mohon gaji saya dinaikkan tetapi masa habis, Yang Berhormat... [Ketawa]

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Last, Tuan Pengerusi. Ini urusan Parlimen - Butiran 01000. Saya hendak tahu dua, tiga hal.

Nombor satu, adakah Parlimen akan menyiasat dan tengok apa peraturan mesyuarat yang perlu diubahsuai, di mana banyak di antara peraturan mesyuarat ini sudah perlu ada yang baru dan di antaranya adalah soalan-soalan yang dikemukakan oleh kita, di mana jawapan dibuat mengambil sangat banyak masa dan soalan yang ditanya mengambil banyak masa. Bolehkah kita ikut apa yang dibuat oleh beberapa Parlimen di mana tidak kisah dia pembangkang atau kerajaan, dia hanya diberi dua minit untuk menanya soalan, dua minit untuk menjawab soalan. Selepas itu di *off*. Ini patut diikuti supaya kita ada KPI kita sendiri. Jangan kita memberi... Kerap kali kita tengok Menteri-menteri menjawab banyak panjang, tidak ada kena-mengena. Polisi Barisan Nasional tidak ada kena-mengena.

Akhir sekali adalah mengenai komputer-komputer. Saya harap satu ulasan atau sesuatu dibuat di mana kenapa kita membeli komputer-komputer yang telah dibuang oleh orang, tidak ada guna, tidak boleh dipakai, tidak ada standard langsung dan saya selalu marah bila saya hendak taip, saya perlu tunggu sehingga komputer sedia untuk terima sistem saya ini. *Very outdated*. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Labuan.

5.31 ptg.

Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya akan membentangkan sedikit sahaja sebenarnya. Tuan Pengerusi, dalam Butiran 050600 – Jabatan Agama Islam Wilayah Persekutuan (JAWI). Apa yang kita lihat di Labuan sebenarnya JAWI ini memang berperanan begitu baik, tetapi masih banyak hal yang harus kita perbaiki terutamanya tentang pentadbiran di surau-surau dan masjid belum begitu mantap kalau kita fikirkan lebih banyak dibantu oleh perbadanan daripada JAWI itu sendiri.

Seterusnya di Labuan, dengan penduduk yang sudah begitu agak ramai terutamanya di bandar. Di bandar itu sendiri tidak mempunyai surau yang betul-betul surau. Seharusnya bandar yang macam itu sudah moden dan bagus, sebaiknya didirikan sebuah surau untuk kegunaan mereka yang berniaga di bandar Labuan dan juga sebahagian daripada kampung masih ada yang tidak mempunyai surau. Jadi diharapkan Jabatan Agama Islam terutamanya Pengarah JAWI Labuan harus peka sedikit melalui kementeriannya supaya perkara ini dapat diperhatikan, kerana penduduk Labuan seperti mana yang kita sedia maklum, lebih daripada 70 peratus adalah beragama Islam. Jadi ini harus kita perhatikan.

Tuan Pengerusi, kedua mengenai baitulmal. Baitulmal ini kadang-kadang saya kurang pasti. Melihat dia punya jawatankuasa yang duduk di baitulmal, kerana apa yang kita lihat masih banyak rungutan penduduk Labuan yang tidak berpuas hati dengan pentadbiran baitulmal, yang mana sebahagian daripada mereka seharusnya mendapat bantuan daripada baitulmal tidak menikmatinya. Jadi saya rasa perkara ini juga kita harus perhatikan kerana kesejahteraan rakyat di Pulau Labuan itu demi untuk kepentingan Barisan Nasional harus kita lihat dengan sebaik-baiknya.

Yang ketiga adalah tentang Butiran 19000 – Jabatan Wakaf, Zakat dan Haji. Seperti mana kita lihat di Labuan, selalu kita ketinggalan tentang kuota untuk orang-orang Islam yang akan menunaikan haji. Pada tahun ini sahaja cuma 23 orang yang mendapat kuota daripada Labuan. Biasanya kalau kita lihat berdasarkan kuota penduduk, kalau dikirakan *average* dalam 0.1 peratus daripada penduduk yang ada, kalau di Labuan kita ada 80 peratus sekurang-kurangnya kita boleh mendapat kuota lebih kurang 80 orang, tetapi rata-rata tidak pernah sampai 50 orang pun kuota untuk yang akan naik haji di Labuan.

Jadi saya rasa dalam hal ini kita sudah pun lama merasakan seolah-olah kita itu dipinggirkan ataupun dianaktirikan. Janganlah gara-gara yang naik haji pun kita politikkan, diharapkan perkara ini harus diperhatikan kerana orang Labuan juga memerlukan - perkara yang ada sekarang pun kalau kita mendaftar pada hari ini, mungkin enam atau tujuh tahun yang akan datang barulah kita dapat. Jadi diharapkan berikanlah perhatian untuk Labuan. Semoga perkara ini dapat kita selesaikan dan juga tahun yang akan datang diharapkan kuota untuk orang-orang yang akan naik haji ditambah. Bukan cuma 23 orang seperti mana yang ada pada tahun ini. Itu sahaja Tuan Pengerusi, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batu Gajah.

5.25 ptg.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya tidak akan berucap panjang. Ada beberapa perkara yang akan saya bangkitkan adalah B.6, Jabatan Perdana Menteri iaitu Emolumen – Butiran 10000.

Tuan Pengerusi, apabila ahli keluarga mendiang Teo Beng Hock berjumpa dengan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di Putrajaya, saya membaca laporan menyatakan bahawa Yang Amat Berhormat ada menyatakan bahawa beliau akan meminta Peguam Negara dan jabatan berkaitan mencari penyelesaian berkenaan hasrat permintaan ahli keluarga mendiang Teo Beng Hock agar anak yang dilahirkan tersebut akan boleh menggunakan nama keluarga Teo. Jadi saya hendak tahu apakah kedudukan perkara ini setakat ini?

Saya juga percaya ramai pemimpin termasuk Ahli Parlimen yang pergi melawat ahli keluarga mendiang Teo selepas kejadian tersebut atau di upacara pengebumian telah berulang kali membangkitkan hasratnya agar anak yang dilahirkan boleh menggunakan nama keluarga Teo. Saya berharap Yang Amat Berhormat dapat memberikan satu jawapan, apakah keputusan yang telah diambil untuk membolehkan hasrat keluarga mendiang Teo ini dapat dicapai? Bukan selalu dan kita juga tidak berharap berlakunya lagi individu yang bekerjasama dengan SPRM ke bangunan SPRM hidup dan mayat dibawa keluar. Jadi saya harap hasrat keluarga mendiang Teo ini dapat dipenuhi oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Perkara yang seterusnya Tuan Pengerusi, adalah berkenaan dengan B.6, Butiran 030100 di bawah Unit Penyelarasan Pelaksanaan iaitu butiran khas. Pagi ini kita telah mendengar perbincangan yang hebat berkenaan usul untuk memotong gaji Yang Berhormat Menteri yang terlibat. Tuan Pengerusi, kita tidak boleh menyetepikan realiti dan hakikatnya bahawa pejabat pembangunan negeri sebenarnya - sepanjang masa saya menjadi Ahli dalam Dewan ini tidak pernah pun saya terima sepucuk surat daripada pejabat pembangunan negeri meminta kita mencadangkan sebarang projek atau menyerahkan sebarang surat berkenaan garis panduan berkenaan permohonan.

Pada penggal pertama saya menjadi wakil rakyat, saya pernah pergi ke pejabat menghantar surat secara serahan tangan, menyatakan saya ingin memohon peruntukan untuk satu projek di kawasan saya. Pegawai berkata bahawa, "*Oh, jawapan akan diberi dalam masa dua bulan sebab ini kena sampai ke Putrajaya.*" Selepas itu saya tidak pernah dengar sebarang khabar, Tuan Pengerusi. Jadi kalau memang benar kerajaan prihatin kepada permasalahan rakyat, tiada diskriminasi digunakan di dalam pemberian peruntukan khas ini. Saya haraplah boleh mempertimbangkan agar pejabat pembangunan negeri semua diarah bekerjasama dengan kami memanggil Ahli-ahli Pembangkang bersama-sama menghadiri sebarang taklimat atau dimaklumkan perkembangan terkini berkenaan peruntukan untuk kawasan mereka masing-masing.

Tuan Pengerusi, tadi saya melayari laman web Pejabat Pembangunan Negeri Perak. Ada satu kolum menyatakan e-Khas, di mana ia adalah berkenaan dengan sistem permohonan peruntukan khas Menteri, Ahli Parlimen, Senator atau ADUN. Ia perlukan satu *log in*, perlukan satu *password*. Kami di bahagian ini langsung tidak mempunyai sebarang akses atau sebarang maklumat bagaimana untuk akses untuk mengemukakan permohonan seperti yang dinyatakan banyak kali di dalam Dewan yang mulia ini, termasuk kepada pertanyaan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Bandar Tun Razak sebelum ini.

Tuan Pengerusi, satu perkara lagi adalah berkenaan pengurusan SPR - Butiran 010100. Memang benar kami menyeru agar kerajaan mengambil satu pendaftaran pemilihan secara automatik seperti yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Ipoh Barat. Akan tetapi setakat ini saya percaya ramai di kalangan kita telah dilantik menerusi parti sebagai Penolong Pendaftar Pemilih yang mewakili parti masing-masing.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Tuan Pengerusi, saya boleh menyatakan bahawa parti DAP dalam tahun 2007 daripada 50 ribu lebih pemilih yang didaftar di negeri Perak, 26,000 adalah didaftar oleh Penolong Pendaftar DAP. Jadi saya rasa adalah munasabah kalau saya membangkitkan agar kerajaan boleh mempertimbangkan cadangan saya agar memperuntukkan setiap Penolong Pendaftar satu *wireless broadband* agar apabila mereka turun padang membantu SPR menjalankan pendaftaran pemilih, mereka juga boleh memastikan sama ada mereka yang akan didaftarkan tersebut sebenarnya telah didaftar atau tidak. Ini juga boleh mengelakkan sebarang pembaziran.

Akhirnya saya ingin bangkitkan adalah berkenaan urusan Parlimen, B.1. Tuan Pengerusi, ramai ahli dalam Dewan ini pernah mencadangkan dan tadi kita juga mendengar Yang Berhormat Bukit Mertajam dan Yang Berhormat Ipoh Barat yang mengemukakan pelbagai cadangan untuk memperbaiki lagi kemudahan dan perjalanan urusan dalam Dewan yang mulia ini seperti yang kita dengar tadi dibekalkan penolong atau pegawai penyelidik. Ini yang telah banyak kali kita bangkitkan, tetapi kesannya Tuan Pengerusi, sehingga hari ini nampaknya tidak diambil perhatian oleh pihak kerajaan.

Akan tetapi yang tidak kita bangkitkan yang diberi perhatian. Sebagai contohnya, komputer dalam Dewan adalah *fixed computer* atau tetap. Kita telah diberi elaun untuk membeli komputer dan dalam Dewan ini kemudahan komputer ini nampaknya kurang berfungsi sebab kita tengok setakat ini Dewan telah bermula selepas pembekalan komputer ini di atas meja kita hanya dua fungsi sahaja yang dimainkan. Satu adalah *log in* dan dua ialah akses ke internet, yang ramai antara kita telah bangkitkan dalam Dewan ini mengadu kelajuan yang amat lambat dan belum pernah kita gunakan fungsi pengundiannya.

Tuan Pengerusi, saya ingin tahu berapakah kos yang digunakan untuk menyediakan satu set kemudahan komputer dalam Dewan yang mulia ini? Sebelum ini saya tahu Dewan Negara dibekalkan lebih awal dan saya berasa gembira pada masa tersebut tetapi apabila sampai ke Dewan Rakyat, saya merasa sangat kesal, risau akan wujudnya pembaziran. Ramai ahli sekarang ini membawa komputer masing-masing untuk memudahkan kerja penyelidikan. Itu sahaja Tuan Pengerusi. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Parit Sulong.

5.34 ptg.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya cuma hendak bangkitkan beberapa perkara. Pertamanya adalah Butiran 30000 - Asuhan dan Didikan Awal Kanak-kanak.

Persoalan yang cuma saya hendak tahu ini, adakah pendidikan awal kanak-kanak atau PERMATA akan diberikan secara percuma selepas tahun 2012? Ini kerana Tuan Pengerusi, sekiranya tidak apakah jaminan ibu bapa ini yang berpendapatan rendah ini mampu untuk terus menghantar anak-anak mereka ke PERMATA?

Kita khawatir apabila perlu membuat bayaran bagi keluarga dan juga ibu bapa yang tidak mampu untuk menghantar anak-anak mereka, mereka akan terpaksa memberhentikan anak-anak mereka daripada belajar terus di PERMATA. Saya juga ingin bertanya sejauh manakah penglibatan dan komitmen ibu bapa dengan program-program PERMATA? Kalau di sekolah rendah kita mempunyai satu badan seperti PIBG, tetapi bagaimana pula dengan di semua PERMATA negara?

Di bawah butiran yang sama kita dimaklumkan tempoh hari dalam jawapan lisan Timbalan Menteri pada 10 November mengatakan bahawa pengajar-pengajar di pusat PERMATA ini berkelulusan diploma ke atas. Jadi adakah kerajaan bercadang untuk menaikkan taraf guru-guru di Taska KEMAS dan juga Perpaduan agar mereka ini juga mempunyai taraf kelulusan yang sama. Apa yang kita harapkan adalah kualiti pendidikan anak-anak ini biar sama rata. Kita tidak mahu adanya berlumba-lumba sama ada hendak pergi KEMAS, Perpaduan, PERMATA? Jadi diharap program PERMATA ini dapat diteruskan secepat yang mungkin, kerana saya tengok modulnya sangat elok dan memberi manfaat terutamanya kepada anak-anak daripada keluarga yang kurang berkemampuan.

Saya pindah kepada perkara di bawah Butiran 10000 iaitu Penyelarasan Program Pembasmian Kemiskinan. Saya hendak tahu di bawah butiran ini apakah program-program yang telah dilaksanakan dan saya juga ingin tahu apakah hasil daripada program-program ini apabila ianya dilakukan? Adakah ianya dapat membantu mengurangkan kemiskinan ataupun statistiknya tidak berubah begitu banyak? Tadi kita juga mendengar Tuan Pengerusi banyak keluhan mengenai e-Kasih. Saya hendak bangkitkan semula, memang ramai daripada kita yang membangkitkan mengenai perkara ini sama ada di dalam Dewan ini ataupun di luar Dewan termasuklah di Parlimen saya sendiri.

Saya melihat bahawa senarai ini tidak mencerminkan status miskin tegar kerana ada banyak nama yang tidak layak yang berada di dalam senarai itu. Akan tetapi yang sangat layak, tidak berada, ramai lagi yang tidak berada lagi di dalam senarai itu. Kerajaan mesti mengambil serius ataupun memastikan bahawa perkara ini dapat diberi perhatian dengan seberapa segera untuk membersihkan lagi banyak nama kerana kita tahu bahawa banyak program kerajaan ini apabila memberi bantuan kemiskinan ianya adalah berdasarkan kepada senarai e-Kasih ini. Sekiranya ianya tidak dibersihkan Tuan Pengerusi, banyak bantuan yang diberikan kerajaan ini tidak akan sampai ke sasarannya. Ini sangat penting, pembersihan ini dan kita harap kerajaan dapat membuat dan mengambil tindakan untuk membetulkannya secepat mungkin. Itu sahaja, terima kasih banyak.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Batu.

5.38 ptg.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Dua perkara sahaja yang ingin saya bahaskan di dalam B.6 - Jabatan Peguam Negara. Pertama sekali saya ingin membawa perhatian isu yang telah beberapa kali saya bawa, iaitu isu kematian Kugan pada 24 Julai tahun ini. Saya telah menerima jawapan daripada Yang Berhormat Menteri bahawa Ketua Peguam Negara telah melambatkan proses penyiasatan dalam kematian ini kepada 21 Ogos 2009 iaitu tiga bulan yang lalu. Sehingga hari ini kita tidak mendengar apa-apa *follow-up* dari Peguam Negara.

■1740

Sebelum ini kita telah dimaklumkan kerana MMC melambatkan, terpaksa melambatkan pengumuman siasatan ini kerana banyak lagi siasatan yang belum disiapkan dan dijangkakan Ogos, Peguam Negara dapat mengambil tindakan. Akan tetapi sehingga hari ini Peguam Negara atau Menteri di Jabatan Perdana Menteri hanya menggunakan media untuk menjawab soalan ini, tetapi sehingga tidak ada satu tarikh konkrit apakah penyelesaian dan tindakan yang diambil dalam kes Kugan. Kami juga dimaklumkan bahawa kes ini telah di *classified* oleh AG bahawa ini adalah *murder* - ini adalah satu pembunuhan dan saya tidak nampak kenapa satu isu yang begitu penting telah dilambatkan.

Isu kedua yang saya ingin bangkitkan ini juga ada kaitan dengan soalan lisan yang saya kemukakan pada 25 Februari 2009. Soalan saya adalah, apakah tindakan polis terhadap P. Balasubramaniam setelah merakam keterangan beliau pada 7 Julai 2008 dan sama ada pihak polis mengetahui kedudukan beliau sehingga kini atau membawa beliau balik ke Malaysia. Encik Balasubramaniam yang saya rujuk adalah seorang yang telah keluaran satu *statutory declaration* yang menuduh pemimpin negara kita dengan pelbagai dakwaan yang sangat serius. Sama ada dakwaan beliau benar atau tidak, sehingga hari ini kita tidak tahu kerana Bala telah keluaran dua SD iaitu *statutory declaration* yang bercanggah, pada mulanya telah melemparkan dakwaan yang sangat serius, kemudian telah menarik balik.

Hari ini atau baru-baru saja dalam internet, sekali lagi Bala muncul semula dan telah memberi satu keterangan dalam video dengan dakwaan yang sama serius. Dia telah menyatakan ada seorang ahli perniagaan yang bernama Deepak telah menawarkan RM5 juta supaya beliau tarik balik deklarasinya. Ini adalah satu perkara yang serius, tetapi saya rasa kesal kerana dalam jawapan yang sebelum ini, Menteri hanya mengatakan bahawa - saya bacakan ya. Untuk makluman Yang Berhormat, "*Siasatan pihak polis ke atas kes ini telah selesai dan hasil siasatan tersebut telah dirujuk ke Jabatan Peguam Negara untuk arahan selanjutnya. Walau bagaimanapun, setakat ini pihak polis tidak mempunyai sebarang maklumat berhubung lokasi sebenar P. Balasubramaniam berada.*"

Ini saya tidak tahu sama ada menunjukkan AG tidak buat kerja atau pihak polis tidak cekap. Seseorang ini telah dinyatakan di bawah siasatan, boleh keluar dan kembali dan keluar ke luar negeri tanpa dikesan oleh pihak polis. Saya juga ingin tahu apakah yang dimaksudkan siasatan terhadap Bala sudah selesai dan sama ada selesai ini bermaksud apa yang didakwa ini benar atau tidak dan sekali lagi Bala telah membuat dakwaan yang serius termasuk Deepak bagi pihak pemimpin tertinggi negara kita untuk membuat *deal* dengan dia. Saya harap dapat satu penjelasan daripada Peguam Negara dan juga satu penjelasan apakah tindakan yang harus diambil terhadap dakwaan yang dibawa oleh Balasubramaniam ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Limbang.

5.44 ptg.

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh tentang perkara Butiran 28000 iaitu Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan. Saya di sini ingin memohon kepada Jabatan Perdana Menteri untuk...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat masih Pengerusi Lembaga Perlesenan?

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: Masih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, perelaskan Yang Berhormat ya.

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: Ya. Jadi di sini ialah tentang kita telah pun memohon agar untuk menaik taraf terminal-terminal pengangkutan awam yang bersepadu untuk Bandar Raya Kuching, Samarahan, Serian, Sri Aman, Saratok, Sarikei, Tatau, Limbang, Lawas dan Miri. Kita juga telah pun memohon untuk diadakan terminal transit untuk Miri dan Sibuti dan kita telah pun memohon kepada pihak kerajaan agar dapat memperuntukkan sekurang-kurangnya RM77 juta untuk tujuan ini. Di samping itu juga, kita telah pun menyediakan pelan untuk membina pejabat LPKP baru dan kemudiannya juga akan digunakan untuk pejabat SPAD Sarawak yang bernilai RM14 juta.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Perkara ini patut dibangkit di bawah kementerian mana Yang Berhormat?

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: Ini di bawah Jabatan Perdana Menteri - LPKP.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Okey. Baik.

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: Jadi, kita telah memohon dan semuanya telah pun disediakan. Pelan dan juga tapak telah pun disediakan juga dan kita berharap agar ianya dapat dilaksanakan dan diperuntukkan. Di samping itu, saya ingin mengambil kesempatan aduan yang telah diadukan oleh pemandu-pemandu teksi yang menggunakan enjin petrol. Teksi-teksi yang menggunakan enjin diesel telah pun mendapat subsidi tetapi yang petrol tidak. Mereka telah pun menyuarakan agar kerajaan meluluskan supaya mereka juga diberikan subsidi untuk petrol.

Mereka yang menggunakan enjin petrol ini telah pun mengatakan bahawa mereka tidak dapat mengubahnya kepada gas kerana apabila mereka mengubah teksi mereka untuk menggunakan gas, maka *warranty* mereka secara automatik hilang. Jadi daripada itu, mereka merayu agar kerajaan juga menimbangkan agar memberikan subsidi minyak untuk teksi-teksi yang menggunakan minyak petrol.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh Butiran 050300 iaitu JAKIM. Kita memohon agar JAKIM memperbanyakkan lagi program-program keagamaan di kawasan Limbang. Itu permohonan kita dan satu lagi ialah Butiran 050500 iaitu Perundangan dan Penguatkuasaan. Adalah diharapkan JAKIM akan bekerjasama dengan Jabatan Agama Islam Negeri Sarawak supaya lebih banyak lagi mengadakan rondaan dan penguatkuasaan untuk kawasan-kawasan di Utara Sarawak. Terutama sekali tentang berleluasanya penjualan arak ini kepada yang di bawah umur tak kira apa latar belakang, juga memastikan penguatkuasaan diadakan terhadap kes-kes pelacuran yang telah pun berleluasa secara terang-terangan.

Satu lagi ialah saya ingin menyentuh Butiran 120200 iaitu Biro Bantuan Guaman. Pada masa ini, perkhidmatan Biro Bantuan Guaman untuk kawasan Utara Sarawak hanyalah di Miri. Jadi, banyak masalah-masalah yang di Limbang pada masa ini mereka terpaksa apabila memerlukan bantuan, mereka berhubung dengan Miri. Akan tetapi saya telah banyak menerima aduan, adalah amat susah untuk berhubung dengan mereka dan juga *schedule* mereka untuk datang ke Limbang itu adalah *at their own mercy*. Jadi banyaklah perkara berlarutan dan banyak kes yang berkaitan mahkamah syariah dan sebagainya tertangguh.

Daripada itu kita memohon agar Biro Bantuan Guaman ini, pejabat mereka juga dibuka di Limbang supaya dapat memudahkan urusan rakyat terutama sekali mereka yang berpendapatan rendah dan orang-orang kampung yang memerlukan bantuan mereka di Limbang. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Pokok Sena.

5.49 ptg.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Turut mengambil bahagian dalam perbahasan ini, saya ingin menyentuh B.3, Butiran 020000 iaitu Audit Negara bersekali dengan B.7, JPA iaitu Butiran 030000. Baru-baru ini, kita telah pun didedahkan dengan Laporan Audit Negara yang telah pun memberikan satu laporan yang cukup telus dan penuh kebertanggungjawaban. Kita dapati bahawa setiap tahun akan ditemui daripada audit ini ialah ketirisan dan kebocoran yang berlaku dalam urusan perbelanjaan kewangan negara khususnya di kementerian, di jabatan dan agensi-agensi kerajaan termasuk badan-badan berkanun.

■1750

Jadi untuk Laporan Audit 2008 ini, mengikut perakuan yang dibuat oleh Menteri Kewangan Kedua didapati bahawa jumlah ketirisan dan kebocorannya ialah sejumlah RM28 bilion. Itu tidak kita campur lagi bahawa ketirisan yang berlaku daripada hasil audit yang dibuat untuk tahun 2007, 2006, 2005, 2004. Sebab saya katakan tadi saban tahun daripada laporan audit ini akan menemui ketirisan dan kebocoran yang begitu besar yang ini membabitkan kewangan negara khususnya kewangan rakyat ini. Jadi, sebab itu bagi saya kalau RM28 bilion ini kalau kita lihat kepada bajet negeri-negeri, belanjawan negeri-negeri, kebanyakan negeri-negeri ini antara RM500 juta ke RM700 atau RM800 juta. Mungkin negeri Selangor RM1 bilion - lebih belanjawan di negeri Selangor.

Akan tetapi negeri-negeri yang lain kebanyakannya antara RM500 juta ke RM800 juta. Perak yang lulus belanjawan 20 minit baru-baru ini, RM700 juta. Jadi saya kira kalau RM28 bilion ini untuk kita *spend* bagi satu negeri ini, kalau RM1 bilion untuk satu tahun, untuk satu negeri? Katalah kita ambil Perak untuk kita beri RM1 bilion punya bajet negeri, maknanya 28 tahun kita boleh sediakan belanjawan untuk satu negeri Perak. Ini saya kira kalau RM1 bilion belanjawan negeri, saya kira satu benda yang cukup besar dan banyak perkara yang boleh kita lakukan bagi meningkatkan taraf hidup rakyat dan meningkatkan pendapatan rakyat.

Jadi, apa yang saya hendak bangkitkan di sini ingin penjelasan dari pihak kerajaan khususnya daripada pihak audit. Apakah pada pengamatan audit bahawa cadangan-cadangan yang sering kali diberikan oleh pihak audit dalam penemuan mereka itu telah dipatuhi untuk tahun berikutnya oleh semua agensi ini. Adakah ia dipatuhi supaya perkara-perkara yang sama tidak akan berulang, sama ada pada agensi yang sama ataupun kementerian-kementerian yang lain. Sebab kalau kita lihat ini seolah-olah macam kerajaan langsung tidak mengambil perhatian terhadap cadangan-cadangan yang diberikan oleh pihak audit supaya kita mengatasi masalah-masalah ketirisan dan kebocoran. Padahal ada kita katakan bahawa soal pematuhan dan tatacara kewangan dan perbelanjaan.

Jadi ini di antara punca yang saya kira bahawa menunjukkan berlaku ketirisan dan kebocoran. Sebab itu saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kerajaan khususnya daripada pihak Jabatan Perkhidmatan Awam. Apakah langkah-langkah yang diambil bagi memastikan kakitangan awam, para pegawai di semua peringkat ini dapat mematuhi dari sudut tatacara perbelanjaan dan juga tatacara kewangan? Perbelanjaan kewangan yang telah pun wujud sama ada tatacara ini masih lemah, yang perlu ada satu pembaikan inovasi yang pasti lebih baik untuk kita pastikan supaya tidak ada ruang untuk pihak-pihak tertentu ini melakukan penyelewengan yang menyebabkan ketirisan dan kebocoran terhadap wang negara yang begitu besar ini. Jadi ini yang saya mohon penjelasan daripada pihak kerajaan.

Kemudian saya juga ingin mendapat penjelasan daripada pihak kerajaan khususnya audit, adakah jabatan audit dapat menemui bahawa hasil daripada audit itu menunjukkan bahawa dia bukan sekadar membabitkan pegawai-pegawai di peringkat agensi ini, kementerian, jabatan, badan berkanun ini. Akan tetapi ia juga membabitkan pengaruh-pengaruh politik yang menyebabkan pegawai-pegawai ini terpaksa apabila ada panggilan daripada orang-orang politik yang lebih atas yang menyebabkan ini merupakan satu arahan yang akhirnya arahan itu walaupun tidak bertulis tetapi dipatuhi dan akhirnya menjadi mangsa daripada penemuan audit ini nanti ialah kakitangan awam itu sendiri. Jadi...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Ya.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat Pokok Sena bangkit ini semua untuk siapa dengar sebelah sana? Kita ada berapa Menteri? Jabatan Perdana Menteri lima orang, timbalan lima orang, tetapi seorang pun tidak duduk dalam Dewan ini. Ke mana pergi mereka Tuan Pengerusi? Hari itu saya bangkit minta dia datang, Yang Berhormat Menteri kata dia tengok kat televisyen di Parlimen. Akan tetapi semua sudah ikut langkah Perdana Menteri kah? Timbalan seorang pun tidak ada, tengok. Jadi apa pandangan Yang Berhormat Pokok Sena?

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Saya ingat dia orang pergi baiki, *make-up* dia punya rambut kot. Pergi salon. Dia orang pergi *make-up* 'depa' punya wajah, pergi baiki 'depa' punya rambutlah. Saya kira apa yang disebut oleh Yang Berhormat Batu Gajah itu harus diambil perhatian oleh pihak kerajaan. Ini perkara yang sangat besar yang berkaitan dengan Jabatan Perdana Menteri khususnya. Kita ada Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri, Menteri-menteri di Jabatan Perdana Menteri, Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri. Jadi sesiapa pun tidak ada, ini KPI apa? Ini bukan KPI, ini kopi cap kapal api... [Ketawa]

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat Pokok Sena. Apakah dalam peraturan mesyuarat kita boleh bangkit untuk tangguhkan Mesyuarat sehingga Menteri, Timbalan Menteri sampai? Baru boleh dengar 'rakyat diutamakan, pencapaian didahulukan'. Kalau berterusan macam ini saya rasa ini pembaziran.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Saya serah kepada kebijaksanaan Speaker. Kalau Speaker juga rasa perlunya ada KPI yang lebih baik untuk Perdana Menteri, Speaker boleh menangguhkan Mesyuarat untuk memanggil...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baiklah Yang Berhormat, kebijaksanaan saya minta Yang Berhormat teruskan ucapan.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Ya, itu yang saya serahkan kepada Speaker... [Ketawa] Baik, sebab itu saya minta soal kemungkinan-kemungkinan berlaku campur tangan politik ini harus diambil kira sebab bagi saya bahawa tidak mungkin seorang pegawai rendah ini boleh beli komputer riba sampai RM40,000. Jadi satu benda saya rasa tidak boleh masuk akal kalau tanpa ada arahan daripada pihak yang lebih atas.

Yang ketiganya juga ialah apakah laporan-laporan audit ini juga akan diambil kira dalam soal KPI kepada setiap kementerian yang diketuai oleh seorang Menteri itu? Sebab kalau KPI umpamanya Kementerian Dalam Negeri dari segi jenayah dan sebagainya, mungkin dia boleh capai dari segi apa yang dia *target* itu bukan? Akan tetapi dari segi kebocoran dan ketirisan berlaku, apakah ini kita hendak katakan bahawa KPI nya sudah tercapai? Jadi sebab itu saya kira bahawa audit ini harus juga diambil kira untuk menentukan KPI kepada setiap kementerian yang diketuai oleh Menteri-menteri, baru kita boleh mengukur sejauh mana kebijaksanaan Menteri. Kalau Menteri dia kata ini belanja orang bawah, pegawai-pegawai bawah yang berbelanja dan menyebabkan ketirisan dan kebocoran, maknanya dia tidak ambil tahu dalam kementerian dia. Jadi saya pohon penjelasan dari pihak kerajaan.

Kemudian Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh B.1, Butiran 010000 iaitu soal Urusan Parlimen bersekali dengan soal B.6, Jabatan Perdana Menteri, Butiran 010200 - Kabinet, Perlembagaan dan Perhubungan Antara Kerajaan. Berkaitan dengan soal Parlimen ini iaitu berkaitan dengan soal siasatan yang dibuat oleh PAC - Jawatankuasa Kira-Kira Kewangan Negara. Berkaitan dengan PKFZ yang telah pun kita lihat bahawa menemui banyak perkara-perkara yang saya kira makin rumit untuk mencari satu penyelesaian, satu penemuan yang muktamad yang boleh kita ambil tindakan yang wajar ke atas mereka yang telah menyebabkan negara telah kehilangan wang yang begitu besar.

Jadi sebab itu saya ingin mendapat penjelasan. Pertama sekali, apa yang ditemui oleh PAC dengan apa yang telah dibuat, pengakuan yang telah dibuat oleh Pengarah Siasatan SPRM umpamanya, mengatakan tidak ada kes. Akan tetapi dalam penemuan yang dibuat oleh PAC nampaknya macam ada kes. Bukan macam ada kes, memang ada kes dan dicadangkan supaya SPRM harus melakukan siasatan. Ini antara satu perkara yang agak merunsingkan saya dan meragukan saya.

■1800

Keduanya, berkaitan dengan PKFZ ini ialah juga, apakah menyebabkan keengganan pihak kerajaan khususnya pada pihak Kabinet ini untuk tidak menubuhkan Suruhanjaya Siasatan Diraja? Sebab saya lihat bahawa sekarang ini ia sudah menjadi macam ini. SPRM siasat, PAC siasat, kemudian *Super Task Force* pula siasat. Jadi tidak ada satu penemuan. Akhirnya wang rakyat itu dihabiskan begitu sahaja. Kita tidak menemui satu yang muktamad, yang menunjukkan bahawa ada mereka-mereka yang harus dipertanggungjawabkan ke atas kehilangan wang yang begitu besar dalam negara kita.

Sebab saya lihat bahawa dalam beberapa penemuan daripada Laporan PAC ini, kata bekas Pengarah Urusan *Port Klang Authority*, O. C. Phang. Dia mengatakan bahawa semua itu adalah dalam pengetahuan Kabinet. Tidak ada sesuatu pun yang dibuat tanpa persetujuan Kabinet.

Begitu juga beberapa kenyataan yang dibuat oleh bekas Ketua Setiausaha Kementerian Pengangkutan yang menunjukkan bahawa saya sehingga hari ini belum dapat jawapan yang jelas daripada apa yang disebut oleh bekas Ketua Setiausaha Kementerian Pengangkutan, apabila beliau menyebut bahawa tanah itu sebenarnya sepatutnya hanya boleh dibeli oleh *Port Klang Authority* ini hanya dengan nilai RM10 satu kaki persegi. Akan tetapi kalau mengikut Laporan PAC ini dibeli dengan harga RM25 satu kaki persegi.

Akan tetapi ada juga dikatakan oleh bekas Ketua Setiausaha ini mengatakan bahawa, sebenarnya dalam pengetahuan beliau bahawa harga yang telah diurus jual beli itu dengan harga RM47 kaki persegi, iaitu 65 peratus lebih tinggi daripada harga yang dilaporkan dalam Laporan PAC ini. Jadi saya duduk melihat bahawa kalau lebih daripada RM25 kaki persegi ini dengan 1,000 ekar ini bermakna bahawa kita hampir RM1 bilion tidak tahu pergi ke mana. Masuk poket siapa sekarang ini? Mungkin atas kertas RM25, tetapi seperti mana yang disebut bahawa RM47, kerana di luar daripada apa yang tercatat di atas kertas.

Jadi sebab itu saya melihat bahawa tidak ada penyelesaian melainkan mesti menubuhkan Suruhanjaya Siasatan Diraja untuk membolehkan Kertas Kabinet itu sendiri perlu disemak. Mungkin PAC tidak berupaya mendapatkan Kertas Kabinet, tetapi saya percaya bahawa kalau Suruhanjaya Siasatan Diraja perlu mendapat semua Kertas Mesyuarat Kabinet yang selama ini yang kita tidak mengetahui apa sebenarnya seperti yang dilaporkan oleh OC. Phang, yang mengatakan bahawa semuanya adalah daripada persetujuan yang telah dibuat di dalam Mesyuarat Kabinet sendiri.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Habis sudah Yang Berhormat?

Datuk Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Belum.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Masa Yang Berhormat sudah habis.

Datuk Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Baru... Sekejap - sedikit lagi Tuan Pengerusi. Kemudian yang ingin saya dapat penjelasan berkaitan dengan Butiran 020000 - Unit Perancang Ekonomi berkaitan dengan royalti minyak tadi.

Saya minta pihak kerajaan harus mempertimbangkan sewajarnya untuk mengembalikan royalti minyak ini kepada kerajaan Kelantan. Sebab tindakan-tindakan yang dibuat oleh pihak kerajaan dengan mengeneipkan seperti mana yang disebut oleh Yang Berhormat Ipoh Timur, Yang Berhormat Kubang Kerian, dan Yang Berhormat Machang tadi ialah menunjukkan tindakan-tindakan yang mengetepikan soal undang-undang. Akta Petroleum 144 diketepikan. Mengetepikan perjanjian yang dibuat antara kerajaan negeri satu ketika dahulu dengan pihak Petronas.

Apabila mengetepikan undang-undang, apabila mengetepikan satu perjanjian yang dibuat oleh kerajaan, bagi saya ini menunjukkan pertamanya ialah, kerajaan tidak mendukung semangat dalam Rukun Negara iaitu Kedaulatan Undang-undang. Keduanya, ia membina satu persepsi yang buruk kepada masyarakat pelabur terhadap negara kita. Apabila kerajaan sudah dilihat tidak boleh mematuhi undang-undang, mematuhi perjanjian dengan rakyatnya sendiri bagaimana pelabur sudah tentu mereka akan berfikir bahawa dengan rakyat dia pun dia 'kelentong', tambah dengan rakyat luar. Ini sangat tidak baik kepada kesihatan pertumbuhan ekonomi, masa hadapan ekonomi dalam negara kita. Jadi sebab itu saya minta...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat, masa Yang Berhormat sudah habis.

Datuk Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: ...Kerajaan harus menimbangankan perkara...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kita sudah dengar banyak Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Boleh sedikit?

Datuk Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: ...Ini sebaik-baiknya demi kepentingan bukan sahaja rakyat Kelantan bagi saya, tetapi dengan mengembalikan royalti minyak kepada rakyat Kelantan sebenarnya memberikan satu dua lonjakan ekonomi yang lebih baik untuk negara kita kerana masyarakat pelabur akan yakin. Akan tetapi kalau kita menafikan royalti minyak ini kepada rakyat Kelantan, kepada kerajaan Kelantan khususnya dengan sendirinya dia akan memburukkan lagi keadaan ekonomi pada masa hadapan negara kita.

Saya boleh beri tetapi...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Itu sahaja Yang Berhormat. Yang Berhormat Pokok Sena minta kerajaan mengikut paras undang-undang dan sebagainya.

Datuk Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Ya, saya mengikut undang-undang.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Akan tetapi Yang Berhormat sendiri pun tidak ikut.

Datuk Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Saya ikut, saya duduk ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sedikit sahaja perkara Yang Berhormat. Sedikit sahaja saya pinta. Ikut masa habis berhenti bercakap, itu sahaja. Jadi kalau tidak boleh ikut sedikit itu, macam mana hendak minta orang lain. Yang Berhormat Kuala Krau.

6.05 ptg.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada B.1 iaitu tentang Parlimen yang juga telah banyak disentuh oleh rakan-rakan yang lain. Akan tetapi saya ingin merakamkan setinggi-tinggi tahniah kepada Parlimen kita yang telah mencapai usia 50 tahun iaitu menyambut Jubli Emas pada tahun ini. Cuma saya telah bertanya soalan jawab lisan saya, kenapakah kerajaan tidak menyambut perayaan Jubli Emas ke-50 tahun? Jawapan yang diberikan akan disambut pada umur 75 tahun. Kenapakah ini berlaku? Bila kita tengok pada pengalaman mengurus Parlimen setiap tahun semakin turun, semakin merosot bukannya meningkat. Sedangkan permintaan-permintaan daripada kawan-kawan kita tentang menaik taraf Parlimen dan sebagainya sentiasa diutarakan di Dewan yang mulia ini.

Saya juga ingin tahu apakah perancangan selain disebut oleh Ahli-ahli Parlimen yang lain tentang, contohnya pemandu-pemandu wakil-wakil rakyat tidak ada tempat berteduh. Musim hujan duduk bawa pokok, menyorok-nyorok di belakang bangunan dan sebagainya. Binalah kelab atau rumah yang boleh tempat pemandu dan juga pengiring-pengiring bagi Timbalan Menteri dan juga Menteri-menteri ini berehat dan disediakan kemudahan-kemudahan sama ada televisyen dan sebagainya untuk mereka ini dapat berehat, kerana pemandu juga boleh menentukan keselamatan wakil-wakil rakyat termasuk Timbalan Menteri, Timbalan Speaker, Speaker dan sebagainya. Saya juga ingin bertanya kenapakah selama ini tidak disediakan pegawai penyelidik setiap seorang Ahli Parlimen bagi membantu Ahli-ahli Parlimen bagi meningkatkan kualiti perbahasan dan juga mendapat maklumat yang tepat, fakta yang tepat daripada kementerian-kementerian.

Perkara kedua saya ingin merujuk kepada B.5 iaitu Suruhanjaya Perkhidmatan Awam, Butiran 010000 iaitu Urusan Personel dan Perkhidmatan Awam. Satu kes iaitu tentang lantikan guru DG41 hingga DG44 di mana Suruhanjaya Perkhidmatan Awam (SPA) telah membuat lantikan terhadap DG41 kepada DG44 dan guru tersebut telah mendapat tunggakan sebanyak RM16,000. Tahniah kepada guru tersebut. Cuma dalam masa yang sama selepas tiga bulan mendapat tawaran naik gaji DG44, ada pula surat tawaran daripada Kementerian Pelajaran Malaysia tentang guru cemerlang yang telah menerima lantikan 1 April 2009 tetapi memangku DG44 akan tetapi hakikatnya, hakikinya adalah jawatannya adalah DG41.

Timbul persoalan, kalau diterima balik lantikan guru cemerlang ini, bermaknanya adakah dia dikembalikan dengan jawatan DG44 atau hakikinya DG41 dan perlu kembalikan balik duit yang telah diberikan di atas pelantikan SPA tersebut?

Ini kerana guru tersebut memikirkan kalau menerima guru cemerlang ini adalah satu jalan atau *fast track* dalam masa tiga tahun boleh mohon DG48, tetapi kalau kekal dalam lantikan SPA DG44, alamatnya kena tunggulah *time base* iaitu 10 tahun. Jadi inilah perkara tidak ada keselarasan di antara perkhidmatan Suruhanjaya Perkhidmatan Awam dan juga dengan Kementerian Pelajaran itu sendiri dalam memberikan pelantikan naik pangkat dan sebagainya.

■1810

Yang ketiga iaitu tentang B.6, Jabatan Perdana Menteri yang di antara pelanggannya adalah Duli Yang Maha Mulia Sultan dan juga Raja-Raja negeri. Saya ingin tahu tentang tanggungjawab kerajaan untuk sama ada sampai masanya untuk melihat istana-istana lama ke bawah Duli Yang Maha Mulia Sultan dan Raja-Raja negeri perlu dibina semula atau dinaiktarafkan. Jika ada tanggungjawab daripada Kerajaan Persekutuan, saya ingin mencadangkan supaya Istana Diraja Pekan Pahang ini mestilah dinaiktarafkan dan juga dibaik pulih. Juga tentang elaun-elaun Diraja ini, adakah sampai masanya Kerajaan Persekutuan melihat kembali tentang kenaikan elaun-elaun Duli Yang Maha Mulia Sultan dan juga Raja-Raja di peringkat negeri.

Yang keempatnya, saya ingin menyentuh tentang Butiran 050000 – Jabatan Kemajuan Islam Malaysia, Kelas Al-Quran dan Fardu Ain (KAFA). Saya melihat dan membaca Laporan Audit Negara yang telah menyentuh tentang laporan KAFA di dalam negeri Pahang. Apa yang mengecewakan dan juga memeranjatkan saya, apabila semakan audit mendapati semenjak tahun 2002 hingga 2008 tiada peruntukan disediakan oleh JAKIM untuk tambahan kelas KAFA di negeri Pahang. Bayangkan daripada 2002 hingga 2008 - tahun 2009 pun masih lagi belum ada peruntukan yang baru untuk menambah bilangan kelas-kelas KAFA di negeri Pahang. Ini kerana hasrat kerajaan selain daripada sekolah agama rakyat, selain daripada j-QAF yang dilaksanakan di peringkat sekolah di bawah Kementerian Pelajaran Malaysia, ada kelas agama dan juga fardu ain yang dijalankan di sekolah-sekolah di sebelah petang di negeri-negeri dalam negara kita. Saya mohon supaya pihak JAKIM menyediakan peruntukan yang secukupnya bagi permohonan-permohonan baru bagi kelas-kelas KAFA khususnya bagi negeri Pahang dan juga bagi Parlimen Kuala Krau.

Satu perkara lagi yang menghairankan kita, kelas-kelas lain atau sekolah-sekolah agama lain ada pembantu tadbir tetapi bagi sekolah agama atau kelas KAFA ini, penyelia atau guru tersebut terpaksa memikul beban menjadi pembantu tadbir bagi menguruskan tugas-tugas kewangan dan juga tugas-tugas pentadbiran walaupun tidak ada pengalaman dalam mentadbirkan sesuatu urusan pentadbiran dan kewangan. Oleh itu saya mohon supaya JAKIM dapat menyediakan selain daripada penyelia, guru tetapi boleh menempatkan pembantu tadbir bagi menguruskan kelas-kelas KAFA ini.

Yang seterusnya yang keenam, saya ingin menyentuh tentang FELDA di bawah Jabatan Perdana Menteri di bawah Butiran 16200 - Projek Jalan FELDA, Butiran 16300 - Projek Sistem Bekalan Air FELDA dan Butiran 16500 - Program Perumahan Generasi Kedua FELDA dan juga termasuk bekalan elektrik. Kita melihat memang menjadi tanggungjawab Kerajaan Persekutuan dan juga kerajaan negeri dalam menyediakan prasarana dan kemudahan asas bagi bekalan air, elektrik dan juga jalan di FELDA ini. Akan tetapi kalau kita lihat, contohnya FELDA di kawasan saya, FELDA di Wilayah Jengka. Rata-ratanya menghadapi masalah bekalan air di musim-musim perayaan dan juga apabila cuti-cuti sekolah dan kenduri-kenduri yang diadakan oleh penduduk atau peneroka FELDA selalunya menghadapi masalah kesulitan bekalan air. Ini telah berlarutan hampir 30 tahun.

Walaupun FELDA melalui kerajaan negeri telah memberi peruntukan dahulu RM180 juta untuk menaik taraf bekalan air, namun masih lagi belum dapat diselesaikan. Oleh itu saya mohon supaya kerajaan dapat menyediakan peruntukan yang secukupnya bagi membaik pulih dan juga menukar paip-paip yang pecah dan juga membina tangki-tangki dan loji-loji air yang baru. Di kawasan Parlimen Kuala Krau ini, loji air Batu Sawah iaitu ditempatkan untuk membekalkan hampir 85 peratus bekalan air bagi masyarakat peneroka FELDA di Jengka. Namun begitu walaupun loji air tersebut berada di kampung tradisional di Batu Sawah, tetapi kampung-kampung tradisional yang berhampiran dengan loji air tersebut tidak dapat menerima perkhidmatan air.

Oleh itu saya mohon supaya FELDA dengan kerajaan negeri dan Kerajaan Persekutuan dapat menyelaraskan supaya bekalan air ini dapat disalurkan kepada penduduk-penduduk kampung tradisional.

Satu perkara lagi Tuan Pengerusi, tentang gedung makanan yang telah diisytiharkan di bawah pembangunan ECER - Pembangunan Ekonomi Wilayah Timur ini yang telah disebut di kawasan saya di Jengka akan menjadi gedung daging segar. Saya mohon supaya perkara ini dapat disegerakan dan apabila pembangunan pesat di FELDA Jengka ini, prasarana kemudahan asas mestilah sejajar dengan pembangunan yang akan disediakan. Oleh itu saya mohon juga supaya pelebaran jalan yang telah saya minta daripada tahun 2004 hingga sekarang iaitu daripada Simpang Kampung Awah *interchange* ke Chenor, ke Simpang Jengka Lapan melalui Bandar Pusat Jengka dapat diluluskan peruntukannya.

Akhirnya tentang peranan Lembaga Wilayah yang disebut juga di bawah Butiran 025000 – Majlis Pembangunan Wilayah Ekonomi Pantai Timur. Kita tengok PERDA dan IRDA diletakkan di bawah EPU. Saya juga ingin bertanya kenapakah Lembaga Kemajuan Wilayah Jengka tidak dapat diwujudkan dan saya difahamkan peruntukan-peruntukan akan disalurkan melalui Majlis Perbandaran Temerloh dan Majlis Daerah Maran. Saya ingin tahu bilakah peruntukan ini dapat disalurkan bagi memberikan perkhidmatan dan menaik taraf kemudahan prasarana di kawasan Lembaga Wilayah Jengka yang beroperasi dahulu. Sekian, terima kasih Tuan Pengerusi.

6.17 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, saya dalam Butiran 010000 - Urusan Parlimen. Memang sudah ramai Ahli Parlimen sudah menyentuh mengenai pengurusan. Saya cuma hendak tambahkan sahaja, selain daripada kita mesti melajukan jalur lebar kita di dalam Parlimen. Yang Berhormat Kepala Batas, kita dibekalkan dan saya berterima kasih tetapi kelajuan itu kurang kerana kita nak sampaikan *mega speed internet* kepada 1.2 juta keluarga dan premis perdagangan di negara kita tahun depan. Dengan itu saya berharap bermula dengan kerajaan, di Dewan yang mulia ini kita bekalkan *mega speed* dulu sebelum kita bekalkan kepada seluruh negara.

Yang keduanya mengenai pengurusan. Pengurusan Dewan sudah ditambah daripada RM44 juta kepada RM46 juta. Memang ada urusan yang baik, ada perkhidmatan yang berkesan tetapi di dalam urusan pemberita, saya berharap dapat ditambahkan lagi mutu kerana kita boleh baca daripada *Hansard* dari semasa ke semasa terutamanya istilah Inggeris. Mungkin kita boleh mempertingkatkan standard bahasa Inggeris. Untuk bahasa Malaysia pun kita mesti mempertingkatkan kerana saya ada sebutkan di sini mengenai, 'ibarat burung, mulut yang manis tidak boleh dipakai dan kata yang manis selalunya berisi semur di dalamnya'. 'Semur'! Itu bukan 'semut' tetapi di dalam Penyata Rasmi kita, ia ditulis "semut". Ini bermakna kita mesti mempertingkatkan mutu bahasa kita bukan sahaja bahasa Inggeris bahkan juga bahasa Malaysia.

■1820

Kemudian Tuan Pengerusi mengenai halaman 128, Unit Perancang – 020000. Unit Perancang ini ialah untuk menyelaraskan dasar, strategi dan program pembangunan ekonomi negara dan memberi nasihat dan perakuan kepada Kabinet. Akan tetapi saya kadangkala nampak nasihat atau perakuan itu mungkin tidak sampai kepada Kabinet. Misalnya dengan PKFZ itu berlaku skandal dan ada nasihat dan perakuan daripada EPU itu yang mengatakan misalnya tanah di Pulau Indah 1,000 ekar diambil alih. Bukan membeli mengikut harga pasaran. Akan tetapi nasihat ini tidak sampai.

Saya berharaplah kita tiap-tiap tahun belanja RM36 juta untuk EPU patutlah pihak Kabinet menerima dan menghargai nasihat dan perakuan mereka. Ini memang penting. Seterusnya halaman 129, Butiran 030000 - Unit Penyelarasan Pelaksanaan. Disebutkan bahawa agensi pusat yang unggul dan ditambah pula sekarang Yang Amat Berhormat Perdana Menteri beliau kata, tiap-tiap minggu beliau akan mempengerusikan Unit Penyelarasan Pelaksanaan dan juga Unit Pengurusan untuk projek-projek dan sebagainya. Saya setuju kalau beliau hendak mempengerusikan - bagaimana beliau dapat melapangkan masa untuk mempengerusikan?

Yang Berhormat Kepala Batas ada pengalaman. Mana ada masa untuk mempengerusikan. Itulah masalah beliau hendak unggulkan Unit Penyelarasan Pelaksanaan. Saya setuju hendak unggulkan tetapi macam mana beliau dapat mempengerusikan tiap-tiap minggu? Yang Berhormat Bera pun tahu dia tidak ada masa. Sekarang baru ke Singapura dengan APEC...

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak merapu, ini memang saya ada baca kenyataan Yang Amat Berhormat beliau hendak mempengerusikan. Saya pun hendak tengoklah macam mana hendak pengerusi. Tiap-tiap minggu saya akan memperhatikan macam mana kita dapat Perdana Menteri mempengerusikan Unit Penyelarasan Pelaksanaan. Ini kerana beliau mengatakan setiap projek itu akan dilaksanakan dengan sempurna.

Seterusnya mengenai halaman 129, Butiran 040000 – Majlis Keselamatan Negara. Di sini saya nampak peruntukan dikurangkan daripada tahun inilah kepada tahun hadapan dikurangkan daripada RM391 juta kepada RM61 juta dan kurang dengan banyak. Ini kerana Majlis Keselamatan Negara ini memang menjaga pembangunan sosio ekonomi sempadan kita dan pengurusan krisis dan darurat di negara kita serta memastikan keadaan ketenteraman awam. Di sini mengapa kita kurangkan begitu banyak, apakah sebabnya? Di mana wang ini pergi, dan lebih RM300 juta dipindahkan ke mana? Ini memang saya hendak tahu.

Selepas itu mengenai halaman 135, Butiran 280000 – Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan (LPKP) sekarang dipindah kepada Jabatan Perdana Menteri. Saya di sini ada terima aduan dari masa ke semasa misalnya mengenai penyertaan bumiputera secara meluas. Saya memang berharaplah Yang Berhormat Menteri dapat mengambil perhatian supaya penyertaan bumiputera secara meluasnya boleh dilaksanakan dalam erti kata sebenarnya. Ini sebab satu objektif LPKP ini ialah menentukan tidak ada penyelewengan dan menetapkan dasar pelesenan yang telus dan tidak ada penyelewengan. Saya harap objektif itu dapat dicapai. Yang Berhormat Menteri saya kata tadi silap saya, Yang Berhormat Padang Rengas mesti memastikan semua ini dijalankan dengan betul.

Seterusnya mengenai kenderaan perdagangan yang cukup termasuk bas-bas yang cukup di negara kita. Sekarang ada rombakan laluan RapidKL. Saya terima aduan mengenai laluan-laluan yang tertentu yang ditutup yang diberhentikan diganti dengan laluan yang lain. Mungkin Yang Berhormat Padang Rengas boleh mempertimbangkan macam mana di dalam kawasan-kawasan yang tidak ada RapidKL. Kadang kala bukan RapidKL itu lambat, tetapi KL. Di kawasan-kawasan ini adakah kemungkinannya kita boleh mempertimbangkan cara memberi perkhidmatan yang tidak diberi oleh RapidKL. Mungkin kita boleh ada ruang sedikit untuk mempertingkatkan perkhidmatan. Ini kerana tujuan kita hendakkan orang awam menggunakan bas-bas dan pengangkutan awam dengan banyak.

Di KL sahaja tidak sampai 20 peratus menggunakan perkhidmatan pengangkutan awam. Tidak sampai 20 peratus, walhal kalau kita nampak di Hong Kong, di Singapura lebih 80 peratus warga negara yang masuk bandar yang menggunakan bas ataupun LRT dan sebagainya. Di negara kita - KL tidak sampai 20 peratus. Ini memang satu perkara yang perlu dipertimbangkan. Saya ingat pada dua, tiga tahun yang lepas semasa harga minyak melambung ke langit, Yang Berhormat Kepala Batas ada memperuntukkan wang untuk memperbaiki keadaan pengangkutan awam supaya ramai rakyat kita menaiki pengangkutan awam. Akan tetapi malangnya, Yang Berhormat sudah bersara dan tidak dapat dilaksanakan. Di sinilah saya menekankan bahawa dasar pengangkutan awam mestilah dilaksanakan dengan lebih sempurna.

Seterusnya halaman 170 - SPRM. SPRM saya nampak peruntukan dikurangkan daripada RM161 juta kepada RM158 juta. Saya diberitahu tujuannya kerana kita tidak mahu pegawai-pegawai pergi ke luar negara dengan begitu sahaja dengan perbelanjaan yang boros dan sebagainya. Saya setuju mesti kita gunakan wang yang lebih berhemah. Walau bagaimanapun kita hendakkan SPRM berfungsi dengan baik.

Walaupun ada imej itu terjejas sedikit dengan kes Teoh Beng Hock, tetapi walau bagaimanapun saya berharap pihak Mahkamah Koroner dapat mencapai atau menemui satu memberi satu jawapan yang baik, satu penemuan yang baik dan adil untuk semua. Supaya kita boleh meningkatkan peranan dan keberkesanan SPRM kita.

Dengan ini halaman 134 - Institut Integriti Malaysia. Baik juga dia ditambahkan daripada RM9.6 juta peruntukan kepada RM11 juta...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya hendak habiskan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Hendak habis sudah Yang Berhormat. Saya beri tiga minit lagi Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Satu minit lagi?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tiga minit.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Oh cukup, cukup.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Lepas itu saya akan gunakan kuasa bawah 12(3) Yang Berhormat untuk tambah tiga minit.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Baik, baik. Cukup, cukup sudah. Institut Integriti Malaysia. Sebelum Yang Amat Berhormat menjadi Perdana Menteri saya nampak ada pergi ke Institut Integriti Malaysia (IIM) di situ untuk melancarkan projek dan program dan sebagainya. Akan tetapi sejak menjadi Perdana Menteri tidak pernah pergi. Sama ada beliau akan teruskan usaha Yang Berhormat Kepala Batas ataupun tidak saya pun tidak tahu. Akan tetapi memang penting kerana kita hendak semua pegawai, semua orang Malaysia sama ada di dalam sektor awam atau sektor swasta menghayati nilai-nilai murni yang bersejagat.

Semua orang yang memegang jawatan mesti berintegriti. Saya berharaplah Yang Amat Berhormat mengaturkan program untuk melawat dan untuk bersama-sama dengan Institut Integriti Malaysia dan Yang Berhormat Bera pun ada sering kali menemui beliau. Bagi beliau nasihat pergi ke Institut Integriti Malaysia kerana kita hendak semua rakyat Malaysia menghayati nilai-nilai yang murni yang bersejagat. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Majlis bersidang semula.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ahli-Ahli Yang Berhormat Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga pukul 10 pagi hari Selasa, 17 November 2009.

Dewan ditangguhkan pada pukul 6.32 petang.