



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KEEMPAT
MESYUARAT KEDUA**

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 1)
USUL-USUL:	
Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Dari pada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 20)
Menangguhkan Mesyuarat di Bawah P.M. 16(3)	(Halaman 125)
RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT	(Halaman 21)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (2011) 2011	
<u>Jawatankuasa:-</u>	
<u>Jadual:-</u>	
Maksud B.21	(Halaman 22)
Maksud B.22	(Halaman 43)
Maksud B.23	(Halaman 64)
Maksud B.24	(Halaman 72)
Maksud B.27	(Halaman 78)
Maksud B.28	(Halaman 86)
Maksud B.30	(Halaman 108)
Maksud B.32	(Halaman 112)
Maksud B.41	(Halaman 122)
UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN:	
■ Minyak dan Gas Untuk Manfaat Rakyat Sabah <i>YB. Datuk Chua Soon Bui (Tawau)</i>	(Halaman 125)
■ Pengembalian Status Kerakyatan Lim Lian Geok <i>YB. Tuan Er Teck Hwa (Bakri)</i>	(Halaman 128)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berbahagia Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Panglima Pandikar Amin Haji Mulia, P.S.M., S.P.D.K., S.U.M.W., P.G.D.K., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.P., S.P.M.J., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – *Senator*
4. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
6. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
7. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Dato' Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jelebu) – UMNO
8. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed bin Yakcop, (Tasik Gelugor) – UMNO
9. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
10. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
11. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasir Gudang) – UMNO
12. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Sri Mustapa bin Mohamed (Jeli) – UMNO
13. “ Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Seri Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS
14. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' Seri Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB
15. “ Menteri Pelancongan, Dato' Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
16. “ Yang Berhormat Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO
17. “ Menteri Pertahanan, Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO

18. Yang Berhormat Menteri Kerja Raya, Dato' Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P. (Tampin) – UMNO
19. “ Menteri Kesihatan, Dato' Seri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
20. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato' Sri Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
21. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. S. Subramaniam (Segamat) – MIC
22. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
23. “ Menteri Kewangan II, Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
24. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
25. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato' Sri Shahrizat binti Abdul Jalil, S.S.A.P., D.G.P.N., D.I.M.P. – *Senator*
26. “ Menteri Luar Negeri, Dato' Sri Anifah bin Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
27. “ Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Dato' Raja Nong Chik bin Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – *Senator*
28. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Mejar Jeneral (B) Dato' Seri Jamil Khir Baharum, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – *Senator*
29. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Sri Idris Jala – *Senator*
30. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Wira Chor Chee Heung (Alor Setar) – MCA

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRS
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
3. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO
4. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato' Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
5. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Datuk Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
6. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato' Wira Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
7. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
8. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim – *Senator*
9. ” Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato' Yong Khoon Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP

10. Yang Berhormat Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan II, Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim (Batang Lupar) – PBB
11. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Puan Noriah binti Kasnon, S.M.S., P.J.K. (Sungai Besar) – UMNO
12. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato’ Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
13. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA
14. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Haji Fadillah bin Yusof, P.G.B.K., (Petra Jaya) – PBB
16. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan I, Dato’ Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
17. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Devamany a/l S. Krishnasamy, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
18. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tengah) – MIC
19. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – *Senator*
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi I, Dato’ Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato’ Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO
23. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato’ Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
24. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato’ Maznah binti Mazlan – *Senator*
25. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
26. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Murugiah a/l Thopasamy – *Senator*
27. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
28. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Datuk Dr. Awang Adek Hussin, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – *Senator*
29. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Puan Heng Seai Kie – *Senator*
30. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
31. ” Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO

32. Yang Berhormat Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Dato' Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir (Jerlun) – UMNO
34. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
35. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Dato' Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
36. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato' Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
37. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi II, Dato' G. Palanivel – *Senator*
38. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato' Donald Lim Siang Chai – *Senator*
39. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Datuk Maglin Dennis D'Cruz – *Senator*
40. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Tuan Gan Ping Sieu – *Senator*
41. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
42. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Tuan Chua Tee Yong (Labis) – MCA

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Datuk Aaron Ago anak Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Datuk Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Dato' Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1 (Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Dato' Seri Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato' Abdul Manan Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato' Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. “ Tuan Haji Ahmad Lai Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Datuk Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Dato' Sri Azalina Dato' Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Yang Berhormat Dato' Seri Haji Azmi Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. ” Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO

16. Yang Berhormat Datuk Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO
18. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
19. “ Tan Sri Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
20. “ Datuk Halimah binti Mohd. Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
21. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
22. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
23. “ Dato’ Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
24. “ Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M. (Tangga Batu) – UMNO
25. “ Dato’ Ismail bin Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
26. “ Datuk Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
27. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
28. “ Dato’ Seri Dr. Jamaluddin Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
29. “ Tan Sri Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
30. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
31. “ Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan (Hulu Selangor) - MIC
32. “ Tuan Khairy Jamaluddin (Rembau) – UMNO
33. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
34. “ Dato’ Lilah bin Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
35. “ Datin Linda Tsen Thau Lin (Batu Sapi) – PBS
36. “ Datuk Dr. Marcus Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
37. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
38. “ Tuan Matulidi Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
39. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
40. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
41. “ Yang Berhormat Dato’ Dr. Mohamad Shahrum Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
42. “ Dato’ Mohd. Jidin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
43. “ Datuk Mohd. Nasir Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
44. “ Tuan Haji Mohd. Nor Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
45. “ Tuan Mohd. Nizar Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
46. ” Dato’ Seri Mohd. Radzi Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
47. “ Dato’ Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO

48. Yang Berhormat Dato' Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
49. “ Puan Hajah Nancy Shukri (Batang Sadong) – PBB
50. “ Datuk Hajah Norah Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
51. “ Dato' Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
52. “ Datuk Nur Jazlan Mohamed (Pulai) – UMNO
53. “ Dato' Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA
54. “ Tan Sri Dato' Seri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
55. “ Dato' Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
56. “ Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Tuan Haji Salleh Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
59. “ Datuk Sapawi Ahmad Wasali (Sipitang) – UMNO
60. ” Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad (Johor Bahru) – UMNO
61. “ Dato' Shamsul Anuar Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
63. “ Dato' Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
64. “ Tan Sri Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Tan Sri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato' Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tekhee @ Tiki anakLafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
75. “ Datuk Seri Panglima Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
76. ” Tuan William @ Nyallau anak Badak, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
77. “ Datuk Haji Yusof Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO

78. Yang Berhormat Dato' Sri Haji Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa)
– UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato' Seri Abdul Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Dato' Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua (Batu)
9. “ Puan Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato' Johari Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. “ Dato' Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Tuan Mohamed Azmin Ali (Gombak)
16. “ Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
17. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
18. “ Dato' Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
19. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
20. “ Tuan Saifuddin Nasution Ismail (Machang)
21. “ Tuan S. Manickavasagam (Kapar)
22. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
23. “ Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Anthony Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
4. “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. ” Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)
9. “ Tuan Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)

10. Yang Berhormat Tuan Jeff Ooi Chuan Aun (Jelutong)
11. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
12. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
13. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
14. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
15. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
16. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
17. “ Tuan M. Kulasegaran (Ipoh Barat)
18. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
19. “ Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
20. “ Dato’ Ngeh Koo Ham (Beruas)
21. “ Prof. Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Tony Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
29. “ Tuan Wong Ho Leng (Sibu)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato’ Seri Haji Abdul Hadi Awang (Marang)
2. “ Dato’ Ab. Halim bin Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato’ Kamaruddin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Khalid Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dr. Lo’ Lo’ Haji Mohamad Ghazali (Titiwangsa)
9. “ Dato’ Mahfuz bin Haji Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
10. “ Dato’ Seri Ir. Mohammad Nizar bin Jamaluddin (Bukit Gantang)
11. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid bin Endut (Kuala Terengganu)
12. “ Tuan Mohd. Firdaus bin Jaafar (Jeraí)
13. ” Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli (Kuala Krai)
14. “ Dato’ Dr. Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
15. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
16. “ Tuan Muhammad bin Husin (Pasir Puteh)

17. Yang Berhormat Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
18. “ Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa (Bachok)
19. “ Tuan Salahuddin Haji Ayub (Kubang Kerian)
20. “ Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
21. “ Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
22. “ Dato’ Haji Taib Azamudden Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
23. “ Dato’ Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (PSM)

1. Yang Berhormat Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. “ Dato’ Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)
4. “ Tuan Mohsin Fadzil Samsuri (Bagan Serai)
5. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
6. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
7. “ Dato’ Seri Zahrain Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
8. “ Dato’ Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)
9. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)

DEWAN RAKYAT

Ketua Pentadbir Parlimen
Dato' Ngah Senik

Setiausaha Dewan Rakyat
Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)
Encik Che Seman bin Pachik

PETUGAS-PETUGAS PENYATA RASMI (*HANSARD*)

Azhari bin Hamzah
Monarita binti Mohd Hassan
Rosna binti Bujairomi

Hajah Supiah binti Dewak
Nurziana binti Ismail
Suriyani binti Mohd. Noh
Aisyah binti Razki
Yoogeswari a/p Muniandy
Nor Liyana binti Ahmad
Zatul Hijanah binti Yahya
Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir
Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan
Hafilah binti Hamid
Siti Norhazarina binti Ali
Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya
Mulyati binti Kamarudin
Nor Faraliza binti Murad @ Nordin Alli
Ganesan a/l Nanthan

Nor Hamizah binti Haji Hassan
Azmir bin Mohd Salleh
Nur Nazihah binti Mohd. Nazir
Noraidah binti Manaf
Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil
Mohd. Zaidi bin Mahmood
Mohd. Izwan bin Mohd. Esa
Hazrul bin Sharif
Nor Kamsiah binti Asmad
Siti Zubaidah binti Karim
Aifarina binti Azaman
Noorfazilah binti Talib
Farah Asyraf binti Khairul Anuar
Julia binti Mohd. Johari
Ainuddin bin Ahmad Tajuddi

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Rabu, 22 Jun 2011****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA**

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Mesyuarat]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]** minta Perdana Menteri menyatakan, peranan yang akan dimainkan oleh *Global Science & Innovation Advisory Council* (GSIAC) dalam mengembangkan keupayaan inovasi negara dan nyatakan harapan dan aspirasi kerajaan dengan penubuhannya.

Perdana Menteri [Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak]: Tuan Yang di-Pertua, selain peluang-peluang perniagaan dan pelaburan yang diwujudkan di bawah 12 NKEA, sains, teknologi dan inovasi (STI) merupakan komponen yang sangat penting bagi negara untuk membuat lonjakan kuantum (*quantum leap*) dalam merealisasikan matlamat Model Baru Ekonomi.

Penggunaan STI yang meluas sama ada dalam pembangunan teknologi dan ekonomi telah terbukti ataupun telah dibuktikan oleh negara-negara yang maju seperti Korea, Taiwan, Jepun, Amerika Syarikat, UK dan Perancis. Dengan sumber modal insan dan infrastruktur sedia ada, Malaysia mampu berbuat demikian jika keupayaan STI tempatan dapat diperkukuh dan dipertingkatkan lagi melalui hubungan kerjasama yang strategik dengan negara-negara maju tersebut terutamanya di peringkat industri.

Sehubungan dengan itu, kerajaan telah komited dan mengambil inisiatif melalui penubuhan Majlis Penasihat Sains dan Inovasi Global atau *Global Science & Innovation Advisory Council* (GSIAC). Majlis yang dipengerusikan sendiri oleh saya, dianggotai oleh 23 pelaku industri global, pemenang Anugerah Nobel dan pakar saintis antarabangsa di samping wakil daripada kerajaan dan industri negara.

Di antara objektif-objektif utama penubuhan GSIAC adalah untuk memberi nasihat dalam mencapai aspirasi Malaysia untuk menjadi sebuah negara yang berpendapatan tinggi; menanda aras kedudukan Malaysia dan daya saing dalam sains dan inovasi; menjana dan meningkatkan hubungan perdagangan dua hala serta nilai pelaburan.

Tuan Yang di-Pertua, hasil daripada mesyuarat pertama GSIAC atau Majlis Penasihat Sains dan Inovasi Global yang telah diadakan di New York tempoh hari, sebanyak tiga projek awal yang berimpak tinggi akan dilaksanakan untuk mencapai kemenangan awal atau kejayaan awal iaitu:

- (i) projek menambah nilai kelapa sawit biomas seperti *pharmaceutical products* dan enzim melalui kaedah pelaksanaan *private public partnership* dengan penglibatan aktif Syarikat Sime Darby Berhad dan FELDA Holdings Berhad. Inisiatif ini mampu menjana pulangan nilai tambahan negara dalam lingkungan sebanyak RM100 bilion menjelang tahun 2020;
- (ii) projek *Smart City, Smart Village* sebagai satu usaha mengimbangkan kemajuan di bandar dan luar bandar yang berfokuskan kepada penggunaan teknologi hijau dan ICT; dan

- (iii) projek pembangunan modal insan bagi menggiatkan kerjasama antara pusat kecemerlangan dengan penglibatan aktif Kementerian Pengajian Tinggi dan Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi melalui platform Majlis Sains dan Penyelidikan Kebangsaan.

Dengan adanya projek-projek awal ini, ianya akan menjadi pemangkin serta tambah nilai kepada usaha-usaha transformasi negara sedia ada dalam menyediakan peluang-peluang perdagangan dan pelaburan serta peluang pekerjaan bernilai tinggi.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih juga di atas jawapan dan penerangan yang cukup jelas yang telah diberikan. Saya hendak mengucapkan tahniah kepada kerajaan atas pelbagai pendekatan pendemokrasian ekonomi menuju negara berpendapatan tinggi. Jadinya projek *Smart City*, *Smart Village* yang saya kira merupakan salah satu daripada projek utama ini, saya harapkan dapat memberi satu impak yang cukup besar terutamanya kepada rakyat di luar bandar seperti di kawasan saya.

Jadi soalan tambahan saya pula adalah, melalui projek ini, apakah sebenarnya yang boleh dijangkakan oleh rakyat luar bandar dari segi peningkatan kualiti hidup dan apakah peranan yang harus dimainkan oleh rakyat di kawasan luar bandar ini dalam usaha untuk memastikan dan juga membantu kejayaan besar projek ini selaras dengan keperluan hidup rakyat yang terus meningkat? Terima kasih.

■1010

Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, hasrat kita untuk melaksanakan projek *Smart City* dan *Smart Village* ini ialah untuk mencari jalan bagaimana aplikasi ICT boleh dimanfaatkan untuk meningkatkan kualiti hidup rakyat. Apabila projek ini dilaksanakan nanti kita akan melibatkan penyertaan rakyat secara menyeluruh terutama sekali mereka yang terlibat dalam kawasan setempat. Saya percaya ciri-ciri teknologi hijau dan ICT boleh dimanfaatkan dalam pelbagai aspek sama ada dari segi penyampaian kesihatan, pendidikan, menyampaikan maklumat dan juga dari segi cara hidup dalam rumah kita sendiri dengan menggunakan ICT boleh menambahkan keselesaan hidup kita.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Amat Berhormat, saya menggunakan kuasa di bawah 24(3) untuk memberi laluan tiga orang bertanya soalan tambahan. Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Memang hasrat dengan GSIAC untuk mengadakan *quantum village* dan *smart city* dan *smart village* ini memang kita ke arah yang betul. Saya hendak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memberitahu kepada Dewan ini...

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Yang Amat Berhormat, mereka tidak faham apa soalan atau bukan soalan kerana soalan tambahan pun tidak faham juga. Jadi nak *Smart City* dan *Smart Village* itu susah sekarang.

Yang Amat Berhormat, apabila projek ini akan dilaksanakan bagaimana Yang Amat Berhormat memastikan semua pakar saintis yang disahkan yang benar-benar saintis yang baik dimasukkan ke negara ini dengan cepat kerana sekarang kalau kita hendak minta *work permit* dan sebagainya kadangkala enam bulan dan Yang Amat Berhormat mesti memastikan semua pakar benar-benar pakar ini boleh masuk ke negara ini dengan cepat untuk menjalankan tugas.

Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, itu tidak menjadi masalah. Itu perkara kecil. *Insha-Allah* kita akan pastikan. Yang penting sekali hendak tentukan pakar-pakar saintis ini yang mempunyai kepakaran yang hebat, yang unggul dan melalui kerjasama yang telah terjalin dengan *New York Academy of Science*.

Mereka telah memberi kesanggupan bahawa para saintis yang terlibat dalam kerjasama dengan Malaysia ini merupakan mereka yang mempunyai kewibawaan yang tinggi dan kita akan pastikan mereka dapat terlibat dalam projek kita dengan kaedah pelaksanaan yang sebaik mungkin.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Pertama saya ucapkan tahniah di atas usaha yang dibuat oleh kerajaan khususnya melibatkan sebuah majlis yang terdiri daripada pakar-pakar antarabangsa dan juga pemenang *Nobel*. Akan tetapi saya lihat menerusi *track* rekod kerajaan selama banyak benar usaha gubahan imej yang bernilai jutaan ringgit dilaksanakan. Saya beri contoh semasa mantan Menteri MOSTI dahulu RM26 juta untuk wujudkan senarai *powerpoint* Model Inovasi Negara. Yang keduanya semasa zaman *multimedia super corridor*, juga diwujudkan sebuah Majlis Perunding Antarabangsa dengan banyak cadangan tapi akhirnya bila peringkat pelaksanaan bukan semua dapat dibuat memandangkan ada kelemahan ketara dari segi peringkat *implementation*, dengan izin.

Soalan saya apakah langkah-langkah pantauan tambahan yang dirancang oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk memastikan adanya hasil-hasil yang substantif daripada sebuah majlis penasihat yang nilainya amat tinggi. Saya fikir kita mahu satu jaminan bahawa akhirnya ia akan berupaya untuk benar-benar mengangkat hasil dan juga nilai inovasi negara. Mohon jawapan. Terima kasih.

Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak: Tuan Yang di-Pertua, pertamanya saya tidak berapa setuju kalau kata semua yang kita buat sebelum ini tidak mencapai kejayaan malah Malaysia telah diiktiraf oleh kebanyakan negara, yang terbaru sekali dengan *Langkawi International Dialogue* ini. Pemimpin-pemimpin negara Afrika begitu kagum dengan kejayaan kita... [*Tepuk*] Jadi, kita tidak eloklah kalau kita perkecilkan usaha dan kejayaan Malaysia.

Yang kedua, saya terima teguran bahawa dari segi kaedah pelaksanaan ini perlu diberi perhatian yang berat. Sebab itu saya telah tugaskan penasihat sains kepada Perdana Menteri dan juga MiTE untuk dilibatkan secara komitmen yang sepenuhnya supaya apa yang telah kita tetapkan dapat kita laksanakan dengan sebaik-baiknya dan juga agensi-agensi yang terlibat dan syarikat-syarikat yang terlibat serta pihak universiti juga masing-masing perlu memainkan peranan untuk menjayakan semua inisiatif yang telah kita cadangkan.

2. Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang] minta Menteri Kewangan menyatakan, apakah tujuan sebenarnya penstrukturan semula bank-bank yang akan dilaksanakan. Apakah implikasi kepada masa depan perbankan Islam di Malaysia.

Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat kerajaan tidak mempunyai rancangan untuk menstrukturkan semula bank-bank di masa akan datang seperti mana yang disebut dalam soalan Yang Berhormat.

Sebelum ini kerajaan telah pun melaksanakan dasar penggabungan bank dengan jayanya sebagaimana bank-bank tempatan telah digabungkan daripada 23 buah kepada sembilan buah. Mana-mana penggabungan di masa akan datang adalah terserah kepada keputusan perniagaan oleh ahli lembaga pengarah dan pemegang saham bank-bank berkenaan seperti mana yang sedang berlaku di antara RHB Bank dengan Maybank atau CIMB. Kerajaan juga tidak bercadang untuk menggabungkan bank-bank Islam di Malaysia kecuali jika ini dilakukan oleh bank-bank itu sendiri. Dasar penggabungan bank sebelum ini telah memberikan kesan yang cukup baik kepada negara seperti berikut:

- (i) bank-bank menjadi lebih kukuh dengan sokongan modal yang lebih tinggi;
- (ii) jumlah cawangan yang lebih banyak serta profil kebangsaan yang lebih menyeluruh;

- (iii) meningkatkan pengurusan risiko dalaman bank-bank serta kualiti aset hasil pengurusan yang lebih efisien; dan
- (iv) memperkukuh jenama serta kedudukan kewangan bank-bank dan berkemampuan pula untuk meneroka pasaran serantau dan global.

Peranan bank Islam akan menjadi lebih besar di Malaysia. Pada masa ini terdapat 21 buah Bank Islam yang beroperasi di Malaysia dengan jumlah aset sebanyak RM351 bilion dan ini merupakan 20.8 peratus daripada jumlah keseluruhan aset perbankan di Malaysia berbanding dengan 16.5 peratus pada tahun 2009. Sekali gus menggambarkan masa depan perbankan Islam di Malaysia yang lebih cerah di mana bank-bank akan lebih berdaya tahan dan mampu untuk bersaing dalam keadaan yang lebih terbuka dan mencabar selaras dengan matlamat menjadikan Malaysia sebagai pusat kewangan Islam antarabangsa yang terkemuka. Terima kasih.

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya dalam usaha untuk mencorakkan strategi pemulihan ekonomi apakah polisi mikro dan makro yang dilaksanakan oleh kerajaan dalam menghadapi terutama spekulasi mata wang dan juga penstrukturan semula hutang-hutang bank.

Datuk Dr. Awang Adek Hussin: Penstrukturan semula bank-bank saya sudah sebut bahawa dari segi perancangan kerajaan untuk memaksa bank-bank ini tidak ada. Ini terserahlah kepada bank-bank. Dalam suasana ekonomi yang semakin kompetitif hari ini bank masing-masing akan tergerak untuk mencari jalan dan pendekatan yang akan memberi kelebihan kepada mereka. Sekiranya kelebihan bermakna dengan bergabung, maka mereka akan di atas kepentingan perniagaan akan mencari jalan untuk berbuat demikian.

■1020

Dari segi dasar ekonomi, ini memang banyak sangatlah. Ini terkeluar sedikit daripada soalan asal yang khusus kepada penstrukturan bank. Jadi, kalau saya mahu jawab ini banyaklah, Program Transformasi Negara, Transformasi Kerajaan dan Transformasi Ekonomi. Ini semua akan meletakkan negara kita di tangga yang lebih baik untuk berhadapan dengan suasana persekitaran dunia yang akan lebih mencabar di masa akan datang. Terima kasih.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Penggabungan bank-bank ini adalah bertujuan untuk mengujudkan pertambahan nilai yang berskala besar dan juga selaras dengan agenda penggabungan perbankan negara. Akan tetapi apa yang penting semua bank-bank domestik ini termasuk juga bank-bank Islam mestilah berkeupayaan untuk mendepani serangan-serangan liberalisasi sektor perkhidmatan dan juga kewangan. Dalam masa yang sama juga mestilah mereka mempunyai kekuatan untuk bersaing dengan bank-bank asing yang lebih kukuh. Jadi soalan saya, berapakah sebenarnya bilangan yang ideal yang Bank Negara sasarkan terutama dalam penggabungan kita pada akan datang.

Keduanya, mencadangkan sekarang, Bank Negara telah memberi kelulusan kepada semua bank-bank tempatan termasuk bank asing untuk *Islamic banking*, adakah satu hari nanti Bank Islam akan dilihat tidak relevan lagi dan mungkin bakal akan dikuasai oleh bank-bank lain. Terima kasih.

Datuk Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat, saya rasa kerajaan dan Bank Negara tidak mempunyai satu angka untuk menyasarkan jumlah bank yang ideal kerana selepas pada sembilan yang kita ada sekarang ini, ini kita serahkan kepada keadaan pasaran untuk menentukan. Bermakna kalau sembilan mahu teruskan pun okey, tujuh pun okey, lima pun okey. Ini terserah kepada mereka. Jadi, mahu letakkan satu-satu angka ini boleh memberikan gambaran yang salah. Takut-takut nanti akan tergambar daripada angka tersebut, bank-bank yang kecil di kalangan sembilan ini perlu mencari jalan keluar umpamanya. Ini tidak baik kepada kedudukan bank masing-masing. Jadi terserahlah kepada bank untuk mengambil pendekatan yang baik untuk mereka di masa akan datang.

Dari segi bank Islam atau perbankan Islam, kita sudah ada 21 buah. Saya rasa ramai kita di sini tidak tahu sebenarnya sudah ada 21 buah bank Islam, institusi perbankan Islam, bukan Bank Islam namanya, ia institusi perbankan Islam. Di institusi perbankan Islam domestik sudah ada 11. Institusi bank Islam asing ada enam dan yang antarabangsa yang besar-besar ini ada empat. Jadi kalau campur-campur ia sudah ada 21. Jadi bermakna dalam suasana 21 ini maka persaingan akan menjadi lebih sengit. Pada masa yang sama ia membuka ruang untuk Malaysia betul-betul menjadi pusat perbankan Islam antarabangsa. Kalau sudah ada bank-bank asing dan bank-bank antarabangsa ini datang begitu banyak, ini merupakan satu *vote of confidence*, dengan izin bahawa Malaysia adalah merupakan satu pusat atau hab kewangan Islam antarabangsa seperti mana yang disasarkan oleh kerajaan kita, *insya-Allah* kita akan berjaya. Terima kasih.

3. Dato' Ismail bin Abd. Mutallib [Maran] minta Menteri Kesihatan menyatakan, berapakah bilangan rakyat Malaysia yang mendapatkan rawatan di hospital-hospital kerajaan di seluruh Malaysia mengikut pecahan-pecahan kaum dan etnik dalam jangka masa lima (5) tahun terdahulu dan berapakah kadar perbandingan mendapatkan rawatan antara hospital kerajaan dan swasta di negara ini.

Menteri Kesihatan [Dato' Seri Liow Tiong Lai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jumlah bilangan rakyat Malaysia yang mendapatkan rawatan di hospital Kementerian Kesihatan Malaysia, Institusi Perubatan Khas dan Kemudahan Kesihatan Awam sebagai pesakit luar mengikut pecahan-pecahan kaum dan etnik dalam jangka masa lima tahun terdahulu iaitu daripada tahun 2006 hingga 2010 akan saya beri kepada Yang Berhormat. Akan tetapi di sini saya hanya singkatkan saya pergi tahun 2006 dan 2010. Tahun 2007, 2008, dan 2009 saya akan beri secara bertulislah.

Jumlah Kedatangan Pesakit Mengikut Pecahan Kaum

Kaum	2006 (Orang)	2010 (Orang)
Melayu	17,143,209	23,718,211
Cina	6,348,060	7.6 juta
India	4,476,488	5.6 juta
Bumiputera Sabah	880,796	1.03 juta
Bumiputera Sarawak	294,421	404,000
Bukan Warganegara	360,123	609,180
Jumlah	34,703,057	44,695,359

Tuan Yang di-Pertua, bagi menjawab soalan berhubung dengan perbandingan di antara jumlah pesakit yang mendapatkan rawatan di hospital kerajaan dan swasta, perbandingan hanya dapat dibuat melalui tahun 2008 sehingga 2010. Memandangkan data jumlah kedatangan pesakit bagi hospital swasta hanya dikumpulkan mulai tahun 2008.

Pada tahun 2008, jumlah kemasukan pesakit di hospital kerajaan adalah 2,072,633 orang manakala kemasukan pesakit di hospital swasta adalah 741,918 orang. Itu antara hospital kerajaan dengan hospital swasta pada tahun 2008. Pada tahun 2010 kemasukan pesakit di hospital kerajaan meningkat sedikit kepada 2.13 juta orang berbanding dengan kemasukan pesakit ke hospital swasta yang juga meningkat kepada 865,587 orang. Itu sahaja perbandingannya.

Dato' Ismail bin Abd. Mutallib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Menteri kerana datang menjawab soalan saya. Berasaskan statistik yang diberi oleh Yang Berhormat Menteri sebentar tadi, saya Yang Berhormat Menteri saya tidak nafikan, saya amat bersyukur dan berterima kasih kepada Kerajaan Malaysia.

■1030

Kalau kita lihat lebih daripada populasi negara ini yang mendapat perkhidmatan perubatan kecuali orang yang tidak ada hati perut, tidak berterima kasih. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, betapa besarnya perbelanjaan yang dikeluarkan oleh kerajaan, ini tidak campur lagi perkhidmatan Klinik 1Malaysia. Saya hendak bertanya, saya pergi ke farmasi baru-baru ini, saya pernah mendapat ubat daripada farmasi kerajaan, *specialist*. Apabila saya pergi ke farmasi, harganya cukup mahal. Saya hendak tanya Menteri, kalau kita lihat perkhidmatan yang telah diberikan oleh Kementerian Kesihatan dan juga subsidi yang diberikan oleh kerajaan dalam bentuk perubatan.

Jadi, berapakah jumlah subsidi yang diberikan oleh kerajaan kepada pesakit-pesakit kita kerana kita cukup istimewa. Kalau pergi hospital kerajaan RM1 sahaja bayar tetapi ubat yang kita dapat cukup besar dan mahal harganya. Jadi, berapakah jumlah subsidi yang dikeluarkan oleh kerajaan kerana memberikan perkhidmatan perubatan kesihatan kepada rakyat negara kita. Satu lagi saya hendak bertanya, kenapa ada juga terdapat pesakit-pesakit negara kita yang pergi ke swasta untuk mendapatkan perkhidmatan terutamanya apabila berlaku kecemasan. Mungkin ada faktor-faktor lain yang boleh kita memperkemas perkhidmatan kesihatan di negara kita ini. Terima kasih.

Dato' Seri Liow Tiong Lai: Terima kasih Yang Berhormat Maran yang telah pun mengutarakan dua soalan tambahan. Pertamanya dari segi preskripsi ubat juga memang meningkat. Kalau kita lihat preskripsi ubat pada tahun 2007 lebih kurang hanya RM39 juta *prescription*, pada 2009 telah pun meningkat kepada RM47.4 juta *prescription* ubat yang kita keluarkan dan subsidiya memang besar. Dari segi jumlah perbelanjaan Kementerian Kesihatan lebih kurang RM14 bilion dan subsidiya lebih kurang kepada semua pesakit dalam kerajaan, 98peratus adalah subsidi kerajaan.

Berhubung dengan kalau dibandingkan dengan swasta, kenapa ada ramai juga yang pergi ke hospital swasta, apakah faktor-faktor yang menyebabkan mereka pergi ke sektor swasta, memang ada banyak faktornya. Antaranya ada yang juga membeli insurans sendiri, ada juga yang dapat sokongan majikan. Selain itu ada antaranya juga tidak mahu memilih doktor-doktor mereka yang terpilih, yang mereka sendiri dan ada juga memilih kerana kecemasan, dekat dengan rumah dan juga kurangkan masa menunggu. Banyak faktor yang menyebabkan ada pilihan antara swasta dan juga kerajaan.

Memang benar kerajaan, kita akan terus mempertingkatkan perkhidmatan kesihatan di dalam negara kita dan sekarang untuk mendapatkan pencapaian lebih meluas, kita juga mengadakan klinik-klinik bergerak 1Malaysia. Kita ada klinik bergerak menggunakan bas masuk ke kawasan pedalaman dan juga kita ada bot klinik bergerak menggunakan sungai-sungai bagi kemudahan penduduk yang tinggal di tebing-tebing sungai di negeri Sarawak. Terima kasih.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebelum saya menanyakan soalan, saya ingin mendapatkan penjelasan daripada jawapan tadi, yang dikatakan 44 juta itu *patient* atau *visit*?

Dato' Seri Liow Tiong Lai: *Visit*.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: *Visit*, bukannya orang kerana kalau orang, semua orang Malaysia ini sakit. Kalau boleh saya hendak tanya Menteri, soalan tambahan saya ialah, boleh beritahu Dewan yang mulia ini apakah perkara-perkara yang perlu pesakit-pesakit bayar sendiri apabila pergi mendapatkan rawatan di hospital kerajaan?

Dato' Seri Liow Tiong Lai: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Memang bilangan yang disebutkan tadi ialah bilangan orang yang datang, *it can be* orang yang sama tetapi datang dua kali, *visit* lah. Keduanya, berhubung dengan, soalan kedua berhubung dengan apa?

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Perkara-perkara seperti peralatan atau apa jenis rawatan yang pesakit-pesakit perlu membayar sendiri apabila mendapat rawatan di hospital. Kami menerima banyak aduan bahawa banyak perkara yang pesakit-pesakit perlu bayar sekarang, tidak seperti dulu.

Dato' Seri Liow Tiong Lai: Ya, bagi pesakit-pesakit yang perlu membuat bayaran di hospital kerajaan adalah kos operasi ataupun kos wad adalah terhad. Operasi kos memang kita tidak caj, hanya implan. Apa-apa bahan implan dalam badan atau kalau kaki ortopedik, kita beli besi itu, perlu dibeli oleh pesakit sendiri. Akan tetapi apabila pesakit tidak mampu, kita ada tabung bantuan perubatan untuk memberi bantuan dan dikecualikan untuk membayar implan-implan tersebut. Saya harap Ahli-ahli Yang Berhormat, sekiranya ada pesakit yang menghadapi masalah kewangan dari segi membeli implan-implan tersebut, boleh mendapatkan bantuan daripada tabung bantuan perubatan. Sekian, terima kasih.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Tuan Yang di-Pertua, minta kuasa soalan ketiga.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Apa pula Yang Berhormat?

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Saya ada juga menyoal juga soalan tetapi soalan saya tidak kena jawab dulu. Soalan saya tidak pernah naik Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tak apalah Yang Berhormat, sudahlah Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Saya punya soalan nombor 65 ke atas.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Jadi, saya hendak minta satu soalan, kuasa Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat, saya akan bincang dengan setiausaha.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih, satu soalan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Bukan suruh Yang Berhormat soal, tidak boleh. Yang Berhormat, bukan soalan tambahan lagi Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Tidak pernah soal soalan tambahan ini Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, jangan macam ini. Yang Berhormat, sudah Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Kuasa tadi, soalan satu dapat tiga soalan, takkan soalan tiga tidak dapat tiga soalan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baiklah Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Tuan Yang di-Pertua memang hebat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Soalan tambahan satu sahaja Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Okey. Terima kasih dan syabas kepada kerajaan dulu kerana menyediakan klinik 1Malaysia yang boleh mesra dengan rakyat, itu pertamanya kita terima kasih. Ini soalan fasal masalah hospital. Yang Berhormat Menteri, ini soal yang paling sensitif di negeri Sabah. Pesakit-pesakit yang belum baik dihantar balik, pesakit-pesakit yang pecah kepala dihantar balik, hendak mampus di rumah, tidak peduli, dah setengah mati. Kita ada jemput TV3 dan TV1 ambil gambar. Kalau saya melawat di Hospital Queen Elizabeth, menitis air mata, 10 orang, 15 orang atas lantai. Menteri bilang hujung tahun ini akan siaplah, akan selesai. Jadi, orang tempatan, bumiputera, yang miskin pun tidak mahu ke hospital, sebab apa? Penuh dengan PTI.

Yang Berhormat Menteri, tolonglah. Terpaksa berkorban untuk pergi hospital swasta. Jadi, sebab itulah angka-angka Menteri bagi tadi meningkat sebab kerana itulah orang tempatan tidak mahu hospital kerana penuh, bertimbun orang-orang yang tidak kita kenal. Minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri, bila hospital ini boleh siap? Orang marah Menteri, Menteri janji sini sudah siap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudahlah Yang Berhormat, sudahlah.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Ini soalan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ini bukan soalan Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua memang hebat.

Dato' Seri Liow Tiong Lai: Terima kasih, Yang Berhormat Putatan memang prihatin dengan masalah di Hospital Queen Elizabeth. Lawatan saya ke Hospital Queen Elizabeth, Yang Berhormat Putatan juga turut hadir, dia menjaga penduduk-penduduk kawasan sana dan memahami isu yang dihadapi oleh hospital di Queen Elizabeth. Oleh sebab kita dah runtuhkan bangunan menara yang lama, sekarang kita telah pun memindahkan kebanyakan pesakit ke Queen Elizabeth II iaitu SMC yang baru.

■1040

Kita telah pun membuat *renovation* atau perubahan untuk membolehkan meningkatkan bilangan katil di Hospital Queen Elizabeth II iaitu SMC yang dahulunya. Sehingga hari ini, kebanyakan kerja-kerja telah pun siap. Hanya tinggal *level seven* dan *level eight* yang dalam *renovation*. Saya harap *by end of August* kita akan siap sepenuhnya dan semua pesakit boleh menggunakan semua *facility* yang ada di Hospital Queen Elizabeth II.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Bulan Ogos ya. Bulan Ogos tahun ini?

Dato' Seri Liow Tiong Lai: Ogos. Ya. Tahun ini, tahun ini. Tahun ini dan kita akan memberi keselesaan yang lebih kepada penduduk-penduduk di Kota Kinabalu, Sabah. Terima kasih.

4. Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai] minta Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah menyatakan, sama ada kerajaan bercadang membina jalan konkrit di Kampung Mambong di Kuala Krai sepanjang 2.5 kilometer bagi kemudahan 200 penduduk.

Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I [Dato' Haji Hasan bin Malek]: *Walaikumsalam*. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan kepada Ahli Yang Berhormat yang cukup prihatin dalam soal pembangunan luar bandar ini. Tahniahlah Yang Berhormat.

Untuk makluman Yang Berhormat, kementerian telah memperuntukkan sebanyak RM41.4 juta untuk 18 projek jalan luar bandar negeri Kelantan bagi tahun ini iaitu 2011. Bagi jalan konkrit yang Yang Berhormat bertanyakan itu iaitu Kampung Mambong di Kuala Krai, sehingga kini kementerian belum menerima permohonan bagi pembinaan jalan tersebut. Walau bagaimanapun, *insya-Allah* kementerian akan menyenaraikan pelaksanaan projek ini di bawah *rolling plan* oleh kerana permintaan Yang Berhormat sendiri untuk dimasukkan dalam *rolling plan* kedua Rancangan Malaysia Kesepuluh untuk pertimbangan Unit Perancangan Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri. Terima kasih.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri atas suatu jaminan untuk menimbangkan jalan kampung yang saya sebutkan ini. Walaupun ia jalan kampung, tetapi kampung ini ada karakteristiknya juga. Sebuah kampung yang hanya boleh diakses atau tiba melalui bot, selama 40 minit naik bot di Sungai Kelantan itu.

Kampung ini ada suatu industri seramik yang kalau mempunyai akses yang baik kepada dunia luar akan menjadi suatu sumber pendapatan yang baik kepada penduduk kampung. Jadi, kita di sana amat mengharapkan supaya jalan ini dibaiki.

Soalan saya sebagai tambahan Tuan Yang di-Pertua, ada beberapa aspek yang saya minta ditekankan sebab sebahagian kecil di kampung tersebut dahulu sudah dibina satu jalan konkrit yang sepanjang lebih kurang 200 meter sahaja. Mungkin menampung keperluan ketika itu. Akan tetapi, runtuh dan rosak dalam masa yang sangat pendek. Jadi ini bukan hanya berlaku di situ, tetapi beberapa tempat yang lain. Jadi soalan saya, adakah Kementerian bersedia untuk mengambil langkah-langkah yang konkrit untuk jalan konkrit ini supaya dapat bertahan, masa penggunaannya biar lama sedikit melalui penjagaan kualiti dan pemantauan jalan yang berterusan dan mengikut spesifikasi yang terbaik untuk kampung-kampung ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kepada Yang Berhormat, sekali lagi saya ucapkan tahniah. Yang Berhormat begitu prihatin dan kita pun selalu berbincang di luar di mana perkara-perkara yang sebegini kalau boleh kita selesaikan di luar, kita boleh selesaikan. Akan tetapi oleh kerana dibawa masuk dalam Dewan ini, saya hendak maklumkanlah bahawa untuk jalan kampung di Kuala Krai untuk tahun 2011 ini, kita ada lebih kurang enam projek jalan kampung yang hari ini kita sebutkan jalan perhubungan desa. Ia sudah tidak ada lagi jalan kampung. Jalan perhubungan desa yang dikendalikan oleh ICU Jabatan Perdana Menteri.

Untuk Parlimen Kuala Krai kerana prihatinnya, untuk tahun 2011 ini kita telah memperuntukkan, Kerajaan Barisan Nasional telah memperuntukkan sebanyak RM895,800. Banyak itu, hampir RM1 juta untuk Kuala Krai sahaja. Cuma yang soalan tadi berkenaan dengan Kampung Mambong, ini baru dalam pengetahuan saya. *Insyah-Allah*, esok saya pergi Kelantan. Kalau ada ruang, saya cuba tengok dan melihat itu dan kita akan bantulah. Tidak ada pilih kasih sebab kita meletakkan 'Rakyat Didahulukan, Pencapaian Diutamakan'. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat. Yang Berhormat Lipis. Saya ingat ini persoalan ini amat spesifik kepada Kampung Mambong di Kuala Krai. Jadi tidak payahlah soal...

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Hendak tanya soal jalan konkrit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Melainkan soalan Kampung Mambong di Kuala Krai, Yang Berhormat. Kalau tidak saya minta Timbalan Menteri tidak payah jawablah. Sila Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Jadi saya hendak tanya pasal jalan konkrit yang diminta oleh Yang Berhormat Kuala Krai ini. Saya hendak bertanya, mana yang lebih baik? Adakah kita bina jalan *premix* dan jalan konkrit ini. Antara jalan *premix* dan jalan konkrit ini dari segi kualiti, dari segi daya tahan dan sebagainya serta dari segi kos. Mana perbezaannya? Ia berkaitan dengan Kampung Mambong dan tempat lain jugalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Okey, terima kasih Yang Berhormat. Saya hendak bagi panduan dengan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Kalau hendak jawab ini boleh jawab. Saya anggap beliau relevan sebab kalau Yang Berhormat kata hendak buat jalan konkrit ini nanti, dia buat jalan *premix*, Yang Berhormat salah itu. Sila, Yang Berhormat.

Dato' Haji Hasan bin Malek: Tuan Yang di-Pertua, terima kasihlah kerana bersimpati dengan saya. So, jawapannya mudah. Kita hendak buat – pihak kementerian melakukan pembinaan jalan-jalan ini berdasarkan kepada tanah-tanahlah. Lain kawasannya, tanahnya lain. Ada lembut, ada lembah dan sebagainya. Ikut kesesuaian. Ikut keadaan. Kalau perlu *premix*, kita buat *premix*. Kalau perlu konkrit, konkrit. Ataupun simen macam di Kedah kita buat. Ini bermaksud, kesimpulannya mengikut keadaan tanah di kawasan tersebut. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Bagus jawapan itu.

5. Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau] minta Perdana Menteri menyatakan, kes rasuah yang telah dikendalikan menerusi 14 Mahkamah Khas yang ditubuhkan khusus untuk mengendalikan kes rasuah dan berapa ramai pelantikan hakim di mahkamah khas itu.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Terima kasih kepada Yang Berhormat daripada Kuala Krau atas soalan ini.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sejak tertubuhnya 14 Mahkamah Khas Rasuah pada 16 Februari 2011 yang lalu, sebanyak 379 kes rasuah telah dikendalikan oleh mahkamah ini melibatkan negeri-negeri seperti Perak, Kuala Lumpur, Selangor, Negeri Sembilan, Johor, Pahang dan Sabah. Jumlah kes rasuah yang dikendalikan oleh mahkamah ini merupakan kes-kes baru yang didaftarkan dan kes-kes yang dipinda daripada mahkamah lain. Statistik mahkamah khas rasuah seluruh Malaysia setakat April tahun ini secara terperinci adalah seperti berikut:

Negeri	Kes Baru	Dipindahkan Dari Mahkamah Lain	Kes Selesai	Kes Belum Selesai
Perak	1	27	6	22
Kuala Lumpur	17	50	32	35
Selangor	30	123	61	92
N. Sembilan	-	20	8	12
Johor	20	34	24	30
Pahang	-	11	3	8
Sabah	10	36	29	17
Jumlah	78	301	163	216

■1050

Susulan daripada penubuhan mahkamah khas rasuah ini Tuan Yang di-Pertua, seramai 13 orang Hakim Mahkamah Sesyen telah dilantik bagi mengendalikan kes-kes rasuah di mahkamah-mahkamah berkenaan. Pihak mahkamah sedang di dalam proses melantik seorang lagi hakim bagi mengisi satu lagi kekosongan dan dipercayai dapat diisi di dalam jangka masa yang terdekat ini. Sekian.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebagaimana yang kita tahu bahawa penubuhan mahkamah khas itu adalah Mahkamah Sesyen Khas mengenai rasuah telah diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di dalam pembentangan Bajet 2011. Soalan saya, hampir 2,000 kes yang masih lagi tertunggak dan Yang Berhormat menteri bagi tahu hanya sekitar 379 kes yang telah selesai. Soalan saya, adakah ini mencapai sasaran KPI di dalam NKRA dan apakah mekanisme selain daripada memperbanyakkan atau melantik lebih ramai lagi hakim-hakim bagi Mahkamah Sesyen Khas rasuah ini. Adakah satu kursus pendedahan dilakukan kepada pegawai-pegawai di peringkat mahkamah?

Yang keduanya, agensi-agensi lain yang terlibat untuk menyelesaikan kes seperti SPRM kerana kes-kes rasuah ini kadang-kadang mengambil masa terlalu lama, lapar tahun lebih untuk diselesaikan. Kemungkinan akan berlakunya bahan-bahan bukti dan juga saksi-saksi yang hilang, itu satu. Yang keduanya, di peringkat siasatan yang dilakukan oleh SPRM khususnya, adakah satu kursus atau pendedahan yang diberikan kepada pegawai-pegawai SPRM ini agar ketelusan dan tahap kecekapan mereka di dalam menyelesaikan siasatan dan juga di dalam menyediakan kertas siasatan untuk seseorang itu didakwa di mahkamah khas ini. Terima kasih.

Datuk Liew Vui Keong: Terima kasih kepada Yang Berhormat Kuala Krau atas soalan tambahan ini. Buat masa ini Tuan Yang di-Pertua, keberkesanan mahkamah khas ini belum lagi dapat dinilai memandangkan mahkamah khas ini hanya ditubuhkan pada Februari tahun ini iaitu kurang lebih empat bulan yang lalu tetapi yang saya katakan daripada statistik itu terdapat 216 kes yang belum selesai, bukan seperti yang dirujuk oleh Yang Berhormat tadi yang mengatakan 2,000 kes itu.

Sejumlah 2,000 kes yang dirujuk oleh Yang Berhormat itu adalah merujuk kepada kes-kes rasuah yang terlibat daripada seluruh negara, manakala 379 kes yang saya katakan itu adalah daripada kes-kes di mahkamah khas rasuah sahaja. Itu dia punya perbezaan. Jadi, jumlah kes yang telah pun diselesaikan setakat April tahun ini adalah 163 kes berbanding dengan kes rasuah adalah sebanyak 379 kes.

Bermakna, 43 peratus kes telah pun diselesaikan dan oleh yang demikian, sasaran yang ditetapkan oleh NKRA (rasuah) bagi tahun 2011 iaitu untuk menyelesaikan 70 peratus kes boleh dicapai. So, pada setakat ini Tuan Yang di-Pertua, kita telah pun mencapai 43 peratus. Jadi, sasaran 70 peratus yang ditetapkan oleh NKRA itu boleh dicapai.

Mengenai pengalaman hakim-hakim dalam mahkamah khas ini, saya ingin memaklumkan kepada Yang Berhormat bahawa kesemua hakim mahkamah khas rasuah ini yang dilantik adalah daripada kalangan mereka yang mempunyai pengalaman sekurang-kurangnya 15 tahun daripada bidang perundangan. Mereka ini dilantik daripada Hakim Khas yang bertaraf JUSA 'C'. Jadi, ini bermakna mereka telah pun berkhidmat sebagai Hakim Mahkamah Sesyen lebih daripada 15 tahun sebelum mereka dipilih menjadi hakim di mahkamah khas rasuah ini. Jadi, untuk makluman Yang Berhormat Kuala Krau, dalam mengendalikan sesuatu kes rasuah ataupun apa-apa kes jenayah sahaja, prosedur untuk memberi keterangan adalah sama. Jadi, bebanan untuk membuktikan satu kes ataupun *burden of proof*, dengan izin, adalah sama dalam semua kes jenayah di mana pihak pendakwaan, Tuan Yang di-Pertua, kena membuktikan kes tanpa keraguan ataupun *beyond reasonable doubt* sebelum hakim boleh memutuskan sama ada tertuduh bersalah ataupun tidak.

Pada masa yang sama tertuduh apabila dipanggil untuk membela diri, hanya perlu memberikan satu keraguan yang munasabah ataupun *reasonable doubt* untuk mendapatkan kebebasan daripada pertuduhan. Jadi, dalam kes rasuah Tuan Yang di-Pertua, selain daripada akta-akta seperti Akta Keterangan 1950, *Evidence Act* ataupun Kanun Keseksaan Jenayah dan akta-akta yang berkenaan yang perlu dipastikan oleh hakim-hakim yang berkenaan adalah Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia 2009 dan juga akta-akta yang berkenaan. Selain daripada itu, mengenai kursus-kursus yang ditanya oleh Yang Berhormat, semua hakim Tuan Yang di-Pertua, adalah diberikan kursus-kursus dan juga latihan-latihan berkenaan untuk menambahkan pengetahuan mereka daripada sesi undang-undang dan juga latihan diberikan kepada mereka untuk mengendalikan semua kes yang berkenaan. Itu sahaja. Sekian.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan, bolehkah Yang Berhormat mengesahkan bahawa banyak kes yang dirujuk kepada mahkamah khas atau mahkamah biasa dalam pendakwaan rasuah ini, kebanyakan kes ini dilepas, di *acquitted* kerana satu di antara faktor itu adalah saya difahamkan kekurangan pendalaman penyiasatan yang dibuat oleh pihak-pihak yang membawa kes itu ke mahkamah rasuah. Tuan Yang di-Pertua, di negara ini, rasuah adalah satu perkara yang sangat serius tetapi walaupun beberapa tindakan diambil tetapi nampaknya persepsi dan realitinya adalah bahawa rasuah tidak dapat ditangani.

Maka, adakah dengan penubuhan mahkamah khas dan kekurangan efektifnya pendakwaan, apakah realistiknya kita supaya semua pihak yang terlibat dalam rasuah akan bukan sahaja didakwa tetapi akan dapat *sentence*. Saya hairan bahawa semua perkara ini Tuan Yang di-Pertua, nampaknya adalah satu *quick fixation*, satu *speedy gonzales* punya faktor yang dibuat oleh kerajaan kerana di indeks korupsi di seluruh dunia, setiap tahun kita turun dalam tangga tersebut dan apakah yang sedang dibuat supaya perkara untuk mengatasi masalah ini.

Datuk Liew Vui Keong: Terima kasih kepada Yang Berhormat dari Ipoh Barat yang merupakan seorang peguam dalam Dewan yang mulia ini. Jadi, sebagai seorang peguam, Yang Berhormat sedia maklum bahawa semua tertuduh apabila dituduh dan dihadapkan ke mahkamah, berhak untuk melantik seorang peguam untuk membela tertuduh. Ini adalah hak yang diberikan oleh Perlembagaan. *They have the right to counsel*.

Jadi, apabila mereka dibela oleh seorang peguam, jadi peguam akan mengendalikan kes itu mengikut perundangan dan juga fakta-fakta kes ataupun keterangan yang diberikan dalam prosiding mahkamah.

■1100

Jadi seperti yang saya katakan tadi bahawa kebebasan seorang tertuduh dari pertuduhan adalah terpulang kepada peguam bela ataupun beliau yang dapat memberikan keraguan *reasonable doubt* dalam sesuatu kes untuk mendapatkan kebebasan. Ini bukan mengatakan kes-kes pendakwaan tidak lengkap ataupun tidak apa. Kalau tidak lengkap ini memberikan peluang untuk mereka dibebaskan daripada pertuduhan. *So, this is happening in any part of the criminals proceeding in any part of the criminal court.* Jadi, saya rasa ini adalah satu dakwaan yang tidak betul...

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: *[Bangun]*

Datuk Liew Vui Keong: Daripada Yang Berhormat Ipoh Barat.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: *Equate case* terlampau banyak di negara ini, terlampau banyak berbanding kepada negara lain.

Datuk Liew Vui Keong: Ya, ini membuktikan...

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: *Why is happening because our prosecution is in effective* atau sebagai publisiti sahaja *prosecute* seperti...

Datuk Liew Vui Keong: Tidak, tidak, tidak.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Orang-orang Tun-Tun dan sebagainya.

Datuk Liew Vui Keong: Inilah di mana Yang Berhormat ini apabila terlibat dengan tertuduh yang terdiri daripada pihak Yang Berhormat apabila dibebaskan Yang Berhormat mengatakan mahkamah ini baik, mahkamah ini okey, telus. Akan tetapi, apabila terlibat dengan tertuduh daripada pihak Yang Berhormat sekiranya didapati bersalah *and then you said that the mahkamah is not fair, is not reasonable.* Ini amatlah tidak adil. Mahkamah menjalankan tugasnya, hakim menjalankan tugasnya mengikut undang-undang. Peguam menjalankan tugasnya mengikut undang-undang. *You* sebagai peguam *you* tahu juga. Jadi tertuduh diberikan hak dan diberikan kuasa diberikan hak untuk mengendalikan untuk melantikkan peguam *of his choice.*

Ini termasuk juga peguam-peguam *Queen's Counsel from England* sekiranya tertuduh *has a capacity and has a resources to employed any counsel of his choice* seperti yang terletak dalam Perlembagaan. Jadi sekiranya pendakwaan tidak dapat memberikan sesuatu kes yang kukuh itu bermakna tertuduh akan bebas daripada pertuduhan. Ini tidak boleh mengatakan bahawa dalam kes seperti di mahkamah tidak adil, *it all due to evidence given in court.* Itu sahaja yang boleh saya katakan. Terima kasih.

6. Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang] minta Menteri Pengajian Tinggi menyatakan, berapakah jumlah cukai tanah yang dibayar oleh Kementerian Pengajian Tinggi kepada negeri Kedah bagi bangunan IPT yang ada di Kedah mengikut kadar per meter persegi setiap IPT tersebut.

Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I [Dr. Hou Kok Chung]: Tuan Yang di-Pertua, terdapat 12 buah institut pengajian tinggi awam di bawah kelolaan Kementerian Pengajian Tinggi yang terletak di Kedah iaitu dua buah universiti, dua buah politeknik, enam buah kolej komuniti induk, dua buah kolej komuniti cawangan dan sebuah pusat penyelidikan UKM di Langkawi. Cukai tanah yang dikenakan adalah dua puluh sen semeter persegi. Jumlah keseluruhan cukai tanah yang dibayar oleh Kementerian Pengajian Tinggi ialah RM1.797 juta dan jumlah ini hanya bagi tanah melibatkan UUM di Sintok, Kedah. Bagi cukai tanah IPT yang lain ianya diuruskan terus oleh Pesuruhjaya Tanah dan Galian Persekutuan tanpa melibatkan kewangan Kementerian Pengajian Tinggi. Sekian.

Dato' Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Memang kita tahu berapa bulan yang lepas timbul isu berhubung dengan permohonan rebat daripada UUM untuk membayar dua puluh sen untuk satu meter persegi ini kepada Kerajaan Negeri Kedah. Begitu juga masalah air di UUM. Air *alhamdulillah* telah dapat diselesaikan tetapi saya hendak tanya mengenai cukai tanah ini. Apakah Kementerian Pengajian Tinggi bersetuju untuk membayar dua puluh sen satu meter persegi bagi pihak UUM yang di bawah kendalian Kementerian Pengajian Tinggi ini berbanding dengan USM yang mengenakan RM2.50 satu meter persegi. Apakah Kementerian Pengajian Tinggi bersetuju untuk membayar cukai tanah tersebut? Apakah sebenarnya motif di sebalik permohonan daripada – untuk rebat selama lima tahun pula? Kita sudah bagi dua tahun, minta lagi lima tahun. Orang kata beri betis, hendak peha ini. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dr. Hou Kok Chung: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Pengajian Tinggi telah mengemukakan rayuan permohonan untuk menyambung semula rebat cukai tanah untuk UUM kepada Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Kedah pada 13 Mei 2011. Sehingga hari ini pihak Kerajaan Negeri Kedah masih belum memberi sebarang maklum balas. Tuan Yang di-Pertua, kaedah membayar cukai tanah di seluruh Malaysia bagi IPT di bawah Kementerian Pengajian Tinggi adalah berbeza-beza dan di mana-mana tidak timbul apa-apa masalah selama ini kecuali bagi kes UUM di Kedah.

Saya yakin ramai yang akan bersetuju bahawa Kerajaan Negeri Kedah sekarang sewajarnya mempamerkan contoh teladan yang terbaik mengekalkan kadar rebat istimewa yang telah diberikan kepada UUM selama ini. Bukankah ini boleh diibaratkan sebagai melunaskan tanggungjawab kebajikan kepada sebuah institusi yang bukan sahaja beroperasi secara tiada keuntungan bahkan melatih modal insan berkualiti untuk kemajuan dan kesejahteraan negara.

Dato' Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Haiya! Dua kupang pun lu ada kirakah? Sama gua lu angkat dua kupang harga gula sudah naik wo! Ini dua kupang pun tidak boleh bayar sama kerajaan negerikah? Ini apa punya bankraplah kerajaan negeri. Haiya!... *[Dewan riuh]*

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Naib Presiden kerajaan kebajikan, duduk.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Okey, baik, baik Yang Berhormat. Baik Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: *[Bangun]*

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sila, Yang Berhormat Ledang.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebelum itu saya hendak mengucapkan selamat datang kepada pelajar-pelajar di belakang termasuklah pelajar-pelajar daripada Sekolah Menengah Tengku Mahmud Iskandar, Sungai Mati, Ledang, Johor... *[Tepuk]* Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya satu soalan tambahan. Adakah pihak kementerian akan mengarahkan kepada UUM, dengar dahulu Yang Berhormat Pokok Sena.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Supaya membuat satu kajian tentang impak limpahan dalam bentuk pekerjaan, dalam bentuk nilai tanah sekeliling meningkat, tentang limpahan ekonomi dan sebagainya akibat daripada terdirinya UUM supaya bersifat kontra dengan nilai-nilai cukai tambahan yang dituntut oleh Kerajaan Negeri Kedah. Sekian, terima kasih.

Dato' Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Hai! Kedah dua kupang yang termurah tahu!

Dr. Hou Kok Chung: *[Bangun]*

Dato' Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Dua kupang tidak boleh bayar apa punya kerajaan teruk betullah!... *[Dewan riuh]* Ini saya cadang kerajaan disita. Kerajaan ini harus disita.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Tuan Yang di-Pertua, dia mabuk ini. Todi sahaja minum.

Dato' Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tambah lima puluh sen... *[Menyampuk]*

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulung]: Tidak mengapalah Yang Berhormat Pokok Sena.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sila, sila Yang Berhormat.

Dr. Hou Kok Chung: Tuan Yang di-Pertua.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Dr. Hou Kok Chung: Kementerian Pengajian Tinggi memang berpendapat bahawa Kerajaan Negeri Kedah wajar melihatkan pembinaan asal UUM di satu kawasan yang dikira pedalaman di Sintok, Kedah dan berlatar belakangkan...

Dato' Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Oh! Sama rakyat tidak mahu lihat semula dua kupang ya!

Dr. Hou Kok Chung: Membangunkan juga kawasan di sekelilingnya. Ini bermakna kewujudan UUM telah merangsangkan pembangunan di Sintok dan pekan-pekan yang berdekatan termasuk meningkatkan aktiviti ekonomi di sana. Ianya juga telah membawa kemakmuran kepada penduduk setempat. Saya yakin Kerajaan Negeri Kedah turut menikmati limpahan peningkatan aktiviti ekonomi di kawasan sana menerusi kutipan cukai tanah dan cukai pintu yang bertambah. Sekian.

Dato' Haji Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Abang Sudin... dua puluh sen!... *[Ketawa]*

7. **Dato' Seri Mohd Radzi bin Sheikh Ahmad [Kangar]** minta Perdana Menteri menyatakan, semenjak NCER dilancarkan pada bulan Julai 2007 berapakah projek yang telah dilaksanakan di negeri Perlis dan kenapakah Pusat Biji-biji Benih Negara yang telah dilulus untuk dibina di Kampung Surau, Utan Aji, Perlis tiba-tiba dibatalkan dan dipindahkan ke negeri Kedah.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat daripada Kangar. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sebanyak 20 program dan projek yang telah dan sedang dilaksanakan oleh Pihak Berkuasa Pelaksanaan Koridor Utara (NCIA) di negeri Perlis. Daripada jumlah tersebut, sejumlah sebelas program dan projek dilaksanakan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan serta sembilan program dan projek dilaksanakan dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh. Antara program dan projek yang dilaksanakan di negeri Perlis di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan adalah:

- (i) program meningkatkan hasil padi;
- (ii) SawahKu Maju;
- (iii) pembangunan zon industri pau;
- (iv) penyediaan konsep reka bentuk bagi membaik pulih dan menaik taraf pangkalan feri Kuala Perlis;
- (v) penyediaan reka bentuk kejuruteraan bagi jambatan dan jalan akses bagi depot pelepasan darat di Padang Besar;

- (vi) Program Pusat Sumber Digital Citaku Labs; dan
- (vii) Program Edu - Cit -Tel di Arau.

Manakala pelaksanaan program dan projek dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh yang melibatkan negeri Perlis adalah pembangunan ladang satelit dengan rumah hijau tertutup, pembangunan ladang satelit bagi penanaman nanas, pembangunan ladang pisang dan pembangunan ladang betik.

■1110

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, berkenaan dengan pusat biji-biji benih negara yang juga dikenali sebagai pusat penyelidikan dan pembangunan benih adalah merupakan inisiatif pihak swasta oleh Sime Darby Bhd. Pemindahan cadangan lokasi pusat tersebut dari negeri Perlis ke negeri Kedah adalah keputusan komersial dan teknikal pihak Sime Darby setelah rundingan antara semua pihak telah dibuat. Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Seri Mohd. Radzi Sheikh Ahmad [Kangar]: Tuan Yang di-Pertua, NCER ini dilancarkan pada tahun 2007 iaitu sebelum pilihan raya umum diadakan pada bulan Mac 2008.

Mendengar jawapan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa 20 buah projek telah dan sedang dirancang, ini yang membimbangkan saya sebagai wakil rakyat kawasan Parlimen Kangar, sedang dan telah. Saya tidak nampak projek-projek yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi itu berjalan di kawasan Kangar, dilancar di kawasan Kangar.

Berkenaan dengan pusat biji-biji benih ini yang mana upacara pecah tanah dilangsungkan dan dijalankan oleh mantan Perdana Menteri di Kampung Surau Utan Aji. Sudah tentu kajian dijalankan tentang kesesuaian tempat dan seterusnya. Jadi, saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri ini. Selepas pilihan raya umum yang mana NCER ini dilancarkan untuk meningkatkan kedudukan dari segi ekonomi orang-orang di Utara Semenanjung Malaysia khususnya di Perak Utara, Kedah, Pulau Pinang dan Perlis. Akan tetapi selepas Pilihan Raya Umum 2008 ini, hanya Perlis sahaja yang menang, yang lain-lain itu kalah. Adakah ditukar strategi itu kerana hendak membantu negeri-negeri yang kalah dan menganaktirikan negeri-negeri yang menang seperti negeri Perlis ini. Saya bertanya ini oleh sebab kita mengutamakan rakyat ini. Terima kasih.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, saya amat menghormati Yang Berhormat daripada Kangar kerana saya pernah bekerja bersama-sama beliau. Yang pertamanya projek-projek tidak nampak di Perlis ini. Izinkan saya membuktikannya dengan beberapa data yang ada di hadapan saya ini. Projek ini dalam sektor pertanian, ladang satelit dengan rumpai hijau tertutup itu, 30.5 peratus sudah siap. Pembangunan ladang satelit nanas itu, 35.5 peratus sudah siap. Pembangunan ladang pisang itu, 32.8 peratus sudah siap, ladang betik sudah 12.5 peratus siap, program peningkatan padi sawah ku maju 11.4 peratus sudah siap. Sektor lain saya tidak buat kerana isunya adalah padi.

Kepada soalan yang kedua tadi, pada tahun 2008 apabila rundingan dibuat antara Kerajaan Negeri Perlis dengan Sime Darby, beberapa prasyarat telah dipersetujui. Akan tetapi yang pertama itu daripada Kampung Surau Utan Aji yang sepatutnya menjadi tapak pertama di mana kos sebanyak RM5.148 juta telah dipersetujui untuk 99 tahun *lease*. Akan tetapi selepas rundingan dibuat, didapati bahawa mungkin tanah tidak sesuai. Selepas itu ada cadangan untuk tukar tempat itu ke kawasan-kawasan lain di Perlis.

Ada satu cadangan lain di mana mengikut pihak Sime Darby kosnya adalah tiga kali ganda kos. Maka di sebelah Kedah pula ada MARDI. Satu entiti kerajaan di bawah MOA, di mana Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani, di mana ada pusat R&D untuk jagung dan tanah adalah bersebelahan. Maka apabila dirasionalisasikan kos pelaksanaannya dari segi R&D, dari segi *technical expertise* dengan peralatan serta tanah yang ditawarkan murah. Maka ini saya rasa Yang Berhormat adalah satu keputusan komersial dan teknikal yang dibuat oleh pengurusan Sime Darby.

la bukannya untuk kita menganaktirikan Perlis yang telah memberi kekuatan kepada Barisan Nasional. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Penasihat NCER dibayar lebih kurang RM23,000 sebulan. Saya hendak bertanya, berapa kalikah penasihat-penasihat ini bertemu dalam setahun untuk membincangkan hal-hal perkembangan dengan NCER? Terima kasih.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab soalnya begitu khusus sekali saya akan memberikannya melalui secara bertulis. Terima kasih.

8. Tuan Loke Siew Fook [Rasah] minta Menteri Kerja Raya menyatakan, sebab mengapa kadar tol untuk setiap kilometer yang dikenakan oleh Lebuhraya Kajang-Seremban (LEKAS) adalah lebih tinggi daripada kadar tol yang dikenakan oleh Lebuhraya PLUS.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, Lebuhraya Kajang-Seremban (LEKAS) telah dibuka secara berperingkat-peringkat kepada para pengguna mulai bulan Ogos tahun 2008. Kadar tol yang dikenakan adalah berdasarkan kepada jarak yang dilalui pengguna iaitu 14.96 sen per kilometer untuk sistem tol tertutup dan 16.4 sen per kilometer untuk tol terbuka bagi kenderaan kelas 1.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kadar tol sistem tertutup di Lebuhraya LEKAS ini bersamaan dengan kadar tol di lebuhraya-lebuhraya baru yang lain, yang mengamalkan sistem tol ini, seperti Lebuhraya Senai-Desaru.

Kadar ini juga bersamaan dengan kadar yang sepatutnya dikenakan di Lebuhraya Utara-Selatan (PLUS) pada tahun 2008 sebagaimana mengikut perjanjian konsesi iaitu 14.96 sen per kilometer. Walau bagaimanapun, kerajaan telah menanggung kenaikan kadar tol Lebuhraya PLUS pada tahun tersebut dan mengekalkan kadar tol semasa iaitu 13.6 sen per kilometer, manakala kadar tol sistem terbuka di Lebuhraya LEKAS iaitu di Plaza Tol Ampangan adalah dalam lingkungan kadar tol sistem terbuka di lebuhraya-lebuhraya lain yang sedang beroperasi seperti Lebuhraya Cheras-Kajang 16.2 sen per kilometer dan Lebuhraya Seremban-Port Dickson 17.62 sen per kilometer.

Sehubungan itu kerajaan berpandangan bahawa kadar tol di Lebuhraya LEKAS ini adalah berpatutan dengan perkhidmatan yang diberikan oleh syarikat konsesi lebuhraya berkenaan. Ini adalah kerana kerajaan sememangnya telah mengambil kira faktor-faktor berkaitan dengan daya maju projek tersebut seperti unjuran trafik, tempoh konsesi dan *internal rate of return* sebelum memutuskan kadar tol yang munasabah dalam perjanjian konsesi.

Namun demikian kerajaan sentiasa berbincang dari semasa ke semasa dengan syarikat-syarikat konsesi lebuhraya bertol di negara ini bagi mencari jalan dan kaedah terbaik untuk meringankan beban kewangan yang ditanggung oleh para pengguna lebuhraya. Ini termasuk melaksanakan berbagai-bagai insentif seperti dasar pemberian rebat 20peratus kepada para pengguna lebuhraya yang membayar tol melebihi 80 kali sebulan dengan menggunakan *Touch N Go* dan *Smart Tag* di semua lebuhraya yang sedang beroperasi. Sekian, terima kasih.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah] Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak menjawab soalan saya. Saya tanya mengapa kadar tol LEKAS ini lebih tinggi daripada PLUS? Walaupun ia baru dibuka, ia sudah lebih tinggi iaitu kadar tolnya adalah 14.96 sen. Padahal PLUS hanya mengenakan 13.96 sen satu kilometer.

Persoalan saya ialah, apakah kerajaan ada dasar perlindungan kepada PLUS supaya lebuhraya-lebuhraya yang lain tidak boleh menawarkan satu harga yang lebih kompetitif daripada PLUS. Adakah kerajaan secara sengaja melindungi PLUS dari segi penetapan kadar tol ini. Tiap-tiap hujung minggu kita tahu, di sebelah *sub down* ini di Lebuhraya Utara-Selatan.

Kalau tanya Ahli-ahli Yang Berhormat daripada Johor, Melaka dan Negeri Sembilan, mereka tahu setiap hujung minggu terutamanya pada hari Ahad. Kalau hendak daripada Selatan balik ke Kuala Lumpur, ia selalu sesak begitu teruk dan paling kritikal di antara Plaza Tol Pedas dengan Plaza Tol Nilai.

■1120

Akan tetapi saya tidak nampak ada usaha untuk *divert* trafik itu untuk masuk ke Seremban ataupun Senawang melalui LEKAS pergi ke Kajang, Cheras dan Kuala Lumpur. Mengapakah kerajaan meluluskan lebuh raya ini kalau tidak ada pengguna? Ini kerana saya nampak LEKAS sekarang ini macam satu lebuh raya berhantu (*ghost highway*), tidak ada orang pakai. Tidak nampak banyak kenderaan yang lalu. Padahal, di PLUS begitu sesak sekali. Selalu sangkut. Berjam-jam dari Seremban. Dua, tiga jam dari Seremban sampai ke Kuala Lumpur.

Terakhir yang saya hendak tanya. Baru-baru ini kerajaan telah mengumumkan kadar tol untuk PLUS tidak naik untuk lima tahun. Adakah ini *applied* kepada lebuh-lebuh raya lain bahawa kerajaan akan berusaha untuk supaya semua lebuh raya yang lain tidak akan menaikkan kadar tol dalam masa lima tahun? Terima kasih.

Dato' Yong Khoo Seng: Terima kasih Yang Berhormat Rasah. Tidak ada perlindungan yang diberikan kepada pihak LEKAS kerana jalan ini baru disiapkan pada tahun 2008. Pihak PLUS juga dalam perjanjian konsesi memang akan naik setaraf dengan RM14.96 perkilometer. Baru-baru ini juga kerajaan telah menangguhkan kenaikan tol dalam lima tahun untuk beberapa konsesi. Ini baru beroperasi dan kita perlu tengok daya maju projek ini dan unjuran trafik.

Kalau kata Yang Berhormat Rasah tadi jalan ini tidak ada kenderaan, ini tidak benarlah. Saya tahu kita ada buat kiraan setiap minggu *Monday till Friday*, ada juga dekat 30,000 kenderaan melalui jalan ini. Pada hujung minggu dekat 40,000. Pada jalan ini juga kita ada alternatif, *Federal route one* boleh dipakai. Kita memang berusaha supaya beban pengguna akan diringankan dengan beberapa cara yang kita boleh rundingkan dengan pihak konsesi.

Antaranya, seperti yang kita tahu, kadar tol di NPE ke arah Subang Jaya telah dimansuhkan dan ke arah Kuala Lumpur telah pun dikurangkan dari RM1.60 kepada RM1 sahaja. Banyak lagi lebuh raya yang telah pun dikurangkan. Pada musim-musim perayaan juga pihak syarikat konsesi ada menjalankan CSR mereka dengan memberi rebat sebanyak mungkin dalam tempoh musim perayaan di mana akan dapat meringankan beban pengguna.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada kerajaan Barisan Nasional kerana membina sebuah lagi lebuh raya pilihan kepada Lebuh Raya Seremban ke Kuala Lumpur. Namun demikian, saya dapat melihat bilangan gerbang tol Lebuh Raya LEKAS ini terlampau banyak. Adakah kerajaan ingin mengkaji balik supaya di struktur semula supaya mengurangkan kesesakan yang terlalu teruk di Lebuh Raya LEKAS ini terutama sekali di penghujung sambungan antara lebuh raya LEKAS ke Kuala Lumpur.

Apabila berlaku kemalangan di lebuh raya kita, tidak dapat kumpulan penyelamat ini sampai kepada kereta yang terlibat dalam kemalangan ini. Adakah kementerian dan kerajaan bercadang untuk menggunakan helikopter untuk mengangkat kenderaan ini untuk dipindahkan ke tempat lain supaya dapat menyelesaikan isu kesesakan yang memang terlalu teruk apabila berlaku sedikit sahaja kemalangan di lebuh raya kita?

Dato' Yong Khoo Seng: Tuan Yang di-Pertua, memang kalau berlakunya kemalangan, memang kita ambil pendekatan yang sesuai supaya kita dapat salurkan trafik dengan segera. Cadangan menggunakan helikopter adalah satu cadangan yang kita belum dapat jalankan. Kadang-kadang kita dengan menggunakan helikopter bawa kenderaan ini, ia mungkin, mungkinlah, saya tidak pasti mungkin akan menjadikan ia lebih berbahaya kepada helikopter itu. Akan tetapi kita perlu ambil iktibar di mana saya dengar, dengan helikopter membawa kenderaan yang rosak, akibatnya ada pula kemalangan helikopter pula jadi.

Satu lagi, untuk mengurangkan kesesakan di plaza-plaza tol, memang kita sedang cadangkan gunakan kad elektronik supaya kita dapat mempercepatkan laluan di plaza-plaza tol. Kerajaan pada masa sekarang sedang membuat kajian dalam membentuk kalau dapat, *Multi-Lane Free Flow System* di mana lebih ramai kenderaan boleh lalu plaza tol dengan secepat mungkin. Sekian, terima kasih.

9. Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam] minta Menteri Kewangan menyatakan:

- (a) apakah perancangan yang bakal dilakukan untuk membuka mata rakyat terhadap kepentingan *Government Link Investment Company* (GLIC) untuk terus melabur dalam GLC; dan
- (b) sejauh manakah keberkesanan GLC dalam membantu dan menyokong pelbagai pelan transformasi yang dilancarkan kerajaan supaya dapat memberi impak positif terhadap pembangunan ekonomi negara.

Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, Jawatankuasa Putrajaya Bagi Prestasi Tinggi GLC (PCG) akan menganjurkan Hari Terbuka GLC pada 24 hingga 26 Jun 2011. Tujuan hari terbuka ini adalah untuk memaklumkan peranan serta pencapaian syarikat-syarikat berkaitan kerajaan (GLC) dalam memacu pertumbuhan ekonomi negara. Hari terbuka ini akan disertai oleh lima buah syarikat pelaburan berkaitan kerajaan (GLIC) dan 18 GLC utama.

Di antara aktiviti yang akan dilaksanakan pada hari terbuka tersebut termasuk forum yang membincangkan tentang isu-isu seperti bentuk dan tanggungjawab korporat baru bagi Malaysia, media sosial, keusahawanan sosial dan pengurusan bakat. Dan keduanya pameran tentang pelbagai jenis perniagaan yang dijalankan oleh GLC serta peluang-peluang perniagaan dan pekerjaan yang ditawarkan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, di bawah Program Transformasi GLIC seperti Khazanah Nasional Berhad, Kumpulan Wang Simpanan Pekerja, Lembaga Tabung Haji, Lembaga Tabung Angkatan Tentera dan Permodalan Nasional Berhad, ada membentangkan prestasi kewangan mereka yang memaklumkan kedudukan kewangan masing-masing kepada awam untuk meningkatkan pengetahuan rakyat mengenai GLC GLC ini. Selain itu juga, sejak pelancaran Program Transformasi GLC pada tahun 2004, Jawatankuasa Putrajaya Bagi Prestasi Tinggi GLC melaporkan kemajuan serta pencapaian GLC setiap tahun kepada orang ramai melalui Laporan Program Transformasi GLC.

Untuk makluman Yang Berhormat, berdasarkan laporan kemajuan Program Transformasi GLC terkini yang diterbitkan pada April 2011, pelbagai kejayaan ketara telah dicapai. Antaranya, pendapatan agregat bersih 18 GLC utama meningkat 80 peratus daripada RM9.6 bilion pada tahun 2004 kepada RM17.3 bilion pada tahun 2010. Jumlah pemulangan pemegang saham bagi kumpulan tersebut menghasilkan pulangan tahunan terkumpul sebanyak 16.4 peratus sejak program transformasi bermula, mengatasi indeks KLCI sebanyak 1.9 peratus. Permodalan pasaran setakat 1 April 2011, *market cap* GLC meningkat lebih dua kali ganda daripada RM159 bilion pada Mei 2004 kepada RM353 bilion. Pulangan atas ekuiti (ROE) kumpulan tersebut telah mencapai 10.5 peratus pada tahun 2010, meningkat dari 7.7 peratus pada tahun 2009.

Khazanah serta syarikat di bawah kawalannya terus menyumbang secara ketara kepada inisiatif transformasi peringkat nasional termasuk Program Transformasi Kerajaan (GTP) dan menyertai dan menyumbang kepada sembilan daripada 12 Bidang Keberhasilan Utama Negara di bawah Program Transformasi Ekonomi. Termasuklah sumbangan kira-kira 32peratus ataupun USD144 bilion, keperluan pendanaan NKEA antara 2010 hingga 2020, terlibat dalam 68 projek daripada 131 projek permulaan EPP iaitu *Entry Point Projects*, dan juga terlibat dalam makmal-makmal yang dijalankan. Terima kasih.

■1130

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri, soalan tambahan saya, kita dapat memandangkan pelbagai aduan yang dibuat tentang GLC-GLC yang ada di negara kita ini dari segi peranan dan tanggungjawab mereka untuk ada yang mengandaikan bahawa mereka dipergunakan untuk kepentingan pihak-pihak tertentu untuk mendapat tender.

Soalan saya, sejauh manakah kerajaan dapat memastikan bahawa peranan GLC ini betul-betul telus dan transparansi untuk memastikan mereka dapat menunaikan tanggungjawab untuk membantu rakyat Malaysia pada keseluruhannya. Mohon jawapan.

Datuk Dr. Awang Adek Hussin: Tentang pemberian tender dan pelaksanaan dan perjalanan operasi GLC supaya telus dan adil, ini adalah sebahagian daripada pakej transformasi GLC, bahkan ada buku-buku yang dikeluarkan supaya GLC ini mematuhi kehendak-kehendak tersebut.

Sekiranya ada aduan yang melibatkan GLC dari segi ketidaktelusan dan ketidakadilan dalam mengendalikan urusan dengan pelanggan terutama berhubung kait dengan tender dan sebagainya. Maka Kementerian Kewangan bersedia menerima aduan-aduan ini dan akan meminta supaya kajian dibuat. Ini kerana dari segi dasarnya ini adalah jelas bahkan transformasi GLC ini adalah sebahagian besarnya untuk menjadi GLC lebih efisien lebih *market driven*, dengan izin, lebih mementingkan kepada soal komersial. Pada masa yang sama perlu juga diingat bahawa GLC juga mempunyai tanggungjawab sosial tersendiri CSR. Di antara program-program CSR, GLC adalah:

- (i) Sekolah Angkat Pintar;
- (ii) Program Sejahtera Pembasmian Kemiskinan; dan
- (iii) program vendor.

Jadi, pada masa mematuhi kehendak-kehendak pasaran yang keduanya juga yang mempunyai tanggungjawab sosial supaya perjalanan GLC ini bukan sahaja adil tetapi juga seimbang. Terima kasih.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Datuk satu lagi soalan tambahan, GLC satu, Ekuinas kalau boleh Yang Berhormat Datuk.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Boleh Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Ekuinas, sedia.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, boleh Yang Berhormat Kuala Selangor. Di mohon cepat Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pendek sahaja sebab masa tidak mengizinkan. Banyak telah diperkatakan tadi, kalau boleh saya mintak paling mutakhir prestasi dan *performance* Ekuinas yang agak berlainan sikit dari segi *nurturing* syarikat-syarikat yang belum tersenarai dan kaedahnya agak baik tetapi kaedahnya agak *off the radar* dengan izin. Lama sudah kita tidak dengar tentang prestasi dan *performance* Ekuinas dan berapa banyak syarikat yang mereka *nurture* dan apakah kejayaan mereka dan satu lagi kalau boleh sikit tentang *crowding out* yang dicetuskan oleh GLC's dan yang agak perlu diberikan perhatian oleh kerajaan? Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Selangor. Dari segi *crowding out* memang ini isu yang sering dibangkitkan dan adalah menjadi dasar kerajaan supaya GLC melihat mana-mana kegiatan hatta anak-anak syarikat GLC yang tidak merupakan sebahagian yang utama yang *core* kepada bisnes GLC perlu distrukturkan semula. Sama ada dijual ataupun diberi kepada pihak yang lain. Ini sebagai dasar dan ini sedang diteliti untuk pelaksanaan.

Dari segi Ekuinas, oleh kerana ini khusus kepada Ekuinas pertamanya, keduanya ianya berada di bidang EPU sebenarnya, Ekuinas ini bukannya Kementerian Kewangan. Jadi mungkin pihak EPU boleh memberi penjelasan sekiranya diperlukan. Saya pun tidak tahu maklumat terkini. Akan tetapi memang Ekuinas ini ditubuhkan sebahagian daripada usaha untuk membantu golongan bumiputera supaya meningkatkan pemilikan ekuiti bumiputera dengan kaedah baru, *instrument* baru. Ini adalah kaedah dan *instrument* baru dan dari semasa ke semasa kita lihat Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ada mengumumkan terutamanya selepas Mesyuarat Jawatankuasa Ekuinas ini tentang operasi-operasi, pelaburan-pelaburan yang dibuat dari semasa dan saya faham dan daripada pengumuman yang dibuat oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang terakhir ini beliau cukup berpuas hati dengan perjalanan Ekuinas ini. Akan tetapi dari segi statistiknya, maklumatnya saya minta maaf saya tidak ada. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ahli-ahli Yang Berhormat, sesi pertanyaan-pertanyaan bagi jawab lisan selesai untuk pagi ini.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan tamat]

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

11.36 pg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1), mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga pukul 9 malam dan sehingga selesai ucapan-ucapan penangguhan dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, hari Khamis, 23 Jun 2011”.

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan dan disetujui.

11.38 pg.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Sungai Petani.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Saya mohon untuk mendapatkan penjelasan sedikit berkenaan dengan satu usul yang telah saya masukkan pada 20 hariiban untuk membincangkan nasib orang Islam dan Tamil di Sri Lanka tetapi ditolak oleh Tuan Yang di-Pertua atas peraturan 23 kononnya kita telah pun, orang-orang Islam di Sri Lanka dan Tamil di Sri Lanka. Bagaimana orang-orang Islam di Sri Lanka tertindas. Bagaimana orang-orang Tamil di Sri Lanka ditindas.

Oleh yang demikian Tuan Yang di-Pertua, saya memohon walaupun ditolak kalau boleh dibaca sedikit bagaimana rakyat-rakyat Islam dan rakyat yang berbangsa Tamil di Sri Lanka ditindas. Jadi, saya mohon kepada Tuan Yang di-Pertua kalau boleh untuk dibicarakan sedikit tentang perkara ini dan ditimbangkan balik. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:Yang Berhormat Sungai Petani saya minta maaf. Dalam soal ini keputusan sudah dibuat seperti mana Yang Berhormat Sungai Petani sedia maklum saya tidak boleh menjadi mahkamah rayuan ataupun tempat merayu untuk keputusan telah dibuat itu dikaji semula ataupun dipertimbangkan semula. Jadi, ini tetap Yang Berhormat kita tidak boleh berganjak daripada sana.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Akan tetapi di Sri Lanka Tuan Yang di-Pertua ramai yang dikejam, dibunuh, dirogol harus ada perhatian daripada pihak kita. Sekurang-kurangnya untuk membincangkan soal ini dan merayu sepertilah pernah kita rayu kepada Kerajaan Burma dan juga kita bincangkan hal Palestin. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya faham Yang Berhormat, saya faham soal ini. Sama ada orang Islam, agama Hindu, Kristian dan sebagainya tetapi peraturan kita juga melarang daripada segi Parlimen Yang Berhormat. Akan tetapi Ahli Parlimen Yang Berhormat, boleh mengambil tindakan apa yang patut di luar Dewan, Yang Berhormat.

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG SURUHANJAYA SEKURITI (PINDAAN) 2011

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang undang-undang bersama satu akta untuk meminda Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussin]; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG PASARAN MODAL DAN PERKHIDMATAN (PINDAAN) 2011

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang undang-undang bersama satu akta untuk meminda Akta Pasaran Modal dan Perkhidmatan 2007; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussin]; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

■1140

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN TAMBAHAN (2011) 2011

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas "Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan (2011) 2011 dalam Jawatankuasa sebuah buah Majlis." *[Hari Kedua]*

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

Maksud B.21 [Jadual] –

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kepala bekalan B.21 di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Minta Yang Berhormat Menteri menyambung menjawab.

11.41 pg.

Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani [Datuk Seri Noh bin Haji Omar]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya mohon izin untuk menyambung penggulangan ini yang semalam dibuat permulaannya oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri dan hari ini saya hendak sambung apa Yang Berhormat Timbalan Menteri saya telah pun gulung semalam.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Okey.

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Pokok Sena membangkitkan penyambungan kontrak penswastaaan BERNAS kerajaan. Kerajaan telah melantik perunding KPMG untuk menilai..

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Yang Berhormat.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ya.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tuan Pengerusi, hendak minta jangan pergi ke isu itu lagi sebab isu semalam belum selesai lagi - ST15.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Oh.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Itu saya hendak minta, boleh ya?

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Terima kasih. Bolehlah saya jawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat, ST15 ini kita sedia maklum kerajaan perkenalkan ialah untuk kita memastikan bahawa rakyat miskin mampu mendapat harga beras yang murah. Oleh kerana itu harga beras ST15 peratus ini ianya dijual di antara RM1.65 sehingga RM1.80 mengikut zon. Secara prinsipnya ialah kerajaan memberikan bajet ini atau memberikan subsidi ini kepada pengilang-pengilang. Dengan adanya subsidi kepada pengilang-pengilang maka pengilang akan menjual beras ST15 kepada pemborong-pemborong dengan harga RM1.30, itu harga pintu kilang – RM1.35 di pintu kilang. Akan tetapi pemborong ambil dan kemudian pemborong jual pula kepada peruncit dan peruncit tidak boleh jual beras ini lebih daripada RM1.80.

ST15 ini bermula pada Mac 2009. Pada masa itu kita keluarkan sebanyak 60,000 metrik tan. 60,000 metrik tan kita bahagi kepada kilang-kilang lebih kurang 40 kilang tetapi pada tahun 2008, kerajaan telah pun kurangkan bilangan atau kuota ini daripada 60,000 metrik tan diturunkan kepada 40,000 metrik tan. Apabila turun dalam 40,000 metrik tan ini, ia merupakan hasil pengeluaran hanya satu pertiga sahaja daripada pengeluaran beras di dalam negara kita.

Apabila kita turunkan kepada 40,000 metrik tan maka kementerian telah pun mengagih-agihkan kuota ini mengikut kepada beberapa sektor seperti sektor *modern trade*, diberi 10,000 metrik tan yang dijual ke anak syarikat BERNAS kepada pasaran-pasaran *hyper market*. Kemudian kepada pihak yang mendapat kontrak kerajaan pun diberi lebih kurang 20,000 metrik tan. Kepada pihak swasta yang mana tidak ada di bawah payung BERNAS ini, mereka juga diberi 10,000 metrik tan. Kemudian ada juga kita beri kepada petani-petani yang membeli terus daripada kilang-kilang BERNAS. Ini lebih kurang 1,000 metrik tan.

Jadi dengan adanya agih-agihan mengikut sektor-sektor yang saya nyatakan hari ini maka pemborong-pemborong yang dilantik sehingga sampai hampir ke 337 lebih kurang pemborong-pemborong yang diberikan beras ST15 ini mengikut sektor-sektor yang telah saya nyatakan tadi. Oleh kerana itu kita sedar bahawa ST15 apabila kita bahagikan ia tidak spesifik kepada mana-mana kumpulan walaupun sepatutnya kepada kumpulan miskin tetapi apabila kita jual di pasaran, kita dapati memang ramai rakyat tidak mendapat ST15 ini. Ini kerana banyak sebab seperti ketirisan yang berlaku, Yang Berhormat pun sudah cagak semalam. Oleh kerana itu kerajaan sekarang sedang memikirkan bagaimana cara yang terbaik supaya bantuan ST15 ini boleh terus diberi kepada rakyat yang betul-betul memerlukan kerana Yang Berhormat pun sedia maklum bahawa tukar baju, pendatang tanpa asing pun beli, restoran beli, buat mihun dan sebagainya, memang banyak ketirisan. Jadi kita dalam keadaan dilema. Ada orang mencadangkan supaya batalkan terus ST15 ini. Kalau kita batalkan ST15 ini mungkin akan timbul juga isu terutamanya pembangkang akan menjadikan mainan isu ini, kita konon tidak beri bantuan kepada orang miskin.

Jadi kerana itu kita fikir pada mulanya cara yang terbaik untuk kita hendak agihkan terus yang 30 peratus ini pasaran sebab sebulan beras berkisar dalam negara kita lebih kurang 120,000 metrik tan. Kita ada 40,000 metrik tan. Macam mana kita hendak buat dengan 40,000 metrik tan ini? Jadi sebab itu dahulu kita fikir kita hendak kenalkan sistem SUBUR ini. Bila kita hendak memperkenalkan sistem SUBUR yang kita tahu telah pun dipersetujui tetapi pada ketika itu waktu SUBUR hendak dilancarkan, Ahli-ahli Yang Berhormat di dalam Dewan ini ramai yang kompelin. Ini kerana pada waktu kita hendak memperkenalkan sistem SUBUR ini, kita telah pun mendapatkan data orang-orang miskin ini melalui senarai e-Kasih ketika itu. Senarai e-Kasih ketika itu kita lihat ada lebih kurang 45,000 orang lebih kurang seperti itu tetapi apabila kita ikut senarai e-Kasih maka ramai Ahli-ahli Yang Berhormat dalam Dewan ini tidak bersetuju kerana ada dalam senarai e-Kasih ini yang mengikut kawasan-kawasan Parlimen seperti yang kawan-kawan ada memberitahu saya, dia kata kawasan dia apabila *list* itu diberi kepada Ahli Parlimen ada tiga atau empat orang yang ada senarai e-Kasih ini.

Jadi kerana banyak bantahan supaya jangan menggunakan senarai e-Kasih maka kerajaan telah pun membuat keputusan untuk ditangguhkan dahulu sehinggalah pihak kementerian benar-benar dapat mengenal pasti siapakah yang betul-betul layak mendapat beras SUBUR ini kalau kita perkenalkan. Ertinya golongan yang betul-betul layak mendapat beras ST15 ini. Jadi oleh kerana senarai e-Kasih ini dipertikaikan maka kementerian cuba sedaya upaya untuk kita hendak mendapatkan senarai orang-orang yang miskin, yang betul-betul layak. Jadi kita telah menggunakan Majlis Pembangunan Pertanian Kawasan Parlimen di seluruh negara untuk membantu mendapatkan nama-nama mereka yang sepatutnya layak. Juga kita pada masa itu membenarkan bahawa selain daripada MPP, rakyat pun kalau rasa diri dia layak, dia boleh isi borang dan mendaftar dengan agensi kita. Bila kita dapat agensi ini, kita sudah mendapat nama, kita dapat lebih kurang 680,000 keluarga.

■1150

Jadi, untuk kita hendak memastikan sama ada yang mendaftar ini layak atau tidak layak maka kementerian telah membuat satu lagi *exercise* di mana kita telah minta untuk *counter check* secara *random*, betul atau tidak betul orang yang ada nama, yang daftar terus atau yang bagi kepada MPP ini layak atau tidak layak. Apabila pegawai pergi *on the ground* kita dapati ada orang yang tidak layak tetapi benda ini *free* dan dia pun daftar juga. Kemudian ada orang memang layak tetapi bila kita pergi tengok, sepatutnya satu keluarga sahaja dalam satu keluarga kita akan beri 30 kilogram.

Akan tetapi dalam satu keluarga, apabila kita tengok yang mak, anak, menantu, anak tidak kahwin pun ada minta, duduk dalam satu keluarga.

Oleh itu kita terpaksa mengambil masa untuk pergi pula kali ketiga untuk membuat pemutihan pula nama-nama ini. Jadi sekarang ini di peringkat akhir dan saya perlu bawa balik kepada Kabinet dan di peringkat akhir ini nama yang sudah ada pada kita, campur dengan senarai e-Kasih serta senarai daripada MPP ini, yang ada lebih kurang sebanyak 648 ribu keluarga. Kalau kita beri kepada 648 ribu keluarga ini sahaja, kita tidak perlu belanja sampai 40 ribu metrik tan, kita hanya berbelanja dengan 20 ribu metrik tan sahaja. Ini bermakna kalau betul-betul kita buat kajian, rakyat miskin ini yang layak mendapat beras bantuan ini, kita perlukan lebih kurang 20 ribu metrik tan...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: *[Bangun]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Akan tetapi sekarang ini kita sudah sampai 40 ribu metrik tan. Jadi, sebelum kita hendak teruskan SUBUR ini, kementerian saya sudah di peringkat akhir dan sudah siap *paper* ini. Kementerian saya perlu bawa kepada Kabinet dan terpulang kepada Kabinet sama ada Kabinet bersetuju atau tidak kerana apa yang menjadi kebimbangan Kabinet ialah mereka bimbang nanti nama yang betul layak dapat tidak dapat walaupun kita sudah ada 648 ribu nama. Orang yang tidak layak dapat dan orang yang layak tidak dapat, itu pertama.

Kedua, bila nanti dalam kampung itu ramai ditengok yang dapat, ada di setengah kawasan Parlimen, saya tengok ada sampai lima hingga enam ribu orang pun ada. Jadi, bimbang nanti dia tengok jiran dia dapat dan dia pula tidak dapat. Jadi dia kata orang tidak layak pun dapat, dia pun patut dapat juga. Ini kita hendak tengok, kesan daripada pelaksanaan SUBUR. Saya telah siap *paper* ini dan saya akan bawa kepada Kabinet secepat mungkin dan terpulang kepada Kabinet untuk memutuskan sama ada bagaimana cara yang terbaik untuk kita hendak memastikan beras ST15 sampai kepada golongan yang memerlukan. Saya hendak beri kepada Yang Berhormat Kalabakan.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Beras ST15 ini adalah beras subsidi. Saya sudah berapa kali bangkitkan di Parlimen. Beras subsidi bukan rakyat kita yang makan, yang makan kadangkala jiran di daerah Tawau. Ini kerana kita nampak berapa banyak ejen untuk mengagihkan beras subsidi ini. Apabila orang-orang yang layak pergi jumpa mereka dan mereka kata beras subsidi sudah tidak ada. Mereka kalau Menteri mungkin mahu bukti, boleh hantar penguatkuasaan di Batu, di daerah Tawau di mana beratus tan beras-beras ini dihantar ke Nunukan, Sungai Nyamuk dan ke Indonesia. Rakyat kita tidak ada makan beras subsidi.

Jadi bererti Tuan Pengerusi, kita sia-sia wang kerajaan, kita membazir wang kerajaan dan rakyat kita tidak makan. Lebih baik tidak ada subsidi kerana rakyat di luar bandar, di Tawau dan di Pantai Timur, mereka tidak dapat beras subsidi. Mereka yang untung adalah ejen-ejen pembekal ini, mereka terima beras daripada pembekal dan tidak dijual atau dibahagikan kepada rakyat jelata. Jadi, kita minta mungkin – kita membuang masa, kita buang kewangan untuk beri subsidi sedangkan rakyat kita tidak makan. Oleh itu kita minta kalau boleh penguatkuasaan supaya yang betul-betul layak dapat menerima beras subsidi, yang betul-betul miskin yang boleh dapat beras subsidi ini.

Saya mungkin – dulu memang kita tahu bahawa di Sabah, kebanyakan senarai e-Kasih ini, mereka ini tidak tepat. Ada yang ada dalam senarai yang ada kereta mewah, jadi kita tidak mahu perkara ini berlaku di mana beras subsidi ini nanti dapat nikmat kepada orang mampu dan orang yang miskin tidak dapat. Jadi, kita minta kalau boleh yang paling penting ialah penguatkuasaan. Minta pandangan Menteri.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Terima kasih Yang Berhormat Kalabakan. Sebenarnya apa Yang Berhormat cerita tadi, itulah yang saya terangkan. Apa Yang Berhormat cakap itulah yang saya cakap panjang lebar tadi. Kita memikirkan bagaimana cara yang terbaik supaya beras ini sampai kepada rakyat kerana beras yang kita beri hanya 30peratus sahaja di dalam keperluan terutama di Sabah. Di Sabah kita hanya beri beras subsidi hanya 8,500, kuota itu sahaja dan tidak boleh pergi lebih daripada 8,500. Jadi apa yang di cakap oleh Yang Berhormat itu memang betul.

Dahulu kita cadang hendak buat SUBUR tetapi bila kita pakai senarai e-Kasih dan macam Yang Berhormat pun tidak bersetuju. Oleh sebab itu saya kata sekarang ini dalam senarai kita, yang saya hendak bawa kepada Kabinet ada lebih kurang 648 ribu nama kalau tidak silap saya dan 648 ribu nama ini kalau kita bahagi betul-betul, kita perlukan 20 ribu metrik tan sahaja dan tidak perlu sampai 40 ribu metrik tan.

Jadi, soal yang kita bimbang hari ini ialah apakah 648 ribu nama ini tadi, apakah mereka juga benar-benar layak. Ini menjadi persoalan. Tidak akan habis cerita siapa yang layak dan siapa tidak layak. Bila benda *free* ini Yang Berhormat pun tahu, orang yang tidak layak pun dia kata dia layak, ini masalah kita. Jadi terima kasih Yang Berhormat, memang apa Yang Berhormat cakap itulah yang sebenarnya, yang kita bincang dan terpulang kepada Kabinet. Saya boleh bawa pandangan Yang Berhormat, kalau agak-agak susah sangat, ST15 ini macam satu pembaziran, kita mungkin hendak bagi SUBUR pun *problem*, hendak melaksanakan pun *problem* dan dianggap sebagai pembaziran, mungkin saya boleh bawa pandangan Yang Berhormat. Yang Berhormat juga kata berhentikan terus, terpulang kepada Kabinet...

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: [Bangun]

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: [Bangun]

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Saya beri kepada Yang Berhormat Pokok Sena dahulu, dia bangun dulu tadi.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Menteri kerana menjawab hari ini, sambung apa yang dijawab oleh Timbalan Menteri. Maknanya bukan tidak percaya kata Menteri tetapi percaya tetapi takut-takut Timbalan Menteri pun golek-golek tangan semalam ini... [Ketawa]

Isunya Yang Berhormat Menteri, saya tidak mempertikaikan soal program SUBUR ini dan sebagainya dan apa yang akan dibuat untuk memastikan supaya kumpulan sasaran itu yang sebenarnya mendapat. Jadi, saya setuju bahawa apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kalabakan adalah isu penguatkuasaan di bawah kementerian terhadap mereka-mereka yang telah diberikan kuota beras nasional ST15 ini di bawah program *modern trade* iaitu program bumiputera, BERNAS, pemborong, swasta dan kontrak mengikut senarai agihan. Ini isu penguatkuasaan, kita sudah melaksanakan ini sejak pada tahun 2008 ya Yang Berhormat.

Akan tetapi saya tidak nampak sebarang tindakan, kita pun telah pun mengenal pasti dan Yang Berhormat mengaku pada bulan Mac atau bulan November dahulu, saya tidak ingat. Mengaku bahawa ada masalah tukar baju dan sebagainya, sehingga beras itu tidak ada di pasaran sebenarnya, antara sebabnya di bawa ke negara seberang umpamanya. Mereka beli dengan harga murah dan mereka jual di negara seberang beras ST15 itu dengan harga yang mahal dan mendapat keuntungan. Inilah orang yang mendapat kuota ini.

Keduanya, kalau ada di pasaran pun, saya pernah sebut bahawa beras itu tidak mempunyai kualiti, yang tidak betul-betul dibuang habuk dan sebagainya sehingga dianggap bahawa ayam pun tidak bersedia hendak makan. Ini perlu dilihat bahawa beras yang dibekalkan oleh BERNAS itu ialah beras yang kualitinya perlu diperiksa semula. Ketiganya ialah isu penguatkuasaan, walaupun Yang Berhormat Timbalan Menteri semalam berkata bahawa ada tetapi saya minta tidak ada satu tindakan ataupun tidak ada satu yang boleh diberikan nama-nama syarikat yang diambil tindakan sebab saya berasaskan kepada bukti yang ada di tangan saya iaitu senarai nama mereka yang mendapat kuota beras nasional sejak daripada pelaksanaan, sampai yang terakhir yang dikeluarkan oleh kementerian Yang Berhormat yang bertarikh 5 Mei 2011.

■1200

Nama ini sama. Sama daripada yang 2008 sampai 2011. Orang itulah yang dapat. Ini bermakna tiada siapa pun yang dihukum atas kesalahan-kesalahan yang mereka lakukan kerana *manipulate*, membuat penipuan terhadap isu-isu beras ST15 ini. Tidak ada siapa yang ambil tindakan. Satu.

Ketiganya ialah program-program payung Yang Berhormat Menteri. Sepatutnya program payung di bawah sistem *modern trade* ini mereka mesti memayungi syarikat-syarikat yang lain, pihak-pihak yang lain. Akan tetapi, nampaknya hari ini bahawa yang mereka payung ialah syarikat keluarga. Saya ada senarai nama-nama syarikat, dia dapat kemudian di bawahnya itu ialah syarikat keluarganya; nama isterinya dan sebagainya. Jadi, saya tidak nampak bahawa ini merupakan satu kejayaan dalam usaha untuk kita hendak memastikan bahawa mereka yang benar-benar dapat ialah orang-orang yang betul layak, orang yang betul-betul melaksanakan program yang seperti mana yang kita hendak. Malah orang-orang inilah, senarai-senarai yang saya sebutkan tadi dalam sistem payung ini pun mereka inilah sebenarnya yang melakukan pelbagai penyelewengan sehingga mereka dapat sampai 950 tan metrik umpamanya seperti Syarikat Tafani.

Saya katakan bahawa mereka ini yang membuat syarikat payung atas keluarga mereka. Akan tetapi, tidak ada satu tindakan yang diambil sedangkan sepatutnya tidak boleh berlaku sebegini. Malah sampai saya katakan bahawa senarai yang ada pada saya bermula tahun 2008 sampai tahun 2011, adalah senarai yang sama, yang tidak ada satu tindakan penguatkuasaan untuk kata hendak tarik balik kuota kepada mereka seperti yang dijawab, dia kata kita akan buat, kita akan tarik balik. Akan tetapi, senarai yang pada saya, tidak ada sebuah syarikat pun yang dihukum dengan ditarik balik kuota. Jadi, ini isunya yang menyebabkan kumpulan sasaran tidak dapat beras ini.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Saya jawab dahulu. Selepas ini saya beri kepada Yang Berhormat Padang Besar. Ada dua atau tiga perkara Yang Berhormat bangkitkan. Pertama, Menteri menjawab - kita memang percaya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Itu satu sangkaan jahat sebab saya hendak beritahu, minggu hadapan saya tidak ada. Saya hendak pergi ke luar negara menghadiri Persidangan FEO. Jadi kalau Menteri tidak jawab nanti, orang kata Menteri lari pula. Jadi, sepatutnya semalam saya *standby*. Jadi, oleh kerana Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi tidak ada orang bahas, jadi sebab itu saya *ready*. Jadi, saya punya Timbalan Menteri sebenarnya boleh jawab tetapi saya hendak jawab. Akan tetapi, selepas ini beliaulah yang menjawab sebab apabila saya sudah pergi ke luar negara.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Bagus Menteri menjaga timbalannya.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Kedua ini Yang Berhormat bangkitkan kebanyakan ialah mengenai kualiti. Betul Yang Berhormat kata, kualiti beras..., saya pun sendiri lihat. Dia dapat ST15, beras merah, masak malam, pagi esok sudah basi. Betul. Jadi kerana itu apabila saya buat pemeriksaan ini, saya sendiri pergi lihat, jadi saya telah arahkan supaya tidak boleh lagi menggunakan ST15 Vietnam sebab ia import, dipanggil beras ST15 Vietnam. Saya kata, okey arahan saya ialah kalau hendak pakai ST15, hendak ambil beras import dari Vietnam, mesti menggunakan beras ST5 dari Vietnam. Ini kerana ST5 dari Vietnam ini ia lebih baik sedikit, ia hampir-hampir sama dengan ST15 kita.

Apabila arahan ini kita keluarkan, maka BERNAS menggunakan ST5 Vietnam yang mana berasnya jauh lebih baik dan apabila BERNAS menggunakan ST5, maka kita dapat laporan bahawa lebih mudah orang tukar baju. Kalau dahulu dia perlu campur-campur juga dengan beras-beras hancur ini, tetapi ST5 Vietnam itu dia terus boleh *convert* dijadikan sebagai ST10 tempatan. Jadi, bermakna kualiti ini Yang Berhormat kalau masih ada Yang Berhormat kata ada lagi yang kurang kualiti, perlu beritahu kepada saya.

Kedua, penguatkuasaan. Saya hendak beritahu bahawa penguatkuasaan ini kita memang ada ambil tindakan. Kalau Yang Berhormat kata *company* yang sama, saya menafikan kerana saya sendiri ada lebih kurang sepuluh buah syarikat Yang Berhormat, merayu dengan saya, sebagai Menteri, merayu supaya diberikan semula kuota kepada syarikat-syarikat ini. Ini bermakna tindakan kita telah ambil kepada mana-mana pemborong yang menyalahgunakan ST15. Kita ambil tindakan dengan cara kita menghentikan dia daripada diberikan kuota secara berterusan. Juga daripada tindakan kita Yang Berhormat, kalau tindakan tangkapan, kes mahkamah, kita pada tahun 2008, kita tangkap 184, bawa ke mahkamah 305; dan, tahun 2009, 92 kes, kes mahkamah 20. Aduan, kita dapat 308 untuk tahun 2008. Tahun 2009, 146 kes. Tahun 2010, kita tangkap 40, kes mahkamah 5, aduan kita dapat 73.

Akan tetapi Yang Berhormat perlu ingat, yang kita tangkap ini kebanyakannya ialah mereka yang menjadi pemborong, tetapi di bawah Akta Padi dan Beras, Akta 522 kalau tidak silap, apabila kita tangkap sahaja pemborong ini, pemborong ini tidak boleh bayar kompaun. Ia bukan seperti satu kesalahan lain. Kalau kesalahan lain, seperti nelayan. Kita tangkap, dia boleh bayar kompaun tetapi kalau kita tangkap pemborong ini, terus bawa ke mahkamah, kita terus sita. Ini pun kasihan. Orang kata dia salah sedikit tetapi apabila kita sita, dengan beras kita sita, lori kita sita, pun akan menimbulkan masalah di mana dalam proses ini kita sedang buat cadangan untuk kita meminda sedikit akta ini supaya ia lebih adil. Bagilah peluang untuk kita kompaun.

Jadi, saya hendak menafikan kalau Yang Berhormat kata tidak ada. Tidak ada tangkapan, tidak ada tindakan, itu adalah tidak betul. Saya boleh beri kepada – dan juga kalau Yang Berhormat ada bukti dalam senarai yang ada pada Yang Berhormat itu, memang dia ini menyeleweng, Yang Berhormat beri kepada saya.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bangun]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ini kerana kita memerlukan maklumat, maklumat daripada orang ramai yang saya kata aduan-aduan yang kita dapat, kita terus pergi siasat dan kita ambil tindakan. Nanti dahulu. Beri saya habiskan isu-isu Yang Berhormat cakap, nanti Yang Berhormat potong. Kemudian, Yang Berhormat kata Tifanikah atau apa-apalah juga syarikat...

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: *[Bangun]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat perlu ingat, penguatkuasaan yang seperti mana Yang Berhormat hendak. Kalau begitu bermakna, kalau Yang Berhormat kata beri kepada keluarga, bermakna penguat kuasa saya perlu tambah satu lagi kuasa. Perlu lihat pula, perlu *check* pula dengan ROC. Jenis syarikat, siapa pula yang dalam syarikat itu. Jadi, kita kena tahu ini semua famili sampai anak cucu menantu, kita hendak tahu, hendak pastikan syarikat-syarikat yang ditubuhkan ini, seolah-olah Yang Berhormat cadangkan supaya kita mengawal. Hendak dapat lesen beras, anak-beranak tidak boleh tubuh syarikat. Jadi, apa yang kita – kita ialah bergantung pada syarikat. Kalau syarikat ini ada, tidak akan kita hendak *check*. Tidak akan saya hendak *check* siapakah ahli lembaga pengarahnya, siapakah *shareholders* dia.

Rasanya setakat ini, kita lihat syaratnya cukup dan ia juga bertaraf memenuhi syarat-syarat kita, maka kita akan beri. Akan tetapi kalau ada di antara syarikat ini penyelewengan berlaku, maka kita akan ambil tindakan. Jadi, daripada apa Yang Berhormat bangkitkan tadi, bermakna penguat kuasa kita pun memang kurang. Kita perlu akui sebab itu kita perlukan maklumat, maklumat daripada orang ramai, Ahli-ahli Parlimen, beritahu kita, saya janji. Kita tidak akan bertolak-ansur soal-soal dalam kita menguatkuasakan undang-undang. Yang Berhormat Padang Besar.

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Memang isu subsidi selalunya agihannya, kita sedar, menjadi masalah. Yang Berhormat Menteri, saya perlu sebut di sini kerana di peringkat PAC, kita dimaklumkan bahawa yang dijadikan beras 15 peratus ini ialah beras biasa. Akan tetapi, terpaksa dihancurkan supaya yang hancur itu 15 peratus daripada jumlah atau kuantiti beras supaya ia dapat dipasarkan sebagai beras yang kurang kualiti. Maka harganya turun. Belanja untuk menghancurkan beras ini telah dimaklumkan kepada PAC, setahun RM700 juta. Jadi, ini dimanfaatkan oleh kilang-kilang.

Saya hendak bertanya sama ada telah difikirkan - saya percaya kementerian telah memikirkannya. Saya sudah kira. Tadi, Yang Berhormat Menteri menyebutkan ada 600,000 orang yang wajar mendapat subsidi. Kalau dikira RM700 juta dibahagikan dengan 600,000, maka seorang wajar mendapat subsidi itu mendapat RM116 subsidi. Maka daripada RM700 juta itu, beras itu tidak dihancurkan tetapi diberikan RM116 kepada warga yang wajar mendapat subsidi dan dengan duit RM116 itu, mereka membeli beras. Pertama, kerajaan menyelamatkan kos belanja ataupun harga subsidi yang ditanggung oleh kerajaan.

■1210

Duit yang dibelanjakan untuk menghancurkan beras RM700 juta itu diagihkan kepada mereka yang wajar mendapat subsidi. Jadi, saya tidak tahu sama ada angka 600 ribu, orang ini benar atau tidak. Mungkin kalau dilebarkan kepada satu juta orang pun, oleh sebab subsidi hanya tinggal satu sahaja iaitu yang kita selamatkan kos menghancurkan beras kita agihkan kepada orang yang mendapat subsidi. Maka, satu sahaja subsidi, bukan dua. Jadi, saya hendak tanya sama ada telah difikirkan ataupun pernah difikirkan supaya tidak ada lagi beras yang dihantar keluar, seludup sebagaimana dikatakan oleh Yang Berhormat Kalabakan tadi. Oleh sebab itu, beras kita kurang dihantar ke utara Thailand.

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Yang Berhormat, minta penjelasan sedikit.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, tidak boleh minta penjelasan... [Ketawa]

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Saya minta maaf. Jadi, kalau tidak ada lagi beras hancur yang dijual dengan murah dalam negara kita, walaupun ada tetapi orang yang wajar mendapat subsidi itu mendapatnya, maka saya rasa eksport ataupun penyeludupan keluar itu akan berkurangan. So, negara akan mendapat manfaat. Terima kasih.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Terima kasih Yang Berhormat. Pertama, mungkin laporan PAC ini yang asalnya yang saya kata kalau pada asal mereka letak 90 ribu metrik tan, kemudian mereka kurangkan kepada 60 ribu metrik tan. So, *now* dikurangkan pula kepada 40 ribu metrik tan. Jadi, kalau sudah 40 ribu metrik tan ini ia tidak sampai ke RM700 juta, baik. Oleh sebab kita pun sudah kira ini.

Jikalau cadangan kami pula, kalau kita cadangkan dan laksanakan SUBUR dalam negara kita, satu famili RM90.00 kerajaan akan belanja dan mereka boleh dapat tiga beg. Ini kalau yang kami hendak setujulah. Akan tetapi walau bagaimanapun, saya hendak bicarakan sedikit istilah beras hancur ini. Beras hancur ini Yang Berhormat, ia bukan beras yang memang sudah dihancurkan, Yang Berhormat pun saya ingat sudah lebih memahami daripada saya. Ini kadang-kadang bila ia proses beras ini, kualiti beras ini kadang-kadang ada beras yang jenis baik, ia menghasilkan beras – kita ada tiga gred beras. Skala kita ada tiga *grading*, ST5, ST10 dan juga ST15. Jadi, *grading* ini ialah bergantung kepada berapa banyak beras itu hancur apabila kilang ini proses. Bukannya mereka hendak hancurkan beras ini Yang Berhormat. Akan tetapi...

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Minta maaf Yang Berhormat Menteri. Tuan Pengerusi, itu dimaklumkan dalam PAC ya. Jadi, saya diberi maklumat ini oleh pegawai dan semua pihak yang datang itu memaklumkan kepada PAC. Jadi, Yang Berhormat Menteri ini maklumat fakta yang...

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat, kalau itu cara, saya ingat kalau betul-betul itu yang dilaporkan kepada Yang Berhormat, saya ingat itu cara kerja orang gila. Ada beras elok hendak dihancurkan pula. Apa yang saya maksudkan Yang Berhormat, ialah beras itu bila kita *machined*, *machine* itu yang menyebabkan beras itu hancur. Jikalau daripada Sabah dan Sarawak lagi banyak hancur sebab ia pakai sistem lama.

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Bukan saya hendak 'bertojel' dengan Yang Berhormat Menteri. Akan tetapi di situ juga dimaklumkan kos untuk menghancurkan ialah RM700 juta.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ya, betul-betul Yang Berhormat.

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Dan diberitahu secara rasmi oleh semua pihak.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Beginilah Yang Berhormat. Apa yang saya kata tadi ialah apabila kita lantik kilang untuk memproses beras ST15, maka subsidi yang kita beri ini akan diberi kepada kilang. Kilang ini yang kita beri subsidi bukannya pemborong, pemborong tidak dapat subsidi.

Jadi, kilang ini kita beri subsidi kerana kita hendak memastikan bahawa kilang ini bila dijual beras ini kepada pemborong, mereka tidak boleh jual lebih daripada RM1.35. *By right*, dengan kualiti beras yang ada itu, mereka patut jual dalam RM2 lebih sepatutnya. Jadi, yang dapat duit ialah pengilang. Pengilang yang dapat duit ini. Akan tetapi yang buat hal ini pemborong. Yang Berhormat pengilang, saya beri kepada Yang Berhormat sebagai pengilang, betullah Yang Berhormat keluarkan itu sudah betul mengikut kuota yang telah diberi. Jadi, duit subsidi kerajaan itu Yang Berhormat dapat sebagai pengilang. Akan tetapi, pemborong ini Yang Berhormat Pokok Sena, sebagai contoh. Jadi, Yang Berhormat *problem* ini Yang Berhormat Pokok Sena lah sebab dia tidak boleh jual lebih daripada RM1.80. Jadi, oleh sebab beras itu dia beli semurah RM1.35, dia tukar baju.

Yang Berhormat Pokok Sena tukar baju sebagai pemborong. Bila sudah ditukarkan baju ini ialah dia dijadikan beras ST15 ini sebagai ST5 ataupun ST10 di mana ST5 ini harganya lebih kurang RM24. Jadi, dia sudah untung dalam 10 kilogram, dia beli RM1.35 ataupun RM13.50, dia jual sampai RM24. *By right*, dia tidak boleh jual RM24. Dia hanya jual RM18 - ST15, itu maksudnya.

Jadi, sebab itu saya kata yang ketirisan ini berlaku di kalangan pemborong. Jadi, Yang Berhormat, tidak mengapa. Terima kasih lah Yang Berhormat beri. Sebab itu kita tengok duit ini banyak dibelanjakan kerana itu kita kurangkan daripada RM700 juta kita kurangkan-kurangkan sampai ke 40 ribu metrik tan...

Beberapa Ahli: [Bangun]

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat Rantau Panjang.

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Minta penjelasan sedikit, boleh Yang Berhormat Menteri?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Rantau Panjang.

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Saya tertarik dengan isu beras 15 peratus ini. Saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri dalam Dewan ini berapa ramai orang yang memang makan beras 15 peratus. Sebab apabila saya berdepan dengan rakyat di bawah, memang beras ini dari segi kualitinya memang beras yang sangat rendah. Jikalau kita orang perempuan masak memang kita tahulah dengan lembik dan rasanya. Mungkin Yang Berhormat-Yang Berhormat tidak makan kot.

Maknanya, apa rasional? Mengapa kerajaan meletakkan 15 peratus ini, mengapa tidak 5 peratus dari segi kualiti beras itu? Jadi, ini merupakan kita tengok satu yang orang panggil kalau beras ini kalau kita tengok dari segi kualiti sesetengahnya pengilang-pengilang ini mengambil kesempatan yang hancur itu banyak. Ada sesetengah pengilang itu mereka tulis 15 peratus tetapi kualitinya baik. Akan tetapi ada 15 peratus itu yang kualitinya sangat teruk.

Jadi, sejauh mana pemantauan dibuat supaya rakyat kita memakan beras yang kualitinya baik. Saya hendak tanya juga dari sudut perbandingan kita dengan negara jiran. Kita melihat kalau saya di Kelantan, kita tengok beras daripada Thailand memang mendapat sambutan daripada rakyat sebab kualitinya baik. Jadi, mengapa kita tidak boleh menghasilkan beras sebagaimana di negara Thailand yang mempunyai kualiti yang lebih baik? *Wallahualam*.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Terima kasih Yang Berhormat. Saya ingat saya kena buat satu majlis penerangan ST15. Saya tidak salahkan Yang Berhormat. Saya pun dahulu mula-mula masuk kementerian ini saya pun. Malah sebelum menjadi Menteri Pertanian saya pun tidak pernah dengar ST15 ini. Jadi, bila saya masuk dan saya pun sudah mendapat penjelasan daripada pegawai ini dekat dua tahun ini lah baru boleh betul-betul faham.

Saya tadi banyak kali cakap kepada Yang Berhormat, tadi Yang Berhormat Pokok Sena pun ada bangkit beras tidak ada kualiti. Oleh sebab itu kita kata sekarang ini kita pakai ST5 dari Vietnam punya standard. Jikalau beras yang Yang Berhormat kata beras kita yang tidak ada kualiti.

Kita tidak menanam beras wangi sebab dalam NKEA kita akan cuba untuk memperkenalkan beras wangi kerana apabila kita hendak memperkenalkan satu-satu *variety* yang baru, kita kena membuat kajian secara menyeluruh.

Oleh sebab itu saya kata tadi bahawa beras di dalam negara kita ini ada tiga kategori, ST15 – ST yang kita kawal harga, ST5 dan ST10 – RM24 dan ST5 ialah RM26. Akan tetapi harga daripada Thailand kita tidak boleh kawal harga. Itu beras yang import ini kita *open*.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Minta penjelasan Yang Berhormat Menteri. Boleh?

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Okey. Saya ingat sudah jawab. Okey sila Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya Terima kasih Yang Berhormat menteri. Saya terpanggil sebab saya melihat kualiti beras ini amat baik sehingga mendapat sambutan daripada masyarakat seluruh negara. Bukan negara kita sahaja, bahkan beras subsidi kita ini sampai ke Indonesia, Thailand dan Philipines. Jikalau tidak ada kualiti, saya nampak tidak ada permintaan. Jadi, saya rasa soal kualiti ini tidak timbul sebab saya sendiri pun selalu membeli, makan dan sedap juga. Tidak tahulah pula MP yang lain makan atau tidak. Akan tetapi saya memang membeli sebab saya suka beras itu. Pertama, murah dan kedua, rasanya pun enak. Terima kasih.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Terima kasih Yang Berhormat. Saya tidak tahulah, saya dengar Kelantan pun ada juga beri beras sekampit. Yang Berhormat, mereka pun tidak beri kepada semua orang. Mereka beri kepada penyokong PAS sahaja kot. Orang UMNO tidak dapat juga yang sekampit itu. Akan tetapi apa kualiti beras, saya tidak tahulah. Saya pun tidak tanya sama ada mereka beri ST15 kah atau ST5. Saya harap PAS negeri Kelantan boleh beri beras Siam yang lebih baiklah untuk kebajikan rakyat-rakyat Kelantan.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang di belakang saya ingat. *Sorry*, minta maaf Yang Berhormat.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: *Sorry*, Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Yang Berhormat Menteri, saya hendak tanya perkara yang sangat asas, dalam ST 15 peratus ini yang peruntukannya RM488 juta, maknanya dekat dengan setengah bilion.

■1220

Saya hendak tanya pandangan Yang Berhormat Menteri Pertanian, tadi kata yang dapat subsidi ini ialah pengilang, maknanya penyelewengan atau ketirisan itu pemborong ke bawah iaitu dikatakan penguatkuasaan yang boleh atasi ataupun kena mengena dengan benda itu. Berkenaan dengan subsidi ini, kalau itu jawapannya saya hendak tahu Yang Berhormat Menteri ada terperasan atau tidak yang sebenarnya itulah elemen *kick back*. *Kick back* ini maksudnya macam *direct* kita bagi ke dia tanpa apa-apa tanggungjawab. Beri sahaja. Maknanya yang kita hendak bela sekarang ini ialah pengilang ini tidak mungkin jadi rugi sama sekali.

Ini kerana kita ini bayar *direct* kepada dia dalam bentuk – kalau beginilah sifat dia macam *kick back* dia semata-mata. Bukan subsidi, *kick back*. *Kick back* ini maksudnya dia boleh guna, dia boleh *recover* 100peratus. Tidak ada kemungkinan dia rugi langsung. Jadi persoalan dia kalau Yang Berhormat Menteri terperasan perkara ini, siapa Yang Berhormat Menteri hendak bela dalam kedudukan ini sekarang. Maknanya kalau pemborong ke bawah dianggap ketirisan itu tidak ada kena mengena dengan sifat atau elemen yang kita bincang bawah perkara tambahan ini iaitu RM488 juta ini maknanya baik terus terang kita kata ini adalah elemen *kick back* untuk kita bagi kepada pengilang. Senang. Terima kasih.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Terima kasih Yang Berhormat sebab kita kena faham yang keluarkan barang ini pengilang. Padi dapat, orang petani jual padi dia kepada pengilang. Jadi pengilang yang memproses beras ini. Sementara itu kita kata harga kilang. Jadi bila kita beri subsidi kepada kilang, kilang tidak boleh jual beras ini lebih daripada RM1.35 sen. *By right* dia kena jual tidak silap saya dia kena jual dalam RM2 tetapi kita telah - baik Yang Berhormat itu yang pertama...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *[Bangun]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Kedua, sebab itu saya sudah kata tadi, kita sekarang tengah mencari jalan yang terbaik supaya beras ini dapat terus diberi kepada rakyat. Itu yang saya kata tadi, kita sedang berusaha untuk yang kita sudah kenakan SUBUR hanya yang menjadi masalah kepada kita yang lambat sikit kita hendak laksana ini kerana kita bimbang bahawa yang layak dapat nanti tiada, yang mana layak dapat tidak dapat. Siapa yang tidak layak nanti dapat. Maka dia akan jadi kesan politik. Kita hendak tolong rakyat akhirnya adalah sekali terlepas sepuluh orang, dua belas orang agaknya orang kaya dapat hendak pula orang UMNO pula dapat. Wah! Itulah Yang Berhormat Pokok Sena kempen seluruh negara nanti. Itu beras, beras subsidi orang UMNO sahaja dapat. Ha! Ini yang kita tidak hendak. Jadi kita kena tengok perkara ini Yang Berhormat. Kita faham apa Yang Berhormat cakap ini semua kita sudah bincang, kita sudah fikir bagaimana hendak mengatasi masalah ini.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Jadi Yang Berhormat bersetuju yang sebenarnya 488 ini boleh ditafsirkan sebagai *kick back* semata-mata...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bangun]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Tidak ada *kick back*. Ada – okey Yang Berhormat cadangkan kepada saya, *I think* tidak terlibat macam ini. Sebab pengilang ini yang kita hendak mengimport beras ini orang yang ada lesen. Dia ada banyak lesen. Lesen perkhidmatan pengilang lain, lesen pemborong lain, lesen peruncit lain. Jadi sebab itu saya kata, saya pun belajar dekat setahunlah pasal beras ini.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Yang terakhir Yang Berhormat Menteri. Saya tidak merasa munasabah kalau tidak ada kaitan rantai di antara ataupun perhubungan di antara pengilang, pemborong, peruncit sehingga pengguna. Mesti ada rangkaian itu sendiri. Rangkaian itu mesti bekerjasama. Akan tetapi, yang kita letak kata kategori ini penerima subsidi itu terus kepada pengilang. Seolah-olah tanggungjawab pengilang dengan pemborong ke bawah itu tidak ada, putus. Itu saya kata, kalau sifat macam ini dia bunyi macam *kick back*. Terima kasih.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Betullah Yang Berhormat. Yang Berhormat, Yang Berhormat ada kilang, saya pemborong. Saya pergi ambil beli beras pada kilang Yang Berhormat. Saya bawa balik ke stor saya. Tidakkan Yang Berhormat..., Yang Berhormat, bagi Yang Berhormat betul saya beli daripada Yang Berhormat sebagai yang dikawal.

Saya pemborong. Saya pemborong, saya ada pula saya punya mesin sendiri, saya ada pula tempat *packaging* saya sendiri. Adakah Yang Berhormat hendak pastikan saya bila beli itu kena tengok pula saya kena tukar baju. So, sekarang ini sampai ke saya, saya pula nanti pemborong dia agih pula kepada peruncit-peruncit. Jadi itu ceritanya. Jadi sebab itu cara yang paling baik ialah kita hendak kena cari jalan supaya beras ini terus sampai kepada rakyat. Ini kita yang sedang kementerian buat.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Menteri, saya orang pertanian dan saya..., kawasan Kuala Kedah ini semua...

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Samalah, saya Tanjong Karang pun pertanian juga.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Sama, sama, sama. Oleh sebab itu saya hendak bantu, saya hendak bantu Yang Berhormat Menteri...

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Okey, okey sila Yang Berhormat.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Saya hendak bantu dalam erti kata macam ini. Sebab saya cukup faham dalam isu ini. Adakah pihak kementerian menyiapkan satu polisi antara sebab perkara ini berlaku penyelewengan antara pemborong pertama dengan pemborong yang kedua. Bermakna pemborong yang pertama dia lebih rela menjual kepada rakan pemborong yang kedua dengan harga yang lebih tinggi berbanding dengan dia menjual kepada peruncit dengan harga yang lebih rendah.

Oleh kerana apa, rakan pemborong ini boleh membayar duit dengan lebih cepat dan juga, dan akhirnya berlaku penyelewengan. Ini kerana pemborong yang kedua ini menjadikan beras ST 15 peratus kepada ST 5 peratus ataupun ST 10 peratus. Di sini berlaku penyelewengan. Cuma yang saya minta ialah pihak kementerian, adakah mempunyai satu polisi macam mana hendak menentukan penjualan antara pemborong yang pertama dengan pemborong yang kedua supaya perkara ini diselesaikan dan rakyat mendapat manfaat. Terima kasih.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ya, Yang Berhormat itu Yang Berhormat cakap pemborong jual kepada pemborong itu adalah salah satu daripada ketirisan, salah satu. Mungkin Yang Berhormat Pokok Sena dia lupa hendak sebut tadi. Yang Berhormat Pokok Sena tahu mungkin tukar baju sahaja. Jadi pemborong-pemborong pun kita tahu.

Apa tindakan kita? Kalau kita dapati pemborong itu menjual kepada pemborong maka kita akan ambil tindakan yang macam saya kata tadi. Kita ambil tindakan, kita tidak akan bagi lagi kuota kepada dia dan kita akan tamatkan. Itu yang saya kata, ramai orang yang berjumpa saya merayu supaya lepaskan kuota dia dan juga kalau Yang Berhormat tengok, mungkin Yang Berhormat akan tanya pemborong dia akan *complain* "Oh! Dulu saya dapat 500 lah, mengapa saya sekarang ini tinggal 50?". Ada juga perkara ini.

Jadi terima kasih. Itu salah satu Yang Berhormat saya sekejap, sekejap Yang Berhormat. Saya ingat Yang Berhormat Pokok Sena *last* boleh ya? Sebab saya hendak ambil masa terlampau panjang...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sebenarnya saya yang bahas panjang isu ini.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Kita pergi ke isu lain.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya yang bahas panjang isu ini.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ya.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Pertama saya hendak sebut di sini bahawa isu ini menunjukkan bahawa gagal, program ini gagal. Saya anggap gagallah sebab kumpulan sasaran tidak dapat. Kerajaan terpaksa memperuntukkan sejumlah wang yang besar sehingga RM40 juta sebulan, kalau tidak silap saya. Hampir RM40 juta sebulan.

Maknanya program ini gagal, orang miskin tidak dapat tetapi mereka-mereka yang dapat kuota ini dapat kekayaan. Saya hendak tunjuk contoh macam mana senarai yang dapat yang khususnya yang kecil-kecil yang dapat 50 tan, 20 tan, 30 tan, 10 tan. Mereka ini tidak kampit, Yang Berhormat. Mereka ini *sure* tidak kampit. Kalau dapat yang 10 tan itu memang dia tidak kampit. Tidakkah 10 tan dia hendak kena pergi mesin, hendak kena datang hendak cedok beras hendak bubuh ada kampit. Dia mesti jual kepada orang lain. Dia mesti jual kertas ini.

Oleh sebab itu saya difahamkan bahawa satu-satu untuk satu tan RM300 ke RM400 dia ambil buta. Kalau 10 tan, kalau RM300, RM3000 sebulan. Saya kata. Jadi, dia jual kepada pemborong lain ataupun dia jual kepada pengilang lain. Jadi ini yang menyebabkan kerajaan tidak boleh hendak *trace* siapa punya kuota. Jadi hak yang mereka beli itu, mereka kampit ikut suka merekalah.

Umpamanya, kalau Yang Berhormat umpamanya saya dapat sepuluh saya jual kepada Yang Berhormat, Yang Berhormat ini kilang besar, Yang Berhormat tidakkah buat kampit untuk 15peratus. Yang Berhormat buatlah untuk lima peratus untuk sepuluh peratus. Yang Berhormat untung banyak! Tidak tahulah kalau Yang Berhormat buat sungguh...
[Ketawa] Jadi ini isu dia.

Saya ada senarai ini yang dapat 20 tan, yang dapat 30 tan, yang dapat 10 tan individu-individu ini kita bagi kepada mereka jadi *sure* mereka mesti mereka jual punya. Macam AP keretalah. Bukan berniaga kereta, berniaga kertas! Macam itu juga yang dapat yang besar-besar setengah apa. Ini yang saya katakan bahawa sistem payung sepatutnya bagi saya bawa, Yang Berhormat kata tidakkan Yang Berhormat hendak pergi *check* satu-satu syarikat di pendaftar syarikat dan sebagainya.

Bila ada isu berbangkit bahawa pelaksanaan sistem payung itu tidak berjalan dengan baik, diberi kepada keluarga okey kita kena *check*. Tafani, siapa dia bawah hang, payung. Hang payung siapa? Hang payung keluarga ke atau hang payung orang lain? Kena *check*lah. Akan tetapi, sekarang saya jelas sudah antaranya Tafani dan sebagainya dia bukan payung orang lain, dia payung keluarga dia semua. Syarikat isteri, syarikat anak dan sebagainya. Mereka yang mendapat peluang. Jadi sebab itu, kalau apa Yang Berhormat kata bahawa ada Yang Berhormat ambil tindakan kerana orang Melayu, saya hendak minta nama-nama syarikat dan individu tersebut. Saya hendak *compare* dengan senarai yang ada kepada saya daripada tahun 2008 hingga 2011. Adalah orang yang sama. Saya minta kalau boleh Yang Berhormat bagi saya secara bertulis mereka yang telah diambil tindakan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Menteri, panjang lagi kah Yang Berhormat?

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Saya hendak cakap itu tidak ada masalah. Saya boleh bagi kepada Yang Berhormat berapa banyak setakat yang telah kita berhentikan daripada kuota yang telah pun kita berikan. Jadi Yang Berhormat punya *statement* pun, saya pun kadang-kadang *confused*. Macam *contradict* sedikit. Sebab Yang Berhormat kata seolah-olah kata jangan tolong yang kecil-kecil.

Ini kerana Yang Berhormat kena ingat, sebab apa kita kena tolong yang kecil. Ini kerana kadang-kadang peniaga yang kecil ini dia mesti pemborong, dia mesti ada lesen. Di dalam lesen itu dia ada had dia. Ada lesen dia kecil, dia boleh simpan beras had dia 50kg. Ada satu kilang 100kg. Ada satu kilang 500kg. Ada satu kilang 1000kg.

■1230

Jadi bermakna dalam Malaysia ini pun ada yang kecil dan ada yang besar. Jadi adakah Yang Berhormat hendak mencadangkan kita jangan tolonglah yang kecil-kecil ini, satu dan bila kita bagi yang besar nanti Yang Berhormat janganlah kata kita pilih kroni pula. Kalau kita bagi syarikat yang besar supaya mengelak daripada kecil jual kepada yang besar timbul juga masalah. Ini kroni Menteri ini. Bagi sampai 1,000 tan, bagi sampai 2,000 tan salah juga. Jadi buat apa pun...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Jadi isunya pemantauan Yang Berhormat. Pemantauan dan penguatkuasaan.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ya lah, betullah. Dalam masa penguatkuasaan...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ini ada 30 syarikat yang dapat 10 tan.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ya lah. Kalau Yang Berhormat cadang. Okey. Yang Berhormat, okey kalau Yang Berhormat - saya faham...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sebab itu saya katakan bahawa program ini, saya sebenarnya bersetuju program ini dimansuhkan. Adakan cara mekanisme yang lain tidak boleh hendak tunggu SUBUR. Hendak tunggu SUBUR mereka inilah yang kaya sebab kita mengeluarkan duit untuk mereka meraih kekayaan.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Tidak mengapa. Adakah Yang Berhormat hendak cadang yang 10 tan itu senarai Yang Berhormat saya kita tidak payah bagilah. Jadi tidak mengalah tidak ada masalah. Saya akan batalkan...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sistem ini, sistem ini...

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yalah, kenapa?

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Maknanya program ini, program ST15 ini saya katakan bukan hanya 10 tan tetapi semua dimansuhkan. Lebih baik kita mencari satu mekanisme lain, walaupun hendak tunggu SUBUR biar masa sekarang ini mesti dihapuskan daripada kita membazir wang yang tidak sampai kepada kumpulan sasaran. Untuk apa?

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat betul. Seperti Yang Berhormat cadang saya ingat Yang Berhormat Kalabakan sudah cadang lebih awal dah. Saya sudah jawab tadi. Perkara ini akan dibawa ke Kabinet, saya sudah jawab tadi Yang Berhormat dan Yang Berhormat tidak dengar semasa saya jawab itu Yang Berhormat bangun banyak kali ini. Kalau Yang Berhormat dengar saya terang Yang Berhormat ingat bangun dan duduk sekali sahaja macam Ahli-ahli Parlimen lain.

Apa Yang Berhormat cakap itu saya sudah cakap tadi. Hendak suruh saya ulang balikkah sampai saya kata tadi. Kalau kita batalkan ST15 ini, saya sebut tadi Yang Berhormat akan jadi hero. Ha, tengok kerajaan Barisan Nasional tidak jaga kebajikan rakyat, PAS akan jaga kebajikan rakyat. PAS Kelantan pun ada bagi sekampit seorang. PAS Kelantan bagikah sekampit seorang? Yang Berhormat tahu tidak Kerajaan Negeri Kelantan bagi beras. Adakah dia bagi kepada semua orang. Adakah kualiti beras yang dibagi. Kita tidak mahu sentuhlah.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Bagi kepada orang miskin bukan kepada semua orang.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Kita tidak persoalkan, bagilah, bagilah. Akan tetapi Yang Berhormat tahu bila saya pergi ke sana orang miskin UMNO tidak dapat juga dan yang dapat orang PAS sahaja. Kalau hendak kira tetapi saya tidak mahu pertikai. Saya tidak mahu pertikaikan itu...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Betul, baik saya boleh. Sebab itu Yang Berhormat saya kata tadi...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Jadi sekarang ini kita tangguh, hendak tunggu SUBUR. Agaknya yang suburnya orang lain. Yang subur ini, inilah senarai-senarai yang subur.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Merekalah yang subur lemak lebih macam... *[Ketawa]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat, Yang Berhormat. Sebab itu saya kata, Yang Berhormat tidak dengar. Cadangan hendak mansuh tadi tidak payah Yang Berhormat - Yang Berhormat Kalabakan sudah cadangkan tadi lagilah.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tidak apalah.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat Padang Besar pun sudah cadang suruh saya kaji. Itu saya kata kita buat dan kalau Yang Berhormat kata juga akan cadang - okey. Sebab itu saya kata saya akan bawa *paper* ini kepada Kabinet. Kalau kita tengok perlu kita mansuh, kita mansuhkanlah. Akan tetapi bila kita mansuh nanti janganlah pula Yang Berhormat pula hendak jadi kepala pergi kempen, pergi Tanjong Karang bantai saya pula... *[Ketawa]* Sebab itu kita hendak tengok juga kesan-kesan dia Yang Berhormat.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tidak. Saya tidak akan bantai.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Okey, okey, duduk.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Apa yang penting ialah kita kena cari mekanisme yang lain untuk bantu sampai kepada kumpulan sasaran. Bukan kita membantu mereka untuk kesuburan mereka ini.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Okeylah. Saya beginilah, Yang Berhormat selepas ini keluar, Yang Berhormat buat *press statement* Yang Berhormat cadangkan supaya ST15 dihapuskan. Okey. Saya cabar juga Yang Berhormat lepas dari Yang Berhormat buat *press statement* di luar minta kementerian jangan bagi kepada kilang-kilang yang 10 ini ataupun saya ambil senarai yang 10 ini nanti saya akan tulis surat kepada kilang, saya minta maaf kerana Yang Berhormat Pokok Sena tidak benarkan kementerian pergi ke syarikat-syarikat kecil yang 10. Saya tidak ada masalah, saya boleh buat. Yang Berhormat boleh kami tahu orang Kedah itu. Tidak apalah. Okey Yang Berhormat saya tukar kepada tajuk lainlah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, ya.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Tidak boleh saya cabar Yang Berhormat buat *press statement* di luar. Jadi esok bila kita buat bermakna ini bukan kehendak Barisan Nasional...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Wartawan dengar ini. Mereka dengar kita punya perbahasan ini. Tidak buat *statement* dia boleh *carried*, nampak apa yang kita sebut. Janganlah duk naik angin...

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Tidak ada. Kenapa tidak boleh, pembangkang boleh sampai habis. Tidak Yang Berhormat, Yang Berhormat kena berani menghadapi kenyataan jangan cabar saya. Saya kata kita ini untuk kebaikan rakyat. Kalau kita batal kita sama-sama bertanggungjawab. Jadi Yang Berhormat yang mendesak dengar dahulu.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sebab apa saya persoalkan, kebaikan apa pun rakyat tidak dapat.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yalah...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Orang miskin tidak dapat.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Sebab itu saya minta Yang Berhormat...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Kalau untuk kebaikan rakyat mestilah rakyat miskin dapat. Hanyalah yang dapat ialah mereka yang subur jadi buat apa kita bagi.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yalah, okeylah. Tidak mengapalah Yang Berhormat. Yang Berhormat cakap, hendak cakap di luar. Yang Berhormat kritiklah ST15, tetapi saya hendak cabar Yang Berhormat cadangkan kepada kementerian batalkan bantuan beras ST15 tadi...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya sudah sebut, saya cadang supaya dibatalkan termasuk kawan-kawan saya batalkan. Mesti cari satu mekanisme yang lain untuk membantu orang miskin.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Betul.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sebab begini. Yang Berhormat hendak tunggu SUBUR. Tunggu SUBUR, sekarang orang yang layak tidak dapat. Jadi kita bagi kepada orang yang tidak layak.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat, Yang Berhormat jangan ulang-ulang cakap. Saya bersetuju. Apa juga Yang Berhormat cakap saya bersetuju 100 peratus. Hanya saya hendak minta Yang Berhormat...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Kalau setuju 100 peratus balik pergi buatlah.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yalah. Saya hendak minta Yang Berhormat sebagai Naib Presiden PAS yang baru menang. Tahniahlah menang... [Ketawa] Naib Presiden.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Buatlah *press conference* di luar.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ya. Buat *press conference* itu sahaja supaya jangan nanti bila kita buat - sebab PAS ini, PAS hendak cakap soal negara kebajikan. Esok kalau kita batalkan ST15, ha, tengok Barisan Nasional sudah tidak jaga kebajikan pula.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya pergi ceramah kawasan Yang Berhormat pun saya kata suruh batalkan sebab saya kata ramai orang Yang Berhormat dapat.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Buatlah. Tidak apalah. Saya ingat *reporter* pun ada. *I hope reporter* bagi *headline* esok.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya hendak beritahu *reporter* di luar Yang Berhormat Menteri sudah bersetuju... [Tepuk]

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Tidak apa. Yang Berhormat bagi *reporter* tulis surat *reporter* bagi *headline* esok, Naib Presiden PAS mencadangkan subsidi ST15 kepada rakyat miskin dibatalkan.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Dibatalkan kerana dia memperkayakan kroni-kroni...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat cukuplah... [Ketawa]

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat cakaplah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Menteri boleh alih kepada tajuk lain Yang Berhormat.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ini PAS. Kroni apa kalau 10 tan pun Yang Berhormat suruh batal. Kroni apa? Kalau kita bagi sampai satu syarikat 1,000, 2,000 bolehlah kroni.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ada banyak 1,000.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yalah Yang Berhormat pusing cakap, Yang Berhormat duduklah.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Yang benih, yang benih.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Sudah isu lain pula.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tidak saya hendak sebut bukan kata kuota ST15, kuota benih pun ada.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, kita di peringkat Jawatankuasa Yang Berhormat.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ya. Apa?

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Kuota benih ada.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Saya tengok Yang Berhormat tidak sebut pun pasal benih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Menteri.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Ya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi, hasrat utama kerajaan hendak membantu rakyat yang berpendapatan rendah yang miskin. Hasrat mulia kerajaan ini hendak dibuat dalam usaha memberikan bantuan projek yang dikatakan SUBUR. Akan tetapi oleh sebab ada masalah-masalah yang tertentu hasrat kerajaan Barisan Nasional itu baik tetapi dalam perjalanan hendak membantu ini didapati ada berbagai-bagai masalah. Itu tidak usah tuduh sesiapa, oleh sebab itu ditangguhkan sementara.

Jadi saya harap perkara ini rakyat kena sedarlah, kalau kita dengar sangat pembangkang, dia pembangkang semua dia bangkang. Dia apa yang hendak dibuat baik oleh kerajaan tidak ada benda yang disokong oleh pembangkang. Akan tetapi saya berharap beginilah Yang Berhormat Menteri kita sudah hendak buat kerja baik, jadi beralihlah ke tajuk yang lain... *[Ketawa]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading. Itu pandangan yang baik daripada Yang Berhormat Sri Gading... *[Ketawa]* Tidak Yang Berhormat, saya boleh berdebat dengan Yang Berhormat sampai esok pun saya boleh berdebat. Saya tidak ada masalah saya tidak ada apa-apa *interest* saya hendak takut apa. Sebab kita memang hendak jaga kebajikan rakyat. Baik saya pergi kepada tajuk lain.

Yang Berhormat juga membangkitkan penyambungan kontrak penswastan BERNAS. Saya nyatakan bahawa kerajaan telah melantik biro perunding KPNG untuk menilai prestasi BERNAS dalam melaksanakan obligasi sosial semenjak diswastakan. berdasarkan kepada pencapaian BERNAS dalam melaksanakan obligasi sosial tanggungjawab yang dilaksanakan serta pandangan dan ulasan Unit UKAS Jabatan Perdana Menteri dan Kementerian Pertanian Industri dan Asas Tani, maka Jemaah Menteri pada 18 Mac 2011 telah bersetuju untuk menyambung konsesi penswastan BERNAS selama 10 tahun daripada 11 Januari 2011 hingga 20 Januari 2021. Yang Berhormat Hulu Langat...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sekejap isu BERNAS ini. Saya bangkit dalam penghujahan saya bahawa kerajaan menjanjikan hasil laporan itu akan diumumkan kepada publik ataupun paling tidaknya kepada Parlimen sebelum membuat keputusan untuk dibuat satu penilaian. Sebab ada pertikaian-pertikaian yang banyak tentang penswastan yang diberikan kepada BERNAS. Walaupun kerajaan mengatakan alasan daripada hasil kaji selidik itu menunjukkan kononnya BERNAS melaksanakan program obligasi sosial yang menjadi syarat dalam penswastan, tetapi saya tidak nampak di mana obligasi sosial. Antaranya ialah membantu petani. Petani tidak dapat lihat di mana bantuan ataupun meningkatkan keupayaan petani, pendapatan petani dan sebagainya. Keduanya pengilang-pengilang bumiputera makin hilang hanya tinggal berapa kerat. Kalau boleh, saya hendak minta Yang Berhormat bagi angka sebelum penswastan BERNAS iaitu sewaktu LPN, berapa banyak kilang bumiputera dan selepas BERNAS berapa banyak kilang bumiputera. Saya kata boleh dibilang dengan jari. Ini di antara syarat tanggungjawab sosial yang perlu dilakukan oleh BERNAS.

■1240

Jadi bagi saya, BERNAS sebenarnya gagal. Dalam memastikan supaya bekalan beras negara yang mencukupi dan sebagainya, pun saya tidak nampak dari segi apabila berlaku krisis beras di dalam negara kita, kita berhadapan dengan tekanan-tekanan yang tinggi, saya tidak dapat lihat bahawa bagaimana BERNAS dalam penyimpanan untuk kecemasan betul-betul BERNAS melaksanakan tanggungjawabnya untuk memastikan stok penimbal ini. Sudah tentu BERNAS kata, buat apa dia hendak simpan banyak-banyak, baik dia simpan, dia jual, kemudian bawa balik hak yang baik. Jadi dia tidak melaksanakannya, khususnya bagi saya mengenai pengilang-pengilang bumiputera, habis! Sudah tinggal beberapa kerat di dalam perkara yang kita bincang, ST15 tadi ini. Berapa kerat sahaja pengilang bumiputera yang mendapatnya...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Saya bagi Yang Berhormat Pokok Sena cakap lebih panjang. Sekejap lagi saya cakap, dia bangun lagi. Sampai malam pun tidak habis.

Yang Berhormat, saya tidak tahulah Yang Berhormat ini tahu atau tidak tahu bahawa sebelum ini, pengilang-pengilang bumiputera ini, ia tidak ada satu persatuan yang kukuh, ia ini bersepah-sepah. Oleh kerana itu, kita ambil usaha, kita suruh mereka membuat satu persatuan beras bumiputera di peringkat kebangsaan yang dinamakan BARIM. Saya yang pergi merasmikannya baru-baru ini.

Ini kerana kita juga sedar bahawa BERNAS sepatutnya melindungi kepentingan pengusaha-pengusaha dan pengilang-pengilang bumiputera. Memang betul, di dalam rekod kita, kita tengok yang kita bagi ini hampir 30 peratus pengilang-pengilang beras ini, dia asal memohon, dia ada beras tetapi dia tidak aktif. Saya pun kadang-kadang hairan juga. Sekarang ini saya ingat hari-hari saya dapat terima ini, memohon kad untuk menjadi pemborong beras ini. Semua daripada bumiputera. Jadi saya pun beritahu, kalau sudah tidak untung, mengapa ramai sangat yang hendak minta lesen ini. Jadi maksudnya ialah kita telah pun meminta supaya satu persatuan di peringkat kebangsaan diwujudkan. Itu yang pertama.

Kedua, perjanjian dengan BERNAS ini, Kabinet akan memberikan tempoh enam bulan untuk Kementerian dan juga BERNAS mengkaji secara detil supaya jangan mengikut 100 peratus apa perjanjian-perjanjian yang lepas. Kita suruh dia rombak balik perjanjian ini. Kalau Yang Berhormat ada idea-idea yang baik untuk dimasukkan di dalam perjanjian konsesi ini, saya mengalu-alukannya. Memang kita sedang membuat banyak kajian tentang perkara-perkara yang kita letakkan kewajipan yang mesti dia buat.

So Yang Berhormat, itu stok penimbal, betul semasa kita melantik BERNAS pada masa itu ialah 92,000 stok penimbal, tetapi sekarang ini kerajaan telah menaikkan stok penimbal kepada 292,000. Kos untuk menjaga stok penimbal ini setahun lebih kurang RM38 juta. Jadi, itulah salah satu syarat bahawa BERNAS kita letak, dia letak stok penimbal tetapi urusan stok penimbal mesti dibuat oleh BERNAS. Apabila kita stok penimbal, kita buat yang baru. Dahulu stok penimbal dan BERNAS dia campur di dalam gudang yang sama, tetapi sekarang ini tidak ada, tidak boleh. Kita kata yang baru ini kena diwartakan dan sebagainya.

Jadi kita memikirkan juga mengenai bagaimana dia hendak membela bumiputera, kita juga mesti meletakkan spesifik klausa, tidak lagi secara umum. Bantu, bantu apa? Apa benda yang dia hendak bantu? Jadi kita mesti spesifik apa bantuan yang dia buat. Jadi oleh kerana itu, kali ini perjanjian ini yang masih lagi di dalam perbincangan yang akan kita bawa balik kepada Kabinet untuk saya maklumkan, bahawa ada klausa-klausa yang baru yang kita akan letak untuk memastikan bahawa BERNAS benar-benar menjalankan obligasi sosialnya dan juga tujuan asal yang kita buat daripada mula.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Baik, terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat. Satu jawapan yang cukup baik yang mengharapakan pandangan dan input daripada kami. Akan tetapi malangnya, kita sudah beri kepada BERNAS baru kita hendak merombak perjanjian dan sebagainya. Sepatutnya bagi saya, sebelum daripada itu harus kita merangka dahulu apa yang kita hendak, barulah kita beri. Kalau BERNAS boleh ikut syarat, baru kita beri. Itu satu.

Yang keduanya saya hendak tanya ialah dari segi kilang bumiputera. Yang Berhormat beritahu dengan saya tadi jumlah kilang bumiputera tetapi saya hendak tanya jumlah kilang bumiputera yang JV iaitu *joint-venture* dengan BERNAS berapa? Kalau betul-betul BERNAS hendak membantu kilang bumiputera, berapa jumlah kilang bumiputera yang JV dengan BERNAS, berapa? Saya ingat ada satu dua sahaja kilang yang betul-betul JV dengan BERNAS. Maknanya, BERNAS tidak membantu bumiputera.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat, saya hendak beritahu Yang Berhormat, saya sudah tiga kali berjumpa dengan pengilang-pengilang bumiputera ini. Saya kalau pergi rasmikan, bukan saya rasmikan sahaja Yang Berhormat tetapi saya buka untuk berdialog. Saya ingat dekat 200 orang yang hadir hari itu dari seluruh negara. Saya buka untuk berdialog. Jadi saya dengar masalah mereka. Yang Berhormat mungkin mendengar daripada khabar-khabar angin. Saya Yang Berhormat, *direct* dengan orang yang berkenaan. Tiga kali saya berdialog. Segala pandangan dan masalah yang dibangkitkan, saya ambil *note*.

Oleh sebab itu saya katakan tadi bahawa segala apa – malahan mereka ada menghantar memorandum lagi kepada saya. Jadi saya ingat tidak apalah Yang Berhormat, jangan susah hati. Masalah bumiputera ini saya janji, kita juga akan menjaga kepentingan bumiputera dan mereka juga – semasa mula-mula berdialog, saya nampak mereka tidak bersatu.

Oleh sebab itu saya katakan, okey, buat dahulu di peringkat kebangsaan, dan sekarang mereka telah buat dan kemudian kita pergi lagi dan tengok lagi apa masalah mereka. Kita sudah ambil *note*.

Saya tahulah kalau Yang Berhormat hendak memperjuangkan bumiputera, tetapi saya Yang Berhormat, *direct* dengan mereka. Apa yang Yang Berhormat cakap itu sebenarnya sudah ada di dalam pengetahuan kita. Sebelum saya hendak membawanya ini, saya akan jumpa dengan pengilang-pengilang bumiputera ini semula. Tidak perlu Yang Berhormat...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bangun]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang Berhormat kadang-kadang lebih banyak politik daripada kita hendak menyelesaikan masalah pengilang-pengilang ini.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *Last* lah. Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Isu Yang Berhormat hendak bantu bumiputera itu saya setuju, saya sokonglah. Isu ini isu BERNAS, bukan isu Yang Berhormat. BERNAS sewaktu penswastan, diambil alih daripada LPN, itu tanggungjawab obligasinya. Sepatutnya BERNAS membantu dan mempertahankan pengilang-pengilang bumiputera...

Dato' Seri Noh bin Haji Omar: *[Bangun]*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar: Nanti, saya tidak habis lagi. Jadi, itu yang sepatutnya, tetapi sekarang ini sudah tidak berlaku. Akan tetapi BERNAS masih lagi diberikan penyambungan untuk program penswastan ini untuk 10 tahun sehinggalah tahun 2021. Jadi Yang Berhormat baru hendak bincang, saya setuju baguslah, keprihatinan Yang Berhormat bertemu dengan pengilang-pengilang bumiputera ini. Akan tetapi persoalannya ialah tanggungjawab BERNAS, BERNAS sepatutnya membuat benda ini sebelum daripada Yang Berhormat menjadi Menteri Pertanian lagi dan sebelum Yang Berhormat menjadi Ahli Parlimen. Sudah lama BERNAS mengambil alih. Sebelum Yang Berhormat menjadi Ahli Parlimen lagi. Jadi sepatutnya dia dibuat pada waktu itu, tetapi sekarang kita sudah hilang penguasaan.

Akhir sekali Yang Berhormat, saya hendak minta hasil kajian tadi, boleh tidak diberikan kepada kami semua? Maknanya yang menunjukkan bahawa BERNAS perlu disambung semula. Itu kami mohon.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Yang itu saya tidak tahu bila ia dikaji itu. Akan tetapi tidak apalah, saya akan tengok. Ya, saya sudah katakan tadi bahawa perjanjian itu lama. Mula-mula apabila kita membuat perjanjian di antara LPN dan kerajaan, adalah perkara-perkara dari segi undang-undang – dia luluskan, tidak spesifik, tolong. Dia kata tolong, tolong dari segi apa? Saya sudah katakan tadi. Sebenarnya kita hendak mengetatkan lagi supaya pada masa hadapan, BERNAS betul-betul dapat melaksanakannya. Ini kadang-kadang apabila saya sendiri apabila membaca klausa itu, dia pun ada *lawyer* dan kita pun ada *lawyer*, kita punya *interpret* macam ini dan mereka pula *interpret* berbeza. Jadi oleh sebab itu kita kata kita hendak mengetatkan lagi peraturan ini.

Biasalah Yang Berhormat, dia mula-mula buatkan, jadi *at the end* itu kita tengok untuk kebaikan..., Allah, macam PAS lah juga Yang Berhormat, mula-mula kata negara Islam, sekarang tukar pula negara kebajikan.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: *[Bangun]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Apa ada masalah? Kalau sudah masa sesuai macam itu, tidak ada masalah, bukan?

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Serupa juga dengan BERNAS ini. Apa yang penting ialah apa yang kementerian hendak iaitu beras mesti ada, bumiputera mesti dijamin, kemudian obligasi-obligasi sosial yang lain mesti dijamin, petani – saya bagi contoh...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Menyampuk]*

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Saya bagi contoh. Dahulu BERNAS dia hanya membeli beras, sekarang ini kita masuk ke dalam klausa baru, ia juga mesti terlibat di dalam pengeluaran padi. Jangan kerja dia asyik hendak beli padi sahaja, sebab nanti apabila kalau kita sampai kepada *self-sufficient*, dia hendak buat berniaga apa? Jadi ia mula melibatkan *investment*, pengeluaran padi dan sekarang ini kita pula minta mereka untuk beri terus pinjaman kepada petani. Tidak mahu lagi petani meminjam dengan broker, dengan orang tengah. Baru-baru ini dia bagi dekat RM500,000 kepada PPK. PPK ada duit, nah ambil RM2,000 seorang kalau ada petani-petani menghadapi masalah hendak tambah baja dan sebagainya

■1250

Dahulu dia tidak terlibat, dahulu dia kerja beli beras sahaja. Jadi inilah yang saya kata beberapa pembaharuan yang kita hendak tekankan bukan sahaja hendak jaga bumiputera tetapi juga untuk memastikan bahawa pengeluaran beras mesti ia dia juga terlibat.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Sedikit Yang Berhormat. Pasal usaha yang dibuat oleh Kementerian itu ada baiknya, ada positifnya cuma bermakna pembaharuan kepada satu perjanjian hendak dianalisa semula oleh pihak Kementerian saya amat bersetuju. Cuma ini pengharapan daripada kami Pakatan Rakyat, boleh tidak Yang Berhormat Menteri menjemput Ahli-ahli Parlimen daripada Pakatan Rakyat untuk memberikan pandangan ketika merumuskan perjanjian itu sebelum dibawa ke Parlimen ataupun sebelum ditandatangani.

Ini kerana kadang-kadang pandangan daripada pihak kerajaan semata-mata mungkin pada saya, bias dan tidak mewakili sebahagian daripada pandangan. Jadi itu sahaja pengharapan saya. Saya bersetuju pandangan itu tetapi sebab kita melihat daripada perspektif yang agak berbeza. Jadi pandangan itu perlu dicambahkan lagi dengan pemikiran-pemikiran daripada perspektif yang lain.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Terima kasih banyak pandangan Yang Berhormat. Kita akan panggil pihak-pihak yang berkepentingan. Maksudnya ialah kita akan panggil balik persatuan-persatuan bumiputera tetapi *it so happen* kalau secara kebetulan, Yang Berhormat menjadi pengerusi persatuan dan kita akan bagi Yang Berhormat sebab saya ingat yang lebih memahaminya ialah mereka yang terlibat di dalam perkara itu.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Ahli Parlimen Kuala Kedah, 100peratus kawasan muda, Pokok Sena 80peratus, 60peratus kawasan padi. Ia membawa suara petani. Jadi takkanlah Ahli Parlimen yang duduk dalam kawasan pertanian ini seperti Parit Buntar begitu juga. Jadi takkanlah Ahli-ahli Parlimen yang ada kawasan pertanian ini tidak boleh memberikan pandangan mewakili suara petani.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Tidak mengapa Yang Berhormat, saya faham. Saya kata, kita akan bawa dan kita akan jemput wakil-wakil yang ada berkepentingan dalam perkara ini. Kalau bab soal hendak mewakili pesawah padi Yang Berhormat, pengundi saya 80 peratus pesawah.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: [Bangun]

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Nanti dahulu, kalau saya tidak betul membela petani, pilihan raya akan datang saya pun tidak boleh duduk dalam Dewan ini.

Jadi soal hendak membela petani ini bukan sahaja di sini tetapi seluruh negara. Jadi saya bagi jaminan kepada Yang Berhormat saya juga anak petani, mewakili petani, saya kena jaga kepentingan petani. Jadi yang hanya penting sekarang ini ialah bagaimana seperti yang saya kata tadi bagaimana kita hendak tolong petani. Kita pernah bagi pinjaman *direct* kepada petani-petani sebagai salah satu cara.

Jadi saya hendak beritahu Yang Berhormat saya beri jaminan bab petani ini, kalau saya tidak betul *handle* petani, saya kalah dahulu dalam pilihan raya yang akan datang. Bukan Yang Berhormat.

Kedua untuk bumiputera ini, saya akan panggil BARIM, persatuan-persatuan untuk kita hendak minta *feedback* daripada mereka sebelum kita tandatangani sebagai *final*.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Jadi saya ingat cukuplah Yang Berhormat. Saya pindah kepada isu-isu yang lain Yang Berhormat. Yang Berhormat Hulu Langat ada membangkitkan isu tujuan peruntukan dasar jaminan bekalan makanan yang dipohon untuk peruntukan tambahan. Saya hendak memaklumkan bahawa dasar jaminan bekalan makanan yang utama hanya satu sektor sahaja iaitu hanya sektor padi sahaja. Sektor-sektor lain misal kata insentif kepada ikan, kepada sayur, kepada telur dan kepada daging, yang ini kita belum lagi dapat kita laksanakan kerana waktu kita membuat dasar ini dalam tempoh dua tahun iaitu tahun 2008 hingga 2010, bajet yang diberi untuk sektor-sektor ini telah pun habis termasuklah sektor padi Yang Berhormat, habis.

Akan tetapi saya anak petani. Saya kata padi ini penting. Saya minta kepada Kabinet tolong, yang bergantung makanan padi ini tolong buat dahulu, kalau tidak nanti kita akan menghadapi masalah kerana kita dapati dasar jaminan bekalan makanan ini boleh benar-benar memberikan bantuan kepada petani-petani. Oleh sebab itu kita hanya berikan kepada sektor padi sahaja.

Yang Berhormat Ledang membangkitkan tentang fungsi manfaat hasil dari aspek sumber manusia, Pusat Penyelidikan Antarabangsa Tanaman Masa Hadapan ini. Pusat penyelidikan Antarabangsa Tanaman Masa Hadapan telah ditubuhkan sebagai *company limited by guaranty and not having a share capital* di bawah Akta Syarikat 1995. CFFRC akan diuruskan oleh sebuah lembaga yang terdiri daripada enam orang ahli iaitu tiga orang wakil Kerajaan Malaysia dan juga tiga wakil daripada *Universiti of Nottingham Malaysia*. CFFRC akan mula didirikan pada hujung tahun ini di atas tanah seluas 3.7 hektar di Semenyih, bersebelahan dengan Kampus Universiti Nottingham Malaysia dan dijangka siap pada awal tahun 2011. Fungsi utama CFFRC ialah untuk menjalankan penyelidikan terhadap pelbagai tanaman kurang dimanfaatkan yang mempunyai toleransi tinggi kepada peningkatan suhu kekurangan air dan perubahan cuaca.

Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Sibuti, Yang Berhormat Indera Mahkota, Yang Berhormat Kuala Krau dan juga Yang Berhormat Tuaran membangkitkan tentang isu jeti dan kompleks pendaratan ikan. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat Tuaran, Kementerian tidak bercadang untuk membina kompleks di Sabah. Walau bagaimanapun, pendaratan ikan di Sabah akan dilaksanakan oleh pihak swasta di Sandakan melalui konsep PFI.

Yang Berhormat Indera Mahkota membangkitkan mengenai kekurangan infrastruktur industri berkaitan perikanan di kompleks pendaratan ikan dan aktiviti-aktiviti pengusahaan hasil laut yang tidak dapat diberikan penekanan sehingga tangkapan tidak dapat diproses dan berlaku pembaziran. Untuk makluman Yang Berhormat, Kementerian sentiasa mengambil perhatian untuk meningkatkan infrastruktur penyediaan industri hiliran di kawasan nelayan termasuk di kompleks-kompleks pendaratan ikan. Beberapa kompleks baru LKIM telah disediakan...

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Menteri, boleh minta penjelasan tentang ikan.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Nantilah, bagi saya habiskan bab ikan dahulu. Nanti saya bagi Yang Berhormat. Bagi saya habiskan berkenaan ikan dahulu. Beberapa kompleks baru LKIM telah disediakan tapak dan infrastruktur bagi kemudahan industri hiliran seperti ruang pemeriksaan ikan, beberapa pusat pemprosesan hasil laut telah pun dibina dan dioperasikan oleh persatuan nelayan dan pengusaha-pengusaha tempatan. Sebagai contoh di Kompleks LKIM Tok Bali disediakan empat unit IKS yang akan disewakan kepada pengusaha memproses hasil perikanan dan disediakan tapak untuk disewakan kepada pengusaha-pengusaha hasil perikanan dan dibina kilang.

Yang Berhormat Kuala Krau, sebenarnya Kementerian telah pun membina dua buah jeti di bawah peruntukan Parlimen pada tahun 2010 dan telah siap pembinaannya pada Januari 2011. Jeti-jeti berkenaan ialah Jeti Benom dan Jeti Lipat Kajang di bawah Parlimen Kuala Krau. Saya hendak habis berkenaan jeti dahulu. Bukan, saya selesai Yang Berhormat Kuala Krau.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Yang Berhormat Menteri. Sebenarnya Yang Berhormat Menteri laporan itu memang cantik tetapi dari segi pembayaran tidak dilakukan kerana katanya wang tidak diberikan daripada kementerian kepada Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia. Jadi saya harap dua kes ini dapat diselesaikan.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Menteri, boleh jawab sekali tentang jeti? Saya memohon penjelasan Menteri untuk menyenaraikan lokasi 41 jeti tersebut dan berapa kos pengurusan bagi setiap jeti dan satu pasar borong. Kedua, saya memohon penjelasan Menteri bagi setiap projek LKIM, siapakah kontraktor yang terlibat dan berapakah perjanjian bagi setiap projek. Adakah kesemua bangunan ini dimiliki oleh LKIM atau disewa. Tolong senaraikan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, itu jawapan Yang Berhormat tidak sempat bacakan semalam.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tidak mengapa, bagi jawapan bertulis.

Datuk Seri Haji Noh bin Haji Omar: Tidak mengapa. Yang Berhormat terima kasih kerana bangkitkan. Saya akan ambil tindakan untuk pastikan bahawa bayaran LKIM ini dapat dilaksanakan. Mengenai Yang Berhormat Bakri bangkitkan tadi, kalau hendak senarai ini saya boleh bagi secara bertulis.

Kedua jeti ini banyak, ada jeti besar, ada jeti kecil dan ada juga kalau untuk laut dalam ini kita bina pula kompleks dan juga kebanyakan pengurusannya kita serahkan kepada persatuan-persatuan nelayan untuk menguruskan jeti-jeti ini.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Panjang lagi Yang Berhormat?

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Sudah hendak habis.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya ada satu soalan yang saya tanya selain daripada Yang Berhormat jawab tadi. Selain daripada itu kebetulan Timbalan Menteri MITI pun ada dalam Dewan, saya tanya semalam kata kenapa kementerian Yang Berhormat tidak mencadangkan atau memberi inisiatif untuk membuka minat kepada pelaburan asing dalam bidang perikanan terutamanya perikanan yang berbentuk pembangunan industri besar. Kita ada cadangan banyak, dahulu tuna *port* dan sebagainya Yang Berhormat cadang.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Habiskan Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Akan tetapi tidak ada. Menteri MITI menegur perkara itu kata tidak ada cadangan daripada kementerian Yang Berhormat. Terima kasih.

Datuk Seri Noh bin Haji Omar: Terima kasih Yang Berhormat. Setakat ini apa yang kita laksanakan kebanyakannya dikendalikan oleh syarikat-syarikat tempatan macam di Sabah kalau Yang Berhormat pergi banyak syarikat swasta. Oleh sebab itu di bawah NKEA ini dan NKEA yang kita hendak buat di bawah salah satu daripada 16 EPP kita dan salah satunya ialah *aquaculture*. Jadi dalam *aquaculture* pun semalam saya jadi pengerusi, kita dapati sudah ada syarikat-syarikat luar yang akan melabur di dalam bidang *aquaculture* kerana kita punya masalah yang mungkin yang kita dapati secara meluas ialah masalah tanahlah sebab kata perikanan itu banyaknya minat dalam bahagian *aquaculture*, sangkar yang mana tanah-tanah ini kebanyakannya milik kerajaan negeri.

Macam semalam kerana kerajaan negeri bagi tanah kepada syarikat ini maka kita berikan sokongan kerana bagi pihak kementerian kita tidak boleh sediakan tanah. Kita hanya boleh sediakan peruntukan untuk prasarana. Jadi dengan itu, dengan dasar yang baru, NKEA ini saya yakin akan menarik minat usahawan daripada luar negara. Daripada Taiwan sudah ada dibuat di Johor tetapi dia tidak dapat buat yang besar kerana dia tidak dapat tempat yang secukupnya. Jadi Tuan Pengerusi, hanya itulah sahaja yang saya hendak nyatakan dan jika ada apa-apa kekurangan, saya akan maklumkan kepada bertulis kepada Ahli Yang Berhormat yang mungkin saya tidak sempat sentuh di sini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat. Masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM1,383,802,500 untuk Maksud B.21 di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM1,383,802,500 untuk Maksud B.21 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan ditangguhkan sehingga jam 2.30 petang ini.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.02 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

Maksud B.22 [Jadual] –

Tuan Pengerusi: Jadi peringkat jawatankuasa seperti dimaklumi mesti khusus kepada apa yang Kepala yang dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Kepala Bekalan B.22 di bawah Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah terbuka untuk dibahas. Sila Yang Berhormat Putatan.

2.32 ptg.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga ingin berterima kasih kerana diberi peluang untuk membahaskan Maksud Bekalan B.22 di bawah Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah bagi Maksud Butiran 100300 - Elaun JKKK dan JKKP.

Tuan Pengerusi, sebagaimana yang tersirat dalam belanjawan bagi tahun ini yang dibentang pada penghujung tahun yang lepas rakyat di peringkat akar umbi sungguh senang hati apabila mendengar bahawa elaun JKKK, elaun JKKP dan sebagainya termasuk elaun ketua-ketua kampung akan dinaikkan daripada RM450 kepada tahap yang lebih tinggi iaitu RM800. Apa masalahnya Tuan Pengerusi di Sabah ini, khusus untuk Sabah elaun-elaun ini belum dibayar lagi. Tidak tahulah. Ada yang kata duit telah pun diberi kepada Kerajaan Negeri Sabah. Kerajaan Negeri Sabah kata belum lagi. Jadi mana yang betul. Jadi saya harap kementerian ini dapat melihat ini sebab kita tidak lama lagi berhadapan dengan rakyat. Tidak lama lagi Tuan Pengerusi. Kita minta rakyat sokong kita. Jadi saya mintalah penjelasan daripada pihak kementerian terutama elaun-elaun yang dijanjikan sebagaimana yang tersirat dalam belanjawan ini. Itu sahaja pertanyaan saya.

Elaun ketua kampung pula apabila masuk kampung sahaja itulah jadi tajuk pertanyaan. Jadi, saya haraplah pihak kementerian walaupun ada peruntukan khusus bagi kerajaan negeri di bawah STC dan sebagainya dan saya harap jugalah kerajaan negeri dapat melihat perkara ini dengan serius terutama elaun-elaun JKKK. Kalau kita janji tunaikanlah. Jangan lambat-lambatkan sampai enam bulan belum bayar. Ketua kampung ini Tuan Pengerusi dia ada banyak kerja. Malam pun dia kerja membantu orang kampung, minta *sign* sini, kopinya, harga gulanya begitu, tambangnya, ada orang kahwin dia di situ juga menjadi saksi, ada hal pergaduhan, perselisihan di kampung ketua kampung juga buat Tuan Pengerusi.

Jadi, adakah kerajaan ini tidak melihat perkara ini bebanan ketua-ketua kampung, pengerusi JKKK yang kita desak JKKK untuk membantu kita dari segi pembangunan di peringkat-peringkat kampung. Tidak akan kementerian tidak sedar hal ini dan saya harap pihak kementerian dengan seriusnya Tuan Pengerusi bayarlah, bayarlah dengan cepat. Saya harap peruntukan RM150 juta ini dapat menampung ke seluruh pelosok negara kita dan saya tidak tahulah di Semenanjung ini. Semenanjung ini sudah ada bayar separuh bulan tapi di Sabah langsung tidak ada. Bukan sahaja elaun yang asal dahulu Tuan Pengerusi yang hanya RM300 yang dibayar oleh kerajaan negeri itu pun belum bayar, kosong. Kenapa ini harus berlaku? Itu sahaja pertanyaan saya Tuan Pengerusi. Butiran lain tidak perlulah. Ini yang penting. Sekian.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Sila Yang Berhormat Balik Pulau. Jadi *tone* itu mesti sama dengan Yang Berhormat Putatan lembut sedikit lepas itu singkatkan juga. Jadi tekanan masa saya tidak ada. Sila Yang Berhormat Balik Pulau.

2.38 ptg.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Kita sayang Tuan Pengerusi kita. Senyum sahaja. Terima kasih Tuan Pengerusi. Permulaan yang baik... [Ketawa]

Tuan Pengerusi, merujuk kepada Maksud B.22 Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah. Yang Berhormat Menteri saya mohon penjelasan Yang Berhormat Menteri kerana di kala ekonomi dibincangkan mengenai pembangunan negara maju dan sebagainya agak sunyi sepi terutama dari segi agenda apa sebenar di luar bandar kerana tidak ada dasar khusus lagi. Itu soalan pertama saya. Kalau pendekatan RM150,000 untuk JKKK, RM63,000 ini seolah-olah masih macam token. Dia tidak ada satu dasar yang khusus kerana Yang Berhormat Menteri cabaran yang pertama, saya bagi contoh apabila perancangan bandar dan luar bandar masih lagi berkisar bandar dan luar bandar kadang-kadang ia membentuk satu perkara yang dikotomi yang amat berbeza sehinggakan kadang-kadang luar bandar ini tertinggal dari pelbagai aspek.

Yang saya katakan di sini saya perlukan dasar ini kerana saya ada satu masalah yang khusus Yang Berhormat Menteri tolong beri penjelasan. Di sini kita ada peruntukan pemerhatian khusus untuk Orang Asli. Kita ada pemerhatian khusus untuk masalah *urban poverty* dan sebagainya. Akan tetapi contohnya di Parlimen Balik Pulau Yang Berhormat Menteri bagaimana nasib mereka yang sepertinya yang tinggal di kampung itu hampir ada 50 tahun, 100 tahun tetapi menjadi mangsa pembangunan. Saya bagi contoh Yang Berhormat Menteri apabila berlakunya perkembangan pasaran jadi orang datang membeli tanah, jadi hendak dibangunkan tempat tersebut.

■1440

Jadi, cara mudah kita tahu apa dia buat. Dia buat satu, dipanggil *eviction order*, permohonan untuk menghalaulah sebab walaupun tinggalnya di situ 50 tahun, 100 tahun dan sebagainya tetapi undang-undang tanah hari ini tidak mengiktiraf itu. *Torrens System* tidak mengiktiraf dan Yang Berhormat Menteri fakta ini saya secara peribadi sekarang, atas usaha sedikit hampir 80 lebih kes *land eviction* ataupun penghalauan Tuan Pengerusi, kes itu ada. Jadi, kita lihat dasar di luar bandar ini bagus. Kita ada khusus untuk agenda mengurus kaum kelompok bandar. Akan tetapi kita yang di tengah-tengah ini tidak ada satu program khusus.

Yang Berhormat Menteri, saya beri contoh sekarang ini di Parlimen Balik Pulau, sehingga hari ini saya boleh katakan hampir mungkin 50peratus kampung yang mana penduduk yang tinggal tidak duduk atas tanah sendiri kerana takut sekarang ini. Dari segi dasar sekarang kita tidak dapat kawal, kerajaan negeri mungkin boleh kawal dari segi pelan untuk mahu buat rumah bagaimana. Akan tetapi untuk seseorang itu membeli tanah, dibayar melalui *sale and purchase*. Beliau mempunyai hak untuk menikmati hartanah yang dibeli dan apa perkara pertama dia buat? Dia akan menghalau penduduk ini. Kita bayangkan isu halau, satu. Isu kebajikan yang mahu bersekolah dan sebagainya.

Saya rasa Yang Berhormat Menteri hari ini perlu bekerjasama dengan Yang Berhormat Menteri undang-undang, menganalisis sejauh mana undang-undang tanah ini perlu dipinda dan saya menggesa sudah banyak kali dan ini kali ketiga di Dewan ini kerana kepentingan kaum luar bandar ini memang tidak dipertahankan, itu satu. Merujuk kepada perbelanjaan RM150 ribu kepada JKKK, saya mahu mencadangkan Yang Berhormat Menteri sudahlah! Kita tidak perlu ada dua JKKK. JKKP dan JKKN kerana Yang Berhormat Menteri, saya yakin seawal-awal apabila kita membincangkan mengenai penubuhan negara ini melalui pendekatan *federalism*.

Federal dan juga negeri bukanlah yang tinggi, yang rendah atau *subordinate*, tidak. Semuanya sama tetapi apabila kita membentuk sebegini kita telah mengubah corak. Corak yang telah cuba kita panggil dengan izin, *the design of democracy, the design of constitution* yang telah dibuat cantik, yang mana Persekutuan ada peranannya melalui agensi persekutuan. Negeri ada agensi negerinya. Sekarang ini di kampung-kampung apabila struktur ini tidak boleh diselesaikan dengan baik dan yang saya tekankan di sini, kita penggubal dasar dan Yang Berhormat Menteri yang bertanggungjawab dan kerajaan negeri tidak dapat bekerjasama. Isu ini, yang mangsanya ialah rakyat dan yang paling penting di sini sumber kita sedikit dan saya yakin untuk kadar RM800 mahu hidup di Balik Pulau pun susah sehingga hari ini... [Disampuk] Sebanyak RM80 tidak boleh, tidak cukup. Kerja kilang sekarang ini *basic* RM600 ke RM700, perlu buat *overtime* dan kadang-kadang perlu kerja 12 jam. Tempoh 12 jam ini teruklah sebab kenduri-kendara tidak boleh pergi dan bersukan tidak boleh Tuan Pengerusi.

Jadi, soalan saya kepada Yang Berhormat Menteri, jelaskan perkara ini. Saya tidak mahu RM150 ribu ini hanyalah *tokenism*, tanpa satu dasar yang khusus mengenai mereka di luar bandar dan agenda saya yang saya khusus Yang Berhormat Menteri, Batalkan JKKP ini kerana ia – guna nama lain tidak apa. Mahu menjadikan mereka ini satu agensi di bawah Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, tidak mengapa. Ini kerana saya ada maklumat bahawa perkara tersebut mengelirukan dan yang lebih penting Yang Berhormat Menteri, hormatilah *federalism* ini. Ini kerana kalau ita tidak memahami, saya katakan di sini dengan tegas, manusia ada *human dignity. State has its own dignity*.

Kalau agenda *federalism* itu bermaksud daripada dahulu Raja-Raja Melayu tidak akan sains benda ini kalau maksud *federalism* ini, yang pusat boleh buat keputusan, negeri tidak dihormati dan tidak ada siapa, tidak ada *federalism* di negara ini. Akan tetapi jangan rosakkan *the design of democracy* yang telah cantik, yang telah membawa Malaysia lebih daripada 50 tahun membangun sehingga hari ini.

Dengan izin Yang Berhormat Menteri, tolong perhatikan benda itu dan akhir sekali mengenai sistem rawatan sumber air sungai ini saya tidak ada pandangan. Akan tetapi tolong pastikan dasar yang dicadangkan itu sampai kepada JKKK dan maksudnya ialah JKKK berperanan sebagai agensi yang bukan memecahbelahkan masyarakat. Yang Berhormat Menteri, kerana ada lagi pandangan-pandangan yang ingin saya katakan di sini bersifat futuristik tetapi saya mahu cakap juga, tolong tengok satu pendekatan yang dipanggil sebagai '*urbanization*.' *It is not rural or urban but you see thing as one space*.

Yang Berhormat Kalabakan terima kasih kerana mendengar. Balik Pulau ini jadi *baggage* pembangunan sebab *Georgetown* pekan dan Balik Pulau luar bandar. Jadi, ada di situ itu kita berbahas? Sekolah luar bandar tidak bagus, sekolah bandar bagus. Ini kerana cara berfikir dalam pembangunan bandar, yang bagus-bagus duduk di bandar dan yang tidak bagus duduk di luar bandar. Jadi, saya mengatakan Yang Berhormat Menteri, kalau tidak dipecahkan pemikiran merancang bandar ini, itulah masalahnya. *Resources* nya akan jadi dua, cara berfikir jadi dua tetapi agenda 1Malaysia yang dianggap bukan 1Malaysia. Itu sahaja. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Arau.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, sebelum itu saya mengalu-alukan selamat datang kepada pelawat dan pelajar-pelajar dari Sekolah Menengah Abdul Rahman Putra, Sungai Buloh, Selangor Darul Ehsan.

Tuan Pengerusi, bagi Maksud 22, Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah di mana tambahan yang diperlukan ialah sejumlah RM213,300,000 bagi Maksud 2 perkara iaitu pembayaran elaun JKKK dan juga JKPP serta juga sistem rawatan air pelbagai sumber. Kenaikan elaun ini kita alu-alukan dan tahniah kepada pihak kerajaan. Cuma kita minta kenaikan elaun juga sebab saya merasakan elaun JKKK ini dia bukan – juga kepada mereka adalah satu yang besar.

Walaupun dalam konteks Yang Berhormat Balik Pulau sebentar tadi, dia tidak begitu besar tetapi kalau di Arau besar kerana ia juga menjadi perebutan di kalangan masyarakat kampung untuk menjadi pimpinan apabila kenaikan yang dianggap hampir sekali ganda begitu besar. Cuma di sini adalah sistem pengurusan dan pentadbiran kampung. Itu yang dikehendaki. Saya tidak nafikan pelbagai usaha dibuat menerusi agensi yang terletak di bawah Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah ini untuk meningkatkan minda dan tenaga pengurusan yang lebih efisien di peringkat kampung.

Pengerusi-pengerusi ini, mereka harus berubah dengan kenaikan elaun dan insentif yang diberikan oleh kerajaan. Bukan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menaikkan elaun sebegitu sahaja tetapi tuntutan perubahan zaman, visi, dan wawasan negara yang berlaku sekarang ini dan juga menuntut perubahan fikiran. *The level of thinking* dengan izin, di kalangan pengurusan kampung. Jadi, hanya kalau di kawasan Parlimen Arau iaitu kawasan Parlimen saya, hanya ada beberapa kampung sahaja. Itu pun dipimpin oleh pensyarah dan bekas-bekas pensyarah yang terdiri daripada kalangan profesor-profesor madya yang mereka memperoleh PhD. Mereka menjadi Ketua Kampung selepas mereka bersara dari perkhidmatan mereka. Oleh sebab itu mereka mentadbir dan menyusun atur kampung dengan lebih tersusun dan teratur juga tahu menghidu peluang-peluang sosial ekonomi sama ada SME, penglibatan industri kecil dan sebagainya di peringkat kampung...

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Arau.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang boleh menjana pendapat setempat. Silakan.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ya. Yang Berhormat Arau, saya tertarik dengan pandangan Yang Berhormat Arau sebentar tadi mengenai kesan pimpinan JKK di kampung ini di dalam mengatur masyarakat. Setujukah Yang Berhormat Arau pada pandangan saya, terutama mengambil kira kedudukan JKKK yang lebih tahu selok-belok dengan kampung dan mempunyai legitimasi berurusan dengan masyarakat. Kita cadangkan agar kerajaan pertimbangkan Pengerusi JKK ini ialah satu jawatan yang sepenuh masa, sekarang ini ialah bersifat *part time*. Jadi, kerja *part time* ini kadang-kadang hasil dia *part time*. Oleh kerana memandangkan potensinya amat baik ini, dekat dengan rakyat. Mungkin kalau boleh dijadikan satu jawatan sepenuh masa, saya rasa mungkin Dewan yang mulia ini pertimbangkan perkara tersebut. Mohon penjejasan.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Sahabat saya daripada Balik Pulau. Saya amat bersetuju dengan pandangan tersebut. Ini kerana kalau kita mahu meningkatkan taraf sosioekonomi dan pemikiran masyarakat kerana kita berbalik kepada sistem dahulu. Dahulu ketua kampung mengetahui seluruh kedudukan lokasi kampung. Bermakna apa yang berlaku di hujung kampung di dalam pengetahuan beliau termasuk jumlah anak tiap-tiap keluarga, penyakit yang terlibat, melanjutkan pelajaran di peringkat universiti, dan sebagainya. Semuanya dalam pengetahuan pengerusi atau pun ketua kampung pada masa dahulu.

Akan tetapi mungkin sekarang pertambahan penduduk berlaku. Kita kadang-kadang bertanya kepada JKKK untuk satu-satu kesnya. Rumah kenduri pun dia tidak dapat beri gambaran, yang berada di dalam kampung berkenaan. Bermakna kata mereka hanya menerima boleh dikatakan 80 peratus yang berfikir seperti ini. Jadi, saya tidak menyalahkan kementerian. Cuma saya minta pihak kementerian supaya memperbanyakkan kursus dengan modul yang dianggap berkesan supaya mengambil contoh kampung-kampung yang berjaya dari segi sistem pengurusannya.

■1450

Saya ambil contoh salah satu kampung di kawasan saya yang dipimpin oleh seorang pensyarah pemasaran di Universiti Utara Malaysia. Kampung itu bernama Kampung Paya Guring berdekatan dengan Padang Siding di Dewan Undangan Negeri Pauh dalam Parlimen P.003 Parlimen Arau. Ini kerana beliau melibatkan diri dengan penduduk kampung, beliau mampu memberi pendapatan lebih daripada RM1,500 sebulan pada setiap keluarga yang ada di kampung berkenaan hanya dengan memanfaatkan kedudukan rumah, kedudukan lokasi, ada dusun dan dijadikan *home stay* yang boleh menghampiri tiga, empat bintang. Malah dikunjungi oleh ramai pelancong-pelancong daripada luar negara.

Saya tidak nafikan ada peruntukan yang sentiasa diberi oleh pelbagai agensi kerajaan dari semasa ke semasa. Akan tetapi, kita minta contoh yang sebegini dibawa dan pimpinan berkenaan dibawa oleh pihak kementerian, diangkat untuk menjadi contoh menyampaikan ceramah kepada rakan-rakan lain sama ada di negeri Perlis ataupun di seluruh negara supaya kita mendapat semua kampung sekurang-kurangnya mereka memiliki cara mereka sendiri tetapi mempunyai sistem pengurusan yang lebih teratur supaya kita memastikan hubungan masyarakat yang lebih baik, hubungan masyarakat yang lebih erat malah kita dapat hindarkan dari pelbagai aspek sosial, jenayah dan sebagainya.

Ini yang memang kita kehendaki, jangan kita tidak koordinasi KRT, agensi-agensi lain, Gerakan Desa Wawasan misalnya yang merupakan di antara perkara-perkara yang diberi fokus oleh pihak kementerian. Jadi saya berharap perkara ini dapat diberi perhatian, peruntukan yang besar ini dan yang kita berikan dan tiada masalah untuk bayaran elaun di kawasan saya. Cuma di Sabah saya tidak faham kenapa ianya berlaku tetapi mungkin akan dapat tidak lama lagi sekiranya selepas bajet ini diluluskan kelak.

Terakhir ialah sejumlah RM63,3000,000 yang diperuntukkan untuk pembiayaan pelaksanaan sistem rawatan air pelbagai sumber bagi masyarakat Orang Asli di Semenanjung Malaysia...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bangun]*

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Sri Gading hendak apa ini?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Boleh saya Tuan Pengerusi?

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Silakan Tuan Pengerusi.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya minta izin Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Arau, boleh?

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Boleh.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Arau kata boleh, bolehlah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Walau bagaimanapun saya kena hormat Tuan Pengerusi kerana kuasa bagi membenarkan sesiapa bercakap ini, Tuan Pengerusi, Tuan Yang di-Pertua Dewan.

Tuan Pengerusi: Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Apa pun Tuan Pengerusi, kalau Tuan Pengerusi tidak bagi, saya tidak bangun walaupun Yang Berhormat Arau membenarkan.

Tuan Pengerusi: Sila, sila. Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Arau dengan saya sama *level* Tuan Pengerusi, tetapi Tuan Pengerusi memang di atas saya. Saya ini jenis Ahli Parlimen yang baik.

Tuan Pengerusi: Sila, boleh panjang sikit... *[Ketawa]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya menyokong Yang Berhormat Arau, menyokong sangat ini tetapi bagi saya RM800 ini tidak cukup. Kenapa tidak lengkapkan Tuan Pengerusi, bulatkan angka ini RM1,000. Mengenai peranan, agaknya saya baru masuk ini Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Arau telah menceritakan peranan, tanggungjawab, tugas, amanah, kerja yang dijalankan oleh ketua-ketua kampung, kerja yang berat. Dia bawah sikit daripada wakil rakyat Tuan Pengerusi, bawah sikit sahaja, dia cuma tidak dipanggil Yang Berhormat sahaja Tuan Pengerusi. Malam orang datang, siang orang datang, subuh orang datang, petang orang datang, 24 jam, itu bagi kawasan saya. Saya tidak tahulah kalau Kalabakan, saya tidak tahu. Macam wakil rakyat, wakil rakyat kecil orang kampung panggil. Orang hendak beranak, hendak cari bidan, kambing dia sangkut, ketua kampung semuanya.

Kalau Tuan Pengerusi tengok filem Nujum Pak Belalang, sampai orang hilang kambing, hilang lembu, jumpa dengan ketua kampung, itu satu. Akan tetapi apa hal setiausahaanya? Setiausaha yang menjadi teraju dalam mesyuarat-mesyuarat, yang memainkan peranan di depan tabir, di belakang tabir ialah setiausaha. Apakah setiausaha tidak dipertimbangkan untuk elaun-elaun seperti yang dapat oleh ketua kampung? Ini pun harus agaknya difikirkan supaya benar-benar, ini kerana kampung kita Tuan Pengerusi, kalau ketua kampung dan ahli JKKNya berfungsi, di sinilah kemakmuran, kemajuan, keselamatan kampung terbina tiap-tiap kampung, dia menjadikan pembangunan, keselamatan seluruh negara. Apa pandangan, pendapat Yang Berhormat Arau? Terima kasih Tuan Pengerusi atas kesabaran Tuan Pengerusi.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Sri Gading. Saya sangat bersetuju supaya kenaikan elaun dipertimbangkan. Akan tetapi selepas pendedahan yang kita dapat berikan kepada pimpinan kampung ini, mereka dapat satu taraf yang mereka tahu mengurus tadbir kampung dengan begitu baik selari dengan visi dan wawasan negara dan kenaikan ini harus disokong. Wanita sekarang ini kita kena sedar, wanita kena beri peluang wakil generasi muda, Puteri, Pemuda, mesti ada wakil yang dibayar gaji diikuti dengan kenaikan elaun. Kalau tidak mereka juga tidak dapat, kalau tidak ada penglibatan semua pihak. Ini bermakna struktur pentadbiran kampung itu tidak akan berkesan. Saya bersetuju.

Wanita sekarang ini kalau tidak diberi kenaikan, dia pun marah. Mesyuarat-mesyuarat sekarang, PIBG semua pun wanita yang menguasainya, lebih daripada dua pertiga. Nasib baik wanita sekarang ini dia baik, kalau dia menunjukkan taringnya, semua pimpinan lelaki akan ditumbangkan satu persatu tidak lama lagi. Mungkin di dalam Dewan ini akan diisi seperti mana Yang Berhormat Bukit Mertajam kehendaki, tiga perempuan daripada Ahli Parlimen ini akan terdiri daripada wanita satu hari nanti, mereka boleh menubuhkan parti sendiri. Ini kerana orang lelaki sekarang masih tinggal spesies-spesies terakhir yang tidak akan menjadi apa-apa. Cuma wanita ini mereka baik, mereka tidak menuntut hak mereka yang sebenarnya, mereka tidak tahu lagi hendak membuat konspirasi, *grand design* hendak menjatuhkan lelaki yang ada di muka bumi ini.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Bukit Mertajam buat macam tidak tahu pun, Yang Berhormat Arau.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Beliau tidur.

Tuan Pengerusi: Beliau bersetuju.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Tuan Pengerusi, yang terakhir dengan tidak memanjangkan masa. Sistem rawatan air pelbagai sumber RM63 juta ini, saya bersetuju cuma saya minta pihak kementerian. Perkara ini sudah agak lama, Jabatan Hal Ehwal Orang Asli pun ditubuhkan sebelum kita mencapai kemerdekaan, sudah lama, tahun 1957, bukan satu masa yang singkat. Saya sedar *constrain* ataupun halangan yang dihadapi oleh pihak kementerian mungkin *scattered*. Soal mereka terletak di mana-mana, kawasan rayau mereka terlalu luas yang menyebabkan kerajaan terlalu sukar untuk mengumpulkan mereka dan memberi satu pentadbiran berpusat seperti mana yang sepatutnya kita buat. Akan tetapi, kita minta dalam pendekatan ini sebab mungkin mereka tinggal kebanyakannya di kawasan yang berhampiran dengan sumber rawatan ataupun *raw* yang senang diperolehi.

Jadi kaedah yang kita minta, kaedah yang satu sistem rawatan yang diguna pakai sekarang yang tidak melibatkan soal penyelenggaraan yang mahal yang kerajaan mampu berbuat pada setiap tahun supaya jangan dibuat sekali sahaja kemudian tidak ada susulan dari segi selenggaraan yang menyebabkan projek begitu tidak dapat berjalan dengan lancar. Jadi, dalam hal ini saya minta pihak kementerian betul-betul membuat pemantauan dan sekarang kita lihat hasil daripada suara kawan-kawan, kita lihat ada perubahan yang begitu besar berlaku kepada rawatan pelbagai sumber di kalangan masyarakat orang Asli di seluruh Semenanjung Malaysia. Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya menyokong.

Tuan Pengerusi: Sila Yang Berhormat Serdang. Selepas Yang Berhormat Serdang, Yang Berhormat Kalabakan. Selepas Yang Berhormat Kalabakan - Yang Berhormat Indera Mahkota setiap perbahasan ada, tidak mengapalah, Yang Berhormat Indera Mahkota selepas itu.

2.59 ptg.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hendak sentuh sedikit tentang RM150 juta untuk membiayai kenaikan kadar elaun bulanan Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung ataupun Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung Persekutuan. Saya memang tidak ada apa-apa halangan untuk kenaikan kadar elaun bulanan ini. Akan tetapi saya rasa kenapa kita sudah ada JKKK, kenapa selepas 8 Mac, kita wujud lagi JKKKP? JKKKP ini mereka tidak wujud di Johor, tidak wujud di Negeri Sembilan, tidak wujud di Melaka, tetapi wujud di Selangor, Pulau Pinang dan negeri Pakatan Rakyat sahaja. Jadi saya tidak faham kenapa di Selangor, di Pulau Pinang, kita perlu JKKK dan juga JKKKP, ini dua.

■1500

Ini saya rasa ini adalah satu tindakan politik yang *political initiative*, dengan izin. Jadi, saya rasa buat apa kita perlu dua. Sebenarnya, kita lihat satu jawapan daripada Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah apabila menjawab satu soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Batu Sapi. Dalam soalan itu, Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah mengakui bahawa sekurang-kurangnya ada 12 buah kampung di Batu Sapi yang tidak mempunyai bekalan elektrik dan air. Saya hendak tanya, sekiranya kita boleh membayar elaun ketua kampung untuk JKKP di Selangor dan Pulau Pinang, kenapa kita tidak boleh guna duit itu untuk menaik taraf kehidupan orang kampung di Batu Sapi. Di Batu Sapi sahaja sudah ada 12 buah kampung yang tidak ada bekalan elektrik dan air. Apabila ditanya bila semua 12 buah kampung ini boleh dapat bekalan elektrik dan air, jawapan daripada menteri adalah akan dipertimbangkan pada tahun 2013 tertakluk kepada peruntukan yang diluluskan kelak.

Jadi, maksudnya mereka perlu tunggu dari sekarang sampai 2013 dan pada tahun 2013 tidak ada satu jaminan bahawa mereka boleh dapat bekalan air dan bekalan elektrik. Ini adalah infrastruktur yang amat *basic*, Tuan Pengerusi. Jadi, saya haraplah, kita bayar RM800 untuk elaun ketua kampung di JKKP. Di Selangor sahaja sekurang-kurangnya kita ada melebihi 100 JKKP di negeri Selangor. Satu bulan untuk ketua kampung RM800. Elaun untuk kerani? Untuk setiausaha, elaun untuk mesyuarat? Jadi, sekurang-kurangnya di Negeri Sembilan sahaja elaun untuk JKKP saya rasa tidak kurang daripada RM2 juta. RM2 juta ini sekiranya kita guna untuk bantu kampung yang tidak ada bekalan elektrik, tidak ada bekalan air, bukankah itu lebih bermakna?

Saya rasa JKKP ini diwujudkan untuk motif politik sahaja. Jadi, saya haraplah bahawa Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah bolehlah bersimpati dengan penduduk-penduduk di kampung-kampung di mana mereka tidak ada bekalan elektrik dan air dan janganlah terlibat sangat dalam aktiviti-aktiviti politik. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Sila, Yang Berhormat Kalabakan.

3.03 ptg.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.* Tuan Pengerusi, memang kalau kita nampak dalam Kementerian Luar Bandar dan Wilayah maksud B.22 – 10030, Ketua Kampung, JKKK belum dibayar gaji enam bulan. Jadi, saya mahu tanya sama kementerian, bajet yang diumumkan itu mengambil kira Sabah dan Sarawak atau untuk Semenanjung sahaja? Kalau mengambil kira di Sabah, mungkin banyak masalah yang kita tidak boleh selesaikan kalau kita bagi kepada ketua kampung sahaja. Ini kerana di Sabah, ketua masyarakat Cina pun ketua kampung tetapi tidak dipanggil ketua kampung. Mereka ini tidak dibayar. Jadi, adakah pertimbangan supaya semua ketua kampung termasuk ketua masyarakat Cina ini dibayar sebanyak RM800 sebulan. Itu persoalan saya yang pertama.

Kedua, kalau dibagi peruntukan kepada negeri Sabah, tentu negeri Sabah akan mempertimbangkan tidak dapat membayar RM800 pada tiap-tiap ketua kampung...

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Boleh minta laluan?

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Baru pun. Baru.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Tidak, ini masyarakat Cina. Tuan Pengerusi, saya terlupa tadi apabila saya berbahas tetapi sahabat saya Yang Berhormat Kalabakan ini memang orang yang bijaksana dan tidak lupa masyarakat Cina ini.

Tuan Pengerusi, di Sabah dulu kita ada jawatankuasa dipanggil Jawatankuasa Kemajuan Bandar (JKDB). Akan tetapi apa yang berlaku, sahabat saya Yang Berhormat Kalabakan, oleh kerana sentuh masyarakat Cina ini, JKDB ini belum pun ditubuhkan. Jadi, yang dulu itu, JKDB yang dilantik itu Tuan Pengerusi, belum wujud. Bagaimana mengatur masyarakat Cina? Ini penting. Kita jangan dilihat sebagai meminggirkan masyarakat ini. Jadi, saya minta pendapat sahabat saya Yang Berhormat Kalabakan, kenapa ini harus berlaku?

Ini penting. Bukan sahaja dari segi elaun. Sudah pun elaun kita kena bayar JKKK ketua kampung, banyak lagi JKKK yang belum wujud. JKDB pun seolah-olah macam dilupakan. Jadi, minta pendapat daripada Yang Berhormat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Terima kasih Yang Berhormat Putatan. Yang sebenarnya Yang Berhormat Putatan sudah menyuarakan perkara ini sewaktu berhujah pada mula-mula tadi tetapi beliau tidak ingat masyarakat Cina. Mungkin di kawasan Kalabakan Tuan Pengerusi, kita tidak ada banyak penduduk-penduduk kaum Cina di Kalabakan. Pengundi pun memang kurang. Akan tetapi bagi kita di Sabah, siapa pun masyarakat, jika sekiranya ada ketuanya, kita harus bayar. Jadi, saya minta kepada kementerian. Bolehkah kementerian mempertimbangkan peruntukan khas kepada negeri Sabah untuk menyelesaikan masalah kerana di Sabah, Tuan Pengerusi sedia maklum, selain daripada ketua kampung ada dia punya wakil anak negeri.

Wakil anak negeri. Anak negeri ada ketua anak negeri, wakil ketua anak negeri. Ketua daerah, ketua anak negeri. Ketua anak negeri Tuan Pengerusi dan wakil ketua anak negeri ini mereka punya gaji kurang daripada RM800 padahal kedudukan mereka lebih tinggi daripada ketua kampung. Jadi, kalau sekiranya kita bagi ketua kampung RM800, wakil ketua anak negeri ini tinggal putih matakah tunggu, tunduk sahaja begitu.

Tuan Pengerusi: Ya, dengar pun kan negeri. Yang satu negeri, yang satu kampung.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Ya, itulah ketua anak negeri. Tiap-tiap kawasan Parlimen ada ketua anak negeri dan wakil ketua anak negeri. Jadi, saya mahu tanya kementerian, bolehkah mereka ini mempertimbangkan bila memberi peruntukan, ketua masyarakat Cina, wakil ketua anak negeri dan ketua kampung ini diberi elaun yang sama sekurang-kurangnya RM800 sebulan. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Sri Gading. Ketua kampung ini memang atau JKKK ini memang tugas besar. Mereka ini mata dan telinga kerajaan. Mereka melaporkan apa masalah yang ada di kampung.

Macam kami wakil rakyat, tengah malam pun ketua kampung telefon. Ada masalah kebakaran, ada masalah macam-macam. Jadi, kalau sekiranya kementerian boleh mempertimbangkan atau boleh menerima cadangan daripada kerajaan negeri dari tiap-tiap kawasan Parlimen, menyenaraikan masalah-masalah yang dihadapi, mungkin bolehlah dipertimbangkan oleh Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah. Kita tidak mahu dengar ada masalah di antara kementerian dan negeri. Kita tidak mahu dengar itu. Kita mahu menyelesaikan masalah rakyat. Jadi, bolehkah kementerian mempertimbangkan ini semua? Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Indera Mahkota. Selepas Yang Berhormat Indera Mahkota, Yang Berhormat Hulu Terengganu. Selepas itu Yang Berhormat Bakri. Selepas Yang Berhormat Bakri, ya.

3.09 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya sebenarnya tidak bercadang hendak mengemukakan apa-apa. Akan tetapi setelah saya melihat ada satu jadual angka, maka saya rasa patut juga saya mengemukakan pandangan kerana Pakatan Rakyat juga termasuk saya sendiri berhasrat untuk membela kedudukan JKKK di seluruh negara.

Rakan-rakan tadi ada sebut tentang fungsi dan juga tanggungjawab. Memang besar. Sekali gus dengan itu saya hendak tanya, ada atau tidak rancangan supaya satu pengiktirafan berbentuk akreditasi sebagai contoh, walaupun gaji dan elaunnya murah.

■1510

Bolehkah kita pertimbangkan mereka ini diberi satu persijilan yang munasabah dengan kedudukan dan fungsinya. JKK ini bukan sahaja nak jadi mata dan telinga, barangkali mereka perlu ada kemahiran-kemahiran yang asas dan standard seluruh negara supaya fungsi mereka ini boleh dimartabatkan. Kurang-kurangnya adalah satu orang kata pengurusan *database* yang baik, yang boleh dikendalikan oleh JKK bukan semata-mata kerana elaun. Saya pun bersetuju cuma atas dasar tidak mahu melihat JKK ini dikebelakangkan atau dilihat rendah martabatnya. Saya sokong, saya juga ingin kalau boleh hendak merasakan JKK ini siapa yang terpilih jadi JKK merasa bangga kerana dia ini ada kedudukan yang istimewa. Atas dasar itu, saya nak membela JKK. Sebab itu, saya nak bertanya soalan berkenaan dengan Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah atas dasar mempertingkatkan belanjawan tambahan.

Pertama, kalau berdasarkan kepada permohonan ini dikatakan elaun ini adalah *one-off*. *One-off* maksudnya sebelum ini tidak pernah wujud. Kalau tidak pernah wujud, apakah sebelum pada hari ini JKK tidak pernah menerima elaun? Yang RM450 ini elaun bila diwujudkan sedangkan kita bercerita untuk menaikkan elaun daripada RM450 kepada RM800. Jadi adakah bermakna tahun-tahun sebelum ini tidak wujud elaun kerana *title* dia diletak sebagai *one-off*. Semakan saya Tuan Pengerusi, dalam belanjawan yang lalu, yang ini... [Menunjukkan sebuah buku] Telah pun wujud. *One-off* juga untuk elaun JKKK sebanyak RM156 juta. Sekarang kita minta permohonan untuk tambahan RM150 juta. Dicampur kedua-duanya bermakna RM306 juta untuk tujuan elaun daripada RM450 kepada RM800. Ini perlu kepada penerangan yang betul. Adakah kita hendak menambah elaun JKK golongan baru ataupun hendak naikan elaun daripada RM450 kepada RM800 sahaja? Agak mengelirukan di sini Tuan Pengerusi.

Semakan saya, kalau sekadar untuk menaikkan elaun daripada RM450 kepada RM800 ini bermakna kita cuma bercerita tentang 37,120 orang JKK sedia ada seluruh negara. Bukan terdiri daripada JKK baru sedangkan *title* yang kita letak ialah *one off*, maknanya setahun sahaja, satu peruntukan sahaja. Apakah maknanya tahun akan datang, elaun JKK ini akan kembali kepada RM450? Macam mana kita kata ini satu kenaikan elaun daripada RM450 kepada RM800 sedangkan cadangan belanjawan kita hanya membuktikan bahawa kita mewujudkan *one-off*.

Bermakna JKK kita kalau kita tidak beritahu kefahaman yang betul, mereka ini boleh terperangkap dengan satu perbelanjaan yang luar biasa. Dia rasa macam gaji dia naik tiap-tiap tahun, rupanya sekali sahaja. Itu penerangan yang saya perlu daripada pihak kementerian. Adakah bermakna tahun 2012...

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusof [Balik Pulau]: *[Bangun]*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: JKK kembali elaunnya kepada RM450 sebab bentuknya *one-off*.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusof [Balik Pulau]: Yang Berhormat Indera Mahkota, sebab tadi saya timbulkan dalam konteks yang lain, saya guna perkataan token, tokenisme. Nampak 150 tetapi mendengar penjelasan Yang Berhormat Indera Mahkota yang lebih berpengalaman di situ maksudnya tidak ada satu macam perancangan apa struktur imbuhan yang khusus perkataan *one off* ini. Maksudnya tidak bukan perkara, ini kerana saya katakan tadi cadangan saya yang pertama bayangkan kalau tidak wujudnya JKKP lepas 8 Mac 2008 maksudnya RM600. Kalaulah sebuah negara itu membayar RM600 kepada JKK yang sedia ada, ditambah dengan RM800, itu sudah seorang akan mendapat lebih kurang RM1,400 dan itu bagi saya untuk di dalam kampung Tuan Pengerusi untuk mendapat sebagai JKK sebanyak RM1,400 itu bagi saya agak selesai.

Untuk standard Balik Pulau agak selesai akan tetapi, memandangkan apabila dibentuk dan pengiktirafan diberi dan apatah lagi kalau imbuhananya bersifat *one-off* sebegini bagi saya menunjukkan *redundancy*, menunjukkan sikap bagi saya tidak efisien dan yang ruginya peruntukan untuk pembangunan masyarakat seperti yang kita bahaskan tadi yang selalunya tidak cukup. Jadi mohon penjelasan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya, betul. Kalau berdasarkan kepada dokumen yang dibekalkan kepada semua Ahli Parlimen di sini, memang betul. Dikatakan daripada RM450 kepada RM800 sebulan selaras dengan pengumuman sewaktu sesi pembentangan belanjawan 2011, memang begitu. Maknanya, merujuk kepada yang sedia ada, JKK yang sedia ada bukan pelantikan baru. Maknanya dia merujuk kepada 37,700 orang yang saya sebutkan tadi. Selain daripada itu, tidak ada satu belanjawan baru dan *one-off* sekali lagi memang betul. Itu berbentuk token bukan berbentuk kenaikan secara kekal. Sebab itu saya berdiri, saya kasihan, saya rasa bersimpati kepada ada sesetengah barangkali ahli-ahli JKK kita yang beranggapan bahawa mereka menerima kenaikan elaun kekal untuk tahun-tahun berikutnya.

Pengumuman kita seolah-olah mengatakan kenaikan ini adalah kekal. Sedangkan paten belanjawan kita, peruntukan kita sebenarnya hanya menumpukan kepada seolah-olah betul token kerana dia satu kali sahaja dan ini dibuat selaras dengan penerangan yang diberi dan juga dokumen belanjawan yang saya teliti yang kita sama-sama bentang dan luluskan pada sesi yang lepas, Tuan Pengerusi. Perkara yang sedikit hendak sebut berkenaan dengan sistem rawatan air pelbagai sumber yang disebutkan oleh rakan-rakan tadi sebanyak RM63,300,000. Ini ditumpukan kepada masyarakat Orang Asli. Saya juga sekali lagi hendak katakan bahawa mereka juga berhak untuk menerima kemudahan yang baik begini cuma semakan saya dalam dokumen ini mengatakan RM63,300,000 ini ialah untuk tujuan aset. Maksudnya membeli peralatan bukannya apa-apa berkenaan dengan pengurusan aset. Aset bermakna kalau dalam rawatan air, mungkin dalam bentuk alat-alat untuk memproses atau menyuling atau sebagainya.

Sekali lagi, saya nak minta supaya penerangan diberi. Saya berharap kementerian benar-benar untuk melihat masyarakat Orang Asli atau orang asal ini sebagai masyarakat yang kita beri tumpuan untuk mengangkat kualiti hidup mereka. Saya berharap begitu. Membeli atau melabur dalam bentuk pembelian aset semata-mata tanpa memikirkan soal *maintenance*, soal pengawalan mutu adalah satu yang tidak baik. Tidak ada gunanya kita beli alat-alat kita guna, kita pasang di kawasan Orang-orang Asli terutama dalam bentuk pam dan sebagainya untuk beberapa minggu atau bulan, mereka kembali kepada keadaan asal. Apa lagi tidak ada *maintenance* yang baik. Mungkin boleh mendatangkan masalah kesihatan yang berkaitan yang lain. Sebab itu saya nak tahu, ada ke tidak perancangan daripada jumlah ini ditumpukan sebahagiannya untuk tujuan *maintenance* ataupun baik pulih ataupun memastikan kualiti barang-barang atau aset yang dibeli ini diambil kira juga dalam pembayaran ataupun peruntukan ini. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Hulu Terengganu.

3.18 ptg.

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya pun turut menyokong tentang kenaikan elaun Pengerusi JKK ini. Sebab pada saya bahawa maju mundurnya, baik tidaknya sesebuah kampung itu besar bergantung kepada peranan yang dimainkan oleh Pengerusi JKK secara keseluruhan. Oleh itu, kepada saya bukan sahaja elaun pengerusi dinaikkan tetapi juga termasuk kepada jawatan-jawatan lain seperti timbalan pengerusi, setiausaha, bendahari dan kepada ahli jawatankuasanya eloklah kalau dinaikkan elaun mesyuarat mereka. Sebab pada saya, kemajuan sesebuah kampung itu bergantung kepada kesepaduan Jawatankuasa Kemajuan Kampung di mana biasanya dalam sebuah kampung itu, mereka bahagikan kepada zon-zon dan setiap ahli jawatankuasa diberi peranan bagaimana untuk melihat, membantu ahli kariah mereka. Saya sangat bersetuju dengan penubuhan JKKP kerana pengalaman saya di Terengganu kita nampak bahawa bila kerajaan PAS berkuasa di Terengganu secara total keseluruhannya pengerusi JKK yang sedia ada telah dipecat dan digantikan dengan Jawatankuasa Syura.

■1520

Jadi ini menggambarkan bahawa oleh kerana Pengerusi JKK ataupun JKKP ini ianya merupakan mata telinga dan wakil kepada Kerajaan Persekutuan tentulah kita tidak boleh mengharapkan pelantikan yang diuruskan oleh kerajaan negeri. Saya amat pasti bahawa pengalaman di Terengganu 1999 hingga tahun 2004 jelas bahawa mereka membelakangkan apa-apa yang berkaitan dengan arahan dan kehendak Kerajaan Persekutuan. Saya juga ingin bertanya kepada Menteri tentang prosedur pelantikan Pengerusi JKK ini sebab perkara ini sangat penting. Kalau tersalah lantik maka porak-peranda kampung tersebut. Jadi tentulah kita hendak tahu bagaimana pelantikan dilakukan kepada seseorang itu untuk menjawat jawatan Pengerusi JKK ini.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Hulu Selangor minta sedikit penjelasan boleh? Sedikit sahaja.

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Ya, silakan.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Hulu Selangor saya hendak tanya sedikit, adakah kriteria...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Hulu Terengganu.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Hulu Terengganu. Kriteria Pengerusi JKK ini kadang-kadang saya tengok kebanyakan dalam kampung sayalah Parlimen saya. Kebanyakan semua dialah Pengerusi Cawangan UMNO, dialah ketua. Adakah perkara itu bersifat secara kebetulan ataupun itu merupakan kriterianya. Ini kerana kebanyakannya di situ adalah ketua-ketua cawangan. Mohon penjelasan.

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Terima kasih kepada saudara saya Yang Berhormat Balik Pulau. Itulah yang saya katakan tadi saya hendak tanya kepada Menteri apakah prosedur pelantikan kepada Pengerusi JKK ini? Pada saya bahawa secara keseluruhannya Pengerusi JKK yang dilantik itu merupakan orang yang paling disegani di kampung berkenaan. Dia tidak semestinya berkelulusan tinggi, tidak semestinya berjawatan besar tetapi orang ini orang yang boleh mendekati secara keseluruhan rakyat, penduduk di kampung tersebut, tanpa mengira latar belakang politik, agama dan warna kulit. Ini amat jelas.

Sebab di kawasan saya kalau pun dia itu seorang ketua cawangan, tetapi dia tidak begitu mesra kepada bukan ahli-ahli UMNO belum tentu dia dilantik sebagai Pengerusi JKK. Akan tetapi secara keseluruhannya kalau ketua cawangan itu mendapat sokongan ramai ketua cawangan itu mempunyai perangai yang baik. Kalau tidak baik jaranglah dia dapat jadi ketua cawangan sebab yang baiklah dapat ketua cawangan, keseluruhannya bahawa ini merupakan yang terbaik.

Jadi kita minta supaya pelantikan ini sama ada diuruskan oleh pihak-pihak negeri ataupun pihak persekutuan kita minta supaya ianya dibuat secara yang terbaik yang boleh diterima ramai dalam sesebuah kampung.

Tuan Pengerusi, kita telah luluskan bajet tentang kenaikan elaun Pengerusi JKK. Tadi telah saya kata bahawa sepatutnya bukan hanya kepada pengerusi tetapi pengalaman selama enam bulan ini bahawa Pengerusi JKK di Terengganu belum lagi mendapat imbuhan ataupun elaun. Saya rasa hairan kenapakah terlalu lambat untuk dibayar kepada mereka sehingga ianya menjadi satu isu seolah-olah kerajaan hanya berkata-kata tidak melaksanakan apa yang diluluskan. Saya juga ingin bertanya kepada Menteri, kalaulah Pengerusi JKK ini diberi jawatan sepenuh masa bagaimanakah Pengerusi JKK yang sudah ada jawatan-jawatan lain dalam jabatan kerajaan.

Umpamanya dia sebagai seorang pemandu, dia sebagai seorang PAR tetapi dia juga merupakan Pengerusi JKK. Adakah kerajaan bercadang supaya jawatan-jawatan ini menjadi jawatan pilihan sama ada ianya kekal sebagai jawatan kerajaan ataupun memegang jawatan Pengerusi JKK. Jadi saya harap bahawa perkara-perkara ini dapat diselesaikan supaya menggambarkan Pengerusi JKK ini merupakan jawatan yang sesungguhnya merupakan pengiktirafan kepada pihak yang berkenaan. Pengalaman saya di Terengganu saya nampak bukan sahaja Pengerusi JKK ini diberi sijil tetapi Kerajaan Terengganu satu ketika dahulu juga mengurniakan bintang-bintang kebesaran kepada Pengerusi-pengerusi JKK yang telah memberi sumbangan yang besar. Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya menyokong.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Bakri selepas Yang Berhormat Bakri, Yang Berhormat Kapit. Selepas itu Yang Berhormat Paya Besar selepas Yang Berhormat Paya Besar lepas itu Menteri boleh jawab.

3.25 ptg.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tuan Pengerusi, Maksud B.22 sebanyak RM15 juta diperlukan untuk membiayai kenaikan kadar elaun bulanan JKKE dan JKKE. Saya ingin memohon penjelasan Menteri untuk menyatakan senarai nama penerima kenaikan elaun bulanan ini, jumlah kawasan dan senarai bilangan penerima mengikut kawasan. Bilakah kenaikan kadar elaun bulanan ini efektif?

Selain itu saya turut ingin memohon penjelasan Menteri mengenai tahap kemudahan dan infrastruktur di kawasan luar bandar contohnya Bukit Nanning yang masih lagi tidak mempunyai kemudahan seperti stesen minyak, pejabat pos dan BSN dan lain-lain. Kemudahan ini sangat penting kepada penduduk sekitar kerana jarak dari Bukit Nanning ke Bukit Bakri dan Parit Sulong masing-masing sejauh 13.8 kilometer dan 15.2 kilometer. Sekian terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih sila Yang Berhormat Kapit.

3.26 ptg.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Maksud B.22 - Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Butiran 100300 – Elaun JKKE/JKKE. Saya ringkas sahaja, yang pertama saya ingin penjelasan daripada pihak kementerian. Bilakah tarikhnya pembayaran elaun ini efektif? Adakah bermula dibayar kepada penerima-penerima JKK seperti mana yang telah juga ditanya oleh Yang Berhormat Bakri baru-baru ini. Juga mengapa selalunya ada aduan dari penerima-penerima iaitu Pengerusi JKK selama ini di kawasan-kawasan di Sarawak di pedalaman negeri Sarawak. Pembayaran bulanan ini terlalu lambat dibayar kepada mereka. Jadi ini juga telah disentuh atau dibangkit oleh kawan saya Yang Berhormat Hulu Terengganu tadi.

Kalaulah ini selalu kita biarkan berlaku jadi kita takut Pengerusi JKK itu yang memainkan peranan, yang begitu penting mereka juga hilang kepercayaan kepada kerajaan.

Anak-anak buah mereka ataupun orang jagaan Pengerusi JKK ini pun melihat mereka ini sebagai orang yang mungkin tidak begitu dipandang tinggi ataupun penting kepada kerajaan atau sistem pentadbiran kita. Jadi ini tidak seharusnya berlakulah. Kalau tiba masanya hujung bulan seperti orang lain bayarlah supaya mereka ini tidak begitu merasakan agak dianiayai ataupun dipinggirkan dalam perkara seperti ini. Ini bermasalah jugalah untuk mereka yang duduk jauh di berselerak di pedalaman negeri Sarawak. Sebab mereka ini bukan selalu datang ke pekan untuk berterima. Jadi kalau mereka datang duit itu tidak ada, gaji itu belum lagi mereka terpaksa balik.

Jadi Timbalan Menteri memang hendak tahu sangatlah perkara ini sebab Yang Berhormat Timbalan Menteri ini memang dari Sarawak juga. Satu lagi adakah kementerian ataupun kerajaan mengambil kira di mana kalau Pengerusi JKK itu ataupun di Sarawak selalunya seorang sebagai Tuai Rumah, Tuai Kampung kepada sebuah rumah panjang itu. Kalaulah Pengerusi JKK ini selalunya tiada di kampung lebih daripada sebulan kadang kala dua bulan, tiga bulan. Ini oleh kerana adalah bukan masalah keperluan mereka ini meninggalkan kampung untuk mencari mata pencarian yang lain. Sebab dalam tradisi kami orang Iban mereka ini sebagai pemimpin selalu juga perlu pergi jauh untuk cari kerja lain untuk menambahkan mata pencarian mereka, supaya kebahagiaan bukan sahaja untuk keluarga mereka dan seluruh kampung mereka.

■1530

Jadi ini adalah satu tradisi. Yang Berhormat Timbalan Menteri pun tahu juga akan perkara ini. Apakah ada suatu sistem untuk mereka ini? Kalau pengerusi itu meninggalkan kampung atau rumah panjangnya lebih daripada sebulan, adakah elaun itu boleh dibayar kepada yang menjalankan tugas ataupun dalam sistem mereka memang ada yang kita katakan istilah bahasa Iban kita panggil Mandau Tuai Rumah itu, yang seolah-olahnya macam timbalan dialah.

Jadi boleh atau tidak elaun itu ataupun sebahagian daripada elaun RM800 itu nanti diberi kepada yang menjalankan tugas? Kalau bukan RM800 sebulan, mungkin setengah daripada itu iaitu RM400 diberi kepada yang menjalankan tugas untuk sebulan atau dua bulan kah sebab ini kita tidak dapat elakkan. Ini supaya pentadbiran kampung atau apa-apa tanggungjawab yang sepatutnya dijalankan tugas sebagai seorang yang memimpin kampung itu boleh diteruskan. Jadi ini untuk kebaikan kampung juga. Jadi saya mohon penjelasan.

Satu lagi yang terakhir, saya ingin penjelasan juga bagaimana dengan kerajaan di negeri Sarawak ini? Ini sebab yang rumah panjang itu, kampung yang kurang daripada 20 buah keluarga di satu kampung atau satu rumah panjang, mereka tidak – ada yang diberi sijil tetapi memang tidak diiktiraf, jadi tidak menerima elaun ini. Jadi memang ada keperluan juga walaupun kadangkala di kampung itu mempunyai 15 buah keluarga atau 15 pintu dikatakan. Kalau kita *refer* kepada rumah panjang, 15 buah keluarga memang sebagai satu kampung. Jadi kampung itu terurus dengan baik. Apakah kita tidak sekali menimbangkan sedikit pun kepada ketua kampung ataupun tuai rumah panjang ini? Ini kerana sekarang yang setahu saya di Sarawak, kerajaan belum lagi mengiktirafnya. Cuma bagi sijil tetapi tidak ada elaun.

Saya ingin penjelasan juga, apakah pandangan Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah ini? Apakah ada satu yang mungkin akan diambil kira untuk kita memberi peluang kepada mereka yang kurang daripada 20 buah keluarga itu di dalam sebuah kampung? Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Paya Besar.

3.33 ptg.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Terima kasih Tuan Pengerusi. B.22, Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah. Butiran 100300 – Elaun JKK. Saya melihat hasil kenaikan elaun kepada Pengerusi JKK daripada RM450 kepada RM800 sebulan telah memberikan satu semangat baru dan motivasi kepada pemimpin luar bandar.

Oleh yang demikian, Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung sewajarnya meningkatkan peranan dalam usaha membantu kerajaan menyemarakkan pembangunan luar bandar. Sebenarnya peranan JKK amat besar dalam membantu kerajaan negeri menyelaraskan pembangunan kecil. Kerajaan negeri amat memerlukan sokongan dan bantuan JKK untuk memacu pembangunan bagi mencapai status negara maju menjelang tahun 2020. Jawatankuasa Kampung mampu menjadi penghubung antara kerajaan dengan masyarakat luar bandar supaya mereka tidak ketinggalan dalam arus pembangunan negara.

Sejarah membuktikan kemajuan pembangunan sesebuah kampung dan kawasan luar bandar banyak bergantung pada kekuatan serta keprihatinan JKK di sesuatu kawasan. Kementerian Luar Bandar dan Wilayah juga bergantung pada JKK untuk mengetahui masalah di kawasan luar bandar dan pedalaman kerana ia menjadi nadi penggerak serta penghubung utama antara rakyat di peringkat akar umbi dengan kerajaan.

Sehubungan itu, saya minta pihak kementerian untuk melengkapkan diri JKKK dengan pelbagai pengetahuan dan kemahiran khususnya mengenai dasar pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan. Kebolehan ahli JKK menyampaikan mesej kerajaan negeri kepada rakyat menerusi komunikasi dan pendekatan berhemah merupakan antara acuan kecemerlangan sesebuah kampung. Ketua kampung dan ahli JKK sentiasa utamakan kejayaan pembangunan setempat dan mengisi kebajikan penduduk yang boleh menjaga imej organisasi berkenaan serta memenuhi aspirasi kerajaan. Semangat permuafakatan yang terjalin menerusi perpaduan di kalangan penduduk dapat menjamin kejayaan misi dan visi program pembangunan kampung terbabit. Sekian, terima kasih. Saya mohon menyokong.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kuala Krau. Selepas Yang Berhormat Kuala Krau, kalau tidak ada lagi, Yang Berhormat Menteri sedia untuk menjawab.

3.35 ptg.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga ingin mengambil serta untuk berbahas mengenai Maksud B.22 iaitu Elaun JKK. Pertama sekali saya ingin mengucapkan terima kasih dan tahniah kepada kerajaan kerana telah menaikkan elaun JKK daripada RM450 kepada RM800 sebulan. Cuma, seperti biasa Tuan Pengerusi, apabila elaun ini naik, adalah di kalangan pemimpin-pemimpin kita di peringkat bawahan berebut-rebut hendak menjadi ketua kampung, hendak menjadi Pengerusi JKK.

Begitu juga jika ada kenaikan yang lain seperti kenaikan imam dan sebagainya. Jadi apabila ada berebut-rebut hendak menjadi Pengerusi JKK ini, adalah sokongan tertentu yang diperlukan seperti sokongan daripada ADUN, sokongan daripada Ahli Parlimen, sokongan daripada penghulu dan sebagainya termasuk juga sokongan daripada pegawai daerah itu sendiri.

Jadi sebelum saya berbicara tentang elaun JKK ini, saya ingin bertanya kepada kementerian, bidang kuasa siapakah yang sebenarnya untuk menentukan pelantikan Pengerusi JKK? Sama ada diputuskan oleh pegawai daerah yang dianggotai oleh termasuk adakah Yang Berhormat atau Ahli Parlimen turut serta boleh menyuarakan pendapat masing-masing atau terletak semata-mata di bidang kuasa negeri iaitu Yang Berhormat Ahli Dewan Undangan Negeri bersama dengan penghulu? Ini adalah supaya pelantikan Pengerusi JKK ini tidak ada pertelingkahan di kalangan wakil-wakil rakyat yang setempat.

Keduanya tentang mekanisme pembayaran elaun Pengerusi JKK dan juga terutama sekali pembayaran elaun kepada ahli JKK itu sendiri. Adakah elaun kepada Pengerusi JKK ini dibayar terus oleh kerajaan negeri melalui akaun pengerusi masing-masing, dan adakah elaun ahli JKK juga bayarannya sama seperti yang dibuat kepada Pengerusi JKK? Atau elaun ahli JKK ini dibayar dahulu oleh Pengerusi JKK, kemudian barulah Pengerusi JKK boleh membuat tuntutan kepada pejabat daerah atau sebagainya?

Ketiganya, kalau Ahli-ahli Parlimen tidak terlibat, saya mohon kepada pihak kementerian supaya juga diberikan hak dan kuasa untuk Ahli-ahli Parlimen turut berbincang mengenai pelantikan pengerusi dan ahli-ahli JKK di kawasan masing-masing.

Isu yang kedua tentang Sistem Rawatan Air Pelbagai Sumber Orang Asli. Di kawasan saya ada sepuluh buah kampung Orang Asli sebenarnya. Terima kasih kerana sudah ada bekalan air yang bersih daripada Jabatan Bekalan Air. Cuma ada satu kampung iaitu Kampung Paya Sendayan di mana dengan pertumbuhan pembukaan tanah-tanah di sekeliling kampung Orang-orang Asli ini, pencemaran sumber asli air telah berlaku di kampung tersebut. Saya berharap Kampung Paya Sendayan ini turut serta mendapat kemudahan untuk rawatan sumber air asli di kampung Orang Asli. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Yang Berhormat Timbalan Menteri.

3.39 ptg.

Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II [Datuk Joseph Entulu anak Belaun]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah memberi pendapat kepada Bekalan Tambahan yang dipohon oleh kementerian ini. Seramai 11 orang Ahli Yang Berhormat dan selepas itu seorang lagi yang mencelah iaitu Yang Berhormat Sri Gading, maknanya 12 orang Ahli Yang Berhormat, yang sama-sama memberi pendapat.

■1540

Tuan Pengerusi, nampaknya pada keseluruhannya ahli-ahli bersetuju dengan kenaikan elaun JKKK ataupun JKKKP ini dan cuma yang ada berbau politik sahaja yang menegur, patut jangan dinaikkan elaun pengerusi-pengerusi dan Ahli-ahli JKKK ini.

Tuan Pengerusi, biar saya memperbetulkan beberapa maklumat dan dengan itu saya rasa kebanyakan kekeliruan ataupun kurang fahaman tentang kenaikan elaun ini menjawab sebahagian besar daripada pendapat-pendapat yang telah ataupun teguran-teguran yang telah disuarakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat. Kenaikan yang dimaksudkan ini adalah memang kenaikan, pertama untuk JKKK ataupun JKKKP yang sudah wujud bukan yang baru.

Kedua, kenaikan ini adalah dari RM450 kepada RM800 bukan RM450 ditambah RM800. Semuanya adalah RM800 sekarang. Juga dahulu setiausaha tidak diberi elaun. Sekarang diberi RM200 sebulan. Ahli-ahli jawatankuasa dahulu diberi RM30 apabila hadir mesyuarat. Sekarang dinaikkan kepada RM50 dan inilah menyebabkan kita memerlukan duit tambahan ini ataupun *new request* ini.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat Menteri, minta laluan boleh? Tuan Pengerusi, terima kasih. Yang Berhormat Menteri kami tidak keliru, ini jelas daripada RM450 kepada RM800. Kita tidak keliru hal ini. Soal dia yang kita timbul itu yang belum kena bayar, yang dapat, you yang wujud, yang tidak wujud belum dapat. Itu persoalan dia, kami tidak keliru.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Tuan Pengerusi, saya bukan mengatakan semua keliru. Memang ada yang mengatakan tadi ini tambahan apa, dari RM400 ke RM800 atau RM400 ditambah RM800. Ada Ahli Yang Berhormat yang mengatakan begitu. Saya akan menjawab kenapa di Sabah misalnya belum dibayar ataupun lambat dibayar. Itu saya akan jawab kemudian.

Saya hendak ceritakan tentang isu utama berkenaan dengan kenaikan elaun ini dan bukan sahaja JKKK ataupun JKKP yang layak. Sekarang sudah diputuskan orang yang layak ataupun kategori yang layak, pemimpin yang layak menerima kenaikan ataupun elaun ini sekarang institusi ataupun sistem yang wujud misalnya JKKK di peringkat kampung yang bertanggungjawab atas pembangunan dan keselamatan. Mereka ialah JKKK, JKKKP, ketua kampung, ketua kaum rasmi merangkap pengerusi JKKK, untuk orang Sarawak termasuk ketua kampung, ketua kaum rasmi di Sarawak atau dengan istilah yang lain tuai rumah, kapitan Cina dan ketua kampung bagi masyarakat orang Melayu.

Akan tetapi di Sarawak kita tidak ada masalah kerana selama ini sesiapa yang menjadi ketua kampung ataupun ketua rumah panjang dia juga yang menjadi pengerusi JKKKK. Itulah sebabnya penyeragaman di Sarawak cepat diadakan dan kerajaan negeri telah membuat keputusan baru-baru ini sesiapa yang menjadi ketua kaum, tuai rumah dia akan menjadi pengerusi, maka kenaikan ini akan dibagi kepada pengerusi tersebut dan bukan kerana dia ketua rumah ataupun tuai rumah. Begitu juga ketua kampung akan menjadi pengerusi JKKK dan dia juga akan menerima elaun ini.

Masalah lambat dibayar di Sabah ini dan sampai bulan ini kita tidak dapat bayar kerana kalau tidak silap saya 26hb ini ataupun dalam hujung bulan ini akan dibuat keputusan oleh kerajaan Sabah tentang siapa yang patut layak menerima elaun ini. Di Sabah ada dua kumpulan atau dua jenis kumpulan yang lebih kurang berebut. Ketua kampung misalnya di Sabah adalah di bawah penguasaan Kementerian Kerajaan Tempatan dan Perumahan dan elaunnya dibayar oleh Kerajaan Persekutuan manakala pengerusi JKKK dikawal selia oleh Kementerian Pembangunan Luar Bandar dan elaunnya dibayar oleh kerajaan negeri dan ini memerlukan keseragaman. Jadi setakat ini belum lagi dapat dibuat. Jadi duit sudah ada Yang Berhormat, jangan khuatir apabila diumumkan kenaikan ini dahulu, memang kita sediakan duit, cuma ada beberapa aspek yang memerlukan penambahan bajet ini.

Apabila penyeragaman ini telah dibuat di Sabah, kita akan salurkan duit. Sebenarnya kita sudah salurkan pada bulan Mei, kita sudah salurkan, saya lupa sudah beberapa puluh juta. Akan tetapi saya ingat saya rasa duit ini belum lagi disalurkan kepada pengerusi-pengerusi masing-masing kerana penyeragaman ini belum lagi diputuskan. Jadi itulah sebabnya.

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Bagaimana di Terengganu? Ini kerana Terengganu pun belum lagi terima.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Di Terengganu, setahu saya di Semenanjung sekali skala ada yang lambat. Akan tetapi saya akan lihat secara khusus masalah yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Hulu Terengganu tadi kenapa lambat bayar di sana.

Untuk Sarawak, keputusan menyeragamkan siapa yang patut diberi elaun ini baru diputuskan bulan Jun ini. Itulah sebabnya di Sarawak, walaupun duit sudah disalurkan kita belum dapat ataupun kerajaan belum dapat memberi bayaran kepada orang yang tertentu. Dari segi kelambatan secara amnya di negeri Sarawak dari Kerajaan Persekutuan, kita tidak pernah lambat atau lewat menghantar duit ke Sarawak. Akan tetapi isunya di Sarawak saya tidak tahu sekarang tetapi dahulu dia bukan bagi ataupun bayar setiap bulan. Dia bayar setiap *quarter*, tiga bulan sekali, tiga bulan sekali. Sekali skala ada pertukaran tuai rumah misalnya ataupun kapitan dan sebagainya. Itu juga akan melambatkan pembayaran.

Jadi pada amnya itulah isu-isu yang telah diketengahkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat...

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Saya inginkan penjelasan sebab saya tertarik dengan penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi. Di Sarawak ini *quarterly* iaitu tiga bulan sekali. Kalaulah begitu, apakah tindakan yang akan diambil ataupun keputusan daripada kementerian ini untuk menasihatkan kerajaan negeri Sarawak supaya elaun-elaun itu dibayar sebulan-sebulan sebab kalau yang ada masalah, bukan semua ada masalah. Jadi oleh kerana dibayar sekali dalam tiga bulan, ada juga penerima itu ketua rumah panjang ataupun tuai rumah ataupun dipanggil pengerusi JKKK ini mereka tidak berapa senang hatilah kerana masa yang agak lama. Sekian, terima kasih.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Tuan Pengerusi saya akan bawa cadangan Yang Berhormat kepada kementerian ini dan saya yakin kementerian ini tidak ada masalah untuk mengajukan cadangan tersebut kepada kerajaan negeri. Akan tetapi ada juga satu pandangan orang yang terlalu jauh dari bank atau pejabat. Dia lebih suka tiga bulan sekali atau dua bulan sekali pergi ke hilir berjumpa dengan pegawai daerah dan sebagainya untuk mengambil cek bayaran ini dari mengambilnya setiap bulan.

■1550

Dato' Haji Ismail bin bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Tuan Pengerusi, saya ingin menanyakan dengan Yang Berhormat Timbalan Menteri kedudukan pengerusi JKKK yang dilantik oleh Kerajaan Persekutuan dan kerajaan negeri membuat pembayaran. Perbezaannya dengan pengerusi JKKK yang dilantik oleh Jabatan Orang Asli, sekarang ini JAKOA. Perbezaan dari segi bidang kuasa dan perbezaan dari segi elaun. Timbul isu mengatakan bahawa kita juga sekali lagi menganaktirikan Orang Asli terutamanya pelantikan pengerusi JKKK Orang Asli yang dikatakan elaunnya lebih rendah daripada elaun yang diberikan kepada pengerusi JKKK yang dilantik oleh kerajaan negeri. Mohon penjelasan.

Tuan Joseph Entulu anak Belaun: Tuan Pengerusi, perbezaan elaun yang diberi kepada pengerusi JKKK di kampung-kampung Orang Asli ini yang diberi oleh Kerajaan Pusat bergantung kepada, dia ada kelasnya, berapa besar kampung tersebut dan sebagainya. Jadi tidak samalah.

Dato' Haji Ismail bin bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Tuan Pengerusi, kalau kita ikut kelas dan kepadatan penduduk, saya kira ada juga kampung Melayu tradisional yang bilangan penduduknya hanya 40 buah rumah atau tidak sampai 100 orang kepala berbanding dengan lebih pada masyarakat Orang Asli lebih pada 100 buah rumah dan hampir 1,000 penduduk tetapi masih lagi menerima elaun yang lebih rendah daripada masyarakat Melayu sendiri. Mohon penjelasan.

Tuan Joseph Entulu anak Belaun: Tuan pengerusi, kementerian ini telah berjumpa bermacam-macam pengalaman, kalau elaun pengerusi ataupun ketua kampung Orang Asli ini diseragamkan atau diberi sama misalnya, mereka kadangkala suka memecahkan kampung-kampung dia, dia buat kampung baru. Jadi, itu satu daripada sebabnya. Kita tidak mahu galakkan mereka lari dari kampung ini, sedikit-sedikit berkelahi ataupun atas sebab hendak dapat elaun, dia tubuhkan kampung yang baru tidak jauh dari kampung asal itu. Saya ingat di kawasan orang Melayu situasi seperti ini tidak wujud. Terima kasih.

Datuk Siringan Gubat [Ranau]: Penjelasan.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Ranau sebelah kanan.

Datuk Siringan Gubat [Ranau]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menerangkan bahawa untuk Sabah ini, wang sudah dikirim tetapi hanya penyeragaman yang diperlukan. Bilakah agaknya penyeragaman ini selesai, supaya pengerusi JKKK dan ketua-ketua kampung akan menerima ganjaran mereka ataupun gaji kerana mereka ini sudah tertunggu-tunggu begitu lama. Sekian.

Tuan Joseph Entulu anak Belaun: Tuan Pengerusi, jumlah yang telah kita hantar baru-baru ini ialah RM21.4 juta. Kita hantar pada 10 Mei 2011 ini. Bilakah duit ini dapat dibayar kepada yang bakal menerima, itu di luar bidang kuasa kementerian ini. Itu di bawah kuasa kerajaan negeri. Kalau Yang Berhormat hendak tahu saya rasa kerajaan negeri lah yang patut ditanya. Tentang wakil anak negeri dan timbalan wakil anak negeri, sebenarnya masalah ini wujud sama seperti di Sarawak. Apabila dinaikkan elaun pengerusi ini yang biasanya ialah ketua kampung dan kapitan Cina dan juga tuai rumah nampaknya elaun mereka juga lebih daripada apa yang diterima oleh penghulu, pemanca yang dibayar oleh kerajaan negeri.

Saya difahamkan di Sarawak, sedang dibincang bagaimana mengambil kira elaun pengerusi ini supaya kedudukan ketua masyarakat yang lain seperti Temenggung, Penghulu, Pemanca dan sebagainya tidak rasa kecil hati. Saya rasa di Sabah pun mungkin ini akan dibuat juga. Tuan Pengerusi, saya ingin menjawab beberapa isu *detail* atau yang khusus yang disentuh oleh Ahli-ahli Yang Berhormat. Elaun - Yang Berhormat Putatan saya sudah jawab perkara yang telah dibangkitkan. Yang Berhormat Balik Pulau mengatakan seolah-olah tidak ada perancangan khusus oleh KKLW ataupun kementerian kita untuk merancang pembangunan di luar bandar.

Sebenarnya, kementerian ini telah melancarkan Pelan Induk Luar Bandar tahun ini dan ini akan digunakan sebagai garis panduan untuk agensi-agensi lain termasuk NGO dan sebagainya supaya membantu kementerian ini memajukan luar bandar. *Detail* pelan induk ini sedang diusahakan *and it is now at the end of our preparation* untuk *detail plan* ini. Dia kata amaun RM150,000 itu *token amount*. Sebenarnya dia salah, yang kita minta RM150 juta. Jadi tambah RM63 juta untuk bekalan air Orang Asli, RM213,300,000.

Tuan Mohd Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri sedikit penjelasan boleh? Yang Berhormat Timbalan Menteri, ialah tujuan kita ke Parlimen adalah bertanya. *plan* kan. Saya tidak yakin dengan jawapan itu ada. Kalau ada Yang Berhormat Timbalan Menteri tunjukkan di dalam Dewan ini di mana kita panggil *assess impact, assessment impact* perancangan luar bandar. Sehingga hari ini saya pernah bertanya soalan-soalan yang merujuk kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, maklumat-maklumat asas literasi digital orang kampung, apa dia ini maklumat, berapa banyak lagi orang kampung tidak ada rumah. Kita ada JKKK satu sistem sokongan yang paling rapat dengan masyarakat dalam kampung sehinggakan saya tahu JKKK yang hebat pengerusi JKKK yang hebat dia tahu *every corners of the* kampung, Tuan Pengerusi. JKKK ini orang hebat.

Namun, maklumat setempat sehinggakan hari ini saya beri contoh kalau saya tengok dalam Parlimen Balik Pulau berapa ramai yang sudah ada rumah. Namun skim yang dilancarkan untuk membantu orang yang luar bandar saya takut tidak sampai kalau tanpa data-data sebegini. Maksudnya mana mungkin ada perancangan tanpa data. Itu persoalan saya, jadi saya tidak yakin. Itu saya kata Yang Berhormat Timbalan Menteri itu mungkin persoalan yang perlu diperjelaskan lagi.

Tuan Joseph Entulu anak Belaun: Saya tidak perlu Ahli Yang Berhormat Balik Pulau yakin tetapi saya yakin. Tuan Pengerusi, pelan induk ini telah dilancarkan pada 16 Oktober 2010, dan kita tidak melancarkan sesuatu yang sebesar ini dengan tidak ada kesungguhan untuk mencapai matlamatnya. Membangunkan luar bandar ini bukan perkara yang senang. Bandar baru senang, semua sudah ada. Yang paling susah juga dibangunkan di luar bandar ialah modal insan. Banyak perkara-perkara yang sedang buat. Kesannya atau impak positifnya cuma dapat dilihat entah lima, 10 tahun atau kadang-kadang berbelas tahun atau berpuluh tahun dari sekarang.

Tuan Mohd Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri sedikit tambahan memerlukan sedikit penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri sendiri.

Tuan Joseph Entulu anak Belaun: Biar saya siapkan dahulu. Kita mengakui bukan semua pembangunan di luar bandar sudah siap. Memang belum siap tetapi kalau dibandingkan dengan banyak negara-negara yang sudah membangun yang awal dari kita merdeka, kita dianggap memang boleh tahan. Singapura tidak boleh bandingkanlah. Kita ada Perdana Menteri dia ada Mayor sahaja. Jadi kita patutnya berbanggalah dengan pencapaian. Namun memang masih banyak yang perlu dibuat. Itu kita akui.

Tuan Mohd Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sedikit sahaja Yang Berhormat Timbalan Menteri. Okey, saya boleh terima dengan bahawa jangka masa panjang-jangka masa panjang dan sebagainya. Kita lihat apabila Wawasan 2020 dilancarkan sekarang sudah 2012, Wawasan 2020 hanya hampir lagi sembilan tahun, saya mungkin dalam umur 40-an ketika itu. Yang Berhormat Timbalan Menteri perancangan luar bandar ini sudah lama diisytiharkan tetapi kerisauan saya Menteri kalau perhatian khusus tidak diberi seperti mana saya, kerajaan hari ini *high income, high income*, pendapatan tinggi, pendapatan tinggi tetapi perkara itu seolah-olah pada pandangan saya dan saya yakin *disconnected* dengan di luar bandar.

■1600

Kerana dikatakan itu Yang Berhormat Timbalan Menteri, sehingga hari ini kita tidak ada data *digital literacy* luar bandar tidak ada, pemilikan rumah tidak ada. Tadi saya berikan isu yang paling khusus iaitu isu-isu mengenai orang luar bandar menjadi mangsa pembangunan.

Orang-orang kaya datang, *developer* besar beli tanah, tanah mahal sebab ekonomi pasaran. Kita yang meliberalisasikan pasaran tersebut tetapi yang menjadi mangsa pembangunan ialah orang kita, orang luar bandar.

Jadi persoalan saya, kalau ada perancangan mana mungkin mereka ini menjadi mangsa pembangunan seperti yang saya kata tadi kes *land eviction* dan sebagainya. Persoalan saya ialah kita tidak punya data. Kalau ada, mungkin Yang Berhormat Menteri boleh..., saya cuba dapatkan dari Perangkaan, Perancangan Desa tetapi tidak ada perkara-perkara yang se *detail* itu.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Dari segi data-data itu, saya ingat negeri Johor kita sudah lengkap dengan data yang diperlukan kementerian ini. Dua negeri di Semenanjung Malaysia ini. Data ini, banknya kita sedang buat sebenarnya. Di Sarawak pun ada sebahagian yang sudah siap tetapi belum di seluruh negeri.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaiddi bin Tuanku Jaafar) mempengerusikan Jawatankuasa]

Jadi Yang Berhormat, usaha ini dalam perjalanan cuma ia belum siap. Kalau kita hendak menghalang pembangunan yang memberi kesan yang buruk kepada luar bandar, tidak mungkin itu dapat dibuat. Kita dengan sedaya upaya memberi bimbingan kepada penduduk-penduduk luar bandar dari segi kursus dan macam-macam.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *[Bangun]*

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Kita mengadakan untuk pengerusi dan ahli JKKK nya misalnya. Kita mengadakan bermacam-macam dan berpuluh-puluh kursus, *workshop*, bengkel dan sebagainya kepada mereka tetapi seperti yang saya katakan tadi modal insan ini bukan senang hendak ubah.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh bantu? Boleh minta penerangan sedikit Yang Berhormat?

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Okey.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih. Tuan Pengerusi, tidak dapat dinafikan kerajaan memang banyak membantu dan seperti mana Yang Berhormat Menteri kata tadi ini *work in progress* dan kita telah pun mendapat banyak pujian dan juga *acknowledgment* daripada *United Nations*, *World Bank* dalam usaha kita meningkatkan lagi prasarana dan kemampuan di kampung.

Cuma saya ingin meminta pandangan Yang Berhormat Menteri, seperti mana Yang Berhormat kata tadi, masalah besar kita ialah dari segi membangunkan modal insan. Kerajaan tidak boleh disalahkan kerana kita telah pun memberi banyak peluang untuk kursus, *training*, *retraining*, *skills* dan sebagainya, dengan izin, tetapi satu faktor manusia yang mungkin kita belum lagi betul-betul bantu iaitu psikologi. Psikologi ini amat penting Yang Berhormat Menteri, walaupun mungkin kita beri peluang kepada mereka. Walaupun mungkin prasarana belum sampai lagi tetapi banyak perkara yang kita beri. Akan tetapi bagaimana untuk kita mengubah pemikiran mereka ini, *attitude* ini, dengan izin.

Apakah perlu pendekatan baru bukan sahaja dengan penerangan tetapi mungkin dari segi psikologinya ini. Mungkin pegawai-pegawai kena turun dengan menggunakan pendekatan psikologi sebab dari segi perancangan sudah cantik, dari segi peluang yang diberi pun ada tetapi tidak dapat dimanfaatkan oleh orang-orang kampung. Kalau pun mereka pergi ke MARA untuk berkursus dan sebagainya, akhirnya tidak sampai ke mana. Dari segi psikologinya itu Yang Berhormat Menteri. Apa pandangan Yang Berhormat Menteri, kalau boleh minta pandangan.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Sebenarnya begitu banyak usaha yang telah kita tumpukan kepada pembangunan modal insan ini seperti Medan Info Desa, satu daripadanya selain dari kursus bengkel tetapi khusus menggunakan psikologi sama ada sebagai mata pelajaran ataupun dari segi akademiknya saya tidak tahu.

Itu belum kita usahakan tetapi psikologi dari segi misalnya melawat supaya pandangan lebih luas. Itu banyak kali kita sudah buat sampai kita cadangkan misalnya hendak bawa Orang Asli ke Sarawak tetapi apabila saya cadangkan demikian, orang kata Orang Asli ini kita tidak boleh bawa seorang atau dua orang. Kalau bawa seorang, sekeluarga mesti dibawa sebab mereka tidak mahu berpisah walaupun untuk melawat. Jadi, ada kekangan dari segi budaya, kewangan dan sebagainya juga.

Tuan Pengerusi, saya ingat kita sudah banyak menyimpang pada isu yang lain. Saya hendak tumpukan pada isu JKKK dengan air rawatan Orang Asli ini. Saya tidak mahu jawablah fasal federalisme yang disentuh oleh Yang Berhormat Balik Pulau ini. Federalisme ini, seorang lain pandangan, seorang lagi lain pandangan. Biasanya kita bawa politik kepada isu ini tetapi setahu saya apa yang dibuat oleh kementerian ini dan kerajaan Barisan Nasional tidak pernah di luar dari perlembagaan dan undang-undang. Itu sahaja saya jawab.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Cadangan...

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh?

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Saya tidak ada masa sekarang. Lain kalilah... *[Ketawa]* Dicapangkan juga supaya JKKK ataupun JKPP ini menjadi satu pertubuhan yang *full time*. *Oh my goodness!* Kalau *full time* Tuan Pengerusi, kita tidak cukup duit. Yang kita hendak bayar sekarang ini, JKKK ini semuanya ialah 15,124 dan ini kemungkinan naik, didarab dengan – kalau *full time* paling tidak kita bayar berapa? RM2,000?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: *[Bangun]*

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Di darab dengan RM2,000 sebulan, darab dengan 12 bulan setahun, entah berapa ratus juta. Ini untuk pengerusi dia sahaja. Pengerusi sahaja ratus juta. Jadi, saya ingat setakat ini, negara ini kita belum mampulah.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Setakat ini kita puas hati dengan pencapaian yang ditunjukkan oleh pengerusi atau pun ahli-ahli jawatankuasa di seluruh negara kita.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Menteri, sedikit penjelasan boleh? Sedikit sahaja.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Tidak payah, tidak payah. Saya tidak ada masa sekarang.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Duit selalu tidak cukup untuk rakyat ni!

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Kalau...

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Penyelaras DUN Parlimen sahaja gaji RM5,000 macam mana?

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Arau yang memberi sokongan kepada permohonan kementerian ini tetapi yang dia minta elaun, saya sudah jawab. Yang Berhormat Sri Gading juga minta elaun naik ke RM1,000, dia minta *secretary* patut ada elaun, kita akan beri Setiausaha JKKK ini. Disentuh tentang air. Air ini untuk Orang Asli.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Tuan Pengerusi.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Setakat ini.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Kuala Krau. Tentang kedudukan pemilihan Pengerusi JKKK, bidang kuasa tadi.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Macam mana?

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Sebelum beralih ke bekalan air. Bidang kuasa pelantikan Pengerusi JKKK.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Oh! Pelantikan JKKK ini yang kita sebenarnya dengan konsultasi di peringkat kampung itu, kita juga konsul dengan Yang Berhormat dan selepas mendapat maklumat siapa yang paling layak, memang tidak ada *election*. Itu tidak ada. Yang Berhormat Menteri yang memberi sijil pelantikan dan dia yang melantik tetapi cuma ada satu masalah sekarang. Elaun ahli kah? Saya lupa.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Maksud saya adakah Ahli Parlimen atau ditentukan oleh ADUN dalam pelantikan Pengerusi JKKK.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Bukan. Kedua-duanya tidak menentukan cuma kita buat konsultasi sahaja.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Akan tetapi di bawah tidak begitu Yang Berhormat Menteri.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Itu yang kita amalkan ialah konsultasi.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Jadi minta betulkan di bawah.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Kita akan *check* nanti. Di kawasan Yang Berhormat ada masalah?

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Bukan di kawasan saya sahaja. Banyak kawasan sebenarnya, yang Ahli Parlimen tidak terlibat.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Senang saya jawab itu. Jumpa kita punya Menteri, dia yang buat pelantikan bersama UMNO.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri. Sedikit sahaja.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Okey.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Di negeri Sabah, apa yang kita tahu ialah ADUN yang menentukan. Apakah jawapan itu *apply to* Sabah juga? Maknanya pelantikan boleh dibuat... [Ketawa]

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Saya rasa memang sepatutnya kedua-dua Parlimen dan ADUN ini mesti di *consult* oleh..., *we'll get the feedback* dari, *you know we have* kementerian, *we have* wakil dan sebagainya *in all the states* sekarang.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Yalah keluar dari... [Ketawa] *You get the detail* dari – bukan *detail*. *You can approach the Minister*. Okey.

■1610

Setakat ini sebenarnya kampung-kampung Orang Asli ini lebih kurang 100 peratus telah dibekalkan, tetapi kita hendak buat *upgrading* untuk bekalan air yang belum dirawat. Jadi, kita minta peruntukan ini supaya *by* tahun 2013 supaya semua kampung Orang Asli dapat dibekalkan dengan air terawat 100 peratus. Itulah sebabnya kita memohon tambahan ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Panjang lagi Yang Berhormat.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Kalau hendak jawab satu persatu memang banyak, tetapi saya ingat isu ini JKK dengan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Menteri, saya melihat kita punya agenda ini memang dua perkara sahaja iaitu sumber air untuk Orang Asli dan JKKK sahaja. Jadi yang di luar topik seperti falsafah, *philosophy* dan sebagainya tidak payah jawablah Yang Berhormat.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Kalau begitu setakat itu sahajalah Tuan Pengerusi.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Minta penjelasan, sekejap sedikit sahaja. saya hendak tanya bilangan JKKK di seluruh Malaysia dan berapa banyak perbelanjaan mereka. Mengapa duit itu tidak boleh digunakan untuk membantu kampung-kampung yang tidak ada elektrik dan air. Itu sahaja.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Yang Berhormat, bantuan bekalan elektrik ke luar bandar ini, itu adalah berterusan, *every year* itu berjalan. Adanya kenaikan elaun ini tidak menjejaskan program membekalkan elektrik ke luar bandar.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Tidak mengapa. Sekarang, berapa banyak JKKK yang kita ada dan berapa perbelanjaan mereka?

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Itu soalan khusus, saya akan beri jawapan secara bertulis. Sekian, Tuan Pengerusi. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM213,300,000 untuk Maksud B.22 di bawah Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM213,300,000 untuk Maksud B.22 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Maksud B.23 [Jadual] –

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kepala Bekalan B.23 di bawah Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar terbuka untuk di bahas. Yang Berhormat, berpandukan kertas rasmi di hadapan kita Yang Berhormat, cuba jangan cerita panjang di luar atau tidak di dalam agenda ini. Ya Yang Berhormat Petaling Jaya Selatan.

4.13 ptg.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Beri peluang sedikit... *[Ketawa]* Saya ingin rujuk kepada Butiran 08000 berkenaan dengan pengairan dan saluran. Sebanyak RM9.5 juta untuk peruntukan pada pusat kawalan SMART JPS Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur bagi menjalankan operasi penyelenggaraan sistem atau operasi SMART Tunnel.

Tuan Pengerusi, SMART Tunnel ini diusahakan oleh swasta dengan kerjasama antara MMC Cooperation Berhad dengan Gamuda Berhad. Akan tetapi, saya hairan mengapa kerajaan memperuntukkan RM9.5 juta ini untuk penyelenggaraan sistem ini. Ini kerana MMC dan Gamuda kutip tol, tetapi kerajaan perlu bayar wang *maintenance* ini untuk *maintain SMART Tunnel* ini.

Jadi saya hairan mengapa boleh terjadi begitu. Adakah ada kontrak yang berat sebelah di mana syarikat swasta ini tidak perlu untuk mereka terlibat dalam usaha *maintenance* untuk *tunnel* ini, hanya kerajaan perlu bertanggungjawab. Jadi saya ingin minta penjelasan dalam hal ini.

Kedua berkenaan dengan Butiran 140000 – *one-off* sebanyak RM7 juta diperuntukkan untuk membiayai kos penyertaan Malaysia ke Expo Yeosu di Republik Korea dari 12 Mei hingga 12 Ogos 2012. Saya hendak tahu apakah itu Expo Yeosu serta kebaikan penyertaan Malaysia dalam *expo* ini dan perlu untuk kita membiayai RM7 juta ini untuk menyertai *expo* ini.

Ketiga tentang sebanyak RM2 juta diperlukan untuk membiayai kos pelantikan perunding bagi menjalankan kajian *in deep* pembangunan zoo baru dengan open konsep di Janda Baik, Bentong, Pahang. Saya hendak tahu status zoo baru yang akan dipindah dari Kuala Lumpur ke Janda Baik. Apakah status sekarang, bilakah zoo sekarang..., saya rasa zoo sekarang ini amat padat dan juga tidak sesuai diadakan di Ulu Klang, Kuala Lumpur dan perlu segera di pindah. Saya hendak tahu statusnya bila, adakah kita ada *time frame* sebab kita dengar sudah 10 tahun hingga 20 tahun untuk memindahkan zoo ini tetapi sampai sekarang tidak pindah lagi. Ini kerana semasa hari perayaan, memang jalan raya MRR2 ini sesak kerana kereta-kereta yang hendak masuk ke zoo ini terpaksa parkir di jalan MRR2 ini. Jadi saya hendak penjelasan tentang status zoo ini. Itu sahaja Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Simpong Renggam.

4.16 ptg.

Tuan Liang Teck Meng [Simpong Renggam]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya terus pergi ke Butiran 140000 – *one-off* iaitu berkaitan dengan pembangunan zoo baru. Tuan Pengerusi, Jabatan PERHILITAN Johor pada 20 Jun iaitu dua hari lepas telah merampas lebih 60 ekor haiwan yang dilindungi di Zoo Saleng Kulai Jaya Johor. Zoo Saleng ini telah beroperasi selama 17 tahun tetapi kerana tidak mendapat kelulusan pada kali ini untuk memperbaharui permit kononnya kerana melanggar Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Jadi, saya ada tiga soalan yang ingin penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri iaitu:

- (i) tiga bulan notis yang diberikan kepada pihak zoo ini adalah terlalu singkat, kenapa tidak ada kelonggaran dipertimbangkan kerana bukan mudah untuk kita untuk mengubah suai zoo dalam tempoh yang begitu singkat itu;
- (ii) haiwan-haiwan yang telah pun dirampas oleh Jabatan PERHILITAN ini di bawa ke mana dan adakah haiwan-haiwan itu masih milik pihak Zoo Saleng; dan
- (iii) apakah cadangan kementerian untuk membantu Zoo Saleng ini untuk memulihkan perniagaan mereka kerana kalau berdasarkan semangat rakyat didahulukan, seharusnya kita bukan memusnahkan tetapi kita harus membantu mereka yang susah.

Jadi, saya mohon kepada Yang Berhormat Menteri supaya satu penjelasan yang baik dapat diberikan. Saya tahu kementerian telah menjalankan tugas yang baik, tetapi mungkin kita boleh mengkaji dari segi pendekatan kita. Saya memang tidak berharap ada pihak tertentu mengambil kesempatan ini mempolitikkan isu ini untuk *political mileage*. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Hulu Langat.

4.19 ptg.

Dr. Che Rosli Che Mat [Hulu Langat]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hanya ingin mendapat penjelasan. Pertama, RM20 juta yang digunakan untuk menampung elauan gantian kadaster. Sebenarnya saya langsung tidak faham mengenai kadaster ini. Jadi, saya mahu minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri.

Kedua, RM7 juta digunakan untuk Expo Yeosu di Korea. Boleh atau tidak kita mendapat penjelasan secara *detail*, siapakah yang akan pergi, dan apakah jenis *expo* yang akan dipamerkan serta sejauh mana ia akan memberi faedah yang besar kepada Malaysia. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Putatan.

■1620

4.20 ptg.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga ingin ikut membangkitkan bagi maksud Bekalan B.23 Butiran 030300 – Kadaster. Yang Berhormat Hulu Langat tidak faham apakah itu kadaster tetapi biarlah Menteri beri penjelasan. Saya ingin menyentuh soal kadaster. Semasa negeri Pulau Pinang diperintah oleh Kerajaan Barisan Nasional, banyak peruntukan telah pun disalurkan pada negeri itu dan saya tidak tahu apakah perkembangan pembangunan kadaster di negeri itu.

Saya faham juga negeri-negeri lain di Semenanjung ini telah diberikan peruntukan. Saya tahu Menteri ini memang orangnya rajin, *workaholic*, dengan izin. Bidang kuasa beliau luas. Bukan sahaja daripada segi pengukuran tanah, PERHILITAN, zoo dan sebagainya tetapi dia juga menjaga alam sekitar. Tugasnya amat luas sekali. Kadang-kadang dalam satu bulan perlu berada di luar negara, bermesyuarat itulah, bermesyuarat ini. Saya faham Menteri. Jadi, apa yang saya lihat dalam perbelanjaan tahun lalu pun kementerian ini diberikan peruntukan yang menurun. Saya bersimpati.

Permasalahannya Tuan Pengerusi, negeri-negeri yang tidak tersenarai dalam perbelanjaan, saya tidak tahulah mana negeri yang tersenarai. Mungkin negeri Sabah dan Sarawak tidak tersenarai dalam soal kadaster ini sebab ini bidang kuasa kerajaan negeri. Pengukuran tanah-tanah, maklumat, *land information system* (LIS), dengan izin. Ini amat perlu Tuan Pengerusi, bagi negara kita untuk menerajui pembangunan negara kita. Kita memerlukan data, maklumat, soal pembangunan tanah. Tiada pembangunan yang tidak melibatkan tanah Tuan Pengerusi. Oleh sebab itulah amat pentingnya peruntukan dengan RM20 juta ini langsung tidak mencukupi.

Saya mohon Tuan Pengerusi, juga minta kawasan Santubong itu perlu dibangunkan dan memerlukan maklumat-maklumat termasuklah kawasan Betong, di Sarawak.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Masih sepuluh minit juga Yang Berhormat, walaupun Santubong masuk.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Ya. Di Sabah, saya telah berjumpa dengan Pengarah Jabatan Ukur dan telah menasihatkan, mengemukakan permohonan kepada pihak kementerian di peringkat persekutuan tetapi malang Tuan Pengerusi, peruntukan tidak diberikan. Kecewa kami. Jadi, soal ini kita memerlukan sistem elektronik maklumat data tanah. Itulah topografinya, itulah cadangan perancangannya, itulah kesesuaian tanahnya dan sebagainya. Memang diperlukan untuk membangunkan negara kita.

Saya mengharaplah pihak kementerian tengok-tengoklah kerajaan-kerajaan yang boleh dibantu, kerajaan negeri walaupun urusan tanah ini dalam bidang kuasa kerajaan negeri. Tidak guna kita berkerajaan *Federal* kalau tidak dapat membantu kerajaan negeri. Jadi, saya mengharapkan besar daripada kewibawaan pihak Menteri ini memang kita mengharapkan, dia seorang Menteri yang paling hebat di Sarawak. Dia telah memperjuangkan di mana saya mengharapkan Sabah ikutlah. Beri ikutlah dengan peruntukan dan mohonlah peruntukan ini ditambah kalau boleh. Ini tidak mencukupi Yang Berhormat menteri. Ini peruntukan RM20 juta mana cukup. Ini penting. Jadi, saya rasa ini tidak cukup. Jadi, soal yang seterusnya, saya ingin menyentuh sedikit, saya tidak mahu menyoallah soal ekspo. Ini biasanya Ekspo Yeosu ini, kalau *delegatennya* 10 orang pun tidak boleh membelanjakan RM7 juta. Selain daripada kalau ada *exhibition*, dengan izin. *Exhibition* ini biasanya apa? Biasanya dilakukan oleh MITI. Saya tidak tahulah.

Saya juga turut sama dengan Yang Berhormat Hulu Langat, kita minta penjelasan mengenai apakah jenis perbelanjaan ini sampai begitu banyak? Itu sahajalah. Yang lain itu, minta maaf. Tidak berapa penting bagi saya. Inilah kementerian yang hebat Tuan Pengerusi. Terima kasih.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Ya, Yang Berhormat Bakri.

4.25 ptg.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Saya merujuk pada Maksud B.23, Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar. Saya mohon penjelasan Menteri untuk menyatakan senarai peserta yang terlibat ke Ekspo Korea tersebut. Adakah Menteri Pelancongan dan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri turut serta?... [Ketawa]

Saya turut mohon penjelasan berkaitan dengan pembangunan zoo baru di Janda Baik, Bentong, Pahang. Siapakah perunding yang terlibat dan siapakah yang membuat pelantikan perunding ini serta kriteria yang diguna pakai bagi menentukan kelayakan perunding?

Pada sesi lepas, saya telah memohon kementerian membekalkan DEIA untuk dua perkara; kegiatan perlombongan bauksit di Hutan Simpanan Ayer Hitam Utara di Daerah Muar; dan kedua, pusat pelupusan sampah sisa, Pagoh. Namun, sehingga hari ini kementerian enggan memberitahu apakah status DEIA ini. Minta penjelasan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Lipis. Selepas itu Menteri menjawab.

4.26 ptg.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Jadi, bagi kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar iaitu maksud B.23 Butiran 140000, jadi saya melihat sebanyak RM2 juta ada disebutkan sebagai keperluan untuk membiayai kos pelantikan perunding bagi menjalankan kajian *in depth*, dengan izin, pembangunan zoo baru dengan *open concept* di Janda Baik, Bentong. Jadi, di sini saya pertama tadi seperti juga Yang Berhormat Bakri, saya mohon penjelasan, siapakah perunding ini dan apakah mereka ini perunding tempatan atau luar negara?

Keduanya, saya juga mohon penjelasan, apakah sudah pasti perpindahan Zoo Negara ini akan menjadi nyata daripada sedia ada sekarang dari Hulu Klang ke Janda Baik, Bentong ini? Memandangkan zoo ini dalam konteks *open concept*, jadi sejauh manakah pembangunan ini nanti atau perpindahan zoo ini nanti akan memberikan kesan pada pembangunan-pembangunan pelancongan yang lain di Janda baik?

Selain daripada itu, saya juga mohon penjelasan apakah perancangan tanah di zoo sedia ada sekarang ini? Bagaimanakah hendak dilaksanakan pada masa depan? Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Menteri.

4.28 ptg.

Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Seri Douglas Uggah Embas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Pertama, saya hendak mengucapkan terima kasih kepada beberapa orang Ahli Yang Berhormat yang telah memberikan pandangan, cadangan pada beberapa perkara dalam peringkat Jawatankuasa mengenai anggaran perbelanjaan kementerian saya.

Pertama, saya ingin menjawab mengenai perkara Saleng Zoo yang telah pun dikemukakan oleh Yang Berhormat Simpang Renggam. Untuk makluman Dewan ini, pihak hidupan liar telah pun mengambil tindakan untuk merampas beberapa ekor binatang di Saleng Zoo. Binatang-binatang tersebut akan ditempatkan di beberapa tempat di Paya Indah Wetlands, Zoo Negara dan Taiping. Kita mengambil tindakan ini kerana kita mendapati bahawa keadaan-keadaan zoo tersebut tidak mematuhi syarat-syarat, peraturan-peraturan tersebut walaupun kita dari semasa ke semasa telah pun memberitahu kepada tuan punya zoo bahawa dia diminta untuk menambah baik dan membetulkan perkara-perkara yang tidak betul tetapi nampaknya tidak diikuti. Oleh yang demikian, apabila Jabatan PERHILITAN telah mengambil tindakan untuk membuat audit, mereka mendapati bahawa perkara yang patut dibetulkan itu tidak dibuat oleh tuan punya zoo.

■1630

Tadi ada disebut bahawa kita tidak cukup *pre-notice*. Untuk makluman Yang Berhormat, pihak Saleng Zoo telah pun diberikan notis yang cukup sebelum tindakan itu dibuat. Sejak tahun 2010, Jabatan PERHILITAN telah membuat lawatan khidmat teknikal sebanyak tiga kali. Dalam lawatan tersebut, pihak Saleng Zoo telah dimaklumkan mengenai kelemahan *exhibit* kurungan hidupan liar, isu *husbandry*, isu pemakanan dan keselamatan infrastruktur dalam zoo tersebut. Operator zoo tersebut telah dinasihatkan untuk mengambil segala langkah bersesuaian dengan bil untuk menambah baik kelemahan zoo tersebut.

Permit zoo untuk memiliki hidupan liar di Zoo Saleng telah luput pada 2 Jun 2009. Memandangkan tidak ada penambahbaikan dijalankan oleh pihak zoo berikutan teguran Jabatan PERHILITAN, Ketua Pengarah Jabatan PERHILITAN telah pun menolak permohonan pembaharuan permit khas pada 25 Mac 2011. Pihak Saleng Zoo telah membuat rayuan kepada saya pada 19 April 2011 selaras dengan peruntukan Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 yang memperuntukkan tempoh rayuan tersebut iaitu 30 hari.

Setelah menjalankan kajian dan penelitian ke atas keadaan di zoo tersebut, saya telah memutuskan rayuan zoo tersebut ditolak dan keputusan Ketua Pengarah Jabatan PERHILITAN dikekalkan. Keputusan telah dimaklumkan kepada pemilik Saleng Zoo pada 8 Jun. Saya ingin menekankan di sini bahawa notis yang cukup telah pun diberi kepada pihak pemilik Saleng Zoo tersebut.

Mengenai binatang-binatang yang telah dirampas, hidupan liar ini akan dipulangkan semula kepada tuan punya zoo apabila pemilik zoo memenuhi syarat-syarat yang ditetapkan di bawah peraturan zoo yang akan berkuat kuasa pada Mac 2012 ataupun apabila pemilik zoo itu dapat menambah baik keadaan-keadaan dalam zoo tersebut, kita akan memulangkan binatang tersebut. Sekarang binatang-binatang itu disimpan di beberapa tempat supaya kebajikan mereka kita pun jaga. Ada beberapa persoalan mengenai zoo juga. Sekarang saya jawab mengenai zoo dahulu. Ada dua zoo. Pindah zoo, Yang Berhormat Petaling Jaya Selatan telah bertanya bilakah zoo sekarang hendak dipindahkan ke zoo baru, status adakah *time frame*.

Untuk makluman Yang Berhormat, usaha peruntukan RM2 juta yang kita pohonkan adalah untuk satu kajian yang lebih teliti mengenai cadangan kita hendak membina zoo baru di kawasan yang kita sebut tadi. Program ini bukanlah memindahkan zoo baru. Zoo Negara di mana yang kita nampak sekarang tidak akan dipindahkan kerana zoo itu adalah diuruskan oleh pihak NGO. So, selagi mereka dapat mematuhi segala syarat-syarat untuk menjaga zoo dengan baik ia boleh beroperasi. Akan tetapi, ia memang tidak boleh berkembang kerana tempat itu memang sudah begitu sesak sekali.

Oleh itu, kerajaan memikirkan bahawa adalah perlu kita mengadakan satu zoo yang baru dengan cara zoo terbuka kerana dengan cara inilah kita berharap kita dapat mempamerkan segala biodiversiti-biodiversiti yang ada di negara kita. Kita kaya dengan biodiversiti dan haruslah kita mengambil langkah untuk menentukannya dapat memberikan pulangan yang lebih baik. Jadi, sekarang kebanyakan zoo di seluruh dunia adalah menggunakan pendekatan zoo terbuka. Maka, inilah kita hendak cadang bina. Akan tetapi, sebelum kita membuat apa-apa keputusan yang terperinci, kita perlu membuat satu kajian untuk menentukan bahawa apa yang kita harus buat adalah betul.

Mengenai *consultancy*, kita telah pun membuka secara tender dan kita belum membuat keputusan kerana kita memerlukan masa untuk menilainya. Jadi, setakat ini yang membidakan kontrak ini adalah semua dari syarikat tempatan.

Ada satu perkara lagi yang disentuh oleh Yang Berhormat Petaling Jaya Utara tadi adalah mengenai Yeosu. Beliau bertanya mengenai Yeosu ini. Jadi, ingin saya memaklumkan Yeosu ini adalah satu ekspo yang diadakan di Korea pada tahun 2012. Kabinet telah memutuskan bahawa Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar akan menerajui ekspo ini dengan dibantu oleh Yang Berhormat Menteri Kementerian Pelancongan.

Mengapa Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar telah dipilih kerana dalam kementerian kita satu Jabatan Taman Laut di mana perkara yang di ekspo ini ada kaitan di bawah kementerian. Jadi, oleh yang demikian maka kita telah dipilih dengan tema ekspo Yeosu dengan izin, "*The Living Ocean and Cost, Diversity of Resources and Sustainable Activities*". Itulah yang menyentuhi elemen-elemen sumber asli berasaskan marin. Jadi, Jabatan Taman Laut kita adalah satu jabatan yang menjaga marin ini jadi oleh itu kita pun telah dilantik dalam menerajui ekspo ini. Pada ekspo ini nanti, kita menjangkakan tidak kurang berpuluh juta pelawat. Jadi inilah satu peluang untuk kita mendedahkan kekayaan marin kita untuk menarik ramai lagi pelancong. Mengenai pesertanya sama ada PM dan Yang Berhormat Menteri Pelancongan akan mengikuti itu belum lagi kita putuskan.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Yang Berhormat Menteri, satu soalan. Tadi tentang pembangunan zoo baru dijaga baik. Di sini saya hendak tahu siapakah perunding yang terlibat dan siapakah yang membuat pelantikan perunding ini sebab Yang Berhormat Menteri belum menjawab soalan ini lagi.

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Saya harap Yang Berhormat faham bahasa Malaysia. Kita belum membuat keputusan siapa perunding yang akan kita lantik. Itu masih dalam proses pelantikan sekarang. Jadi, saya tidak boleh memberitahu kepada Yang Berhormat. Tadi Yang Berhormat Petaling Jaya Selatan juga bertanya mengapa kerajaan memperuntukkan RM95 juta untuk menyelenggarakan *tunnel*. RM95 juta kah atau RM9.5 juta?

Seorang Ahli: Sebanyak 9.5 million...

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Sebanyak RM9.5 million, bukan RM95. Untuk makluman Yang Berhormat, ada dua bahagian kita kena selenggara. Pertama, adalah untuk menyelenggarakan *motorway*. Kedua, adalah untuk menyelenggarakan *storm water* kerana SMART Tunnel inilah satu-satunya struktur yang *dual-function*. Pertama, untuk kegunaan *motorway*. Kedua, apabila banjir berlaku jadi ia digunakan sebagai satu projek tambatan banjir. Jadi dalam perjanjian yang ada untuk *storm water* kemudahan-kemudahan dan perkara-perkara berkaitan dengan *storm water* ianya hendak diselenggarakan oleh kerajaan. Itulah kita memohon peruntukan tersebut.

■1640

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Menteri, Tuan Pengerusi. Berkenaan dengan penyelenggaraan *SMART Tunnel* ini adakah ianya diselenggarakan mengikut *schedule*, adakah suatu *period* itu diberikan ataupun bagaimana kaedah penyelenggaraan itu dibuat?

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Terima kasih Yang Berhormat. *SMART Tunnel* adalah dinamakan SMART, kerana dia cukup *smart* menggunakan teknologi yang tinggi. Maka memang ada satu set *Standard Operating Procedure* untuk *maintenance*. Ia kena diselenggarakan dengan berkala, tetapi kadang-kadang apabila dia telah gunakan misalnya baru-baru ini dia ditutup dan waktu itu air sampai satu *million liter* di situ. Apabila air keluar jadi banyak kekotoran di dalam *tunnel* itu, maka di situlah kena tambah kos penyelenggaraan. Kita kena bersihkan jalan-jalan raya itu supaya ia bersih dapat digunakan sekali lagi. So ada dua bahagian, yang pertama mengenai penyelenggaraan yang rutin penyelenggaraan. Itu memang ada *Standard Operating Procedure* kerana ia *very high technical system*, jadi perlu sentiasa diselenggara...

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Penjelasan sedikit.

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Okey.

Tuan Hee Loy Sian [Petaling Jaya Selatan]: Saya difahamkan pada tahun 2010 tahun lepas Kerajaan Persekutuan memperuntukkan sebanyak RM6.6 juta untuk *maintenance* dan tahun ini bagi juga RM9.5 juta. Saya nampak *tunnel* ini seolah-olah satu bebanan kepada kerajaan. Sebab *tunnel* ini tidak bantu banyak untuk saliran banjir. Saya rasa dia lebih bantu syarikat swasta untuk kutipan tol RM2 setiap kenderaan. So mengapa kerajaan mengadakan satu perjanjian yang berat sebelah di mana ia hanya membebaskan kerajaan. Ini kerana setiap tahun kita perlu bayar berjuta-juta untuk buat *maintenance*.

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Inilah masalah pihak sebelah. Dia selalu perkecilkan usaha kerajaan. Apabila Yang Berhormat memberi *statement* bahawa *SMART Tunnel* ini tidak membantu bermaknanya Yang Berhormat ini tidak faham bagaimana *SMART Tunnel* ini telah pun membantu. Misalnya baru-baru ini dalam bulan Mei ada satu hari hujan lebat. Waktu itu kalau tidak ada *tunnel* ini memang kawasan di Masjid Jamek banjir kerana waktu itu saya telah pun diberitahu bahawa hujan begitu lebat, so air naik kepada paras 29.5 meter. Di sana kalau air naik kepada 30 meter lepas itu akan berlaku banjir.

Jadi apabila hujan lebat air pun didivert kepada *tunnel* tersebut dan waktu itu *tunnel* dengan dua kolam dapat menyimpan 2.5 *million millimeters water*. Jadi fikirkan kalau air ini dibiarkan mengalir kepada kawasan sungai tersebut pasti dia akan banjir. Ini adalah satu contoh dan semenjak ia siap kita telah menggunakannya hampir 20 kali. Ia telah membantu banyak tempat di Kuala Lumpur ini. Maka seperti saya sebut tadi *SMART Tunnel* adalah satu sistem yang sofistikated jadi kita perlu *maintenance then maintenance* ini adalah begitu penting sekali kepada kita.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Tambahan sedikit Menteri. Terima kasih Tuan Pengerusi. Kita pasti apabila kerajaan meluluskan bajet untuk buat *SMART Tunnel* sudah tentu *maintenance cost* telah pun difaktorkan dalam kes ini. Jadi adakah ini permintaan yang menyaksikan bahawa ada *maintenance* di luar jangkaan? Itu soalan saya tadi, adakah di luar jangkaan di samping *schedule* yang berkala ini tentulah kosnya telah difaktorkan dalam *total cost* untuk *tunnel* itu. Adakah ini di luar jangkaan bermakna kadang-kadang macam Yang Berhormat Menteri kata tadi banjir, kadang-kadang perlukan *maintenance* yang di luar jangkaan. Adakah ini diperlukan ataupun semata-mata untuk kos *maintenance schedule* yang biasa? Itu yang kita hendak tahu.

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Ini memang kita mengambil kira keperluan yang di luar jangkaan kementerian. Beberapa orang Yang Berhormat menyentuh mengenai e-Kadaster termasuk Yang Berhormat dari Putatan, Yang Berhormat dari Hulu Langat. Yang Berhormat Hulu Langat bertanya apa dia e-Kadaster ini. Ini pun memang saya dahulu pun bertanya apa dia e-Kadaster. E-Kadaster adalah satu proses pengukuran, penentuan sempadan tanah bagi tujuan pengeluaran hak milik kekal seperti mana yang diperuntukkan dalam Kanun Tanah Negara. E-Kadaster menggunakan ICT yang terkini. Dengan adanya e-Kadaster, kita telah mampu untuk mengeluarkan pelan untuk hak milik.

Dahulu kalau kita hendak mengeluarkan pelan untuk hak milik kita perlu masa dua tahun. Jadi sekarang sudah ada satu sistem ICT ini, maka kita dapat mengurangkan tempoh itu kepada kurang dari dua bulan. Inilah satu *special data system* yang telah kita guna yang terkini di negara kita. Ianya telah membantu kita dan kita akan meneruskan permohonan-permohonan ini. Dengan adanya sistem e-Kadaster ianya telah menambah baik cara-cara kita menguruskan tanah khususnya apabila kita menyediakan satu pelan untuk hak milik. Peruntukan yang ada ini kita gunakan adalah untuk membantu kita untuk menjaga elauan kerja pasukan yang pergi ke luar yang perlu atas permintaan yang begitu banyak.

Mengenai e-Kadaster di Pulau Pinang yang disebutkan oleh Yang Berhormat Putatan tadi. Ingin saya betulkan bahawa di Penang apa yang kita buat adalah pilot projek yang dinamakan e-Tanah. E-Tanah ini adalah satu sistem pengurusan tanah. Dia berlainan dari e-Kadaster tetapi e-Tanah juga membantu e-Kadaster sama-sama bekerjasama. Mengenai sama ada kita hendak mengembangkan e-Tanah kepada negeri-negeri lain.

Memang hasrat dan harapan kerajaan dan kementerian bahawa sistem e-Tanah iaitu pentadbiran tanah dengan secara ICT ini haruslah dikembangkan kepada negeri-negeri di seluruh negara termasuk Sabah. Sarawak dia sudah ada sistemnya sendiri. Negeri-negeri lain yang belum ini kita akan timbang dan satu hari nanti kita perlu ada satu sistem pentadbiran tanah yang secara ICT dan menggunakan teknologi yang terkini...

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: *[Bangun]*

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Menteri... Terima kasih Tuan Pengerusi dan Menteri. Saya amat berminat apabila Menteri menyebut tentang...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Mana satu Yang Berhormat?

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Yang Berhormat Putatan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Putatan dahulu Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: E-Tanah sama e-Kadaster ini Tuan Pengerusi. Apa yang kita *experience* atau kita mengalami masalah untuk mendapat maklumat ini, kita punya *analyst* pun tidak begitu berkesan setakat ini. Kalau kita minta maklumat soal e-Kadaster hendak ambil pelan pun kita masih cara manual. Walaupun kita telah wujudkan e-Tanah, e-Kadaster tetapi masih memerlukan..., jadi belum dapat, tidak berkesanlah kalau ada seorang pemaju tanah mungkin minta maklumat soal siapa pemilik tanah dan sebagainya.

Jadi di Sabah walaupun ia wujud lebih awal daripada negeri-negeri di Semenanjung ini saya pasti yang kami dapat di negeri Sabah ini yang terawal mengkomputerkan sistem e-Tanah ini. Sarawak belum lagi, kita yang terlebih dahulu. Akan tetapi sekarang di Sabah ini agak terkebelakang. Saya tidak tahu sebab apa. Dahulu kita selalu mendapat peruntukan bantuan daripada Kerajaan Pusat. Jadi, sekarang dalam pengetahuan saya seolah-olah Kerajaan Pusat tidak begitu *generous* lah kepada kerajaan negeri.

■1650

Jadi, saya minta kalau dapat Yang Berhormat Menteri melihat perkara ini walaupun Yang Berhormat Menteri tadi berjanji memang menjadi hasrat Kerajaan Pusat untuk membantu, tetapi setakat ini kalau kita mendapat maklumat soal tanah, pemilik tanah, sistem perancangan dan sebagainya, amatlah lambat sedikit. Jadi ini melambatkan proses permohonan kita ini. Kalau boleh, minta kepastian betul daripada pihak kementerian kalau adalah peruntukan yang boleh dirancang untuk membantu kerajaan-kerajaan negeri ini.

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Terima kasih Yang Berhormat...

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Yang Berhormat Menteri. jawab sekali boleh?

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Okey.

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri dan juga Tuan Pengerusi. Sebut e-Kadaster menggunakan ICT ini, saya ingin bertanyalah sama ada seterusnya kita boleh membuat pemantauan terhadap pelan-pelan ataupun lokasi tanah tersebut menggunakan sistem satelit. Misalnya kalau kita berada di dalam pejabat, kita boleh mengetahui bahawasanya sesuatu kawasan tanah itu di ceroboh ataupun tidak dengan menggunakan pancaran daripada satelit. Ini kerana dalam iklimat daripada Kerajaan Negeri Selangor, saya rasa mereka sudah pun memasukkan perkara ini dalam pemantauan di negeri Selangor. Jadi saya rasa ini merupakan satu penambahbaikan kepada sistem yang ada di eKadaster ini. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Douglas Uggah Embas: Terima kasih. Yang Berhormat Putatan tadi mengenai Sabah, kita memang dari semasa ke semasa melihat keperluan di satu-satu negeri, tetapi seperti yang Yang Berhormat sedia maklum, satu masalah yang kita hadapi ialah peruntukan yang ada untuk kita agih-agihkan kepada negeri-negeri.

Begitu juga kadang-kadang permohonan-permohonan negeri yang dikemukakan kepada kita kadang-kadang mengikut keperluan dalam pandangan negeri. Untuk makluman Yang Berhormat, kita baru mendapat satu permohonan daripada Kerajaan Negeri Sabah untuk usaha-usaha mengukur tanah adat di negeri Sabah. Perkara ini sedang kita timbang. Jadi saya berharap Ahli-ahli Yang Berhormat dari Sabah sama-sama bersabarlah.

Mengenai soalan sama ada kita akan menggunakan satelit, itulah ke arah yang kita hendak tuju bahawa satu sistem e-Kadaster kita yang sekarang kita gunakan sebagai *single purpose* tetapi sekarang kita akan membangunkan sistem ini supaya dapat digunakan *multi purposes*. Ini kerana sistem *spatial data* di dunia ini, teknologinya sekarang sudah cukup mantap dan kuat untuk digunakan, dibangunkan sebagai satu sistem yang akan membantu kita untuk mengenal pasti tanah-tanah. Bahkan sistem eKadaster ini nanti sudah boleh digunakan dengan penuh lengkap sekali sebagai *multi tasking system* yang boleh digunakan di jabatan-jabatan bomba dan sebagainya untuk mengenal pasti jalan raya, rumah-rumah dan sebagainya. Inilah harapan kita.

Jadi Tuan Pengerusi, saya fikir itulah perkara-perkara yang saya hendak jawab pada petang ini. Perkara yang saya tidak jawab kita akan ambil maklum dan kita akan bagi secara bertulis kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang berkenaan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM38,500,000 untuk Maksud B.23 di bawah Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM38,500,000 untuk Maksud B.23 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Maksud B.24 [Jadual] –

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kepala B.24 di bawah anggaran Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri terbuka untuk dibahas.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Pasir Mas.

4.55 ptg.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada B.24 Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan industri. Saya ingin merujuk khusus kepada perkara automatif yang saya berharap mendapat jawapan dan penjelasan daripada kementerian yang bertanggungjawab iaitu di bawah B.24 (ii) *Malaysia Automotive Institute*. Akan tetapi perkara yang hendak saya bawa ini perkara yang berkaitan dengan automatif.

Tuan Pengerusi, saya ingin menarik perhatian kementerian mengenai eksais duti yang dikenakan kepada kenderaan CKD yang dipasang dalam negara kita. Saya bangkitkan perkara ini sebab ada perkara yang saya rasa tidak kena terutamanya cukai yang dikenakan ke atas kereta-kereta yang diurus oleh Sime Darby.

Tuan Pengerusi, dari segi duti eksais, kita dapati pengeluar nasional dan bukan nasional ataupun separuh nasional, cukai eksais ini ditentukan oleh MIDA, MITI, MOF, *custom*, di mana *local content* nya ditentukan oleh MIDA. Dalam kes-kes istimewa, Kementerian Kewangan boleh memberikan nilai berganda kalau ada *local content* ILP iaitu nilai RM1 *local content* digandakan dua kali nilai ILP.

Persoalannya, bagaimana Syarikat Hyundai-Sime Darby dikenakan cukai rendah daripada syarikat nasional seperti Perodua? Model i10 Sime Hyundai adalah pesaing kepada Viva. Mengapa cukai eksais i10 adalah lebih rendah daripada model Viva yang merupakan kereta nasional 100peratus? Sime-Darby perlu menunjukkan bukti nilai *content* ILPnya setara ataupun lebih daripada model Perodua.

Dalam kes PERODUA, nilai tinggi yang diperolehi daripada ILP didapati dalam proses *body stamping* seperti mana Proton. Nilai *body stamping* ini yang membezakan nilai ILP mereka dengan kereta bukan nasional. Jika Hyundai Sime-Darby membuat *body stamping*, mengapa kilang di Kulim tidak mempunyai *facility* tersebut? Mengikut industri standard, nilai *investment* dan komitmen Sime Darby adalah rendah daripada UMW, DRB mahupun Tan Chong. Sime-Darby sebagai GLC sepatutnya lebih ikhlas dalam mengembangkan industri kereta dan bukannya membuat *short cut* dalam hal ini.

Tuan Pengerusi, terdapat juga cakap-cakap industri yang mengatakan kereta Hyundai-Sime Darby dibawa masuk secara CKD sampaikan disebut *no WMI* iaitu *World Manufacturing Index* diubah. Oleh itu, saya berharap dan hendak mendapat penjelasan daripada Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri bagaimana ketirisan cukai kerajaan boleh dikurangkan mengenai dengan isu yang membabitkan syarikat automatif yang membabitkan Hyundai yang saya maksudkan tadi.

Tuan Pengerusi, pada saya, jika Sime Darby tidak berminat dalam pembuatan automobil, maka wajarlah kerajaan menawarkan francais-francais yang dipunyai oleh Sime Darby kepada syarikat-syarikat bumiputera yang sekarang ini terlibat dalam industri kereta import *recon* untuk membawa syarikat-syarikat ini di arus perdana industri automotif. Ini kerana tidak lama lagi kita semua tahu terdapat juga syarikat-syarikat yang memegang AP terbuka yang AP ini akan ditarik dalam masa setahun dua yang akan datang.

■1700

Jadi, lebih baik francais-francais yang membabitkan dan dipegang oleh Sime Darby tadi diserahkan kepada syarikat-syarikat bumiputera ini. Saya menyatakan sedemikian Tuan Yang di-Pertua, kalau kita tengok di mana SKD BMW, *semi knocked down* di Kulim minimum *local content* nya kurang daripada 20peratus, memasang Hyundai di Kulim SKD minimum *local content* saya katakan tadi kurang 20peratus sampaikan tayar kereta pun di import daripada Korea, *body* tidak dipasang di sini tetapi dibawa masuk dalam bentuk *body-shared*. Jadi Tuan Pengerusi, kalau dilihat dari segi *detail* saya boleh mengemukakan keterangan yang lebih lanjut tetapi cukup jika saya mengatakan tiada pelan khusus untuk tambah nilai proses dalam CKD kerana operasi tertumpu kepada CBU dan SKD.

Perkiraan *trader* bukan pembuat *short term* walaupun GLC, tiada tumpuan dalam modal insan syarikat kereta apa yang diuruskan oleh Sime Darby dan syarikat industri automatif ini diketuai Sime Darby oleh Datuk Lawrence Lee daripada negara China dan kebanyakan wakil CEO dan CEOnya adalah bangsa asing, pegawai kanan, GM dan SM banyak daripada bangsa asing. Sebagai GLC sepatutnya tumpuan untuk menaikkan pemasangan tempatan dan juga *local content* seperti yang dibuat oleh DRB Hicom, Tan Chong dan lain-lain syarikat.

Operasi syarikat tidak lebih seperti operasi *trader*, macam *grey importer*, zaman 70-an, *second carriage*, Warners Brothers, Borneo Motor dan lain-lain. Maka saya mencadangkan supaya Sime Darby melupakan operasi kereta dan berikanlah kepada syarikat-syarikat bumiputera mungkin di dalam bentuk konsortium seperti Konsortium PEKEMA ataupun syarikat-syarikat bumiputera Cartrade, Mofaz, Aman Razak, Mutiara Motor dan banyak lagi syarikat-syarikat bumiputera yang sudah pun berjaya di dalam bidang industri ini, di mana pada masa yang sama kita dapat membantu syarikat-syarikat bumiputera ini yang akan kehilangan AP tidak lama lagi dan juga pada masa yang sama kerajaan dapat menambah cukai kerana apa yang dilakukan oleh Sime Darby yang saya katakan tadi eksais dutinya lebih rendah daripada syarikat kereta nasional bagaimana mereka buat, bagaimana mereka pakat, bagaimana mereka atur, guna pengaruhkah, pintu belakangkah, pintu depankah *wallahualam*, saya tidak tahu. Akan tetapi memang tidak telus dan kerajaan banyak kehilangan pendapatan duti eksais daripada industri automatif yang dikendalikan oleh pihak Sime Darby. Tuan Pengerusi, sekian terima kasih.

Timbalan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Lembah Pantai.

5.12 ptg.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya pergi terus kepada Butiran 100100 di bawah Bekalan 24 dan isu pertama yang saya sentuh adalah tentang penyatupaduan di antara badan-badan kerajaan di mana apabila dimaklumkan tentang fungsi-fungsi banyak agensi kerajaan, isu utama adalah bila diperbadankan atau dikorporatkan sesetengah agensi kerajaan akhirnya mewujudkan banyak jurang di antara sistem yang sedia ada.

Saya beri contoh banyak kakitangan awam yang merasa agak kecewa apabila kerajaan menubuhkan pelbagai perbadanan seperti Perbadanan Pembangunan Multimedia (MDeC), Perbadanan Pembangunan Industri dan Sederhana (SMIDEC), Perbadanan Produktiviti Malaysia (MPC) dan semua perbadanan ini diketuai oleh ketua pegawai eksekutif, jadi wujud satu sistem baru di situ.

Apa yang saya persoalkan, kenapakah tidak ada sampai setakat ini satu pun pengumuman kerajaan mengenai kedudukan gaji-gaji CEO ini atau pegawai-pegawai yang menduduki jawatan-jawatan penting di semua perbadanan-perbadanan ini, perkara ini telah menimbulkan rasa tidak puas hati di kalangan pegawai tinggi kerajaan kerana selepas pengumuman Perdana Menteri isu *Cross Fertilization Program*, dengan izin, di antara kerajaan dan juga syarikat berkaitan dengan kerajaan, wujud perbezaan yang ketara dan dipinta supaya perkhidmatan diperbaiki tetapi isu gaji, tangga gaji amat berbeza sekali dengan badan-badan yang dikorporatkan dengan pejabat kementerian sedia ada.

Justeru ini mewujudkan banyak rasa tidak puas hati dan saya bimbang isu yang kedua bagaimana hendak mengukur prestasi mereka kerana bukan sahaja ada badan-badan dikorporatkan, dimaklumkan juga bahawa MIDA juga akan dikorporatkan selepas ini dan apabila wujud perbezaan tangga gaji, ditambah juga dengan penglibatan banyak juru perunding yang dibayar berjuta-juta ringgit tetapi akhirnya apabila mendapat nasihat melalui *power point* akan dirujuk juga kepada badan-badan seperti ISIS untuk memberikan perincian penyelesaian bagi masalah ekonomi. Justeru saya memohon Timbalan Menteri atau Menteri boleh menjawab apakah rancangan khusus dalam *to streamline* dengan izin kesemua tangga-tangga gaji yang berbeza termasuklah kesemua struktur yang berbeza bagi agensi yang dikorporatkan dan dibiarkan terus dengan kerajaan.

Ketiga, ada juga isu perbezaan apabila kita meneliti terus kepada kenaikan pangkat ke JUSA atau gred khas, JUSA iaitu jawatan utama sektor awam. Saya nampak tidak cukup dengan perbezaan korporat dan juga badan kerajaan, sekarang ini kalau kita lihat untuk kakitangan cemerlang di universiti seperti profesor, skim gaji mereka lebih rendah dibandingkan dengan ketua setiausaha di sesetengah kementerian. Jadi walaupun skim gaji gred khas cuba menyaingi juga JUSA tetapi imbuhan untuk, contohnya seorang profesor gred A di universiti hanyalah menyamai imbuhan PTD yang skim staf tiga dinikmati oleh golongan berkenaan. Maksudnya ada banyak perbezaan dan saya tidak tahu bagaimana kerajaan dapat menilai prestasi dan membantu agar ada satu kayu ukur yang sama supaya prestasi itu dapat dinilai dengan baik dan *structured*, dengan izin.

Jadi kesemuanya ini akhirnya tidak akan membantu proses malah menghambat *Cross Fertilization Program*. Jadi saya pohon kalau boleh Menteri meneliti sedang kita meluluskan banyak dana untuk hal ini. Seterusnya di dalam isu rundingan perjanjian perkongsian Trans Pasifik, saya hendak kalau pergi balik kepada sejarah kita terdahulu, kita pada awalnya cuba menandatangani perjanjian FTA antara Malaysia dan juga Amerika dan pada ketika itu memang gagal terlaksana, maka kita tumpukan kepada Trans Pasifik, Rundingan Perjanjian Perkongsian Trans Pasifik.

Diwujudkan pada tahun 2006, pada mulanya oleh Singapura, New Zealand dan Chile untuk menggalakkan kerjasama ekonomi serantau dan apabila kita masuk, kita berhadapan dengan negara-negara yang sudah ada perjanjian FTA dengan Amerika Syarikat seperti Australia, Chile, Peru dan Singapura.

Saya fikir memang perlu diambil kira kos melepas, *opportunity cost* kerana suka disebut-sebut oleh Menteri sekarang ini bukannya subsidi, kos melepas akibat gagal mendapat pulangan daripada perjanjian dua hala dengan Amerika Syarikat.

Jadi kalau kita tertumpu kepada TPP, saya mahu jawapan daripada Menteri kalau boleh terperinci langkah-langkah yang diambil untuk memastikan dwi objektif tersebut dicapai. Pertama Malaysia berjaya menandatangani rundingan atau perkongsian Trans Pasifik ini. Kedua Malaysia memastikan kepentingan negara kita terjaga menerusi kepakaran rundingan yang lebih mantap dengan negara-negara yang terlibat. Saya hendak sebut beberapa isu utama yang disebut atau dibangkitkan di dalam perjanjian ini bukan sahaja isu *government procurement*, dengan izin, *Intellectual Property Rights* dan juga dasar diskriminasi positif kita. Berkait dengan *government procurement*, apakah pendirian kerajaan adakah akan ada perubahan kerana itulah yang merupakan syarat yang menggagalkan FTA dengan Amerika Syarikat terdahulu. Tentang *Intellectual Property Rights* (IPR). Pada Julai 2007, Malaysia telah memperkenalkan banyak mahkamah *Intellectual Property Court*, dengan izin, di setiap negeri.

■1710

Bolehkah Menteri beri perincian berapakah kes yang telah diselesaikan, bagaimanakah perkembangan mahkamah ini dan adakah ianya dapat merencanakan pelaburan menerusi keberhasilan yang tinggi kerana objektifnya pada ketika itu adalah untuk mengurangkan kelembapan kes-kes yang masih lagi *backlog in cases* dan memastikan adanya pendakwaan yang amat efisien berkaitan dengan *intellectual property*.

Seterusnya kalau boleh Menteri juga menjawab apabila bercakap tentang memperbaiki *track record* melawan korupsi dalam usaha untuk memberi kita *the edge* dengan izin, dalam rundingan, diperkenalkan juga *Government Integrity Pact* di bawah Kementerian Kewangan di mana setiap bidaan, pembida-pembida terpaksa atau diminta menandatangani *Integrity Pact* yang diselaraskan di bawah Jawatankuasa Kementerian Kewangan dan ada beberapa prinsip utama yang perlu mereka ikuti.

Hanya saya mahu tanya, apakah impak kalau semasa rundingan nanti dibangkitkan kita sudah paksa, kita minta syarikat-syarikat itu tandatangan *Integrity Pact* tetapi apabila sudah *time* diberi bidaan, diberi *proposal*, Jawatankuasa Kementerian Kewangan boleh tolak pula syarikat yang memberi bidaan di bawah harga yang paling rendah.

Saya pergi kepada contoh paling utama semasa Jawatankuasa Kementerian Kewangan menolak cadangan Syarikat Prasarana untuk serahkan Projek Sistem Elektro Mekanikal, Projek Sambungan LRT Kelana Jaya kepada Hartasuma Sdn. Bhd. yang membuat tawaran lebih 50 peratus lebih tinggi daripada dua syarikat yang membuat bidaan untuk projek yang sama.

Jadi, apakah impak apabila kerajaan sendiri tidak mengikuti satu garis panduan integriti daripada masa yang sama minta syarikat-syarikat luar negara, syarikat-syarikat dalam negara untuk menandatangani *Integrity Pact* ini kononnya supaya kita ini sampai ke tahap antarabangsa. Mohon penjelasan, terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Indera Mahkota dan selepas itu Menteri menjawab.

5.12 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Bawah maksud B.24, saya hendak bertanya berkenaan dengan 40300 di muka surat 12. Apa yang dipohon dalam rang undang-undang tambahan hari ini iaitu untuk meluluskan RM5 juta yang dikatakan tambahan untuk sebagai kos membiayai operasi *Malaysian Automotive Institute* untuk dua tahun. Kalau keterangan diberi di sini untuk dua tahun sahaja sehingga syarikat atau institut ini boleh beroperasi dengan dana sendiri.

Semakan saya dalam anggaran belanjawan yang lalu telah ada dua tahun. Dia kata dua tahun sahaja kalau di sini tetapi dalam belanjawan yang lalu telah ada dua tahun ke belakang. Saya hendak tahu apa yang berlaku sebenarnya dan jumlahnya adalah tercatat berlainan dengan yang telah pun diluluskan terlebih dahulu di bawah kepala 40300 juga. Kalau boleh dirujuk kepada buku Anggaran Belanjawan 2011 yang dibentangkan dahulu muka surat 326 ada di sini jumlahnya dicatat sebanyak RM8,959,100.

Akan tetapi di sini anggaran 2011 yang telah diluluskan cuma dicatat sebanyak RM2,299,500 sahaja. Ada perbezaan yang cukup ketara juga sebab jumlah yang diminta ini tidak banyak cuma tambahan RM5 juta dikatakan hendak beri kepada Malaysian Automotive Institute. Saya hendak tahu daripada kementerian, apa taraf institut ini. Adakah institut ini telah pun punya Ahli Lembaga Pengarah masing-masing sudah dilantik dan sekiranya ada, bila institut ini boleh berdiri sendiri sebagaimana yang dikatakan untuk dua tahun sahaja tetapi semakan saya sememangnya bukan dua tahun kerana telah dua tahun sebelum daripada ini pun telah menerima bantuan ataupun digunakan di bawah 40300, di bawah dasar *sectoral* dan khidmat industri, perkara yang sama.

Manakala, 100100 - Tugas Rami Luar Negara. Kita diminta untuk diluluskan sekarang ini permohonannya RM8,123,000 maknanya RM8,100,000 untuk tujuan membiayai penglibatan delegasi Malaysia dari semua kementerian untuk mesyuarat rundingan yang disebutkan tadi untuk Trans Pasifik. Saya hendak tahu kenapa ada perbezaan di antara jumlah yang telah diluluskan lebih awal dahulu dengan apa yang tercatat dalam muka surat 13 ini.

Di sini dicatat sebanyak RM8,313,500 yang telah diluluskan dalam belanjawan yang lalu tetapi dalam anggaran tambahan yang diminta ini, dicatat juga anggaran yang telah diluluskan dahulu. Sepatutnya angka yang saya sebut tadi tetapi dicatat di sini RM8.4 juta. Ada perbezaan walaupun sedikit RM87,000 tetapi untuk tujuan membiayai setakat menghadiri persidangan RM87,000 agak ada ertinya juga dan sekali gus kita hendak tahu sebab ini adalah belanjawan tambahan dan aspek dalam peringkat Jawatankuasa ini memang itulah sebenarnya yang sepatutnya saya fokuskan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya ingat Yang Berhormat, saya pun hendak tahu milik siapa institut itu Yang Berhormat. Kerajaan atau swasta? Sila jawab Yang Berhormat dan daripada perbincangan tadi, saya nampak Yang Berhormat Indera Mahkota itu *really direct to the point*.

5.16 ptg.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II [Dato' Jacob Dungau Sagan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Terima kasih juga kepada ketiga-tiga Ahli Yang Berhormat yang mengambil bahagian dalam perbincangan berkenaan dengan isu-isu yang terlibat dengan MAI dan begitu juga dengan TPP yang baru disentuh oleh Ahli-ahli Yang Berhormat tadi.

Jadi saya akan memulakan dengan yang mudah dahulu iaitu soalan dari Yang Berhormat Indera Mahkota berkenaan dengan *Malaysian Automotive Institute* ini. MAI ini telah diperbadankan pada 16 April 2010 dan berstatus sebagai sebuah organisasi bebas yang tidak berasaskan keuntungan di bawah seliaan MITI.

Perwujudan MAI adalah selaras dengan cadangan di dalam Pelan Induk Pembangunan Industri Ketiga (IMP3). Sebagai sebuah organisasi yang memberi sokongan kepada kerajaan dalam membangunkan industri automotif tempatan. Jadi MAI bertindak sebagai *focal point* dan pusat penyelaras dalam pembangunan industri automotif tempatan dan fungsinya ialah memberi input berkaitan teknikal dan industri bagi tujuan penggubalan dasar, membantu menguruskan program pembangunan produktiviti dan tenaga kerja dan membantu menyelaras aktiviti penyelidikan berkaitan automotif.

Jadi dari segi objektifnya ia bertindak sebagai pemikir strategik untuk industri automotif tempatan dan meningkatkan daya saing industri automotif tempatan. Jadi fungsi-fungsi dan tanggungjawabnya adalah seperti berikut:

- (i) membantu menjadikan industri automotif Malaysia lebih berdaya saing melalui penyelidikan dan penggunaan teknologi bidang khusus yang lebih meluas;
- (ii) membantu perancangan dan pelaksanaan dasar melalui perkataan strategik dan perkongsian teknologi;
- (iii) memberi input kepada pekerjaan melalui konsultasi bersama sektor industri dalam usaha membangunkan keupayaan dan kapasiti industri automotif tempatan.

Aktiviti-aktiviti mereka termasuklah aktiviti seperti pemasaran, MAI adalah berbentuk strategik dan memberi tumpuan kepada pembangunan penyelidikan strategik di dalam bidang-bidang berikut iaitu pasaran dan industri pembangunan modal insan, pembangunan teknologi, pembangunan rantai bekalan dan juga *outreach program*. Jadi mereka ini telah berjaya mulakan aktiviti ini bermula tahun lepas dan seterusnya menjalankan aktiviti-aktiviti mereka ke tahun 2011 ini juga.

■1720

Jadi, oleh sebab itu kita amat perlulah supaya peruntukan yang dipohon dalam bajet ini dapat diluluskan oleh kerana mereka ingin menjalankan aktiviti-aktiviti yang kita sebutkan ini tadi seperti gaji dan elaun mereka kerana mempunyai 20 *staff* dan pegawai. Begitu juga termasuk manfaat atau *benefits*, insurans *medical* dan lain-lain. Begitu juga untuk menggunakan *expert consultant* yang memberi nasihat kepada mereka termasuk R&D yang dijalankan oleh mereka. Oleh sebab itu pada tahun 2011 hingga tahun 2012 ini kita amat memerlukan supaya perbelanjaan RM5,450,778 ini dapat diluluskan. Jadi itu saya rasa dari segi Malaysian Automotive Institute ini. Tuan Pengerusi, saya juga ingin memberi sedikit jawapan kepada...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Boleh sedikit? Soalan saya tadi, saya bertanya berkenaan dengan peruntukan yang pada pandangan saya kalau merujuk kepada peruntukan belanjawan asal yang kita luluskan dahulu ada perbezaan yang besar juga. Lebih daripada separuh. Kalau ikut rujukan saya di buku belanjawan yang lalu, tahun 2011 untuk tahun ini RM8,900,000 lebih. Kemudian tahun sebelumnya 2010, RM9,700,000. Sekarang kita cuma minta tambahan RM5 juta sahaja sedangkan tujuannya untuk membantu dua tahun sahaja sebelum ia dapat membiayai operasi sendiri. Satu, kenapa perbezaan catatan itu agak terlalu besar juga sehingga langsung tidak ada. Dicatat sini cuma RM2 juta lebih sahaja sedangkan dia telah menerima lebih pada RM17 juta dan bila dia boleh beroperasi sendiri ini. Dia janji cuma dua tahun. Terima kasih.

Dato' Jacob Dungau Sagan: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi, pada permulaan satu organisasi yang seperti ini kita memerlukan peruntukan yang besar seperti yang disebutkan dalam bajet kita. Apabila kita nampak bahawa kita telah menjalankan usaha untuk menjalankan kegiatan-kegiatan bagi MAI ini tadi, kita nampak bahawa ada juga penambahan peruntukan yang kita perlu supaya kita dapat menjalankan usaha ini dengan lebih berkesan dan efektif lagi.

Jadi oleh sebab itulah ada juga elemen-elemen yang baru yang ditambahkan. Oleh sebab itu kita mohon supaya peruntukan tambahan ini dapat dipertimbangkan untuk menampung bajet-bajet yang sudah ada dalam bajet tersebut. Sekian, terima kasih. Yang Berhormat Pasir Mas membangkitkan beberapa isu:

- (i) isu eksais duti yang dikenakan kepada kenderaan yang dipasang oleh Sime Darby lebih rendah daripada Perodua;
- (ii) kurang kandungan lokal bagi kenderaan yang dipasang oleh Sime Darby; dan
- (iii) memberi peluang kepada syarikat bumiputera tempatan menjalankan aktiviti tersebut.

Untuk makluman Yang Berhormat Pasir Mas, kadar duti eksais yang dibayar oleh syarikat nasional dan syarikat-syarikat pemegang adalah sama. Insentif cukai eksais diberi berdasarkan kandungan tempatan kenderaan berkenaan. Insentif ini tidak beri pengurangan dari segi kadar duti eksais, sebaliknya ia diberikan ke atas harga dengan kenderaan yang digunakan bagi dikurangkan cukai.

Butiran lanjut mengenai institut di - semula kepada MOF berhubung isu kurangkan kandungan tempatan dalam aktiviti pemegangan, MITI sentiasa meninjau dan melihat menggalakkan syarikat-syarikat pemegangan tempatan untuk sesuai kepada kandungan tempatan dalam keadaan yang dipasang di kilang masing-masing. Jadi saya rasa ini, *detail* itu tadi mungkin dapat dijelaskan oleh pihak-pihak tertentu dari segi ekuiti, *percentage* dan sebagainya.

Satu lagi yang disentuh oleh Yang Berhormat Lembah Pantai, perbezaan tangga gaji CEO badan-badan yang dikorporatkan dengan pegawai kerajaan. Jawatan CEO agensi-agensi kerajaan yang dikorporatkan seperti MIDA akan mempunyai tanggungjawab baru setimpal dengan peranan tambahan baru yang akan dijalankan oleh badan-badan korporat itu. Oleh yang demikian, skim gaji CEO badan-badan korporat juga perlu diperlihatkan tanggungjawab baru ini. Untuk makluman Yang Berhormat, badan-badan korporat ini juga akan mempunyai KPI baru yang perlu dicapai sama seperti sektor bukan kerajaan juga. Jadi Tuan Pengerusi, saya rasa itu sahaja jawapan yang saya dapat beri setakat ini oleh kerana kebanyakan isu-isu yang disentuh oleh Yang Berhormat Lembah Pantai tadi adalah terkeluar daripada tajuk yang kita bincang pada petang ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM13,123,000 untuk Maksud B.24 di bawah Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM13,123,000 untuk Maksud B.24 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Maksud B.27 [Jadual] -

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kepala Bekalan B.27 di bawah Kementerian Kerja Raya terbuka untuk dibahas. Ya, Yang Berhormat Kepong.

5.28 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, secara ringkas mengenai B.27 yang kena-mengena dengan usaha untuk memperbaiki infrastruktur jalan persekutuan yang rosak akibat banjir pada November 2010 sehingga Februari 2011.

Tuan Pengerusi, dengan cuaca yang berubah-ubah, banjir kilat memang berlaku di seluruh negara kita, ini termasuk di Kuala Lumpur dan Kepong. Bolehkah Yang Berhormat memberitahu kepada Dewan yang mulia ini, apakah daripada RM100 juta ini yang digunakan untuk infrastruktur ini. Berapakah yang diperuntukkan untuk Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur termasuk Kepong. Saya bangkit hal ini kerana walaupun ada usaha untuk...

■1730

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Banjir kilat tidak rosak jalankah Yang Berhormat Kepong?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Kalau di Arau tidak rosak tetapi di tempat lain memang rosak. Ini kerana negeri Perlis itu ia terkecil sangatlah. Kalau kita lihat peta di dalam mikroskop pun susah mahu lihat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Kepong tidak banjir.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Ketawa]* Oleh sebab itulah banjir kilat tidak rosak jalan dan infrastrukturnya.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Kepong tidak ada banjir.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Akan tetapi, mangga dia baik juga kerana dia ada musim. Dua atau tiga bulan itu dia tidak hujan... *[Disampuk]* Ya, harum manis... *[Disampuk]* Tuan Pengerusi, sering kali memang saya nampak walaupun peruntukan itu bukan saya jaga persekutuan. Di Dewan Bandaraya Kuala Lumpur pun sendiri ada peruntukan untuk memperbaiki jalan-jalan dan infrastruktur yang rosak kerana banjir kilat itu...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Ini untuk negeri Sabah sahaja. Peruntukan ini untuk Sabah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Negeri Sabah sahajakah?

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Ya,

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Oh! Akan tetapi tidak nampak di sini. Yang Berhormat, ini bukan untuk Sabah sahaja... *[Ketawa]* Ya, saya berharaplah peruntukan untuk memperbaiki infrastruktur ini ditambah kerana memang tidak cukup dari segi kerajaan tempatan dan persekutuan pun tidak cukup untuk memperbaiki keadaan. Ini kerana dengan cuaca di Malaysia ini memang berubah-ubah. Saya berharaplah ini dapat disempurnakan lagi dengan peruntukan yang lebih dan kerja untuk memperbaiki dapat ditingkatkan lagi supaya masalah banjir kilat ini dapat dikurangkanlah. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Pendang.

5.33 ptg.

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana memberi sedikit kesempatan dalam peringkat Jawatankuasa ini. Peruntukan sebanyak RM100 juta dipohon oleh Kementerian Kerja Raja dalam Kepala B.27 ini untuk memperbaiki infrastruktur akibat daripada jalan rosak kerana banjir pada tahun lepas. Memang kita tahu di sebelah utara, bulan 10 dan 11 yang lepas memang teruk dilanda oleh banjir. Salah satu daripada puncanya yang diakui oleh banyak pihak adalah dengan pembinaan *double tracking* yang berlaku dan semalam pun di bandar raya Alor Setar berlaku banjir di Jalan Telok Wan Jah dan juga sekitarnya disebabkan oleh *double tracking* ini. Jadi, apabila Yang Berhormat Menteri turun ke Kedah baru-baru ini, beliau mengatakan bahawasanya bantuan daripada Kerajaan Pusat kepada kerajaan negeri seterusnya di Kedah akan dikaji semula. Ini kerana katanya digunakan bukan untuk pembaikan Jalan Persekutuan, tetapi digunakan untuk program-program lain.

Jadi, saya merasa pihak kementerian perlu memberi sedikit penerangan berhubung dengan manakah yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri berhubung dengan tidak menggunakan untuk Jalan Persekutuan tersebut peruntukan yang diberikan. Ini kerana kita tahu pegawai-pegawai yang menjalankan tugas di peringkat daerah dan negeri adalah pegawai-pegawai daripada persekutuan, JKR, dan tidak pernah berubah walaupun berlaku perubahan pimpinan di kerajaan negeri. Jadi, saya harap pihak kementerian dapat memberikan penerangan ataupun ketulusan di dalam menurunkan peruntukan daripada pusat kepada negeri. Ini kerana apabila kita membayar cukai ataupun bayaran kepada pusat, kita tidak pernah pun menanya kepada Kerajaan Pusat siapa yang memberi cukai tersebut.

Jadi, saya harap pihak Yang Berhormat Menteri dan juga kementerian dapat berlaku ketelusan di dalam perkara-perkara peruntukan kepada negeri ataupun daerah-daerah ini. Sekian, Tuan Pengerusi. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Padang Terap.

5.35 ptg

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin membangkitkan sekali lagi persoalan berkaitan dengan satu jambatan di antara KEDA Bukit Kura dan juga Kuala Tekai. Saya sudah bangkitkan dahulu. Selepas saya bangkitkan saya ada ucap terima kasih kepada pihak JKR yang datang ukur, kemudian buat sampel tanah dan sebagainya kemudian senyap. Jadi sekali lagi saya baru bangkitkan dalam sesi lepas, saya minta Yang Berhormat Menteri pun sudah menjawab dan akan memberikan respons segera terhadap persoalan ini kerana kawasan ini kawasan orang-orang yang berpendapatan rendah. Mereka terpaksa menggunakan jalan yang jauh untuk keluar bekerja ke pekan dan sebagainya. Jadi, saya pohon sekali lagi kepada pihak Kementerian Kerja Raya untuk sekali lagi hendak mempercepatkan. Saya rasa tidak banyak pun, dalam RM500,000 sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ia rosak kena banjir Yang Berhormat?

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Sekalilah, banjir dan merosakkan lagi Tuan Pengerusi. Jadi saya pohon sekali lagi kepada Yang Berhormat Menteri. Jambatan di antara KEDA Bukit Kura dan juga Kampung Kuala Tekai di kawasan DUN Pedu, Daerah Padang Terap. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Bakri.

5.36 ptg.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Saya ingin merujuk kepada Butiran 010300 – Pembangunan. Keadaan jalan J32 dari Bukit Kepong ke Labis yang telah diperbaiki semasa pilihan raya kecil Tenang, namun didapati terdapat 10 tempat berlubang atau rosak sebulan selepas pilihan raya tersebut. Adakah jalan ini termasuk dalam senarai perbelanjaan ini? saya juga ingin meminta penjelasan dari kementerian untuk menyenaraikan jalan-jalan persekutuan yang terlibat di bawah perbelanjaan ini. siapakah kontraktor yang terlibat? Bilakah projek ini akan dilaksanakan dan tarikh dijangka siap bagi setiap projek yang terlibat di bawah perbelanjaan ini.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

Selain daripada ini, saya ingin memohon penjelasan Yang Berhormat Menteri berkaitan keadaan infrastruktur Lebuhraya Senai-Desaru yang dibina satu lorong bahu jalan yang sempit dan permukaan jalan yang tidak rata. Apakah tahap efektif penjimatan masa lebuhraya ini sekiranya perkara-perkara asas begini tidak menjadi keutamaan dalam pembinaannya ditambah pula dengan kutipan tol yang akan bermula selepas 10 Julai akan datang. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ya, Yang Berhormat Dungun.

5.38 ptg.

Tuan Matulidi Jusoh [Dungun]: Terima kasih Tuan Pengerusi, Maksud B.27. Pertamanya saya ucapkan terima kasih kepada Kementerian Kerja Raya yang telah mengambil inisiatif untuk memperbaiki jalan-jalan yang rosak akibat bencana alam dan banjir di beberapa buah negeri terutamanya di negeri-negeri Pantai Timur.

Ini selaras dengan kehendak kerajaan untuk memberi keselesaan kepada kenderaan-kenderaan yang digunakan oleh semua sama ada di utara, selatan, timur, dan barat. Tindakan ini adalah tindakan untuk mengawal daripada berlakunya kemalangan-kemalangan di jalan raya. Cuma Tuan Pengerusi saya mahu bertanya kepada kementerian ini, adakah dengan peruntukan ini telah pun dibuat kepada Jalan Jerangau-Jabor yang sering kali dirungutkan oleh pengguna-pengguna jalan berkenaan? Satu lagi, jalan dekat Bukit Serating antara Marang dengan Dungun yang selalu berlakunya banjir, jalan rosak dan kemalangan. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Sila, Yang Berhormat Pokok Sena.

5.39 ptg.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Pengerusi mengizinkan saya turut membahaskan maksud B.27 berkaitan dengan Kementerian Kerja Raya berkaitan memperbaiki infrastruktur Jalan Persekutuan yang rosak akibat banjir. Isunya ialah isu jalan rosak sebab banjir.

■1740

Saya mahu menyebut di sini bahawa apakah pihak kementerian ada menyediakan satu peruntukan bagi ganti rugi kepada penduduk-penduduk yang berada di sekitar pembinaan Jalan-jalan Persekutuan ini yang dilaksanakan oleh JKR, kerana ada tempat-tempat tertentu seperti yang berlaku di dalam kawasan saya dan juga sempadan dengan Padang Terap, di sebelah Kejai berlaku banjir macam tahun-tahun sudah, tiga kali satu tahun berlaku banjir. Banjir itu adalah disebabkan pembinaan *Highway* Durian Burung yang melintasi kawasan saya terus ke Padang Terap dan terus ke Durian Burung. Jadi akibat daripada saluran yang mereka buat untuk mengalirkan ke jalan sementara itu tidak cukup besar.

Walaupun asalnya mereka mengatakan bukan itu puncanya tetapi akhirnya itulah puncanya, bila diubahsuai, ditukar, barulah banjir tidak lagi berlaku apabila hujan lebat. Akan tetapi satu tahun itu tiga kali mereka mengalami kerosakan, kerugian yang amat-amat sangat. Saya sebut ini bimbang bahawa jika berlaku lagi di tempat-tempat yang lain dalam keadaan yang seperti ini, yang memungkinkan menyebabkan masyarakat kita akan mengalami kerugian yang lebih teruk.

Akhirnya Tuan Pengerusi, saya tengok Kementerian Kerja Raya ini hendak urus wang yang begitu besar sedangkan dalam keadaan, kalau disebut di sini dalam peruntukan ini bahagian pengurusan. Sedangkan pengurusan di kementerian dalam keadaan yang saya anggaplah suatu yang memalukan apabila seperti wujud dua ketua pengarah. Hari ini keluar dalam surat khabar *Berita Harian* dengan memberikan satu publisiti yang agak besar, yang saya anggap bahawa cara pelaporan *Berita Harian* itu seolah-olah hendak memberikan tekanan kepada Dato' Judin yang saya kira tidak sepatutnya bukan kesalahan dia, tetapi dia merupakan suatu yang tidak kena yang dilakukan oleh pihak kerajaan sendiri sama ada di pihak kementerian ataupun di pihak Jabatan Perkhidmatan Awam sehingga beliau cuba dikeluarkan daripada Kementerian Kerja Raya untuk menjaga satu institusi yang saya katakan bahawa kecil.

Institusi di bawah Kementerian Kerja Raya, dia pergi jaga kemudian timbalan dia naik untuk jaga dia. Jadi, saya kira bahawa ini dari segi moral, dari segi maruah ia tidak kena. Saya tidak menyalahkan kepada Ketua Pengarah, Dato' Mohd Noor yang baru kerana beliau juga saya anggap menjadi mangsa kepada percaturan yang tidak sewajarnya berlaku dalam sebuah kementerian.

Saya difahamkan bahawa Dato' Judin tidak menerima tawaran tersebut dan beliau terus di situ kerana ada peruntukan mengatakan bahawa oleh sebab CIDB itu satu badan berkanun, maka daripada pihak kementerian kalau hendak tukar badan berkanun, ia mesti mendapat persetujuan batang tubuh. Bila batang tubuh tidak bersetuju, dia tidak...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi, kalau seperti Yang Berhormat Pokok Sena ini boleh, saya juga hendak bercakap dari segi dasar. Ini cerita banjir, sampai ke jawatan...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ini isu banjirlah ni, saya katakan bahawa bagaimana hendak menguruskan masalah banjir kalau di atas ini...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi, boleh benarkan atau tidak? Saya tidak menghalang Yang Berhormat Pokok Sena ini hendak bercakap tetapi kalau Yang Berhormat Pokok Sena boleh bercakap, maknanya luaslah...

Tuan Pengerusi: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading, *mood* saya dengan Yang Berhormat Sri Gading hari ini baik. Kelmarin soal ini pun dibangkitkan juga oleh Yang Berhormat Pokok Sena, seharusnya saya menegur Yang Berhormat Pokok Sena tetapi tidak apa saya beri sedikit, Yang Berhormat Sri Gading sudah tegur. Jadi terpaksa saya bersetuju dengan Yang Berhormat Sri Gading. Beralih kepada soal lain.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Memang Tuan Pengerusi, kalau layan dia memang kita akan jadi...

Tuan Pengerusi: Ini banjir berkaitan dengan satu badan, kuasa-kuasa pelantikan, kelmarin sudah dibangkitkan dua kali.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya, betul. Saya menyebut soal banjir ini kerana macam mana benda yang kecil ini sedangkan benda besar yang di atas ini tidak selesai, pengurusan. Kalau tengok di sini Tuan Pengerusi, saya rasa Yang Berhormat Sri Gading tidak tengok ini, pengurusan, disebut pengurusan, ia di bawah peruntukan pengurusan. Jadi yang masalah Tuan Pengerusi tegur Yang Berhormat Sri Gading, dia *direct*, langgar terus. Itu yang menyebabkan Tuan Pengerusi tegur. Saya ini ada cermat dia.

Tuan Pengerusi: Silakan.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tuan Pengerusi, saya hendak gulung. Saya hendak katakan sebab ada peruntukan mengatakan bahawa daripada hendak pindah kepada badan berkanun, memang tidak boleh, ia kena mendapat persetujuan batang tubuh. Sekarang batang tubuh tidak bersetuju, jadi dia berada di situ. Jadi bermakna bahawa pengumuman yang dibuat itu tidak cermat dan saya katakan bahawa perpindahan itu juga, peruntukan itu tidak wajar. Bagaimana seorang yang bertaraf Turus III ini untuk pergi kepada satu agensi yang jawatan hakikinya hanyalah JUSA. Jadi saya katakan bahawa tidak kena, saya minta kementerian memainkan peranan untuk mengembalikan Dato' Ir. Dr. Judin ini sebagai Ketua Pengarah JKR dan Dato' Mohd. Noor perlulah difikirkan kerana kesilapan itu kesilapan kementerian dan juga kesilapan Jabatan Perkhidmatan Awam. Maka dia hendaklah dilantik di *post* yang lain untuk menjadi ketua pengarah apa-apa jabatan atau agensi kerajaan. Saya minta untuk diselesaikan benda ini, satu benda yang sangat memalukan kepada pentadbiran kerajaan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Satu, dua, tiga, tiada lagi, Menteri sila jawab.

5.46 ptg.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Ada lima orang Ahli Yang Berhormat berbahas dalam Jawatankuasa bagi Kementerian Kerja Raya, di mana kita pohon sebanyak RM100 juta untuk memperbaiki infrastruktur jalan raya, jambatan akibat hujan lebat dan banjir di bulan November 2010 hingga Februari 2011.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, saya beri sedikit maklumat, susulan kejadian banjir yang melanda beberapa lokasi negeri-negeri di negara ini dari November 2010 hingga Februari 2011.

Kita telah pun mengenal pasti banyak kemudahan infrastruktur jalan seperti jalan raya, jambatan dan cerun yang mengalami kerosakan yang perlu dibaik pulih dengan kadar segera. JKR telah melaksanakan kerja-kerja pembaikan segera di lokasi-lokasi yang kritikal bagi memastikan jalan yang terputus dan terjejas teruk dapat dihubungkan semula. Antara kerja-kerja pembaikan yang telah dilaksanakan adalah seperti penampalan lubang, pemasangan papan tanda amaran, penutupan jalan, pelaksanaan pelan, pengurusan trafik di lokasi bencana, kerja-kerja kecemasan bagi membersihkan lokasi tanah runtuh dan kerja-kerja pembinaan jalan susur alternatif.

Pada 9 Februari 2011, kerajaan telah bersetuju supaya peruntukan pendahuluan sebanyak RM50 juta kepada Kementerian Kerja Raya diluluskan. Peruntukan ini bertujuan untuk membaiki segera infrastruktur yang mengalami kerosakan akibat banjir di kawasan-kawasan yang memerlukan. Jabatan Kerja Raya telah melaksanakan penilaian terhadap kerosakan infrastruktur Jalan Persekutuan di sepuluh buah negeri yang terlibat dengan banjir di mana anggaran kos keseluruhannya ialah RM243.54 juta.

Sehubungan itu, kementerian ini memohon kepada Kementerian Kewangan supaya peruntukan sebanyak RM100 juta diluluskan terlebih dahulu bagi memastikan Jalan Persekutuan di negeri-negeri yang terlibat dapat dibaik dengan segera. Peruntukan ini akan digunakan untuk kerja-kerja pembaikan jalan di 280 lokasi di lapan buah negeri yang terjejas teruk ekoran daripada kejadian banjir tersebut. Saya akan beri sedikit maklumat kepada Yang Berhormat yang telah pun menimbulkan soalan dan pandangan. Yang Berhormat Kepong, saya beritahu saya pun ada dengar dua hari yang lalu, Yang Berhormat kata tikus di Kuala Lumpur besar.

■1750

Hari ini dia kata Kepong pun banjir. Sebenarnya, di Kuala Lumpur kita ada peruntukan dari pihak Kementerian Kewangan melalui MARRIS. MARRIS ialah *Malaysian Road Records Information System* di mana kita bahagikan tiap-tiap negeri dari Persekutuan di Semenanjung sebanyak RM21,000 per kilometer setahun mengikut berapa panjang jalan itu. Ianya juga boleh digunakan. Akan tetapi, dari Kepong ini saya ingat kecuali Kepong ada satu tempat MRR2 sahaja yang kita tahu yang di bawah Kepong ini. Ini adalah Jalan Persekutuan yang dijaga oleh Kementerian Kerja Raya...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Bangun]

Dato' Yong Khoo Seng: Yang lain itu adalah jalan-jalan negeri.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi, sebab Yang Berhormat disebutkan MRR2. MRR2. Sebab itulah saya hendak bangkit sedikit mengenai MRR2 kerana ini jalan Persekutuan. MRR2 itu Yang Berhormat, kalau ada kelapangan pergi siasat dahulu kerana dengan usaha untuk menjaga Jalan Persekutuan MRR2 ini, kita nampak di dalam dunia Tuan Pengerusi jejambat seperti itu tidak ada tiang-tiang. Tidak dibalut sepanjang tahun. Akan tetapi di Kepong, ia memang dibalut dengan jaring hijau sebanyak 27 batang. Daripada lebih 30 batang, ada 27 dibalut dengan itu jaring hijau sepanjang tahun. Saya pun tidak begitu faham itu sebab saya tidak akan cerita dengan panjang.

Cuma selepas kementerian itu membelanjakan RM67 juta untuk memasang *fiber* itu daripada Jerman. Selepas dipasang dua tahun yang lepas, *fiber* itu tidak sesuai untuk iklim tropika dan retak lagi tiang itu. Kemudian, pihak kementerian sekarang hendak cadangkan menggantikan *fiber* Jerman itu dengan *fiber* besi keluli. Di sinilah saya hendak tanya. Selepas lapan tahun, apakah yang hendak dibuat untuk memperbaiki lagi kerana barangkali kita membaiki lagi. Apakah hendak dibuat kerana beliau sendiri cakap dan adu. Sebab itu saya bangkitkan hal ini. Banyak cerita lagi. Pendekkan cerita, bilakah kerja memperbaiki itu akan dilaksanakan sekali lagi?

Dato' Yong Khoo Seng: Tuan Pengerusi, saya sebut MRR2 kerana ianya di bawah Jalan Persekutuan. Yang lain adalah jalan negeri. Itu sahaja. Jangan timbulkan yang lain-lain. Kita dalam memperbaiki jalan.

Tuan Pengerusi: Jadi yang bertanggungjawab untuk membalut itu bukan persekutuan? Yang tiang dibalut yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat Kepong.

Dato' Yong Khoon Seng: *[Ketawa]* Persekutuan juga tetapi kita ada cara...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kepong tidak mahu tiang-tiang dibalut, Yang Berhormat.

Dato' Yong Khoon Seng: Ya. Mungkin dia mahu ia dibalut dengan emas.

Seorang Ahli: *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi: Sila, sila teruskan.

Dato' Yong Khoon Seng: Tidak mengapa, saya *joking* sahaja. Betul kita akan berikan jawapan yang bertulis. Ini sangat *detail* sedikit... *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kepong, Yang Berhormat Timbalan Menteri bercerita dengan jalan. *You* bercerita dengan tiang.

Dato' Yong Khoon Seng: *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi: Tiang dengan jalan berbeza.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Yang Berhormat Kepong masih terkepung. Dia punya nama pun Kepong.

Dato' Yong Khoon Seng: Ya, sudah kena kepung kerana itu hari saya dengar dia cakap tikus sebesar ini, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Itu juga sudah saya komen. Itu saya kata bukan tikus. Itu arnab.

Seorang Ahli: *[Ketawa]*

Dato' Yong Khoon Seng: Saya fikir. Sila lihat. Arnabkah, kanggarukah dia nampak. Yang Berhormat Pendang, cerita yang sama. Kita boleh gunakan MARRIS di jalan-jalan negeri. Kita mengikut panjang jalan yang diberikan. Kalau ada yang spesifik yang saya tidak tahu apa diumumkan, ada spesifik beritahu saya. Saya akan melihat. Peruntukan Kementerian Kerja Raya adalah Jalan Persekutuan di bawah konsesi penswastaaan jalan yang dilantik Kerajaan Negeri Kedah adalah pihak konsesi penyelenggaraan jalan adalah Melati Wangsa Sdn. Bhd.

Yang Berhormat, saya tidak ikut giliran. Yang Berhormat Bakri, Jalan J22 ialah jalan negeri juga MARRIS. Hal MARRIS. Kontraktor penyelenggaraan Jalan Persekutuan di Johor adalah Selia Senggara Selatan Sdn. Bhd. dan Lebuhraya Senai – Desaru, Lembaga Lebuhraya Malaysia akan meneliti isu kualiti jalan di lebuhraya ini. Saya akan arahkan LLM.

Yang Berhormat Padang Terap, isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat telah pun diambil perhatian. Saya tahu ianya terdesak supaya tindakan segera akan diambil. Saya akan pastikan ia..., saya telah pun jawab bulan April itu hari bukan?

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Dato' Yong Khoon Seng: Kita akan menelitinya. Yang Berhormat Pokok Sena...

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sebelum pergi kepada Yang Berhormat Pokok Sena yang tadi awak jawab Yang Berhormat Bakri tentang Desaru punya soalan.

Dato' Yong Khoon Seng: Saya akan bagi secara bertulislah Yang Berhormat.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tidak apa. Saya hendak tanya soalan tambahan. Beri satu peluang, Tuan Pengerusi.

Dato' Yong Khoon Seng: Tidak mengapalah. Saya akan habiskan ini.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tidak. Sebab saya hendak tahu apakah...

Dato' Yong Khoon Seng: Saya tidak bagi. Dia pun terus ucap juga.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tidak apa. Awak boleh bagi jawapan bertulis.

Dato' Yong Khoo Seng: Ya, jawapan bertulis.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya hendak tanya. Soalan tambahan ialah apakah tahap piawaian yang digunakan dalam pembinaan Lebuhraya Senai–Desaru ini? Tar yang digunakan di lebuhraya ini sangat nipis menjadikan ia cepat rosak. Bagaimanakah kelulusan boleh diberikan terhadap projek sebegini? Terima kasih Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Dato' Yong Khoo Seng: Okey, saya akan berikan secara bertulis, okey?...
[Ketawa]

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Dato' Yong Khoo Seng: Yang Berhormat Pokok Sena, isu KPKR. Saya tidak akan buat ucapan atau *respond* kerana saya duduk di sini dalam dua hari telah pun ditanya dan telah pun dijawab. Okey? Kita tidak mahu lanjutkan ini.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Baik. Minta Tuan Pengerusi. Terima kasih kawan baik saya Yang Berhormat Stampin. Yang Berhormat Stampin ini baik. Betul saya terima apa yang disebut oleh Yang Berhormat tadi bahawa Yang Berhormat tidak mahu dijawab sebab sudah dijawab. Akan tetapi, jawapan-jawapan itu jawapan yang tidak menyelesaikan masalah. Kita hendakkan satu jawapan yang menyelesaikan masalah, Tuan Pengerusi. Ini soal moral, soal maruah, soal integriti, soal dari segi perjalanan pengurusan pentadbiran kerajaan itu mesti dibuat secara yang bijaksana. Tidak boleh dibuat atas sentimen emosi. Tidak boleh. Ini saya menganggap bahawa tindakan terhadap bekas Ketua Pengarah, Datuk Dr. Aijuddin ini satu tindakan yang berlandaskan kepada emosi. Bukan berlandaskan kepada satu keperluan.

■1800

Jadi, sebab itu saya minta kerajaan harus bertindak yang bijak. Kembalikan jawatan itu kepada Datuk Dr. Judin dan Datuk Md. Noor diberikan satu jawatan lain yang setaraf dengan kenaikan yang telah pun diumumkan.

Tuan Pengerusi: Kalau tak silap saya, menurut hitungan saya, Yang Berhormat Pokok Sena sudah empat lima kali sudah diulang-ulang soal itu.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya, empat lima kali.

Tuan Pengerusi: Dan pada pagi ini saya terbaca juga liputan akhbar tentang itu, hampir satu muka. Jadi maksudnya, *the message is already been delivered. Now you are waiting for action.*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya, saya setuju.

Tuan Pengerusi: Tidakkah *you* desak sama menteri, menteri boleh kata ya?

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya tak desak menteri tetapi saya minta perhatian.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Yang Berhormat Pokok Sena ini degillah.

Tuan Pengerusi: Dan tidak akan wujud dalam satu jabatan dua pegawai begitu bersebelah bilik. Mesti ada penyelesaiannya Yang Berhormat Pokok Sena, sabarlah sedikit.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya, saya sabar tetapi saya kira bahawa kerajaan terlalu...

Tuan Pengerusi: Nanti kalau Yang Berhormat Pokok Sena tidak sabar, saya yang hilang kesabaran pula, begitulah *mood* saya baik.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Jangan. Saya pun duduk dah.

Tuan Pengerusi: Ha! Terima kasih.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: ...Akan tetapi saya minta bahawa kerajaan lebih laju sedikit, cepat. Tak boleh biar keadaan begini. Ini JKR hendak kena jaga satu projek pembangunan yang besar.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Yang Berhormat Pokok Sena ini tak sabarlah.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tak boleh keadaan begini. Memalukan, memalukan saya rasa. Sepatutnya ketua setiausaha harus diambil tindakan dan juga menteri juga harus diambil tindakan.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Dia tak sabar lah Yang Berhormat Pokok Sena ini.

Tuan Pengerusi: Sila Menteri. Kena sabar Menteri. Tanggungjawab itu pakej. Ada baik, ada tidak baik. Macam saya juga, dapat pakej.

Dato' Yong Khoon Seng: Ya, saya juga sabar berikan peluang kepada Yang Berhormat Pokok Sena walaupun dia selalu senyum tetapi ucapan dia tajam kadang-kadang.

Tuan Pengerusi: *[Ketawa]* Senyum tajam. Sila.

Dato' Yong Khoon Seng: Tajam betul.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Itu senyum yang menikam itu. *[Ketawa]*

Dato' Yong Khoon Seng: Yang Berhormat Dungun, saya akan bagi kan secara bertulis. Saya tahu ada angka-angka di sini, jalan yang rosak di Maran-Dungun ini. Tuan Pengerusi, itu sahaja yang saya sempat jawab. Saya ucapkan sekali lagi berbanyak-banyak terima kasih kepada Yang Berhormat yang telah pun memberikan pandangan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM100,000,000 untuk Kepala B.27 Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tambahan Pertama bagi tahun 2011 jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM100,000,000 untuk Maksud B.27 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Maksud B.28 [Jadual] –

Tuan Pengerusi: Kepala Bekalan B.28 di bawah Kementerian Pengangkutan terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Rembau. Ini sahaja ini. Lepas Yang Berhormat Rembau, Yang Berhormat Indera Mahkota, lepas Yang Berhormat Indera Mahkota, Yang Berhormat Arau, selepas Yang Berhormat Arau? Okey, ramai lagi ya. Saya nampak, saya nampak. Tidak apa, sila Yang Berhormat Rembau.

6.03 ptg.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya terus ke Maksud B.28 Butiran 050200 – Trafik Udara Semenanjung. Tuan Pengerusi, baru-baru ini saya menerima jawapan bertulis daripada Menteri Pertahanan yang telah menjawab soalan saya. Soalan saya, berapa kali jet pejuang tentera udara Republik Singapura menceroboh masuk ruang udara Malaysia?

Dan jawapan yang saya terima, semenjak tahun 2008 iaitu keputusan mahkamah antarabangsa mengenai Pulau Batu Puteh dan Batuan Tengah sebanyak 2,058 kali pencerobohan ruang udara Malaysia oleh pesawat pejuang Republik Singapura dan sebanyak 2,058 kali kita telah buat bantahan diplomatik atau *diplomatic note* kepada Singapura mengenai perkara ini dan kita terima jawapan daripada pihak Singapura semalam yang mengatakan bahawa - saya *quote* jurucakap dari Kementerian Pertahanan Singapura, Kolonel Desmond Tan yang mengatakan bahawa, dengan izin, "*Either there was no Singapore Government Aircraft flying in the area at the times of the alleged violations or there was Singapore Government Aircraft operating within Singapore airspace or exercising the right of transit passage in the Singapore Strait*"

Jadi, di sini saya nak tanya, memandangkan Kementerian Pertahanan telah memberi saya jawapan bahawa ada bantahan diplomatik sebanyak 2,058 kali berdasarkan kepada laporan yang telah dibuat oleh Kementerian Pertahanan, Angkatan Tentera Malaysia dan juga dari DCA sendiri. Ini adalah satu operasi bersepadu antara tentera dan juga *Department of Civil Aviation* ataupun Trafik Udara Semenanjung mengatakan bahawa ada pencerobohan 2,058 kali. Pihak Singapura mengatakan bahawa tidak ada. Jadi, di sini bukan niat saya menimbulkan masalah diplomatik antara kedua-dua negara, ini perkara yang asas daripada segi sempadan ruang udara Malaysia dan kawalan sempadan ruang udara Malaysia. Soalan ini...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: [Bangun]

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Sekejap ya. Kekanda, sekejap ya. Soalan ini akan saya tuju kepada Kementerian Pertahanan daripada segi tindakan tetapi daripada segi kawalan itu adalah di bawah Pengangkutan Udara, Trafik Udara Semenanjung. Jadi, saya memandangkan isu ini sebagai serius. Satu pencerobohan. Sekiranya disebut bahawa ruang udara Singapura terlalu kecil sebab negara mereka terlalu kecil dan terpaksa buat *u-turn*, terbabas dalam ruang udara Malaysia, maka saya rasa perlu juga minta izin daripada kita walaupun terbabas satu meter pun, perlu minta izin daripada kita sebab isu ruang udara ini adalah satu isu yang masih lagi *outstanding* dalam hubungan bilateral antara Singapura dan Malaysia. Sila, kekanda Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Rembau. Cerita Singapura menceroboh ruang udara Malaysia, khususnya Johor Baru, cerita yang telah pun kita dengar bertahun-tahun. Cerita-cerita ini Tan Sri, memang menyiat hati kita. RAF dia kadang-kadang terbang di Gelang Patah, dia terbang rendah dengan kekuatan bunyi dia boleh pecah kita punya cermin tingkap-tingkap kita Tan Sri. Kalau dibuat bantahan, dia kata tak sengaja, terlajak masuk ruang udara kita. Jadi, maknanya Singapura memandang rendah kepada kita. Dia tak ada pun nak rasa minta maaf. Saya bagi contoh, dia punya ego. Kita punya nelayan baru nak menghampiri perairan Pulau Batu Putih, dia halau. Dia punya marin datang halau kita.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Sri Gading, ini ucapan persendiriankah atau mahu dikaitkan dengan Yang Berhormat Rembau?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya bertanya Yang Berhormat Rembau lah ini.

Tuan Pengerusi: Ha, jangan lupa Yang Berhormat Rembau kerana *floor* Yang Berhormat Rembau.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Pasal saya memandang Tan Sri oleh sebab Yang Berhormat Rembau di belakang saya. Saya tak boleh memandang Yang Berhormat Rembau, terbelakang pula Tan Sri. Jadi, adab saya kurang pada Tan Sri, sebab itu saya memandang Tan Sri tetapi pertanyaan ini kepada Yang Berhormat Rembau.

Tuan Pengerusi: Kalau punya ada kaitan, kaitkan sikit Yang Berhormat Rembau.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya bersetuju sangat apa yang diutarakan oleh Yang Berhormat Rembau. Jadi, apa pandangan Yang Berhormat Rembau tentang perkara-perkara seperti ini.

Kita bukan nak berperang, bukan nak bergaduh Tan Sri tetapi semangat rasa kejiranan, hormat-menghormati harus ada juga pada Singapura. Janganlah, kita pun ada kita punya maruah Tan Sri. Jadi, macam mana pendapat Yang Berhormat Rembau?

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Rembau, sekali ya? Terima kasih Tuan Pengerusi. Mutakhir ini saya ingin berkongsi pandangan ini dengan Yang Berhormat Rembau. Kita dihubungi oleh kakitangan di pejabat Kedutaan Singapura. *First secretary, second secretary*, setiausaha rendah dan sebagainya yang datang ke kawasan-kawasan kita di kampung-kampung membuat pemantauan seolah-olah mereka juga terlibat untuk akses, mengetahui kekuatan pilihan raya mungkin di kawasan-kawasan pilihan raya di seluruh negara.

Saya tidak faham kenapa perkara ini berlaku. Saya ingat dua kali sudah saya dihubungi oleh pihak berkenaan dan mereka berada di kampung dalam keadaan yang cukup kerap. Jadi, adakah secara tidak langsung ini menandakan campur tangan, *street intervention*, dengan izin, yang dibuat ke atas negara kita oleh negara jiran kita ini. Dah menceroboh ruang udara, ini pula datang ke kawasan-kawasan seolah-olah mereka nak membuat pemantauan sesuatu perkara. Apa pandangan Yang Berhormat Rembau berhubung perkara ini?

■1810

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Rembau. Saya masih ingat lagi berkenaan dengan bagaimana caranya tentera udara Singapura ini Tuan Pengerusi, membuat sesuatu perkara di luar kebiasaan. Saya masih ingat lagi pada tahun 2004 Tuan Pengerusi, saya rasa Yang Berhormat Rembau juga berada di Aceh.

Apabila ada tsunami di Aceh, bantuan diperlukan oleh Kerajaan Indonesia untuk menghantar barang dan kita tahu lapangan terbang di Aceh itu kecil untuk menampung segala jenis bantuan yang datang dari seluruh dunia. Kita dapati pada waktu itu dan kita melihat bagaimana tentera udara Singapura, RSAF, mengambil alih. Bukan sahaja mengambil alih – itu kita boleh terima lagi – tetapi memasang bendera di kawasan-kawasan tersebut.

Ramai di antara pemimpin-pemimpin Indonesia berbisik yang mengatakan kalaulah pun hendak membantu, tidak perlulah pasang bendera Singapura di atas *control tower*. Ini kan juga sebagai maruah mereka walaupun mereka memerlukan ini. Ini berhubung kait dengan cara Kerajaan Singapura melayan rakan-rakan mereka di negara ini. Saya pasti dan saya setuju Yang Berhormat Rembau, mereka harus meminta maaf ataupun meminta kelulusan sebelum mereka mencerobohi ruang udara kita.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, sebelum Yang Berhormat Rembau respons. Isunya ialah isu pengangkutan, ruang udara. Apa yang disentuh oleh Yang Berhormat Arau, darat, yang disentuh oleh Yang Berhormat Kota Belud, Aceh. Jadi saya ingatkan, kalau pun melencong, janganlah terlampau jauh sangat. Sila Yang Berhormat Rembau.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Minta maaf. Perbahasan ini ia terbabas sedikitlah macam jet pejuang Singapura juga... [Ketawa]

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya tidak terbabas Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Saya faham.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya orang Johor Bahru. Saya tidak terbabas.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Rembau, saya faham. Itulah makanya apabila ia terbabas tidak jauh sangat, saya tidak tegur. Jadi, saya cuma mengingatkan, keterbabasan itu jangan terlampau jauh.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Ia ada terbabas sedikit sahaja.

Tuan Pengerusi: Sila.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Takut nanti masuk gaung.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Okey, tidak apalah. Saya masukkan semua ucapan itu tadi sebagai sebahagian daripada ucapan saya. Cuma Yang Berhormat Sri Gading, Yang Berhormat Arau dan juga Yang Berhormat Kota Belud, yang penting di sini adalah kedudukan kita sendiri, kedaulatan kita sama ada mereka buat benda ini untuk risikan seperti mana Yang Berhormat Arau sebutkan tadi, di darat dan di udara juga.

Ini kerana apa yang dapat dikesan melalui *air traffic control* kita, adalah jet pejuang mereka. Contohnya F5, F15, F16. Ini semua jet pejuang mereka. Apa yang tidak dapat dikesan, contohnya mereka ada *unmanned aerial vehicle* (UAV) ataupun peninjau tanpa pemandu. Itu tidak dapat dikesan. Itu *searcher* model yang mereka beli sejak tahun 90-an. Keluar masuk kita pun tidak tahu. Sekali dalam awal tahun 2004, 2005 ada dikesan di Gelang Patah, baru kita tahu bahawa itu adalah *unmanned aerial vehicle*. Tujuannya apa? Tujuan adalah untuk ambil gambar risikan untuk tentera Singapura.

Jadi sebagai rumusan Tuan Pengerusi, soalan saya kepada Kementerian Pengangkutan, pertamanya, siapa yang benar dalam kes ini? Sejumlah 2,058 kali jawapan diberi oleh Kementerian Pertahanan Malaysia kepada saya. Sudah pasti Kementerian Pengangkutan ada juga maklumat berkenaan ini sebab ruang udara adalah tanggungjawab *air traffic control* di bawah Kementerian Pengangkutan. Akan tetapi Singapura menafikan perkara itu. Jadi kita hendak tahu di mana sempadan ruang udara kita sehingga kita dapat kesan lebih daripada 2,000 kali tetapi jurucakap daripada Kementerian Pertahanan Singapura menafikan perkara itu. Jadi perkara ini jadi *hearsay*. Satu pihak kata ada pencerobohan, satu pihak lagi kata tidak ada pencerobohan. Jadi kita kena tahu kepastian.

Kedua, yang saya hendak tanya, ada yang mengatakan bahawa sistem kawalan udara kita *obsolete* ataupun kalau bukan *obsolete*, tidaklah secanggih mana yang ada di Singapura yang tidak dapat dikesan, yang mana ada setengah kawasan yang perlu kita beri laluan kepada *air traffic control* (kawalan trafik udara) dari Singapura itu sendiri. Jadi saya hendak tahu dari segi peralatan, dari segi liputan *air traffic control* kita, adakah kita mempunyai peralatan yang cukup dan liputan yang cukup dari segi kawalan supaya kita dapat pastikan bahawa sempadan ruang udara kita dijaga dengan baik dan tidak lagi ada pencerobohan daripada tentera udara Singapura? Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Indera Mahkota. Selepas Yang Berhormat Indera Mahkota, Yang Berhormat Arau. Selepas Yang Berhormat Arau, Yang Berhormat Bagan Serai. Selepas Yang Berhormat Bagan Serai, Yang Berhormat Kinabatangan dan selepas itu Yang Berhormat Jelutong. Selepas itu saya akan cakap lagi siapa yang saya panggil.

6.15 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Maksud B.28 – Kementerian Pengangkutan. Tambahan yang diperlukan adalah sebanyak RM198,740,000. Untuk apa? Pertama untuk RM150 juta yang dikata subsidi, insentif, sewa pajak pesawat ATR, Fokker-50, DCH-6 dan beberapa lagi yang berkenaan dengan perkhidmatan udara luar bandar di Sabah dan Sarawak yang hendak dibayar kepada MASwings. Itu RM150 juta. Sejumlah RM30 juta hendak bagi untuk membiayai kontrak penyelenggaraan sistem sewa radar trafik. Sejumlah RM17,740,000 hendak bagi pada JPJ kerana emolumen pegawai-pegawai penguat kuasa JPJ.

Kemudian RM1 juta ini tambahan kerana melobi kerusi IMO. Saya hendak tanya, kerusi ini kita dapat kah tidak? Ini kerana perbelanjaan yang dahulu kita sudah buat RM2.5 juta dan ini adalah tambahan. Kalau tidak dapat kerusi ini tidak payah tambahkan, sebab RM2 juta dahulu kita sudah belanjakan untuk melobi juga di bawah perkara yang sama iaitu bertugas di luar negara. RM2.5 juta untuk tujuan melobi kerusi yang sama iaitu mengekalkan Malaysia sebagai Ahli Majlis dalam *International Maritime Organization*. Kalau rasanya tidak dapat kerusi ini tidak payahlah. Saya rasa begitulah.

Kemudian saya hendak tanya Tuan Pengerusi, saya hendak minta penjelasan di sini. Sekarang yang paling banyak sekali kita minta dalam tambahan ini ialah RM150 juta untuk bayaran subsidi. Subsidi, insentif, sewa pajak pesawat ATR dan Fokker-50 ini yang paling banyak sekali iaitu RM150 juta.

Kalau kita rujuk kepada muka surat 12 dan 13 Buku Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tambahan Pertama 2011 yang dibekalkan kepada kita ini, di bawah Butiran 050200 – Trafik Udara Semenanjung, hujung sekali itu di bawah kolom tujuh iaitu tambahan pertama 2011, ada ditulis RM30 juta. Ada dalam. Di bawah Butiran 060500, emolumen tambahan yang dipohon RM17,740,000. Betul, kerana ini untuk penguat kuasa, emolumen penguat kuasa tambahan, JPJ.

Kemudian, Butiran 090500 – Bertugas Di luar Negara, di bawah khidmat dan bekalan. Di kolom tujuh itu kita nampak ada RM151 juta. Sejumlah RM150 juta ini duduk di mana? Yang kata untuk subsidi, insentif, sewa pajak pesawat ATR, Fokker-50, DCH-6 (*Twin Otter*) semua ini sebenarnya duduk di mana Tuan Pengerusi, dalam permohonan tambahan pertama?

Yang adanya RM30 juta, RM17.7 juta, RM151 juta menjadikan jumlah keseluruhan ialah RM198,740,000. Tidak ada sudah. Jumlah RM150 juta untuk subsidi insentif ini sebenarnya tidak ada di sini.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Typo, typo.*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya, kalau *typo* pun, *typo* tang mana? *Typo* RM151 juta itu sebenarnya RM150 juta? Ataupun kalau *typo* kolom enam hendak dipindahkan kepada kolom tujuh, ini maksudnya jumlah dia bukan RM198 juta lagi, ia akan menjadi RM200 juta lebih tambahan yang hendak dipohon sekarang.

Jadi sebenarnya untuk bayaran subsidi, insentif, sewa pajak apa semua ini tidak ada pun. Tidak ada. Cuba perhatikan di muka surat 12 dan 13. Saya ulang sekali lagi. Maksud B.28 – Kementerian Pengangkutan. Itemnya RM30 juta yang kita mohon tadi ada iaitu di bawah Butiran 050200 – Trafik Udara Semenanjung. Jumlahnya RM30 juta sahaja. Ada, di kolom tujuh. Tambahan pertama 2011 di kolom tujuh itu jumlahnya RM30 juta.

Kedua yang kita minta ialah emolumen sebanyak RM17.74 juta ini untuk JPJ. Kemudian yang bawah sekali itu bertugas di luar negara, jumlahnya ialah RM151 juta, menjadikan jumlah keseluruhan ialah RM198,740,000 seperti yang diangkat dalam permohonan untuk tambahan belanjawan ini. Kalau kata 150 itu *typo error* hendak ditambah, dia sudah jadi 200 lebih... *[Disampuk]* Ya, siapa hendak letak?... *[Disampuk]* Macam mana?

■1820

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi, RM150 juta itu mungkin dicampurkan di bawah itu sepatutnya di atas. Lain yang di atas itu.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Minta maaf Yang Berhormat Kota Belud tidak faham.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak, saya cuma terangkan. Kalau *you* tanya, saya terangkanlah, 150 juta itu di atas. Di atas itu, di kolom tujuh yang kosong. Dicampurkan RM150 juta itu. Jadi RM150 juta itu sepatutnya pergi ke 090100. Mungkin sedikit *typo* dari sanalah, dari segi ruang itu.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, saya mendengar apa yang diujiah oleh Yang Berhormat Indera Mahkota. Yang Berhormat Indera Mahkota ini profesionnya adalah *auditor*. Beberapa kali dia bangkitkan hal sebegini. Jadi tugas saya ialah mendengar apa persoalan yang ditimbulkan. Yang Berhormat Menteri ambil perhatian. Pegawai-pegawai di luar di belakang ini, ini soal teknikal. Pada akhirnya saya juga yang membuat keputusan sama ada melanggar peraturan mesyuarat atau tidak. Jadi Yang Berhormat Kota Belud, saya ucapkan terima kasih tetapi bukan tanggungjawab Yang Berhormat Kota Belud untuk begitu... *[Tepuk]*

Seorang Ahli: Itu kacau sahaja.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih kerana mengingatkan saya Ahli Parlimen biasa Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Sila Yang Berhormat Indera Mahkota, *you have made the point, proceed to the next step. So that, Minister will be able to answer afterward.*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya terima kasih Tuan Pengerusi. Yang kedua..

Tuan Pengerusi: Ini akaun *by technical*. Dia *auditor*, dia tahu. Saya tahu peraturan mesyuarat. Sila.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Sebabnya begini Tuan Pengerusi. Sebabnya ini adalah bayaran yang dibuat secara langsung. Bukan bayaran yang dibuat secara pinjaman. Kalau kita tengok, bayaran-bayaran ini adalah akan dicaj secara langsung. Kalau secara bayaran pinjaman itu pindahan, kita boleh meminda sebarang nombor ataupun keterangan berkenaan setiap perbelanjaan yang dibuat. Akan tetapi apabila perbelanjaan bentuk itu secara langsung, maka kita kena buat satu permohonan baru yang mengatakan sebab-musabab perbelanjaan itu perlu dan keterangan berkenaan perbelanjaan itu haruslah bersetentangan dengan jumlah yang dipohon untuk kita luluskan. Kalau secara pinjaman agak munasabah untuk kita baiki dan kita kata ini adalah belanjawan yang telah didahulukan terlebih awal dan kita perlu untuk menggantikan sahaja.

Akan tetapi malangnya kaedah ini adalah secara langsung. Perkara kedua iaitu berkenaan emolumen JPJ yang tambahan emolumen kepada penguat kuasa. Barangkali kerana tambahan tugas yang telah kita minta pegawai-pegawai ini buat dan terutamanya berkenaan dengan aspek pematuhan lalu lintas kenderaan.

Saya mendapat hajat daripada rakan-rakan, pegawai-pegawai penguat kuasa yang bertugas di negeri Kelantan meminta saya dan rakan-rakan saya memberitahu bahawa mereka merasa berterima kasih kepada tambahan belanjawan ataupun urusan emolumen tambahan ini kerana tugas mereka yang ditambah. Akan tetapi mereka agak merasa terkilan, ditegur dikata kebanyakan Ahli-ahli Parlimen, ADUN dan juga pegawai-pegawai tinggi kerajaan sering kali menggunakan cermin-cermin gelap pada kereta masing-masing dan mereka...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *[Sedang memasuki Dewan dengan memakai cermin mata gelap]*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Bukan saya, dia yang suruh saya cakap. *[Dewan riuh][Ketawa]* Sedangkan dikata, yang boleh menggunakan cermin-cermin gelap ini sepatutnya hanyalah yang bertaraf Yang Mulia. Ini yang dihantar kepada SMS saya. Saya kata tolong sampaikan sahaja. Jadi dia kata minta tolonglah kepada pembuat undang-undang dan dasar ini. Kalau boleh jangan melanggar peraturan dia kata. Saya pun merasa malu, jadi saya hendak cakaplah bagi tahu kepada semua orang...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: *[Bangun]*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya..

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Ini saya setuju. Yang sebenarnya cermin-cermin gelap ini berapa kali saya sudah kemukakan di Parlimen bahkan sekiranya ada di antara Ahli-ahli Yang Berhormat hendak menggunakan cermin gelap mesti dapat kelulusan dahulu sebelum mereka menggunakannya. Akan tetapi di Daerah Tawau, kita nampak penguatkuasaan gagal kerana kita nampak ramai penjenayah yang menggunakan cermin gelap. Jadi apabila kita suara berapa...

Tuan Pengerusi: Tidak, nanti dahulu Yang Berhormat Kalabakan. Saya keliru di sini. Cermin gelap kereta, cermin gelapkah, cermin gelap cermin mata gelap?... *[Dewan riuh][Ketawa]*

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Yang sebenarnya cermin mata gelap pun tidak dibenarkan..

Tuan Pengerusi: Oh, okey, okey. Sila, sila teruskan.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Tidak dibenarkan kerana kalau kita bercerita mesti nampak kita punya biji mata. Kalau tidak dianggap bahawa tidak sopan juga.

Tuan Pengerusi: Saya buat komen begini Yang Berhormat kerana Yang Berhormat Ipoh Timur dia pandang saya, dia senyum. Jadi saya terpaksa senyum balik... [Ketawa] Jadi apabila cerita cermin gelap, saya tadi tidak berapa *concentrate*. Mana satu kereta cermin gelapkah, cermin mata gelap?

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Cerita kereta cermin gelap.

Tuan Pengerusi: Okey, sila.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Akan tetapi saya mahu minta *ruling* daripada Tuan Pengerusi juga. Orang yang mahu pakai cermin gelap dalam Dewan bolehkah tidak?... [Ketawa] Mesti ada *ruling*. Kalau tidak ada *ruling*, susah juga barangkali...

Tuan Pengerusi: Itulah sebab kenapa saya tersenyum. Ini kerana soal ini sudah Yang Berhormat Ipoh Timur sudah jumpa saya. Dia ada operasi mata.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Itu kalau perlu begitu, sudah jumpa tidak perlu *ruling* lagi.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Saya minta mahu cakap terima kasih atas kebenaran Tuan Yang di-Pertua menggunakan cermin mata gelap.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Saya Yang Berhormat, walau...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Panggil Yang Berhormat Ipoh Timur nyanyi satu lagulah. [Ketawa]

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Walau bagaimanapun, kita bersetuju juga semua Ahli Yang Berhormat kalau perlu menggunakan kereta cermin gelap mesti dapat kelulusan. Jadi saya punya *concern*, di Daerah Tawau, banyak kereta.

Jadi, kita minta supaya JPJ, kementerian pun dan Yang Berhormat Menteri Pengangkutan ada bagi arahan semua kereta yang menggunakan cermin gelap, kita ambil tindakan di Daerah Tawau. Ini kerana kita nampak ramai penjenayah menggunakan cermin gelap. Penguat kuasa, polis tidak tahu siapa di dalam kereta. Jadi, saya bersetuju bukan sahaja wakil-wakil rakyat, wakil rakyat minta kelulusan dan bukan wakil rakyat, orang awam mesti dibanteras, tidak dibenarkan untuk pakai cermin gelap. Itu saya setuju.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya pun setuju. Kita bayar tambahan emolumen kepada pegawai JPJ ini. Peruntukan tugas memang beratlah. Kalau cermin gelap itu hendak tengok susah. Jadi sakit mata, dia kena belanja lebih beli *eyemo*. Saya rasa kita setuju. Tuan Pengerusi untuk tambahan itu dan saya pun tidak mahu terkeliru juga sebenarnya. Cermin mata ini ada dua jenis. Ada yang pergi tengah panas itu, kadang-kadang dia jadi gelap. Apabila balik tempat biasa sudah jadi okey semula. Jadi tidak boleh hendak buat *ruling* yang itu sebab tidak kena, bukan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh tambah Yang Berhormat, cermin gelap. Kereta cermin gelap. Tuan Pengerusi, cermin gelap ini saya cuma ingin mengimbuai semula apa sebenarnya tujuan kita dan ini ingin minta pandangan Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tujuan kerajaan untuk *banned* ataupun tidak membenarkan cermin gelap. Kalau ia kerana masalah jenayah, saya tidak tahu sama ada JPJ mempunyai peraturan mengenai langsir, langsir kereta yang ada cermin, dia tidak gelap tetapi dia ada langsir. Itu pun juga salah satu kaedah untuk tidak bersembunyi. Bagaimana pula keadaan kalau kereta itu van yang tidak mempunyai cermin? Maknanya penjenayah masih boleh berada di belakang van itu.

Soalnya sekarang Yang Berhormat di negara-negara yang lain ada juga yang membenarkan cermin gelap ini kerana faktor cuaca dan faktor masalah untuk menguatkuasakan peraturan ini. Jadi, apa pandangan Yang Berhormat iaitu dua perkara. Satu, kita buang semula peraturan ini ataupun kita naikkan *degree* kehitaman cermin itu tadi. Mungkin 50 peratus, 60 peratus supaya dapat menyelesaikan masalah kita. Minta pandangan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya hendak bagi pandangan tetapi sebenarnya emolomen ini bukan mengenai cermin gelap ini. Dia tidak ada kena mengena dengan cermin gelap. Cermin gelap itu saja permintaan pegawai-pegawai JPJ.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Penguatkuasaan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya, penguatkuasaan. Memang insentif ini adalah untuk tambahan penguatkuasaan. Kalau kita tengok, anggaran yang lepas pun kita ada luluskan sebanyak RM76,897,000 untuk tujuan penguatkuasaan undang-undang secara *one-off*. Saya juga merasakan bahawa emolomen kepada pegawai-pegawai JPJ telah pun dimasukkan dalam emolomen asas semasa Kementerian ini membuat permohonan dalam belanjawan yang terdahulu. Ini adalah tambahan dan sekiranya kita perlu hendak bersetuju untuk menguatkuasakan semula kaedah penggunaan cermin gelap, saya rasa agaknya munasabah RM17 juta ini bolehlah kerana untuk tujuan tambahan kepada tugas mereka.

■1830

Walau bagaimanapun, perkara ini adalah perkara yang bersangkutan dengan perkara pertama yang saya katakan tadi sama ada kita perlu membuat pindaan ataupun menyusun semula kerana perbelanjaan yang bersifat asas ini terutamanya apabila kita menyebut dengan besar bahawa ia adalah menyentuh berkenaan dengan pemberian subsidi, iaitu subsidi berkenaan dengan penggunaan sewa pajak kenderaan-kenderaan ataupun yang dikatakan berkenaan dengan perkhidmatan udara luar bandar. Sudah tentu ada pihak yang menerima subsidi ini selain daripada MASwings dan juga syarikat-syarikat yang dilantik sebagai pembekal dan jumlah RM150 juta ini sekiranya kita tersilap cadangan, saya rasa kita dilihat agak tidak teratur dan akan menjadi mangsa golongan yang sepatutnya menerima bayaran ini kerana perkhidmatan ini barangkali telah pun diberikan ataupun ditunaikan kepada pihak yang sepatutnya menerima. Itu sahaja terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Arau.

6.31 ptg.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana memberikan peluang kepada saya untuk turut serta dalam perbahasan Maksud 28 Kementerian Pengangkutan. Sejumlah RM198,740,00.

Saya ingin menarik soal insentif ataupun subsidi sewa pajakkan pesawat seperti yang dibangkitkan oleh rakan Yang Berhormat Indera Mahkota tadi sejumlah RM150 juta. Pada saya ini merupakan di antara komitmen kerajaan kepada rakan-rakan kita yang tinggal di kawasan luar bandar di Sabah dan Sarawak dan jelas menunjukkan bahawa walaupun tanggungjawab ini diberi kepada MASwings, tetapi operasi keseluruhan sekarang kita lihat agak berada dalam keadaan yang lembap dan juga seolah-olah merupakan pegawai guna sama. Sama ada di antara perkhidmatan MAS dan juga perkhidmatan MASwings. Jadi pada pandangan saya kita perlu melihat kembali dalam sistem penerbangan kita ini walaupun pelbagai *award* telah kita terima seperti *Best Cabin in The World*, *best among the best*, apa *best* pun, *The Best Crew* dan sebagainya. Namun hakikatnya *first quarter* masih berada dalam keadaan kerugian yang perlu ditinjau semula. Apakah langkah-langkah yang dibuat sekarang walaupun bekas CEO yang lalu yang sekarang ini dilantik menjadi Menteri, sekarang ini dia tidak ada di dalam pengurusan yang menyebabkan terjadi apa yang terjadi sekarang ini.

Jadi Yang Berhormat Tuan Pengerusi, dalam hal ini kita bangga dengan syarikat penerbangan kita yang sudah lama. Akan tetapi rungutan yang diberikan di kalangan kakitangan sama ada di peringkat *crew*, *steward*, *stewardess* dan sebagainya seolah-olah macam ada perkara yang tidak kena...

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Sebelum itu Yang Berhormat.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang perlu diperbetulkan oleh pihak kementerian. Silakan.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Arau. Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Arau apa yang berlaku dengan perkhidmatan MASwings yang berkhidmat antara Sarawak, Sabah dan penerbangan dalam negeri Sabah itu sendiri. Saya melihat kalau perbandingan daripada dahulu Tuan Pengerusi, tambang penerbangan ini dari Sandakan ke KK, dari KK ke Lahad Datu dan sebagainya, dahulu dia punya tambang murah. Sekarang mahu dua kali ganda dia punya harga Tuan Pengerusi, penerbangan. Dahulu apabila AirAsia yang berkhidmat sana, tidak begitu mahal. MAS dahulu menyediakan perkhidmatan itu tidak begitu mahal. Kenapa pula sekarang? Lagipun ia *disubsidize* oleh kementerian. Adakah ini soal pengurusan. Kenapa dahulu murah, kenapa sekarang mahal? Adakah benda-benda seperti gaji sudah naik, harga petroleum sudah naik, adakah itu punca-punca kenaikan ini. Lagipun ini subsidi RM190 juta saya hairanlah. Ahli Parlimen tidak ada insentif untuk naik MASwings, tidak ada diskaun, hanya MAS. Saya minta pendapat daripada Yang Berhormat Arau adakah ini soal pengurusan...

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: [Bangun]

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: [Bangun]

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Arau. Saya ingin minta pendapat daripada Yang Berhormat Arau setahu saya antara *route* yang mendapat keuntungan yang cukup besar kepada MAS ialah Kota Kinabalu-Kuala Lumpur. Saya rasa antara yang paling menguntungkan. Akan tetapi apabila saya balik ke Kota Kinabalu kadang-kadang, saya melihat *route* KK-KL itu di *coach sharing* dengan syarikat-syarikat penerbangan yang lain. Saya faham kalau Kuala Lumpur-Kota Kinabalu-Korea *coach sharing* dengan Korean Airlines itu kita faham tetapi kalau penerbangan itu hanya daripada Kuala Lumpur ke Kota Kinabalu, dan berhenti di sana saya tidak faham kenapa perlu di *coach sharing*. Kenapa saya tanya sebab, saya minat pandangan Yang Berhormat sebab saya pasti itu adalah satu *route* yang paling menguntungkan untuk MAS. Keuntungan itu bolehlah *disubsidize*kan yang lain-lain itu. Saya minta pandangan Yang Berhormat.

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: Yang Berhormat Arau.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih...

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Arau, bagi peluang kepada Yang Berhormat Limbang pasal ini daripada Sabah dan Sarawak. Sila.

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan juga Yang Berhormat Arau. Saya ingin sentuh sedikit tentang jadual penerbangan ATR sekarang ini antara Limbang, Miri dan keseluruhannya di dalam Sarawak. Jadi sebelum ini laluan jadual penerbangan itu diatur kadang-kadang *flight* itu dari Kota Kinabalu singgah di Limbang dan terus ke Miri dan Sibu dan sebagainya. Saya dapati sebelum ini jadual penerbangan itu adalah kata orang dengan izin, *timing* itu betul. *Let say* daripada Limbang bertolak pukul 11 disambung dengan *flight* daripada Miri ke Kuching 2.20 petang.

Jadi *waiting time* itu *it's just nice*. Akan tetapi sekarang ini ada jadual baru yang telah dikeluarkan sejak kalau tidak silap saya dalam bulan Mac, bahawa jadual itu ditukarkan kepada seawal daripada Miri itu 6.50 pagi lebih kurang macam itu sampai ke Limbang 7.10 pagi, dari Limbang ke Miri 7.40 pagi. Tidak boleh hendak *catch* 8.40 punya *flight* ke Kuching tetapi *you have to wait* dengan izin, 2.20 petang.

Jadi di sini banyak masalah tentang lama menunggu. Jadi mungkin *connecting flight* ini. Apa pendapat Arau kalaulah jadual ini *relook* supaya ianya sampai tidak membuang masa sampai berjam-jam untuk penumpang-penumpang yang *connecting flight*.

Satu lagi ialah kadang-kadang saya tengok *flight* ini yang baru itu diubah seawal 6.50 pagi itu seolah-olah *day trip* punya cerita seawal pagi lepas itu balik 4.50 petang. Seolah-olah ia *arrange day trip* punya *schedule*. Jadi saya minta apa pandangan Yang Berhormat Arau dalam hal ini. Terima kasih.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Tuan Pengerusi, tentang Yang Berhormat Putatan. Saya rasakan kenaikan tidak wajar berlaku sebab subsidi yang dibuat oleh kerajaan ini untuk kesenangan rakyat. Dan juga untuk tanggungjawab yang diberikan kepada MASwings sudah terlalu lama. Kalau dalam masa yang begitu lama tidak perlu lagi MASwings membuat pajakan kepada pesawat ATL, Fokker, DHC 6 *Twin-Otter* dan sebagainya, patut sudah miliki pesawat sendiri. Jumlah pun tidak mahal seperti mana yang dibuat sekarang ini.

Saya difahamkan dalam berita tengah hari tadi, MAS baru membuat pengumuman rasmi untuk menaikkan taraf kemudahan pesawat baru supaya lebih nampak berdaya saing dengan membeli 10 unit Boeing 737 daripada syarikat Boeing selepas diumumkan oleh AirAsia semalam yang telah mengikat *Airbus* dengan jumlah pesawat yang begitu banyak. Jadi dalam hal ini kita nampak seolah-olah tenaga pengurusan sekarang agak kurang berdaya saing. Saya tidak mempertikaikan *chairman* ada lukisan berapa juta dalam biliknya, tidak pertikaikan soal itu tetapi pertikaikan kalau begitu imej yang dibina tidak perlu dijual bangunan satu masa dahulu untuk kita menampung.

■1840

Tidak perlu *transfer* liabiliti kepada '*new co*' untuk hanya menampakkan keuntungan, menggambarkan kekurangan idea sekarang yang berlaku di dalam pengurusan MAS. Sewajarnya, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri memandang serius dalam perkara ini, supaya membuat kemungkinan memberi nafas baru kepada pengurusan baru yang lebih berkesan, supaya nasib kalau dahulu lebih daripada 20,000 kakitangan yang tidak perlu ditawarkan VSS terutamanya LAD, unit kejuruteraan yang begitu berpengalaman, dilatih dengan begitu lama, yang cekap mengendalikan urusan dengan *zero* pengalaman. Akan tetapi dengan tiba-tiba kita membiarkan unit ini, pegawai-pegawai kita yang telah dilatih, jurutera-jurutera kita yang hebat ini berpindah kepada syarikat penerbangan lain.

Menyentuh tentang *coach sharing* yang dibangkitkan oleh rakan saya daripada Yang Berhormat Kota Belud. Saya amat bersetuju dan ini untuk yang *domestic route* pun kita hendak membuat *coach sharing* kah? Bermakna ini tidak cukup pesawat untuk penerbangan dari Kuala Lumpur ke Kota Kinabalu. Wajar perkara ini, kalau itu merupakan *route* yang memberikan keuntungan kepada MAS. Sewajarnya tidak perlu *coach sharing*. Ini merupakan *route* yang boleh mereka menampung soal *overhead expenses*, dengan izin, di mana-mana kekurangan di tempat-tempat yang lain, seperti Kuala Lumpur-Alor Setar dan sebagainya.

Menyentuh kepada rakan saya Yang Berhormat Limbang, saya bersetuju supaya semua ucapan Yang Berhormat Limbang itu, ucapan celahan Yang Berhormat Limbang itu dimasukkan sebagai sebahagian daripada ucapan saya. Satu lagi yang terakhir Tuan Pengerusi, iaitu peruntukan emolument kepada pegawai JPJ, saya bersetuju sebaik sahaja Rang Undang-undang JPJ 2010 kita luluskan di Dewan yang mulia ini. Selepas melalui siri pindaan yang didengar oleh pihak kerajaan, beberapa perkara yang dianggap tidak begitu bersesuaian dipinda dan diikuti oleh pihak kerajaan, saya melihat anggota JPJ sekarang bersemangat tinggi, tambahkan lagi emolument yang telah diberikan. Cuma saya minta kereta ronda, yang digunakan oleh pegawai-pegawai JPJ sekarang agak kurang bersesuaian. Untuk Fortuner 2.5cc ini, sekarang adalah lebih baik supaya untuk mereka membuat rondaan di lebuhraya, kereta yang seperti mana yang digunakan oleh pihak polis iaitu kereta Mitsubishi yang lebih laju dan lebih bersesuaian untuk digunakan di lebuhraya sama ada untuk tujuan operasi dan sebagainya. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Bagan Serai, selepas Yang Berhormat Bagan Serai, Yang Berhormat Kinabatangan dan selepas itu Yang Berhormat Jelutong.

6.42 ptg.

Tuan Mohsin Fadzil Samsuri [Bagan Serai]: *Asalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh* dan salam bahagia. Terima kasih Tuan Pengerusi kerana memberi peluang kepada saya untuk mengambil bahagian dalam perbincangan ini. Saya, ingin menarik perhatian dengan Butiran 050200 berhubung dengan trafik udara Semenanjung. Saya telah mendapat maklum bahawa peralatan yang sedia ada sudah mencapai jangka hayat operasinya dan mestilah dinaiktarafkan bagi memastikan keselamatan kawalan udara kita.

Apa yang kita fahamkan bahawa sebanyak RM30 juta untuk membiayai kontrak-kontrak penyelenggaraan dan sewaan sistem radar ataupun kawalan trafik udara MATSMP dan sewaan talian litar suwa oleh syarikat TM. Sistem yang ada juga tidak mampu untuk menampung permintaan landasan ketiga KLIA dan LCCT apabila ianya beroperasi sepenuhnya pada akhir tahun 2012. Kos menaik taraf ini dan penyelenggaraan sistem secara amnya adalah terlalu tinggi dan akan membebankan pihak kerajaan.

Kesuntukan masa untuk memodenkan perkhidmatan kawalan udara di Malaysia bagi menepati piawaian ICAO Global ATM *Plan* sebelum 2013 dan ini akan memastikan hak Malaysia untuk mengawal ruang udaranya yang mungkin akan terlepas kepada Singapura dan juga Thailand. Sekiranya Malaysia gagal menepati piawaian itu dalam jangka masa tersebut. Oleh yang demikian apalah katanya kalau kita swastakan sahaja untuk membolehkan Malaysia menuntut semula hak mengawal bahagian ruang udara di Laut China Selatan daripada Singapura.

Cadangan ini adalah menyeluruh di mana ianya merangkumi usul penubuhan *Civil Aviation Authority* sebagai badan *regulatory* bagi operasi DCA yang akan menentukan perubahan peraturan dan juga undang-undang yang diperlukan bagi menyokong usaha penswastan ini. Penubuhan badan ini sepatutnya telah dibuat berdasarkan laporan penelitian *Consultant KLIAC McGregor* pada tahun 2000. Apa yang saya harapkan untuk meringankan beban kerajaan dari segi kewangan dalam memenuhi keperluan di atas. Bagaimana kalau perolehan ini dijalankan secara PFI? Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kinabatangan.

6.46 ptg.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga ingin membahaskan rang undang-undang ini, iaitu saya berterima kasihlah seperti rakan saya Yang Berhormat Arau, usaha murni kerajaan memberi perkhidmatan kepada rakyat di Sabah di Sarawak melalui MASwing, Firefly, dan sebagainya.

Akan tetapi Tuan Pengerusi saya, terpanggil dengan MAS ini sendiri. Kita lihat betul cakap Yang Berhormat Arau tahun-tahun dia terima *award best cabin in the world, best service in the world*. Akan tetapi dua hari yang lalu, *survey* yang keluar, dia bandingkan dengan lima penerbangan. Malaysia punya penerbangan, Singapore Airlines, Emirates, Cathay Pacific dan satu lagi. *The worst plane in the world is MAS*. Kapal terbang dia buruk, perkhidmatan dia teruk, tambang dia terlampau tinggi. Oleh sebab itu MAS kehilangan pelanggan. *Business class*, orang pergi luar negara orang akan ikut Singapore Airlines ataupun Emirates. *Business class* dia beza dengan MAS dua, tiga, empat ribu.

Hari ini kita melihat, yang hebatnya saya tengok pengerusi dia hebat, CEO dia hebat, dalam bilik dia lukisan harga berjuta-juta tetapi kebajikan kakitangan dia, pramugari dia, pramugara dia langsung tidak ada perhatian, tidak ada jaminan. Saya kesian, saya terserempak satu ketika dengan krew yang berkhidmat di luar negara. Saya sempat bertanya, dia kata, "*Datuk tolong cakaplah belalah untung nasib kami.*" Berkhidmat di luar negara, rupa-rupanya dia kira dia punya *allowance* itu *the moment* dia kena *punch up* mesti dalam kapal terbang hendak jalan, kalau dia *air traffic* kah, *jammed* atau lain-lain, tidak ada kira. Kalau *flight delay*, saya hendak cakap di Dewan ini pun malu Tuan Pengerusi.

Kapal terbang *delay*, bayangkan kalau di London, diberi RM10, makan apa Tuan Pengerusi. Di lapangan terbang dapat makan kuih sahaja.

So, saya hendak tanya pentadbiran MAS ini, kenapa jadi begini? Mengapa menganiaya kakitangan kita, *steward and stewardess* kita? Yang paling teruk lagi kalau *stewardess* mengandung, mengandung ini Tuan Pengerusi kerja Tuhan, walaupun manusia yang melakukannya. Dia kena mengambil cuti tanpa gaji pula. Ini saya tengok Tuan Pengerusi, ada kementerian di sini, ini kena diselesaikan. Oleh sebab itu Tuan Pengerusi betul, rata-rata kawan-kawan kata, dulu kita masuk MAS *banyak steward stewardess* yang *handsome*, yang lawa-lawa. Hari ini tidak ada lagi yang berminat bekerja dengan MAS. Mereka berminat bekerja dengan kapal terbang yang lain, penerbangan yang lain sebab tawaran dia baik, kebajikan dia ada. Akan tetapi di MAS semuanya tergadai...

■1850

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh mencelah Yang Berhormat?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Sila, sila.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi, tentang MAS, syarikat kebanggaan negara kita. Tuan Pengerusi, selaku Ahli Parlimen, kita balik ke Sabah setiap minggu dan sebelum ini pun saya sendiri terbang di merata tempat dan dapat membuat perbandingan. Dari segi keselamatan Yang Berhormat Kinabatangan, tadi Yang Berhormat Kinabatangan ada mengatakan tentang kebajikan *steward* dan *stewardess*, tetapi dari segi keselamatan ini kita amat berbangga dengan MAS tentang isu keselamatan. Akan tetapi pada bulan lepas Yang Berhormat, dua kali dalam masa seminggu, habislah doa saya baca dalam kapal terbang. Dia sudah *start* jalan di *runaway* ini Yang Berhormat Kinabatangan, *half way* tekan *brake*, dua kali. Saya rasa semua orang pucat, yang putih lagilah tidak ada darah.

Dari segi keselamatan ini pun saya lihat dari segi enjin kapal terbang kita ini perlu dilihat Yang Berhormat Kinabatangan, bukan sahaja *steward* dan *stewardess*.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, inilah sebetulnya.

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Satu lagi. Tambah dengan Yang Berhormat Kota Belud.

Tuan Pengerusi, saya juga mengalami pengalaman soal sebab-sebab kelambatan penerbangan MAS ini Yang Berhormat Kinabatangan. Selalu memberi alasan kedatangan pesawat lambat. Kenapa lambat? Puncanya teknikal. Selalu Tuan Pengerusi. Bukan satu atau dua kali seperti kata Yang Berhormat Kota Belud. Kami ini selalu dengan kapal terbang. Tiap-tiap kali, *almost*lah lambat setengah jam, satu jam. Puncanya Tuan Pengerusi, teknikal. Bahaya Tuan Pengerusi. Jadi, saya dimaklumkan bahawa MAS ini pernah *order* pesawat-pesawat yang baru, tetapi sampai sekarang saya nampak penerbangan-penerbangan yang lain, Yang Berhormat Pasir Salak, sudah dapat kapal terbang yang baru semua, pesawat baru. Singapura sudah dapat, Emirates sudah dapat tetapi MAS masih lagi terikat-ikat dengan pesawat yang lama ini. Minta penjelasan daripada Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud dan Yang Berhormat Putatan. Sebetulnya, inilah yang ingin saya lontarkan. Dahulunya MAS ini satu syarikat kebanggaan negara kita, tetapi hari ini saya dengar MAS orang panggil '*Mana Ada Sistem*'. Tiada sistem sebab motivasi stafnya, pekerjaanya sudah tidak ada. Mereka hilang kebajikan, hilang segala-galanya, dirampas oleh CEO dia, oleh Pengerusi dia. Mereka yang hidup mewah.

Saya Tuan Pengerusi, ingin meminta laporan MAS membentangkan pendapatan suku tahun 2011 ini.

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: [Bangun]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Dan membentangkan liabiliti yang ditanggung...

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Oleh MAS sebab...

Seorang Ahli: Yang Berhormat Hulu Terengganu.

Tuan Haji Mohd. Nor Othman [Hulu Terengganu]: Terima kasih. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Kinabatangan, salah satu daripada punca keuntungan yang mungkin dapat dinikmati oleh MAS ini ialah membekalkan makanan kepada pesawat. Siapakah yang mendapat keuntungan daripada perbekalan makanan ini padahal kalau diuruskan sendiri oleh MAS merupakan punca pendapatan yang begitu lumayan.

Keduanya, kita dengar dahulu salah satu cara untuk kita memulihkan keuntungan MAS ini ialah dengan menjual bangunan. Siapa yang menjual bangunan itu dan apakah keuntungan yang kita dapat? Bagaimana Yang Berhormat Kinabatangan?

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Kinabatangan. Sekali. Terima kasih sebab Tuan Pengerusi pun selalu guna pesawat. Jadi, saya ingat ini untuk kebaikan semua Tuan Pengerusi.

Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih sahabat saya dari Kinabatangan. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Hulu Terengganu bila di antara pendapatan sampingan yang mereka patut dapat dan peroleh. Tadi MAS Katering dan satu lagi ialah MAS Kargo. Saya baca setiap kali *pamphlet*, saya berada di dalam kapal terbang, saya melihat berapa jumlah pesawat yang digunakan untuk MAS Kargo sehingga hari ini. MAS Kargo ini di antara sektor yang boleh mendapat keuntungan yang banyak kepada MAS, tetapi saya difahamkan ada sesuatu yang tidak kena sama ada telah diberi kepada pihak lain dan sebagainya. Apa pandangan Yang Berhormat Kinabatangan?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Boleh?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: [Ketawa]

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Minta kalau boleh dimasukkan dalam ucapan Yang Berhormat. Tadi rakan-rakan Yang Berhormat menyebut tentang MAS Catering. Saya ingin juga minta Yang Berhormat bertanya, setelah MAS menswastakan perkhidmatan katering yang dahulunya dikawal oleh MAS diswastakan kepada syarikat perseorangan ataupun apa tidak tahu dan sesudah itu syarikat ini menjualkan sebahagian besar daripada sahamnya kepada syarikat asing. Dimaklumkan syarikat Jerman – Lufthansa atau apa, saya tidak tahu.

MAS hari ini ada perjanjian dengan syarikat berkenaan. Kalau dibekalkan makanan *volumenya* kalau *passenger* tidak cukup, tidak tinggi tetapi MAS kena bayar berasaskan kepada *volume passenger* yang telah ditetapkan oleh pihak pembekal tadi. Maknanya kalau tidak ramai orang, tidak ada *passenger*, tetapi makanannya dia perlu bayar mengikut *volume* yang ditetapkan kerana telah ada perjanjian.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat Arau, Yang Berhormat Hulu Terengganu dan juga Yang Berhormat Padang Besar. Inilah sebetulnya kenapa saya tampil menyuarakan. Dahulu tidak begini Tuan Pengerusi, tetapi apabila pentadbiran baru masuk, benda-benda, perniagaan untung dalam MAS itu mereka *outsourcing* dengan kroni-kroni mereka. Yang untung merekalah! Katering dan kargo ini untung! Dia cetuslah perniagaan. Dia untung, kerajaan rugi dan kerajaan terpaksa pula *bail out* MAS. Tambah, sekarang rugi. Memang betul dahulu ada bangunan megah. Oleh kerana untuk menampung kerugian, jual bangunan! Nasib dia tidak jual negara. Kalau ini orang memerintah negara, saya lihat negara pun dia jual.

Saya meminta kerajaan lihatlah. Gantilah pentadbiran dalam MAS ini. Sudah teruk betul, tidak boleh menguntungkan. Tidak ada lagi mentaliti yang boleh memberangsangkan syarikat penerbangan kita.

Syarikat penerbangan lain, Singapore Airlines, Emirates jangan cakaplah, memang hebat pentadbirannya tetapi kita... Begini, apabila berniaga, kerajaan punya nama memang kena tipu, memang rugi sebab kerajaan bagi amanah kebanyakannya penipu Tuan Pengerusi. Dia berniaga atas angin. Sudah benda macam itu, catering ini *supply* makanan tetap menguntungkan, dia pergi *outsourcing*. Apa yang dia beri ini dia punya kawan. Memanglah dia berhenti, tetapi sudah jadi jutawan.

Jadi inilah sebetulnya masalah yang perlu kita lihat. Kebajikan pekerja dalam MAS harus dilihat. Jangan bos-bos besar sahaja senang lenang, yang staf di bawah tidak ada lagi motivasi, tiada minat untuk bekerja. Pada saya akhirnya mungkin penumpang itu yang menjadi mangsa apabila mereka tidak ada lagi hati untuk bekerja di sebuah syarikat yang sedemikian. Dahulu ada VSS, *retrenchment* dan macam-macam untuk memperbaiki konon. Apa yang diperbaiki? Semua mereka sulam. Mereka yang di dalam ini yang bertanggungjawab...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya ingat kita Tuan Pengerusi sudah hebat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, 30 saat sahaja Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ada syarikat MAS. Sekejap ya. Ada AirAsia. Rupa-rupanya sama sahaja kedua-duanya. Dua-dua pun penyangak! AirAsia pun macam itu. Saya sudah cakap banyak kali, tetapi kerajaan tidak melihat apa masalah yang ditanggung oleh penumpang dengan AirAsia.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat. Tuan Pengerusi, sedikit sahaja. Selama 30 saat Tuan Pengerusi.

Tadi Yang Berhormat mengatakan MAS dan AirAsia sama sahaja tetapi saya rasa sudah tiba masanya MAS dan AirAsia bekerjasama. Saya rasa banyak lagi sektor-sektor atau *areas of corporation*, dengan izin, yang mereka boleh bersatu. Akan tetapi, saya bagi satu contoh di mana kalau dengan mereka bercakaran, akhirnya akan memudaratkan industri penerbangan kita.

■1900

Contohnya, saya dimaklumkan bahawa ada satu negara di Timur Tengah yang memberi laluan kepada Malaysia menambah penerbangan daripada Kuala Lumpur ke negara tersebut dengan satu jumlah yang cukup banyak setiap minggu. Akan tetapi apabila diberikan kepada kerajaan Malaysia, MAS tidak mahu berkongsi itu dengan AirAsia sedangkan mereka tidak mampu kerana tidak mempunyai pesawat. Akhirnya, saya dimaklumkan AirAsia terpaksa menghadap kerajaan luar negara itu dan minta tambahan lagi sehinggakan kerajaan luar negara itu mengatakan, "*kenapa you tidak mahu berkongsi dengan MAS, sedangkan MAS tidak mampu untuk mengadakan penerbangan ke negara tersebut*". Inilah *areas of cooperation* yang diperlukan, Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya setuju dengan Yang Berhormat Kota Belud tetapi dua-dua atau naga sama naga ini memang tidak boleh duduk di dalam satu gunung Yang Berhormat. MAS dan AirAsia ini mereka melihat keuntungan mereka. Contohnya mereka akan *compete each other* dalam waktu penerbangan. Kalau MAS terbang jam 7 pagi dan 7.10 pagi pula AirAsia, penerbangan yang tidak ada terbang, dua-dua tidak terbang. Mangsanya adalah rakyat, mereka hanya cuma memikirkan keuntungan. Saya hairan kerajaan tunduk sangat dengan syarikat penerbangan kita ini, apa istimewa sangat kalau kedua-dua ini sudah tidak boleh lagi memberi perkhidmatan yang baik. Panggillah mereka yang boleh memberikan perkhidmatan kepada negara kita seperti di Eropah atau Amerika sehingga berpuluh-puluh syarikat penerbangan yang kita boleh naik.

Kita tidak lagi *miss flight*, satu hari penerbangan sama, dua puluh penerbangan bersaing tetapi kita ini dimonopoli oleh dua hantu dan syaitan, ini sama jugalah. Kedua-dua sama penyangak dan kedua-dua perompak.

AirAsia konon datang untuk menyelamatkan rakyat luar bandar dengan tiket penerbangan murah. Ini apa yang murah, masuk sahaja beg satu kilo, harga RM45. Orang kampung *delay* sedikit, tidak boleh *check in*, suruh beli tiket balik, apa ini. Apa kebajikan yang dapat dia bantu. Penuntut atau pelajar-pelajar banyak tersadai, menangis...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat Kinabatangan. Terima kasih Yang Berhormat, saya dengar ucapan tadi panjang lebar. Boleh tidak saya buat cadangan iaitu Yang Berhormat Kinabatangan menjadi Pengerusi MAS... [Ketawa]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya ingat kalau Yang Berhormat Pasir Salak jadi Perdana Menteri, dia lantik saya, saya terima... [Ketawa] Tuan Pengerusi, sebenarnya inilah yang berlaku, kerajaan serta kementerian harus panggil dan turun. Yang Berhormat Menteri dan Timbalan Menteri turun tengok apa yang berlaku, jangan duduk sahaja harap laporan. Pelapor yang melaporkan ini kedua-dua penipu, betul!. Banyak seksa.

MAS sekarang pun pandai sudah naik harga, kalau dia *peak time*, ekonomi macam harga *business class*. AirAsia pun macam itu, mereka kata murah tetapi kalau kita hendak belayar esok dan beli malam ini, macam harga *business class* tiketnya. Jadi, ini pada saya merupakan satu penipuan, mereka tipu kerajaan, tipu dan aniaya rakyat, pekerja dan sebagainya. Kemudian kebajikan rakyat, pekerja tidak dijamin serta di rampas. Saya mahu minta kementerian tengok iaitu pertama sekali *stewardess* yang mengandung ini. Kalau mereka mengandung, tidak boleh diberikan cuti tanpa gaji, mereka mesti diberikan cuti bergaji. Elaun mereka pula di luar negara dinaikkan, jangan hanya RM10 diberi, makan kalau di London atau UK, makan *chip* kecil pun sudah berapa *pound*. Mereka tidak pakai akal mungkin. Sila.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Saya ingin menyentuh tentang AirAsia. AirAsia ini mungkin kerajaan boleh bagi arahan. Walaupun mungkin MAS itu kita katakan pentadbiran dia tidak baik tetapi AirAsia ini lagi teruk. Ini atas sebab semua penumpang-penumpang terutama sekali penumpang-penumpang ini walau anak sekolah pun, apabila mendapat tiket, mesti beli *excess baggage*. Itu dia mesti beli *excess baggage*.

Kedua, jika sekiranya penumpang itu tidak jadi pergi walau tiga hari pun, tiket hangus dan tidak dapat duit balik. Jadi, ini penipuan Tuan Pengerusi, ini kezaliman. Jadi, kita minta mungkin kementerian boleh buat satu arahan baru di mana apabila ada penempatan penerbangan, mereka diberi sekurang-kurangnya 15 kilo macam MAS buat, berat beg 15 kilo, itu *free*. Kalau kita nampak sekarang, ini harus dibayar, mahu beli. Kemudian Tuan Pengerusi, tempat duduk pun kita mahu beli. Jadi, saya kira tidak perlulah jual tempat duduk, sudahlah makanan dibayar, tempat duduk jangan kasi juallah, yang mana dapat dulu duduk depanlah dan yang mana dapat tempat duduk belakang, di belakanglah. Ini bermasalah.

Jadi, saya minta mungkin Yang Berhormat Kinabatangan boleh beritahu kepada kementerian, ada hak yang dibuat, diputuskan oleh AirAsia. Ada hak kementerian boleh beri arahan, tiap-tiap kali kita nampak sungutan ini datang daripada rakyat jelata dan kepada anak-anak sekolah. Ada kes Tuan Pengerusi, anak sekolah pergi *check in* dan dia punya *luggage* lebih, ada orang yang simpati kepada budak ini, mahu tolong dan dia bilang tidak boleh tolong. Jadi, budak mahu bayar tidak ada duit mahu bayar, terpaksa buka dia punya beg kasi keluar barang dan tinggalkan. Padahal pelajar ini mahu pergi universiti. Ini kezaliman, jadi kita minta mungkin Yang Berhormat Kinabatangan cadang atau masukkan ucapan ini dalam ucapan Yang Berhormat Kinabatangan supaya kementerian boleh dapat campur tangan, jangan kita lepaskan kuasa. Ini kita minta.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat Kalabakan, memang betul-betulnya masalah yang kita hadapi, dulu saya sudah cakap, tidak ada juga tindakan. Secara kebetulan pelajar-pelajar begitulah sebab AirAsia ini dia punya syarat, 15 kilo ke bawah, satu kilo pun dia *charge* RM45, melebihi 15 kilo dia *charge*, *over charge* RM30 satu kilo manakala MAS baru *charge* RM7. Kerajaan beri juga, apa ini?

Rakyat salahkan kerajaan bukan AirAsia, bukan Master Tony Fernandez. Dia senang lenang terbang sana, terbang sini, berlagak, mengaut keuntungan di atas rintihan orang ramai. Inilah masalah kerajaan tidak panggil pun, panggil dia dan suruh dia beri penjelasan tetapi ini bagi pingat lagi serta macam-macam. Apa jasa dia, menindas rakyat buat jasa kah, menjadi perompak jasa kah?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Boleh habiskan Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya hendak habiskan ini Tuan Pengerusi. Saya sakit hati betul dengan AirAsia. *Last*, sila Yang Berhormat Tangga Batu.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih Tuan Pengerusi, Yang Berhormat itu satu, sakit hati tidak apa jangan sakit jiwa. Tuan Pengerusi, ada kes lagi yang saya perlu bawa ke sini Yang Berhormat Kinabatangan iaitu berkaitan dengan ada satu ketika, saya berada di dalam kapal terbang AirAsia ini. Kebetulan ketika itu ada orang telefon dan kita terpaksa jawab, *just* hendak kata kita mahu naik kapal terbang. Dalam pada masa itu, dia tengking kita dan dia kata, "*Don't use a handphone*". Apabila kita cakap dekat dia bahawa panggilan ini penting dan perlu cakap sedikit. Kemudian selepas kita letak *phone*, kemudian kapal terbang itu *delay* selama satu jam. Yang Berhormat Kinabatangan tahu kenapa? Dia kata kerana ada seorang penumpang degil.

■1910

Kemudian, dia ugut penumpang itu supaya turun daripada kapal terbang kalau tidak minta maaf kepada pramugari AirAsia tadi itu. Nampak sangat mereka ini seolah-olah berada di tangan atas, hendak menekan kita dan dia ugut penumpang itu sehingga penumpang itu minta maaf dan terpaksa mengaku salah. Sehingga kini perkara ini masih lagi dalam siasatan. Dia gunakan kuasa undang-undang antarabangsa. Dia kata kalau ada penumpang yang degil, dia boleh diarahkan turun menggunakan bahasa arah turun, bawa barang turun dan tunggu *flight* selepas itu atau cari penerbangan lain. Ini salah satu daripada kezalimanlah mungkin yang dikenakan kepada penumpang-penumpang. Apakah komen Yang Berhormat?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya. Terima kasih Yang Berhormat Tangga Batu. Akhirnya terbongkarlah kezaliman, kejahilan, kejahatan, penindasan daripada pihak pentadbir AirAsia. Kerajaan beri sangat semua LCCT percuma, hendak guna *aerobridge* pun dia tidak hendak guna, tidak hendak bayar. Kerajaan beri juga. Hendak buat lagi LCCT baru... [Disampuk]. Sudah buat sudah. Beri lagikah? Apa sangat istimewanya?

Saya hairan dalam soal-soal begini kerajaan terlampau berlembut seperti seolah-olah ada yang tidak kena. Tuan Pengerusi, saya minta penjelasan daripada kementerian berhubung dakwaan ini dan saya mahu jaminan penyiasatan dilakukan di semua peringkat. Di setiap masa pegawai-pegawai penguat kuasa kementerian turun menyelidik insiden-insiden yang sebegini. Mengapakah kami boleh jumpa? Mengapakah pihak kementerian tidak jumpa masalah ini? Tidak kerjakah? Saya hendak tanya. Tuan Pengerusi, terima kasih. Saya telah menyuarakan apa yang rakyat hendak saya suarakan dan saya menyokong.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Jelutong.

7.12 mlm.

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Bagi maksud B.28 Kementerian Pengangkutan, saya ingin menjurus pada dua perkara sahaja iaitu Butiran 050200 dan juga Butiran 090100. Mengenai tambahan perbekalan sebanyak RM30 juta untuk membiayai kontrak-kontrak penyelenggaraan dan sewaan sistem radar dan juga kawalan trafik udara MATSMP dan juga sewaan talian litar suwa oleh syarikat TM.

Saya agak hairan sedikit Tuan Pengerusi kerana setahu saya bagi sistem radar, Malaysia pun telah memasuki ke zaman *Secondary Surveillance Radar* (SSR) sejak tahun 90-an. Setahu saya juga setiap kali kita mengeluarkan kontrak untuk membeli ataupun untuk memperolehi sistem radar, biasanya ia ialah satu sistem tertutup dan lebih merupakan jualan putus daripada pembekal. Jadi, saya rasa kalaulah ada sistem radar yang telah dibekalkan oleh para pembekal hanya terdapat kos penyelenggaraan sesudah alat-alat tersebut dikomisenkan. Saya rasa sewaan sistem radar itu tidak patut timbul lagi kerana semua ialah jualan putus.

Kedua ialah mengenai Kawalan Trafik Udara (MATSMP). Saya rasa apa yang dimaksudkan di sini ialah *Malaysian Air Traffic System Modernization Programme* (MATSMP) yang telah diberikan pada satu syarikat bernama *Advanced Air Traffic Systems (M) Sdn. Bhd.* (AAT). Saya rasa perbelanjaan ini harus dibuktikan dengan teliti supaya apa yang dibekalkan nanti sebanyak RM30 juta itu untuk tujuan penyelenggaraan ataupun sewa bagi sistem Kawalan Trafik Udara (MATSMP) dapat dijelaskan dengan betul supaya tidak dapat ketirisan ataupun sebarang butiran-butiran yang sengaja disembunyikan.

Saya ingin masuk ke Butiran 090100. Perkara ini telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Arau dan juga Yang Berhormat Indera Mahkota. Saya rasa ke semua tambahan peruntukan sebanyak RM150 juta itu merupakan satu pemberian ataupun *direct grant* yang tidak harus dibayar balik. Ini kerana ia merupakan satu perbekalan untuk membayar subsidi insentif dan juga sewa pajakan pesawat dan juga *redelivery adjustment* bagi pesawat-pesawat lapuk di bawah perkhidmatan udara luar bandar di Sabah dan Sarawak kepada MASwings Sdn. Bhd.

Tuan Pengerusi, saya akur bahawa kos logistik dan juga kos pengangkutan udara adalah satu perkara yang amat mahal lebih-lebih lagi di kawasan pedalaman. Seingat saya, semasa tahun 80-an dahulu apabila MAS masih memberikan perkhidmatan saya rasa pekan-pekan yang pedalaman seperti Long Pasia merupakan satu tempat pendaratan tetapi apabila MASwings ambil alih, tempat-tempat seperti Long Pasia tidak lagi diberikan perkhidmatan.

Saya rasa MASwings harus mengkaji walaupun mereka dijadikan sebagai sebuah anak syarikat pada *Malaysia Airlines* (MAS), tetapi ia juga mempunyai tugas dan juga tanggungjawab sosial supaya kawasan-kawasan pedalaman yang dahulu pada zaman 80-an, kalau bisa, kalau boleh diberikan perkhidmatan, mengapa pula sekarang tidak?

Tuan Pengerusi, saya juga rasa apabila MASwings Sdn. Bhd meminta ataupun memohon untuk diberikan peruntukan tambahan sebanyak RM150 juta ini, saya rasa MASwings Sdn. Bhd itu lebih merupakan satu *virtual airlines*. Mereka tidak perlu menaruhkan pelaburan terhadap *hardware* pesawat-pesawat, lebih-lebih lagi tentang penyelenggaraan. Mereka merupakan satu *virtual airlines* dan saya rasa *profit and loss* itu seharusnya ia bertanggungjawab pada *Malaysia Airlines Berhad* dan bukannya pada pembayar-pembayar cukai seperti kita.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin membangkitkan satu perkara yang mana sebahagian daripada peruntukan tambahan ini akan digunakan untuk membiayai pajakan sewaan pesawat Fokker 50. Fokker 50 adalah sebuah pesawat yang boleh diharapkan dan rekod kemalangannya pun agak tipis. Akan tetapi, Fokker merupakan satu pengeluar pesawat yang telah bungkus operasinya dan Fokker jenis 50 itu telah diberhentikan pengeluarannya. Jadi bagi kita, kalau kita simpan lagi Fokker ini bermaksud kita harus menanggung pelbagai kos penyelenggaraan kerana terdapat pesawat-pesawat usang.

Saya rasa semasa perkhidmatan udara luar bandar diberikan pada AirAsia suatu ketika dahulu terdapat tidak kurang daripada 15 buah pesawat Fokker. Oleh kerana kesulitan untuk memperoleh komponen-komponen dan juga *spare part* jadi AirAsia telah pun membuat kerja-kerja *cannibalization*. Oleh yang demikian, kelima belas pesawat Fokker itu telah disusutkan bilangannya menjadi lapan sekarang. Jadi, apabila pesawat-pesawat yang telah dijadikan sasaran *cannibalization* dan perlu dijalankan *redelivery adjustment*. Ini merupakan satu kos *servicing* yang akan berulang dan oleh kerana tiada lagi pengeluaran asal dan segala tanggungan simpanan komponen dan juga *spare parts* itu ialah melalui syarikat-syarikat ketiga ataupun *subcontractor* pada syarikat ketiga tersebut.

Ini bermaksud kita harus memperolehi komponen dan juga *spare parts* dengan harga yang mahal. Itulah binasanya kalau kita tanggung pesawat-pesawat lama, usang kerana kita menghadapi *demolition margin of returns* daripada pelaburan tentang pesawat-pesawat usang itu. Jadi, saya mencadangkan kepada Yang Berhormat Menteri Pengangkutan supaya Fokker 50 itu kita bungkus dan kita jual kepada pembeli-pembeli daripada dunia ketiga, katakan.

■1920

Satu lagi yang harus saya katakan di sini ialah, segala-gala yang kita bakal meluluskan dalam permohonan tambahan peruntukan perbekalan ini, saya rasa *the profit and loss* itu harus ditanggung oleh syarikat induk MASwings Sdn. Bhd., dan bukannya pembayar-pembayar cukai seperti kita. Oleh sebab apabila ada keuntungan, keuntungan itu akan dibawa masuk ke dalam *profit and loss* Malaysia Airlines Bhd. Akan tetapi kalau ada tanggungan kerugian, tanggungan kerugian itu disalurkan kepada pembayar-pembayar cukai. Saya rasa itu tidak adil terhadap rakyat.

Saya rasa pemilik modal ataupun pemilik *share* dan milikan terbesar bagi *Malaysia Airlines* sebagai syarikat induk iaitu Khazanah Nasional harus memikul tanggungjawab untuk menyelenggarakan pesawat-pesawat, memberikan subsidi, memberikan insentif dan juga sewa pajakan pesawat.

Tuan Pengerusi, akhir sekali saya ingin sentuh tentang mutu perkhidmatan. Saya rasa kalau kita pandang banyak sekali syarikat-syarikat penerbangan, kalau syarikat induknya ialah *mainstream* atau *full fletch carrier* seperti Qantas, Cathay Pacific, SIA dan sebagainya, biasanya syarikat penerbangan induk itu memberikan perbatuan udara kepada pelanggan-pelanggan mereka. Akan tetapi saya rasa di sini MASwings Sdn. Bhd., dan untuk tujuan itu saya juga ingin kaitkan FlyFirefly Sdn. Bhd. supaya apabila pelanggan-pelanggan menduduki pesawat FireFly ataupun MASwings harus juga diberikan perbatuan udara seperti yang dipraktikkan banyak sekali di penerbangan-penerbangan di luar negara.

Saya kutip satu contoh, contohnya ialah Qantas. Qantas mempunyai satu anak syarikat yang dinamakan Jetstar. Apabila kita naik Jetstar, kita juga dapat memperolehi perbatuan udara menerusi sistem syarikat induknya. Jikalau Qantas boleh buat begitu untuk anak syarikatnya Jetstar, mengapa pula Malaysia Airlines tidak memberikan perbatuan udara menerusi MASwings Sdn. Bhd. dan juga *Firefly*? Saya rasa sebanyak begitulah yang ingin saya sentuh. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya ingin hadkan perbahasan. Saya akan memanggil Yang Berhormat Tawau dan selepas itu Yang Berhormat Menteri jawab.

7.23 mlm.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya akan merujuk kepada Maksud B.28 – Kementerian Pengangkutan, Butiran 050000. Saya juga ingin mohon butir peruntukan sebanyak RM150 juta yang dikhususkan untuk pembayaran subsidi, insentif dan sewa pajakan pesawat ATR Fokker 50 DHC-6 Twin-Otter kepada MASwings Sdn. Bhd. Mengapa timbulnya kos bagi *redelivery adjustment* bagi lapan buah pesawat Fokker 50 di bawah perkhidmatan udara luar bandar atau RAS kelolaan MASwings Sdn. Bhd. di Sabah dan Sarawak sekarang?

Apakah pembiayaan sebanyak RM150 juta ini akan ditanggung secara tidak langsung oleh para pelanggan MASwings khususnya bila MASwings memonopoli khidmat RAS di Sabah dan Sarawak? Tuan Pengerusi, kita telah mendengar hujah-hujah tentang MAS dan AirAsia, tetapi *do we have a choice* di Sabah? Apa alternatifnya untuk Sabah dan Sarawak? Di sini saya ingin tahu juga adakah kementerian akan mengkaji sama ada membina jalan laluan di pedalaman Sabah dan Sarawak lebih murah atau menggunakan kapal terbang sebagai pengangkutan udara lebih sesuai dalam masa panjang untuk Sabah dan Sarawak. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

7.25 mlm.

Timbalan Menteri Pengangkutan II [Tuan Jelaing anak Mersat]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Terlebih dahulu saya mengucapkan banyak terima kasih kepada Yang Berhormat-Yang Berhormat yang telah berbahas mengenai Anggaran Perbelanjaan bagi Maksud B.28 - Kementerian Pengangkutan. Sungguhpun demikian kementerian ini akan menjawab isu yang berkaitan dengan butiran di bawah Maksud B.28.

Saya juga mengucapkan banyak terima kasih kerana ramai Ahli Yang Berhormat telah berbahas dan juga termasuk yang mencelah yang memberi idea-idea yang bernas. Sekiranya jawapan nanti tidak cukup menepati apa yang dikehendaki oleh Yang Berhormat, kita harapkan itu akan dijawab secara bertulis ataupun kita berhubung di luar Dewan ini di satu masa yang ada kelak.

Yang Berhormat Rembau menyatakan bahawa pencerobohan berlaku di ruang udara Malaysia oleh jet Singapura. Yang Berhormat, peranan yang dibuat oleh DCA dalam memantau urusan trafik udara adalah mengenal pasti ke atas pesawat-pesawat menggunakan ruang udara Malaysia. Sekiranya pesawat yang dikesan tidak dapat dikenal pasti dan tidak memperkenalkan diri, maka DCA akan memaklumkan perkara tersebut kepada negara jiran untuk pengenalanpastian. Seandainya dikenal pasti pesawat tersebut boleh mengakibatkan ancaman keselamatan, ia akan dimaklumkan kepada Kementerian Pertahanan. Saya percaya juga perkara ini kita akan rundingkan bersama berkaitan dengan tindakan-tindakan tertentu dengan Kementerian Luar Negeri dan juga Kementerian Pertahanan.

Yang Berhormat Indera Mahkota menyentuh tentang isu bayaran kepada RAS (*Rural Air Services*)...

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Rembau bangun Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Soalan saya yang tadi sebab saya nampak Yang Berhormat Timbalan Menteri hendak pergi ke lain. Jikalau jawab bertulis mungkin Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh cakap jawab bertulis. Cuma saya hendak kepastian sebab tugas DCA untuk mengawal ruang udara Malaysia. Jadi, saya hendak kepastian sama ada angka 2,058 itu betul ataupun tidak sebab ini dapat penafian daripada Kerajaan Singapura semalam.

Tuan Jelaing anak Mersat: Terima kasih Yang Berhormat.

Datuk Abdul Rahman Dahlan [Kota Belud]: Hendak tambah sedikit.

Tuan Jelaing anak Mersat: Okey.

Datuk Abdul Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri katakan kalau kapal itu tidak memberi respons kepada *query* daripada *air traffic controller*, maka kita akan membuat satu bantahan kepada negara berkenaan. Jikalau kapal itu tidak memberi respons bagaimana kita tahu negara mana kapal ini datangnya, itu satu.

Kedua, saya ingin tahu – mungkin kalau tidak dapat dijawab sekarang pun mungkin bertulis, apakah respons *standard operating procedure air traffic controller* kalau satu-satu pesawat yang tidak dikenali itu berada di ruang angkasa negara kita, apakah Tentera Udara Diraja Malaysia akan dialertkan sebagai *scrambling jet* ataupun sebagainya?

Sebagai *procedure*, saya hendak tahu sama ada ini adalah *standard operating procedure* ataupun hanya memaklumkan kepada kedutaan atau bagaimana. Saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri faham apa maksud saya, kalau tidak dapat dijawab mungkin secara bertulis kepada saya.

Tuan Jelaing anak Mersat: Terima kasih kepada kedua-dua Yang Berhormat yang telah buat soalan tadi. Saya akan pastikan jumlah yang 2,058 ini sama ada ia betul atau tidak dengan pihak yang berkenaan.

Kepada Yang Berhormat Kota Belud, saya akan jawab ini secara bertulis sebab ini *standard operation procedure* yang saya tidak berapa pasti macam mana ia sebetulnya. Jadi, saya rasa lebih bijak kalau ini dirujukkan kepada pakar-pakar ataupun orang yang mengetahui perkara ini.

■1930

Yang Berhormat Indera Mahkota sebentar tadi menyentuh tentang isu bayaran kepada RAS RM150,000. Yang Berhormat, sebenarnya tidak ada kesilapan. Mengikut apa yang diberitahu kepada saya, ruangan enam adalah jumlah peruntukan dipohon di bawah objek am, manakala ruangan tujuh adalah jumlah mengikut program. Jadi sekiranya ada lagi kesilapan di sini, terpulanglah kepada Tuan Pengerusi untuk menasihati dalam perkara-perkara ini.

Yang Berhormat Indera Mahkota juga bertanya adakah Malaysia dapat menduduki kerusi Majlis *International Maritime Organization*. Yang Berhormat, Malaysia merupakan Ahli Majlis *International Maritime Organization* bagi penggal 2010 hingga 2011 dan lobi yang dibuat adalah bagi Malaysia mengekalkan kerusi Majlis ini bagi penggal 2012 hingga 2013. Peruntukan RM2.5 juta yang dinyatakan Yang Berhormat Indera Mahkota adalah peruntukan mengenai mesyuarat luar negeri dan bukan untuk *International Maritime Organization*. Untuk maklumat lanjut juga Yang Berhormat, Malaysia menyandang kerusi Ahli Majlis IMO bagi kategori 'C' sejak tahun 2005 (2006-2007, 2008-2009, 2010-2011) iaitu tiga penggal berturut-turut.

Kepada Yang Berhormat Indera Mahkota juga, jumlah bayaran RM150 juta itu adalah kepada MASwings untuk pembayaran berikut: sewa pajakan pesawat; subsidi kerugian operasi; bayaran insentif kepada MASwings.

Dengan peluang ini juga, untuk menjawab satu soalan atau pun komen daripada Yang Berhormat Jelutong dan juga daripada Yang Berhormat Tawau, kita sekarang tidak ada gunakan pesawat Fokker-50 lagi, iaitu MASwings telah kembalikannya kepada Penerbangan Malaysia Berhad selepas ianya diservis dan *deliver* semula mengikut perjanjian apabila pesawat Fokker-50 ini disewakan kepada syarikat penerbangan dahulu.

Emolumen penguat kuasa JPJ dan penguatkuasaan penggunaan cermin gelap juga disentuh oleh Yang Berhormat Indera Mahkota. Emolumen tambahan kepada penguat kuasa JPJ merupakan di bawah objektif sebagai 11000 untuk gaji, 12000 untuk elaun tetap, 13000 sumbangan berkanun, 15000 faedah kewangan lain, dan jumlah perjawatan yang baru Yang Berhormat adalah 5,223 dan pegawai...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya sokong, saya sokong.

Tuan Jelaing anak Mersat: Terima kasih. Dan juga menjaga kebajikan anggota dan meningkatkan lagi kemahiran bekerjanya.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Yang Berhormat Menteri, satu soalan yang pendek tentang penguat kuasa JPJ. Di sini saya mahu tahu bilakah kenaikan gaji ini akan mula dikuatkuasakan, sebelum perayaan Aidilfitri atau tunggu hingga bajet akan datang? Saya ingin memohon penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri, bilangan pegawai penguat kuasa yang menerima emolumen ini, mengapa perkara ini tidak dimasukkan di dalam bajet asal?

Tuan Jelaing anak Mersat: Terima kasih Yang Berhormat Bakri. Bilakah gaji ini akan naik saya tidak pasti, tetapi kita akan buat rujukan kepada Bahagian Kewangan dan Pengurusan dan kita akan beritahu secara bertulis.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: *Alright.*

Tuan Jelaing anak Mersat: Kebenaran cermin gelap yang disentuh juga oleh rakan kita dari Indera Mahkota. Kelulusan diberikan atas permohonan sebab kesihatan dengan surat doktor dan perakuan sah dan keselamatan seperti perakuan PDRM, misalnya *security issue*, Bidang kuasa Ketua Pengarah JPJ dan juga Yang Berhormat Menteri untuk meluluskan atau tidak tertakluk kepada memenuhi syarat-syarat yang ditetapkan.

Juga disentuh berkaitan dengan pemasangan langsir tadi oleh Yang Berhormat Kota Belud kalau tidak silap saya, iaitu tidak dibenarkan dalam peruntukan undang-undang Akta 1987 dan kaedah-kaedah di bawah cermin gelap iaitu Kaedah 5. Denda adalah RM300 secara kompaun. Yang Berhormat...

Dato' Abdul Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, sedikit tentang langsir ini. Ini masalah tentang cermin gelap ini, saya faham apa kehendak kerajaan. Akan tetapi saya ingin membawa perbincangan ini kepada satu sudut di mana mungkin kerajaan akan secara rasionalnya menerima hakikat bahawa negara kita ini cuacanya panas dan mungkin ada keperluan sedikit sebanyak untuk menahan sinaran matahari daripada masuk ke dalam kereta. Jadi kalau 30 peratus itu dianggap terlalu tidak begitu efektif, apakah kerajaan boleh menimbangkan untuk menambah kegelapan itu, *degree of tinting* itu?

Ini kerana di negara-negara yang lain seperti di negara jiran kita, soal tentang cermin gelap ini tidak pun menjadi satu masalah. Itu yang saya katakan tadi, kalau penjenayah menggunakan van untuk merompak, van yang tidak mempunyai cermin, kita pun tidak tahu siapa yang berada di dalam van itu. Jadi mungkin apakah kerajaan atau pun kementerian melonggarkan sedikit syarat ini sebab, itu satu dan keduanya ialah dari segi pemantauan pun susah hendak dibuat. Ini pandangan sayalah Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Jelaing anak Mersat: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud atas pandangan itu tadi. Kita akan bawa ini kepada peringkat mesyuarat ataupun kementerian apabila masanya sampai dan untuk memberi peluang supaya..., saya setuju bahawa kadang-kadang kereta-kereta yang banyak sangat cermin di tepi itu atau pun ia tinggi sangat, ia kuat panas dalam itu. Jadi, kalau ada peluangnya nanti, kita akan bincangkan perkara ini. Terima kasih Yang Berhormat atas cadangan ini, ya.

Yang Berhormat Limbang menyentuh tentang jadual penerbangan ke Limbang. Kementerian Pengangkutan akan membincangkan isu jadual penerbangan tersebut dengan MASwings dan juga akan mengutarakan masalah-masalah yang timbul oleh sebab jadual ini yang sudah diubah daripada yang dahulu.

Yang Berhormat Arau, MAS membuat pengumuman untuk menaik taraf pesawat baru, tenaga pengurusan yang agak lemah, dan kekurangan idea sekarang ini. Ini merupakan satu teguran daripada Yang Berhormat Arau dan perkara ini Yang Berhormat, kita akan bincangkan dengan *internal management* sebab ini lebih kepada *internal issue* dan juga *operational matters* dengan pihak MAS sekali ya.

Isu tambang RAS mahal yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Putatan. Dengan mengambil kira faktor kenaikan kos bahan api, lain-lain peralatan penerbangan, maka harga RAS adalah berpatutan. Selain melihat kepada *economic relative load factor* dan *viability* penerbangan, harga tambang tersebut secara relatifnya adalah berpatutan.

Yang Berhormat Kota Belud menyentuh tentang *route* Kuala Lumpur-Kota Kinabalu yang dibuat *code sharing*. Pengamalan *code sharing* adalah diamalkan oleh kebanyakan *airlines* di dunia untuk strategi memaksimumkan *load factor* Yang Berhormat.

■1940

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh komen sedikit Yang Berhormat ya, minta maaf. Seperti mana yang saya katakan tadi kalau saya pasti *route* di antara Kota Kinabalu dengan Kuala Lumpur ini adalah antara domestik *route* yang paling menguntungkan kepada MAS, kerana selalunya penuh dan memanglah ada banyak keperluan. Akan tetapi kalau *route* daripada *originating* daripada Kuala Lumpur ke Seoul ataupun ke Hong Kong melalui Kota Kinabalu itu saya faham sebab dia boleh membawa penumpang ke luar negara dan daripada luar negara ke Kuala Lumpur.

Akan tetapi yang menjadi masalahnya Kuala Lumpur ke Kota Kinabalu dan *termination of flight* itu di Kota Kinabalu. Dia pun bukan menggunakan pesawat penerbangan yang itu, dia hanya menggunakan pesawat MAS, Kota Kinabalu ke Kuala Lumpur tetapi kalau tidak silap *coach China, China Airline* pun ada. Jadi saya tidak faham tetapi mungkin kalau tidak ada *information* sekarang Yang Berhormat tidak mengapa. Kalau boleh juga secara bertulis saya amat menghargainya. Saya hendak tahu apa sebenarnya rasional kerajaan.

Tuan Jelaing anak Mersat: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud. Kita akan kaji dengan teliti dan kita akan jawab secara bertulis apabila kita dapat faktor-faktor dan rasional yang lebih *convincing*. Yang Berhormat Bagan Serai menyentuh berkenaan dengan peralatan yang telah mencapai hayatnya dan perlu diganti. Sistem sedia ada tidak mampu menampung landasan KLIA dan LCCT. Yang Berhormat peralatan sedia ada telah diselenggara mengikut piawaian ditetapkan oleh *International Civil Aviation Organization* (ICAO) dengan peralatan sedia ada dan dengan adanya penaiktarafan masih mampu menampung keperluan semasa.

Yang Berhormat Kinabatangan menyentuh tentang kebajikan anak-anak kapal MAS. Untuk makluman kebajikan anak-anak kapal atau krew MAS atau mana-mana syarikat penerbangan adalah dalam perhatian dan bidang kuasa syarikat penerbangan sepenuhnya. Akan tetapi walau bagaimanapun oleh kerana ini menyentuh hal rakyat, hak kebajikan dan sebagainya kita akan juga bincangkan ini dalam masa yang tertentu.

Yang Berhormat Arau menyentuh juga tentang MAS kargo keuntungannya di mana. Isu yang dibangkitkan adalah sedikit terkeluar tetapi walau bagaimanapun kita akan ambil maklum dan memberikan maklumat sekiranya diperlukan.

Yang Berhormat Kinabatangan, Yang Berhormat Kota Belud dan Yang Berhormat Kalabakan, isu MAS dan AirAsia berkaitan dengan harganya, servis dan *route*. Dari segi harganya Yang Berhormat ini menyentuh *viability of flight* ataupun *economic value market driven*. Jadi ini faktor-faktor yang penting dalam menentukan harga ataupun *cost of ticket* penerbangan dari satu tempat ke satu tempat. *Services* yang diperuntukkan ataupun yang diberikan kepada anak-anak kapal ataupun staf MAS ataupun AirAsia ini merupakan *internal operational of matters* dan sekiranya perlu pihak kementerian juga akan mengambil maklum dan membincangkan perkara ini.

Route berdasarkan kepada permintaan mana-mana satu *route* ataupun yang kita akan jalani bergantung sangat kepada permintaan justeru itu *route* ini perlu juga diubah dari semasa ke semasa mengikut permintaan. Yang Berhormat dari Putatan menyentuh tentang pesawat lama...

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Besar bangun Yang Berhormat.

Tuan Jelaing anak Mersat: Dan selalu alami masalah teknikal.

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Minta izin.

Tuan Jelaing anak Mersat: Ya.

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Saya harap yang saya soalkan tadi melalui Yang Berhormat Kinabatangan tadi, ada jawapannya berkaitan dengan MAS Catering. Ada atau tidak hendak tanya, kalau tidak saya hendak mengulangi. MAS Catering dahulu dimiliki 100 peratus oleh MAS. Kemudian diswastakan kepada syarikat tempatan, kemudian syarikat ini menjual majoritinya kepada syarikat Jerman dan syarikat Jerman ini sekarang mengenakan minimum *volume per year on yearly basic* kepada MAS, sama ada volumenya, sama ada *passenger* naik atau turun, dia ada *minimum volume*. MAS juga tidak diizinkan membuka *catering kitchen* di Kota Kinabalu atau Alor Setar ataupun di mana-mana kerana perjanjian itu dibuat begitu ketat sehingga MAS menanggung *over head* yang tinggi dalam bidang *catering*. Jadi, soalan saya itu sebahagianya. Kalau tidak ada jawapan hari ini tidak mengapa Yang Berhormat boleh buat secara bertulislah. Terima kasih.

Tuan Jelaing anak Mersat: Terima kasih Yang Berhormat. Nampaknya tadi tiada disentuh dalam jawapan ini tetapi walau bagaimanapun Yang Berhormat saya akan bawa perkara ini ke pihak yang tertentu dan menyiasat dengan teliti sebelum memberikan jawapan secara bertulis kepada Yang Berhormat.

Masalah teknikal ini disentuh oleh Yang Berhormat Putatan tadi. Masalah teknikal semestinya diberi perhatian ketat kerana melibatkan keselamatan penumpang dan krew apabila ia dipastikan selamat barulah ia akan dibenarkan terbang. Buat masa ini MAS telah mula menggantikan pesawat-pesawat lama dan jenis B737-400 kepada B737-800 dijangkakan pesawat-pesawat baru akan diterima sepenuhnya nanti.

Yang Berhormat Jelutong berkaitan dengan kontrak penyelenggaraan, radar dan penyewaan talian litar suwa. Sewaan adalah untuk talian litar suwa sahaja manakala penyelenggaraan sistem beradar adalah secara komprehensif meliputi alat ganti dan kos penyelenggaraan. Yang Berhormat Jelutong juga menyentuh mengenai isu RM150 juta operasi di Long Pasia iaitu di Sabah, kawasan Persiangan ataupun Long Pasia di Sabah bukan? Tidak, saya lupa nama kawasan itulah.

Seorang Ahli: Sipitang.

Tuan Jelaing anak Mersat: Ya, Sipitang. Terima kasih Yang Berhormat Sipitang. Perkara ini akan dibincangkan dengan MASWings bagi mengkaji operasi ke Long Pasia. Yang Berhormat Jelutong juga menyentuh tentang pesawat Fokker-50 saya telah jawab tadi. Untuk makluman kita tidak pakai itu lagi dan dia sudah kita kembalikan. MASwings kembalikan setelah diservis mengikut perjanjian apabila ianya disewakan kepada MASwings dahulu dan telah pun disimpan. Saya tidak tahu pun Syarikat Penerbangan Malaysia Berhad yang menyimpan itu.

Cadangan Yang Berhormat dari Jelutong itu adalah diambil kira dan kementerian akan mengadakan perbincangan dengan syarikat penerbangan tersebut iaitu berkaitan dengan Firefly dan MASwings tadi Yang Berhormat. Yang Berhormat Tawau *redelivery adjustment* itu saya sudah jelaskan tadi iaitu *agreement* ataupun perjanjian dahulu sebelum Fokker-50 ini dipakai perjanjian telah dibuat dan ianya apabila dikembalikan akan diserviskan dalam satu *state* yang baiklah iaitu perjanjian sebelum dia disewakan kepada syarikat itu.

Yang Berhormat-Yang Berhormat nampaknya itu sahaja dicatatkan untuk jawapan dan sekiranya ada yang tertinggal, ada yang tidak dijawab dengan sepenuhnya kita akan menjawab secara bertulis kemudian. Sekian, terima kasih kepada semua yang telah mengambil bahagian dalam perbincangan ini tadi.

■1950

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM198,740,000 untuk Maksud B.28 di bawah Kementerian Pengangkutan jadi sebahagian daripada Jadual hendak disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM198,740,000 untuk Maksud B.28 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Maksud B.30 [Jadual] –

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Kepala Bekalan B.30 di bawah Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi, terbuka untuk dibahas. Sila Yang Berhormat Kuala Kedah.

7.51 mlm.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya rasa tidak panjang sedikit sahaja sebab peruntukan tambahan sebanyak RM7.7 juta kurang lebih untuk pembayaran yuran penerimaan dan pembayaran terus data satelit beresolusi tinggi ini dan kalau kita meneliti data-data satelit ini mempunyai beberapa kepentingan dan kita tidak ada halangan untuk meluluskannya. Cuma beberapa persoalan yang ingin saya bangkitkan ialah soal daripada mana syarikat data ini hendak dibeli, sebab mungkin data-data ini dibeli daripada luar negara. Oleh sebab itu kita tengok perbelanjaannya agak tinggi.

Kedua, data-data yang hendak dibeli ini iaitu data-data satelit ini berkaitan untuk apa dan untuk tujuan apa, sebab kita mendapati data-data satelit ini memang mempunyai banyak manfaat terutamanya di dalam dunia hari ini yang mempunyai kadar bencana alam yang tinggi, tumpahan minyak dan juga Tsunami dan semua ini memerlukan data-data yang difokus terus daripada satelit. Oleh sebab itulah bolehkah Dewan ini dimaklumkan tentang data itu berkaitan dengan apa dan apakah tujuan pembelian data tersebut. Jadi saya rasa itu sahaja Tuan Pengerusi, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Rembau selepas itu Yang Berhormat Kota Belud dan saya minta Menteri menjawab selepas Yang Berhormat Kota Belud.

7.52 mlm.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya ada dua perkara ringkas sahaja, yang pertamanya saya ingin tahu dari segi teknologi pengesanan jarak jauh atau *remote sensing* ini. Dua perkara yang saya hendak bangkitkan mengenai isu yang saya rasa isu semasa iaitu yang pertama adalah dari segi tanah runtuh. Disebut bahawa kita boleh membuat *landslide hazard zoning* dan *landslide susceptibility study* mengikut *remote sensing*.

Baru-baru ini kita dikejutkan sekali lagi dengan tanah runtuh yang berlaku di Selangor. Jadi soalan saya sejauh mana kita sudah melengkapi *landslide hazard zoning* dan kita telah bawa perkara itu kepada satu peta yang mana secara aktif kita dapat pantau dan mengawal kemungkinan ada tanah-tanah runtuh. Sudah pasti dan saya rasa kita tidak dapat membuat setiap hari disebabkan mungkin cuaca dan sebagainya berubah, tetapi sekurang-kurangnya kita ada teknologi dan sama ada *Centre for Remote Sensing* ini ada satu peta yang boleh diguna pakai untuk bencana alam tersebut.

Kedua ialah mengenai subsidi diesel, kalau tidak silap saya pada awal tahun ini ada satu projek yang telah dimulakan di antara *Centre for Remote Sensing* dan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani untuk membantu nelayan pergi terus kepada kawasan yang ada ikan dan kalau tidak silap saya, ini boleh menjimatkan RM35 juta sebulan dari segi perbelanjaan untuk diesel daripada pihak nelayan. Pada hari ini di mana kita tertekan dengan keperluan bajet dan sebagainya. Sejauh mana projek ini dapat mendapat ataupun membawa penjimatan seperti mana yang telah dijanjikan pada awal tahun ini, satu projek yang dijalankan oleh *Remote Sensing Centre* dan juga Kementerian Pertanian. Terima kasih Tuan Pengerusi.

7.54 mlm.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya juga mempunyai soalan yang ringkas kepada Menteri. Pertamanya ialah tentang tujuan ARSM ataupun *Agency Remote Sensing Malaysia* ini ditubuhkan ialah, salah satunya ialah untuk tujuan seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Rembau tadi ialah untuk tujuan pertanian ataupun perikanan melihat di mana keadaan kawasan-kawasan yang mempunyai ikan dan sebagainya. Namun dalam konteks pertanian, saya dimaklumkan bahawa ARSM ini, *Agency Remote Sensing Malaysia* ini mempunyai kolaborasi dengan *Multimedia University* dan juga MUDA untuk melihat *harvest prediction* ataupun membuat kajian tentang jumlah tuaian padi di negara kita.

Pertanyaan saya ialah apakah kajian ini sudah dibuat dan apakah ARSM ini telah pun diguna pakai untuk membuat *estimation* penuaian padi di negara kita, kerana saya dimaklumkan bahawa jika menggunakan radar ini Tuan Pengerusi, ketepatannya ialah lebih kurang 90 peratus lebih, kita boleh tahu berapa tan dan sebagainya yang boleh dituai di kawasan-kawasan tertentu. Jadi saya ingin mengetahui sama ada kajian itu telah selesai dibuat dan adakah telah diguna pakai.

Keduanya ialah tentang kemudahan kepada orang awam untuk mendapatkan peta-peta ataupun kajian-kajian yang dibuat, terutamanya melalui satelit *picture, photo*. Apakah gambar-gambar ini boleh diperolehi oleh orang awam dan kalau boleh apakah prosedurnya untuk mendapatkan gambar-gambar satelit melalui *remote sensing* ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Silakan Yang Berhormat Menteri.

7.56 mlm.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi [Datuk Haji Fadillah bin Yusof]: Tuan Pengerusi, terlebih dahulu izinkan saya bagi pihak Kementerian Sains Teknologi dan Inovasi mengucapkan ribuan terima kasih kepada ketiga-tiga Ahli Yang Berhormat iaitu Ahli Yang Berhormat Kuala Kedah, Rembau dan Kota Belud yang telah menyentuh isu-isu di bawah kementerian ini semasa perbahasan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan 2011 pada hari ini.

Soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuala Kedah ialah di mana data syarikat telah dibeli. Untuk makluman Yang Berhormat, kita membeli data-data ini daripada beberapa satelit contohnya daripada Perancis Spot, kita juga mengambil daripada RADARSAT, Ikonos, QuickBird, GeoEye, WorldView dan sebagainya. Ini merupakan di mana kalau kita melihat *Spot Image* Perancis, SPOT 4 dan 5 ia adalah lebih kepada *remote sensing* berkualiti sederhana. Manakala untuk Ikonos dan QuickBird ini dia beresolusi tinggi, bila dikatakan sederhana lingkungannya ialah lebih kurang 2.5 meter pada skala bumi. Maknanya jarak kalau gambar itu ia mungkin tidak berapa jelas.

Jika yang beresolusi tinggi gambar dan imejnya akan lebih jelas kerana jaraknya dikira daripada 0.6 meter di peringkat bumi, iaitu ia berbentuk *optical*. Ia ada dua, satu *optical* dan *optical* kelemahannya ialah kalau ada awan yang banyak maka satelit ini tidak akan dapat mengambil gambar dengan jelas sebab akan terlindung oleh awan. Manakala yang satu lagi ialah di dalam bentuk radar, dan RADARSAT ini ia boleh menembusi awan. Cuma ia berbeza daripada segi imej yang bakal dihasilkan dan kegunaannya juga berbeza. Apakah tujuan dan kegunaan data-data yang kita peroleh daripada satelit ini.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Sebelum itu Yang Berhormat Timbalan Menteri, Kuala Krai hendak bertanya sedikit walaupun saya tidak masuk di dalam perbahasan tadi. Berbanding dengan data-data resolusi data yang diambil daripada satelit Perancis dan sebagainya, bagaimana kedudukan data-data yang didapati daripada satelit-satelit Malaysia seperti MEASAT, apakah kedudukannya dari segi resolusinya, bagus, tinggi ataupun lebih rendah berbanding dengan yang disebutkan tadi.

■2000

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Untuk makluman Yang Berhormat, banyak jenis satelit MEASAT adalah lebih kepada satelit komunikasi dan yang kita bincangkan hari ini ialah berkaitan dengan *remote sensing*, yang mana kita akan dapat imej lebih kepada untuk data diproses untuk kegunaan. Sebagaimana yang dikatakan, banyak kegunaan yang boleh kita lakukan iaitu untuk pembangunan pangkalan data, untuk pengurusan biodiversiti kebangsaan, eksplorasi, air tanah, sistem FMRS ataupun *Forest Monitoring Using Remote Sensing*, sistem ramalan hasil kelapa sawit, sistem pemantauan pembangunan tanah berasaskan *remote sensing*, pemetaan dan pelbagai lagi sebenarnya. Ini termasuk juga untuk kita memantau wabak penyakit, contohnya yang telah kita bangunkan ialah wabak denggi, yang mana kita hendak buat *forecasting* di mana kemungkinan berlakunya tempat-tempat pembiakan nyamuk Aedes kita hasilkan kepada *remote sensing*.

Itu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Rembau tadi, misalnya jalinan kerjasama yang telah kita bangunkan dengan LKIM dan perikanan, yang mana kita sudah membangunkan menggunakan teknologi *remote sensing* ini untuk kita buat *forecasting* di mana terdapatnya kemungkinan ikan-ikan yang banyak. Dengan *forecasting* daripada *remote sensing* ini, kita akan bekalkan pangkalan data ini kepada persatuan nelayan yang akhirnya akan memberikan data ini kepada nelayan dan mereka akan pergi terus ke tempat-tempat yang diramalkan akan adanya ikan yang banyak.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) mempengerusikan Jawatankuasa]

Ini sebenarnya telah banyak menjimatkan dari segi penggunaan diesel cuma dari segi keputusan laporan muktamadnya berapa banyak penjimatan dapat kita lakukan hasil daripada pelaksanaan teknologi *remote sensing* ini. Saya akan bekalkan kepada Yang Berhormat Rembau secara bertulis sebab saya tidak ada maklumat ini secara terperinci.

Begitu juga untuk tanah runtuh, sebenarnya untuk pengurusan tanah runtuh *remote sensing* boleh digunakan. Sebenarnya salah seorang pelanggan kita ialah Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar di mana pejabat tanah dan galian dan sebagainya akan menggunakan dan mengambil data-data ini yang kita akan bekalkan dengan segala maklumat. Akhirnya mereka akan menggunakan maklumat ini untuk mereka memantau dan pada masa ini memang beginilah kaedahnya kita bekerja. Yang Berhormat Tangga Batu.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Pengerusi, saya sedikit sahaja sebab Yang Berhormat menyebut tentang *remote sensing* kapasiti ini. Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya hendak tanya apabila Yang Berhormat menyebut tentang antara *utilization* nya adalah untuk memantau pembangunan dan sebagainya. Saya percaya hari ini kita menghadapi masalah iaitu apabila kita memohon gambar-gambar satelit ini, ia memerlukan satu masa yang panjang dan kadang-kadang berlaku situasi di mana *over taken by event*.

Jadi di sana Tuan Pengerusi, saya hendak tanya Timbalan Menteri ada atau tidak bentuk-bentuk amaran yang diberikan kepada mana-mana pembangun, pemaju tentang bakal berlakunya sesuatu bencana, umpamanya tanah runtuh di Hulu Langat baru-baru ini. Ada atau tidak kaedah ini boleh disambungkan dengan MEASAT dan MEASAT kemudian menghantar *signal* memberitahu bahawa kawasan sekian bakal berlaku tanah runtuh, yang mungkin boleh membawa kepada menyelamatkan nyawa dan sebagainya. Ada tak kebolehan dan keupayaan itu dalam satelit-satelit yang dibangunkan ini? Terima kasih.

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Terima kasih Yang Berhormat Tangga Batu. Daripada imej yang kita perolehi daripada *remote sensing* ini maka imej-imej ini akan dibekalkan kepada pelanggan-pelanggan seperti JKR misalnya, Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar maka mereka akan melihat daripada proses ini akan membuat pemantauan kepada keseluruhan di Malaysia. Gambar-gambar ini bukannya setiap hari akan diperolehi tetapi akan diperolehi dalam beberapa hari dan sebagainya.

Daripada situ mereka akan membuat *forecasting* untuk mengenal pasti di manakah kebarangkalian ataupun kemungkinan tempat-tempat yang boleh dikenal pasti sebagai sensitif. Daripada situ, barulah JKR yang merupakan agensi yang bertanggungjawab dalam memantau tanah runtuh dan sebagainya. Maka mereka boleh memfokuskan untuk melaksanakan apa yang dikatakan amaran awal melalui *sensor*, meletakkan *sensor* di tanah, di tempat yang berkemungkinan ataupun mempunyai kebarangkalian yang lebih tinggi untuk berlakunya tanah runtuh. Dengan itu maka mereka akan dapat membuat *forecasting* yang lebih tepat dan terperinci. Jadi, bidang kuasa di bawah JKR. Kita akan hanya membantu, membekalkan maklumat ataupun data-data yang diperlukan dan dikehendaki oleh mereka.

Yang Berhormat Kota Belud juga ada menyebut berkaitan dengan kolaborasi berkaitan dengan pembangunan data *forecasting* berkaitan dengan pertanian. Sememangnya memang ada pengurusan ini, sistem pemantauan dan ramalan hasil padi misalnya, yang mana kita bekerjasama dengan Jabatan Pertanian, IADA Barat Laut Selangor dan juga *forecasting* ini, kita akan melihat di mana tanah yang sesuai dengan padi dan di situ mereka akan membuat pemantauan dan hasil daripada segala maklumat ini akan digunakan oleh Jabatan Pertanian, IADA dan MADA untuk mereka membuat perincian untuk pemantauan.

Ini sebenarnya boleh membantu untuk mereka membuat di manakah kesesuaian untuk kita membuat pertanian. Apakah bentuk pertanian yang lebih sesuai di kawasan-kawasan tertentu dan sebagainya. Ianya lebih merupakan memberi imej yang akan digunakan untuk *processing* oleh badan-badan tertentu. Jadi Tuan Pengerusi, saya kira itu sahaja yang dapat saya beri penjelasan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Publik, kalau hendak maklumat?

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Ya, untuk makluman sama ada publik untuk mendapat maklumat berkaitan dengan data. Mereka boleh melayari laman web sebenar *remote sensing* iaitu www.remotesensing.gov.my, boleh mendapat maklumat daripada sana tetapi apakah data-data yang boleh dibeli oleh publik, ianya bergantung kepada tahap *security* yang dibenarkan. Ada yang perlu mendapatkan kelulusan daripada Jabatan Pemetaan ataupun ketenteraan kita. Bergantung juga kepada maklumat apa yang dikehendaki oleh publik tersebut dan bukan semuanya boleh diperolehi secara umum tetapi boleh diperolehi tertakluk kepada kelulusan beberapa agensi dari sudut keselamatannya.

Jadi Tuan Pengerusi, saya dengan ini mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan bagi Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan yang melibatkan Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi. Saya mengucapkan terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM7,730,000 untuk Maksud B.30 di bawah Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM7,730,000 untuk Maksud B.30 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Maksud B.32 [Jadual] –

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kepala Bekalan B.32 di bawah Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Wangsa Maju.

8.08 mlm.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya bangun untuk membahaskan Maksud B.32 Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar atas Butiran 070000. Ini adalah dasar baru untuk projek tebatan banjir dan perbelanjaannya sebanyak RM15 juta.

Biasanya untuk perbelanjaan tambahan banjir ini untuk kebaikan rakyat, memang kita sokong tetapi kalau kita tengok daripada pengurusan DBKL ini, saya rasa RM15 pun kita tidak boleh setuju. Jangan kata RM15 juta, RM15, 15 sen pun tidak boleh kerana pengurusannya amat teruk, daripada atas ke bawah. Sudah beberapa kali kita tengok dapat wang tambahan dan sebagainya tetapi masalah di Kuala Lumpur masih ada khasnya kalau ada hujan lebat sedikit sahaja, jangan kata banyak, sedikit sahaja sudah jadi banjir di Kuala Lumpur.

Bukannya setempat sahaja, banyak tempat banjir. Kenapa, kita sudah menjelang tahun milenium yang baru 2011 tetapi masih banjir. Ini menunjukkan bahawa pengurusan DBKL dan kementerian.

■2010

Jangan senyum Yang Berhormat Menteri, jangan senyum sebab ini adalah amat serius kerana di Kuala Lumpur ini, inilah masalah. Kalau pengurusan DBKL tidak baik, kenapa tidak baik? Masih berterusan, kenapa? Ini kerana kementerian ataupun Yang Berhormat Menteri dan Yang Berhormat Timbalan Menteri, kedua-duanya tidak memainkan sikap yang baik untuk pembaikan pengurusan DBKL.

Dua hari lalu saya telah bangkitkan di sini bahawa sikap pengurusan DBKL (*management*) amat teruk dari atas ke bawah, tetapi sampai hari ini tidak jawab apa-apa pun. Masih berterusan. Saya hendak beri dua tiga contoh di sini. Kalau tidak Yang Berhormat Timbalan Menteri akan kata saya cakap di sini cakap kosong sahaja, tuduhan sahaja. Saya hendak beri contoh khas, di Wangsa Maju pemaju (*developer*) boleh bangunkan bangunannya, *frontage* lebih tinggi daripada jalan. Bagaimana mereka dapat kelulusan saya tidak tahu. Saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri sudah ada jawapan ini kerana sudah bangkitkan di sini. Dalam surat khabar pun sudah ada. *Frontage* nya lebih tinggi daripada jalan, lebih kurang 10 kaki, akhirnya apa berlaku? Kerajaan, DBKL perlu buat jalan itu, tinggikan jalan sebelah di Danau Kota untuk mematuhi kehendak *developer* dan sebahagian jalan jadi bukit dan sebelah jalan lagi rendah 10 kaki. Pertama, kita nampak pun sakit mata.

Kedua, kita nampak sangat bagaimana kelulusan ini boleh diberi oleh kerana banyak bayaran tanpa resit telah berlaku. Kalau saya kata rasuah beliau marah saya. So, saya tidak berani hendak cakap rasuah. Bayaran tanpa resit sahajalah. Ini sangat biasa di Kuala Lumpur ini sebab banyak permit yang dikeluarkan ataupun kelulusan yang tidak sepatutnya diberi, tetapi diberi kerana bayaran tanpa resit. Ini satu hakikat yang amat ketara di DBKL. So, saya harap SPRM masuk ke dalam DBKL, khasnya yang kepala-kepala dalam DBKL ini. Siasat mereka. Saya gerenti banyak aset mereka. Mesti *living beyond their means*. Kalau tidak bagaimana kelulusan ini diberi sedangkan ini mengakibatkan satu yang berbahaya. Bila ada kemalangan, kereta jatuh ke sebelah jalan di Danau Kota ini, mesti banyak nyawa akan terkorban. Harap Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh jawab benda ini. Contoh yang kedua yang ketara, di Danau Kota ini pun ada pasar malam...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: [Bangun]

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Silakan.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Wangsa Maju ini meluahkan perkara-perkara yang saya nampak berat sebab banyak tuduhan. Jadi saya fikir walaupun ada imuniti Parlimen, nanti kalau SPRM minta Yang Berhormat untuk bagi satu dua bukti, bolehkah Yang Berhormat sanggup untuk datang kemukakan semua? Itu persoalan saya.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Bila-bila saya sudi. Bila-bila saya boleh jumpa dengan pegawai SPRM. Kalau mereka belum tahu, saya boleh tunjuk kepada mereka pegawai yang mana, jabatan yang mana mereka perlu ambil tindakan sebelum hendak pergi ke jabatan yang lain. So, jangan bimbang. Saya rela bila-bila masa SPRM datang, kita akan bangkitkan. Kalau Yang Berhormat Timbalan Menteri cabar, saya akan sebut juga nama-nama sekian orang. Akan tetapi tidak eloklah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat. Panjang cerita Yang Berhormat cerita lain itu. Ini perlu untuk projek tebatan banjir sahaja Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ya, ya memang ini soal pengurusan Tuan Pengerusi. Saya hendak beri contoh ini supaya Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh ambil perhatian supaya kita boleh nampak pengurusan DBKL lebih baik. Kalau kita berikan banyak wang tambahan sebanyak RM15 juta ini, kalau pengurusan ini masih teruk berterusan, jadi sia-sia juga. Lebih baik kita jangan luluskan wang sebanyak RM15 juta ini.

Oleh kerana itulah saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri nampak seperti di Danau Kota. Pasar malam tujuh hari seminggu, 365 hari setahun, jam 8 malam sampai jam 4 pagi. Ganggu dan kacau berhampiran dengan rumah kediaman. Beberapa kali kita bangkitkan perkara ini, sila pindah. Bukan kita menentang kata tutup. Kita tahan tidak mahu mereka cari makan di sana, tidak. Kita cuma merayu dan memohon kepada DBKL supaya memindahkan mereka ke tempat yang sesuai. Jauh daripada rumah kediaman.

Kita sentiasa menyokong sesiapa hendak cari rezeki, tetapi janganlah mengganggu penduduk-penduduk di sana dan pengundi-pengundi di sana dan pengundi ini memang amat marah. Semua masuk akaun saya, padahalnya benda ini berlaku sebelum saya. Mereka telah tandatangani, 580 orang penduduk di sana. Datuk Bandar setuju dan mengakui bahawa tempat itu tidak sesuai, perlu pindah. Sudah dua tahun. Pegawai DBKL kata apa, masih cari tempat tidak jumpa. Akan tetapi, cari permit-permit bayaran tanpa resit ini amat senang. Struktur tetap untuk gerai. Dasar DBKL kata tidak boleh ada struktur tetap, tetapi dibangunkan di merata-rata tempat. Bila kita *complain*, notis dikeluarkan 20 April hendak roboh. Sekarang 23 Jun, masih tidak roboh. Kerana apa? Ini kerana bayaran tanpa resit. Inilah masalah DBKL ini. So, sila kementerian sendiri dengan jelas minta SPRM masuk ke DBKL seperti di kastam. Akan tetapi bila buat apa-apa siasatan, *please make sure* di *basement* kerana kita tidak mahu mereka loncat keluar daripada tingkap.

So Tuan Pengerusi, masalah ini dia kata dasar baru. Memang bagus dasar baru, tetapi DBKL perlu meningkatkan pengurusannya (*management*) dengan baik. So, kementerian perlu *oversee*, monitor and *supervise* mereka sebab mereka ini dalam *closed system*. Mereka tidak peduli. Mereka boleh bermaharajalela. Mereka boleh buat apa-apa pun sebab mereka tahu pegawai ini, puak-puak ini tahu. Dia tahu sebab apa, dia tahu bahawa mereka boleh buat apa-apa, tetapi Kerajaan Pusat tidak boleh ambil tindakan kerana dia ada satu syarat di bawah Akta Kerajaan Tempatan (*Local Government Act*) di mana mereka tidak boleh ditukar atau dikeluarkan daripada DBKL jika mereka tidak setuju. *Consent* tidak diberi. So, kebanyakannya mereka tidak peduli. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri isytiharkan satu *fertilization* program untuk tukar mereka, mereka pun tidak pergi. Siapa itu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, masa sudah habis Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: So, kita perlu pinda *Local Government Act* supaya mereka ini boleh di *transfer*. Satu minit lagi, *injury time* Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Mana ada *injury time* Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sedikit lagi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ini semua *injury* Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sedikit lagi, minta maaf. So, kita perlu pinda *Local Government Act* supaya mereka sama rata dengan semua pegawai kerajaan supaya mereka boleh sedar diri bahawa mereka ini tidak kebal seperti sekarang. Kita mesti ada satu pindaan. Jikalau Parlimen boleh memberikan hak kepada mereka yang sekarang ini, saya rasa Parlimen juga ada hak mengambil balik sekatan ini, membuka servis DBKL supaya mereka boleh di *transfer* seperti jabatan yang lain. Terima kasih Tuan Pengerusi.

■2020

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, saya memperingatkan Yang Berhormat, yang RM15 juta itu memang semua untuk tebatan banjir sahaja Yang Berhormat, diperlukan untuk menampung projek tebatan banjir, ya.

Seorang Ahli: Banjir sahaja Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Banjir... [Ketawa] Maknanya, semua soal banjir, soal tampung banjir, tebat banjir dan sebagainya Yang Berhormat. Sila Yang Berhormat.

8.20 mlm.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya juga ingin turut membahaskan mengenai peruntukan sebanyak RM15 juta dasar baru untuk projek tebatan banjir. Saya ingin menanya kepada menteri, adakah ini di fokus kepada Kuala Lumpur sahaja ataupun termasuk daerah-daerah lain atau kawasan-kawasan lain yang mana kalau kita lihat untuk Kuala Lumpur, apakah perancangan kerajaan sebenarnya.

Kalau kita lihat Kuala Lumpur ini tidak pernah selesai dengan masalah-masalah banjirnya walaupun kita belanja beratus-ratus juta, sehinggakan kita pun pernah buat *SMART Tunnel* yang mana secara tidak langsung untuk memperbaiki sistem pengairan dan juga sistem saliran untuk mengelakkan daripada banjir. Akan tetapi apa yang berlaku sehingga kini pun masih Kuala Lumpur itu kalau hujan empat, lima jam tetap akan banjir. Jadi, apakah langkah-langkah kerajaan sebenarnya. Apakah apabila sudah peruntukan untuk *Greater Kuala Lumpur* yang akan menelan belanja berbilion-bilion nanti masalah banjir di Kuala Lumpur akan dapat kita selesaikan.

Oleh demikian saya mengharapkan kita harus mempunyai perancangan yang *solid*, yang mantap. Ini kerana kalau kita lihat, contohnya macam negeri Belanda, walaupun kedudukannya di bawah daripada paras laut tetapi mereka tidak mengalami masalah banjir seperti di Kuala Lumpur. Jadi, apa kita harus belajar daripada negara luar untuk membolehkan kita menyelesaikan masalah kita.

Saya rasa tidak salah kita mempelajari teknologi-teknologi dari luar yang mana terbukti, contohnya macam Belanda tidak mengalami banjir walaupun kedudukannya di bawah permukaan air. Jadi, ini adalah satu langkah saya rasa supaya jangan kita membelanjakan duit sampai berjuta-juta, ratusan juta, berbilion-bilion ringgit tetapi masalah banjir di Kuala Lumpur masih tidak selesai. Jadi, itulah harapan kita supaya kerajaan ataupun kementerian dapat melihat dalam hal ini supaya masalah-masalah ini akan dapat kita selesaikan walaupun sedikit demi sedikit. Akan tetapi seharusnya ada kemajuan untuk kebaikan Kuala Lumpur itu sendiri, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Bagi Yang Berhormat Batu, Yang Berhormat.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Okey.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Selepas ini Yang Kepong.

8.22 mlm.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hendak bincangkan tentang banjir. Pertama sekali kawasan saya, Kampung Chubadak, Kampung Padang Balang, Kampung Bandar Dalam dan Kampung Puah. Semua ini dilalui oleh Sungai Kemuning, anak sungai Gombak.

Dari segi membantu dalam *flood mitigation* ini, kita juga harus jaga anak-anak sungai, bukan sahaja sungai yang besar. Akan tetapi yang didapati saya ialah kampung-kampung ini sentiasa menghadapi banjir setiap kali ada hujan. Ini jelas masalah projek tidak dapat secara *direct* memanfaatkan kampung-kampung tradisi ini.

Ini juga berkaitan dengan dalam kawasan kampung. Sungai ini memang dekat dengan tempat kediaman. Bila infrastruktur kampung tidak mempunyai jalan yang elok dan juga kutipan sampah pun jadi masalah, pencemaran terhadap sungai ini memang menjadi satu perkara yang serius. Itulah sebab saya mendesak selain daripada kita membelanjakan berjuta-juta untuk projek tebatan banjir tetapi kita kena masuk ke dalam *management micro* untuk dapat secara langsung membantu untuk menyelesaikan masalah.

Perkara yang kedua juga berkaitan ialah kawasan Selayang di Kuala Lumpur Utara. Ini adalah terdapat beberapa lagi tasik-tasik yang boleh digunakan dan memang telah dirancang sebagai tempat takungan air.

Akan tetapi dalam draf 2020, saya dapati secara seriusnya banyak kawasan ini telah diluluskan untuk projek perumahan. Malah tasik-tasik ini juga disempitkan untuk penggunaan tanah komersial dan juga kediaman. Ini saya agak satu perancangan yang sangat tidak bijak dan kita sudah kekurangan tempat takungan dan banjir akan tetap serius.

Akhir sekali, dalam isu belajar daripada teknologi luar. Saya agak kerajaan tidak pernah ketinggalan dari segi cuba mengimport teknologi yang paling canggih. *SMART Tunnel* itu merupakan satu teknologi yang *state of the art*, kalau ikut..., tetapi dalam fungsinya saya ingin dapat penjelasan dari menteri bagaimana evaluasi terhadap *SMART Tunnel*? Adakah betul-betul ia berkesan, kalau tidak apakah sebab tidak berkesan?

Soalan yang agak spesifik. *SMART Tunnel* ada tiga mode; satu ialah, *free* untuk trafik; kedua ialah, separuh tutup; dan ketiga ialah *complete* tutup. Saya ingin tahu, berapa kali sekali dalam tahun setahun yang tutup *complete* secara *complete*, berapa hari? Yang separuh tutup berapa hari, supaya kita boleh buat satu penilaian sama ada *SMART Tunnel* itu betul-betul *smart* atau tidak?

Ini kerana apabila kita lihat apabila ia ditutup, kebanyakan masa ditutup, trafik jadi *traffic jam* dan ia tidak memainkan fungsinya sebagai satu projek yang dwi fungsi. Satu tebatan banjir dan juga untuk mengalihkan *traffic jam* di Kuala Lumpur. Dengan itu saya harap kerajaan boleh memberi satu penjelasan bagaimana kita boleh menjadikan projek-projek tebatan banjir ini lebih efektif dan lebih *integrated*. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kepong, selepas itu Yang Berhormat menteri menjawab.

8.26 mlm.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Pengerusi. Di tebatan banjir. Sebenarnya pihak kerajaan sudah memperuntukkan banyak wang untuk tebatan banjir, bukan sahaja di seluruh Kuala Lumpur yang disebutkan oleh Yang Berhormat Batu tadi iaitu *SMART Tunnel*. Sambil mengadakan *SMART Tunnel* pihak kerajaan pun ada membuat satu rancangan projek khas di Kepong. Itu pun hampir RM200 juta. Di Kepong, di Jinjang. Segambut dan Jinjang.

Di mana pihak di dalam projek ini iaitu tasik-tasik di Sri Segambut, tasik-tasik di Jinjang Utara, tiga tasik itu di Jinjang Utara digunakan untuk tebatan banjir. Walau bagaimanapun, masih berlaku dan pihak DBKL misalnya, dua minggu yang lepas, saya ada bincang kerana ada banjir kilat di Batu 7, Jalan Kepong kerana masalah saliran dan sebagainya.

Pihak DBKL pun mengambil tindakan dengan cepat untuk menyelesaikan. Selain daripada itu Tuan Pengerusi, bagi saya RM15 juta memang tidak cukup untuk menyelesaikan. Oleh kerana ini yang masalah itu timbul kerana pelbagai faktor, pelbagai faktor termasuklah saya sebutkan semalam juga itu kekurangan kesedaran sivik yang membuang sampah mengikut kehendak sahaja. Itu memang satu amalan yang bertahun-tahunlah kita nampak tidak dapat diselesaikan.

Sejumlah RM15 juta memang tidak cukup. Mungkin peruntukan boleh ditambahkan. Di dalam usaha untuk menebat kebanjiran ini saya mengesyorkan supaya kita benar-benar melantik kontraktor yang baik, yang berkesan, yang mampu untuk menjalankan tugas. Kalau kontraktor yang kurang mampu itu memang kita membazirkan wang sahaja. Semua kerja untuk menebat banjir mesti kita melantik kontraktor-kontraktor yang mampu. Saya mencadangkan supaya pihak kementerian mengambil perhatian dan benar-benar melantik kontraktor yang baik. Sekian, terima kasih.

■2030

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

8.30 mlm.

Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar [Datuk Saravanan a/l Murugan]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terlebih dahulu saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Perbekalan Tambahan Pertama 2011 bagi perkara di bawah Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar. Kementerian juga mengambil semua cadangan dan pandangan secara terbuka dan sekiranya perlu diperbaiki keadaan, kita akan gunakan ini sebagai garis panduan untuk memastikan Kuala Lumpur menjadi satu ibu kota bukan sahaja bertaraf antarabangsa tetapi lebih sesuai untuk warga kota.

Tuan Pengerusi, untuk makluman Dewan yang mulia ini banjir kilat di Kuala Lumpur khususnya banjir kilat Kuala Lumpur boleh dibahagikan kepada dua jenis. Yang pertama banjir kilat tempatan. Banjir kilat ini berpunca daripada hujan lebat di dalam waktu yang singkat. Keadaan ini akan menyebabkan air larian yang tinggi dan kapasiti sistem saliran tempatan tidak dapat menampung air larian yang berlebihan ini. Banjir kilat ini biasanya menyebabkan gangguan dan kesulitan terutama kepada pengguna-pengguna jalan raya. Banjir kilat ini berlaku disebabkan oleh hujan yang lebat di dalam waktu yang panjang yang meliputi kawasan tadahan yang besar di bahagian hulu sungai. Kadar aliran yang tinggi menyebabkan air melimpah keluar dari sungai seperti Sungai Tobah di kawasan Segambut. Punca-punca banjir kilat:

- (i) sistem perparitan tersumbat oleh kelodak dan sampah sarap;
- (ii) sistem perparitan tersekat oleh halangan utiliti seperti paip air dan kabel;
- (iii) keadaan sistem perparitan setempat kurang sempurna;
- (iv) pertambahan kadar aliran air akibat pembangunan pesat; dan
- (v) kapasiti hidraulik sungai tidak mencukupi.

Langkah-langkah yang diambil untuk mengatasi masalah banjir kilat setakat ini; yang pertama kerja-kerja pembersihan sistem perparitan dan sungai dijalankan secara berkala.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan bolehkah?

Datuk Saravanan a/l Murugan: Ya.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri dan terima kasih kepada Tuan Pengerusi. Saya tertarik dengan penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri ini mengenai dengan masalah banjir kilat ini oleh kerana *switch system* dengan izin. Saya difahamkan bahawa di dalam Kuala Lumpur ini kita telah menaik taraf sistem *switch* dan juga di Kuala Lumpur ini tidak payah ada hujan yang amat lebat, hujan yang biasa pun telah ada banjir, kesesakan jalan telah berlaku. So, sama ada Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar atau tidak bahawa bukan setakat *switch system* sahaja, kemungkinan *switch system* itu yang telah dijalankan tidak menurut *spec-spec* yang telah ditetapkan di bawah tender tetapi ianya telah juga diluluskan oleh kerana bayaran tanpa resit. Semua sedar atau tidak? Ini amat ketara di Kuala Lumpur ini. Terima kasih.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Wangsa Maju ini kadang-kadang tidak mahu memahami keadaan. Seperti mana yang disebut oleh Ahli Yang Berhormat Kepong, masalah kegagalan ini walaupun kadang-kadang kita menaik taraf, ia bergantung pada kurangnya kesedaran warga kota dan juga sikap yang tidak bertanggungjawab oleh warga kota di mana mereka menggunakan sistem perparitan tersumbat sebab halangan utiliti dan paip yang dibuat tanpa izin. Dewan Bandaraya Kuala Lumpur sentiasa mengambil tindakan berterusan apabila mendapat keadaan seperti ini. Seterusnya, Yang Berhormat Tuan Pengerusi.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan, apakah tindakan yang diambil?

Datuk Saravanan a/l Murugan: Saya akan habiskan, tunggu sebentar. Masalah langkah-langkah yang lain ialah peruntukan disediakan untuk menaik taraf sistem perparitan sedia ada, syarat-syarat dikenakan di dalam kelulusan perancangan pembangunan untuk menyediakan sistem penguraian air hujan dan sistem takungan air hujan *on side storm water detention*, dengan izin. Kelima, mempertingkatkan kapasiti sistem perparitan induk dan sungai-sungai di seluruh Wilayah Persekutuan.

Tuan Pengerusi, untuk makluman Ahli Yang Berhormat dan sidang Dewan Rakyat, Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar telah mengemukakan Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tambahan Pertama 2011 di bawah B.32 iaitu bagi projek Tebatan Air Banjir Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. Peruntukan tambahan bagi projek tebatan banjir ini diperlukan lanjutan daripada banjir besar yang melanda ibu kota pada bulan Jun 2007 yang lalu di mana banyak harta benda telah rosak. Maka kerajaan telah meluluskan program khas Projek Tebatan Banjir Kuala Lumpur untuk dilaksanakan segera pada ketika itu. Program khas tebatan banjir ini perlu dilaksanakan dan disiapkan bagi mengurangkan risiko banjir dan kesan banjir di kawasan-kawasan yang masih mengalami masalah banjir terutama yang melibatkan sepanjang Sungai Batu yang terlibat dengan kawasan Parlimen Batu, Sungai Gombak dan Sungai Kerayong. Projek ini tidak melibatkan kawasan-kawasan yang ditampung oleh projek terowong SMART.

Projek-projek ini telah mula dilaksanakan pada tahun 2008 dan dijangka siap sepenuhnya pada tahun 2012. Di bawah projek ini, Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar melalui Dewan Bandaraya Kuala Lumpur telah merancang untuk melaksanakan sembilan projek tebatan banjir yang meliputi perkara-perkara seperti; empat projek menaik taraf kolam takungan banjir di seluruh Wilayah Persekutuan dan empat projek mempertingkatkan sistem perparitan dan satu projek pembinaan rumah pam kawalan banjir. Sehingga kini, enam projek telah disiapkan dan dalam proses bayaran akhir manakala tiga projek lagi yang telah dimulakan pada tahun 2008, 2009 dan 2010 telah disiapkan sekitar 60peratus sehingga hari ini. Dua projek lagi dikenakan...

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: [Bangun]

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, ada dua bangun, Yang Berhormat Labuan dan Yang Berhormat Batu.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Tunggu saya habis dulu. Dua projek berkenaan akan disiapkan pada tahun 2011 dan satu projek lagi disiapkan pada tahun 2012. Sehubungan itu, bagi melengkapkan keperluan projek tebatan banjir di Kuala Lumpur ini pada tahun 2011, kementerian telah memutuskan peruntukan sebanyak RM15 juta disalurkan pada tahun 2011 kepada Dewan Bandaraya Kuala Lumpur untuk program ini.

Tuan Pengerusi, apabila kita menyiapkan, menyempurnakan empat projek menaik taraf kolam takungan banjir dan empat projek meningkatkan sistem perparitan dan satu lagi projek pembinaan rumah pam kawalan banjir, saya percaya dan yakin dapatlah kita mengatasi masalah banjir di Wilayah Persekutuan.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Timbalan Menteri, kita setiap kali tanya soalan ini, jawapannya sama. Naik taraf, kolam sana sini tetapi secara spesifik kita susah hendak jawab kepada orang-orang kampung yang setiap kali hujan, banjir, hujan, banjir. Sungguhpun, banyak kita dengar ada naik taraf, kolam tetapi secara spesifik, fizikalnya, orang kampung tengok tidak ada apa-apa. Setiap kali hujan, banjir dan selepas itu tempat yang mereka tinggal tebing-tebing ini banyak tanah runtuh, banyak masalah tetapi kita tidak dapat melihat apa-apa kerja. Saya juga ingin dapati, ini jangka panjang tetapi beritahu sedikit tentang apa *short term mitigation* untuk banjir ini sebab kita tidak boleh beritahu orang yang sentiasa menghadapi ini, kita tunggu dua tahun lagi. Sebelum ini, saya masih ingat kita tanya *SMART tunnel*. Kita dimaklumkan apabila *SMART tunnel complete* ini tidak akan ada masalah. Sekarang *SMART tunnel* sudah *complete*, kita diberitahu *SMART tunnel* tidak *cover* kawasan Batu. So, saya ingin dapatkan apakah tindakan yang serta-merta yang boleh sekurang-kurangnya mengurangkan masalah banjir ini.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Tuan Pengerusi, saya telah memaklumkan Dewan yang mulia ini bahawa banjir-banjir ataupun isu-isu banjir yang dihadapi di Wilayah Persekutuan, apakah punca dan apakah langkah-langkah yang diambil oleh pihak kementerian dan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur untuk mengatasi. Salah satunya saya telah mengumumkan di Dewan ini bahawa beberapa projek telah dijalankan dan akan dijangka siap pada tahun 2012 dan dengan kita menyiapkan projek-projek ini menjelang tahun 2012 maka kita dapat mengatasi masalah ini.

■2040

Ini secara jangka panjang. Yang Berhormat, sekadar setakat rancangan jangka pendek, kita ada Dewan Bandaraya Kuala Lumpur mengambil tindakan apabila ada banjir dalam masa 24 jam. Akan tetapi saya merayu kepada Ahli Yang Berhormat dan warga kota berilah peluang sehingga kita menyiapkan projek-projek yang sedang dijalankan dan saya percaya apabila kita menyiapkan projek-projek ini pada tahun 2012, maka Kuala Lumpur mungkin akan bebas daripada banjir. Sila.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: [Bangun]

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, boleh juga jawab ini? Yang saya tanyakan, kalau kita lihat projek ini, kenapa kolam-kolam takungan ini seperti Tasik Nanyang, Tasik Wahyu yang sepatutnya boleh dijadikan sebagai kolam takungan untuk mencegah banjir telah disempitkan dan hilang taraf kolam dan dijadikan hanya laluan air sahaja. Saya tidak nampak ini sebahagian daripada penyelesaian untuk mengurangkan banjir.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Tuan Pengerusi, Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar dan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dengan bantuan daripada pakar-pakar dalam bidang ini berpendapat bahawa dengan menyelesaikan sembilan projek ini, kita dapat mengatasi masalah banjir di Wilayah Persekutuan. Sebab itu saya memohon Dewan ini beri peluang sehingga – kita telah meminta pendapat daripada pakar-pakar dalam bidang ini dan berpendapat - telah memberi pandangan mereka bahawa dengan melaksanakan projek-projek ini, kita dapat mengatasi masalah banjir di Wilayah Persekutuan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, minta satu penjelasan sedikit sahaja.

Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri dan terima kasih Tuan Pengerusi. Saya tadi ada dengar bahawa Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan, bahawa banjir kilat di Kuala Lumpur ini menyebabkan orang yang buat paip tidak mengikut peraturan dan sebagainya. Soalan saya, apakah tindakan yang diambil terhadap mereka yang tidak menurut *specification* dan tidak mendapat kebenaran. Kenapa saya tanya ini? Sebab ada satu perkara yang saya telah bangkitkan kepada DBKL di Idaman Sutera di mana pemaju tidak mengikut spesifikasi yang perlu ditetapkan oleh DBKL dan sentiasa ada banjir dalam kondominium itu. Bukan banjir dengan air tetapi banjir dengan najis dan sebagainya.

Kita telah ada satu perbincangan di DBKL. Akan tetapi sampai hari ini tidak ada tindakan. Sebab itulah, soalan saya adalah, apakah tindakan yang diambil. Ringkasnya yang di Idaman Sutera ini. Kesian mereka. Sentiasa ada banjir. Bukan banjir dengan air tetapi banjir dengan najis ini. So, apa tindakan diambil? Jangan kata, "Oh, masalah ini salahkan pengguna, salahkan penduduk". Apakah tindakan? Atau tidak ada tindakan kerana ada bayaran tanpa resit. Itu yang masalah. Sila beri satu penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, kalau kita boleh siapkan ini sebelum...

Datuk Saravanan a/l Murugan: Tuan Pengerusi, saya akan menyemak dengan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur mengenai tuduhan tersebut. Seterusnya, Yang Berhormat Wangsa Maju membangkitkan isu mengenai bagaimana. Tuan Pengerusi, walaupun ini tidak berkaitan dengan isu banjir tetapi sebagai kementerian yang bertanggungjawab, saya akan...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Mana tidak ada kaitan? Memang kaitan dengan banjir.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Saya akan ringkaskan jawapan ini. Mengenai kelulusan pasar malam Danau Kota sehingga jam 4 pagi.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dari Wangsa Maju, terdapat 330 penjaja bazar ria di Danau Kota. Mereka juga merupakan sebagai warga kota dan sebagai kementerian, kita masih bertanggungjawab untuk memastikan membela nasib mereka sebagai penjaja bazar di Wilayah Persekutuan. Kelulusan yang telah diberi...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Timbalan Menteri...

Datuk Saravanan a/l Murugan: Yang Berhormat, duduk dulu. Saya habiskan. Diberi adalah bertujuan untuk menjalankan perniagaan sehingga empat pagi atas sebab-sebab untuk memajukan Pusat Penjaja Danau Kota yang kurang mendapat sambutan pelanggan dan untuk memberi peluang kepada penduduk warga kota menambah pendapatan.

Kelulusan ini diberi berdasarkan kepada kajian di mana aktiviti berlaku di kawasan perdagangan atau di premis perniagaan yang mana kedudukannya berada di luar daripada kawasan perumahan. Walau bagaimanapun, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur bersama persatuan penjaja sudah mengambil langkah-langkah yang perlu seperti berikut:

- (i) berdialog dengan persatuan penduduk;
- (ii) menyediakan perkhidmatan RELA bagi mengawal lalu lintas dan keselamatan;
- (iii) menambah anggota kawalan lalu lintas serta kakitangan pembersihan; dan
- (iv) mengambil tindakan meletakkan kon-kon keselamatan di bahu jalan kaki untuk mengelakkan orang awam meletakkan kereta sesuka hati.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *[Bangun]*

Datuk Saravanan a/l Murugan: Itulah langkah-langkah yang telah diambil. Walau bagaimanapun kita kaji lagi ke tempat-tempat yang lain sama ada sesuai atau tidak untuk memindahkan mereka tetapi saya berharap Yang Berhormat faham Kuala Lumpur ini memang kekurangan tanah untuk menampung. Khususnya di Wangsa Maju kami masih kekurangan tanah untuk menampung 330 penjaja yang memang bergantung kepada perniagaan pasar malam ini.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta penjelasan sikit, Yang Berhormat Timbalan Menteri. Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan bahawa 387 penjaja di sana dan kementerian kena jaga rezeki mereka. Akan tetapi Yang Berhormat Timbalan Menteri ada baca *Utusan Malaysia* atau surat khabar kelmarin atau kelmarin dulu di mana sekarang penjaja sendiri membantah dan protes kerana gerai-gerai yang mereka guna ini mereka kena bayar sewa. Sekarang naik kepada RM300 lebih dan persatuan penjaja ini telah memberi amaran dalam surat khabar kata kalau mereka tidak mahu mereka boleh keluar. Ini membuktikan apa?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Cukup. Cukuplah Yang Berhormat. Kita ini dalam soalan banjirlah, Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Membuktikan bahawa pengurusan yang tidak baik kerana mereka ini dapat gerai tetapi disewa keluar. So, apakah tindakan yang perlu diambil?

Itu yang pertama. Yang kedua, Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar atau tidak bahawa banyak gerai ini dikawal oleh Putra UMNO di sana khasnya pegawai yang terlibat dalam Jabatan Perdana Menteri sendiri iaitu Shafik Abdullah. Betul atau tidak?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya ingat ini betul-betul *irrelevant*lah Yang Berhormat. Tidak ada kena-mengena dengan bil ini.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Saya bersetuju Tuan Pengerusi. Saya bersetuju memang ini tidak relevan dengan apa yang kita bincang pada petang ini.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Tidak relevan jadi tidak dijawab.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Yang kedua, atas demonstrasi ataupun protes. Ini adalah sebahagian besar ataupun sebahagian ahli politik hendak gunakan demonstrasi sebagai gaya hidup ataupun landskap politik di negara ini. Maka Yang Berhormat kata ada yang protes melalui surat khabar. Ini kita tidak berpandu melalui protes-protes. Kita ada ruang-ruang lain, ada peluang lain untuk membuktikan kedudukan kita.

Seterusnya Tuan Pengerusi, rakan saya daripada Labuan telah membangkitkan isu mengenai sama ada peruntukan ini digunakan untuk Kuala Lumpur sahaja ataupun di luar Kuala Lumpur. Saya percaya dia ingin minta untuk Labuan. Peruntukan RM15 juta ini digunakan hanya untuk mengatasi masalah banjir di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. Cadangan beliau untuk menggunakan teknologi-teknologi luar yang daripada negara-negara yang berjaya, saya bersetuju dengan pandangan beliau. Dari semasa ke semasa Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar dan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur akan mengambil kira kemajuan yang dicapai oleh negara-negara maju di luar daripada Malaysia. Terima kasih atas cadangan beliau.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, sedikit sahaja. Sedikit. Sedikit, ya.

Saya sebut tadi dalam isu kampung-kampung tradisi di kawasan Batu ini, memang ada projek untuk selesaikan masalah banjir di sungai ini dengan pakar-pakar. Akan tetapi masalah yang dihadapi oleh orang kampung ialah di dalam kampung sendiri tidak ada infrastruktur seperti sistem perparitan yang kurang elok, pengutipan sampah. Ia di luar daripada projek tebatan banjir tetapi Yang Berhormat Timbalan Menteri mesti juga meneliti perkara ini kerana kehidupannya dengan masalah infrastruktur ini menyebabkan denggi, menyebabkan banyak lagi masalah di kampung. Saya hanya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri dapat memberi perhatian dan juga mengambil tindakan dan langkah-langkah proaktif untuk selesaikan masalah ini.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Terima kasih Tuan Pengerusi. Satu cadangan yang bagus dan saya setuju dengan pandangan Ahli Yang Berhormat daripada Batu. Ini memang tanggungjawab kementerian sebagai kerajaan yang prihatin untuk memastikan kedudukan selesa warga kota dan nama kementerian pun sudah berubah daripada Kementerian Wilayah Persekutuan kepada Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar. Maka kementerian akan mengkaji dan menyiasat permintaan. Saya rasa lebih sesuai dikatakan permintaanlah. Permintaan Ahli Yang Berhormat supaya memastikan langkah-langkah positif diambil untuk memastikan infrastruktur yang lebih sesuai.

■2050

Ahli Yang Berhormat dari Kepong telah membangkitkan – terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Kepong kerana memahami bahawa RM15 juta ini tidak mencukupi untuk mengatasi masalah banjir di Wilayah Persekutuan. Akan tetapi saya percaya dengan bantuan Kerajaan Pusat, kita dapat mengatasi masalah ini pada masa-masa akan datang. Walaupun langkah-langkah diambil oleh pihak kementerian tetapi apabila warga kota tidak mengambil sikap bertanggungjawab, maka kita tak akan berjaya dan ke mana-mana. Saya bagi jaminan, dengan menyiapkan sembilan projek ini di Wilayah Persekutuan pada tahun 2012, saya percaya kementerian akan dapat mengatasi masalah ini.

Akhirnya saya sebagai Timbalan Menteri yang bertanggungjawab untuk menjaga Dewan Bandaraya Kuala Lumpur ingin menyampaikan sedikit maklumat. Pengurusan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur secara keseluruhannya adalah tertakluk kepada etika kerja yang berintegriti. Namun demikian, adalah tidak dinafikan jika berlaku segelintir pegawai yang tidak efisien dan tidak menepati etika kerja.

Bagi kumpulan ini, tindakan tatatertib yang turut melibatkan amalan rasuah jika ada, akan dirujuk kepada jawatankuasa tindakan tatatertib dan mengambil tindakan yang patut diambil oleh pihak atasan.

Akhir sekali mengenai tuduhan liar daripada Ahli Yang Berhormat Wangsa Maju mengenai resit tanpa lesen... *[Disampuk]* Resit tanpa bayaran.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: No, bayaran tanpa resit. Itu bukan rasuah.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Ya, bayaran tanpa resit. Sama sekali tidak dinafikan. Kita tidak menggalakkan perkara-perkara seperti itu. Saya cabar rakan saya, sekiranya ada bukti, kemukakan kepada kementerian ataupun SPRM untuk mengambil tindakan. Jangan gunakan imuniti Parlimen ini untuk melindungi diri beliau daripada tuduhan liar seperti ini.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya tak ada...

Datuk Saravanan a/l Murugan: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Kasi peluang lah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Dah habis Yang Berhormat. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM15,000,000 untuk Maksud B.32 di bawah Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Wang sebanyak RM15,000,000 untuk Maksud B.32 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Maksud B.41 [Jadual] –

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kepala Bekalan B.41 di bawah Kementerian Pelajaran terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kalabakan.

8.53 mlm.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya mengambil sedikit masa. Maksud B.41 – Kementerian Pelajaran, Butiran 080200 – Rancangan Makanan Tambahan. Di Sabah Tuan Pengerusi, di luar bandar, Rancangan Makanan Tambahan ini di sekolah-sekolah luar bandar, harga yang dibagi kepada tiap-tiap murid ialah RM2.05. Saya tidak tahu harga di Semenanjung. Akan tetapi kalau harga di Sabah RM2.05, ini bukan makanan yang lazat saya fikir. Mungkin ini kontraktor atau pembekal bagi makanan Maggi sahaja tiap-tiap hari.

Jadi saya rasa dengan adanya peruntukan RM131 juta ini, saya bercadang untuk negeri Sabah di luar bandar, saya cadangkan harga yang bersesuaian sepatutnya bukan RM2.05, tetapi harga sepatutnya yang saya cadangkan ialah RM3.50, kerana di Sabah ini banyak yang jauh di luar bandar, di hulu dan di tempat-tempat lain yang bukan di kawasan saya sahaja, bahkan di Kinabatangan pun sedemikian.

Jadi saya berharap Kementerian Pelajaran boleh memikirkan penambahan ini dan saya percaya dengan adanya suara saya di Dewan Rakyat pada petang ini, rakyat di seluruh negara termasuk juga di kawasan saya dan di Sabah, mereka ini memang senang hati dan berterima kasih kepada kerajaan. Terima kasih.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh minta penjelasan tentang itu sikit? Boleh?

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Sudah habis.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tak, saya mahu tanya...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Okey, boleh.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh Tuan Pengerusi?

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Boleh tanyalah.

Seorang Ahli: Boleh, boleh, boleh tanya terus.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Okey. Terima kasih. Kalau saya boleh diberi peluang. Ini tentang Rancangan Makanan Tambahan Tuan Pengerusi. Saya minta pandangan Yang Berhormat Kalabakan. Yang Berhormat Kalabakan, saya bersetuju sangat dengan Yang Berhormat dan saya sudah membawa isu Rancangan Makanan Tambahan ini saya pun tidak tahu berapa kali sudah. Saya nak bagi tahu Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat, satu masalah kita ialah *nutritional value* langsung tak ada. Di kawasan-kawasan luar bandar di Sabah, makanan yang disediakan oleh pihak sekolah tidak menepati piawaian. Ini bukan tuduhan kita Yang Berhormat, tetapi dapatan yang dibuat oleh audit kementerian sendiri... *[Disampuk]* No, ini bukan *Auditor General*. Ini audit makanan dari kementerian sendiri yang mengatakan bahawa ini masalahnya.

Jadi, walaupun dinaikkan kepada RM3.50 Yang Berhormat, seperti Yang Berhormat katakan tadi, kalau pemantauannya tidak dibuat, satu, tidak banyak makanan tidak berkhasiat, kedua, makanan yang tidak bersih, ketiga, daripada segi frekuensinya tidak dipantau, saya rasa RM3.50 pun tidak akan turun ke bawah. Jadi saya minta pandangan. Kalau boleh, cari alternatif lain. Saya sudah cakap kantung, *retort package* tapi sampai sekarang kementerian tak buat, saya pun tak tahulah.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud. Saya percaya Yang Berhormat Kota Belud dulu rapat dengan Menteri Pelajaran sewaktu Datuk Hisham masih di sana. Jadi kita tahu memang sudah ada banyak pemantauan yang dibuat tetapi saya tidak tahu sampai mana laporan-laporan yang sudah dihantar.

Jadi saya bersetuju dengan Yang Berhormat Kota Belud, mungkin Kementerian Pelajaran buat satu pemantauan dan selidik apa yang dibagi kepada murid-murid sekolah sebab kita tengok bahawa tiap-tiap hari kita pergi ke sekolah-sekolah di Wallace Bay, di Kampung Perhentian dan lain-lain, kita nampak makanan memang tidak lazat. Kalau saya tafsir, bahawa makanan yang dibagi hanya mungkin 50 sen sahaja. Jadi bererti, kontraktor lebih untung daripada bagi makanan sebab tidak ada pemantauan. Cuba Timbalan Menteri atau Menteri bagi tahu saya di mana ada pemantauan. Saya tidak tahu ada pemantauan. Memang tidak ada pemantauan...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Jadi mungkin tidak ada pemantauan, kontraktor suka-sukalah. Mereka dibayar RM2.05. Jadi saya cadang RM3.50. Itu pun saya cukup teliti betul-betul. Kalau mengikut Yang Berhormat Kota Belud, RM4, RM5 pun tak cukup. Jadi bagi saya, untuk pertimbangan, RM3.50 cukup lumayan. Mungkin kontraktor untung RM1.50, makanan yang dibagi RM2, mungkin begitu. Jadi...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, sikit lagi boleh? Sementara ini. Yang Berhormat, bukan saya katakan RM4 atau RM5, RM3.50 pun saya setuju, tetapi yang saya pertikaikan di sini ialah komitmen kementerian untuk menyelesaikan masalah Rancangan Makanan Tambahan di Sabah. Saya sudah katakan berulang-ulang kali bahawa dapatan daripada juruaudit kementerian sendiri yang mengatakan tidak ada khasiat di dalam makanan yang diberi. Selepas itu pula, kontrak ini diberi kepada kantin-kantin sekolah dan kalau kantin tidak ada di sekolah itu, kepada guru-guru. Jadi di mana kesudahannya?

Taruk RM4, RM5 pun tidak akan dapat selesaikan masalah ini Yang Berhormat, kalau tidak ada satu penyelesaian secara menyeluruh. Saya cadangkan sekali lagi, kalau boleh, kantung, *retort business* tolong buat.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Saya ingat Tuan Pengerusi, celahan Yang Berhormat dari Kota Belud dimasukkan dalam cadangan saya sebab saya tidak ada masa lagi untuk saya mahu hurai. Jadi saya berharap kita serius, dalam Parlimen saya sudah katakan, rakyat di luar tahu, seluruh negeri Sabah tahu bahawa kita sudah suarakan. Kalau sekiranya tak dapat pun mungkin masalah penyakit yang berjangkit jika ada, ini Kementerian Pelajaran punya tanggungjawab. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kubang Kerian.

■2100

9.00 mlm.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Pengerusi, terima kasih kerana memberikan juga saya keizinan untuk berbahas tentang Kementerian Pelajaran. Bermula dengan bajet tambahan ini sebanyak RM1 bilion lebih adalah dikehendaki bagi menampung pembayaran emolumen kakitangan awam di bawah Kementerian Pelajaran yang meningkat berpunca daripada pengisian jawatan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat mintalah saya jadi Speaker di sini Yang Berhormat ya. Kalau hendak balik, balik. Sila Yang Berhormat Kubang Kerian.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Ya, terus?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Teruskan Yang Berhormat hingga saya kata berhenti.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Pengerusi, di bawah peruntukan ini saya minta penjelasan dari pihak kementerian terdapat aduan daripada guru-guru...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya baik Yang Berhormat.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terus?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya. Duduk Yang Berhormat duduk. Walaupun sudah petang Yang Berhormat saya pun letih macam itu juga. Akan tetapi ada kawan-kawan menunjukkan tangan macam inilah, tangan macam itulah... *[Sambil menunjukkan aksi] [Ketawa]*

Jadi ini Dewan Parlimen sebenarnya Yang Berhormat kalau tidak kenal. Ini Parlimen Malaysia, kita bersama-sama menghormati Dewan ini dan menghormati Speaker duduk di sini. Jadi saya melihat jam dekat sana saya tengok jam dekat sini juga.

Majlis mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) mempengerusikan Mesyuarat]

USUL

MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 16(3)

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 16(3), Mesyuarat ini ditangguhkan sekarang.”

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Yang di-Pertua, tadi Tuan Yang di-Pertua minta saya duduk. Sudah duduk adakah saya boleh sambung esok?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Itu tidak payah beritahu Yang Berhormat duduk dahulu Yang Berhormat duduk dahulu. Kita masih dalam persidangan juga. Yang Berhormat saya boleh maklumkan maklumat itu selepas ini. Sila.

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN

Minyak dan Gas Untuk Manfaat Rakyat Sabah

9.02 mlm.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin mendesak Perdana Menteri menunaikan janji-janji serta kewajipan kerajaan berhubung pengeluaran minyak dan gas di luar sisir Sabah supaya memanfaatkan Sabah dan rakyatnya. Ini dapat dicapai melalui penggunaan minyak dan gas Sabah untuk menghasilkan kuasa elektrik, membangunkan industri-industri dan aktiviti-aktiviti hasil petrokimia hilir yang tentunya akan menjanakan lebih banyak peluang kerja. Seterusnya akan memberangsangkan pembangunan ekonomi bagi Sabah. Dalam hubungan ini kontraktor-kontraktor tempatan di Sabah pun perlu diberi peluang yang sewajarnya dalam projek-projek berkenaan.

Selama ini Sabah mengeluarkan lebih kurang 40 peratus dari jumlah hasil minyak dan gas di seluruh Malaysia. Namun malangnya Sabah masih jauh ketinggalan dari ekonomi dan juga merupakan negeri termiskin di seluruh Malaysia. Ke mana hasil yang dibawa oleh sedutan minyak dari bumi Sabah itu? Teguran seperti ini juga pernah ditegaskan oleh Yang Berhormat Tan Sri Bernard Giluk Dompok, Menteri Persekutuan seorang pemimpin negeri Sabah dan rakyat Sabah. Ini setelah berkuat kuasa 37 tahun Akta Petroleum 1974 perlu disemak semula dan dipinda supaya Petronas diwajibkan untuk menunaikan tanggungjawabnya kepada negeri Sabah dan rakyatnya. Dengan penuh ketelusan, *accountability* dan kredibiliti.

Saya ingin minta penjelasan dari Menteri berhubung isu-isu seperti berikut, pertama mengapa Petronas telah melanggar keputusan Kabinet Persekutuan iaitu minyak dan gas luar sisir Sabah? Sepatutnya digunakan sepenuhnya untuk Sabah seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Tan Sri Bernard Giluk Dompok, Sabah masih menghadapi kesukaran bekalan kuasa elektrik dan infrastruktur asas. Apakah logik dan rasionalnya cadangan penubuhan Loji Petrokimia RM60 bilion di Johor sebuah negeri yang tidak mempunyai sebarang sumber gas? Tidakkah lebih sesuai loji itu dipindahkan ke Sabah memandangkan Sabah mempunyai bekalan minyak dan gas yang lumayan. Kos logistik dan operasi loji yang berkenaan juga dijangka dapat dikurangkan.

Kedua, mengapa kebanyakan kontrak secara langsung yang utama telah dianugerahkan kepada syarikat-syarikat dari Semenanjung Malaysia dan Sarawak? Manakala kontraktor-kontraktor Sabah hanya mendapat tawaran projek sebagai sub kontraktor kedua, ketiga dan sebagainya. Yang Berhormat Dato' Sri Anifah bin Aman selaku seorang pemimpin dari Sabah dan menjawat Menteri Luar Negeri juga tidak puas hati. Ini kerana Petronas tidak menunaikan tanggungjawabnya yang tercatat dalam MoU bahawa syarikat-syarikat Sabah mesti diberi keutamaan untuk menyertai aktif dalam perkongsian kontrak-kontrak tersebut.

Ketiga, saya mohon sokongan rakan-rakan Ahli-Ahli Parlimen terutama sekali mereka dari Sabah untuk meminda Akta Petroleum 1974 agar membolehkan industri minyak dan gas Malaysia dikelolakan dengan penuh ketelusan, *accountability* dan kredibiliti untuk manfaat rakyat Malaysia secara am dan rakyat Sabah khususnya. Memandangkan Sabah adalah sebuah negeri pengeluar utama minyak dan gas di Malaysia selain Sabah dan Terengganu, saya juga ingin mencadangkan bahawa bayaran royalti minyak dinaikkan daripada 5peratus kepada 20peratus bagi negeri Sabah dan juga di negeri-negeri lain yang mengeluarkan minyak. Dengan itu sekian, dan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Menteri.

9.08 mlm.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy]: Tuan Yang di-Pertua saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat daripada Tawau mengenai ucapan penangguhan beliau. Sebanyak tujuh perkara yang telah dibangkitkan akan saya jawab ya.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat Petronas sedang menjalankan Projek Bersepadu Minyak dan Gas Sabah Sarawak ataupun Sabah Sarawak Integrated Oil and Gas Project. Ini yang melibatkan pembangunan sektor huluan di luar pantai Sabah dan sektor hiliran di Kimanis Sabah iaitu *Sabah Oil and Gas Terminal (SOGT)* dan *Sabah-Sarawak Gas Pipeline (SSGP)*. Di samping itu sebuah loji jana kuasa elektrik sedang dibangunkan secara usaha sama di antara Petronas Gas Bhd. dan Yayasan Sabah di Kimanis.

Lebih daripada RM2.47 bilion telah diberi kepada syarikat-syarikat yang berdaftar di Sabah melalui pemberian kontrak-kontrak untuk projek-projek mega seperti *Sabah Oil and Gas Terminal (SOGH)*, *Sabah-Sarawak Gas Pipeline (SSGP)* dan *Sabah Ammonia-Urea* (Samur). Pada masa ini pembangunan projek ini telah berjaya disiapkan sebanyak 81peratus dan dijangka akan mula menghasilkan pulangan apabila ianya mula beroperasi pada 2013. Pakej *Engineering Procurement Construction Commissioning (EPCC)*, Projek SSGP telah diberi kepada Konsortium Punj Lloyd Limited, Punj Lloyd Oil and Gas (M) Sdn. Bhd., Dialog E&C Sdn. Bhd. dan Petrolsab Logistik Sdn. Bhd. di mana Petrol Sub merupakan anak syarikat Yayasan Sabah. Selain daripada itu, sebanyak 106 buah kontrak telah diberi kepada syarikat-syarikat yang berdaftar di Sabah daripada tahun 2006 hingga Februari 2011 bagi operasi Petronas di Sabah.

■2110

Perkara kedua yang dibangkitkan Tuan Yang di-Pertua ialah mengenai pengeluaran minyak dan gas di Sabah. Kenyataan Yang Berhormat mengenai pengeluaran minyak dan gas di Sabah sebanyak 40peratus dari keseluruhan pengeluaran di Malaysia adalah kurang tepat. Pada tahun kewangan berakhir pada 31 Mac 2011, aktiviti-aktiviti pengeluaran minyak mentah dan gas di Sabah masing-masing menyumbang sebanyak 26.6 peratus dan 3.3 peratus dari pengeluaran bahan petroleum seluruh negara. Aktiviti-aktiviti pengeluaran minyak mentah di luar pantai Semenanjung Malaysia menyumbang sebanyak 44.8 peratus daripada pengeluaran minyak mentah negara manakala Sarawak menyumbang sebanyak 63.5 peratus daripada pengeluaran gas negara. Selain itu medan-medan gas di luar pantai Sabah adalah kecil dan berselerak tidak seperti medan-medan gas di luar pantai Semenanjung dan Sarawak.

Oleh yang demikian, pembangunan rizab gas di luar pantai Sabah perlu dilaksanakan secara berkelompok dan ia dijangka melibatkan perbelanjaan yang tinggi.

Perkara ketiga yang dibangkitkan adalah mengenai komitmen Petronas kepada Sabah. Berhubung jaminan bekalan gas kepada negeri Sabah, pihak Petronas telah memaklumkan secara bertulis kepada Unit Perancang Ekonomi (UPEN) Sabah mengenai komitmen untuk membekalkan gas sebanyak 250 juta kaki padu sehari mulai tahun 2014. Bekalan gas tersebut adalah untuk menampung keperluan domestik khususnya sektor elektrik dan industri negeri tersebut.

Seterusnya perkara yang dibangkitkan adalah mengenai rasional pelaksanaan loji petrokimia di Pengerang Johor. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, *Complex Refinery and Petrochemical Integrated Development* RAPID di Pengerang Johor akan dibangunkan dengan menggunakan minyak mentah yang akan diimport sebagai bahan mentah untuk projek ini. Minyak mentah ini akan terdiri daripada minyak yang diperoleh dari operasi hulu antarabangsa Petronas seperti Iraq dan Sudan serta minyak mentah yang dibeli daripada pasaran antarabangsa. Memandangkan kompleks RAPID akan mengeluarkan produk petrokimia khusus, *specialty chemicals* dengan izin, komposisi hidrokarbon minyak mentah Malaysia adalah tidak sesuai bagi tujuan pengeluaran tersebut.

Oleh sebab saiz projek RAPID begitu besar, prasarana yang baru harus dibangunkan untuk memenuhi keperluan projek ini. Ini adalah penting untuk memastikan keberkesanan pelaksanaan strategi terutamanya dalam aspek logistik yang mana pilihan lokasi ini telah mendapat sokongan padu dari bakal rakan-rakan niaga projek dalaman dan luaran. Penglibatan syarikat antarabangsa di dalam projek ini juga akan menarik lebih banyak pelaburan asing ke negara ini.

Pengerang Johor diakui merupakan lokasi yang strategik berhampiran dengan laluan perkapalan antarabangsa (*international shipping lines*), pusat permintaan petrokimia Asia Tenggara dan pelabuhan laut dalam (*deep water ports facilities*). Lokasi ini juga adalah berdekatan dengan Singapura dan ini akan memudahkan kolaborasi perdagangan di antara kedua-dua negara. Selain itu, kawasan ini juga memiliki keluasan tanah yang sesuai dan terlindung daripada cuaca yang ekstrem. Pelabuhanannya terlindung daripada angin monsun.

Seterusnya perkara yang dibangkitkan adalah mengenai peluang penyertaan syarikat dari Sabah. Kerajaan melalui Petronas telah membuka banyak peluang kepada syarikat-syarikat dari Sabah yang berminat dan berkecayaan untuk menyertai projek-projek pembangunan berkaitan industri minyak dan gas. Sepanjang lima tahun yang lalu Petronas telah menganugerahkan kontrak yang secara keseluruhannya berjumlah RM1.3 bilion kepada syarikat dari negeri Sabah. Pihak Petronas sentiasa berusaha dan prihatin terhadap keupayaan dan kemahiran syarikat tempatan bagi memastikan mereka berpeluang untuk turut sama terlibat dalam industri minyak dan gas di negara ini termasuk:

- (i) melaksanakan program khas untuk membangunkan usahawan bumiputera seperti Program Pembangunan Usahawan untuk menjadikan syarikat-syarikat terbabit sebagai usahawan berdaya tahan dan kompetitif dalam bidang berkaitan teknologi sederhana dan tinggi untuk menghasilkan produk dan juga pembekalan perkhidmatan;
- (ii) Petronas juga telah menjalankan sesi perbincangan dan dialog dengan syarikat-syarikat tempatan negeri mengenai peluang perniagaan dalam industri minyak dan gas negara melalui pertemuan dengan Dewan Perniagaan Melayu Malaysia (DPMM) Sabah dan Persatuan Kontraktor Minyak dan Gas Sabah (SOGCA);
- (iii) Petronas melalui projek-projek mega menggalakkan usaha sama di antara syarikat-syarikat Sabah dengan syarikat-syarikat global terkemuka untuk meningkatkan daya kemampuan syarikat Sabah dalam industri minyak dan gas; dan

- (iv) Petronas melalui anak syarikatnya Petronas Dagang Berhad (PDB) memberi keutamaan kepada syarikat tempatan Sabah untuk membekal dan memberi perkhidmatan dalam bidang-bidang kerja termasuk:
 - (a) stokis dan pembekal untuk silinder gas petroleum cair (LPG);
 - (b) pembekal dan penjual produk PDB seperti minyak pelincir;
 - (c) pengusaha stesen minyak Petronas; dan
 - (d) kerja-kerja penyelenggaraan untuk stesen gas dan depot.

Seterusnya soalan juga ditampilkan mengenai pindaan Akta pembangunan Petroleum 1974. Kerajaan berpendirian bahawa peruntukan di dalam Akta Pembangunan Petroleum 1974 [Akta 144] adalah mencukupi bagi Petronas memainkan peranannya secara berkesan mengikut perkembangan dan tuntutan semasa. Oleh itu kerajaan tidak bercadang untuk meminda Akta Pembangunan Petroleum 1974.

Seterusnya kadar bayaran royalti kepada negeri telah dibangkitkan. Kerajaan juga tidak bercadang untuk mengkaji semula kadar bayaran royalti petroleum kepada kerajaan-kerajaan negeri yang berkenaan termasuk Sabah. Peruntukan mengenai bayaran royalti kepada Kerajaan Pusat dan kerajaan negeri terkandung dalam Perjanjian Perkongsian Pengeluaran PSC yang ditandatangani antara Petronas dengan rakan PSC seperti Shell, ExxonMobil dan sebagainya. Sebarang tindakan untuk meminda kadar royalti perlu dirundingkan semula antara Petronas dengan rakan-rakan PSC berkenaan. Memandangkan kontrak PSC berkuat kuasa untuk satu tempoh yang tertentu, sebarang langkah untuk memindanya lebih-lebih lagi untuk menaikkan kadarnya dikhuatiri akan mengakis minat dan keyakinan syarikat minyak asing untuk bergiat dalam industri huluan petroleum yang melibatkan aktiviti penerokaan cari gali dan pengeluaran minyak serta gas di negara ini. Ini adalah berkaitan dengan keyakinan dan kredibiliti kerajaan antarabangsa.

Sungguhpun kadar royalti minyak kepada kerajaan-kerajaan negeri berkaitan hanya 5peratus, Kerajaan Persekutuan telah menyediakan peruntukan pembangunan yang besar kepada negeri terbabit jauh melebihi hasil yang diterima dari bayaran royalti minyak. Untuk Rancangan Malaysia Kesembilan dan Rancangan Malaysia Kesepuluh, negeri Sabah merupakan antara negeri yang tertinggi menerima peruntukan pembangunan. Bagi Rancangan Malaysia Kesembilan, sebanyak RM20.6 bilion telah diperuntukkan untuk negeri Sabah. Bagi *rolling plan* pertama Rancangan Malaysia kesepuluh, 2011/2012, dianggarkan sebanyak RM10.83 bilion diperuntukkan untuk Sabah. Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Pengembalian Status Kerakyatan Lim Lian Geok

9.18 mlm.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tahun ini genap 26 tahun Cikgu Lim Lian Geok telah meninggal dunia dan sepanjang tempoh ini, beliau telah dilabel sebagai Cauvinis oleh kerajaan. Perjuangan beliau terhadap bahasa ibunda bermula dari tahun 1951 merupakan satu wawasan yang telah mencetuskan kesedaran kepada masyarakat dunia dan akhirnya mengakibatkan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu menetapkan bahasa Ibunda sebagai salah satu hak asasi manusia seperti yang terkandung dalam Laporan *Education in Multilingual World*, UNESCO pada tahun 2003.

Pada tahun 1953, UNESCO telah mengeluarkan laporan mengenai penggunaan bahasa vernakular dalam pendidikan dan ini berterusan menjadikan salah satu perkara yang sering menjadi topik di dalam kertas kerja UNESCO, Mengenai Isu Bahasa Dalam Pendidikan.

■2120

Perubahan yang signifikan telah berlaku sepanjang 50 tahun yang lepas. Namun begitu dengan transformasi politik yang terarah kepada dasar bahasa baru terutamanya di negara-negara bekas jajahan, banyak bahasa telah mengalami kepupusan dan banyak lagi yang berada di tahap kemunduran. Mendiang Cikgu Lim telah dipuja sebagai martir keramat oleh masyarakat Cina dan ketidakadilan yang dialaminya bukan sahaja merupakan penghinaan terhadap masyarakat Cina, pada keseluruhannya juga membayangkan Kerajaan Persekutuan tiada keinginan untuk membetulkan kesilapan yang begitu menonjol sekali.

Berdasarkan keadaan semasa negara, perpaduan antara kaum merupakan subjek kritikal dalam pembangunan negara. Pada masa menjelang kemerdekaan Malaya, Cikgu Lim dalam perutusan beliau yang disiarkan dalam *Utusan Melayu* sempena perayaan Hari Raya Aidilfitri telah mengemukakan konsep 'Hidup Berbilang, Makmur Bersama' yang dianggapnya sebagai perhitungan terpenting dalam pembentukan negara. Pada 12 Ogos 1961, beliau telah menerima surat perlucutan kewarganegaraan dengan alasan:

- (a) mengelirukan dan memutarbelitkan dasar pelajaran kerajaan, bertujuan untuk menghasut ketidakpuasan terhadap Yang di-Pertuan Agong dan Kerajaan Persekutuan; dan
- (b) membuat rayuan-rayuan emosional bersifat perkauman yang melampau, bermaksud untuk mempromosi perasaan benci dan permusuhan antara pelbagai kaum di persekutuan yang mungkin mengakibatkan kekecohan.

Selepas kerakyatannya ditarik balik, beliau enggan meninggalkan Malaya kerana berpendapat dirinya tidak bersalah. Beliau tetap setia kepada negara dan bermastautin 24 tahun di Malaya selepas kerakyatannya dilucutkan. Beliau percaya satu hari keadilan akan ditegakkan.

Satu kempen keadilan untuk Cikgu Lim telah dilancarkan pada 8 Mei 2011 oleh 81 pertubuhan masyarakat sivil. Seramai 600 orang menghadiri pelancaran tersebut sebulat suara meminta kerajaan mengembalikan status kerakyatan beliau dan menggubal Akta Kesamarataan Pendidikan untuk menangani pendidikan bahasa ibunda secara adil dan saksama. Dengan ini saya meminta Kerajaan Persekutuan menyatakan adakah kerajaan akan mengembalikan status kerakyatan kepada Cikgu Lim dan menggubal satu undang-undang baru untuk memastikan sekolah kebangsaan dan sekolah aliran Cina dan Tamil mendapat peruntukan yang sama rata. Sekian, terima kasih... [Tepuk]

Timbalan Menteri Dalam Negeri II [Dato' Lee Chee Leong]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Bakri di atas ucapan penangguhan yang telah dibangkitkan tersebut.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, akhbar *Sin Chew Daily*, *Nan Yang*, *China Press* dan *Oriental Daily News* keluaran 9 Mei 2011 yang bertajuk, "600 orang sertai kempen mengembalikan hak kerakyatan Lim Lian Geok" telah melaporkan bahawa seramai 600 orang telah menyertai kempen hak kerakyatan Lim Lian Geok. Kempen tersebut dianjurkan oleh Yayasan Lim Lian Geok, diadakan sempena memperingati ulang tahun ke 50 kerakyatan mendiang yang telah ditarik balik oleh kerajaan. Dalam perkembangan lain, pengerusi institusi pendidikan Cina Dong Jiao Zhong dan Dr. Yap Sin Tian pada satu upacara yang berasingan juga menyatakan hasrat untuk memulihkan kerakyatan mendiang Lim Lian Geok.

Mendiang Lim Lian Geok dilahirkan di Yongchun Fujian, China pada 5 Julai 1901 tiba di Persekutuan Tanah Melayu pada 1931. Mendiang pernah mengajar di sebuah sekolah di Klang dan telah meninggal dunia pada 18 Disember 1985. Mendiang memohon taraf kewarganegaraan Persekutuan di bawah naturalisasi pada 27 Januari 1951, dan telah diluluskan taraf Kewarganegaraan Persekutuan pada 25 September 1951 melalui Sijil Kewarganegaraan bernombor 201811, Fasal 125 dan 126(1B) Perjanjian Persekutuan Tanah Melayu 1948.

Walau bagaimanapun, kerajaan pada masa itu telah mengambil tindakan melucutkan taraf kewarganegaraan Lim Lian Geok @ Lim Chai Khoo dengan mengeluarkan notis perlucutan di bawah Perkara 27(1), Perlembagaan Persekutuan, yang bertarikh 12 Ogos tahun 1961. Mendiang telah dilucutkan taraf kewarganegaraannya melalui perintah perlucutan bertarikh 12 November 1964.

Berhubung dengan isu taraf kewarganegaraan mendiang, pada masa kini tidak ada mana-mana peruntukan di dalam Perlembagaan Persekutuan mengenai perkara ini. Oleh itu, kerajaan tidak dapat mempertimbangkan pengembalian semula taraf kewarganegaraan Malaysia kepada mendiang Lim Lian Geok @ Lim Chai Khoo seperti mana yang ditetapkan di dalam kaedah 28. Kaedah-kaedah kewarganegaraan 1964 pindaan 1996 yang menyatakan bahawa pemohon hendaklah hadir sendiri dan menurunkan tandatangan di hadapan pendaftar semasa mengemukakan permohonan kewarganegaraannya.

Berdasarkan undang-undang yang berkuat kuasa pada masa ini, adalah jelas bahawa tiada peruntukan di dalam Perlembagaan Persekutuan yang membolehkan seseorang yang telah meninggal dunia mendapatkan semula taraf kewarganegaraannya. Ini juga terpakai kepada mana-mana individu yang berhasrat untuk mewakili orang yang telah meninggal dunia bagi memohon semula taraf kewarganegaraan tersebut. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Sebagaimana yang telah ditangguhkan tadi, Dewan akan bersidang semula pada jam 10 pagi, pada hari Khamis 23 Jun 2011.

Dewan ditangguhkan pada pukul 9.30 malam.