



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KEDUA
MESYUARAT KEDUA**

K A N D U N G A N

RANG UNDANG-UNDANG

DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

(Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Cukai Aktiviti Perniagaan Luar Pesisir Labuan (Pindaan) 2009	(Halaman 1)
Rang Undang-undang Syarikat Luar Pesisir (Pindaan) 2009	(Halaman 14)
Rang Undang-undang Amanah Luar Pesisir Labuan (Pindaan) 2009	(Halaman 31)
Rang Undang-undang Yayasan Labuan 2009	(Halaman 34)
Rang Undang-undang Perkongsian Terhadap dan Perkongsian Liabiliti Terhadap Labuan 2009	(Halaman 37)
Rang Undang-undang Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Labuan 2009	(Halaman 44)
Rang Undang-undang Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam Labuan 2009	(Halaman 49)
Rang Undang-undang Suruhanjaya Sekuriti (Pindaan) 2009	(Halaman 64)
Rang Undang-undang Pasaran Modal dan Perkhidmatan (Pindaan) 2009	(Halaman 84)
Rang Undang-undang Suruhanjaya Tenaga (Pindaan) 2009	(Halaman 92)

USUL-USUL:

Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 14)
Menangguh Bacaan Kali Kedua dan Ketiga Rang Undang-undang Di Bawah P.M. 62	(Halaman 116)
Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 119)

USUL MENTERI DALAM NEGERI:

Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) 1985	(Halaman 116)
--	---------------

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berbahagia Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Utama Pandikar Amin Haji Mulia, S.U.M.W., P.G.D.K., P.S.M., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, S.P.M.P., S.P.M.J., P.S.M., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – *Senator*
4. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed Yakcop, (Tasik Gelugor) – UMNO
6. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Jamil Khir bin Baharom, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – *Senator*
7. “ Menteri Kewangan II, Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
8. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
9. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
10. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
11. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jejebu) – UMNO
12. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
13. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
14. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasar Gudang) – UMNO
15. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Mustapa Mohamed (Jeli) – UMNO
16. ” Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS

17. Yang Berhormat Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Datuk Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB
18. “ Menteri Pelancongan, Dato’ Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
19. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Haji Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO
20. “ Menteri Pertahanan, Dato’ Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
21. “ Menteri Kerja Raya, Dato’ Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P. (Tampin) – UMNO
22. “ Menteri Kesihatan, Dato’ Sri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
23. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato’ Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
24. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. S. Subramaniam (Segamat) – MIC
25. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato’ Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
26. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’ Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
27. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato Sri Shahrizat Abdul Jalil, S.S.A.P., D.G.P.N., D.I.M.P. – *Senator*
28. “ Menteri Luar Negeri, Dato’ Sri Anifah bin Haji Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
29. “ Menteri Wilayah Persekutuan, Dato’ Raja Nong Chik bin Dato’ Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – *Senator*
30. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Sri Idris Jala – *Senator*

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Mashitah binti Ibrahim – *Senator*
3. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tuan S.K. Devamany, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
4. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Ahmad bin Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
5. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk T. Murugiah – *Senator*
6. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Dato’ Chor Chee Heung (Alor Setar) – MCA
7. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato’ Dr. Awang Adek Hussin, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – *Senator*
8. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Ir. Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA

9. Yang Berhormat Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO
10. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
11. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Datuk Robert Lau Hoi Chew, P.G.B.K., J.B.S. (Sibu) – SUPP
12. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perlindungan dan Komoditi, Dato’ Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
13. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
14. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato’ Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
16. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Puan Heng Seai Kie – *Senator*
17. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Puan Noriah Kasnon, S.M.S., P.J.K. (Sungai Besar) – UMNO
18. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato’ Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
19. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Tuan Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato’ Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato’ Mukhriz bin Tun Mahathir (Jerlun) – UMNO
23. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato’ Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
24. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Tuan Haji Fadillah bin Yusof (Petra Jaya) – PBB
25. ” Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRS
26. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
27. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato’ Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
28. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim (Batang Lupar) – PBB
29. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abdul Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO
30. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato’ Yong Khoo Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP

31. Yang Berhormat Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
32. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Dato’ Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Tuan Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
34. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato’ Maznah Mazlan – *Senator*
35. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato’ Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
36. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Lajim Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
37. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datin Paduka Chew Mei Fun, D.S.I.S. – *Senator*
38. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – *Senator*
39. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Dato Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
40. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tapah) – MIC

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Tuan Aaron Ago Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Tuan Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Dato’ Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1(Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Prof. Dato’ Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato’ Abdul Manan bin Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab bin Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato’ Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. “ Tuan Haji Ahmad Lai bin Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Tuan Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Datuk Seri Azalina binti Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Yang Berhormat Dato’ Seri Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. “ Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO

16. Yang Berhormat Tuan Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO
18. “ Tuan Chua Tee Yong (Labis) – MCA
19. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
20. “ Datuk Ir. Edmund Chong Ket Wah, P.G.D.K. (Batu Sapi) – PBS
21. “ Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
22. “ Datuk Halimah binti Mohamed Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
23. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
24. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
25. “ Tuan Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
26. “ Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M. (Tangga Batu) – UMNO
27. “ Dato’ Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
28. “ Dato’ Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
29. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
30. “ Dato’ Dr. Haji Jamaludin bin Dato’ Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
31. “ Dato Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
32. “ Datu Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
33. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
34. “ Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar (Rembau) – UMNO
35. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
36. “ Dato’ Haji Lilah Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
37. “ Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
38. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
39. “ Tuan Matulidi bin Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
40. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
41. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
42. “ Dato’ Dr. Mohamad Shahrum Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
43. “ Dato’ Haji Mohd. Jidin bin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
44. “ Dato’ Mohd. Nasir bin Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
45. “ Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
46. “ Tuan Mohd. Nizar bin Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO

47. Yang Berhormat Dato' Seri Mohd. Radzi bin Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
48. “ Dato' Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO
49. “ Dato' Sri Muhd. Leo M. Toyad, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
50. “ Puan Hajah Nancy binti Shukri (Batang Sadong) – PBB
51. “ Datuk Hajah Norah binti Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
52. “ Dato' Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
53. “ Datuk Nur Jazlan bin Tan Sri Mohamed (Pulai) – UMNO
54. “ Dato' Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA
55. “ Tan Sri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
56. “ Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
59. “ Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
60. ” Dato' Shahrir Abdul Samad (Johor Bahru) –UMNO
61. “ Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Sapawi bin Haji Ahmad (Sipitang) – UMNO
63. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
64. “ Tan Sri Dato' Seri Syed Hamid Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan bin Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato' Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
75. “ Tuan William Nyallau, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
76. “ Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
77. “ Dato' Sri Zulhasnan Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) – UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato’ Abd. Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani bin Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Haji Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Datuk Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang (Batu)
9. “ Puan Hajah Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo-Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato’ Johari bin Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. “ Dato’ Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)
16. “ Tuan Mohamed Azmin bin Ali (Gombak)
17. “ Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
18. “ Tuan Haji Mohsin Fadzli bin Haji Samsuri (Bagan Serai)
19. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)
20. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
21. “ Dato’ Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
22. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
23. “ Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail (Machang)
24. “ Tuan S. Manikavasagam (Kapar)
25. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
26. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
27. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
28. “ Dato’ Zahrain bin Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
29. “ Dato’ Dr. Zainal Abidin bin Ahmad, D.P.M.S. (Hulu Selangor)
30. “ Tuan Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)
31. “ Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)

4. Yang Berhormat Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)
9. “ Dr. Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
11. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
12. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
13. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
14. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
15. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
16. “ Tuan M. Kula Segaran (Ipoh Barat)
17. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
18. “ Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
19. “ Dato’ Ngeh Koo Ham (Beruas)
20. “ Tuan Ooi Chuan Aun (Jelutong)
21. “ Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan R. Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato’ Seri Haji Abdul Hadi bin Awang (Marang)
2. “ Dato’ Haji Ab. Halim Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Haji Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli bin Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato’ Kamarudin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dr. Lo’ Lo’ Mohamad Ghazali (Titiwangsa)
9. “ Dato’ Haji Mahfuz bin Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
10. “ Datuk Seri Ir. Mohammad Nizar Jamaluddin (Bukit Gantang)
11. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid Endut (Kuala Terengganu)

12. Yang Berhormat Tuan Mohd. Firdaus Jaafar (Jerai)
13. “ Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli (Kuala Krai)
14. “ Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
15. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
16. “ Tuan Muhammad bin Haji Husain (Pasir Puteh)
17. “ Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
18. “ Tuan Nasharudin Mat Isa (Bachok)
19. “ Tuan Salahuddin Ayub (Kubang Kerian)
20. “ Dr. Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
21. “ Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
22. “ Tuan Haji Taib Azamudden bin Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
23. “ Dato' Wan Abd. Rahim bin Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. “ Dato' Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)

DEWAN RAKYAT

Ketua Pentadbir Parlimen
Datuk Kamaruddin Mohamed Baria

Setiausaha Dewan Rakyat
Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)
Encik Ikmalrudin bin Ishak

PETUGAS-PETUGAS PENYATA RASMI (HANSARD)

Azhari bin Hamzah
Monarita binti Mohd Hassan
Rosna binti Bujairomi

Hajah Supiah binti Dewak
Sarimah binti Haji Amran
Hadzirah binti Ibrahim
Nurziana binti Ismail
Suriyani binti Mohd. Noh
Aisyah binti Razki
Yoogeswari a/p Muniandy
Nor Liyana binti Ahmad
Zatul Hijanah binti Yahya
Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir
Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan
Hafilah binti Hamid
Siti Norhazarina binti Ali
Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya
Mulyati binti Kamarudin
Ganesan a/l Nanthan

Nor Hamizah binti Haji Hassan
Azmir bin Mohd Salleh
Ainul Wahidah binti Ismail @ Fakhri
Nur Nazihah binti Mohd. Nazir
Noraidah binti Manaf
Nurul Fariyah binti Mohd. Isa
Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil
Mohd. Zaidi bin Mahmood
Mohd. Izwan bin Mohd. Esa
Hazrul bin Sharif
Nurul Aishah binti Sha'arin
Nor Kamsiah binti Asmad
Noor Salini binti Mohamed Salim
Siti Zubaidah binti Karim
Aifarina binti Azaman
Noorfazilah binti Talib
Farah Asyraf binti Khairul Anuar

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Rabu, 16 Disember 2009****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA**

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Mesyuarat]

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT**RANG UNDANG-UNDANG CUKAI BARANG DAN PERKHIDMATAN 2009****Bacaan Kali Yang Pertama**

Rang Undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan bagi pengenaan dan pemungutan cukai barang dan perkhidmatan dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Menteri Kewangan II [Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah]; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat akan datang.

RANG UNDANG-UNDANG**RANG UNDANG-UNDANG CUKAI AKTIVITI PERNIAGAAN
LUAR PESISIR LABUAN (PINDAAN) 2009****Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbincangan yang ditangguh atas masalah, "Bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang." **[15 Disember 2009]**

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua. Semalam saya ada meminta supaya pihak kementerian memberi jawapan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang lain duduk dahulu, Yang Berhormat.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Tuan Yang di-Pertua, ada Peraturan Mesyuarat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, ya, ini peraturan mesyuarat. Satu per satu Yang Berhormat, Yang Berhormat Bukit Mertajam dahulu.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya. Semalam kita ada meminta supaya pihak kementerian memberi penjelasan ke atas *Real Property Gains Tax* mengenai *legality* nya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Belum lagi Yang Berhormat, duduk dahulu Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Boleh kita dapat terlebih dahulu?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, tunggu, tunggu sekejap. Ada perkara lain Yang Berhormat. Yang Berhormat Telok Intan.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Telok Intan.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, betul. Mengenai notis usul Peraturan Mesyuarat 18 yang saya failkan pada 14 hari bulan, saya terima jawapan daripada Tuan Yang di-Pertua mengenai satu jawapan yang mengatakan jawapan telah diberikan oleh Yang Berhormat Menteri pada 27 Oktober. Akan tetapi isu yang saya bangkitkan di isu saya adalah apa-apa yang berbangkit perkembangan pada bulan ini, Disember Tuan Yang di-Pertua.

Jika Tuan Yang di-Pertua atau Tan Sri ingin penjelasan boleh panggil saya ke kamar dan minta sebab bagaimana satu isu yang timbul di bulan Disember boleh dikatakan dijawab oleh Yang Berhormat Menteri pada bulan Oktober? Jadi saya amat kecewa. Saya harap saya diberi kebenaran untuk membawa usul ini pada pagi ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Pertama Yang Berhormat, soalan Peraturan 18(1) ini, saya sudah banyak kali menyebut bahawa perkara itu memang sepatutnya perkara-perkara yang tertentu, berkepentingan orang ramai dan yang perlu disegerakan. Perkara ini telah dibangkitkan beberapa kali dan banyak dibahas di dalam Dewan ini oleh ramai pihak bahkan bukan sahaja dari pihak Pakatan Rakyat tetapi juga dari Barisan Nasional membangkitkan persoalan ini. Jawapan Yang Berhormat Menteri, tiap-tiap kali soalan ini dibangkitkan ada jawapan yang tertentu.

Saya berpendapat tidak semua jawapan itu memuaskan hati semua pihak yang menyoal. Akan tetapi dalam masa yang sama, soalan telah dijawab dan jawapan telah diberi. Jadi persoalan kepuasan ataupun tidak itu adalah naluri individu Yang Berhormat. Jadi saya menyarankan supaya Yang Berhormat berjumpalah dengan pihak kementerian dan berbincang lebih lanjut lagi soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat itu.

Saya percaya ia memang ada isu yang tertentu tetapi Yang Berhormat, bagi pihak saya dalam Dewan ini, kalau perkara itu tidak perlu disegerakan iaitu apa yang dikatakan dalam bahasa Inggerisnya MPI, Matters of Public Important. Saya baca semua Yang Berhormat sama ada yang berlaku di Kanada, di Australia, di New Zealand, di India, saya dapati bahawa kalaulah perkara ini telah menjadi *common knowledge*, ia tidak perlu lagi di *treat* ataupun dianggap sebagai perkara yang perlu disegerakan. Jadi saya berharap Yang Berhormat menerima hakikat ini.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: [Bangun]

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Apa Tuan Yang di-Pertua maksudkan adalah isu-isu yang berbangkit dahulu iaitu untuk SPM, sepuluh subjek mata pelajaran. Akan tetapi apa yang baru-baru ini dibangkitkan adalah tambahan dua subjek mata pelajaran yang tidak dibincangkan di Dewan ini. Belum lagi dibincangkan Tuan Yang di-Pertua dan saya telah menerima beratus-ratus respons dan panggilan mengenai dua *subject matter* ini. Pada hari ini pukul 3.00 petang, kita ada *Parliamentary Round Table Meeting* di Parlimen, di Bilik Taklimat. Jadi ini bukan satu isu yang lama dibincang, belum lagi dibincangkan di Dewan. Sepuluh mata pelajaran sudah tetapi dua mata pelajaran yang ditambah, itu belum dibincangkan Tuan Yang di-Pertua. Pohon diberi peluang untuk saya membangkitkan isu ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Saya sebagaimana yang saya sebutkan selalulah. Saya sebenarnya tidak mahu menggunakan keputusan yang muktamad ini. Akan tetapi kalau saya telah didesak, apa sahaja keputusan yang tertera itu adalah muktamad dan saya tidak boleh *reverse*. I *cannot say as* pihak rayuan kepada keputusan yang telah dibuat.

Jadi dengan keadaan yang sedemikian Yang Berhormat, boleh diperbincangkan semula pada masa-masa yang akan datang. Bahkan pada sesi yang akan datang, bahkan pada bila-bila masa sahaja selepas Yang Berhormat boleh mendapatkan butiran-butiran yang baru Yang Berhormat berkata akan dibincangkan pada tengah hari ini. Jadi di bawah Peraturan 18 untuk pagi ini, Yang Berhormat, soalan ini telah muktamad dan diputuskan.

■1010

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya akan terus berjumpa dengan Tuan Yang di-Pertua di kamar jika boleh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya bersetuju, saya faham dengan apa Yang Berhormat bawa. Saya sudah baca surat Yang Berhormat secara menyeluruh tadi. Terima kasih.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Semalam kita ada meminta supaya pihak kementerian memberi penjelasan ke atas *Real Property Gains Tax, amendment* yang dibawa semalam dan Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak dapat memberi penjelasan. Saya rasa untuk nama baik kerajaan adalah perlu kerajaan secepat mungkin memberi penjelasan sama ada yang dikatakan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, jangan membincangkannya lagi Yang Berhormat. Saya masih ingat. Saya juga yang mempengeruskannya semalam. Saya masih ingat Menteri mengatakannya pagi ini. Jadi, pagi ini sebelum pukul 12.00 tengah hari, masih pagi ini juga Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, saya tahu. Oleh kerana Yang Berhormat Menteri ada di sana jadi saya rasa bolehkah Yang Berhormat Menteri memberi penjelasan sebelum pergi kepada perbahasan yang lain. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Bukit Mertajam, saya minta maaf Yang Berhormat. Kita ada peraturan-peraturan yang tertentu melainkan Menteri hendak berbahas dalam persoalan yang masih di hadapan kita untuk dibahas ini yang Menteri tiada ruang untuk membuat satu penjelasan yang sedemikian. Timbalan Menteri kalau tidak salah pada saya boleh secara bertulis semalam kalau tidak dapat secara lisan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua, adakah kita tunggu sahaja untuk jawapan secara bertulis. Tidakkah Parlimen boleh membenarkan Yang Berhormat *since* beliau juga akan memberi jawapan kepada tajuk-tajuk yang berkenaan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, ya. Saya faham. Parlimen ini mempunyai kuasa, Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya rasa kita boleh fleksibel seperti apa yang diminta oleh Yang Berhormat Telok Intan juga. Tidak ada masa lain untuk dapat berbincang. Esok hari yang terakhir dan semua rang undang-undang itu tidak berkenaan dengan pendidikan. Jadi, saya rasa...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik, Yang Berhormat. Saya akan jelaskan kepada Menteri. Menteri akan dengar. Terima kasih, Yang Berhormat.

Malam tadi Yang Berhormat Menteri, semasa Timbalan Menteri daripada Alor Setar menggulung ada soalan *Real Property Gains Tax (RPGT)* yang dihadkan 5 peratus *flat rate* tidak ada dalam jangka masa tertentu dijual dikenakan *flat rate RPGT*. Persoalan ini diminta penjelasan. Jadi, Timbalan Menteri minta diberi penjelasan. Jadi, oleh kerana tidak ada ruang untuk Menteri hendak berdiri memberi penjelasan saya mohon tidak dapat diberi peluang itu. Akan tetapi janjinya pagi ini diminta penjelasan itu dikeluarkan.

Saya berharap Menteri boleh memberi penjelasan mungkin secara bertulis kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang hadir semalam. Yang Berhormat Bukit Mertajam, saya ingat cukuplah. Penjelasan saya itu cukup.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya. Saya pun berminat juga, Yang Berhormat. Kadang-kadang banyak jual harta juga. Saya dengar Yang Berhormat. Harta yang diwaris 30 tahun, 40 tahun dibangkitkan oleh Yang Berhormat Beruas, yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota. Ini pakar semuanya Yang Berhormat. Saya pun tidak pakar. Saya *chaffers* sahaja belum lagi sampai jadi pakar. Jadi, Yang Berhormat Indera Mahkota, sila teruskan. Harap boleh diringkaskan, Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sebelum itu Tuan Yang di-Pertua. Minta maaf, Yang Berhormat Indera Mahkota.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Boleh, Yang Berhormat. Silakan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kita tidak ada agenda ataupun perkara soal jawab lisan pada pagi ini kerana hari ini dan esok *insya-Allah* adalah hari tambahan. Apakah tidak mungkin buat masa akan datang kerana kita diwajibkan ataupun dimestikan menghantar soalan lisan ini. Apakah tidak mungkin Menteri-menteri dua hari ini juga digunakan juga untuk menjawab soalan lisan. Ini kerana notis menambah hari ini telah pun diberi makluman lebih awal. Kenapa tidak digunakan juga dua hari ini seperti hari-hari biasa soalan lisan itu juga dijawab supaya tidaklah menjadi sia-sia apa yang kita kemukakan. Kalau bolehlah Tuan Yang di-Pertua, pada masa akan datang supaya dapat dipenuhi. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Itu pun saya boleh jelaskan sekarang, Yang Berhormat. Pertamanya Yang Berhormat, untuk akan datang. Untuk sekarang ini saya beri penjelasan kita mempunyai syarat-syarat yang tertentu dalam peraturan kita mengatakan notis untuk menghantarkan soalan beberapa hari dan sebelum persidangan dimulakan hari-hari persoalan itu dibangkitkan telah dibuku dan ditetapkan dan dipersetujui semua pihak. Pada ketika itu kita tidak boleh membuat selain daripada nombor satu, dua, masuk dan naik turun itu yang ditetapkan. Akan tetapi hari-hari itu tidak ada, peraturan tidak membenarkan.

Jadi, *insya-Allah* pada tengah hari ini pukul 1 tengah hari kita ada perbincangan mengenai peraturan-peraturan. Saya akan bangkitkan persoalan yang dibawa oleh Yang Berhormat Sri Gading itu. *Insya-Allah*. Terima kasih, Yang Berhormat.

Yang Berhormat Indera Mahkota, kalau dapat cuba ringkaskan, Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim. Assalamualaikum* dan selamat pagi. Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya sambung perbincangan mengenai Rang Undang-undang Cukai Aktiviti Perniagaan Luar Pesisir Labuan (Pindaan) 1990, saya mohon bertanya semalam terdapat sedikit kesilapan di dalam Rang Undang-undang Kewangan (No. 2) 2009 di mana jumlah yang tercatat sebanyak RM5,000...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang muka 12 itu, Yang Berhormat?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya. 15. Yang disebut akan diluluskan dengan pindaan. Saya hendak tanya bilakah pindaan ataupun naskhah pindaan itu akan diedarkan kepada Dewan memandangkan juga esok adalah hari terakhir persidangan kita dan Dewan telah membuat keputusan bahawa rang undang-undang yang dicadangkan itu telah diterima.

Saya fikir dan saya percaya naskhah pindaan ataupun naskhah pembetulan itu sepatutnya kita edarkan kepada semua Ahli Dewan – Ahli-ahli Yang Berhormat untuk penerimaan ataupun pengesahan bahawa jumlah itu telah pun dipinda. Ini juga penting untuk tujuan pemahaman sebahagian daripada ahli-ahli di luar sana yang *concern* atau pun yang mengambil berat tentang isu yang dibawa dalam fasal 14 iaitu pindaan Jadual 1, Tuan Yang di-Pertua. Adakah kita akan dapat naskhah itu pada hari ini atau esok, atau bagaimana tentang kedudukan isu ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Teruskan perbahasan Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Malam tadi saya telah menyebut bahawa kerisauan apabila pihak Kerajaan Amerika Syarikat telah mengumumkan mereka tidak lagi berminat untuk mengadakan rundingan secara satu dengan satu atas isu AFTA. Mereka telah mengubah haluan mereka kepada meletakkan Malaysia dalam satu kumpulan di peringkat ASEAN ataupun Asia Pasifik dalam isu ini dan ini menyebabkan kita terlepas satu peluang untuk dilihat sebagai rakan utama dalam satu dengan satu dengan pihak Amerika Syarikat.

Dalam 59 buah negara yang telah mempunyai hubungan dan menandatangani Perjanjian Pengecualian Cukai Dua Kali (*Double Taxation Agreement*), masih ada lagi beberapa negara yang memuktamadkan perjanjian ini dari sifat terpilih. Maksudnya mereka mempunyai pilihan untuk mengenakan syarat-syarat terpilih tidak keseluruhannya diletakkan di bawah perjanjian percukaian dua kali. Oleh kerana Labuan ini dicadangkan untuk menjadi sebuah *hub* aktiviti perniagaan ataupun aktiviti pengurusan kewangan luar pesisir yang terbaik.

Saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri adakah sifat ataupun kedudukan DTA ini kepada negara-negara yang masih lagi hanya memilih untuk memuktamadkan secara terpilih perjanjian ini memberi kesan terhadap jumlah cukai yang bakal diraih daripada aktiviti-aktiviti di Labuan ini.

■1020

Tuan Yang di-Pertua, bagi negara-negara yang memilih untuk membayar cukai di negara mereka yang diberi pilihan di bawah DTA ini, mereka memang akan memilih kebanyakannya kepada tempat atau negara yang mereka bayar. Menawarkan perkhidmatan atau cukai yang lebih rendah relatifnya atau *relatively* dengan izin, lebih rendah sekiranya mereka membayar di negara kita, jika kita ada perjanjian. Dari aspek ini kita dapat lihat 10 tahun kebelakangan, kita agak kehilangan atau agak ke belakang dari segi prinsip mengutip cukai daripada negara-negara yang kita mempunyai perjanjian cukai dua kali, terutama dalam negara-negara yang memuktamadkan keseluruhan perjanjian cukai tersebut.

Kepada negara-negara yang hanya membuat secara terpilih, sudah tentu kita merasakan mereka mempunyai pilihan yang lebih tepat. Kebanyakan daripada mereka memilih untuk membayar cukai di negara asal mereka dan mereka hanya bertapak di tempat kita dan langsung tidak bertanggungjawab untuk membayar apa-apa yang berkenaan dengan cukai pendapatan.

Dalam isu ini Tuan Yang di-Pertua, kita memperkenalkan juga promosi-promosi seperti syarikat-syarikat SPV terutamanya syarikat broker saham yang baru. Ini dinyatakan, dicadangkan dan telah pun diterima bahawa syarikat-syarikat broker saham yang mempunyai asas aktiviti berlandaskan aktiviti bersifat *Islamic financial* ataupun yang berasaskan produk kewangan Islam atau perbankan Islam yang ada kena mengena dengan satu status syarikat broker saham. Adakah tumpuan kita sekarang untuk melihat Labuan ini dalam kita bercadang untuk meminda Akta Cukai Aktiviti Perniagaan Luar Pesisir di Labuan ini. Adakah kita mengambil kira yang di antara aktiviti yang terbaik atau terkedepan akan dimainkan oleh syarikat-syarikat broker saham yang menggunakan istilah mereka juga ada kena mengena ataupun menjalankan aktiviti-aktiviti berasaskan kepada produk-produk perbankan ataupun kewangan Islam.

Mereka sebenarnya adalah syarikat broker saham yang biasa sahaja tetapi istilah kita mengatakan sekiranya mereka mempunyai sebarang aktiviti yang bersifat berasaskan kewangan Islam. Mereka akan diistilahkan sebagai broker saham yang diberi keistimewaan ataupun pengecualian-pengecualian yang telah kita luluskan dalam belanjawan yang baru semalam atau dua hari lepas kita umumkan. Saya minta penjelasan itu kerana ada satu perbezaan yang cukup besar apabila istilah ataupun pengiktirafan terhadap syarikat-syarikat broker saham ini dengan memasukkan elemen aktiviti yang berlandaskan kepada produk kewangan Islam.

Kita tahu produk ini menjangkau ataupun aktiviti-aktiviti kewangan atau transaksi-transaksi yang berasaskan syariah ataupun kewangan yang berlandaskan aktiviti perbankan Islam dijangka akan mencapai USD2.5 trilion untuk tahun 2010. Ini jangkaan dibawa banyak oleh pakar-pakar ekonomi dunia yang merasakan perpindahan berlaku secara besar-besaran daripada aspek transaksi konvensional perbankan konvensional atau kewangan konvensional kepada Islam.

Jadi sekiranya Labuan menjurus atau ada pindaan atau cadangan untuk mewujudkan Labuan sebagai hab yang paling utama, dengan keistimewaan kepada elemen syariah atau elemen perbankan Islam ini. Maka sudah tentu aspek cukai atau pungutan cukai yang mungkin boleh diraih dari kawasan Labuan ini akan menjadikan Malaysia sebagai satu *income earner*, dengan izin. Satu negara yang dapat meraih pungutan cukai yang tinggi dalam aktiviti-aktiviti yang bersangkutan dengan aspek perbankan Islam tadi.

Tuan Yang di-Pertua, setakat ini kita kurang pasti, saya sendiri kurang pasti berapakah cukai yang mampu dipungut hasil daripada aktiviti-aktiviti yang berjalan di Labuan. Adakah aktiviti ini atau pungutan-pungutan cukai ini munasabah untuk kita katakan Labuan diberi satu pengiktirafan ataupun perhatian khusus. Lebih-lebih lagi apabila Labuan menjadi satu kawasan atau satu Wilayah Persekutuan yang diberi tumpuan istimewa bersama dengan kawasan-kawasan Wilayah Persekutuan yang lain, dengan peruntukan yang begitu besar.

Semalam saya sebutkan sedikit, ada perubahan, saya rujuk semula. Tahun 2009, peruntukan untuk Wilayah Persekutuan termasuk Labuan. Kerajaan Persekutuan memperuntukkan RM4.67 bilion dan tahun sebelumnya RM4.91 bilion, tahun sebelumnya juga RM4.015 bilion. Bermakna dalam lingkungan lima tahun sahaja, Wilayah Persekutuan termasuk Labuan ini menerima lebih daripada RM25 bilion peruntukan Kerajaan Persekutuan.

Ini adalah satu jumlah yang cukup besar dan kalau sekiranya infrastruktur-infrastruktur yang kita sediakan dengan jumlah peruntukan yang begitu besar. Tidak mampu menjadikan Labuan sebagai satu tapak untuk kita meraih cukai yang besar. Tambah-tambah lagi kita ada jangkaan, bahawa ia akan menjadi hab yang begitu istimewa sekiranya digembleng dengan kedudukan aktiviti bercorak perbankan Islam dan kewangan Islam.

Saya hendak tanya penjelasan daripada pihak kementerian, Menteri atau Timbalan Menteri. Apakah unsur kelemahan atau kegagalan ini berpunca daripada kesilapan matlamat atau pengurusan matlamat ataupun ada unsur-unsur lain yang menyebabkan Labuan tidak keluar sebagai satu kawasan atau satu hab yang sebenarnya *justifiable* dengan izin, peruntukan yang begitu besar telah diberi dan sekian lama. Saya yakin sekiranya ada pindaan-pindaan yang boleh dibuat, kita juga akan menyokong supaya Labuan muncul kepada satu tempat atau satu hab yang istimewa.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga berhajat untuk tahu, oleh kerana Timbalan Menteri menyebut semalam berkenaan dengan cadangan untuk memberi juga layanan-layanan istimewa terhadap *sukuk-sukuk* atau bon bercorak Islam atau bercorak syariah yang kena mengenai dengan prinsip syariah dan sebagainya. Bentuk-bentuk ini dijangka menjadi antara item-item yang mendominasi transaksi-transaksi yang berada di aktiviti kewangan di luar pesisir seperti Labuan. Saya hendak bertanya, adakah cadangan pihak kementerian, Menteri atau Timbalan Menteri untuk mengadakan satu sifat atau satu formula khas, untuk mengambil kira cukai yang dipungut daripada aktiviti-aktiviti yang berlandaskan syariah dan perbankan Islam atau kewangan Islam.

Di cukai dengan satu sistem yang juga memenuhi syarat atau mengikut prinsip-prinsip syariah atau prinsip-prinsip percukaian Islam. Adakah kita bersedia untuk menyebut percukaian ini sebenarnya bukan percukaian konvensional? Adakah kita bersedia untuk menyebut percukaian ini seperti yang disebut sebagai *dharibah*, dalam bentuk percukaian yang merujuk khas kepada aktiviti-aktiviti yang diraih daripada sumber berlandaskan syariah ataupun Islam.

Tambahan lagi, kalau benar jangkaan dan formulasi kita menjurus kepada transaksi yang begitu besar, berbilion-bilion atau trilion yang disebut mungkin kita dapat meraih satu perkara yang di luar jangkaan kita. Kalau kita mempunyai satu prinsip atau formula yang spesifik. Kita boleh menarik minat yang mungkin jauh lebih besar daripada pelabur-pelabur atau pelaburan-pelaburan daripada negara-negara Timur Tengah yang juga mengharapkan satu sifat atau formula dalam pengurusan percukaian atau pengutipan percukaian, yang tidak hanya berlandaskan kepada sistem konvensional.

Dalam isu Cukai Aktiviti Perniagaan Luar Pesisir Labuan ini juga timbul isu bagaimana kaedah pematuhan terhadap pengutipan atau pembayaran itu, sedangkan kita mempunyai banyak masalah pematuhan di dalam negara kita. Kita banyak masalah tentang pematuhan pembayaran atau pengutipan. Kita ada masalah penstrukturan semula jadual pembayaran balik dan sebagainya.

Adakah kita boleh dilihat atau boleh memberi imej, kita mampu ataupun telah bersedia untuk menjadikan Labuan ini sebagai satu hab yang istimewa dan lengkap dengan kaedah ataupun cadangan membawa kepada aspek pematuhan percukaian ini. Saya rasa sekiranya ini menjadi elemen penggenap, sudah tentu penyiasatan-penyiasatan cukai juga akan dimasukkan dalam elemen pematuhan cukai dan Labuan tidak terkecuali.

■1030

Selalunya elemen penyiasatan cukai ini akan menjadi terlalu rumit dan terlalu bermasalah apabila dikaitkan dengan adanya unsur *double taxation agreement* iaitu perjanjian percukaian dua kali. Saya belum lagi mendengar daripada kajian saya ada penyelesaian yang boleh atau mampu dibuat setakat ini tentang aspek penyiasatan cukai yang melibatkan *Double Taxation Agreement* (DTA).

Jadi atas asas kebimbangan ini, saya minta kepada pihak Menteri supaya kalau boleh memberi penerangan sekiranya berlakunya aspek-aspek penyiasatan cukai terhadap syarikat-syarikat yang sudah tentu mempunyai kaitan dengan DTA, apakah langkah atau persediaan kita supaya ini antara elemen yang menjadi penelitian terhadap negara-negara luar. Bahkan negara yang telah pun mempunyai perjanjian yang formal dengan negara kita atas percukaian dua kali ini juga merasakan perlu bagi mereka untuk memahami kita meminda Akta Cukai Aktiviti Perniagaan Luar Pesisir Labuan. Mereka juga ingin tahu sebagaimana saya juga ingin tahu sekiranya aspek ini timbul, apakah cadangan kita terhadap menyelesaikan atau memberi penerangan kepada perkara ini.

Aspek yang terakhir yang saya hendak sebut di sini, Tuan Yang di-Pertua, ialah aspek *revenue* baru ataupun aspek pendapatan bentuk baru yang mungkin kita boleh lihat ada peralihan daripada *conventional revenue against* negara kita kepada aspek baru iaitu yang berlandaskan atau berfungsi bertapak di Labuan. Saya rasa ini adalah satu peluang yang cukup besar kepada negara kita untuk mempunyai satu sumber pendapatan berbentuk baru yang bukan konvensional yang mungkin akan mula bertapak di Labuan sekiranya kita punyai polisi yang jelas dan Menteri Kewangan menyebut tentang banyak keistimewaan dan satu yang agak menjadi tumpuan dan minat ramai pihak pedagang-pedagang ataupun pihak pemain-pemain dalam industri ini iaitu pengumuman kerajaan untuk memberi keistimewaan ataupun layanan yang sungguh istimewa terhadap sukuk-sukuk bukan ringgit. Maksudnya sukuk-sukuk yang berlandaskan mata wang Amerika Syarikat atau mata wang Euro.

Mungkin juga kita punyai pendekatan yang istimewa untuk melihat adanya tawaran-tawaran sukuk berbentuk dinar emas ataupun selain yang tidak berlandaskan bukan ringgit, kita juga punyai satu produk yang dahulu kita cuba untuk ketengahkan atau untuk promosikan tetapi saya tidak tahu setakat ini apa status kedudukan dinar emas.

Adakah ini juga termasuk keistimewaan yang diberi terhadap sukuk bukan ringgit juga merujuk kepada bukan hanya *dollar* Amerika atau *dollar-dollar* negara asing atau mata wang asing, adakah ia juga merujuk kepada bentuk emas ataupun dinar emas yang kita sendiri keluarkan yang kita cadangkan dahulu.

Sekali lagi tentang pematuhan ini, adakah sukuk-sukuk bukan ringgit ini termasuk dinar emas ini, kita juga telah bersedia untuk melihat aspek bentuk percukaian yang berlandaskan syariah yang saya sebutkan tadi mungkin dipanggil *dharibah* ataupun *al-dhar* yang banyak keistimewaannya. Kalau kita boleh menggembleng keadaan ini dan bagi penjelasan dengan terang, saya rasa *insya-Allah*, kita punyai masa depan yang baik untuk aspek mengangkat Labuan ini sebagai satu sumber atau hab baru untuk meraih cukai dalam bentuk yang ada kena mengena dengan perbankan Islam atau kewangan Islam. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Menteri.

10.34 pg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Terima kasih Yang Berhormat, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya telah meneliti segala hujah-hujah yang dibuat oleh Yang Berhormat dari Tumpat dan Yang Berhormat Indera Mahkota dan saya berterima kasihlah kepada penyertaan mereka yang cukup bermutu yang ditampilkan.

Yang Berhormat Tumpat sebenarnya menimbulkan isu pokok sama ada perubahan kepada kerangka perundangan yang dibuat ke atas Labuan hari ini adalah semata-mata di atas desakan pihak Barat, khususnya OACD yang mengenakan piawaian-piawaian antarabangsa dan beliau telah menggesa supaya kita tidak terlalu terikut dengan kehendak-kehendak ini. Saya ingin memberi jaminan bahawa apa yang kita buat untuk Labuan ini adalah yang terbaik. Bukan disebabkan oleh tuntutan dari Barat tetapi ini adalah perubahan peringkat global yang sedang berlaku, peralihan daripada pusat-pusat luar pesisir yang penuh dengan kerahsiaan pada satu masa kepada suatu senario perniagaan antarabangsa di pusat-pusat ini yang lebih berhemah, yang lebih mementingkan kegiatan-kegiatan yang *legal* dan tidak melibatkan kegiatan-kegiatan yang tidak sah dari segi undang-undang.

Yang Berhormat Indera Mahkota sebenarnya banyak menyebut isu-isu yang teknikal dan yang perlu diberi perhatian. Cuma satu perkara pokok yang perlu saya sebutkan di awal-awal ini di mana tumpuan yang diberikan oleh Yang Berhormat untuk kita meraih cukai di Labuan ini, saya rasa ini...

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: *[Berjalan masuk ke dalam Dewan]*

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat Tumpat baru masuk. Saya sudah jawab tadi, Yang Berhormat. Meraih cukai di Labuan, saya rasa ini tidak tepat sedikitlah. Perlu diingatkan bahawa yang dilakukan di Labuan ini sebenarnya bukanlah satu usaha yang diwujudkan untuk meraih cukai. *That is not the main principle*, dengan izin. Kita ingat bahawa kita dahulu menguar-uarkan Labuan ini sebagai *duty free area*. Begitu juga dengan kegiatan perniagaan, kita menetapkan cukai RM20,000 ataupun 3 peratus di mana syarikat-syarikat boleh pilih dia hendak bayar RM20,000 ataupun 3 peratus dan banyak syarikat yang memilih RM20,000.

Jadi kalau RM20,000 sahaja untuk satu syarikat itu, memang rendahlah. Memang itulah tujuan kita pun. Kita tidak ingin menjadikan Labuan ini sebagai satu kegiatan yang kita hendak menambah hasil dan saya rasa hari ini pun ianya bukan satu tumpuan. Sebab itu hasil yang dikutip, Yang Berhormat bertanya tadi, saya boleh beri. Pada tahun 2008, jumlah cukai yang dikutip ialah RM12.8 juta sahaja, tahun 2009, setakat ini RM16.5 juta.

Jadi kalau dari segi cukai yang dikutip ini tidaklah menjadi sesuatu yang kita boleh anggap tinggi. Yang keduanya ialah tentang US. US yang disebut oleh Yang Berhormat...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *[Bangun]*

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat hendak bertanya pasal apa itu? Pasal cukai kah? Okey.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Timbalan Menteri. Saya sebenarnya yakin memang inilah jumlah cukai kerana memang polisi kita di Labuan ini bukan untuk meraih cukai, tetapi kita hari ini membuat pindaan kepada Akta Cukai Aktiviti Perniagaan Luar Pesisir, adakah tujuan pindaan cukai ini menjurus akhirnya kepada menghasilkan cukai yang lebih rendah daripada yang kita kutip yang 2009 dan 2008 ini ataupun hendak meninggikan lagi kadar cukai? Kalau rasanya untuk merendahkan lagi atau menghilangkan terus *revenue* cukai kita walaupun ia cuma setakat RM16 juta setahun, saya rasa kita menghabiskan masa terlalu lama untuk membincangkan aktiviti ataupun meminda akta cukai di Labuan ini. Terima kasih.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih. Pindaan yang kita buat ini, sekali lagi bukannya untuk fokus cukai, sama ada hendak kutip tinggi atau hendak merendahkan. Yang pokoknya yang telah saya sebut, pindaan dibuat untuk membolehkan pertukaran maklumat, untuk melonggarkan peruntukan-peruntukan kerahsiaan yang menimbulkan banyak masalah. Ini yang penting sebabnya kita dapati banyak peruntukan yang memberi kuasa kepada Ketua Pengarah Lembaga Hasil Dalam Negeri untuk bertanya tentang soal-soal cukai syarikat-syarikat.

■1040

Dahulunya tidak boleh. Sekarang ini sudah boleh, *direct*, bukan sahaja melalui LOFSA tetapi *direct* kepada syarikat. Jadi, ini yang penting, Yang Berhormat. Soal cukai ini soal yang saya tidak hendak kata yang kedua pun. Tidak ada dalam perkiraan pun buat hari ini. Akan tetapi, saya ingin umumkan di sini bahawa soal cukai ini merupakan sesuatu yang kita perlu membuat kajian dalam jangka masa panjang, *moving forward*, dengan izin. Ini kerana kalau cukai tidak merupakan perkara yang dititikberatkan sebelum ini, adakah ini merupakan hala tuju kita pada masa akan datang ataupun kita mahu melihat kerana mungkin satu-satu kaedah lain yang perlu dititikberatkan. Ini soal yang sedang dibuat kajian untuk masa depan.

Jadi, soal US, saya bimbanglah Yang Berhormat ini begitu risau kalau US tidak membuat perjanjian dua hala dari segi *Free Trade Agreement* dengan Malaysia ini. *Free Trade Agreement* ini banyak yang sudah lama sebenarnya dalam perbincangan, tetapi tidak jadi-jadi sehingga hari ini. Sebenarnya, kalau US telah membuat pendirian ia tidak berminat, tidak apalah. Di pihak kita kalau masih berminat, kita akan terus berbincang.

Namun, tidak senang untuk mengadakan *Free Trade Agreement* dengan US ini kerana saya tahu salah satu daripada isu yang tidak dapat diselesaikan ialah isu perolehan kerajaan. Ini isu penting yang belum dapat diselesaikan, tetapi ini adalah bidang kuasa Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri dan saya pun tidak hendak sebut banyak sangat. Akan tetapi, kalau dirasakan US sudah tidak mahu lagi sepertimana yang dikatakan oleh Yang Berhormatlah, saya pun tidak yakin, tetapi itu terserahlah kepada mereka.

Tentang DTA ini, memang DTA dalam konteks Labuan hari ini banyak dipersoalkan. Negara-negara yang menandatangani DTA dengan Malaysia ada juga yang mengecualikan Labuan kerana ia tidak mahu Labuan diambil kesempatan oleh syarikat-syarikat dengan adanya rejim percukaian yang begitu rendah. Jadi, sekali lagi ini bukannya merupakan sesuatu yang kita bimbangkan sangat kerana kita tahu, selagi rejim inilah yang kita ada di Labuan ini, maka selagi itulah daya tarikan kepada Labuan bukan atas dasar DTA, bukan atas dasar mengurangkan cukai yang perlu dibayar oleh satu-satu syarikat yang menubuhkan pangkalannya di Labuan, umpamanya. Jadi, itu tidak apa, itu soal lain.

Soal broker saham, begitu juga broker saham ini saya tengok tidaklah merupakan satu kegiatan utama untuk Labuan. Kita tidak ingin menjadikan atau memberi penumpuan broker saham di Labuan ini, pertamanya LFX yang kita adakan di Labuan ini semuanya didagangkan melalui elektronik pun. Kita tidak banyak sangat perlu kepada broker-broker saham. Cuma beberapa yang mencukupi sudah pun memadai.

Satu perkara yang disebut oleh Yang Berhormat yang agak *misleading*, dengan izin, kalau tidak diterangkan iaitu peruntukan berbilion-bilion ini. Saya pun terpinga-pinga juga mana Yang Berhormat sebut yang berbilion-bilion untuk Labuan ini, sampai RM25 bilionlah. Kalaupun ada, saya hendak pisahkan ia daripada industri luar pesisir. Industri luar pesisir lain. Umpamanya, *Financial Park* yang dibuat dulu itu saya tahu itu ditanggung oleh Bank Negara, beberapa ratus juta sahaja. Jadi, jangan yang dibuat benda-benda lain, kita hendak kata ini luar pesisir, ini lain.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat hendak tambah lagi?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih kepada persoalan itu. Sebenarnya ini jawapan yang diberi secara bertulis kepada saya atas soalan tentang pengagihan ataupun cukai mengikut kawasan. Ada dinyatakan di sini jumlah-jumlah itu dan sebenarnya tujuan saya itu untuk dapat penjelasan, berapa sebenarnya yang diperuntukkan kepada Labuan.

Mungkin kita tidak boleh pisahkan antara untuk aktiviti luar pesisir atau bukan pesisir. Sekarang ini saya merujuk kepada pembangunan ataupun peruntukan untuk pembangunan fizikal di Labuan untuk menyediakan Labuan sebagai satu infrastruktur yang lengkap untuk tujuan status Labuan ini sebagai satu hab untuk aktiviti perniagaan kewangan luar pesisir. Jadi, maksud saya tadi, jumlah keseluruhan dinyatakan peruntukan itu memang besar, tetapi kalau mungkin Yang Berhormat Timbalan Menteri ada pembahagian-pembahagian tertentu atau kategori-kategori tertentu adalah baik untuk kita tahu. Terima kasih.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih Yang Berhormat. Saya semua tahu kerana saya pun dahulu sebagai Ketua Pengarah LOFSA, peruntukan yang diberikan secara langsung kepada luar pesisir melalui LOFSA ini kecil sahaja. Bahkan kita dahulu dapat peruntukan daripada Bank Negara. Tidak besar pun.

Saya tahu yang terakhir yang diperolehi oleh pihak LOFSA ialah untuk membina sekolah antarabangsa. Beberapa puluh juta sahaja, Yang Berhormat. Jangan disebut yang berbilion-bilion ini, saya tidak tahu. Mungkin lapangan terbang, mungkin perumahan di sana, saya tidak tahulah itu. Itu sudah terkeluar sedikit daripada luar pesisir yang kita bincangkan pada hari ini.

Akan tetapi, jangan kita buat ini supaya takut dia menjadi *confusing*, dengan izin, RM25 bilion untuk membangunkan luar pesisir? Cukai yang dikutipnya RM12 juta. Sampai berapa puluh tahun kita hendak balik modal ini? Itu saya bimbang. Jadi, memang betullah kalau ada jawapan bertulis, tetapi kita kena tahu apa dia yang digunakan. Mungkin *Airport* Labuan, memang cantik. *Airport* Labuan mungkin belanja besar dan juga yang lain-lain, tetapi tidaklah yang luar pesisir.

Jadi, tentang *revenue* baru, saya masih lagi buat masa ini menganggap soal *revenue*, soal cukai, soal hasil tidak merupakan satu keutamaan di Labuan. Apa yang penting, kita ingin mewujudkan suasana perniagaan kewangan antarabangsa yang banyak, yang boleh meletakkan Labuan ini di satu tahap yang boleh dibandingkan dengan pusat-pusat antarabangsa yang lain walaupun kita masih ketinggalan berbanding dengan Singapura dan Hong Kong. Saya telah beri penjelasan mengapa, tetapi saya rasa kita lihat dengan perubahan yang kita buat ini kita akan mempunyai masa depan yang lebih baik. Terima kasih.

Dr. Mohd Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: [Bangun]

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Ya, sila Yang Berhormat Kuala Krai.

Dr. Mohd Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya, sedikit pertanyaan. Tuan Yang di-Pertua, timbalan menteri, dua kali diulang bahawa tujuan meminda akta ini ialah untuk membolehkan perolehan maklumat-maklumat oleh pihak berkuasa ataupun ketua pengarah, sedangkan kita sedia maklum bahawa minat orang terhadap tempat-tempat ataupun pusat kewangan luar pesisir ini ialah dari segi keupayaan menjaga kerahsiaan maklumat-maklumat industri, maklumat kewangan mereka.

Kalau pihak yang berminat mendapati bahawa Labuan ini amat mudah untuk meminta maklumat-maklumat, mendedahkan maklumat mereka, tidakkah ini juga merupakan satu perkara yang boleh menyebabkan kurang berminat untuk mereka menggunakan kemudahan-kemudahan di Labuan ini?

Apabila kita tengok pula dalam pindaan ataupun rang undang-undang ini, antara perkara yang disebut ialah menaikkan denda daripada beberapa ribu kepada setiap satunya RM1 juta. Kalau pegawai rasmi mendedahkan, kena RM1 juta. Kalau pihak yang diminta maklumat tidak bagi maklumat pun, RM1 juta. Ertinya yang pertama itu menghalang pegawai rasmi mendedahkan maklumat ini, saya rasa menarik minat kepada pelabur, tetapi memudahkan untuk menyerahkan maklumat kepada pihak berkenaan daripada pihak-pihak pelabur ini saya rasa mungkin mengurangkan minatnya.

Saya tengok kalau perkara ini banyak berlaku, jumlah dendanya RM1 juta ini, mungkin hasil denda lebih banyak daripada hasil cukai yang dikutip iaitu RM12 juta ataupun RM16 juta ataupun bagaimana pandangan Timbalan Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tidak apalah, kita *collect* dendalah, Yang Berhormat.

Dr. Mohd Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kita *collect* dendalah... [Ketawa]

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tidak dapat cukai, denda kita *collect*.

Dr. Mohd Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Saya rasa denda pun mungkin lebih banyak daripada cukai. Terima kasih.

■1050

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih Yang Berhormat. Ini adalah satu usaha untuk mencari keseimbangan supaya ianya untuk untung, *win-win*. Kita tidak boleh lagi hidup dalam suasana yang terpisah daripada dunia dan perlu diingatkan sejak awal lagi kerana saya tahu Yang Berhormat Permatang Pauh pun tahu pasal Labuan ini. Ya lah dia banyak pergi merasmikan itu, merasmikan ini tetapi bukan kerana apa yang dibuat itu salah.

Pada masa itu, yang dibuat itu, itulah keadaannya mewujudkan suasana supaya menarik syarikat-syarikat itu datang dan kerahsiaan ini adalah satu keistimewaan pada masa itu. Bahkan apa yang kita buat, kita kata kita tidak mahu *brass plate operation*, kita tekan kepada *physical presents*, kita tekan kepada keaslian urusan niaga. Dari dahulu lagi, pada masa itu ada pula yang kita kata mengapa kita dari segi syarikat yang daftarkan ini jauh berbanding dengan BVI.

BVI sudah berpuluh-puluh ribu, kita baru 6,000, 7,000. Betullah kalau kita hendak buat penuh kerahsiaan macam yang dibuat di tempat-empat lain memang kita boleh banyakkah tetapi apa untungnya akhir-akhir. Dari segi *foresight* kita pada masa itu dapat dilihat bahawa hari ini terbukti bahawa dunia sebenarnya tidak mahu kepada suasana yang begitu diselubungi oleh keadaan kerahsiaan yang terlampau.

Ini satu dan keduanya kalau kita perlu pegawai memberi maklumat kepada pihak-pihak berkuasa bukan senang sewenang-wenangnya. Ia kena ada kriteria-kriterianya dan ia kena ada sebab-sebabnya umpamanya maklumat yang diminta oleh pihak berkuasa polis atas kes-kes jenayah. Kita kena bagi, tidak boleh tidak bagi ataupun kepada syarikat-syarikat yang dirasakan oleh pihak-pihak berkuasa dari luar negara sudah melarikan cukai, *tax evasion*. Kita pun kena, kita tidak mahu melindungi mereka ini, *why should we?*

Jadi yang pentingnya Labuan ini kalau mereka ini tidak hendak datang ke tempat kita, mereka ini yang liar, yang lari, yang tidak mengikut undang-undang tidak mengapa Yang Berhormat. Kita tidak hendak mereka, biarlah mereka pergi tempat lain.

Kita mahu mereka yang datang ini adalah mereka yang akur kepada perundangan, yang akur kepada kemahuan kita yang mahu melihat supaya yang berlaku di Labuan ini halal, mengikut undang-undang dan juga tidak boleh menjejaskan imej itu penting. Kita tidak mahu apa yang kita bina selama ini di Malaysia, Kuala Lumpur dan sebagainya boleh diruntuhkan oleh segelintir kelakuan yang berlaku di Labuan, tidak. *Is not worth it*. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Mana satu Yang Berhormat? Yang Berhormat Machang atau Yang Berhormat Indera Mahkota?

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat Indera Mahkota sudah banyak kali, kita bagi Yang Berhormat Machang dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Machang. Yang Berhormat Indera Mahkota sudah cakap semalam.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Lanjutan perkara yang ditimbulkan oleh sahabat saya Yang Berhormat Kuala Krai, Yang Berhormat Menteri. Ini berhubung dengan kerahsiaan maklumat. Dewan kita tidak berapa lama lagi akan membahaskan rang undang-undang yang kita sebut sebagai *Data Protection Bill*, rang undang-undang mengenai perlindungan data ini dan saya sempat meneliti pada bacaan awal tadi mendapati ada sedikit anehnya pada rang undang-undang itu kerana ia tidak mengikut standard rasmi ataupun standard yang diamalkan oleh negara-negara Kesatuan Eropah mahupun di Amerika iaitu ada pengecualian kerajaan sebagai *the biggest data collector* dikecualikan daripada beberapa aspek kebocoran maklumat kalau berlaku.

Sebenarnya itulah perkara yang disinggung tadi oleh Yang Berhormat Kuala Krai. Jadi saya berpendapat agar tidak nantinya berlaku percanggahan ataupun paradoks antara jawapan yang diberikan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi dengan rang undang-undang yang bakal kita bincangkan akan datang. Mungkin forum ini bukan forum yang tepat untuk saya menunjukkan satu persatu klausa-klausa yang akan nantinya kalau penerangan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi kita dengarkan, ia akan menyaksikan nanti percanggahan dari sudut polisi maklumat ataupun pemberian maklumat. Misalnya Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi contohkan, aspek maklumat bagaimana yang boleh kita beri dan ada tatacaranya misalnya maklumat kepada pihak polis dan sebagainya.

Itu antara yang dibenarkan tetapi kalau kita perhatikan dalam rang undang-undang itu, ianya tidak di *spell out* seperti mana diberi gambaran oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi. Sebab itu implikasi ini sangat besar sebenarnya. Pada tahap ini saya sekadar membangkitkan dahulu untuk renungan kita bersama supaya pada tahap perbahasan nanti kita boleh tunjukkan klausa-klausa yang menunjukkan bagaimana kerajaan akan terbelit dan tersepit dalam aspek capaian maklumat yang dikategorikan rahsia ataupun tidak terutama apabila saya sebutkan bahawa ada lapan standard yang diamalkan oleh negara-negara Kesatuan Eropah mengenai *Data Protection Bill* yang tidak menjadi amalan dalam draf yang dikemukakan kepada semua Ahli Parlimen. Terima kasih.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih Yang Berhormat Machang. Tidak mengapalah nanti kalau bincangkanlah itu, yang ini kita bincang pasal LOBATA. Jadi kita tidak hendak campur adukkan dengan *bill-bill* yang selepas ini, pertama. Keduanya piawaian standard Yang Berhormat sebut antarabangsa tadi ini. Saya bimbang hujah Yang Berhormat pula akan menjadi bertentangan dengan hujah Yang Berhormat Tumpat.

Yang Berhormat Tumpat tidak mahu kita terikat dengan *standard-standard* dari asing, terlalu terikat. Jadi ini juga sesuatu yang perlu kalau kerajaan perlu mempunyai satu keselarian, saya rasa hujah-hujah Yang Berhormat di sebelah sana pun kena ada satu keselarian. Jadi itulah sahaja. Saya mengucapkan terima kasih kepada semua yang menyertai dalam perbahasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya baru hendak tanya Menteri bila hendak habis.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 29 -

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kuala Krai.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Tuan Pengerusi, saya ingin bertanya mengenai fasal 1 ini ianya disebut akta ini bolehlah dinamakan Akta Cukai Aktiviti Perniagaan Luar Pesisir Labuan sedangkan kalau kita lihat di fasal 3, ketika pada selepas tarikh penguatkuasaan akta ini disebut, sebutan dibuat dalam mana-mana undang bertulis mengenai Akta Cukai aktiviti Perniagaan Luar Pesisir Labuan 1990, sebutan itu hendaklah ditafsirkan sebagai sebutan mengenai Akta Cukai Aktiviti Perniagaan Labuan. Jadi saya ingin bertanya kenapa dalam fasal 1 ini tidak sahaja akta ini bolehlah dinamakan Akta Cukai Aktiviti Perniagaan Labuan tanpa menyebut luar pesisir di fasal 1, *direct* sahaja begitu. Terima kasih.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya rasa mungkin kerana ini belum diluluskan. Apabila diluluskan kita akan guna itu tanpa luar pesisir.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya hendak tanya satu perkara sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, semalam saya sudah kata bercakap dahulu selepas itu baru Menteri. Ia tidak boleh macam itu Yang Berhormat, lambat kita. Sila Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Saya cuma hendak tanya berkenaan pindaan seksyen 2 dalam fasal 4 iaitu (f) taraf pemastautin. Mungkin timbalan menteri boleh terangkan apakah kesan istilah atau kesan taraf pemastautin atau tidak pemastautin ini dalam perkara (f) ini. Terima kasih.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Ini kerana banyak kegiatan di Labuan nanti, satu daripada pembaharuannya ialah untuk membenarkan pemastautin juga menjalankan kegiatan.

■1100

Akan tetapi pemastautin yang menjalankan kegiatan ini kalau dalam ringgit, maka ianya mesti dicukai di bawah Akta Dalam Negeri dan kalau kegiatan itu dalam *foreign currency*, maka ianya mengikut kebenaran-kebenaran yang diberikan, mengikut perundangan ataupun peraturan yang diberikan dalam seperti mana umpamanya pihak Bank Negara melalui ECM membenarkan kegiatan dalam bentuk wang asing pada tahap-tahap had yang ditetapkan. Maka ini masih lagi tertakluk kepada luar bandar.

Fasal-fasal 1 hingga 29 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan yang di-Pertua (Datuk Dr, Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Mesyuarat]

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBAHKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

11.03 pg.

Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan [Datuk Saravanan a/l Murugan]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) saya mohon mencadangkan bahawa mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga pukul 10.30 malam dan selepas itu mesyuarat akan ditangguhkan sehingga pukul 10 pagi, hari Khamis 17 Disember 2009’.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG SYARIKAT LUAR PESISIR (PINDAAN) 2009

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

11.04 pg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, salah satu komponen utama dalam kajian semula Rangka Perundangan Labuan IBFC yang dibentangkan dalam Dewan yang mulia ini ialah pindaan terhadap Akta Syarikat Luar Pesisir 1990. Ianya juga merupakan salah satu inisiatif yang diambil untuk memastikan kesinambungan pengiktirafan dunia terhadap kredibiliti Rangka Perundangan Labuan IBFC dan sebahagian daripada proses penambahbaikan terhadap rangka perundangan Labuan IBFC yang sedia ada. Konsep persyarikatan Luar Pesisir yang merangkumi rang undang-undang ini telah melalui banyak pembaharuan dan cabaran semenjak ianya digubal sejak tahun 1990 dan pindaan yang dicadangkan akan memastikan undang-undang yang terkandung dalam akta ini menepati kehendak masa kini dan selari dengan piawaian yang ditetapkan oleh badan-badan penanda aras antarabangsa.

Atas dasar penting yang diperkenalkan dalam pindaan ini adalah untuk meliberalisasikan perniagaan yang dibuat oleh syarikat Labuan iaitu dengan membenarkan syarikat Labuan untuk menjalankan transaksi dengan pemastautin dengan Malaysia.

Namun begitu transaksi tersebut masih tertakluk kepada sebarang keperluan yang ditetapkan oleh undang-undang domestik dan kelulusan agensi pengawalseliaan di Malaysia jika ada. Selain itu pindaan juga dibuat untuk membenarkan syarikat Labuan membuka pejabat di Pulau Labuan atau di luar Pulau Labuan atau *co-location*. *Co-location* adalah konsep yang membenarkan syarikat Labuan menempatkan pejabat operasinya di mana-mana kawasan dalam Malaysia yang diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua, selari dengan perkembangan terkini, perniagaan antarabangsa kesemua peruntukan berkaitan terbitan syer atau *debunk* syer berkaitan Labuan turut dimansuhkan dan dipindahkan ke dalam Akta Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Labuan. Selain itu pengenalan terhadap konsep persyarikatan yang lebih moden turut dibuat dengan memperkenalkan konsep syer tanpa nilai tara. Ini bermakna nilai sesuatu syarikat tersebut akan diukur berdasarkan aset yang dimilikinya dan bukan berdasarkan nilai yang dicadangkan dan ditetapkan. Pindaan turut dibuat terhadap peruntukan-peruntukan berkaitan dengan pelantikan dan tanggungjawab Pengarah Syarikat Labuan yang digubal untuk menjadi lebih terperinci dan memerlukan kepatuhan yang lebih tinggi.

Sebagai contoh peruntukan sedia ada bagi membatalkan kelayakan seseorang pengarah dipinda dengan memperluaskan perkara-perkara yang menyebabkan kebatalan. Rang Undang-undang ini juga akan memperkenalkan peruntukan baru bagi membenarkan percantuman syarikat di antara syarikat Labuan sesama yang lain atau Syarikat Labuan Asing. Peruntukan bagi percantuman ini juga agak fleksibel di mana Syarikat Labuan mempunyai pilihan untuk mempunyai percantuman dengan atau tanpa kebenaran mahkamah dengan syarat jika tanpa kebenaran mahkamah, syarikat ini akan memenuhi kehendak Ujian Insolvensi. Rang undang-undang ini juga akan memperkenalkan konsep syarikat yang baru iaitu syarikat sel terlindung *Protected Cell Company*. Bagi menarik minat pelabur untuk menggunakan Labuan sebagai pusat dana persendirian.

Syarikat sel terlindung adalah konsep baru yang digunakan di kawasan luar pesisir bagi menguruskan urusan transaksi insurans *captive* dan pengurusan harta persendirian. Kelebihan syarikat sel terlindung adalah setiap aset dan liabiliti yang terkandung dalam satu sel sebuah syarikat adalah terlindung daripada tuntutan yang dibuat terhadap sel yang lain dalam syarikat yang sama.

Tuan Yang di-Pertua, lain-lain pindaan yang dicadangkan melalui rang undang-undang ini adalah bagi tujuan penyeragaman dan penyelarasan termasuklah pindaan terhadap peruntukan kerahsiaan, pindaan terhadap peruntukan berkaitan pembatalan nama syarikat dari buku daftar akibat kegagalan pembayaran *fi* tahunan dan pembatalan nama syarikat yang tidak aktif. Ini adalah dilaksanakan hasil daripada maklum balas yang diterima kekeliruan yang timbul dalam peruntukan-peruntukan yang sedia ada.

Secara keseluruhannya pindaan kepada akta ini dibuat bagi mengemas kini undang-undang sedia ada dengan objektif untuk menjadi lebih mudah dan mesra pelabur dengan tahap pengawalseliaan dan penguatkuasaan dipertingkatkan bagi membolehkan Lembaga mempunyai kuasa penuh untuk mengambil tindakan terhadap syarikat Labuan yang gagal mematuhi peruntukan yang ditetapkan. Bagi memastikan syarikat Labuan tidak disalahgunakan untuk tujuan-tujuan bertentangan dengan undang-undang. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri Ini [Dato' Mukhriz bin Tun Mahathir]: Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Syarikat Luar Pesisir 1990 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

■1110

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tuan Yang di-Pertua. Saya ucap terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana membentangkan pindaan ini. Saya anggap ia wajar dilakukan untuk memperkemas kini dan membersihkan nama baik Labuan sebagai pusat kewangan pesisir yang diperlukan oleh negara. Akan tetapi ada beberapa pertimbangan yang harus kita akui dan saya kira dalam membentangkan ini Timbalan Menteri telah mengakui. Bahawa jelas ada kegagalan kita mempromosi Labuan dan dilihat dari pendapatannya memang sangat rendah berbanding dengan pusat pesisir antarabangsa ia di tahap yang cukup rendah.

Akan tetapi apa yang berlaku dari segi kebijaksanaan beberapa pindaan dicadangkan termasuk yang ini ialah jelas ia memindahkan... Ada dua perkara. Pertama, ia memperbaiki kelemahan yang mungkin akan membawa kepada risiko dan imej negara sehingga dianggap disenaraihitamkan atau dipertikai oleh *OECD*. Ini juga disentuh sebelumnya dalam beberapa perbahasan yang lalu.

Keduanya kesan yang saya ingat juga membimbangkan ialah kerana mengalih operasi Labuan ke Kuala Lumpur. Kebijaksanaannya ialah kerana kita gagal ataupun separuh gagal di Labuan. Akan tetapi kita jangan lupa bahawa prasarana yang dibelanjakan untuk Labuan itu telah mencecah bilion ringgit. Janji kepada masyarakat Labuan itu tidak tertunai. Jadi saya harap kementerian dapat juga melihat hal yang sedemikian, masalah yang sedemikian supaya pemindahan ini operasi dan beberapa kegiatan. Sekadar untuk dapat memberikan ruang tidak menjejaskan kedudukan dan matlamat asal menjadikan Labuan sebagai pusat pesisir kewangan antarabangsa.

Saya sebut tadi tentang beberapa permasalahannya kerana kalau lihat dari sudut VVI. Apa yang dilakukan ataupun operasi perniagaan Labuan itu dianggar. Ini boleh diperjelaskan oleh Timbalan Menteri, 1 peratus daripada kegiatan kewangan VVI ini. Ia jadi seperti mini Cyberjaya iaitu prasarananya besar, belanjanya berbilion, pulangnya kalau dari sudut tahun yang kita peroleh, *annual revenue* LOFSA tahun 2004 - RM7.7juta, tahun 2006 - RM19.8, tahun 2008 - RM26.9 juta berbanding dengan bilion ringgit yang digunakan untuk membangun Labuan dan menariknya sebagai satu destinasi dan tarikan modal dan kewangan pesisir antarabangsa.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Minta penjelasan sedikit Yang Berhormat Permatang Pauh.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Okey.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Tuan Yang di-Pertua. Sebelumnya tadi dalam rang undang-undang yang terawal telah dikatakan bahawa Labuan ini bukan tujuannya untuk mengutip cukai yang banyak. Jadi kita pun tidak tahu apa tujuannya. Mungkin hanya untuk memberikan ruang orang berniaga. Jadi tadi disebutkan bahawa Yang Berhormat Permatang Pauh antara orang yang banyak merasmikan macam-macam di Labuan ini. Agak-agaknya apakah tujuan asal kita merangka *IOFC* ini dahulu dan juga apa sasaran pendapatan daripada aktiviti-aktiviti di sana termasuk keuntungannya untuk orang Labuan.

Ini kerana kalau kita dengar tadi daripada Menteri tidak tahu apa tujuannya untuk menambah pendapatan negara bukan melalui cukai. Jadi daripada melalui apa agaknya yang menguntungkan Malaysia dengan adanya Labuan ini? Apatah lagi disebutkan oleh Yang Berhormat Permatang Pauh tadi boleh dipindahkan atau diletakkan syarikat ini bukan di Labuan. Di mana-mana sahaja mengikut kelulusan termasuk di Kuala Lumpur. Jadi apa pandangan daripada Yang Berhormat Permatang Pauh

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Krai. Kalau membentangkan rang undang-undang ini Menteri Kewangan sebelum saya telah menjelaskannya sebagai satu pusat pesisir antarabangsa. Mungkin yang terhebat di Asia, memberikan pulangan yang besar dan menjana kekuatan dan pertumbuhan Labuan dan itu tujuannya. Kerana itu seperti mana yang disebut oleh Timbalan Menteri apabila saya bersambung maka kita cuba tambah dengan beberapa prasarana.

Akan tetapi nyata ada kelemahan dari sudut perundangan dan pengawasan yang lemah sehingga menyebabkan *OEDC* pada bulan April 2009 menamakan Malaysia di antara *four worst tax heaven offenders* dan meletakkan Malaysia dalam *blacklist*. Saya percaya langkah ini ialah untuk memperbaiki kerosakan imej Labuan. Akan tetapi saya tidak fikir kita boleh lari daripada usaha menarik dan menjadikan Labuan sebagai pusat.

Tidak dengan pendekatan yang sekarang ini kerana apabila kita alih semua kegiatan atau kebanyakan kegiatan ke Kuala Lumpur, saya rasa kedudukan pertumbuhan dan kerancakan pertumbuhan ekonomi Labuan akan terbantut. Ini satu janji yang dahulu pimpinan kerajaan lakukan keseluruhannya sebagai keputusan kerajaan yang saya fikir tidak boleh diabaikan. Ini kerana kalau tidak, tidak ada pembelaan kepada nasib rakyat Labuan yang menganggapnya sebagai satu perkampungan atau pekan kecil setelah usaha dibuat dilakukan lebih dari 20 tahun.

Jadi hal ini harus diberikan perhatian dan saya setuju dengan pandangan Yang Berhormat Kuala Krai kerana apa yang disebut sebagai tidak begitu bahawa Labuan tidak dianggap sebagai satu pusat yang boleh menjaga pertumbuhan, itu saya kira tidak tepat dan lari daripada matlamat asal. Kalau kita boleh semak rang undang-undang asal dan Hansard iaitu maksud pertumbuhan. Saya percaya Timbalan Menteri yang pernah bertugas mengawasi perkembangan di situ arif tentang maksud yang saya tekankan di sini.

Selainnya seperti mana yang juga dalam beberapa pindaan seperti saya sebut tadi memang kita akui dan kita rasa diperlukan dalam beberapa pindaan ini. Ini kerana ia sudah cukup membolehkan institusi kewangan kita itu lebih matang. Ini termasuk rancangan umpamanya memperkemas pengawasan syariah, soal sukuk dan takaful. Untuk menambah keyakinan dan menarik minat bukan sahaja menyimpan dana asing tetapi juga dari yang menghendaki ia selari dengan kehendak syariah.

Saya hendak tekankan dan saya ulang ialah isu yang agak kontroversial iaitu memudahkan syarikat-syarikat Labuan beroperasi di Kuala Lumpur terutamanya. Tentunya beberapa lokasi lain dan memberikan kemudahan ini akan saya percaya membantutkan pertumbuhan di Labuan. Saya pohon penjelasan yang cukup tegas dari Timbalan Menteri kerana umumnya kita boleh menerima baik beberapa aspek daripada cadangan rang undang-undang ini, terlebih-lebihnya untuk membersihkan ternyata bentuk pengawasan kita sangat lemah.

Akhirnya saya ingin menyebut di sini bahawa sementara kita memperkukuh beberapa aspek pengawasan di sini, tetapi yang saya anggap membimbangkan ialah kerana kegagalan kita meletakkan tugas pengawas yang betul-betul boleh menghindar Labuan dari menjadi tempat dana hitam. Sama ada wang rasuah yang banyak boleh dipindah ke situ ataupun wang dari dadah yang selalu terkenal.

■1120

Kita harus dengan tegas menjawab permasalahan ini, membersihkan nama Labuan daripada yang disebutkan OECD. Apatah lagi setelah kita belanja dan setakat yang saya tahu, mesti lebih dari RM2 bilion dari awal untuk menyiapkan prasarana di Labuan. Kalau inilah kesannya, ia memang membimbangkan kita kerana sampai sekarang masih ada masalah bekalan elektrik, bekalan air dan tidak sangat kepada di pusat itu tetapi di persekitarannya. Saya hanya membatu Ahli Parlimen Labuan untuk menekankan perkara ini, untuk membela nasib rakyat Labuan, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Yang Berhormat, kita ada 10 rang undang-undang Yang Berhormat. Kita lihat hari ini kita dah sambung pukul 10, saya dengar tadi “arghh” bunyinya, maknanya kita tidak suka sangat. Saya sudah hampir dua bulan sampai pukul 10 malam hingga pukul 11 malam Yang Berhormat. Jadi bukanlah kompelin tetapi saya minta Yang Berhormat hadkan kepada 10 minit seorang bercakap, saya dengar Yang Berhormat Permatang Pauh cukup padat ucapan tadi tetapi tidak sampai pun 10 minit. Sila Yang Berhormat daripada Labuan.

Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Timbalan Menteri. Saya juga mungkin sedikit sebanyak bersependapat dengan Yang Berhormat Permatang Pauh, kerana kalau kita lihat memang pada asalnya saya ketika itu masih remaja lagi. Beliau sendiri yang merasmikan Kompleks Ujana Kewangan Labuan untuk prasarana LOFSA dan IOFC ini. Akan tetapi apa yang kita lihat pada hari ini, walaupun perkembangan tidak begitu rancak kerana *investment* yang telah kita laksanakan begitu banyak.

Saya rasa program untuk *co-location* ini seolah-olah kita tidak yakin dengan Labuan itu sendiri, tetapi kalau kita yakin dengan Labuan itu sendiri, saya rasa perkara ini kalau setakat kita buat *branch marketing* saya rasa tidak ada masalah. Ini kerana *co-location* ini, seolah-olah kita semua buat satu pejabat yang terbaru di tempat-tempat lain. Saya rasa pusat kewangan yang lain di seluruh dunia, ia tidak banyak membuat *co-location* sedemikian.

Kalau kita yakin dengan Labuan itu sendiri kerana apa yang kita lihat cuma sebahagian daripada prasarana di Labuan terutamanya infrastruktur hotel, masalah air dan elektrik. Saya rasa kalau komitmen daripada kerajaan tinggi terhadap pusat perniagaan luar pesisir ini, saya rasa bukan satu masalah untuk memajukan Labuan itu sendiri sebagai pusat yang terkenal. Apa yang kita perlukan ialah mungkin lebih kepada *marketing* untuk *promote* Labuan itu sendiri sebagai pusat kewangan yang begitu baik dan juga sistem yang ada sekarang harus kita perbaiki. Jadi inilah salah satu cara untuk kita mempromosi Pusat Kewangan Pesisir Labuan itu supaya lebih terkenal di seluruh dunia.

Saya mengharapkan apabila kita buat semua perundangan dan perubahan-perubahan perundangan sedemikian, diharapkan dengan adanya perubahan tersebut rang undang-undang yang kita gubal dan sebagainya. Diharapkan kementerian mahupun LOFSA dapat memberikan komitmen yang tinggi supaya lebihkan promosi supaya Labuan itu sendiri sebagai salah sebuah pusat kewangan pesisir yang begitu baik supaya di *recognize* oleh seluruh dunia. Jadi sekurang-kurangnya kita dapat bersaing dengan Hong Kong, Singapura dan sebagainya.

Kita akui kerana kita masih, mungkin 15 tahun dalam hal ini, tetapi sedikit sebanyak perubahan-perubahan yang dilakukan oleh LOFSA dan sebagainya dapat memberikan penambahan ekonomi kepada Labuan. Walaupun apa yang kita lihat dengan adanya Pusat Kewangan Pesisir di Labuan, tidak terlalu banyak memberikan impak yang besar kepada penduduk Labuan, kerana apa yang kita lihat apabila tertubuhnya Pusat Kewangan Pesisir ini. Kebanyakannya perusahaan ataupun syarikat-syarikat yang berniaga dengan Labuan adalah dari luar.

Hanya cuma menggunakan *trust company*. Kalau ada pun bank-bank di Labuan, ia hanya menggunakan satu atau dua orang penduduk Labuan untuk bekerja di situ. Berbeza dengan pusat-pusat ataupun perniagaan *oil and gas* yang dilakukan oleh Petronas di Labuan. Itu jauh lebih menonjol berbanding dengan apa yang dilihat untuk IOFC tetapi walau bagaimanapun, demi kepentingan negara kita Malaysia. Saya rasa Pusat Kewangan Pesisir Labuan harus kita pertahankan dan harus kita promosikan dengan lebih baik supaya ia lebih menyerlah dan juga sedikit sebanyak membantu kedudukan ekonomi Labuan itu sendiri, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Yang Berhormat Kuala Selangor.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyentuh sedikit dalam pelbagai dan banyaknya rang undang-undang yang dilambakkan dalam Dewan yang mulia ini Tuan Yang di-Pertua. Sukar untuk kita ceritakan keseluruhannya, yang mana *the right* forumnya untuk kita sebutkan di peringkat dasar ini.

Saya menyambut sedikit daripada teman-teman dan kawan-kawan yang menyebutkan pada awal tadi. Pertamanya, yang saya perlu sebutkan, kita bersedia menerima akan usaha baik, *authority* ataupun mereka yang telah terlibat dari awalnya untuk meletakkan Labuan *International Financial Centre* ini, Labuan *International Business and Financial Centre* ini.

Sebagai satu yang telah pun meletakkan dan menurunkan pelbagai aspek dimensi dari sudut legalnya, dari sudut produknya, dari sudut *certainty* dan *clarity* nya yang semuanya saya kira adalah boleh diiktiraf sebagai usaha-usaha baik.

Namun seperti mana yang disebutkan sebentar tadi, terdapat perkara-perkara dari sudut polisi kerajaan yang saya kira, yang semacam tidak ada *coherency*, kesejajarannya. Kalau dalam perbahasan di peringkat ini saya hanya menyebutkan di samping apa yang telah disebutkan tadi, saya tidak mahu memanjangkan dalam repot April 2009, OECD menyenaraihitamkan Labuan *International Business and Financial Center* ini. Antara empat negara yang lain iaitu Costa Rica, Filipina dan Uruguay sebagai *the non cooperative tax heaven*.

Saya ingat perkara itu boleh kita tangani dengan cermat dan tidak perlu kita rasa tunduk dengan gesaan dan desakan mereka itu, sebab saya juga memerhatikan bahawa IMF contohnya bersedia menerima dan mengiktiraf Labuan *Offshore Financial Centre* (LOFSA) ini. Sebagai satu yang mempunyai *one of the highest standard, International standard* dan menerima pengiktirafan yang agak positif daripada IMF, apa yang dikatakan sebagai *Offshore Financial Sector Assessment Program*.

Jadi saya tidak mahu membahaskan perkara itu yang sekali gus ini *affirm* LOFSA sebagai apa yang dikatakan *low risk jurisdiction for money laundering by the Asia Pacific Group on Money laundering*. Satu cabang daripada *division of the financial action taskforce and associate of the body of the OECD*. Saya ingat perkara itu boleh kita ketepikan tetapi yang lebih mustahak Tuan Yang di-Pertua yang ingin saya bangkitkan ini adalah dari sudut polisi yang saya kira di sini bahawa kita tidak terfikir secara *thinking through* nampaknya.

Di mana apabila ketika *The Malaysian International Islamic Financial Center* yang kita lancarkan dalam bulan Ogos 2006 yang lalu, meletakkan Labuan IBFC ini sedikit ketidaktentuan kerana sudah ada persaingan.

■1130

Persaingan itu sendiri bukan *offshore* tetapi apa yang dahulunya merupakan satu kegiatan *offshore* ataupun yang dikatakan sebagai satu *boutique* atau satu kegiatan bidang kuasa yang merupakan miliknya adalah LOFSA ataupun Labuan IBFC dan semua yang lain. Ia ada Labuan IBFC, LOFSA dan juga *Malaysian authorities* yang lain yang berperanan di situ. Akan tetapi ketika *Malaysian International Islamic Financial Centre* ini dilancarkan, ia sedikit menjejaskan. *Raison d'être* atau sebab ditubuhkan Labuan IBFC itu di samping sebagai satu juzuk daripada *the offshore financial centre* itu adalah kegiatan-kegiatan pasaran modal Islam.

Jadi di sini sudah semacam ada atau tidak kesejajarannya di mana dahulunya kalau semua aktiviti itu diizinkan di Labuan, hari ini ia boleh dilakukan di Kuala Lumpur. Inilah perkara yang saya kira satu polisi yang agak tidak menarik ataupun lebih tepat lagi yang tidak ada *alignment* yang betul. Saya tidak tahu di mana silapnya, mungkin dari sudut polisi mereka, Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh menjelaskan kepada kita sebentar nanti.

Jadi dari sudut itu kita lihat ada duplikasi dan untuk mengelakkan *duplication of resources* dan usaha dan *resources*, kita perlu memberikan satu *assessment* untuk meletakkan Labuan IBFC itu di bawah MIFC itu sendiri. Apakah boleh begitu? Apakah boleh ia disejajarkan begitu dan *align* kan begitu sebagai satu *exit strategy*, sebagai satu penyelesaiannya untuk masa hadapan?

[Tuan yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Apa yang dapat kita saksikan, kebetulannya pula *market players* hari ini tidak menganggap Labuan IBFC ini *as the real offshore centre* kerana mereka terpaksa merujuk kepada Kuala Lumpur. Antara lainnya adalah perkara yang telah kita sebutkan tadi, persoalan cukai atau *tax* itu sudah pun mahu diseragamkan dan segala-galanya semacam huru hara nampaknya, serabut sedikitlah Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Saya hendak perkara ini diperjelaskan sedikit dengan lebih teliti, lebih cermat sebab kalau dahulu kita ada *a real tax heaven financial* dan memang kita tahu suatu masa dahulu *tax heaven* ini merupakan satu kegiatan *offshore* yang memang diminati oleh pelabur-pelabur yang punya tujuan-tujuan tertentu. Ketika itu mungkinlah kerana mereka mahukan *secrecy* dan *confidentiality*, kerahsiaan tetapi kebelakangan ini *regime disclosure* itu lebih merupakan prinsip atau trend. Maka *tax heaven* yang diselubungi dengan segala *shrouded in mystery*, dengan izin, sudah pun tidak menjadi, tidak menjadi sesuatu yang lebih nampak popular dan *trendy*. Pada waktu yang sama kita mesti perjelaskan bahawa Labuan IBFC itu ada tanggungjawab bidang kuasa dan bidang kerja kalau dengan izin, *boutique* ataupun kelainan dan keunikan pelabur yang membuat kegiatan di situ. Antara lainnya kerana persoalan *tax* dan pengecualian *tax* yang panjang dan MIFC itu mungkin hanya sepuluh tahun.

Jadi perkara-perkara ini Tuan Yang di-Pertua, kalau saya sebutkan dengan ringkasnya, ini memerlukan Yang Berhormat Timbalan Menteri kementerian dan Menteri perjelaskan dengan lebih teliti, cermat, *coherent* dan *consistent* supaya tidak serabut seperti hari ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tumpat.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sekali lagi saya ingin mengambil bahagian dalam perbahasan rang undang-undang dalam siri rang undang-undang yang melibatkan Labuan sebagai IBFC yang kita mulakan petang semalam.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana biasa saya amat gemar untuk berbincang dengan tokoh-tokoh khususnya daripada Bank Negara atau bekas-bekas tokoh Bank Negara dan di dalam Dewan ini sahaja mempunyai dua bekas anggota tinggi Bank Negara iaitu Yang Berhormat Tasek Gelugor dan Yang Berhormat Senator berada dengan kita. Seorang lagi bekas pegawai tinggi Bank Negara memegang jawatan yang hampir sama dengan Yang Berhormat Timbalan Menteri pernah dituduh sebagai mengawal sejumlah RM3 bilion untuk Yang Berhormat Ketua Pembangkang.

Jadi saya rasa cukup hebat pegawai-pegawai Bank Negara ini dalam apa bidang sekalipun yang mereka pilih. Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini nampaknya sedikit menyentuh apa yang saya bayangkan di dalam perbahasan semalam iaitu sebagaimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kuala Selangor juga, kita hari ini menghadapi suatu realiti atau pun mengikut Yang Berhormat Kuala Selangor keadaan yang berkecamuk yang mana Labuan sebenarnya tidak lagi terhad kepada Labuan. Saya bayangkan sedikit semalam bahawa *trend* dunia nampaknya begitu. Sesebuah IBFC tidak lagi semestinya terikat secara fizikal kepada lokasi-lokasi yang khusus. Kemajuan dalam berbagai-bagai bidang kewangan dan pengurusan kewangan nampaknya membolehkan IBFC sebenarnya diletakkan secara fizikalnya di mana-mana sekali pun dalam dunia, tidak semestinya di sebuah pulau ataupun tempat-tempat yang seperti itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin merujuk semula kepada harapan kita terutama sekali sebagaimana yang kita lihat salah satu daripada tujuan pindaan-pindaan ini dibuat ialah untuk menarik pelabur-pelabur dan pengurus-pengurus dana daripada dunia Arab sebagaimana misalnya pindaan kepada fasal 21 dan fasal 23 yang disebutkan di situ tujuannya adalah untuk membenarkan syarikat-syarikat yang mendaftar nama yang mengandungi huruf atau abjad yang bukan huruf atau abjad rumi. Disebutkan dengan jelas itu bahawa pindaan ini dicadangkan untuk memudahkan pelabur daripada Asia dan Timur Tengah. Ini bererti sebagaimana saya juga sebutkan semalam dan diulas oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa kita memang berhasrat hendakkan pengurus-pengurus dana dan dana itu sudah diketahui seluruh dunia besar daripada Timur Tengah untuk menggunakan IBFC kita ini.

Oleh sebab itu saya ingin menekankan sekali lagi betapa pentingnya kerajaan melakukan usaha-usaha kerana selain daripada kita membuat pindaan ini juga membuat pindaan-pindaan penyesuaian supaya tidak timbul langsung keraguan di kalangan pengurus-pengurus dana Islam ini terhadap tahap keislaman yang boleh diterima walaupun Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan ada sedikit perbezaan dan sebagainya.

Saya ingin sekali lagi dan terus mengulangi hasrat saya supaya kerajaan lebih lagi memberikan tumpuan untuk memastikan bahawa walau sedikit pun perbezaan pandangan, tafsiran, fatwa, keputusan dan sebagainya tidak wujud di antara kita sebagai IBFC dengan pengurus-pengurus dana seluruh dunia terutama sekali khusus kepada pindaan yang dicadangkan ini yang melibatkan pengurus-pengurus dana daripada dunia Arab.

Yang Berhormat Timbalan Menteri semalam mengatakan bahawa adalah tidak adil untuk kita bandingkan Labuan dengan Hong Kong, Labuan dengan Singapura sebab mereka lain sifatnya, mereka lebih awal daripada kita tetapi Yang Berhormat Timbalan Menteri yang pentingnya ialah bahawa kita mungkin dari sudut masanya agak lewat sedikit berbanding dengan bidang-bidang tertentu dalam dunia kewangan ini berbanding dengan Hong Kong dan Singapura. Akan tetapi dalam bidang pengurusan kewangan Islam kita terkedepan tetapi dalam segi itu pun dikatakan bahawa Singapura dan Hong Kong mendahului kita dari jumlah dana yang diuruskan dan dana Islam yang diuruskan mereka dikatakan besar atau lebih besar dari kita.

■1140

Jadi, harapan kita ialah bahawa sebagai negara yang kita semua cinta ini, kita tidak mahu dalam satu segi kita sudah di hadapan, tetapi dipotong oleh negara dan pusat-pusat kewangan lain. Dalam kewangan yang lainnya, kita tidak mahu kita terus-menerus sahaja hanya di belakang mereka ini tanpa kita lihat peluang untuk kita berada dalam keadaan yang lebih besar dan lebih hebat daripada mereka. Maka sebab itu saya agak kurang faham dan kurang jelas tentang apa Yang Berhormat Timbalan Menteri jawab awal tadi bahawa tujuan kita bukanlah untuk mendapat keuntungan, tujuan kita tidaklah menumpukan kepada hasil cukai.

Saya harap, kita tidak mahulah hanya menjadikan Labuan itu bank negara untuk seluruh dunia. Habis sudah cerita kita tentang Bank Negara, habis sudah jawatan kita, sudah cukup peranan kita dalam Bank Negara dahulu. Kita ini bukan lagi mahu berlagak sebagai bank negara seluruh dunia tanpa apa-apa keuntungan, beri khidmat percuma kepada seluruh dunia untuk mengadakan syarikat mereka di Labuan, tetapi apa yang kita hendak sudah tentu ada rangka rancangan kerajaan.

Saya yakin bagaimana hendak melihat IBFC Labuan itu mencapai matlamatnya dan bila matlamat-matlamatnya hendak dicapai. Oleh sebab itu, tidak mencukupi untuk sekadar kita mengatakan bahawa hasil daripada Labuan itu tidak ada dalam pertimbangan kita. Walau kecil, tidak pun tempatnya kedua dalam pertimbangan kita untuk menjadikannya tempat pelaburan yang mana ada kerahsiaan, bukan dalam perkiraan kita untuk menjadikan Labuan ini *brass plate* punya *centre*, bukan dalam matlamat kita, betullah yang bukan-bukan ini. Akan tetapi, apakah hasil, apakah akhirnya yang kita hajati sebenarnya tentang IBFC Labuan ini dalam keadaan perubahan dunia yang berjalan sebagaimana yang kita dengar tadi.

Sebagaimana yang saya sebutkan semalam dan disebut oleh Yang Berhormat Kuala Selangor sebentar tadi, walaupun kita akui bahawa pindaan ini sebagaimana Yang Berhormat Timbalan Menteri nyatakan adalah untuk menepati syarat-syarat ataupun kedudukan negara kita yang ditafsirkan OECD sebagai sudah tidak lagi berada dalam tahap yang terbaik, malah di kalangan yang terendah.

Dalam keadaan itu, kita terpaksa mengadakan beberapa pindaan seperti dalam rang undang-undang yang sebelum ini dan yang dibentangkan lagi selepas ini, tetapi pada masa yang sama, sebagaimana Yang Berhormat Kuala Selangor, inginkan kita sentiasa mengambil pendirian bahawa kita bukan sekali lagi sekadar mengikuti apa yang disyaratkan oleh institusi-institusi lain, kecualilah kita berada bersama-sama dalam institusi tersebut.

Saya harap Malaysia akan menjadi suatu negara yang aktif walau tidak dapat kita menjadi dan diterima tarafnya untuk menjadi anggota OECD, tetapi kita hendaklah bukan hanya menjadi bahan-bahan sukatan oleh OECD dan G-20, kita mestilah mencapai tahap kita sebagai negara yang juga mempunyai ciri-ciri dan sifat-sifat serta rangka pengurusan kewangan yang setara dengan OECD atau G-20.

Sebab itu sebagaimana yang saya ulang beberapa kali semalam, kita tidak mahu lagi ada menteri besar yang boleh menghantar wang tunai RM10 juta ke United Kingdom dengan semudah itu kalau kita hendak taraf kita sama dengan OECD dan G-20. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *[Bangun]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Indera Mahkota, selepas Yang Berhormat Indera Mahkota Yang Berhormat Kepong. Selepas itu, kalau tidak ada lagi yang berminat, menteri sedia untuk menjawab. Sila.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengambil kesempatan sekali lagi mohon fatwa pada Tuan Yang di-Pertua. Adakah kita Ahli-ahli Dewan ini dapat menerima naskhah pembedahan ke atas Rang Undang-undang Kewangan yang dibentangkan semalam mempunyai kesilapan? Adakah kita dapat menerima atau diedarkan dengan naskhah pembedahan itu ataupun bagaimana statusnya? Ini sebabnya tadi tidak dijawab berkenaan dengan kedudukan pembedahan itu. Memandangkan esok hanya satu hari lagi, mungkin lebih baik kalau kita dapat menerima naskhah pembedahan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua: Sila ambil maklum Menteri. Itu bergantung kepada kecekapan menteri yang berkenaan untuk membuat pembedahan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih. Saya cuma hendak menyebut perkara yang sangat ringkas sahaja berkenaan dengan cadangan untuk meminda Akta Syarikat Luar Pesisir 1990. Dalam penjelasan yang terdahulu, Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan bahawa antara tujuannya bukanlah membawakan pindaan-pindaan.

Siri-siri pindaan ini memang bukan tumpuan utama untuk melihat aspek keuntungan ataupun meraih pendapatan bagi pihak kerajaan. Saya bersetuju sebab memang tidak ada penekanan itu dibuat dan timbul satu persoalan lain di mana mungkin ada tumpuan yang lebih baik ataupun mungkin keuntungan boleh didatangi dalam aspek yang lain daripada *direct revenue earning*, dengan izin, yang difokuskan oleh pihak kementerian.

Saya juga sekali lagi, walaupun sekarang telah masuk rang undang-undang yang ketiga dibentangkan di bawah aspek atau fokus yang sama, saya masih lagi belum jelas aspek keuntungan bagi pihak kerajaan ataupun negara dalam masa kita meminda beberapa cadangan pindaan rang undang-undang yang melibatkan Labuan ini.

Berkenaan dengan Akta Syarikat Luar Pesisir ini, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mendapat penjelasan atau penerangan sekali lagi daripada pihak Timbalan Menteri. Oleh sebab syarikat-syarikat yang berpangkalan atau ditubuhkan atau bermastautin di Labuan ini banyak dikaitkan dengan usaha sama ataupun syarikat-syarikat yang juga mempunyai kepentingan yang bersangkutan dengan pihak luar atau pihak asing. Iaitu memang itulah antara matlamat dan tumpuan utama mengapa kita membangunkan pusat sebegini di Pulau Labuan ini dan sudah tentu ia harus membawa satu kebaikan.

Dalam masa kita membincangkan berkenaan dengan menyediakan prasarana atau infrastruktur kewangan luar pesisir untuk kemudahan, sama ada syarikat-syarikat yang berkepentingan atau berpangkalan di negara kita, kita juga menyediakan satu prasarana yang cukup mahal harganya, kualitinya untuk diguna pakai atau dinikmati oleh syarikat-syarikat yang juga berpangkalan atau berkepentingan di luar negara.

Ini juga disebut dengan jelas dalam pindaan-pindaan atau cadangan pindaan terhadap beberapa akta secara spesifik iaitu untuk memudahkan transaksi perniagaan atau transaksi-transaksi yang dicadangkan untuk diadakan atau dilangsungkan di Labuan yang berkaitan dengan syarikat-syarikat pemastautin dan bukan pemastautin. Maksudnya syarikat yang beroperasi dan berdaftar di negara kita dengan syarikat-syarikat yang tidak berdaftar di negara kita, tetapi mempunyai kepentingan dengan perniagaan-perniagaan yang berada di dalam negara kita.

Dalam hal ini, timbul beberapa desakan atau minat untuk melihat bahawa kaedah kita melaksanakan kepentingan meminda Akta Syarikat Luar Pesisir ini sebagai premis utama untuk kerajaan dilihat agak lebih tulus dan *answerable*, dengan izin, lebih tinggi tahap integritinya. Banyak kali disebut dan beberapa kali juga disebut bahawa di antara isu yang menjadi minat umum sekarang iaitu beberapa transaksi yang sudah diketahui umum berlangsung di Labuan, di dalam kepentingan ini.

Oleh sebab kita membincangkan tentang pindaan Akta Syarikat Luar Pesisir, saya minta penjelasan daripada pihak Timbalan Menteri, adakah syarikat yang disebut melangsungkan transaksi di Labuan itu adalah mempunyai taraf sebagai syarikat di bawah Akta Syarikat Luar Pesisir ataupun adakah kaitan syarikat ini kalau ditubuhkan bukan di bawah Akta Syarikat Luar Pesisir?

■1150

Adakah syarikat ini mempunyai kaitannya dengan syarikat-syarikat yang mempunyai kepentingan transaksi perniagaan di Labuan sedangkan syarikat ini bukan syarikat pemastautin. Ada disebut sebagai syarikat yang beroperasi atau didaftarkan kepentingannya di Perancis, di Paris. Ada kepentingan syarikat ini dikatakan pendaftarannya di beberapa negara di Eropah. Ada di antara transaksi ini dengan jelas telah pun berlangsung di Labuan.

Yang mana penerangan atau penjelasan itu dituntut juga oleh *public* ataupun pihak awam kerana perkara ini bukan lagi menjadi isu yang teknikal atau isu yang rahsia. Dalam cadangan kita untuk meminda akta syarikat ini diterangkan oleh pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi dengan jelas kita menumpukan tentang aspek *share* tanpa nilai tara mungkin dalam Jawatankuasa ini kita boleh berbincang lebih *detail*. Akan tetapi adakah ini juga mengambil kira dalam masa pembayaran itu dibuat daripada syarikat yang beroperasi di Perancis? Apa kepentingan di Perancis? Membayar kepada syarikat tempatan sebagai contohnya membayar kepada Syarikat Perimekar Sdn. Bhd. dibayar di Labuan kerana status syarikat itu mungkin syarikat itu yang duduk di bawah pendaftaran Akta Syarikat Luar Pesisir.

Jadi dalam transaksi ini adakah kita menimbang atau kita menumpukan aspek memberi keuntungan kepada negara kita dalam masa kita memberi layanan yang baik kepada syarikat yang ini juga berpangkalan di luar negara iaitu di Perancis. Lagi satu isu atau lagi satu sebutan yang sering diperkatakan oleh umum mungkin ini tidak betul atau tidak benar atau tidak tepat. Kerana itu Yang Berhormat Timbalan Menteri mempunyai kedudukan yang jauh lebih baik atau lebih *legitimatanya* dengan izin, untuk memberi penjelasan. Mungkin ia tidak benar atau mungkin ada kekeliruan daripada fakta ini.

Syarikat yang dibayar atau mungkin akan dibayar untuk tujuan penerimaan komisen daripada transaksi ataupun urus niaga-urus niaga yang melibatkan jet pejuang Sukhoi dikatakan. Ini perkara yang disebut oleh awam dan saya rasa adalah baik kalau pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh memberi penjelasan mungkin perkara ini tidak benar. Akan tetapi kita tidak ada sumber rujukan yang munasabah untuk kita bertanyakan perkara ini dan sekiranya kita mendapat penjelasan saya rasa sekali gus dapat menamatkan siri ketidakfahaman atau tidak ketepatan tentang isu ini. Scorpene dan Sukhoi memang menjadi tumpuan dan disebut oleh ramai orang dalam masyarakat Malaysia bukan lagi secara terselindung, secara terbuka dibincangkan. Ini bukan satu topik yang dianggap sebagai bidang akademik atau tidak terlalu akademik.

Jadi saya rasa untuk menjadikan ia isu ini tidak akademik dalam masa berkebetulan kita berbincang tentang untuk meminda Akta Syarikat Luar Pesisir dan ada kena mengena dengan dua peristiwa ini yang melibatkan fokus atau minat awam. Saya rasa ada baiknya Yang Berhormat Timbalan Menteri mengambil peluang untuk memberi penjelasan sama ada perkara ini adalah perkara yang dilihat tulus, dilihat ada kena mengena untuk peluang kita meningkatkan tahap integriti kerajaan kita kerana kedua-dua ini sebenarnya tidak ada apa-apa yang terselindung.

Ini terutama dalam masa kita menyediakan infrastruktur kewangan luar pesisir di dalam Akta Syarikat Luar Pesisir untuk memberi galakan dan menarik minat kepada pihak asing untuk menggunakan kemudahan-kemudahan ini. Sekali gus meningkatkan nilai atau taraf kedudukan syarikat ataupun *infrastructure* yang telah kita bina dengan nilai yang begitu besar untuk menjadikan dia realiti. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Kepong.

11.54 pg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, secara ringkasnya bila saya bangun untuk berbahas mengenai rang undang-undang IBFC ini hampir 40 tahun yang lampau. Saya ada menyeru supaya tidak akan berlakunya kegiatan-kegiatan yang tidak diingini. Akan tetapi sekarang saya pun berasa kurang gembira walaupun Yang Berhormat Timbalan Menteri memang baru sahaja berkecimpung di dalam menguruskan hal-hal IBFC ini di Labuan. Akan tetapi saya kurang gembira kerana OECD dan juga pihak antarabangsa menganggap Labuan merupakan salah satu yang tidak baiklah di kalangan IBFC di dunia ini.

Satu perkara lagi yang saya pun tidak begitu seronok kerana tahap kita sebagai IBFC itu Labuan tidak begitu tinggi. Saya tidak mahulah bandingkan dengan Singapura ataupun Hong Kong dengan Cayman Island misalnya, Jersey dan sebagainya. Apakah tahap kita dalam lingkungan 20 tahun itu, dua dekad Tuan Yang di-Pertua dan sebab itulah kita perlulah mempertingkatkan bukan sahaja reputasi kita bahkan juga pengurusan semua perkara di dalam IBFC ini. Tuan Yang di-Pertua, bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menerangkan setakat inilah berapa bilangan syarikat di IBFC kita? Yang kedua berapakah sudah bercampur kerana kita ada sebutkan percantuman syarikat, sudah bercampur dan juga mengenai apa yang disebutkan sebagai "sel terlindung".

Pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri belum menjelaskan dengan lebih teliti dan akhir sekali mengenai fasal 5 Tuan Yang di-Pertua. Di sini ada disebutkan rang undang-undang bertujuan untuk meminda seksyen 7, Akta 441. Pindaan dicadangkan bertujuan untuk memperkemas seksyen itu dengan meniadakan sebutan mengenai kehendak yang sudahpun dinyatakan dalam perundangan Labuan yang lain untuk membenarkan syarikat Labuan berlesen ditempatkan di dua lokasi. Yang inilah yang apa dua lokasi, sama ada lokasi ini di Pulau Pinang ataupun di Kota Bharu, Kelantan dan sebagainya. Dan untuk meniadakan kehendak bagi mendapatkan kelulusan LOFSA bagi urus niaga antara pemastautin Malaysia dan syarikat Labuan dan menggantikannya dengan kehendak untuk memberitahu Penggal 5, Bahagian IV, Akta Syarikat 1965 ini.

Pindaan itu juga bertujuan untuk memperkemas peruntukan berkenaan dengan perjalanan perniagaan dengan menggunakan mata wang Malaysia. Nah di sini apakah hadnya. Adakah ini bermakna dengan pemerbadanan sebenarnya pindaan yang paling utama itu. Pemerbadanan, *incorporation* dan dengan ini adakah bermakna semua syarikat itu yang kena mengena dengan rang undang-undang mesti menggunakan wang Malaysia, Ringgit Malaysia? Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

11.59 pg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah banyak memberi *input* dan pandangan terhadap Rang Undang-undang Syarikat Luar Pesisir pindaan ini. Pertama yang saya hendak jelaskan oleh kerana kalau dibiarkan mungkin dianggap bahawa ianya satu kekeliruan besar. Kerana apa yang saya katakan sudah diambil oleh beberapa orang Ahli Yang Berhormat seolah-olah telah ditukar dengan perkataan-perkataan lain yang menampakkan saya ini tidak begitu cerdiklah.

Jadi saya tidak hendaklah kalau orang kata saya ini kurang cerdik. Kalau rasa saya tidak cerdik pun berdasarkan fakta, jangan berdasarkan apa yang saya sebut kemudian diputarbelitkan.

■1200

Saya mengaku seperti yang disahkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota bahawa tumpuan, pindaan kepada undang-undang luar pesisir ini tidak menumpukan kepada soal meraih hasil negara. Tidak ada perubahan. Kalau kadar RM20,000 atau 3 peratus kita kekalkan. Akan tetapi Yang Berhormat Permatang Pauh tadi sebut seolah-olah saya mengatakan tidak mahu melihat pertumbuhan di Labuan, tidak mahu menjana pertumbuhan dan Yang Berhormat Tumpat pula kata tidak mahu keuntungan. Dalam Dewan yang mulia dan sama, saya bercakap Yang Berhormat ada, tiba-tiba Yang Berhormat cakap, dimasukkan ke dalam mulut saya benda-benda yang saya tidak pernah kata.

Ini belum lagi di luar, ini belum lagi berjumpa dengan media. Jadi saya tidak mengatakan sama sekali bahawa kita tidak mahu melihat pertumbuhan. Kita tidak mahu melihat *progress*, kita tidak mahu melihat peningkatan dalam kegiatan di Labuan, tidak sama sekali. Cuma tumpuan tidak diberi kepada pengutipan cukai. Kalau hendak beri pada kutipan cukai, mungkin kita naiklah 3 peratus jadi kepada 15 peratus kah atau yang RM20,000 kita naikan kepada RM3 juta kah. Itu yang saya katakan, jadi macam mana saya katakan ini boleh diucap kembali dalam konteks-konteks yang jauh berbeza, itu satu.

Keduanya saya menghadapi sedikit masalah Tuan Yang di-Pertua apabila membentangkan rang undang-undang yang begitu banyak ini yang semuanya menyentuh tentang Labuan dan persoalan-persoalan yang ditimbulkan. Semalam sudah banyak yang saya telah jawab tetapi sesetengah Yang Berhormat yang ada pagi ini tidak datang semalam. Jadi dia tanya pula soalan yang sama. Jadi ini tidak begitu *efficient* lah dengan izin dalam kita mengendalikan perbahasan di Parlimen ini. Umpamanya soal Labuan nampak ketinggalan daripada dengan pusat-pusat kewangan luar pesisir lain. Yang Berhormat Permatang Pauh, Ketua Pembangkang sebut banding dengan BVI seolah-olah BVI ini lebih baik.

Saya tadi kalau Yang Berhormat ada di sini, saya hendak tanya dia adakah Yang Berhormat Permatang Pauh pernah menjejak kaki ke BVI. Ini kerana saya pernah, saya pergi sebagai selaku Ketua Pengarah LOFSA dahulu saya pergi ke BVI, saya pergi Cyman Island, saya pergi Barbados, saya pergi Jersy, saya pergi Gensy, saya pergi Alofman, saya pergi lihat semua. Saya hairan kalau ada di kalangan kita yang mengatakan BVI ini lebih baik daripada Labuan, saya cukup hairan.

Sememang jumlah syarikat yang tadi saya sudah sebut, jumlah syarikat yang didaftarkan di BVI memang banyaklah. Akan tetapi ini semuanya syarikat-syarikat *brass plate*, daftar sahaja, berpuluh ribu. Kita baru 7,000 lebih, ia berpuluh ribu. Adakah dengan pendaftaran itu dengan pembayaran sejumlah wang yang tidak besar pun telah menjadikan ia begitu berjaya berbanding dengan Labuan. Kalau kita tengok apa yang kita lihat di Labuan. Pergi tengok, pergi tengok ke tempat lain. Jadi kalau tidak pergi, jangan kita cepat mengandaikan yang jauh itu semestinya lebih baik. Rumput di seberang sana nampaknya kelihatan lebih hijau. Betul tidak?

Seorang Ahli: Betul.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Padahalnya kita mendampingi rumput tersebut tidak ada hijaunya, semakin panas, semakin lekang, semakin macam *mirage*. Ini saya bukannya hendak mengatakan menegakkan benang yang basah. Saya cuma berharap kita berdebat atas fakta, jangan berdebat atas *hearsay*. Yang Berhormat Indera Mahkota sebut syarikat-syarikat ini. Adakah ia didaftarkan di Labuan atau berhubung kait dengan Labuan. Ini semua *hearsay* dan saya berada dalam sedikit masalah kerana meminta mendedahkan dan tambah-tambah lagi Labuan peruntukan kerahsiaan tidak membenarkan kita.

Kalau setiap kali ada orang kata syarikat ini melakukan kesalahan dan didaftar di Labuan. Saya kena jawab tidak, syarikat tersebut tidak, sekali ada tuduhan kita kena jawab, susah. Akan tetapi rangka undang-undang ini membenarkan sekiranya ada isu-isu keselamatan kah, jenayah kah yang tidak betul yang dibawa oleh pihak-pihak berkuasa baik di Malaysia sendiri mahupun di luar, kita ada ruang.

Bahkan kita ada yang disebut oleh Yang Berhormat Indera Mahkota yang pasal Korea Utara semalam. Saya hendak jawab, dia tidak ada, dia banyak tanya tetapi bila saya jawab dia tidak ada... [Ketawa]

Sebenarnya memang ada wakil daripada *embassy* tertentu datang ke Labuan berbincang betul atau tidak betul. Kita kata kalau ada bukti bawakan, setahu kita tidak tetapi kalau ada bukti lebih bawakan. Dia tidak datang sampai sekarang tetapi sudah pun disebut, sudah diulang berkali-kali. Jadi ini masalah dan ada pula kita tadi kata tanya ini apa dah jadi dengan Labuan bercelaru, berkecamuk, serabut, Yang Berhormat Kuala Selangor dia sebut serabut, saya hendak jawab, dia tidak ada. Jadi dia serabut memanjang lah dia.

Serabut? Apa yang serabut? Janganlah cepat serabut, ingat hebat PhD rupanya serabut, sikit-sikit serabut, mana boleh. Apa yang tidak boleh dirungkaikan. Labuan ini masih *intact*, kalau pun kita bagi sedikit kelonggaran, pertukaran maklumat masih *intact* sebagai satu pusat kewangan antarabangsa yang kemas, yang mempunyai peruntukan, yang keras, yang kerahsiaannya masih dihormati bukan dicabuli. Hanya peruntukan-peruntukan yang tertentu dalam kes-kes tertentu yang memang kita pun tidak dapat menyokongnya, barulah kita beri kelonggaran kepada peruntukan-peruntukan kerahsiaan ini.

Jangan sebut kita sudah buat sedikit itu sudah serabut. *Co-location* ada Yang Berhormat sebut. *Co-location* ini Tuan Yang di-Pertua, namanya "Co" bukan *migration*, bukannya pemindahan daripada Labuan ke Kuala Lumpur ataupun ke Kepong. *Co-location* yang mana ada di sana, kalau mereka hendak tubuh sesuatu di sini, kita benarkan, itu pun berperingkat-peringkat. Kita masih belum benarkan bank luar pesisir untuk beroperasi di sini. Kita benarkan syarikat-syarikat *investment holding company* under syarikat luar pesisir kita benarkan, itu pun di Kuala Lumpur ataupun di Iskandar. Bukan kita lepaskan merata tempat.

Apabila mereka yang menubuhkan di sini Tuan Yang di-Pertua, mereka terpaksa membayar cukai mengikut Akta Cukai Domestik. Bukan semestinya kita bagi dia datang sini, bayar lagi RM20,000, tidak. Tidak ramai pun hendak datang, tidak banyak pun hendak datang. Tidak payahlah kita bimbang. Yang Berhormat Labuan, tidak payah bimbang, tidak banyak pun, sekarang kita buat macam ini sudah setahun tidak ada hendak datang pun. Satu sahaja dimaklumkan, satu sahaja baru kerana dia tidak mahu membayar cukai domestik. Cuma kita beri ruang, kelonggaran, *flexibility* dengan izin, kalau ada yang mahu atas sebab-sebab tertentu, maka kita biar. Kita jangan *rigid*, kalau kita ikat semua tangan, semua itu, sana itu tidak boleh, sini tidak boleh, susah.

Kita bagi kelonggaran tetapi mereka membuat pertimbangan sendiri. Apakah ini yang sebaiknya untuk mereka. Jadi isu *location* ini tidak seharusnya menjadi isu. Isu MFIC, ini Yang Berhormat Kuala Selangor tadi. Bila berhujah cukup sedap mendengar, ini sudah hilang. Hilang Labuan ini daya tarikan dia. Datang Yang Berhormat Kuala Selangor, jangan duduk di luar bila saya jawab.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Saya ada mesyuarat.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Mesyuarat itu kemudian lah. MIFC ini Yang Berhormat Kuala Selangor, MIFC ini bila Labuan ditubuhkan dalam tahun 1990, kemudian ditubuhkan LOFSA dalam tahun 1990 tidak ada MIFC. Jadi kalau kita hendak katakan Islamic Financial Centre ini adalah asas kepada penubuhan Labuan, maka sekiranya kita kongsi kan ia dengan Kuala Lumpur dan tempat-tempat lain, hilang asas penubuhan Labuan. Itu tidak betul. Labuan kekal dan MFIC ini dibuat kemudian dalam beberapa tahun yang lepas apabila Yang Berhormat sendiri juga. Yang Berhormat-Yang Berhormat ini, tadi Yang Berhormat Tumpat saya dengar lagi, Hong Kong, Singapura, London seolah-olah kita bimbang mereka ini.

■1210

Saya hendak pertikai Yang Berhormat dengan kenyataan tadi kata Hong Kong dananya lebih besar daripada Malaysia dan Labuan. Saya tidak tahu yang bukan Islam tetapi yang Islam... Kita kalau kita sukuk dan kita jelas sukuk 60 peratus nya dikeluarkan di Malaysia, Labuan dan Kuala Lumpur.

Jadi, saya hendak sebut *MISC* ini adalah satu gagasan, satu percantuman, satu usaha sama melengkapi antara Labuan dan Kuala Lumpur supaya kita kekal menjadi peneraju kepada kewangan Islam. Kalau hendak biar Labuan sahaja bertanding, bersaing dengan Singapura, Hong Kong dan London, saya sendiri tidak yakin. Saya sendiri tidak yakin kita boleh bersaing. Akan tetapi kalau digabungkan Labuan dan Kuala Lumpur untuk bersaing dengan London atau Hong Kong atau Singapura, saya yakin kita masih mendahului.

Jadi, yang mana yang kita hendak. Hendak menjaga Labuan ini jangan ada sedikit pun campuran seperti mana Yang Berhormat Kuala Selangor tadi sampai serabut dirinya ataupun kita cari yang lebih praktikal Yang Berhormat mengikut tuntutan masa dan keadaan. Kalau kita mahu bersaing dengan pusat-pusat ini kita bersaing dengan keadaan yang boleh memenangkan kita.

Satu perkara lagi Yang Berhormat Tumpat ini tidak habis-habis dengan majlis syariah. Semalam saya sudah menjawab, tidak memuaskan hati beliau lagi. Beliau kata kalau boleh 100 peratus. Yang Berhormat, soal mazhab ini kalau 100 peratus ini Yang Berhormat, kita tidak ada mazhab. Soal fahaman *Wahabi* ini pun tidak habis-habis. Kalau kita lihat di *Middle East* itu nampaknya seperti Yang Berhormat kata mesti diterima oleh *Middle East* maka di sana fahaman *Wahabi* diterima. Akan tetapi di sini nampaknya surat khabar hari ini pun ada mempersoalkan lagi. Jadi, bermakna ini tidak ada 100 peratus.

Tadi saya berbincang dengan Yang Berhormat Besut, beliau kata selepas Yang Berhormat beritahu tidak ada 100 peratus mazhab. Jadi, kalau kita boleh 90 peratus pun sudah bagus. Sudah bagus. Biarlah kalau beliau hendak mempertikaikan.

Yang Berhormat Kuala Selangor pernah menyebut tentang *Al-Bainah* ini, pernah memberitahu saya. Saya akur dan terima. Saya bertanya pula kepada pelaksana-pelaksana, kata betul *Al-Bainah* ini tidak menepati. Beliau kata, ini satunya soal pendapat. Ulama kita, majlis syariah kita mengakui ia boleh dibuat tetapi memanglah tidak... Ada sesetengah pun yang tidak selesa. Kerana itulah banyak institusi kewangan kita sudah lari, cuba lari sebanyak mungkin daripada *Al-Bainah*. Inilah yang kita perlu buat. Kalau sesuatu yang kita rasa tidak seelok yang kita mahu, kita cari kaedah lain. Akan tetapi janganlah kita menidakkan.

Saya hendak menghabiskan satu hujah saya ini Yang Berhormat. saya akan beri kepada Yang Berhormat Kuala Selangor. Akan tetapi saya hendak hujahkan ini satu sahaja. Pada masa kita melihat cabaran daripada Singapura, Hong Kong dan London terhadap kewangan Islam kita ini, kita bimbang sampai Yang Berhormat Tumpat kata Hong Kong sudah mendahului kita dan seperti kita seolah-olah akan ketinggalan.

Pada masa yang sama, kita mengungkit dan mencurigai kemampuan Majlis Fatwa kita, majlis syariah kita. Tidak betul. Syok sendiri. orang lain tidak terima. Apakah ini bererti Yang Berhormat Tumpat bahawa Yang Berhormat Tumpat lebih yakin dengan majlis syariah di Singapura, London dan Hong Kong yang boleh meyakinkan Yang Berhormat sehingga merasakan bahawa pusat-pusat ini akan melepasi kita.

Jadi, saya ini kadang-kadang *consistency*, dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Jadi, saya pun kadang-kadang berfikir yang mana satu Yang Berhormat hendak ini. Yang Berhormat hendak yang ini atau yang lain. Akan tetapi kalau kedua-duanya sudah nampak tidak konsisten. Jadi, ini adalah persoalannya. Saya beri kepada Yang Berhormat Kuala Selangor.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tidak mahu untuk memanjangkan debat ini. Akan tetapi kerana telah dikatakan saya juga turut serabut dengan keserabutan yang dibuat hasil daripada perkara yang saya bangkitkan tadi. Saya ingin untuk mendapatkan kepastian daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Apa yang saya sebutkan tadi, saya awal-awal katakan kesediaan saya untuk menerima *Labuan International Business and Financial Centre (Labuan IBFC)*, saya telah cuba dan saya mengiktiraf, diturunkan *regulations* yang baik, di *legal framework* yang baik juga begitu daripada sudut *clarity*, kejelasan, *disclosure*, produk, *product information* dan segala-galanya itu... Kerana itu saya sanggah pandangan OAC ini tadi dengan menyebutkan tentang *IMF*, pengiktirafan yang dibawa oleh *IMF*. Saya mula begitu bukan?

Akan tetapi yang saya bangkitkan Tuan Yang di-Pertua adalah persoalan tat kala sejak dari tahun 1996 lagi. Saya juga bersedia menerima bahawa pencapaian itu paling baiknya *mix* ataupun ada yang menyebutkan *very little success*. Sebabnya, itu satu hal. Keduanya pula ketika kita melakukan liberalisasi khususnya pada sektor kewangan. Apabila kita menerima tekanan *WTO*, apabila kita juga *liberalize* khususnya *financial sectors* kita, kewujudan *offshore* ini sudah sedikit terjejas. Itu pertama yang saya tekankan.

Saya kira Yang Berhormat Timbalan Menteri juga menerima dengan *regime disclosure* - keterbukaan. Ia menyanggah sekali gus pendekatan-pendekatan yang mahu... Yang menggunakan pendekatan-pendekatan *confidentiality* kerana berlawanan dengan *regime disclosure*. Itu telah saya tekankan.

Namun, perkara yang saya bangkitkan selepas daripada itu adalah persoalan apabila *Malaysia International Islamic Financial Centre* dilancarkan pada bulan Ogos 2006, kita membuat pelancaran. Maka khususnya daripada sudut pasaran modal Islam suka dan juga ekuiti, ia sudah sedikit terjejas... Bukan sedikit sebenarnya. Berlaku kalau dahulu Labuan mempunyai eksklusif bidangnya di situ tetapi pada hari ini kerana *MIFC* juga mempunyai ruang lingkup dan bidang yang sama maka saya sebutkan tadi apakah *exit* strateginya adalah sebaiknya meletakkan *Labuan IBFC* di bawah naungan *MIFC*.

Itu yang saya rasa paling munasabah kerana sudah berlaku semacam konflik... Bukan konflik tetapi pertentangan daripada sudut *turf* atau bidang atau *exclusivity*. Oleh kerana itu, semakin hari kita akan dapat melihat bahawa *LOFSA* atau *Labuan IBFC* ini akan terjejas kerana semuanya mesti dirujuk juga kepada Kuala Lumpur akhirnya. Itu maksud saya tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Saya harap Yang Berhormat Timbalan Menteri cuba memahami. Saya maksudkan itu daripada sudut ketidaksejajaran polisi. Apakah saya mencadangkan dengan satu pendekatan yang agak positif Tuan Yang di-Pertua, mahu mencadangkan satu *exit* strategi yang munasabah yang saya rasa cukup memberikan... Kerana kita sudah melabur banyak dalam *Labuan IBFC* ini.

Walaupun ada yang mengatakan daripada sudut logistiknya, daripada sudut beberapa perkara yang masih tidak menarik *because it is still not attractive as opposed to Singapore, Hong Kong and sebagainya*. Akan tetapi saya sedia menerima bahawa ia ada peranan. Cumanya apakah peranan itu boleh kita *aligned* kan dalam satu strategi pendekatan yang lebih baik di mana *Labuan IBFC* ini diletakkan di bawah *MIFC*.

Itu pandangan saya. Harap Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak pusingkan perkara itu dengan *spin* yang saya tidak maksudkan. Terima kasih.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Saya tidak akan pusingkan. Saya akan menjawab di hadapan Yang Berhormat. Pertamanya seperti mana yang saya jawab tadi tetapi Yang Berhormat belum masuk barangkali.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: [Menyampuk]

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Saya tahu. Bukan saya hendak tuduh atau hendak menyalahkan. Maknanya saya terpaksa ulang. Itu sahaja. Apabila *Labuan IBFC* ditubuhkan, *MIFC* tidak menjadi hak eksklusif Labuan. Tidak dibuat pun pada masa itu. *MIFC* ini baru. Ini saya sudah sebut tadi. Saya sebut Labuan ditubuhkan pada tahun 2000 dan pada tahun 2006 *LOFSA* ditubuhkan. Saya menjadi Ketua Pengarah.

■1220

Islamik ini belum lagi ada pada masa itu secara *in a big way* lah kalau orang hendak buat juga, tidak mengapa. Hari ini kita akan bentangkan juga satu akta khusus Rang Undang-Undang Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam. Ini menunjukkan bahawa setelah kita memperkenalkan MIFC ini, kita kena gandingkan antara Labuan dan Kuala Lumpur. Kita gunakan konsep Labuan melengkapi Kuala Lumpur. Bukan dengan *exclusive rights*. *MISC was never* dengan izin, *the exclusive rights of* Labuan, tidak.

Jadi kita perkenalkan, *it is precisely* dengan izin kita hendak bersaing dengan pusat-pusat yang lain ini, London, Hong Kong dan Singapura. Kita juga bimbang kalau kita tidak melakukan sesuatu, mungkin kita ketinggalan. Kita tidak boleh hanya mengharapkan Labuan bersaing dengan pusat-pusat ini yang lebih *establish*. Kita tidak boleh. Kita kena gandingkan, kita kena praktikal. Saya menghormati pandangan Yang Berhormat dan persetujuan Yang Berhormat. Apabila Yang Berhormat sebut fasal OECD tadi, saya tidak ada saya pergi bilik air sekejap, sebab sudah dari pagi tadi lagi. Saya dengar tetapi kurang jelas. Saya dengar bahawa Yang Berhormat sokong usaha-usaha ini. Jadi *alhamdulillah*, tetapi MIFC ini kita kena gandingkan bersama.

Saya hendak sebutkan satu perkara lagi yang agak pokok saya kira kerana kalau tidak kita samar-samar dan Yang Berhormat Kepong ada bertanya berapakah jumlah syarikat luar pesisir ini sebenarnya? Saya hendak sebut perangkaannya. Pada Oktober 2009 sebanyak 7,322 buah syarikat luar pesisir yang telah didaftarkan di Labuan IBFC. Di antaranya ialah 22 buah syarikat amanah, *trust companies*, 59 buah bank-bank antarabangsa, 151 lesen insurans, 132 pemajikan atau *leasing companies*, pengurus dana -21 buah.

Jumlah deposit di dalam sistem bank ialah USD10.5 bilion. *Loan* USD18.8 bilion, *gross premium insurance* – USD815 juta, bon yang dikeluarkan, sekuriti hutang – USD16.1 bilion, transaksi pajakan – USD21.7 bilion. Dana persendirian yang diluluskan sebanyak USD9.4 bilion, nota syariah yang disenaraikan dalam LFX sebanyak USD6 bilion, premium insurans yang terhasil dari Labuan 800 lebih, saya sudah sebut tadi. Sukuknya, sukuk 5.2 bilion.

Saya sebut ini supaya sedikit gambaran bahawa jumlah yang diurusniagakan di sana tidak kecil. Tidak kecil, besar. Dengan pelaburan yang dibuat, tadi Yang Berhormat Indera Mahkota sebut, dia tahu. Dia kata dari segi transaksinya besar. Jadi jangan kita perkecilkan. Macam mana kita hendak dapat ini kalau kita tidak usahakan? Saya hendak sebut perbelanjaan yang diberikan untuk luar pesisir oleh kerajaan. Sepanjang Rancangan Malaysia Kesembilan, RM80 juta sahaja. RM80 juta bukan USD pun. Peruntukan tadi Yang Berhormat Permatang Pauh kata, RM2 bilion, saya merasakan mungkin kalau dicampurkan dengan Ujana Kewangannya, dengan hotel-hotelnya. Hotel-hotel ini persendirian. Dengan *airport* nya mungkinlah, tidak tahu.

Akan tetapi ini bukan semata-mata untuk luar pesisir, juga untuk rakyat Labuan. Rakyat Labuan sudah suka hati, Yang Berhormat Labuan bagi *endorsement* yang sepenuhnya. Jadi, saya ingat kita bagi satu keseimbanganlah. Sebab kalau kita hendak memperkecilkan, itu tidak kena, ini tidak kena, memanglah, susah. Akan tetapi kita bagi pengiktirafan. Betul saya mengakui tidak sama taraf dengan Hong Kong, tidak sama taraf dengan Singapura, betul. Akan tetapi kalau kita “gemblengkan” dia dengan Kuala Lumpur, dan dengan sokongan semua pihak, kita cari dan atasi. Tentang *disclosure* ini Yang Berhormat, saya hendak sebut tentang *disclosure* ini sebab dia ada dua jenis *disclosure* ini.

Satunya melalui yang jenayahlah, polis dan sebagainya. Keduanya, melalui LHDN. Sebab apa yang kita perlukan *disclosure* ini? Bukan kerana kita takut sangat kepada OECD atau apa. Kita perlu *disclosure* ini ialah kerana perjanjian DTA kita ialah antara Malaysia dengan negara-negara tersebut dan bukannya antara Labuan dengan negara tersebut. Jadi autoritinya adalah LHDN. Oleh sebab itulah kalau LHDN tidak tahu menahu, tidak boleh mendapat maklumat-maklumat apabila timbul soal-soal percukaian, maka susahlah. Macam mana? Sama ada ataupun kita potong terus Labuan daripada Malaysia dari segi DTA nya, bukan dari segi inilah, dari segi DTA nya.

Akan tetapi saya rasa kita tidak hendak buat macam itu. Jadi sebab itulah kita kena bagi ruang-ruang yang sedemikian. Saya rasa inilah jawapan yang saya buat.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: *[Bangun]*

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat Tumpat, sila Yang Berhormat Tumpat.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih...

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat, Ahli Yang Berhormat Tumpat duduk dahulu..

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Duduk, duduk?

Tuan Yang di-Pertua: Duduklah dahulu. Ini yang dibahaskan ini, saya tahu perkara yang mustahak. Jadi saya minta bantuan daripada Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat ini pakar-pakar ekonomi, akauntan. Memang pakar kalau kira-kira. Tolong kira sama saya. Kita lebih kurang ada sepuluh lebih lagi, akta yang akan kita bincang. Cuma pada hari ini, sampai hari esok macam mana saya boleh tempatkan berapa-berapa masa? Itu tolong kira sama saya. Kalau dalam perkiraan kamu bahawa 2 minit setiap Menteri ataupun Yang Berhormat, okey kita simpan 2 minitlah.

Itu sahaja yang saya minta kerana soal ekonomi, soal undang-undang memang berbeza pendapat anda. Jadi hadkan kepada limit yang kamu fikir sesuai untuk sampai esok. Ingat Ahli-ahli Yang Berhormat, ini musim cuti sekolah. Ahli-ahli Yang Berhormat pun ada juga mungkin yang akan pergi cuti. Mahu bawa anak-anak. Pada 4 Januari sudah balik sekolah. Jadi kita habis esok. Kalau boleh saya mahu balik jam 5.30 petang, tidak ada lagi sampai jam 12 malam. Kalau bersetuju dengan itu, tolonglah jangan lagi saya ingatkan balik. Kiralah itu, perkara kecil sahaja saya minta kira. Bukan panjang-panjang. Sila Yang Berhormat Tumpat.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya rasa saya di antara yang paling sedikit berucap di dalam Dewan sidang ini dan juga paling ringkas soalan saya. Saya hanya agak terperanjat dengan reaksi agak besar dan keras daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri hari ini. Saya sekadar, sebagaimana saya ulang daripada awal, saya berkhidmat dalam Parlimen ini apabila bersangkutan dengan Islam, kewangan Islam dan sebagainya.

Saya yakin saya lebih banyak bercirikan cadangan-cadangan yang positif dan yang berhasratkan untuk melihat perkembangan yang lebih pesat, lebih baik dan lebih menaikkan nama kita dalam segi itu. Oleh itu tidak adalah hasrat saya untuk menjatuhkan ataupun memperkecilkan tugas dan peranan Yang Berhormat telah mainkan sedemikian lama, sama ada sebagai orang politik dan saya sebutkan tadi juga sebagai seorang pegawai bank. Tinggal lagi kita bimbang bahawa kita dan saya tidak mahu alasan bahawa tidak boleh banding dengan Hong Kong, tidak boleh banding dengan Singapura. Sampai bila-bila akhirnya kita di belakang dan terendah daripada mereka.

Saya harap semangat kita walaupun tidak pergi ke kursus BTN... *[Ketawa]* lalah masih lagi untuk menjadikan Malaysia ini Malaysia negara yang ke hadapan, yang maju dan sebagainya dalam semua bidang khususnya dalam bidang kewangan Islam. Saya sebutkan semalam pun sudah jadi pelopor. Akan tetapi saya tidak mahu nanti HSBC pindah balik ke Hong Kong. Dana-dana kewangan Islam lain mencari tempat-tempat yang lain dan meletakkan kita semakin rendah dan terkebelakang berbanding dengan institusi-institusi kewangan lain yang bertanding dengan kita. Itu sahaja hasrat saya. Terima kasih.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat Tumpat, kalau saya kelihatan tegas sedikit itu bukan apalah, jangan ambil hati ya. Sebab kadang-kadang ini memang saya cakap, kadang-kadang dia itu naik semangat. Terutamanya bila Yang Berhormat sebut fasal Bank Negara tadi ada pegawai bank negara yang mengendalikan RM3 bilion. Duit Yang Berhormat Permatang Pauh, jadi saya rasa tidak kena mengenalah. Tidak payah, tidak ada kena mengena pun dengan undang-undang ini. Jadi saya pun tidak tahu fasal apa hendak kaitkan dengan Bank Negara.

Kita bercakap benda yang baik, yang elok... [Disampuk] Ya lah tetapi tidak payahlah. Ini bukan *bill* dia ini. Tidak payah campur-campur. Kalau dekat luar itu bolehlah. Jadi sampai Yang Berhormat Permatang Pauh keluar orang tanya lagi, dia sudah keluar.

■1230

Saya ingat Yang Berhormat kawan dia. Janganlah timbul pasal duit dia. Malu dia. [Ketawa] Saya tidak pernah mengatakan kita tidak bersaing dengan *Singapore* dan London. Cuma saya mengatakan Labuan mesti digandingkan dengan Kuala Lumpur. Itu sahaja. Janganlah kata saya sudah mengaku kalah, tidak perlulah hendak bertanding dengan... Saya hairan bagaimana Yang Berhormat boleh berpandangan demikian. Beberapa kali saya katakan kita mesti gandingkan. Labuan mesti melengkapi Kuala Lumpur untuk bersaing dengan Singapura, Hong Kong dan London.

Terima kasih Yang Berhormat. Saya berterima kasih kepada semualah. Saya minta maaf kalau nampak kuat sikit tetapi tidak ada apa-apa niat yang tidak baik di hati saya. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Dalam soal ekonomi, Yang Berhormat, Soros pernah menggelar mantan Perdana Menteri kita sebagai *menace to the economy of the country*. *But we prove him otherwise*. Jadi, jangan terlampau *detail* mengenai dengan soal yang kadang-kadang kita anggap sebagai polemik sesuatu masa. Isu yang terlampau akademik. Terima kasih.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 105 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG AMANAH LUAR PESISIR LABUAN (PINDAAN) 2009

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

12.35 tgh.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan suatu Rang Undang-undang Amanah Luar Pesisir (Pindaan) 2009 untuk meminda Akta Amanah Luar Pesisir Labuan 1996 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Amanah Luar Pesisir Labuan 1996 telah digubal dan diwartakan pada tahun 1996 bagi memperkenalkan produk amanah luar pesisir di Labuan. Akta ini telah berkuat kuasa dan diguna pakai tanpa menjalani sebarang kajian semula atau pindaan sehingga ke hari ini. Hasilnya akta ini masih mengandungi undang-undang yang sudah lapuk dan tidak menepati kehendak industri perkhidmatan kewangan pada masa ini. Oleh itu kajian semula terhadap akta ini telah dijalankan bagi mengenal pasti perkara-perkara yang boleh diperbaiki dan cadangan pembaharuan terhadap akta.

Antara pindaan bersifat substantif yang dicadangkan dalam rang undang-undang ini adalah bagi peruntukan bagi pemilihan kawasan undang-undang yang sepatutnya bagi amanah yang ditubuhkan melalui akta ini. Pindaan bertujuan untuk memperjelaskan bagaimana pemilihan undang-undang ini ditentukan dan perkara-perkara yang tertakluk dalam undang-undang yang dipilih bagi pentadbiran harta amanah. Rang undang-undang ini akan membenarkan harta tak alih di Malaysia dimasukkan sebagai sebahagian daripada harta amanah di bawah akta ini. Ini berbeza dengan peruntukan sedia ada yang melarang kemasukan harta tak alih di Malaysia sebagai sebahagian daripada harta amanah luar pesisir.

Larangan ini menyebabkan ramai pemastautin di Malaysia membuat amanah luar pesisir ke atas harta tak alih di Malaysia menerusi undang-undang amanah yang terdapat di negara luar. Pindaan ini juga membenarkan pemastautin Malaysia menjadi pembuat atau *beneficiary* Amanah Labuan dengan syarat harta amanah itu terdiri daripada harta asing. Pindaan ini dijangka dapat menarik minat pelabur dari Malaysia yang mempunyai harta asing untuk menubuhkan amanah di Labuan dan bukannya di negara-negara lain serta menarik minat pelabur asing yang mempunyai harta campuran asing dan tak alih di Malaysia untuk menubuhkan amanah di bawah akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan ini juga memperkenalkan peruntukan bagi pelantikan seorang pelindung amanah. Peranan serta kuasanya secara terperinci. Seorang pelindung amanah mempunyai kuasa untuk menyingkir pemegang amanah dan melantik pemegang amanah yang baru berdasarkan terma amanah yang dilindungi. Beliau juga mempunyai kuasa untuk menentukan pilihan undang-undang amanah itu jika terma amanah tidak menyatakan pilihan undang-undangnya. Kuasa untuk menukar tempat pentadbiran amanah dan enggan memberikan keizinan bagi tindakan pemegang amanah yang tertentu sama ada yang dengan bersyarat atau tanpa bersyarat.

Secara ringkasnya seseorang pelindung bertanggungjawab untuk memastikan pemegang amanah tidak membuat sesuatu tindakan yang boleh memberi risiko kepada amanah yang dipegang. Selain itu pindaan juga dibuat terhadap peruntukan yang membenarkan kuasa perwakilan oleh pemegang amanah seperti apa-apa kuasa yang boleh diwakilkan dan kuasa yang tidak boleh diwakilkan. Kehendak yang lebih ketat diperuntukkan bagi fungsi pengurusan harta di mana pemegang amanah dikehendaki mengkaji semula terma perwakilan dan membuat penilaian prestasi kerja orang yang dilantik pada masa-masa tertentu.

Selain itu peruntukan baru dibuat bagi memberi kuasa kepada mahkamah untuk membuat perintah bagi tujuan pencegahan seperti mengeluarkan perintah untuk memaksa pemegang amanah untuk melaksanakan kewajipannya, melantik *fiduciary* khas untuk mengambil milikan harta amanah itu, menggantung terma pemegang amanah itu atau menyingkirkan pemegang amanah itu daripada jawatannya. Pindaan ini juga dibuat bagi membolehkan mahkamah membuat perintah remedi bagi pecah amanah yang telah berlaku termasuklah mengeluarkan perintah yang membatalkan tindakan pemegang amanah itu, mengenakan *lien* atau amanah konstruktif ke atas harta amanah atau mengesan semula harta amanah yang telah dilupuskan dan mendapatkan semula harta tersebut atau hasilnya.

Peruntukan baru juga dibuat bagi memperkenalkan sejenis amanah yang baru iaitu Amanah Khas Labuan. Amanah Khas Labuan adalah sejenis amanah yang mempunyai ciri-ciri yang sama seperti Amanah VISTA kumpulan BVI dan Amanah STAR dari kumpulan Caymen.

Amanah khas ini membenarkan pengarah syarikat bagi syarikat yang ditubuhkan di bawah amanah khas itu untuk terus mentadbir dan melabur harta syarikat tersebut yang juga dianggap harta amanah tanpa sebarang gangguan dari pemegang amanah.

Pindaan-pindaan yang dicadangkan banyak memberi fokus terhadap tanggungjawab pemegang amanah dalam pelaksanaan tugasnya mentadbir sesuatu amanah. Ini kerana seseorang pemegang amanah mempunyai banyak kuasa untuk menentukan hala tuju amanah tersebut dan sebarang kecuai atau niat memecah amanah boleh mendatangkan mudarat terhadap kepentingan *beneficiary* yang dinamakan. Dengan pengenalan kewajipan yang lebih ketat ini ia dijangka dapat memberikan lebih keyakinan kepada bakal-bakal pelabur dan pembuat amanah dengan pemantapan struktur undang-undang akta ini dan lebih selesa menggunakannya. Selain itu pengenalan produk amanah baru iaitu Amanah Khas Labuan dijangkakan dapat menggalakkan penggunaan akta ini bagi tujuan pengurusan harta persendirian.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi, Kesenian dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

■1240

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Rang Undang-undang Amanah Luar Pesisir Labuan 1996 dibacakan kali yang kedua dan terbuka untuk dibahas dengan masa yang singkat. Kalau boleh, lebih elok lagi kalau tidak dibahas. Ada yang mahu bercakap? Ada, Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, Yang Berhormat Balik Pulau bercakap. Okey, Yang Berhormat Balik Pulau dalam dua minit kalau boleh.

12.40 tgh.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya hanya mahu penjelasan terutama sekali mengenai kuasa yang dipanggil di bawah seksyen 35 itu iaitu *protector*. Saya mahu penjelasan di dalam seksyen 35(b) yang mengatakan tentang hak untuk menentukan bidang kuasa perundangan.

Saya mohon penjelasan, adakah ini merupakan satu perkara yang wajib ataupun mesti walaupun di situ dikatakan “...in the event it is not provided in the trust deed or by the settlor.” So, maksudnya di sini, kerajaan akan memberi arahan? Bukan lagi perkara yang bersifat *contractual* di antara kedua belah pihak? Saya mohon penjelasan tentang perkara itu kerana bagi saya memilih *jurisdiction* ataupun bidang kuasa sepatutnya diberi kepada pihak lain, bukannya pihak *regulator*.

12.42 tgh.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Okey, terima kasih. Sebenarnya bukan *regulator* yang menentukan. Kuasa diberikan kepada pelindung amanah, *protector*. Pelindung amanah ini dilantik. Dalam penubuhan amanah, boleh dilantik pelindung amanah. Pelindung amanah ini mempunyai kuasa yang lebih besar daripada pemegang amanah, dia boleh buang pemegang amanah sekiranya pemegang amanah ini tidak melaksanakan sepertimana yang diamanahkan.

Ini memberi ruang kepada pemilik amanah itu sendiri menjadi pelindung amanah. Jadi, maknanya dia boleh jadi pemilik amanah ini dan pelindung amanah, dia ada kuasa-kuasanya. Jadi, dia boleh menentukan bidang perundangan di mana yang tidak diberi kepada pihak berkuasa. Terima kasih.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat, sedikit sahaja lanjutan. Lanjutan daripada itu, kelihatan *protector* ini mempunyai satu kuasa yang amat kuat. Persoalannya untuk kepentingan awam supaya ia tidak disalah guna, apakah *safety net* nya itu, *safeguard* nya itu sebab ia penting sebelum kita meluluskan.

Bagi saya, kalau tidak ia akan jadi satu individu dengan kuasa yang amat kuat melangkaui keadaan biasa.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Kuasa yang diberikan kepada pelindung amanah ini seolah-olah sebagai kuasa yang menubuhkan amanah, yang hak. Ini untuk memberi ruang supaya sesiapa yang ingin menubuhkan amanah di sana, dia kadang-kadang berasa waswas dengan pemegang amanah itu. Pemegang amanah ini mula-mula betullah, barangkalilah bukan hendak kata itu boleh berlaku, tetapi ada ruang disalahgunakan oleh pemegang amanah.

Jadi, pelindung amanah ini ada satu *step* lagi kuasa. Jadi, ini tidak ada kena mengena dengan *safety net*, ini amanah yang ditubuhkan, amanah-amanah swasta, amanah individu, dia hendak tubuh amanah untuk anak dia. Jadi, ada satu pelindung amanah yang mempunyai peranan, ia tidak ada kena mengena dengan - saya rasa lebih *protective* dari segi itu, lebih melindungi, amanah ini tidak disalahgunakan. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Ahli-ahli Yang Berhormat. Sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang sebagai Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 52 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan tanpa pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG YAYASAN LABUAN 2009

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

12.47 tgh.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan satu Rang Undang-undang Yayasan Labuan 2009 untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan pengawal seliaan dan pembubaran yayasan di Labuan dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini bertujuan untuk memperkenalkan yayasan atau *foundation*, dengan izin, sebagai satu lagi produk yang boleh digunakan oleh pelabur antarabangsa di Labuan IBFC. Konsep yayasan ini bukanlah sesuatu yang asing di Labuan IBFC kerana ia mempunyai banyak persamaan dengan konsep amanah seperti yang diamalkan di negara-negara Komanwel dan sepertimana yang kita luluskan tadi.

Walau bagaimanapun, yayasan adalah satu konsep yang diiktiraf secara sah di negara yang mengamalkan undang-undang sivil yang lebih mengiktiraf kewajipan secara kontrak dan bukannya kewajipan *fiduciary* dan ekuiti dalam sistem *common law*.

Ini merupakan salah satu inisiatif yang diambil untuk meletakkan Pusat Perniagaan dan Kewangan Antarabangsa Labuan (Labuan IBFC) sebagai pusat perniagaan dan kewangan antarabangsa yang menawarkan kepelbagaian produk kepada pelabur.

Seperti juga konsep amanah di dalam Akta Amanah Luar Pesisir Labuan 1996, suatu yayasan bertanggungjawab untuk menguruskan, mentadbir, memegang harta, membuat pelaburan terhadap harta yang dipegang bagi pihak orang yang berhak ke atas hasil yayasan tersebut iaitu *beneficiary*. Namun begitu, hubungan antara pegawai yayasan dan *beneficiary* adalah berteraskan tanggungjawab kontrak.

Rang undang-undang ini akan memperuntukkan dengan jelas tentang penubuhan, pentadbiran dan pengawalseliaan sesuatu yayasan yang ditubuhkan di Labuan. Selain itu, peruntukan dibuat bagi menyatakan keperluan yang perlu dipenuhi oleh seseorang pengasas Yayasan Labuan dan juga *beneficiary* bagi Yayasan Labuan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini turut memperuntukkan perkara yang menyentuh mengenai komposisi majlis, pegawai dan setiausaha suatu Yayasan Labuan serta kehendak yang perlu dipenuhi sebelum pelantikan majlis dan anggota dilakukan. Seseorang anggota majlis hendaklah mempunyai kelayakan seperti yang diperuntukkan dan turut diperuntukkan adalah perkara yang boleh menyebabkan beliau hilang kelayakan.

■1250

Turut dimuatkan adalah peruntukan bagi membenarkan bayaran saraan kepada pegawai Yayasan Labuan. Selain itu, rang undang-undang ini memperuntukkan bahawa segala pemfailan dokumen hendaklah dilakukan melalui Setiausaha Yayasan Labuan. Terdapat juga keperluan bagi Yayasan Labuan bagi mengadakan pejabat berdaftar di atas alamat Syarikat Amanah Labuan yang bertindak sebagai Setiausaha Yayasan Labuan itu.

Seterusnya adalah peruntukan mengenai keupayaan suatu yayasan di Labuan. Yayasan Labuan merupakan suatu entiti tersendiri yang boleh disaman atau memulakan saman mahkamah atas namanya sendiri. Turut diperuntukkan adalah hak kuasa pegawai dan majlis dalam menyebabkan ikatan komitmen oleh Yayasan Labuan ini. Peruntukan seterusnya menyatakan tentang penyempurnaan kontrak atau dokumen oleh Yayasan Labuan. Turut diperuntukkan adalah keadaan di mana pemeteraian dokumen hendaklah dibuat dan keadaan di mana pemeteraian adalah tidak perlu.

Peruntukan itu juga bagi menghendaki pegawai Yayasan Labuan membuat akuan kepentingan peribadi dalam Yayasan Labuan tersebut dengan kadar segera mungkin. Terdapat peruntukan yang membuat larangan bagi Yayasan Labuan daripada melakukan transaksi yang membabitkan wang haram, rang undang-undang ini mewajibkan pegawai Yayasan Labuan untuk memaklumkan kepada LOFSA jika terdapatnya harta atau pendapatan dari wang haram. Turut digubal adalah peruntukan bagi implikasi pelupusan harta melalui cara *fraud*.

Rang undang-undang ini juga memperuntukkan tanggungjawab Yayasan Labuan bagi memastikan semua rekod dan akaun transaksi disimpan. Selain itu mahkamah mempunyai kuasa untuk melantik juruaudit untuk menjalankan audit terhadap Yayasan Labuan atas permohonan pengasas, pegawai, majlis, penyelia atau benefisiari kerana terdapat bukti kegagalan mematuhi dokumen *constituent*.

Seterusnya peruntukan mengenai tuntutan atau penghakiman luar negara tidak boleh dikuatkuasakan terhadap Yayasan Labuan dalam keadaan-keadaan tertentu. Rang undang-undang turut memperuntukkan perkara-perkara yang berkaitan dengan hak-hak seorang benefisiari termasuklah hak untuk mendapatkan maklumat berkaitan dengan kepentingannya dan tatacara pembahagian harta kepada benefisiari.

Selain itu peruntukan mengenai perkara-perkara am yang terpakai dalam rang undang-undang ini seperti pengenalan bayaran fi oleh LOFSA, tatacara prosiding sivil dan berkaitan dengan Yayasan Labuan perlulah dijalankan secara tertutup.

Kewajipan bagi semua orang berkaitan dengan sesuatu Yayasan Labuan untuk menganggap dan memperlakukan semua dokumen milik Yayasan Labuan sebagai rahsia dan sulit, implikasi kesalahan di bawah rang undang-undang yang dicadangkan dan pegawai yang perlu bertanggungjawab ke atas kesalahan itu.

Kuasa LOFSA untuk mengkompaun kesalahan dengan keizinan pendakwa raya dan kuasa LOFSA untuk mengenakan penalti administratif bagi kegagalan mematuhi mana-mana peruntukan bukan kesalahan dalam akta yang dicadangkan. Selain itu, dengan cadangan rang undang-undang ini, Labuan IBFC kini menawarkan kedua-dua Yayasan Labuan dan Amanah Labuan bagi pelabur-pelabur antarabangsa yang mempunyai latar belakang undang-undang yang berlainan. Ini menjadikan Labuan IBFC sebagai satu-satunya pusat kewangan dan perniagaan antarabangsa yang mampu menawarkan kedua-dua entiti bagi tujuan pengurusan aset kepada para pelabur antarabangsa bagi negara berundang-undang sivil, *common law* mahupun syariah.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi, Kesenian dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan, pengawalseliaan dan pembubaran Yayasan Labuan dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Sila Yang Berhormat Balik Pulau.

12.54 tgh.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Menteri, saya merujuk khusus kepada peruntukan seksyen 71, subseksyen 2 yang antara lain mengatakan semua prosiding jenayah yang berhubung dengan mana-mana Yayasan Labuan yang dimulakan. Mana-mana mahkamah yang di bawah peruntukan akta ini dan apa-apa rayuan daripada prosiding itu hendaklah melainkan jika diperintahkan selainnya oleh mahkamah didengar secara tertutup dan tiada butir-butir prosiding itu boleh diterbitkan oleh mana-mana orang tanpa keizinan mahkamah.

Saya mohon penjelasan, Yang Berhormat Menteri, kerana yang diminta di sini ialah prosiding selain daripada jenayah mestilah butiran-butirannya itu dirahsiakan. Saya mohon penjelasan Menteri kerana kita tahu, mitos – ini saya cakap mitos ataupun andaian-andaian orang bahawa perbankan pesisiran ini banyak berlakunya salah laku. Ini mitos namanya. Itu dikatakan kalau mahu membuat sesuatu katanya perbankan ini agak kreatif, kita bermula dengan pelbagai, tetapi persoalannya di sini apabila peruntukan yang diminta oleh kerajaan di Dewan yang mulia ini, saya khuatir bayangannya ialah betul kerahsiaan perbankan tetapi bagaimana aspek-aspek salah lakunya itu dapatkah diketahui. Kerana ini merupakan satu yang *complete*, penutupan yang secara mutlak. Apa penjelasan di situ?

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Ya, ini memberi ruang supaya tidak semuanya melalui mahkamah. Kalau hendak pergi mana-mana mahkamah pun okey, tidak ada masalah. Cuma dalam kes-kes di mana tidak perlu, kes-kes seperti bukan jenayah yang mana tidak perlu kepada mahkamah, maka ianya mesti dilakukan dalam suasana yang tertutup supaya jangan diheboh-hebohkan. Kalau ada soal-soal lain, soal-soal, biasanya jenayah, keganasan jenayah itu boleh diambil kira. Ini soal-soal biasa, soal-soal pertelingkahan antara pelbagai pihak yang mengendalikan yayasan ini mestilah dibuat secara tertutup.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Boleh saya minta penjelasan di situ? Sebab kalau kita memperhalusi dan menekuni peruntukan itu dikatakan selain daripada jenayah, yang dimulakan dalam mana-mana mahkamah di dalam peruntukan akta ini. Apabila kita ikut apa yang dimaksudkan mahkamah, definisi mahkamah di dalam *preamble* definisi, mahkamah maksudnya Mahkamah Tinggi atau seorang Hakim Mahkamah Tinggi. Ia juga membayangkan prosiding di mahkamah biasa.

Saya membayangkan setakat hari ini apa-apa prosiding di Mahkamah Tinggi merupakan dokumen awam. So, ini membayangkan satu peruntukan yang amat tinggi sifatnya dan kita tidak mahu Labuan menjadi satu lagi lubang.

Saya kata lubang, perkara tidak baik. Apatah lagi perkara itu boleh dieksploitasi ketika mana rejim *secrecy*, bukan rejim transparensi merupakan rejim yang diperbincangkan di peringkat global. Itu saya mohon kerana ini penting pada pandangan saya.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat, saya melihat ini sesuatu yang perlu juga untuk menjaga kerahsiaan. Kita tidak boleh semuanya dibukakan. Memang saya tahu kebimbangan yang disuarakan oleh Yang Berhormat dan saya rasa kita akan mengambil kira dan akan membincangkan di peringkat dalaman, tetapi buat masa ini kita minta kita kekalkanlah sementara. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ada lagi yang berani?... [Ketawa] Okey, tidak ada yang berani. Saya tahu semua mahu cuti.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 84 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Jadual diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan, dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PERKONGSIAN TERHAD DAN PERKONGSIAN LIABILITI TERHAD LABUAN 2009

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

1.01 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan suatu Rang Undang-undang Perkongsian Terhad dan Perkongsian Liabiliti Terhad Labuan 2009 untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan, pengawalseliaan dan pembubaran Perkongsian Terhad dan Perkongsian Liabiliti Terhad Labuan dan bagi perkara yang berkaitan atau bersampingan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, huraian.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini terbahagi kepada dua bahagian utama iaitu peruntukan bagi Perkongsian Terhad dan peruntukan bagi Perkongsian Liabiliti Terhad. Kedua-dua entiti ini mempunyai ciri-ciri berbeza iaitu Perkongsian Terhad ditubuhkan oleh sekurang-kurangnya satu pekongsi am dan pekongsi terhad. Pekongsi am ini bertanggungjawab terhadap pengurusan perkongsian dan mempunyai liabiliti tidak terhad, manakala pekongsi terhad mempunyai liabiliti terhad berdasarkan sumbangannya dan tidak mempunyai sebarang kuasa terhadap pentadbiran perkongsian terhad tersebut.

Manakala dalam Perkongsian Liabiliti Terhad, kesemua perkongsian mempunyai liabiliti terhad setakat sumbangan yang telah dipersetujui dan seorang pekongsi yang sama dilantik untuk menguruskan perkongsian tersebut. Antara peruntukan-peruntukan yang dicadangkan adalah peruntukan untuk menubuhkan perkongsian terhad termasuklah tujuan...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, saya mohon maaf Ahli Yang Berhormat, hampir saya terlupa jam sekarang sudah 1.03 minit kalau tidak diingatkan Yang di-Pertua. Jadi kita sambung petang nanti. Ahli-ahli Yang Berhormat, kita tangguhkan Mesyuarat sehingga pukul 2.30 petang nanti.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.03 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sila Yang Berhormat Menteri.

2.32 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya sambungkan. Antara peruntukan-peruntukan yang dicadangkan adalah peruntukan untuk penubuhan Perkongsian Terhad termasuklah tujuan penubuhan yang dibenarkan, jumlah bilangan perkongsian yang dibenarkan, tatacara pendaftaran, kewajipan mendaftar perjanjian perkongsian dengan LOFSA, nama perkongsian dibenarkan dan keperluan bagi kewujudan alamat pejabat pendaftar.

Seterusnya peruntukan mengenai jenis sumbangan yang boleh dibuat oleh seseorang pekongsi terhad dan hak serta tanggungjawab pekongsi am dalam menguruskan pentadbiran Perkongsian Terhad tersebut. Peruntukan juga dibuat bagi menyatakan hak seseorang pekongsi terhad dan larangan pembubaran perkongsian oleh pekongsi terhad. Tatacara pembahagian keuntungan terhadap pekongsi terhad turut dimuatkan dalam rang undang-undang ini. Akta yang dicadangkan ini juga turut memberi kuasa kepada pekongsi terhad untuk memberi pinjaman wang kepada, membuat pinjaman wang kepada dan membuat transaksi dengan pekongsi am, Perkongsian Terhad tersebut.

Status pemiutang Perkongsian Terhad akan diberikan kepada pekongsi terhad bagi meminjamkan wang kepada Perkongsian Terhadnya. Peruntukan juga dibuat bagi pembahagian keuntungan, pemulangan sumbangan dan pembayaran balik kepada pekongsi terhad semasa mereka apabila Perkongsian Terhad itu dibubarkan. Selain itu, peruntukan juga dibuat bagi ketentuan liabiliti seseorang pekongsi terhad dan pekongsi am dalam Perkongsian Terhad tersebut. Rang undang-undang ini juga memperuntukkan keadaan di mana pekongsi am atau pekongsi terhad tambahan boleh diterima masuk ke dalam Perkongsian Terhad dengan meminda perjanjian perkongsian.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini turut menetapkan perkara berkaitan tatacara penggulangan ataupun penubuhan Perkongsian Terhad, pembubaran perkongsian terhad dan perkara-perkara yang boleh menyebabkan pembubaran serta-merta satu perkongsian terhad. Dalam bahagian seterusnya peruntukan dibuat bagi memperkenalkan penubuhan entiti baru iaitu Perkongsian Liabiliti Terhad Labuan.

Konsep Perkongsian Liabiliti Terhad ini amat popular dengan firma-firma konglomerat profesional yang berangkaian antarabangsa kerana konsep liabiliti terhad tidak menjejaskan liabiliti pekongsi secara keseluruhannya berbanding dengan Perkongsian Am yang turut membabitkan harta peribadi pekongsi.

Secara amnya peruntukan penubuhan adalah sama seperti penubuhan sesuatu perkongsian terhad tetapi terdapat perbezaan dalam peruntukan hak dan tanggungjawab pekongsi-pekongsi bagi Perkongsian Liabiliti Terhad. Peruntukan tatacara penggulangan bagi Perkongsian Liabiliti Terhad juga berbeza kerana tatacara lebih menyerupai penggulangan sesuatu syarikat. Oleh itu peruntukan bagi tatacara penggulangan Perkongsian Liabiliti Terhad adalah lebih terperinci berbanding dengan penggulangan Perkongsian Terhad.

Selain itu peruntukan-peruntukan turut digubal dan diguna pakai bagi kedua-dua entiti yang terdapat dalam rang undang-undang ini. Antara peruntukan am tersebut adalah peruntukan bagi pengawalseliaan dan pengauditan rekod akaun dan dokumen lain dalam sesuatu perkongsian yang ditubuhkan di bawah rang undang-undang ini. Terdapat juga larangan bagi perkongsian di bawah rang undang-undang ini bagi membuat perkara yang turut dilarang dalam Akta Syarikat Luar Pesisir 1990 melainkan jika larangan ini diketepikan secara nyata di bawah rang undang-undang ini.

Ia turut memperuntukkan kuasa LOFSA bagi mengenakan sebarang fi atau bayaran bagi perkhidmatan yang diberikan. Peruntukan lain termasuklah kebenaran bagi memeriksa dokumen milik perkongsian yang telah difailkan dengan LOFSA. Peruntukan juga turut dibuat bagi memberi kuasa kepada LOFSA untuk mengkompaunkan mana-mana kesalahan dengan izin, pendakwa raya, kuasa untuk membatalkan nama perkongsian dari dalam buku daftar akibat kegagalan membayar fi, tatacara kemasukan semula setelah nama dibatalkan dari dalam buku daftar dan implikasi pembatalan nama dari buku daftar terhadap entiti tersebut.

Selain itu terdapat peruntukan bagi kuasa LOFSA untuk mengawal selia dan meminta sebarang maklumat dari entiti perkongsian untuk membolehkan pengawalseliaan dilaksanakan tanpa halangan. Rang undang-undang ini juga mengandungi peruntukan yang komprehensif bagi penubuhan dan penggulangan, perjalanan, pengurusan, pentadbiran, hak-hak dan tanggungjawab pekongsi serta kuasa pengawalseliaan terhadap kedua-dua Perkongsian Terhad dan Perkongsian Liabiliti Terhad di Labuan.

Penggubalan undang-undang ini adalah lebih berstruktur dan lebih lengkap jika dibandingkan dengan *predecessor* nya, dengan izin, iaitu Akta Perkongsian Terhad Luar Pesisir Labuan 1997 yang diguna pakai pada masa kini. Pengenalan entiti baru ialah Perkongsian Liabiliti Terhad Labuan adalah penting dan dijangka dapat menarik minat lebih banyak pelabur dan firma-firma profesional untuk digunakan sebagai asas pelaburan mereka di Labuan dan Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi [Tuan Haji Fadillah bin Yusof]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan, pengawalseliaan dan pembubaran Perkongsian Terhad Labuan dan Perkongsian Liabiliti Terhad Labuan dan bagi perkara yang berkaitan atau bersampingan dengannya dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Indera Mahkota.

2.38 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucap terima kasih kerana diberi peluang untuk mengambil bahagian untuk membahaskan Rang Undang-undang Perkongsian Terhad dan Perkongsian Liabiliti Terhad Labuan 2009.

Seperti yang dinyatakan oleh pihak Timbalan Menteri baru sekejap tadi, antara tujuan ialah memberi kuasa kepada pihak pentadbir yang sebelum daripada ini melihat aspek perkongsian sama ada Perkongsian Terhad atau Perkongsian Liabiliti Terhad, sebelum daripada ini barangkali tidak pernah mempunyai satu peraturan yang khusus atau peraturan yang jelas, bagaimana mentafsir bentuk perkongsian yang terhad atau bagaimana liabiliti sesuatu perniagaan itu boleh dikongsikan di atas kadar untuk mengehendkan tanggungjawab ataupun peranan ahli-ahli pekongsi.

■1440

Saya rasa ada kaitan yang banyak atau yang jelas tafsirannya dengan perkongsian-perkongsian yang digariskan di bawah Akta Syarikat 1965 kalau boleh Menteri atau Timbalan Menteri memberi penjelasan yang lebih detil dan lebih terperinci tentang kaitan ini. Saya mohon Timbalan Menteri atau pihak kementerian untuk menjelaskan adakah ini mengambil kira keadaan semasa di mana kerancakan, rancaknya aspek-aspek pengurusan atau perniagaan *Malaysia Debt Ventures Berhad* yang kita jalankan.

Beberapa agensi ataupun syarikat-syarikat yang ditubuhkan oleh kerajaan yang mewakili kerajaan juga nampaknya berminat menjalankan aktiviti-aktiviti *venturing* dalam bentuk liabiliti ini seperti *Malaysia Debt Ventures Berhad* dan sebagainya. Kita tahu beberapa tahun dahulu kerajaan telah menubuhkan MAVCAP, kita juga ada Ekuinas, barangkali beberapa lagi yang jelas dapat dilihat mewakili kepentingan kerajaan untuk membentuk bidang perkongsian-perkongsian yang juga melibatkan aspek perkongsian bentuk liabiliti ataupun tanggungan kerugian atas sesuatu perniagaan.

Perkara ini menjadi fokus atau menjadi kerisauan juga kepada pihak kita kerana kita dapati sebagai contoh MAVCAP yang telah ditubuhkan beberapa tahun dahulu setiap tahun memang diberi peruntukan yang cukup besar pernah dibangkitkan dalam Dewan ini. MAVCAP sebagai contohnya diperuntukkan RM250 juta dan pada tahun 2009 kita menambah RM20 juta tambahan suntikan modal kepada MAVCAP atas tujuan yang juga disebut melebarkan aktiviti mereka kepada bidang pengurusan ataupun bidang yang berkait dengan pengurusan *debt venturing*.

Adakah perkara ini juga bertujuan untuk melihat dengan jelas aspek-aspek yang mempunyai risiko terutama kepada bentuk-bentuk perniagaan ataupun syarikat yang ditubuhkan mewakili kepentingan kerajaan dan kita juga tidak harus lupa bahawa kemungkinan di Labuan ini terdapat juga aspek perkongsian yang mewakili kepentingan kerajaan dan juga bukan kerajaan juga yang mewakili kepentingan yang bukan berpangkalan ataupun ditubuhkan di dalam negara.

Dari aspek pelaburan nilai yang sering kali diteliti atau disebut dan ada pernah beberapa kali telah dihuraikan dan diperjelaskan oleh pihak Menteri, baik Timbalan Menteri bahawa kita juga merasa bimbang kapasiti ataupun *competence* kita dengan izin, dalam melihat aspek pengurusan liabiliti atau perkongsian liabiliti ini setakat mana ia boleh mendatangkan manfaat atau mendatangkan hasil terutama apabila kita melihat kemungkinan aspek ini menjadi sumber penajaan pendapatan kepada kerajaan atau *revenue* kepada Kerajaan Persekutuan.

Mungkin ada satu kepentingan yang perlu dibawa atau diterangkan oleh pihak Timbalan Menteri kepada elemen positifnya apabila kita mengehendkan atau mewujudkan undang-undang yang menyifatkan satu perkongsian itu secara terhad dan yang lebih penting lagi apakah kaitan perkongsian terhad ini dengan perkongsian liabiliti terhad yang diadakan khusus di Labuan sahaja. Adakah aspek perkongsian terhad dan liabiliti terhad ini juga boleh diguna pakai ataupun diaplikasikan dalam urusan-urusan atau perjanjian perkongsian yang di *construed* dengan izin, di Semenanjung Malaysia ataupun di dalam negeri-negeri di Malaysia tidak hanya terhad kepada kawasan ataupun di Labuan semata-mata.

Saya meneliti ada banyak perkara baru yang tidak pernah disebut sebelum ini dan saya difahamkan ini adalah satu rang undang-undang yang baru diperkenalkan. Ini bermakna sebelum ini Labuan ataupun apa-apa aktiviti yang melibatkan perkongsian, aktiviti pengurusan kewangan, perniagaan kewangan di Labuan tidak dilindungi ataupun tidak tertakluk kepada undang-undang perkongsian terhad ataupun liabiliti terhad.

Jadi adakah sebelum pada ini, sebelum pada wujudnya cadangan untuk membentangkan rang undang-undang ini adakah kita melihat aspek negatif atau aspek kerugian terhadap aktiviti-aktiviti yang berlangsung atau yang berlaku di Labuan itu sehingga menyebabkan kita perlu membawa satu bentuk rangkaian undang-undang yang mengehadkan satu kadar perkongsian itu.

Saya meminta penjelasan sekurang-kurangnya kita dalam premis untuk menyokong rang undang-undang ini tetapi kita perlu untuk melihat sama ada kepentingan ataupun manfaatnya boleh kita jelaskan, kita tonjolkan bahawa ini adalah satu kepentingan yang boleh membawa keuntungan atau kebaikan kepada kedudukan ekonomi negara kita dalam masa kita menghadapi zaman sukar seperti yang dibahaskan dan disebutkan oleh banyak rakan-rakan Ahli Parlimen kita.

Jadi adakah kepentingan kita membawa rang undang-undang ini boleh menjamin satu keadaan yang lebih baik ataupun keadaan yang boleh membawa unsur-unsur ataupun kecenderungan membawa kebaikan di masa hadapan kepada ekonomi negara kita seperti sifat-sifat domestik. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sila Yang Berhormat Menteri.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Memang ini adalah merupakan satu produk baru yang diperkenalkan iaitu perkongsian liabiliti terhad di Labuan dan sebelum ini ia tidak ada. Yang ada sebelum ini ialah perkongsian terhad yang biasa di mana perbezaan utama antara perkongsian terhad dengan perkongsian liabiliti terhad ini adalah dalam kes perkongsian terhad ini seorang rakan kongsi ia mesti yang am, yang *general*.

Maknanya dia mempunyai liabiliti yang tidak terhad. Rakan kongsi mesti ada seorang yang terhad. Ini biasa, ini kita buat dahulu tetapi nampaknya permintaan dalam arena luar pesisir ini juga ada permintaan untuk perkongsian liabiliti terhad, kedua-duanya terhad ataupun lebih dari keduanya semuanya terhad.

Ini merupakan satu produk Yang Berhormat, bukannya kita hendak wujudkan ini untuk memenuhi kehendak-kehendak tempatan, tidak. Sebenarnya tidak sama sekali. Yang ada di sini seperti *Malaysia Debt Ventures Berhad*, MAVCAP - *venture capital* yang Yang Berhormat sebut itu lebih kepada pasaran tempatan kita dan tujuannya lain. Tujuannya ialah untuk mempromosikan syarikat-syarikat yang baru, yang mempunyai risiko yang tinggi tetapi berpotensi dan pulangannya boleh jadi tinggi. Itu *venture capital*, bermakna *you have to take some ventures* bagi modal, *venture* dan kalau berjaya, berjayaalah dan kalau tidak berjaya hendak buat macam mana.

Akan tetapi ini tempatan, itu lain. Ini kalau tidak nanti sudah sebabnya syarikat-syarikat yang baru ditubuhkan, ideanya *great* tetapi pergi ke bank atau apa tidak boleh kerana bank hendak tengok apa *track record* nya. Produk ini sudah pun dari ideanya, bolehkah dikomersialkan? Jadi ini soal lain Yang Berhormat. Saya sama sekali menyatakan di sini bahawa yang kita lakukan di Labuan ini tidak mengambil kira kehendak dan keperluan di sini.

Ini adalah produk yang popular di kalangan pusat-pusat luar pesisir yang lain yang disediakan untuk kegunaan kebanyakannya pelabur-pelabur dari luar yang mahu melabur dalam bentuk perkongsian yang terhad liabilitinya. Umpamanya sebagai profesional, ia tahu kalau nanti masalah liabiliti ia tidak terhad dengan kedudukan ia sebagai profesional sendiri mungkin tercabar. Jadi ia tahu dari awal-awal lagi liabilitinya terhad kepada satu-satu tahap.

■1450

Jadi ini nampaknya mendapat sambutan baik di pusat-pusat kewangan antarabangsa yang lain dan kita hanya menyediakan sebagai satu opsyen yang hendak digunakan. Jadi tidak ada langsung hubungan dengan apa yang dilakukan dalam negara kita. Terima kasih.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Tuan Charles Santiago [Klang]: *[Bangun]*

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat Indera Mahkota dahulu kemudian Yang Berhormat Klang.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih, lanjutan daripada itu Timbalan Menteri, adakah perkara ini juga lanjutan daripada dasar yang diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, selaku Menteri Kewangan mengatakan kerajaan telah pun liberalisasi subsektor kewangan 27 ataupun 28 subsektor "diliberalisasikan." Adakah ini untuk persediaan untuk melebarkan atau meluaskan skop liberalisasi itu? Beberapa bulan selepas pengumuman itu, kita dapati ada langkah lain iaitu langkah yang mengatakan bahawa kita telah menghapuskan atau mengurangkan semimum mungkin dasar *protectionism*.

Kedua-duanya datang daripada Menteri yang sama, daripada Perdana Menteri yang mengumumkan dua keadaan ini. Adakah ini boleh membantu untuk menjayakan niat ataupun sebab ataupun tujuan dan matlamat kenapa kedua-dua bidang perkongsian terhad dan liabiliti terhad ini ditubuhkan. Sejauh mana ia boleh membantu? Terima kasih.

Tuan Charles Santiago [Klang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Menteri, sebenarnya saya hendak bertanya satu soalan yang melibatkan produk popular, yang tadi Menteri mengatakan. Soalan saya ialah, adakah keuntungan yang datang ke Labuan dan sebagainya, sebenarnya datang daripada keuntungan daripada aktiviti-aktiviti *offshore trading* ataupun keuntungan ataupun *business* yang datang ke Labuan ini sebenarnya datang untuk *oil and gas investment* in Labuan.

Ada juga ura-ura mengatakan bahawa Labuan juga merupakan satu tempat di mana aktiviti pembelian dan penjualan arak terbesar sekali. So, soal sebenarnya adalah, adakah kerajaan telah membuat satu *economic impact assessment*? Bila *impact assessment* itu dibuat dan bolehkah *impact assessment* itu diberitahu kepada semua orang. Terima kasih, minta penjelasan.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Yang Berhormat Klang, soalan Yang Berhormat Klang itu sebenarnya agak umum tidak melibatkan Akta Perkongsian Terhad dan Perkongsian Liabiliti Terhad ini. Itu pasal jual arak, pasal *shipping* dan berkenaan kesan, itu sudah lain sedikit. Kalau mungkin dalam konteks-konteks rang undang-undang LOFSA barangkali bolehlah, ini spesifik *law*. Akan tetapi tidak apalah saya akan berikan sedikit gambaran. Memang Labuan hari ini, saya sendiri pun sering pergi, cuma sejak akhir-akhir ini sudah lama tidak pergi. Memang terus mendapat maklumat daripada rakan-rakan dari sana dan merupakan satu pusat yang agak berkembang baik.

Memang sebahagian daripada disumbangkan oleh *oil and gas*. *Oil and gas* sekarang ini, *shipping* pun sudah ada, Labuan *ship yard* dan juga luar pesisir sekali. Saya diberitahu, ini saya tidak tengoklah *figure-figure*. Sumbangan sektor luar pesisir kepada ekonomi Labuan. Kalau dari segi pertumbuhan GDP ini mungkin 2 peratus-3 peratus pertumbuhan Labuan ini datang daripada luar pesisir. Makna Labuan bertumbuh berkembang 6 peratus umpamanya. Kalau 2 peratus hingga 3 peratus itu sudah separuh, okeylah itu. Kalau kita hendak mengharap kepada luar pesisir semata-mata pun mungkin tidak sesuai juga. Akan tetapi kalau sudah ada kesemuanya, sebab itulah Labuan merasakan bahawa rakyat Labuan mendapat faedah daripada kesemua ini.

Tuan Charles Santiago [Klang]: Sumbangan *oil and gas*?

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Ya, itu saya tidak tahulah. Kalau kita jangka oleh kerana keadaan ekonomi dunia dan ekonomi kita pun berkembang pada kadar 4 & 5 peratus atau 3 peratus tahun hadapan, Labuan juga mungkin tinggi 6 peratus 7 peratus. Kalau daripada luar pesisir dapat 3 peratus, mungkin *oil and gas* lagi 2 peratus 3 peratus eloklah itu. Itu kira ngamlah itu. Maknanya *in the ball park figure*. Saya tidak tahu *precisely*, sebab hendak tengok angka-angka. Akan tetapi saya dimaklumkan pihak LOFSA ada membuat sedikit kajian yang didapati sumbangan sektor luar pesisir kepada ekonomi Labuan dari segi kadar pertumbuhannya adalah dalam lingkungan 2 peratus-3 peratus.

Jadi ini satu yang baik. Yang ditanya oleh Yang Berhormat Indera Mahkota tentang liberalisasi yang diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, pelbagai sektor dipilih. 27 sektor, adakah yang dilakukan di Labuan ini adalah ekoran daripada dasar-dasar tersebut, jawapannya tidak. Liberalisasi yang dibuat oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri lebih menjurus kepada ekonomi Malaysia, ekonomi domestik, ekonomi.

Apa yang kita buat di sini ialah untuk membuka ruang digunakan oleh pelabur-pelabur asing yang hanya bermastautin di Labuan. Akan tetapi lebih untuk pelaburan-pelaburan di luar negara. Ini kita kena pisahkan. Sebabnya kita tidak menggalakkan pelabur-pelabur datang di Labuan, menubuhkan syarikat-syarikat atau perkongsian di Labuan untuk datang ke Malaysia. Tidak, *that is not the main purpose*. Kita tidak. Ini hanya untuk pelaburan di luar.

Akan tetapi ada sedikit ruang yang kita buka untuk digunakan oleh *Malaysian Residence*, umpamanya harta tidak boleh alih di Malaysia, masuk dalam Amanah Yayasan. Hal itu ada sedikit-sedikit tetapi bukannya matlamat kerajaan menggunakan Labuan untuk memanggil pelabur-pelabur asing untuk menubuhkan syarikat di Labuan kemudian beramai-ramai datang melabur atau membuat kegunaan ekonomi tempatan, itu tidak. Kerana kalau buat macam itu, susahlah. Maknanya hasil-hasil cukai di Labuan hanya RM20,000 ataupun 3 peratus dan kegiatan di sini lain. Jadi *we are not opening that door* lah dengan izin. Saya rasa ini soal lainlah, soal bukan bererti dia tidak penting, soal liberalisasi ini penting, untuk negara kita keseluruhannya.

Penting untuk meningkatkan persaingan dalam sektor kewangan. Sebab itu kita lihat di kalangan di antara dasar-dasar yang dilaksanakan selaras dengan proses liberalisasi ini ialah memberi lesen-lesen bank umpamanya. Bank Islam, Bank Antarabangsa baru ini kita bagi kepada sebuah bank dari China. Dahulu kita tutup terus, lesen-lesen bank kita tutup. Lesen Insurans, lesen Takaful, kita tutup. Sekarang kita buka *in a limited way* dengan beberapa lesen yang diberikan. Ini sebahagian daripada langkah-langkah liberalisasi, terima kasih ya Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa kedua-dua rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang, hendaklah disetujui.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 91 -

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Pengerusi, saya hendak kepastian. Tadi disebut berkenaan dengan disebut tentang kerugian perkongsian liabiliti kalau tidak silap saya. Adakah kita merujuk kepada rang undang-undang yang sama atau rang undang-undang yang lain?

■1500

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Ya, dia boleh dibubarkan. Perkongsian itu boleh dibubarkan.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih, okey.

Fasal 1 hingga 91 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PERKHIDMATAN KEWANGAN DAN SEKURITI LABUAN 2009

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.02 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan suatu Rang Undang-undang Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam Labuan 2009 untuk mengadakan peruntukan bagi pelesenan dan pengawalseliaan perkhidmatan kewangan dan sekuriti di Labuan. Penubuhan suatu bursa dan perkara lain yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam Labuan 2009 merupakan suatu akta baru yang menggabungkan peruntukan undang-undang berkenaan pelesenan semua perniagaan dan perkhidmatan di pusat perniagaan dan kewangan antarabangsa Labuan, Labuan IBFC. Ia merangkumi 10 bahagian yang turut mengambil peruntukan daripada akta-akta yang terdahulu yang diganti atau dipinda di bawah rangka kerja perundangan yang dicadangkan seperti berikut:

- (i) Akta Industri Sekuriti Luar Pesisir Labuan 1998 bagi industri sekuriti dan bursa kewangan Malaysia;
- (ii) Akta Syarikat Amanah Labuan 1990 bagi pelesenan syarikat amanah di Labuan;
- (iii) Akta Perbankan Luar Pesisir 1990 bagi pelesenan industri perbankan di Labuan;
- (iv) Akta Insurans Luar Pesisir 1990 bagi pelesenan industri insurans di Labuan; dan
- (v) Akta Syarikat Luar Pesisir 1990 bagi peruntukan berkenaan syarikat pengurusan (*company management*).

Rang undang-undang ini pada amnya menggabungkan semua peruntukan pelesenan dan pengawalseliaan aktiviti dilesenkan yang akan membolehkan Labuan IBFC menyediakan persekitaran perniagaan antarabangsa yang lebih telus dan mudah untuk difahami khususnya bagi para pelabur antarabangsa. Penggabungan ini juga meletakkan Labuan IBFC di landasan yang lebih fleksibel dalam menghadapi sebarang perubahan tumpuan para pelabur dari suatu industri kepada industri yang berkaitan.

Rang undang-undang ini juga akan menyelaraskan peruntukan pentadbiran dan kawal selia terhadap industri-industri yang digabungkan ke dalam rang undang-undang ini seperti perbankan, insurans dan berkaitan insurans sekuriti, syarikat amanah, syarikat pengurusan bagi membolehkan suatu infrastruktur yang lebih menyeluruh dan komprehensif. Ia membolehkan urus tadbir bagi semua industri ini dijalankan dengan lebih eektif dan selari dengan piawaian yang dituntut oleh badan antarabangsa.

Antara cadangan pindaan utama yang dicadangkan adalah keperluan untuk menaikkan kuasa Menteri Kewangan sebagai badan rayuan terhadap mana-mana keputusan pihak lembaga dan bukan lagi sebagai sebahagian daripada proses kelulusan bagi mana-mana lesen perniagaan atau operasi di Labuan IBFC khususnya bagi perbankan dan insurans antarabangsa. Ia akan mengelakkan keadaan di mana pihak Menteri Kewangan turut dinamakan sebagai defendan dalam kes-kes mahkamah apabila tindakan diambil oleh pihak lembaga terhadap pihak pemegang lesen tersebut seperti yang pernah berlaku sebelum ini.

Pemberian kuasa kelulusan lesen kepada pihak lembaga di bawah rang undang-undang ini kepada pihak lembaga juga selari dengan aspirasi kerajaan untuk mempertingkatkan kecekapan sistem penyampaian perniagaan dalam infrastruktur perniagaan di Labuan IBFC. Ia juga akan membolehkan Labuan IBFC mengekalkan kelebihan dari segi kecekapan pemprosesan pada kos yang kompetitif bagi para pelabur antarabangsa yang menjalankan aktiviti di Labuan IBFC.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang yang tersebut juga akan menyediakan peruntukan kawal selia yang seimbang di kalangan industri tanpa berkompromi terhadap mutu perkhidmatan yang disediakan. Ia juga dijangka akan dapat memberi lebih keyakinan kepada pelabur antarabangsa tentang keutuhan infrastruktur perniagaan antarabangsa di Labuan IBFC. Selain itu bahagian-bahagian khusus di dalam rang undang-undang ini menyediakan rangka kerja perundangan yang menyeluruh bagi setiap aktiviti dijalankan di Labuan IBFC.

Ia akan memberikan tahap keyakinan yang tinggi bagi para pelabur memandangkan rang undang-undang ini telah menetapkan dengan nyata dan telus tanggungjawab serta keperluan pematuhan yang dikehendaki oleh undang-undang. Rang undang-undang ini juga memperkemas lagi peruntukan berkaitan kerjasama antarabangsa di antara pihak lembaga dengan lain-lain badan pengawalseliaan dan penguatkuasaan undang-undang antarabangsa dari segi perkongsian maklumat. Ini selaras dengan tuntutan yang telah ditetapkan oleh badan penetapan piawaian antarabangsa IMF, *World Bank*, OECD dan APGML.

Pengiktirafan antarabangsa terhadap standard pengawalseliaan dan penguatkuasaan yang telah dilaksanakan di Labuan IBFC akan terus dapat dikekalkan hasil daripada rang undang-undang. Selain itu rang undang-undang ini akan memperjelaskan peruntukan bagi lembaga untuk mematuhi kehendak yang ditetapkan oleh OECD dalam kerjasama antarabangsa dan percukaian. Ini akan membolehkan Malaysia diiktiraf dalam senarai putih OECD. Ini juga selari dengan komitmen yang telah diberikan oleh kerajaan Malaysia kepada OECD dalam pelan April 2009.

Seterusnya rang undang-undang ini juga akan menepis tanggapan negatif yang timbul akibat penyenaian Malaysia dalam senarai OECD yang dibincangkan terlebih dahulu. Rang undang-undang ini akan meletakkan Labuan IBFC sebagai pusat kawalan kewangan antarabangsa yang memiliki rangka kerja perundangan yang komprehensif bagi mengawal selia industri di Labuan IBFC. Ini seterusnya akan mempertingkatkan infrastruktur perniagaan yang mampu ditawarkan oleh Labuan IBFC kepada pelabur dari seluruh dunia.

Rang undang-undang ini juga akan memberikan lebih keyakinan kepada semua pelabur yang berminat untuk mengambil bahagian. Ia juga akan membantu meletakkan Malaysia sebagai pusat kewangan antarabangsa yang dihormati. *Insya-Allah* Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ada sesiapa menyokong?

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi, Kesenian dan Kebudayaan [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi pelesenan dan pengawalseliaan perkhidmatan kewangan dan sekuriti di Labuan. Penubuhan suatu bursa dan bagi perkara lain yang berkaitan dengannya dibacakan kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

3.09 ptg.

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana telah membentangkan suatu rang undang-undang baru iaitu berkaitan dengan Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam Labuan 2009. Ini adalah suatu sebagaimana kita dengar tadi usaha di kalangan beberapa usaha dilakukan dalam keadaan rejim kewangan antarabangsa yang baru. Jadi kesempatan ini diambil untuk kita melihat kepada Labuan dengan tujuan untuk menyelaraskan apa yang dilaksanakan oleh Labuan IBFC itu selaras dengan kehendak-kehendak rejim kewangan baru antarabangsa.

■1510

Sebagaimana yang saya tekankan, hasrat saya juga ialah supaya dalam kita menyelaraskan, menstrukturkan semula, menggabungkan undang-undang lama kepada satu undang-undang baru, harapan saya ialah bahawa usaha untuk meningkatkan status Labuan dan status negara kita sebagai satu institusi kewangan, *the Mecca of Finance*, dengan izin untuk peringkat antarabangsa, kita kekal utamakan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ada beberapa soalan untuk memohon penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Apa yang saya dengar tadi ialah bahawa kedudukan Yang Berhormat Menteri Kewangan dipinda sedikit daripada keadaan di mana beliau terlibat dalam secara langsung dalam memberikan keputusan, kelulusan dan sebagainya, saya dengar tadi diangkat sedikit supaya kedudukan beliau lebih berbentuk pihak berkuasa yang mendengar dan menimbang rayuan-rayuan apabila keputusan-keputusan dibuat di peringkat yang lebih rendah daripada jawatan dan kedudukan Menteri itu.

Oleh itu, saya buat kesimpulan bahawa institusi yang mempunyai kuasa yang besar di sini ialah apa yang dipanggil Lembaga Perkhidmatan Kewangan Labuan. Ekoran daripada itu, soalan saya ialah siapakah yang menduduki dan menganggotai Lembaga ini? Ini kerana ia adalah penting, seolah-olah ia adalah segala-galanya dalam memastikan institusi dan keseluruhan Labuan itu berjalan dengan lancar, baik dan mengikut undang-undang serta sentiasa menonjolkan kepentingan negara. Jadi, siapakah ini? Mungkin saya tidak sempat melihat jika ada disenaraikan dalam rang undang-undang ini.

Apabila Menteri menjawab nanti, harapan saya ialah orang-orang yang berada dalam Lembaga ini ialah orang-orang yang berkewibawaan, berketerampilan, berintegriti dan segala-galanya supaya ia benar-benar dapat berjaya memastikan bahawa Labuan IBFC dapat meningkat lebih tinggi daripada ini.

Di samping itu juga, Menteri nampaknya masih ada kuasa dalam fasal 196 dan seterusnya masih lagi ada kuasa, jadi itu yang saya agak kurang jelas, Menteri boleh atas syor Lembaga membuat peraturan-peraturan sebab Yang Berhormat Menteri menyebutkan tadi salah satu tujuan untuk kita tidak melibatkan Yang Berhormat Menteri dalam peringkat membuat keputusan-keputusan ini supaya Yang Berhormat Menteri tidak menjadi bahan ataupun tidak didakwa di mahkamah atas keputusan-keputusan itu. Akan tetapi, di sini masih lagi diletakkan peranan Menteri yang tertentu, mungkin saya perlu penjelasan untuk itu.

Keduanya, saya ingin merujuk kepada sekali lagi apa yang kita bincang awal pagi tadi sebab ada juga dilibatkan dalam penggabungan ini, institusi-institusi yang berkaitan dengan kewangan Islam. Saya sempat untuk membaca beberapa makalah berkaitan dengannya dan tidak dapat dinafikan Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa terdapat perbezaan pandangan, sebagaimana Yang Berhormat Menteri setuju.

Akan tetapi, kesimpulannya sebagaimana yang saya bayangkan tadi dan ini daripada akhbar *Financial Times*, London bertarikh 7 Disember 2009 yang menyimpulkan dengan izin, *Malaysian scholars are often seen as more liberal than their Gulf peers and* di pihak yang lain dengan izin, *the Islamic Iranian sector*.

Jadi, begitulah maknanya pandangan ini saya telah dengar dan sebut beberapa kali daripada dulu lagi dan masih lagi harapan saya supaya berusaha untuk memastikan bahawa ulama-ulama kita, *scholars* kita dengan *scholars* khususnya di negara-negara Teluk dan Asia Barat itu masih lagi tidak berhenti berusaha untuk memastikan bahawa penyelarasan dan persamaan dapat kita wujudkan untuk memastikan bahawa kita memperoleh sebanyak mungkin keuntungan daripada dana-dana yang ada di dunia sebelah sana.

Berkaitan dengan apa yang saya baca juga, sekali lagi diterbitkan oleh *Financial Times*, 7 Disember 2009 yang menyatakan bahawa dengan izin, *London has established itself as the world's third-biggest market for Islamic finance*, dengan mengiktiraf Timur Tengah dan Malaysia sebagai *powerhouses*. Maknanya, tidak menafikan kedudukan Malaysia, tidak menafikan kedudukan dunia negara Teluk, tetapi seolah-olah mengumumkan bahawa *giving us notice*, dengan izin bahawa dunia lain, London, Hong Kong, Singapura dan sebagainya sedang berusaha untuk juga mencari peluang-peluang perniagaan daripada nilai trilion dolar Amerika mungkin dalam bidang industri kewangan ini. Jadi, ini pandangan saya. Terima kasih.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih Yang Berhormat dari Tumpat kerana pandangan-pandangan yang baik, terutama sekali memperincikan sedikit kedudukan kuasa Menteri yang nampaknya dalam undang-undang baru ini yang sebenarnya merupakan penggabungan supaya kita ada satu yang merangkumi semua bidang. Ini bukan sahaja dilakukan di Labuan, tetapi telah dilakukan bagi Undang-undang Suruhanjaya Sekuriti umpamanya.

Undang-undang baru ini memisahkan Menteri daripada membuat keputusan mengenai lesen-lesen khususnya. Jadi, kalau dahulunya, semuanya di proses di peringkat LOFSA, diluluskan oleh Lembaga LOFSA, kemudian dihantar untuk Menteri meluluskan. Jadi, ini didapati satunya terlalu banyak, kadang-kadang melambatkan proses dan didapati tidak ada keadaan di mana pandangan yang dibuat oleh LOFSA secara profesional itu ditolak dan tidak diterima oleh Menteri.

Oleh itu, sebagai satu usaha untuk melicinkan proses ini supaya lebih lancar dan pada masa yang sama, mengambil kira implikasi perundangan sekiranya satu-satu kes timbul di mahkamah yang melibatkan menteri sebagai pemberi lesen ini juga turut terlibat dalam kes-kes tersebut, maka dirasakan bahawa ini adalah yang terbaik. Bagaimanapun, tidak memisahkan sama sekali kuasa menteri untuk soal-soal yang lain, untuk memberi nasihat, mendapatkan laporan dan memberi pandangan terhadap segala usaha dan perkembangan kewangan di pusat Labuan ini.

Oleh itu, adalah merupakan sesuatu yang begitu wajar yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Tumpat untuk mengetahui siapakah yang akan mengambil alih kuasa menteri ini dari segi kelulusan lesen-lesen. Ini adalah diletakkan di atas Lembaga. Lembaga sebenarnya dipengerusikan oleh Gabenor Bank Negara dan mempunyai ahli-ahli yang memang mewakili pasaran kewangan negara kita seperti Pengerusi Suruhanjaya Sekuriti juga turut ada, wakil daripada Kementerian Kewangan, wakil-wakil dari pihak swasta yang berpengalaman dan juga mempunyai kelulusan yang sewajarnya.

Jadi, kalau dikira dari komposisi Lembaga ini, memanglah yang terbaik dalam pasaran kewangan negara kita. Kalau tidak Gabenor Bank Negara, Pengerusi Suruhanjaya Sekuriti, siapa lagi yang lebih layak untuk mengambil kira, meneliti dan membuat keputusan tentang apa yang baik dari segi kewangan negara kita selain daripada mereka.

■1520

Keduanya ialah peranan ulama-ulama. Betul, saya memang bersetuju dengan Yang Berhormat Tumpat bahawa masih ada ruang untuk diselaraskan lagi dari segi pandangan dan pendirian ulama-ulama berhubung kait dengan produk-produk kewangan, perjalanan kewangan Islam di Malaysia dengan rakan-rakan di tempat lain. Masih ada ruang, ada perbezaan tetapi tidak semestinya apabila ada perbezaan kita terima perbezaan tersebut dan *stop there*.

Jadi saya rasa tiada perbezaan pendapat di situ tetapi secara keseluruhannya saya juga nampak bahawa apa yang disebut oleh surat khabar tadi yang melihat Malaysia lebih liberal mungkin dalam erti kata Malaysia ini lebih laju. Lebih laju dari segi mewujudkan produk-produk baru dan institusi-institusi baru yang tidak semestinya tidak mendapat pertimbangan dan kelulusan Majlis Syariah kita. Ya, memang dapat. Barangkali wujudnya hubungan yang rapat kerana setiap institusi kewangan pun ada ulama atau pakar yang ada di setiap organisasi mereka. Juga kita ada Majlis Syariah di SC, Bank Negara, ada juga terdapat di Bank Islam dan sebagainya.

Jadi mungkin hubungan yang baik ini membuatkan mereka sentiasa memberikan tumpuan kepada soalan-soalan dan masalah-masalah bagaimanakah mengatasi masalah dalam usaha untuk mengembangkan kegiatan kewangan Islam ini pada masa yang sama ianya tidak melanggar peraturan dan tuntutan agama kita. Jadi dia macam *close contact* yang hampir 24 jam yang bekerja di situ pun, yang diambil bekerja. Mungkin ini sesuatu yang boleh membuka ruang kepada pemikiran, perbincangan, penilaian yang lebih baik. Kalau tidak mungkin prosesnya menjadi lebih perlahan sedikit. Inilah yang menjadi kebanggaan kita oleh kerana inisiatif, kesungguhan kita untuk menempa kejayaan dalam bidang kewangan Islam. Ini kita lihat maka dalam segi perbankan Islam umpamanya daripada tahap kurang daripada 2 peratus pada satu masa dahulu, semasa saya di Bank Negara. Dahulu 2 peratus atau 5 peratus sahaja sekarang telah hampir 20 peratus.

Begitu juga dengan insurans, kalau tidak ada usaha yang gigih, kesungguhan ini barangkali pertumbuhan ini akan menjadi lebih perlahan. Apabila pertumbuhan ini perlahan di negara kita ianya lebih-lebih lagi cepat diatasi dan dipotong oleh negara-negara lain yang mana kita semua tidak kehendaki termasuklah saya dan juga Yang Berhormat Tumpat. Tidak ingin melihat negara-negara lain memotong kita dalam persaingan, meletakkan kewangan Islam di tahap yang lebih mulia, lebih baik. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 202 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Jadual diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

**RANG UNDANG-UNDANG PERKHIDMATAN KEWANGAN
DAN SEKURITI ISLAM LABUAN 2009**

Bacaan Kali Yang Kedua dDan Ketiga

3.28 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan suatu Rang Undang-undang Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam Labuan 2009 untuk mengadakan peruntukan bagi pelesenan dan pengawalseliaan perkhidmatan kewangan dan sekuriti Islam di Labuan dan perkara lain yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baik.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. *Alhamdulillah*, syukur saya kerana ini adalah rang undang-undang yang akhir untuk Labuan yang pada jangkaan saya mulanya, mungkin mengambil masa yang lama tetapi *alhamdulillah* kerjasama begitu baik yang ditunjukkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat tidak dapat menyatakan, menzahirkan secukupnya rasa gembira saya, terima kasih saya terutamanya kepada Yang Berhormat Tumpat.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini merupakan suatu akta baru yang khusus bagi mengawal selia serta mentadbir urus niaga kewangan sekuriti Islam di Pusat Perniagaan dan Kewangan Antarabangsa di Labuan IBFC. Ianya menggabungkan peruntukan undang-undang berkenaan, pelesenan semua perniagaan dan perkhidmatan berasaskan syariah di Labuan IBFC. Ianya merangkumi 11 bahagian yang menggariskan peruntukan yang merangkumi semua aspek aktiviti kewangan dan sekuriti Islam termasuk:

- (i) peruntukan penubuhan Majlis Pengawalseliaan Syariah;
- (ii) peruntukan tentang aktiviti sekuriti Islam yang turut menggariskan peruntukan berkenaan sukur;
- (iii) peruntukan tentang pendaftaran dan pengawalseliaan aktiviti dana modal Islam;
- (iv) peruntukan tentang pelesenan dan pengawalseliaan aktiviti perbankan Islam;
- (v) peruntukan tentang pelesenan dan pengawalseliaan aktiviti Takaful serta aktiviti berkaitan dengan Takaful;
- (vi) peruntukan tentang pendaftaran dan pengawalseliaan aktiviti Yayasan Islam; dan
- (vii) peruntukan tentang pendaftaran dan pengawalseliaan aktiviti perkongsian terhad dan perkongsian liabiliti terhad Islam.

Rang undang-undang ini bertujuan untuk memperjelaskan kepentingan industri kewangan dan sekuriti Islam di Labuan IBFC selari dengan perkembangan perniagaan global masa kini. Ianya mempunyai banyak persamaan dengan Rang Undang-undang Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam Labuan 2009 yang baru diluluskan.

Rang undang-undang ini turut menyediakan peruntukan berkenaan pelantikan penasihat Syariah serta keperluan kelulusan dari Lembaga Pengawalseliaan Syariah dan juga Lembaga Perkhidmatan Kewangan Luar Pesisir Labuan (LOFSA). Ini selaras dengan matlamat kerajaan untuk menjadikan Malaysia sebagai Pusat Perkhidmatan Kewangan Islam yang unggul di dunia.

■1530

Rang undang-undang ini digubal khusus untuk mengawal selia industri perbankan Islam, Takaful... Takaful penubuhan Lembaga Pengawal Selia Syariah, Audit Syariah dan pengasingan dana bagi mana-mana bank konvensional yang menawarkan *Islamic banking window*. Ia juga menyediakan peruntukan bagi pelan penyelesaian sebarang pertikaian melalui penerimaan resolusi Lembaga Pengawal Selia Syariah LOFSA.

Rang undang-undang ini memperuntukkan dengan jelas bahawa mana-mana aktiviti yang merangkumi aktiviti kewangan dari segi sekuriti Islam, mestilah mematuhi prinsip-prinsip syariah. Rang undang-undang ini juga memperuntukkan bahawa pihak lembaga boleh menubuhkan Majlis Pengawalseliaan Syariah dan menetapkan terma rujukan dan fungsi Majlis Pengawalseliaan Syariah tersebut. Majlis tersebut juga akan bertindak sebagai penasihat kepada lembaga bagi soal-soal yang melibatkan isu-isu syariah. Rang undang-undang ini juga membolehkan mana-mana badan timbang tara atau mahkamah untuk merujuk kepada mana-mana garis panduan, arahan, notis, nasihat atau pekeliiling yang dikeluarkan oleh majlis tersebut dalam membuat keputusan ke atas isu yang dikemukakan kepada mereka.

Ini akan membolehkan mana-mana pertikaian tentang isu-isu transaksi berdasarkan prinsip syariah dapat diselesaikan dengan telus dan pantas bagi memastikan kepentingan pelabur terpelihara. Bahagian-bahagian khusus dalam rang undang-undang ini menyediakan rangka kerja perundangan yang menyeluruh bagi setiap aktiviti yang berasaskan prinsip syariah di Labuan IBFC. Ia akan memberikan tahap keyakinan yang tinggi bagi para pelabur, memandangkan rang undang-undang ini telah menetapkan dengan nyata dan telus tanggungjawab serta keperluan pematuhan yang dikehendaki oleh undang-undang.

Ini akan meletakkan aktiviti kewangan berdasarkan prinsip syariah sebagai setaraf dengan mana-mana produk konvensional. Penggubalan rang undang-undang ini juga akan memberikan pengiktirafan tentang kepentingan yang diberikan oleh majlis terhadap mana-mana aktiviti kewangan dari segi ekuiti dari segi berdasarkan prinsip syariah. Struktur pentadbiran yang teratur dan menyeluruh yang diperuntukkan di bawah rang undang-undang ini akan memberikan impak positif dalam perkembangan perniagaan di Labuan IBFC.

Rang undang-undang ini akan meletakkan Labuan IBFC sebagai pusat kewangan antarabangsa yang pertama di dunia memiliki rangka kerja perundangan Islam yang komprehensif bagi mengawal selia industri kewangan Islam. Ini seterusnya akan mempertingkatkan infrastruktur perniagaan yang mampu ditawarkan oleh Labuan IBFC kepada pelabur dari seluruh dunia.

Selain itu ia akan memberikan lebih keyakinan kepada para pelabur yang berminat untuk mengambil bahagian dalam industri kewangan dan sekuriti Islam, dengan menyediakan suatu rangka kerja perundangan yang menyeluruh dan berkredibiliti, *insya-Allah*. Ia juga akan membantu meletakkan Malaysia sebagai pusat kewangan Islam antarabangsa, yang dihormati dan diredai Allah SWT. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi Pelesenan dan Pengawalseliaan Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam di Labuan dan bagi perkara lain yang berhubungan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: [Bangun]

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota.

3.33 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya mewakili rakan-rakan, mengalu-alukan cadangan untuk membawa satu rang undang-undang berkenaan dengan Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam Labuan, dengan pandangan dan harapan bahawa bentuk kewangan yang pernah disebut banyak kali termasuk juga sekuriti Islam yang dianjurkan oleh negara kita akan menjadi fokus utama pemangkin dan juga sebagai mercu tanda kepada tumbuhnya atau berkembangnya produk kewangan Islam termasuk yang kita bincangkan terbaru ini berkenaan dengan penubuhan satu sekuriti Islam yang bertapak di Labuan.

Saya melihat bahawa kepentingan untuk mempunyai satu kaedah penyelia kawalan terhadap perkembangan perkhidmatan kewangan yang berasaskan atau berlandaskan sekuriti Islam ini menjadi satu topik atau satu agenda yang penting kerana kedudukan Malaysia sebagai sebuah negara yang mengamalkan, yang menyebut sebagai Agama Rasmi Persekutuan, Agama Islam adalah tempat kita mengeluarkan atau mengadakan satu undang-undang yang khusus berkenaan dengan pembangunan kewangan yang juga mengenai satu sekuriti yang berlandaskan dengan syariah atau undang-undang Islam.

Saya hendak membawakan beberapa permintaan untuk penjelasan kepada pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana usaha ini adalah usaha yang besar, ada banyak peruntukan yang dibawa, sebelas bahagian dibawa sekali gus pada hari ini untuk dipertimbangkan bahawa keselamatan dan jaminan bahawa sekuriti-sekuriti Islam di Labuan ini yang bakal kita luluskan ini tidak memberi gambaran bahawa wujudnya satu peluang atau potensi kepada keterbukaan dan seterusnya menjurus kepada usaha atau kesempatan boleh diambil untuk menggunakan landasan sekuriti Islam ini sebagai usaha untuk meraih keuntungan semata-mata dan membelakangkan atau meletakkan kepentingan menjaga kesucian agama itu sebagai langkah yang hanya konvensional dari segi perkataan semata-mata.

Banyak kes ataupun isu yang diperdebatkan berkenaan dengan sekuriti yang dikaitkan dengan sekuriti bersifat agama seperti sekuriti Islam, banyak jaminan yang kita dengar dan banyak juga perspektif-perspektif yang dikeluarkan terhadap jaminan-jaminan ini, tetapi buat masa ini kita masih lagi tidak dapat melihat dengan jelas dan nyata. Dalam masa yang sama kita dalam peringkat untuk memperincikan sama ada produk-produk ini termasuk produk sekuriti Islam mempunyai potensi yang betul-betul besar ataupun potensi yang betul-betul dapat memanfaatkan dari sudut kewangan Islam secara global. Kita membawakan cadangan ini sudah tentu dengan asas kepercayaan kita bahawa kita sekali lagi dapat menjadi pemain utama. Barangkali negara kita diharapkan menjadi pemain utama kepada bidang *Islamic securitization* ini untuk tujuan dimanfaatkan oleh seluruh negara-negara Islam barangkali kerana Labuan telah dipilih untuk menjadi pangkalan kepada rang undang-undang yang bakal kita perkenalkan.

Saya difahamkan bahawa ini adalah satu-satunya rang undang-undang yang khusus ditubuhkan khusus kepada perkhidmatan dan sekuriti Islam. Sebelum pada ini tidak ada negara mengeluarkan ataupun memperkenalkan bentuk undang-undang sebegini rupa yang secara spesifik menyentuh tentang sekuriti Islam. Mungkin ada ataupun mungkin kekaburan berlaku, tetapi saya difahamkan itu Timbalan Menteri memberi penjelasan sekejap lagi.

Atas dasar itu juga, kita menjadi mercu tanda utama bermakna kalau berlaku kekhilafan atau kegagalan kita untuk memastikan bahawa sekuriti Islam yang berpusat di Labuan ini mengalami masalah atau dibiarkan menjadi pusat untuk memanipulasikan pasaran-pasaran sekuriti ataupun bentuk-bentuk yang hampir sama dengannya, produk-produk yang sama atau berkaitan dengannya mengalami masalah, maka ia akan menjadi penanda aras bahawa kegagalan ataupun ketidakcekapan pengurusan ataupun pembangunan memajukan sekuriti Islam ini, bermula juga daripada Labuan dan bermula dari negara kita.

Atas asas ini, saya merasakan bahawa adanya keperluan untuk memperincikan secara jelas ataupun mungkin kita perlu mendapat penerangan yang seluas-luasnya daripada pihak Timbalan Menteri setiap satu bahagian daripada sebelas ini. Kalau boleh kita minta dibuka seluas-luasnya untuk diperincikan kerana inilah rasanya rang undang-undang yang terakhir barangkali menyentuh secara langsung tentang Labuan dan kebetulan ia dibentangkan di penghujung yang menyebut secara spesifik berkenaan dengan adanya elemen di dalam ruang lingkup produk sekuriti Islam. Saya rasa ini adalah rang undang-undang yang terpenting, *sequential* nya dengan izin, daripada rang undang-undang sebelum pada ini yang dibentangkan kerana keseluruhannya adalah melibatkan kepentingan produk-produk ataupun produk-produk perbankan dan kewangan yang berbentuk syariah dan berlandaskan syariah dan Islam.

■1540

Ini saya minta dan saya mohon kepada rakan-rakan dan juga khususnya kepada pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk melihat bahawa potensi yang bercampur dengan tanggungjawab besar kita untuk memastikan bahawa tidak akan berlaku atau tiada potensi untuk berlaku penyelewengan-penyelewengan yang konvensional biasa kita sebut.

Banyak berlaku masalah tentang *trading* ataupun urus niaga-urus niaga berbentuk bon sekuriti, *debt ventures*, sukuk dan sebagainya. Saya tidak pasti sukuk ada pernah timbul masalah ini akan tetapi untuk produk-produk konvensional yang lain memang banyak terdapat masalah dari segi elemen *redemption*, elemen *trading*, elemen pengurusan memberi penarafan dan sebagainya. Memang ini membuka ruang yang besar untuk berlaku penyelewengan atau manipulasi.

Apatah lagi apabila Labuan adalah menjadi pusat ataupun tempat di mana kita bercadang untuk membuka ruang yang seluas-luasnya kepada pihak asing ataupun pihak yang tidak hanya mempunyai *interest* ataupun kepentingan secara langsung ke dalam negara kita maka mereka memilih untuk bertapak di Labuan.

Atas tawaran yang kita buka berasaskan sekuriti Islam saya yakin kerancangan aktiviti ini akan berlaku secara secepat mungkin atau serta merta setelah ada peruntukan ini. Saya yakin kita punya kepentingan yang besar untuk menjaga dan melindungi aspek agama tadi yang disebutkan. Saya tidak mahu memanjangkan perkara ini di peringkat dasar akan tetapi saya rasa aspek-aspek tawaran, aspek-aspek yang melibatkan dana awam berbentuk Islam sama ada juga dana persendirian berbentuk Islam.

Perkara ini meminta kita untuk melihat dari aspek pentadbiran, pengurusan, aspek pengambilan untung, aspek memulangkan keuntungan dan kepentingan pembahagiannya dari sudut perkongsian dan sebagainya duduk di dalam ruang lingkup yang sama. Saya rasa ini menjadi agenda utama dalam kita membentangkan rang undang-undang perkhidmatan kewangan yang berpusat di Labuan dan sekarang ia menyentuh secara khusus berkenaan sekuriti Islam. Saya harap mendapat penerangan dan penjelasan lebih *detail* sedikit dan permintaan untuk membuka semula seluas-luasnya penerangan dan perbincangan. Barangkali dapat membantu kita untuk mempercepatkan lagi usaha kita menyokong terhadap usaha kerajaan membawa kepada atau memperluaskan bidang sekuriti Islam di Labuan untuk membentuk satu tahap yang lebih baik. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Tumpat.

3.43 ptg.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya bersetuju apa yang saya dengar dinyatakan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota tadi. Saya hanya ada dua perkara ringkas sahaja yang ingin saya sentuh. Sekali lagi merujuk kepada lembaga itu yang dalam rang undang-undang ini disebutkan bererti Lembaga Perkhidmatan Kewangan Labuan yang ditubuhkan di bawah Seksyen 3 Akta Lembaga Perkhidmatan Kewangan Labuan 1996. Saya rasa tidak silap kalau saya tafsirkan ini adalah lembaga yang kita rujuk sebentar tadi.

Pada saya itu tidaklah saya ulangi lagi, apa yang saya sebutkan tidak perlu diulangi, tinggal lagi selain daripada lembaga itu yang khusus berkaitan dengan rang undang-undang ini, ada lembaga yang dipanggil Lembaga Penasihat Syariah Dalamana.

Itu pun pandangan saya, saya telah nyatakan dari segi harapan kita dan Yang Berhormat Timbalan Menteri sudah pun menyatakan pandangan kerajaan yang saya yakin tiada perbezaan yang besar malah ada banyak persamaannya. Tinggal lagi oleh kerana ini khusus berkaitan dengan perbankan Islam, sistem kewangan Islam dan sebagainya.

Sudah tentu Lembaga Penasihat Syariah Dalaman ini tidak akan mempunyai anggota orang-orang yang bukan beragama Islam. Malah yang beragama Islam pun hanya dianggap pakar dan ulama yang sebetulnya menganggotainya. Akan tetapi pada masa yang sama hakikatnya juga Tuan Yang di-Pertua ialah pelanggan-pelanggan sistem kewangan Islam sama ada Bank Islam yang ada dalam negara kita yang domestik ini ataupun institusi kewangan Islam seperti Labuan ini. Pelanggan-pelanggannya agak besar yang bukan Islam. Kadangkala lebih besar daripada yang Islam pelanggannya.

Jadi oleh kerana itu dan demi untuk tidak mengelirukan dan mewujudkan perasaan syak wasangka di kalangan masyarakat kita. Boleh tidak kita mencadangkan supaya memastikan di kalangan anggota Lembaga Perkhidmatan Kewangan Labuan itu ada seorang ahli sekurang-kurangnya yang bukan beragama Islam. Kalau MCA sudah tidak boleh pakai dan berpecah, Gerakan tidak boleh pakai, MIC tidak boleh pakai, ahli-ahli yang lain daripada Sabah Sarawak yang bukan Islam daripada sini, boleh libatkan dalam lembaga ini misalnya begitu cadangan sayalah... [Tepuk]

Kedua Tuan Yang di-Pertua, ialah selaras dengan hasrat Yang Berhormat Timbalan Menteri nyatakan tadi untuk terus menegakkan dan menonjolkan Labuan sebagai satu pusat yang mana satu-satunya sahaja negara di dunia ini yang mempunyai undang-undang yang khusus tentang Labuan dan Institusi Kewangan Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam dalam satu rang undang-undang yang jelas seperti ini. Saya ingin sekali lagi mencadangkan oleh kerana saya mengetahui bahawa di bawah Bank Negara kita ada suatu institusi pendidikan yang bernama *The International Centre for Education in Islamic Finance* (INCEIF). Saya rasa disebut begitu yang saya kaji dan baca kampusnya ataupun pejabatnya di Kuala Lumpur.

Kalau kita hendak benar-benar mengangkat Labuan dan seolah-olah memberi perisian kepada harapan kita untuk menjadikan Labuan itu benar-benar suatu pusat yang mempunyai sebanyak mungkin elemen-elemen keislaman kewangannya sebagai contoh, maka mungkin tidak dinasihatkan dan diputuskan supaya INCEIF ini dipindahkan kampusnya, pejabatnya, pusat-pusat penyelidikannya ke Labuan. Yang ada di Kuala Lumpur ini mungkin ditarafkan sebagai cawangannya sahaja supaya nama Labuan itu dipenuhi dengan berbagai-bagai institusi kewangan, institusi kewangan Islam sekali dan institusi-institusi yang berkaitan dengan pemupukan dan pembangunan sistem kewangan Islam antarabangsa. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Kedah.

3.48 ptg.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]:Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin dua perkara sahaja penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri iaitu mungkin ada persamaan dengan Yang Berhormat Tumpat tadi soal Majlis Penasihat Syariah. Saya difahamkan telah pun ditubuhkan oleh Bank Negara Malaysia, jadi adakah majlis ini akan *overlap* ataupun orang yang sama yang akan menganggotai Majlis Penasihat Syariah ini. Mungkin sudah ada beberapa bidang tugas yang telah ditentukan oleh Majlis Penasihat Syariah yang telah ditubuhkan oleh Bank Negara Malaysia.

Oleh kerana itu bolehkah kita dapat penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri berkaitan dengan apakah bidang tugas yang utama yang menjadi satu perkara yang menyebabkan perlu rang undang-undang ini ditubuhkan sebuah majlis penasihat yang berasingan. Kalau kita boleh jimatkan kos dan sebagainya kita hanya menggunakan Majlis Penasihat Syariah yang telah ditubuhkan di peringkat Persekutuan sudah memadai kerana pada dasarnya prinsip-prinsip di dalam kewangan Islam itu umumnya telah pun disepakati.

Cumanya tinggal perkara-perkara yang memerlukan *ijtihad* semasa berkaitan dengan isu-isu baru yang mungkin timbul dan ekoran daripada perkara-perkara tertentu. Itu pun boleh dibantu oleh Jawatankuasa Fatwa di peringkat kebangsaan. Oleh kerana itu saya pohon penjelasan. Begitu juga dengan isu-isu takaful yang disebutkan. Saya rasa pada dasarnya Majlis Penasihat Syariah yang hendak ditubuhkan ini telah pun bersiap sedia di peringkat Persekutuan. Jadi tidak memerlukan satu *clause* asing untuk di pesisiran Labuan seperti mana yang termaktub di dalam rang undang-undang ini.

■1550

Perkara yang kedua yang saya ingin minta penjelasan Yang Berhormat Menteri ialah, saya begitu berminat dengan idea Yang Berhormat Tumpat tadi. Termasuk juga dalam *point* saya, bahawa sejauh mana potensi rang undang-undang ini boleh menarik orang bukan Islam untuk menyertai dan terlibat di dalam arus niaga perniagaan Islam. Di mana rata-ratanya kita dapati banyak rang undang-undang sebelum ini tidak nyatakan secara jelas tetapi rang undang-undang Islam ini secara lebih umum lagi.

Akan tetapi seperti mana Yang Berhormat Tumpat tadi, sekiranya idea untuk meminta orang bukan yang bukan Islam berada di dalam lembaga. Boleh kita ambil kepakaran-kepakaran mereka dalam bidang-bidang tertentu, supaya mereka menghayati bagaimana prinsip *mudarabah*, *muraqabah* dan sebagainya yang telah dilaksanakan dalam sistem kewangan Islam. Sebenarnya memberi keuntungan yang lebih baik, seperti mana juga selepas kita lancarkan bank Islam atau sistem perbankan Islam zaman semasa Datuk Seri Anwar Ibrahim Menteri Kewangan dahulu. Ternyata mendapat sambutan yang begitu baik pada masyarakat yang bukan Islam dalam negara kita. Jadi sejauh manakah potensi?

Jadi mungkin terlalu banyak perbankan Islam yang memerlukan penjelasan yang lebih *detail* daripada pihak kementerian, berkaitan dengan perkara-perkara teknikal. Sejauh mana pihak Menteri untuk bersiap sedia untuk berhadapan dengan isu ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu.

3.51 ptg.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya ingin turut berbahas dalam perkara yang berkaitan dengan Rang Undang-Undang Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Labuan 2009, untuk menyentuh satu aspek sahaja Yang Berhormat Menteri.

Saya tertarik dengan isu berkaitan dengan rujukan kepada mahkamah dan perundangan yang akan dipakai. Saya lihat di seksyen 2(1) disebut di situ "mahkamah" bermakna "Mahkamah Tinggi" maknanya dalam sistem kita mahkamah sivil dan Mahkamah Tinggi Malaya. Saya tidak ada masalah di situ, kerana yang pentingnya adalah undang-undang yang hendak di pakai. Cuma saya harap dapat dipertimbangkan ialah pertama tafsiran prinsip-prinsip syariah itu.

Di seksyen 2(1) prinsip-prinsip syariah setakat yang ada ini Yang Berhormat Menteri disebut sebagai termasuk prinsip-prinsip dan konsep hukum syarak yang telah diluluskan atau diterima pakai melalui keputusan atau dengan cara apa lain oleh Majlis Penyeliaan Syariah. Maknanya ia bergantung apa yang diputuskan atau diterima oleh Majlis Penyeliaan syariah.

Kalau dapat kita perembangkan sedikit rujukan perundangan itu, tidak hanya kepada apa yang diterima pakai oleh Majlis Penyeliaan Syariah tetapi kita terima seluruh konsep perbankan ataupun muamalat Islam dengan sedikit perubahan kepada ayat itu dengan memasukkan contohnya prinsip-prinsip syariah termasuk semua. Tambahan perkataan "semua," termasuk semua prinsip-prinsip dan konsep hukum syarak dan muamalat, termasuk yang telah diluluskan atau diterima pakai, sambung. Maknanya kalau dalam keadaan tertentu, Majlis Penyeliaan Syariah ada buat keputusan atau rumusan, mahkamah boleh rujuk kepada sistem muamalat dan perbankan Islam itu sendiri. Saya akan kupas kenapa perkara itu perlu.

Kedua, kita tengok kepada seksyen 6 Yang Berhormat Menteri. Di seksyen 6, ini yang penting kerana disebut di sini, *“mana-mana orang yang menjalankan apa-apa aktiviti di bawah akta ini hendaklah memastikan aktiviti itu adalah mematuhi prinsip-prinsip syariah”*, maknanya balik kepada yang tadi.

Berbalik kepada tadi, balik kepada apa-apa kepatuhan hendaklah kepada prinsip-prinsip syariah yang ditafsirkan di seksyen 21, yang pada hemat saya agak terbatas makna yang diberikan. Ini penting Menteri, di seksyen 11, tugas atau bidang kuasa Majlis Penyeliaan syariah dan berkaitan dengan apa-apa pertikaian yang dirujuk ataupun yang berlaku. Kalau kita baca seksyen 11 contohnya, *“dalam mana-mana prosiding berhubung dengan apa-apa perniagaan yang dikawal selia atau diselia oleh lembaga di hadapan di mana-mana mahkamah ataupun penimbang tara di Malaysia. Apa-apa persoalan berbangkit mengenai satu perkara syariah, mahkamah atau penimbang tara itu, mengikut mana-mana berkenaan boleh mengambil kira garis panduan”* dan *“bla, bla, bla...”* dan (b) dirujuk kepada Majlis Penyeliaan Syariah.

Maknanya *discretion*, boleh... maknanya tidak mahu rujuk pun tidak apa. Jadi saya takut di situ berlaku suatu ruang kosong, yang akan diguna oleh pihak yang bertikai di hadapan mahkamah, untuk tidak mahu untuk merujuk kepada Majlis Penyeliaan Syariah contohnya.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Mohon penjelasan Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Ya.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon penjelasan Yang Berhormat Kulim sebab Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu arif dalam bidang ini. Adakah pertikaian di dalam isu-isu berkaitan dengan rang undang-undang ini, akhirnya akan dibawa ke mahkamah sivil atau mahkamah syariah. Ini sebab sekiranya rang undang-undang Islam ini dibawa ke mahkamah sivil, tidak ada makna, sedangkan hakim membicarakan itu. Akan tetapi sekiranya dibawa ke Mahkamah Syariah? Saya minta penjelasan daripada Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Kuala Kedah. Mengikut rang undang-undang ini di bawah seksyen 2(1), “mahkamah” ertinya Mahkamah Tinggi atau seorang Hakim Mahkamah Tinggi dalam akta tafsiran, Mahkamah Tinggi maksudnya Mahkamah Tinggi yang ditubuhkan di bawah Artikel 121, Perlembagaan Persekutuan, maknanya mahkamah sivil lah. Ini bermakna sebarang pertikaian atau *dispute* hendaklah dirujuk kepada mahkamah sivil. Saya tidak ada masalah di situ...

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Minta maaf Tuan Yang di-Pertua, jadi kalau begitu nampaknya rang undang-undang ini tidak sampai ke matlamat yang kita kehendaki, kerana akhirnya rang undang-undang itu boleh dipertikaikan oleh orang yang tidak mempunyai autoriti dalam bidang kewangan Islam. Terima kasih.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Kuala Kedah. Itu tepat sudah itu. Maknanya dalam seluruh konsep dan produk yang hendak dikemukakan. Pada pandangan saya dengan pengalaman terbatas dalam bidang seperti ini, khususnya bidang berkaitan dengan perundangannya. Saya rasa kita ucapkan tahniah kepada kerajaan kerana keberanian mengemukakan rang undang-undang seperti ini. Saya kira kali pertama cubaan dibuat di dunia untuk mengemukakan satu undang-undang berkaitan dengan produk muamalat atau perbankan Islam. Ini satu perkara yang kita perlu beri pengiktirafan.

Kita perlu pengiktirafan, cuma kita hendak perbaiki supaya tidak ada ruang untuk perkara ini di seperti kata sahabat saya Yang Berhormat Kuala Kedah tadi akan dimanipulasikan oleh mereka yang bawa kes ini ke mahkamah tinggi. Contohnya apa jadi kalau di depan mahkamah tinggi itu hakimnya bukan Islam.

Perkara itu akan menjadi satu isu yang saya akan kupas sebentar tadi. Akan tetapi saya hendak beri *framework* ia dahulu, pentingnya kerana di seksyen 11. Seksyen 11 yang saya sebut tadi, rujukan oleh mahkamah atau penimbang tara dalam membuat keputusan. Ia tidak memberi mandatori tapi ia letakkan sebagai *discretionary* dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Bermakna mahkamah boleh *reject*, tidak mahu terima dan ia buat keputusan berdasarkan pemahaman undang-undang yang diterima pakai.

Jadi saya rasa di situ seperti akan ada satu kelopongan yang akan digunakan oleh mereka yang pertikaian di hadapan mahkamah, dia tidak mahu rujuk kepada lembaga. Sedangkan kalau kita tengok kepada seksyen 9, ini diperkuatkan dalam seksyen 9. Kalau Yang Berhormat Menteri tengok dalam seksyen 9 di bawah rang undang-undang ini.

■1600

Seksyen 9, subseksyen (1) "*Sesuatu keputusan atau nasihat hendaklah diberikan oleh Majlis Penyeliaan Syariah hanya apabila terdapat rujukan dibuat kepadanya.*" Maknanya *discretionary*. Kalau tidak hendak merujuk pun tidak mengapa.

Jadi, pada saya kalau kita boleh menambah baik rang undang-undang yang memang sudah baik ini, dengan tidak memberi satu ruang kepada mereka untuk lepas keluar daripada peruntukan syariah dengan menggunakan ayat-ayat mandatori. Bukan hanya tetapi hendaklah dirujuk contohnya.

Masalah ini pernah berlaku Yang Berhormat Menteri, kebetulan Tuan Yang di-Pertua pun sangat arif dalam bidang yang saya hendak sebut ini di mana dalam satu kes yang berkaitan dengan produk kewangan Islam ini di dalam kes tidak silap saya Tuan Yang di-Pertua, Zulkifli Abdullah melawan Affin Bank pada tahun 2006.

Isu muamalat dibawa ke hadapan Mahkamah Sivil dibicarakan di hadapan hakim Melayu sebenarnya tetapi keputusan yang dibuat oleh hakim menggunakan peruntukan sivil, menggunakan garis panduan dan sistem perundangan sivil akhirnya produk yang asalnya *Islamic* tetapi diputuskan mengikut prinsip-prinsip perundangan sivil, berakhir dengan produk atau pun amalan muamalat Islam ini kelihatan lebih zalim.

Kelihatan lebih menekan kepada mereka yang terlibat dengan transaksi ini. Dalam kes Zulkifli Abdullah melawan Affin Bank tidak silap saya, saya boleh perbetulkan itu, supaya Yang Berhormat Menteri mendapat gambaran masalah yang akan berlaku. Dia meminjam daripada Affin Bank untuk membeli rumah dengan prinsip *Al-Bai Bithaman Ajil* ini kemudian dalam pemahaman prinsip muamalat, tidak ada pinjaman. Ia dipanggil mudharabah, ia berkongsi.

Jadi, dalam perundangan sivil tidak faham seperti itu. Ia hanya memahami pinjam. Ada pembayaran semula tetapi dalam prinsip *Al-Bai Bithaman Ajil* contohnya dengan berdasarkan mudharabah, ia perkongsian. Bank yang membeli rumah itu dan dijual semula kepada peminjam itu. Akan tetapi dengan satu akad, bank membeli dengan pemaju RM100,000, ia jual semula kepada pemohon itu dengan harga katakan RM500,000, dibayar dalam bentuk tertangguh, *Al-Bai Bithaman Ajil* selama 20 tahun dengan bayaran katakan sebanyak RM2000 sebulan, bayaran pinjaman tertangguh.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Mesyuarat]

Apabila kita tidak mampu bayar bulanan itu atau pun kita hendak menggadaikan atau apa-apa atau kita hendak menjual semula, bank bukan akan menuntut pinjaman seperti konvensional beri, pinjamannya RM100,000 dan faedah yang dikenakan. Akan tetapi bank akan menuntut harga kontrak yang dijual kepada peminjam itu sebanyak RM500,000.

Itu yang berlaku dalam kes Zulkifli Abdullah melawan Affin Bank. Akhirnya menyebabkan peminjam itu berasa teraniaya. Tempoh belum habis untuk bank mendapat RM500,000 itu tetapi kerana ia *default* di pertengahan jalan, bank menuntut harga kontrak sebab akadnya seperti itu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, kita sudah bincang cerita ini Yang Berhormat. Kalau dapat Yang Berhormat, tadi saya sudah menetapkan 10 minit sahaja Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Minta maaf.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Jadi, ini sudah tiga minit terlepas.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Itu isunya. Jadi, maknanya masalahnya apabila transaksi Islam dibawa ke kerangka sivil untuk diputuskan. Jadi, ini akan menimbulkan masalah terutama kalau hakim itu tidak faham syariah atau pun hakim itu bukan Islam. Dia tidak akan faham itu sebab dalam elemen syariah ini, ada konsep keimanan, kepercayaan, keyakinan, ia ada itu. Ini mereka tidak akan faham.

Kalau rang undang-undang yang ada seperti ini dengan tidak ada peruntukan mandatori, merujuk pada majlis penyeliaan syariah dan lain-lain, memberi ruang kepada mereka dengan *discretionary*, saya takut dan khuatir nanti matlamat seperti sahabat saya daripada Kuala Kedah sebut, matlamat kita hendak mendapatkan produk Islam berakhir dengan tidak *Islamic* pun. Jadi, kalau dapat Tuan Yang di-Pertua, kita kaji semula yang itu, terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya minta ringkaskan sahaja Yang Berhormat dan selepas itu Yang Berhormat Menteri menjawab.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Kuala Krai memang sentiasa ringkas sahaja. Saya meneliti rang undang-undang ini dan mendapati ada beberapa perkara besar yang tercatat. Antaranya urusan pembelian lesen perbankan sama ada perbankan Islam atau pun perbankan pelaburan Islam atau pun institusi kewangan Islam. Dikatakan dalam rang undang-undang ini bahawa untuk melaksanakan atau untuk melakukan urusan niaga maka syarikat-syarikat yang berminat untuk membentuk bank-bank ini di Labuan harus membuat permohonan kepada lembaga.

Ini bermakna bank-bank ini tidak perlu seperti bank yang ada di Malaysia ini melalui Bank Negara atau pun dalam konteks memohon lesen bank Islam, mematuhi akta-akta yang berkaitan dengan bank Islam atau pun akta yang berkaitan dengan bank dan institusi kewangan seperti BAFIA. Adakah ini benar? Kalau benar, ia merupakan satu perubahan besar dalam urusan pemberian lesen bank ini.

Ertinya kita pergi kepada satu jawatankuasa atau pun lembaga berkaitan dengan Labuan ini. Jadi, ini memberikan kita minat untuk bertanya agak-agak orang yang bagaimana yang akan berada dalam lembaga ini, kehebatan mereka kerana ia akan memberikan lesen bank yang selama ini kita dengar sukar untuk dapat di Malaysia ini.

Dari segi kepakaran ahli-ahli lembaga ini, saya sebutkan ini kerana kalau bank ini hanya akan beroperasi di Labuan, satu pulau yang kecil dengan sempadan air di sekelilingnya, tidak menjadi masalah. Akan tetapi dalam peruntukan yang diberikan, bukan hanya untuk perniagaan membuka syarikat yang disebutkan dalam rang undang-undang yang terawal tadi iaitu boleh membuka cawangan-cawangan termasuk di luar Labuan termasuk di Kuala Lumpur, maka ertinya bank ini juga nanti disebutkan dalam peruntukan rang undang-undang ini boleh memohon untuk membuka cawangan-cawangannya di Kuala Lumpur, Kuala Krai misalnya.

Jadi, ini mungkin satu perkara yang baik. Lebih banyak bank Islam akan dibuka. Merata-rata tempat dan tidak terhad pada sebuah bank Islam Malaysia dan beberapa kaunter-kaunter Islam bank-bank konvensional kita. Akan tetapi, lebih daripada itu, kita hendak tahu daripada segi kawalannya nanti sama ada ia akan sekuat dan secekap kawalan terhadap bank-bank yang dibuat oleh Bank Negara dan akta-akta yang bersesuaian dengannya.

Kalau itu berjaya kita lakukan maka saya menganggap peruntukan membenarkan lesen ini diberikan selain daripada oleh Bank Negara tetapi oleh satu lembaga amat merupakan satu lonjakan baru di dalam program bank kita.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Yang Berhormat Kuala Krai, tolong sedikit.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya. Silakan.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Krai dan Yang Tuan Yang di-Pertua. Maknanya kalau inilah benar berlaku dalam proses mendapatkan lesen ini, ada dua buah badanlah maknanya. Satu lembaga dan satu lagi Bank Negara yang mengawal bank-bank yang ada di dalam negara kita ini. apakah pandangan Yang Berhormat Kuala Krai?

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Yang Berhormat Pendang dan Tuan Yang di-Pertua. Jadi, kelihatannya begitulah. Jadi, ada dua autoriti. Mungkin untuk bank di Labuan, lembaga itulah tetapi untuk bank di sebelah luar Labuan termasuk Kuala Lumpur, kita ada dua buah badan yang boleh memberikan lesen atau pun penguasaan kawalan terhadap bank-bank ini sama ada akan berlaku konflik dalam hal ini, masa akan menentukan. Akan tetapi, saya yakin kerajaan telah melihat perkara begini dan dapat mengagak sama ada ia tidak akan menimbulkan masalah atau pun menimbulkan masalah.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang kecil sekali, setakat hendak bercakap... *[Ketawa]* Dalam rang undang-undang ini mungkin saya terlepas pandang. Mungkin sudah ada pengecualian. Ejaan syariah itu digunakan huruf "h" dan tidak "y". Jadi, mungkin ada peraturan baru. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Menteri.

■1610

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang bertanyakan soalan dan juga memberi pandangan. Cuma Yang Berhormat Kuala Krai sebentar tadi, soalan Yang Berhormat Kuala Krai ini sama dengan soalan Yang Berhormat Tumpat. Saya sudah jawab soalan Yang Berhormat Tumpat. *Exactly* sama dari segi siapalah agaknya yang lembaga ini yang boleh beri lesen.

Sebenarnya Lembaga ini memang dianggotai oleh pakar-pakarlah. Saya rasa tidak salahnya kita umumkan kepada Dewan yang mulia ini nama-nama Ahli Lembaga Pengarah LOFSA ini. Pengerusinya ialah Tan Sri Dato' Sri Dr. Zeti Akhtar Aziz, Gabenor Bank Negara Malaysia; Tan Sri Dato' Sri Zarinah Anwar, Pengerusi Suruhanjaya Sekuriti; dan Datuk Oh Chong Peng. Ini berkenaan dengan pandangan Yang Berhormat Tumpat tadi tidak adakah orang yang bukan Islam. Memang ada. Dia ini adalah dahulunya *managing partner* salah sebuah syarikat akauntan di Malaysia kita ini.

Selain itu, Dato' Mohd Azlan Hashim, bekas Pengerusi Besar; Dato' Azmi Ariffin - ini minta maaf saya tidak berapa - Dato' Basiran Saban; Datuk Ali Abdul Kadir, bekas Pengerusi SC; Dr Abdul Manaf Hussin; dan Dato' Azizan Abdul Rahman iaitu Ketua Pengarah LOFSA. Ini nama-nama mereka yang saya rasa dari segi kelayakan dan pengalaman memang layaklah.

Sebenarnya, saya sudah beri sebab mengapa menteri memilih dalam hal bank-bank di Labuan sahaja. Di pasaran tempatan kita ini, Menteri masih lagi meluluskan lesen-lesen. Ia seolah-olah memberi kuasa kepada lembaga. Itu pun bukan dengan sewenang-wenangnya lembaga boleh buat.

Ia sudah dibuat dari segi persefahaman, kaedah-kaedah senarai yang layak dan sebagainya serta sudah diperkenalkan terlebih dahulu. Ini supaya tidak ada kelewatan umpamanya. Keduanya, supaya tidak ada implikasi dari tindakan undang-undang kerana menteri juga mungkin terheret dalam mahkamah nanti. Jadi saya rasa tidak ada apa-apa kesanlah untuk pengetahuan Yang Berhormat Kuala Krai.

Cuma apabila Yang Berhormat Pendang tadi dia mencelah, dia kata seolah-olah ada dua Lembaga yang memberi lesen, ini tidak betullah. Labuan itu memang Labuanlah dan yang di tempatan kita ini menteri. Bank Negara akan proses dan hantar kepada menteri. Menteri akan lulus seperti biasa. Dahulu pun memang macam itu, cuma Labuan kita alih sedikitlah. Jadi, tidak ada dua Lembaga yang menentukan.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Cuma sedikit.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Ya.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Mohon penjelasan, ya. Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab akhirnya nanti bank-bank Labuan ini boleh berniaga di luar daripada Labuan, jadi, tidakkah ada pihak yang mendapati bermasalah untuk memohon lesen bank di luar Labuan menggunakan prosedur permohonan di Labuan dengan lebih - akhirnya menumpukan kepada pembukaan kepada cawangan-cawangan dan tempat khidmat mereka di luar Labuan seperti di Kuala Lumpur atau tempat-tempat yang lain?

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Saya rasa itu adalah kebimbangan yang munasabah, tetapi tidak akan berlaku kerana dipastikan bahawa ini bukannya satu jalan masuk belakanglah. Pergi ke Labuan hendak Malaysia itu tidak adalah. Itu tidak dibenarkan.

Namun, kita benarkan *co-location* ini yang telah kita bincangkan tadi ialah bagi mereka yang sudah pun mempunyai operasi di Labuan, sekiranya mereka ingin membuka satu ofis di tempat-tempat yang diluluskan oleh pihak berkuasa, sama ada Kuala Lumpur ataupun Iskandar, itu sahaja yang boleh dipertimbangkan. Tidak merupakan usaha untuk *bypass* yang *authority* di Kuala Lumpur ini untuk menjalankan kegiatan perbankan.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menjawab beberapa persoalan lain yang telah ditimbulkan tentang soal Yang Berhormat Tumpat tadi yang ahli Lembaga bukan Islam itu kita sudah ada. ICLIF ini sama ada kita hendak tukar ke Labuan, saya nampak bahawa ini adalah lebih selari dengan usaha untuk menjadikan *Islamic Financial Centre* (MIFC) ini bukan di Labuan sahaja. Ia juga ada di Kuala Lumpur. Jadi, kalau kita lari ke Labuan sahaja, seolah-olah nampak macam sudah tidak seimbang. Saya rasa elok yang ada di sini kita kekalkan di sini dan yang ada di sana kita kekalkan di sana.

Tentang Majlis Syariah Yang terhormat Kuala Kedah ada menimbulkan perlukah hendak buat lagi di Labuan. Di Bank Negara pun sudah ada dan di SC pun sudah ada. Memang ada, tetapi saya rasa oleh sebab ini akta khusus untuk Labuan, Akta Perkhidmatan Kewangan dan Sekuriti Islam ini khusus untuk Labuan. Akta ini membolehkan penubuhan Majlis Syariah ini. Maka eloklah yang ditubuhkan di bawah akta di Labuan ini biarlah berada di Labuan, jangan yang ada di Bank Negara ataupun di Suruhanjaya Sekuriti. Biar dia ada di sana.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Pohon penjelasan sedikit Yang Berhormat Menteri.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Ya.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: *Simple* sahaja. Ini kerana saya pasti sekiranya satu Lembaga Syariah ditubuhkan, ia memerlukan kos yang cukup tinggi termasuklah elaun Ahli Lembaga Syariah yang mungkin berbeza. Kalau diambil orang Semenanjung, *transportation* dan sebagainya mesti makan jumlah ratusan ribu dan sebagainya.

Apa yang saya sebut ini ialah konteks kita boleh menjimatkan kos sebab perkara-perkara yang hendak diputuskan di dalam Lembaga Syariah biasanya perkara-perkara dasar yang berkaitan dengan prinsip-prinsip kewangan Islam. Jadi, perkara itu boleh diputuskan di Kuala Lumpur sahaja dengan menggunakan elemen yang sedia ada di dalam Bank Islam.

Tidak perlu kita wujudkan satu institusi asing *just* untuk *rubber stamp* perkara yang sama dibincangkan di Kuala Lumpur, kemudian dibincangkan di Kuala Lumpur dengan menggunakan kitab, peraturan dan kaedah yang sama dan akhirnya mengeluarkan fatwa yang sama. Jadi, yang saya sebut dalam konteks kita boleh menjimatkan kos dan sebagainya. Terima kasih.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Menteri, penjelasan. Ada hubung kait. Sebentar tadi disebut...

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Tidak mengapalah, saya sudah faham...

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Saya sebut Jawatankuasa Lembaga ini, Pengerusi dia orang yang sama juga. Jaga Bank Negara orang sama dan yang jaga Lembaga ini pun orang sama juga.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Tidak Yang Berhormat. Yang Berhormat silap itu.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Mana pula silap. Tan Sri Zetty...

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Bagilah saya jelaskan. Bagi saya jelaskanlah. Yang terhormat silap itu. Lembaga Labuan itu pengerusinya Gabenor, betul, tetapi bukannya Lembaga Syariah. Lembaga Syariah lain.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Itu yang saya kata, Menteri kena dengar juga saya punya...

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Kena sama?

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: ...Soalan.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Kena sama? Yang terhormat hendak Pengerusi Syariah di Bank Negara...

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Bukan.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: ...Di SC, dan di Labuan sama?

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Bukan.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Dia ada hubung kait, tetapi bendanya tidak sama.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pendang, saya ingat tidak boleh bercakap seperti ini.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Nanti kita...

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Saya memang...

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Kita bincang di luar sahajalah yang itu.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Memang boleh cakap... [Ketawa]

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Sambil-sambil sembahyang asar nanti kita boleh bincang. Yang Berhormat macam ini, hendak *save cost* boleh. Tidak ada masalah. Akan tetapi, ini isu pokok. Yang Berhormat jangan mudah anggap bahawa apabila ada kitab yang sama, Tuhan yang sama dan sunah yang sama, keputusan muamalatnya sama, tidak. Inilah yang menjadi masalah Yang Berhormat Tumpat banyak kali timbulkan.

Precisely, apa yang pandangan Majlis Syariah ini Yang Berhormat Kuala Selangor tahu sangat. Beritahulah kawan belakang itu sedikit. Janganlah kedekut ilmu... [Ketawa] Dia lain. Kita tidak boleh. Saya rasa Yang Berhormat Kulim Bandar Baru pun tidak setuju. Ini tidak boleh.

Kita buat peruntukan Undang-undang Islam Labuan, tiba-tiba kita kata untuk selamat duit, guna Majlis Syariah di Bank Negara. Tidak boleh. Tidak payah selamatlah duit ini, tidak banyak pun. Kita kekalkan dan ada majlis sebab ini kerana ada kritikal. Ini yang akan menentukan apakah produk-produk yang boleh dilaksanakan di Labuan.

Itu belum masuk lagi ke isu-isu yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Kulim Bandar Baru. Syariah yang dikeluarkan di Labuan ini pun boleh dipertikaikan. Apatah lagi yang dikeluarkan di Bank Negara. Di samping itu juga, komposisi Majlis Syariah di Labuan ini harus mengambil kira bahawa ini adalah satu pusat antarabangsa. Mungkin ada pakar-pakar dari luar yang kita mahu masukkan. Yang Berhormat Tumpat sebut banyak sangat pakar-pakar Islam dari luar. Kita perlu ambil. Ini antarabangsa.

■1620

Jikalau Malaysia ini tidak mengapa, kita lebih menjurus kepada kita sahaja. Jadi, kita tidak boleh... Jangan jimatkan duit bila kritikal, yang tidak kritikal tidak mengapa. Ini soal pokok yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu tadi. Saya faham dengan hujah dan hasratnya, saya faham. Sampai dia timbulkan masalah *what if* kalau hakimnya bukan Islam dan diguna pakai kaedah bukan Islam. Memanglah kalau macam itu susah kita. Akan tetapi, saya rasa kita juga perlu ada sikap kita buat dahulu.

Sekarang ini pun apa yang kita baru hendak duduk baru bincang undang-undang ini Yang Berhormat. Setakat tahun 2008 terdapat enam bank Islam sepenuhnya *full-fledged bank* yang dilesenkan untuk beroperasi dari Labuan. Ini sudah banyak perniagaannya sukuknya. Beberapa syarikat besar seperti Petronas telah menggunakan Labuan sebagai platform untuk menerbitkan sukuk. Kita belum lagi meluluskan undang-undang ini dan sudah banyak kita tidak kata salah, boleh. Jadi, biarlah.

Saya memberi jaminan kepada Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu kita ambil kira pandangan dan kebimbangannya ini dan kita harap dalam pengurusan Akta Perkhidmatan Kewangan Islam nanti, kalau pergi mahkamah ini perlu ada hakim yang beragama Islam. Tadi saya rasa mula-mula tadi Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu kata saya tidak ada masalah dengan mahkamah asalkan undang-undang itu undang-undang Islam. Tiba-tiba Yang Berhormat Kuala Kedah cuit dia sikit, dia pun sudah lari sikit...
[Ketawa]

4.21 ptg.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Maksud saya Yang Berhormat Menteri, saya tidak ada masalah kalau peruntukan seksyen 9 tadi contohnya kita sebut di sini "9(1). *Sesuatu keputusan atau nasihat hendaklah diberikan oleh Majlis Penyeliaan Syariah hanya apabila terdapat rujukan kepadanya*" ataupun seksyen 11; *mahkamah atau penimbang tara boleh mengambil kira*". Jikalau itu diketatkan daripada *discretionary* kepada mandatori, "*mahkamah 'hendaklah' mengambil kira persoalan daripada Majlis Penyeliaan Syariah*" sebagai contoh.

Jikalau itu yang berlaku, saya tidak ada masalah dengan hakim yang dengar itu bukan Islam sekalipun sebab akhir kata yang akan menentukan pertikaian dan persoalan syariah itu ialah Majlis Penyeliaan Syariah. Akan tetapi, kalau tidak ada peruntukan mandatori, di situ kita khuatir. Di situ saya berbeza sedikit pendapat dengan Yang Berhormat Kuala Kedah. Jikalau peruntukan yang ada itu mandatori tidak ada masalah.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Oleh sebab itu saya kata saya faham. Niat Yang Berhormat selalunya baik dan bagus. Saya selalu bercakap di luar dengan dia dan banyak berkongsi. Cuma baru-baru ini ada sedikit kurang persefahaman kita tentang soal masjid. Akan tetapi tidak mengapalah. Saya ada hujah lain, tetapi mungkin tidak sesuai di sini soal membandingkan masjid dengan bukan masjid. Tidak mengapa.

Ia seperti ini Yang Berhormat. Majlis Penyeliaan Syariah di Labuan nanti boleh dianggap sebagai yang *supreme*. Ini kerana setiap produk yang hendak dilaksanakan di Labuan itu mesti mendapat kelulusan dan ia tidak boleh dibuat sewenang-wenangnya. Mesti ia ada kelulusannya. Akan tetapi, apabila kita beri ruang kepada mahkamah ini untuk membolehkan mahkamah juga mengambil pandangan-pandangan lain, nanti mahkamah pun tidak suka, dia kata wah, beri dia *control* sangat bersama dengan pandangan Majlis Penyeliaan Syariah ini.

Jikalau Majlis Penyeliaan Syariah ini sudah menentukan produk ini sedemikian rupa mesti dilaksanakan dan ini adalah Majlis Penyeliaan Syariah yang Agung di Labuan berdasarkan kepada Undang-undang Labuan, perkhidmatan kewangan dan sekuriti, saya rasa seharusnya diletakkan ke tahap yang tinggi dan mahkamah pun akan membuat dengan sewajarnya. Akan tetapi, tidak mengapa. Kita mengambil kira pandangan Yang Berhormat itu kita...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Sedikit sahaja Yang Berhormat Menteri. Oleh sebab itu tadi saya cadangkan supaya seksyen 2(1) berkaitan dengan tafsiran perkataan prinsip-prinsip syariah yang ada di sini terlalu...

Seorang Ahli: Longgar...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: ...Bukan longgar, ia terlalu ketat hanya kepada yang diluluskan atau yang diterima pakai oleh Majlis Penyeliaan Syariah. Jadi, kalau kita baca secara menyeluruh tadi, walaupun Majlis Penyeliaan Syariah adalah badan agung dalam produk ini, tetapi prinsip syariah hendaklah termasuk semua prinsip-prinsip yang saya cadangkan tadi, perkataan semua ditambah di situ termasuk prinsip-prinsip dan konsep hukum syarak dan muamalat termasuk yang telah diluluskan. Jadi, maknanya semua. Jadi, kalau kita baca dengan bidang kuasa Majlis Penyeliaan Syariah, ia tidak boleh mengikut keputusan mengikutnya. Ia perlu juga tertakluk kepada sistem muamalat yang diterima pakai oleh fuqaha yang lain. Itu maksud saya.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Akan tetapi, akhir-akhirnya ia perlu dibuat...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Akan tetapi, *final say* majlis yang nilailah. Betul.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: ...Keputusan perlu dibuat...

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Itu saya setuju.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Akan tetapi ia boleh. Orang ulama mesti baca apa yang dibuat oleh pusat-pusat lain. Ia perlu tahu.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Betul.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Jadi, mesti mengambil kira. Akan tetapi, akhir-akhirnya sebab kalau kita tidak letakkan keputusan akhir ini kepada mereka, maka pertikaian di mahkamah nanti boleh dirujuk kepada pelbagai Mahkamah Syariah dari Dubai dan sebagainya. Ini menjadi masalah kepada kita.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Oleh sebab itu seksyen 9(11) tadi perlu mandatori.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Akan tetapi kalau mandatori nanti, nampak...

Timbalan Tuan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Jadi, kita perlu sebab itu kita perlu lihat kembali Yang Berhormat. Bukan saya hendak menidakkan, tetapi janganlah saya harap perbahasan kita ini sehingga kita tidak mahu luluskan. Ini cukup penting. Kita luluskan dahulu... [Ketawa]

Kita luluskan dahulu. Saya pun tadi sudah terima kasih saya ingat semua okey. Ini nampak banyak pula soalnya ini... [Ketawa] Nampaknya perlu tarik balik terima kasih saya tadi.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Minta laluan sedikit Timbalan Menteri. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya mungkin... Tuan Yang di-Pertua maaf. Masih di peringkat dasar. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana memberi laluan walaupun saya agak kesiangan tidak dapat bersama lebih awal tadi.

Akan tetapi saya ingin membangkitkan satu perkara yang saya rasa penting untuk kita terus memperkasakan apa yang merupakan kegiatan-kegiatan sekuriti ataupun undang-undang perkhidmatan kewangan dan sekuriti Islam.

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: [*Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Ini mencelah kerana ia lebih mencelah tetapi mungkin *point* itu tidak disebut oleh Ahli-ahli Yang Berhormat lain.

Tuan Yang di-Pertua, bersabit dengan sejauh mana dalam pasaran modal Islam ini khususnya sukuk dan ekuiti, saya bersedia mengakui bahawa 88 peratus dalam bursa saham itu adalah syariah *compliance*. Akan tetapi, apa yang saya hendak bangkitkan ini, ia kurang disambut oleh pelabur-pelabur peruncit, pertamanya.

Kedua, saya hendak bangkitkan tentang kurangnya *knowledge workers* kepakaran yang ada pada orang tempatan. Lebih penting daripada sejauh mana ia dapat digunakan tenaga ini. Contohnya kalau saya perhatikan ada satu daripada sudut latihannya kita dapati bawah usaha untuk melahirkan lebih ramai pakar-pakar ini dalam bidang pasaran modal Islam ini khususnya di kalangan golongan generasi baru dan muda yang lebih bertenaga ini. Ia dipelopori oleh suruhanjaya sekuriti sendiri, Persatuan Remisier bumiputera Malaysia (PERIBUMI), yang saya dapati mereka melatih graduan-graduan khususnya yang cerdik dan cemerlang ini di mana mereka dilatih untuk antara lainnya mempunyai keterampilan-keterampilan yang agak spesifik *as a remisier* dan sebagainya.

Namun, menjadi malang apabila kita perhatikan *employment* di kalangan mereka ini cukup tidak dapat disambut dah hanya *maybe 50 peratus of them*, 50 peratus daripada graduan ini yang mendapat kerjaya. Ini sekali gus menunjukkan bahawa pasaran itu tidak rancak dan tidak dapat menggunakan kepakaran-kepakaran ini serta tidak dapat memanfaatkan dan digembleng. Jadi, keseluruhan permodalan pasaran modal Islam ini tidak dapat dirancakkan.

Kedua, saya ingin bertanya hasil daripada juga apabila kita perhatikan saham-saham ini ataupun contohnya sebelum daripada remisier mendapat sedikit sokongan dengan perubahan polisi dalam persoalan penjualan saham-saham yang diberikan khususnya *among the big player* dan *big boys* yang memberikan *zero feenya* itu membunuh syarikat-syarikat ataupun remisier-remisier ini. Jadi, perubahan-perubahan mutakhir ini menunjukkan satu nafas baru.

■1630

Persoalan yang saya mahu dalam waktu yang terlalu singkat ini, apakah kita akan dapat saksikan penggemblengan dan pembinaan tenaga-tenaga pakar kalau benar-benar kita mahu bersaing. *We must have local champion*, bukan *local champion*, *knowledge worker* yang punya kepakaran yang dilatih dan ada *trainingnya* dan kita *invite* tokoh-tokoh daripada *the big name* yang melatih juga anak-anak muda ini. *So*, itu semua tidak dapat disaksikan.

Jadi Yang Berhormat Timbalan Menteri kalau boleh kita hendak semua perkara ini dilihat dengan satu *integrated holistic approach*, bukannya serpihan-serpihan itu. Saya rasa itulah yang sedang dilakukan hari ini. Akan tetapi jangan sampai ketinggalan perkara ini. Kalau boleh dapat komen daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Timbalan Menteri, kalau ini tidak dibangkitkan tadi ada pilihan hendak jawab ataupun tidak jawablah. Berapa lama lagi hendak jawab?

Dato' Dr. Awang Adek Hussin: Tiga minit saya jawab yang itu dan lain-lain sudah habis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Terima kasih, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

4.31 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Dr. Awang Adek Hussin]: Ini pun sebab saya menghormati Yang Berhormat Kuala Selangor, sebab memang penggulungan isu ini tidak ditimbulkan. Isu latihan dan kepakaran ini memang cukup penting. Saya rasa kalau Yang Berhormat tahu apa yang dilakukan oleh Bank Negara hari ini dalam menubuhkan beberapa pusat latihan di Kuala Lumpur kita ini. Akan tetapi kadang-kadang kita pun tidak tahu. Saya rasa ini mempunyai harapan masa depan yang begitu baik umpamanya Pusat Latihan Kewangan Islam ini Bank Negara bagi peruntukan RM500 juta untuk memberikan latihan supaya wujud satu kecemerlangan dalam pendidikan, pelajaran kewangan Islam ini.

Jadi ini tadi Yang Berhormat Tumpat ada sebut '*iklif*', banyak. Jadi ada dan memang ada, tetapi mungkin sebab baru sebab bangunan pun baru buat yang di belakang Bank Negara itu. Jadi saya rasa masa depan ini ada dan pandangan Yang Berhormat ini saya rasa adalah sesuatu yang menepatinya kerana tidak ada maknanya pembangunan sistem kewangan Islam ini kalau tidak ada pendukung yang datangnya daripada rakyat kita sendiri supaya kita terus menjadi pelopor bukan sahaja di peringkat awal dalam pembangunan kewangan Islam tetapi juga seterusnya pada masa-masa akan datang. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang semula dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 161 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Jadual diperintah jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG SURUHANJAYA SEKURITI (PINDAAN) 2009

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.37 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan I [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya mula dengan Rang Undang-undang Suruhanjaya Sekuriti (Pindaan) 2009, saya ingin memberitahu Dewan yang mulia ini bahawa, walaupun pada semalam Rang Undang-undang Kewangan telah pun diluluskan oleh Dewan. Walau bagaimanapun, oleh kerana Yang Berhormat Indera Mahkota masih tanya mengenai pindaan yang dicadangkan kepada fasal 14(b)(ii) iaitu mengenai *typo graphical mistake* sebanyak RM5,000,000 sehingga RM500,000. Cuma saya hendak beritahu iaitu dalam peringkat Jawatankuasa, kita semua telah pun membuat pindaan.

Terima kasihlah Yang Berhormat yang telah pun tunjuk kepada saya iaitu *typo* ini RM5,000,000 sehingga RM500,000 dan masa kita di peringkat Jawatankuasa dengan sekali gus kita telah pun membuat pindaan di peringkat Jawatankuasa. Saya juga diberitahu bahawa Setiausaha Dewan Rakyat akan memastikan bahawa semua pindaan yang akan diluluskan di Dewan Rakyat akan dimasukkan ke dalam rang undang-undang, sebelum ia dihantar kepada Dewan Negara untuk diperbahaskan. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Sedikit Tuan Yang di-Pertua. Sebenarnya bukan *typo error* sebab versi bahasa Inggeris juga mencatat perkara yang sama. Kalau *typo error* ia cuma satu versi sahaja. Akan tetapi walau bagaimanapun, saya terima penjelasan itu dan berharap naskhah pembetulan itu dapat menyelesaikan kesilapan ataupun silap maklumat ini. Terima kasih.

4.38 ptg.

Dato' Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, sekarang saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang Suruhanjaya Sekuriti (Pindaan) 2009 untuk meminda Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan pindaan kepada Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993 adalah selaras dengan pengumuman Bajet 2008 oleh mantan Perdana Menteri Yang Amat Berbahagia Tun Abdullah Haji Ahmad Badawi, bahawa untuk memantau juruaudit, syarikat awam akan ditubuhkan di bawah naungan Suruhanjaya Sekuriti. Konsep pemantauan yang bebas ke atas juruaudit bukanlah satu konsep yang baru. Kebanyakan negara pada masa ini termasuklah Amerika Syarikat, Singapura, Australia dan lain-lain negara maju telah pun menyedari bahawa laporan kewangan yang boleh dipercayai adalah bergantung rapat kepada kewujudan kepada satu rangka kerja pengawalseliaan yang bebas ke atas juruaudit. Negara India sedang mengkaji keperluan untuk menubuhkan satu rangka kerja pemantauan audit bebas berikutan dari kes penyelewengan dan salah laku laporan perakaunan Syarikat Satium.

■1640

Tuan Yang di-Pertua, keperluan menubuhkan sebuah rangka kerja pemantauan audit yang bebas di Malaysia juga harus disegerakan untuk memenuhi kehendak arahan Kesatuan Eropah Kelapan (*the European Unions Eighth Directive*) dengan izin. Arahan ini memperuntukkan bahawa juruaudit dari negara bukan ahli negara EU seperti Malaysia yang mengaudit syarikat yang tersenarai di sebuah ahli negara EU mestilah tertakluk kepada pemantauan bebas yang sama taraf dengan negara asalnya selewat-lewatnya pada tahun 2010. Jika peruntukan ini tidak dipatuhi, juruaudit itu akan dilarang daripada mengaudit syarikat yang tersenarai di sesebuah ahli negara EU.

Tuan Yang di-Pertua, laporan kes-kes skandal yang melibatkan syarikat awam tersenarai baru-baru ini telah pun menunjukkan penekanan oleh pihak pelabur terhadap peranan dan tanggungjawab juruaudit luaran dalam menyediakan pengesahan pihak ketiga ke atas penyata kewangan suatu syarikat berkepentingan awam dan keperluan untuk juruaudit luaran supaya tertakluk kepada pemantauan yang bebas. Justeru itu, adalah diharapkan dengan penubuhan Lembaga Pemantauan Audit akan mempertingkatkan lagi keyakinan para pelabur terhadap pasaran modal negara terutamanya dari segi kualiti dan kebolehpercayaan penyata kewangan teraudit entiti berkepentingan awam.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini akan meluaskan bidang kuasa Undang-undang Suruhanjaya Sekuriti seperti yang termaktub di bawah Seksyen 15 akta untuk membolehkan Suruhanjaya Sekuriti menubuhkan dan mengendalikan suatu lembaga pemantauan audit dalam pelaksanaan fungsi barunya. Pihak lembaga di bawah rang undang-undang ini tidak mempunyai keperibadian undang-undang ataupun *legal personal*, dengan izin. Oleh itu, Suruhanjaya Sekuriti akan tetap bertanggungjawab ke atas tindakan dan perlakuan pihak lembaga.

Pihak Suruhanjaya Sekuriti dalam menjalankan fungsi pemantauan menerusi pihak lembaga akan mewujudkan satu proses pemantauan yang bebas ke atas juruaudit luaran entiti berkepentingan awam memandangkan sebahagian besar ahli lembaga adalah terdiri daripada individu yang bukan pengawal perakaunan. Entiti berkepentingan awam di bawah rang undang-undang ini merangkumi sebuah syarikat awam tersenarai ataupun syarikat yang tersenarai di Bursa Saham, institusi kewangan yang berlesen, syarikat insurans, pengendali takaful, Bank Islam dan pemegang lesen pasaran modal dan perkhidmatan yang menjalankan urusan berniaga dalam sekuriti, urusan berdagang dalam kontrak niaga hadapan ataupun pengurusan kewangan.

Menteri Kewangan bagi tujuan kepentingan awam boleh melalui suatu perintah meluaskan senarai entiti berkepentingan awam untuk merangkumi mana-mana orang lain bagi tujuan Bahagian 3A ini. Ingin ditekankan di sini bahawa bidang kuasa lembaga hanya merangkumi juruaudit yang mengaudit akaun entiti berkepentingan awam sahaja. Rangka kerja pemantauan audit yang baru adalah bertujuan untuk melengkapi dan bukanlah untuk menggantikan tugas-tugas kini dijalankan oleh badan pengawal selia yang lain seperti Suruhanjaya Syarikat Malaysia dan Institut Akauntan Malaysia.

Sehubungan itu, Bahagian 3A juga akan memperuntukkan bahawa pendaftaran seseorang juruaudit individu oleh pihak lembaga adalah tertakluk kepada kelulusan terdahulu juruaudit tersebut di bawah Seksyen 8 Akta Syarikat 1965. Pindaan kepada Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993 juga mengandungi fasal yang membolehkan pihak lembaga berkongsi maklumat dengan Bank Negara Malaysia, Suruhanjaya Syarikat Malaysia serta pihak berkuasa yang di samping mewujudkan suatu rangka kerja kerjasama yang holistik, teguh dan konsisten dengan amalan terbaik antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini berlandaskan saranan polisi utama berikut:

- (i) tidak mengadakan pengawalseliaan yang lebih daripada yang perlu; dan
- (ii) rangka kerja pemantauan audit mestilah:
 - (a) bebas, efektif dan berkesan;
 - (b) mempunyai impak yang positif terhadap kualiti penyata kewangan audit;
 - (c) telus; dan
 - (d) selaras dengan piawaian terbaik antarabangsa.

Berlandaskan matlamat untuk mewujudkan sebuah rangka kerja pemantauan audit yang bebas bagi meningkatkan lagi keyakinan pelabur terhadap penyata kewangan teraudit. Rang undang-undang ini memperuntukkan bahawa lembaga akan melaksanakan fungsi-fungsi berikut:

- (i) mendaftar semua juruaudit individu dan firma audit;
- (ii) mempunyai kuasa untuk menyerap ataupun mengarahkan Institut Akauntan Malaysia untuk meminda atau mengubah piawaian audit dan etika;
- (iii) menjalankan pemeriksaan bagi menilai tahap pematuhan piawaian audit oleh juruaudit entiti berkepentingan awam; dan
- (iv) mengenakan pelbagai jenis tindakan ke atas juruaudit-juruaudit yang mungkir.

Tuan Yang di-Pertua, pendaftaran juruaudit individu dan firma audit entiti berkepentingan awam sejajar dengan amalan terbaik antarabangsa adalah amat penting untuk memperkenalkan sebuah sistem pemantauan audit yang efektif untuk mengekalkan dan memajukan lagi keyakinan pelabur. Keperluan pendaftaran adalah suatu aspek kritikal kerana ia akan memastikan hanya orang yang bersesuaian dan bertatatertib dibenarkan mengaudit penyata kewangan entiti berkepentingan awam.

Lembaga akan memperuntukkan kriteria pendaftaran yang mudah difahami yang akan digunakan untuk menilai sama ada seseorang juruaudit individu atau firma audit adalah bersesuaian dan bertatertib. Bagi mengekalkan kebolehppercayaan sesuatu penyata kewangan teraudit sesebuah syarikat, juruaudit mestilah mematuhi piawaian audit yang sedia ada semasa menjalankan tugas mereka dalam pengendalian sesuatu audit. Dalam pada itu, lembaga boleh menyerap ataupun mengarahkan Institut Akauntan Malaysia untuk meminda atau mengubah piawaian audit kalau etika yang wajar dipatuhi oleh juruaudit entiti berkepentingan awam.

Pemeriksaan juruaudit juga merupakan satu aspek kritikal sebuah rangka kerja pengawalseliaan yang efektif. Pemeriksaan yang teliti dan lengkap merupakan salah satu cara bagaimana lembaga akan menguatkuasakan pematuhan piawaian audit oleh pihak juruaudit. Program Pemeriksaan Lembaga diadakan dengan tujuan untuk menggantikan Program Kajian Amalan Audit (*Audit Practice Review*) dengan izin, yang dijalankan oleh Institut Akauntan Malaysia bagi memastikan juruaudit entiti berkepentingan awam dikenakan pemeriksaan yang bebas seperti yang diketengahkan oleh amalan terbaik pemantauan audit.

Namun begitu, Program Kajian Amalan Audit mestilah dan masih terpakai kepada syarikat-syarikat swasta kecuali syarikat swasta yang merupakan anak syarikat atau syarikat bersekutu sebuah entiti berkepentingan awam. Perancangan dan koordinasi antara Institut Akauntan Malaysia dan lembaga akan diadakan supaya tidak terjadinya duplikasi dalam usaha-usaha pemeriksaan dalam aspek ini.

Tuan Yang di-Pertua, lembaga diberikan kuasa untuk memulakan penyiasatan ke atas sesuatu penyelewengan jika ia mempunyai sebab untuk mempercayai bahawa seseorang termasuk sesiapa selain daripada seorang juruaudit telah melanggar atau gagal mematuhi mana-mana peruntukan Bahagian 3A atau melanggar atau gagal mematuhi apa-apa syarat pendaftaran, notis bertulis atau garis panduan yang dikeluarkan oleh lembaga melalui pihak Suruhanjaya Sekuriti akan diadakan.

Pegawai *enquiry* yang dilantik boleh melalui surat bertulis, notis bertulis, mendapat maklumat daripada mana-mana orang yang boleh membantu dalam siasatan yang dijalankan dan juga merakamkan kenyataan. Buat masa ini, jenis tindakan yang boleh diambil ke atas juruaudit yang menyeleweng adalah terhadap kepada pembatalan kelulusan juruaudit tersebut oleh Menteri Kewangan atau sekatan ke atas kelulusan yang diberikan sejajar dengan Seksyen 8 Akta Syarikat 1965.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Dato' Chor Chee Heung: Tidak habis lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Pembentangan. Pembentangan Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Duduk dahulu Yang Berhormat. *[Ketawa]*

Dato' Chor Chee Heung: Selain daripada itu...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Pun boleh. Pembentangan pun boleh penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, ini pembentangan Yang Berhormat.

Dato' Chor Chee Heung: Selain daripada itu...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Saya hendak jawapan sahaja. Boleh beri? Ada jawapan sudah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, ini kemudian Yang Berhormat. Tunggu.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Semalam punya. Kena, saya sudah ada perkara yang lain. Mahu keluar Parlimen.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, jangan, jangan...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sudah beri belum?

Tuan M. Kula Segaran [Ipoh Barat]: Semalam beliau belum beri lagi.

■1650

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, duduk dahulu Yang Berhormat. Saya tahu Yang Berhormat, saya tahu apa Yang Berhormat hendak tanya itu.

Dato' Chor Chee Heung: Saya pun sudah hilang tempat mana. [*Ketawa*] Tuan Yang di-Pertua, Lembaga diberi kuasa untuk memulakan penyiasatan ke atas sesuatu penyelewengan jika ia mempunyai kepercayaan bahawa seseorang termasuk, melanggar atau gagal mematuhi mana-mana peruntukan bahagian 3(a) atau melanggar atau gagal mematuhi apa-apa syarikat pendaftaran. Notis bertulis atau garis panduan yang dikeluarkan oleh lembaga melalui pihak Suruhanjaya Sekuriti. Pegawai *inquiry* yang dilantik boleh melalui notis bertulis mendapat maklumat daripada mana-mana orang yang telah membantu dalam siasatan yang dijalankan dan juga merakamkan kenyataan.

Buat masa ini, jenis tindakan yang boleh diambil ke atas juruaudit yang menyeleweng adalah terhad kepada pembatalan kelulusan juruaudit tersebut oleh Menteri Kewangan ataupun sekatan ke atas kelulusan yang diberikan sejajar dengan seksyen 8, Akta Syarikat 1969, sebenarnya 1965 minta maaf. Selain daripada itu, tindakan itu hanya boleh dikenakan ke atas juruaudit individu sahaja.

Oleh itu, dengan penubuhan Lembaga Pemantauan Audit, jenis tindakan yang boleh diambil oleh Lembaga ke atas juruaudit yang menyeleweng diperluaskan seperti berikut iaitu:

- (i) mengenakan penalti kewangan;
- (ii) membatalkan ataupun menggantungkan status pendaftaran; dan
- (iii) menjalankan pendidikan profesional tambahan untuk memastikan bahawa proses pencapaian sesuatu keputusan Lembaga adalah adil dan saksama. Lembaga dikehendaki mematuhi proses patut ataupun *the due process*, seperti memberi peluang kepada sesiapa yang akan terjejas dengan keputusan Lembaga untuk didengar sebelum sebarang tindakan dikenakan.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 148, Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993, pada masa ini melarang pendedahan maklumat sulit yang diperolehi semasa pelaksanaan kerja kepada mana-mana orang yang lain. Dalam pada itu seksyen 160 memperuntukkan imuniti ke atas perbuatan anggota Suruhanjaya Sekuriti, anggota mana-mana jawatankuasa dan pegawai-pegawai Suruhanjaya Sekuriti yang menjalankan tanggungjawabnya, kuasanya atau fungsinya seperti yang diberikan di bawah Undang-undang Suruhanjaya Sekuriti. Rang undang-undang ini juga bertujuan untuk meluaskan seksyen 148, dan 160 untuk merangkumi:

- (i) anggota-anggota Lembaga Pemantauan Audit;
- (ii) anggota-anggota mana-mana Jawatankuasa yang boleh ditubuhkan oleh Lembaga Pemantauan Audit;
- (iii) Ahli-ahli Majlis Penasihat Syariah; dan

- (iv) ahli-ahli mana-mana Jawatankuasa yang boleh ditubuhkan oleh Majlis Penasihat Syariah.

Fasal-fasal lain di dalam rang undang-undang ini adalah bertujuan untuk menyelaraskan istilah yang muncul, akibat pindaan yang dibuat ke atas Akta Pasaran Modal dan Perkhidmatan 2007. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih dan saya mohon mencadangkan, sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II [Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Bukit Mertajam. Sekarang saya bagi Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima Kasih Tuan Yang Di-Pertua. Saya ingin meminta Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi jawapan atau penjelasan yang beliau janji semalam. Semalam janji pagi ini, sekarang sudah petang. Hendak sampai malam sudah, belum bagi lagi. Boleh bagi tidak?

Dato' Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya memang beri janji. Akan tetapi janji itu bukan pagi ini, hari ini. Walau bagaimanapun saya baru diberitahu bahawa jawapan bertulis ini telah siap, okey? Akan tetapi saya sudah masuk ke sini, saya tidak ada kesempatan untuk keluar ambil untuk Yang Berhormat. Kalau Yang Berhormat hendak keluar, tolong singgah dekat pejabat saya di Parlimen dan minta dekat Mr. Kang. Okey? Terima kasih... [Ketawa]

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Banyak terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Bagus Yang Berhormat. Semua senang hati Yang Berhormat. Terima kasih. Saya memberikan kebenaran ini di bawah 14(1)(i). Yang Berhormat Pasir Mas.

4.54 ptg.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Rang Undang-undang Suruhanjaya Sekuriti (Pindaan) 2009. Tuan Yang di-Pertua, satu ketika dahulu saya ada hadir satu majlis tetapi saya lupa. Di mana mendiang Lim Goh Tong iaitu tuan punya Genting Highland bercakap dan bertanya kepada satu orang, "*Apakah tuan pernah naik ke Genting main kasino?*" Jawabnya, dia kata "*Tidak*".

Maka mendiang Lim Goh Tong tanya, "*Adakah tuan bermain saham?*" Dia kata, "*Ya, saya main saham*". Dia kata tahu atau tidak, bermain saham dengan berjudi di kasino Genting ini, dia kata kadang-kadang saham lebih bahaya daripada kasino kerana dia kata bermain saham juga adalah satu bentuk judi. Kata mendiang Lim Goh Tong, sebab dia kata di Genting tidak ada *margin court*. Kalau bermain saham...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya ada buat kesilapan sedikit Yang Berhormat. Duduk Yang Berhormat, duduk Yang Berhormat. Saya ada buat kesilapan tadi. Minta maaf. Belum buka untuk dibahas Yang Berhormat kerana ada gangguan sedikit oleh kerana Yang Berhormat Bukit Mertajam tadi.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Ya, Yang Berhormat pasir Mas.

4.56 ptg.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Baik, saya sambung teruslah. Saya tidak payah ulang tadilah kerana dimasukkan dalam ucapan. Kenapa saya bangkitkan perkara tadi? lalah kerana moralnya. Saya hendak tarik perhatian Yang Berhormat Timbalan Menteri. Suruhanjaya Sekuriti ini bertanggungjawab kepada urusan penyenaraian syarikat-syarikat di Bursa Saham Kuala Lumpur. Permainan saham ini ialah juga satu bentuk judi. Seolah-olah satu bentuk judi dan memang satu permainan judi. Naik turun saham ini dan mereka yang membeli saham, kalau naik untung, kalau jatuh rugi. Sebab itu saya ingin menarik perhatian, contohnya syarikat-syarikat yang disenaraikan di Bursa Saham ini ia bergantung pada, *Net Tangible Asset* (NTA).

Kalau saya ambil contoh Syarikat General Corporation Berhad. NTA yang saya cek terbaharu ialah RM1.35 sen. Sahamnya sekarang 60 sen ke 70 sen. Manakala saya tengok Yeoh Tiong Lai (YTL). NTA nya lebih kurang RM2. Sahamnya RM5 –RM6. Maknanya Tuan Yang di-Pertua, katakanlah *Net Tangible Asset* RM1.35 sen, harga saham 60 sen, maknanya ada perbezaan. Maka pelabur-pelabur selamat. Kalaulah berlaku sesuatu tetapi masih kita tengok ada perbezaan.

Akan tetapi kalau YTL ini dia bergantung pada *net earning value*, maknanya jangkaan pendapatan masa hadapan. Ertinya kalau urus niaganya sekarang ini, contohnya, IPP meletup kah atau apa-apa sahaja masalah. Maka dengan sendirinya jangkaan *net earning value* itu tidak akan dapat diperoleh, maka saham akan jatuh dan pelabur-pelabur terutama runcit akan mengalami masalah yang besar. Ini contoh masalah saham di Bursa Saham Kuala Lumpur.

Oleh sebab itu, Suruhanjaya Sekuriti ini mempunyai peranan penting. *Regulator* bukan setakat pemantauan. *Regulator* kepada satu bentuk judi yang tidak dinamakan judi tetapi berjudi. Ini yang di Bursa Saham Kuala Lumpur. Oleh itu, saya minta supaya pihak Suruhanjaya Sekuriti memberi perhatian kerana kita tengok banyak sudah macam sekarang ini saham-saham jatuh. Termasuklah *Unit Trust*. Kenapa tidak segala produk *Unit Trust* daripada bank-bank yang diterbitkan tidak mengguna pakai kaedah Amanah Saham Nasional? Iaitu setiap saham harga RM1.00 dan nilainya tidak jatuh dalam apa keadaan sekalipun dijamin oleh bank-bank berkenaan.

Ini kerana bank-bank yang menerbitkan *Unit Trust* ini, kita lihat keuntungan dia berbilion juga, tiap-tiap tahun. Akan tetapi banyak juga yang terbakar bila beli *Unit Trust*. Dikecuali Amanah Saham Nasional.

■1700

Unit Amanah Saham di bawah PNB dijamin setiap tahun RM1 dan selalu ada dividen. Akan tetapi untuk bank-bank ini saya cadang supaya *unit trust* yang diterbitkan oleh bank-bank ini juga ditetapkan harganya RM1. Pelabur-pelabur beli RM1. Dia boleh jual dengan harga RM1 dan dia tidak rugi. Akan tetapi kalau syarikat tidak ada untung dia tidak boleh dapat dividen. Itu sahaja risikonya. Namun dia boleh dapat balik duit dengan harga RM1. Ini kerana yang beli ini ialah orang-orang kampung, pekerja-pekerja biasa, golongan biasa yang betul-betul mengharap dapat untung sebanyak 10 sen atau 20 sen, melabur dengan meminjam duit bank tetapi rugi dan yang untung syarikat besar.

Bagi yang mengendalikan syarikat-syarikat di Bursa Saham Kuala Lumpur ini mereka tidak rugi. Mereka hidup mewah. Oleh sebab itu saya hendak sebut cabar itu boleh juga. Bila kerajaan hendak buat keputusan supaya menentukan syarat *executive chairman* untuk syarikat yang disenaraikan di Bursa Kuala Lumpur hanya boleh pegang satu jawatan sahaja kalau betul-betul kerajaan hendak melaksanakan *the good governance*.

Pengerusi syarikat, *executive chairman* yang disenaraikan di Bursa Kuala Lumpur, saham dulu harganya RM1, 60 sen atau 70 sen. Sekarang ini 18 sen tetapi pengerusi hidup mewah, elaun besar. Kalau dua, tiga jawatan cuba kita bayangkan berapa? RM30,000, RM30,000, RM30,000. Tidak termasuk lagi kapal terbang *first class*. Tidak termasuk lagi hotel *first class*. Mungkin melawat ke luar negara dua minggu sekali atau seminggu sekali, main golf. Pendapatan daripada elaunnya beratus ribu sebab dia *control the company*. Ini kerana 25 peratus, *stake* dia, 30 peratus, dia *control the company*. Dia tidak rugi.

Dia tidak dapat dividen pun tidak apa sebab dia menikmati segala kemudahan ini tetapi pelabur-pelabur macam mana?

Oleh sebab itu kalau hendak tekankan kepada soal *good governance*, cukup satu syarikat supaya dia boleh fokus menentukan supaya saham itu naik. Saya tidak segan silu hendak sebut di sini, Tuan Pengerusi. Saya sebutkan satu contoh. Dulu kita mengharapkan, semua pelabur mengharapkan apabila syarikat ini disenaraikan di Bursa Kuala Lumpur, Park May dulu mati dan diambil alih oleh satu syarikat. Sekarang satu syarikat yang namanya Konsortium dipimpin oleh yang Berbahagia Datuk Nazmi Salleh yang diharap dulu dapat mengerakkan syarikat ini dan sudah pun disenaraikan beberapa tahun sampai hari ini pun, tidak ada dividen satu sen pun. Harga saham pun menjunam turun hingga 20 sen.

Baru-baru ini pula dilantik menjadi Pengerusi kepada Proton. Proton ini juga satu beban yang besar. Macam mana hendak fokus? Macam mana hendak tumpu pada tanggungjawab dan tugas? Pelabur-pelabur meminjam duit bank tetapi saham tidak naik, syarikat tidak naik. Apabila ditanya dalam mesyuarat agung, syarikat ini untuk pelabur-pelabur jangka panjang. Namun kalau kita tengok urusan bayaran kepada pengerusi syarikat melalui satu syarikat yang di *nominate* atas nama syarikat ini. Syarikat ini yang mengendalikan syarikat ini dibayar *management fees* beratus ribu ringgit setahun. Tidak ada masalahlah boleh tidur nyenyak tetapi pelabur-pelabur lain macam mana?

Oleh sebab itu ditentukan dasar supaya satu syarikat sahaja, seorang boleh menjadi *executive chairman* untuk syarikat yang disenaraikan di Bursa Kuala Lumpur. Malah saya hendak mencadangkan kepada Suruhanjaya Sekuriti supaya mengeluarkan satu panduan asas supaya *standardized* mengikut saiz kompeni di mana pengerusi ini dibayar gaji ada hadnya, atas RM15,000. Kemudian lain-lain *benefit* seperti kereta atau minyak ada hadnya. *Total* nya setakat RM20,000 atau RM30,000 bukan mengikut keputusan Lembaga Pengarah.

Saya bangkitkan perkara ini kerana duit yang mereka gunakan ini adalah duit pelabur. Betullah dia mengendali, dia menguasai syarikat tersebut tetapi 30 peratus. Duit daripada PNB, anak-syarikat PNB, Tabung Haji, pelabur-pelabur kecil, orang ramai – 10 lot, 20 lot, 30 lot ada hampir 70 peratus lagi. Mereka menikmati (*enjoy*) kemudahan ini walaupun saham tidak naik. Dua puluh sen, tiga puluh sen tidak kisah, goyang kaki sebagai dia tidak ada masalah. Yang menanti dividen ialah mereka yang membeli saham ini, yang meminjam dengan bank dan yang terpaksa membayar duit bank.

Jadi, ini tugas Suruhanjaya Sekuriti, bukan sahaja soal audit tetapi juga melihat perkara yang se *detail* ini bagi menentukan kita betul-betul orang katakan telus dan betul-betul apa yang dikatakan kita amalkan prinsip *good governance* ini biar sama. Waktu saham jatuh sama-sama susah dan kalau untung sama-sama untung. Jangan waktu saham jatuh pengerusi, *executive chairman*, lembaga pengarah senang-senang sahaja RM10,000 seorang sebulan kalau setahun RM120,000. *Benefit* lain, pelabur-pelabur lain melabur RM200,000, RM300,000 hendak dapat RM20,000 dividen setahun pun tidak dapat. Jadi, apa maknanya ini?

Ekonomi tumbuh, pertumbuhan negara bagus, kita maju, kita kompetitif tetapi hakikat yang dirasakan oleh rakyat tidak dirasakan. Kalau hendak suruh rakyat gembira, apabila kita sebut soal kemajuan ekonomi, mereka yang membeli saham yang kecil-kecil ini di mana-mana syarikat mereka dapat nikmat. Kalau tidak banyak pun ada sedikit nikmat. Ini nikmat tidak ada yang tengok rugi. Mereka yang dalam syarikat buat keuntungan besar. Bukan sahaja satu syarikat tetapi dua, tiga, empat syarikat.

Selepas itu kita taulah mereka yang mengendalikan syarikat-syarikat yang disenaraikan ini ada lagi permainan-permainan lain, lupus aset, kalau ada projek-projek besar *park outside* dulu. Kemudian baru bawa masuk kemudian, baru *inject* kepada kompeni. *They know how to make money*, dengan izin. *This is their game*. Orang-orang yang bijak ini di kalangan korporat-korporat, *chartered accountant* ini sebab itu mereka boleh buat duit beratus-ratus juta dalam sekelip mata.

Berpuluh juta dalam masa dua tiga jam tetapi pelabur-pelabur biasa yang naif ini yang pergi ke bank isi borang, duduk isi borang, buat pinjaman bank, tunggulah dividen, tunggulah saham naik. Sudah bertahun, dua tiga empat tahun pun, belum ada perubahan.

Jadi, saya minta perkara seumpama ini diberi perhatian oleh pihak Kementerian Kewangan termasuk Suruhanjaya Sekuriti. Bukan setakat semangat dan sebab-sebab kenapa rang undang-undang ini dibentangkan tadi termasuk juga pihak audit, tetapi tidak cukup setakat itu. Saya bangkitkan perkara ini untuk diberi perhatian supaya suasana nanti, kegembiraan rakyat di peringkat bawah nanti dapat dirasai. Sungguh-sungguh dapat dirasai. Tidak guna kita umum apa-apa pun kalau peringkat bawah tidak rasa. Tidak ada makna kita umum bantuan-bantuan di luar bandar contohnya kalau *delivery system* itu tidak sampai waktu rakyat memerlukan atau kadang-kadang sampai rakyat sudah mati, sampai sesudah rakyat kebuluran. Akan tetapi kalau sampai awal sedikit pun tidak apa, dibahagi dengan adil. Samalah juga dengan soal saham ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Masanya Yang Berhormat.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Okay. Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua. Sedikit lagi. Selain daripada itu akhir sekali saya hendak merujuk kepada penyenaaran Maxis baru-baru ini. Untuk makluman pihak Suruhanjaya Sekuriti. Baru-baru ini ditentukan CIMB contohnya menjadi bank yang menguruskan soal saham Maxis baru-baru ini. Masalah yang timbul saya perlu bawa juga di sini untuk pengetahuan iaitu mereka yang diberi saham telah menerima pertamanya, diberi kepada CIMB. Sepatutnya ia dipecahkan sebab ini besar tetapi diberikan kepada CIMB sahaja. Bank banyak tetapi diberikan kepada CIMB sahaja. Jadi, beban tanggungjawab begitu berat oleh kerana saiz saham yang begitu besar. Surat yang diterima pula satu, dua hari sebelum tarikh tamat tempoh. Jadi tarikh tamat tempoh... Oleh kerana saham ini pula harganya tinggi. *Indicative prize* - RM5.50. Sekarang ini berapa? RM5.35 ataupun RM5.30, sekarang ini? Maka mereka perlukan pinjaman. Kalau dapat RM100,000 perlukan pinjaman sampai RM400,000 – 80 peratus. Pergi ke bank, CIMB yang mengendalikannya.

Kemudian macam-macam syarat pula. Ada pula *fixed deposit* selain daripada diberi pinjaman. Jadi, timbul macam-macam kerenah dari segi birokrasi ini sehinggakan banyak syarikat yang dapat terpaksa tolak. Ada juga tohmahan memang ada di kalangan mereka bertanggungjawab, kakitangan ini sengaja melambat-lambatkan supaya ada pihak yang tidak dapat ambil saham ini. Apabila sudah tidak dapat ambil, ada lebih, *time* sudah cukup, ada pihak lain yang akan ambil saham ini. Apakah ini benar? Jadi, saya bangkitkan perkara ini dengan semangat yang baik dan niat yang baik. Inilah perkara – perkara yang rakyat bercakap dan kita harap inilah perkara-perkara yang dapat kita rujuk apa yang dikatakan slogan “Rakyat Didahulukan, Pencapaian Diutamakan”.

■1710

Ini yang dapat dirasai oleh rakyat di peringkat bawah, Tuan Yang di-Pertua. Jadi itu sahaja kerana masa tidak mengizinkan. Saya harap perkara yang saya bangkitkan ini dapat diberi perhatian, terutamanya *one man only one executive chairman. I challenge the government for the good governance*. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kuala Selangor, selepas itu Menteri menjawab.

5.10 ptg.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya menyanjung keprihatinan Yang Berhormat Pasir Mas sebentar tadi sementara saya cukup sedar tentang betapa pelabur-pelabur kecil, pelabur-pelabur kampung yang dipanggil sebagai *minority shareholders* ini.

Saya mahu menyambut pandangan itu, tetapi saya menekankan peri pentingnya akhirnya Suruhanjaya Sekuriti berperanan dengan lebih bertanggungjawab untuk bukan hanya menjaga kepentingan-kepentingan korporat-korporat besar, tetapi juga pelabur-pelabur peruncit atau pelabur-pelabur kecil ini.

Dengan semangat itu juga, saya teruskan dalam perbincangan beberapa pindaan kepada Akta Suruhanjaya Sekuriti ini. Saya mungkin berserta dengan kawan-kawan yang lain dalam Pakatan Rakyat, mungkin juga di sebelah sana akan terus menyambut apa juga yang baik Tuan Yang di-Pertua untuk kita terus memperkasakan dan mengemas kini pasaran modal kita.

Pasaran modal ini Tuan Yang di-Pertua, punya peranan. Pasaran modal berperanan untuk dari sudut menggamit pelaburan sama ada tempatan mahupun luaran. Luaran itu, ada dua sifatnya pelaburan ini. Satu yang bersifat pelaburan asing langsung yang merupakan pelaburan yang kita suka, yang lebih kita mahukan kerana kita bercakap tentang hari ini bukan hanya pelaburan, tetapi *the quality* pelaburan.

Jadi, yang lebih kita mahukan itu adalah pelaburan yang bersifat FDI. Itu lebih dengan kata lain, lebih *sustainable*, berjangka panjang dan mempunyai impak yang lebih besar dari sudut mencetuskan apa yang dikatakan sebagai kesan berganda dalam menjana ekonomi dan pertumbuhan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat yang bercakap telefon, di luarlah Yang Berhormat. Saya tidak nampak orang cakap telefon, minta tolonglah Yang Berhormat, di luar.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Pasir Mas. Tidak apalah, saya teruskanlah Tuan Yang di-Pertua. Jadi, kita bercakap sekarang ini adalah pelaburan yang dikatakan sebagai *the hot money*. Pelaburan masuk-keluarnya pelabur yang melabur dalam pasaran modal kita.

Pelabur ini boleh kita sifatkan dalam bahasa pelaburannya dengan izin Tuan Yang di-Pertua, *investors are the worst coward*. Pelabur adalah manusia-manusia pengecut. Mereka hanya pergi kepada tempat yang mereka boleh kembali. *They will only go to places where they can return and repatriate their profit*, itu bahasanya. Oleh sebab itu, kita kena faham psikologi pelabur. Pelabur ini, dia mahukan satu destinasi pelaburan itu mesti bukan hanya menarik untuk mereka melabur bahkan mereka mahukan akhirnya, *bottom line* nya, *profitability* nya.

Oleh sebab itu, saya cukup memahami pentingnya di samping FDI itu, pasaran modal ini diperkukuhkan, diperteguhkan dengan apa jua amalan *best practicenya*, dengan apa jua amalan yang boleh mengembangkan dan menggamit sokongan dan pelaburan daripada luar mahupun daripada tempatan. Apa yang kita saksikan mutakhir ini berlaku *outflow of even local investors*, dengan izin, pelaburan tempatan pun lari keluar.

Jadi, kerana itu Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong apa juga usaha-usaha kerajaan untuk memperkukuhkan pasaran modal kita ini dan Suruhanjaya Sekuriti bertanggungjawab. Saya ingin sebutkan ringkasnya begini, dalam hal yang telah dijadikan meminda Akta Sekuriti ini, saya mendapati tujuannya untuk mewujudkan apa yang dikatakan di sini sebagai satu akta untuk meminda Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993. Iaitu terutamanya untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan Lembaga Pemantauan Audit dan sekali gus apa jua yang berhubungan dengannya termasuklah Lembaga Syariah dan sebagainya adalah untuk pada akhirnya memperkukuhkan pasaran modal kita di Malaysia, di Bursa Malaysia ini.

Dengan itu Tuan Yang di-Pertua, saya mahu menampilkan di sini, ketika tidak adanya pemantauan seperti ini, berlakulah seperti apa yang berlaku. Kebocoran, ketirisan, skandal besar-besaran seperti PKFZ. Mungkin telah banyak diperkatakan tentang PKFZ. Saya menarik perhatian kita kepada satu yang khususnya lebih dekat dengan saya adalah negeri Selangor, di mana sebuah konglomerat besar yang bernama Talam, ada usaha sama, *joint venture effort* dengan beberapa anak syarikat kerajaan Selangor di bawah pemerintahan kerajaan mantan Menteri Besar yang lalu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Penetapan masa 10 minit itu masih Yang Berhormat ya.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Saya cuba. Satu *joint venture* yang saya tidak perlulah pergi kepada rentetan kronologi perkara ini. Semasa zaman mewah, semua pun ketika itu tidak ada pemantauan, pengauditan dan ketelusan. Banyak perkara yang dapat dilindungi dengan Akta Rahsia Rasmi dan sebagainya. Jadi, terlepas pandang dan mungkin banyak lagi perkara seperti telah berlaku dalam PKFZ.

Saya hendak sebutkan di sini, apa yang boleh saya sebutkan ringkasnya adalah ketika hutang... Kalau boleh saya sebutkan begini sahaja - Talam sebagai syarikat pemaju hartanah itu yang mengadakan beberapa usaha sama (JV) dengan tiga anak syarikat Kerajaan Negeri Selangor, akhirnya ketika berhutang - ini ringkas cerita ini, takut tak dapat kalau terlalu ringkas - berhutang kepada tiga anak syarikat ini dengan jumlah RM391,099,000. Katalah RM392 juta.

Tuan Yang di-Pertua, hutang yang mereka tanggung ini peliknya, anehnya tidak pernah *appear*, tidak pernah timbul, tidak pernah terbit dalam *balance sheet* mereka, dalam Talam. Cukup serius dan paling malang lagi adalah ketika anak-anak syarikat Selangor itu sendiri, PNSB, Yayasan PIYSB, KHSB juga tidak menunjukkan bahawa di sana ada hutang-piutang yang perlu dipertanggungjawabkan dalam *balance sheet* mereka.

Dalam *balance sheet* ini Tuan Yang di-Pertua, kita sedia maklum ia merupakan laporan aset dan liabiliti. Akhirnya kita dapat lihat, kesemua ini sejak 10 tahun tidak pernah dipertanggungjawabkan. Apa peranan Audit sama ada dalaman, khususnya yang membuat pemantauan audit? Jadi, itulah antara ringkasnya Tuan Yang di-Pertua, sudah memandang jam dua, tiga kali dah di dinding.

Saya hendak ringkaskan begini. Apabila saya memerhatikan tugas Lembaga Pemantauan ini yang cukup, saya rasa saya bersedia dan saya mahu menyokong pindaan akta ini kerana ia membawa satu yang akan dan saya harapkan akan dapat khususnya bagi syarikat-syarikat tersenarai di Bursa Malaysia, dipertanggungjawabkan dengan peranan Lembaga Pemantauan ini yang saya perhatikan punya bidang kuasa antara lain pada akhirnya membatalkan dan menggantung pendaftaran yang boleh membuat siasatan, yang punya tanggungjawab dan boleh memeriksa, siasatannya, kuasa untuk meminta apa jua matlamat, yang semua ini sangsinnya.

■1720

Saya kira adalah peranan-peranan sudah *long outstanding* dengan izin Tuan Yang di-Pertua yang sepatutnya telah kita adakan, sepatutnya telah kita *put in place* dengan izin sejak wujudnya bursa saham ini, Bursa Malaysia ini ataupun pasaran modal kita. Ini kerana antara sebabnya inilah yang menjadikan terbolos antara sebabnya tiris, bocor kerana Lembaga Pengauditan Awam ini tidak diwujudkan lalu *auditors* dalaman boleh saja diberi ataupun dibeli.

Bukan dahulunya kita tidak ada akta ini, ada akta-akta syarikat, suruhanjaya syarikat, ada. Sepatutnya ada undang-undang tetapi bolos juga Tuan Yang di-Pertua. Jadi saya dengan nada ini, dengan semangat ini menyokong akan akta ini dan kita mahu lihat. Saya belum dapat memerhatikan apa kekurangannya, mungkin sahabat saya Yang Berhormat Indera Mahkota mahu menyebutkannya.

Saya kembali kepada apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas sebentar tadi Tuan Yang di-Pertua sebagai pengakhiran penghujahan perbahasan saya ini. Akhirnya pasaran modal yang ada di negara ini perlu kita pertingkatkan *complianceny*, *disclosuren*ya supaya ia benar-benar menjadi satu yang merupakan destinasi yang menarik untuk kita gamit sama ada pelaburan dari luar mahupun daripada tempatan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, saya sudah bagi tadi, Menteri menjawab.

5.21 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan I [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya ingin mengucapkan berbilang-bilang terima kasih. Tidak apa, Yang Berhormat Indera Mahkota boleh mencelah. Yang Berhormat, dua orang Yang Berhormat yang telah pun mengambil bahagian dalam perbahasan mengenai pindaan kepada Akta Sekuriti Suruhanjaya Sekuriti ini.

Penting sekali ialah biar saya tuju kepada apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas. Sebenarnya Yang Berhormat Pasir Mas ini dia berucap saya faham dengan nada yang begitu tinggi, beliau cuma memberikan pandangan beliau dan dalam ucapannya tidak bertanya apa-apa soalan. Cuma saya hendak beritahu iaitu dalam Bursa Malaysia, ia bergantung kepada pelabur sama ada pelabur ini hendak melihat usaha sebagai satu tempat kasino ataupun satu tempat yang benar-benar memberi peluang kepada pelabur untuk melabur.

Ini persepsi memang orang ramai ada setengah orang kata ia ini kasino tetapi sebenarnya ianya adalah satu tempat untuk memberi peluang kepada peniaga-peniaga ataupun pelabur-pelabur yang tidak dengan secara *directnya* melibatkan diri dalam perniagaan untuk membeli saham. Yang Berhormat, jika semua pelabur macam seperti Yang Berhormat Kuala Selangor kata *all the investors are the worst cowards*. Kalau semua mempunyai pendirian seumpama ini maka bursa di mana-mana pun akan menjadi lebih selamat dan bukan menjadi semata-mata orang kata macam kasino tetapi saya hendak beritahu juga kalau orang semua jadi *coward*, maksudnya elemen spekulasi akan berkurangan. Apabila spekulasi berkurangan maka harga di bursa tidak kira di mana pun akan dalam satu *band* sahaja tidak dapat melonjak dengan tinggi atau turun dengan rendah.

Walau bagaimanapun, sekarang setakat ini sebelum sesebuah syarikat disenaraikan di bursa saham, semua ahli pengarah sesebuah PLC atau *Public Listed Company* itu akan diperiksa dengan teliti mengenai latar belakang dan akan mematuhi segala syarat-syarat iaitu tidak melebihi beberapa syarikat, ianya boleh menjadi *director* ataupun *chairman* ataupun pengerusilah.

Ini memang sudah ada dan juga oleh kerana kita mempunyai pindaan kepada rang undang-undang ini supaya satu lembaga pemantau perakaunan akan ditubuhkan di bawah pindaan ini di bawah kawal seliaan Suruhanjaya Sekuriti maka segala ahli jawatankuasa dalam lembaga ini berhak dan mempunyai kuasa mencukupi untuk bertindak terhadap juruaudit-juruaudit yang setakat ini sedang membuat juruaudit tanpa begitu kerap, begitu seriusnya pengawal seliaan. Ya, Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Timbalan Menteri kerana memberi peluang. Saya hendak bertanya adakah benar ataupun bagaimana rasanya kita hendak meneutralkan tohmahan ini. Kita berharap pemindaan di bawah Akta Sekuriti Suruhanjaya Sekuriti 1993 ini dapat meredakan keadaan di mana wujud tanggapan mengatakan kita mesti atau kita hendak buat pindaan ini kerana untuk meredakan persepsi negatif terhadap PKFZ.

PKFZ itu melibatkan transaksi yang berbilang-bilion besarnya dan antara masalahnya ialah masalah pengauditan juga ada rancangan di kalangan syarikat-syarikat yang terlibat ataupun syarikat induk yang terlibat Kuala Dimensi Sdn. Bhd. dan sebagainya yang mempunyai cadangan untuk mengemukakan IPO atau *Initial Public Offer* untuk menyenaraikan syarikat-syarikat yang terlibat dengan projek PKFZ ini untuk disenaraikan dalam bursa saham. Akan tetapi malangnya sebelum sampai kepada proses itu telah pun timbul masalah ataupun dibongkar masalah itu menyebabkan terganggunya proses untuk menyenaraikan di bursa saham ataupun mengemukakan tawaran awam untuk pembelian saham kepada syarikat-syarikat terlibat dalam projek itu. Adakah kita dilihat sebagai menggunakan kaedah meminda Akta Suruhanjaya Sekuriti ini sebagai untuk menjawab atau meneutralkan keadaan itu?

Dan adakah keyakinan itu boleh pulih sekiranya kepercayaan awam mengatakan ataupun sekurang-kurangnya masyarakat kewangan domestik ataupun *international* dengan izin melihat kita cuba untuk membaiki keadaan untuk menarik persepsi yang baik mengatasi persepsi yang negatif terutama ke atas projek atau kegagalan laporan audit atau apa-apa masalah dalam laporan audit yang wujud dalam projek PKFZ itu.

Saya harap perkara ini dapat kita murnikan, kita perjelaskan supaya tidak timbul tohmahan ini dan saya yakin sekiranya laporan audit yang dikemukakan yang berkaitan dengan projek PKFZ ini dapat dimurnikan semula. Saya yakin pindaan Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993 ini tidaklah menjadi satu yang betul-betul mendesak atau terdesak untuk dikemukakan untuk memberi sikap mahu memberi gambaran. Kita perlu kadar segera untuk meneutralkan keadaan ini. Saya minta penjelasan. Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Cuma satu saya ingin membawa perhatian Yang Berhormat dan Dewan ini sebenarnya penubuhan cadangan penubuhan Lembaga Pemantauan Pengauditan ini bukan oleh kerana PKFZ. Sebenarnya ini telah pun lama dicadangkan dan Suruhanjaya Sekuriti sedang membuat pengemaskinian, membuat perancangan, selepas itu kita kena tengok juga model-model yang ada di seluruh dunia.

Seperti kita semua maklum pasaran modal, pasaran sekuriti adalah satu bidang yang cukup dinamik dan sentiasa progresif dan jika ada masalah yang berlaku maka seluruh dunia Suruhanjaya Sekuriti akan dengan secepat mungkin akan merangka mekanisme untuk memperbaiki keadaan ini. Saya ingin memberitahu bahawa kalau kita ada bacakan pernah baca dalam surat khabar pena, baca surat khabar-surat khabar mengenai kisah-kisah WorldCom, Enron.

■1730

Oleh sebab itulah dunia sudah mula dengan mengadakan satu mekanisme untuk benar-benar betul-betul memeriksa juru audit macam mana mereka ini harus menjalankan tugas mereka. Di negara kita pun ada masalah seperti *transmit* pernah berlaku. Oleh kerana itulah kita rasa masa sudah tiba kita selaraskan mekanisme kita di negara ini dengan piawaian antarabangsa supaya kita dapat mewujudkan satu suasana dan kita dapat melihat supaya semua entiti berkepentingan awam dapat menjalankan, mengadakan satu sistem cara perniagaan yang sihat yang sentiasa diaudit oleh pakar-pakar yang diberikan lesen oleh Suruhanjaya Sekuriti.

5.31 ptg.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Timbalan Menteri. Yang Berhormat tadi menyebut tentang piawaian tentang dunia kewangan, perniagaan dinamik dan sebagainya. Boleh tidak Yang Berhormat memberikan pandangan berkaitan dengan apa yang berlaku dalam dunia perniagaan korporat sekarang ini khususnya syarikat-syarikat awam di bawah jagaan Suruhanjaya Sekuriti ini. Kita semua tahu bahawa satu punca daripada masalah kewangan dan korporat dunia hari ialah pembayaran gaji dan bonus yang amat tinggi kepada ketua-ketua eksekutif dan sebagainya.

Jadi adakah Yang Berhormat bercadang misalnya untuk supaya Lembaga Pemantauan Audit ini bukan sahaja memberikan dan meluluskan atau mengawasi laporan audit, tetapi menggalakkan, kalau boleh mengarahkan juru audit-juru audit supaya bukan sekadar mengikut peraturan *discloser* yang baru diamalkan oleh Suruhanjaya Sekuriti ini ada dalam laporan tahunan menyebutkan bahawa Ahli Lembaga Pengarah Eksekutif mendapat jumlah berapa ratus ribu atau juta.

Saya baca Sime Darby Tuan Yang di-Pertua berjuta-juta elaun tahunan yang diperolehi oleh ahli-ahli lembaga pengarahnya. Adakah kita hendak mengarahkan juru audit ini supaya menegur juga sebagaimana sekarang ini di dunia barat, Amerika Syarikat, Menteri Kewangan *Chancellor* Britain menegur syarikat-syarikat dan mengugut untuk mengenakan cukai tambahan kepada syarikat-syarikat khususnya bank-bank yang memberikan bonus atau elaun yang terlalu tinggi kepada petugas-petugas mereka. Keduanya begitu juga dengan berkaitan dengan itu elaun ganjaran pengarah-pengarah amat tinggi dividen kepada pemegang saham amat rendah.

Sekali lagi kita hendak menggunakan lembaga ini untuk menasihatkan juru audit-juru audit supaya juga memberikan ulasan, teguran, kata tidak sepatutnya elaun Ahli Lembaga Pengarah begitu tinggi dividen kepada pemegang saham satu sen kepada satu saham. Kadang-kadang tidak ada langsung dividennya. Boleh tidak biar betul-betul dinamik lembaga pemantauan audit ini Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Charles Santiago [Klang]: *[Bangun]*

Dato' Chor Chee Heung: Tunggu saya habis dahululah. Terima kasih Yang Berhormat Tumpat. Memang apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat benar. Saya pun tidak setuju sangat. Apabila kita melihat keadaan di Amerika Syarikat baru-baru ini begitu banyak syarikat yang berkaitan dengan saham telah pun bankrap sedangkan sekarang kita melihat syarikat-syarikat yang menggunakan wang ringgit kerajaan untuk membantu syarikat dan syarikat sekarang bersetuju hendak bagi pula ganjaran dan elaun yang begitu bonus yang begitu besar kepada ahli pengarah dan juga orang yang memimpin syarikat itu.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Akan tetapi ini positif dari situ ialah di negara kita masih belum sampai ke tahap itu. Pertama juruaudit yang mengauditkan perakaunan syarikat ataupun entiti berkepentingan awam ini tidak berhak bertanya untuk berhak untuk menegur bahawa elaun-elaun ahli pengarah ini tinggi atau rendah. Walau bagaimanapun, kerja ini, tugas ini adalah diletak atas bahu *Security Commissions*, Suruhanjaya Sekuriti dan Suruhanjaya Sekuriti mempunyai hak untuk memberi teguran. Setakat ini didapati walaupun ada beberapa buah syarikat PLC termasuk juga GLC di mana pegawai-pegawai terkanan mempunyai gaji dan elaun yang agak tinggi. Akan tetapi buat masa inilah kita boleh mengatakan bahawa apa yang mereka dapat tidak begitu tinggi di mana kita sudah sampai tahap beri teguran.

Tuan Pengerusi saya sekali lagi hendak bagi tahu kepada Yang Berhormat Tumpat bahawa *Security Commissions*, Suruhanjaya Sekuriti sentiasa mempunyai *responsibility* (tanggungjawab) untuk melihat semua aspek syarikat syarikat berkepentingan awam ataupun tersenarai di bursa Malaysia.

5.33 ptg.

Tuan Charles Santiago [Klang]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya hendak balik kepada soalan yang ditimbulkan oleh atau yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota dengan satu perkembangan yang berlaku dua minggu lalu. Kita dapati bahawa satu firma bernama Puncak Niaga dalam satu akhbar telah menyatakan bahawa keuntungan bersihnya telah meningkat sebanyak 275 peratus atau RM46.7 juta pada suku akhir 30 September lepas berikutan peningkatan pendapatan dan ganti rugi kadar takrif akhir oleh Kerajaan Negeri Selangor. Itu adalah petikan daripada kenyataan akhbar yang dikeluarkan oleh Puncak Niaga. Hari besoknya kita dapati bahawa Menteri Besar Selangor Tan Sri Khalid yang juga wakil rakyat mengatakan saya petik daripada *press statement* dia: "*Saya ingin menjelaskan bahawa Kerajaan Negeri Selangor tidak pernah mempersetujui kenaikan takrif air oleh SYABAS dan kami juga tidak akan membayar ganti rugi kepada SYABAS atas keputusan tidak membenarkan kenaikan takrif air.*"

Untuk pengetahuan Yang Berhormat Menteri, SYABAS adalah anak syarikat kepada Puncak Niaga. Soalan saya kepada Menteri ialah sebenarnya isu ini telah dikeluarkan dua minggu yang lalu dan sampai hari ini pun tidak ada apa-apa tindakan daripada pihak *Security Commission* sebab *information* yang diberikan daripada Puncak Niaga itu menyeleweng dan memberi satu gambaran yang salah kepada pelabur-pelabur. So, kalau kita hendak bangkitkan ataupun hendak pulang balik keyakinan kepada ekonomi Malaysia ini dan kalau *Security Commissions* itu tidak efektif dalam implementasi kerja mereka tanggungjawab mereka *then how are we going to get back our confidence in the Securities Commissions*.

Soalan kedua ialah apakah kerajaan akan membuat pada hari ini sebab saya telah membangkitkan isu ini di Parlimen untuk mengarahkan pihak *Securities Commission* untuk mengambil tindakan untuk mengatasi isu ini. Terima kasih.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Timbalan Menteri, kalau boleh lanjutan daripada itu. Saya memohon penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri bagi saya pengauditan ini selain yang dicadangkan ini kita lihat dalam ruang yang lain. Baru ini laporan *audit Auditor General* pun banyak. Rasionalnya sama ke arah keyakinan pemantauan.

Tuan Pengerusi persoalannya akhirnya sekali *bottom* lainnya Yang Berhormat Timbalan Menteri ialah penguatkuasaan ataupun dengan izin *enforcement*. Soalnya di sini saya mohon penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri kerana pengalaman memantau pendekatan penguatkuasaan oleh pihak Suruhanjaya Sekuriti ini saya yakin walaupun dengan Lembaga Audit yang mungkin agak wibawa sifatnya saya melihat satu trend bahawa banyak kesnya itu banyak mungkin yang terlepas. Kalau yang ada pun mungkin kita yang mengaku salah.

Jadi sehinggakan dan yang paling akhir sekali saya mohon penjelasan Menteri kerana di tahap keyakinan negara sudah hadap pendakwa raya sekarang *ethnic general* sekarang di dalam kes-kes berprofil tinggi kerana akhirnya sekarang kuasa pendakwaan walaupun suruhanjaya sifatnya perlu merujuk kepada Peguam Negara kerana ketua pendakwaan suruhanjaya itu masih lagi memerlukan rujukan di sana.

■1740

Itu kita maklum. Jadi persoalannya apakah daya tambah pengauditan ini dengan kerangka penguatkuasaan sekarang mampu mengangkat keyakinan masyarakat dan pelabur mahupun pengusaha antarabangsa? Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih dua-dua Yang Berhormat. Pertama sekali mengenai Puncak Niaga Holdings Bhd. ini sekadar contoh. Saya minta maaf saya tidak tahu mengenai perkembangan yang baru ini. Saya pun tidak kata Suruhanjaya Sekuriti masih tidak bertindak. Kemungkinan mereka telah pun bertindak pun kita tidak tahu. Akan tetapi walau bagaimanapun kalau saya boleh dapat *feedback* saya bagi Yang Berhormat tahu.

Kedua mengenai apakah kerajaan akan buat? Itu oleh kerana kita hendak bawa rang undang-undang ini masuk dalam Dewan ini untuk diluluskan. Barulah kita boleh bertindak dengan lebih tegas. Memang tidak dapat dinafikan bahawa di dalam Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993 memang sudah ada. Akan tetapi oleh kerana kita sentiasa hendak mempertingkatkan lagi ketegasan ini, itu kita hendak bawa masuk ke Dewan ini untuk membuat pindaan.

Mengenai pertanyaan Yang Berhormat bukan sahaja pindaan baru ini ia akan lebih meyakinkan pelabur-pelabur dan juga pembeli-pembeli saham, syarikat-syarikat yang tersenarai di bursa saham. Pada masa yang sama juga ini adalah satu langkah dinamik yang diikuti di seluruh dunia. Tambahan pada itu lagi dalam ucapan saya semasa membentangkan pindaan ini di *European Unions* memang telah pun mempunyai satu standard. Standard iaitu juruaudit yang ingin membuat kerja-kerja pengauditan di syarikat-syarikat berkepentingan awam, maka haruslah mempunyai *standing* dan kelayakan mencukupi.

Oleh kerana itu kita harus berbuat demikian juga. Jika tidak syarikat-syarikat yang ditubuhkan di *European Union*, mereka ini kalau mempunyai *subsidiary* ataupun anak syarikat di sini maka juruaudit kita tidak boleh membuat pengauditan di syarikat-syarikat itu.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: [Bangun]

Dato' Chor Chee Heung: Biar saya habis dahulu. Dalam pindaan ini memang semua negara kita mempunyai banyak juruaudit. Semua memang mempunyai kelayakan tetapi selain daripada lesen yang sedia ada dipegang oleh mereka untuk mengaudit. Audit syarikat-syarikat jika mereka ini minat untuk membuat audit kepada EIA ataupun PIE iaitu maksud entiti berkepentingan awam, maka mereka ini harus membuat permohonan kepada Suruhanjaya Sekuriti untuk menjalankan audit. Segala ini semua akan dikawal selia oleh satu lembaga yang sentiasa mempunyai tugas dan peranan tertentu dalam rang undang-undang ini.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Lanjutan daripada itu Yang Berhormat Menteri sedikit sahaja. Saya memang tidak pernah mempertikaikan inisiatif Malaysia terutama dalam pendekatan kita mempunyai *institutional governance*. Ia mewujudkan pelbagai institusi, integriti dan macam-macam. Akan tetapi yang saya soalkan tadi itu ialah dari segi sisi *degree of governance*. Maksudnya, akhirnya sekali pokok pangkalnya isu kepimpinan, isu *political will* dan sebagainya.

Akan tetapi sesuatu yang boleh dinilai kerana itu saya mahu penjelasan. Setakat hari ini adakah kerangka yang ada sekarang ini tidak berkesan? Ini kerana tadi diperlukan lembaga baru. Ini kerana saya takut nanti banyak lembaga nanti jadi *dinosaur*. Ia banyak masalah so duit pun bertambah. Di Dewan ini kita menyokong usaha itu. Akan tetapi persoalannya Menteri kena yakinkan kita lagi dekat mana bezanya itu, daripada yang ada sekarang selain daripada dalam bentuk institusinya itu. Dari segi strateginya atau apa kita boleh bersetuju tidak ada masalah. Cuma jelaskan sahaja.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sambut sedikit Timbalan Menteri. Tuan Yang di-Pertua. Mungkin soalan saya ini agak nakal sedikit. Kalau kita ambillah jurusan ini seumpama perubatan. *Auditor* itu umpama *pathologist*. Tuan Yang di-Pertua, selalunya betul apabila membuat *post-mortem* tetapi *always 24 hours late*. Jadi begitu juga sifat dan tanggungjawab seorang *auditor* dan lembaga pengauditan ini. Mungkin saya sambut sedikit apa yang sahabat saya sebut tadi, Yang Berhormat Balik Pulau.

Apakah di samping keseluruhan perkara yang dibawa dalam pindaan Akta *Security Commission* ini. Apakah langkah-langkah selain yang lebih konkrit untuk *preemptively*? Dari sudut *governance* kita sudah lihat PKFZ, kita sudah lihat yang saya sebutkan sendiri tadi Talam, kita sudah lihat Enron. Apakah daripada keseluruhan salah laku manusia-manusia ini, manusia-manusia korporat ini maknanya *financial wizard* dan yang segala yang bijak ini.

Apakah ada pendekatan yang boleh mengenal pasti perkara ini *preemptively* ataupun mungkin bukan itu maksud saya. Boleh tidak kita mengambil pelajaran daripada semua ini untuk membawa satu pendekatan yang lebih mengembalikan keyakinan kepada amalan di bursa Malaysia kita ini. Saya sebenarnya ada lagi satu soalan dan mungkin untuk kemudian sedikit Tuan Yang di-Pertua. Hendak dengar jawapan Timbalan Menteri dahulu.

Tuan Charles Anthony Santiago [Klang]: Yang Berhormat Menteri saya hendak minta laluan sedikit. Saya hendak berbalik kepada jawapan yang telah diberikan oleh Yang Berhormat Menteri tadi mengenai Puncak Niaga Holdings Berhad. Akan tetapi saya telah bincang hal ini kepada beberapa pengurus besar *brokerage firms* di Malaysia. Mereka mengatakan bahawa pihak swasta ataupun kerajaan tidak akan mengambil apa-apa tindakan dalam hal ini oleh kerana Puncak Niaga Holdings Berhad ini adalah satu firma yang berkait rapat ataupun berkawan rapat dengan orang-orang UMNO, orang atasan UMNO.

Jadi, ini menunjukkan kalau ini benar. Saya tidak tahu benar atau tidak tahu, saya tidak tahulah. Akan tetapi kalau ini benar adakah ini merupakan bahawa... [Disampuk] Dengarlah! Dengarlah dahulu. Dengar dahulu, jangan cakap. Dengar dahulu. Kalau ini benar, adakah dikatakan bahawa *politics overrides good governance*. Apakah kerajaan akan menjamin walaupun kita ada bil yang baru, beberapa bil yang baru kita baru bincang di Dewan yang mulia ini.

Adakah bil-bil ini dapat memberi satu jaminan satu keyakinan kepada rakyat bukan sahaja di Malaysia, pelabur-pelabur Malaysia tetapi pelabur-pelabur di luar negara, bahawa *Security Commission* akan bertindak secara tulus mempraktikkan *good governance* dan tidak *clouded by politics*. Minta penjelasan.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih ketiga-tiga Yang Berhormat. Memang menyentuh tentang isu yang lebih kurang sama tetapi untuk menjawab Yang Berhormat daripada Klang dahulu. Semua aduan itu akan ditujukan di Suruhanjaya Sekuriti dan kita tidak tahu pun, dari laporan surat khabar sahaja kita tidak tahu sama ada benar atau tidak ada orang yang disalahkan oleh kerana beberapa pengumuman dibuat seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat.

Tuan Charles Anthony Santiago [Klang]: [Bangun]

Dato' Chor Chee Heung: Tunggu saya jawab dahulu. Kalau memang ada, kalau ada aduan itu diterima dan kalau *Securities Commission* itu ia betul-betul mengkaji tengok. Kalau adanya, kalau berlakunya tidak kira sama ada *offence* besar mana. Kalau *as long as there is a breach of this offence or breach of any regulations* maka Suruhanjaya Sekuriti akan bertindak dengan serta-merta. Seperti baru-baru ini kita juga dengar ada sebuah syarikat. Oleh kerana sahamnya telah lalu dengan tidak begitu *regular*. Ada seperti orang mainkan harga ia, terus sahaja Bursa Malaysia akan tanya.

■1750

Apa akan jadi pada saham? Ada apa yang boleh meyakinkan pelabur hingga ia naik mendadak, *this is one of the example*. Jika selepas siasatan dan jika tidak ada maka tiada *action* akan diambil, tetapi apa yang didakwa oleh Yang Berhormat, saya tidak berapa setuju kalau oleh kerana syarikat itu ada berkait dengan orang-orang besar. Orang-orang yang penting di negeri-negeri, maka tidak ada tindakan akan diambil, itu tidak berapa betul. Jadi sama ada gaji sesebuah syarikat, pemimpin syarikat ataupun orang yang menjaga syarikat itu tinggi atau tidak, ini memang bukan *ambit* ataupun *preview* oleh Lembaga Perakaunan ini, ya Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Timbalan Menteri. Saya atas dasar sebenarnya melihat ada perkara yang sangat positif tentang pindaan akta Suruhanjaya Sekuriti ini. Kita lihat tahap-tahap sedia ada sekarang bermula dengan teguran Ketua Audit Negara, ini merupakan satu asas yang mustahak untuk kita lihat, teguran ini telah memberi petunjuk yang ada masalah yang cukup serius di dalam kadar ataupun proses ataupun pematuhan pengauditan. Pematuhan seperti yang Timbalan Menteri sebutkan, antara tujuan kita mengemukakan pindaan pematuhan. Akan tetapi satu tahap lain iaitu kredibiliti tahap pematuhan itu. Adakah pematuhan itu dengan laporan auditnya cukup *credible* untuk menghasilkan satu justifikasi yang betul berkenaan dengan pengurusan dan pentadbiran kewangan sesuatu syarikat yang duduk di bawah Akta Suruhanjaya Sekuriti ini, itu persoalan yang kedua.

Adakah teguran audit itu dipandang begitu serius atau bersungguh-sungguh oleh pihak kerajaan? Ini yang menjadi persoalan besar, kalau sehingga ke tahun ketiga berturut-turut teguran audit ini bermula dengan satu insiden berlaku macam *inflated amount, inflated figure* yang ditambah-tambah. Kemudian diikuti dengan teguran yang bersifat pembaziran. Ketiga diikuti dengan teguran yang lebih serius iaitu ada di antara jabatan-jabatan kerajaan yang mempunyai elemen *under statement of income*. *Under statement of income* ini suatu jenayah Tuan Yang di-Pertua, sudah sampai peringkat jenayah bukannya peringkat kesalahan pengurusan yang biasa, ini peringkat jenayah.

Kalau elemen *understatement of income* ini, kalau diambil contohnya, di bawah *treatment* atau pelayanan cukai sahaja pun boleh dikenakan denda 100 peratus atas jumlah kesalahan *understatement of income* itu apabila dijumpai dalam proses audit. Apatah lagi kalau jumpaan-jumpaan itu dalam syarikat-syarikat yang senarai atau duduk dalam ruang lingkup Akta Suruhanjaya Sekuriti.

Ini jauh lebih parah, jadi adakah kita bersedia sebenarnya untuk membawa satu perubahan besar. Seperti kata rakan-rakan yang lain kata *give them a second final chance* dengan izin, saya tidak tahu sama ada ini bukan sebutan saya, rakan-rakan sebelah sana. Timbalan Menteri juga pernah menyebut tentang *chance* yang harus diberi lagi. Adakah kita cukup serius untuk melihat keadaan ini sebagai *chance* yang terakhir untuk kita atau peluang yang diberi terakhir untuk kita untuk memperbaiki keadaan ini.

Sekiranya tidak ada perkembangan positif setelah Akta Suruhanjaya Sekuriti 1993 dipinda, terutama untuk menyelesaikan masalah-masalah, penemuan-penemuan audit yang cukup mengerikan kebelakangan ini. Saya rasa mungkin peluang terakhir itu akan bertukar menjadi tidak ada lagi peluang, terima kasih.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Menteri yang budiman, sedikit sahaja sebelum Menteri menjawab.

Dato' Chor Chee Heung: Saya ingat cukuplah.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Menteri ini penting ya, penting sebab saya akan ambil peluang terakhir ini. Tadi memang saya mengambil nada melihat bagaimana kita perlu membanteras, menguat kuasa terhadap orang yang melakukan kesalahan. Akan tetapi Menteri apabila saya menekuni cadangan-cadangan pindaan, saya juga mohon Menteri mempertimbangkan aspek *fundamental liberty* di dalam kerangka siasatan iaitu dalam aspek kuasa untuk meminta maklumat.

Ini penting kerana apa yang diminta lebih kuat dan akan mengatasi peruntukan di bawah kanun prosedur jenayah kerana saya faham, saya pernah mengendalikan kes suruhanjaya. Memang proses yang awal itu untuk mendapatkan maklumat itu ada kekangan kerana ada perundangan yang mengatakan had-had itu. Di sini diminta satu kuasa yang amat kuat sehingga pendekatannya agak kuno sedikit, kena cap jari sepatutnya tidak payahlah, tetapi tidak apa, bagus.

Jadi persoalannya di sini, adakah Menteri telah melihat peruntukan ini dengan hak Perlembagaan, Kanun Prosedur Jenayah terhadap suspek-suspek itu kerana peruntukan yang sama juga ada. Bukan di bawah ini sahaja, di bawah ketika kuasa menyiasat, ini kuasa meminta maklumat daripada lembaga. Kita ada dua, meminta maklumat semasa menyiasat, ini di bawah lembaga. Adakah ini nanti akan terlalu kuat sehingga tidak mempertahankan mereka yang tidak bersalah, saya di sini harus bernada munasabah untuk kedua-dua pihak, mungkin ada yang tidak bersalah akan teraniaya, mohon penjelasan Menteri.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat, saya cuma hendak memberi keyakinan kepada Yang Berhormat yang berada di Dewan yang mulia ini iaitu dengan pindaan yang bakal dilakukan kepada akta ini, ianya akan membawa lebih tingginya transparensi. Lebih tingginya ketelusan dan ianya tidak akan menjadi *white elephant* seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kuala Selangor. Oleh sebab kita harus mengikut jejak langkah dinamik yang berada di seluruh dunia ini. Kita rasa dengan adanya Lembaga ini di bawah Suruhanjaya Sekuriti, maka ianya akan lebih mempunyai masa untuk mengawal selia syarikat-syarikat yang khususnya syarikat berkepentingan awam.

Yang Berhormat tadi kata jangan bila kita terlalu ghairah hendak melakukan penyiasatan, kita dah *overlook* pula, *human right* ataupun hak asasi seorang. Memang ada dalam cadangan ini, dalam segala siasatan pun. Hak asasi seorang tidak akan diabaikan dan *natural justice* akan *prevail*, maksudnya mereka akan diberikan masa yang cukup untuk mengadakan representasi. Untuk makluman Dewan yang mulia ini juga, cadangan yang kita bentangkan dalam Dewan ini.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Menteri, Menteri sedikit sahaja supaya tidak salah faham, bukan hak representasi yang saya maksudkan. Hak memberi maklumat, kita ada hak *to remain silence*, diam dan sebagainya itu, kalau ikut yang dipinta di sini, hak itu tidak ada kerana ini mesti jawab, mesti beri maklumat. Ini berbeza dengan suasana siasatan yang lain, itu maksud saya, representasi saya yakin akan ada, itu persoalannya.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua: Nama kawasan Yang Berhormat Balik Pulau ini perlu diubah, jangan Balik Pulau kerana balik-balik dia tanya... [Ketawa] Saya dengar tadi dia kata penghabisan tetapi ada lagi satu... [Ketawa].

Dato' Chor Chee Heung: Baiklah, baiklah untuk menjawab soalan dia yang terakhir sekali Tuan Yang di-Pertua. Saya memahami apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat tetapi bidang tugas lembaga ini adalah mengenai pengauditan sesebuah syarikat, jika ada lebih pada itu dan jika di luar *ambit*, mereka ini saya percaya tidak mempunyai tanggung jawab untuk mencerminkan dalam laporan ini. Ini hanya untuk melihat, memastikan bahawa juruaudit yang jalankan pengauditan harus mengikut tatacara yang diamanaahkan kepada mereka, ini yang cukup penting sekali. Kita jangan campur aduk dengan jenayah-jenayah yang lain seperti curi duit syarikatlah, ini bukan bidang dia.

■1800

Dari segi pengauditan jika ada apa-apa yang tidak betul, tanggungjawab mereka ini akan membawa ini ke syarikat untuk mendapat klarifikasi. Jika mereka rasa tidak betul adalah tanggungjawab mereka untuk membuat satu laporan kepada Suruhanjaya Sekuriti.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Cukup penting untuk mengambil peluang.

Dato' Chor Chee Heung: Okey tanya, tanya.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Cukup penting mengambil peluang ini Tuan Yang di-Pertua kerana sebentar tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan II pun tidak menjawab soalan ini. Ini bersabit dengan tugas Suruhanjaya Sekuriti khususnya dalam kegiatan Bursa Malaysia kita ini.

Tuan Yang di-Pertua, 70 peratus daripada boleh kata penguasaan bursa ini adalah GLICs – *Government Link Investment Companies* yang sekali gus merupakan juga urusan niaga saham-saham GLCs. Tuan Yang di-Pertua, kelazimannya urusan-urusan ini dikendalikan oleh syarikat-syarikat pembrokeran, *brokerage firm* iaitu pembrokeran saham gergasi. *They are the big boys* dan mereka ini meraih keuntungan yang cukup besar pada setiap transaksi.

Tuan Yang di-Pertua, persoalan yang saya bangkitkan mengambil peluang ini untuk membangkitkan perkara ini adalah khususnya dari sudut nasib agen-agen kecil atau nasib remisier-remisier yang saya perhatikan apabila syarikat-syarikat pembrokeran gergasi ini mengenakan atau langsung tidak mengenakan apa-apa caj yang mereka mampu menawarkan kadar komisen sifar. Dengan kata lain mereka boleh beri percuma dalam transaksi mereka kerana mereka ada *volume* lalu apa yang berlaku kepada syarikat-syarikat perkhidmatan remisier atau agen-agen jual beli saham yang kecil-kecil ini? Hampir pupus, mampus dengan izin. Maaf kalau saya menggunakan istilah itu. *They die*, mereka mati Tuan Yang di-Pertua.

Jadi saya ingin untuk bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri amalan seperti ini sekali gus mengaitkan apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas sebentar tadi, ketika saham-saham seperti ini tidak dikenakan caj lalu ia lebih *subjected to manipulation* dan seterusnya apa yang dikatakan *speculation* dan sebagainya. Oleh kerana itu saya terus terang menyebutkan bahawa sementara saya bersedia mengatakan Bursa Malaysia atau pasaran modal ini bukan tempat berjudi tetapi kalau kegiatan dan gelagatnya pemain-pemain ini ataupun syarikat-syarikat ini memainkannya secara berjudi, maka walaupun kita ada 88 peratus yang saham – saham syariah *compliance* tetapi pada gelagat dan kegiatannya itu akan berakhir seperti ini, wajahnya dan perilakunya. *It is almost like...* Saya tidak mahu sebutkan itu kerana ia sudah syariah *compliance* maka tidak boleh berjudi. Akan tetapi pada urus tadbir itu ia sudah menjadi begitu.

Saya ingin tahu apakah Kementerian Kewangan khususnya *Securities Commission* mampu mengurus atau mampu menentukan supaya komisen sifar seperti ini Tuan Yang di-Pertua tidak diizinkan kerana dengan izin, *not only it kills the smaller players. The big boys play it this way*. Cara begini mereka memainkan kegiatan itu tetapi ia juga mendedahkan kepada pelbagai aspek-aspek yang dikatakan perjudian itu. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Selangor. Dari segi komisen *brokerage* dengan izin, memang di dalam *Securities Commission* telah pun menetapkan jumlah *brokerage* yang boleh dicalkan oleh syarikat-syarikat remisier.

Memang tidak dapat dinafikan oleh kerana ada juga syarikat-syarikat besar ataupun individu-individu yang cukup kaya yang setiap kali membeli dan menjual saham melalui syarikat broker ini memang berjumlah cukup besar. Kadangkala kita dengar syarikat broker ini kadang-kadang dia kata tidak perlu caj kerana dia ini pelanggan yang cukup baik. Ini kita tidak boleh berbuat apa-apa sebab syarikat remisier berhak untuk memberi diskaun. Pada masa yang sama juga jangan kita lupa yang kerajaan telah pun mengikut *trend* buat masa ini di dunia di mana kita tidak perlu pergi melalui *broker firm* untuk membeli atau menjual saham. Kita boleh beli *online* di rumah.

So kita tidak gaduh sama ada kena bayar atau tidak. Itu saya hendak memberitahu Yang Berhormat. Mungkin Yang Berhormat tidak mengetahuinya lagi dan mungkin Yang Berhormat kurang bermain *share*. Kita sudah boleh beli secara *online* tidak perlu pergi ke *broker firm*.

Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab itulah akhir / kata pada keseluruhannya, kita dapat melihat dengan pindaan yang ada ia akan bersama-sama dengan undang-undang yang lain yang akan diberikan kuat kuasa supaya tidak ada masalah atau aktiviti penyelewengan. Selepas ini kita ada satu lagi rang undang-undang mengenai pasaran modal. Di sana pun Suruhanjaya Sekuriti mempunyai hak yang lebih luas untuk mengambil tindakan terhadap syarikat mana atau individu mana yang bertanggungjawab yang menyeleweng. Hendak lagi Yang Berhormat Indera Mahkota?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Kalau hendak beri boleh juga.

Dato' Chor Chee Heung: Sedikit sahaja.

Tuan Yang di-Pertua: Yang *detail* itu Ahli – ahli Yang Berhormat tolonglah *discuss* nanti, di luar atau apakah.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Yang di-Pertua, soalnya sangat ringkas.

Tuan Yang di-Pertua: Kita lihat dulu macam mana ringkasnya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Yang di-Pertua, okey.

Tuan Yang di-Pertua: Saya sudah biasa ringkas Yang Berhormat itu semua empat lima lembar juga.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya rasa perkara yang penting juga iaitu tempoh kuat kuasa sebab akta ini, rang undang-undang ini akan dikuatkuasakan. Jadi saya hendak bertanya penguatkuasaan akta ini, peraturan-peraturan yang ada di dalam ini adakah juga akan menyentuh atau melangkaui tempoh sebelum daripada akta ini diluluskan?

Ini bermakna kita ada dua perkara yang besar Tuan Yang di-Pertua. Pertama, berkenaan dengan pelaburan yang dibuat oleh MAVCAP. Oleh sebab kepentingan ini kepentingan kerajaan, MAVCAP telah diberi lebih daripada RM450 juta untuk tujuan melabur dalam syarikat-syarikat yang tersenarai di dalam bursa saham. Buat masa ini ada 109 syarikat sahaja sehingga Jun 2009 tetapi tidak ada laporan yang mengatakan kedudukan atau keuntungan syarikat tersebut dalam hal memberi laporan sebagaimana yang disyaratkan oleh Suruhanjaya Sekuriti seperti ini.

Itu juga perkara yang sama dalam Equinas. RM500 juta sekarang hendak dipertingkatkan kepada RM10 bilion. Barangkali Equinas juga menjadi harapan kita untuk tujuan ataupun melaksanakan prinsip yang sama. Jadi saya hendak bertanya berkenaan tempoh kuat kuasa itu. Adakah juga pergi ke belakang? Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat. Memang selepas pindaan ini diluluskan, ianya akan dikuatkuasakan mulai pada saya percaya tahun inilah. Pertanyaan sama ada ianya akan mempunyai kuasa di belakang atau *retrospective in nature*. Saya percaya tidak.

Yang Berhormat jangan kita seolah-olah terlalu ghairah menganggap ada setengah syarikat yang telah pun membuat pelaburan walaupun tidak begitu mendatangkan pulangan yang lumayan, terus mesti ada masalah dalam pelaburan itu.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tidak ghairah, saya risau.

Dato' Chor Chee Heung: Tidak apa. Jangan takut sebab apa kita mempunyai Akta Suruhanjaya Sekuriti dan pada tahun 1993 memang juga mempunyai hak untuk membuat penyiasatan lagi. Bukan semestinya selepas ini, dahulu tiada, tidak boleh. Dahulu sudah ada.

Sekarang kita hendak memperkasakan lagi, menaikkan lagi ketegasan untuk mengawal keadaan-keadaan EIA ataupun Entiti Berkemampuan Awam. Sekian, terima kasih.

■1810

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya faham maksudnya untuk tempoh ke belakang itu sebenarnya bukanlah seperti yang dikatakan berkuat kuasa pada tempoh, jadi ke belakang itu tidak diambil kira. Saya rasa bukan begitu agaknya. Ia bermakna kalau ada jaminan apa-apa yang berlaku sebelum pada tempoh kelulusan rang undang-undang ini masih lagi diambil kira, saya rasa itu menyelesaikan masalah. Terima kasih terhadap jaminan itu. Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Jaminan itu diberikan sebab saya tahu dalam akta yang lama juga mempunyai lebih kurang tugas-tugas seumpama ini. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Begitulah apa yang ingin saya jawab.

Tuan Yang di-Pertua: Wah, terus *landing* tiada *taxing* lagi. Terima kasih Timbalan Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang, Masalahnya bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 8 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PASARAN MODAL DAN PERKHIDMATAN (PINDAAN) 2009

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

6.14 ptg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan suatu Rang Undang-undang Pasaran Modal dan Perkhidmatan (Pindaan) 2009 untuk meminda Akta Pasaran Modal dan Perkhidmatan 2007 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, perkembangan pasaran modal yang begitu pesat dan juga keadaan ekonomi global yang tidak menentu memerlukan suatu rangka kerja yang lebih kukuh dan teguh bagi menghadapi cabaran-cabaran semasa. Oleh itu, Suruhanjaya Sekuriti memainkan peranan penting dalam memastikan pasaran modal Malaysia kekal memberangsangkan menerusi pengemaskinian undang-undang kawal selia yang bersesuaian, terutama dalam menghadapi pergolakan cabaran ekonomi global semasa.

Berlandaskan matlamat ini, rang undang-undang ini meletakkan empat sasaran utama iaitu:

- (i) menguatkuasa dan memberi pengiktirafan statutori kepada Majlis Penasihat Syariah bagi pasaran modal
- (ii) Islam;
- (iii) meningkatkan lagi piawaian tadbir urus korporat dan penzahiran bagi pengarah dan pegawai perbadanan awam disenaraikan;
- (iv) meminda peruntukan sedia ada, agar pembayaran fi pelesenan kini dibuat kepada Suruhanjaya Sekuriti untuk menampung kos pengendalian operasinya disebabkan pertambahan fungsi-fungsinya, antara lain dengan penubuhan Lembaga Pemantauan Audit; dan
- (v) meminda peruntukan berkaitan pengambilalihan dan percantuman.

Tuan Yang di-Pertua, dengan kemajuan pesat pasaran modal di Malaysia dan juga munculnya Malaysia sebagai pasaran modal Islam yang mampu berdaya saing di mata dunia, bagi melaksanakan aspirasi kerajaan untuk menempatkan Malaysia sebagai hab antarabangsa bagi pasaran modal Islam, adalah dicadangkan supaya peruntukan-peruntukan mengenai penubuhan Majlis Penasihat Syariah bagi pasaran modal Islam dikuatkuasakan dan diberi pengiktirafan statutori untuk memastikan majlis tersebut dapat terus memainkan peranan yang penting dalam pembangunan pasaran modal Islam di Malaysia

Tuan Yang di-Pertua, pengiktirafan ini amat penting kerana peruntukan-peruntukan baru tersebut akan memantapkan penentuan keputusan yang diberi oleh Majlis Penasihat Syariah dan membolehkan mana-mana pihak, termasuk mahkamah untuk meminta, mendapat atau merujuk kepada Majlis Penasihat Syariah berkaitan dengan urusan ataupun transaksi pasaran modal Islam. Ini akan memastikan keputusan yang konsisten serta tepat dapat dicapai sekali gus mengelakkan kekeliruan di kalangan pelabur.

Peruntukan-peruntukan mengenai penubuhan Majlis Penasihat Syariah bagi pasaran modal Islam ini akan dikuatkuasakan serta diberikan pengiktirafan statutori selaras dengan pengiktirafan yang telah diberikan kepada Majlis Penasihat Syariah yang ditubuhkan di bawah Akta Bank Negara Malaysia 2009. Sekiranya tidak, ini akan menjejaskan peranan Majlis Penasihat Syariah bagi pasaran modal Islam dalam mempromosikan Malaysia sebagai hab pasaran modal Islam antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, pelbagai usaha bagi meningkatkan piawaian tadbir urus korporat dan penzahiran telah pun dibuat oleh pihak Suruhanjaya Sekuriti sejak tahun 1998. Walau bagaimanapun, penggredan tadbir urus korporat Malaysia telah pun menurun dari tangga keempat pada tahun 2005 ke tangga keenam pada tahun 2007 seperti yang dilaporkan oleh *Asian Corporate Governance Association-CLSA Corporate Governance Watch 2007 (ACGA-CLSA CG Watch)*. Laporan ini telah mengenal pasti kelemahan penguatkuasaan tadbir urus korporat antara lain sebagai punca penurunan gred ini.

Tuan Yang di-Pertua, penggredan tadbir urus korporat sesebuah negara diambil kira dan diberi penekanan yang berat oleh pelabur dan pengurus dana asing dalam membuat keputusan untuk melabur di sesebuah negara. Justeru itu, usaha-usaha untuk meningkatkan lagi penggredan tadbir urus korporat Malaysia adalah amat penting untuk menarik pelabur asing ke dalam negara. Selain itu, keyakinan pelabur ke atas kualiti dan kebolehpercayaan penyata kewangan teraudit syarikat awam tersenarai telah terjejas akibat laporan skandal perakaunan yang melibatkan syarikat tersenarai awam seperti *Transmile Group Berhad* dan *Megan Media Holdings Berhad*.

Justeru itu, Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini akan memperkenalkan dua peruntukan yang baru iaitu seksyen 317A dan 320A serta meminda dua peruntukan sedia ada iaitu seksyen 368 dan 371.

Peruntukan-peruntukan ini akan membolehkan Suruhanjaya Sekuriti mengambil tindakan penguatkuasaan yang efektif ke atas pengarah dan pegawai syarikat awam tersenarai serta mana-mana syarikat yang berkaitan dengan melakukan kesalahan tadbir urus korporat, terutamanya yang menyebabkan kerugian kepada perbadanan awam tersenarai ataupun mereka yang menyebabkan penyata kewangan atau penyata kewangan teraudit perbadanan awam tersenarai tersebut dipalsukan atau mengelirukan dalam butir-butir material. Ini akan memastikan tahap integriti kualiti dan kebolehpercayaan proses penyediaan dan pelaksanaan audit terhadap penyata kewangan syarikat awam tersenarai dipertingkatkan lagi.

■1820

Tuan Yang di-Pertua, Suruhanjaya Sekuriti merupakan organisasi yang dibiayai secara sendiri. Sejak kebelakangan ini perbelanjaan pihak Suruhanjaya Sekuriti telah meningkat. Ini disebabkan pertambahan fungsi-fungsi yang dijalankan. Ini termasuklah mengambil tindakan penguatkuasaan yang efektif, meningkatkan lagi taraf sistem pengawalseliaan pasaran dan memelihara serta menaik taraf sistem pelesenan elektronik.

Selain itu, Suruhanjaya Sekuriti juga akan menjalankan fungsi pemantauan audit ke atas akauntan syarikat tersenarai. Oleh yang demikian Tuan Yang di-Pertua, pertambahan fungsi dan tanggungjawab ini telah pun meningkatkan beban kos pengendalian operasi pihak Suruhanjaya Sekuriti. Justeru itu, Seksyen 63 Akta Pasaran Modal dan Perkhidmatan 2007 harus dipinda supaya pembayaran fi pelesenan kini dibuat kepada pihak Suruhanjaya Sekuriti untuk membolehkan menampung pertambahan kos pengendalian operasinya.

Cadangan ini juga adalah selaras seperti mana yang diamalkan oleh badan penguat kuasa lain seperti Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia dan Lembaga Perkhidmatan Kewangan Luar Pesisir Labuan. Tuan Yang di-Pertua, pindaan-pindaan berkenaan pengambilan dan percantuman adalah selaras dengan usaha pengenalan kod Malaysia mengenai pengambilalihan dan percantuman yang baru di mana ia melibatkan:

- (i) pindaan Seksyen 216 untuk memastikan ianya sejajar dengan pindaan yang dibuat di dalam kod pengambilalihan dan percantuman yang kini pemakaiannya diperluaskan untuk merangkumi skim perkiraan, penyatuan ataupun pengurangan modal selektif;
- (ii) pengemaskinian Seksyen 220 untuk memperuntukkan dengan jelas kuasa mahkamah untuk mengarahkan sesiapa yang melanggar Bahagian II Penggal 6 Akta ini agar mematuhi peruntukan-peruntukan di bawah bahagian tersebut;
- (iii) Pindaan Seksyen 222 untuk memastikan bahawa ambang ataupun *threshold* dengan izin, untuk pengambilan paksa kekal pada tahap 90 peratus yang tidak termasuk pegangan ekuiti pembuat tawaran.

Fasal-fasal lain di dalam rang undang-undang ini adalah bertujuan untuk mengemaskinkan kesilapan yang dibuat semasa proses penyuntingan akta ini. Oleh yang demikian, Tuan Yang di-Pertua saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang di-Pertua: Ada yang menyokong?

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yoong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Baru juga saya mahu bercakap saya kata dalam hati sayalah selain daripada Kuala Selangor, Indera Mahkota, Balik Pulau dan mana ini, ha dia sudah sembunyikan kepala. Siapa pun boleh cakap selain dari empat orang ini. Ada Yang Berhormat Tumpat, siapa? Yang Berhormat Kuala Selangor bolehlah. Sila... [Ketawa] Pendekkan. Ya, sila... [Ketawa]

6.23 ptg.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Petang-petang sudah Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua melanjutkan perbincangan dan perbahasan kita ini, saya juga pertama-tamanya memberikan, terus terang ingin memberikan sokongan kepada apa jua seperti mana yang saya tegaskan lebih awal tadi, pindaan ataupun penampilan ataupun pembentangan meminda apa pun akta-akta yang sedia ada untuk penambahbaikan pasaran modal dan perkhidmatan khususnya dari sudut pasaran modal Islam ini.

Jadi saya ingin untuk menyambut sedikit sahaja untuk mengingatkan Dewan yang mulia ini sementara kita bercakap tentang bagaimana untuk memperkasakan pasaran modal *Islamic* ini, saya memerhatikan di sini bahawa sejak diperkenalkan dalam tahun 1997 dan khususnya dua pasaran utama Tuan Yang di-Pertua yakni pasaran sukur ataupun bon Islam dan juga pasaran ekuiti ataupun pasaran sahamnya. Saya mendapati bahawa malangnya hanya satu syarikat pembrokeran saham Islam secara sepenuhnya sahaja yang wujud, satu Tuan Yang di-Pertua. *From* 1997 dengan izin, sejak 1997 yang mengendalikan secara penuh operasinya secara Islam ini hanya satu iaitu BIMB Securities Sdn. Bhd. yang ditubuhkan sejak tahun 1994.

Tiga syarikat yang punya *window* pembrokeran saham secara Islam. Jadi di situ pun kita lihat sementara kita mahu merencanakan pengembangan pasaran modal Islam ini dengan lebih baik dengan lebih giat lagi. Akan tetapi nyata bahawa ia tidak bersama dengan penumbuhan *players* seperti ini. Ini amat malang kerana saham perlu dipromosikan. Sebentar tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menyindir saya seolah-olah macam saya kurang tahu bahawa ia boleh dilakukan secara *electronically*. Akan tetapi saham ini dalam pasaran modal ini ia perlu pada promosi.

Orang-orang kampung, siapa pun yang merupakan *time investor*, mereka tidak masa seperti untuk mengenal pasti *fundamental of* syarikat-syarikat, *counters* yang ingin mereka labur. Jadi mereka sangat-sangat mengharapkan kepada nasihat *asset management companies* ini. Jadi oleh kerana itu kalau kita perhatikan hanya satu yang wujud sejak 1994 *that is* BIMB Securities Sdn. Bhd. dan hanya tiga syarikat sahaja yang mempunyai *window* itu pun *window* pembrokeran secara saham secara Islamnya.

Maka di situ pun sudah memberikan isyarat Tuan Yang di-Pertua bahawa tidaklah ia sangat rancak. Jadi kalau pun sedia mengakui bahawa di sana wujud 844 syarikat yang ataupun *PLC's*, *Public Listed Companies* yang dikatakan *syariah compliance* yang berkebetulan merupakan 88 peratus daripada saham-saham di Bursa Malaysia. Maka ini satu fakta yang saya ingin Yang Berhormat Timbalan Menteri perhatikan. Saya bangkitkan sekali lagi perkara yang saya sebutkan tentang peranan-peranan ejen-ejen jual beli saham ini yang sama ada ejen perkhidmatan *remisier* nya ataupun yang dikatakan sebagai syarikat-syarikat saham tempatan gergasi.

Jual beli ini pun ada hubung kaitnya jadi itu satu perkara. Keduanya saya ingin sebutkan juga dalam apa yang disebutkan sebagai tujuan utama rang undang-undang ini yang telah antara lainnya mahu memasukkan pengenalan sebagai Majlis Penasihat Syariah. Kita tahu bahawa setiap bank, setiap ini mereka ada syariah *council* nya, akan tetapi di sini cadangan Majlis Penasihat Syariah ini saya sangat mengharap supaya dengan itu ia dapat yang dikatakan tujuan untuk selaras dengan penubuhan penasihat syariah bagi pasaran modal Islam.

Saya mengharap ini akan sekali gus dapat menangani satu tanggapan sehingga hari ini yang wujud khususnya di kalangan pelabur luar negara bahawa seolah-olah satu keupayaan menyelaras keseluruhan produk kita ini Tuan Yang di-Pertua. Termasuklah undang-undangnya termasuklah *how syariah compliance* nya itu tidak sehingga kini ditanggapi dengan baik oleh pelabur-pelabur luar khususnya daripada Timur Tengah Tuan Yang di-Pertua. Jadi oleh kerana itu, kita mengharap supaya dengan pindaan akta ini akan dapat memberikan suntikan keyakinan itu supaya ia bukan hanya... sebab kita akan berdepan dengan pelbagai lagi produk-produk khususnya produk-produk *derivative*.

Ini bila memasuki era kreativiti dan juga dalam domain yang kreatif ini, di situlah pentingnya untuk khususnya bagi Jemaah Penasihat ataupun Majlis Penasihat Syariah ini supaya melipatgandakan ketelitian mereka supaya jangan hanya sekadar mengikut apa yang di Barat.

■1830

Saya tidak perlu Tuan Yang di-Pertua di Dewan yang mulia ini, runtuhnya *the financial structure of the West* baru-baru ini adalah kerana *securitization*, adalah kerana *over leveraging* kepada *debt securities* yang hutang menjadi satu portfolio. Dengan portfolio itu pula dilakukan jual beli dan di insurans kan dan segalanya. Kalau ke arah itu trend pengenalan produk-produk baru dalam pasaran modal Islam ini, saya cukup khuatir. Oleh sebab itu kita mengharapkan Majlis Penasihat Syariah akan menjadi lebih cermat dan teliti supaya kita tidak hanya mengikut apa yang ada di Barat dan *Islamize* kan dari sudut, akadnya dari sudut beberapa perincian kaedah-kaedahnya begitu sahaja.

Jadi oleh kerana itu perkara ini lebih perlu dicermati supaya akhirnya pasaran modal Islam Kuala Lumpur di negara kita ini akan menjadi bukan hanya kita mulakan, kitalah seterusnya memimpin pasaran modal dan kapital *Islamic market in the world*. Itu yang kita harapkan dapat kita lakukan tetapi *is always easy to say than done* Tuan Yang di-Pertua dengan izin. Maka dengan itu kita mahukan, kita benar-benar dan melakukan serta mengotakan apa yang kita kata, *to walk our talk*. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Indera Mahkota.

6.32 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak menyebut perkara yang sekali lagi ringkas dan mudah iaitu cadangan untuk membawa pindaan kepada Akta Pasaran Modal Perkhidmatan 2007. Saya agak merasa kebingungan sedikit apabila satu perkara yang besar hendak dimasukkan bawah pindaan ini walaupun sepatutnya di bawah Jawatankuasa. Saya mohon untuk menyebut perkara ini iaitu memasukkan penalti yang begitu keras sepuluh tahun dan RM10 juta akan dikenakan kepada sabitan-sabitan yang atas daya usaha yang menyebabkan berlakunya skandal perakaunan seperti yang disebut oleh Timbalan Menteri tadi.

Ini bermakna sebelum daripada cadangan pindaan ini, maknanya belum ada lagi tindakan atau penalti ataupun elemen pencegahan terhadap kecenderungan untuk memalsukan aspek perakaunan ini dalam pasaran modal. Jadi kalau begitu bermakna kedudukan kapital market, usaha-usaha kapital market kita memang terancam selama ini dan memang terbukti bahawa *confidence* ataupun keyakinan umum terhadap pasaran modal Malaysia atau pasaran modal domestik kita mengalami serangan keyakinan yang begitu teruk.

Jadi sekarang kita cuba memasukkan elemen pasaran modal Islam yang menonjolkan aspek syariah *compliance*. Saya hendak tanya kepada Timbalan Menteri adakah kita yakin dan kita menjangka dengan kita suntik elemen pasaran modal Islam tadi ataupun yang berlandaskan, bergantung harap kepada syariah *compliance* ini boleh menimbulkan keyakinan baru kepada aspek pasaran modal tempatan? Kalau begitu tujuan ia atau motifnya, maka berapa lama agaknya tempoh memulihkan keyakinan ini sekiranya tidak ada elemen syariah *compliance* tadi yang ada juga kena mengena dengan pindaan-pindaan yang dibuat sebelum daripada ini tentang *debt ventures* or *debt securities* seperti yang kita sebut tadi?

Jadi saya rasa penjelasan yang boleh jadi menenangkan kita sekarang ialah mungkin dengan elemen denda, elemen penghukuman ini menjadikan kita dilihat bersedia untuk menghapuskan atau menyelesaikan segala kepincangan yang berlaku terutama dalam aspek pemalsuan laporan perakaunan seperti yang di terangkan secara spesifik di antara tujuan mengapa kita perlu meminda Akta Pasaran Modal dan Perkhidmatan 2007. Jadi aspek pemalsuan ini satu perkara besar Yang Berhormat Timbalan Menteri, jadi saya bimbang kerana aspek pemalsuan ini menjadi agenda utama untuk dibanteras.

Saya bimbang antara kita untuk memberi keyakinan baru kepada para pelabur atau pemain dalam industri pasaran modal menyebabkan kita diberi satu tanggapan yang tidak baik atau tidak seberapa tepat untuk kita katakan kita telah pun menjalankan usaha untuk membanteras perkara ini termasuk memasukkan perkara, seksyen 320A terhadap seksyen lama yang tidak mengenakan tindakan ataupun denda yang begitu berat. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tumpat.

6.36 ptg.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, amat ringkas sekali khusus merujuk apa yang Yang Berhormat Indera Mahkota sebutkan tadi iaitu seksyen yang dipinda 320A. Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi dalam akhir pembentangan mengatakan tentang 316 dan sebagainya. Akan tetapi saya hendak merujuk 320A di mana ia amat disetujui yang mengatakan bahawa penyata kewangan palsu mengelirukan perbadanan tersenarai dan menganggap satu jenayah bagi seseorang yang mempengaruhi memaksa mengelirukan dari segi penyediaan penyata kewangan perbadanan.

Ini Tuan Yang di-Pertua amat penting dan implikasinya amat luas kepada kita semua. Saya sekadar ingin mengharapkan bahawa usaha-usaha untuk mengelirukan dengan memaksa dan menggunakan kuasa supaya nampak seolah-olah kenyataan kewangan kita hebat dan sebagainya tidak lagi dibenarkan dan malah tindakan yang tegas sebagaimana yang dibayangkan dengan pindaan ini dapat dilakukan. Saya hanya sekadar juga Tuan Yang di-Pertua ingin mengatakan bahawa kalau inilah syarat yang hendak kita kenakan kepada perbadanan-perbadanan tersenarai, itulah juga saya harap yang kita hendak kenakan pada diri kita sebagai kerajaan negara ini.

Jika sumber kewangan kita berkurangan, jika keuntungan dan cukai daripada Petronas akan turun, maka kita terpaksa berdepan dengannya, dan mengisytiharkannya, menyebutkannya dan jangan ada sesiapa yang cuba untuk mengelirukan keadaan kewangan negara kita ini. Ini harapan saya supaya ini pengajaran yang cukup-cukup menyentuh kita semua dan memberikan satu etika dalam urusan kewangan peringkat perbadanan, peringkat negara dan kerajaan. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Menteri.

6.38ptg.

Timbalan Menteri Kewangan I [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya ingin mengucapkan terima kasih sekali lagi kepada Yang Berhormat Kuala Selangor, Yang Berhormat Indera Mahkota dan Yang Berhormat Tumpat. Mereka tiga-tiga ini begitu prihatin terhadap aktiviti Suruhanjaya Sekuriti dan ini adalah satu tanda yang cukup baik Tuan Yang di-Pertua, memang susah hendak cari orang macam itu.

Baiklah Tuan Yang di-Pertua, saya bermula dengan Yang Berhormat Tumpat telah memberi pendapat beliau sendiri mengenai seksyen 320 yang bakal dipinda dan selepas ianya diluluskan maka penyata palsu ini menjadikan satu yang cukup serius dan kita harus mempunyai tekanan bahawa sesiapa pun termasuk juga pegawai-pegawai terkanan di mana organisasi tidak kira ada syarikat yang berpentingan awam ataupun syarikat tersenarai di bursa harus mempunyai prestasi yang baik dan tidak boleh main-main. Dengan adanya seksyen 320, maka dengan begitu penalti yang begitu berat sekali, saya percaya ini akan bukan sahaja mengurangkan masalah-masalah di dunia korporat, pada masa yang sama akan memberi keyakinan kepada pelabur-pelabur sama ada tempatan ataupun di luar negara.

■1840

Yang Berhormat Kuala Selangor, ini memang adalah hasrat kita semua bukan kerajaan sahaja. Hasrat kita semua sebagai rakyat di sini sebagai Kerajaan Pusat kita harus dan ingin melihat supaya syarikat pembrokeran Islam, *Islamic product* ini bertambah.

Saya difahamkan selain daripada CIMB ada juga beberapa yang mungkin tidak lama lagi akan boleh mengendalikan produk-produk pasaran Islam. Selain daripada itu juga, tadi Yang Berhormat Kuala Selangor berucap tentang Majlis Penasihat Syariah ini. Sebenarnya sebelum ini memang ada juga di Suruhanjaya Sekuriti. Memang ada satu jawatankuasa penasihat syariah yang menjadi penasihat di Suruhanjaya Sekuriti. Akan tetapi sejak dahulu sehingga sekarang masih ia tidak mempunyai pengiktirafan *statutory*.

Sekarang kita hendak buat ialah memperkukuhkan supaya majlis ini benar-benar diberikan tugas dan imej yang tertentu di Suruhanjaya Sekuriti di mana mereka ini akan membuat keputusan sama ada produk yang akan diperkenalkan ialah *Syariah compliance* atau tidak. Ini tidak bermaksud dahulu produk-produk itu tidak secara *compliance*. Tidak, kerana mereka ini memang menjadi penasihat di situ cuma mereka ini dahulu mungkin memberi nasihat secara tidak begitu diiktiraf sebagai *statutorily*. Itu Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Saya ingin kalau boleh kita lajak sedikit lagi kerana kita adalah perintisnya. Kita adalah perintisnya permodalan pasaran model Islam ini. Maka kalau kita sudah sampai pada peringkat dan kita pun punya individu-individu yang agak *globally renowned*. Yang Berhormat Timbalan Menteri kalau boleh saya sebutkan, kita tidak kurang maknanya dan kita juga pelopor kepada beberapa produk yang merupakan *really Malaysian grown product, Malaysian grown Islamic product*.

Jadi, di situ juga saya kesempatan ada sedikit pengalaman daripada sudut ini. Jadi, saya pohon Dewan yang mulia ini dirakamkan cadangan daripada saya supaya *Security Commission* (Suruhanjaya Sekuriti) di negara ini mengusahakan dan merintis satu penubuhan *Syariah Compliance Council* sedunia yang akan dapat menggembelng keseluruhan tokoh-tokoh dunia yang hari ini kalau boleh saya sebutkan beberapa namanya itu seperti Sheikh Muhammad Taqi Uthmani, dan beberapa nama lain yang *slipped from my mind immediately*, apabila saya hendak berucap ini.

Jadi, tokoh-tokoh seperti ini boleh digembelng dalam satu penubuhan yang melepasi hanya daripada sudut negara kita ini tetapi ke peringkat global dan antarabangsa. Kita mengambil inisiatif itu Yang Berhormat Timbalan Menteri. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Chor Chee Heung: Memang benar Yang Berhormat Kuala Selangor. Kalau kita betul-betul meneliti pasaran bon sukuk yang diterbitkan di negara ini adalah yang terbesar di dunia. Negara-negara Arab pun kalau hendak lawan dengan kita pun kalah lagi. Apatah lagi Malaysia ini sebuah negara yang begitu kecil.

Baiklah, selain daripada itu saya juga menerima baik apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kuala Selangor iaitu kita harus sentiasa berwaspada kerana pada setiap hari kita dapat melihat begitu banyak jenis *debt securities* sama ada *Syariah compliance* atau tidak.

Kita tidak hendak menjadi sehingga *securities commission's regulator* seperti di Amerika Syarikat pun bingung. Tidak tahu apakah jenis *structure* produk itu hingga menjadikan masalah bercelaru sedunia ini. Betul atau tidak? Oleh kerana itulah kita sentiasa mempunyai tanggapan bahawa sama ada Bank Negara ataupun Suruhanjaya Sekuriti harus cukup berhati-hati daripada segi memperkenalkan produk-produk sama ada secara *compliance* atau tidak kerana kita tidak hendak mempunyai masalah seperti di Amerika Syarikat. Ada sesetengah pakar ekonomi menyatakan bahawa oleh kerana Malaysia begitu *conservative*, dengan izin kerana itulah telah menyelamatkan kita semua.

Yang Berhormat Indera Mahkota bertanya mengenai penalti sepuluh tahun, skandal. Tadi, saya percaya Yang Berhormat Tumpat kata ini cukup bagus. Saya percaya tidak ada masalah kerana sepuluh tahun kita ini menunjukkan cukup serius untuk memperkenalkan penalti dalam seksyen yang baru dalam rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya ini adalah beberapa perkara sahaja. Ada lagi pula?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Sedikit sahaja. Berkenaan dengan pengenalan penalti tadi. Saya memang bersetuju. Cuma yang dibangkitkan itu agak keliru tujuannya sama ada bertujuan untuk pematuhan atau tujuan untuk melihat *element recovery* pada apa yang telah berlaku.

Saya nampak seperti keberanian untuk menyatakan atau menggunakan perkataan skandal perakaunan dalam cadangan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi. Keberanian ini memang keberanian yang luar biasa, menggunakan perkataan skandal perakaunan. Maksudnya kita menerima hakikat berlakunya perkara itu. Sama juga.

Saya rasa peringatan ini pernah diberikan oleh mantan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri - Yang Berhormat Kepala Batas yang pernah memberi peringatan walaupun pada masa itu agak berisiko untuk memberitahu perkara itu. Yang Berhormat Kepala Batas pernah mengingatkan bahawa negara akan kehilangan kejatuhan nilai sebanyak 31 peratus. Yang Berhormat Kepala Batas memberitahu semasa perayaan Tahun Baru Cina. Itu masyarakat ekonomi yang terbaik dalam negara sedang berkumpul dan mendengar amaran ataupun peringatan itu.

Itu satu keberanian kerana memberitahu perkara yang betul untuk persediaan kita. Sama juga tentang penggunaan perkataan skandal perakaunan. Itu satu keberanian. Saya puji kerana itu adalah menunjukkan sikap untuk melakukan sesuatu untuk pembetulan. Saya harap roh ini memang betul dan boleh diterjemahkan selepas kita menerima pindaan undang-undang ini. saya harap perkara ini benar-benar akan dilaksanakan dan kalau benar, saya rasa ini satu perkara yang cukup baik untuk kita lakukan dan setuju bersama. Terima kasih.

Dato' Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. *Close-up* penalti yang disebutkan oleh Yang Berhormat harus dilihat daripada sudut iaitu Suruhanjaya Sekuriti mengambil tindakan penguatkuasaan efektif ke atas pengarah dan juga pegawai-pegawai syarikat awam tersenarai dan juga mana-mana individu yang telah pun bercampur aduk berkaitan dengan melakukan kesalahan tadbir urus korporat terutamanya yang menyebabkan kerugian kepada perbadanan awam tersenarai atau pun mereka yang menyebabkan penyata kewangan dipalsukan dan semua termasuk dengan kerja-kerja yang tidak sah ini.

Kita memang mempunyai keyakinan bahawa selepas kita meluluskan ini dan adanya seksyen ini maka ia akan memastikan tahap integriti, kualiti dan kebolehpercayaan proses ini akan dipertingkatkan lagi di dunia korporat ini. Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 12 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

■1850

RANG UNDANG-UNDANG SURUHANJAYA TENAGA (PINDAAN) 2009**Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga****6:53 ptg.**

Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air [Dato' Sri Peter Chin Fah Kui]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang Suruhanjaya Tenaga (Pindaan) 2009 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Sila huraikan.

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu suatu akta untuk meminda Akta Suruhanjaya 2001 iaitu Akta 610 dibacakan kali yang kedua sekarang. Rang undang-undang ini dibentangkan untuk dibahas di dalam Dewan yang mulia ini adalah untuk pinda Akta 610 yang sedia ada. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, Suruhanjaya Tenaga yang telah ditubuhkan pada tahun 2001 adalah merupakan sebuah badan berkanun yang telah ditubuhkan di bawah Akta Suruhanjaya Tenaga 2001 iaitu Akta 610 yang berkuat kuasa mulai 1 Mei 2001.

Tugas utama Suruhanjaya Tenaga sebagaimana yang telah di peruntukan di bawah akta berkenaan adalah untuk mengawal selia pembangunan industri, perbekalan elektrik, dan industri bekalan gas di peringkat retikulasi serta melaksanakan dan menguatkuasakan peruntukan undang-undang yang berkaitan seperti berikut:

- (i) Akta Bekalan Elektrik 1990 iaitu Akta 447;
- (ii) Akta Bekalan Gas 1993 iaitu Akta 501;
- (iii) Peraturan-peraturan Bekalan Pemegang Lesen pindaan 2002; dan
- (iv) Peraturan-peraturan Elektrik pindaan 2003.

Tuan Yang di-Pertua, Akta 610 telah dicadangkan untuk dipindahkan oleh sebab terdapat keperluan untuk menyemak dan meminda semula akta ini memandangkan usianya telah melebihi 8 tahun, semenjak penubuhan Suruhanjaya Tenaga. Ini kerana selaku badan kawal selia, Suruhanjaya Tenaga perlu berupaya melaksanakan matlamat-matlamat rangka kerja kawal selia dengan lebih cekap dan berkesan. Turut merangkumi kawal selia teknikal, keselamatan, ekonomi, sosial, dan penggunaan ke atas perkara-perkara yang melibatkan aktiviti-aktiviti pembekalan elektrik di Semenanjung dan Sabah juga aktiviti-aktiviti pembekalan gas di Malaysia.

Dengan adanya pindaan ke atas Akta Suruhanjaya Tenaga 2001 ini kerajaan yakin bahawa fungsi dan tugas suruhanjaya ini dapat dipertingkatkan dan diperkemas lagi. Tuan Yang di-Pertua, terdapat sebanyak 14 seksyen. Satu pengecualian dicadangkan untuk dipinda bagi memantapkan lagi pelaksanaan pengawal seliaan industri bekalan elektrik dan industri bekalan gas secara retikulasi di negara kita. Cadangan pindaan-pindaan terhadap Akta 610 yang terlibat adalah seperti berikut:

- (i) seksyen 1 - tajuk ringkas dan permulaan kuat kuasa;
- (ii) seksyen 2 - tafsiran. Berhubung dengan tafsiran berbeza bagi jawatan Pengerusi dan Ketua Pegawai Eksekutif;
- (iii) seksyen 5 - keanggotaan suruhanjaya. Berhubung keanggotaan suruhanjaya iaitu pertambahan bilangan keanggotaan daripada tujuh orang kepada sebelas orang;
- (iv) seksyen 7 - tempoh jawatan anggota suruhanjaya. Berhubung perubahan tempoh memegang jawatan anggota suruhanjaya iaitu daripada tiga tahun kepada dua tahun sahaja dan pelantikan semula tidak boleh melebihi tiga tempoh.

Walau bagaimanapun, ia tidak terpakai kepada Ketua Pegawai Eksekutif;

- (v) seksyen 9 - pembatalan pelantikan dan peletakan jawatan. Berhubung pemisahan fungsi Pengerusi dan Ketua Pegawai Eksekutif Suruhanjaya. Seksyen ini perlu dipindahkan supaya ia disesuaikan;
- (vi) seksyen 10 - pengosongan jawatan anggota suruhanjaya. Berhubung jawatan anggota suruhanjaya atas sesuatu sebab yang tidak dielakkan sehingga suatu pelantikan baru dibuat;
- (vii) seksyen 17A - sekatan ke atas penggunaan lambang atau representasi suruhanjaya. Berhubung hak eksklusif suruhanjaya bagi penggunaan lambang atau representasi kepada suruhanjaya bagi membolehkan suruhanjaya mengawal penggunaan lambang oleh pihak awam secara tidak sah;
- (viii) seksyen 18 - Ketua Pegawai Eksekutif. Berhubung pengasingan jawatan Ketua Pegawai Eksekutif dan Pengerusi dengan memberi kuasa kepada Menteri untuk melantik seorang Ketua Pegawai Eksekutif atas apa-apa terma dan syarat yang difikirkan wajar;
- (ix) seksyen 18A - perjalanan sementara fungsi Ketua Pegawai Eksekutif. Berhubung pelantikan secara sementara oleh Menteri mana-mana pegawai suruhanjaya untuk menjalankan fungsi Ketua Pegawai Eksekutif.
- (x) seksyen 21 - Pinjaman, Biasiswa dan Wang Pendahuluan, membolehkan suruhanjaya untuk menggunakan peruntukan dari Kumpulan Wang Suruhanjaya untuk membangunkan modal insan bagi pegawai-pegawai suruhanjaya.

■1900

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) *mempengerusikan Mesyuarat*]

- (xi) seksyen 25 - Perbelanjaan hendaklah dipertanggungkan kepada Kumpulan Wang. Berhubung perbelanjaan yang dipertanggungjawab kepada Kumpulan Wang iaitu termasuk pinjaman, biasiswa dan wang pendahuluan kepada pegawai-pegawainya seperti yang termaktub di dalam seksyen 21.
- (xii) seksyen 30A - Had kontrak. Berhubung jumlah had kontrak yang boleh dilaksanakan oleh Suruhanjaya tanpa memerlukan kelulusan Menteri serta persetujuan Menteri Kewangan iaitu sehingga RM10 juta.
- (xiii) seksyen 33 - Akaun. Berhubung pemakaian Akta Badan Berkanun (Akaun dan Laporan Tahunan) 1980, Akta 240 ke atas Suruhanjaya. Ini bermakna, Suruhanjaya perlulah mematuhi Akta Badan Berkanun.
- (xiv) seksyen 34 -, Ketidapkakaian Akta Badan Berkanun (Akaun dan Laporan Tahunan) 1980. Berhubung penyelarasan bagi pindaan kepada seksyen 33, sebab kita ada seksyen 33, maknanya seksyen 34 perlulah dimansuhkan.
- (xv) Kecualian – Berhubung peruntukan pengecualian berkenaan dengan apa-apa tindakan yang diambil atau arahan yang diberikan oleh Pengerusi sebagai Ketua Pegawai Eksekutif sebelum permulaan kuat kuasa akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, pengecualian ini perlu diadakan untuk membolehkan dua jawatan ini iaitu Pengerusi dan Ketua Pegawai Eksekutif diasingkan.

Tuan Yang di-Pertua, dengan pindaan ke atas perkara-perkara seperti yang telah disebutkan tadi, hasrat kerajaan untuk memantapkan lagi fungsi dan tugas Suruhanjaya Tenaga akan tercapai. Seterusnya, membolehkan Suruhanjaya Tenaga menjalankan tugas mengawal seliaan dan menggalakkan pelaburan dengan lebih berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Kewangan I [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta meminda Akta Suruhanjaya Tenaga 2001 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ledang.

7.05 mlm.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua sebab lama sangat duduk Tuan Yang di-Pertua. Tadi semua bab kewangan tidak pakar, jadi bab ini bolehlah sedikit. Tuan Yang di-Pertua, pertamanya saya ingin mengucapkan tahniah dan penghargaan kepada Yang Berhormat Menteri dan kementerian yang telah pun mengusahakan pindaan rang undang-undang ini yang kepada saya bertepatan dengan suasana semasa terutamanya yang berkaitan dengan gunaan tenaga.

Saya meneliti tadi *gist* ataupun intipati pada pindaan rang undang-undang ini lebih kepada pelantikan ketua pegawai eksekutif dan penambahan ahli suruhanjaya selain daripada peruntukan lain seperti fasal berkaitan dengan biasiswa dan juga kontrak tidak melebihi RM10 juta. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya amat menyokong rang undang-undang ini kerana ia sangat berkaitan dengan keperluan semasa terutamanya dalam kita berusaha untuk mengurangkan penggunaan tenaga kerana kita tahu kita sedang berdepan dengan permintaan penggunaan tenaga yang tinggi. Justeru kita harus terus berusaha untuk meningkatkan kecekapan guna tenaga di samping menjimatkan penggunaannya serta tidak membazir.

Tuan Yang di-Pertua, seperti yang saya sebut tadi, peruntukan untuk melantik ketua pegawai eksekutif ini adalah satu pendekatan yang saya sokong kerana ia lebih terikat kepada peraturan dalaman dan boleh dilantik dan dipecat pada bila-bila masa mengikut terma-terma yang boleh diwujudkan dari semasa ke semasa. Perkara ini Tuan Yang di-Pertua, tidak ada masalah. Cuma saya ingin menyentuh tentang penambahan ahli suruhanjaya. Kita menyokong cuma daripada pengalaman kita terutamanya saya sebagai Ahli PAC.

Saya dapat memerhatikan bahawa kebanyakan ahli-ahli lembaga pengarah di syarikat-syarikat tertentu yang dilantik oleh kerajaan ataupun wakil-wakil kerajaan dalam badan-badan tertentu kurang berperanan Tuan Yang di-Pertua sebagai ahli lembaga. Oleh yang demikian, perkara yang sama juga tidak mustahil boleh berlaku di peringkat ahli suruhanjaya. Seperti yang disebut tadi tentang kontrak yang melebihi RM10 juta. Maknanya suruhanjaya ini akan menguruskan perkara-perkara yang berkaitan dengan kontrak yang mahal, mesti melalui proses demi proses, prosedur demi prosedur.

Di sinilah Tuan Yang di-Pertua peranan ahli lembaga suruhanjaya, peranan wakil kerajaan terutamanya daripada Kementerian Kewangan supaya benar-benar mampu memacu suruhanjaya di dalam setiap mesyuarat bahawa setiap peraturan itu mereka mahir, ada dalam pengetahuan mereka dan tidak perlu merujuk pada mana-mana dokumen yang mungkin tidak dibawa

Akan tetapi sentiasa ada dalam pengetahuan mereka supaya sesuatu keputusan yang perlu dibuat pada masa-masa tertentu terutamanya di dalam mesyuarat dapat dibuat dengan segera. Ertinya, wakil kerajaan di dalam suruhanjaya ini mesti benar-benar berfungsi dan berperanan untuk memastikan segala peraturan ini.

Pada masa yang sama juga Tuan Yang di-Pertua, saya mengharapkan supaya ahli suruhanjaya bukan sahaja bersifat sebagai *regulator* kerana kalau saya lihat intipati pada rang undang-undang ini, ia lebih kepada *regulator*. Saya menyeru supaya semua ahli suruhanjaya lebih proaktif untuk bagaimana boleh membantu negara malahan dunia kalau boleh untuk meningkatkan lagi kecekapan penggunaan tenaga, meningkatkan lagi idea-idea baru dan mendapatkan sumber-sumber tenaga yang baru seperti tenaga yang berasaskan kepada teknologi hijau dan sebagainya yang saya yakin boleh menyumbang kepada negara.

■1910

Ertinya kita tidak semestinya terikat dengan peraturan ataupun terikat dengan fungsi sebagai *regulator* semata-mata. Ini penting juga Tuan Yang di-Pertua, amat prihatin dengan masalah rakyat. Baru-baru ada disebut di dalam surat khabar dan media utama ada permintaan bahawa kemungkinan tarif elektrik akan dinaikkan atas sebab kenaikan bahan api dan sebagainya. Inilah Tuan Yang di-Pertua, maksud saya tadi ahli suruhanjaya mestilah prihatin atau proaktif dengan masalah rakyat keseluruhannya.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: [Bangun]

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Minta izin Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Ledang yang prihatin tentang keperluan tenaga dalam negara dan juga masyarakat luar bandar. Saya minta pandangan Yang Berhormat Ledang, saya berterima kasih kerana mencadangkan supaya ahli suruhanjaya ini sampai CEO, pengerusi dan sebagainya memikirkan apakah sumber-sumber tenaga yang lain yang boleh kita perolehi selain daripada minyak, arang batu dan sebagainya.

Dalam masa yang sama, saya ingin menarik apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Ledang iaitu had kontrak. Maknanya dengan adanya pindaan baru ini, jadi suruhanjaya tidak boleh meluluskan had kontrak yang melebihi daripada RM10 juta, kecuali mendapat kebenaran daripada Menteri. Maknanya, Menteri ada kuasa penuh dalam meluluskan sama ada had kontrak dan perbelanjaan RM10 juta ke atas mestilah mendapat kelulusan daripada Menteri.

Apakah ini bermakna, sebelum daripada ini Yang Berhormat Ledang, mungkin ada perkara-perkara yang berlaku? Maknanya kontrak tenaga ini di bawah TNB dan sebagainya yang berkaitan tenaga, melibatkan kontrak yang cukup besar, berjuta-juta malah berbilion-bilion ringgit dan sebagainya. Apakah ada berlaku penyalahgunaan kuasa yang menyebabkan kita cuba mengubah hal ini yang kadang-kadang mungkin menjejaskan tempoh kelangsungan. Maknanya kalau kos satu projek itu besar, maka kita perlu mendapat kelulusan daripada Menteri dan menyebabkan mungkin kita akan mengambil masa yang lama untuk melaksanakan sesuatu projek.

Sebab itu hari ini saya juga ingin bertanya kepada Yang Berhormat Ledang, berapa peratus bekalan tenaga yang telah pun kita perolehi yang dibekalkan kepada masyarakat luar bandar seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Ledang tadi? Saya kira masih belum menyeluruh. Jadi, mungkin dengan cara mengubah akta ini, had kuasa yang diberikan kepada suruhanjaya, saya kira mungkin akan melambatkan ini.

Mungkin ada peristiwa-peristiwa ataupun kejadian yang berlaku, penyelewengan berlaku. Kalau ini berlaku, mungkin saya boleh kaitkan dengan pindaan kepada tempoh khidmat CEO tadi, daripada tiga tahun kepada dua tahun. Jadi, apakah ini berlaku? Saya minta pandangan Yang Berhormat, kalau boleh masukkan ucapan ini dalam ucapan Yang Berhormat dan kita minta pandangan daripada Yang Berhormat Menteri. Terima kasih banyak.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Maran minta supaya ucapannya minta dimasukkan dalam ucapan saya dan saya setuju. Akan tetapi, saya hendak sambung sedikit iaitu awal tadi, saya menyebut bahawa ahli suruhanjaya mestilah lebih kreatif seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Maran tadi. Saya percaya sekiranya semua ahli suruhanjaya lebih kreatif, maknanya lebih berfungsi dan berperanan sebagai ahli suruhanjaya, saya yakin perkara-perkara yang disebutkan oleh Yang Berhormat Maran tadi tidak menjadi masalah.

Cuma Tuan Yang di-Pertua, pengalaman kitalah, rakan-rakan yang lain mungkin ada kesempatan duduk dalam mana-mana lembaga pengarah seperti Yang Berhormat Maran ini, saya perhatikan Tuan Yang di-Pertua, dalam setiap kali mesyuarat yang diadakan oleh badan-badan berkenaan ini, sekali mesyuarat mungkin terlalu banyak sangat agenda. Sekali mesyuarat ada 30 agenda, mustahil. Sebagai lembaga pengarah atau ahli suruhanjaya boleh meneliti setiap agenda secara *detail* dalam tempoh yang singkat. Dalam masa dua atau tiga jam hendak teliti setiap agenda mesyuarat 30 perkara. Mesyuarat mungkin dua, tiga atau empat bulan sekali tetapi agendanya banyak.

Saya puji Ahli Yang Berhormat daripada Tenggara kerana sebagai Pengerusi LPKP, beliau sentiasa mengadakan mesyuarat sebulan empat kali, bukannya sekali... *[Tepuk]* Boleh dikatakan esok pun ada mesyuarat lembaga. Tidak mengira tentang elaan mesyuarat. Ertinya Tuan Yang di-Pertua, saya hendak kaitkan dengan peranan ahli suruhanjaya juga ahli-ahli lembaga pengarah yang lain ini mesti sentiasa prihatin. Perlu bersama berkongsi kesusahan tentang kesukaran untuk meneliti setiap agenda.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan Yang Berhormat Ledang.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Bolehlah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat tadi ada menyatakan bahawa Yang Berhormat Tenggara, sebulan empat kali bermesyuarat. Apakah itu bermakna menunjukkan bahawa wanita sememangnya mampu dan boleh memimpin jika diberi peluang yang saksama? Apakah Yang Berhormat akan mencadangkan bahawa dengan pindaan kepada seksyen 5 penambahan kepada anggota suruhanjaya ini, di mana Menteri boleh melantik tidak lebih daripada enam orang daripada mereka yang berpengalaman agar mengambil kira, mewajibkan wanita turut dilantik menjadi anggota suruhanjaya? Apakah pandangan Yang Berhormat?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat jangan terperangkap Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Tuan Yang di-Pertua, saya sukar untuk diperangkap, tetapi oleh sebab ini adalah sesuatu yang sudah terang lagi bersuluh... *[Ketawa]* Saya bersetuju supaya pihak kementerian mempertimbangkan dengan serius tentang cadangan untuk melantik sekurang-kurangnya paling tidak pun ada seorang wakil wanita berdasarkan kepada pengalaman dan sebagainya.

Selama ini pun saya lihat banyak juga agensi-agensi kerajaan yang telah pun melantik ahli lembaga pengarah terdiri daripada wanita. Saya hendak *declare* lah, saya sebagai Ahli Lembaga Pengarah FELDA, ada wakil wanita iaitu Ketua Pengarah EPU itu sendiri dilantik oleh Yang Berhormat Menteri berkenaan. Maknanya ada wakil, bukan tidak ada, ada wakil wanita.

Akan tetapi untuk tujuan ini, saya juga setuju. Ini bukan soal perangkap Tuan Yang di-Pertua. Ini adalah sesuatu yang saya kira wajar dipertimbangkan berdasarkan kepada keupayaan dan asasnyalah selama ini wanita memang mampu untuk melaksanakan tugas yang diamanahkan.

Tuan Yang di-Pertua, saya sambung hujah saya tadi. Ahli suruhanjaya mesti prihatin dengan masalah rakyat. Jangan mudah untuk mempertimbangkan sesuatu desakan ataupun cadangan yang boleh menyusahkan rakyat. Kalau ada cadangan Tuan Yang di-Pertua, daripada mana-mana pihak terutamanya daripada TNB misalnya supaya sesuatu tarif itu dinaikkan kerana kenaikan bahan api. Ahli suruhanjaya mesti lebih kreatif bagaimana kenaikan kos bahan api itu boleh dikurangkan. Maknanya, lebih kreatif.

Tidak perlu bermesyuarat empat bulan sekali, tetapi boleh bermesyuarat sebulan empat kali seperti LPPK. Barulah kita boleh dapat lebih cermat di dalam membuat sesuatu keputusan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri, kalau kita tengok akta ini, ia lebih menyebut tentang fungsinya sebagai kawal selia bagi industri bekalan elektrik dan bekalan gas berdasarkan kepada kuasa yang diberikan melalui Akta Suruhanjaya Tenaga 2001. Mungkin pada hari ini, walaupun sebahagian daripada kita sudah tahu, agaknya bila akta suruhanjaya ini boleh dirangkumkan sekali dengan penggunaan tenaga berasaskan kepada teknologi hijau?

■1920

Mungkin ada akta lain. Maksud saya tadi, saya syorkan supaya hari ini perkara ini juga kita sebut supaya rakyat di luar sana yang mula memikirkan tentang tenaga hijau atau teknologi hijau dapat menerima satu lagi perkara baru tentang teknologi hijau dan sewajarnya Akta Suruhanjaya Tenaga ini pada masa akan datang dapat juga mempercepatkan lagi dan menyuburkan industri teknologi hijau yang menjurus kepada pengurangan atau pun pemeliharaan alam daripada dicemarkan. Tuan Yang di-Pertua, saya tiada perkara lain lagi cuma saya sekali lagi ingin mengucapkan jutaan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri kerana telah pun membawa usul ini dalam usaha kita menangani soal atau pun isu tenaga yang menjadi perkara yang sangat penting pada masa ini di dalam negara dan dunia sekarang. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batu Gajah.

7.21 mlm.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ada juga hanya ada beberapa perkara yang ringkas untuk dibangkitkan. Ini berkenaan dengan pindaan kepada Akta Suruhanjaya Tenaga ini, saya ingin tahu mengapakah ada keperluannya untuk menambah anggota suruhanjaya ini? Saya bersetuju agar lantikan lebih daripada mereka yang berpengalaman tetapi, pada masa yang sama saya juga ingin tahu mengapa perlu penambahan dari tujuh orang kepada sebelas orang? Dalam pindaan ini, Menteri juga boleh melantik tiga orang dari wakil kerajaan dan pindaan yang dicadangkan dan enam orang yang berpengalaman.

Perkara kedua ialah berkenaan kedudukan kewangan suruhanjaya ini sebab pindaan ini membenarkan suruhanjaya ini untuk memberi biasiswa kepada pegawai-pegawai. Jadi, saya hendak tanya mengapa perlunya sedemikian? Ini kerana sudah tercatat dalam akta ibu di mana suruhanjaya juga boleh memberi pinjaman pendahuluan. Jadi sekarang ini tambah pula biasiswa. Apakah mampu suruhanjaya ini?

Ini kerana kalau kita teliti fungsi-fungsi kementerian ini di bawah akta ibu seksyen 14 yang saya rasa yang paling penting adalah menasihati Menteri berkenaan dasar kebangsaan berkenaan pembekalan tenaga. Jadi ia sekarang sehingga pemberian pinjaman pendahuluan, biasiswa. Saya pohon penjelasan dalam aspek ini.

Dengan pindaan yang dicadangkan saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Menteri, apakah jawatan Ketua Eksekutif ini akan menjadi satu jawatan kontrak sebab pindaan ini juga mengecualikan Ketua Eksekutif ini ditamatkan tempohnya tanpa alasan di bawah seksyen 9, dikecualikan di bawah seksyen tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, saya seperti Yang Berhormat Ledang. Saya juga ingin tahu kedudukan kementerian buat masa ini berkenaan permohonan oleh TNB untuk menaikkan *tariff electricity*? Kita membaca dalam akhbar yang melaporkan Menteri Kewangan II kota ada membuat satu kenyataan bahawa kemungkinan *tariff electricity* akan dikurangkan kerana kerajaan ingin mengambil beban orang ramai. Akan tetapi, pada masa yang sama CEO TNB mengatakan yang sebaliknya.

Yang Berhormat Menteri ada kata akan mengkaji permohonan TNB dan akan membuat keputusan bulan Januari ke Februari. Jadi, saya hendak tahu apakah kedudukan sekarang?

Tuan Yang di-Pertua, kita akan menyambut tahun baru dalam masa dua minggu ini jadi, kita tidak hendak terima khabar yang tidak baik bahawa pada awal bulan Januari Menteri mengumumkan *new tariff electricity*. Ini akan membebankan orang ramai. Haraplah anggota suruhanjaya, Menteri mengambil perhatian dan memahami kedudukan kewangan orang ramai pada masa kini. Perayaan Tahun Baru Cina juga akan sampai jadi, dengar khabar pengumuman kenaikan *tariff electricity* akan menyakitkan hati orang ramai dan haraplah khabar yang baik bahawa *tariff electricity* akan diturunkan.

Lebih-lebih lagi Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri, TNB telah mengadakan pendekatan yang baru iaitu pengiriman bil *estimate* atau bil yang dilabelkan bil 0. Bil dari *office*, anggaran bil sudah beberapa peringkat menjalankannya. Bukankah ini telah membantu TNB menjimatkan tenaganya? Bukankah perkembangan kewangannya membantu TNB? Pegawai tidak perlu dihantar turun padang untuk melihat meter setiap bulan. Jika sedemikian, mestilah ada pulangan kepada orang ramai. Tarif diturunkan untuk tahun akan datang ini.

Pada masa yang sama, saya juga ingin membangkitkan berkenaan kekeliruan berkenaan bil tiga jenis – O, E, N. N ialah yang *true bill*, bil yang di mana pegawai pergi tengok. Orang ramai sebenarnya amat keliru sebab dua bulan sekali pegawai akan turun tengok bacaan di meter di premis tersebut. Jadi, mereka kata mereka...

Satu bulan anggaran punya dikirim dari pejabat TNB secara pos, mereka terima anggaran yang begitu tinggi bulan itu. Selepas itu, bulan yang akan datang pegawai pergi tengok, catatan dalam bil menyatakan terlebih bayar.

Jadi ini susah untuk *consumer* untuk menganggar bajet bulanan mereka dan mereka ada kata mereka berpendapat mereka rugi sebenarnya sebab kalau kita tengok bil, tarif yang dikenakan *the first 500 kilowatt* adalah lebih murah. Jadi apabila bil bulan yang dibaca oleh pegawai itu telah tercampur kepada yang awal tersebut. Jadi mereka memohon agar kementerian boleh memperjelaskan perkara ini. Saya harap Yang Berhormat boleh beri perhatian berkenaan perkara ini dan saya hendak tahu kekerapan elektrik yang putus ini? Saya tadi pergi laman web *Youtube*...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Boleh minta jalan? Beri jalan sedikit.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Batu Gajah tadi ada sebutkan tentang anggaran atau satu *estimate* yang selalu ia buat *alternate month* oleh TNB. Adakah Yang Berhormat setuju dengan saya bahawa kerana tarif ini kegunaan berapa unit ini ia ada tarif yang berlainan sebab itu satu anggaran ini mungkin kadang-kadang akan datang kesusahan kepada pengguna. Ini kerana kiraan ini tidak sebenar dan *different* nya hanya akan diambil kira bulan yang akan datang dan ini baru datang kesusahan kepada pengguna. Adakah Yang Berhormat Batu Gajah sependapat dengan saya ini?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya. Memang benar Yang Berhormat Kota Melaka. Rupanya di Melaka ada masalah ini, di Johor ada masalah ini, di kawasan Perak saya ada kawasannya, saya didatangi oleh pengundi, tunjuk saya bil dan minta tolong saya bacakan. Saya sendiri pun terkeliru. Jika mereka lambat bayar bil itu, di mana pegawai buat bacaan itu tunggakan dicatatkan di dalam itu. Jadi, amat mengelirukan. Jadi, harap Menteri boleh memperjelaskan bagaimana buat anggaran tersebut dan juga ambil perhatian apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kota Melaka.

Seterusnya berkenaan tadi saya sampai kepada kekerapan bekalan elektrik terputus. Saya tidak tahu Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua ada tengok *Youtube* tidak berkenaan rakaman yang dibuat oleh Wee Meng Chee menimbulkan banyak pandangan berkenaan video tersebut Namewee. Saya juga telah menontonnya. Saya memahami perasaannya apabila masuk ke pejabat TNB, saya menonton dari video tersebut maklum balas yang diberi oleh kakitangan tersebut. Jadi, saya hendak tahu berapa kerapkah bekalan elektrik terputus di Muar khususnya?

■1930

Kalau boleh bagi statistik seluruh negara mengikut negeri dan bandingkan dengan negara jiran Singapura. Bandingkan Singapura... [Disampuk] Saya tahu, apabila saya bangkitkan nama Singapura, ramai yang akan membantah. Kata ini bukan perbandingan yang baik. Akan tetapi hari itu Yang Berhormat Arau juga minta kerajaan mengikuti polisi pendidikan tinggi di Singapura.

Mungkin kita boleh tahu sejauh manakah perkhidmatan yang diberi oleh TNB yang memonopoli pembekalan elektrik ini. Sejauh mana perkhidmatannya berbanding dengan negara maju? Jangan banding dengan negara yang mundur. Jangan banding, selalu suka banding dengan negara yang mundur. Kalau sedemikian kita tidak akan maju ke hadapan. Mungkin Yang Berhormat Menteri boleh memberi perhatian dan beri jawapan dalam perkara ini. Saya juga ingin mengambil peluang ini menyeru agar anggota Suruhanjaya Tenaga dan juga Yang Berhormat Menteri ada memberi perhatian kepada Akta Bekalan Elektrik 1990 di mana di bawah seksyen 37 memperuntukkan bahawa ia adalah satu kesalahan apabila didapati seseorang mendapati meter tersebut telah diusik dan boleh diberi notis dan bekalan elektrik dipotong 24 jam.

Akan tetapi Yang Berhormat Menteri, ada banyak kes sebelum ini dan saya pernah bangkitkan di dalam Dewan ini dan menunggu agar akta tersebut dipinda. Ada banyak kes di mana ada penyewa-penyewa di mana mereka menyewa bangunan atau premis perniagaan tidak tahu sejarah meter tersebut, dengan tiba-tiba pegawai TNB datang kata kita hendak tukar meter ke meter baru. Selepas itu hantar satu bil notis menyatakan bahawa mereka mendapati meter tersebut telah diusik dan mengenakan melebihi 10,000. Ada yang lebih dari 10,000 caj ke atas mereka. Jika mereka gagal membayar, bekalan akan dipotong dalam jangka masa tertentu. Itu adalah sebelum ini. Jadi saya rasa ini adalah kurang adil.

Ada yang ramai datang berjumpa saya pada ketika tersebut. Saya bawa mereka jumpa Suruhanjaya Tenaga. Pegawai di Ipoh amat membantu dan beliau telah membawa pengadu untuk berbincang dengan TNB. Akan tetapi akhirnya mereka terpaksa membayar juga. Mereka tidak tahu sejarah bangunan tersebut. Jadi apabila ada kelonggaran dari aspek ini, oleh pihak TNB ia tidak ada mewajibkan penyewaan dilakukan mesti menghubungi TNB, TNB akan datang memeriksa meter memastikan ia berjalan dengan baik baru caj bermula sana. Ini tidak ada peraturan sedemikian. Jadi saya rasa...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Bolehkah saya minta jalan?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya.

7.35 mlm.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Tuan Yang di-Pertua dan juga Yang Berhormat Batu Gajah. Mengenai *tamper meter*. *Tamper meter* ini saya ingin minta pandangan dari Yang Berhormat iaitu selalu kita dapat aduan dari pengguna. Katakan bahawa TNB tiba-tiba mengatakan meter pengguna ini adalah di *tamper* dan mereka keluarkan satu bil atau tukarkan meter dan ini sebagai satu tekanan kepada mereka kerana tidak bayar maka akan potong bekalan. Cara yang mereka hendak buat aduan ini hanya kepada Suruhanjaya Tenaga. Semasa tunggu tindakan diambil oleh suruhanjaya ini, mereka terpaksa buat bayaran.

Saya ada dapat beberapa aduan dan ada juga kes di mana mereka terpaksa menggunakan *gen set* sampai dua bulan. Ini kerana tiada bekalan dan mereka tidak ingin bayar kerana mereka langsung tidak membuat sebarang *tampering* dengan meter itu. Oleh sebab itu saya anggap perkhidmatan TNB ini perlu kita berikan nasihat kepada mereka. Ini kerana saya rasa ada perbezaan atau *double standard* dengan tindakan diambil oleh mereka. Saya tidak faham bagaimana ada pengguna hanya bulan kedua tidak bayar, tunggakan sahaja bekalan dipotong.

Akan tetapi yang lain, sampai satu tahun sampai tunggakan beribu ringgit masih tidak potong. Alasan diberi kerana orang tidak ada dalam rumah sebab itu mereka tidak dapat ambil tindakan.

Sampai bekalan potong sahaja, tunggakan sampai amat tinggi dan selalunya kes ini ialah penyewa yang mengakibatkan tunggakan ini dan tuan rumah terpaksa buat bayaran. Ini sebab mungkin tengah malam dia sudah pindah keluar dan selepas itu tuan rumah terpaksa buat bayaran. Kalau tidak, yang lain pun akan disenaraihitamkan dengan IC nya. Dia tidak dapat bekalan balik untuk penyewaan yang baru atau untuk digunakan sendiri. Apakah pandangan Yang Berhormat Batu Gajah?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, saya kira Yang Berhormat sudah berucap itu.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Tidak mengapalah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tidak mengapalah, malam-malam kita boleh ada masa sampai pukul 10.30 malam boleh berucap membangkitkan masalah rakyat. Itu yang paling penting Tuan Yang di-Pertua. Memang benar apa yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Kota Melaka. Apa yang anehnya ialah masuk ke premis kata hendak tukar meter. Ini meter lama, kita hendak tukar meter baru. Selepas itu apa yang terkejutnya adalah terima bil menyatakan bahawa disyaki meter yang dikeluarkan oleh pegawai tersebut didapati telah diusik, *tampered*. Jadi, banyak kes Tuan Yang di-Pertua yang saya kendalikan. Mereka akhirnya membayar selepas Suruhanjaya membantu mereka berbincang dengan TNB. Membayar sebahagian atau dikurangkan jumlah tersebut. Ini sebab mereka menjalankan perniagaan. Ada satu kes menjalankan perniagaan penting, terpaksa membayar. Ada meminta membayar secara ansuran.

Saya rasa ini amat tidak adil sebenarnya. Saya telah bangkitkan dan saya berharap Yang Berhormat Menteri boleh meneliti semula spesifiknya seksyen 37, seksyen 38 di bawah Akta Bekalan Elektrik 1990 yang membenarkan pegawai dengan terus boleh apabila menyaki ada pelanggaran seksyen 37, boleh bagi notis 24 jam memotong elektrik. Pegawai TNB kata kalau tidak puas hati boleh pergi mahkamah. Yang Berhormat tahu tak hendak ambil *injunction* berapa harga ke Mahkamah Tinggi? Jadi saya rasa perlu ada bertimbang rasa dalam aspek ini. Undang-undang penguatkuasaan juga patutlah adil. Jadi saya rasa ini beberapa perkara yang saya ingin bangkitkan sahaja. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kota Belud.

7.38 mlm.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-Undang Suruhanjaya Tenaga (Pindaan) 2009 ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin bertanya apa sebenarnya tujuan untuk menambah kakitangan ataupun ahli-ahli suruhanjaya dari tujuh ke sebelas ini? Kalau saya melihat di dalam *web site* Suruhanjaya Tenaga ini, pada tahun 2008 di dalam *milestonenya*, Suruhanjaya mewujudkan pejabat kawasan yang ke sembilan iaitu pejabat kawasan Melaka dan Negeri Sembilan. Suruhanjaya menyediakan draf Rang Undang-Undang Elektrik bagi menggantikan Akta Bekalan Elektrik 1990. Suruhanjaya menyediakan kanun gred dan kanun pengagihan yang baru untuk sektor pembekalan elektrik. Suruhanjaya menerajui penubuhan Energy Council Of Malaysia pada 1 Julai 2008 dan yang terakhir terma dan syarat perkhidmatan kakitangan baru Suruhanjaya Tenaga dilaksanakan.

Saya tidak melihat *milestone* yang telah dicapai oleh Suruhanjaya ini pada tahun 2008 begitu berat sekali untuk menyebabkan pihak kementerian mahu menambah daripada tujuh hingga sebelas Suruhanjaya ini. Melainkanlah kalau Yang Berhormat Menteri mengatakan kepada kita bahawa tujuan Suruhanjaya Tenaga ini perlu diperkemas lagi. Saya bagi satu contoh di negeri Sabah contohnya. Yang Berhormat Menteri pun tahu bahawa krisis permasalahan kita tentang pembekalan tenaga di negeri Sabah begitu meruncing sekali dan saya berterima kasih. Saya tahu Yang Berhormat Menteri bekerja kuat siang dan malam memikirkan bagaimana untuk menyelesaikan masalah ini dan SESB Tenaga Nasional juga berbuat demikian.

■1940

Seperti mana yang saya selalu katakan penyelesaian yang dicari sekarang ini ialah untuk mewujudkan satu jana kuasa IPP yang menggunakan arang batu. Ini adalah satu cadangan yang paling sesuai dan yang mungkin paling terbaik buat masa ini. Saya bersetuju. Namun masalahnya ialah Suruhanjaya Tenaga yang sepatutnya menjadi orang tengah, orang yang meminta pandangan daripada *stakeholder*, yang memantau tentang permasalahan isu-isu tenaga di negara kita ini, nampak macam tidak begitu memainkan peranan dalam menerangkan isu-isu tentang masalah-masalah tenaga ini. Apa yang berlaku ialah apabila isu tentang IPP berjanakuasa arang batu ini diketengahkan, banyak NGO yang berlatarbelakangkan alam sekitar ini dan juga beberapa pemimpin pembangkang membantah tentang isu ini.

Kementerian bersama dengan Tenaga Nasional mempertahankan kedudukan mereka dan akhirnya pada ketika yang tertentu bertegang leher di antara orang yang membantah dengan orang yang menyokong. Di sinilah perlunya Suruhanjaya Tenaga ini, Tuan Yang di-Pertua, supaya masuk menjadi orang tengah yang hanya melihat kepada kepentingan pengguna (*consumer*). Namun saya tidak melihat di negeri Sabah mereka menjalankan tugas untuk menerangkan tentang isu-isu jana kuasa arang batu ini dari segi kebajikan, dari segi cara-cara untuk mengelakkan pencemaran alam sekitar dan sebagainya. Tidak ada satu gerak kerja yang dibuat.

Itulah sebabnya kalau saya tengok *milestone* tadi pun saya tidak melihat ada satu gerak kerja yang bersepadu daripada Suruhanjaya Tenaga ini untuk memberitahu kepada rakyat, kepada penduduk-penduduk yang berkepentingan bahawa tindakan-tindakan yang dibuat oleh kerajaan itu adalah satu tindakan yang bersesuaian. Saya tidak mahu nanti kementerian ataupun Tenaga Nasional Berhad berdepan dengan masalah ini dan akhirnya pihak-pihak yang tidak begitu minat dengan IPP arang batu ini melihat ini sebagai satu konspirasi. Jadi, lebih baik kita menggunakan orang ketiga. Orang ketiga yang terbaik ialah Suruhanjaya Tenaga kerana mereka ini dianggotai oleh orang-orang yang berpengalaman, yang mungkin tidak dilihat memihak kepada kepentingan TNB, kepentingan kementerian, kerajaan dan sebagainya. Jadi, ini mungkin perlu diperkemas supaya kita dapat betul-betul merasai apa yang sebenarnya tugas dan fungsi Akta Suruhanjaya Tenaga (Pindaan) 2009 ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin bertanya kepada kementerian Yang Berhormat Menteri tentang unjuran perbekalan *demand* dan *supply* tenaga di negara kita ini. Apakah fungsi Suruhanjaya Tenaga? Apakah mereka juga terlibat di dalam membuat unjuran satu tahun, dua tahun, lima tahun, sepuluh tahun, jangka panjang dan sebagainya. Kadang-kadang kita hanya melihat dan mendengar bahawa Tenaga Nasional dan kementerian yang membuat unjuran *demand* dan *supply* ini. Kita telah berdepan dengan satu situasi di mana unjuran yang dibuat pada tahun 90-an yang menyebabkan kita mendapat akses kapasiti IPP di Semenanjung Malaysia melebihi 50 peratus. Jawapan Yang Berhormat Menteri dalam soalan-soalan yang diajukan dalam Dewan ini ialah unjuran pada waktu itu dibuat berdasarkan keadaan semasa pada waktu itu dan keadaan berubah.

Jadi, saya ingin bertanya kepada kementerian apakah input Suruhanjaya Tenaga dalam unjuran tenaga bagi negara kita pada tahun-tahun yang akan datang supaya kita mendapat pandangan yang kedua (*second opinion*) supaya kita boleh mendapat unjuran yang lebih baik.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi yang saya ingin sebutkan ini ialah tentang satu isu yang telah dibawa kepada saya baru-baru ini, Gas Malaysia Sdn. Bhd. yang melibatkan beberapa penduduk di dalam satu kondominium. Gas Malaysia Sdn. Bhd. sebenarnya telah memberi satu amaran, surat amaran notis pemotongan kepada penduduk-penduduk di sebuah kondominium ini. Kononnya penduduk-penduduk di situ tidak membayar deposit penyambungan gas ke dalam unit-unit kondominium dalam bangunan kondominium ini. Mereka mahu untuk memotong bekalan ini berdasarkan fakta itu. Beberapa penduduk di situ mengadu kepada saya, Tuan Yang di-Pertua.

Pertama sekali, sebenarnya mereka telah didatangi oleh kontraktor-kontraktor yang telah dilantik oleh Gas Malaysia Sdn. Bhd. ini untuk menyambung bekalan gas dalam unit kondominium mereka tetapi permasalahannya sekarang ialah kontraktor-kontraktor itu mempunyai masalah dengan Gas Malaysia Sdn. Bhd.. Malahan *owner* ataupun penduduk yang mendiami unit-unit kondominium ini telah pun membayar deposit sebanyak RM300 lebih itu kepada kontraktor yang datang ke rumah mereka untuk menyambungkan gas ini. Akan tetapi apabila ada masalah kontraktor tersebut tidak membayar kepada Gas Malaysia Sdn. Bhd.. Yang menjadi mangsa ialah penghuni unit-unit kondominium ini yang telah diberi satu surat bahawa bekalan gas mereka akan dipotong jika mereka tidak membayar deposit tersebut. Jadi, di sini saya rasa Suruhanjaya Tenaga ini patut mengambil tindakan dan menjuarai isu-isu yang melibatkan orang ramai.

Seperkara lagi berkenaan dengan ini kenapa perlu Gas Malaysia Sdn. Bhd. mengatakan kepada penduduk-penduduk di situ kalau mereka tidak mahu dipotong bekalan gas mereka ataupun mereka mempertikaikan keputusan Gas Malaysia Sdn. Bhd. itu mereka perlu membuat laporan polis. Tidak adil Tuan Yang di-Pertua untuk kita meminta penduduk-penduduk yang telah membayar wang sebagai deposit untuk penyambungan gas ke rumah mereka ini untuk membuat laporan polis. Ini adalah masalah di antara Gas Malaysia Sdn. Bhd. dan kontraktor mereka bukan masalah penduduk yang telah membayar sejumlah wang kepada kontraktor orang tengah yang telah pun dilantik oleh Gas Malaysia Sdn. Bhd..

Yang lebih menakutkan ini Tuan Yang di-Pertua, ialah apabila... Maknanya tadi kalau ada masalah antara Gas Malaysia Sdn. Bhd. dengan kontraktor-kontraktor ini kita membiarkan kontraktor-kontraktor yang kita sendiri sebagai penduduk/pengguna tidak tahu latar belakang kontraktor ini masuk ke rumah kita dan ke kawasan dapur kita. Kalau kita ada di rumah tidak apa, kalau ada isteri dan anak-anak mereka kalau kontraktor ini tidak ditapis (*vet*) secara menyeluruh oleh Gas Malaysia Sdn. Bhd. tentang latar belakang syarikat-syarikat ini saya rasa ini adalah satu masalah yang begitu besar kerana kita hanya memberi kebenaran untuk kontraktor ini masuk ke dalam unit-unit kondominium berdasarkan surat perakuan daripada Gas Malaysia Sdn. Bhd..

Jadi, saya minta supaya Suruhanjaya Tenaga, ini adalah satu perkara yang begitu besar dan begitu penting yang juga melibatkan keselamatan penduduk-penduduk di dalam Gas Malaysia Sdn. Bhd. Saya percaya dengan komitmen yang telah diberi oleh Yang Berhormat Menteri. Saya tahu Yang Berhormat Menteri ini kerja kuat siang malam, pagi, petang terutamanya untuk menyelesaikan masalah di negeri Sabah.

Sebagai penutup, saya cuma ingin meminta kepada Yang Berhormat Menteri lain kali kalau ada permasalahan tenaga elektrik di Kota Kinabalu contohnya, mintalah kalau boleh SESB ataupun anak syarikat TNB - SESB yang menjaga elektrik di Sabah ini janganlah menggunakan alasan tupai masuk ke dalam pencawang sebagai alasan. Saya rasa itu tidak boleh kita terima dalam tahun 2009/2010 ini, Yang Berhormat Menteri. Kalau tupai itu boleh menyebabkan bekalan elektrik di bandar raya Kota Kinabalu ini terganggu untuk enam jam saya rasa itu *something wrong somewhere*. Jadi saya minta kalau boleh Yang Berhormat Menteri tolong tengok isu ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Jasin.

7.49 min.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya ringkas sahaja. Pertamanya saya ingin menyokong pindaan Akta Suruhanjaya Tenaga ini. Bagi saya pindaan ini adalah sangat perlu dalam usaha kita untuk memperkemarkan lagi polisi dan strategi suruhanjaya dan bukan kita melibatkan tentang perkara-perkara operasi tenaga itu sendiri. Seterusnya tujuan kita meminda Akta Suruhanjaya Tenaga ini terutamanya ialah untuk memisahkan fungsi Pengerusi Suruhanjaya dan Ketua Pegawai Eksekutif. Sekarang ini kedua-dua fungsi dijalankan oleh orang yang sama.

Jadi soalan saya, apakah tujuan sebenar kita membuat pengasingan ini? Adakah kerana bebanan tugas? Apa pun saya yakin tujuannya adalah untuk penambahbaikan.

■1950

Seterusnya Perkara kedua belas tentang kontrak. Adalah satu perkara yang cukup dialu-alukan supaya apa juga pembayaran melebihi RM10 juta mesti mendapat persetujuan daripada Menteri. Dalam masa yang sama, suruhanjaya ini juga ada menerima. Penerimaannya ada pada tiga perkara, yang pertama pungutan daripada pelesenan yang dibayar oleh Tenaga sendiri (TNB) dan juga IPP.

Yang keduanya, ia mendapat pungutan duit wang daripada pelesenan, pertamanya daripada kontraktor dan mungkin daripada konsultan. Ketiganya, suruhanjaya juga mendapat pulangan daripada sumbangan kerajaan ataupun geran kerajaan.

Jadi saya yakin suruhanjaya ini sebenarnya adalah *self-financing*. Akan tetapi dalam masa yang sama kita hendak tahu berapakah perbelanjaan sebenar suruhanjaya ini dan berapakah pendapatan dan apa juga lebihan yang didapati daripada pungutan dan juga penerimaan ini, apakah wang itu digunakan? Sama ada lebihan ini dipulangkan balik kepada perbendaharaan dan saya hendak cadangkan kalau boleh apa juga lebihan daripada penerimaan daripada suruhanjaya ini, wang ini digunakan untuk tujuan penambahbaikan industri tenaga ataupun industri elektrik.

Akhirnya Tuan Yang di-Pertua, pada ketika ini TNB sebenarnya mempunyai sebanyak 50 peratus lebih tenaga. Sampai sahaja tahun 2015, kita akan menggunakan habis tetapi dalam masa yang sama TNB mestilah mempunyai sekurang-kurangnya 20 peratus lebihan untuk tujuan kerja-kerja penyelenggaraan ataupun apa-apa juga kerosakan. Soalan saya, apakah sebenarnya tahap rancangan kita untuk mendapatkan penyaluran tenaga daripada Bakun walaupun harganya cukup besar tetapi kita belanja sekali sahaja. Akan tetapi dalam masa yang sama kita tidak mempunyai pilihan kerana tahun 2015 memang hampir kepada kita.

Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kota Melaka.

7.52 mlm.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin membangkitkan dua perkara sahaja. Yang pertama, memandangkan dengan pindaan kepada rang undang-undang ini, kita harapkan mungkin perkhidmatan atau prestasi Suruhanjaya Tenaga ini akan bertambah baik.

Saya ingin tanya Yang Berhormat Menteri iaitu setakat ini berapa pembekal meter kepada TNB? Atau berapa jenis meter yang sekarang digunakan di negara kita? Ini kerana selalu kita dapat aduan meter baru dipasang, maka kena bayar tambahan. Pegawai atau anggota TNB selalu beritahu kita kerana meter lama itu tidak *accurate*. Saya ingin hendak tanya selain daripada berapa pembekal atau berapa jenis meter yang sedang digunakan oleh TNB dan *accreditation* dengan izin dijalankan oleh pihak mana atau syarikat mana? Adakah badan-badan tertentu, SIRIM kah atau badan yang mana untuk memastikan *accuracy* meter-meter ini.

Kedua, saya amat setuju dengan Yang Berhormat Kota Belud yang mengatakan tentang unjuran. Di Melaka, bekalan sering kali putus sudah menjadi satu masalah dihadapi oleh kerajaan negeri iaitu *investor* enggan masuk ke kawasan zon-zon perindustrian kerana tidak yakin tentang bekalan elektrik. Saya tidak berapa faham kerana selalu dikatakan *trip* kerana tidak dapat *well distribute* dengan izin bekalan ini. Inilah salah satu sebab yang sering kali bekalan putus kerana *trip*.

Alasan yang selalu kita terima iaitu kerana tambahan alat-alat oleh pelanggan itu tidak dapat diambil kira oleh pihak TNB semasa mereka buat unjuran ini. Sebab itu saya hendak tanya, adakah tentang unjuran ini bertambah baik oleh pihak TNB? Adakah mereka buat dengan berperingkat untuk membuat unjuran semula ke tiap-tiap kawasan terutama kawasan perkilangan atau kawasan perindustrian.

Jika bekalan putus berjam-jam, memang kerugian yang besar akan dihadapi oleh pelanggan atau peniaga-peniaga kawasan yang terlibat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan Yang Berhormat Kota Melaka.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya, sila.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat Kota Melaka telah membangkitkan berkenaan kerugian kepada *consumer*, peniaga-peniaga tetapi saya lihat dengan *larger picture*, kerugian kepada negara. Pelabur-pelabur asing enggan datang untuk melabur. Kita telah baca, perkara ini telah banyak kali dibangkitkan. Apakah Yang Berhormat Kota Melaka akan meminta kerajaan agar mengambil kira kesemua ini, layanan kurang baik, perkhidmatan yang lemah, kekerapan bekalan elektrik putus, alasan-alasan yang tidak boleh diterima sebab bekalan putus seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kota Belud, tupai makan dawai ini, semua diambil kira apabila mempertimbangkan permohonan TNB untuk menaikkan tarif. Minta pandangan Yang Berhormat Kota Melaka.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya, saya memang setuju dengan apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Batu Gajah. Saya ingin juga minta Yang Berhormat Menteri jika boleh memberitahu Dewan yang mulia ini, bagaimana dengan ganti rugi atau pampasan tentang kerosakan atau kerugian yang dihadapi oleh pelanggan kerana bekalan yang tidak stabil. Ada sudah dua, tiga kali berlaku di negeri Melaka iaitu tiba-tiba bekalan itu naik, sampai semua terbakar, televisyen, *washing machine* dan juga lain-lain *electrical* termasuk komputer terbakar dan rosak.

Dalam kes begini, apakah cara untuk TNB membayar pampasan atau ganti rugi? Adakah hanya dengan anggaran harga alat-alat elektronik? Adakah akan termasuk kerugian perniagaan? Saya ingat itu sahaja, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Maran, selepas itu Yang Berhormat Arau dan selepas itu Yang Berhormat Menteri akan menjawab.

7.59 mlm.

Dato' Ismail bin Haji Abd. Mutalib [Maran]: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya untuk berbahas tentang pindaan Akta Suruhanjaya Tenaga 2001.

Saya ada beberapa perkara sahaja Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak mengambil kesempatan untuk mengucapkan tahniah kepada menteri kita yang ada pada hari ini di atas anugerah SSAP oleh Sultan Pahang baru-baru ini yang membawa gelaran Datuk Seri. Saya hendak mengambil kesempatan sebagai rakyat Pahang mengucapkan takziah Datuk Seri kepada pemandu yang membawa Datuk Seri, belum sempat menghantar Datuk Seri pulang ke Kuala Lumpur, meninggal di perjalanan.

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, saya sebenarnya mengucapkan terima kasih kepada kerajaan di atas pindaan akta ini yang saya kira membawa kepada 13 seksyen termasuk pindaan tambahan dan juga pengurangan. Jadi saya kira pindaan ini sudah tentulah akan membawa kecekapan yang lebih kepada Suruhanjaya Tenaga terutamanya TNB dan sebagainya yang selama ini telah memberikan banyak perkhidmatan kepada kita.

■2000

Saya ucapkan tahniah kepada TNB ataupun Suruhanjaya Tenaga kerana memberikan perkhidmatan yang cukup baik kepada negara kita walaupun ada kelemahan. Saya minta kalau boleh pembangkang, Yang Berhormat Batu Gajah dan sebagainya. Memang pandangan Yang Berhormat Batu Gajah ini bagus tetapi kadang-kadang minta sedikit kalau boleh *reserve*, simpan sedikit supaya terima kasih kepada kerajaan, terima kasih kepada Tenaga Nasional, terima kasih Suruhanjaya Tenaga. Saya tidak beri peluang, saya khabarkan.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Perlukan penjelasan Yang Berhormat Maran... [Dewan riuh]

Dato' Haji Ismail bin haji Abd. Muttalib [Maran]: Nantilah Yang Berhormat. Bagi sini peluang saya. Saya hendak sokong Yang Berhormat, ada tempat yang saya sokong, jangan marah cuma saya hendak beritahu sebagai Ahli Parlimen yang hebat, jadi kita beri sedikit penghargaan kepada Suruhanjaya Tenaga. Kelemahan di mana kita sendiri pun ada kelemahan, tidak boleh kita nafikan tetapi pengorbanan, jasa yang dibuat oleh suruhanjaya ini ataupun TNB dan sebagainya cukup banyak. Saya tidak nafikan. Jadi biarlah kita *reserve* kan supaya kita bersikap adil kepada mereka ini.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya sering menghadapi keputusan bekalan di kawasan saya di Maran, sebab itu saya hendak puji bukan apa. Apabila putus sahaja, pagi pun saya telefon TNB, dia terus akan jawab dan dia ada gilirannya, anda berada di giliran ketiga, anda berada di giliran kedua dan akhir tiba satu, dia pun dapat memberikan penjelasan kepada kita dan tidak berapa lama selepas itu masalah bekalan selesai.

Saya ucapkan tahniah kepada Menteri dan seluruh tenaga kerja dalam Suruhanjaya Tenaga dan juga agensi di bawahnya termasuk TNB dan sebagainya. Walaupun dahulu Tuan Yang di-Pertua, TNB ini di bawah Lembaga Elektrik Negara (LLN), kalau dahulu orang kampung lebih kenal Lembaga Elektrik Negara, "lenggak-lenggak naik." Memanglah pekerja TNB sebab wayarnya ke atas, jadi terpaksa naik ke atas. Orang kampung kata "lenggak-lenggak naik", LLN sekarang ini bawah TNB.

Seorang Ahli: Loncat-loncat.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Bukan, loncat-loncat itu katak... [Ketawa] Jadi TNB sekarang lebih cekap, walaupun ianya sudah dikorporatkan tetapi perkhidmatan cukup baik.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan Yang Berhormat Maran. Sedikit sahaja.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Tidak mengapa, bagilah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya nampak Yang Berhormat Maran, dia fikiran dan pandangan Yang Berhormat adalah lain daripada yang lain. Sepatutnya Yang Berhormat mesti meminta TNB agar memastikan bekalan elektrik tidak terputus dan bukan sebaliknya terputus dan diperbaiki kata hebat, bagus, cekap. Ia sepatutnya sebaliknya meminta agar kurangkan kekerapan bekalan elektrik terputus. Itu saya rasa agak berlainan, saya hendak...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Dia punya *style* Yang Berhormat.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat. Saya ini cukup rasional Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat sebentar Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: ...Dan satu lagi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Itu *style* Yang Berhormat Maran. Yang Berhormat Maran cakap tangan begini, Yang Berhormat Maran berucap, tangan begini *style*... [Ketawa]

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, kita membayar untuk TNB. Yang Berhormat Maran sebaliknya minta kita terima kasih kepada TNB...

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Cukup Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: *Style* lain-lain.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Kita membayar untuk perkhidmatan tetapi perkhidmatan kurang memuaskan.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Cukup Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Itu tanggungjawab kita untuk mengkritik agar ia perbaiki perkhidmatan tetapi Yang Berhormat minta kita berterima kasih kepada TNB.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Cukup-cukup Yang Berhormat. Yang Berhormat, Tuan Yang di-Pertua, saya sebenarnya ada bekalan terputus hendak bagi sokongan kepada Yang Berhormat Batu Gajah.

Seorang Ahli: Tidak perlu sokong.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Jadi lembik saya... *[Ketawa]* Jadi semangat saya hendak beri sokongan kepada dia sudah hilang ini.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Apa yang lembik?... *[Ketawa]*

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Saya ini orang baik...

Seorang Ahli: Apa yang lembik itu?

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Lembik semangat hendak sokong dia tetapi yang lain belum tahu... *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, saya rasional.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Sri Gading bangun Yang Berhormat.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Ayahanda saya kena bagilah, abang tua saya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya bersama-sama dengan Yang Berhormat Maran. Kita patut berterima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batu Gajah tidak bersama-sama Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kita patut berterima kasih terutama kepada TNB, sebuah agensi yang benar-benar berjasa kepada negara ini. Memang ada di sana sini kelemahan dan kekurangan namun dari semasa ke semasa kelemahan-kelemahan dan kekurangan-kekurangan ini sentiasa secara bersungguh-sungguh, saya ulang sekali lagi secara bersungguh-sungguh diperbaiki.

Pelabur yang datang ke negara ini antaranya kerana bekalan elektrik yang terbaik. Kita boleh mendabik dada di rantau kita, TNB menjadi satu tarikan yang besar kepada pelabur-pelabur tanpa saya menafikan kelemahan dan kekurangan. Akan tetapi itulah seperti mana saya katakan tadi, Yang Berhormat Maran memang seorang warganegara yang benar-benar menghargai jasa orang-orang kita sendiri, yang bekerja siang malam untuk menentukan tenaga di negara ini sentiasa berterusan. Terima kasih.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih abang tua Yang Berhormat Sri Gading. Saya masukkan dalam ucapan saya. Saya belajar dengan Yang Berhormat Sri Gading, saya minta Yang Berhormat Batu Gajah belajar dengan Yang Berhormat Sri Gading.

Tuan Yang di-Pertua, saya sebutkan tadi bahawa dengan ada pindaan ini lebih kurang 13 seksyen tadi. Sudah tentulah tujuannya untuk menambah baik bermakna ada yang tidak baik, cuma cara saya tidaklah hendak pukul terus, saya angkat lambung-lambut sedikit selepas itu pukullah sedikit. Ini cara kita bercakap, jangan kita terus bantai. Kita terima kasih kepada orang walau selepas itu kita usik-usik, dicubit-cubit sedikit tidak apa tetapi kita sayang mereka.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, tentang putus bekalan ini. Saya hendak sampaikan ini tetapi apabila saya tengok Yang Berhormat Batu Gajah saya semangat tidak ada, tetapi tidak mengapalah oleh kerana dia juga Ahli Parlimen. Yang Berhormat Batu Gajah, selepas ini mungkin dia tarik balik apa yang dia marah dekat saya, apa Yang Berhormat Batu Gajah sebutkan tadi betul Tuan Yang di-Pertua.

Hakikat ini kita terima, ini sudah menjadi lumrah alam. Jadi perkhidmatan yang baik yang diberikan oleh TNB dan Suruhanjaya Tenaga ini cukup baik tetapi memang ada kelemahan yang masih perlu kita dipertingkatkan.

Umpamanya dari segi terputus bekalan ini. Tempat saya seperti mana saya sebutkan tadi, bahkan saya ingin bertanya kepada Menteri seperti mana yang ditanyakan oleh Yang Berhormat Kota Melaka dan sebagainya. Berapa jumlah putus bekalan yang berlaku dalam negara kita ini, yang juga disebutkan oleh Yang Berhormat Batu Gajah? Berapa kerugian yang telah dialami oleh kerajaan oleh Tenaga nasional sendiri, TNB sendiri dan pampasan yang telah dibayar kepada ini.

Ini maknanya tanggungjawab yang cukup besar. Sebenarnya kita tahulah berapa kali bekalan telah terputus tetapi TNB telah bayar kepada pelabur-pelabur kita yang telah rugi akibat daripada keputusan bekalan ini tetapi bukan mereka buat sendiri. Inilah kejadian alam, kehendak masalah kita. Sila Yang Berhormat Jempol.

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: Terima kasih Yang Berhormat Maran. Tentang putus bekalan, ada atau tidak perancangan pada fikiran Yang Berhormat Maran lebih sesuai kepada TNB untuk mengecilkan kawasan operasinya. Kadang-kala kawasan operasinya terlampau besar apabila satu putus, maknanya bilangan rakyat yang menerima masalah itu terlampau ramai. Tempohnya juga agak lama tetapi kalau dibanyakkan kawasan pencawangnya mungkin dapat dikecilkan bilangan orang yang menerima masalah akibat daripada putus tadi.

Ada atau tidak kemungkinan yang kita cadangkan kepada TNB dalam soal ini? Satu lagi Yang Berhormat Maran kalau boleh, tentang di luar bandar, Yang Berhormat Maran di luar bandar, Yang Berhormat Jempol pun luar bandar. Selalunya kawasan luar bandar ini ia tidak ada sesalur yang bawa elektrik itu dan yang menyambungkan elektrik itu, ia tidak ada sesalur. Ada atau tidak kemungkinan TNB merancang semua kawasan termasuk luar bandar dibalut saluran yang membawa tenaga elektrik.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Jempol. Saya sebenarnya bersetuju Menteri atas cadangan Yang Berhormat Jempol. Walau bagaimanapun, walaupun sekarang kita ada keputusan bekalan tetapi tindakan TNB cepat tetapi kalau diubah dan dipinda sebagaimana yang dicadangkan oleh Yang Berhormat Jempol saya ingat lagi lebih cekap.

Inilah sebenarnya tujuan pindaan ini dibuat, walaupun saya bukan Menteri tetapi makna saya rasa inilah hasrat daripada pemikiran kementerian, daripada Suruhanjaya Tenaga untuk pinda ini, supaya kecekapan itu lebih bertambah kepada bekalan ini. Jadi berbalik kepada putus bekalan tadi Tuan Yang di-Pertua, Menteri ialah saya sudah sebutkan beberapa kerugian sudah dibayar dan kerugian yang dihadapi oleh TNB atau Suruhanjaya Tenaga ini banyak. Bukan sahaja kerana putus bekalan akibat daripada pokok tumbang dan sebagainya. Ada juga kerana lain, yang akibat daripada pencerobohan.

Kita dapat mendengar berita Menteri dan Tuan Yang di-Pertua ada orang yang terbunuh, yang mati di wayar elektrik kerana hendak mencuri. Bagi saya baguslah, pencuri-pencuri ini kalau ramai biar pergi mencuri elektrik, senang cepat sedikit mati. Jadi tidak payah kita hendak tangkap dia sebagainya, dia terus...

Jadi saya hendak tahu berapakah insiden yang berlaku akibat dari pencerobohan ini, berapa kerugian yang dihadapi oleh Suruhanjaya Tenaga ataupun TNB sendiri? Akhirnya Tuan Yang di-Pertua ialah tentang perkhidmatan ini, sebab itu saya khabar tadi perkhidmatan masih perlu dipertingkatkan. Saya yakin dengan adanya usaha ini, dengan penambahan sejumlah ahli suruhanjaya dengan mengurangkan tempoh perkhidmatan seorang CEO dan sebagainya. Dengan mengawal perbelanjaan dan saya rasa sudah tentulah usaha ini ke arah memperbaiki perkhidmatan Suruhanjaya Tenaga ini.

■2010

Tentang perkhidmatan di kawasan saya Tuan Yang di-Pertua kawasan Maran, saya kawasan Maran, Parlimen Maran. Di Maran ini kalau kita lihat dalam kawasan yang sama, DUN yang sama DUN Chenor, saya berada di DUN Chenor.

Di kawasan itu, di kawasan Chenor, kawasan daerah di Maran, tetapi sebahagian daripada kawasannya TNB nya dijaga oleh Temerloh dan sebahagian lagi di Bera. Macam kawasan saya, Bera jaga. Sedangkan saya dalam daerah Maran. Jadi apabila berlaku masalah perbekalan dan sebagainya, kita mengambil masa yang agak lama juga. Jadi sekarang ini kita sudah ambil langkah yang proaktif ini mana kita hendak panggil semua wakil daripada tiga-tiga agensi ini dan tiga-tiga daerah ini daripada Temerloh, Bera datang ke daerah Maran untuk bermesyuarat.

Jadi sudah tentulah ini menambahkan kos walaupun tidak banyak. Akan tetapi saya hendak kalau boleh Yang Berhormat Menteri mencari jalan minta supaya TNB mengatasi masalah ini supaya biar seorang wakil menjadi dalam Mesyuarat Tindakan Daerah kita yang boleh menyelesaikan ketiga-tiga kawasan ini. Saya rasa benda ini boleh dibuat. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya penuh menyokong dengan pindaan ini dan diharap perkhidmatan Suruhanjaya Tenaga akan lebih berkesan kepada masyarakat. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Arau.

8.11 mlm.

Dato' Ismail Kassim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk turut serta dalam perbahasan Rang Undang-undang Suruhanjaya Tenaga (Pindaan) 2009. Pada dasarnya saya menyokong penuh pindaan ini kerana kita melihat dalam konteks penggunaan tenaga yang dijangka meningkat hampir 30 peratus dari tahun 2000 hingga 2030 nanti. Itu merupakan jangkaan daripada tenaga fosil mahupun kepada tenaga yang paling mesra alam seperti hidro elektrik, tenaga solar, tenaga angin dan sebagainya. Jadi kalau kita lihat daripada sumber tenaga yang berasal daripada fosil yang sekarang ini menyumbang 87 peratus jumlah penggunaan tenaga dunia dan jangkaan bahawa akan mengalami penurunan memandangkan sumber-sumber yang dilihat akan mula ketandusan.

Jadi apakah tindakan pihak kementerian khasnya dalam kita memastikan terutamanya dalam menggunakan arang batu. Kita melihat di antara negara sumber yang kita mengimport arang batu ialah Indonesia dan kebanyakan negara-negara yang bergantung penggunaan arang batu ini mereka telah membuat pelaburan dengan membeli konsesi perlombongan di negara-negara seperti di Indonesia dan beberapa negara yang lain. Akan tetapi sejak ini Malaysia masih lagi saya ingat belum lagi membuat tindakan-tindakan segera bagi memiliki sekurang-kurangnya satu konsesi arang batu bagi jangka masa panjang supaya apabila berlaku kekurangan bekalan kita tidak perlu mengenakan atau memberi kadar ataupun terpaksa menaikkan kadar harga (*charge rate*) kepada pengguna-pengguna.

Jadi kita minta di sini Yang Berhormat Menteri selaku peneraju kementerian supaya adakah kita telah mengambil tindakan ini dalam menandatangani konsesi-konsesi dengan syarikat-syarikat negara sumber yang kita jadi pengimport arang batu daripada negara-negara berkenaan. Ataupun adakah tindakan-tindakan yang dibuat, sejauh mana memastikan bahawa *effectiveness* kita di dalam penggunaan tenaga-tenaga alternatif yang kita lihat sekarang kalau kita bergantung kepada minyak harga minyak tidak menentu dalam pasaran. Kalau kita bergantung kepada penjana bebas sekalipun, penjana bebas juga mendapat subsidi di sana sini yang telah kita bantu dan kadang-kadang ada beberapa kriteria yang lain yang diberi seperti *consider sold* dan *reserve power*. Jadi dalam *reserve power* itu saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri berapa *depletion* atau susut nilai yang berlaku kepada tenaga simpanan yang kita ada mengikut kadar yang berlaku pada masa ini.

Mengikut rancangan kerajaan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan, pembangunan dan penggunaan sumber RE ini akan mempergiatkan lagi tempoh rancangan ini dan kalau kita dapat laksanakan wujudkan satu persekitaran yang kondusif bagi menyokong SREP ini, kita berharap kajian semula terma dan syarat-syarat perjanjian pembelian tenaga boleh diperbaharui RPPA ini supaya isu dan daya maju projek seperti jaminan bekalan api dalam jangka masa panjang pembiayaan yang dijangka dapat dimuktamadkan.

Jadi dalam hal ini kemudahan *Clean Development Mechanism* (CDM) juga digunakan untuk membantu pelaksanaan projek SREP ini. Projek-projek RE ini yang menggunakan sisa pepejal perbandaran juga digalakkan.

Jadi sejauh mana kita berusaha untuk kita menjana daripada kedudukan sampah yang seperti mana yang dibuat di kebanyakan negara-negara maju seperti di Finland. Mereka menggunakan pelupusan sampah ini untuk *generate power* dan kita lihat *effect* dari segi keberkesanannya adalah begitu baik dan tidak bolehkah untuk kita cuba menggunakan teknologi ini dari segi jangka masa panjang supaya kita dapat menjimatkan banyak penggunaan tenaga fosil dan tenaga-tenaga asli yang ada di negara kita. Jadi dalam pusingan Rancangan Malaysia Kesembilan terakhir ini, apakah kejayaan yang kita capai dalam kita mencapai sasaran seperti mana yang lekah dirancang oleh pihak Kementerian.

Lagi satu saya hendak bangkitkan tentang soal FOMCA yang telah menghantar Memorandum Penggunaan Tenaga dan Pengguna kepada Perdana Menteri pada 20 September 2007 yang telah mengemukakan tujuh perkara iaitu: "...

- (i) *melihat supaya dasar tenaga ini dikaji berkaitan dengan satu dasar menyeluruh dirangka masalah tenaga pengurangan bahan api fosil dan ketidakadaan sumber alternatif berterusan;*
- (ii) *mereka menekankan tentang pendidikan kepenggunaan berterusan bagaimana memahami soal energy crisis dan sumber alternatif dan lain-lain*
- (iii) *soal solar dan sistem photovoltaic (PV) yang dibangunkan untuk kegunaan domestik;*
- (iv) *mereka meminta sokongan daripada sektor tenaga yang boleh diperbaharui dibangunkan pelan tindakan jangka pendek dan jangka panjang;*
- (v) *mereka menekankan soal pembangunan bahan api alternatif yang patut diperhebatkan dan tidak harus dijadikan monopoli penyediaan infrastruktur yang menyediakan domestik bahan api alternatif yang harus diperkasakan;*
- (vi) *mereka meminta soal kawalan penguatkuasaan pemasaran peralatan bagi pengeluaran tenaga rambang bahan api alternatif; dan*
- (vii) *FOMCA juga meminta agar pengguna diberi pilihan lebih mesra alam dalam penggunaan sumber bahan api secara tidak lestari tanpa pilihan menyebabkan pengguna tertekan tanpa pilihan."*

Adakah menjadi tanggungjawab sosial kerajaan dan industri untuk melaksanakan dasar menyokong keperluan tenaga berterusan dan mesra alam? Jadi apakah pihak kerajaan dan suruhanjaya mempertimbangkan mana-mana cadangan yang telah diberikan oleh FOMCA setakat ini? Saya juga ingin meminta Yang Berhormat menyatakan bahawa bagaimana *building integrated photovoltaic* (BIPV) ini di bawah Projek Seribu Bumbung Suria atau Suria 1000 yang dilaksanakan oleh Pusat Tenaga Malaysia akan menjadi strategik penggunaan tenaga baru jangka masa panjang negara selain daripada bio gas, bio mesyuarat dan apakah bentuk-bentuk program yang diatur untuk menambahkan serta menggalakkan penggunaan BIPV ini di masa-masa yang akan datang.

Jadi yang terakhir sekali, saya ingin minta apakah usaha kerajaan untuk menggalakkan pembangunan SREP terutamanya dalam penggunaan tenaga solar bagi menjana tenaga elektrik di negara kita, sekian terima kasih Tuan Yang di-Pertua Saya mohon menyokong.

[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Menteri.

8.18 mlm.

Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Ir [Dato' Sri Peter Chin Fah Kui]: Terima kasih ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil kesempatan ini untuk memberikan pandangan dan teguran dalam pindaan Akta Suruhanjaya Tenaga ini. Terima kasih kepada Yang Berhormat Ledang, Yang Berhormat Batu Gajah, Yang Berhormat Kota Belud, Yang Berhormat Jasin, Yang Berhormat Kota Melaka, Yang Berhormat Maran dan Yang Berhormat Arau. Tuan Yang di-Pertua, untuk rasionalnya bagi menambahkan anggota Ahli Suruhanjaya ST ini, buat masa sekarang kita telah melantik tujuh anggota dan sebenarnya pengerusinya mendiang Dato... Jawatannya masih kosong sebab kita hendak tunggu kelulusan pindaan ini supaya...

■2020

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Menteri, saya betulkan. Jangan sebut mendiang, tetapi arwah. Dia orang Islam bukan mendiang.

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Allahyarham ya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Arwah.

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Jawatan itu belum dipenuhi kerana kita rasa ada eloknya pindaan ini diluluskan oleh Dewan yang mulia ini. Kemudiannya kita akan mengisi jawatan kedua-dua itu iaitu pengerusi serta pegawai eksekutif. Buat masa sekarang, kita mempunyai tujuh ahli.

Antara tujuh ahli itu, untuk makluman Yang Berhormat dari Batu Gajah, kita mempunyai dua wanita. Iaitu timbalan ketua setiausaha dari kementerian Cik Loo Took Gee. Sekarang dia menjawat pengerusi sementara. Ahli wanita yang kedua ialah Yang Berbahagia Ir. Dato' Aishah binti Dato' Abdul Rauf, bekas Naib Presiden TNB yang sudah bersara. Itulah antara tujuh orang, dua adalah wanita.

Bagi saya, ini bukan menjadi masalah untuk kita melantik kaum wanita untuk menjawat sebagai seorang anggota suruhanjaya. Itu memang saya rasa Ahli-Ahli Yang Berhormat tidak usahlah kita bimbang tentang perkara itu.

Mengenai apa rasionalnya kita hendak tambahkan. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, saya ingin maklumkan kita hendak ada satu wakil dari pengguna. Umpamanya Yang Berhormat dari Arau yang menyebut FOMCA ini. Barangkali kita pilih FOMCA atau lain-lain wakil dari Kementerian Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan atau FMM *for example*. Itu adalah cadangan kita.

Kita ingin melantik seorang pakar ekonomi yang sesuai dalam suruhanjaya ini. Kita juga ingin adakan wakil-wakil dari industri teknologi hijau yang disebut juga oleh seorang Yang Berhormat tadi dalam perbahasannya. Bagi Sabah, Yang Berhormat Kota Belud ya, kita memang ada satu wakil. Namanya Datuk Pangeran Hassanel bin Datuk Pangeran Haji Mohd. Tahir, Setiausaha Tetap, Kementerian Pembangunan Infrastruktur negeri Sabah.

Kriteria untuk memilih ahli seperti ini adalah ciri-ciri yang kita carikan. Antara dalam usaha untuk melantik seseorang sebagai anggota suruhanjaya iaitu pengalaman luas dalam industri tenaga, boleh memberikan pandangan bagi kedudukan industri dari segi penguatkuasaan atau *regulatory economics*. Kita juga ingin cari pihak-pihak yang menjadi ahli dalam badan-badan yang lain seperti yang disebutkan, JPA dan sebagainya supaya mereka boleh berfungsi dengan baik.

Harapan kita seorang anggota itu, kita harap beliau boleh menzahirkan sesuatu yang bernas untuk memperbaiki situasi industri elektrik di negara kita. Sebagai satu badan kawal selia, kita juga harap anggota tersebut memang ada kepakaran dalam situasi penguatkuasaan akta atau undang-undang yang sedia ada. Suruhanjaya Tenaga (ST) ini bermesyuarat setiap bulan satu kali. Di dalam ST ini memang mempunyai jawatankuasa-jawatankuasa yang pelbagai ditubuhkan supaya ahli-ahli boleh diletak dalam sesuatu jawatankuasa yang berkenaan, di mana anggota itu boleh menzahirkan kepakaran tersebut untuk memenuhi hasrat ST itu.

Mengenai kontrak RM10 juta ini, saya hendak sebutkan di sini bahawa kebanyakan kontrak, sebenarnya tidak ada kontrak dalam lapan tahun ini yang bernilai lebih RM10 juta. Ini kerana kontraknya bukan besar, bukan hendak buat jana kuasa, projek infrastruktur atau lain-lain.

ST ini biasanya dia jalankan usaha kajian seperti hendak kaji sama ada jana kuasa nuklear adalah baik atau tidak untuk negara kita. Seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat dari Batu Gajah, hendak naikkan tarif elektrik, perlukah naikkan? Kalau kena naik, apa sebab rasional dinaikkan. Semua ini kena dikaji oleh pihak ST. Itulah cara-cara yang dibuat oleh ST untuk memenuhi tanggungjawabnya dalam akta ini.

Lebih daripada RM10 juta itu, perlu kita ada *check and balance*. Kalau lebih RM10 juta ini, saya sebagai menteri kena dirujuk dan kita ada juga satu menteri yang kita juga kena rujuk iaitu Menteri Kewangan. Maknanya, bukan saya ada kuasa mutlak untuk meluluskan sesuatu projek yang bernilai lebih RM10 juta.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai cadangan Yang Berhormat Batu Gajah untuk mengkaji tentang kedudukan gangguan bekalan elektrik yang sedia ada di dalam negara ini. Saya hendak sebutlah bahawa TNB ini yang sekian lama menjadi pembekal elektrik di negara kita ini, khususnya di Semenanjung Malaysia, adalah satu rekod yang baik yang saya rasakan jauh lebih baik berbanding dengan banyak lagi negara.

Di Semenanjung Malaysia ini, apa yang kita sebut SAIDI ini adalah berapa kali atau berapa lama bekalan itu diputuskan bagi setiap orang di dalam negara kita ini, dalam Semenanjung ini, bagi setiap tahun. Saya beri angka ini.

■2030

Di Semenanjung hanya 69 minit pelanggan setahun tetapi kalau banding dengan Filipina seumpamanya, Filipina mempunyai SAIDI 1,200 minit dan di Australia pula, ia sudah jadi negara maju, 182 minit dan New Zealand 128 minit dan kalau kita banding dengan Singapura. Memanglah Singapura baik, ia kurang daripada 10 minit. Ia memang baik sebab ia kawasan kecil, tidak melibatkan kawasan pedalaman seumpamanya, sebab itu saya rasa di Semenanjung ini, kita ada *reserve*, kelebihan yang agak tinggi sebab itu TNB dapat mengadakan satu rangkaian yang di mana kalau ada kekurangan di dalam sesuatu kawasan di Semenanjung, ia boleh menyalurkan elektrik daripada lain-lain jana kuasa atau lain-lain pencawang.

Sebab itulah saya rasa kalau ada satu cadangan daripada Yang Berhormat Ledang yang sebutkan supaya kita kecilkan kawasan operasi, saya rasa itu salah, sebenarnya kita kena ada operasi yang cukup besar supaya kita dapat ada jana kuasa-jana kuasa yang cukup besar dalam operasi.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Pembetulan, bukan Ledang tetapi Jempol tadi... [Ketawa]

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Ya Jempol, sebab itu kita kena ada satu kawasan yang lebih besar untuk mereka..

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Yang Berhormat Menteri minta penjelasan.

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Tunggu, untuk menyalurkan dengan izin *what they call* yang dalam bahasa Inggeris *re-routing the supply*, Tuan Yang di-Pertua. Ini yang perlu sebab kalaulah kita tidak mempunyai cara *re-routing* ini maknanya ia kena menggunakan masa yang panjang untuk membaiki sesuatu kerosakan. Kerosakan ini memang berlaku Tuan Yang di-Pertua, memang berlaku tiap kali berlaku kita kena cepat menyambung bekalan daripada lain-lain cabang sebab itu kita dapat mencapai SAIDI yang agak rendah bagi Semenanjung Malaysia.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri.

Jika TNB, TNB itu adalah satu monopoli di negara kita, kita dengar banyak aduan tentang *supply electricity*, sama seperti jalan raya Yang Berhormat Menteri, macam mana kita tengok di kawasan-kawasan mewah seperti Jalan Duta di Kuala Lumpur, hujan atau tidak jalan raya masih bagus tetapi tengok di Segambut, di kawasan perumahan.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Tuan Yang di-Pertua saya rasa kita punya LED dengan sebut salahlah, Telok Intan tetapi Tuan Yang di-Pertua..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Baik Yang Berhormat, Telok Intan teruskan dahulu, saya dah bagi maklumat ini kepada teknikal kita, sebelum saya masuk tadi sudah bagi tahu Yang Berhormat.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: ...Akan tetapi saya ingin kekal di Telok Intan. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Kalau hendak tunggu untuk diperbaiki, mungkin kita payah sikitlah.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Saya faham tapi saya tak setuju Tuan Yang di-Pertua pergi ke Telok Intan, itu tempat saya... *[Ketawa]* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, jadi macam mana saya rasa pembekalan elektrik sama macam kita ambil contoh di jalan raya, di Jalan Duta, dekat Parlimen, jalan rayanya bagus, hujan kah tidak hujan ke jalan tidak rosak, di Segambut, di Setapak, bila hujan sahaja jalan rosak sebab itu kualiti gred jalan raya tidak bagus. Mungkinkah TNB tengok tempat kadang-kadang macam Maran tergendala tetapi di Telok Intan sering kali, apakah sebabnya?

Satu lagi bolehkah TNB monopoli boleh diberhentikan, beri peluang kepada syarikat lain, suruhanjaya beri peluang kepada syarikat lain sebab saya percaya adakah Menteri setuju jika tidak ada monopoli perkhidmatan kepada pelanggan akan bertambah baik. Ini kerana monopoli ini ia anggap kadang-kadang sia-sia sahaja, ia tidak kisah orang panggil, di Telok Intan penduduk Telok Intan telefon TNB, ia mengambil masa selama enam jam, penduduk Telok Intan telefon saya, saya kata 'kenapa *you* tidak telefon TNB *direct*?' Dia kata, "*Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat telefon dia terus beri perkhidmatan yang bagus, kita telefon dia tidak datang, enam jam pun tiada.*"

Jadi saya telefon terus setengah jam dia boleh buat, tetapi penduduk telefon tiada. Jadi bolehkah Yang Berhormat Menteri atau kerajaan melihat sama ada kita boleh beri saingan kepada TNB, baru perkhidmatan akan bertambah baik, terima kasih.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Menteri boleh sekali? Lebih kurang sama, saya hendak Yang Berhormat Telok Intan tadi, sebenarnya bukan apa, di Maran tidak ada sebab Ahli Parlimen dia cari kerja... *[Ketawa]* Jadi sekarang dia hendak bagi *test* supaya bila ada bekalan putus, kena pergi buat kerja jangan suruh TNB sahaja buat, dia hendak bagi *test*.

Tuan Yang di-Pertua, Menteri, saya hendak dengan sahabat saya Jempol tadi, saya menyokong dia bahkan saya minta ucapan dia masuk dalam ucapan saya, tapi rupanya bila dikecilkan kawasan itu dia semakin tidak sesuai, saya nampak macam ada kontradiksi, ada pertelagahan. Tadi Menteri katakan di Singapura negerinya kecil, sebab itu dia jarang berlaku putus bekalan, tetapi di Malaysia negeri besar termasuk luar bandar dan sebagainya, maka sering berlaku.

Sebab itulah kawasan liputan bekalan itu di perkecilkan dengan harapan supaya keputusan ini jarang berlaku kerana mudah berikan bekalan, jadi rupanya dari segi teknikalnya lain sikit, jadi kalau tidak betul itu saya kena tarik baliklah ucapan Yang Berhormat Jempol tadi.

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: Kalau Yang Berhormat Maran tarik balik, saya hendak pertahankan hujah saya... *[Ketawa]*

Saya tetap percaya SAIDI kita akan terus meningkat kalau lokasi ini dikesilkan sebab bilangan rakyat yang menerima masalah itu sikit, jadi bila kita bagi dengan kadar ini ia akan jadi sikitlah. Jadi SAIDI kita akan semakin dekat dengan Singapura, kalau Yang Berhormat Maran tarik baliklah... [Ketawa]

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat mengenai SAIDI ini, saya hendak terangkan sedikit. SAIDI ini di seluruh Semenanjung, kalau kita sebut Semenanjung, kalau Sabah, seluruh Sabah, kalau Sarawak seluruh Sarawak. Jadi sebab itu kita tidak boleh membaikinya satu tempat sangat baik manakala satu tempat lagi kita tidak peduli sangat sampai dia berjam-jam terputus bekalan, sebab ia akan ambil kira jumlah minit bekalan elektrik itu terputus dan akhirnya SAIDI itu akan naik. Salah satu KPI yang kita letakkan kepada TNB ialah ia kena turunkan ia punya SAIDI, di mana sahaja. Kita perlu minta mereka turunkan dan itu satu perkara yang mencabar kepada pihak TNB ini.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Menteri, cakap mengenai SAIDI itu tadi, tadi Menteri ada sebut lebih kurang 69 minit, satu pengguna satu tahun bagi Semenanjung Malaysia.

■2040

Akan tetapi apabila kita lihat buku bajet kita unjuran ataupun sasaran kita untuk tahun hadapan seluruh Malaysia sebanyak 700 minit. Adakah ada kesilapan atau pun memang 700 minit ini termasuk Semenanjung, Sabah dan Sarawak?

Keduanya, saya lihat TNB kita ini sekarang kita menggunakan *conventional method* iaitu kita menggunakan kaedah *broadcast* di mana kalau ada satu saluran kita sumbatkan lima kabel jadi alirannya mungkin tidak sama rata. Ada yang aliran lebih dan ada yang aliran kurang. Jadi kita memang banyak pembaziran. Apa yang saya hendak tanya kepada Yang Berhormat Menteri sekarang ada satu kaedah yang digunakan dengan izin, di California yang dipanggil *smart power grip* yang boleh menguruskan dengan lebih efisien lagi. Adakah pihak TNB akan meniru kerana ini satu benda yang cukup baik dan boleh mengurangkan tenaga dan juga dalam masa yang sama kita dapat menjimatkan tenaga kita. Terima kasih.

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Pertamanya, 700 itu adalah satu SAIDI yang kita letakkan di negeri Sabah.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Kita tengok seluruh Malaysia.

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Bukan, salah. Kalau begitu..

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Salah *print* kah atau salah mana?

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Ini hanya bagi Sabah. Saya hendak terangkan ya. Itu memang untuk Sabah sahaja sebab Sabah ini yang saya sudah jawab dalam Dewan yang mulia ini sebab ia kurang kapasiti buat masa sekarang.

Dalam tahun 2010 ini kita cuba menambahkan kapasiti sampai SAIDI nya akan turun ke paras 700. Pada tahun 2011 kita akan turunkannya sehingga 300 atau 400. Untuk memperbaiki setahun demi setahun, ini KPI yang kita letakkan kepada pihak SESB iaitu di Sabah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan Yang Berhormat Menteri. Sedikit sahaja. Berkenaan SAIDI TNB, tadi Yang Berhormat mengatakan KPI untuk TNB adalah turunkan SAIDI. Saya hendak apakah sasarannya? Apakah sasarannya sampai ke Singapura kurang sepuluh minit atau sasaran SAIDInya hanya 60 minit setahun kurang sembilan minit berbanding dengan sekarang, apa sasarannya? Saya harap boleh bagi angka yang spesifik berapa SAIDInya?

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat, 69 adalah apa yang dicapai dalam tahun 2008. SAIDI ini kita tidak boleh letakkan sewenang-wenangnya. Kita kena ada satu kaedah untuk memastikan bahawa kalau kita letak 700 untuk Sabah, kita akan mencapai KPI itu. Oleh sebab itulah saya tidak dapat mengumumkan SAIDI ini sebab saya belum terima daripada TNB. Ini kerana *financial year* bagi TNB dengan izin, adalah lain.

Dia bukan kira Januari sampai Disember. *Financial year* TNB lain sedikit, sampai bulan Mac. Oleh sebab itu saya tidak dapat memberikannya. Saya akan jawab soalan ini kalau Yang Berhormat hendak tahu pada sesi bulan Mac nanti ya.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai pendapatan dan perbelanjaan yang ditanya oleh Yang Berhormat Jasin bagi ST, saya ingin maklumkan di sini bagi tahun 2008 sebab tahun 2009 kita belum dapat angka terakhir. Dalam tahun 2008, jumlah pendapatan bagi ST adalah RM60 juta, perbelanjaannya RM34 juta dan ini bermakna lebihan adalah RM26 juta. Memang betul Yang Berhormat, ST ini mempunyai pendapatan sendiri dan kadangkala kita melalui geran daripada kerajaan, kita tolong sesuatu projek yang dianggap sebagai penting dan perlu diberi geran daripada pihak kerajaan, kita juga berikan. Akan tetapi perbelanjaan untuk operasinya memang dibiayai oleh pendapatan sendiri, yang dikutip oleh ST itu.

Oleh sebab itu biasiswa yang ditanya tadi memang dibiayai oleh peruntukkannya sendiri daripada ST dan itu adalah untuk pegawainya, pegawai yang perlu kita tolong untuk mendapatkan kursus-kursus yang lebih menuju kepada bidang elektrik ini. Ia akan memanfaatkan modal insan mereka di ST dan sebab itu adalah difikirkan baik bagi Suruhanjaya Tenaga bahawa kita tidak perlulah menggunakan kaedah pinjaman tetapi kalau mampu eloklah kita berikan biasiswa kepada pekerja dalaman.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Maran juga bertanya berapa insiden gangguan bekalan elektrik yang diakibatkan oleh pihak ketiga iaitu di kawasan Maran? Bagi tahun 2008, 15.7 peratus daripada 112,064 gangguan bekalan yang dialami TNB di Semenanjung Malaysia berpunca daripada pihak ketiga. Hanya 15.7 peratus manakala di Sabah pula 12.33 peratus daripada 19,484 gangguan bekalan yang dialami oleh SESB diakibatkan oleh pihak ketiga. Itulah yang dapat saya jawab tentang perkara itu.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai isu arang batu di Sabah ini memang saya bersetuju dengan Yang Berhormat Kota Belud bahawa ST kena memainkan peranan yang lebih aktif dari segi perjumpaan dengan NGO di Sabah tentang isu jana kuasa arang batu ini supaya mereka lebih memahami apa sebabnya rasional yang kita akan wujudkan satu jana kuasa arang batu di Pantai Timur, Sabah. Saya juga bersetuju ST perlu lebih proaktif dan pada masa yang akan datang saya pastikan dengan pertambahan anggota, ST ini akan terus memainkan satu peranan yang lebih efektif untuk masa hadapan.

Bagi kes Gas Malaysia ini Yang Berhormat, saya berharap perkara ini dan sedikit maklumat boleh disampaikan kepada saya sendiri. ST ini akan terus siasat tentang perkara ini. Kalau kontraktror itu memang salah laku, kita akan menggantungkan lesennya. Ini kita tidak akan teragak-agak tentang kes ini di mana mereka dianggap tertipu sebagai tipu, tindakan tipu ini daripada kontraktror yang dilesenkan oleh SD ini. Kalau berlaku kita akan ambil tindakan yang...

■2050

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri, sedikit sahaja..

Datuk Peter Chin Fah Kui [Miri]: Yang...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: ...Mengenai yang tadi itu.

Datuk Peter Chin Fah Kui [Miri]: ...Tajam bagi mereka.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, apa yang berlaku ialah kontraktror itu dilantik oleh Gas Malaysia Sdn. Bhd. dan penghuni kondominium membayar deposit berjumlah RM300 lebih, kalau tidak silap RM370 kepada kontraktror yang telah ditauliahkan oleh Gas Malaysia Sdn. Bhd, tetapi masalahnya kontraktror itu tidak memberi bayaran itu kepada Gas Malaysia Sdn. Bhd dan Gas Malaysia Sdn. Bhd. pula memberi surat amaran kepada penduduk akan memotong bekalan, dan kalau mereka tidak berpuas hati meminta penduduk untuk membuat *police report*, di situ saya rasa Suruhanjaya Tenaga perlu masuk campur dan mempertahankan hak pengguna dan saya akan cuba bagi dapatkan informasi yang tepat untuk tindak balas daripada pihak Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Masih panjang Yang Berhormat?

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Hendak habis sudah. Akhirnya Yang Berhormat Arau memberikan pandangan yang baik dalam tentang perkara RE ini atau SREP ini. Program SREP yang dijalankan oleh Kementerian saya, memang kita akan teruskan program ini dan supaya kita akan menggalakkan pihak-pihak yang berminat dalam perkara jana kuasa atau menggunakan bahan api yang *renewable* atau yang boleh diperbaharui ini dan di dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh, kita akan memberi lebih tumpuan kepada perkara ini supaya program RE di dalam negara kita ini akan meningkatkan walaupun pada masa ini tidak cukup memberangsangkan tetapi di dalam Rancangan Malaysia Ke-10 ini kita akan memberikan satu tumpuan yang lebih.

Mengenai Program Suria 1000 sama juga sebab Program Suria 1000 ini kita juga akan terus memanjangkannya sampai kita boleh ada satu tahap yang memuaskan. Mengenai FOMCA, memorandum dari FOMCA ini kita sudah terima dan kita teliti dengan apa yang dicadangkan oleh FOMCA. Sebenarnya banyak perkara yang disebutkan oleh FOMCA iaitu sudah kita laksanakan dalam program Kementerian saya dan ada yang belum kita dapat laksanakan kita akan ambil kira apa perkembangannya di masa akan datang seperti dia hendak minta kita ada *reform* dan sebagainya. Ini sesuatu yang kita akan ambil kira untuk masa depan. Hasrat kita di dalam Kementerian memang akan mewujudkan satu industri yang mantap, satu industri yang *transparent*, satu industri yang boleh memberikan faedah yang cukup kepada rakyat yang menjadi *consumer*. Sekian, terima kasih.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat Menteri, saya hanya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sudah habis Yang Berhormat.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Kota Melaka memang tidak jawab.

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: Yang Berhormat Kota Melaka ini, hendak tanya beberapa jenis meter, saya tidak ada angka di sini, tidak ada maklumat saya akan tulis ya, saya akan hantar...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ganti rugi dan pampasan? Bagaimana adakah termasuk ganti rugi?

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: ...Pampasan, itu pun termasuk juga tidak tercatat di sini, saya akan bawa...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: ...Siap betul ya? Boleh.

Dato' Sri Peter Chin Fah Kui: ...Beri jawapan bertulislah.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ya, terima kasih.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat Menteri, harap diberi perhatian berkaitan naik tarif itu tidak dinaikkan kalau boleh diturunkan bagi satu hadiah yang besar untuk warganegara Malaysia ya, tolong ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tolong ya Menteri. Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 15 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibaca kali yang ketiga dan diluluskan.

USUL

MENANGGUH BACAAN KALI KEDUA DAN KETIGA RANG UNDANG-UNDANG DI BAWAH P.M 62

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan;

“Bahawa menurut Peraturan Mesyuarat 62, Rang Undang-undang Agensi Pelaporan Kredit 2009 yang dijadualkan sebagai nombor 11 dalam Aturan Mesyuarat hari ini ditangguhkan bacaan kali yang kedua dan ketiga dan dibawa ke Mesyuarat akan datang.”

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri Datuk Liew Vui Keong: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa menurut Peraturan Mesyuarat 62, Rang Undang-undang Perlindungan Data Peribadi 2009 yang dijadualkan sebagai Nombor 12 dalam Aturan Urusan Mesyuarat hari ini ditangguhkan bacaan kali yang kedua dan ketiga dan dibawa ke Mesyuarat akan datang”.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

USUL MENTERI DALAM NEGERI

AKTA DADAH BERBAHAYA (LANGKAH-LANGKAH PENCEGAHAN KHAS) 1985

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman Yusop]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa Majlis ini membuat resolusi menurut subseksyen (4) seksyen 1, Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) 1985 supaya akta ini hendaklah terus berkuat kuasa bagi tempoh 5 tahun lagi mulai 15 Jun 2010”.

Tuan Yang di-Pertua, di persidangan Dewan ini dalam bulan April 1985, Dewan yang mulia ini telah pun membahaskan satu rang undang-undang iaitu Akta Dadah Berbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) 1985 yang merupakan satu akta lagi bagi membuat peruntukan mengenai tahanan pencegahan terhadap orang-orang yang ada kaitan dengan apa-apa aktiviti berhubung dengan pengedaran dadah atau yang terlibat dengan pengedaran najis dadah.

■2100

Usul itu telah pun menarik perhatian ramai Ahli Yang Berhormat pada masa itu. Setelah dibahaskan dengan panjang lebar dan ianya telah pun diluluskan. Akta Dadah Merbahaya (Langkah-langkah Pencegahan Khas) 1985, itu telah dikuatkuasakan mulai 15 Jun 1985 bagi tempoh lima tahun. Akta ini pernah dilanjutkan oleh Parlimen selama lima tahun bermula 15 Jun 1990 dan seterusnya pada 15 Jun 1995, 15 Jun 2000 dan 15 Jun 2005. Cadangan pelanjutan pada kali ini adalah lanjutan kelima.

Tuan Yang di-Pertua, akta ini telah pun memperuntukkan kuasa kepada Yang Berhormat Menteri Dalam Negeri untuk mengeluarkan perintah menahan mana-mana orang yang di dapati terlibat dalam menjalankan aktiviti pengedaran dadah, bagi tempoh tidak melebihi dua tahun. Perintah ini boleh diperbaharui bagi tempoh tidak melebihi dua tahun pada setiap kali pembaharuan. Semenjak akta ini dikuatkuasakan mulai Jun 1985 sehingga 9 Disember 2009, Menteri Dalam Negeri telah pun mengeluarkan sebanyak sejumlah 16,712 perintah-perintah tahanan di bawah seksyen 6, subseksyen (1) Akta Dadah Merbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985.

Pemilihan tempat tahanan bagi seseorang itu ditentukan berdasarkan betapa berat dan seriusnya kegiatan-kegiatan yang telah pun mereka lakukan. Bagi mereka yang telah melakukan kegiatan mengedar dadah secara serius dan besar-besaran, mereka ditempatkan di Pusat Pemulihan Akhlak Muar, Johor. Sementara yang sederhana ditempatkan di Pusat Pemulihan Akhlak di Simpang Renggam, Johor dan Machang, Kelantan. Manakala terlibat secara kecil-kecilan ditempatkan di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak.

Pada 9 Disember 2009 terdapat seramai 1,273 orang tahanan, di mana 81 orang dari mereka adalah warganegara asing yang telah ditempatkan di pusat-pusat pemulihan akhlak seperti disebutkan tadi. Semasa di dalam tahanan orang-orang tahanan itu dikehendaki menjalani program-program pemulihan, sesuai dengan matlamat kerajaan untuk memulihkan mereka. Program ini mengandungi aktiviti-aktiviti latihan jasmani dan rohani untuk membimbing mereka supaya dapat mempelajari kemahiran sepanjang tempoh mereka berada dalam tahanan.

Kemajuan dan keberkesanan aktiviti pemulihan terhadap orang-orang tahanan ini diikuti dari masa ke semasa bagi menilai sejauh mana mereka telah dipulihkan bagi tujuan pembebasan mereka. Jika orang-orang tahanan didapati masih belum pulih selepas mengikuti program-program pemulihan dalam masa perintah tahanan selama dua tahun. Maka Menteri Dalam Negeri mempunyai kuasa di bawah seksyen 11, subseksyen (a) Akta ini untuk melanjutkan perintah tahanan itu.

Orang-orang tahanan yang telah dipulihkan sepenuhnya akan dibebaskan sama ada tanpa syarat atau diberi pengawasan dengan mengenakan penangguhan perintah tahanan di bawah seksyen 7 subseksyen (1). Di mana syarat-syarat utama adalah sama seperti perintah sekatan di bawah seksyen 6, subseksyen (3), Akta Dadah Merbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985.

Selain daripada perintah tahanan orang yang terlibat dengan aktiviti pengedaran najis dadah adalah juga dikenakan perintah sekatan di bawah seksyen 6, subseksyen (3) Akta Dadah Merbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985, tertakluk kepada serius atau tidaknya kesalahan mereka. Sepanjang tempoh ini orang-orang sekatan diperintahkan tinggal di suatu tempat atau kawasan dan berada dalam pengawasan polis. Mereka dibenarkan bekerja dalam tempoh pengawasan ini dan dikenakan beberapa syarat untuk mengehadkan pergerakan mereka.

Semenjak tahun 1985 hingga 9 Disember 2009, terdapat seramai 10,612 orang telah dikenakan perintah sekatan dan ditempatkan di merata tempat di Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, walaupun akta ini telah dikuatkuasakan semenjak Jun 1985 dan tindakan-tindakan telah pun diambil mengikut peruntukan-peruntukan di dalamnya, namun bilangan kes yang diterima sekarang ini tidak berkurangan. Kegiatan-kegiatan pengedaran dadah merbahaya masih wujud dan dipercayai akan berterusan selagi terdapatnya bekalan dari negara pembekal dan permintaan.

Gejala penyalahgunaan najis dadah sudah banyak diperkatakan bukan sahaja di negara ini, bahkan di seluruh dunia. Pada tahun 2003 Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ketika itu telah mengisytiharkan tahun 2003 sebagai tahun memerangi dadah secara habis-habisan. Di dalam media massa seperti akhbar-akhbar, radio dan TV, berita-berita mengenai najis dadah disiarkan setiap hari dan ianya akan tetap menjadi berita menarik sebagai ancaman tidak dapat dibanteras. Tidak dapat siapa menafikan kesan buruk yang akan menimpa akibat penyalahgunaan dadah.

Ini bukan sahaja kepada seorang penagih dadah, bahkan kepada keluarga, masyarakat dan negara. Malahan jika tidak dikawal sindiket-sindiket yang mengedar dadah ini boleh bermaharajalela dan mengancam keselamatan negara. Masalah pengedaran dadah ini boleh diumpamakan seperti penyakit kanser yang merebak dengan begitu cepat. Ini bukan sahaja terhad kepada dadah jenis tradisional seperti candu, heroin, ganja dan morfin tetapi juga dadah jenis sintetik atau dengan izin, *Amphetamine Type Stimulants* atau ATS seperti syabu, pil *ecstasy* dan Eramin 5.

Tuan Yang di-Pertua, kita tidak boleh menafikan bahawa pihak polis telah berjaya menumpaskan beberapa sindiket pengedaran dadah di peringkat antarabangsa dengan kerjasama pelbagai pihak yang cuba membendung gejala ini. Namun demikian, kedudukan negara ini yang berhampiran dengan *Golden Triangle* dengan izin. Keadaan geografi negara ini dari segi perbatasan darat dan laut yang panjang dan luas telah memberi peluang kepada sindiket-sindiket tempatan dan antarabangsa untuk menjalankan kegiatan penyeludupan dan pengedaran dadah di negara kita.

Memandangkan pengedaran dadah merupakan jenayah merentas sempadan atau dengan izin, *transnational crime* juga, adalah sukar bagi pihak penguat kuasa untuk mendakwa ketua-ketua sindiket dan pengedar-pengedar di mahkamah. Disebabkan kekurangan bukti yang kukuh untuk melibatkan mereka. Ini adalah disebabkan sukar untuk memperolehi bukti-bukti di luar negara. Oleh yang demikian tindakan menahan dan menyekat mereka terpaksa diambil di bawah Akta Dadah Merbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 dengan tujuan untuk mengurangkan kegiatan sindiket dadah dan memutuskan bekalan dadah dari pengedar-pengedar kepada penagih-penagih.

Tuan Yang di-Pertua, selain itu saya ingin juga menekankan di sini bahawa kegiatan pengedaran dadah ini adalah merupakan satu ancaman yang besar kepada negara. Akta ini telah banyak membantu kerajaan dalam membanteras ancaman dadah di negara kita, semenjak diperkenalkan pada tahun 1985. Sekiranya akta ini tidak dilanjutkan, kesannya ialah bahawa semua orang tahanan dan sekatan yang telah diambil tindakan di bawah Akta ini termasuk di bawah tahanan pihak polis hendaklah dilepaskan dengan serta merta. Dengan itu usaha-usaha kerajaan untuk membanteras kegiatan pengedaran dadah selama ini menjadi satu usaha yang sia-sia belaka.

Justeru itu usaha-usaha pencegahan ini perlu diteruskan secara berterusan. Oleh itu tempoh kuat kuasa Akta Dadah Merbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ini, perlu dilanjutkan selama lima tahun lagi, mulai 15 Jun 2010. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ada siapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Kewangan I [Dato' Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat masalahnya sekarang dibuka untuk dibahas. Tiada? *[Dewan riuh]*

[Tiada Perbahasan]

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya bahawa usul Yang Berhormat Menteri Dalam Negeri seperti yang tertera dalam Aturan Usul Mesyuarat hari ini, di bawah Perkara 13 hendaklah disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman Yusop]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa tanpa menghiraukan usul yang terdahulu, Mesyuarat Dewan Rakyat ditangguhkan sekarang dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, hari Khamis, 17 Disember 2009”.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: ...[*Tepuk*] Seorang Yang Berhormat menyokong?... [*Dewan Riu*h]

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yoong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua saya memohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Belum-belum siap Yang Berhormat, belum siap Yang Berhormat. Duduk dahulu Yang Berhormat... [*Dewan riu*h] Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga pukul 10 pagi, hari Khamis, 17 Disember 2009.

Dewan ditangguhkan pada pukul 9.12 malam.