



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KEDUA
MESYUARAT KEDUA**

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

(Halaman 1)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 2010

Jawatankuasa:-

Jadual :-

Maksud B.20

(Halaman 22)

Maksud B.21

(Halaman 74)

Maksud B.22

(Halaman 131)

USUL-USUL:

Usul Anggaran Pembangunan 2010

Jawatankuasa:-

Maksud P.20

(Halaman 22)

Maksud P.21

(Halaman 74)

Maksud P.22

(Halaman 131)

Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan
Daripada Peraturan Mesyuarat

(Halaman 21)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berbahagia Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Utama Pandikar Amin Haji Mulia, S.U.M.W., P.G.D.K., P.S.M., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, S.P.M.P., S.P.M.J., P.S.M., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – Senator
4. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed Yakcop, (Tasik Gelugor) – UMNO
6. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Jamil Khir bin Baharom, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – Senator
7. “ Menteri Kewangan II, Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
8. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
9. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
10. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
11. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jejebu) – UMNO
12. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
13. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
14. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasir Gudang) – UMNO
15. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Mustapa Mohamed (Jeli) – UMNO
16. ” Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS

17. Yang Berhormat Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Datuk Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB
18. “ Menteri Pelancongan, Dato’ Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
19. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Haji Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO
20. “ Menteri Pertahanan, Dato’ Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
21. “ Menteri Kerja Raya, Dato’ Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P. (Tampin) – UMNO
22. “ Menteri Kesihatan, Dato’ Sri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
23. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato’ Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
24. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. S. Subramaniam (Segamat) – MIC
25. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato’ Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
26. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato’ Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
27. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato’ Sri Shahrizat Abdul Jalil, S.S.A.P., D.G.P.N., D.I.M.P. – Senator
28. “ Menteri Luar Negeri, Dato’ Sri Anifah bin Haji Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
29. “ Menteri Wilayah Persekutuan, Dato’ Raja Nong Chik bin Dato’ Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – Senator
30. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Sri Idris Jala – Senator

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Mashitah binti Ibrahim – Senator
3. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tuan S.K. Devamany, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
4. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Ahmad bin Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
5. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk T. Murugiah – Senator
6. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Dato’ Chor Chee Heung (Alor Setar) – MCA
7. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato’ Dr. Awang Adek Hussin, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – Senator
8. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Ir. Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA

9. Yang Berhormat Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO
10. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
11. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Datuk Robert Lau Hoi Chew, P.G.B.K., J.B.S. (Sibu) – SUPP
12. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi, Dato’ Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
13. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
14. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato’ Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
16. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Puan Heng Seai Kie – Senator
17. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Puan Noriah Kasnon, S.M.S., P.J.K. (Sungai Besar) – UMNO
18. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato’ Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
19. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Tuan Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato’ Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato’ Mukhriz bin Tun Mahathir (Jerlun) – UMNO
23. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato’ Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
24. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Tuan Haji Fadillah bin Yusof (Petra Jaya) – PBB
25. ” Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRS
26. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
27. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato’ Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
28. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim (Batang Lupar) – PBB
29. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abdul Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO
30. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato’ Yong Khoo Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP

31. Yang Berhormat Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah bte Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
32. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Dato’ Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Tuan Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
34. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato’ Maznah Mazlan – Senator
35. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato’ Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
36. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Lajim Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
37. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datin Paduka Chew Mei Fun, D.S.I.S. – Senator
38. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – Senator
39. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Dato Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
40. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tapah) – MIC

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Tuan Aaron Ago Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Tuan Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Dato’ Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1(Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Prof. Dato’ Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato’ Abdul Manan bin Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab bin Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato’ Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. “ Tuan Haji Ahmad Lai bin Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Tuan Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Datuk Seri Azalina binti Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Yang Berhormat Dato’ Seri Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. “ Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO

16. Yang Berhormat Tuan Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO
18. “ Tuan Chua Tee Yong (Labis) – MCA
19. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
20. “ Datuk Ir. Edmund Chong Ket Wah, P.G.D.K. (Batu Sapi) – PBS
21. “ Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
22. “ Datuk Halimah binti Mohamed Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
23. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
24. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
25. “ Tuan Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
26. “ Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M. (Tangga Batu) – UMNO
27. “ Dato’ Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
28. “ Dato’ Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
29. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
30. “ Dato’ Dr. Haji Jamaludin bin Dato’ Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
31. “ Dato’ Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
32. “ Datu Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
33. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
34. “ Tuan Khairy Jamaluddin Abu Bakar (Rembau) – UMNO
35. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
36. “ Dato’ Haji Lilah Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
37. “ Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
38. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
39. “ Tuan Matulidi bin Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
40. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
41. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
42. “ Dato’ Dr. Mohamad Shahrudin Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
43. “ Dato’ Haji Mohd. Jidin bin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
44. “ Dato’ Mohd. Nasir bin Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
45. “ Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
46. “ Tuan Mohd. Nizar bin Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
47. “ Dato’ Seri Mohd. Radzi bin Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO

48. Yang Berhormat Dato' Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO
49. “ Dato' Sri Muhd. Leo M. Toyad, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
50. “ Puan Hajah Nancy binti Shukri (Batang Sadong) – PBB
51. “ Datuk Hajah Norah binti Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
52. “ Dato' Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
53. “ Datuk Nur Jazlan bin Tan Sri Mohamed (Pulai) – UMNO
54. “ Dato' Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA
55. “ Tan Sri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
56. “ Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
59. “ Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
60. ” Dato' Shahrir Abdul Samad (Johor Bahru) –UMNO
61. “ Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Sapawi bin Haji Ahmad (Sipitang) – UMNO
63. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
64. “ Tan Sri Dato' Seri Syed Hamid Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan bin Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato' Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
75. “ Tuan William Nyallau, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
76. “ Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
77. “ Dato' Sri Zulhasnan Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) – UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato’ Abd. Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani bin Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Haji Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Datuk Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang (Batu)
9. “ Puan Hajah Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo-Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato’ Johari bin Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. “ Dato’ Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)
16. “ Tuan Mohamed Azmin bin Ali (Gombak)
17. “ Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
18. “ Tuan Haji Mohsin Fadzli bin Haji Samsuri (Bagan Serai)
19. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)
20. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
21. “ Dato’ Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
22. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
23. “ Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail (Machang)
24. “ Tuan S. Manikavasagam (Kapar)
25. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
26. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
27. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
28. “ Dato’ Zahrain bin Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
29. “ Dato’ Dr. Zainal Abidin bin Ahmad, D.P.M.S. (Hulu Selangor)
30. “ Tuan Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)
31. “ Puan Hajah Zuraidda Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)

4. Yang Berhormat Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)
9. “ Dr. Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
11. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
12. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
13. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
14. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
15. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
16. “ Tuan M. Kula Segaran (Ipoh Barat)
17. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
18. “ Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
19. “ Dato' Ngeh Koo Ham (Beruas)
20. “ Tuan Ooi Chuan Aun (Jelutong)
21. “ Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan R. Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato' Seri Haji Abdul Hadi bin Awang (Marang)
2. “ Dato' Haji Ab. Halim Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Haji Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli bin Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato' Kamarudin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali (Titiwangsa)
9. “ Dato' Haji Mahfuz bin Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
10. “ Datuk Seri Ir. Mohammad Nizar Jamaluddin (Bukit Gantang)
11. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid Endut (Kuala Terengganu)

12. Yang Berhormat Tuan Mohd. Firdaus Jaafar (Jerai)
13. “ Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli (Kuala Krai)
14. “ Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
15. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
16. “ Tuan Muhammad bin Haji Husain (Pasir Puteh)
17. “ Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
18. “ Tuan Nasharudin Mat Isa (Bachok)
19. “ Tuan Salahuddin Ayub (Kubang Kerian)
20. “ Dr. Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
21. “ Puan Hajah Siti Zailah binti Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
22. “ Tuan Haji Taib Azamuddin bin Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
23. “ Dato' Wan Abd. Rahim bin Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. “ Dato' Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)

DEWAN RAKYAT

Ketua Pentadbir Parlimen
Datuk Kamaruddin Mohamed Baria

Setiausaha Dewan Rakyat
Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)
Encik Ikmalrudin bin Ishak

PETUGAS-PETUGAS PENYATA RASMI (*HANSARD*)

Azhari bin Hamzah
Monarita binti Mohd Hassan
Rosna binti Bujairomi

Hajah Supiah binti Dewak
Sarimah binti Haji Amran
Hadzirah binti Ibrahim
Nurziana binti Ismail
Suriyani binti Mohd. Noh
Aisyah binti Razki
Yoogeswari a/p Muniandy
Nor Liyana binti Ahmad
Zatul Hijanah binti Yahya
Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir
Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan
Hafilah binti Hamid
Siti Norhazarina binti Ali
Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya
Mulyati binti Kamarudin
Ganesan a/l Nanthan

Nor Hamizah binti Haji Hassan
Azmir bin Mohd Salleh
Ainul Wahidah binti Ismail @ Fakhri
Nur Nazihah binti Mohd. Nazir
Noraidah binti Manaf
Nurul Fariahah binti Mohd. Isa
Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil
Mohd. Zaidi bin Mahmood
Mohd. Izwan bin Mohd. Esa
Hazrul bin Sharif
Nurul Aishah binti Sha'arin
Nor Kamsiah binti Asmad
Noor Salini binti Mohamed Salim
Siti Zubaidah binti Karim
Aifarina binti Azaman
Noorfazilah binti Talib
Farah Asyraf binti Khairul Anuar

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Isnin, 23 November 2009****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA**

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee)
mempengerusikan Mesyuarat]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Dato' Ismail Kasim [Arau] minta Menteri Dalam Negeri menyatakan, apakah usaha-usaha kerajaan dalam meningkatkan penggunaan teknologi terkini di pintu-pintu masuk sempadan negara kita terutamanya dalam meningkatkan keupayaan mesin pengimbas (*scanner*) kerana pemasangan mesin pengimbas teknologi terkini di pintu keluar masuk negara bukan sahaja dapat meningkatkan tahap keselamatan tetapi juga menambah hasil pendapatan negara.

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman Yusop]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga terima kasih kepada Yang Berhormat Arau yang telah mengemukakan pertanyaan pada pagi ini.

Untuk makluman Yang Berhormat dan Dewan yang mulia ini, kerajaan sedar bahawa penggunaan teknologi terkini di pintu-pintu masuk negara adalah penting untuk mempertingkatkan tahap keselamatan negara.

Tuan Yang di-Pertua, bagi tempoh jangka pendek, kerajaan telah pun mengambil usaha-usaha untuk melengkapkan semua pintu masuk negara yang dikenal pasti strategik dengan mesin pengimbas berteknologi terkini bertujuan untuk mengesan kemasukan barang-barang terlarang dan menyalahi undang-undang negara. Bagi tempoh jangka panjang pula, kerajaan sedang mengkaji untuk mempertimbangkan bagi menaik taraf penggunaan mesin pengimbas berkuasa tinggi di tempat-tempat berkaitan. Terima kasih.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Daripada apa yang berlaku di kawasan sempadan sekarang ini, saya bercakap dalam konteks di kawasan Padang Besar dan juga Bukit Kayu Hitam dan mungkin ia juga berlaku di Johor sekalipun kerana dalam bidang *homeland security* ini kita tidak ada tolak ansur sebenarnya. Kita harus berbuat sesuatu kerana keadaan mesin ataupun kelengkapan yang kita miliki sekarang masih di dalam peringkat yang boleh dikatakan masih boleh diperbaiki terutamanya mesin yang ada sekarang, *scanner* yang kita ada di sempadan tidak dapat diakses dengan kadar yang cepat yang boleh menyebabkan berlakunya *congested* kepada kenderaan-kenderaan perdagangan. Kenderaan perdagangan ini ia bawa masuk bermacam-macam-macam terutama barang-barang *perishable* yang muda rosak, barang-barang busuk seperti baja ikan dan sebagainya. Di dalam itu sebenarnya berkemungkinan berlaku kemasukan barang-barang terlarang seperti senjata api, dadah dan sebagainya yang boleh menyebabkan sesuatu yang tidak baik kepada negara kita.

Jadi dalam jangka panjang, apakah cadangan pihak kerajaan dalam menubuhkan Bahagian Teknologi Keselamatan ini dalam memastikan kita peka untuk kita *alert* dari semasa ke semasa dalam kita memastikan kita dapat kenal pasti PU dengan *leather* misalnya. Kulit dan bukan kulit, beras dan tepung yang memang kerap kali berlaku bagi memastikan keadaan keselamatan di sempadan benar-benar stabil. Apa perancangan kerajaan dalam mengatasi perkara ini?

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Arau yang mana begitu prihatin terutamanya terhadap keselamatan negara kita. Berkaitan dengan cadangan Yang Berhormat bagi mewujudkan Bahagian Teknologi Keselamatan, itu merupakan satu cadangan yang baik yang mana saya akan mengemukakan kepada pihak atasanlah untuk menilai di atas perkembangan itu.

Seterusnya Tuan Yang di-Pertua berkaitan dengan mesin pengimbas yang telah dipasang di tempat-tempat strategik ini. Kalau di Padang Besar dan juga di Bukit Kayu Hitam di mana mesin yang dipasang adalah mesin yang boleh mengimbas bagasi dan juga badan. Di Padang Besar juga di mana mesin yang telah dipasang itu adalah mesin yang boleh mengimbas kargo juga. Akan tetapi berkaitan dengan untuk meningkatkan mesin-mesin yang berkuasa tinggi yang mana pada hari ini kita ada dua tempat yang telah dipasang iaitu di Port Klang dan juga di Bagan, Pulau Pinang yang mana ini merupakan mesin pengimbas berkuasa tinggi yang boleh *see through* barang-barang kargo di dalam kontena.

Di dalam jangka masa panjang sebagaimana yang telah saya nyatakan tadi bahawa kerajaan memang sentiasa prihatin untuk meningkatkan lagi pemasangan mesin pengimbas berkuasa tinggi ini di tempat-tempat lain selain daripada dua yang telah ada dipasang. Ini mengikut kemampuan negara kita. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Fong Kui Lun [Bukit Bintang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua memberi peluang kepada saya. Soalan tambahan, saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, selain pintu masuk sempadan perlu diperketat, bagaimanakah kawalan ke atas 'jalan-jalan tikus' yang menjadi laluan pendatang asing tanpa izin (PATI)? Se jauh mana kerajaan berjaya mengesan pelancong-pelancong asing yang habis tempoh Visa mereka, untuk dihantar balik ke negara asal mereka? Terima kasih.

■1010

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Berkaitan dengan keselamatan jalan-jalan tikus. Sebenarnya jalan-jalan tikus ini bukan tinggal "jalan tikus" sahaja bahkan sudah jadi "jalan gajah" sebenarnya. Bagaimanapun pihak kementerian, terutamanya Jabatan Polis, Imigresen dan sebagainya sentiasa mengadakan operasi-operasi dari semasa ke semasa untuk mengawal banjiriran pendatang asing yang datang ke negara kita.

Berkaitan dengan pelancong-pelancong ataupun rakyat warga asing yang mana tinggal di sini lepas daripada tempoh yang diluluskan, kalau pelancong terutamanya mereka yang datang melalui VOA, kita telah mengambil maklumat-maklumat tempat tinggal mereka yang mana pihak berkuasa selalu membuat tinjauan, penguatkuasaan dan pemeriksaan. Yang lain-lainnya, yang mana mereka datang untuk mengenal pasti mereka yang telah lepas tempoh yang dibenarkan bahawa selalunya Imigresen dan polis juga ada membuat operasi dari masa ke semasa untuk menahan dan juga menangkap mereka. Ini merupakan yang dalam kategori PATI. Terima kasih.

2. Tan Sri Dato' Abd. Khalid bin Ibrahim [Bandar Tun Razak] minta Menteri Wilayah Persekutuan menyatakan, penaiktarafan Terminal Bas Plaza Rakyat di Puduraya telah diambil alih oleh syarikat Global Upline Sdn. Bhd. (GUSB) (*Rujuk jawapan bertulis 19 Februari 2009*). Apakah perancangan seterusnya bagi memastikan projek ini tidak terbengkalai dan tidak menjejaskan kelancaran perkhidmatan bas dan bilakah projek ini akan dijangka siap sepenuhnya.

Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan [Datuk Saravanan a/l Murugan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, dan terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat Bandar Tun Razak. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat Bandar Tun Razak, Terminal Bas Plaza Rakyat merupakan salah satu komponen dalam Fasa I Projek Pembangunan Plaza Rakyat di Jalan Pudu. Kementerian Wilayah Persekutuan 'dan Kesejahteraan Bandar', bersama-sama Dewan Bandaraya Kuala Lumpur sentiasa memantau dan berusaha untuk memastikan projek Terminal Bas Plaza Rakyat di Jalan Pudu, Kuala Lumpur tidak terbengkalai dan tidak menjejaskan kelancaran perkhidmatan bas.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pihak pemaju Plaza Rakyat Sdn. Bhd. telah mengemukakan cadangan untuk Syarikat Global Upline Sdn. Bhd. (GUSB) mengambil alih projek Plaza Rakyat. Beberapa siri perbincangan yang telah diadakan dengan pihak Kementerian Wilayah Persekutuan 'dan Kesejahteraan Bandar' dan juga Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dan seterusnya Jawatankuasa Penswastan dan PFI di Unit Kerjasama Awam dan Swasta, Jabatan Perdana Menteri (UKAS) bagi menyelesaikan isu projek terbengkalai ini. Terkini satu memorandum kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sedang disediakan oleh pihak UKAS JPM bagi mendapatkan keputusan seterusnya untuk menangani projek ini.

Dalam hal ini, projek menaik taraf kemudahan dan persekitaran Hentian Pudu Raya yang dilaksanakan oleh pihak UDA Holding Sdn. Bhd. bertujuan untuk meningkatkan kesesuaian prasarana dan tempat menunggu bas orang ramai di samping mengelakkan kesesakan lalu lintas di kawasan berkenaan. Pelan Struktur milik Datuk Bandar Kuala Lumpur di dalam projek Plaza Rakyat yang antaranya melibatkan pembinaan Terminal Bas Plaza Rakyat di Pudu Raya, dijangka dapat disiapkan dalam masa 30 bulan daripada tarikh penyerahan kepada pemaju apabila satu keputusan diambil daripada Jabatan Berhormat Perdana Menteri.

Tan Sri Dato' Abd. Khalid bin Ibrahim [Bandar Tun Razak]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih atas jawapan tersebut. Tahukah Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa projek ini sudah terbengkalai selama 12 tahun? Asalnya, projek ini diberikan kepada Kumpulan *Wembley Industries* yang dikuasai oleh Tan Sri Dato' Ting Pek Khiing. Akan tetapi apabila projek ini diusahakan semula, ataupun dimajukan semula, ia dikendalikan pula oleh syarikat yang bernama Global Upline, yang kalau dilihat, mereka yang akan menguruskan projek ini terdiri daripada Michael Ting Sie Ching, Bobby Ting. Kesemua mereka ini adalah anak-anak Tan Sri Dato' Ting Pek Khiing. Jadi, adakah tujuan kita untuk memberikan projek-projek yang terbengkalai kepada mereka yang tidak dapat meneruskan projek ini pula?

Kedua, adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri tahu tentang Kumpulan Maju Holdings dalam jagaan Tan Sri Abu Sahid Mohamad yang diberikan kontrak membina terminal pengangkutan bernilai RM570 juta? Menurut kiraan kasar, angka ini sangat tinggi untuk pembinaan tersebut. Bolehkah Yang Berhormat memberi jaminan kepada Dewan ini mengikut syarat-syarat yang diberikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan tentang *value for money* dengan cara..., walaupun kontrak ini tidak ditenderkan, membuat kiraan supaya kontrak ini diberi mengikut kos pembinaan yang benar-benar dilakukan...

Beberapa Ahli: Soalan! Soalan!

Tan Sri Dato' Abd. Khalid bin Ibrahim [Bandar Tun Razak]: Ya, ini soalan. Kos sebenar yang hendak dikeluarkan dan dengan hanya memberikan pulangan kepada kontraktor itu sebanyak 7 peratus ke 8 peratus!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, cukup Yang Berhormat.

Tan Sri Dato' Abd. Khalid bin Ibrahim [Bandar Tun Razak]: Supaya itulah konsep yang dipanggil *value for money*. Jadi, saya harap mendapat perhatian daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Saravanan a/l Murugan: Tuan Yang di-Pertua, kebetulannya saya sendiri bersetuju projek ini sudah terlalu lama terbengkalai dan kita harus tidak membenarkan isu-isu seperti ini. Akan tetapi dari segi memberi balik kontrak kepada mereka yang tidak boleh menyempurnakan projek adalah kita perlu mengkaji apakah punca projek itu terbengkalai. Kita tidak boleh menamatkan kontrak semata-mata sebab projek itu terbengkalai. Kita kena kaji balik. Sebagai kerajaan yang prihatin, kita harus kaji balik sama ada projek itu terbengkalai sebab masalah kewangan atau ada masalah-masalah lain.

Kedua, dari segi keprihatinan, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sejak menjadi Perdana Menteri telah melawat tapak Plaza Rakyat lebih kurang dua kali.

Ini menunjukkan bahawa beliau begitu serius dan peka terhadap isu ini dan saya beri jaminan kepada Yang Berhormat Bandar Tun Razak bahawa Kementerian Wilayah Persekutuan, dan Kerajaan Pusat akan telus dalam pembangunan projek ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kalabakan.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Selamat pagi, Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Projek terbengkalai di Wilayah Persekutuan. Jadi, saya mahu tahu sama ada DBKL atau kementerian ada undang-undang atau enakmen untuk menguatkuasakan sesuatu. Persoalannya di sini, kalau kita berjalan di Jalan Tunku, kita nampak ada satu bangunan raksasa, besar betul. Sudah lima, sepuluh tahun terbengkalai. Adakah undang-undang untuk memastikan orang punya rumah ini diambil tindakan atau apa cara untuk menyelesaikan masalah.

Kedua, kalau kita berjalan di Kuala Lumpur, Tuan Yang di-Pertua, kita nampak banyak bangunan di belakangnya kotor. Adakah undang-undang atau enakmen membolehkan kementerian atau DBKL menguatkuasakan undang-undang supaya kita nampak semua bangunan di bawah DBKL ini dibersihkan. Seperti di Singapura, kalau kita nampak di mana juga kita berjalan, rumah-rumah dan kedai-kedai semuanya bersih atas kuasa kementerian yang menjaga perumahan. Jadi, kita minta, adakah undang-undang. Kalau ada, kenapa tidak buat kerja sebetulnya? Terima kasih. Kalau ada, kenapa tidak buat kerja sebetulnya? Terima kasih.

■1020

Datuk Saravanan a/l Murugan: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jumlah projek terbengkalai di seluruh Wilayah Persekutuan adalah cuma tujuh sahaja di mana satu projek kerajaan, Plaza Rakyat dan enam lagi projek swasta. Kebetulannya kerajaan amat serius dalam menangani masalah projek terbengkalai di Wilayah Persekutuan. Jawatankuasa menangani projek-projek terbengkalai dan jawatankuasa pemandu menangani masalah projek terbengkalai yang masing-masing dipengerusikan oleh Yang Berhormat Menteri.

Projek-projek penswastan dan swasta yang terbengkalai dan seterusnya mengenal pasti dan mencari kaedah penyelesaian terhadap isu-isu dan permasalahan projek-projek penswastan dan swasta yang terbengkalai di Wilayah Persekutuan. Jawatankuasa kerja yang dipengerusikan oleh Yang Berbahagia KSU bersidang secara berskala iaitu sebanyak tiga kali sebulan dan jika terdapat keperluan, maka akan dibawa ke jawatankuasa pemandu yang bersidang setiap enam bulan sekali. Walau bagaimanapun, Kementerian Wilayah Persekutuan dalam proses berbincang dengan pemaju-pemaju untuk mengatasi masalah ini di Wilayah Persekutuan.

Kedua, daripada segi kebersihan Wilayah Persekutuan. Walaupun kerajaan pusat telah menswastakan skop-skop pembersihan kepada Alam Flora, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur daripada semasa ke semasa mengeluarkan saman dan kompaun untuk memastikan kawasan-kawasan di Kuala Lumpur bersih. Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tak dapat satu lagi Datuk?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tak dapat Yang Berhormat.

3. Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong] minta Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat menyatakan, berapa ramai wanita yang berjaya dalam perniagaan di Malaysia ini supaya boleh menjadi model kepada wanita lain.

Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat [Datin Paduka Chew Mei Fun]: Tuan Yang di-Pertua, penglibatan aktif Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat melalui Jabatan Pembangunan Wanita dalam bidang pembangunan ekonomi golongan wanita masih di peringkat awal pelaksanaan iaitu sekitar tahun 2008. Pada masa ini, JPW sedang bekerjasama dengan Amanah Ikhtiar Malaysia untuk mewujudkan 4,000 usahawan wanita menjelang tahun 2012 iaitu selaras dengan bidang keberhasilan utama keempat meningkatkan pendapatan isi rumah berpendapatan rendah.

Dalam hubungan ini, JPW sedang membangunkan pangkalan data usahawan wanita di Malaysia dengan kerjasama Amanah Ikhtiar Malaysia, SME Corporation Malaysia dan juga Majlis Amanah Rakyat. Memandangkan agensi-agensi tersebut terlibat secara aktif dalam usaha membangunkan usahawan di Malaysia termasuk wanita. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batang Sadong.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Timbalan Menteri yang menjawab. Dengan merujuk kepada bajet kita pada tahun 2010, apakah strategi kementerian untuk meningkatkan lagi peratusan wanita yang berjaya dalam perniagaan ini dan adakah *target* dikenakan? Kalau tidak, kita sentiasa mengatakan kita masih baru dalam bidang ini. Terima kasih.

Datin Paduka Chew Mei Fun: Terima kasih. Seperti apa yang tadi saya telah beritahu, sekarang di bawah NKIA, kita akan bekerjasama dengan Amanah Ikhtiar supaya kita mewujudkan 4,000 usahawan wanita menjelang tahun 2012 dan 4,000 usahawan wanita ini akan dilaksanakan secara berperingkat sehingga ke tahun 2012. Pada tahun 2009 sampai ke hari ini, kita telah pun dapat mencapai 711 usahawan wanita sehingga November 2009 dan dengan adanya pelan tindakan pembangunan wanita, kementerian akan bekerjasama dengan semua agensi berkaitan dengan usahawan dan juga NGO supaya kita bekerjasama dengan lebih erat lagi untuk kita bersama-sama membangunkan dan menambah bilangan usahawan wanita.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Pendang.

Dr. Haji Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Timbalan Menteri. Tadi Timbalan Menteri ada menyebut berhubung dengan AIM. Kita tahu bahawasanya wanitalah merupakan golongan yang paling efektif membayar pinjaman daripada AIM ini dan kementerian sedang mengumpul ataupun menyediakan pangkalan data untuk mereka yang mengusahakan melalui AIM ini. Soalan yang ingin saya tanya kementerian adalah, berapa ramai kah pengusaha-pengusaha yang sudah pun dilahirkan melalui pinjaman daripada AIM setakat yang ada di kementerian? Terima kasih.

Datin Paduka Chew Mei Fun: Oleh kerana AIM ini bukan di bawah kementerian tetapi sekarang kita tengah bekerjasama dengan AIM dan seperti apa tadi saya sudah beritahu iaitu sampai ke hari ini kalau ikut NKIA iaitu *target* yang kita telah tetapkan, sampai ke hari ini 711 usahawan wanita telah pun kita dapat dibangunkan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Tuan William Leong Jee Keen.

Tuan William Leong Jee Keen [Selayang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebelum saya mengemukakan soalan saya, saya mengalu-alukan kehadiran pemimpin NGO dari Sungai Petani... [Tepuk]

4. Tuan William Leong Jee Keen [Selayang] minta Menteri Luar Negeri menyatakan, dengan terperinci enam kes yang didakwa, disabitkan atau dihukum di Amerika Syarikat untuk menghantar peralatan dan teknologi tentera ke Iran yang membabitkan Malaysia dan alasan Malaysia menjadi sebuah pusat bagi aktiviti sedemikian.

Timbalan Menteri Luar Negeri I [Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu]: Tuan Yang di-Pertua, pada 11 September 2008, Jabatan Kehakiman Amerika Syarikat telah mengeluarkan satu indikmen ke atas lapan individu dan lapan entiti asing termasuk dua individu dan dua syarikat dari Malaysia. Dua syarikat dan dua individu dari Malaysia yang didakwa oleh Jabatan Kehakiman Amerika Syarikat adalah seperti berikut:

- (i) Eco Biochem Sdn. Bhd.;
- (ii) Vast Solution Sdn. Bhd.;
- (iii) Brian Kaam yang juga dikenali sebagai Kaam Chee Mun, seorang warganegara Malaysia; dan

- (iv) Majid Seif yang juga dikenali sebagai Mark Ong, seorang warganegara Iran yang menetap di Malaysia.

Syarikat dan individu berkenaan yang telah dikenakan 13 tuduhan dan didakwa di Mahkamah Daerah Selatan Florida, Amerika Syarikat. Di antara tuduhan-tuduhan tersebut termasuklah tuduhan konspirasi, melanggar peraturan-peraturan di bawah *United State International Emergency Economic Powers Act of 1977* dan *United State Iran Embargo Act of 1996* serta membuat keterangan palsu kepada agensi-agensi persekutuan Amerika Syarikat berkenaan pengeksportan barangan buatan Amerika Syarikat yang mempunyai dua kegunaan ke Iran.

Maksud barangan dan dua kegunaan ialah barang yang mempunyai aplikasi komersial namun ia boleh digunakan untuk tujuan ketenteraan. Tuan Yang di-Pertua, setakat ini Kerajaan Malaysia difahamkan bahawa perbicaraan mahkamah bagi individu-individu dan syarikat-syarikat Malaysia terbabit belum berlangsung. Kerajaan Malaysia terus memantau perkembangan kes-kes tersebut. Kes yang melibatkan tuduhan dan dakwaan ke atas dua syarikat dan dua individu dari Malaysia ini adalah kes terpencil, *isolated case* dan ianya tidak membuktikan bahawa Malaysia telah menjadi pusat bagi aktiviti-aktiviti sedemikian. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Selayang.

Tuan William Leong Jee Keen [Selayang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Mengikut laporan yang diterbitkan oleh Bloomberg bertarikh 14 September 2009, David Albright, President *Institute Science and International Security* dan Steven Pelak, Timbalan Ketua Jabatan Keadilan Amerika Syarikat Jabatan Kaunter Espionaj, kedua-dua berkata Malaysia telah menjadi pusat untuk menghantar senjata dan teknologi nuklear kepada Iran dan kegiatan ini menjadi satu ancaman kepada Amerika Syarikat.

Oleh yang demikian, Duta Amerika Syarikat telah menyeru Kerajaan Malaysia meluluskan sebuah undang-undang untuk mengawal transaksi-transaksi ini. Soalan tambahan saya ialah memandangkan kerajaan telah mengambil tindakan untuk menahan BSA Tahir di bawah ISA atas sebab beliau telah membantu pakar sains, Abdul Qadeer Khan dari Pakistan menjual *centrifuge nuclear* dibuat oleh anak syarikat SCOMI kepada Iran.

■1030

Apakah dasar kerajaan terhadap kegiatan di mana Malaysia menjadi pusat pengedaran senjata dan teknologi kepada Iran? Adakah kerajaan menggalakkan kegiatan ini atau tidak? Jika tidak, apakah langkah-langkah yang dicadangkan untuk mengawal kegiatan ini supaya kegiatan mereka tidak menjejaskan perhubungan baik di antara Malaysia dan negara-negara lain seperti Amerika Syarikat.

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebenarnya Malaysia bukanlah sebuah negara di mana menjadi pusat pengedaran senjata, Tuan Yang di-Pertua. Ini kalau kita lihat sebenarnya apa yang berlaku ialah senjata ini atau senjata dua kegunaan ini telah diimport dari Amerika Syarikat ke Malaysia dan dihantar ke Dubai dan semasa penghantaran dari Dubai ke Iran, barulah ia ditangkap. Kalau kita lihat mungkin juga apabila Dubai menghantar, mereka tidak tahu siapa *end user* nya, Tuan Yang di-Pertua.

Jadi kalau kita lihat isu ini sebenarnya berlaku pada 1998 dan seperti mana saya beritahu iaitu isu ini adalah satu *isolated case*, satu-satunya kes jika dibandingkan dengan beratus-ratus kes yang dibicarakan di Amerika Syarikat, kebanyakannya melibatkan syarikat-syarikat Amerika itu sendiri. Jadi di Amerika, inilah satu-satunya kes dan keputusan pun belum dinyatakan. Jadi kita tidak boleh tuduh Malaysia sebagai pusat pengedaran senjata.

Namun begitu, Kementerian Luar Negeri bersama-sama dengan Kementerian Pertahanan, kita akan sentiasa memantau segala tindakan ataupun kegiatan yang dilakukan oleh pihak ketiga di luar dari Malaysia. Sekian.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Timbalan Menteri, ada pepatah Melayu menyatakan, "lain orang makanangka, lain orang kena getah"... [Ketawa] Orang lain buat hal, negara kita pula dituduh bermacam-macam, jadi pusat pengedaran dadah lah, jadi pusat negara pengeluaran senjata. Kalau dilihat secara bijaksana, yang mulanya datang dari Amerika, Malaysia, Dubai, Iran. Seharusnya negara kita bangkit menyatakan kebenaran ini bahawa kita merupakan sebuah negara yang berdaulat dan jangan perlekehkan kita.

Kalau dilihat negara-negara jiran, contohnya Thailand, ia jadi pusat penyeludupan manusia, pusat pengedaran dadah, senjata dan sebagainya tetapi tidak pun dikenakan tuduhan. Kenapa kita sahaja? Apakah ini juga pembangkang terlibat memburuk-burukkan negara kita?... [Disampuk] Kalau tidak, "siapa makan lada, dia rasa pedaslah". Kalau tidak, diam-diamlah. Minta penjelasan.

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebenarnya betullah apa yang dikatakan oleh kawan saya di situ. Tuan Yang di-Pertua, memang ini menjadi lumrah iaitu apabila setiap insiden berlaku, Malaysia dipersalahkan seolah-olah Malaysia menjadi pusat atau Malaysia menjadi negara terbesar dalam pengedaran dadah ataupun yang melakukan jenayah ataupun *fake credit card* dan sebagainya, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua.

Sebenarnya kalau kita lihat antara negara-negara lain, Malaysia boleh dikatakan *even* penglibatan dari segi jenayah adalah amat kecil sekali, Tuan Yang di-Pertua, namun bukanlah kita hendak menggalakkan tetapi kita meminta supaya setiap rakyat Malaysia yang berada di luar negara supaya tidak melakukan aktiviti-aktiviti seumpama ini. Jadi banyak kes yang kita boleh lihat melibatkan negara-negara luar seperti mana saya beritahu di Amerika dan juga di negara-negara lain seperti Australia dan sebagainya. Walaupun dari segi kes-kes yang melibatkan rakyat Malaysia di negara luar, sebahagian besarnya adalah dalam penyeludupan dadah atau keldai dadah dan bukannya yang melibatkan diri dalam jenayah berat. Sekian, terima kasih.

5. Dato' Mohd Nasir bin Ibrahim Fikri [Kuala Nerus] minta Menteri Dalam Negeri menyatakan, jumlah penguat kuasa penjara di seluruh negara dan apakah kerajaan peka dengan keperluan mereka berbanding pelbagai faedah dan insentif yang diberikan kepada pasukan polis dan anggota tentera.

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman Yusop]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat yang mengemukakan pertanyaan. Tuan Yang di-Pertua, jumlah penguat kuasa penjara pelbagai pangkat di seluruh negara sehingga 30 September 2009 ialah 13,395 orang. Kerajaan sememangnya peka dengan keperluan dan kebajikan anggota penguat kuasa penjara sebagaimana dinikmati oleh anggota PDRM dan ATM ataupun Angkatan Tentera Malaysia.

Justeru itu pelbagai kemudahan elaun dan insentif diberi berdasarkan kepada kepakaran dan bidang tugas mereka. Pada masa ini, sebanyak lapan jenis elaun dibayar kepada penguat kuasa penjara mengikut bidang tugas dan kepakaran masing-masing. Antara elaun dan insentif yang telah diberikan adalah insentif khas penjara, elaun pegawai tugas khas (gantung), elaun pembantu tugas khas berkaitan dengan gantung juga, elaun tukang sebat, elaun pakaian dan elaun bahasa.

Dari semasa ke semasa, kementerian juga mengkaji elaun dan insentif yang lain yang bersesuaian dengan tugas penguat kuasa penjara. Selain daripada itu, skim perkhidmatan anggota penjara juga telah dibuat penambahbaikan pada tahun 2005 yang melibatkan kenaikan gaji dan penambahan perjawatan termasuk jawatan naik pangkat. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Nerus.

Dato' Mohd. Nasir bin Ibrahim Fikri [Kuala Nerus]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Jika dibandingkan dengan golongan tentera dan juga polis, penguat kuasa-penguat kuasa lain seperti kastam, JPJ, imigresen, terutamanya pihak berkuasa penjara, saya lihat ia menikmati kemudahan insentif dan kemudahan yang lebih rendah sedangkan mereka juga berhadapan dengan risiko semasa menjalankan tugas. Apakah perancangan kerajaan masa kini kepada golongan penguat kuasa ini dan kenapakah golongan ini tidak termasuk dalam senarai setiap kali insentif-insentif yang diberikan kepada pihak berkuasa seperti polis dan juga tentera? Terima kasih.

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sehubungan dengan insentif dan elaun-elaun yang diberi oleh pihak kerajaan kepada anggota penjara, anggota polis dan anggota tentera, ianya adalah berdasarkan kepada skop tugas masing-masing yang mana dari segi skop tugas pada dasarnya bahawa tiap-tiap perkhidmatan ini adalah bertanggungjawab untuk menjaga keselamatan negara. Umpamanya kalau tentera, ianya menjaga keselamatan negara daripada ancaman.

Kalau polis, menjaga keselamatan dan ketenteraman awam di dalam negara dan begitu juga bagi penguat kuasa anggota penjara yang mana menjaga keselamatan daripada banduan-banduan yang telah dimasukkan di dalam penjara dan sebagainya. Oleh kerana itulah dari segi skop walaupun dasarnya sama, tetapi dari segi skop tugasnya berbeza, maka dari segi imbuhan, insentif ataupun elaun, ianya mengikut berasaskan kepada kepakaran dan keperluan perkhidmatan masing-masing.

Walau bagaimanapun, dari segi asas gaji yang diberikan kepada ketiga-ketiga perkhidmatan ini, kita lihat dari segi berbezanya tidak berapa jauh. Umpamanya kalau *warder*, dari segi imbuhan yang diperolehi oleh *warder* adalah RM1,272.94 berbanding dengan konstabel polis, RM1,442 dan *private* bagi tentera adalah RM1,242.

■1040

Bagaimanapun daripada segi ada yang jauh ketara yang perbezaan yang didapati oleh pihak polis dan tentera dan penjara. Umpamanya seperti baru-baru ini di mana ada kenaikan gaji yang telah dilaksanakan oleh kerajaan pada 1 Julai 2007 yang mana selepas daripada kenaikan gaji ini ada melalui Pekeliling Perkhidmatan Bil.8/2007. Ini telah memberi peningkatan tambahan sebanyak 20 peratus kepada anggota tentera dan juga kepada pasukan Polis Diraja Malaysia dan tidak kepada anggota penguat kuasa penjara.

Oleh itu pihak penjara dengan disokong oleh Kementerian Dalam Negeri telah memberi sokongan untuk pihak berkuasa JPA untuk menimbangkan berkaitan dengan penyelarasan 20 peratus yang dinikmati oleh pasukan polis dan juga pasukan tentera. Ini telah dibuat dan telah pun mendapat keputusan yang tidak menggalakkan. Walau bagaimanapun, pihak penjara dan juga disokong oleh pihak Kementerian Dalam Negeri untuk membuat rayuan untuk menikmati apa yang telah dinikmati oleh pasukan polis dan juga angkatan tentera.

Dato' Johari bin Abdul [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kebanyakan daripada anggota dan pegawai-pegawai penjara sekarang ini yang mempunyai kelayakan dan *qualification* yang tinggi. Sementara kita ada masalah untuk memberikan insentif dan sebagainya kepada mereka. Adakah kerajaan bercadang menghantar pegawai dan anggota-anggota ini ke kursus-kursus tertentu seperti kursus IT, kursus elektronik dan lain-lain. Agar apabila mereka mempunyai kelayakan ini mereka kembali ke penjara dan mengajar atau melatih pula mereka yang menjadi banduan.

Dengan demikian insentif-insentif khas boleh diberikan kepada pegawai-pegawai penjara. Apa yang lebih penting sekali banduan-banduan ini selepas keluar daripada tahanan mereka juga menjadi manusia yang lebih jauh lebih baik daripada sebelumnya. Terima kasih.

Datuk Wira Abu Seman Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat. Sebenarnya memang telah kita laksanakan program-program peningkatan kemahiran di kalangan anggota-anggota penjara ini. Terutamanya dalam proses kita hendak melaksanakan pemulihan banduan ini.

Jadi beberapa ilmu-ilmu kemahiran dalam bidang-bidang yang tertentu anggota-anggota penjara ini telah pun dihantar ke institusi-institusi yang berkaitan. Di mana apabila mereka balik mereka akan memberi latihan kepada banduan-banduan ini.

Selain itu daripada segi pegawai-pegawai peringkat atasan yang mana hari ini kita di penjara ada perancangan peningkatan pembangunan modal insan. Di mana mereka telah memulakan dengan program-program untuk memberi laluan akademik sehingga ke peringkat Sarjana. Terutamanya yang ada hubung kait dengan tugas mereka umpamanya berkaitan dengan kaunseling, berkaitan dengan *strategic planning* dan lain-lain lagilah. Jadi ada institusi yang telah diwujudkan di Langkawi yang mana itulah merupakan jadi asas untuk meningkatkan kepakaran anggota-anggota penjara ini. Sekian terima kasih.

6. Puan Hajah Zuraida binti Kamaruddin [Ampang] minta Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat menyatakan:

- (a) bilakah Jabatan Kanak-kanak akan ditubuhkan; dan
- (b) apakah langkah-langkah perlindungan kanak-kanak dalam sistem Mahkamah Sivil.

Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat [Datin Paduka Chew Mei Fun]: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua kanak-kanak merupakan generasi pewaris kepimpinan negara ini pada masa akan datang. Mengambil kira kepentingan ini Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat melaksanakan pelbagai tindakan bagi melindungi kepentingan dan hak kanak-kanak Malaysia dengan merangka Dasar Kanak-kanak Negara dan Pelan Tindakan Kanak-kanak Negara yang telah diluluskan oleh Jemaah Menteri pada 29 Julai 2009.

Ini termasuklah cadangan penubuhan Jabatan Pembangunan Kanak-kanak yang berperanan sebagai penyelaras dan pemantau isu-isu berkaitan dengan kelangsungan hidup, perlindungan, perkembangan dan penyertaan kanak-kanak di Malaysia. Kementerian berharap Jabatan Pembangunan Kanak-kanak ini dapat direalisasikan penubuhannya pada tahun 2011 seperti mana yang digariskan dalam Pelan Tindakan Kanak-kanak Negara.

Untuk maklumat Yang Berhormat antara langkah-langkah untuk memberi perlindungan dalam sistem Mahkamah Sivil iaitu melalui penggubalan dengan izin, *Evidence of Child Weakness Act 2007*, Akta 676.

Akta 676 digubal bertujuan untuk mengadakan peruntukan mengenai pemberian bukti oleh saksi kanak-kanak. Ini termasuk bagaimana cara saksi kanak-kanak memberi keterangan sama ada melalui dengan izin *life link*, *video recording* dan sebagaimana dinyatakan di dalam Akta 676. Akta 676 juga memperuntukkan bahawa seseorang dewasa boleh menemani saksi kanak-kanak ketika memberi keterangan jika dibenarkan oleh mahkamah dan larangan untuk mendedahkan sebarang maklumat mengenai saksi kanak-kanak di dalam mana-mana saluran media. Sekian terima kasih.

Puan Hajah Zuraida binti Kamaruddin [Ampang]: Tuan Yang di-Pertua memang *standard answer*lah kalau hendak tanya bila itu mesti dia kata dalam pelaksanaan dan akan dalam 2011...

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Puan Hajah Zuraida binti Kamaruddin [Ampang]: Apa yang kita lihat dalam...

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: [Menyampuk]

Puan Hajah Zuraida binti Kamaruddin [Ampang]: Relakslah Yang Berhormat Pasir Salak, relakslah. Dalam kenyataan akhbar yang dibuat oleh Menteri pada 15 September mengatakan bahawa Dasar Kanak-kanak Negara dan Dasar Perlindungan Kanak-kanak Negara dan mengambil sekali MDG (*Millennium Development Goals*). Ini yang mana enam teras telah Timbalan Menteri sebut.

Akan tetapi saya tidak tengok bagaimana perkara ini dapat dilakukan dengan adanya satu sahaja aspek kelangsungan hidup yang mana agensi pelaksanaannya melibatkan hampir semua kementerian. Bagaimana kementerian hendak memantau dan memastikan bahawa apa yang diletakkan di kertas pelan tindakan ini dapat dilaksanakan. Ini menjadi satu persoalan.

Kedua, bagaimana hak anak-anak kita di Mahkamah Sivil sedangkan ketika ini hanya satu sahaja mahkamah di Kuala Lumpur yang mempraktikkan *child friendly court*. Jadi kalau mengikut statistik dalam 2005 sahaja ada 2,236 kes penderaan. Dalam 2008 5,744 dan dalam tujuh bulan pertama 2009 ada 2,193 kes penderaan.

Bagaimana kementerian hendak memastikan bahawa anak-anak ini mendapat pengadilan yang sempurna sedangkan *court* yang ada tidak sempurna. [Disampuk] Itulah soalan dia *court* sempurna. Bagaimana kita hendak pastikan anak-anak ini dapat keadilan sekiranya *court* ini tidak sempurna? Bagaimana kita hendak memastikan bahawa kesejahteraan anak di Malaysia ini dilindungi bakal menjadi pimpinan di masa akan datang yang tidak perasuah, yang amanah dan sebagainya. Terima kasih.

Datin Paduka Chew Mei Fun: Terima kasih Yang Berhormat Ampang. Adalah tidak benar apa tadi Yang Berhormat sebut tidak ada satu jangka masa yang ditetapkan untuk kita mewujudkan Jabatan Pembangunan Kanak-kanak. Ini kerana tadi bila saya beri jawapan saya telah pun beritahu Jabatan Pembangunan Kanak-kanak ini kita harap dia dapat direalisasikan penubuhannya pada tahun 2011. Oleh itu kita telah pun tetapkan satu tarikh dan untuk makluman Yang Berhormat memang benar untuk kita jaga kebajikan kanak-kanak itu terlibat juga dengan banyak kementerian. Oleh itu kita faham untuk kita bekerjasama dengan semua kementerian ini adalah tidak begitu mudah dan supaya kita dapat memantau.

■1050

Walau bagaimanapun, berikutan dengan kelulusan kedua-dua dasar iaitu Dasar Kanak-kanak Negara dan juga Dasar Perlindungan Kanak-kanak Negara, kita telah pun mengadakan pelan tindakan supaya kita dapat merealisasikan apa-apa matlamat atau objektif yang telah ditentukan dan tindakan segera seperti berikut akan diambil: pertamanya mewajibkan semua institusi di bawah Jabatan Kebajikan Masyarakat dan Pertubuhan Bukan Kerajaan (NGO) kanak-kanak, yang menerima geran kerajaan mewujudkan Dasar Perlindungan Kanak-kanak, masing-masing berpandukan *tamplet* yang sudah dibangunkan, contohnya *tamplet* seperti dalam dokumen Dasar Perlindungan Kanak-kanak Negara, antara lainnya *tamplet* ini memberikan tumpuan kepada aspek protokol, kelakuan kakitangan institusi, pengambilan dan penapisan kakitangan, serta prosedur menguruskan tuduhan penderaan.

Langkah ini penting bagi mengelakkan kejadian petugas di rumah perlindungan sendiri mendera, mengeksploitasi, merogol dan sebagainya ke atas kanak-kanak, keduanya, mewujudkan *child helpline* bagi membolehkan kanak-kanak dan orang ramai membuat laporan secara terus kepada pelindung atau pihak berkuasa keselamatan, mengenai sebarang bentuk penderaan, pengabaian, keganasan dan eksploitasi terhadap kanak-kanak.

Untuk sementara waktu ini, sebarang aduan mengenai penderaan kanak-kanak boleh disalurkan melalui talian NUR iaitu 15999. Dalam hal ini KPWK dengan kerjasama pihak NGO sedang menubuhkan *child helpline* tersebut dan ketiga, meneruskan perbincangan dengan pelbagai agensi kerajaan khususnya pihak penguat kuasa keselamatan seperti polis dan imigresen bagi memperhalus dan melicinkan pembangunan *alert system* iaitu sistem amaran awal tentang kehilangan atau penculikan kanak-kanak. Langkah ini termasuk tindakan bersepadu antara agensi yang perlu diambil tindakan serta-merta jika berlaku kes kehilangan kanak-kanak.

Kedua-dua dasar ini dilengkapi dengan pelan tindakan masing-masing sebagai garis panduan yang lebih terperinci, yang mengandungi tempoh masa dan sasaran *outcome* bagi memudahkan pelaksanaannya.

Kedua-dua dasar dan pelan tindakan ini telah digubal berdasarkan input dan rundingan dengan pelbagai pihak termasuk agensi kerajaan, pihak NGO, pakar perubatan, pekerja sosial dan sukarelawan, serta individu-individu tertentu yang pakar dalam bidang kanak-kanak. Selain itu, kedua-dua dasar ini merupakan dokumen yang menterjemahkan instrumen sedia ada iaitu Akta Kanak-kanak 2001, dan konvensyen mengenai hak kanak-kanak dalam bentuk yang mudah dilaksanakan di peringkat akar umbi, demi menjamin hak dan kesejahteraan kanak-kanak.

Mengenai mahkamah yang mesra kanak-kanak, kita akan meneruskan perbincangan dengan kementerian atau bahagian yang berkenaan. Sekian, terima kasih.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan saya, adakah kerajaan bercadang untuk menubuhkan unit kaunseling atau apa-apa unit yang berkaitan bagi saksi-saksi, ataupun mangsa-mangsa iaitu kanak-kanak ini memandangkan kes yang melibatkan kanak-kanak seperti kes penderaan, kes rogol, penceraian ibu bapa dan sebagainya yang semakin meningkat dan perlu ditangani dengan berhati-hati supaya tidak mengganggu emosi anak-anak ini, kerana kita tahu bahawa anak-anak ini masih mentah dan muda lagi, jika kita tidak tangani secara baik, mungkin akan mengganggu pertumbuhan atau pemikiran mereka semasa mereka menuju ke alam dewasa. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datin Paduka Chew Mei Fun: Terima kasih Yang Berhormat. Memang benar apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat dan kita juga ada mempunyai unit kaunseling di hampir semua agensi di bawah kementerian iaitu Jabatan Kebajikan Masyarakat, Lembaga Pembangunan Penduduk dan Keluarga Negara dan juga Jabatan Pembangunan Wanita. Dengan adanya unit kaunseling ini, kita telah pun memberi bantuan atau bimbingan kepada sesiapa pun, tidak kiralah kanak-kanak, suami isteri atau ibu bapa supaya mereka dapat nasihat atau bimbingan yang sewajarnya.

Untuk makluman Yang Berhormat, di bawah Akta Kanak-kanak 2001 juga kita telah pun menubuhkan Pasukan Perlindungan Kanak-kanak supaya kita dapat memberi bantuan atau bimbingan kepada kanak-kanak yang terlibat dalam kes-kes penderaan. Sekian, terima kasih.

7. Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam] minta Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani menyatakan, sejak tahun 2006, sejauh manakah kejayaan pihak Kementerian untuk membangunkan sekurang-kurangnya 10,000 orang usahawan Industri Asas Tani di bawah Rancangan Malaysia Ke-9 dan juga bagaimanakah sambutan para belia Sabah terutamanya dari kawasan luar bandar ke atas pihak kementerian ini.

Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II [Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim]: Tuan Yang di-Pertua, Program Pembangunan Usahawan Industri Asas Tani yang telah dimulakan pada tahun 2006 adalah menekankan kepada pembangunan aktiviti pemprosesan produk agro makanan, pengukuhan kualiti produk dan peningkatan pendapatan usahawan. Setakat ini seramai lebih 12,000 usahawan telah berjaya dilahirkan di seluruh negara yang meliputi usahawan-usahawan di subsektor berasaskan tanaman, ternakan dan perikanan.

Oleh yang demikian, bermakna kita telah melebihi sasaran 10,000 usahawan menjelang tahun 2010. Jadi oleh yang demikian, kementerian telah menentukan sasaran baru iaitu 15,000 usahawan. Bagi negeri Sabah, seramai 1,990 orang usahawan industri asas tani telah berjaya dibangunkan sejak program ini dimulakan pada tahun 2006. Daripada jumlah ini, seramai 670 orang atau lebih daripada 50 peratus adalah daripada golongan belia yang sebilangan besarnya adalah dari kawasan luar bandar. Terima kasih.

Tuan Salleh bin Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Memikirkan untuk menyediakan modal insan yang berprestasi tinggi untuk pengisian pembangunan negara di masa akan datang dalam bidang pertanian ini, sebagai ia merupakan suatu bidang yang menjadikan *attractive carier...*, dengan izin, *to ventures*.

Apakah, atau adakah kementerian telah merancang, merangkumi penyediaan kepada peluang yang lebih luas dan berdaya saing dalam bidang pertanian ini, supaya para pemimpin belia, golongan yang menjadi sokongan dan pelapis terutamanya di kawasan luar bandar akan berlumba-lumba untuk merebut ataupun mengambil peluang dan menjadikan bidang pertanian ini sebagai suatu bidang kerjaya yang, dengan izin, *value for money*.

Jadi soalan saya Yang Berhormat Menteri, adakah pihak kementerian telah berusaha dan merancang untuk mewujudkan pelbagai inisiatif ataupun usaha yang lebih fokus untuk menjadikan bidang pertanian ini sebagai suatu bidang kerjaya dan boleh diminati oleh golongan generasi muda, khususnya di negeri Sabah. Kalau sekarang ini kita nampak 670 orang atau lebih kurang 50 peratus terlibat dalam bidang ini, apakah sasaran kementerian untuk menjadikan mereka ini berminat untuk menjadikan bidang ini sebagai suatu peluang yang sangat berpotensi pada masa akan datang. Terima kasih.

Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Yang Berhormat. Terima kasih atas satu keprihatinan yang begitu tinggi untuk kita memastikan bahawa khasnya belia-belia kita digembleng dalam karier bidang pertanian. Memang itulah apa yang kami di kementerian ini hendak juruskan dan oleh yang demikian, kita telah mengadakan beberapa *roadshow* di seluruh negara, satunya melalui pewujudan Majlis Pembangunan Pertanian Peringkat Parlimen (MPPP), satunya lagi kita iaitu kementerian sentiasa mengambil bahagian di dalam pameran, di dalam apa-apa sahaja pendekatan yang menggembelngkan bahawa kita dapat kumpulan sasaran khasnya belia-belia dapat kami *outreach* kan untuk kita memaklumkan bahawa memang ada bidang kerjaya yang baik dalam bidang pertanian.

■1100

Oleh yang demikian, kita telah mengambil satu pendekatan iaitu kita memberi latihan yang merangkumi *the whole supply chain*, dengan izin, iaitu *from farm to table*. Ini bermakna setiap *supply chain* ini ada prospek untuk mendapat satu bidang kerjaya.

Jadi, kita mengadakan latihan bermulanya dengan latihan pembangunan usahawan dan teknikal iaitu kita namakan modal insan. Kita juga mencari jalan untuk memberi peningkatan iaitu mengadakan infrastruktur seperti bengkel dan juga peralatan. Selepas itu, kita juga membantu dari segi mengadakan penyelidikan dan pembangunan produk-produk sekiranya ada produk-produk baru daripada mana-mana kawasan.

Kita tidak lupa bahawa sekarang ini kita mesti sentiasa mengadakan bahawa *ultimately*, dengan izin, mesti ada pensijilan dan juga kualiti. Ini kerana kita juga memikirkan bukan sahaja di dalam negara kita ini hendak memberikan yang terbaik, tetapi supaya membolehkan usahawan ini boleh juga pergi ke luar negara. *It's a big global market*, dengan izin.

Kita juga menggalakkan mereka supaya mengadakan penjenamaan - sebab itu adalah sesuatu pencapaian pasaran - pemasaran dan promosi, dan selepas itu *of course* kita pakejkan - sebab ini adalah satu soalan yang kami terima - dengan modal. Jadi, kalau kita telah mengenal pasti mereka-mereka ini yang begitu komited, kita kenal pasti dan kita memberi satu pakej daripada latihan sehingga modal dan *insya-Allah* kita cuba membimbing supaya menjadi usahawan bukan sahaja di dalam negara, tetapi *insya-Allah* di luar negara. Terima kasih.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menjelaskan yang dikatakan 12,000 usahawan industri asas tani yang sudah dibangunkan, pecahan mengikut agensi pelaksana.

Saya ingin mengetahuinya kerana kalau dilihat di Kelantan, kalau disebut saya tidak tahu berapa jumlah, tetapi kalau dilihat pada kaca mata kasarlah, saya nampak tidak banyak yang berjaya. Agensi-agensi ini termasuk KADA ataupun Jabatan Pertanian, saya tengok tidak banyak yang berjaya yang dapat membangunkan kaum petani.

Perkara ini saya hendak bangkitkan di peringkat jawatankuasa nanti. Cuma peringkat awal ini saya dengar jawapan selalunya sedap, seronok dengar, sentiasa meningkat.

Akan tetapi di bawah sana, di kalangan petani-petani di peringkat bawah menghadapi pelbagai masalah dan nyata agensi yang bertanggungjawab gagal untuk membangunkan para petani kita dalam bidang apa yang dimaksudkan tadi. Sekian, terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat telah katakan sendiri, Yang Berhormat juga yang menjawab sendiri. Di Kelantan memanglah agensinya KADA, Jabatan Pertanian dan juga semua jabatan yang ada di kementerian seperti Jabatan Veterinar, Lembaga Nanas dan sebagainya. Akan tetapi, Yang Berhormat, sebab itu saya tadi memaklumkan bahawa memang semasa kita mengadakan kursus, datang setiap kursus sampai 300 hingga 500 orang. Yang Berhormat itu memang yang biasanya. Dalam angka tersebut, memang mustahil semua 300 atau 500 itu kita dapat menjadikan di dalam masa yang sekejap menjadi seorang usahawan yang berjaya seperti yang kita sasarkan.

Jadi, daripada angka yang saya katakan tadi, 10,000 dan kita sudah dapat 12,000, ini adalah usahawan yang betul berjaya Yang Berhormat. Ini kerana sekarang ini mereka sudah menghantar produk-produk ke luar negara dan kadang-kadang mereka ini datang balik ke kementerian mengatakan produk sudah mendapat pasaran yang begitu baik, tetapi masalah sekarang ini *supply*.

Oleh yang demikian, mungkin kita mengaitkan pula dengan konsep program lain seperti ladang kontrak dan sebagainya. Yang Berhormat, memang sebenarnya usahawan ini memerlukan mereka itu sendiri yang memberi satu komitmen yang begitu tinggi. Kalau tidak ada jabatan, mungkin juga mereka seharusnya mengambil langkah proaktif untuk memperbaiki diri sendiri bagi mencapai satu bidang mengatakan usahawan berjaya. Terima kasih Yang Berhormat.

8. Tuan Haji Che Uda bin Che Nik [Sik] minta Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar menyatakan, walaupun tidak seperti dadah, rokok, dan barang kawalan lain, kayu balak merupakan ketulan besar yang beratnya bertan-tan dan kena dibawa dengan jentera besar, bising dan menggunakan jalan yang luas. Oleh itu, ia mudah dikesan. Mengapa jumlah pembalakan haram masih tidak dapat dikurangkan atau dihapuskan.

Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar [Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kerajaan sememangnya memandang berat mengenai kegiatan pembalakan haram kerana kesan negatifnya terhadap biodiversiti, kualiti hutan dan alam sekitar. Justeru, kegiatan pembalakan haram sentiasa dipantau oleh kementerian saya menerusi Jabatan Perhutanan. Ini dapat ditunjukkan dengan pengesanan sebanyak 143 kes pembalakan haram di Malaysia pada tahun 2008 dan 76 kes sehingga Oktober 2009.

Sungguhpun tindakan-tindakan perundangan dan penguatkuasaan telah dan sedang dilaksanakan, namun kegiatan pembalakan haram masih lagi berlaku. Hasil daripada risikan dan siasatan pihak Jabatan Perhutanan, mereka mendapati bahawa kini modus operandi atau strategi sebahagian besar pembalak haram ini telah menjurus kepada pembalakan haram yang didalangi oleh rangkaian sindiket atau *organised syndicate*, dengan izin.

Modus operandi mereka menunjukkan perancangan yang cukup tersusun, berani dan bersubahat dengan orang luar iaitu menggunakan perkhidmatan tonto, komunikasi canggih dan taktik mengalihkan perhatian, *diversion*. Dalam hal ini, Jabatan Perhutanan akan terus memantapkan keberkesanan aktiviti penguatkuasaan untuk memecahkan rangkaian sindiket haram ini dan memastikan pembalakan haram dapat dibanteras. Dalam konteks ini, bantuan dan kerja orang awam, termasuklah Ahli Yang Berhormat untuk memaklumkan sebarang kejadian pembalakan haram amatlah dihargai, diperlukan dan dialu-alukan. Sekian.

Tuan Haji Che Uda bin Che Nik [Sik]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Menteri yang menjawab.

Almarhum Ustaz Fadhil Noor pernah berkata bahawa balak ini bukan mancis yang boleh diletakkan di dalam poket dan boleh diseludup, tetapi merupakan ketukan-ketulan besar bertan-tan sebagaimana yang telah saya nyatakan dalam soalan tadi.

Soalan tambahan saya, adakah benar jika saya katakan bahawa mereka yang terlibat dalam gerakan pembalakan haram ini terdiri daripada orang-orang besar, pegawai-pegawai tinggi dan juga pembesar-pembesar bergelar? Ini menyebabkan usaha-usaha penghapusan ataupun mengatasi balak haram ini sukar diatasi. Terima kasih.

Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup: Tuan Yang di-Pertua, saya kurang pasti sama ada orang-orang terlibat ini didorong atau ada orang kenamaan yang terlibat. Dari segi penguatkuasaan undang-undang, kita tidak mengenal siapa sahaja itu sama ada orang kecil atau orang besar. Kalau mereka ini terlibat dengan kesalahan, undang-undang akan berjalan. *We will have to take action* selaras dengan undang-undang yang tersedia ada.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Jempol.

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya melihat bukan sahaja pembalakan haram, tetapi proses penggondolan secara besar-besaran dilakukan di banyak tempat seluruh negara.

■1110

Saya hendak bertanya kepada kementerian, adakah kementerian mempunyai kuasa untuk mengawal dan juga mengambil tindakan terhadap usaha untuk menjahanamkan alam sekitar melalui proses penggondolan hutan secara besar-besaran, yang akhirnya menyebabkan banjir lumpur, pencemaran alam sekitar dan juga kemusnahan kepada harta benda?

Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya perhutanan ini adalah di bawah bidang kuasa kerajaan negeri. Segala pengeluaran lesen pembalakan, pemantauan dan sebagainya adalah di bawah bidang kuasa kerajaan negeri. Akan tetapi, Kerajaan Persekutuan boleh bekerjasama untuk membantu kerajaan negeri dari segi ini. Sejauh mana yang saya tahu, apabila sahaja kerajaan negeri mengeluarkan lesen, maka ia tertakluk kepada EIA juga, dari segi alam sekitar mengenai apakah kesannya terhadap kawasan pembalakan itu.

Seterusnya, seperti mana saya katakan tadi, pembalakan ini sebenarnya memerlukan laporan daripada EIA dan setelah permit *list* EIA dapat dikeluarkan, maka kita mesti memantaunya sehingga akhir mereka membalak. Sekian.

9. Dato' Abd Rahman Dahlan [Kota Belud] minta Menteri Kewangan menyatakan, kenapa kedai-kedai dibenarkan mengenakan caj kad kredit "extra" kepada pembeli yang menggunakan kad kredit.

Menteri Kewangan II [Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah]: Tuan Yang di-Pertua, peniaga adalah dilarang untuk mengenakan caj tambahan atau dipanggil sebagai *surcharge*. Ini adalah selaras dengan peraturan yang dikenakan oleh syarikat penjenamaan kad seperti MasterCard, Visa, MS dan sebagainya. Di samping itu, di antara institusi pengeluar kad kredit dengan peniaga, mereka mempunyai perjanjian. Oleh yang demikian, mana-mana individu yang telah dikenakan caj yang berlebihan, mereka boleh membuat laporan kepada institusi kewangan yang mengeluarkan kad kredit dan tindakan akan diambil termasuk membayar balik kerugian yang telah dialami oleh pembeli.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Menteri. Saya faham apa yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat Menteri bahawa ini adalah tanggungjawab mungkin syarikat kewangan yang mengeluarkan kad-kad kredit tersebut.

Akan tetapi, perkara ini sudah berleluasa Yang Berhormat Menteri dan ia merupakan satu, pada sayalah, *they like robbery*, di mana harga diletakkan sekian banyak dan kalau kita mengeluarkan kad kredit, kita dicaj 2 peratus. Jadi saya ingin mencadangkan, oleh kerana syarikat-syarikat pengeluar kad kredit ini tidak mempunyai tenaga penguatkuasaan dan kuasa, saya minta kalau boleh Bank Negara diberi kuasa untuk memantau. Kita cari jalan bagaimana caranya untuk mengadakan penguatkuasaan melalui proses undang-undang supaya 2 peratus ini tidak dicaj *extra* oleh peniaga-peniaga tersebut. Kita tidak boleh beri tanggungjawab ini, penyelesaiannya diberi kepada syarikat-syarikat pengeluar kad kredit ini Yang Berhormat Menteri, tetapi mesti dari pihak kerajaan.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah: Terima kasih atas pandangan Yang Berhormat. Akan tetapi, kita melihat dari segi *nature* negara kita Tuan Yang di-Pertua, negara kita mempunyai ramai pembeli dan juga penjual dan ramai juga yang menggunakan kad kredit. Jadi, pandangan Yang Berhormat itu saya maklum dan saya ambil perhatian, tetapi adalah lebih mudah jika pembeli juga mengambil tindakan dengan membuat laporan kepada institusi yang mengeluarkan kad kredit dan tindakan boleh diambil serta-merta.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Serdang.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya, memanglah penggunaan kad kredit semakin menjadi popular dan juga meningkat dan kebelakangan ini kerajaan berniat untuk mengimplikasikan satu polisi yang baru, iaitu setiap kad kredit akan dicaj sebanyak RM50.

Saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri kerana menurut satu jawapan dari Menteri Kewangan yang bertarikh 17 November, menurut jawapan ini, beliau telah menyatakan di sini bahawa tahap penggunaan kad kredit pada masa ini masih terkawal dan pinjaman melalui penggunaan kad kredit tidak berada pada tahap kritikal. Jumlah terkumpul hutang kad kredit adalah sebanyak RM25.6 bilion pada akhir bulan Ogos 2009 atau 3.4 peratus daripada jumlah pembiayaan keseluruhan institusi perbankan. Tahap pinjaman tidak berbayar, *non-performing loans* kad kredit juga masih terkawal dan telah menurun kepada 2.4 peratus daripada jumlah hutang kad kredit pada akhir bulan Ogos 2009.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Soalan.

Puan Teo Nie Ching [Serdang]: Jadi soalan kepada Yang Berhormat Menteri adalah, polisi ini tujuannya adalah untuk mengutip cukai yang lebih banyak daripada rakyat ataupun memang hendak mengatasi masalah yang telah ditimbulkan melalui penggunaan kad kredit? Ini kerana, dalam jawapan ini memang kerajaan sendiri telah mengakui bahawa penggunaan kad kredit masih terkawal dan bukan satu isu yang besar. Jadi saya hendak tanya, apakah tujuan untuk mengimplikasikan polisi yang baru itu?

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, kita melihat kepada gambaran yang lebih besar. Kita hendak melahirkan satu sistem di mana budaya penggunaan kad kredit ini adalah budaya yang berhemah. Benar kata Yang Berhormat bahawa terkawal, tetapi kita mesti lihat bahawa ada individu yang tahap kemampuan perbelanjaannya tidak tinggi, tetapi menggunakan kad kredit yang begitu banyak dan ini telah meningkatkan perbelanjaan bagi individu tersebut. Jadi, antara lain, tujuan kad kredit ini adalah supaya kita mewujudkan satu budaya yang berhemah supaya pada masa akan datang kita tidak berhadapan dengan masalah penggunaan kad kredit yang berleluasa. Seperti mana kita maklum di Amerika Syarikat dan Eropah, di antara punca kejatuhan ekonomi dunia adalah berpunca daripada perbelanjaan berlebihan luar daripada ruang rangka kemampuan individu untuk berbelanja. Terima kasih.

10. Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan] minta Menteri Luar Negeri menyatakan, mengapakah Kerajaan Malaysia enggan mengutuk Kerajaan Sri Lanka terhadap masalah pembunuhan dan pelarian etnik Tamil selepas perang di mana pada masa kini lebih 300,000 pelarian berada di kem-kem tahanan tanpa makanan, pakaian, perubatan dan kemudahan asas yang mencukupi.

Timbalan Menteri Luar Negeri I [Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berhormat Batu Kawan atas soalan yang dikemukakan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana Dewan yang mulia ini sedia maklum, Kerajaan Malaysia melihat konflik di Sri Lanka sebagai isu dalaman negara berkenaan. Pendirian tersebut adalah sejajar dengan Dasar Luar Negara yang berteraskan kepada prinsip-prinsip menghormati kemerdekaan, kedaulatan dan integriti wilayah serta tidak mencampuri urusan dalaman negara-negara lain.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana Dewan yang mulia ini sedia maklum juga, semenjak berakhirnya konflik berkenaan pada pertengahan Mei 2009, Kerajaan Sri Lanka telah berusaha gigih untuk menjalinkan kerjasama rapat dengan PBB serta badan-badan kemanusiaan antarabangsa bagi membolehkan mereka menangani kesemua perkara yang berkaitan dengan konflik berkenaan secara berkesan. Atas undangan Kerajaan Sri Lanka, Setiausaha Agung PBB, Ban Ki-Moon telah membuat lawatan ke negara tersebut pada 23 Mei 2009 yang lalu. Semasa lawatan itu, Kerajaan Sri Lanka telah antara lain, memberi jaminan kepada masyarakat antarabangsa untuk bekerjasama rapat dengan badan-badan kemanusiaan antarabangsa bagi mengendalikan pelbagai perkara berkaitan konflik terutamanya soal kebajikan dan keselamatan orang-orang pelarian di pusat-pusat perlindungan kerajaan di negara itu.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai langkah susulan, Setiausaha Agung PBB telah mengambil inisiatif menghantar wakil khas beliau mengenai hak asasi orang-orang pelarian di Sri Lanka pada akhir bulan September 2009.

■1120

Wakil Khas Setiausaha PBB berkenaan dalam laporan beliau mengenai hasil lawatan tersebut pada umumnya, ia telah memberikan penilaian positif mengenai kemajuan yang dicapai oleh Kerajaan Sri Lanka dalam melaksanakan pelbagai program bagi menangani perkara-perkara berkenaan konflik tersebut.

Tuan Yang di-pertua, sebagai negara yang menikmati hubungan baik dengan Sri Lanka, pihak kita sentiasa menyokong usaha-usaha Kerajaan Sri Lanka menangani sebaik-baiknya perkara-perkara berkaitan konflik tersebut selaras dengan persetujuan dicapainya dengan PBB pada bulan Mei 2009 yang lalu serta juga Resolusi Sesi Khas Ke-11, Majlis Hak Asasi Manusia (PBB) di Geneva pada 26 Mei 2009. Kerajaan Malaysia yakin berkat kesungguhan serta sokongan berterusan PBB Kerajaan Sri Lanka berkeupayaan menangani kesemua perkara tersebut menurut kehendak masyarakat antarabangsa. Sekian, terima kasih.

Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan]: Terima kasih Timbalan Menteri. Pada awal tahun ini kita ada sesi Parlimen tergepar untuk membincangkan *genocide* terhadap orang *Palestinian* yang dilakukan oleh satu rejim kuku besi di Timur Tengah dan saya sendiri berhujah dalam sesi tergepar tentang masalah Palestinian. Akhir sekali saya minta bekas Menteri Luar supaya Parlimen dibenarkan mengadakan satu sesi untuk membincangkan masalah orang Tamil yang telah dibunuh ribu-ribu oleh Kerajaan Sri Lanka. Pada masa itu mungkin saya faham Menteri ini dia kata mungkin dia akan timbang. Saya minta kerajaan supaya kita adakan satu sesi Parlimen yang tergepar untuk membincangkan pembunuhan *genocide* terhadap orang Tamil seperti yang kita bincang masalah orang Palestinian. Saya perlu jawapan daripada Timbalan Menteri. Terima kasih.

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa sesi mesyuarat yang tergepar itu tidak perlu bagi isu Sri Lanka kerana isu-isu kemanusiaan yang berkaitan dengan orang-orang pelarian di pusat-pusat perlindungan yang telah pun diberikan perlindungan oleh kerajaan dan mereka sedang mengaturkan untuk program *resettlement* ataupun penyusunan semula di mana kalau kita lihat pada awalnya terdapat lebih kurang 278,000 orang pelarian di kem-kem tersebut tetapi kini hanya tinggal 158,000 dan mereka berjanji iaitu Kerajaan Sri Lanka berjanji kepada Ban Ki-moon iaitu Setiausaha Agung PBB, mereka akan menyelesaikan isu ini pada akhir bulan Januari. Sekian.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya kebetulan di *Colombo* bulan lalu dan selain daripada pelarian Tamil Hindu ramai juga pelarian Muslim Tamil yang terlibat. Dari maklumat yang diperoleh ternyata ada kegagalan pihak Kerajaan Sri Lanka menangani masalah ini. Kalau pun yang diminta pulang Tuan Yang di-Pertua, setelah 20 tahun, 30 tahun yang diminta pulang katanya orang asal tempat itu. Akan tetapi setelah 20 tahun sudah ada anak-pinak, ada cucu. Mereka tidak disenaraikan dan tidak dibenarkan pulang. Tidak boleh ada pengawasan selain yang diatur. Jadi saya kurang puas hati walaupun saya bukan Tamil dan Hindu... *[Tepuk]* Dengan jawapan Timbalan Menteri yang begitu mengambil agak ringan dengan menganggap bahawa perkara ini sudah selesai dengan baik.

Saya ingin beritahu kepada Tuan Yang di-Pertua, masalah ini masih merupakan masalah besar. Belum ada kesungguhan di pihak Kerajaan Sri Lanka untuk menangani masalah kemanusiaan yang melibatkan majoriti Tamil-Hindu dan minoriti Tamil-Muslim yang ada dalam keadaan yang paling buruk pelarian di Sri Lanka... *[Tepuk]*

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin beritahu iaitu semasa Yang Berhormat Permatang Pauh berada di *Colombo*, saya juga berada di *Colombo*.... *[Dewan riuh]*

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*.

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Saya terkejut apa yang dikatakan beliau di *Colombo* berbeza dengan apa yang dikatakan di Malaysia. *[Dewan riuh]* Beliau cuba menjadi wira di...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Saya minta.

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Beliau cuba menjadi wira bagi kalangan kaum India Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: *I take objection to that. You repeat what you say exactly.* Apakah yang kontradiksi di antara yang saya kata di sini dengan di *Colombo*?... *[Dewan riuh]* *I challenge you. You repeat that...* *[Dewan riuh]*

Seorang Ahli: Jawab!

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Tuan Yang di-Pertua...

Seorang Ahli: Jawab!

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Saya tidak perlu tarik balik...

Seorang Ahli: Jawab!

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: ...Kerana tidak ada salah, ya. Jadi Tuan Yang di-Pertua...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Saya tidak minta tarik semula...

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: ...Sebenarnya Kerajaan Sri Lanka telah pun mengatakan...

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: ...Saya minta penjelasan apa yang kontradiksi di antara saya sebut di sini dengan yang saya sebut di Sri Lanka?... *[Dewan riuh]*

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Tidak sama.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Saya mempunyai...

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Saya kata tidak sama.

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Bezanya...

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Tuan Yang di-Pertua...

Seorang Ahli: *Don't mistake the House.*

Datuk Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Laporan kehadiran saya di Sri Lanka itu muka surat depan, Timbalan Menteri tidak ada laporan dalam surat khabar...
[*Dewan riuh*]

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, cukup Yang Berhormat...
[*Dewan riuh*]

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: [*Ketawa*] Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Haji Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Itu yang dia marah agaknya...

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Sebenarnya kalau kita lihat Kerajaan Sri Lanka telah pun mengatakan bahawa mereka akan menghantar pelarian-pelarian ini secara berperingkat-peringkat ke kampung-kampung asal mereka selepas mereka mengeluarkan periuk api yang terdapat di kawasan-kawasan berkenaan... [*Dewan riuh*] Jadi, kerajaan...

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Kerajaan Malaysia memang prihatin terhadap [*Ketawa*] isu-isu kemanusiaan.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: [*Bangun*]

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Di mana Kerajaan Malaysia telah memberikan... [*Dewan riuh*] Sumbangan sebanyak US\$100,000 kepada Kerajaan Sri Lanka untuk membantu isu-isu perikemanusiaan Tuan Yang di-Pertua. Jadi...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Apa Timbalan Menteri...

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Saya minta...

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat....

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: ...Yang lain jangan

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: ...Jadi agen kepada Kerajaan Sri Lanka kah?... [*Dewan riuh*]

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai tidak boleh macam ini Yang Berhormat Padang Serai.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Dia mahu jadi agen.

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak boleh macam ini Yang Berhormat Padang Serai. Duduklah Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Pemimpin India jadi agen kepada kerajaan zalim Sri Lanka.

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai.

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Ini perlu tarik balik semula Tuan Yang di-Pertua.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Kamu menjadi agen kepada Sri Lanka untuk zalimi orang-orang Tamil.

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Cara kamu cakap ini seperti agen kepada kerajaan zalim Sri Lanka!

Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Ini memalukan masyarakat India yang beri kamu peluang sebagai Timbalan Menteri!

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai Tidak boleh macam ini Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Betul-betul memalukan!... *[Dewan riuh]*

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Lebih baik pergi gantung diri lah kerana hampakan masyarakat Tamil Malaysia!... *[Dewan riuh]*

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Tuan Yang di-Pertua saya mohon penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak boleh macam ini Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *One...*

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *You went to Sri Lanka and this is what you said to the cruel government!*

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai. Sila duduk Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *Putting you in Parliament is shameful!... [Dewan riuh]*

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat sila duduk Yang Berhormat... *[Dewan riuh]*

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Lebih baik saya minta dia letak jawatan!

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai!

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Masuk lah!

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai. Sila Yang Berhormat duduk Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: ...Dan tidak menghormati masyarakat Tamil.

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Jangan hina masyarakat India Malaysia!... *[Dewan riuh] [Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya jemput Yang Berhormat Dato' Abdul Manan bin Ismail.

11. Dato' Abdul Manan bin Ismail [Paya Besar] minta Menteri Pengajian Tinggi menyatakan, adakah kementerian sedar pengajian di kebanyakan universiti tempatan di dalam bahasa Inggeris termasuk dalam Pengajian Melayu dan Agama Islam, hampir melumpuhkan kewibawaan Bahasa Melayu sebagai bahasa ilmu. Apakah tindakan kementerian untuk mengatasi masalah tersebut.

Menteri Pengajian Tinggi [Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat kursus Pengajian Bahasa Melayu dan Agama Islam di semua IPTA adalah diajar dalam bahasa Melayu dan tidak dalam bahasa Inggeris. Ini jelas kerana dalam menentukan penggunaan bahasa pengantar utama bagi suatu sistem pendidikan kebangsaan kerajaan tidak akan membelakangkan peruntukan sedia ada seperti termaktub di bawah Perkara 152, Perlembagaan Persekutuan dan Akta Pendidikan 1996 tentang penggunaan bahasa kebangsaan.

Ini bermakna penggunaan bahasa Melayu sebagai bahasa pengantar utama di universiti akan terus dikekalkan. Sungguhpun begitu perkembangan pendidikan global menuntut penguasaan dalam bahasa Inggeris. Justeru IPTA dan IPTS dibenarkan mengendalikan kursus pengajian tertentu dalam bahasa Inggeris dengan kelulusan Menteri Pengajian Tinggi namun bahasa kebangsaan hendaklah diajar sebagai mata pelajaran wajib.

Tuan Yang di-Pertua, pihak kementerian juga tidak menafikan terdapat kursus-kursus sains dan teknologi yang menggunakan bahasa Inggeris kerana ia bertujuan memudahkan proses pengajaran dan pembelajaran. Ini biasanya berlaku dalam kursus-kursus yang bertahap lanjutan, istilah bahasa Melayu belum terdapat ataupun *terminology* belum terdapat dalam bahasa Melayu dengan izin, dan ianya belum diterima secara meluas dan pensyarahnya adalah ahli akademik asing.

■1130

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, ketika ini kementerian sedang membuat kajian penggunaan bahasa Inggeris dan bahasa Melayu dalam pengajaran dan pembelajaran di IPT dengan mengambil kira pelaksanaan dasar MBMMBI iaitu memartabatkan bahasa Melayu dan mengukuhkan bahasa Inggeris di peringkat sekolah dan juga kefahaman dan tahap penerimaan istilah di peringkat industri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Paya Besar.

Dato' Abdul Manan bin Ismail [Paya Besar]: Soalan tambahan Tuan Yang di-Pertua, dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Apakah usaha kementerian supaya mengadunkan Bahasa Kebangsaan ini dalam kerangka kehidupan nasional, dan tidak sebagai alat untuk lulus dengan baik dalam peperiksaan sahaja, dan bagaimanakah bahasa Melayu mampu menjadi bahasa ilmu pada peringkat tempatan dan dapat diperluaskan sebagai bahasa pada peringkat antarabangsa dan sarjana. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin [Pasir Gudang]: Terima kasih Yang Berhormat. Seperti yang telah dinyatakan tadi, pihak kementerian memang sedang membuat kajian mengenai penggunaan bahasa Melayu dalam pengajaran dan pembelajaran supaya dapat kita melahirkan satu dasar yang tepat dan juga berkesan, yang mana akhirnya sudah tentulah ia akan menyumbang kepada soal kita memartabatkan bahasa Melayu dalam sistem, sebagai satu bahasa ilmu, bukan sahaja di IPT tetapi juga dalam negara kita. Sudah tentulah dalam soal untuk kita melaksanakannya ia memerlukan pelbagai kajian, lebih-lebih lagi memandangkan pelbagai cabaran kita hadapi dalam usaha kita untuk mencapai matlamatnya.

Selain daripada menentukan bahawa ia bermula di peringkat rendah, penggunaan bahasa Melayu, Bahasa Malaysia. Kita juga perlu tentukan bahawa penggunaan bahasa itu diguna pakai di pihak industri, di sektor industri, di sektor luar. Supaya dapat menentukan penerimaan graduan kita apabila keluar kelak daripada universiti. Hari ini soal istilah yang dialih bahasa itu tidak semuanya difahami dan tidak semuanya telah pun dilaksanakan ataupun lengkap. Misalnya dalam bidang-bidang yang melibatkan perubatan, dalam bidang anatomi ini misalnya, masih lagi terdapat istilah yang menggunakan bahasa Inggeris tidak menggunakan Bahasa Malaysia kerana takut ia mendatangkan kekeliruan, misalnya seperti penggunaan "*spaine*". Walaupun kita mengalih bahasakannya sebagai "tulang belakang", tetapi penggunaan "tulang belakang" dalam konteks perubatan mungkin akan menimbulkan kekeliruan.

Begitu jugalah nama-nama otot, seperti "*biceps*" dan "*triceps*", masih lagi menggunakan bahasa Inggeris, belum ada nama dalam bahasa Malaysia. Manakala ada juga istilah-istilah yang dialih bahasakan, yang mungkin mendatangkan kekeliruan di peringkat industri dan jika pelajar kita keluar ke industri, maka ia sudah tentulah tidak akan dapat kefahaman daripada pihak luar, misalnya soal "kekisi tingkap". Kalau ditanya apa maknanya, mungkin tidak ramai yang faham, ia adalah sebenarnya merujuk kepada "*window frame*". Begitu juga dengan alat yang ada di hadapan kita ini, "*mouse*", kita panggil "tetikus". Industri mungkin tidak faham kalau kita gunakan "tetikus".

Dan begitu jugalah kalau kita panggil, “janakuasa selia tunggu” dalam industri, kita lebih dikenali sebagai “genset” dan sebagainya. Jadi ini cabaran yang sedang dihadapi dalam soal kita ingin menukar dan mewujudkan istilah-istilah yang bukan sahaja perlu ada, tetapi mesti diterima juga oleh industri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, tamatlah sesi soal jawab lisan untuk pagi ini, saya jemput Yang Berhormat Menteri untuk membacakan usul.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan tamat]

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

11.35 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1), saya mohon mencadangkan bahawa Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga pukul 10.30 malam ini dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, pada hari Selasa, 24 November 2009”

Menteri Kewangan II [Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah]: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Yang di-Pertua, ini memang masalah, tetapi kita suka menyelesaikan masalah.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN TAMBAHAN 2010

DAN

USUL

ANGGARAN PERBELANJAAN PEMBANGUNAN 2010

Jawatankuasa

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas “Rang Undang-undang Perbekalan 2010 dan Anggaran Pembangunan 2010, dalam Jawatankuasa Sebuah-buah Majlis.” **[Hari Kelima]**

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

**Maksud B.20 [Jadual] –
Maksud P.20 [Anggaran Pembangunan 2010] -**

11.30 pg.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Kepala Bekalan B.20 dan Kepala Pembangunan P.20 di bawah Kementerian Perusahaan, Perladangan dan Komoditi, terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Tenom.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh Butiran P.20, Butiran 00100 - Lembaga Koko Malaysia.

Saya berterima kasih kepada pihak kementerian kerana telah mewujudkan satu agensi Lembaga Koko Malaysia di kawasan Parlimen Tenom dan Tuan Pengerusi, saya ingin minta penjelasan daripada pihak kementerian, apakah program-program yang telah dilaksanakan kepada pekebun-pekebun kecil koko terutama di kawasan saya, yang mana saya lihat pihak kementerian telah rancang untuk melaksanakan projek tanaman semula koko, dan saya ingin tahu, sejauh manakah program ini telah memberi impak kepada pekebun-pekebun kecil koko, dan selain daripada itu juga, saya ingin mengetahui apakah insentif-insentif yang selama ini telah diberikan kepada pekebun-pekebun kecil koko, yang mana pada hari ini Tuan Pengerusi, saya melihat bahawa kecenderungan pekebun-pekebun kecil koko telah beralih kepada tanaman-tanaman yang lain kerana mereka menganggap bahawa koko tidak mempunyai masa depan yang baik berbanding dengan tanaman-tanaman seperti getah, kelapa sawit dan lain-lain. Dan begitu juga, saya ingin mendapatkan penjelasan daripada pihak kementerian, apakah industri-industri hiliran yang telah diberi kepada pengusaha-pengusaha koko terutama di kawasan-kawasan luar bandar.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh satu Butiran lagi iaitu 010100 iaitu berkenaan dengan Kemajuan Industri Komoditi dan Pengurusan, iaitu kalau tadi saya menyentuh Lembaga Koko Malaysia dan saya melihat bahawa, saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, adakah kopi juga merupakan salah satu komoditi yang diurus oleh pihak kementerian.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Saya melihat bahawa kawasan Tenom ini terkenal dengan *Kopi Tenom* jadi saya melihat bahawa adakah kopi ini merupakan salah satu komoditi dalam kementerian ini, dan saya melihat bahawa kopi ini mempunyai masa depan yang baik sekiranya galakan-galakan juga diberi kepada pekebun-pekebun kecil kopi terutama di kawasan saya.

Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 11001 berkenaan dengan Lembaga Getah Malaysia, dalam tahun-tahun yang lepas, saya melihat bahawa pihak lembaga telah memperkenalkan satu sistem torehan terutama kepada pekebun-pekebun kecil. Jadi saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, sejauh manakah sistem ini telah diperkenalkan secara meluas terutama bagi pekebun-pekebun kecil di luar bandar, yang mana saya lihat seperti di kawasan saya, tidak banyak sistem ini diguna pakai dan mereka masih menggunakan sistem, cara lama yang mana saya beranggapan bahawa sistem yang telah diperkenalkan oleh pihak kementerian terutama kepada pekebun-pekebun kecil, amat baik kerana ia dapat memberi hasil-hasil yang baik.

■1140

Begitu juga dengan perbezaan harga getah. Pada beberapa tahun yang lalu kita mendapati bahawa getah kepingan sebagai contoh, mendapat harga yang terbaik. Akan tetapi di kawasan saya harga getahnya berbeza dengan harga getah bagi di negeri contohnya di negeri Sarawak. Yang mana saya dapati ada di antara pemborong-pemborong ataupun pembeli-pembeli kepingan getah ini membeli secara murah di tempat saya dan menjual dan membawa keluar ke Lawas sebagai contoh untuk mendapat keuntungan yang lebih. Jadi saya ingin bertanya kepada pihak kementerian kenapa wujud berlakunya perbezaan harga ini? Sedangkan saya lihat pokok getahnya sama juga, sama jenis juga. Apa yang ada di Semenanjung, ada juga di Sabah dan Sarawak. Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian.

Begitu juga dengan pengenalan kepada baka-baka, benih-benih pokok-pokok getah yang baru, yang mana kita lihat klon-klon jenis balak telah diperkenalkan selama ini kepada pekebun-pekebun kecil yang saya melihat bahawa dengan ada klon baru ini boleh menggantikan klon-klon yang lama.

Saya telah difahamkan bahawa klon jenis balak ini amat menguntungkan terutama kepada pekebun-pekebun kecil. Sebabnya pada masa ini kita dapat getah dan pada masa akan datang ia dapat menjual pokok getah tersebut sebagai kayu balak. Ini juga salah satu boleh memberi masa depan yang baik kerana hasil balak tadi itu dapat dijadikan sebagai perabot. Jadi saya rasa itu sahaja Tuan Pengerusi. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Pasir Mas.

11.42 pg.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk pertama kepada Butiran 030000 - Lembaga Getah Malaysia (LGM). Saya ingin bertanya pihak kementerian, dalam musim tengkujuh sekarang ini Tuan Pengerusi, sekarang ini banjir dan hujan tidak henti-henti. Dalam soal urusan warga getah ini, selain daripada nelayan yang tidak boleh ke laut ialah penoreh-penoreh getah. Nelayan-nelayan yang tidak boleh ke laut waktu musim tengkujuh saya diberitahu memang kerajaan memberi sumbangan sebanyak subsidi RM200.00 sebulan.

Saya hendak tanya apakah usaha untuk membantu penoreh-penoreh getah? Pekebun-pekebun getah, pengusaha-pengusaha ladang getah ini, pekebun-pekebun kecil, mereka mempunyai dan mendapat berbagai-bagai subsidi. Walaupun kadang-kadang harga getah jatuh naik dan sebagainya dan selalu juga ada manipulasi harga getah di kalangan golongan ketiga. Akan tetapi apakah pihak kementerian sedar tidak sedikit penoreh-penoreh getah yang mengambil upah menoreh getah. Bila berlaku musim hujan seperti sekarang mereka tidak dapat menoreh getah. Saya diberitahu ada di kalangan mereka sampai pun ada tidak boleh makan, sebab kita tahu mereka duduk di kampung, di desa-desa, di ceruk-ceruk.

Dunia sekarang ini orang tidak peduli, jiran sakit, jiran susah pun banyak orang tidak ambil kisah. Orang tidak ambil kisah sekarang ini. Jadi saya hendak minta kalau boleh supaya penoreh getah juga diberi imbuhan waktu musim hujan sebanyak RM200 sebulan seperti juga kaum nelayan dengan segera. Kalau boleh sekarang! Musim sekarang ini musim hujan. Ini yang dikatakan "Rakyat Didahulukan". Dulu saya juga bangkit mengenai dengan masalah harga getah iaitu bagaimana hendak menangani masalah ini, ulat-ulat yang walaupun harga getah naik mereka tetap membeli harga-harga getah dengan pengusaha-pengusaha kecil dengan harga yang lama.

Ini pun menjadi masalah. Itu perkara yang pertama. perkara yang kedua Tuan Pengerusi, ini saya hendak tanya juga 050000 - Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia (MTIB). Ini memang urusan mengawal pembalakan haram ini ialah urusan Kementerian Alam Sekitar dan Sumber Asli. Akan tetapi saya hendak bertanya peranan Lembaga, ada atau tidak peranan Lembaga memainkan peranan? Sebab masalah kecurian balak ini masih berlaku tidak henti-henti. Tadi pun dalam soalan waktu jawab lisan tadi masih dijelaskan tidak sedikit kegiatan pembalakan terus berlaku.

Jadi tentu kita rasa malu, tidakkan Menteri, Kementerian Sumber Asli kah Kementerian Komoditi tidak rasa malukah? Menteri tidak rasa malukah? Ketua Setiausaha Kementerian Tidak rasa malukah? Ketua Pengarah tidak rasa malukah? Penguat kuasa tidak rasa malukah? Macam mana masalah pembalakan haram ini, sudah bertahun-tahun berlaku, sampai sekarang tidak boleh kita hentikan. Di mana kelemahan ini? Tentu kita rasa malu. Malah diperleceh, ada mengatakan bahawa balak ini bukan kayu manis. Kalau kayu manis boleh bawa dalam poket. Ini kayu balak. Sebatang kayu balak, berapa berat, sepuluh tan, lima tan, tiga tan. Akan tetapi boleh berlaku kecurian. Jadi saya hendak tanya pihak kementerian, cara yang paling baik untuk mengelak pembalakan haram dan menjaga alam sekitar. Ini juga boleh turut di main peranan oleh Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia iaitu sampai masanya diharamkan pembalakan mengguna pengangkutan lori.

Di negara Barat, sudah lama pengangkutan balak secara mengguna lori ini diharamkan. Ia mengguna *heli logging*, iaitu mengangkut balak dengan mengguna helikopter. Jadi pasti tidak berlaku lagi kecurian, alam sekitar kita terkawal dan terjamin. Apakah pihak kerajaan, pihak lembaga akan berbincang dengan Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar ini bekerjasama, *coordinate* menghapuskan pembalakan haram ini secara yang betul-betul berkesan. Dan boleh kita turut rasa bangga.

Ini yang kita harap dapat dilakukan, *heli logging*. Pembalakan berlaku melalui guna sungai pun juga patut diharamkan. Merosakkan sungai, mengotor sungai, merosak alam sekitar dan yang mengaut kekayaan adalah golongan-golongan tertentu ini. Jadi sudah sampai masanya pihak kerajaan memikirkan perkara ini dengan lebih serius.

Tuan Pengerusi, akhir sekali 00509 - Pembangunan Sumber Pertumbuhan Baru - Kenaf. Kenaf ini ialah satu komoditi baru dan Kelantan negeri saya Tuan Pengerusi, merupakan salah satu negeri yang dari segi kajian tanahnya, kesuburannya amat sesuai untuk pembangunan kenaf, untuk tanaman kenaf. Jadi, bilakah Lembaga Pembangunan Kenaf ini hendak ditubuhkan? Dan kalau tubuh boleh tidak pejabat itu dibuat di Pasir Mas... [Ketawa] Atau pun di Kelantan? Bukan mana-mana pun tidak kisahlah. Itu saya bergurau sahaja. Iaitu bila lembaga ini hendak ditubuhkan? Dan kawasan di Hulu Kelantan, kerajaan Kelantan telah banyak meluluskan kawasan pembalakan Tuan Pengerusi, dengan alasan saya diberitahu kerana hendak menanam kenaf. Ada syarikat diberi 5,000 ekar, 10,000 ekar, saya tidak tahu sama ada mereka ada keupayaan? Atau pun kelulusan ini semata-mata hendak keluar kayu balak yang sudah dikerjakan akan tetapi selepas itu tinggal, tidak tanam pun kenaf.

Ini menjadi masalah dan perkara ini memang berlaku di Kelantan dan saya harap pihak kementerian dapat melihat perkara ini dengan serius. Akan tetapi yang penting bila lembaga kenaf ini hendak ditubuhkan? Kalau Lembaga Kenaf dapat ditubuhkan dan kalau dijadikan tumpuannya, fokusnya di Kelantan saya percaya ia boleh membantu banyak meningkatkan pendapatan penduduk Kelantan terutamanya yang terlibat dalam industri kenaf ini.

Maaf Tuan Pengerusi, *last* sekali sedikit sahaja iaitu Butiran 020000 - Lembaga Tembakau Negara (LTN). Ini saya hendak bertanya Lembaga Tembakau ini. Saya difahamkan dahulu lembaga ini hendak dibubar. Kerajaan bukan lagi beri tumpuan kepada tanaman tembakau kerana tanaman tembakau ini menghasilkan rokok. Rokok ini memang tidak memberi kebaikan kepada kesihatan.

■1150

Katanya hendak dibubarkan atau dikesilkan. Akan tetapi saya nampak, peruntukannya masih ada dan kegiatannya juga masih ada. Jadi bagaimanakah kedudukan Lembaga Tembakau sekarang ini? Ini kerana ibu pejabatnya memang di Kelantan tetapi di Pasir Mas ada satu cawangan, tidak berapa hidup sudah saya lihat. Jadi apa kesudahannya ataupun apakah dahulu ada cadangan menggantikan kegiatan menanam tembakau ini dengan kenaf?

Jadi saya mencadangkan supaya dipercepatkan penubuhan Lembaga Kenaf yang saya katakan tadi bagi mengambil alih peranan dan fungsi daripada Lembaga Tembakau dan Ibu Pejabat Lembaga Tembakau itu dijadikan 'Lembaga Kenaf Negara 'Malaysia'. Sekian, terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Putatan.

11.51 pg.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh satu atau dua perkara sahaja iaitu bagi maksud kepada B.20, Butiran 080700 iaitu Kajian Tanah Gambut yang disediakan dengan peruntukan sebanyak RM7,950,000. Bagi pembangunan P.20, Butiran 00519 - Pembangunan Sumber Pertumbuhan Baru: Sago, iaitu diperuntukkan sejumlah RM5 juta.

Tuan Pengerusi, hasil daripada sago ini tidak selalu kita dengar bahawa ia satu sumber pendapatan yang baik untuk negara kita. Bukan sahaja untuk memproses daripada segi pemakanan iaitu kanji dan sebagainya. Akan tetapi banyak lagi produk-produk yang saya fikir boleh diperbuat daripada tumbuhan sago.

Kita melihat usaha kementerian untuk memperkasakan industri sago ini belum nampak kelihatan begitu jelas dan begitu dipentingkan oleh kementerian. Apabila kita melihat kawasan tanah-tanah gambut Tuan Pengerusi, terutama sekali di negeri Sarawak dan Sabah, luas tanah ini terbiar. Tidak terusaha dan begitu sahaja tidak memberikan sebarang pembangunan ekonomi bagi negara kita terutama sekali golongan penduduk luar bandar, Tuan Pengerusi. Dahulu, orang-orang kampung yang saya ingat semenjak saya kecil lagi, daripada sago, musim Jepun mereka kata tiada lain yang dimakan tetapi sago selain daripada beras. Hasil daripada sago ini Tuan Pengerusi, saya rasa kawasan Tuan Pengerusi di Kota Belud pun banyak yang tumbuh. Sago-sago yang tumbuh sendirinya bukan ditanam tetapi diambil oleh orang kampung bukan sahaja untuk dimakan sagonya dan hampasnya boleh digunakan untuk makanan ayam, itik dan kerbau pun makan daripada sago ini. Daunnya boleh dibuat atap dan ini boleh digunakan untuk pelancongan, tempat-tempat peranginan. Dahan daripada sago ini boleh dibuat dinding atau *paneling* untuk rumah-rumah.

Bukan itu sahaja Tuan Pengerusi, hasil sago, ulat-ulat daripada sago itu boleh dimakan oleh orang kampung. Ini sebagai khasiat yang paling penting untuk pengunjung-pengunjung terutama sekali oleh orang-orang yang berminat daripada Yang Berhormat Merbok, kalau berminat makan ulat-ulat sago ini...

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Digorengnya sedap. Saya pernah makan. Kalau tidak pernah, saya jemput ke kawasan saya.

Seorang Ahli: Jauhnya hendak pergi.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Kalau Yang Berhormat Shah Alam hendak makan ulat sago, boleh..!

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Jangan Yang Berhormat Shah Alam dimakan pula. Tuan Pengerusi, saya belum diperjelaskan bahawa kajian yang menelan hampir RM8 juta ini, apakah hasil daripada kajian ini? Yang mana saya tahu kawasan-kawasan tanah gambut ini diusahakan untuk tanaman kelapa sawit sahaja. Dibuat perparitan yang tertentu. Dibuat tanah-tanah perkampungan, dikumpulkan dan disatukan untuk tujuan pembangunan. Tidak lain tetapi hanya kelapa sawit, kelapa sawit, kelapa sawit, kelapa sawit, kenapa tidak sago?

Kalau kita lihat di kawasan pendalaman di Sarawak, pemakanan orang-orang Penan, misalnya telah tergugat. Hancur oleh para pembalak. Makanan untuk orang Penan ini sukar didapati kerana dirosakkan oleh pembalak-pembalak. Jadi, Tuan Pengerusi, saya rasa pihak kerajaan harus melihat perkara ini dengan serius. Saya mengharapkan kilang untuk memproses hasil daripada sago ini dapat diperluaskan lagi dan menambahkan peruntukan yang begitu. Ini saya rasa tidak mencukupi untuk tujuan seperti apa yang saya telah sebutkan tadi, Tuan Pengerusi.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, saya ingin juga menyentuh sedikit bagi P.20, Butiran 00525, iaitu Program Penanaman *Jatropha*. Di Sabah, saya merasakan *trial plot* sahaja di Keningau. Saya difahamkan hanya seribu ekar sahaja ditanam. Kementerian pada masa-masa yang lalu, belum bersedia untuk menggalakkan para pengusaha untuk menanam jarak atau pun *jatropha* ini. Jadi kita sudah membaca banyak soal hasil daripada *jatropha* yang membuat *biofuel* bagi kita. Akan tetapi kenapa lambat sungguh kita menggalakkannya. Adakah ini tidak dapat menguntungkan? Ini menjadi persoalan bagi saya. Jadi kalau tidak, bagaimana yang diperdengarkan yang diuar-uarkan oleh pihak kerajaan penduduk-penduduk di luar bandar sudah mendengar. Sudah mulai menanam *jatropha* ini untuk menyahut *scale* yang kecil-kecilan sahaja untuk *trial plot*.

Jadi kementerian harus mengambil langkah-langkah yang positif supaya penanaman jatropa ini dapat di perkasa dan diperluaskan. Sekian, terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Padang Terap.

11.58 pg.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim. Assalamualaikum warahmaatullaahi wabarakaatuh.* Terima kasih Tuan Pengerusi.

Saya hendak merujuk terus kepada Butiran 030000 - Lembaga Getah Malaysia iaitu berkenaan dengan apa yang disebut sebagai hasil getah di Malaysia ini. Saya sudah bercakap beberapa kali berkaitan dengan mungkin pampasan boleh diberikan kepada penoreh-penoreh getah yang berada di luar bandar yang berdepan dengan cuaca yang tidak menentu dan harga getah yang sentiasa turun naik. Kalau nelayan dan sebagainya boleh menerima pampasan sekiranya mereka berdepan dengan suasana yang tidak kondusif, bagaimana kerajaan boleh memikirkan pampasan boleh diberikan kepada pekebun-pekebun kecil terutamanya apabila mereka berdepan dengan situasi yang buruk?

Saya juga ingin menarik perhatian Dewan bahawa getah ini apabila kita menyebut tentang getah, ada dua keadaan bagaimana atau pun penoreh-penoreh getah berdepan dengan masalah.

■1200

Pertamanya ketika hujan, musim tengkujuh yang mana mereka tidak boleh menoreh. masa ini masa yang sukar bagi mereka dan bagaimana pihak Lembaga Getah Malaysia ataupun pihak kerajaan sendiri boleh memikirkan kaedah boleh kita bantu penoreh-penoreh getah ini. Musim hujan seperti sekarang ini memang sebulan, dua bulan mereka terpaksa duduk di rumah. Satu lagi situasi apabila kemarau. Kemarau pun mereka tidak boleh menoreh dan menyebabkan mereka terpaksa duduk di rumah dan cari kerja-kerja lain. Kalau di luar bandar kerja adalah begitu terhad. Jadi masa musim kemarau ini daun getah ini luruh dan tidak boleh menoreh kerana susu amat kurang sekali.

Bagaimana pihak Lembaga Getah Malaysia boleh memikirkan penoreh-penoreh ini boleh keluar menoreh juga dalam musim hujan. Mungkin kaedah-kaedah lain boleh dicari atau teknologi-teknologi baru boleh diteroka untuk memberi peluang kepada mereka menoreh juga pada waktu hujan dan musim kemarau pun. Mungkin klon-klon baru boleh diperkenalkan yang kalau musim hujan boleh kita toreh dan musim kemarau daunnya tidak luruh. Jadi yang ini kita hendak dan mereka terus boleh menoreh.

Seterusnya ialah butiran berkaitan dengan Lembaga Getah Malaysia juga iaitu berkaitan dengan 11001 iaitu bagi maksud P.20 - Pembangunan. Diperuntukkan untuk 2010 lebih kurang RM58 juta. Saya ingin bertanya, adakah ia termasuk juga tentang program Lembaga Getah Malaysia di daerah Padang Terap? Saya hendak tahu apakah status terkini tentang projek pembangunan tersebut. Sebenarnya berapa juta yang diperuntukkan untuk kawasan baru yang dikatakan akan berpindah dari kawasan Sungai Buluh di Parlimen Subang ke Parlimen Padang Terap dan apakah status terkini projek tersebut.

Apakah sebenarnya masalah yang dihadapi oleh pihak Lembaga Getah Malaysia? Adakah masalah yang dihadapi itu berkaitan dengan masalah pengambilan tanah yang sudah diteroka oleh penduduk-penduduk kampung dan bagaimanakah caranya pihak Lembaga Getah Malaysia menyelesaikan masalah ini? Masalah yang pertama ialah masalah tanah yang ditukar syaratnya dan keduanya masalah dengan orang-orang kampung yang sudah meneroka. Adakah mereka ini meneroka terlebih dahulu ataupun mereka orang kampung ini meneroka selepas daripada kayu-kayu balak ditebang dan sudah siap dimasuki oleh Lembaga Getah Malaysia.

Saya mencadangkan agar pertemuan yang lebih kerap dilakukan dan diberikan pampasan kepada golongan ini kerana sebahagian daripada mereka adalah yang berdepan dengan masalah ekonomi sebab itulah mereka meneroka tanah ini secara haram kalau kita istilahkan secara undang-undang. Akan tetapi bagaimanakah Lembaga Getah Malaysia boleh berbincang dengan mereka dan memberikan peluang kepada mereka untuk mendapatkan sedikit sebanyak pampasan selepas mereka masuk. Walaupun mungkin mereka sudah masuk kemudian, tetapi saya hendak menarik perhatian sebahagian daripada mereka memang benar-benar miskin, apabila mereka dibuang kerja oleh pihak gula Padang Terap, maka mereka berdepan dengan masalah ekonomi dan tidak ada kerja maka mereka pun meneroka dan menanam getah. Saya harap pihak Lembaga Getah Malaysia boleh mempertimbangkan cadangan saya.

Kedua saya ingin menyentuh tentang 050000 - Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia. Kita faham bahawa memang berlaku kecurian terhadap balak-balak yang diluluskan di kawasan lain, di *compartment* lain tetapi di luar *compartment* pun ambil juga. Saya ingin mencadangkan kepada pihak tidak kiralah sama ada kepada pihak Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia yang menjaga kayu-kayu di Malaysia ini untuk membuat tindakan yang lebih agresif untuk kita jaga dan pulihara hutan kita ini daripada dirosakkan. Habis semua kayu-kayu diambil oleh mereka yang tidak bertanggungjawab.

Ini bukan sahaja melibatkan kayu-kayu yang dicuri yang merupakan khazanah ataupun hasil negara yang tidak ternilai harganya, malah ia juga menyebabkan kerosakan pada jalan-jalan raya. Kalau kita tengok kerosakan yang terpaksa ditanggung oleh pihak kerajaan, baik kerajaan negeri ataupun Kerajaan Persekutuan, kerosakan yang ditanggung itu lebih dahsyat dan lebih teruk lagi daripada hasil yang didapati. Saya ingat $\frac{1}{4}$ pun hasil yang diperolehi itu tidak mampu hendak *cover* keseluruhan kerosakan yang berlaku kepada jalan kita, sungai kita. Kalau kawasan Padang Terap itu saya tengok cukup menyedihkan. Saya ingin mencadangkan agar penguatkuasaan lebih agresif dilaksanakan untuk menghalang daripada rakyat dan juga negara berhadapan ataupun menanggungkan kerugian yang lebih teruk daripada itu.

Akhir sekali yang saya ingin sentuh ialah 00525 - Program Penanaman Jatropa, yang diberikan peruntukan lebih kurang RM2.5 juta. Saya ingin bertanya bagaimanakah pelaksanaan kepada program pokok jarak ini? Saya pun tengok juga di kawasan Padang Terap itu memang ada orang yang tanam pokok jarak ini untuk *biofuel* dan sebagainya. Bagaimanakah caranya pihak kerajaan dengan peruntukan RM2.5 juta ini boleh menggalakkan ataupun kita boleh bergerak lebih maju untuk menghasilkan penanaman ini. Bagaimanakah kami di peringkat kampung dan pedalaman boleh memanfaatkan peruntukan yang diperuntukkan ini dan adakah ia hanya untuk ladang-ladang besar yang berskala besar tetapi tidak boleh dimanfaatkan oleh mereka yang mempunyai tanah yang berskala kecil dua atau tiga ekar.

Jadi saya mengharapkan agar pihak kementerian boleh memberikan perincian terhadap program-program yang dicadangkan dan kami di peringkat pedalaman ini boleh memanfaatkan peruntukan yang diberikan oleh kerajaan. Jadi saya ucapkan terima kasih dan pohon jawapan daripada pihak Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi. Terima kasih Tuan Pengerusi kerana memberi peluang. *Assalamualaikum warahmatullah.*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Lipis.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun]

12.07 tgh.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya di Bekalan dan Pembangunan 20 ini, pertamanya saya hendak bercakap tentang 03000 - Lembaga Getah Malaysia.

Kita melihat bahawa di dalam Lembaga Getah Malaysia ini ada satu institut penyelidikan iaitu *Rubber Research Institute*. Penyelidikan ini amat baik dari segi telah menghasilkan berbagai-bagai klon baru. Akibatnya kalau kita lihat jumlah eksport getah kita telah meningkat daripada tahun ke tahun sehingga kini telah melebihi RM20 bilion setahun.

Jadi sedangkan kawasan tanaman getah ini telah mengecut daripada dua juta hektar kepada lebih kurang satu juta hektar sahaja. Jadi ini saya percaya dengan penggunaan klon-klon yang baik yang telah dibuat oleh pusat penyelidikan ini, jadi hasilnya telah meningkat.

Hanya kita bagi saya getah masih lagi menjadi satu industri yang mana penggunaan tenaga buruh yang tinggi. Jadi apa yang saya harapkan di samping membuat klon-klon yang baru ini, pihak Lembaga Getah Malaysia atau pihak pusat penyelidikan ini cuba mencari jalan bagaimanakah kita boleh menggunakan mesin-mesin yang canggih dalam penorehan getah ini agar penggunaan tenaga buruh yang tinggi dapat kita kurangkan. Kalau kita lihat sekarang ini rata-rata penoreh getah datangnya daripada Indonesia ataupun daripada negara luar dan levi yang dikenakan kepada penoreh-penoreh getah ini memang sangat tinggi.

Jadi ini sudah tentulah mengurangkan pendapatan terutamanya bagi mereka ataupun bagi pekebun-pekebun kecil. Jadi kini saya lihat walaupun ada usaha-usaha dahulu saya dengar tentang cara penorehan yang baru, tetapi setakat ini belum ada lagi yang betul-betul yang dapat dikomersialkan yang dapat digunakan di dalam kebun-kebun getah. Jadi saya berharap pihak Lembaga Getah Malaysia menjalankan penyelidikan yang benar-benar supaya alat-alat yang canggih boleh digunakan ataupun teknologi terkini boleh digunakan dengan getah ini.

■1210

Keduanya, saya ingin bercakap tentang Lembaga Koko - 04000. Suatu masa dahulu, kalau kita lihat di kampung-kampung, termasuk di kawasan saya sendiri banyak Tuan Pengerusi, di mana ladang-ladang koko ataupun tanah-tanah yang telah ditanam koko di sekeliling rumah, redup dan semuanya menjadi gelap kerana adanya pokok-pokok koko ini. Akan tetapi, kini saya lihat buah koko yang ada itu sudah terbiar, tidak dikutip dan sebagainya. Saya bertanya kepada petani dan sebagainya, apabila saya melawat kawasan, "Kenapa tidak dikutip buah-buah koko ini untuk dijual?" Dia kata, "Harganya tidak berbaloi". Maknanya pendapatan yang mereka dapat daripada koko ini tidak berbaloi sedangkan saya rasa, hampir setiap masa kalau kita lihat di pasaran, pasar-pasar dan sebagainya, banyak coklat yang dijual dengan harga yang mahal. Apabila kita melihat coklat-coklat ini datangnya daripada luar negara.

Jadi, sejauh manakah kita dapat benar-benar memastikan harga mentah buah koko ini mendapat pulangan yang baik. Jadi, saya berharap pihak Lembaga Koko Malaysia (LKM) cuba mencari jalan untuk, bagaimanakah mutu koko kita dapat dipertingkatkan dan pasaran koko ataupun buah koko mentah kita ini dapat memberi sumber pendapatan baru kepada pekebun-pekebun, terutamanya kepada rakyat yang menanam koko ini secara kecil-kecilan dan sebagainya.

Ketiga, saya hendak melihat Skim Pinjaman Mudah tanaman kelapa sawit kepada pekebun-pekebun kecil. Jadi, skim ini saya rasa walaupun ada tetapi tidak banyak diuar-uarkan kepada penduduk-penduduk kampung dan banyak tanah terbiar di kampung yang saya rasa sesuai untuk ditanamkan dengan tanaman sawit ini. Jadi, saya berharap lembaga untuk kelapa sawit ini iaitu MPOB, dan sebagainya, dapat menubuhkan..., seperti RISDA kalau kita lihat ada mempunyai pejabat-pejabat di serata daerah, sama ada pejabat besar atau kecil. Akan tetapi, kalau kita lihat MPOB ini tidak ada. Ia hanya ada di Kuala Lumpur sahaja. Tidak tahulah jika ada cawangan-cawangannya di tempat lain. Jadi, hebahan dan pegawai-pegawai luar daripada MPOB ini sepatutnya boleh pergi memaklumkan dan diuar-uarkan tentang skim pinjaman dan juga skim pembangunan kelapa sawit ini.

Jadi, selanjutnya saya hendak pergi kepada Butiran 05000 iaitu Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia. Jikalau kita lihat di mana ia berkait dengan getah sebenarnya. Jikalau kita lihat sekarang ini banyak kayu-kayan kita yang beratus tahun telah pupus sama ada ditebang secara halal, diberi lesen oleh kerajaan atau ada juga yang ditebang secara haram. Jikalau dilihat di kawasan saya sendiri pun, saya dimaklumkan banyak kawasan yang telah ditebang balaknya dan ditinggal begitu sahaja. Jadi, kalau kita lihat sekarang ini kayu getah merupakan kayu yang popular untuk dibuat perabot.

Apakah kerjasama yang dilakukan di antara Lembaga MITB dengan LDM ini agar dapat mengadakan atau menyediakan klon-klon pokok getah yang boleh membesar dan boleh dijadikan balak untuk dibuat kayu dan sebagainya? Kadang-kadang ada timbal balas pula di sini. Kalau klon getah itu untuk dibuat kayu balak daripada pokok getah itu, tetapi kita bimbang hasil getah yang boleh ditoreh itu menjadi kurang dan sebagainya.

Jadi, saya mohon pihak Kementerian melalui ini, memberi penjelasan tentang adakah hasil tuaian daripada pokok-pokok getah itu yang kemudiannya dapat juga memberi pendapatan yang setimpal kepada para pekebun selain daripada pokok-pokok getah itu sendiri. Jadi, setakat itu Tuan Pengerusi, saya mohon menyokong.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kuala Kedah.

12.15 tgh.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Ada tiga perkara sahaja di bawah B.20 iaitu 080800 - Menangani Kempen Anti Minyak Sawit.

Kita dapati kempen ini dijalankan dengan secara agresif di luar negara. Jadi, bolehkah kita mendapatkan pandangan daripada pihak Kementerian, apakah bentuk kempen yang telah pun dijalankan oleh pihak Kementerian? Apa yang lebih penting ialah apakah hasil ataupun progres, kesan daripada kempen ini? Apa yang lebih baik ialah penggunaan media untuk masyarakat Malaysia khususnya mengetahui, apakah bentuk-bentuk kempen yang telah dijalankan oleh pihak Kementerian, dan adakah Ahli-ahli Parlimen juga dijemput untuk terlibat dalam isu Kempen Anti Minyak Kelapa Sawit ini? Kita rasa Ahli-ahli Parlimen juga boleh memainkan peranan. Jadi, mohon penjelasan daripada pihak Kementerian.

Di bawah P.20, Pembangunan 11101 - Lembaga Minyak Sawit Malaysia (MPOB). Satu perkara yang serius ialah bagi Kementerian apabila berlaku jerebu ataupun pencemaran alam di sekitar khususnya di luar negara, di mana melibatkan syarikat-syarikat Malaysia yang mengusahakan tanaman kelapa sawit di luar negara. Paling terdekat, contoh yang paling terbaik ialah di Indonesia, di mana syarikat-syarikat Malaysia yang terlibat dalam industri kelapa sawit di luar negara. Adakah MPOB ini terlibat dalam memberikan khidmat nasihat ataupun perlu turut terlibat dalam penyeliaan? Ini kerana apabila berlaku jerebu, bukan sahaja di Indonesia yang bermasalah, termasuk Malaysia. Jadi, ini di antara perkara yang cukup penting. Adakah bajet yang telah diperuntukkan untuk MPOB ini terlibat, dan adakah MPOB tidak mempunyai bidang kuasa untuk menghalang perkhidmatan atau penggunaan sistem pembakaran terbuka yang dibuat untuk industri kelapa sawit ini?

Jadi, saya mohon penjelasan kerana kita mendapat bantahan daripada rombongan-rombongan NGOs Indonesia yang datang ke Malaysia, mohon supaya perkara ini disampaikan ke peringkat Kementerian. Ini kerana mereka begitu prihatin dengan syarikat-syarikat yang melakukan pembakaran terbuka di Indonesia ialah syarikat-syarikat daripada Malaysia. Jadi, adakah kita tidak mempunyai kawalan oleh sebab ia di luar negara? Jikalau perkara itu berterusan, apakah langkah-langkah yang boleh dibuat oleh pihak Kementerian? Ini kerana NGO ini datang untuk bertemu dengan Ahli-ahli Parlimen khususnya dari Pakatan Rakyat, memohon supaya perkara itu disampaikan ke dalam Dewan dan mendapat keprihatinan daripada pihak Kementerian. Ini adalah perkara yang serius.

Akhir sekali, di bawah P.20, 080521 - Penyelidikan Peringkat Hiliran dan Pemasaran Produk Kenaf oleh UPM, dengan jumlahnya RM2.6 juta. Bolehkah kita diberitahu di dalam Dewan, apakah produk-produk baru yang dihasilkan oleh penyelidikan ini? Ini kerana, hasil perjumpaan yang sedia ada itu saya rasa belum lagi dikomersialkan dan menjadi industri yang boleh dibanggakan dalam produk kenaf ini. Sekadar itu, Tuan Pengerusi. Terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Maran.

12.19 tgh.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana memberi peluang untuk saya membahaskan belanjawan bagi Kementerian Perusahaan, Perladangan dan Komoditi. Saya ada beberapa perkara di sini. Tuan Pengerusi, pertama sekali ialah 03000 - Lembaga Getah Malaysia.

Getah merupakan komoditi terbesar kedua selepas kelapa sawit yang mempunyai potensi yang baik bagi pendapatan negara kita. Cuma saya ingin tahu, di samping di negara kita, saya kira kerajaan juga meluaskan perladangan getah di luar sebagaimana kelapa sawit. Berapakah jumlah ladang-ladang yang telah kita buka di negara luar seperti di Indonesia dan sebagainya yang mungkin memberikan hasil pulangan kepada negara kita? Berikutnya ialah tentang..., pada masa dulu, kerajaan ataupun Lembaga Getah ada membina kilang-kilang untuk memproses susu getah di kawasan-kawasan bandar, pinggir bandar, dan sebagainya

■1220

Saya difahamkan dan kalau di dalam perhatian saya terdapat kilang-kilang yang telah pun ditutup. Sebahagiannya masih ada. Umpamanya sebagai contoh di Mentakab masih ada. Akan tetapi di Gambang telah ditutup. Saya ingin tahu berapakah sebenarnya keseluruhan kilang-kilang ini yang dahulunya dibina oleh kerajaan, berapa kos yang dikeluarkan dan kemudian ditutup, mengapa ianya ditutup dan berapakah kerugian ataupun kehilangan pendapatan hasil daripada penutupan kilang-kilang ini, apakah sebabnya? Saya kira oleh kerana sekarang ini getah semakin meningkat, sepatutnya usaha-usaha ini semakin dipertingkatkan lagi, akan tetapi sebaliknya telah ditutup. Sudah tentulah melibatkan kerugian ataupun kehilangan pendapatan tambahan kepada kerajaan ataupun Lembaga Getah.

Yang berikutnya ialah tentang kayu getah juga mahal di samping susu getah. Suatu ketika dahulu ketika harga getah menurun makan ramailah petani-petani kita ataupun pekebun kecil kita memotong pokok-pokok getah untuk dijual ke kilang dan kilang-kilang ini bukan sekadar statik ataupun dengan izin yang tetap, bahkan terdapat kilang-kilang *mobile*, yang bergerak daripada satu ladang getah ke ladang yang lain. Ini telah melibatkan banyak penghasilan produk-produk ataupun hasil daripada kayu getah, maknanya perabot daripada kayu getah.

Saya ingin tahu daripada kerajaan, sekarang ini berapakah kilang-kilang yang memproses kayu getah, yang masih lagi beroperasi di negara kita. Berapakah sebenarnya jumlah ataupun hasil produk-produk ataupun perabot daripada kayu getah yang telah pun dapat kita proses dan kita hantar keluar, eksport keluar negara. Ini kerana kalau kita lihat di bandar-bandar dan di pekan-pekan, di kawasan saya sendiri pun, perabot-perabot yang ada di kedai perabot boleh dikatakan seluruhnya dibuat daripada kayu getah. Ini satu petanda yang baik kepada kita, maknanya kita boleh proses kayu kita sendiri, dan jual di tempat kita sendiri dalam bentuk yang cukup baik, tetapi saya hendak kalau boleh dipertingkatkan dari segi kualitinya.

Akan tetapi dalam masa yang sama kita juga dapat mengeluarkan produk ataupun perabot ini keluar negara. Jadi berapakah jumlah hasil yang diperolehi oleh kerajaan? Tuan Pengerusi, yang keduanya ialah Lembaga Koko Malaysia - 04000. Di bawah Koridor Pembangunan Wilayah Ekonomi Pantai Timur, Pahang adalah sebuah negeri yang diberikan ruang di mana koko akan dibangunkan. Saya kira ini adalah salah satu daripada program-program yang akan diatur di bawah pembangunan Wilayah Ekonomi Pantai Timur, di negeri Pahang.

Seperti mana yang disebutkan oleh beberapa rakan saya yang terdahulu tadi, bahawa dahulu masyarakat kita menanam koko, bahkan ayah saya sendiri sebagai petani luar bandar juga menanam koko. Kita mungkin tidaklah makan koko itu secara terus tetapi menjual secara kecil-kecilan dan sebagainya. Akan tetapi suatu ketika selepas itu koko ini telah pun dihapuskan, seolah-olah macam dihapuskan. Saya difahamkan kerajaan telah mengatakan bahawa pokok koko ini boleh mendatangkan kerosakan kepada pokok lain, termasuklah durian dan sebagainya.

Akibat daripada itu maka petani-petani telah menebang pokok-pokok koko mereka sehingga sekarang tidak ada lagi. Akan tetapi apabila kita melancarkan ECER dan Koridor Pembangunan Ekonomi ini, maka nampaknya koko telah timbul semula. Saya minta kerajaan jangan mengecewakan rakyat. Kita hendak biarlah kalau benda ini ataupun koko betul-betul menghasilkan dan memberikan pulangan kepada rakyat, pastikan kajian dibuat dan *research* perlu dibuat supaya jika tidak nanti... Hari ini pula tanam koko, kita telah mengeluarkan modal dan terima kasih kerajaan kerana telah banyak memberikan modal dan sebagainya.

Akan tetapi saya tidak mahu peruntukan yang telah kita keluarkan ini seolah-olah kita menjirus air ke daun keladi ataupun ke pasir, air kita habis tetapi tidak nampak air di mana, yang ini kita perlu pastikan. Akhirnya hasrat kita dan hasrat kerajaan untuk membangunkan dan menambahkan pendapatan rakyat ini tidak berhasil kerana mereka telah menjalankan kerja-kerja yang sia-sia. Oleh sebab itu saya berharap kepada Timbalan Menteri ataupun kerajaan memastikan supaya Lembaga Koko Malaysia ini menjalankan kajian yang cukup meyakinkan dan yang sebenar-benarnya supaya memberikan keyakinan kepada masyarakat bahawa koko adalah industri yang cukup baik. Tiap-tiap hari kita makan, saya tiap-tiap hari minum milo dan koko Timbalan Menteri. Maknanya ada potensi yang baik, tetapi pastikan supaya petani kita akan mendapat faedah daripada koko ini. Satu lagi yang saya hendak tanya ialah sejauh mana persiapan kerajaan? Apakah insentif yang diberikan kepada petani? Apakah langkah yang betul-betul agresif ataupun yang bersedia daripada kerajaan dalam menentukan supaya program koko ini nanti, yang akan melibatkan petani-petani akan benar-benar memberikan kesan kepada mereka.

Sama ada menubuhkan Lembaga Koko di kawasan daerah-daerah ataupun di bandar-bandar kecil supaya petani-petani yang menanam koko nanti pada masa akan datang mempunyai orang yang bertanggungjawab kepada mereka dan memberikan nasihat dan sebagainya. Berikutnya juga tentang koko Tuan Pengerusi, iaitu saya melihat ada tempat-tempat yang saya pergi, yang banyak melaksanakan program koko ini dan mereka memproses koko. Cara proses ini kadang-kadang ini cukup menakutkan kita, saya minta kerajaan, Timbalan Menteri, Menteri dan sebagainya memperhatikan.

Sesetengah tempat apabila mereka memotong koko daripada kebun, mereka akan belah buah koko, biji koko kemudiannya dijemur di depan rumah, di depan halaman dan sebagainya. Kadang-kadang kerbau ada, kerbau mungkin tidak ada tetapi ada ayam, anjing dan sebagainya. Sekarang ini saya makan sahaja koko tetapi sekarang rasanya sudah tidak hendak makan, tetapi oleh kerana produk kita... Sebab itu saya minta supaya kerajaan memastikan bagaimana bantuan kerajaan dan usaha kerajaan bagi membantu petani-petani supaya memproses koko dengan cara yang baik. Saya tidak tahu Tuan Pengerusi, mungkin ada benda "setongkol-setongkol" masuk dalam koko, diproses bersama, masuk dalam dan minum. Mungkin sedap juga sebab campur gula dan sebagainya... [Ketawa]

Maknanya benda-benda itu tidak baik, mungkin najis dan sebagainya. Oleh sebab itu kita hendak supaya petani-petani dinasihatkan bagaimana koko ini boleh diproses dengan cara yang baik. Pastikan kesihatan dan keselamatannya kerana kita hendak supaya hasil pertanian di negara kita ini, bukan sekadar kita mendapat pendapatan kepada petani-petani, tetapi dalam masa yang sama kita melahirkan warga negara ataupun petani-petani dan rakyat yang sihat kerana makna hasil produk yang cukup baik.

Berikutnya Tuan Pengerusi, adalah 00511 – Program Pembangunan Ladang Hutan. Saya berterima kasih kepada kerajaan kerana program ini diteruskan tetapi saya lihat dala, bajet ini tidak banyak, hanya RM3 juta sahaja. Mungkin ini melibatkan kerajaan negeri dan sebagainya. Pagi tadi kita dihebohkan dengan pembalakan haram, curi balak dan sebagainya. Masalah hutan ini, memang masalah... Ini ialah kejadian Allah SWT dan memang perlu kita kawal dan kita jaga. Kita juga dihebohkan dengan pencerobohan balak-balak, bukit-bukit digondolkan seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Jempol. Ini memberikan kesan bukan sahaja kepada kayu balak itu sendiri tetapi juga kepada kehidupan kita dan alam sekitar. Bahkan hari ini kita dikejutkan dengan berbagai-bagai insiden, tanah runtuh, sungai tercemar dan banyak lagi perkara-perkara yang saya kira hasil daripada pencerobohan kayu balak ini.

Bahkan kualiti sungai kita telah cukup merosot, ini adalah satu perkara yang cukup penting untuk diberi perhatian. Dalam masa yang sama walaupun kita bersyukur kerana Allah memberikan kita balak yang boleh mendatangkan hasil kepada negara kita dan memberikan faedah kepada kita semua, walaupun kita tidak bersetuju kepada mereka yang mencuri balak kerana mereka hendak kayu mereka sahaja, sepatutnya diberikan kepada kita semula.

Ini satu kerja yang saya sokong Yang Berhormat Pasir Mas, kawan-kawan kita, ambil tindakan yang cukup pada mereka ini supaya hasil ini dapat dinikmati oleh rakyat negara kita. Akan tetapi yang saya hendak tekankan di sini ialah dari segi Program Pembangunan Ladang Hutan tadi. Kalau dahulu semasa saya bertugas di Pahang, banyak program ini dibuat, mungkin sekarang ini saya tidak. Akan tetapi peruntukan yang RM3 juta ini, berapa banyak sangat Tuan Pengerusi, cukup sedikit. Kalau boleh dipertingkatkan supaya di samping *enforcement* yang kita buat daripada usaha-usaha pembalakan haram ini, dalam masa yang sama kita membuat juga tindakan positif.

Bagaimana kita boleh meningkatkan pertumbuhan ladang-kadang hutan dan pertumbuhan benih-benih hutan yang boleh kita luaskan lagi ke seluruh negara kita supaya kawasan-kawasan tadahan hujan dan sebagainya dapat kita kawal. Kita dapat memastikan sistem perairan kita, bekalan air dan sebagainya dapat kita pertahankan bagi masa hadapan bangsa dan juga negara kita. Tuan Pengerusi, jadi itu sahajalah perbincangan saya pada pagi ini. Saya mohon menyokong, terima kasih banyak.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Bakri.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Terima kasih Tuan Pengerusi, pertama sekali saya ingin menyentuh sedikit tentang laman web kementerian. Saya mendapati hanya dua daripada enam agensi di bawah kementerian iaitu Lembaga Koko Malaysia dan Lembaga Tembakau Negara ada diterbitkan dalam bahasa Malaysia. Sila Yang Berhormat Menteri menyatakan sebab Lembaga Minyak Sawit Malaysia, Lembaga Getah Malaysia dan Lembaga Lada Malaysia tidak membekalkan maklumat di laman web dalam Bahasa Kebangsaan.

■1230

Kedua, saya nyatakan mengapa Lembaga Minyak Sawit tidak dimasukkan dalam kategori Maksud B.20 iaitu di antara Butiran 020000 hingga 060000 tetapi di bawah Maksud Pembangunan 20, Butiran 11101. Seterusnya, merujuk kepada B.20, butiran 080400 - Sumbangan Kepada Badan-Badan Lain, apakah tujuan sebenarnya perbelanjaan sebanyak RM2.2 juta? Senaraikan dengan butiran-butiran yang teliti, termasuk barang-barang yang terlibat dalam perbelanjaan ini.

Merujuk kepada B.20, Butiran 080800 – Menangani Kempen Anti Minyak Sawit. Sila jelaskan tentang maksud program yang akan dijalankan dan keberkesannya. Kenapa program ini perlu menelan perbelanjaan sebanyak RM10 juta?

Tuan Pengerusi, tadi rakan kita dari Pasir Mas menggunakan mancis untuk menggambarkan pembalakan haram. Saya rasa ini adalah amat tepat sekali. Akan tetapi, di sini saya cuba menasihatkan rakan-rakan kita di Dewan yang mulia ini, anda tidak perlu susah-susah membayangkan berapa serius aktiviti pembalakan haram yang berlaku di sekitar kita. Cuma menggunakan laman web *Google Maps*, gambar-gambar peta yang menunjukkan kawasan bintik-bintik kuning yang semakin luas cukup menjelaskan dan menerangkan apa yang sudah berlaku.

Saya ingin merujuk kepada Butiran 00511 – Program Pembangunan Ladang Hutan di bawah P.20. Di antara keenam-enam agensi yang di bawah kementerian, Lembaga Perindustrian Kayu merupakan satu agensi yang amat unik berbanding dengan agensi-agensi lain. Ini adalah kerana kayu balak tidak seperti kelapa sawit, koko atau getah di mana tumbuh-tumbuhan tersebut ditanam dengan hasil keluarannya boleh dikutip berulang-ulang. Kita perlu menunggu berpuluh-puluh dan beratus-ratus tahun untuk memperoleh satu pokok yang baru setelah satu pokok ditebang.

Berpandukan kepada visi dan fungsi agensi ini, didapati tiada langkah-langkah kawalan dan perlindungan bahan kayu balak yang amat berharga ini. Saya dimaklumkan bahawa Lembaga Perindustrian Kayu melaksanakan satu program yang disebut sebagai Program Pembangunan Ladang Hutan atau *Development of Forest Plantation Program*, dengan izin, yang melibatkan lima buah negeri iaitu Sabah, Sarawak, Johor, Selangor dan Terengganu. Hutan seluas 2.8 juta hektar di negeri-negeri tersebut sudah dikenal pasti untuk program ini.

Dalam perbelanjaan kerajaan sepanjang sepuluh tahun iaitu dari tahun 2001 hingga 2010, sebanyak RM20 juta diperuntukkan untuk program tersebut. Ini bermakna secara purata, setiap tahun kerajaan hanya membelanjakan RM2 juta untuk program tanam semula apa yang telah ditebang dalam hutan berkenaan. Sebaliknya, Malaysia mendapat keuntungan sebanyak RM20 juta setiap tahun daripada pengusaha pembalakan dan hasil produk-produk yang berkaitan, tetapi perbelanjaan program tanam balik hutan-hutan ini tidak sampai 1 peratus daripada hasil pendapatan industri kayu-kayan.

Kerajaan juga ada menyediakan insentif untuk promosi program ini, lebih menggalakkan bidang swasta turut serta. Saya berpendapat bahawa MTIB seharusnya memainkan peranannya sebagai penguat kuasa dengan tegas dengan melaksanakan program ini sebagai satu kewajipan dan bukannya secara sukarela. Selain itu, saya juga minta Yang Berhormat Menteri menyatakan apakah bentuk kerjasama di antara kementerian dengan sektor-sektor lain dalam usaha ini? Contohnya, Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar.

Tuan Pengerusi, di sini saya akan menyentuh tentang Butiran 00513 di bawah P.20 - Program Meningkatkan Pendapatan Pekebun Kecil Sawit merupakan satu rancangan yang amat penting di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan di mana kerajaan telah memperuntukkan sebanyak RM38.5 juta. Apa yang menarik perhatian saya ialah dari tahun 2006 hingga tahun 2008, kerajaan hanya membelanjakan sebanyak RM15 juta dalam tempoh tiga tahun, tetapi perbelanjaan telah meningkat kepada RM17 juta dalam tahun 2009 di samping pinjaman tambahan berjumlah RM1 juta diperuntukkan.

Soalan yang saya ingin bangkitkan di sini ialah sila jelaskan mengapa dalam tahun 2009, perbelanjaannya meningkat secara mendadak kepada RM17 juta dalam tempoh setahun berbanding jumlah perbelanjaan hanya RM15 juta untuk tempoh tiga tahun dari tahun 2006 hingga tahun 2008?

Sehingga hari ini, berapakah bilangan pekebun kecil yang tidak berdaftar di bawah agensi-agensi seperti FELDA, FELCRA, RISDA, tetapi telah memperolehi manfaat daripada skim ini? Sila senaraikan angka ini dari tahun 2001 hingga tahun 2009 dengan pecahan angka-angka tersebut mengikut negeri. Diminta Yang Berhormat Menteri memberikan jawapan secara bertulis.

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada Butiran 00515 di bawah P.20. Dari tahun 2006 hingga tahun 2010, kerajaan merancang memperuntukkan sebanyak RM9 juta dalam bidang biokomposit. Pada tahun 2009, sebanyak RM2.5 juta telah dibelanjakan, tetapi anggaran pada tahun 2010 hanya sebanyak RM677,000 diperuntukkan dalam bidang ini. Saya rasa ini tidak mencukupi memandangkan teknologi biokomposit merupakan satu bidang yang berpotensi di mana memelihara alam bumi kita supaya kualiti tanah kita tidak dijejaskan oleh penggunaan bahan-bahan kimia bertoksik yang berlebihan.

Secara umumnya, sesuatu bidang tanah yang dahulunya merupakan penanaman getah boleh memperolehi penghasilan yang amat tinggi apabila ditanam semula dengan tanaman kelapa sawit. Sebaliknya, sekiranya sesuatu tanah yang telah ditanam dengan kelapa sawit, hasilnya agak rendah apabila ditanam semula dengan tanaman lain. Ini adalah kerana kelapa sawit merupakan satu jenis tumbuhan yang kuat kehausan air dan penyerapan bahan mineral, kesuburan tanah yang tinggi. Contohnya, pemaju-pemaju perumahan akan menanam dengan kelapa sawit supaya air bawah tanah boleh diserap dengan sepenuhnya sebelum projek perumahan dijalankan.

■1250

Selalunya lebih sepuluh tahun ditunggu supaya air bawah tanah diserap kering oleh tanaman kelapa sawit sebelum lot tanah itu diusahakan untuk projek perumahan. Ini membuktikan bahawa kesuburan tanah yang dijejaskan oleh penanaman kelapa sawit agak dahsyat. Selain daripada itu baja kimia yang sering digunakan untuk tanaman kelapa sawit juga membawa kesan keracunan yang buruk kepada kualiti alam sekitar kita. Untuk mengurangkan kesan-kesan buruk yang diakibatkan oleh penanaman sawit, baja komposit merupakan cara penyelesaian yang terbaik untuk kesuburan tanah dan menangani isu keracunan alam sekitar yang diakibatkan oleh penanaman kelapa sawit.

Akhirnya saya mencadangkan supaya kerajaan seharusnya menambah peruntukan dalam bidang biokomposit. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Parit Sulong. Selepas itu Yang Berhormat Kota Raja, dan selepas itu Yang Berhormat Jempol.

12.50 tgh.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Bagi Maksud Pembangunan 20, Butiran 00505 - Skim Pinjaman Mudah Tanaman Kelapa Sawit Pekebun Kecil. Saya cuma hendak bertanya kepada kementerian berapa ramai pekebun kecil kelapa sawit ini yang telah memohon dan mendapat bantuan bagi satu negara ini dan daripada jumlah ini berapa ramai pekebun kecil ini adalah daripada Parlimen Parit Sulong? Bagaimana pula kalau mereka ini tidak sempat untuk memohon kerana di dalam brosur ini saya dapati bahawa syarat permohonan dan kelayakan bantuan antara lainnya adalah kelulusan permohonan adalah berdasarkan kepada siapa dahulu dia dapat.

Jadinya, Yang Berhormat Menteri ataupun Yang Berhormat Timbalan Menteri kalau siapa dulu dia dapat ini agak payah sedikit sebab kadang-kadang dia memang mampu, tetapi oleh kerana dia berada di kawasan luar bandar informasi itu kadang-kadang tidak sampai ke kawasan di luar bandar. Sebelum kementerian keluaran bantuan ataupun skim bantuan tanam semula kelapa sawit di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua ini, terutamanya, adakah kementerian membuat satu bancian untuk mengetahui berapa jumlah pekebun kecil yang layak?

Kalau kita tidak buat bancian ini, Tuan Pengerusi, kadang-kadang sesetengahnya dia layak tetapi dia lambat dan tidak dapat memohon, yang itu yang menyebabkan mereka ini ketinggalan dan dia akan menjadi lebih marah lagi kepada kerajaan. Apa kata, mungkin kementerian boleh meneruskan program ini sebab tempoh pelaksanaannya berakhir pada tahun 2010 bagi SITS 2008. Lagi satu, P2RE pula tarikh akhirnya 31 Disember 2010.

Jadinya mengapa tidak kementerian buat bantuan ini secara berterusan. Tidak tertakluk kepada ini, beri peluang terutamanya usaha berterusan untuk membantu pekebun-pekebun kecil ini dapat diteruskan terutamanya di kawasan saya banyak kawasan pokok kelapa sawit ini yang lebih daripada usia 25 tahun dan tidak lagi produktif. Jadi, kalau ia berterusan ia dapat membantu pekebun-pekebun kecil ini.

Seterusnya Butiran 00513 iaitu Program Meningkatkan Pendapatan Pekebun Kecil Sawit pula, antara faktor utamanya dalam untuk peningkatan produktiviti kelapa sawit ini adalah ketulenan, kualiti bijih benih itu sendiri, baja yang digunakan, dan nutrien yang cukup dan seimbang. Daripada yang saya nyatakan antara faktor-faktor ini, apakah usaha khusus kementerian dalam mendapatkan benih-benih yang ada kualiti? Kalau kita merujuk kepada statistik dalam *World Major Exporters of Palm Oil* bagi tahun 1999 hingga 2008 kita tengok antara Malaysia dan Indonesia ini saling mengejar. Bagi Malaysia, satu kekurangan kita adalah mungkin tanah-tanah kita yang lebih kecil kalau kita bandingkan dengan Indonesia. Jadi, bagaimanakah kementerian hendak buat agar kita terus menjadi pengeluar utama, menjadi *major exporter of palm oil* ini supaya kemudiannya tidak dipotong oleh negara-negara lain dan supaya Malaysia terus menjadi negara utama pengeluar. Saya hendak tahu, apakah usaha-usaha kementerian.

Satu lagi yang penting ialah benih-benih yang berkualiti. Benih-benih yang berkualiti ini harus kita benarkan ia ditanam di negara kita. Sedikit sebanyak keluasan tanah itu tidak akan menjadi masalah kalau benih-benih itu sangat berkualiti. Jadi, mengapa tidak lebih banyak lagi insentif yang diberikan kepada pekebun-pekebun kecil ini supaya produktiviti mereka boleh sampai kepada 30 tan satu hektar setahun. Kalau yang sekarang ini secara puratanya lebih kurang 14 hingga 15 tan sehektar dan ada juga pekebun kecil yang hanya mampu untuk menghasilkan 10 tan sehektar sahaja. Saya juga hendak tahu apakah tindakan kementerian yang dikenakan kepada pengusaha tapak semai yang menjual biji-biji benih ini yang kualitinya sangat rendah. Apabila kualiti rendah produktivitinya merosot jadi ia tidak elok. Itu akan memberi impak kepada produktiviti negara. Jadi, adakah insentif yang lain? Diharap kementerian dapat memaklumkan kepada Dewan ini, apakah insentif seperti baja, mesin atau jentera?

Bagi butiran yang terakhir yang saya hendak bawa adalah Butiran 080800 – Menangani Kempen Anti Minyak Sawit. Ini di bawah Maksud Bekalan 20. Kita faham bahawa kita tengok statistik pengeluaran minyak dan lemak di seluruh negara sejak sepuluh tahun kebelakangan ini terdapat satu saingan antara pengeluar minyak kelapa sawit dengan pengeluar minyak kacang soya. Kita juga maklum bahawa pengeluar minyak kacang soya ini banyak menggunakan pihak-pihak ketiga seperti..., saya bagi sekadar contoh untuk makluman, *the Centre of Science in the Public Interest*, dengan izin, *the American Heart Association*. Baru-baru ini ia menggunakan *Friends of the Earth* untuk menyerang secara habis-habisan tanaman kelapa sawit ini yang dikatakan kononnya akan merosakkan alam sekitar.

Persoalan saya, peruntukan sebanyak RM10 juta yang terkandung dalam Butiran 080800 ini, mampukah untuk kita menangani Kempen Anti Sawit ini secara berkesan sebab mereka ini besar, *very aggressive*, dengan izin? Adakah kita mampu ataupun kementerian mungkin bercadang untuk meningkatkan atau membuat bajet baru supaya ditambahkan lagi peruntukan agar *aggressive campaign*, dengan izin, ini akan menjadi lebih mantap dan memberi kesan terutama dalam jangka masa yang panjang kepada industri kelapa sawit negara. Diharap kementerian dapat memberi penjelasan dan penerangan sedikit sebanyak mengenai isu yang saya bangkitkan tadi. Terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kota Raja.

12.49 tgh.

Dr. Siti Mariah binti Mahmud [Kota Raja]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin juga mengemukakan Maksud Bekalan 20, Butiran 080700 - Kajian Tanah Gambut. Saya ingin bertanya kepada kementerian apakah kajian yang sedang dilakukan oleh kementerian mengenai tanah gambut ini? Adakah ia setakat hanya mengkaji apakah tanaman yang sesuai dengan tanah gambut kerana walaupun tanah gambut ini dikatakan sesuai untuk banyak tanaman, satu masalah yang kita hadapi adalah di dalam pembukaan tanah-tanah gambut ini membabitkan pembakaran terbuka.

■1250

Ini menjadi satu masalah terutamanya di dalam bulan-bulan yang kering. Pertengahan tahun, Ogos dan sebagainya semasa El-Nino. Maka pembakaran terbuka ini menyebabkan jerebu dan menyebabkan pencemaran alam sekitar yang amat dahsyat. Jadi, saya ingin bertanya adakah Kementerian Perusahaan ini bersama dengan Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar bekerjasama untuk memastikan apakah teknik perladangan yang sesuai di tanah gambut ini tanpa memberi kesan kesihatan yang buruk kepada penduduk-penduduk kota kerana di kawasan saya memang ada kawasan tanah gambut dan setiap tahun bila tiba musim kering, penduduk-penduduk dan rakyat di kawasan itu akan mengalami masalah terutamanya orang-orang yang ada penyakit asma dan kanak-kanak yang mempunyai alergi dengan izin kepada jerebu ini.

Jadi, adakah Kementerian Perusahaan sahaja yang bertanggungjawab di dalam kajian tanah gambut yang mudah terbakar ini dan tidak ada cara lainkah apabila kita membuka tanah gambut ini untuk perladangan untuk mengurangkan kebakaran terbuka dan kesan buruk terhadap kesihatan penduduk di sekitar tanah gambut itu.

Kedua ialah saya ingin membawa kepada Maksud Pembangunan 20, saya ingin bertanya dalam Butiran 00401 – Lembaga Tembakau Negara yang sekarang ini juga bertanggungjawab untuk mengembangkan perladangan kenaf. Setakat ini, peruntukan yang diberikan untuk tahun mendatang ini ialah hampir RM36 juta lebih. Berapa peratus daripada peruntukan ini pergi kepada tanaman kenaf ataupun kita masih lagi menumpu kepada tanaman tembakau itu sendiri kerana saya rasa *consensus* di dalam perbincangan kita semasa Akta Kenaf ini dibincangkan dahulu, ramai di antara Ahli-ahli Parlimen yang mewakili rakyat bersetuju yang lambat laun industri tembakau ini perlu kita kurangkan kepada kadar yang paling minima kerana kesan buruk tembakau kepada kesihatan ini adalah sedia maklum di dalam dunia kesihatan.

Ketiga ialah saya ingin menyentuh kepada Butiran 00512 - *Rubber Living Museum* ini. Peruntukan asalnya ialah RM300 juta. Satu peruntukan yang besar dan tahun hadapan akan dibelanjakan RM200 ribu. Jadi saya ingin bertanya, adakah *Rubber Living Museum* ini yang sama yang ada di *Rubber Research Institute* di Sungai Buluh dan bilakah sasaran akan tamat projek pembangunan *Rubber Living Museum* ini dan apakah manfaat yang terus yang dapat dinikmati oleh pekebun-pekebun ladang getah itu sendiri.

Akhir sekali ialah Program Pembangunan Model Ladang Sawit. Ini juga belanja yang agak besar dan saya juga ingin mengetahui sebenarnya dapat sekiranya kementerian memberi sedikit penjelasan apakah dia Program Pembangunan Model Ladang Sawit ini kerana kita sudah lama berada ataupun telah menjalankan perladangan kelapa sawit ini agak lama. Jadi model ini adakah ia untuk ladang model kelapa sawit di masa hadapan ataupun apakah tujuannya sebenarnya. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Jempol.

12.54 tgh.

Dato' Haji Lilah Yasin [Jempol]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, saya merujuk kepada Kementerian Perusahaan, Perladangan dan Komoditi, Butiran 00100 – Lembaga Koko Malaysia. Tuan Pengerusi, saya nak minta pendirian kementerian sebenarnya. Apakah pendirian kementerian berkaitan dengan masa depan tanaman koko kerana bila kita menyebut tanaman koko, kita menggalakkan rakyat tanam koko, kita pun kempen tanam koko tetapi apabila berlaku kejatuhan harga koko, kita tidak memberikan satu pembelaan yang sewajarnya kepada petani-petani yang menggunakan tanaman koko ini sebagai sumber pendapatan mereka. Kalau kementerian mengambil pendirian untuk meneruskan tanaman koko, saya berharap kita mantapkan lagi daripada segi kualiti benih dan juga serangan-serangan penyakit yang ada hubung kaitnya dengan tanaman koko.

Tuan Pengerusi, berkaitan dengan Butiran 00505 - Skim Pinjaman Mudah Tanaman Kelapa Sawit bagi Pekebun Kecil. Ini adalah merupakan satu skim yang amat popular di kawasan luar bandar di mana pekebun-pekebun kecil menaruh harapan yang sangat besar kepada kerajaan melalui tabung ini tetapi saya ingin bertanya kepada kementerian, kenapa saya lihat dalam peruntukan 2010, skim ini tidak diperuntukkan.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh berkaitan dengan Perkara 00513 – Program Meningkatkan Pendapatan Pekebun Kecil Sawit. Oleh kerana ramai pekebun-pekebun kecil di kawasan luar bandar memang bergantung sepenuhnya kepada hasil sawit tetapi kadangkala komoditi ini juga mengalami kemerosotan daripada segi harga dan juga menjejaskan pendapatan pekebun-pekebun kecil.

Sudah tentulah pekebun kecil bergantung kepada pendapatan tambahan. Oleh yang demikian, banyak sangat permohonan di kalangan pekebun kecil yang menjurus kepada projek-projek seperti ternakan kambing dan juga lembu di kawasan tanaman kelapa sawit mereka tetapi peruntukan yang dikeluarkan dalam bidang ini amat terhad. Padahal apabila mereka menanam kelapa sawit dan sekali gus mereka menternak kambing, sudah tentulah kos pembajaan mereka mungkin kurang, kos untuk mengendalikan kebun mereka juga kurang kerana rumput rampai ini dimakan oleh ternakan mereka tetapi saya yakin dan percaya dengan satu permohonan baru yang kita kemukakan kepada kementerian supaya peruntukan ini ditambahkan dalam bidang yang saya sebutkan tadi.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh tentang Perkara 11001 iaitu berkaitan Lembaga Getah Malaysia. Saya juga menyokong saranan dan pandangan yang diberikan oleh rakan-rakan Ahli Parlimen yang lain. Bagi penoreh getah, mereka bukan sahaja kadangkala bergantung pendapatan mereka untuk menumpang kasih kepada pemilik kebun untuk mendapatkan hasil bagi menyara kehidupan keluarga mereka tetapi kadangkala apabila berlaku musim tengkujuh, musim hujan sebagaimana yang ada sekarang dan juga berlaku kejatuhan harga getah, ini juga adalah merupakan masalah besar kepada penoreh-penoreh getah. Kalau nelayan kita berikan insentif yang agak baik untuk membantu kehidupan keluarga mereka yang terjejas, saya yakin dan percaya Kementerian juga boleh menimbang supaya insentif juga akan diberi kepada penoreh-penoreh getah supaya dapat membiayai kehidupan keluarga masing-masing.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh kepada Perkara 11200 - Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia. Saya ingin mengetahui apakah Dasar Perabot Negara kerana kita juga kadangkala apabila banyak permintaan terhadap kayu-kayu yang kita tanam untuk menghasilkan perabot, kita juga kempen pada rakyat untuk menanam macam-macam jenis. Pokok jati, pokok sentang dan macam-macam pokok yang lain tetapi kadangkala apabila pokok ini ditanam, membesar, apabila dibuat tawaran untuk mengambil hasil, petani ataupun masyarakat kampung, rakyat, tidak mendapat hasil yang setimpal daripada harga yang ditawarkan bagi pokok-pokok jenis yang ditanam ini. Akhirnya mereka menerima kerugian yang amat besar. Oleh yang demikian, kita berharap supaya Kementerian memantau dan memberikan khidmat nasihat daripada segi dasar masa depan perkayuan yang digunakan untuk membuat perabot ini supaya rakyat tidak mengalami kerugian.

Saya juga menegaskan sekali lagi supaya Kementerian menggunakan bidang kuasa yang ada kepada Kementerian supaya mengambil tindakan kepada usaha yang dibuat oleh mereka yang tidak bertanggungjawab menggondolkan bukan sahaja hutan-hutan tetapi kayu kayan yang amat berharga menjadi khazanah negara kita. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Pasir Putih sebelah tengah hari nanti ya. Majlis bersidang semula sebagai majlis mesyuarat.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat ditangguhkan sehingga pukul 2.30 petang nanti.

Mesyuarat ditempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) *mempengerusikan Jawatankuasa*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat dari Pasir Puteh. Sila, Yang Berhormat.

2.32 ptg.

Tuan Muhammad bin Haji Husain [Pasir Puteh]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hendak menyentuh dalam Kepala B, 02000 - Lembaga Tembakau Negara.

Saya ingin mendapat penjelasan daripada Kementerian mengenai *Berita Harian* hari ini ialah mengenai lebih daripada 3,000 petani atau penanam tembakau di kawasan Bachok dan Pasir Puteh ini dalam keadaan yang serba salah kerana sampai ke hari ini mereka tidak mendapat penjelasan daripada Kementerian ataupun Lembaga Tembakau Negara (LTN) tentang nasib mereka pada masa akan datang nanti.

Kerana itulah, lebih-lebih lagi pada tahun depan nanti ialah negara kita berdepan dengan AFTA 2010 nanti, yang tentu sekali para petani, khususnya penanam tembakau ini akan menghadapi masalah yang mereka hadapi. Saya hendak penjelasan, apakah sebenarnya status mereka ini.

Saya dengar berita bahawa persatuan mereka, Persatuan Penanam, Pengawet Individu (PPI) ini telah pun menghantar memorandum kepada kementerian. Saya ingin mendapat penjelasan bagaimanakah status mereka? Apakah nasib mereka pada masa depan nanti?

Dengan peruntukan yang ada sekarang ini, lebih kurang RM14 juta ini, apakah kerajaan bersedia untuk memberikan pampasan kepada penanam ini sekiranya kerajaan tidak bercadang lagi untuk meneruskan penanaman tembakau ini. Jadi saya mencadangkan, bolehkah peruntukan ataupun belanjawan ini diberikan sebagai pampasan kepada mereka.

Yang kedua ialah, apakah kerajaan sudah mempunyai satu perancangan yang agak teliti tentang tanaman alternatif kepada tanaman tembakau ini sebab pada awal tahun ini kita dapat tengok bahawa kerajaan sedang mempromosikan tanaman kenaf tetapi kenaf bukanlah menjadi satu tanaman yang boleh menggantikan tembakau dari segi penghasilannya. Jadi setakat ini, apakah kerajaan sudah pun dapat mencari satu tanaman yang betul-betul boleh memberikan kehidupan ataupun hasil kepada penanam tembakau.

Merujuk kepada ucapan Yang Berhormat Timbalan Menteri di Pasir Puteh yang berucap pada bulan Mac tahun ini, RM20 juta peruntukan untuk penanam tembakau iaitu 3,531 orang bakal menerima bantuan kerugian daripada kementerian. Saya ingin tanya bahawa, kerajaan hanya memberikan kepada mereka ialah lebih RM500 seorang, jadi dengan bantuan atau dengan bajet atau peruntukan yang diberikan sebanyak RM20 juta ini adalah tidak sepadan dengan kerosakan yang berlaku kepada mereka.

Jadi janganlah pula bahawa bajet ini ataupun bantuan ini banyak diberikan kepada orang lain atau mungkin kepada syarikat-syarikat yang lain, syarikat baja umpamanya dan sebagainya yang akhirnya ia sampai kepada pihak penanam tembakau ini adalah tidak seberapa. Jadi saya ingin penjelasan, dan kalau boleh kerajaan menambahkan lagi bantuan kerosakan yang dihadapi oleh penanam tembakau ini.

Tuan Pengerusi, satu lagi saya ingin mendapat penjelasan, saya diberitahu bahawa dua, tiga tahun lalu LTN telah menggunakan nama-nama penanam tembakau ini dan diberi bantuan lebih kurang RM16,000 seorang yang hampir sampai RM3 juta tetapi wang ini digunakan oleh LTN untuk diberikan satu syarikat untuk memelihara lembu bagi pihak penanam tembakau dan saya dengar berita bahawa projek ini pun telah bankrap. Jadi akhirnya apa nasib kepada penanam-penanam penanam tembakau ini yang digunakan oleh LTN, yang kononnya untuk memberikan hasil yang baik kepada penanam tembakau ini sebagai gantinya tetapi digunakan oleh syarikat yang akhirnya duit RM3 juta itulah semuanya habis begitu sahaja dengan tidak mendapat apa-apa hasil kepada penanam tembakau.

Jadi saya mengharapkan bahawa suatu tindakan atau suatu perancangan yang rapi perlu dibuat. Kalau tidak, penanam tembakau kita yang lebih 3,000 orang ini akan menghadapi masa depan yang gelap pada masa akan datang nanti. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Mambong.

2.39 ptg.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Pertamanya saya ingin menyentuh Butiran B. 080700 yang berkaitan dengan kajian tanah gambut. Saya nampak peruntukan di sini, anggaran pada tahun 2010 adalah RM7.95 juta. Sama ada ianya cukup ataupun tidak, bergantung kepada aktiviti-aktiviti kajian yang akan dijalankan pada tahun 2010.

■1440

Namun kita mesti tahu bahawa kegunaan tanah gambut adalah amat penting kepada negara kerana ianya adalah satu sumber asli yang bernilai. Ada pihak mengatakan bahawa kita tidak perlu menggunakan tanah gambut untuk pembangunan.

Akan tetapi jika ianya satu sumber asli yang bernilai maka kita mesti menggunakannya dan kegunaannya semestinya seimbang. Oleh itu *challenge*, cabaran bagi kita ialah untuk mengimbangkan kegunaan daripada segi pembangunan sosioekonomi dan juga daripada segi *conservancy*. Ini amat penting. Sememangnya banyak pihak termasuk di negara-negara yang membangun mengatakan bahawa kita telah pun menyalahgunakan tanah gambut kita untuk menanam minyak kelapa sawit dan sebagainya.

Akan tetapi kita harus melihat daripada segi keperluan di negara kita bukan sahaja mendengar apa yang mereka cakap. Ini kerana kalau kita bandingkan minyak yang dihasilkan daripada soya dan juga daripada *rape-seed* dibandingkan dengan minyak kelapa sawit ianya berlainan. Saya akan sentuh itu nanti di butiran yang seterusnya. Akan tetapi setakat ini kegunaan yang seimbang tanah gambut adalah penting kerana tanah gambut adalah satu sumber asli yang amat sensitif. Ianya sememangnya menyimpan karbon. Kalau salah guna ianya mengeluarkan gas karbon dioksida dan *methane* seperti kita meluaskan tanah gambut dan tidak digunakan untuk apa-apa sahaja, itu memang benar.

Akan tetapi jika kita tanam kelapa sawit dan tanaman-tanaman yang lain, kita mesti tahu bahawa tanaman dan kelapa sawit menyimpan karbon juga di dalam batangnya. Oleh itu imbalan untuk kegunaan amat penting. Saya sebenarnya adalah *President The Malaysian Peat Society*. Pihak kami sentiasa mengkaji kegunaan *peat*, bukan sahaja hanya untuk *conservancy*, bukan sahaja untuk pemeliharaan tetapi untuk kegunaan daripada segi ekonomi. Saya diberi *Malaysia National Action Plan For Peatlands* adalah satu draf dokumen daripada Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar. Apabila saya melihat apa yang tertulis di sini dan kandungannya, saya pun susah sedikit.

Ini kerana maklumat-maklumat yang di sini banyak yang tidak tepat, yang tidak membuat *reference* ataupun rujukan kepada kajian-kajian yang tertentu. Oleh itu *National Action Plan for Peatlands* untuk Malaysia ini saya rasa saya akan ubah, saya akan beri draf yang baru kepada kementerian. Bukan hanya menggunakan draf ini yang saya rasa tidak berapa betul dan tidak mencukupi untuk negara kita melihat tanah gambut sebagai satu sumber asli yang bernilai. Ini saya akan bantu. Saya janji di sini bahawa saya akan bantu dan membuat satu draf lagi mengikut apa yang ada di dalam ini dan mengikut kajian-kajian yang terperinci, ini belum.

Butiran yang kedua yang saya ingin sentuh adalah Butiran 080800...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Mohon mencelah sedikit Yang Berhormat Mambong.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: ...Menangani Kempen Anti Minyak Sawit.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh tanya sedikit fasal *peat*?

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Ya boleh.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Cepat Yang Berhormat ada 15 minit Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sedikit sahaja. Tadi ada mengatakan bahawa kementerian mempunyai laporan yang silap. Apakah kesilapan itu besar yang melibatkan dasar yang salah? Sehingga menyebabkan kalau kerajaan atau kementerian ini membuat kesilapan dan perlu diperingatkan oleh seorang Ahli Parlimen yang menjadi pengerusi kepada satu persatuan, ada sedikit permasalahan di sana Yang Berhormat. Jadi kalau boleh tolong beritahu masalah itu besar atau tidak?

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Sebenarnya kalau kita buat apa sahaja dokumen yang berkaitan dengan dasar, yang pertamanya adalah *framework*. *Framework* dia mesti betul. Kedua, kandungannya. Maklumat dalam kandungan itu semestinya sahih, yang terdapat daripada penyelidikan yang tertentu. Seperti penyelidikan yang telah dibuat oleh MARDI, yang telah dibuat oleh *Peat Lands Laboratory* di Sarawak dan lain-lain.

Maklumat sememangnya banyak, kita tahu kerana kita ada kesinambungan dengan *International Peat Society*. Jadi kita tahu masalah dalam dunia. Oleh itu semua gambaran itu mesti diperkirakan dan diambil kira di dalam *National Action Plan* seperti ini. Bukan *isolated*, dengan izin.

Butiran 080800 - Menangani Kempen Anti Minyak Sawit. Kempen Anti Minyak Sawit di negara Eropah dan Amerika Syarikat sememangnya amat kuat kerana ini adalah satu kempen yang bercorak *the politics of trade* iaitu politik perdagangan. Kalau kita tahu kandungan minyak sawit. Kandungan minyak sawit dari segi kolesterol sifar, dari segi vitamin 'E' sememangnya tinggi, saya pun sudah lupa *percentage* dia. Darpada satu lagi iaitu lemak ianya rendah ataupun sifar tetapi kandungan lemak dalam minyak soya ataupun minyak *rapeseed* adalah tinggi. Merata-rata chef di dunia ini mengatakan minyak sawit adalah satu bahan yang terbaik di dunia ini.

Rata-rata mereka mengatakan mereka mesti menggunakan minyak sawit kerana ianya tidak mengandungi *saturated fat* ataupun lemak. Bagi segi kesihatan ianya memang baik tetapi jika politik perdagangan sudah timbul, maka susahlah kita dan kita mesti menjaga apa yang kita ada. Ini satu perkara yang saya ingin mengingatkan kepada kementerian bahawa kempen ini seharusnya berasas kepada fakta-fakta saintifik, bukan sahaja *based on hearsay* atau yang lain-lain. Fakta-fakta saintifik.

Seterusnya saya menyentuh kepada Butiran P. 00510 - Penanaman Lada di Kawasan Penempatan Semula Bakun-Sungai Asap. Di penempatan semula Bakun-Sungai Asap setiap keluarga dapat tiga ekar tanah. Tiga ekar tanah ini seharusnya digunakan untuk pelbagai aktiviti pertanian. Akan tetapi kalaulah peruntukan seperti ini RM250,000 untuk penanaman lada ianya sememangnya tidak mencukupi untuk 4,000 keluarga yang ada dekat situ. Jadi bagaimanakah cara hidup mereka dapat ditingkatkan, jika tidak diberikan peruntukan yang lebih tinggi untuk penanaman lada di kawasan penempatan semula Bakun, sungai asal.

■1450

Seterusnya saya menyentuh kepada Butiran P.20, 00511 - Program Pembangunan Ladang Hutan. Saya melihat bahawa Program Pembangunan Ladang Hutan di Sarawak, terdapat enam buah syarikat dari negeri Sarawak yang telah mendapat pinjaman melalui Program Pembangunan Ladang Hutan. Pinjaman yang telah diberi juga ialah amat tinggi nilainya iaitu RM122.2 juta dalam mana penanaman ladang hutan ini sampai sekarang mencapai 30,000 hektar. Akan tetapi, kalau kita lihat di antara enam buah syarikat ini, hanya sebuah syarikat yang menguruskan ladang hutan mereka dengan baik kerana ia diurus oleh seorang *General Manager* yang ada latar belakang di dalam perhutanan, lebih-lebih lagi di dalam *forest plantation*.

Satu syarikat ini akan mewujudkan satu kilang *pulpa* dan kertas. Oleh itu, apa yang mereka tanam adalah amat sesuai, spesies yang amat sesuai tetapi syarikat-syarikat yang lain, saya bukan sengaja hendak pergi tengok ladang hutan, tetapi tugas yang lain melalui beberapa kawasan ladang hutan dan melihat spesies yang mereka tanam. Ada yang hanya menanam *acacia mangium*, apabila saya tanya kepada pengurus ladang tersebut, apakah tujuan menanam *acacia mangium*, dan kegunaannya. Mereka mengatakan untuk membuat papan lapis ataupun *plywood*, jika kegunaannya untuk membuat papan lapis dan *plywood*, maka pokok-pokok yang ditanam seharusnya dijaga seperti membuang dahan-dahan yang keluar di bahagian yang rendah, jika dahan tersebut tidak dipotong maka dahan tersebut akan mati, reput dan *dead nod* adalah satu yang timbul daripada bahan yang reput...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Ada satu minit lagi Yang Berhormat.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Nanti kalau sudah dibuat venir dia berlubang, jadi itu semua tidak berguna, itulah sebabnya ia mesti dijaga dan yang terakhir sekali Tuan Pengerusi, ialah tentang Pembangunan Sumber Pertumbuhan Baru iaitu sago. Sago sebenarnya tidak dapat ditanam di tanah gambut kerana tanah gambut adalah satu tanah yang asetik, tinggi dan masam ataupun *Ph* yang rendah.

Sago boleh tumbuh di dalam tanah paya iaitu *fresh water swamp*, oleh itu di dalam tanah gambut, *performance* ia memang tidak elok. Oleh itu kerajaan seharusnya mempertimbangkan dan mencari tanah-tanah yang lebih sesuai, bukan di tanah gambut, kegunaan sago pula amat penting adalah untuk *find chemicals*, *find chemical* di dalam sago, sekiranya orang lelaki dan wanita menyukai kulit yang lembut, putih ia paling baik dari sago ini...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Baik Yang Berhormat, Yang Berhormat sudah habis masa Yang Berhormat.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Tuan Pengerusi, oleh itu saya galakkan penyelidikan di dalam kegunaan sago, bukan hanya untuk makanan tetapi untuk *fine chemical*. Sekian, terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Yang Berhormat Silam.

2.55 ptg.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana mengizinkan saya untuk turut sama membahaskan bagi Kementerian Perusahaan, Perlindungan dan Komoditi. Saya ingin menyentuh beberapa butiran di sini Tuan Pengerusi iaitu Butiran 04000 - Lembaga Koko Malaysia.

Satu ketika dahulu Tuan Pengerusi, saya dapati komoditi koko ini memang suatu aktiviti perekonomian yang sangat baik dan terutamanya penduduk di kawasan luar bandar memang banyak mengusahakan perusahaan tersebut. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian berhubung dengan aktiviti Lembaga Koko di negeri Sabah khususnya, setakat ini apakah perancangan kementerian dalam usaha untuk meneruskan supaya pekebun-pekebun kecil koko yang kebanyakannya terdapat di negeri Sabah dapat meneruskan inisiatif mereka untuk mengusahakan aktiviti perekonomian tersebut.

Ini kerana ada di kalangan mereka masih begitu aktif dan oleh sebab kita tidak mahu melihat penduduk kampung ataupun masyarakat kita terlalu bergantung kepada sesebuah aktiviti ekonomi. Kepelbagaian ini boleh membantu misalnya sebagai misalnya musim itu tidak sesuai untuk aktiviti penanaman seperti getah dan sebagainya, maka perusahaan koko ini perlu diteruskan dan diberi galakan insentif kepada penduduk kawasan luar bandar bagi membantu mereka meneruskan, walaupun barangkali dalam skala kecil bidang tersebut mereka majukan. Akan tetapi ia sangat baik sebab ia boleh menyumbang kepada kepelbagaian aktiviti ekonomi tanpa menjejaskan, jika sekiranya sebagai contohnya sekarang ini kalau sekiranya musim hujan, kita dapati aktiviti ekonomi bercucuk tanam seperti padi tidak begitu menggalakkan.

Jadi kita berharap supaya kementerian dapat memberi penjelasan, apakah perancangan pihak kerajaan dan kementerian untuk memajukan industri tersebut, sebab kita dapati di kawasan Pantai Timur Sabah terutamanya di Tawau dan juga ada kajiannya di kawasan Tingkayu dalam Parlimen Silam, saya ingin tahu sejauh mana setakat ini, inisiatif yang telah diambil oleh pihak Lembaga Koko Malaysia dalam mengkaji tentang aktiviti mereka di masa akan datang.

Seterusnya Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh butiran 070000 - Dasar Baru iaitu Perluasan Dasar Sedia Ada Kementerian. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian untuk aktiviti-aktiviti baru yang akan diwujudkan sesuai dengan tuntutan semasa apabila kerajaan ingin memberi perhatian kepada konsep inovasi dan kreativiti. Saya ingin bertanya adakah pihak kementerian bercadang untuk mewujudkan aktiviti perkara yang baru ini diwujudkan di negeri Sabah.

■1500

Seterusnya saya ingin menyentuh Butiran Skim Pinjaman Mudah Tanaman Kelapa Sawit Pekebun Kecil iaitu 00505. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian jika skim ini juga diperluaskan ke negeri Sabah secara spesifiknya saya ingin tahu adakah Skim Pinjaman Mudah Tanaman Kelapa Sawit ini diberikan kepada pekebun-pekebun kecil terutamanya di kawasan daerah Tongod, Lahad Datu dan Kunak.

Sebab apa yang saya dapati mereka ini pekebun-pekebun kecil juga terdapat di kawasan tersebut yang perlu mendapat perhatian daripada pihak kementerian dan pada masa yang sama juga saya berharap supaya pekebun-pekebun kecil tadi dapat meluaskan aktiviti perniagaan dan perkebunan mereka mungkin mereka hendak menambah dari segi keluasan saiz kebun menjadi ladang dan sebagainya. Saya ingin tahu, adakah dasar kementerian untuk memberi peruntukan kepada pekebun-pekebun kecil tersebut dan jika dasar ini juga diperluaskan ke Sabah saya hendak tahu setakat ini berapa yang telah mendapat kemudahan Skim Pinjaman Mudah Tanaman Kelapa Sawit.

Seterusnya Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh tentang Butiran 00511 - Program Pembangunan Ladang Hutan. Oleh sebab dari segi keluasan tanaman kelapa sawit yang begitu luas, secara spesifiknya di kawasan Tongod dan Lahad Datu, apakah inisiatif kementerian dapat mengimbangkan pembangunan ladang kelapa sawit tersebut dengan program pembangunan ladang hutan sebab ini perlu kepada kita semua untuk kitaran penggunaan ekosistem yang lebih sistematik serta dapat diimbangkan agar kita dapat memelihara program pembangunan ladang hutan ini khususnya di kawasan negeri Sabah dan saya ingin bertanya juga secara spesifiknya adakah pihak kementerian telah membuat program tersebut di kawasan Parlimen Silam.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin membangkitkan di sini tentang Butiran 00524 - Pembangunan Industri Berkelompok Minyak Sawit (POIC) *Palm Oil Industry Cluster*. Oleh sebab Lahad Datu terletak di tempat ada POIC ini termasuk juga dalam pembangunan Koridor Negeri Sabah saya ingin bertanya kepada pihak kementerian supaya perancangan bagi melaksanakan pembangunan dan menarik pelabur, saya dapati pembangunan POIC setakat ini bergerak secara perlahan dan saya mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri dan kementerian setakat ini dari segi jumlah pelaburan ini, adakah pihak kementerian juga terlibat langsung berhubung dengan kerajaan negeri dari segi menarik pelabur ke kawasan POIC dalam Parlimen Silam di daerah Lahad Datu.

Sebab kita melihat dari segi prasarana yang telah dibina oleh pihak kementerian telah pun dibelanjakan begitu besar dan saya berharap dengan adanya POIC tadi dia boleh menjana ekonomi kawasan Pantai Timur Sabah, sebab di sini kita melihat peluang-peluang pekerjaan juga boleh dapat dicetuskan atau dibuka jika POIC ini dirancakkan dari segi pelaksanaannya dan kita berharap juga supaya kementerian ini berusaha secara agresif menarik secara pelabur supaya dapat mereka melabur di kawasan POIC dalam daerah Lahad Datu.

Seterusnya Tuan Pengerusi, Butiran 00525 - Program Penanaman Jatropha. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, setakat ini perancangan penanaman jatropha walaupun di negeri Sabah kita dapati di kawasan Pantai Barat, terutamanya di Kota Marudu telah pun ada aktiviti penanaman jatropha ini.

Untuk kawasan Zon Pantai Timur Negeri Sabah, terutamanya di kawasan Parlimen Silam, saya mohon secara spesifik dengan Yang Berhormat Menteri untuk dari segi keluasan kalau masyarakat luar bandar mahu terlibat secara langsung untuk penanaman jatropha ini, saya mohon adakan peruntukan khas supaya pekebun-pekebun kecil juga dapat terlibat langsung dalam penanaman jatropha sebab saya difahamkan aktiviti penanaman jatropha ini untuk di sesetengah negara telah pun membuatnya ataupun mengusahakannya lebih lama daripada kita dan mohon juga penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri tentang kebaikan ataupun kelebihan jika masyarakat terutamanya di kawasan luar bandar mahu terlibat secara langsung dalam penanaman jatropha ini dari segi kebaikan dan kelemahannya supaya mereka juga sama-sama dapat mengusahakan.

Yang terakhir Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 11101 - Lembaga Minyak Sawit Malaysia (MPOB). Saya ingin bertanya kepada menteri dari segi peranan MPOB yang terdapat dalam Parlimen Silam di daerah Tongod. Setakat ini dari segi gerak kerja yang mereka lakukan, mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri, oleh sebab kita melihat peranan MPOB ini tidak begitu menyerlah. Kalau boleh saya berharap supaya pihak kementerian dapat menjelaskan dan membuka ruang ini, memberi penjelasan kepada penduduk dan rakyat setempat supaya mereka dapat memahami tentang peranan MPOB itu.

Lebih-lebih lagi kita dapati bahawa oleh sebab kawasan saya yang sememangnya banyak penanaman kelapa sawit kita mahu supaya MPOB itu dapat berperanan bagi memastikan tentang kepentingan dan keistimewaan industri minyak sawit ini di negara kita dan kita tidak mahu benda ini hanya seperti konsep yang tidak begitu berperanan dan seolah-olah kita tidak memerlukan peranan ini.

Jadi saya berharap supaya pihak Kementerian dapat memberi penjelasan dan dapat memastikan supaya perusahaan minyak sawit ini akan berterusan dan kita berharap juga pihak kerajaan dapat menyediakan tentang istimewa dan peranan sebab kalau MPOB bersama dengan POIC tidak begitu digerakkan, kita takut nanti perancangan kerajaan untuk membangunkan Koridor Pantai Timur yang mana melibatkan kawasan Lahad Datu dan Tunku dalam Parlimen Silam di Negeri Sabah terencat dan ini akan menghalang proses perkembangan pembangunan itu. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Machang.

3.08 ptg.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada Butiran 11101 - MPOB. MPOB ini Tuan Pengerusi, sejak tahun 1980'an lagi, berada di barisan paling ke hadapan dalam menjalankan aktiviti penyelidikan dan pembangunan di dalam pam biodiesel dan termasuklah aktiviti *downstream, downstream products and application*. MIDA sebagai satu pihak yang bertanggungjawab mengeluarkan lesen telah mengeluarkan sejumlah 91 lesen bagi tujuan pembangunan loji biodiesel dengan kapasiti 10.2 juta tan setahun. Negara kita juga ada Dasar Biodiesel Negara pada tahun 2006 dan Akta Industri Biofuel 2007 telah diluluskan. Namun, biarpun MPOB mempelopori *research and development*, namun apabila sampai kepada tahap aplikasinya, gambaran jumlah lesen yang dikeluarkan itu tidak mencerminkan keupayaan sebenar negara kita dalam menghasilkan biodiesel ini. Walaupun kerajaan melalui dasar biodiesel nasional ini telah membuat pengumuman seawal Februari 2009 lagi, untuk tujuan penggunaan secara mandatori *B5 biodiesel blend* iaitu 5 peratus pam biodiesel dan 95 peratus petroleum diesel untuk kesemua sektor ataupun sektor terpilih di kalangan agensi kerajaan.

■1510

Saya ingin tahu, sejak pengumuman polisi ini dibuat, jabatan-jabatan manakah di dalam kerajaan yang telah mengguna pakai *B5 biodiesel blend* ini seperti mana pengumuman kerajaan seawal Februari 2009? Jika penggunaannya tidak menyeluruh seperti yang dihasratkan, apakah hambatan ataupun *constraint* kepada ketidakupayaan dasar ini berjalan? Itu perkara yang ingin saya bangkitkan.

Serentak dengan itu juga, daripada 91 lesen yang dikeluarkan, kita dapati bahawa yang beroperasi cuma tujuh sahaja. Tidak beroperasi - tujuh, pembinaan siap - lima, dalam pembinaan - 11, awal pembinaan - lima, dalam perancangan 52. Ini saya petik daripada sumber Jabatan Ekonomi dan Pembangunan Industri MPOB, menunjukkan bagaimana tahap yang agak menyedihkan, di antara perancangan untuk menjayakan industri ini, yang mempunyai potensi yang cukup besar pada awalnya. Akan tetapi, sampai pada tahap pelaksanaannya, kita dapati bahawa industri ini hampir mengalami kelumpuhan ekonomi akibat daripada banyak projek biodiesel yang berisiko kerana ditunda mahupun terbengkalai.

Jadi saya berpendapat bahawa, kalau begitu keadaannya, maka pembangunan produk *downstream* itu perlulah diberikan tumpuan. Untuk itu, barangkali Dewan ini boleh mendapat jawapan daripada pihak kerajaan mengenai produk *downstream* daripada *palm oil* ini yang diberikan tanggungjawab untuk dibangunkan oleh MPOB yang pada bajet tahun hadapan menerima dana sebesar RM63.485 juta. Ia berbaloi dengan pelaburan kerajaan dengan dana yang agak besar untuk membangunkan ini. Kalau boleh, Dewan ini diberi maklum, apakah produk-produk *downstream* yang telah dibangunkan dengan jayanya oleh MPOB. Misalnya, *palm methyl ester* sebagai satu *lubricity improver, industrial solvent, agent degreaser* dan segala macam.

Itu dari sudut bacaan akademik, tetapi setakat mana pencapaian yang telah diperolehi melalui *research and development* MPOB untuk kita *justify* peruntukan yang sebesar itu. Jadi, saya percaya bahawa, hasil penyelidikan itu tidak boleh sekadar terhenti sebagai satu penemuan penyelidikan, tetapi di peringkat pelaksanaannya itu kita dapati masih mempunyai masalah.

Tuan Pengerusi, adalah difahamkan untuk menggantikan 5 peratus penggunaan diesel petroleum dengan biodiesel, kita memerlukan hampir 500,000 tan biodiesel dan saya dapati bahawa sehingga 28 September 2009, sebanyak 4,045 juta liter dengan anggaran 3,500 tan B5 telah disalurkan oleh Petronas melalui *Klang Valley Distribution Terminal* kepada agensi-agensi yang terpilih. Itu mengikut laporan media. Akan tetapi, kalau boleh, oleh kerana ia melibatkan jabatan kerajaan terpilih untuk mengguna pakai B5 ini, kita ingin tahu jabatan yang terlibat dan berapa banyak jumlah kenderaan kerajaan yang menggunakan produk ini? Setakat mana *success stories* nya atau cerita kejayaannya, dan apa pula yang menghalang daripada ia dicapai?

Barangkali, di peringkat perbincangan Jawatankuasa ini Tuan Pengerusi, saya ingin mencadangkan agar subsidi oleh kerajaan atau mengurangkan nisbah campuran kepada 2 peratus atau 3 peratus bagi mengurangkan kos *instead of* 5 peratus, kerana kalau itulah yang berupa *constraint* nya, ubahsuaian terhadap peratusan jumlah diesel yang dihasilkan melalui projek biodiesel ini, ia memungkinkan *take off* atau pelaksanaannya itu lebih berpotensi. Jadi itu saya pilih untuk satu butiran. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Jasin.

3.16 ptg.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya terus kepada Butiran 11101, Lembaga Minyak Sawit Malaysia.

Industri minyak sawit Malaysia adalah di antara penyumbang utama kepada pembangunan ekonomi negara. Pada tahun lepas, industri ini telah menyumbang sebanyak RM65 bilion kepada pendapatan eksport negara. Kita telah berjaya menaikkan ataupun meningkatkan ekonomi masyarakat-masyarakat luar bandar. Soalan saya, oleh kerana Malaysia dan Indonesia adalah sebenarnya pengeluar dan pengeksport yang paling utama sekali di dunia, adakah kerjasama rapat di antara kedua-dua negara bagi menstabilkan harga minyak sawit? Bukan sahaja negara kita mendapat keuntungan, bahkan kita mahu kalau boleh terutamanya, pekebun-pekebun kecil akan mendapat pulangan yang terbaik.

Keduanya, MPOB telah banyak membuat penyelidikan dan penemuan-penemuan baru, adakah bentuk kawalan mengenai apa jua bentuk penemuan-penemuan yang kita dapat, supaya kita dapat menentukan, dengan izin, *trade secret* akan sentiasa kita jaga. Ini kerana, apa yang terjadi pada ketika ini, banyak negara yang cuba meniru kerana pulangan daripada minyak sawit ini cukup lumayan sekali. Baru-baru ini kita pun terbaca bahawa negara China pun pada ketika ini telah mencuba untuk beralih kepada penanaman sawit. Jadi, seharusnya tidak terjadi kepada Lembaga Getah Malaysia pada suatu ketika, membuka apa juga penemuan-penemuan baru kepada semua negara, dan kita sekarang telah jatuh ke nombor tiga.

Ketiganya, walaupun Malaysia sebenarnya bukan pengeluar utama tetapi kita adalah pengeksport utama minyak sawit dunia pada ketika ini. Apakah usaha yang dijalankan oleh MPOB untuk menentukan supaya kita dapat mengutamakan daripada aspek kualiti. Walaupun *volume* kita tidak tinggi tetapi kualiti kita adalah daripada minyak sawit yang paling terbaik sekali. Dalam butiran yang sama, industri minyak sawit sebenarnya membuat sasaran supaya pengeluaran kita pada setiap hektar pada tahun 2020 nanti akan menghasilkan sebanyak 8 tan setiap hektar pada satu tahun. Sekarang ini kita hanya menghasilkan sebanyak 4 tan satu hektar setahun. Jadi soalan saya, apakah sebenarnya penemuan teknologi baru yang boleh menghasilkan sehingga dua kali ganda?

Keduanya, kita hendak kalau boleh, oleh kerana industri minyak kelapa sawit ini kebergantungannya kepada pekerja asing begitu tinggi sekali, adakah teknologi lain yang akan diperkenalkan supaya kita tidak lagi bergantung kepada pekerja-pekerja asing, bahkan kita dapat meningkatkan minat rakyat tempatan untuk menceburi dalam bidang kelapa sawit?

Butiran 00505, Skim Pinjaman Mudah Tanaman Kelapa Sawit Untuk Pekebun-pekebun Kecil. Kerajaan sebenarnya telah pun menyediakan satu peruntukan yang cukup besar iaitu sebanyak RM100 juta untuk tujuan menanam semula kelapa sawit kepada pekebun-pekebun kecil. Soalan saya, setakat ini berapakah yang telah dibelanjakan, dan apakah jangkaan untuk kita belanjakan pada tahun 2010? Ini kerana, jumlah RM100 juta ini adalah hasil daripada Pakej Rangsangan Kedua dan apa yang kita lihat pada ketika ini, pekebun-pekebun kecil memang susah untuk mendapatkan pinjaman ini.

■1520

Keduanya, sejauh manakah atau pun apakah bentuk bantuan yang diberikan oleh MPOB sama ada daripada bentuk wang tunai, setiap enam ribu sehektar atau pun dalam bentuk input seperti benih yang berkualiti, baja, racun, dan lain-lain? Ketiganya, apakah teknologi yang seharusnya kita perkenalkan kepada pekebun kecil? Adakah teknologi tebang semua baru kita tanam atau pun tanam dahulu sehingga pokoknya sampai kepada matang 25 tahun baru kita tebang atau pun kita racun? Keempatnya, apakah insentif yang MPOB sediakan kepada syarikat-syarikat perladangan kerana mereka adalah pengeluar terbesar dan juga kita tidak lupa kepada FELDA yang sebenarnya 40 peratus daripada jumlah kelapa sawit yang kita keluarkan dari negara adalah datangnya daripada FELDA.

Seterusnya saya pergi kepada Butiran 080800 - Menangani Kempen Anti Minyak Sawit. Apa yang kita lihat, saya sangat menyokong apa yang disebut oleh kawan-kawan sebentar tadi bahawa peruntukan ini terlalu sedikit. Jumlah ini terlalu kecil dan usaha kita untuk mematahkan usaha Kempen Anti Minyak Sawit dibuat secara konsisten. Walau pun kempen ini adalah tidak beretika, kita seharusnya menjalankan usaha-usaha dengan bukti kandungan minyak sawit yang sebenarnya berkhasiat. Jadi soalan saya setelah kita dapati bukti-bukti ini cukup nyata, adakah kerajaan akan mengambil tindakan undang-undang kepada mereka-mereka yang bertanggungjawab menyebarkan kempen-kempen yang sebenarnya banyak memberikan kerosakan kepada industri ini?

Seterusnya apakah kedudukan percubaan Jepun melalui metropolitan Tokyo yang menggunakan bio diesel yang berasaskan pada sawit untuk kenderaan-kenderaan pengangkutan? Ini kerana didapati bahan api bio ini bersifat mesra alam dan kompetitif berbanding dengan bio diesel yang berasaskan minyak soya atau pun minyak matahari ataupun *rape-seed*. Sebelum saya pergi kepada Butiran 030000 - Lembaga Getah Asli. Seperti yang telah diumumkan oleh kerajaan baru-baru ini, tanah kepunyaan Lembaga Getah Asli di Sungai Buloh akan dijual untuk mendapatkan pulangan kepada hasil negara. Adakah kerajaan bercadang untuk menyimpan sebahagian daripada tanah yang menjadi warisan negara kerana kitalah di antara pengeluar getah yang paling terulung di dunia?

Seterusnya saya pergi kepada 040000 - Lembaga Koko Malaysia. Pada suatu ketika dahulu tahun 80-an, koko menjadi pilihan utama bukan sahaja syarikat-syarikat perladangan bahkan pekebun-pekebun kecil. Banyak daripada kalangan pekebun kecil dan syarikat perladangan telah menebang apa juga kelapa sawit dan getah dan menukarkan kepada tanaman koko. Sekarang, setelah beberapa tahun baru lah kita dapati bahawa tanaman koko ini bukan sahaja tidak bersesuaian bahkan tidak mendatangkan hasil yang *viable*. Adakah kerajaan bercadang untuk menutup terus industri koko ini? Tuan Pengerusi, terima kasih. Saya menyokong.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Limbang.

3.23 ptg.

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh Butiran 00513 - Program Meningkatkan Pendapatan Pekebun Kecil Kelapa Sawit.

Pada masa ini pekebun-pekebun kecil penanam kelapa sawit di tempat saya, mereka selama ini rupa-rupanya adalah berusaha atas usaha mereka sendiri tanpa bantuan. Jadi di sini saya ingin bertanya kepada kementerian berapakah peruntukkan yang pernah disalurkan kepada pekebun-pekebun kecil di daerah Limbang? Sekiranya belum ada apakah kerajaan bersedia untuk membantu pekebun-pekebun kecil ini?

Pada masa ini juga pekebun-pekebun kecil kelapa sawit di tempat saya, mereka menjual hasil mereka dengan harga yang terlalu murah dalam RM200 hingga ke RM350 sahaja. Ini kerana pada masa ini tidak ada kilang kelapa sawit di Limbang, hanya mengharapkan di Lawas di mana mereka terpaksa melalui negara jiran untuk pergi ke sana. Jadi pada masa ini pekebun-pekebun kecil hanya menjual hasil mereka kepada syarikat estet yang ada dengan mengambil harga yang murah ini sebab mereka sahaja yang mempunyai keupayaan dengan menghantar secara *volume* yang besar untuk menuju ke kilang. Jadi di sini apakah kerajaan juga sedia untuk membuka kilang di daerah Limbang untuk kelapa sawit ini?

Saya juga ingin menyentuh Butiran 04000 - Lembaga Koko Malaysia. Pada masa ini penanam koko di tempat saya dibiarkan begitu sahaja dan saya sendiri telah melihat bahawa hasil penanaman koko ini. Koko ini hanya ditinggal dalam stor sahaja sebab masalahnya ialah tentang pemasaran. Jadi di sini saya berharap kepada Lembaga Koko sekiranya kalau betul-betul serius dalam untuk membantu penanam-penanam koko, saya mengharapkan diadakan bantuan secara *complete cycle* daripada penanaman hinggalah kepada pemasaran itu sendiri. Jadi ini adalah untuk mempelbagaikan pendapatan petani-petani kita di daerah Limbang. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Labis.

3.25 ptg.

Tuan Chua Tee Yong [Labis]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh tentang Butiran 00512 - *Rubber Living Museum* di mana jumlah anggaran projek pada dahulunya adalah sebanyak RM300 juta. Akan tetapi akhirnya pada tahun 2010 anggaran yang secara langsung yang diberi hanya RM200,000. Saya ingin bertanya dengan kementerian sama ada projek ini masih berterusan atau projek ini akan diteruskan dengan kadar yang lebih kecil?

Selain itu saya ingin menyentuh tentang Butiran 080800 - Menangani Kempen Anti Minyak Sawit yang telah banyak diperkatakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat. Saya tidak ingin mengulangi tetapi saya harap kerajaan menimbangkan memandangkan kempen ini oleh NGO untuk memboikot minyak sawit baru-baru ini telah menyebabkan syarikat seperti Syarikat *Cadbury* tidak lagi menggunakan minyak sawit untuk pengeluaran mereka. Walau pun permintaan minyak sawit dari *Cadbury* adalah sedikit tetapi ini jelas menunjukkan bahawa NGO-NGO adalah mempunyai keyakinan agar pasaran minyak sawit Malaysia mungkin turut terjejas pada masa depan. Oleh itu dari segi RM10 juta saya harap kementerian dapatlah mempertingkatkan atau menambah peruntukkan ini agar lebih banyak langkah-langkah konkrit dapat digunakan untuk mendidik atau mengadakan *study tour* supaya NGO-NGO adalah lebih yakin dengan kebaikan pengeluaran minyak sawit.

Selain itu saya juga ingin menyentuh secara ringkas mengenai Butiran 00524 - Pembangunan Industri Berkelompok Minyak Sawit (POIC). Saya cuma keliru sedikit dan ingin sedikit sebanyak penjelasan mengenai bagaimanakah peruntukan atau perbelanjaan ini akan diguna memandangkan wang ini adalah hampir sama dengan pengurusan untuk Lembaga Minyak Sawit Malaysia sebanyak RM63 juta? Jikalau butiran atau perbelanjaan ini adalah digunakan agar menyatupadukan semua pengeluar dari segi pengeluar tempatan dan juga pengeluar luar negara seperti negara Indonesia agar boleh dikatakan dapat kontrol atau dapat mengawal dari segi pengeluaran dan juga menstabilkan harga minyak sawit, ia adalah satu langkah yang amat positif. Akan tetapi dari *amount* RM93 juta ini, ia tidak memberi apa-apa penjelasan dari segi bagaimana perbelanjaan ini akan digunakan.

Akhirnya mengenai fungsi Lembaga Minyak Sawit Malaysia, Butiran 11101 memang tidak dapat dinafikan dari segi peranan yang diambil atau yang telah dimainkan oleh Lembaga Minyak Sawit Malaysia ini telah dapat meningkatkan pendapatan atau dari segi imej minyak sawit tetapi lebih banyak langkah-langkah positif atau langkah-langkah susulan perlu diambil oleh kementerian. Sekian, terima kasih.

■1530

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Setiu, selepas itu Menteri menggulung.

3.31 ptg.

Dato' Haji Mohd. Jidin bin Shafee [Setiu]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.* Tuan Pengerusi, saya pertamanya ingin menyentuh Butiran 020000 - Lembaga Tembakau Negara (LTN). Saya ingin meminta penjelasan daripada Menteri, difahamkan bahawa kita telah pun membawa masuk nama Lembaga ini dan telah dicadangkan supaya LTN ditukar kepada Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara, tetapi sampai hari ini nampaknya masih menggunakan Lembaga Tembakau Negara.

Saya juga ingin menyentuh mengenai kenaf, yang telah dibangkitkan oleh beberapa Ahli Parlimen bahawa kenaf merupakan satu daripada tanaman untuk menggantikan tembakau, dengan mengurangkan tembakau dan menggantikan dengan kenaf. Masalahnya ialah sama ada kementerian benar-benar membuat kajian bahawa kenaf ini merupakan satu tanaman yang boleh menggantikan tembakau, yang pertamanya dari segi menanam, yang keduanya dari segi pasaran kerana pada masa ini kenaf yang telah ditanam tidak dapat dijual.

Saya difahamkan ada satu kilang kenaf di Air Tawar, Pasir Puteh dan satu lagi kilang yang lebih besar iaitu di Saujana Setiu. Kedua-dua kilang ini merupakan kilang kenaf yang baru, tetapi tidak berdaya maju. Masalahnya ialah yang pertamanya, kilang ini tidak mampu membeli tanah sepertimana dijanjikan dan juga langkah kerajaan untuk menggalakkan kenaf ini, terutamanya telah menukarkan nama Lembaga Tembakau Negara kepada Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara, nampaknya tidak berhasil.

Saya ingin bertanya kepada kementerian, adakah kenaf ini akan dijadikan juga tanaman gantian tembakau pada masa depan? Ini kerana pada masa ini penanam kenaf, contohnya di Terengganu, hanya dibeli oleh LTN dengan harga berapa banyak digunakan untuk menanam kenaf campur dengan harga buruh. Kenaf ini hanya disimpan oleh LTN. Ini merupakan satu program yang kalau dilihat sekali lalu merupakan program yang gagal. Jadi, apa salahnya kalau kerajaan atau kementerian yang berkenaan ini benar-benar melihat, kalaulah tidak memberi keuntungan, kenaf ini tidaklah dijadikan ungkapan bahawa kenaf boleh menggantikan tembakau dan boleh membantu orang-orang miskin.

Tuan Pengerusi, perkara yang keduanya Butiran 04000 iaitu Koko. Koko juga sekarang sedang digalakkan. Saya diberi faham bahawa harga koko kian meningkat iaitu daripada RM9 menjadi RM10 sekilo. Ini merupakan satu harga yang sangat baik, tetapi mendengar pandangan beberapa orang MP di dalam Dewan ini bahawa koko tidak boleh memberi peluang pekerjaan yang baik. Jadi, kenapakah pihak kementerian sekarang sedang menggalakkan iaitu dengan memberi galakan sebanyak RM2,600 per hektar bagi membantu penanam-penanam koko yang baru. Ini merupakan langkah yang baik sebab koko juga seperti kelapa sawit, boleh menghasilkan dalam tempoh tiga tahun.

Jadi, kalaulah percanggahan yang berlaku, pada saya, koko ini baik ditanam pada masa ini, sedangkan sebahagian lagi mengatakan koko tidak begitu berjaya dan boleh menganiyai penanam-penanam, maka adalah perlu bagi pihak kementerian membuat kajian yang betul-betul supaya penanam-penanam, terutamanya golongan miskin dan golongan yang mudah miskin tidak teraniaya serta kerajaan tidak menyusahkan pihak kerajaan dan kementerian.

Perkara yang seterusnya ialah Butiran 00525 - Program Penanaman Jatropha ataupun jarak. Jarak ini pada asalnya dikatakan daripada India, tetapi malangnya, saya ingin bertanya kepada kementerian adakah kementerian betul-betul melihat kepada penanaman jatropha ini boleh memberi pendapatan yang lumayan kepada orang yang miskin? Ini kerana difahamkan jatropha ini akan dijadikan biodiesel untuk menggantikan petrol, sedangkan hasilnya terlalu sedikit dan susah dijual. Penanamannya pula digalakkan ditanam di kawasan bris.

Pengumuman kerajaan atau pengumuman kementerian menggalakkan jatropha di sana sini menampakkan bahawa jatropha boleh membantu orang miskin, tetapi hakikat yang sebenarnya jatropha ini tidak mampu dibuat oleh orang yang tidak mempunyai tanah yang luas. Jatropha ini, kalau hendak dibuat, perlu dibuat dalam bentuk ladang. Kalau hanya dibuat dalam bentuk kebun, maka program ini tidak akan berjaya dan pihak kerajaan tidak akan berjaya memperbaiki taraf rakyat yang miskin untuk menjadi lebih kaya ataupun senang. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sila Yang Berhormat Menteri.

3.38 ptg.

Timbalan Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi [Dato' Hamzah bin Zainudin]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Terlebih dahulu saya ingin mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat, lebih kurang 18 Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah membangkitkan perkara-perkara yang menyentuh mengenai bidang kuasa Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi. Saya ingin menyentuh yang pertamanya, tentang tembakau atau kenaf. Kerajaan telah berhasrat untuk memperluaskan penanaman tembakau di Malaysia ini, adalah selari dengan komitmen kerajaan di bawah *Framework Convention on Tobacco Control* (FCTC), di mana tanaman tembakau akan dikurangkan selaras dengan Program Anti Merokok.

Kuota tanaman tembakau telah mula dikurangkan daripada 15.1 juta kg pada tahun 2002 kepada 9 juta kg pada tahun 2007 dan 7.72 juta kg bagi tahun 2009. Untuk membantu penanam dan bekas penanam tembakau, kerajaan telah memberi bantuan bagi menjalankan aktiviti tanaman lain sebagai sumber pendapatan baru kepada mereka seperti bantuan tanaman integrasi, tanaman secara fertigasi dan bantuan peralatan memproses hasil pertanian. Tanaman kenaf berpotensi sebagai salah satu tanaman komoditi baru yang bukan hanya untuk penanam tembakau, tetapi ia juga akan dikembangkan ke kawasan lain dari kawasan tanaman tembakau.

Akta LKTN, Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara telah diluluskan oleh Dewan yang mulia ini dan telah diperkenankan oleh Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong pada 6 Januari 2009, dan diwartakan pada 8 Januari 2009. Bagi mengambil alih fungsi Lembaga Tembakau Negara, akta ini dalam peringkat akhir untuk penggubalan peraturan bagi tujuan penguatkuasaan akta. Fungsi pembangunan kenaf telah dimulakan oleh LTN dan akan diteruskan apabila penguatkuasaan Akta LKTN tadi bagi menggantikan Akta LTN.

Ibu Pejabat LTN sekarang ini adalah di Kubang Kerian, Yang Berhormat Pasir Mas, Kelantan. Apabila Lembaga Kenaf dan Tembakau Negara ditubuhkan, Ibu Pejabat LTN akan dijadikan Ibu Pejabat LKTN. Di samping itu, di Kelantan, LTN mempunyai satu pejabat negeri dan tiga pejabat kawasan iaitu di Pasir Mas, Pasir Puteh dan Bachok.

■1540

LTN juga mempunyai pejabat di Kedah, Perlis, Terengganu, Melaka dan Pahang. Menjawab Yang Berhormat Kota Raja, dari jumlah peruntukan tahun 2010 sebanyak RM36,113,200 atau 67 peratus iaitu berjumlah RM24,264,800 adalah untuk pembangunan kenaf. Baki peruntukan adalah untuk aktiviti tanaman integrasi bagi menambah pendapatan penanaman tembakau. Bagi Yang Berhormat Kuala Kedah pula setakat ini jalinan kerjasama penyelidikan dengan institusi penyelidikan tempatan seperti UPM, MARDI, SIRIM, USM dan FRIM bagi pembangunan produk berasaskan kenaf adalah seperti berikut iaitu;

- (i) produk bio-komposit;
- (ii) *pulp and paper*;
- (iii) *fiberboard*;
- (iv) bahan binaan;
- (v) papan bio-komposit; dan
- (vi) komponen kereta seperti *bumper* dan produk-produk ini berpotensi untuk menyokong pembangunan kenaf di Malaysia.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Pohon penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Timbalan Menteri, Yang Berhormat Kuala Kedah.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Apa yang ingin saya dapat penjelasan iaitu sudah maklum tentang produk-produk daripada kenaf itu. Adakah produk baru yang dihasilkan oleh penyelidikan daripada UPM atau MARDI yang ingin diketahui dan sejauh mana produk itu telah berjaya dikomersialkan? Produk baru Timbalan Menteri, terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat. Yang ini saya katakan tadi bahawa kita sedang buat penyelidikan tentang produk-produk baru yang sekarang ini usaha sama sedang dibuat dan masih lagi dengan agensi-agensi yang saya katakan tadi, sedang buat *research* dari segi penyelidikan produk-produk baru bagi digunakan dalam negara dan juga luar negara.

Jawapan untuk kelapa sawit. Kerajaan memberi perhatian bagi memajukan industri sawit. Memandangkan sektor ini merupakan tonggak utama ekonomi negara, bagi maksud ini Lembaga Minyak Sawit Malaysia (MPOB) telah ditubuhkan pada 1 Mei 2000 iaitu gabungan di antara Lembaga Pendaftaran dan Perlesenan Minyak Kelapa Sawit (PORLA) dan Institut Penyelidikan Minyak Sawit Malaysia (PORIM).

Tugas utama MPOB adalah untuk menjalankan aktiviti-aktiviti penyelidikan dan pembangunan bagi memantapkan pembangunan industri sawit negara. Aktiviti-aktiviti yang dijalankan oleh MPOB dibiayai melalui kutipan ses industri, di mana sebanyak RM9 dikutip untuk setiap tan pengeluaran minyak sawit mentah. Aktiviti-aktiviti R&D yang dijalankan oleh MPOB meliputi sektor huluan dan hiliran iaitu dari penghasilan bahan tanaman sawit sehingga pengeksportan minyak dan keluaran berasaskan sawit.

Menyentuh mengenai belanjawan MPOB oleh Ahli Yang Berhormat Bakri, buat masa ini kutipan ses adalah mencukupi bagi membiayai aktiviti-aktiviti pengurusan MPOB. Walau bagaimanapun, bagi maksud pembangunan, kerajaan menyediakan peruntukan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan. Di peringkat huluan, tumpuan diberikan bagi meningkatkan produktiviti dan pengamalan amalan pertanian yang baik. Bagi maksud ini hanya syarikat-syarikat yang mempunyai baka sawit yang baik diberi lesen untuk mengeluarkan biji benih sawit bercambah.

Biji benih ini akan diusahakan untuk dijadikan bahan tanaman oleh pengusaha-pengusaha bahan tanaman *nursery operator* yang juga dilesenkan oleh MPOB. Mereka yang mempunyai amalan pertanian yang baik juga diberi Skim Pensijilan Kewibawaan Pengurusan Tapak Semaian Sawit atau *Oil Palm Nursery Competency Certificate* (OPNCC). Berhubung dengan pertanyaan dari Yang Berhormat Parit Sulong, mengenai tapak semaian dan pengeluaran bahan tanaman yang tidak berkualiti, MPOB sentiasa menjalankan penyiasatan dan penyeliaan bagi memastikan kriteria pengeluaran biji benih mematuhi syarat-syarat yang ditetapkan serta mengelakkan pembekalan biji benih yang tidak berkualiti.

Sehingga Oktober 2009, sebanyak 76 pengusaha tapak semaian telah mendapat sijil OPNCC tersebut. Penyertaan dalam skim ini adalah secara sukarela. Di samping itu MPOB juga menjalankan aktiviti-aktiviti bagi meningkatkan produktiviti melalui pengenalan klon-klon sawit baru, yang lebih produktif atau berciri-ciri nilai tambah tinggi. Untuk mengurangkan kebergantungan kepada buruh asing, aktiviti mekanisasi ladang sedang giat dilaksanakan. Model-model ladang sawit ditubuhkan supaya menjadi contoh kepada pelaksanaan amalan pertanian baik dan mekanisasi.

Memandangkan 40 peratus daripada tanaman sawit diusahakan oleh pekebun-pekebun kecil, MPOB telah menubuhkan sebuah bahagian khas untuk memberi tunjuk ajar kepada pekebun kecil bagi tujuan meningkatkan produktiviti mereka. Sebanyak 121 pegawai-pegawai pusat tunjuk ajar dan nasihat sawit telah ditempatkan di seluruh negara sama ada di pejabat wilayah MPOB dan Pertubuhan Peladang Kawasan. Di samping itu menjawab pertanyaan Ahli...

Dato' Haji Ismail Mohamed Said [Kuala Krau]: Minta laluan. Yang Berhormat Kuala Krau. Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya ucap tahniah kerana MPOB ada pusat penyelidikan bagi klon atau baka-baka sawit yang baik. Soalan saya adakah pusat penyelidikan atau MPOB ini mengawal terhadap harga-harga baka sawit atau klon sawit ini kepada pekebun-pekebun kecil di luar bandar. Contoh empat tahun dahulu harga satu pokok klon sawit adalah RM5, akan tetapi sekarang ini sudah menjangkau kepada RM35. Itu soalan yang pertama.

Soalan keduanya, apakah klon yang terbaru yang boleh mengeluarkan hasil kurang daripada tiga tahun yang boleh meningkatkan hasil kepada pekebun-pekebun kecil ini? Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, terima kasih kepada Yang Berhormat Kuala Krau. Saya bersetuju bahawa kadangkala terdapat juga pengeluaran-pengeluaran biji benih ini yang menjual biji-biji benih yang agak keterlaluan harganya. Sebab itu saya menasihatkan kepada semua Yang Berhormat untuk pekebun-pekebun kecil ini berhubung dengan MPOB untuk mengenal pasti pengeluaran-pengeluaran biji benih yang telah pun mendapat *certificate* yang saya katakan tadi supaya harganya juga dapat kita kawal secara yang berpatutan.

Tentang klon-klon juga mereka yang telah pun diberikan lesen adalah klon-klon yang telah pun dikenal pasti oleh MPOB sebagai klon yang terbaik boleh digunakan kepada industri sawit negara. Di samping itu juga bagi menjawab pertanyaan Ahli Yang Berhormat Silam, kerajaan menyediakan beberapa bentuk bantuan-bantuan kepada pekebun-pekebun kecil yang terbuka kepada semua pekebun kecil di seluruh negara. Bantuan-bantuan ini adalah:

- (i) skim bantuan anak benih sawit berkualiti;
- (ii) skim integrasi sawit dengan tanaman dan ternakan;
- (iii) skim bantuan tanaman sistem sawit dua baris kembar atau *double avenue planting*;
- (iv) skim pinjaman mudah tanaman sawit untuk pekebun kecil; dan
- (v) program bantuan kepada pekebun kecil persendirian untuk menebang dan menanam semula kelapa sawit yang berusia melebihi 25 tahun dan tidak produktif di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua.

Mengenai bantuan di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Parit Sulong. Beliau telah mencadangkan supaya program ini dilanjutkan dan ditawarkan kepada semua pekebun kecil yang memohon.

Dalam hal ini, adalah menjadi hasrat kerajaan untuk menyediakan bantuan ini secara berterusan. Walau bagaimanapun, memandangkan peruntukan ini disediakan bagi tempoh dua tahun sahaja, maka ianya perlu dibelanjakan dalam tempoh berkenaan.

Walau bagaimanapun, kementerian akan menimbangkan cadangan ini dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh. Di peringkat hiliran..

Dato' Noraini Ahmad [Parit Sulong]: Yang Berhormat Timbalan Menteri. Terima kasih Tuan Pengerusi dan juga Yang Berhormat Timbalan Menteri. Memang betul tadi dimaklumkan bahawa ianya perlu disegerakan atau dihabiskan dalam jangka masa yang ditentukan memandangkan ia adalah di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua. Akan tetapi macam yang tadi saya maklumkan juga bahawa mengenai kelulusan yang berdasarkan siapa dahulu siapa dapat ini.

■1550

Adakah kementerian akan terus membuat dasar seperti ini? Atau pun mungkin selepas ini mengenai persoalan saya sama ada banciau itu dibuat bagi membenarkan atau pun membolehkan peruntukan ini atau pun permohonan ini dibuat kepada semua yang memerlukan. Yang mana satu? Adakah akan terus kepada permohonan siapa dahulu siapa dapat ini? Ataupun berdasarkan kepada banciau berapa ramai yang sepatutnya dapat dan layak dapat. Minta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, terima kasih kepada Yang Berhormat Parit Sulong tentang soalan tersebut. Saya ingin menjelaskan di sini bahawa bantuan ini hendak diberikan kepada pekebun-pekebun kecil seperti yang saya sebutkan tadi. Kriteria-kriterianya adalah apabila pokok-pokok tersebut sudah melebihi umur 25 tahun ke atas ataupun produktivitiya agak berkurangan sekali. Sebab itu kita hendak menggalakkan supaya ramai daripada pekebun-pekebun kecil yang menebang dan menanam semula. Masalahnya, ramai daripada kalangan mereka mengatakan apabila mereka menebang dan menanam semula, maka sudah tentu dalam masa tiga tahun mereka tidak ada pendapatan. Itu menyebabkan ramai daripada kalangan pekebun-pekebun kecil yang tidak mahu menerima bantuan ini ataupun tidak mahu mengambil skim yang ada ini.

Sebab itu kita terpaksa menggunakan galakan yang mengatakan siapa dahulu, dia dapat. Kerana hendak menggalakkan supaya mereka mempercepatkan untuk masuk dalam skim ini. Walau bagaimanapun sekiranya ramai daripada kalangan pekebun-pekebun kecil yang mahu untuk menebang semula, kita sedang membuat kajian, kementerian sedang membuat kajian bagaimana hendak membantu supaya dalam tempoh dua tahun mereka dapat diberikan bantuan. Ini adalah skim supaya dapat menggalakkan pekebun-pekebun kecil untuk memohon skim yang saya katakan tadi.

Dalam peringkat hiliran, MPOB telah menghasilkan lebih daripada 300 teknologi penggunaan sawit dalam bidang makanan dan bukan makanan *oleochemical*, rangsum ternakan dan bahan *neutral pharmaceutical*. Bagi memperkukuhkan infrastruktur industri sawit, kerajaan menyediakan bantuan bagi memajukan *Palm Oil Industrial Cluster* (POIC) di Lahad Datu, Sabah, Tanjung Manis dan Bintulu, Sarawak dan Tanjung Langsat, Johor.

Menjawab pertanyaan Yang Berhormat Silam, POIC Lahad Datu telah dibangunkan dengan peruntukan sebanyak RM153 juta. Antara usaha-usaha yang diambil untuk membangunkan Lahad Datu sebagai dengan izin Tuan Pengerusi, *a future shipping hub for vegetables oil*, termasuk:

- (i) menandatangani memorandum persefahaman dengan *Port of Rotterdam International* pada 15 Oktober 2008; dan
- (ii) memperkukuhkan hubungan POIC Lahad Datu dengan anggota-anggota BIMP-EAGA terutamanya berkaitan dengan kawasan-kawasan pengeluar minyak sayuran di Kalimantan, Mindanao dan Sulawesi Indonesia.

Kejayaan industri sawit sama ada di Malaysia atau negara pengeluar lain memberikan saingan hebat kepada pengeluar minyak dan lemak dunia seperti pengeluar minyak kacang soya dan minyak sesawi (*rape-seed*).

Mereka akan menggunakan pelbagai taktik yang berbentuk tarif dan bukan tarif untuk mengurangkan penerokaan pasaran dunia minyak sawit. Malaysia dan negara-negara pengeluar lain terutamanya Indonesia telah bekerjasama bagi menangani kempen-kempen anti minyak sawit ini. Majlis Minyak Sawit Malaysia atau MPOC berperanan untuk menerajui aktiviti-aktiviti bagi menangani kempen-kempen negatif terhadap sawit.

Berhubung dengan penjelasan dan peruntukan bagi menangani kempen anti minyak sawit yang dibangkitkan oleh beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat, kementerian melalui MPOC telah pun melaksanakan beberapa aktiviti bagi menangani perkara ini. Ini termasuk:

- (i) menyebarkan maklumat mengenai pengeluaran minyak sawit mampan melalui laman web yang khusus seperti www.palmoiltruthfoundation.com, www.malaysianpalm.com dan www.mpoc.org.my;
- (ii) menerbitkan iklan-iklan dan dokumentari mengenai pengeluaran minyak sawit mampan di saluran-saluran televisyen utama termasuk CNBC, *Bloomberg* dan *BBC Europe*;
- (iii) membiayai kajian-kajian berkaitan dengan kebaikan minyak sawit daripada segi kesihatan;
- (iv) menganjurkan lawatan-lawatan kerja yang diketuai oleh Yang Berhormat Menteri; dan
- (v) berdialog dengan badan-badan bukan kerajaan.

Dengan pelaksanaan program-program ini, kementerian berharap lebih banyak fakta mengenai kemapanan minyak sawit serta kebaikannya akan dapat dimaklumkan. Ini dalam jangka masa panjang akan dapat mengurangkan tohmahan-tohmahan tidak berasas terhadap industri sawit.

Di samping itu, dengan peruntukan awal sebanyak RM24.1 juta dan peruntukan sebanyak RM10 juta bagi tahun 2010 adalah mencukupi untuk membiayai aktiviti-aktiviti menangani kempen anti minyak sawit...

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: *[Bangun]*

Dato' Hamzah bin Zainudin: Berhubung dengan skim pinjaman mudah tanaman sawit kepada pekebun kecil yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat...

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Minyak sawit. Kempen minyak sawit. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri atas jawapan itu tadi. Adakah RSPO iaitu *Roundtable on Sustainable Palm Oil* boleh diterima oleh kempen anti-minyak sawit di Eropah? Kerana RSPO ini adalah saya rasa satu instrumen yang amat baik bagi kita.

Kedua, saya ingin menjelaskan tadi yang saya sebut lemak di dalam minyak sawit. Sebenarnya *trans fat*. Tidak ada *trans fat* di dalam minyak sawit. Akan tetapi di dalam minyak soya dan yang lain-lain, ada *trans fat*. Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat Mambong. Memang kita sedang pun bekerjasama dalam menentukan supaya minyak sawit yang dikeluarkan oleh negara kita ini adalah merupakan satu minyak sawit yang *sustainable* seperti yang dikehendaki oleh kebanyakan daripada negara-negara di Barat.

Sebab itu dalam RSPO ini kita hendak menentukan supaya ia boleh memberikan keuntungan yang seimbang kepada pengeluar. Bukan hanya untuk memberikan keuntungan kepada pembeli semata-mata. Kerana apabila kita mengikut daripada apa yang mereka mahu, kadang kala ia melibatkan harga yang akan menyebabkan harga yang lebih tinggi daripada kos pengeluaran mengikut kriteria yang dikehendaki oleh mereka.

Sebab itu kita sedang melihat supaya ia boleh diseimbangkan. Daripada segi lemak *trans fat* itu, saya bersetuju bahawa inilah yang menyebabkan kita panggil minyak sawit sebagai satu minyak yang diberikan oleh Allah SWT kepada kita. Supaya dapat meningkatkan industri ini untuk kegunaan bukan hanya dalam negara tetapi juga untuk manusia sejagat seluruh dunia.

Datuk Wilfred Mojilip Bumburing [Tuaran]: *[Bangun]*

Dato' Hamzah bin Zainudin: Berhubung dengan skim pinjaman mudah tanaman sawit...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ada dua orang Yang Berhormat bangun Yang Berhormat Timbalan Menteri. Yang Berhormat Tuaran dengan Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Wilfred Mojilip Bumburing [Tuaran]: Yang Berhormat Timbalan Menteri minta penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Tuaran lah dahulu.

Datuk Wilfred Mojilip Bumburing [Tuaran]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Ini berhubung dengan kempen anti sawit di antarabangsa khasnya yang disasarkan kepada Malaysia. Kita lihat sekarang ini kempen anti minyak sawit ini bukan hanya *target* kepada produk itu sendiri Yang Berhormat. Akan tetapi mereka menyerang secara *indirect* iaitu menyentuh tentang soal-soal ekologi. Kalau kita lihat dalam siaran televisyen antarabangsa, Malaysia ini menjadi sasaran yang mana apabila kebun sawit itu dibuka secara besar-besaran maka ia akan merosakkan ekologi, *displacing animal* seperti Orang Utan dan sebagainya. Jadi persoalan saya ini sama ada peruntukan tadi Yang Berhormat sebut itu juga digunakan untuk menangkis serangan *indirect* ini. Terima kasih.

■1600

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat..., sekali. Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya melihat bahawa kita di dalam menghadapi kempen anti minyak sawit ini, kita sentiasa sahaja bertahan. Maknanya kita tidak membuat tindakan menyerang kepada pihak lawan terutamanya kepada pengeluar-pengeluar ataupun minyak kacang soya. Mereka menyerang kita tetapi kita hanya bertahan, menyatakan kebaikan kita dan sebagainya. Apakah kita juga boleh agaknya membuat tindakan yang lebih agresif dengan menyerang mereka dengan kita punya penyelidikan makmal bahawa kita tidak kata kebaikan kita bermakna kita juga menyatakan keburukannya. Apakah pendapat Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih, pertamanya saya ingin menjawab Yang Berhormat Tuaran tentang produk ini mengenai serangan yang dibuat secara *indirect*. Benar, kita juga bersetuju bahawa sebab itu apa yang kita cuba jawab adalah untuk menentukan bahawa ladang-ladang yang dibangunkan di dalam negara kita adalah ladang-ladang yang mengikut perundangan, bukan hanya di dalam negara tetapi juga di seluruh dunia. Sebab itu kita boleh bertahan dan mengatakan bahawa minyak sawit yang ditanam oleh ladang-ladang kita adalah merupakan yang *sustainable*, dengan izin, Tuan Pengerusi.

Jawapan kepada Yang Berhormat Sekijang, untuk kita menyerang pihak lawan, kita terpaksa mempunyai beberapa strategi yang agak mungkin berbeza dengan pendapat Yang Berhormat. Kita sekarang ini bukan hanya melihat pengeluar minyak masak yang lain seperti kacang soya sebagai pihak lawan tetapi yang kita mahu sekarang ini adalah untuk memberitahu kepada mereka bahawa kita adalah merupakan kawan kepada mereka kerana penggunaan minyak masak di seluruh dunia akan bertambah dari masa ke semasa, maka dalam konsep di mana penambahan tanah-tanah untuk dibangunkan minyak sawit juga agak berkurangan, maka sudah tentu satu masa nanti minyak masak dunia dikehendaki bukan hanya melalui minyak sawit tetapi juga daripada bahan minyak yang lain seperti juga kacang soya, *rapeseed* dan sebagainya...

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh, sedikit tentang sawit.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya agak kalau kita ingin bertahan dan juga mempertahankan prestasi industri sawit kita, kita harus faham punca serangan ini bukan sahaja mereka hendak sengaja burukkan Malaysia tetapi kita juga harus faham industri sawit sebagai keseluruhan. Sungguhpun saya yakin Kerajaan Malaysia sedang melakukan yang terbaik untuk menjaga prestasi sawit tetapi ada negara-negara lain termasuk Indonesia yang tidak mengikut piawaian dunia. Adakah kita melalui *channel* diplomatik kita supaya kita usaha bersama supaya industri pengeluaran sawit ini boleh menjadi lebih *ecologically friendly* dan lebih kurangkan pemusnahan alam sekitar, habitat haiwan dan lain-lain lagi.

Bagi kumpulan yang boikot ini, mereka tidak semestinya *target* Malaysia, mereka hanya kata perindustrian perladangan sawit ini menyebabkan akibat-akibat yang merosakkan alam sekitar. Jadi kerja untuk balas balik bukan sahaja dari segi satu negara tetapi usaha bersama. Terima kasih.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat Batu. Tuan Pengerusi, tadi saya telah pun menjelaskan bahawa memang ada kerjasama di antara Malaysia dan Indonesia untuk melawan kempen anti-sawit yang dibuat oleh beberapa pihak di luar sana. Sebab itu saya mengatakan juga tadi strategi kita sekarang adalah untuk memberitahu kepada mereka bahawa penggunaan minyak masak adalah meningkatkan begitu ketara sekali, maka sebab itu adalah lebih baik pengeluar-pengeluar minyak masak di seluruh dunia sama ada kacang soya, *rape-seed*, minyak jagung dan sebagainya untuk duduk sekali dan mengenali kekuatan masing-masing dalam industri minyak di dunia.

Berhubung dengan skim..

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Celahan, masih lagi minyak sayur. Yang Berhormat Timbalan Menteri, ringkas.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Machang, Yang Berhormat.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Ya...

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ini saya hendak jawab sawit lagi ini, mungkin menjawab soalan...

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Sehubungan jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri berikan tadi, dua perkara. Pertama, saya hargai kesungguhan kerajaan untuk bertarung di peringkat antarabangsa bagi membetulkan persepsi negatif tentang minyak sawit. Baru-baru ini, badan penguat kuasa standard pengiklanan di United Kingdom, dia dapati bahawa iklan TV komersial Malaysia yang dilakukan oleh MPOC mempromosikan minyak sawit ini sebagai *sustainable since 1971* itu sebagai *misleading*, dengan izin. Tambahnya tidak ada bukti kukuh bagi menyangkal dakwaan diterima. Jadi sebab itu iklan itu dilarang untuk disiarkan di televisyen British. Ini mengikut laporan pada Januari 2008, apa langkah yang dilakukan oleh kerajaan untuk membetulkan perkara ini?

Kedua ialah Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi maklumkan mengenai kempen negatif ini bukan hanya tertumpu kepada minyak sawit tetapi seperti rakan saya Yang Berhormat Batu bangkitkan tadi, 1/3 daripada penanaman kelapa sawit di Indonesia itu dilakukan oleh syarikat Malaysia. Kalau kita semak beberapa kes mahkamah yang menjatuhkan hukuman ke atas syarikat-syarikat besar daripada negara kita sewaktu hendak mengusahakan pembukaan ladang yang melakukan pembakaran secara terbuka Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Itu tidak membantu memberikan imej dan wajah yang baik kepada reputasi negara, seumpama penebangan hutan berleluasa dan pembakaran, kerana itu mudah dan murah.

Jadi isunya ialah ianya bukan berlaku secara terpisah atau *piecemeal* kerana reputasi kita dengan kes-kes mahkamah, misalnya anak syarikat Sime Darby tahun 1999, kesalahan membakar kawasan kebun yang dimiliki oleh 106 puak Samihin Dayak. Kemudian pembakaran terbuka lagi pada tahun 2002, sehingga didenda RM100 juta. Ini semua memberikan tindak balas dan akibatnya kalau mereka tidak boleh melawan dari sudut itu, mereka kemudiannya berkempen memburukkan produk Malaysia dalam bentuk *palm oil* ini. Jadi dua perkara yang saya timbulkan itu, saya tidak ragui kesungguhan kerajaan itu tetapi kita berdepan dengan pihak-pihak yang terancang dari sudut kempennya. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri memberikan reaksi terhadap perkara ini? Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, menjawab tentang apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Machang ini, saya hendak jelaskan di sini bahawa sebab itu MPOB atau kementerian bukan hanya mempunyai Lembaga MPOB tetapi juga kita adakan *council-council* yang bersesuaian seperti MPOC. MPOC adalah ditubuhkan semata-mata untuk melihat bagaimana untuk mengenalkan minyak sawit di mata dunia, bagaimana untuk mereka mengenali cara-cara kita membangunkan ladang-ladang kelapa sawit supaya apabila mereka memahami dengan jelas, mereka tahu bahawa apa yang dimaksudkan oleh iklan-iklan yang kita buat itu adalah suatu yang benar.

Masalahnya adalah kerana keyakinan terhadap apa yang kita buat selama ini sudah pun terpesong daripada awalnya yang telah pun beberapa kumpulan anti-kelapa sawit telah membangkitkan isu yang begitu lama sebelum kita menjawab tentang persoalan yang telah ditimbulkan sebentar tadi.

■1610

Sebab itu tentang isu standard pengiklanan yang telah dibuat oleh British itu, kita sedang membuat satu lagi cara bagaimana untuk memperkenalkan dan menyelesaikan isu yang telah dibangkitkan. Tentang syarikat-syarikat Malaysia yang telah pun diambil tindakan oleh Kerajaan Indonesia dari tahun 1999, saya percaya setakat dari tahun 2002 apabila kerjasama diadakan di antara kedua-dua negara ini tidak timbul lagi masalah yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Machang, terima kasih. Berhubung dengan skim pinjaman mudah tanaman sawit kepada pekebun kecil yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuala Lipis, dimaklumkan bahawa skim ini dilaksanakan oleh Agrobank dan terbuka kepada semua pekebun kecil yang memiliki tanah sebanyak 40.46 hektar atau 100 ekar dan ke bawah. Jumlah maksimum pinjaman ialah RM6,000 sehektar.

MPOB bekerjasama dengan Agrobank bagi mempromosikan skim ini di kalangan pekebun kecil agar sumber pembiayaan ini digunakan untuk tujuan tanam semula dan meningkatkan pendapatan. Di antara faktor lain skim ini kurang mendapat sambutan adalah kerana dipengaruhi oleh pelaksanaan program bantuan kepada pekebun kecil persendirian untuk menebang dan menanam semula kelapa sawit yang berusia melebihi 25 tahun dan tidak produktif di bawah Pakej Rangsangan Ekonomi Kedua. Ini adalah memandangkan program ini menyediakan bantuan dalam bentuk geran berbanding pinjaman daripada Agrobank yang memerlukan jaminan dengan mengambil tapak projek sebagai cagaran.

Malaysia dan Indonesia yang menghasilkan 85 peratus daripada jumlah pengeluaran minyak sawit dunia juga bekerjasama bagi menangani perkara ini. Aktiviti-aktiviti termasuk menganjurkan seminar di luar negara setiap tahun menjelaskan tentang masalah-masalah pembangunan industri sawit di kedua-dua negara akan diteguhkan lagi dari masa ke semasa. Mengenai isu pencemaran alam sekitar dan jerebu juga tindakan MPOB berhubung perkara tersebut seperti yang dibangkitkan Yang Berhormat Kuala Kedah, dimaklumkan bahawa Malaysia sentiasa menggalakkan syarikat-syarikat perladangan yang melabur di Indonesia supaya mematuhi undang-undang negara berkenaan serta mencontohi peraturan-peraturan sedia ada di Malaysia. Seperti mengamalkan pembakaran sifar di dalam pembukaan kawasan perladangan sawit baru.

Syarikat-syarikat Malaysia juga digalakkan untuk memberi bantuan kepada masyarakat setempat di Indonesia terutamanya kepada pekebun kecil berhampiran dengan syarikat-syarikat perladangan untuk mengamalkan pembangunan kawasan pertanian melalui kaedah pembakaran sifar. Di samping itu, di dalam mesyuarat dua hala mengenai komoditi di antara Malaysia dan Indonesia. Isu-isu *trans-boundary haze* dibincangkan bertujuan untuk memperkukuhkan kerjasama bagi mengurangkan pencemaran.

Malaysia juga menggunakan forum ini untuk mengenal pasti syarikat-syarikat Malaysia yang terlibat serta menggalakkan syarikat perladangan di Malaysia dan di Indonesia untuk memberi bantuan bagi menangani isu pembakaran terbuka. Perkara ini akan dilakukan secara berterusan. Mengenai apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Machang, jabatan kerajaan di mana menggunakan B5 dan masalah yang dihadapi bagi melaksanakan penggunaan *biodiesel blend B5* secara menyeluruh. Pada awalnya program pelaksanaan penggunaan adunan 5 peratus bio-bahan api atau bio-diesel sawit ini dengan 95 peratus diesel petroleum.

Program B5 akan dilakukan secara berperingkat mulai Februari 2009 dengan kenderaan-kenderaan jabatan kerajaan diikuti oleh sektor industri pada bulan Jun 2009 dan sektor pengangkutan pada bulan Disember 2009. Pelaksanaan program B5 atau B5 oleh kenderaan-kenderaan jabatan kerajaan telah dijalankan bermula 3 Februari 2009. Bagi tujuan tersebut, pengadunan B5 telah dijalankan oleh Petronas Dagangan Berhad di *Klang Valley Distribution Terminal* (KVDT) menggunakan kaedah *splash blending*.

Jabatan kerajaan yang terlibat di dalam penggunaan B5 ini adalah Angkatan Tentera Malaysia dan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur. Sehingga 30 Oktober 2009, sebanyak 4.61 juta liter B5 telah dibekalkan untuk kegunaan sejumlah 3,900 kenderaan-kenderaan milik ATM dan DBKL. Pelaksanaan program B5 menghadapi beberapa cabaran bagi penggunaan secara menyeluruh iaitu *capital expenditure* atau, dengan izin, CAPEX bagi pembinaan kemudahan pengadunan di depoh syarikat-syarikat petroleum dan kos tambahan bagi program adunan di mana harga adunan bio bahan api dengan diesel petroleum lebih tinggi berbanding dengan harga diesel petroleum.

Walau bagaimanapun, kementerian sedang berusaha bagi mengatasi cabaran-cabaran tersebut melalui perbincangan dengan pihak kementerian yang berkaitan termasuk mengubah pelan pelaksanaan daripada berasaskan sektor kepada wilayah serta mengkaji semula kadar adunan berasaskan sektor kepada wilayah. Sehingga Oktober 2009, sebanyak 14 kilang bio-diesel telah didirikan dengan jumlah kapasiti sebanyak 1.8 juta tan setahun. Walau bagaimanapun pengeluaran bio diesel untuk eksport bergantung pada beberapa faktor utamanya harga bahan mentah sawit, harga minyak di pasaran dunia dan juga polisi-polisi kerajaan di negara pengimport. Ini memberi cabaran kepada industri biodiesel negara. Pada masa yang sama kementerian sedang mengkaji semula pemberian semula lesen kepada pemegang lesen bio diesel di bawah Akta Industri Bio Bahan Api 2007.

Menjawab perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bakri di bawah Skim Bantuan Anak Benih Sawit Berkualiti. Harga anak benih sawit telah naik secara mendadak daripada RM7 sepokok kepada RM15 sepokok. Ini menyebabkan pembekal-pembekal telah berjaya dalam tender enggan menandatangani tawaran membekal anak benih sawit pada harga yang rendah. Oleh sebab itu panggilan sebut harga telah dibuat semula dan masa diperlukan untuk menyediakan anak benih. Bagi peruntukan *Tropical PIP Research Institute* ataupun TROPi...

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Boleh bertanya?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Dato' Ngeh Koo Ham [Beruas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Bagi benih-benih yang disediakan oleh RISDA atau kerajaan sendiri, bolehkah ia dijual dengan harga yang lebih rendah? Mungkin pada RM7 dan bukan pada RM12 atau RM15.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat Beruas. Saya ingin jelaskan bahawa sesuatu jenis yang ingin kita jual, ia melibatkan kos.

Maka sudah tentu ada kos yang boleh memberikan sedikit keuntungan kepada pengeluar-pengeluar biji benih tersebut. Walau bagaimanapun, untuk skim-skim membantu pekebun-pekebun kecil, kerajaan telah pun mengeluarkan bantuan yang begitu besar termasuk biji benih. Jadi, tidak timbul soalan bagaimana untuk menjual dengan harga yang rendah kerana harga yang kita bantu hanya kepada pekebun-pekebun kecil manakala pekebun ladang-ladang yang besar mereka mampu untuk membeli dengan harga yang berpatutan. Mengenai tentang *Tropical PIP Research Institute*, ini diwujudkan untuk menjalankan kajian kesesuaian tanah gambut untuk pertanian.

Kajian ini akan dilakukan secara berperingkat di mana peruntukkan akan disediakan berdasarkan kepada keperluan kajian. Di samping itu, kerajaan akan memastikan pembangunan tanah gambut adalah berlandaskan kepada amalan-amalan pertanian baik agar sumber ini tidak terjejas. Bagi menjalankan kajian-kajian MPOB bekerjasama dengan lain-lain kementerian serta agensi termasuk Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar dan *Forest Research Institute of Malaysia*.

■1620

Saya juga ingin mengucapkan syabas kepada Yang Berhormat Mambong yang bersetuju untuk bekerjasama dengan MPOB dalam penyelidikan tanah gambut yang akan digunakan dalam negara. Saya ucapkan ribuan terima kasih.

Tentang penemuan-penemuan teknologi MPOB, tidak semestinya dihebahkan dengan sewenang-wenangnya. MPOB dalam *Transfer Technology Seminar* tahunan bagi mengkomersialkan R&D yang dibangunkan untuk kegunaan industri tempatan, pengkomersialan adalah penting untuk organisasi R&D supaya pihak industri sawit negara mendapat manfaat daripada kajian-kajian yang dijalankan. Pada masa yang sama, MPOB juga akan menandatangani perjanjian dengan syarikat-syarikat semasa pemindahan teknologi dilakukan supaya penemuannya tidak disalah gunakan.

Apakah usaha MPOB dari aspek meningkatkan kualiti minyak sawit Malaysia? Sudah pun saya jelaskan bahawa MPOB menjalankan aktiviti-aktiviti memantau kualiti produk-produk minyak sawit yang dikeluarkan di pelbagai sektor di bawah peraturan kawalan kualiti bagi memastikan keluaran kepala sawit mematuhi piawaian yang ditentukan.

Pada masa yang sama, penyelidikan juga dijalankan bagi meningkatkan kualiti minyak sawit dari segi pemprosesan dan penyimpanan. Sasaran hasil buah kepala sawit lapan tan setahun. Penemuan-penemuan teknologi untuk meningkatkan hasil buah kelapa sawit kepada lapan adalah seperti berikut:

- (i) penggunaan anak benih DxP berkualiti dari proses pendebungaan terkawal yang dihasilkan daripada pemilihan pokok induk yang lebih berkualiti;
- (ii) penggunaan anak benih *tissue culture*;
- (iii) penggunaan baja yang seimbang;
- (iv) Amalan Pertanian Baik melalui *MPOB's Codes of Practice for Oil Palm Industry*; dan
- (v) teknik inovatif penanaman semula secara pembakaran sifar.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: [Bangun]

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Menteri minta penjelasan sedikit.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Kalau syarikat-syarikat yang besar, mereka mempunyai dana yang cukup untuk memastikan hasil kelapa sawit ini menepati piawaian yang telah ditetapkan oleh MPOB, termasuklah kajian terhadap penggunaan baja melalui *foliar analysis* dan juga menghasilkan benih-benih sepertimana yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri kita tadi.

Apa yang ingin saya bangkitkan ini ialah masalah kepada pekebun-pekebun kecil yang mempunyai bilangan keluasan kepala sawit yang kecil serta tidak mempunyai kepakaran tersebut. Mereka tidak mampu untuk menghasilkan ataupun membeli baja-baja yang berkualiti dan juga tentang khidmat nasihat dan sebagainya. Saya mengetahui tentang kedudukan ini kerana mereka tidak boleh mencapai tahap sasaran yang telah ditetapkan oleh MPOB, jauh dan pendapatan mereka kurang daripada syarikat-syarikat besar. Jadi, apakah langkah-langkah yang telah diambil oleh pihak kementerian untuk memastikan...

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: [Bangun]

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: ...Bahawa pekebun-pekebun kecil ini juga mempunyai ataupun mendapat seperti mana yang dimiliki oleh syarikat-syarikat besar yang mempunyai *research think tank institute* dan sebagainya yang boleh membantu meningkatkan hasil kelapa sawit. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Jasin bangun juga Yang Berhormat.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Saya tambah sedikit. Terima kasih Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Menteri. Saya ingin mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada pihak kementerian yang membuat satu sasaran yang saya rasa tidak mustahil untuk kita hasilkan lapan tan menjelang tahun 2020, satu hektar setahun. Masalahnya, walaupun kita mempunyai fakta-fakta tentang pemilihan anak benih dan lain-lain, tetapi kita masih lagi bergantung kepada tenaga buruh asing. Ini kerana kita masih lagi tidak dapat menarik minat pekerja-pekerja tempatan untuk terlibat dalam industri ini, itu yang pertama.

Keduanya, tentang pemasaran. Walaupun kita berkeupayaan untuk mengeluarkan banyak kelapa sawit daripada negara kita. Satu ketika dahulu, kita menghadapi *stock overhang* ataupun simpanan stok yang cukup tinggi kerana kita tidak dapat mencari pasaran baru. Apakah tindakan-tindakan yang telah dijalankan oleh kerajaan untuk mencari pasaran selain daripada pasaran tradisi kita?

Ketiganya tentang lawatan Presiden China baru-baru ini yang telah memberikan pengakuan bahawa mereka akan meningkatkan lagi pembelian kelapa sawit daripada Malaysia. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, saya ingin menjelaskan kepada Yang Berhormat Kuala Kedah bahawa memang benar saya bersetuju dengan Yang Berhormat, kadangkala susah untuk kita memberitahu kepada pekebun-pekebun kecil tentang penggunaan, dengan izin, *Good Agriculture Practices* yang dianjurkan oleh MPOB selama ini.

Oleh sebab itu, MPOB sekarang sedang menganjurkan kursus-kursus. Kita pergi ke seluruh negara dan menjemput pekebun-pekebun kecil untuk menghadiri kursus-kursus dan seminar yang kita anjurkan ini untuk mereka lebih mengenali bagaimana untuk menentukan bahawa produktiviti kelapa sawit yang dikeluarkan oleh kebun-kebun mereka adalah merupakan produktiviti yang lebih tinggi daripada apa yang mereka dapat sekarang. Maka sebab itu kursus-kursus ini dianjurkan dari semasa ke semasa.

Kita juga sedang menggalakkan supaya pekebun-pekebun kecil dapat bergabung di antara mereka secara *cluster* supaya peningkatan boleh mereka buat apabila mereka dapat menggabungkan kebun-kebun mereka. Ini supaya ia menjadi satu kebun yang lebih besar daripada apa yang dimiliki oleh mereka sendiri. Kerjasama ini akan kita buat untuk pekebun kecil dan juga pengilang-pengilang yang berdekatan di mana kebun-kebun mereka berada di satu-satu tempat dalam negara kita.

Kepada jawapan Yang Berhormat Jasin, betul saya bersetuju bahawa kita boleh mencapai sasaran lapan tan, satu hektar setahun dengan menggunakan beberapa kaedah yang telah pun saya sebutkan tadi. Bagaimanapun, tentang tenaga buruh asing yang masih lagi ramai digunakan di dalam negara kita ini, kita juga sedang menjemput anak-anak muda dan belia-belia kita yang ada dalam negara untuk datang. Kita berikan kursus untuk mengenali dan bagaimana untuk mereka berkecimpung dalam sektor sawit ini supaya mereka berminat untuk bekerja di ladang-ladang di dalam negara kita.

Tentang pasaran, saya hendak beritahu bahawa apa yang telah pun kita buat setakat ini, bahawa untuk menjual produk kita di luar sana, kita memang sentiasa menggalakkan supaya pengusaha-pengusaha dapat mencari pasaran-pasaran baru di seluruh dunia.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: *[Bangun]*

Dato' Hamzah bin Zainudin: Untuk lawatan Presiden China baru-baru ini, kita ucapkan ribuan terima kasih kepada Presiden China yang telah memberitahu bahawa mereka akan sentiasa menyokong minyak sawit yang dikeluarkan...

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: *[Bangun]*

Dato' Hamzah bin Zainudin: ...Daripada negara kita dan akan mereka gunakan sebanyak mana yang mungkin.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Pasir Salak bangun, Yang Berhormat. Ya, sila Yang Berhormat Pasir Salak.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Menteri. Saya ingin mendapatkan penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri atas dua perkara.

Pertamanya tadi berkenaan dengan penggunaan tenaga pekerja asing. Apakah Yang Berhormat sedar bahawa ada pihak-pihak tertentu yang cuba untuk menghasilkan satu alat menggunakan mesin untuk mengait buah-buah kelapa sawit ini? Maka dengan itu, ia dapat mengurangkan penggunaan tenaga kerja yang kebanyakannya pekerja asing.

Saya fikir mereka ini boleh dibantu, digalakkan dan menjayakan satu jenis alat yang sangat berguna kalau sekiranya pihak kerajaan, kementerian dan Yang Berhormat serius membantu mereka dan menggalakkan mereka membangunkan peralatan ini, itu yang pertama.

Keduanya berhubung dengan pemasaran. Saya ingin mendapat penjelasan apa betulkah pasaran ke negara China adalah dimonopoli oleh satu syarikat ataupun peniaga besar yang bernama *Corp Brothers* sehinggakan apa juga yang hendak dijual di negara China itu, kita terpaksa melalui dia. Apakah dengan hubungan baik di antara kita dengan negara China pada masa ini, kita tidak boleh terus menjual produk kita ke negeri tersebut, sebagaimana kita buat dengan negara yang lain? Terima kasih.

■1630

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, tentang penggunaan tenaga buruh asing. Memang sebenarnya MPOB bekerjasama dengan beberapa syarikat di dalam negara, dan juga agensi-agensi kerajaan yang lain untuk mencari alat-alat yang boleh digunakan bagi mengurangkan tenaga buruh dalam ladang-ladang yang kita bangunkan. Kita sedar bahawa sekarang ini pun sudah ada *electric cutter* sebagai contoh, dan beberapa lagi kenderaan yang telah pun dikaji dan cuma dari segi peringkat kosnya agak belum lagi mencapai satu tahap yang boleh kita berikan bantuan kepada pekebun-pekebun sawit dalam negara kita.

Tentang pasaran, saya kurang pasti sama ada ia dimonopoli oleh seseorang yang tertentu. Walau bagaimanapun kalau ada secara *detailnya*, boleh Yang Berhormat Pasir Salak kemukakan kepada kita untuk kita lihat, apakah benar ada monopoli dari segi perniagaan minyak sawit di antara Malaysia dan China.

Saya hendak menyentuh tentang sago. Mengenai industri sago yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Putatan, di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan, peruntukan sebanyak RM16 juta telah disediakan untuk membangunkan industri sago negara. Daripada jumlah tersebut sebanyak RM10 juta diperuntukkan untuk pembangunan industri sago di Sarawak dan bakinya bagi kajian sago di stesen yang akan dibangunkan di Penor, Pahang. Peruntukan bagi negeri Sarawak akan digunakan untuk pembangunan Projek Estet Satelit Pekebun Kecil Sago dengan menyatu dan memajukan tanah-tanah kebun yang terletak berhampiran dengan kawasan ladang sago Lembaga Pembangunan dan Lindungan Tanah Sarawak di daerah Dalat, Sarawak.

Berhubung dengan pembangunan industri hiliran berasaskan sago, perkara ini akan dilaksanakan di dalam tempoh Rancangan Malaysia Kesepuluh. Melalui pelaksanaan projek-projek di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan ini akan memastikan bekalan sumber bahan mentah adalah mencukupi untuk menjana pertumbuhan industri hiliran. Ini termasuk pengeluaran produk-produk seperti tepung sago yang boleh digunakan untuk maksud penghasilan produk-produk bernilai tambah seperti *maltodextrin* dan *sweeteners* yang sekarang ini boleh digunakan.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Minta penjelasan sedikit soal pemprosesan sago yang sebenarnya diadakan di Sarawak. Dari apa yang saya dengar betul atau tidak, projek ini belum mula lagi. Kita sudah dengar projek sago di Sarawak ini akan diadakan. Akan tetapi sampai sekarang saya dengar jawapan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri itu macam tiada begitu kepastiannya. Hanya dalam 'retorik' lah, cantik dengan cakap sahaja, tetapi yang sebenarnya berlaku, di kawasan itu tidak ada. Minta penjelasan, betul ataupun tidak?

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Pengerusi. Kepada Yang Berhormat Putatan, saya hendak bagi tahu, kalau peruntukan telah pun disediakan bermakna kita akan menjalankan projek ini dengan secepat mungkin. Sekarang ini sudah pun bermula untuk membuat kajian yang lebih terperinci. Saya ingin berpindah kepada lada hitam. Ahli Yang Berhormat Mambong ada bertanya tentang peruntukan berjumlah RM250,000 bagi projek penanaman lada di Sungai Asap tidak mencukupi untuk menampung 4,000 keluarga.

Untuk makluman Yang Berhormat, peruntukan yang disediakan adalah bagi membolehkan Lembaga Lada membantu seramai 210 orang pekebun kecil lada melibatkan 40 hektar. Bantuan ini adalah untuk tujuan penyelenggaraan. Bantuan penyelenggaraan ini dilaksanakan secara berperingkat di mana sebahagian besar telah dilaksanakan dalam tahun 2006 sehinggalah tahun 2009. Dari jumlah RM3.2 juta ini, diperuntukkan di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan dan RM250,000 diperuntukkan untuk pelaksanaan tahun 2010.

Saya ingin membangkitkan tentang beberapa perkara yang telah dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat berkenaan dengan komoditi getah. Tuan Pengerusi, industri getah menyumbang sejumlah RM20.5 bilion pada pendapatan eksport negara dalam tahun 2008. Oleh sebab getah merupakan tanaman strategik yang perlu diteruskan, kementerian melalui agensi Lembaga Getah Malaysia banyak menjalankan projek R&D dalam meningkatkan pengeluaran dan daya saing industri ini. Di dalam program R&D, di sektor huluan, Lembaga Getah Malaysia telah pun mengeluarkan teknologi yang boleh diguna pakai oleh pekebun-pekebun kecil, pemilik ladang bagi meningkatkan produktiviti di samping penambahbaikan bahan tanaman getah yang mengeluarkan hasil yang lebih tinggi.

Di antara teknologi tersebut adalah *Low Intensity Tapping System* (LITS), di mana teknologi ini dapat mengurangkan kebergantungan kepada tenaga buruh yang intensif tetapi dapat menghasilkan pengeluaran getah yang lebih tinggi jika amalan pertanian baik dipatuhi. Dengan teknologi LITS ini, seorang pengusaha getah dapat menjana 8 hektar kawasan getah berbanding 2.5 hektar sebelum ini.

Bagi menjawab soalan Yang Berhormat Tenom, pihak kementerian melalui LGM telah menjalankan pelancaran LITS seperti ceramah dan pameran, mengadakan mesyuarat dengan agensi pembangunan di peringkat pusat, wilayah, negeri, perjumpaan dengan agen-agen pengembang seperti FELDA, FELCRA, RISDA, LIGS dan MOA. Selain itu, hasil penyelidikan LGM juga telah mengeluarkan klon-klon getah yang berhasil tinggi yang dikenali sebagai klon *latex* balak atau LTC di mana hasil *latex* adalah setara dengan hasil kayu getah yang lebih tinggi.

Dato' Dr. Mohamad Shahrul Osman [Lipis]: Mohon laluan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Lipis bangun Yang Berhormat...

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ini bukan sahaja memanfaatkan pekebun kecil tetapi juga dapat menyokong industri kayu getah negara. Klon ini juga boleh ditoreh selepas pokok getah mencapai usia empat tahun hingga lima tahun.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Tadi mengenai dengan alat ataupun perkakasan untuk menoreh ataupun mendapatkan getah ini. Menoreh getah ataupun perkakasan mengeluarkan susu getah ini. Jadi, sejauh manakah perkara ini ataupun peralatan ini dapat digunakan oleh penduduk-penduduk terutamanya di kampung yang mustahaknya ini, sebab mereka ini sekarang kalau kita lihat yang tinggal di kampung-kampung ini semuanya yang berumur atas 40 tahun.

Jadi, walaupun alat-alat itu canggih, tetapi kalau mereka ini tidak dapat menggunakan dengan mudah di kebun-kebun getah ini, rasa saya industri getah ini dia macam cara lama juga. Pakai guna pisau pahat yang diasah.

Saya semasa kecil-kecil dahulu, itulah saya guna. Asah tajam, selepas itu menoreh, menoreh, menoreh, sudah sakit badan dah... [Disampuk] Ha, sakit badan. Keluar susah, biasalah bukan? Jadi teknologi baru ini sepatutnya rasa saya pada tahun 70-an, 60-an, saya mula kenal dengan pisau toreh getah ini. Sampai sekarang pun sudah tahun 2000, pisau yang sama diguna oleh pekebun-pekebun kecil untuk menoreh getah. Kalau bagi kepada buruh-buruh, bukan setakat kulit getah yang ditorehnya, habis sampai batang. Selepas itu bila sudah habis, dia kata kepada tuan getah itu, "Sudah tak ada susu dah. Batang habis". Kemudian dia minta, dia pergi pula ke kebun orang lain, menoreh lagi.

■1640

Akhirnya, yang terseksa ialah tuan-tuan punya kebun getah. Pendatang asing yang menoreh tidak ada masalah, dia boleh berpindah-pindah. Tuan punya kebun getah itu menjadi masalah tidak dapat getah, kerana getahnya habis dan dia terpaksa menanam semula lebih awal daripada yang sepatutnya. Bagaimana kita hendak menyelesaikan masalah ini? Mohon penjelasan.

Tuan Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Sambung terus.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Sambung terus.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kanowit.

Tuan Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Berkenaan dengan klon getah yang disebutkan ini iaitu klon balak dan *latex* ini, saya telah pun menerima banyak *complain* di kawasan saya sendiri. Ramai yang pada 10 hingga 20 tahun dahulu mereka disuruh untuk menanam klon yang baru ini, klon balak dan lateks tetapi klon-klon ini apabila ditoreh tidak mengeluarkan *latex* langsung. Jadi mereka sekarang ini sangat marah. Saya pun khuatir, mungkin ada klon-klon lain yang ada sama-sama mengeluarkan *latex* dan kayu balak. Kita melihat balak memang ada tetapi dia kecil. Dia naik tinggi tetapi *latex* tidak ada. Macam mana ini Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Terima kasih, Pengerusi. Terima kasih, Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya lebih kurang sama juga dengan Yang Berhormat Lipis dan Yang Berhormat Kanowit. Tuan Pengerusi, sebagaimana Yang Berhormat Lipis tadi, pisau toreh itu kalau di kampung saya ialah "pensel besar".

Saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri berkenaan dengan sistem torehan. Adakah sistem ini melibatkan kos sebab kita melihat bahawa kalau di kampung-kampung kalau melibatkan kos memang payah juga bagi mereka. Kalau tidak silap saya dahulu ada satu sistem yang menggunakan gas di mana ia memberi kos tambahan kepada pekebun-pekebun kecil. Adakah sistem seperti mana yang diterangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi juga melibatkan kos?

Begitu juga dengan klon baru ini. Pada bulan Ogos tahun ini, pihak kementerian telah melancarkan satu klon yang dikenali sebagai Klon 1 Malaysia yang mana saya tahu ia cuma empat tahun sahaja dan boleh mengeluarkan *latex* sebanyak 300 kilogram per hektar.

Masyarakat di luar bandar, pekebun-pekebun kecil ini juga memang teringin sangatlah hendak dapatkan klon ini. Akan tetapi kalau ia melibatkan kos, bagaimana pihak kementerian untuk membantu pekebun-pekebun kecil di luar bandar ini supaya mereka juga mendapat Klon 1Malaysia ini tanpa kos. Kalau boleh berikan subsidi kepada masyarakat di luar bandar ini. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Datuk Wilfred Mojilip Bumburing [Tuaran]: Yang Berhormat, boleh tambah sedikit mengenai perkara yang sama. Ini menyentuh perkara yang sama mengenai dengan kaedah-kaedah yang diperkenalkan dan juga digunakan oleh mereka yang terlibat dalam perladangan getah. Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya mendapat tahu bahawa baru-baru ini ada produk yang diperkenalkan oleh syarikat tertentu iaitu yang dikenali sebagai Motex satu cecair yang digunakan untuk disapu dan mereka ini di sana sini mengatakan bahawa ini telah diperakui oleh kerajaan iaitu menambah pengeluaran susu ataupun *latex*.

Saya ingin tahu sebab ramai daripada penoreh getah di kawasan saya bertanya sama ada produk ini telah diperakukan oleh kerajaan ataupun tidak sebab mereka ini di sana sini memperkenalkan produk Motex ini. Ada juga pendapat bahawa dalam satu, dua mungkin betul ia menambah pengeluaran susu tetapi selepas itu kesannya adalah negatif kepada pokok getah. Ini penting untuk kami memberitahu kepada mereka yang di kampung-kampung supaya tidak terjerumus membeli bahan ini sebab bahan ini murah. Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, saya ingin menjelaskan pertamanya kepada Yang Berhormat Lipis. Lembaga Getah Malaysia telah pun membuat kajian tentang penggunaan alat-alat untuk membantu dari segi pengeluaran susu getah kepada pekebun-pekebun kecil. Oleh sebab itu bantuan kita berikan kepada pekebun-pekebun kecil jika sekiranya mereka mahu menggunakan alat-alat yang telah pun dikenal pasti sebagai alat-alat yang baik seperti *lead study*. Seperti apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Tenom bahawa ia menggunakan sedikit harga, ada sedikit kos yang tidak begitu tinggi tetapi ada sedikit untuk membeli gas untuk digunakan.

Kajian telah pun dibuat bahawa bagi pokok-pokok yang melebihi umur 15 tahun, memang betul seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Tuaran, ada minyak yang dikatakan Motex yang digunakan. Ia terbahagi kepada dua, satu kepada pokok yang melebihi 15 tahun dan satu lagi yang masih lagi muda, di bawah umur 15 tahun. Kadang-kadang orang kampung ini yang muda dibagikan yang tua, yang tua dibagikan yang muda. Ini masalahnya, Yang Berhormat. Jadi kita terpaksa mengajar secara yang lebih baik. Ini masalah yang timbul. Oleh sebab itu sekarang ini kita telah turun ke bawah untuk memberikan kursus-kursus kepada semua pekebun kecil.

Dari segi pisaunya, memang benar bahawa masih lagi lebih kurang pisau yang lama. Akan tetapi kita mengambil perhatian di sini oleh kerana terdapat cuaca yang kadangkala kurang baik, hujan dan sebagainya. Kita juga telah membuat kajian untuk menggunakan sistem alat yang baru seperti yang dipanggil *rain gutter*, *rain flow*, semua itu adalah untuk menentukan bahawa susu getah yang dikeluarkan itu boleh lebih baik daripada sekiranya digunakan tanpa alat-alat yang saya katakan tadi.

Tentang klon baru ini, Yang Berhormat Kanowit bertanya bahawa sudah ada mereka yang menoreh tetapi tidak ada susu ini saya pun hairan juga. Kita baru keluarkan klon getah ini pada bulan Ogos tahun ini yang kita namakan Klon 1Malaysia seperti apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Tenom tadi. Tentang subsidi klon ini *insya-Allah*, bantuan akan diberikan kepada pekebun-pekebun kecil untuk membantu mereka dari segi mendapatkan klon-klon yang baru ini. Cuma oleh kerana baru dikeluarkan saya hendak beritahu kepada Yang Berhormat tentang isu ini bahawa kajian telah pun dibuat untuk Klon 1Malaysia ini sudah selama 13 tahun. Jadi, *insya-Allah* ia akan mendapat pertambahan dari segi susu yang lebih baik kerana daripada kajian klon yang kita buat ia akan meningkat daripada 1,000 kg kepada 2,000 kg setahun jika digunakan dengan klon yang baru.

Tuan Pengerusi, untuk makluman Yang Berhormat Padang Terap, pihak kementerian melalui LGM sedang menubuhkan Stesen Penyelidikan Ladang Hutan Getah di Sungai Sari dan Kuala Kuantan.

Komponen pembangunan di Sungai Sari, Padang Terap pada 2010 akan melibatkan projek infrastruktur berjumlah RM4.15 juta dan projek pembangunan ladang sebanyak lebih kurang RM7 juta. Bagi menyelesaikan masalah penerokaan haram, pihak LGM sedang bekerjasama dengan pihak berkuasa tempatan dalam menangani masalah tersebut.

Tuan Pengerusi, projek di Sungai Sari ini amat perlu diteruskan untuk memberi bantuan teknikal kepada pekebun-pekebun kecil di NCER. Bagi memastikan bekalan klon untuk menghasilkan kayu yang berkualiti dan hasil getah yang tinggi LGM menyediakan program memantau kualiti anak benih getah yang dibekalkan kepada pekebun kecil. Bagi menangani isu pokok getah basah dan tidak dapat ditoreh, pihak LGM menggalakkan penggunaan *rain guard* seperti yang saya katakan tadi. Pemindahan teknologi telah pun dilaksanakan oleh agensi pelaksana seperti RISDA, FELDA dan FELCRA. Perkara ini telah pun dibangkitkan oleh Yang Berhormat Padang Terap dan saya yakin ia telah pun telah pun terjawab tentang soalan tersebut.

■1650

Yang Berhormat Bakri ada bertanya kenapa LGM tidak menyediakan maklumat bahasa Malaysia...

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Mohon laluan Menteri.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Terap.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: [Bangun]

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Timbalan Menteri. Berkaitan dengan peruntukan yang diperuntukkan pada 2010 yang melibatkan lebih kurang RM11 juta di Padang Terap, adakah ia juga melibatkan cadangan pampasan kepada penduduk-penduduk yang terlibat dalam pengambilan tanah untuk dibangunkan kawasan di Sungai Sari tersebut? Saya pohonlah sekiranya tidak ada, boleh libatkan sekali pihak kami untuk berbincang bagaimanakah kita boleh berada dalam situasi menang-menang iaitu penduduk yang masuk ke kawasan tersebut yang saya sebut tadi ada juga yang terdiri daripada mereka yang miskin, mendapat pampasan yang sewajarnya kerana mereka dah mengeluarkan modal.

Kadang-kadang mereka masuk kerana mereka tidak tahu bahawa di situ ada projek dan kadang-kadang terdapat maklumat daripada pihak-pihak yang tidak bertanggungjawab yang menyebabkan mereka telah masuk dan beli daripada pihak yang lain kawasan tersebut. Jadi mungkin berlaku salah faham di sana. Saya mengharapkan sekiranya ia melibatkan pampasan agar pihak kementerian memberikan pertimbangan yang sewajarnya untuk mereka. Terima kasih.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Pasir Mas bangun pula Yang Berhormat.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Boleh saya sambung terus walaupun isu yang berlainan sikit. Saya ada bercakap lebih awal daripada rakan-rakan yang lain. Saya ada tanya masalah dengan nasib penoreh-penoreh getah waktu musim hujan sekarang ini. Penoreh getah ini Tuan Pengerusi, bukan sahaja orang-orang asing. Kalau di Kelantan, orang tempatan. Jadi, bila musim hujan sekarang ini, mereka tidak dapat mencari pekerjaan lain selain daripada menoreh getah. Tauke pekebun kecil ada ladang getah ataupun mereka-mereka yang ada kebun getah, mereka okey, tak ada masalah. Yang tak boleh menoreh getah ini. Apa nak jadi waktu musim tengkujuh? Jadi saya cadangkan, seperti imbuhan diberi kepada kaum nelayan yang tidak boleh ke laut waktu musim hujan, maka diberi RM200 sebulan kalau tidak silap saya.

Jadi kenapa tidak penoreh-penoreh getah seumpama ini didaftarkan dan dibantu mereka dengan segera. Ini yang lebih penting sebab mereka bergantung betul-betul kepada getah. Jadi, itu yang saya nak bangkit. Cuma tadi ada satu soalan saya dok dengar masalah getah tak ada susu.

Setengah-setengah getah tak ada susu itu getah menopause tau tak. Jadi bila getah itu menopause, dia kena ganti dengan getah lain. Dia bukan sepanjang masa ada susu. Kalau dok toreh, dok hisap hari-hari memang habis susu... [Ketawa]

Puan Fuziah Salleh [Kuantan]: Mohon minta tarik balik ya apa Yang Berhormat Pasir Mas cakap tadi. Itu menghina wanita.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Eh, tak ada. Okey, saya tarik baliklah. Saya tarik baliklah. Saya tak ada nak menghina siapa-siapa pun sebab saya tak pernah sensitif pun. Cuma setengah-setengah orang kalau dia mengata orang dia sensitif tapi bila kita sebut sikit, ke lain pula pergi fikirannya. Jadi saya tarik baliklah. Saya tak nak siapa-siapa tersinggung apatah lagi kaum wanita.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: *I think* Yang Berhormat Pasir Mas boleh guna perkataan andropaus sekarang.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Itu terminologinya, *term* saja itu, apa salahnya? Bukan kita merujuk kepada wanita tapi tak apalah, saya minta maaf, saya tarik balik. Saya ulang, saya tarik balik. Tak ada masalah, senang saja saya ini orangnya. Saya mudah tarik balik, cuma saya nak tanya masalah penoreh-penoreh getah ini. Apa nasib mereka. Boleh tak Yang Berhormat, di kawasan saya di Pasir Mas untuk maklumat Yang Berhormat, di DUN Chetok. Saya daftar baru-baru ini lebih kurang dekat 300 orang lebih. Sampai mereka ini nak menoreh getah bukan sahaja nak guna pisau, mereka nak kereta sorong pun sama. Tau kereta sorong ini? Yang tolak ini nak bawa getah, nak angkut getah RM60 satu. Itu pun mereka tak boleh, kerajaan tak boleh nak bagi. Saya bagi daripada wang poket sendiri. Ini musim hujan ini pula.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Duduklah Yang Berhormat, cukuplah Yang Berhormat.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Jadi ini yang penting ini. Ya, saya minta kalau boleh Yang Berhormat beri penjelasan yang khusus dan kepada wanita itu, sekali lagi saya tarik balik, takut jadi isu. Minta maaf.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, panjang lagi Yang Berhormat?

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Minta penjelasan Timbalan Menteri. Pendek saja.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, kementerian kita ini banyak komoditi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, saya tahu Yang Berhormat.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Saya baru jawab getah, sawit, tembakau, kenaf. Banyak lagi. Koko...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat ada satu jam lima puluh minit, Yang Berhormat. So kena cepat sikitlah. Kita ada dua kementerian selepas ini.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Okey Tuan Yang di-Pertua. Saya nak benarkan Yang Berhormat Bakri tadi tapi dia tak nak, okey.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Minta maaf.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Saya nak menjawab...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Dia dah bercakap dah sekarang ini.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tak apa, bagilah. Saya bagi peluang.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Soalan pendek. Adakah pembangunan hutan ini akan dilaksanakan di negeri Johor? Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Kita nak menjawab tentang ladang hutan ini kemudian Yang Berhormat. Saya sedang cakap tentang komoditi getah, bukan perladangan hutan. Belum lagi Yang Berhormat ya.

Saya nak menjawab persoalan Yang Berhormat tentang kenapa LGM tidak menyediakan maklumat dalam bahasa Malaysia. Pihak LGM sedang dalam pelaksanaan untuk menyediakan maklumat dwibahasa dalam laman webnya berikutan laman web LGM juga baru sahaja mengalami transformasi yang baru. *Insyallah* akan dipercepatkan dalam kes ini.

Yang Berhormat Lipis ada bertanya adakah kerjasama MTIB dan LGM menyokong industri perabot. Bagi menyokong industri ini, memang LGM sedang menggalakkan klon-klon yang digunakan seperti yang saya katakan tadi *latex timber clone* supaya nanti boleh digunakan kayu-kayu tersebut bagi industri perabot kerana LTC menghasilkan lateks dan kayu yang lebih tinggi. Torehan boleh bermula pada umur empat atau lima tahun dan saiznya agak membesar dengan cepat. Klon-klon balak adalah seperti RRIM 928, 929 dan juga 1Malaysia yang baru sahaja diumumkan. Berapakah jumlah kilang getah yang telah dibina oleh kerajaan. Soalan daripada Yang Berhormat Maran. Kerajaan tidak membina kilang getah. Kerajaan bagaimanapun sebuah bekas syarikat kerajaan iaitu MARDEC Sdn. Bhd pernah membina 15 buah kilang memproses getah tetapi hanya tujuh buah sahaja yang masih beroperasi dan mengalami masalah kekurangan bahan mentah.

Apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Putatan tentang penanaman jatropha, secara dasar pihak kementerian belum menggalakkan penanaman jatropha. Penyelidikan masih dijalankan untuk menentukan jenis yang paling berhasil tinggi. Walaupun begitu, terdapat syarikat-syarikat swasta tertentu yang melibatkan pekebun-pekebun kecil tertentu dalam penanaman jatropha secara kontrak. Difahamkan syarikat-syarikat berkenaan akan membeli segala biji jatropha daripada pekebun-pekebun kecil yang terlibat memandangkan hasil jatropha daripada *variety* sedia masih kurang memuaskan. Saya nak menjelaskan di sini bahawa kita sedang membuat kajian daripada segi dasar untuk melihat apakah *variety* yang akan dikeluarkan oleh kajian yang kita buat di LGM nanti boleh benar-benar apa yang dikatakan oleh beberapa syarikat swasta yang mengatakan boleh memberi keuntungan kepada pekebun-pekebun kecil. Sebab itu saya jelaskan di sini bahawa kerajaan belum menggalakkan penanaman jatropha secara meluas lagi.

Kita memerlukan kajian yang terperinci *variety* yang boleh digunakan kerana masalah tentang pokok jatropha ini adalah oleh kerana buahnya tidak masak sekali, maka terpaksa kita menggunakan banyak tenaga buruh. Dalam masalah tenaga buruh yang kita ada di industri sawit, sudah mencukupi untuk memberikan kesusahan kepada masyarakat kita. Kepada soalan Yang Berhormat Kota Raja tentang *rubber living museum*. Saya ingin jelaskan bahawa projek ini adalah salah satu projek di bawah Rancangan Malaysia Kesembilan, diberi siling sebanyak RM300 juta. Peruntukan ini digunakan untuk menyediakan pelan induk mengubah suai *static museum*, bangunan IRPEC dan galeri tinjau kilang perintis SMR di fasa satu.

■1700

Kementerian bercadang meneruskan fasa 2 yang mengandungi infrastruktur *living museum*, makmal pekebun kecil, pusat sains dan dijangka akan diteruskan pada Rancangan Malaysia Kesepuluh. Projek ini mempunyai tujuan pendidikan dan menarik minat generasi muda berkecimpung dalam industri getah, *insyaallah*. Tentang industri koko...

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Ya. Oh, saya lupa Yang Berhormat Pasir Mas. Saya hendak jelaskan tadi, saya terlupa, minta maaf. Yang Berhormat Pasir Mas minta supaya nasib penoreh getah yang ada di Pasir Mas yang mengalami banjir baru-baru ini diberikan sedikit bantuan. Ianya adalah secara spesifik. Saya minta Yang Berhormat untuk menulis surat kepada kementerian untuk membuat tinjauan yang seterusnya, bagaimana untuk membantu mereka.

Tentang pampasan yang diminta oleh Yang Berhormat Padang Terap tadi, saya hendak jelaskan di sini bahawa ini juga akan kita tengok bagaimana untuk membantu dari segi masalah mereka yang ada di kawasan tersebut.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Boleh saya tambah sedikit, Yang Berhormat? Saya boleh angkatlah senarai itu. Cuma saya hendak tanya, apakah mungkin kerajaan mengadakan satu dasar khusus seperti membantu kaum nelayan untuk penoreh-penoreh getah supaya apabila datang tiap-tiap tahun tidak payahlah kita angkat surat. Ia ada kaedah kalau pihak Lembaga Getah boleh mendaftarkan penoreh-penoreh getah ini. Jadi apabila datang musim tengkujuh, mereka layak menerima. Tidaklah pula saya perlu pergi buat kajian, perlu pergi ambil nama. Boleh saya angkat tetapi adakah usaha-usaha macam itu? Saya hendak minta kalau boleh kementerian memberi perhatian.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Yang Berhormat, saya hendak jelaskan di sini bahawa industri getah ini, ia ada penanam kebun pokok getah dan penoreh getah. Kita beri bantuan kepada pekebun yang menanam pokok getah, perbelanjaan yang begitu besar kita keluarkan untuk mereka menanam pokok getah kepada pekebun-pekebun kecil. Jadi, masalah yang kita hendak bantu ialah masalah bagaimana untuk mereka mengeluarkan susu-susu yang lebih banyak dari semasa ke semasa. Maka mereka memerlukan penoreh-penoreh yang baik yang boleh bekerjasama dengan pekebun-pekebun kecil tersebut.

Jadi sekiranya penoreh-penoreh itu tidak boleh bekerja untuk mendapat pendapatan yang mencukupi dalam masalah keadaan cuaca yang kurang baik sekarang ini, maka sebab itu saya kata ia agak spesifik yang tidak boleh diberikan bantuan kerana saya takut besok semua orang mendaftar jadi penoreh getah, apabila hujan semua minta bantuan, Yang Berhormat. Sebab itulah kita kata ini adalah merupakan satu perkara yang spesifik yang terpaksa kita lihat dari semasa ke semasa. Boleh, Yang Berhormat?

Saya hendak berubah kepada komoditi koko. Tentang soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Tenom, Maran, Lipis dan Jempol. Dasar kerajaan adalah untuk menggalakkan penanaman koko kerana ia berpotensi tinggi. Sehubungan dengan itu, Lembaga Koko Malaysia akan terus memberi tumpuan dan perhatian kepada aktiviti:

- (i) penyelidikan dan pembangunan, pengeluaran, pemprosesan, penstrukturan dan penggunaan;
- (ii) mengawal dan menyelaraskan aktiviti-aktiviti dan polisi-polisi penyelidikan;
- (iii) mempertingkatkan kualiti koko;
- (iv) menyelaraskan aktiviti-aktiviti pemasaran;
- (v) mengumpul dan menyatukan penyebaran maklumat; dan
- (vi) mengawal selia dan menyelaraskan aktiviti-aktiviti yang berkaitan dengan koko seperti pemprosesan, penstoran, pengawalseliaan dan pemasaran.

Senario semasa industri negara – pertama, permintaan biji koko kering oleh 11 pengisar tempatan melebihi pengeluaran biji koko kering negara di mana negara terpaksa mengimport biji koko kering daripada luar negara bagi menampung keperluan tersebut. Purata peningkatan keperluan tersebut adalah sebanyak 20 peratus setahun. Pihak Lembaga Koko berusaha untuk meningkatkan tahap mampu diri, *self-sufficiency*, dengan izin, Yang Berhormat, bagi menampung keperluan tersebut dalam 10 peratus hingga 20 peratus.

Pada tahun 2008, keperluan pengisaran koko negara adalah sejumlah 330,000 metrik tan, manakala jumlah pengeluaran biji koko kering negara pula adalah sebanyak 30,000 tan yang mana tidak melebihi kadar 10 peratus daripada keperluan tersebut. Harga semasa biji koko kering merupakan harga yang tertinggi dekad ini iaitu RM9,600 setan. Malaysia merupakan pengerusi kepada *Cocoa Producers' Alliance* atau COPAL dan pertubuhan ini telah bersetuju untuk memastikan harga koko dunia terus stabil.

Ini menjawab persoalan daripada Yang Berhormat Lipis dan Yang Berhormat Jempol dalam usaha kerajaan untuk menstabilkan harga koko. Secara keseluruhannya, 60 peratus daripada jumlah pengeluaran biji koko kering negara adalah bergantung kepada pekebun-pekebun kecil di seluruh negara. Sehubungan dengan itu, beberapa program pembangunan telah dilaksanakan bagi memenuhi keperluan koko negara. Antaranya ialah:

- (i) program pemulihan tanaman koko;
- (ii) program pemulihan *Vascular Streak Dieback (VSD)*;
- (iii) program pembangunan konsolidasi dan kelompok-kelompok tani;
- (iv) program pembangunan usahawan tani; dan
- (v) program pembangunan usahawan coklat buatan tangan.

Insentif yang diberikan di bawah program-program di atas adalah – pertama, bagi program pemulihan tanaman koko, sebanyak RM6,500 satu hektar diberi kepada peserta program yang meliputi pemberian input pertanian seperti baja, racun rumpai, racun kulat dan racun serangga. Peralatan mencantum seperti plastik hitam, pisau cantuman, tali rafia dan sebagainya dan bahan-bahan tanaman seperti mala tunas klon terpilih, biji benih dan plastik hitam. Ini semua adalah bantuan yang akan diberikan. Kursus-kursus juga lanjutan *in-situ* turut juga diberi kepada peserta program. Kursus kepada ketua-ketua kelompok juga turut diberi.

Bagi program pembangunan usahawan tani, insentif yang disediakan adalah pembinaan pusat pengumpulan dan pemprosesan biji koko dan pembinaan infrastruktur asas bagi nurseri anak benih koko berkelompok sebanyak 14 pusat pemprosesan koko telah didirikan di seluruh Malaysia dan sebanyak 44 usahawan nurseri dan 42 nurseri kelompok telah dibangunkan sehingga kini.

Bagi usahawan coklat buatan tangan, Lembaga Koko Malaysia memberi kursus-kursus asas coklat buatan tangan berserta pembekalan *starter kit*, *chocolate block*, keperluan pembuatan dan pembungkusan serta promosi produk, penjenamaan pembungkusan dan pemasaran.

Aktiviti penyelidikan industri koko, Lembaga Koko Malaysia mempunyai empat pusat penyelidikan dan pembangunan koko serta satu pusat penyelidikan hiliran koko di seluruh Malaysia. Program penyelidikan yang dibangunkan adalah:

- (i) penyelidikan *pest and disease*;
- (ii) sistem tanaman integrasi, tanaman lain dan koko;
- (iii) penyelidikan biak baka;
- (iv) penyelidikan pasca tuai;
- (v) penyelidikan bioteknologi; dan
- (vi) penyelidikan pembangunan produk hiliran berasaskan koko bagi makanan dan bukan makanan.

Yang Berhormat Tenom – apakah program yang dijalankan di kawasan Parlimen Tenom setakat ini:

- (i) program pemulihan tanaman koko pekebun kecil koko Sabah, pencapaian sehingga kini, keluasan tanaman 432 hektar, bilangan petani - 377 orang;
- (ii) program pembangunan konsolidasi dan kelompok-kelompok tani, pencapaian sehingga kini, keluasan tanaman 380 hektar, bilangan petani - 379 orang;
- (iii) program pembangunan usahawan tani, pencapaian sehingga kini, nurseri kelompok - 15 unit; usahawan nurseri - 2 unit; dan pusat pemprosesan, pengumpulan dan pemasaran - 1 unit; dan

- (iv) program pembangunan usahawan coklat buatan tangan, pencapaian sehingga kini, 1 orang.

Kepada Yang Berhormat Lipis dan Yang Berhormat Maran, usaha kerajaan dalam memastikan pulangan harga yang lumayan bagi memastikan petani menerima harga koko yang tinggi, Lembaga Koko telah memberi kursus lanjutan dan *in-situ* kepada petani, menekankan teknologi pasca tuai dan pemprosesan biji koko bagi memastikan biji koko yang berkualiti tinggi. Khidmat nasihat serta pemantauan berkala juga dilakukan oleh LKM. LKM sedang membangunkan pusat-pusat pengumpulan dan pemprosesan di kelompok-kelompok yang berpotensi bagi menjamin kualiti biji koko yang dihasilkan.

Lembaga Koko Malaysia telah memperkenalkan program tanaman integrasi tanaman lain dengan tanaman koko di mana ini telah menambahkan pendapatan petani tidak hanya bergantung kepada tanaman koko semata-mata. Sehubungan dengan itu, menjawab soalan Yang Berhormat Maran, tanaman integrasi durian dan koko boleh dilaksanakan dan ini telah berjaya dijalankan di plot penyelidikan, Pusat Penyelidikan dan Pembangunan Koko Jengka, Pahang, mengikut sistem tanaman yang disyorkan oleh LKM.

■1710

Program pembangunan coklat buatan tangan sehingga kini telah melahirkan seramai 66 orang usahawan coklat buatan tangan di seluruh Malaysia. Pihak Lembaga Koko menggalakkan lebih banyak penyertaan daripada orang awam dengan menganjurkan lebih banyak kursus-kursus asas pembuatan coklat buatan tangan.

Kajian secara bersepadu terhadap kawalan penyakit koko sedang giat dijalankan. Buat masa ini, pihak kerajaan menekankan konsep 4P; pemangkasan, pembersihan, pembajaan dan penuaian bagi mencegah dan mengawal penyakit koko. Kesimpulannya, industri koko negara masih dianggap penting di negara ini di mana pada tahun 2008 jumlah eksport bagi biji dan produk koko negara adalah berjumlah RM3.3 bilion. Kerajaan melalui agensi pelaksana LKM juga telah dapat mengurangkan masalah berkaitan serangga perosak dan penyakit koko melalui penyelidikan-penyelidikan yang dijalankan secara berterusan.

Yang Berhormat Jasin ada bertanya apakah koko masih lagi berdaya maju pada masa kini. Saya ingin menjelaskan bahawa memang industri ini adalah satu industri yang berdaya maju. Dari segi eksport negara pula, industri koko telah menyumbang dari tahun 2006 hingga 2008 sebanyak RM2 bilion ke RM3 bilion dengan peningkatan permintaan biji koko kering negara, pengisar-pengisar tempatan yang sentiasa meningkat dan peningkatan nilai eksport dari tahun ke tahun. Saya hendak beritahu kepada semua Yang Berhormat di sini bahawa Malaysia adalah pengeluar biji koko yang terbesar di Asia.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Beri laluan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Pasir Salak.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Menteri. Yang Berhormat Menteri menyebutkan bahawa industri koko mempunyai potensi yang besar sekali. Bolehkah Yang Berhormat Menteri memberi gambaran dari segi nilai permintaan dunia terhadap barangan koko ini, komoditi koko ini seperti umpamanya kelapa sawit dan getah kita tahu, dengan izin, *global demand*. Jadi, apabila kita mengetahui jumlah permintaan di pasaran dunia, dengan itu kita boleh merancang berapa banyak kita hendak keluarkan, berapa luas tanah yang kita hendak buka, berapa ramai petani, pekebun, pengusaha yang boleh kita libatkan. Kalau tidak, kita tidak tahu berapa, perancangan kita tidak jelas. Jadi, minta kalau boleh Yang Berhormat Menteri memberi sedikit penjelasan...

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: [Bangun]

Tuan Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Sambung sedikit Menteri. Ini berkenaan dengan koko lagi. Saya melihat angka-angka yang dibagi oleh Menteri tadi, kita banyak import koko kering, cuma 10 peratus sahaja pengeluaran dari negara kita.

Saya juga hairan mengapa harga koko ini selama ini tidak begitu stabil. Kalau kita lihat dalam berpuluh tahun dahulu, mungkin di kawasan-kawasan *especially* di Sarawak, banyak pekebun kecil mengusahakan ladang koko. Akan tetapi, sekarang ini semua sudah tutup sebab harga koko ini tidak stabil dan makin menurun.

Saya melihat yang disebut tadi kita adalah pengeluar koko yang paling banyak di dunia dengan mengimport koko kering 330,000 tan metrik oleh 10 peratus yang dikeluarkan dari negara kita. Saya pun berfikir mengapa tidak kerajaan kita mengusahakan lebih banyak lagi ladang-ladang koko secara besar-besaran *instead of* mungkin kecil-kecilan oleh pekebun kecil. Ini supaya kita dapat mengurangkan import untuk kilang-kilang kita di Malaysia ini. Terima kasih.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Saya tambah sedikit Timbalan Menteri. Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin mengucapkan setinggi tahniah kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri dan juga kementerian kerana telah berjaya meningkatkan eksport koko dengan jumlah yang cukup besar sampai RM2 bilion dan menjadi pengeksport terbesar di Asia.

Sebenarnya, apa yang saya sebut tadi, satu ketika dahulu sebenarnya semua berlumba-lumba untuk menanam koko. Tebang pokok kelapa sawit, tebang pokok getah, tanam koko. Tiba-tiba koko kena penyakit. Orang yang paling teruk sekali pengorek buah *cocoa pod borer* dia panggil. Lepas itu, harga koko jatuh merudum. Maka orang pun tebang pokok koko, tanam kelapa sawit, tanam getah. Begitulah terjadi kepada banyak pekebun-pekebun kecil.

Jadi, apakah sebenarnya langkah-langkah untuk meyakinkan mereka semula bahawa koko adalah satu tanaman yang boleh memberikan pulangan yang lebih baik daripada kelapa sawit ataupun getah, dengan fakta kita hendak. Kalau tidak nanti apabila mereka menukar kepada tanaman lain, nanti kerajaan akan disalahkan. Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Pengerusi, tentang soalan daripada Yang Berhormat Pasir Salak, saya akan menjawab secara bertulis kerana saya tidak ada angkanya di sini. Walau bagaimanapun, saya ingin beritahu kepada Yang Berhormat bahawa memang ia merupakan suatu yang pasaran dunia agak besar dan *insya-Allah* akan saya berikan secara bertulis.

Tentang Yang Berhormat Kanowit, import koko kering lebih banyak. Memang sebenarnya oleh kerana masalah pada satu masa dahulu terdapat penyakit kepada tanaman pokok koko di seluruh negara. Hari ini kita dapat menggalakkan tanaman pokok koko ini kerana kita telah pun mempunyai klon-klon yang boleh bertahan dari segi serangan penyakit yang ada di dalam negara kita ini.

Tentang apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Jasin, itulah saya katakan tadi bahawa sebenarnya klon-klon yang baru yang kita keluarkan akan lebih beri keuntungan atau pendapatan yang lebih daripada tanaman-tanaman lain kalau kita bandingkan. Satu hektar setahun sebenarnya buat masa ini. Oleh kerana kita sekarang adalah merupakan Pengerusi COPAL, *insya-Allah* apa yang kita mahu adalah dalam perbincangan kita dengan semua pengeluar-pengeluar koko terbesar di seluruh dunia supaya dapat menstabilkan harga koko. Ini kerana kebanyakan daripada pengeluar-pengeluar koko dunia adalah ahli kepada COPAL ini dan kita akan tentukan strategi-strategi untuk menentukan bahawa harga koko agak stabil pada masa hadapan.

Saya ingin terus kepada industri yang akhir iaitu kayu kayan. Bagi menjana pembangunan industri kayu secara mampan kerajaan telah melancarkan Dasar Perindustrian Kayu Negara atau NATIP pada 14 Februari 2009. Pelaksanaan dasar ini adalah bagi tempoh 2009 dan 2020. NATIP bermatlamat untuk mencapai nilai eksport produk kayu bernilai RM53 bilion menjelang 2020 dengan kadar kenaikan sebanyak 6 peratus setahun. Pada tahun 2008, jumlah eksport kayu dan produk kayu adalah bernilai RM22.8 bilion. Selain dari itu, NATIP juga bertujuan untuk mengubah struktur industri kayu dengan memberi tumpuan kepada sektor memproses hiliran bernilai tambah, khususnya pengeluaran perabot.

Jika sebelum ini nisbah di antara aktiviti pemprosesan prima berbanding pemprosesan hiliran adalah 60:40, melalui NATIP kerajaan menyasarkan supaya nisbah ini berubah kepada 40:60. Dalam menguruskan pembangunan sektor perikanan, ia melibatkan dua kementerian iaitu Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar (NRE). NRE bertanggungjawab di dalam isu-isu perhutanan termasuk aktiviti pembalakan. Manakala kementerian saya lebih tertumpu kepada sektor perindustrian di mana peranan KPPK adalah menjurus kepada aktiviti pembangunan perindustrian perikanan.

Mengenai isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Maran mengenai eksport kayu getah. Bermula pada 11 Ogos 2008, kerajaan telah menarik balik larangan eksport kayu getah. Sehingga 20 November 2009, terdapat 26 syarikat telah diberi kuota untuk mengeksport kayu getah bergergaji sejumlah hampir 50,000 meter padu. Bagaimanapun, hanya 23,478 meter padu atau 47 peratus kayu getah bergergaji telah dieksport.

■1720

Bagi menangani isu bekalan bahan mentah seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bakri, kerajaan turut menggalakkan sumber alternatif produk kayu seperti produk berbio-komposit. Pada tahun 2010, peruntukan sejumlah RM677,000 merupakan baki dari siling Rancangan Malaysia Kesembilan yang dapat digunakan untuk melaksanakan beberapa aktiviti seperti menjalankan kajian mengenai daya saing nasional untuk industri bio-komposit, pembangunan kapasiti, pengkomersialan, penyelidikan dan pemindahan teknologi.

Tuan Pengerusi, merujuk kepada soalan-soalan dari Yang Berhormat Pasir Mas, Yang Berhormat Padang Terap, Yang Berhormat Lipis, Yang Berhormat Maran, Yang Berhormat Bakri, Yang Berhormat Kota Raja dan Yang Berhormat Jempol yang menyentuh perkara-perkara berkaitan industri perikanan dan pembangunan ladang hutan.

Ingin saya maklumkan bahawa isu-isu perhutanan adalah di bawah pengawasan Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar, sementara pembalakan dan pengeluaran kayu adalah di bawah bidang kuasa dan tanggungjawab kerajaan negeri masing-masing. Bagi menjamin kesinambungan dan pembangunan perusahaan perikanan negara, KPPK melalui Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia atau MTIB telah menjalankan beberapa program yang berkaitan dengan perdagangan dan industri perikanan. Bagi menjamin masa depan sumber bahan untuk industri ini berkekalan dan diurus dengan baik, KPPK telah menjalankan program pembangunan ladang hutan sejak 2006.

Datuk Wilfred Mojilip Bumburing [Tuaran]: Yang Berhormat, minta penjelasan sedikit.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Tuaran bangun Yang Berhormat.

Datuk Wilfred Mojilip Bumburing [Tuaran]: Ini berkaitan dengan teknologi pemprosesan kayu, tadi Yang Berhormat telah menyentuh tentang beberapa kaedah termasuk yang telah diguna pakai dan juga dalam R&D. Yang Berhormat, saya ingin bertanya sama ada kementerian Yang Berhormat telah mengetahui bahawa sekarang ini ada satu teknologi yang dikenali sebagai *microwave technology*, di mana ia membolehkan kayu yang *softwood* ia boleh dihasilkan menjadi *hardwood* dan nilai tambah ini akan berganda tidak kurang daripada lima kali dan umpamanya *softwood* yang ditanam di ladang, boleh diguna pakai melalui proses ini sehinggakan kayu yang diproses itu boleh digunakan sebagai *marine plywood*, tiang elektrik dan sebagainya.

Jadi saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat soal *transfer technology* ini sekiranya ada pihak-pihak yang ingin membawa teknologi canggih ini ke Malaysia, apakah pendekatan kementerian untuk mengkaji dan juga melihat apakah teknologi ini boleh digunakan di Malaysia. Oleh sebab kita tahu bahawa bahan-bahan kayu kayan ini berkurangan, hanya kita mempunyai sumber kayu yang lembut atau *softwood*. Jadi bolehkah Yang Berhormat beri *enlightenment* mengenai dengan perkara ini. Terima kasih.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Terima kasih Tuan Pengerusi. Yang Berhormat Tuaran, saya hendak jelaskan di sini bahawa sebenarnya teknologi-teknologi yang disebutkan oleh Yang Berhormat sedang kita buat kajian juga.

Ini bukan hanya dari segi menjadikan *softwood* kepada *hardwood*, tetapi juga penggunaan kayu-kayu tersebut dalam penggunaan yang lebih meluas seperti industri bangunan dan sebagainya. Sebab itu sekarang ini kajian mengikut MTIB adalah bekerjasama bukan hanya dengan agensi-agensi kerajaan, tetapi juga dengan pihak-pihak swasta yang mahu membangunkan industri kayu di dalam negara kita. Itulah tujuan dan matlamat kita sebab itu MTIB banyak berkecimpung dalam *research and development* ini bukan hanya dalam negara, tetapi juga bekerjasama dengan beberapa agen?si di luar negara.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Minta penjelasan sedikit. Tuan Pengerusi dan juga Yang Berhormat Timbalan Menteri saya berasa memang sukacitalah apabila mendengar kerajaan sedang buat kajian, tetapi perkara ini telah berlaku begitu lama, kita mengeluarkan komoditi yang begitu berharga, tetapi negara kita tidak memperoleh keuntungan besar daripadanya. Bila kita sebut soal kayu ini, dijadikan bahan untuk perabot umpamanya perabot bernilai tinggi, siapa yang mendapat faedah, bukan kita. Saya ingin tahu mungkin Yang Berhormat boleh beri perangkaan berapa *investors* dalam *furniture manufacturing*, dengan izin, terdiri daripada rakyat tempatan ataupun daripada Taiwan atau dari Korea?

Kita tidak menentang kemasukan pelabur asing, tetapi kita mempunyai komoditi yang bernilai tinggi, yang mempunyai permintaan di peringkat global yang mana boleh meningkatkan pendapatan negara, tetapi kita tidak mengeksploitasi peluang ini. Kita lebih senang dengan pengeluaran sebagai *primary producing country*, dengan izin, *we have been going on for years like this*, tidak menjurus ke arah peningkatan nilai, *the higher value change of our activity*. Sekarang ini cakap sedang dilakukan, sedang dikaji, sedang ditengok, tolong ceritakan apa yang dibuat yang sedang-sedang ini? Berapa banyak peruntukan yang dibuatkan, apa spesifiknya kajian yang sedang dijalankan, sekali lagi, dengan izin, *we don't want to hear general statement answer*. Ini kerana ia akan terus begitu dan kita akan ketinggalan.

Saya nak sebutkan umpamanya tadi saya sudah terlepas, tetapi tidak apalah sambil lalu saya sebut. Pengeluaran getah, kita punya penoreh getah, petani macam itu sahaja, pi mai pi mai dok tang itu sahaja, 'merono merene' segantang garam, tidak ada peningkatan dari segi ekonomi, kenapa? Kerana kita menjadi produser, *primary producing country*. Kita tidak pergi kepada pengeluaran umpamanya sarung tangan, *glove manufacturing* umpamanya, kebanyakannya *investor* dari Taiwan, dari luar negeri untung beratus juta, bawa sini idea projek ini, pelaburan tidak banyak mana, RM100,000 RM200,000. Sumber kewangan lain dieksploitasi daripada *local*, bank-bank tempatan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Apa pula cukup, belum habis lagi... [Ketawa] Jadi ini saya hendak perkatakan Tuan Pengerusi, kita ini sudah pandai, kita dah cerdik dah, kenapa kita biarkan negara-negara Barat, negara maju mengeksploitasi kita punya *resources, natural resources, we are very rich country you know?* Jadi kerajaan biar serius sedikit, buat *transfer technology*, mencari teknologi biar betul-betul. Jangan *on paper* sahaja, *on paper, on paper*. Saya tidak mahu dengar lagi dah.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, saya ucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berhormat Pasir Salak. Saya hendak jelaskan di sini, Yang Berhormat tadi tidak dengar kot apa yang saya sampaikan... [Ketawa] Itulah Yang Berhormat lain kali masuk awal-awal sedikit. Kajian yang spesifik seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Tuanan tadi adalah daripada *softwood* hendak dijadikan *hardwood*, kajian daripada produk-produk. Saya hendak beritahu kepada Yang Berhormat eksport perkayuan negara sahaja sudah mencecah RM23 bilion pada tahun 2008, ini adalah kajian produk-produk yang telah pun dikeluarkan oleh MTIB dan telah pun dikomersialkan oleh syarikat-syarikat dalam negara. Akan tetapi siapa punya itu, tidaklah kita tahu secara mendalam, tetapi yang saya hendak beritahu contohnya dari segi getah, syarikat-syarikat pengeluar *glove* adalah merupakan syarikat-syarikat kebanyakannya dipunyai oleh rakyat tempatan, dan kita adalah pengeluar sarung tangan terbesar. Jadi kalau Yang Berhormat mengatakan kerajaan buat dan akhirnya orang lain yang mendapat keuntungan, ini tidak betul Yang Berhormat. Jadi Yang Berhormat jangan risau..

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Pengerusi FELCRA yang cakap itu...
[Ketawa]

Dato' Hamzah bin Zainudin: Pengerusi FELCRA dia hanya..

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Sepatutnya dia boleh berjumpalah dengan Menteri untuk berbincang.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya cakap ini sebab saya ada statistik, ada perangkaan. Yang Berhormat jawab jangan jawab tanpa perangkaan, nanti terperangkap, saya hendak bagi ingatan. SME, *Small and Medium Scale Industries*, saya ambil satu daripada contohnya.

■1730

Dato' Hamzah bin Zainudin: Yang Berhormat, dia tidak tanya saya Yang Berhormat.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Jadi tidak betul. *Glove*, kebanyakan daripada *factory glove* ini, sarung tangan ini Taiwan. Saya boleh tunjuk kalau hendak. Jangan kata *local*, banyak *foreigners*. *A simple manufacturing like that* dengan izin.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Teruskan Yang Berhormat.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, saya hendak teruskan dan saya tidak mahu bertengkar di sini tentang siapa pengusahanya tetapi yang pentingnya kerajaan buat kajian untuk membuatkan produk-produk yang baik daripada negara. Sebab itu dalam menentukan supaya produk perkayuan ini cukup bahan mentahnya, maka sebab itu kerajaan telah pun membangunkan satu lagi program ladang hutan supaya dapat kita mengeluarkan bahan mentah yang cukup dan juga perancangan yang lebih baik. Peruntukan sebanyak RM3 juta di bawah program Pembangunan Ladang Hutan tersebut adalah khusus untuk menjalankan penyelidikan-penyelidikan yang akan dibuat secara bersama dengan FRIM dan Jabatan Perhutanan Semenanjung Malaysia Sabah dan Sarawak. Penyelidikan ini adalah antaranya mengenai mendapatkan beberapa klon spesies hutan yang mempunyai *high value*, *high yield* dan juga *fast growth*, dengan izin, Tuan Pengerusi, untuk dipromosikan dalam Program Ladang Hutan ini. Kajian *civil culture*, ladang hutan, kajian unjuran isi padu kayu yang boleh diperolehi dari pokok yang ditanam dan pembangunan produk-produk...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Pengerusi...

Dato' Hamzah bin Zainudin: ...Yang boleh dihasilkan dari ladang hutan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Sri Gading bangun Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya tidak mempersalahkan Yang Berhormat Menteri tetapi saya juga tidak mahu menyalahkan Yang Berhormat Pasir Salak. Saya pernah membangkitkan perkara ini dengan Timbalan Menteri Kewangan sebelum *Election 2008*. Tidak sudah seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Pasir Salak. Mari kita renungkan.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Kalau petani-petani kita, penoreh getah kita orang yang berladang kelapa sawit di kampung-kampung dua, tiga hektar. Katalah makcik saya menoreh getah, terbongkok-bongkok dari pagi, lima ekar, dia mendapat pendapatan RM500 hingga RM600 sebulan. Hitung panjang RM20 sehari. Akan tetapi orang yang memproses getah secara hiliran, dia boleh dapat untung satu jam RM2,000. Minta maaf Yang Berhormat Menteri, saya hendak memberikan pendapat supaya rakyat negara kita yang bergantung kepada pertanian ini berubah nasibnya. Kalau kita terus di huluan, tidak langsung dirangsang untuk ke hilir, sampai bila-bilakah makcik saya akan menjadi penoreh getah yang hidupnya sebenarnya kais pagi makan pagi dan nasib seperti makcik saya ini sebenarnya ratusan ribu rakyat di negara ini.

Seperti juga pakcik saya, dia menyodok kelapa sawit, mungkin pendapatan dia RM30 hingga RM40 satu hari menjual kelapa sawit mentah, buah tandan segar. Akan tetapi orang mengaut keuntungan apabila industri ini dimajukan secara hiliran. Buat macam-macam. Orang ini boleh mengaut keuntungan, satu jam boleh jadi RM20,000. Jadi kalau kementerian kita tidak berubah paradigma Menterinya, kakitangannya, hanya sebagai pengurus yang kononnya membuat itu dan ini, tidak memberikan keuntungan jangka panjang kepada rakyat negara ini, sampai bila pun tahap kemiskinan petani-petani kita tidak akan berubah. Sebab itu mari kita rundingkan, mari kita renungkan, apakah tidak penoreh-penoreh getah ini dijadikan sebagai orang yang mengeluarkan hasil getah dan juga dibawa dalam industri hiliran, digabungkan umpamanya. Begitu juga tuan punya pekebun kecil kelapa sawit yang dua tiga ekar ini, bagaimana boleh dikumpulkan untuk membuat kilang di hiliran yang boleh meningkatkan pendapatan mereka.

Mari kita berubah, kalau cara ini kita teruskan, Yang Berhormat Menteri ada jawapannya dan jawapannya tentulah yang molok-molok kata orang Indonesia, yang cantik-cantik, yang hebat-hebat. Yang hendak menunjukkan kebenaran diri sendiri tetapi tidak memikirkan rakyat. Kita di Dewan Parlimen ini sebenarnya ialah Wakil Rakyat yang memikirkan, yang merenungi dan juga mencari jalan bagaimana sebenarnya, kuasa yang ada di tangan kita untuk membantu rakyat kita yang tidak pernah berubah puluhan tahun nasibnya, dari bapa kepada anak dan mungkin kepada cucu kerana kita hanya hendak membetulkan diri kita tetapi tidak mahu melihat bagaimana nasib rakyat negara ini, yang kata negara yang makmur tetapi diselubungi oleh kemiskinan. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Terima kasih. Sebelum Yang Berhormat respons, saya ingin mengingatkan Ahli Yang Berhormat, seharusnya pada hari ini kita selesai membahaskan Kementerian Kemajuan Luar Bandar. Jadi kita dua kementerian *lagging behind*. Oleh kerana minggu lalu kita tidak ada sambung perbahasan sampai 10.30 malam untuk habis. Khamis akan datang ini tidak ada persidangan. Jadi kalau Ahli Yang Berhormat tidak mahu sidang sampai empat pagi, janganlah mencelah lebih dari sewaktu berhujah sepuluh minit dalam peringkat dasar ini. Saya ingatkan kepada Menteri, saya mohon maaf kepada Menteri, kalau umpamanya jawapan-jawapan yang agak membuang masa itu, janganlah sebut. Dua kementerian lagi *lagging*. Kalau tidak nanti saya suruh pegawai Parlimen kasi *stop* itu *clock* pukul 12 tengah malam kerana itu peraturan dia, supaya *clock* tidak berjalan, sampai besok pagi kita duduk di sini. Sila Menteri.

Dato' Hamzah bin Zainudin: Tuan Pengerusi, atas nasihat Tuan Pengerusi saya hendak menjawab terus kepada soalan yang dibangkitkan sebelum ini iaitu tentang ladang hutan. Program Ladang Hutan ini juga akan menggunakan beberapa kaedah pembalakan yang diiktiraf oleh NGO antarabangsa sebagai kaedah *reduce impact logging* (RIL) seperti pengangkutan kayu balak yang menggunakan *cable logging*. Kaedah *cable logging* ini telah dijalankan oleh beberapa syarikat konsesi di Sabah dan Sarawak. Kaedah ini telah dapati sebagai *economic* dan *effective*. Berbanding dengan *helicopter logging* yang bukan sahaja memerlukan kos permulaan yang tinggi, ia juga memerlukan *pilot* yang terlatih selain daripada faktor sewaktu operasi terhad iaitu diwaktu siang sahaja dan faktor cuaca. Kaedah ini juga telah dapati sebagai *occupational hazard* dan menjadikan kos operasi yang terlalu tinggi.

Syarikat yang telah menggunakan *helicopter logging* ini seperti di Sarawak telah terpaksa menghentikan operasi kerana kos yang tinggi. Program pembangunan ladang hutan secara komersial memerlukan pelaburan yang besar dan hanya memberikan hasil pulangan dalam tempoh jangka masa yang panjang. Peminjam di dalam program permohonan ladang hutan pada masa ini mempunyai ladang yang beroperasi di Selangor - 1, Pahang - 1; Terengganu - 1; Kelantan - 2; Johor - 1; Sabah - 1; dan Sarawak - 6. Perjanjian pinjaman yang terikat adalah sebanyak RM246,049,000 bagi membangunkan ladang hutan seluas 51,935 hektar.

Tuan Pengerusi, bagi mengakhiri penggulangan ini, saya ingin menjelaskan bahawa kerajaan akan sentiasa membuat dari semasa ke semasa untuk menentukan bahawa apa yang kita bantu adalah rakyat seluruh negara.

■1740

Maka, saya ingin maklumkan bahawa kementerian saya telah mengambil maklum terhadap segala pandangan, ulasan dan saranan yang telah dibuat oleh Ahli-ahli Yang Berhormat. Saya ingin menyatakan di sini bahawa saya dan pegawai-pegawai saya serta agensi-agensi di bawah di kementerian saya akan memberi perhatian sepenuhnya kepada semua isu yang telah dibangkitkan dan akan berusaha untuk mengambil tindakan-tindakan yang difikirkan wajar dan sesuai. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi: Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Tuan Pengerusi: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM709,308,500 untuk Maksud B.20 di bawah Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sejumlah RM709,380,500 untuk Maksud B.20 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM372,000,000 untuk Maksud P.20 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 2010 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM372,000,000 untuk Maksud P.20 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan 2010.

Maksud B.21 [Jadual] –

Maksud P.21 [Anggaran Pembangunan 2010] –

Tuan Pengerusi: Kepala Bekalan B.21 dan Kepala Pembangunan P.21 di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Arau. Cepatkan Yang Berhormat Arau. Kalau boleh dalam lima minit. Selepas itu Yang Berhormat Pokok Sena. Kalau boleh dalam tiga minit... [Ketawa] Sila.

5.42 ptg.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Ramai betul mahu berucap, sila. Okey, sila. Nanti saya *try to accommodate to everybody*. Sila.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Bagi Maksud Bekalan B.21, saya ingin menarik perhatian 060000 iaitu Pemberian Subsidi Baja Padi. Saya mahu bertanya pihak kementerian berhubung dengan *supply* yang telah dibuat kepada petani khususnya di kawasan utara sama ada kawasan MADA atau luar MADA kerana nampak pembekal tidak mengikut arahan kerana sepatutnya padi yang berumur sebulan, dua bulan atau tiga bulan ini, sepatutnya sekarang ini masa pengisian untuk baja urea tetapi yang dihantar ialah baja campuran. Jadi, kita minta pihak kementerian tolong pastikan dalam keadaan hujan dan cuaca yang tidak menentu, petani perlu ikut arahan jadual yang ditetapkan oleh pihak MADA tetapi bekalan baja sampai sekarang ini tidak menentu. Kita minta campuran, dia beri urea. Kita tunggu urea, dia beri campuran. Jadi, pastikan pihak pembekal ini yang mereka telah mendapat tender yang begitu besar supaya mereka pastikan mereka dapat membekal mengikut jadual dan keperluan yang dibuat oleh petani.

Seterusnya bagi B 080000. Banjir sekarang ini melanda kawasan utara, Pantai Timur dan sebagainya. Kita sudah tahu bahawa hasil pengeluaran sudah tentu akan berkurangan kalau dibandingkan dengan masa yang lalu.

Sudah tentu dalam hal ini bahawa petani hendak usahakan kembali bagi tanah-tanah sawah yang telah musnah serta mereka tidak cukup wang. Apakah usaha kerajaan untuk pastikan bahawa bantuan segera dapat disalurkan kepada petani yang sedang menghadapi masalah yang begitu berat sekarang ini?

Saya ingin menyentuh tentang subsidi harga beras yang melibatkan bekalan dan perimbangan harga di antara Sabah dan Sarawak. Keperluan untuk 15,000 metrik tan bagi 2009, jangkaan ada 15,000 metrik tan bagi 2010 dengan peruntukan yang besar, saya rasa amat memerlukan pihak kerajaan berhati-hati dalam menangani masalah ini kerana kita bimbang dalam keadaan sekarang kita amat memerlukan...

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: *[Bangun]*

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Sila.

Tuan Pengerusi: Aduh, dalam masa begini singkat Yang Berhormat Bintulu mahu mencelah lagi. Okey, satu minit Yang Berhormat Bintulu...

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Minta maaf.

Tuan Pengerusi: ...Untuk mencelah. Jangan ada lagi pencelahan.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Ini mustahak *for the* rakyat. Tuan Pengerusi, terima kasih Tuan Pengerusi. Ini mengenai isu ini, saya minta penjelasan daripada Yang Berhormat Arau. Mengenai isu ini, kita kata kita hendak beri subsidi ataupun beri beras SUBUR kepada rakyat. Yang Berhormat Arau, setuju atau tidak kita masalah sekarang, kita ikut itu senarai e-Kasih. Itu senarai saya pun tidak tahu dari mana itu senarai? Seperti di Bintulu ini, ada *list* yang dikeluarkan saya nampak, dia ada buka dua kedai tetapi dia pun tidak tahu minta tetapi *list* dalam senarai, dia pun orang termiskin. Saya pun tidak faham. Ada orang betul-betul miskin tetapi dia cakap tidak layak. So, mana satu saya pun tidak faham. Saya minta Yang Berhormat Arau beri penjelasan sedikit. Ini e-Kasih punya senarai boleh guna atau tidak boleh guna?

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Bintulu, e-Kasih ini banyak bercelaru. Jadi penangguhan yang dibuat oleh kerajaan adalah tepat pada masanya. Jangan beri lagilah. Jadi, kita minta pada masa-masa akan datang, kita hendak buat sesuatu yang kena melibatkan wang dan bantuan yang cukup besar, harus dibuat berhati-hati dan cermat, terutamanya dari segi penerima-penerima bantuan, kerana orang yang hak sepatutnya menerima bantuan, mereka yang perlu mendapatnya. Jangan kita beri orang yang kereta ada tiga, empat buah di rumah, kemudian mereka...

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: *[Bangun]* Sebentar lagi. Sedikit lagi.

Tuan Pengerusi: Aduh Yang Berhormat Bintulu... *[Ketawa]*

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Minta maaf ya Tuan Pengerusi. Sedikit lagi saya mahu beritahu.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Arau bukan Menteri yang menjawab itu semua.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Tidak mengapa. Saya ini mahu soal sedikit...

Tuan Pengerusi: Tumpangkan kepada Yang Berhormat Arau, kemudian Yang Berhormat Arau jangan respons. Biar Menteri nanti yang jawab.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Okey.

Tuan Pengerusi: Sila.

Dato' Seri Tiong King Sing [Bintulu]: Yang Berhormat Arau, saya tidak mahu berucap. So, saya mahu mencelah sahaja. Cepat sedikit. Yang Berhormat Arau, kita ada perasan atau tidak, kementerian ini saya berharap Menteri atau Timbalan Menteri, kita mesti mahu sedar. Seperti baru-baru ini saya tanya pada 17 November 2009. Saya menyoal masalah subsidi beras ini, adakah dimonopoli contoh di kawasan Bintulu? Akan tetapi, surat jawapan ini cukup sedih.

Ini cuma macam *entertain* sama saya sahaja sebagai wakil rakyat, mungkin saya persoalkan ini. Dia cakap sini, kawasan Bintulu ini di bawah tadbir pejabat kawasan Miri.

Apa sebab Bintulu di bawah Miri? Bintulu satu tahun beri berapa *economy growth* dengan izin, untuk negara, apa sebabnya? Ini pegawai mungkin tidak faham lagi ini Bintulu sudah berapa banyak *population*. Kenapa mahu di bawah Miri? Kalau Miri pergi Bintulu, makan masa tiga jam. Tidak boleh ini pentadbir terus pindah Bintulu kah? Jadi Tuan Pengerusi, masalahnya dia jawab lagi tidak dimonopoli. Saya haraplah Yang Berhormat Timbalan Menteri kalau dia jawab, Yang Berhormat Arau setuju atau tidak? Haraplah Yang Berhormat Menteri atau Timbalan Menteri silalah turun padang dan lihat betul-betul. Saya tidak mahu jelas siapa monopoli. Kalau mahu saya jelas habis, saya boleh jelas. Saya boleh beritahu bila dan bagaimana mereka monopoli. Saya boleh cari, jelas. Saya mintalah kalau Timbalan Menteri nanti jawab, jangan lagilah satu kali lagi beri contoh ini hendak *entertain* sama Bintulu lagi. Setuju atau tidak Yang Berhormat Arau?

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Setujulah itu. Minta Timbalan Menteri nanti menjawab. Saya hendak beralih kepada Insentif Hasil Tangkapan Nelayan, 090000. Insentif 10 sen dan bantuan RM200 diberikan, saya bersetuju walaupun prestasi menangkap ikan masih berada di tahap yang belum membanggakan. Cuma bagi keadaan negeri Perlis, kita mempunyai pantai yang terhad Yang Berhormat Menteri. Lesen Sea C1, kebanyakan bot sekarang tersadai kerana takut hendak pergi menangkap ikan di laut dalam kerana takut langgar zon. Zon 'A' pergi Zon 'B', Zon 'B' pergi Zon 'A' akan ditangkap oleh MPMM. Sekarang ini banyak bot ini ada yang disita dan didenda dengan kadar yang tinggi dan awak-awak pun masih berada dalam penjara yang menyebabkan pemilik-pemilik bot C1 ini, mereka sudah mula ragu-ragu untuk pergi ke laut. Jadi, dalam keadaan sekarang dengan kawasan tangkapan yang begitu sempit, saya pohon pihak kementerian tolong pertimbangkanlah dalam konteks negeri Perlis. Pantai pun pendek sahaja. Tumpang Kedah tetapi pergi Kedah kena tangkap. Ini masalahnya. Jadi, ini hasrat nelayan kawasan saya. Mereka ramai dan perlu sebenarnya perhatian sewajarnya dari pihak kementerian.

130000, MADA. Sama dengan Yang Berhormat Pokok Sena. Saya ingin menarik perhatian kepada B.1 iaitu, saya merayu kepada pihak kerajaan supaya potongan 15 peratus tentang peruntukan kawasan MADA ditambah dan dikaji semula. Dalam lahan jelapang padi yang menghasilkan 40 peratus daripada keperluan beras tempatan adalah MADA iaitu Kedah dan Perlis.

■1750

Jadi dengan potongan dan bajet yang begitu besar sudah tentu segala belanja mengurus di bawah peruntukan pembangunan yang diperlukan untuk kita memperbaiki struktur dan juga jalan ladang termasuk cuci sungai dan talian ini akan hadapi masalah. Jadi kalau sekarang MADA cuci parit dan tali air sebanyak tiga ke empat sekali setahun, ini pun tidak mencukupi kerana struktur yang sedia ada boleh dikatakan dalam keadaan yang cukup uzur. Puluhan tahun sudah umurnya. Jadi di sini saya minta sangatlah pada pihak kementerian mempertimbangkan kembali belanja mengurus di bawah pembangunan peruntukkan ini supaya pastikan diberi pertimbangan untuk MADA kerana 40 peratus sumbangan yang MADA berikan untuk keperluan beras negara dianggap begitu tinggi.

Kemudian berhubung dengan Butiran 190200 – Subsidi Benih Padi Sah. Saya pohon supaya pihak kerajaan mendirikan tempat memproses padi benih satu di negeri Perlis kerana tidak ada lagi. Kita ada estet padi benih tetapi tidak ada kilang memproses terutamanya yang boleh diletakkan di bawah LPP atau pun PPK yang saya rasa itu lebih baik kerana keluasan 24,000 hektar bagi seluruh negeri Perlis 14,000 yang terletak di bawah LPP dan 14,400 terletak di bawah MADA ini amat memerlukan bekalan padi benih yang berkualiti dan mencukupi. Ini kerana saya difahamkan untuk padi benih Selangor hendak pergi ke Perlis dari segi kesesuaian, ia tidak berapa sesuai untuk mendapatkan hasil yang lebih baik. Jikalau padi Perlis, ia Perlis sahaja. Benih Kedah untuk Kedah. Ia tidak boleh untuk kita tukar menukar kerana kita fikirkan ianya akan mendatangkan sedikit masalah.

Butiran 030000 – Perkhidmatan Veterinar. Saya pohon supaya kajian SUPER – Skim Protein untuk Rakyat dikaji semula. Walaupun pada dasarnya dahulu Ketua Pengarah Veterinar telah bersetuju untuk kita beri ayam kepada orang-orang miskin terutamanya pada musim perayaan tidak kira lah Hari Raya Aidilfitri, Aidiladha, Deepavali, Thaipusam, dan sebagainya kita beri kepada semua rakyat miskin supaya mereka sekurang-kurangnya dapat. Bagi yang tidak mampu beli ayam tetapi mereka dapat menikmati dan menyambut hari raya dan perayaan masing-masing untuk semua kaum ini tetapi tiba-tiba programnya yang tidak melibatkan beberapa juta ringgit sahaja, RM1 ke RM3 juta tiba-tiba ditangguhkan kononnya untuk ditumpukan kepada SUBUR dan SUBUR sekarang nampak macam tidak jadi. Kembalikan kepada SUPER semula. Saya ingat SUPER ini kita cari kaedah lain supaya orang yang layak mendapat bantuan. Mereka akan dapat menerimanya.

Terakhir, saya tahu Tuan Pengerusi sudah tengok beberapa kali. Saya akur. *Beef Valley* – 11030. *Beef Valley* ini peruntukan besar saya tengok. Cukup besar. Kita sekadar mengambil contoh sudah dijalankan di Gemas, Negeri Sembilan, di Kelantan pun telah dilaksanakan. Di Lipis, Pahang, di Pantai Timur, di Terengganu, dan lain-lain tempat. Akan tetapi pada masa yang sama kita masih lagi dalam peringkat yang belum mencapai objektif yang kita harapkan. Sekarang ini kita lebih kepada prinsip bawa lembu gemuk kita jual. Kita belum lagi dapat lahirkan atau pun mampu keluar anak seperti yang berlaku di Thailand dan juga di Indonesia sekali pun. Mereka sudah mampu keluar anak dan hasilkan baka tersendiri yang sesuai dengan cuaca dan keadaan tempatan. Jadi peruntukkan besar diberikan kepada veterinar saban tahun. Kenapa tidak boleh - kita sekarang sudah sampai ke tahap - ini saya tengok mengurangkan import daging ini. Import daging pun di antara import yang terbesar untuk menggunakan *food import bill* ini di antaranya ialah daging. Kenapa kita tidak boleh menjayakan? Adakah disebabkan oleh perancangan kita lambat? Kita sedar untuk kita mencapai tahap ini banyak benda yang kita perlu buat kajian daripada *upstream* sampai *downstream*.

Contohnya kos makanan kita terlalu tinggi. Kita terpaksa import jagung dari pelbagai negara. Jagung makanan, jagung untuk *feed* sedangkan kalau kita tengok apa yang berlaku di Sulu contohnya, mereka telah menggunakan sepenuhnya. Jika mereka perlukan protein kebanyakan makanan binatang ini memerlukan protein. Boleh melalui tanam jagung, batang boleh digunakan. Kacang tanah, daunnya untuk *fiber*, ubi kayu, semuanya kita boleh tanam. Separuh mungkin boleh digunakan untuk makanan dan separuh lagi untuk digunakan sebagai protein bagi makanan binatang. Perkara-perkara ini perlu dibuat bersekali. Kalau kita hendak jadikan *Beef Valley* ini berjaya dan kos makanan kita tidak perlu import dalam kadar yang begitu tinggi. Jadi begitu juga apabila aktiviti ini berjaya ia kembali kepada aktiviti *downstream* bahawa kita boleh untung besar. Kita boleh buat baja yang lebih baik. Air kencing pun kalau diikuti apa yang diamalkan di Sulu mereka biar ia mengalir ke satu takungan kemudian dihasilkan rumpai dan makanan sesuai untuk makanan ikan patin. Jadi kajian-kajian sebegini kita sudah banyak melawat saya lihat.

Timbalan Menteri baru-baru ini pun pergi ke Indonesia. Jadi bawa balik model yang baik yang boleh kita gunakan dalam negara kita. Jangan peruntukan besar yang kita berikan untuk *Beef Valley* tiba-tiba kesannya kita masih lagi dalam peringkat bawa lembu yang sudah besar kita gemukkan kemudian kita jual. Kita tidak mahu. Kita mahu hasilkan baka tersendiri yang boleh mengurangkan *food import bill* untuk negara kita. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Pengerusi beri saya masa 30 minit. [Ketawa]

Tuan Pengerusi: Selepas Yang Berhormat Pokok Sena, Yang Berhormat Labuan... [Ketawa].

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Saya ingin menyentuh B.21 ini 010400 – Industri Padi dan Beras.

Sebelum ini kita telah pun lihat bahawa timbulnya isu pemilikan saham BERNAS oleh syarikat daripada dua yang hampir-hampir kita lihat bahawa boleh menjejaskan industri padi dan beras negara kita. Ini kerana kalau itulah yang memang sudah terjadi tetapi kalau kita tidak diberikan informasi atau pun maklumat sudah pasti bahawa industri padi dan beras negara kita ini akan dikuasai oleh kepentingan syarikat asing yang berpangkalan di Hong Kong. Jadi oleh sebab itu saya melihat bahawa seperti seolah-olah kerajaan seperti tidak dapat mengawal sehingga menyebabkan berlaku pembelian saham-saham BERNAS yang dimiliki oleh pemegang-pemegang saham yang kecil ini dibeli oleh syarikat dari luar sedangkan perkara ini telah pun sebelum ini saya sebut dalam kenyataan media sudah pun berlaku pembelian ini sejak daripada tahun 2001.

Jadi satu perkara yang malang bahawa proses pembelian ini berlaku sejak daripada tahun 2001 tiba-tiba kerajaan tidak dapat hendak mengesan tentang pembelian yang sudah sampai kepada peringkat satu jumlah yang sangat tinggi dan hampir melayakkan mereka untuk mendapat pemilikan penuh ke atas Syarikat Bernas. Oleh sebab itu saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kerajaan siapakah pemegang-pemegang *share* yang dibeli oleh Wang Tak Co. Ltd ini? Ini sangat penting untuk kita mengetahui dan berapakah jumlah daripada setiap pembelian yang dibuat oleh Syarikat Wang Tak ke atas pemegang-pemegang saham kecil ke atas Wang Tak itu sendiri?

Keduanya ialah tentang berkaitan dengan soal sejauh mana peranan Suruhanjaya Sekuriti khususnya dalam melihat isu ini? Apakah mereka tidak dapat mengesan pembelian yang dibuat oleh Syarikat Wang Tak sehingga boleh menjejaskan sektor strategik dalam negara kita iaitu sektor industri padi dan beras. Sektor ini menjadi sektor strategik dalam negara kita kerana Bernas diberikan oleh kerajaan untuk permit import beras dari luar ke dalam negara kita. Apabila syarikat Bernas itu dikuasai oleh pemegang asing maka mereka akan menguasai ke atas permit import AP beras itu sendiri. Ini yang menjadikan sektor strategik ini boleh terjejas akibat daripada tidak ada kawalan dari segi keselamatan ke atas pemakanan utama dalam negara kita ini. Jadi saya hendak tahu tentang peranan Suruhanjaya Sekuriti sendiri dan juga wakil kerajaan yang berada dalam Bernas itu sendiri.

Ketiganya ialah apabila timbul isu ini diberitahu bahawa pihak kerajaan akan mengusahakan supaya diambil semula pemilikan yang dikuasai oleh Wang Tak dan saya difahamkan bahawa syarikat yang dimiliki oleh Syed Mokhtar iaitu satu lagi Syarikat Tradewind mengambil alih saham yang dimiliki oleh Wang Tak. Saya hendak tahu adakah Tradewind memiliki dan mengambil alih sepenuhnya saham yang dimiliki oleh Wang Tak ataupun hanya beberapa peratus sahaja? Ini kerana saya lihat bahawa Tradewind ini ialah anak syarikat yang dimiliki oleh Syed Mokhtar yang lebih banyak mengendalikan urusan gula dalam negara kita ini.

■1800

Yang keempatnya, yang saya ingin mendapat penjelasan, apakah hasil kajian yang dibuat oleh kerajaan sebelum ini ke atas BERNAS untuk melihat dari segi prestasi, sama ada keperluan untuk diberikan satu lagi tempoh yang lebih panjang untuk kelayakan mereka mendapat AP bagi mengimport beras daripada luar ini.

Sewajarnya, ingin saya dapat penjelasan daripada pihak kerajaan, apakah kerajaan tidak pernah terfikir untuk mengambil balik soal kuasa untuk mengimport beras daripada luar itu supaya dipegang dan dikontrol oleh pihak kerajaan sendiri. Ini kerana sebelum ini pun kita lihat bekas Menteri Pertanian dan juga Timbalan Perdana Menteri sekarang pun begitu berang terhadap BERNAS yang menaikkan harga tanpa persetujuan daripada pihak kerajaan sebelum daripada ini, pernah berlaku.

Oleh sebab itu, saya hendak dapatkan satu penjelasan, tidak bolehkah kerajaan mengambil alih, mengambil balik soal permit import ini, AP import ini. Jadi, apabila ambil balik AP import, tidak lagi berlaku monopoli hanya kepada syarikat BERNAS. Kerajaan yang kontrol dan dia hendak berniaga beras, dia boleh meniaga. Kalau Syarikat Wang Tak hendak kuasai BERNAS, itu terpulanglah. Itu tidak ada kepentingan negara di situ. Tidak bergantung dari sudut sektor strategik ini. Jadi, ini sangat penting untuk diberikan penjelasan oleh pihak kerajaan.

Keduanya ialah 100000 - Subsidi Harga Beras. Baru-baru ini, kerajaan telah pun melancarkan isu SUBUR, beras percuma kepada rakyat iaitu beras 15 peratus. Jadi, saya ingin bertanya apakah selepas ini kedudukan beras 15 peratus itu juga akan ada di pasaran yang boleh dimiliki oleh orang yang tidak tersenarai dalam jumlah 200,000 yang disediakan dalam senarai e-Kasih dan juga oleh sektor-sektor ini. Maka saya hendak tahu ini sebab kalau tidak ada bermakna bahawa di pasaran luar ini, orang yang tidak tersenarai dalam 200,000 itu hanya boleh memiliki 15 peratus, tetapi tidak ada subsidi, dengan harga yang lebih tinggi. Jadi sudah tentu bahawa malanglah sebab hanya 200,000 sahaja yang boleh memiliki beras yang lebih murah, sedangkan banyak yang ada di negara-negara kita ini masyarakat yang susah, termasuk *middle class* sendiri pun masih tidak berkeupayaan, berkemampuan untuk memakan beras yang peratus hancurnya lebih kecil. Jadi, sebab itu saya bimbang bahawa ini akan berlaku.

Kemudian yang keduanya dalam isu ini, apakah masih akan dikekalkan kategori beras 5 peratus hancur, 10 peratus dan 15 peratus? Ini kerana saya bimbang bahawa sebelum ini timbul isu kekurangan beras 15 peratus, apabila kerajaan hanya mengehadkan pemberian 15 peratus ini secara percuma kepada mereka yang terpilih, saya bimbang nanti bahawa beras 15 peratus ini tidak akan ada di pasaran. Jadi, apabila tidak ada di pasaran, saya bimbang pula bahawa beras 10 peratus sebab ada diperkatakan oleh sesetengah pihak, diberitahu kepada saya beras 10 peratus ini juga akan dimansuhkan dan akan hanya ada pilihan bagi masyarakat awam ini untuk makan beras 5 peratus. Maka sudah tentu bahawa ini akan membebankan bagi pihak dan golongan-golongan yang berpendapatan rendah itu sendiri.

Akhir sekali, Tuan Pengerusi, ialah 120000 – Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan (FAMA). Pelancaran SUBUR ini yang dibuat sempena dengan Program Ekspo Mini MAHA *roadshow* 2009, Sungai Besar Selangor pada 6 dan 8 September. Pertama, saya hendak mendapatkan penjelasan dalam kita hendak membuat program ekspo, kemudian melancarkan Program SUBUR ini, berapa kos perbelanjaan keseluruhan pelancaran tersebut dan juga Ekspo Mini MAHA *roadshow* yang diadakan selama tiga hari daripada 6 sehingga 8 di Sungai Besar baru-baru ini?

Kemudian satu perkara yang saya hendak dapat penjelasan daripada pihak kerajaan, apabila kerajaan, kementerian melalui FAMA akan mengadakan program mini ekspo ini, kerajaan telah pun mengeluarkan tender. Ini ada borang dan syarat-syarat tender kepada saya. Tender khususnya bagi pemasangan khemah *Arabian canopy* sebanyak 77 khemah dan satu pentas. Satu pentas untuk Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan juga VVIP yang lain dalam majlis perasmian ataupun majlis pelancaran.

Saya telah difahamkan bahawa sepatutnya tarikh tutup untuk menyerahkan tender untuk pemasangan khemah ini pada 2 November, tetapi isunya ialah apabila ada di kalangan mereka lebih kurang lima ataupun enam penender yang menyerahkan borang ini, apabila mereka pergi sebelum 2 hari bulan, tiba-tiba 31 hari bulan sudah pun ada khemah-khemah itu dipasang, sudah pun khemah itu dipasang, sedangkan tarikh tutupnya ialah pada 2 November. 31 hari bulan sudah pun ada khemah dipasang. Ini gambar yang ada pada saya, gambar yang bertarikh 31 hari bulan. Kerja-kerja untuk menyiapkan, menaikkan khemah-khemah *Arabian canopy* ini sebanyak 77 khemah.

Saya agak keliru, dia diberikan kepada Syarikat KEB Projek Sdn. Bhd, K-E-B Projek Sdn. Bhd, KEB Projek Sdn. Bhd dengan harganya RM428,000 untuk tiga hari, 77 *Arabian canopy* dan satu pentas besar, RM428,000, sedangkan lima ataupun enam syarikat yang lain, saya difahamkan yang masuk tender, tetapi masuk tender sebelum tarikh tutup, tetapi selepas khemah itu telah dipasang oleh Syarikat KEB Sdn. Bhd ini. Semua syarikat ini masuk, harga mereka lebih rendah daripada KEB Sdn. Bhd, termasuk ada satu syarikat yang masuk harganya lebih rendah, RM100,000 lebih rendah.

Malah saya telah bertanya baru-baru ini kepada satu syarikat di kawasan yang membuat satu ekspo dengan kerjasama portfolio belia di kawasan saya, Ekspo Belia Niaga. Mereka ini ada siap dengan khemah. Saya tanya kepada mereka kewajaran RM428,000 dengan 77 *Arabian canopy*. Mereka juga memiliki khemah sendiri untuk diberikan sewa dan sebagainya dengan satu pentas, RM428,000. Mereka kata kepada saya bahawa kalau itulah yang dapat kepada mereka, mereka kaya, syarikat ini dia kata.

Kalau sebulan ada dua, tiga *function* dengan harga macam ini, mereka kata kami boleh goyang kaki tidak perlu buat ekspo-ekspo yang lain. Jadi, saya ingin hendak mendapat penjelasan daripada pihak kerajaan. Kenapa ini boleh berlaku, pertama sekali tarikh tutup 2 hari bulan, 31 sudah pasang khemah, kenapa diberikan kepada syarikat yang lebih mahal, sedangkan ada syarikat yang menawarkan sehingga RM100,000 lebih murah daripada harga-harga yang ditawarkan oleh syarikat ini.

Saya juga hendak minta supaya Audit Negara harus membuat audit selepas daripada ini, berapa sebenarnya kos pemasangan khemah untuk *Arabian canopy* ini. Ini supaya kita dapat melihat bahawa kos harga sebenar yang patut diperolehi oleh pihak kerajaan. Saya bimbang bahawa tahun depan juga kita akan melihat ketirisan dan kebocoran yang lebih besar berlaku ke atas perbelanjaan wang negara. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Labuan.

6.08 ptg.

Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin turut membahaskan Butiran 030000 - Perkhidmatan Veterinar iaitu *under* 030500 - Penguatkuasa. Apa yang kita lihat, kita masih bergantung pada import daging daripada luar negara, terutamanya dari India. Apakah usaha-usaha kerajaan dalam mengurangkan kebergantungan negara terhadap daging import dari India ini? Berapa peratuskah import daging India yang dikurangkan setiap tahun? Sedarkah kita bahawa kementerian yang mana, *World Health Organization* atau WHO mengklasifikasikan bahawa daging dari India dan keluaran dari India ini tidak bebas daripada penyakit FMD, *foot-and-mouth disease*. Hanya Australia, New Zealand, Indonesia dan Borneo termasuklah Malaysia Sabah dan Sarawak dijamin bebas daripada penyakit ini. Apa yang berlaku sekarang Indonesia dan Brunei dia sendiri mampu bertindak tegas, mengharamkan pengimportan babi, pengimportan daging dari negara India, maaf... [Ketawa] Ini kerana bimbang kualiti kesihatan daging yang dihasilkan oleh negara India tidak begitu terjamin.

■1810

Kedua iaitu 030800 - Pembangunan Industri Hiliran. Apa yang kita lihat untuk membangunkan industri hiliran, industri halal berunsurkan daging negara, apakah usaha-usaha untuk membangunkan pusat penyembelihan berasaskan inovasi teknologi yang moden, yang harus digiatkan oleh pusat sembelihan yang *complete* dengan menggunakan alat-alat yang begitu canggih. Peralatan yang begitu canggih dan untuk memproses ia cukup baik dan pekerja yang terlatih, yang sihat dan *competent* juga menggunakan mesin yang lebih canggih. Di Sabah, kalau kita lihat di Sabah cuma ada sebuah tempat penyembelihan yang begitu baik iaitu *under Sabah Meat Training Centre* (SMTC).

Akan tetapi daerah lain tidak sempurna pusat sembelihannya termasuklah juga di Labuan. Seperti mana yang kita lihat walaupun negara Brunei Darussalam begitu kecil sahaja akan, tetapi mereka mempunyai lima pusat penyembelihan yang begitu canggih dan moden yang telah pun kita anggap lebih daripada mencukupi. Ianya dilengkapi dengan peralatan-peralatan penyembelihan yang moden. Jadi kita harapkan kerajaan ataupun kementerian harus melihat unsur ini, kerana dengan konsep-konsep penyembelihan yang moden untuk meyakinkan kehalalan daging tersebut akan dapat terjamin yang mana akan diusahakan oleh penduduk-penduduk dan dimakan oleh penduduk Malaysia.

Seperti mana yang dinyatakan tadi, Indonesia sendiri mempunyai penternakan lembu yang begitu baik, kerana mereka sanggup mengharamkan import daging daripada India. Ini adalah satu cara untuk kita memperbaiki sistem penternakan kita. Saya harapkan kementerian akan melihat dalam konsep ini. Apabila kita anggap Sabah dan Sarawak kawasan yang bebas daripada penyakit kuku dan mulut ini saya harapkan semoga satu hari nanti kerajaan akan mempunyai perancangan yang lebih baik untuk penternakan lembu tersebut, lembu daging terutamanya supaya ianya dialihkan kepada Sabah dan Sarawak kerana kita tidak perlu lagi mengisytiharkan bahawa daging-daging lembu ini bebas daripada penyakit kuku dan mulut kerana ia sudah bebas dan diisytiharkan oleh WHO.

Walaupun di Semenanjung masih belum diiktiraf sebagai bebas, akan tetapi kita harapkan di Sabah dan Sarawak sudah ada kuota ataupun *certificate* yang bebas kita pergunakanlah Sabah dan Sarawak sebagai hab untuk penternakan tersebut.

Seterusnya adalah bahagian perikanan Butiran 040200 - Pengurusan dan Perlindungan Sumber. Tuan Pengerusi apakah langkah-langkah yang akan diambil oleh kementerian tentang perlindungan sumber-sumber laut terutamanya ikan di perairan kita di Malaysia? Masih terdapat para nelayan pukat cerut ini di kawasan pantai sehinggakan semua anak ikan mati dan musnah disebabkan oleh pukat tersebut.

Kedua, iaitu adalah pengeboman ikan yang mana berleluasa terutamanya di Sabah dan Labuan. Ikan dan penggunaan bahan kimia untuk menangkap ikan tersebut. Ini akan merosakkan batu karang di mana tempat ikan membiak dan mencari makan akan musnah begitu sahaja.

Yang seterusnya adalah Butiran 040600 - Kejuruteraan. Apa yang kita lihat, objektifnya adalah untuk memastikan perkhidmatan sokongan kejuruteraan yang cekap dan sempurna. Memastikan semua bot jabatan diselenggarakan mengikut jadual dan selamat untuk digunakan. Apakah potensi, apakah pensyaran untuk menjadi awak-awak kapal terutamanya untuk bot-bot Jabatan Perikanan? Adakah ianya mengikut persyaran yang telah ditentukan oleh Jabatan Laut? Sesuai dengan persyaran MSO iaitu *Merchant Shipping Ordinance* yang mana ianya sudah pun diiktiraf oleh Jabatan Laut itu sendiri dalam hal kemasukan ataupun *competence* kepada anak-anak kapal baik daripada kaptennya mahupun *engine driver* ataupun *engineer*.

Seterusnya, adalah Butiran 00203 - Bank Pertanian Malaysia (BPM) atau Agrobank yang ada sekarang. Apakah bank ini masih memberikan *loan* kepada nelayan yang ingin memiliki bot laut dalam? Dan berapakah *loan* maksimum yang boleh diberikan kepada peminjam? Apa yang kita difahamkan pada satu masa dahulu, apabila kita mahu meminjam *loan* untuk kapal-kapal laut dalam ini terlalu banyak persyaratannya. Apa yang difahamkan untuk bot laut dalam, untuk membangun sebuah bot laut dalam sekurang-kurangnya kita memerlukan antara RM500,000 ke RM1,000,000 atau RM2,000,000 tergantung kepada peralatan yang digunakan di dalam kapal tersebut.

Apakah Bank Pertanian ataupun agrobank dapat memberikan pinjaman dengan menjadikan kapal tersebut sebagai *collateral* ataupun *guarantee*, kerana kalau kita lihat untuk menaikkan industri perikanan dengan menggunakan kapal laut dalam saya rasa kita sebagai bumiputera tidak banyak yang mampu untuk menghala ke arah itu. Jadi diharapkan kementerian memberikan arahan dan sebagainya kepada agrobank supaya dapat meminjamkan *loan* kepada pemilik-pemilik ataupun yang ingin membangun kapal-kapal ikan laut dalam dengan lebih fleksibel lagi. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Manchang. Selepas Yang Berhormat Machang, Yang Berhormat Silam. Nanti satu-satu saya panggil. Yang Berhormat sila.

6.16 ptg.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Manchang]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.* Tuan Pengerusi tiga perkara. Butiran 12800 - Pemodenan Sistem Pengairan Padi. Tahun lepas saya menerima surat daripada Menteri Pertanian yang lepas, Ahli Parlimen Jeli mengenai projek pengairan moden di kawasan Machang di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Sehingga tarikh itu sampai saat ini belum nampak tanda-tanda kemajuan di lapangan. Saya ingin bertanyakan mengenai status projek ini? Sudahkah perunding atau konsultannya dilantik? Kalau sudah apakah laporan *progress* kerjanya? Dan bilakah sebenar-benarnya projek pemodenan sistem pengairan moden ini akan dilaksanakan, ini kerana lokasinya Machang itu sendiri ia tidak termasuk dalam kawasan pembangunan dua agensi pembangunan wilayah. Kalau KESEDAR ia sampai setakat Kuala Krai tidak sampai Machang. Kalau KADA ia juga tidak sampai ke Machang.

Jadi sistem pengairan moden ini sangat penting. Dari sudut keperluan asasnya ia dekat sebenarnya dengan Sungai Kelantan sebagai punca air. Untuk itu saya menggesa agar pelaksanaan projek ini dapat disegerakan bagi membolehkan penanam padi di kawasan Machang mengusahakan tanaman ini setahun dua kali.

Butiran 080000 - Insentif Pengeluaran Padi. Tuan Pengerusi, di Kelantan lebih tepat di Kampung Tunjong dalam Dewan Negeri Salor, Parlimen Kubang Kerian, sekumpulan orang kampung mengusahakan pengeluaran padi organik yang popular sebenarnya di Amerika Syarikat, India, China dan Indonesia. Di kawasan tanah seluas lebih kurang 20 ekar sudah pun dituai hasilnya.

Pengeluaran padi organik ini membolehkan kawasan sawah tersebut hidup ikan haruan, ikan keli, ikan sepat, belut dan tanaman ini juga atas nama sifatnya pengeluaran padi organik tidak menggunakan racun serangga, tidak menggunakan baja kimia. Yang digunakan adalah baja kompos hasil daripada sisa najis binatang dan juga sampah-sampah yang diproses sendiri dan hasil tuaian yang pertama itu mencecah sehingga sepuluh tan. Sekarang sedang dikembangkan usaha pengeluaran padi organik ini di satu lagi di kawasan di Pasir Mas, dalam Dewan Undangan Negeri Chetok, di kawasan yang telah pun dikenal pasti. Jadi apakah usaha pengeluaran padi organik, hasil inisiatif masyarakat tempatan ini melayakkan mereka menerima bimbingan ataupun insentif lain daripada kementerian?

■1820

Pertama, kerana hasilnya yang tinggi. Kedua, mereka memanfaatkan bahan tempatan dan yang ketiga, mereka berdikari buat masa ini. Barangkali dengan sedikit bimbingan dan insentif pengeluaran akan membolehkan idea ini dikembang luaskan lagi di beberapa kawasan lain, bukan sahaja di Kelantan bahkan di tempat-tempat lain.

Atau barangkali juga sudah pun ada model pengeluaran padi organik yang berjaya di mana-mana sudut di negara ini yang mungkin orang-orang kampung di Kampung Tunjong itu boleh melakukan lawatan dan juga mempelajari sistem penanaman padi organik ini bagi meningkatkan lagi keupayaan mereka dan memastikan projek ini lebih berjaya.

Butiran yang terakhir Tuan Pengerusi, ialah 010400 - Industri Padi dan Beras. Lanjutan daripada rakan saya daripada Pokok Sena mengenai BERNAS. Tuan Pengerusi, 11 Julai 1995, satu konsortium telah ditubuhkan oleh kerajaan yang menggabungkan sembilan buah syarikat, yang menguruskan soal beras ini:

- (ii) Permatang Jaya Sendirian Berhad, 38.8 peratus;
- (iii) Pertubuhan Peladang Kebangsaan (NAFAS), 11.11 peratus;
- (iv) Persatuan Nelayan Kebangsaan (NEKMAT), 11.11 peratus;
- (v) ZAW Venture Sendirian Berhad. Ini milik bekas Bendahari Pemuda UMNO Malaysia. Arwah. Mudah-mudahan Allah SWT limpahkan rahmat ke atas rohnya, memiliki 5.56 peratus;
- (vi) Simple Tax Sendirian Berhad. Ini milik Pengarah Urusan BERNAS, 5.56 peratus;
- (vii) Syarikat Perniagaan Peladang MADA, 11.11 peratus;
- (viii) Syarikat Perniagaan Peladang KADA, 5.56 peratus;
- (ix) Ilustrasi Hikmat Sendirian Berhad, 5.55 peratus; dan
- (x) Sebiro Holding Sendirian Berhad. Ini milik bekas Setiausaha Agung UMNO. Seorang ahli perniagaan dari Sarawak, menjadikan jumlah *shareholder* nya ialah 100 peratus.

Rakan saya dari Pokok Sena tadi membangkitkan bagaimana sebuah syarikat dari Hong Kong seawal tahun 2001 lagi telah membeli saham-saham BERNAS ini di pasaran terbuka. Kemudiannya menimbulkan polemik bagaimana mungkin satu industri strategik negara yang dikaitkan dengan isu keselamatan makanan untuk rakyat negara ini boleh terlepas kepada milikan asing.

Pada saat itu kita ada Jawatankuasa Pelaburan Asing atau FIC, pun boleh bolos. Jadi soal liberalisasi yang diumumkan baru-baru ini sebenarnya lama sebelum liberal itu pun, pihak asing sudah kuasai. Akan tetapi kerana ia menjadi polemik dan pertikaian, maka dengan izin, satu *arrangement* dibuat bagi membolehkan saham syarikat Hong Kong ini dibeli oleh syarikat tempatan yang kita difahamkan tadi, Syarikat Tradewind Berhad. Satu *vehicle* milik seorang usahawan yang terkemuka di negara kita.

Isunya Tuan Pengerusi, ialah pertama, ketika saham-saham ini dikuasai oleh satu atau dua orang usahawan yang besar. Saya ingin mengetahui apa-apa jadi kepada saham milik Pertubuhan Peladang Kebangsaan, Persatuan Nelayan Kebangsaan, Syarikat Perniagaan Peladang MADA, Syarikat Perniagaan Peladang KADA yang kalau dijumlahkan, mereka sebenarnya mempunyai majoriti syer mencecah 40 peratus?

Tahun 1995, Yang Berhormat Permatang Pauh waktu itu adalah Menteri Kewangan. Sewaktu distrukturkan konsortium ini dengan perjanjian pemilik sahamnya, ternyata bahawa kepentingan peladang, nelayan, petani, penanam padi ini diambil kira. Dalilnya, syarikat yang mewakili kepentingan mereka diberikan peruntukan saham.

Hari ini, kita tidak tahu status saham itu. Yang jelas ialah Permatang Jaya milik tokoh UMNO, ZAW Venture, bekas Bendahari Pemuda UMNO dan Simple Tax menjual saham-saham mereka kepada Budaya Generasi Sendirian Berhad yang juga diwakili oleh tokoh perniagaan yang sama. Yang sekarang ini diuruskan pembelian saham syarikat Hong Kong kepada syarikatnya Tradewind Berhad. Ada dua *vehicles* untuknya di sini.

Jadi Tuan Pengerusi, Kementerian Pertanian saya fikir boleh sahaja memberikan penjelasan tentang perkara-perkara ini, setakat mana kepentingan kelompok nelayan, peladang dan penanam padi dipertahankan melalui peruntukan itu atau pun saham-saham mereka telah pun dijual juga. Terlepas. Kita tidak tahu sebenarnya. Ini penting. Sepenting industri ini, jangan sampai terlepas kepada milik asing.

Jadi Tuan Pengerusi, dua perkara itu kita timbulkan di bawah topik BERNAS ini yang menjadikan tiga isu yang saya kemukakan di peringkat Jawatankuasa. Terima kasih. *Assalamualaikum*.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Silam. Selepas Yang Berhormat Silam, Yang Berhormat Kuala Kedah. Selepas Yang Berhormat Kuala Kedah, Yang Berhormat Batang Sadong.

6.25 ptg.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima Kasih Tuan Pengerusi kerana mengizinkan saya untuk turut sama membahaskan bagi maksud Bekalan 21 Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani.

Saya ingin menyentuh Butiran 090000 - Insentif Hasil Tangkapan Nelayan. Saya ingin bertanya kepada pihak kerajaan daripada segi insentif yang diberikan kepada tangkapan para nelayan ini terutamanya di negeri Sabah. Daripada segi jumlahnya, berapakah nilai insentif itu? Daripada segi pelaksanaannya, adakah ia merangkumi untuk hanya di kawasan Semenanjung Malaysia ataupun meliputi Sabah dan Sarawak.

Juga untuk Butiran 120000 - Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan (FAMA). Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, bilakah pihak kementerian akan mewujudkan Pejabat FAMA di daerah Kunak dalam Parlimen Silam? Sebab kita mendapati lebih kurang *small medium enterprise* yang ada di kawasan Parlimen Silam berjumlah 1,482 orang. Juga banyak didapati di kawasan daerah Kunak.

Jadi, saya berharap supaya kementerian mengambil perhatian dalam perkara ini untuk kita sama-sama dapat membela pengusaha-pengusaha tempatan yang terutamanya lebih berminat dan secara khususnya terlibat dalam bidang pertanian dan sesuai dengan hasrat kerajaan untuk menjadikan pertanian itu sebagai suatu aktiviti perekonomian yang akan diminati oleh semua pihak.

Dengan cara ini juga, penduduk setempat di kawasan tersebut akan dapat memasarkan dan meminta pandangan serta nasihat daripada pihak jabatan yang berkaitan jika diwujudkan di kawasan daerah Kunak. Kita berharap juga dalam jangka masa panjang ini oleh sebab peranan FAMA ini untuk memasarkan hasil-hasil tempatan terutamanya di kawasan luar bandar sangatlah peting.

Kita berharap supaya jabatan berkaitan lebih agresif untuk membantu peniaga-peniaga pertanian di kawasan luar bandar untuk memasarkan produk mereka. Dengan cara ini juga mereka akan lebih berminat dan lebih fokus daripada segi pengeluaran mereka. Dengan cara ini juga kita boleh meningkatkan punca pendapatan untuk rakyat yang berada di kawasan luar bandar.

Seterusnya Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 160000 - Lembaga Pertubuhan Peladang (LPP). Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian terutamanya untuk pertubuhan peladang di kawasan daerah Lahad Datu. Daripada segi peranan dan fokus untuk aktiviti yang mereka jalankan di kawasan daerah tersebut. Saya mohon penjelasan dan butiran daripada pihak kementerian tentang tanggungjawab mereka sebab kita melihat bagaimana peserta-peserta yang ada melibatkan diri dalam pertubuhan peladang ini dari segi apa punca pendapatan mereka dan aktiviti yang mereka lakukan itu hanya tertumpu kepada individu-individu tertentu dan ia tidak menyeluruh.

Jadi, saya berharap supaya pihak kementerian kalau dapat melaksanakan program lebih menyeluruh. Ini boleh membantu usahawan-usahawan yang terlibat secara langsung dalam apa juga bidang yang berkaitan dengan industri pertanian dan asas tani ini.

■1830

Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 190000 - "One-Off", 190300 - MAHA, TF NET & HIP. Saya ingin tanya kementerian, MAHA ini adakah ia hanya dibuat ataupun dilaksanakan program ini di kawasan Semenanjung Malaysia dan kalau ia dipanjangkan atau diperluaskan ke negeri Sabah dan Sarawak, saya berharap supaya tumpuan itu bukan hanya diletakkan atau ditumpukan kepada bandar-bandar utama seperti Kota Kinabalu dan saya ingin mencadangkan supaya kementerian ini akan mengambil perhatian untuk meluaskan program ini juga di kawasan luar bandar yang mana kita tahu bahawa aktiviti pertanian ini memang secara majoritinya memang pengusaha-pengusahanya adalah daripada kawasan luar bandar.

Seterusnya Tuan Pengerusi, yang terakhir saya iaitu projek-projek pertanian bersepadu. Dalam butiran ini saya ingin penjelasan daripada pihak kementerian, projek-projek pembangunan pertanian bersepadu ini saya mohon apakah pengkhususannya yang ditumpukan oleh pihak kementerian dan saya berharap juga kalau projek-projek pembangunan pertanian bersepadu ini lebih mengambil kira juga iaitu kegiatan akuakultur yang sebelum ini telah pun diumumkan oleh pihak kerajaan untuk dimajukan dan kawasan Parlimen Silam ini sebagai Pusa Akuakultur Negara. Akan tetapi saya dapati ia belum lagi dilaksanakan secara agresif dan teratur. Dari segi pelaksanaannya pun Tuan Pengerusi, saya belum nampak perkembangan yang positif dan penyertaannya pun tidak begitu menyeluruh serta kesedaran daripada masyarakat terutamanya di kawasan saya tidak dapat mengenal pasti. Saya ingin mencadangkan juga kepada pihak kementerian supaya apabila projek pembangunan pertanian bersepadu ini kalau dihubungkan dengan akuakultur, kompleks atau pusat penyelidikannya itu perlulah dilaksanakan dengan segera.

Akhirnya Tuan Pengerusi, berhubung dengan ini saya juga memohon kepada kementerian supaya dapat mengambil kira projek-projek pembangunan pertanian bersepadu ini dan mengambil kira tentang kegiatan perikanan yang ada di kawasan Pantai Timur Sabah yang perlu diambil perhatian.

Ini terutamanya kemudahan-kemudahan seperti kompleks perikanan agar masyarakat setempat yang terlibat dengan industri perikanan ini dapat memasarkan dan dapat aktif secara fokus untuk memajukan aktiviti tersebut. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Okey, Yang Berhormat Kuala Kedah, Yang Berhormat Batang Sadong, selepas itu Yang Berhormat Pasir Mas dan Yang Berhormat Mambong.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Tuan Pengerusi...

Tuan Pengerusi: Ya, ya. Saya *notice*.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya ringkas...

Tuan Pengerusi: Kalau singkat-singkat semua dapat berucap. Ringkas.

Tuan Haji Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: B.21, 010500 - Majlis Latihan Pertanian Kebangsaan (NATC). Bolehkah pihak kementerian menyatakan tentang pengurusan Kolej Pertanian Malaysia yang saya rasa dia ada *overlapping* dengan fungsi melahirkan pertanian separa mahir daripada Universiti Putra Malaysia.

Jadi kalaulah perkara itu kita boleh jimatkan kos, sekiranya latihan itu kita berikan mandat kepada Universiti Putra Malaysia. Di bawah Perkara P.21, 070000 - Insentif Peningkatan Hasil Padi. Sebanyak RM40 juta diperuntukkan. Kita dapati bahawa skema yang belum jelas yang kita atau petani-petani tidak tahu, apakah skema yang pihak kementerian guna pakai untuk memberikan insentif ini. Kerana mereka mengatakan bahawa peladang yang mendapat pendapatan satu tan kemudian dia ada peningkatan 1.5 tan, jadi dia dapat pemberian insentif. Sedangkan mereka gagal untuk mencapai sasaran yang telah ditetapkan oleh kementerian iaitu antara 8 sehingga 10 tan per hektar. Jadi adalah dicadangkan supaya satu kadar yang lebih tinggi iaitu apabila peladang-peladang dapat mencapai 2 tan per relung ataupun 7 hingga 8 tan per hektar, diberi insentif di bawah butiran ini.

Ketiganya B.21, 010600 - Pengairan dan Saliran Pertanian berjumlah RM3,212,400.00. Apakah klasifikasi di bawah peruntukan ini termasuk pampasan kepada pengambilan tanah untuk dibuat saliran terutamanya parit jari. Kalau dahulu di kawasan muda dipanggil parit gila. Ada petani-petani tidak mengizinkan tanah mereka diambil untuk dibuat saliran kerana mereka tidak dibayar pampasan. Sedangkan parit itu untuk kegunaan rakan mereka di sebelah yang pedalaman yang perlu. Jadi mereka tidak izin kerana mereka cukup bekalan airnya dan mereka hanya memerlukan pampasan daripada pihak kementerian tetapi tidak diberi. Jadi menyebabkan ada masalah di kawasan lain.

B.21, 060000 - Pemberian Subsidi Baja Padi. Adakah subsidi pembajakan kawasan sawah yang berjumlah RM28 per relung ini, termasuk dalam pemberian subsidi ini, sebab saya cuba mencari di manakah klausa subsidi pembajakan sebanyak RM28 se relung. Menjadi masalah kepada petani-petani kerana walaupun ada peruntukan tetapi lambat pihak kementerian sampai kepada mereka. Walaupun sudah buat musim ini, musim akan datang barulah dapat. Jadi sudi apalah kiranya pihak kementerian mempercepatkan proses-proses seperti ini termasuk juga proses pampasan akibat daripada banjir.

Ketiga terakhirnya, ialah P.21, 15400 - Rancangan Pembangunan Sistem Saliran Pertanian berjumlah RM19 juta yang diperuntukkan untuk tahun hadapan. Bolehkah pihak kementerian menyatakan di manakah rancangan pembangunan saliran pertanian dan saya mohon diberi keutamaan kepada kawasan Muda. Sebab sebagaimana kata Yang Berhormat Arau tadi 40 peratus daripada hasil pertanian dan padi untuk negara datangnya daripada kawasan Muda. Jadi biarlah rancangan pembangunan sistem saliran pertanian ini diberi tumpuan ke kawasan sumbangan padi terbesar negara.

Berikutnya ialah P.21, 15600 - Program Kawalan Banjir Kawasan Pertanian, hanyalah RM1 juta. Jadi kenapa sedikit sangat? Sedangkan kawalan banjir ini memerlukan kos yang cukup besar. Kalau RM1 bilion bolehlah Yang Berhormat Timbalan Menteri. Akan tetapi RM1 juta sangat sedikit, jadi kita minta tambahan. Akhir sekali ialah B.21, 150000-Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM). Ada arahan daripada pihak kementerian, pihak lembaga supaya pemilik-pemilik bot yang besar ini memasang VTU. Jadi mereka membuat protes, bantahan kepada Ahli-ahli Parlimen, mengapakah mereka dipaksa memasang VTU ini dengan harga yang cukup mahal. VTU ini seperti kotak hitam Tuan Pengerusi, VTU ini hendak *detect* ke mana mereka masuk ke kawasan negara asing dan sebagainya.

Akan tetapi mereka menyampaikan pandangan mengatakan harga ini terlalu mahal, jadi adakah pihak kementerian hendak memberikan subsidi atau boleh dikurangkan ataupun boleh dikecualikan pemasangan VTU ini. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Batang Sadong.

Puan Hajah Nancy binti Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Tuan Pengerusi, saya ada empat perkara di bawah ini. Butiran pertama ialah Butiran 010200-Perancangan. Saya ingin bertanya kepada kementerian, apakah pendekatan yang diambil oleh kementerian untuk menjualkan hasil pertanian para petani. Dalam usaha kita untuk membantu petani di kampung, adakah kementerian memberi penerangan kepada ketua-ketua masyarakat agar mereka ini boleh menyampaikan maklumat kepada masyarakat kampung mereka. Kerana ramai yang mengeluarkan hasil tani ini di kampung-kampung mengatakan mereka tidak tahu bagaimana untuk menjual secara komersial. Jadi kalau mereka bertanam dengan kuantiti yang banyak pun mereka tidak tahu bagaimana untuk mendapatkan bantuan bagi orang yang membantu mereka untuk memasarkan hasil pertanian mereka.

■1840

Butiran seterusnya ialah 080000 iaitu Insentif Pengeluaran Padi. Sekarang ini ramai pemilik tanah di kawasan saya lebih berminat untuk menanam kelapa sawit. Jadi, saya percaya kalau pemilik-pemilik tanah tahu mengenai insentif pengeluaran padi ini mungkin ramai yang mahu menanam padi. Cuma, apa yang saya ingin ketahui di sini ialah daripada kementerian bagaimanakah maklumat ini untuk kita menggalakkan para petani untuk mengeluarkan padi supaya mereka tahu mengenai insentif ini dan supaya mereka dapat digalakkan semula untuk menanam padi daripada menanam kelapa sawit.

Butiran seterusnya ialah 010600 iaitu Pengairan dan Saliran Pertanian. Sebagai kawasan yang bergantung pada hasil pertanian, saya masih lagi menerima permintaan ataupun rayuan orang-orang kampung mengenai pintu air atau *ban* dengan izin yang rosak akibat banjir pada awal tahun ini. Bolehkah kementerian menjelaskan sama ada kementerian akan membantu memperbaiki *ban* dan membina jambatan yang musnah dan hanyut akibat banjir. Ini pula pada penghujung tahun ini mulalah ramai orang agak susah hati kerana takut datang lagi banjir di kawasan saya.

Akhir sekali ialah Butiran 100000 – Subsidi Harga Beras iaitu SUBUR. Hasrat murni kerajaan ini telah disalahgunakan oleh pihak-pihak yang tidak bertanggungjawab.

Jadi, saya hendak maklumkan di sini kepada pihak kementerian ada yang menjual borang pada RM10 untuk satu borang. Jadi, saya berharap dan mencadangkan kepada pihak kementerian supaya mungkin boleh bekerjasama dengan pihak RTM untuk memberi maklumat melalui radio kepada orang-orang kampung bahawa borang ini adalah percuma dan supaya mereka tidak dikelirukan oleh orang-orang yang tidak bertanggungjawab untuk mengaut hasil melalui aktiviti yang dijalankan oleh kerajaan ini. Sekian, Terima kasih Tuan Pengerusi.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Pasir Mas.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Oleh sebab masa tidak mengizinkan saya ingin merangkumkan butiran 00500, 00600, 00700, 00800, 01000 termasuk sekali BERNAS. Ini bersabit dengan padi dan beras. Tuan Pengerusi, apa beza padi dan beras ini? Masalah yang kita hadapi sekarang ini di mana secara ringkasnya makanan utama negara kita ialah beras. Kita perlukan beras yang cukup. Kedua, beras yang bermutu dan ketiga harga yang berpatutan yang boleh dinikmati oleh rakyat, dikatakan harga beras tidak naik.

Kemudian, daripada beras ini dari mana ia datang? Daripada padi. Ada beras yang kita import, ada beras daripada padi yang kita tanam. Peruntukan yang diperuntukkan oleh kerajaan pada kesemuanya hampir RM1 bilion lebih. Harga subsidi padi, baja, peningkatan hasil padi, insentif pengeluaran padi, datang pula SUBUR dan berbagai-bagai lagi. Akan tetapi semuanya berkaitan dengan padi dan beras. Bagi penanam padi, objektifnya hendak meningkatkan hasil kehidupan petani-petani. Beras pula untuk dimakan oleh rakyat. Jadi, sudah tidak boleh kita hendak bincang secara spesifik dan secara berasingan. Ia perlu dilihat secara menyeluruh. Oleh sebab itu, saya ingin mencadangkan kepada pihak kementerian supaya mengkaji semula semua dasar ini, *revert the whole things* iaitu dengan melihat balik sama ada dasar yang ada sekarang ini betul atau tidak dan juga bagaimana dari segi pelaksanaannya.

Oleh sebab ia berkaitan di antara satu sama lain, yang pegang AP buat duit, tokoh korporat buat duit, yang ada lesen simpan padi pun buat duit, padi Siam masuk dalam stor jadi halal, yang mengedar beras pun buat duit dan yang menderita dan merana ialah petani-petani di kampung. Pendapatan mereka tidak meningkat. Rakyat pula mengharapkan beras yang terhasil bermutu. Kadang kala kita tengok beras pun dicampuradukkan. Perkara ini tanya pihak BERNAS, di bawah syarikat yang mengedar beras-beras ini. Jadi, macam-macam Tuan Pengerusi. Sudah tidak tahu apa hendak cakap lagi. Sebenarnya secara ringkas saya kata gagal termasuk juga SUBUR sekali. Saya diberitahu Tuan Pengerusi, sebelum program SUBUR hendak dilaksanakan belum diumumkan lagi. Saya sudah cakap dengan Yang Berhormat Menteri Pertanian. Saya kata jangan buat cara ini, bersempang di luar. Saya sudah beri bermacam-macam hujah dan pandangan supaya jangan buat. Akan tetapi diteruskan juga. Sekarang apa sudah jadi.

Jadi, saya hendak cadangkan Yang Berhormat, hendak bincang *detail* satu-satu panjang sangat. Saya hendak cadangkan supaya kementerian adakan satu hendak disebutkan bengkel kah, *workshop* kah, konvensyen kah dan memang sebelum ini dibuat secara yang berasingan. Di MAHA, saya hendak cadangkan buat supaya ada percambahan ilmu untuk menghasilkan satu dasar baru dengan pelaksanaannya yang baru dan melihat secara total. Siapakah mereka-mereka yang patut didengar oleh pihak kementerian? Bawa petani-petani daripada akar umbi dan pengerusi-pengerusi peladang. Tidak perlu lagi dengar - bukan saya - jangan silap faham dengan apa yang saya hendak sebut ini. Cukup lah kita dengar pandangan profesor yang membentangkan kertas-kertas kerja di konvensyen ini. Pegawai-pegawai kerajaan pun minta maaf. Mereka bukan petani, mereka tidak tahu bagaimana penderitaan petani-petani yang menanam padi. Dengar mereka ini bercakap. Mereka boleh beri cadangan yang lebih baik daripada profesor-profesor Tuan Pengerusi. Mereka tahu bagaimana hendak meningkatkan hasil padi, apakah masalah subsidi padi, baja, dan harga padi. Mereka tahu. Pensyarah-pensyarah hanya bercakap di atas kertas, mereka tidak menjadi petani. Oleh sebab itu, ada juga profesor yang berniaga pun gagal.

Dengar pandangan mereka di bawah dan himpulkan pengerusi-pengerusi peladang. Dengar mereka bercakap, dengar mereka beri pandangan dan dengar rintihan mereka. Jangan dengar lagi sesetengah tokoh korporat dan pegawai-pegawai tinggi kerajaan yang memang tidak tahu pun penderitaan rakyat di peringkat akar umbi ini. Ini perkara yang sebenarnya. Termasuk juga hal SUBUR ini. Satu perkara yang saya hendak sebut. Secara ringkas saya mencadangkan buat konvensyen atau seminar untuk membentuk percambahan ilmu dan mencari pendekatan baru supaya selamat RM1 bilion lebih ini untuk ada hasilnya. Perniagaan beras padi negara mencecah hampir RM3.5 bilion setahun dalam industri ini.

Akan tetapi, petani-petani kita menderita Tuan Pengerusi. Walaupun ada subsidi lebih kurang RM24 satu pikul tetapi ada juga agensi yang menyewakan tanah kebun pada pihak-pihak pajak tanah dan tidak dijalankan dengan sendiri.

Jadi, kalau saya hendak sebut terlalu panjang cuma saya hendak *refer* kepada Butiran 00600 – Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu (KADA). Sebagaimana contoh yang bertanggungjawab memajukan 54,400 keluarga petani. KADA Tuan Pengerusi saya sudah membangkitkan ini. *It is total failure*. Perlu kepada bedah siasat. Berapa banyak duit yang sudah dibelanjakan tetapi petani-petani tidak meningkat. Apa jadi? Sampai kepada ladang-ladang mereka pun disewa kepada orang luar RM300 satu ekar. Tidak malukah kementerian dan Ketua Setiausaha Kerajaan. Pengurus KADA sendiri tidak malukah? Perkara yang kecil seumpama ini tidak boleh diurus. Di manakah jurutera-jurutera pertanian? Mereka yang belajar dalam bidang pertanian yang bekerja bertahun-tahun. Hendak mengurus ladang tidak seberapa besar pun terpaksa disewa kepada orang lain. Sesudah kerajaan belanja beratus juta untuk pembangunan prasarana, tali air, dan jalan-jalan. Akhir sekali diberi sewa termasuk jentolak.

Saya kalau hendak baca ini Tuan Pengerusi agak panjang maklumat ini. Baru-baru ini saya ada sebut tetapi Yang Berhormat Menteri kata hendak sembang-sembang sahaja. Akan tetapi saya bangkitkan semula sebab perkara ini serius. Buat bedah siasat. Banyak pembaziran berlaku dalam KADA. Tanam pokok serai tidak menjadi, tanam ubi kayu, ubi kayu tidak dibeli dan apa pun tidak menjadi. Saya tidak tengok lagi satu projek yang boleh membanggakan dari segi kejayaan sebenarnya. Saya tidak hendak pekik lagi Tuan Pengerusi tetapi memang kadang-kadang sakit jiwa tengok walaupun duit begitu banyak dibelanjakan dan kakitangan 1000 lebih, tetapi hendak membangunkan petani-petani di atas tanah yang subur di Kelantan sampai sekarang gagal. Ini di KADA.

■1850

Satu lagi yang saya hendak tanya apa jadi dengan rumah pam KADA yang ditender dalam kawasan Pasir Mas di Kelantan. Harga lebih kurang RM10 juta ke RM12 juta, sampai sekarang tidak selesai. Adakah kontraktor sudah lari? Apa yang jadi dan apakah tindakannya?

Selain daripada itu, Tuan Pengerusi, saya hendak merujuk kepada 049000 – Pembangunan Industri Buah-buahan. Industri buah-buahan ini, negara kita macam-macam buah Tuan Pengerusi, ada di seluruh negara. Ada antara buah itu yang kadang-kadang bermusim. Musim rambutan, sepuluh sen sekilo pun tidak laku Tuan Pengerusi. Buah dokong, buah langsung, buah duku dan buah rambai, bertimbun-timbun buang, kadang-kadang durian pun terpaksa buang. Akan tetapi, sudah ada industri hiliran sekarang ini, bukan saya kata tidak ada, sudah ada sedikit sebanyak kemajuan, namun belum mencukupi.

Saya lihat waktu buah-buahan seperti dokong, langsung dan rambutan ini. Kenapa tidak agensi seperti KADA contohnya memasuki bidang industri pembuatan makanan. Kita tahu buah-buahan ini bagus dan baik untuk dibuat jem. Jem ini Tuan Pengerusi, digunakan di seluruh dunia. Kalau di Timur Tengah, orang makan roti ada jem dan di Amerika pun begitu juga, cuma yang pentingnya *packaging* perlu cantik, botol perlu cantik dan bungkusannya juga perlu cantik.

Buah-buahan ini boleh digunakan sebagai bahan untuk menghasilkan jem, boleh diimport secara besar-besaran ke seluruh dunia. Pihak kerajaan sendiri seperti FAMA dan seumpamanya. Kalau musim buah-buahan ini Tuan Pengerusi, untuk menolong petani-petani dalam musim-musim dan waktu-waktu yang saya katakan tadi, berapa sangat duit yang hendak digunakan. Boleh beli, ada pusat pembelian secara menyeluruh hasil-hasil petani ini, termasuk buah-buahan yang saya sebutkan tadi. Kalau tidak, betul-betul membazir, tidak memberi faedah kepada kaum-kaum petani.

Oleh sebab itu mereka kadang-kadang sudah tidak mahu menanam, baik padi pun mereka tidak mahu tanam, serai dan ubi kayu pun mereka tidak mahu tanam. Ini kerana tanam satu masalah, pasaran pun satu masalah juga, tidak ada koordinasi.

Jadi, mengapa tidak dilihatkan semua program pertanian ini walaupun sudah ada Dasar Pertanian Negara, tetapi harus dilihat semula untuk menentukan keberkesanan tanggungjawab kementerian untuk membangunkan para petani.

Apa pun yang dibicarakan soal program pertanian ialah peningkatan pendapatan petani, lain tidak ada bagi saya. Tokoh korporat tidak ada dalam kepala saya. Yang berniaga-berniaga ini satu bab, jangan hendak perah hasil keringat orang kampung dan petani-petani. Mereka inilah yang bertungkus-lumus di padang dan di ladang, tetapi yang mengaut keuntungan berjuta-juta ringgit adalah tokoh-tokoh korporat, hasil daripada komoditi ini. Jadi, sebab itu saya katakan tadi, pihak kerajaan dan kementerian mesti lihat semula. Sebenarnya, apa pun yang diperkatakan, Tuan Pengerusi, saya ingin mengatakan bahawa program pertanian negara kita gagal. Pergi belajar daripada negara Thailand, saya sudah sebut banyak kali, saya hendak bawa Tuan Pengerusi pergi ke Thailand.

Tuan Pengerusi: Ya, semua kita melawat dan belajar juga menjimatkan masa.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih, sudah hendak habis ini Tuan Pengerusi. Jadi, itu sahaja yang saya hendak bangkitkan, Tuan Pengerusi. Sebenarnya, oleh sebab masa seperti yang saya katakan tadi, kalau hendak dihuraikan satu-persatu dengan sepuluh minit, satu butiran pun tidak habis. Akan tetapi, banyak sangat yang hendak dicurahkan, namun itulah perasaan yang dapat dibangkitkan dan saya harap mendapat perhatian Tuan Pengerusi. Saya harap KADA ini betul-betul diberi fokus dan tumpuan sebab saya geram betul, Tuan Pengerusi. Terima kasih.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: [Bangun]

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun]

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulung]: [Bangun]

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Mambong.

6.56 ptg.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya merangkumkan Butiran B.21 – 050000, 060000, 070000, 080000 dan termasuk Butiran P.21 – 04700, semuanya berkaitan dengan industri padi. Kalau kita lihat pengeluaran padi dan beras di negara kita pada tahun 2005, pengeluaran ialah 2.3 juta tan metrik. Pada tahun 2006, 2.1 juta metrik tan, tahun 2007, 2.3 juta tan metrik dan tahun 2008, 2.3 juta tan metrik. Persoalannya di sini ialah dari segi trend ini, nampak tidak ada kekurangan hasil pengeluaran, tetapi menurut kajian oleh ADB, UNDP dan juga MARDI sendiri bahawa setiap satu darjah peningkatan suhu, maknanya 10 peratus hasil padi akan berkurangan.

Akan tetapi, daripada maklumat yang saya telah sebut tadi, saya tidak nampak satu trend pengurangan. Mungkin kawasan jelapang padi sudah pun bertambah dan yang keduanya mungkin teknologi dan pengurusan sudah baik. Persoalannya sekarang, saya ingin bertanya berapakah pengeluaran padi di setiap satu hektar di negara kita dari segi purata? Saya memang tahu di Sekinchan 10 tan metrik setiap satu hektar, tetapi keseluruhan di negara kita. Ini kerana apa yang saya nampak sekarang, kalau kita melihat, seharusnya MARDI dan kementerian membuat satu kajian yang boleh menghasilkan benih baka baru, yang boleh tahan kepanasan. Kalau ini boleh dibuat, ia adalah satu hasil yang baik, memandangkan sekarang dunia di dalam suasana *climate change* ataupun perubahan iklim.

Perkara kedua yang saya ingin sentuh di sini adalah Butiran B.21 – 180200 dan juga butiran P.21 - 22503 yang berkaitan dengan pembangunan akuakultur. Di Sarawak, satu sistem yang sudah diguna pakai oleh pihak ASSAR ataupun Amanah Saham Negeri Sarawak yang ada satu syarikat yang menceburi bidang akuakultur dengan jenis ikan siakap. Pengeluaran mereka memang tinggi, tetapi apa yang sulit pada mereka adalah untuk mendapat bibit-bibit ikan. Pihak ASSAR sememangnya ingin menggalakkan petani-petani kecil untuk menceburkan diri di dalam bidang sistem akuakultur ini, tetapi jika bibit-bibit ikan siakap susah diperolehi, bagaimanakah mereka ini boleh menceburkan diri dalam bidang ini? Berlainan dengan bibit-bibit ikan keli dan ikan tilapia, sememangnya banyak penghasilan ini di negeri Sarawak.

Seterusnya, saya ingin menyentuh butiran P.21 -15500 iaitu Program Menaik Taraf Sistem Saliran Pertanian. Di kawasan saya, ada satu projek di bawah Jabatan Pengairan dan Saliran. Sistem saliran tidak berfungsi dan sudah rosak sekarang. Sudah lama projek sawah padi di situ tidak mengeluarkan hasil dengan begitu banyak. Ini disebabkan sistem saliran yang tidak berfungsi. Bolehkah pihak kementerian memberi peruntukan untuk memperbaiki sistem saliran projek di Kampung Sekuduk dan Kampung Chupak yang mana petani-petani juga menanam padi berwarna coklat untuk dibekalkan kepada syarikat Nestle. Dengan kerosakan sistem saliran di situ, maka pengeluaran dan hasil pendapatan mereka pun sudah berkurangan. Itu sahaja Tuan Pengerusi yang saya boleh sampaikan. Terima kasih.

■1900

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, selepas itu Yang Berhormat Putatan.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Jawatankuasa]**

7.30 mlm.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih Tuan Pengerusi yang diganti dengan Tuan Pengerusi. Saya cuma menyentuh perkara di bawah Butiran 010000, 12900, 15400, 15500 dan 15600 berkaitan dengan Projek Pembangunan Punca Air, Rancangan Pembangunan Sistem Saliran Pertanian, Program Menaik Taraf Sistem Saliran Pertanian dan Program Kawalan Banjir Kawasan Pertanian.

Jadi seperti yang kita sedia maklum, sekarang ini berlaku suasana banjir termasuk kawasan Parlimen saya khususnya di kawasan Kulim Bandar Baharu termasuk juga di kawasan Bagan Serai, kawasan yang dipanggil sebagai kawasan Lembah Kerian, di mana kawasan Lembah Kerian ini adalah kawasan penanaman padi negara termasuk kawasan jelapang padi bagi negara kita.

Saya melihat bahawa daripada taklimat yang diberikan, punca banjir di kawasan Lembah Kerian termasuk Kulim Bandar Baharu ini, ada tiga faktor utama. Pertamanya kerana air laut yang pasang besar menyebabkan pintu kunci air ditutup untuk mengelakkan air laut daripada masuk ke dalam kawasan Sungai Kerian. Di waktu yang sama disebabkan hujan yang lebat turun, air Sungai Kerian telah naik. Disebabkan pintu kunci air yang telah ditutup, air Sungai Kerian tidak dapat keluar. Maka ia melimpah dan membanjiri kawasan di Kulim Bandar Baharu. Faktor ketiga ialah pelepasan air Empangan Bukit Merah. Disebabkan hujan yang lebat, air di Bukit Merah telah naik melepasi paras bahaya. Jadi terpaksa dilepaskan.

Jadi, ada tiga faktor utama, air laut pasang besar, air Sungai Kerian yang naik dan juga pelepasan air di Bukit Merah menyebabkan banjir yang teruk di kawasan Lembah Kerian termasuk di Kulim Bandar Baharu. Jadi bagi penyelesaian jangka pendek, saya berharap pihak kementerian dapat mengadakan pam-pam air khususnya pam-pam air elektrik di kawasan-kawasan yang terlibat dengan banjir ini. Ini bagi penyelesaian jangka pendek.

Bagi penyelesaian jangka panjang, ada tiga faktor yang boleh dipertimbangkan. Pertamanya ialah dengan mendalamkan Sungai Kerian. Saya diberitahu oleh penduduk kampung yang veteran di sana, Sungai Kerian ini dahulu pernah kedalamannya mencapai sehingga tiga kali buluh. Akan tetapi sekarang satu buluh pun tidak sampai disebabkan oleh keladak pasir yang turun berpuluh-puluh tahun menyebabkan hari ini Sungai Kerian ini menjadi cetek.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Satu buluh ini berapa panjang, Yang Berhormat?

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Satu buluh lebih kurang dalam 30 kaki.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Oh, baik Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Dalam 30 kaki ke 40 kaki. Jadi Sungai Kerian ini memang dalam. Dia memang dalam. Akan tetapi sekarang dari 3 buluh ia menjadi 1 buluh pun tak sampai. Jadi ia punya cetek itu sudah serius sekarang ini. Maknanya kita dalamkan balik Sungai Kerian ini. Mungkin panggil tender mengeluarkan pasir di situ.

Kedua, perlu ada satu projek pemulihan menyeluruh sistem tali air di Kulim Bandar Baharu. Saya difahamkan, walaupun ada projek-projek pemulihan dibuat, tetapi ia *isolated*, ia tidak menyeluruh. Menyebabkan ada kawasan yang dipulihkan, tetapi kerana ada kawasan lain yang tidak dipulihkan, pemulihan itu tidak membawa kesan seperti yang diharapkan. Jadi apa yang perlu ialah setelah 20 tahun hingga 30 tahun tidak ada projek pemulihan menyeluruh kawasan tali air di Bandar Baharu ini, saya mencadangkan supaya kementerian mengkaji untuk mengadakan projek pemulihan menyeluruh keseluruhan tali air di Bandar Baharu.

Ketiganya dan yang terakhir Tuan Pengerusi, saya cadangkan supaya dibuat satu projek takungan air seperti mana yang dibuat di Kuala Lumpur ini seperti sistem Smart Tunnel di mana kawasan-kawasan takungan air diadakan. Buat masa ini, antara kawasan yang boleh diadakan kawasan takungan air ini ialah di Kampung Tebuk Mat Rashid, iaitu kawasan di mana kawasan Bukit Tebuan dan Lebuhraya PLUS bertemu menjadikan satu lurah dan air itu turun banyak di situ.

Jadi kalau boleh diadakan satu kawasan takungan di Kampung Tebuk Mat Rashid ini dan kebetulan kawasan Kampung Tebuk Mat Rashid ini lebih daripada 2 ekar ke 3 ekar, adalah tanah kepunyaan JPS sendiri. Jadi tidak perlu ada *acquisition* ataupun pengambilan tanah kerana tanah itu tanah milik JPS sendiri. Kalau boleh projek takungan itu dikaji di situ. Air-air yang mengalir dengan deras dari kawasan Bukit Tebuan dan Projek Lebuhraya Utara-Selatan ini boleh ditakung di Kampung Tebuk Mat Rashid ini dan kemudian dialirkan keluar perlahan-lahan, sedikit-sedikit, yang mengikut pandangan yang diberikan, kemungkinan kalau tak boleh menghentikan sama sekali banjir yang berlaku, boleh mengurangkan kesan banjir terutamanya di kawasan Permatang Pasir, Parit Nibong dan lain-lain di Bandar Baharu. Jadi, saya harap di bawah tajuk-tajuk yang saya sebut tadi, dapat pihak kementerian mengkaji perkara yang telah saya sebutkan. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Putatan.

7.07 mlm.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh subjek padi dan beras sahaja. Apabila saya melihat di dalam buku anggaran ini, di dalam perbelanjaan bagi Bekalan 21, saya lihat banyak yang dibelanjakan untuk Bekalan terutama sekali dalam Butiran 050000, 060000 iaitu Pemberian Subsidi Baja Padi, 070000 – Insentif Peningkatan Hasil Padi, 080000 – Insentif Pengeluaran Padi, Insentif Subsidi Harga Beras iaitu Butiran 100000. Ini semua dalam perbelanjaan Bekalan.

■1910

Manakala dalam perbelanjaan untuk Pembangunan, saya lihat hanya satu yang spesifik untuk padi. Saya tahu kadar yang lain-lain itu ada juga yang terlibat dengan pengusahaan padi. Apa yang saya sentuhkan di sini Tuan Pengerusi, saya rasa sebagaimana yang diujahkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain, saya rasa kementerian harus melihat balik dasar-dasar kerajaan ini. Apa yang menjadi pertanyaan kepada saya ialah insentif subsidi semua ini siapakah sebenarnya yang mengecap ataupun yang mendapat hasilnya atau yang menerimanya.

Sasarannya (*target*) memang penanam-penanam padi. Saya rasa itu hasrat kerajaan yang murni. Akan tetapi apa yang kita lihat sekarang, kita belum tahu lagi berapa jumlah hasil pengeluaran padi di negara ini jika dibandingkan dengan jumlah *tonnage* yang kita import daripada luar negara pada setiap tahun. Satu lagi usaha kerajaan untuk membantu rakyat kita iaitu memberi subsidi beras sebanyak 15 peratus. Saya rasa ini mungkin *backfire* kepada kerajaan kerana senarai yang di dalam e-Kasih itu saya fikir belum dikemaskinikan lagi.

Tuan Pengerusi, jadi hasrat saya untuk berbahas di sini adalah supaya kerajaan membuat satu renungan, adakah pengeluaran padi kita cukup ataupun kita masih lagi bergantung kepada pengimportan padi iaitu diterajui oleh syarikat ataupun badan Beras Nasional (BERNAS). Sebagaimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Machang bahawa ada *interest* daripada syarikat-syarikat yang tertentu yang ada kepentingan dalam BERNAS ini. Jadi, saya syorkan kepada pihak kementerian supaya BERNAS ini dikaji sekali dasarnya supaya ia dapat diliberalisasikan supaya pemberian ataupun pengimportan beras ini dapat juga dikendalikan oleh syarikat-syarikat yang lain. Ini supaya ada persaingan dalam bentuk harga beras ini.

Ini adalah serius. Apabila kita melihat kepada pengeluaran padi kita di Sabah dan Sarawak, semasa kita meninjau kawasan-kawasan jelapang padi kita, masih terdapat kawasan-kawasan yang luas ini terbiar. Kalau kita lihat kepada perbelanjaan bekalan ia begitu besar. Apabila kita melihat Maksud P.21 – 128000 – Pemodenan Sistem Pengairan Padi, ini memang dulu kita sudah berbelanja beberapa juta ringgit untuk menyediakan saluran-saliran air, infrastruktur jalan dan sebagainya. Akan tetapi apa yang kita lihat sekarang ialah tanah-tanah tersebut terbiar. Kenapa pemilik-pemilik tanah ini tidak berminat untuk menanam padi?

Seperti saya, saya ada juga beberapa ekar tanah tetapi kecil dan tidak diusahakan sebab saya tidak ada masa untuk turun ke sawah padi. Kalau saya tidak ada pekerjaan mungkin saya akan menanam padi. Maka begitulah, pemilik-pemilik tanah ini mungkin tidak ada ruang masa untuk menanam padi. Jadi, tanah yang satu, dua ekar itu terbiar. Jadi, keseluruhan jelapang padi itu terbiar. Kebanyakan orangnya di luar dan di jual. Ini tidak ada sama sekali usaha daripada kerajaan untuk membuat satu pendekatan, mekanisme supaya jelapang-jelapang padi ini dapat diusahakan mungkin melalui syarikat ataupun persatuan-persatuan peladang di kampung itu supaya tanah itu dapat disewa atau dengan jalan ataupun cara yang lain.

Saya rasa ini kerajaan harus lihat dengan serius. Kalau tidak beginilah. Kita sediakan perbelanjaan untuk bekalan, subsidi dan insentif sedangkan tanah yang sebenarnya kita usahakan masih terbiar. Sampai bila? Kita masih lagi bergantung daripada pengimportan padi. Saya rasa kerajaan ini betul-betul tidak serius untuk melihat pengeluaran padi di negara ini. Apa yang saya lihat daripada pihak KADA, MADA dan sebagainya adalah satu cara yang baik. Akan tetapi kalau kita lihat di Sabah dan Sarawak, kawasan Yang Berhormat Menteri sendiri, kononnya ada projek penanaman padi, beribu-ribu ekar yang akan dikendalikan oleh Kerajaan Negeri Sarawak melalui peruntukan daripada Kerajaan Persekutuan yang saya tahu di kawasan Tanjung Manis, kalau saya tidak silap.

Jadi, saya rasa pihak kementerian patut melihat dengan serius perkara ini supaya pemilik-pemilik tanah tersebut mendapat hasil dan pendapatan orang yang tinggal di luar bandar mendapat manfaat daripada kerajaan. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Padang Terap.

7.16 mlm.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh beberapa perkara berkaitan dengan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kawasan Padang Terap yang tidak ada terap... [Ketawa]

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Ada juga Tuan Pengerusi tetapi tidak boleh hendak dimakan. Di sebelah Sabah dan Sarawak ada buah terap yang boleh dimakan tetapi di tempat kami tidak boleh dimakan.

Terima kasih. *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.* Saya ingin menyentuh beberapa perkara yang berkaitan dengan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Saya mengucapkan terima kasih kepada kerajaan yang memperuntukkan jumlah besar lebih kurang RM6 bilion bagi pembangunan pertanian dalam negara kita.

Saya menyentuh kepada Butiran P.21, 00100 - Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan (FAMA). Saya bersetuju dengan apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas tentang buah-buahan yang diusahakan ataupun dihasilkan oleh pekebun-pekebun kita yang tidak boleh dipasarkan, yang berlambak-lambak di pasaran dan kadang-kadang tidak ada harga. Saya pernah menjual buah cempedak dan buah rambutan. Pada suatu ketika dulu kalau sekilo buah rambutan boleh dapat sampai RM3 hingga RM4 tetapi pada hari ini sudah tidak ada harga. Buah cempedak terguling di bawah pokok yang boleh diambil oleh sesiapa sahaja, tidak perlu bayar pun. Ini satu pembaziran yang saya rasa perlu ditangani dengan bijak oleh FAMA.

Begitu juga dengan buah dokong dan buah durian yang dihasilkan tidak ke mana. Serai dan ubi kayu yang ditanam berlonggok-longgok tidak ada pasaran. Jadi, saya mencadangkan kepada pihak FAMA ataupun pihak kerajaan untuk menilai semula cadangan, insentif dan peruntukan yang cukup banyak dikeluarkan dan akhirnya tidak boleh dijual. Saya mencadangkan untuk buah-buahan tempatan seperti buah rambutan misalnya, yang kalau di Singapura ditinkan, dibuat seolah-olah macam tin laici dijual di pasaran-pasaran. Ditulis di situ *Made in Singapore* sedangkan Singapura tidak mengeluarkan buah rambutan pun di sana. Ia diambil daripada Johor – Semenanjung kemudian ditinkan di sana dan akhirnya dijual ke negara ketiga.

Jadi, saya mencadangkan supaya pihak kerajaan memikirkan mungkin ada teknologi-teknologi yang boleh kita tinkan buah-buahan ini ataupun kalau boleh seperti di Thailand. Saya pernah sampai di sana, buah durian yang dikeringkan, dikeraskan kemudian dipotong, dibuat *slice*, dijual macam keropok durian, cukup sedap dan cukup enak dimakan. Bagaimana kalau pihak FAMA ataupun pihak kerajaan boleh memikirkan buah-buahan durian kita yang berlambak-lambak itu boleh dibuat dalam bentuk komersial.

Seterusnya saya ingin menyentuh Butiran 12800 - Pemodenan Sistem Pengairan Padi, Butiran 12900 – Program Pembangunan Punca Air, Butiran 15400 – Rancangan Pembangunan Sistem Saliran dan Pertanian, dan Butiran 15500 – Program Menaiktaraf Sistem Saliran Pertanian. Dalam butiran ini kita tengok peruntukan yang begitu banyak disediakan oleh kerajaan, hampir RM200 juta yang diperuntukkan. Saya ingin mencadangkan di Padang Terap itu ada ribuan ekar yang berada di luar kawasan pembangunan perairan MADA. Baru-baru ini telah dibuat dan diluluskan oleh kerajaan tentang program Projek Bukit Sena iaitu program penanaman padi di kawasan Bukit Sena.

■1920

Saya ucap terima kasih atas keprihatinan pihak kementerian yang telah memberikan suatu yang membawa projek ini ke Padang Terap tapi saya nak timbulkan bahawa di sana, di luar kawasan MADA ini terdapat banyak lagi, ribuan ekar yang boleh saya sediakan dalam bentuk kertasnya. Kita di peringkat Parlimen boleh sediakan cadangan-cadangan, boleh dibangunkan tanpa perlu kita pergi ke Sabah dan Sarawak. Walaupun saya ucap tahniah juga kepada kerajaan yang mengumumkan nak jaga stok bekalan makanan kita. Kita akan buat bendang di kawasan Sabah dan Sarawak yang bagi saya ya lah, mungkin ada bukit bukau tapi di kawasan saya ada cuma kita nak *extend* saja, nak sambung saja kawasan yang sudah ada ditanam dengan tanaman padi dan berjaya.

Cuma bagaimanakah pihak kerajaan boleh menyalurkan air ini daripada empangan yang ada, Empangan Muda, Empangan Pedu sebagai misalnya untuk manfaat kawasan Padang Terap itu sendiri yang sekarang ini yang dapat manfaatnya ialah di luar kawasan Padang Terap.

Sampai ke Yan, sampai ke sebelah luar belah Pendang, Kota Setar dapat manfaat daripada pengairan ataupun pengairan Mada ini tetapi orang Padang Terap sendiri air pun tak ada. Jadi, ini satu perkara yang perlu difikirkan secara serius. Sebab apa, di Padang Terap itu yang sebahagian daripada petani-petani ini hanya bergantung kepada air hujan. Setahun boleh tanam sekali, kadang-kadang nak sampai dua kali pun cukup sukar, cukup susah kerana bergantung pada air hujan.

Pada masa yang sama, pihak kementerian telah mengumumkan, telah menasarkannya sehingga sepuluh tan metrik per hektar untuk dapat hasil daripada padi ini. Saya asal daripada keluarga pekebun, petani ini, nampak sangat cukup sukar untuk kita dapat hasil sehingga sepuluh tan metrik per hektar ini.

Ini satu benda yang bagi saya cukup tidak masuk akal kalau hanya bergantung kepada air hujan dengan teknologi dengan saliran ataupun pengairan yang cukup lemah, maka kita tak akan dapat hasil sebanyak yang disasarkan oleh pihak kementerian. Di samping itu, saya juga ingin membangkitkan adakah benar projek yang dibangunkan di Bukit Sena di kawasan Padang Terap itu mempunyai masalah dalam bentuk pam air itu. Pam yang nak bawa air ke dalam, yang nak diairkan ke kawasan-kawasan yang disasarkan tak sampai kerana apabila paras air itu berada di bawah daripada sepatutnya, maka pam tidak boleh berfungsi. Maka saya minta supaya pihak kementerian untuk melihat perkara ini secara lebih mendalam.

15600 – Program Kawalan Banjir Kawasan Pertanian. Ini satu perkara juga yang cukup penting. Kita kehilangan ataupun negara kehilangan ribuan tan metrik apabila berlakunya banjir. Saya mencadangkan agar kita tidak hilang ribuan tan metrik padi ini supaya kerajaan boleh buat *division* ataupun lencongan air terutamanya di sebelah kawasan bawah. Banjir bermula daripada kawasan Padang Terap, air itu akan turun ke Pokok Sena, turun sampai ke Kota Setar sampai Jitra dan akhirnya ke laut. Perlu dibuat satu lencongan di sana supaya air tidak bertemu di satu titik. Pertamanya akan menyebabkan banjir dan kehilangan ataupun kerugian jutaan ringgit. Kedua, kalau melibatkan padi ini sudah tentulah dia akan merosakkan tanaman-tanaman dan kerajaan terpaksa *top up* pula dengan bantuan-bantuan dan sebagainya kepada petani-petani.

Maka saya cadangkan agar perlu difikirkan kaedah terbaik dan RM2 bilion yang diperuntukkan dan diumumkan oleh Perdana Menteri semasa pengumuman Bajet ataupun pembentangan Bajet untuk 2010, sebahagiannya boleh diperuntukkan untuk program kawalan banjir terutamanya di kawasan Padang Terap.

Seterusnya Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh tentang perkhidmatan veterinar iaitu tentang subsidi-subsidi yang diberikan. Subsidi lembu, subsidi lembu tenusu, kambing, itik dan sebagainya yang diberikan kepada orang-orang kampung. Bagi saya ini satu inisiatif yang cukup baik dan saya mengharapkan ada tambahan-tambahan kepada orang-orang yang layak di kawasan-kawasan pedalaman macam di Padang Terap.

Saya juga ingin menyentuh sedikit tentang 11030 – *Beef Valley*. Saya tak berapa nak faham. Saya minta supaya pihak kementerian tolong perincikan peruntukan yang begitu banyak, RM147 juta hampir RM148 juta ini. Sebenarnya *beef valley* ini untuk kawasan mana dan saya juga suka untuk berkongsi bahawa di Padang Terap juga ada kawasan padang ragut yang boleh digunakan untuk program memelihara lembu dan sebagainya. Saya ingin bergerak kepada butiran 25600, 26500 iaitu Pembangunan Industri Ternakan Ikan Sangkar dan Latihan Penternak Akuakultur Marin dan Air Tawar.

Di Padang Terap itu untuk makluman Dewan dan juga untuk makluman pihak kementerian, kita ada beberapa empangan yang boleh digunakan untuk maksud yang tersebut iaitulah Empangan Ahning, Empangan Pedu dan juga Empangan Muda yang boleh dibangunkan khususnya dalam bidang penternakan air tawar dan saya mengalu-alukanlah pihak kementerian untuk bekerjasama dengan Kementerian Pelancongan khususnya untuk membangunkan kawasan-kawasan yang cukup menarik dan boleh menarik pelancong-pelancong dan pada masa yang sama boleh memberikan hasil yang baik kepada penduduk setempat.

Jadi, saya juga ingin bertanya kepada pihak kementerian, pada tahun 2008 sebenarnya berapa jumlah dalam bentuk tan ikan air tawar ini dihasilkan dalam negara kita dan berapakah nilainya dan adakah di sana potensi-potensi yang baik untuk kita bangunkan lagi industri ataupun ternakan air tawar dan juga air sangkar ini dan yang terakhir yang saya ingin sentuh ialah butiran 30000 yang berkaitan dengan Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga (TEKUN).

Di kawasan saya seperti mana yang saya sebut tadi ada Empangan Ahning, Empangan Muda dan juga Empangan Pedu. Di sana ada nelayan air tawar yang saya kira dia tidak mendapat bantuan langsung ataupun terus daripada LKIM (Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia) tapi di sana nelayan-nelayan yang turun ke empangan-empangan ini, mereka mendapat hasil yang baik dan hasil-hasil itu telah dibuat dalam bentuk pekasam dan dijual.

Saya ingat dia boleh membantu untuk menambahkan pendapatan rakyat di kawasan saya. Oleh kerana itu saya mencadangkan kepada pihak TEKUN ini untuk kalau bolehlah memberikan insentif dalam bentuk kalau pun tidak boleh bagi percuma, pihak kementerian tak boleh percuma dalam bentuk bot-bot, enjin-enjin tapi kelengkapan-kelengkapan lain. Kalau TEKUN boleh bantu dalam bentuk memberikan pinjaman mudah, itu cukup baik dan saya rasa ramai yang terlibat dalam usaha untuk mencari ikan ini akan sedikit sebanyak terubatlal kerana mereka terpaksa beli sendiri jala, pukut dan sebagainya dan pada masa yang sama kalau mereka pergi ke TEKUN, terlalu banyak syarat yang mereka terpaksa patuhi. Mereka ini kebanyakannya penoreh dan mereka menjadikan mencari ikan air tawar ini sebagai pendapatan sampingan mereka dan saya mencadangkanlah kepada pihak kementerian untuk melihat perkara-perkara yang saya bangkitkan untuk kebaikan kita semua. Saya ucap terima kasih kepada Tuan Pengerusi dan kepada kementerian, saya pohon jawapan. Sekian, *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: *[Bangun]*

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Hulu Terengganu.

7.29 mlm.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menarik perhatian tentang Kementerian Pertanian dan Asas Tani ini berkenaan dengan butiran 20000 yang melibatkan dua aktiviti. Saya lihat berkenaan dengan objektif. Pertamanya entiti yang kedua pembangunan komoditi. Saya nampak bahawa Kementerian Pertanian memang berusaha untuk menggalakkan pengeluaran hasil pertanian tetapi saya lihat bahawa di akhirnya tidak terdapat satu pun yang berusaha untuk memasarkan hasil pertanian tersebut. Oleh yang demikian, saya cuba rangkumkan dengan Butiran FAMA, Butiran 120000 yang diperuntukkan dengan RM75 juta.

■1930

Tuan Pengerusi, saya dapati bahawa bidang pertanian ini melibatkan ramai penduduk termasuklah di Terengganu dan sebagaimana yang dikatakan oleh rakan-rakan saya yang terdahulu bahawa petani biasanya akan memilih bidang pertanian ini sekiranya hasil mereka mendapat pasaran yang terbaik. Oleh kerana saya dapati sebagaimana dikatakan tadi, dalam objektif yang diutarakan dalam aktiviti program pertanian ini tidak menyebut tentang pasaran yang harus diambil kira. Oleh yang demikian kita dapati bahawa hasil-hasil pertanian yang dikeluarkan oleh petani-petani tidak mendapat harga yang sepatutnya sehingga kadang-kadang ini menimbulkan kekecewaan kepada para petani.

Umpamanya kalau dalam tahun 80-an ataupun tahun 90-an dahulu, harga buah duku RM3 atau RM4 satu kilo tetapi sekarang ini harganya hanya RM1 sehingga buah-buah duku ataupun buah rambutan hanya kita dapati rosak di pohon atau di bawah pokok tersebut.

Oleh yang demikian saya cadangkan kepada Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani supaya dalam apa-apa program pertanian pun, harus diambil kira tentang pemasarannya sebab petani akan melibatkan diri dalam bidang pertanian sekiranya hasil pertanian mereka itu mendapat pulangan yang munasabah.

Saya juga ingin menarik perhatian berkenaan dengan Butiran 030000 – Perkhidmatan Veterinar di mana saya dapati bahawa Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani sekarang akan melihat dan saya cadangkan supaya memberi perhatian terhadap industri burung walit di mana saya dapati bahawa industri ini merupakan pulangan yang baik dan saya cadangkan supaya di setiap negeri diadakan satu pusat untuk memberi penerangan kepada industri ini kerana saya yakin bahawa ianya merupakan salah satu daripada bidang baru yang boleh menambahkan pendapatan kepada petani-petani.

Pada masa ini, industri ini memerlukan modal yang sangat besar di mana saya difahamkan bahawa sarang burung walit yang berukuran 20 kaki x 60 kaki yang tingginya 3 tingkat memakan kos sebanyak RM200 ribu tetapi saya yakin bahawa sekiranya usaha-usaha diambil dan lebih ramai pengusaha-pengusaha yang terlibat, kos yang berkenaan akan boleh dikurangkan dan lebih ramai penduduk kita dapat melibatkan diri dalam industri ini.

Berkenaan dengan FAMA sebagaimana saya sebutkan tadi memanglah menjadi tugasnya supaya memasarkan hasil-hasil pertanian ataupun berikhtiar supaya hasil-hasil pertanian dapat dilakukan dan saya mencadangkan peruntukan sebanyak RM75 juta itu, saya rasa tidak mencukupi di mana saya cadangkan supaya pihak FAMA akan membeli hasil-hasil pertanian yang dikeluarkan oleh petani. Kita tidak mahu petani-petani akan mengumpulkan hasil-hasil pertanian mereka, kemudian mereka longgokkan ataupun mereka bakar untuk menggambarkan tentang rasa tidak puas hati mereka sebagaimana yang telah dilakukan oleh industri ternakan ayam dahulu.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menarik perhatian berkenaan dengan aktiviti dua komoditi pertanian yang saya dimaklumkan bahawa pihak kementerian telah pun menjumudkan skim perkhidmatan pemandu di mana pemandu kenderaan termasuklah pemandu traktor di kategori yang sama di mana saya dapati bahawa pemandu-pemandu tentulah tidak begitu seronok, tidak begitu suka untuk memandu traktor kerana mereka terlibat dalam lumpur dan sebagainya sehingga saya dapati bahawa ada Jabatan Pertanian yang mempunyai traktor tetapi tidak ada pemandu dan kalau ada pemandu pun, biasanya mereka ini akan merosakkan kereta itu sebab mereka akan lebih seronok, lebih suka untuk membawa kenderaan-kenderaan yang membawa bos-bos mereka kerana ini lebih selesa dan lebih menarik.

Yang terakhirnya saya ingin menarik perhatian berkenaan dengan program kedua pertanian iaitu melindungi..., antara objektifnya ialah melindungi tumbuhan dan tanaman daripada ancaman serangan perosak dan penyakit. Tuan Pengerusi, saya dapati salah satu daripada perkara yang menimbulkan keresahan di kalangan petani ialah hasil tanaman mereka ini diserang oleh musuh sama ada musuh itu besar seperti gajah ataupun kecil seperti kera dan sebagainya.

Oleh yang demikian, saya harap bahawa Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dalam usaha membangunkan pertanian ini mengambil kira ancaman-ancaman musuh ini sebab kita dapati bahawa ianya akan menyebabkan petani merasa kecewa dan sebagainya. Oleh yang demikian, Tuan Pengerusi, saya harap bahawa dalam kita memajukan pertanian ini, yang paling penting sekali ialah bagaimana hasil pertanian ini dapat dipasarkan. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kota Melaka.

7.35 mlm.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga ingin membangkitkan satu perkara sahaja. Kod 150000 iaitu Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia dan juga Dasar Baru dalam kod 180200 iaitu Jabatan Perikanan.

Tuan Pengerusi, semasa dalam pembentangan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam sektor perikanan iaitu akan membangunkan ikan hiasan. Saya percaya ini ialah mungkin satu industri yang baru untuk negara kita. Memandangkan bahawa negara *Singapore* amat berjaya dalam ternakan ikan hiasan ini dan dapat mengeksport ke banyak negara Barat.

Saya ingin tanya pihak kementerian, Timbalan Menteri, iaitu dalam usaha untuk membangunkan ikan hiasan ini, apakah penyediaan kementerian setakat ini? Bagaimana dengan projek ini, bolehkah beritahu Dewan yang mulia ini dengan lebih jelas? Adakah kawasan telah dikenal pasti atau bagaimana dengan bantuan atau dengan geran untuk menggalakkan rakyat Malaysia ini melibatkan diri dalam industri ikan hiasan ini. Adakah kementerian sudah dengan usaha sendiri sudah mengenal pasti jenis mana ikan hiasan ini yang perlu dibangunkan dalam sektor dan apakah keperluan atau *demand* dari negara-negara lain terutama negara Barat yang kita boleh mendapatkan pulangan yang baik atau *revenue* yang baik.

Saya difahamkan bahawa perniagaan-perniagaan dalam menternak ikan hiasan ini pada masa kini semua dengan usaha sendiri. Mereka perlu buat *research*, perlu buat *reading* sendiri, *cross breed* bagaimana dapatkan jenis ikan yang mendapat tarikan yang besar dari negara asing. Saya pun difahamkan di negeri Melaka, kementerian pun sedang menjalankan beberapa ternakan terutama ikan *arowana*, bolehkah Dewan yang mulia ini diberitahu dengan lebih jelas tentang usaha kementerian, dan apakah cara untuk rakyat Malaysia terutama pemuda-pemudi yang ingin melibatkan diri dalam sektor ini.

Ini ialah satu dasar yang baru, saya ingat sungguhpun dalam ucapan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tidak jelas. Saya harap - saya tidak ada masa berbahas secara dasar, saya harap Timbalan Menteri beritahu sedikit tentang maklumat ini. Terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Tenom.

7.39 mlm.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Terima kasih Tuan Pengerusi. *Alhamdulillah*, akhirnya dapat juga.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya lihat juga Yang Berhormat belum cakap sejak hari ini. Saya lihat semua perkara ini, Yang Berhormat.

■1940

Datuk Raimi Unggi [Tenom]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Butiran 16600 – Rancangan-rancangan Pengairan Sabah. Kita tahu bahawa sistem pengairan, terutama bagi penanaman-penanaman padi amat penting kerana tanpa sumber air, sudah tentu padi tidak dapat hidup subur.

Seperti di kawasan saya Tuan Pengerusi, sepertimana pada jawapan. Perkara ini telah saya kemukakan pada penggal yang lalu berkenaan dengan sistem pengairan di Kampung Makakumpai dan juga Entabuan. Saya mendapat maklum balas daripada pihak kementerian bahawa projek pengairan ini akan dilaksanakan dalam Rancangan Malaysia Kesembilan, tetapi Rancangan Malaysia Kesembilan ini sudah hendak habis dan tahun hadapan sudah Rancangan Malaysia Kesepuluh. Jadi, saya mendapat jawapan bahawa kos yang diberitahu kepada saya, kalau tidak silap saya, Tuan Pengerusi, anggaran lebih kurang RM3 juta. Akan tetapi, hingga hari ini belum lagi dapat dilaksanakan. Baru-baru ini, di kawasan tersebut ramai di antara penanam-penanam padi tidak dapat menanam padi disebabkan oleh kekurangan air dan ini telah menjadi masalah yang begitu lama sekali.

Begitu juga dengan kawasan-kawasan penanaman padi yang berpotensi di kawasan saya, Tuan Pengerusi, seperti di kawasan Lagud, Pulong, Baab, Kampung Baab/Gunting, Kalang Kanar dan juga Baru Jumpa. Ini kerana kawasan-kawasan ini, saya tengok mereka masih lagi menggunakan sistem pengairan yang lama - parit tanah.

Jadi, saya memohon kepada pihak kementerian supaya meneliti perkara ini, melihat supaya hasrat pihak kementerian terutama Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani ini menyasarkan satu hektar 10 tan. Sepertimana yang saya kemukakan tadi saya harap pihak kementerian dapat memberi keutamaan kepada sistem pengairan di Makakumpai dan juga Entabuan ini dan juga beberapa kawasan yang telah saya sebutkan tadi.

Tuan Pengerusi saya ingin meneruskan kepada P.21 Butiran 30000 - Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga (TEKUN). Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian. Kalau dahulu TEKUN ini di bawah Kementerian Keusahawanan dan pada hari ini di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian, setakat ini berapakah jumlah para peminjam yang diluluskan, terutama di kawasan saya? Saya ingin tahu, setakat ini berapakah jumlah bilangan peminjam-peminjam yang telah memohon?

Saya juga melihat pada hari ini terdapat beberapa masalah dalam Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga. Mereka mengatakan tidak cukup peruntukan sebab ramai yang ada antara peminjam-peminjam tidak membayar balik. Jadi, saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian, apakah mekanisme yang telah diguna pakai supaya masalah untuk mendapat bayaran balik itu tidak akan tersangkut-sangkut? Ini kerana kita lihat apabila pinjaman TEKUN ini diadakan, ramai di antara orang-orang kampung, terutama di luar bandar berlumba-lumba untuk meminjam TEKUN ini.

Hari ini TEKUN di bawah Kementerian Pertanian. Adakah dasar, kalau dahulu di Kementerian Keusahawanan, dia tertumpu kepada peruncitan secara kecil-kecilan. Bagaimana pula pada hari ini? Apakah dasar pihak TEKUN ini juga menumpu kepada soal-soal pembangunan pertanian?

Tuan Pengerusi saya ingin menyentuh kepada Butiran 00100 - FAMA. Tadi Tuan Pengerusi kita telah mendengar daripada rakan-rakan yang lain berkenaan dengan fungsi FAMA. Cuma di sini Tuan Pengerusi, bagi di kawasan saya, di kawasan Parlimen Tenom, pada hari ini hasil-hasil pertanian semakin hari semakin banyak dihasilkan seperti buah berangan, limau Pamelu, betik yang saya kira menjadikan sebagai satu pendapatan yang berpotensi.

Apa yang ingin saya utarakan di Dewan yang mulia ini, Tuan Pengerusi, ialah masalah kepada bagaimana hasil-hasil pertanian ini dapat dipasarkan. Saya ingin mencadangkan kepada pihak kementerian supaya dapat mewujudkan pusat pengumpulan hasil pertanian sepertimana di kawasan-kawasan yang lain. Ini kerana bagi memudahkan kepada para petani kita untuk memasarkan hasil pertanian mereka dan juga tempat pertemuan dengan pemborong-pemborong.

Saya melihat pada hari ini, di kawasan saya, ramai di antara orang-orang tengah yang datang ke kampung-kampung dengan membeli harga yang mungkin tidak sepatutnya diterima oleh para petani. Jadi, saya berharap pusat pengumpulan hasil pertanian ini dapat diadakan di kawasan saya.

Tuan Pengerusi, satu lagi isu yang ingin saya kemukakan iaitu berkenaan dengan B.21 Butiran 160000 - Lembaga Pertubuhan Peladang (LPP). Kita tahu bahawa peranan Lembaga Pertubuhan Peladang di kawasan-kawasan amat penting. Setiap tahun, saya lihat antara lain Lembaga Pertubuhan Peladang telah memberi subsidi baja, terutama kepada para petani ataupun penanam-penanam padi. Apa yang saya lihat sekadar untuk memberi subsidi baja adalah bagi saya, saya berpendapat tidak mencukupi. Saya melihat bahawa ada keperluan lain yang perlu kita tingkatkan di Lembaga Pertubuhan Peladang seperti jentera pembajak padi.

Ini penting, Tuan Pengerusi. Kalau ada baja sahaja tidak cukup, mesti ada jentera, contohnya di tempat saya cuma ada dua buah, sedangkan di bawah jagaan LPP di kawasan saya mungkin hampir 500 lebih ekar kawasan padi, tetapi tidak cukup sekadar dua. Saya selalu juga berulang alik dari Tenom ke Kota Kinabalu, saya melalui Papar. Kebetulan di jalan lama itu, terletaklah pejabat LPP Papar. Apabila saya melihat di kawasan dia, banyak jentera-jentera bajak. Saya merasa kita di kawasan pedalaman juga memerlukan jentera-jentera ini. Saya dengar itu sebagai *central* untuk jentera-jentera bajak tadi sebagai *central* untuk memberi bantuan kepada kawasan-kawasan di pedalaman. Saya percaya kita di kawasan pedalaman juga mempunyai banyak tempat yang boleh kita bangunkan untuk penanaman padi, selain daripada di Kota Belud. Jadi, saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian supaya kita ingin tahu apakah jentera-jentera itu khas untuk di LPP Papar ataupun di situ sahaja?

Tuan Pengerusi, perkara yang terakhir ialah berkenaan dengan 030600 - Pembangunan Komoditi Ternakan, sekali dengan 11030 - *Beef Valley*. Ada beberapa rakan tadi menyentuh berkenaan dengan padang ragut. Bagi kita di negeri Sabah, kita mempunyai keluasan lebih kurang 22,471.31 ekar iaitu lebih kurang 68 kawasan padang ragut, Tuan Pengerusi. Di tempat saya, saya mempunyai empat kawasan padang ragut. Di Baru Jumpa, Lagud, 'Napinging' dan juga Kampung Tuan, Melalap. Ada 10 lagi kawasan yang telah dikenal pasti, tetapi masih belum lagi digazet oleh kerajaan negeri. Saya rasa lebih daripada 377.33 ekar yang mana kita melihat bahawa hari ini Tuan Pengerusi, kawasan-kawasan padang ragut ini tidak pernah dibangunkan.

Jadi, saya ingin mendapat penjelasan apakah usaha-usaha selama ini yang telah dilakukan oleh pihak kementerian? Kita melihat hari ini dalam peruntukan bajet pada tahun akan datang iaitu dalam Kepala 11030 - *Beef Valley*. Sabah kalau soal ternakan telah diiktiraf bebas daripada segala penyakit. Jadi, saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian berkenaan dengan *Beef Valley* ini. Adakah Sabah juga dimasukkan salah satu tempat untuk dijadikan sebagai *Beef Valley* ini?

■1950

Sebab kita melihat pada hari ini, keperluan daging lembu, daging ayam kebanyakannya dari luar negara, kita banyak mengimport daripada mengeksport. Jadi Tuan Pengerusi saya ingin mendapat penjelasan daripada semua perkara dan butiran yang saya kemukakan tadi, saya anggap itu sebagai satu janji kerajaan untuk membantu para petani kita. Terima kasih, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tunku Jaafar]: Sila Yang Berhormat Bagan Serai.

7.51 mlm.

Tuan Haji Mohsin Fadzli bin Haji Samsuri [Bagan Serai]: *Alhamdulillah*, terima kasih kepada Tuan Pengerusi kerana memberi peluang kepada saya untuk mengambil bahagian dalam Jawatankuasa kali ini. Sebenarnya apa yang saya ingin bangkitkan mengenai dengan Butiran 050000 iaitu Pemberian Subsidi Harga Padi, seperti yang kita ketahui, kerajaan memang ingin memastikan harga di pasaran tempatan kekal pada paras yang ditetapkan demi kepentingan pengguna dan juga cuba meningkatkan pengeluaran padi negara serta meningkatkan pendapatan petani. Namun anggaran perbelanjaan yang ditetapkan kerajaan pada tahun hadapan adalah lebih rendah berbanding pada tahun ini iaitu daripada RM485 juta hanya kepada RM448 juta.

Mengenai dengan Butiran 060000 iaitu Pemberian Subsidi Baja Padi dan juga kepada Butiran 070000 iaitu Insentif Peningkatan Hasil Padi. Saya memang mengakui bahawa kerajaan telah banyak menyediakan pelbagai bantuan yang telah diberikan, bersyukur dan kebanyakan petani sekarang ini merungut mengenai dengan mutu barangan yang dibekalkan adalah rendah, sebagai contohnya racun '*nominee*' yang dibekalkan oleh kerajaan adalah kurang berkesan jika dibandingkan dengan yang didapati di pasaran, iaitu dengan harganya lebih kurang RM23 walaupun kita dapati *content* dari labelnya adalah sama. Jadi kalau kita perhatikan perkara ini, ini umpama satu penganiayaan kepada petani-petani ini.

Begitu juga kalau kita perhatikan dengan baja, baja yang diberikan pun kita dapati bahawa kualitinya adalah rendah dan begitu juga dengan timbangannya, timbangannya juga kadang-kadang tidak cukup. Jadi kalau keadaan ini berterusan, macam mana kita akan dapat meningkatkan hasil, sebab kalau kita perhatikan kerja yang sama juga yang dilakukan tetapi hasilnya adalah berkurangan.

Mengenai dengan Butiran 080000 iaitu Insentif Pengeluaran Padi, memang kita tahu bahawa insentif ini, kita dapati bahawa satu perkara yang patut ditingkatkan, tetapi apa yang didapati ialah sebanyak tujuh kali ganda penurunan peruntukan perbelanjaan bagi insentif pengeluaran padi iaitu daripada RM150 juta hanya kepada RM25 juta sahaja. Jadi bagaimanakah insentif ini kalau kita hendak menggalakkan pengeluaran padi, maka tentulah kita mempertingkatkan insentif yang ada, tetapi kali ini kita dapati bahawa tujuh kali ganda penurunan yang dilakukan.

Di samping itu juga, apa yang saya ingin kemukakan mengenai dengan Butiran 00900 Projek Pertanian Yang Lain. Kita dapati bahawa Anggaran Perbelanjaan 2010 lebih rendah berbanding dengan tahun 2009 dan 2008 iaitu kepada RM524,899,500 namun ia merupakan perbelanjaan yang paling besar, apakah jenis projek yang dijalankan serta berapakah jumlah projek ini kesemuanya? Penyalahgunaan wang kerajaan serta ketidaktelusan dalam menjalankan program-program yang dirancang boleh berlaku, apabila projek-projek yang terlibat tidak disenaraikan berserta dengan perbelanjaan yang digunakan.

Di samping itu juga kalau kita perhatikan di bawah Butiran 11030 - *Beef Valley*, kita tahu bahawa sebanyak RM147.7 juta yang telah dirancang dan kita pastikan sejauh manakah bajet berjumlah sebanyak ini berjaya mengurangkan kebergantungan pengimportan daging dan juga produk tenusu. Kalau kita perhatikan di sini, ia tidak dinyatakan dengan lanjutnya, tetapi apa yang saya perhatikan satu daripadanya iaitu Projek NBBC iaitu National Boer Breeding Center yang terletak di Pondok Tanjung, kita hendak tahu sejauh manakah perkembangan projek tersebut.

Saya juga ingin mengemukakan satu lagi masalah dalam Butiran 10700 iaitu tentang Pembangunan Industri Ayam. Apa yang saya perhatikan yang terdapat di kampung Wah Siong iaitu di Jalan Taliair Estet, di Simpang Lima Parit Buntar, kita dapati bahawa penternakan tersebut begitu daif sekali, di mana kita perhatikan sistemnya tidak teratur langsung. Jadi siapakah yang bertanggungjawab dalam mengendalikan terutamanya dengan keadaan yang begitu sedih sekali, kerana kita dapati bahawa reban ayam itu dibuat atas air, dan air itu tidak mengalir.

Jadi ini menimbulkan suatu keadaan yang tidak sihat di kalangan penduduk-penduduk yang ada di situ. Di samping itu juga, kita dapati bahawa dalam penternakan ayam ini menimbulkan masalah lalat yang banyak sekali, jadi apa yang kita perhatikan bahawa kita harapkan satu tindakan daripada kementerian, sama ada Kementerian Pertanian ataupun Bahagian Veterinar ataupun Kesihatan untuk mengambil satu tindakan kepada mereka ini. Ini sebab kita perhatikan bahawa pihak penternak hanya mengaut keuntungan sahaja tanpa mengambil kira mengenai dengan kebajikan masyarakat di sekelilingnya.

Berikutan dengan itu juga, apa yang saya ingin timbulkan mengenai dengan Butiran 10710 - Pembangunan Industri Lembu/Kerbau Pedaging. Kita dapati bahawa peruntukan yang diberikan berkurangan daripada RM2,000,000 kepada RM1.542 juta sahaja, begitu juga dengan kambing. Jadi sekiranya kita hendak daging itu cukup di negara kita, maka apa yang saya harapkan kita perlu mengambil satu tindakan supaya benar-benar industri lembu dan kambing tadi mempunyai satu tahap di mana peruntukan yang diberikan lebih, barulah kita dapat mengurangkan import yang ada. Oleh yang demikian, apa yang saya harapkan ialah mengenai dengan pemberian industri lembu dan kambing tadi, biarlah diberikan kepada pengusaha yang betul-betul ada.

Apa yang saya dapati bahawa setengah daripada para penerima bantuan daripada kerajaan ini tadi hanya mendapatkan iaitu dengan tidak menggunakan kemanfaatan yang ada, dia tidak bela apa pun, dia letak di situ dan dia jual. Jadi sampai bilakah akan tercapai hasrat kerajaan?

Memang kita tahu bahawa hasrat kerajaan hendak meningkatkan petani-petani tadi, tetapi malang apa yang berlaku kepada mereka ini, iaitu penerima-penerima ini kadang-kadang saya dapati mereka ini menjual lembu-lembu yang ada. Jadi saya harapkan dan apa yang kita pastikan bahawa pihak kerajaan memang ada hasrat bersungguh-sungguh, tetapi pastikan kita berikan kepada mereka yang berkenaan. Di samping itu juga, sahabat saya dari Kota Melaka tadi telah menyebut mengenai dengan ternakan ikan, sebagaimana yang kita tahu ternakan ikan di satu-satunya tempat yang terbaik iaitu di Kawasan Lembah Beriah iaitu di Bukit Merah iaitu ikan arowana.

Jadi dalam ikan arowana ini ada satu *conflict* yang kita dapati bahawa pada masa kini kebanyakan bendang terutama sekali di bahagian Bukit Merah iaitu di Tebok Panchor, tanah-tanah bendang tadi telah pun diubah menjadi ternakan ikan arowana.

■2000

Memang kita tahu bahawa ternakan ikan arowana ini memanglah satu, kebanyakan daripada mereka ini boleh dikatakan mempunyai pendapatan yang lumayan dan tidak hairanlah kalau kita perhatikan orang-orang yang di kawasan Tebuk Panchor, mereka ini pakai kereta mewah, yang macam kita ini pakai kereta yang kecil-kecil tetapi mereka pakai kereta yang macam *X-trail* dan juga kereta yang besar-besar. Jadi ini adalah hasil daripada ikan yang mereka bela iaitu ikan arowana tadi.

Akan tetapi apa persoalan yang saya kemukakan iaitu masalahnya ialah kita akan dapati bahawa pengurangan kawasan-kawasan padi yang ada. Jadi harap ambil perhatian mengenai dengan sama ada kita hendak membenarkan mereka menjalankan perusahaan ikan tadi ataupun hendakkan pertanian. Jika sekiranya hendak ikan ini, marilah kita gazet mereka ini dan kita kenakan apa yang saya telah dapat maklumat daripada JPS bahawa mereka ini menggunakan air daripada JPS dan dia kata JPS mengalami masalah iaitu pembekalan air kepada pesawah-pesawah.

Oleh yang demikian, kita akan dapati bahawa JPS akan mengadakan satu undang-undang di mana pihak-pihak penternak ikan tadi mestilah dikenakan pembayaran seperti cukai-cukai air yang lebih kalau dibandingkan dengan petani-petani tadi. Dengan itu, sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Lenggong.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya nampak Yang Berhormat bercakap banyak. Saya menghargai Yang Berhormat, tetapi kita kena bagi juga kepada kawan-kawan yang lain. Tidak payah panggil, Yang Berhormat ya.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Okey.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Ya, Lenggong.

8.02 mlm.

Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah [Lenggong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh Butiran 010500 – Majlis Latihan dan Pertanian Kebangsaan (NATC). Kita lihat hari ini bahawa betapa pentingnya pertanian dan kerajaan sendiri kita lihat berusaha bersungguh-sungguh untuk meletakkan sektor ini menjadikan satu sektor yang beri impak besar terutama sekali dalam usaha untuk meningkatkan pendapatan negara dan juga rakyat. Apatah lagi kita lihat bahawa sektor ini memang benar-benar majoritinya dilakukan atau dilaksanakan oleh masyarakat luar bandar.

Oleh sebab itu dalam usaha untuk kita meningkatkan kualiti pengeluaran dan juga melakukan lonjakan penghasilan hasil daripada industri ini, satu aspek yang perlu diberi penekanan oleh kerajaan ialah tentang ilmu dan kerana itu saya ingin bertanya kepada pihak Kementerian, apakah usaha yang dilakukan oleh pihak Kementerian untuk meningkatkan dan memberi nafas baru kepada semua pusat latihan pertanian di seluruh negara.

Ini kerana saya lihat ketika ini nampaknya pusat-pusat latihan ini masih berada pada tahap yang lama dan perlu ditambah nilai supaya ianya dapat membantu usaha untuk meningkatkan hasil dan memberi pendidikan dan ilmu yang berguna kepada para petani di seluruh negara.

Selain daripada itu saya menyentuh juga perkara 010600 – Pengairan dan Sistem Saliran Pertanian. Kita tahu bahawa banyak kawasan tanah terbiar yang tidak dapat dilaksanakan dengan pelbagai program dan projek pertanian kerana menghadapi masalah pengairan. Contohnya di kawasan saya di Lenggong, banyak kawasan tanah terbiar kerana para petani dan pemilik tanah tidak dapat mengusahakan pertanian kerana menghadapi masalah ini. Oleh itu saya ingin mendapat maklumat dan jawapan daripada kementerian bagaimanakah ini dilakukan oleh pihak kementerian bagi memastikan supaya kawasan tanah terbiar ini dapat dibangunkan dengan sektor pertanian atau apakah pihak kementerian sendiri mempunyai perancangan dan maklumat bagaimana mahu membangunkan kawasan-kawasan tanah terbiar yang tidak dapat dibangunkan kerana kelemahan sistem ini.

Selain daripada itu saya ingin menyentuh Perkara 120100. Kita tahu bahawa kerajaan memberi perhatian dalam membangunkan sektor ini tetapi berlaku juga perkara di mana masalah kekurangan pegawai-pegawai di peringkat daerah dan juga di negeri dan perlu diberi penekanan di sini ialah kementerian mestilah memperbanyakkan pegawai yang mempunyai pelbagai kemahiran di peringkat daerah supaya pegawai-pegawai ini dapat membantu para petani di peringkat akar umbi bagi melaksanakan program-program pertanian dan pentingnya segala dasar dan segala perancangan pihak kementerian di peringkat kebangsaan dapat dilaksanakan di peringkat akar umbi dengan adanya pegawai-pegawai yang benar-benar berkemahiran. Oleh sebab itu saya ingin cadangkan dan ingin mendapat maklumat daripada kementerian, apakah usaha yang dibuat oleh kementerian untuk menambah pegawai atau meningkatkan kualiti dan juga perkara-perkara yang berkaitan dengan pejabat-pejabat pertanian di seluruh negara.

Selain daripada itu, saya juga ingin menyentuh perkara berikutnya iaitu 030000 – Veterinar. Kita maklum bahawa perkhidmatan veterinar ini, pejabat veterinar banyak melaksanakan projek ternakan lembu melalui program-program di bagan-bagan ragut di seluruh negara. Namun demikian, apakah yang dilaksanakan oleh kerajaan untuk menambah nilai kepada semua projek bagan ragut ini. Di kawasan saya misalnya, banyak kawasan bagan ragut ini yang usianya lebih daripada 15 tahun, ada yang 20 tahun yang menang pelbagai anugerah, mendapat johan di peringkat kebangsaan, peringkat negeri dan sebagainya tetapi masih lagi di tahap hanya peringkat menternak lembu, kemudian menjualnya.

Apakah yang diusahakan oleh kerajaan? Adakah pihak kementerian mempunyai perancangan? Misalnya ditambah nilai, kalau selama ini hanya terlibat dalam soal penternakan sahaja, bolehkah pihak kementerian melaksanakan projek untuk menghasilkan industri hiliran berasaskan projek ini. Misalnya ada dibukakan kilang-kilang kecil IKS untuk menghasilkan barangan daripada ternakan-ternakan tersebut sama ada daging dalam tin ataupun hasil-hasil kulit daripada haiwan-haiwan ternakan tersebut.

Juga apakah yang dirancang oleh kementerian, saya juga ingin tahu berkaitan dengan agro-pelancongan ini. Apakah melalui projek-projek ini, kementerian mempunyai perancangan khusus, khasnya di kawasan saya berkaitan dengan pembangunan dengan *agro* pelancongan kerana kita lihat bahawa hari ini begitu ramai pelawat datang untuk melihat projek-projek pertanian dan ternakan ini tetapi kalau dilaksanakan dengan begitu tersusun, saya percaya projek *agro* pelancongan ini dapat dilaksanakan dengan baik sekali.

Butiran 14000, sekarang ini berlaku masalah banjir di kawasan-kawasan dan kebanyakan kawasan di seluruh negara dan juga tidak terkecuali di kawasan saya dan ia melibatkan kemusnahan yang begitu banyak terutama sekali kepada penternak-penternak perikanan ini. Apakah yang dilakukan oleh pihak kementerian dalam usaha untuk membantu dan memberi pampasan ataupun ganti rugi kepada pengusaha-pengusaha yang ketika ini mengalami begitu banyak kerugian, hasil daripada ternakan mereka yang tidak dapat dijual dan musnah kerana masalah banjir ini.

Jadi saya juga ingin tahu bahawa satu lagi yang diberi penekanan oleh pihak kementerian ialah dalam soal menambahkan hasil-hasil dan memperbanyakkan projek-projek dalam bidang ini. Oleh sebab itu saya juga ingin mendapat maklumat daripada pihak kementerian, apakah pihak kementerian mempunyai perancangan ataupun rancangan yang hendak dilakukan untuk membangunkan projek perikanan ini terutama sekali projek perikanan berskala besar di kawasan saya di Lenggong yang khususnya begitu banyak kawasan air yang begitu sesuai untuk projek ini. Saya ingat itu sahaja, Tuan Pengerusi, sekian. Saya ucapkan sebanyak terima kasih.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sepanggar.

8.09 mlm.

Datuk Eric E. Majimbun [Sepanggar]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh mengenai FAMA, butiran 120000 di mana pada dua tahun yang lalu kita diberi maklumat bahawa satu bangunan FAMA ini akan didirikan di kawasan Sepanggar untuk menampung petani-petani dari semua kawasan untuk memasarkan pertanian mereka di Kota Kinabalu dan di persekitaran Kota Kinabalu.

■2010

Jadi soalan saya sekarang ialah setakat ini berapakah nilai wang yang telah digunakan untuk projek tersebut? Oleh sebab penduduk di kawasan Sepanggar sedang menunggu sama ada projek itu akan dilaksanakan atau tidak kerana sekiranya bangunan diwujudkan, sudah tentu ini akan membawa banyak faedah, banyak manfaat kepada penduduk-penduduk petani di luar bandar bukan sahaja di sekitar Kota Kinabalu malahan di kawasan-kawasan lain seperti Tuaran, Papar dan sebagainya. Mereka dapat memasarkan hasil pertanian mereka. Itulah sebabnya apa yang kita minta dan mohon ialah agar kerajaan mempercepatkan bangunan ini supaya dapat menampung pemasaran bagi penduduk-penduduk kampung di persekitaran Kota Kinabalu ini.

Keduanya saya ingin menyentuh mengenai butiran 150000 - Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM). LKIM ini telah memberi banyak manfaat dalam perniagaan atau dalam perusahaan perikanan dan kita dapati bahawa mereka juga diberikan subsidi untuk penangkapan ikan, sama ada di lautan dalam ataupun di persekitaran kawasan. Contohnya di negeri Sabah, kita difahamkan bahawa pengusaha-pengusaha perikanan diberi kuota untuk subsidi minyak ini. Ini semata-mata diterajui oleh LKIM dan banyak pengusaha-pengusaha dalam bidang perikanan ini tidak dapat mengusahakan sepenuhnya oleh sebab kuota minyak mereka itu terhad. Sehingga mereka sebenarnya boleh keluar untuk menangkap ikan di laut, tetapi disebabkan kuota itu terhad maka mereka tidak dapat menjalankan perusahaan ini.

Maka ini saya minta supaya pihak kerajaan untuk menyiasat bagaimana *distribution* dengan izin, mengenai subsidi minyak ini. Jika ini berlanjutan tentu sekali ramai pengusaha dalam penangkapan ikan ini tidak dapat menjalankan perusahaan mereka, khasnya di kawasan perairan Sabah. Kita juga nampak *enforcement* ataupun penguatkuasaan ini agak lembap di kawasan perairan Sabah. Sememangnya kita tidak nafikan bahawa marin sekarang ini telah mengusahakan sepenuh masa mereka untuk membantu pengusaha-pengusaha makanan ini. Akan tetapi malangnya masih banyak yang kebanyakan mereka merasakan tidak terjamin keselamatan mereka bila mereka berada jauh di perairan untuk menangkap ikan ini. Jadi saya minta agar pihak penguatkuasaan supaya menggandakan perusahaan mereka ini supaya penangkapan ikan atau para pengusaha ini terjamin keselamatan mereka.

Satu lagi ialah mengenai butiran 16600 dan juga butiran 16700 - Rancangan-rancangan Perairan di Sabah, di mana banyak kawasan yang boleh diterokai oleh penanaman padi dan juga penanaman pertanian, tetapi oleh sebab kita kekurangan perairan, maka ini tidak dapat dilaksanakan. Contohnya di kawasan Kota Belud sendiri, hanya lebih kurang $\frac{3}{4}$ daripada kawasan yang boleh ditanam padi dapat diusahakan pada ketika ini. Walhal Kerajaan Pusat telah pun melancarkan satu jelapang padi, telah pun mengumumkan bahawa kita ada satu perusahaan jelapang padi di kawasan Kota Belud.

Akan tetapi kalau rancangan perairan ini tidak dapat dilaksanakan, tentu sekali tidak dapat dijalankan. Begitu juga di kawasan-kawasan seperti di Pitas, di mana kita nampak boleh diusahakan tetapi oleh kerana masalah perancangan-perancangan terutama sekali dengan perairan ini, maka ini semua terbantut dalam perusahaan mereka ini.

Ini pula mengenai butiran 22300 bagi Kawasan Penternakan Khinzir, saya ingin tahu daripada kerajaan pusat sama ada kerajaan pusat memberi bantuan mengenai perusahaan ini kepada pengusaha-pengusaha di Sabah. Ini kerana pada ketika ini, kerajaan negeri sedang membawa satu perancangan untuk penternakan khinzir di kawasan Entilibon di kawasan Tongod Sandakan dengan besar-besaran. Ramai penduduk telah membantah rancangan ini disebabkan pencemaran yang tentu sekali berlaku di kawasan ini. Pencemaran bukan sahaja kepada udara tetapi pencemaran kepada air yang mereka gunakan untuk kerja seharian mereka. Begitu juga di kampung-kampung di mana saya difahamkan di kawasan Tongod ini, penduduk asal atau anak watan di kawasan ini akan diusir hanya untuk menampung supaya pengusaha-pengusaha khinzir ini dapat mengusahakan penternakan ini di kawasan tersebut.

Maka saya merayu kepada kerajaan pusat supaya ambil isytihar supaya andai sekiranya ada bantuan daripada kerajaan pusat, maka buatlah penyiasatan yang secara total agar dapat memberi keuntungan bukan sahaja kepada pengusaha tetapi tentu sekali dapat memberi keselamatan kepada para penduduk di kawasan tersebut.

Akhirnya mengenai Butiran 25200 - Pembangunan Akuakultur di Sabah, tentu sekali pembangunan ini kita galakkan dan kita mahu supaya dipertingkatkan di Sabah. Oleh sebab pada ketika ini kita nampak bahawa ini hanya diberikan pada sebilangan, segelintir rakyat untuk perusahaan ini. Maka saya rasa sudah sampai masanya bagi kerajaan pusat supaya memberi kepada semua di mana kemahiran ini juga diberi kepada pengusaha-pengusaha pembangunan seperti ini. Maka dengan adanya kemahiran tentu sekali mereka dapat memastikan bahawa pembangunan ini sentiasa dapat memberi hasil yang lumayan kepada pengusaha-pengusaha akuakultur ini. Sekian, terima kasih.

■2020

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: *[Bangun].*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Lawas.

8.21 mlm.

Tuan Henry Sum Agong [Lawas]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana memberi laluan kepada saya walaupun sudah akhir... *[Ketawa]* Pertamanya, saya ingin menyentuh sebenarnya tiga perkara sahaja Tuan Pengerusi.

Pertamanya, saya merangkumkan tiga Butiran di bawah B.21- Butiran 010400, 070000 dan 080000, tiga butiran ini. Saya berpendapat insentif-insentif yang disediakan kerajaan untuk tujuan peningkatan hasil mahupun pengeluaran padi harus diberi terus kepada petani-petani. Jikalau boleh secara tunai, kalau dalam bentuk lain seperti baja khususnya di kawasan saya di Lawas, di Bario, dan Ba'kelalan tidak begitu tepat kerana kalau membawa baja ke kawasan Bario dan Ba'kelalan, ia akan memakan belanja yang besar.

Saya ingat berat satu beg baja dengan satu beg simen tidak ada bezanya. Saya tidak tahu harga baja. Jikalau simen di kawasan Bario, harga satu beg RM150. Kalau beginilah yang berlaku kepada baja, harganya meningkat terlalu tinggi begini tidak akan berhasil. Selain daripada itu di kawasan ini, di Bario dan Ba'kelalan, penanam padi di sana tidak memerlukan baja. Mereka menanam padi secara organik padi, tidak memerlukan baja dan oleh sebab itu saya mencadangkan kalau boleh insentif-insentif ini diberi secara tunai kepada para petani.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Khususnya di kawasan-kawasan pedalaman Yang Berhormat, ya.

Tuan Henry Sum Agong [Lawas]: Ya, begitulah Tuan Pengerusi. Butiran yang kedua di bawah B.21, 180300 – Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan atau pun FAMA. Di sini saya memberitahu bahawa di kawasan saya di Lawas memerlukan khidmat FAMA. Khususnya di Lawas, ia agak berasingan atau pun berjauhan daripada kawasan-kawasan lain di negeri Sarawak kerana terpisah disebabkan Temburung sebahagian daripada negara Brunei Darussalam. Jadi hasil pertanian di daerah Lawas perlu dipasarkan. Pada masa sekarang FAMA belum didirikan di sana, hanya mereka datang dari Limbang untuk urusan rasmi di Lawas. Walau pun terdapat beberapa pusat pengumpulan yang dibina di Lawas tetapi dia tidak berfungsi dengan baik kerana pegawai-pegawai FAMA datang dari Limbang. Bagi mereka datang tentulah memerlukan kos dan masa. Jadi saya minta supaya FAMA ini diadakan di Lawas atau pun didirikan di Lawas.

Seterusnya Butiran 15500 – Program Menaik Taraf Sistem Saliran Pertanian. Masalah di sini iaitu mengenai *maintenance*. Sawah-sawah padi yang dahulu dibina sekarang disebabkan tidak ada penyelenggaraan, perparitan atau pun saliran itu sudah tidak berfungsi dengan baik lagi. Jadi di sini memerlukan peruntukan bagi menaik taraf semua sistem yang tidak berfungsi lagi di seluruh daerah Lawas. Banyak kawasan padi khususnya sawah yang tidak ditanam dengan padi sekarang, disebabkan masalah ini. Jadi saya bercadang di sini supaya kerja-kerja yang perlu ini dijalankan oleh pihak yang berkenaan. Jadi itu sahaja Tuan Pengerusi. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Batu Gajah.

8.28 mlm.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Pengerusi saya tidak akan berucap panjang dua, tiga perkara sahaja. Saya ingin merujuk kepada Butiran 10740 – Pembangunan Industri Babi yang hanya diperuntukkan sebanyak RM16,000 sahaja. Saya ingin tahu daripada kementerian apakah sebenarnya dasar kerajaan berkenaan industri babi ini? Apakah kerana industri babi buat masa ini telah maju? Oleh itu peruntukan begitu sedikit diperuntukkan jika dibandingkan dengan pembangunan industri kambing RM1 juta, pembangunan industri lembu RM1.5 juta, pembangunan industri ayam RM1.2 juta. Pembangunan dan industri babi hanya RM16,000 Tuan Pengerusi. Apa sebabnya? Adakah kerana industri babi telah maju atau kerana permintaannya tidak tinggi? Oleh itu tidak perlu dibangunkan lagi atau kerana kementerian mempunyai sebab-sebab lain yang tertentu? Saya hendak tahu apakah dasarnya kerajaan berkenaan industri babi ini.

Perkara yang kedua adalah Butiran 00900 – Projek Pertanian Yang Lain, saya nampak peruntukannya yang amat tinggi RM524.8 juta. Apakah yang dirangkumi di bawah butiran ini? Apakah yang dimaksudkan dengan projek pertanian yang lain? Sebanyak RM524 juta Tuan Pengerusi dan 04000 – Pembangunan Mempelbagaikan Pertanian, RM12.6 juta Tuan Pengerusi. Apakah yang dimaksudkannya? Kementerian ini mempunyai tanggungjawab untuk memajukan sektor pertanian.

Persoalan yang timbul adalah untuk mencapai objektif ini, menambah pengeluaran dan mempertingkatkan pengeluaran tanaman makanan, pengeluaran perikanan sebagai contoh, yang paling asas ialah mesti ada tanah untuk meningkatkan pengeluaran tanaman makanan Tuan Pengerusi. Akan tetapi, isu tanah adalah di bawah kerajaan negeri. Jadi, saya hendak tahu sejauh manakah kementerian ada bekerjasama dengan kerajaan-kerajaan, semua kerajaan negeri untuk memastikan segala usaha kementerian dalam memajukan sektor pertanian ini dapat dicapai.

■2030

Tuan Pengerusi, sering kali saya menerima aduan di mana ada mereka, baru dua tiga minggu yang lepas, seorang pemuda yang telah mengerjakan penternakan ikan di satu tempat.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Dia mengambil alih daripada ahli keluarganya. Dia berumur 26 tahun sahaja. Namun, baru-baru ini dia mendapati tanah itu telah dipohon dan diluluskan kepada pihak yang ketiga dan pihak ketiga itu enggan membenarkannya masuk ke kawasan itu untuk mengeluarkan ikan-ikan yang telah membesar. Jadi, Tuan Pengerusi, pada masa yang sama, kita menggalakkan orang muda menceburi sektor pertanian, tetapi masa yang sama kita mengalami masalah tanah untuk mengerjakannya, atau tempat untuk mengerjakannya.

Tadi saya beri contoh ternakan ikan. Sebelum ini, ada masalah iaitu mereka telah dihalau kerana mengerjakan tanah milikan kerajaan negeri yang sepanjang masa ini terbiar, Tuan Pengerusi, tetapi apabila mereka mengerjakan tanah tersebut untuk ternakan ayam dan itik, mereka telah diambil tindakan oleh pihak berkuasa. Jadi, apakah dasar kerajaan dalam aspek ini? Itu persoalannya. Saya hendak tahu sama ada kementerian mempunyai statistik berkenaan keluasan tanah terbiar di seluruh negara ini, di mana ia sesuai untuk penternakan, tanaman dan penternakan ikan.

Kawasan saya, Tuan Pengerusi, saya sering menerima aduan, di mana ternakan-ternakan seperti lembu dan kerbau berkeliaran di taman perumahan. Kita kena salahkan siapa yang mengotorkan jalan-jalan perumahan? Penghuni di taman-taman perumahan mengadu, pihak berkuasa majlis kata kami susah mengambil tindakan, tangkap seekor lembu, kena bawa balik, kena jaga, kesulitannya untuk menguat kuasa. Akan tetapi, pada masa yang sama, penternak ini saya percaya kerana mereka tidak mempunyai tanah untuk ternakannya. Jadi, saya pohon kerajaan memaklumkan apakah dasar yang sebenarnya? Kita memperuntukkan banyak wang untuk menggalakkan sektor pertanian, tetapi dalam masa yang sama juga, isu tanah terbiar, isu kerajaan negeri tidak memandang serius terhadap sektor pertanian. Bagaimanakah mengimbangkannya atau menjayakan objektif kementerian ini? Itu sahaja Tuan Pengerusi.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: *[Bangun]*

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: *[Bangun]*

Tuan Matulidi bin Jusoh [Dungun]: *[Bangun]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: *[Bangun]*

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ramai lagi ini, saya rasa cukuplah Yang Berhormat untuk kementerian ini.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Kasi lima minitlah. Semua orang lima minit.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Kuala Krau, lima minit.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Parit Sulong, dua minit sahaja.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Ledang, dua minit.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Krau.

8.34 mlm.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Terima kasih Tuan Pengerusi,

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Saya ingin merujuk kepada Butiran 150000 - Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM). Saya ingin tahu apakah LKIM ini, pegawai-pegawainya turun padang untuk melihat bagaimanakah ternakan ikan, terutamanya ternakan ikan air tawar atau di sungai-sungai di sepanjang Sungai Pahang, iaitu ternakan ikan patin.

Kita tahu bahawa Temerloh telah dijadikan sebagai Bandar Ikan Patin, tetapi pengusaha-pengusaha ikan sangkar ini menghadapi masalah kerana dari segi harga pasaran yang dikatakan terlalu tinggi dan juga harga akibat daripada harga makanan bagi ikan tersebut. Dahulu ada sistem di mana ternakan ikan sangkar ini ditenak secara berkelompok, sama ada melalui sistem PPRT, projek pembangunan bagi rakyat termiskin dan juga melalui koperasi-koperasi yang telah ditubuhkan, terutama seperti Koperasi Ikan Air Tawar di Temerloh. Saya ingin mohon pihak kementerian supaya melihat terhadap masalah-masalah yang dihadapi oleh nelayan-nelayan ikan air tawar ini.

Kedua tentang Butiran 180000 - Dasar Baru. Ini tentang tanah terbiar. Ini juga telah lama dan kerap kali telah dibahaskan di dalam Dewan yang mulia ini. Apakah tindakan drastik dan segera yang dilakukan oleh kementerian ini tentang tanah-tanah terbiar di luar bandar, terutama milik bumiputera dan juga orang Melayu, yang sehingga kini hampir RM40 bilion kerugian bagi tanah-tanah terbiar. Kalau dimajukan atau dikomersialkan akan mendapat faedah yang lumayan. Namun, apabila masalah-masalah tanah terbiar ini tidak dapat diatasi, maka orang Melayu telah kehilangan atau kerugian hampir RM40 bilion dari segi nilai komersialnya.

Tentang tanah terbiar juga, tentang projek baru, banyak kali juga telah disebut tentang IADP Projek Pembangunan Pertanian Bersepadu bagi Pahang Barat. Kenapakah projek ini dibatalkan atau dibubarkan? Ini kerana masalah-masalah tentang sawah-sawah terbiar dan juga sistem empangan di sawah-sawah di kawasan Pahang Barat tidak boleh dijadikan untuk tanaman padi, tetapi ramai di kalangan penduduk luar bandar, khususnya di kawasan Pahang Barat tersebut ingin kembali untuk mengusahakan tanaman padi.

Ketiga ialah tentang Butiran 00203 - Bank Pertanian Malaysia, sekarang ini Agrobank. Saya ingin tahu adakah dasar Bank Pertanian ini telah berubah kerana dari tahun ke tahun, melihat dari segi peruntukannya semakin lebih berkurangan. Adakah hala tuju dan juga masalah atau kekangan dari segi peruntukan yang menyebabkan pinjaman atau syarat-syarat untuk pertanian bagi mendapatkan pinjaman begitu susah sekali.

Akhirnya, tentang pembangunan industri bagi ternakan. Saya ingin tahu adakah pihak kementerian ini melalui Jabatan Haiwan dapat memberikan pinjaman atau khidmat baka-baka percuma, sama ada dari segi lembu, kambing dan sebagainya bagi membantu masyarakat luar bandar bagi menternak dan juga menambahkan hasil daging di dalam negara kita. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: [Bangun]

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun]

Tuan Matulidi bin Jusoh [Dungun]: [Bangun]

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batu.

8.37 mlm.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin mula dengan Butiran 11030 - *Beef Valley*. Ringkas sahaja. Saya ingin tahu, selama ini kita telah melihat bahawa dalam pengeluaran makanan, produksi untuk daging lembu ini, kita memang masih bergantung kepada import. Sama ada di kalangan semua pelaburan yang kita ada, kita dapati pengeluaran daging ini merupakan pelaburan dalam bajet yang paling besar kalau dibandingkan dengan sektor-sektor yang lain. Kalau kita lihat dari segi eksport, hampir semua, termasuk ikan, ayam dan keluaran makanan yang lain kita mencapai satu taraf yang dapat mengeksport melainkan daging dan daging lembu.

Saya ingin tahu apakah tujuan atau matlamat yang terakhir pelaburan kita dalam daging ini, sama ada kita ingin mencapai apa yang disebut *self-sustainability* atau *self-reliance* dalam pengeluaran daging.

Berikutan dengan perundingan FTA iaitu *Free Trade Agreement* dengan negara-negara lain seperti Amerika, Australia dan negara-negara Eropah, adakah kita masih rasa perkembangan atau pembangunan sektor daging ini masih satu opsyen yang kita dapat bertahan kerana kalau mengikut pengalaman Taiwan dan Korea baru-baru ini yang juga telah meletakkan banyak sumber untuk membangunkan sektor pengeluaran daging mereka,

■2040

Bila menghadapi FTA boleh dikatakan sektor ini hampir lupus kerana tidak dapat bersaing dengan pengimportan daging yang lebih kompetitif dengan Amerika Syarikat dan negara-negara lain. Kemudian satu lagi yang saya ingin sentuh ialah Butiran 005000 - Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM). Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia telah menetapkan bahawa semua pengimport dan pengeksport ikan harus memakai kotak ikan berinsulasi yang ditetapkan oleh LKIM. *Controversial* ini sudah berlarutan lama dan akhirnya penetapan supaya penguat kuasa kotak biru, kotak berinsulasi ini harus dilaksanakan pada Mac 2010 iaitu tahun hadapan.

Pelaksanaan ini telah menerima banyak bantakan, bantahan dari peniaga-peniaga ikan dan juga pengilang-pengilang kotak ikan yang lain. Ini adalah kerana dari segi mutunya kotak ikan yang dicop dengan LKIM ini hampir tidak berbeza dengan kotak yang lain. Juga kita dapati bahawa kotak yang telah ditetapkan oleh LKIM berharga RM200 lebih, kalau dibanding dengan kotak lain dalam pasaran ialah RM120 hingga RM150, itu lebih mahal. Bagi kotak yang lebih kecil harga pasaran setakat RM30 dan dijual oleh LKIM ini berharga RM100 lebih. Ini menunjukkan satu beban yang besar kepada pengeksport ikan, peniaga-peniaga ikan.

Itulah sebab mereka membantah, akan tetapi kita juga dapati bahawa ini merupakan satu monopoli yang telah ditentukan kerana pengilang ini telah mendapat secara khusus dikatakan penetapan pengaturannya supaya hanya kotak yang dikeluarkan oleh satu kilang sahaja yang dibenarkan digunakan dalam pemasaran ikan. Saya juga dapati bukan sahaja ini menghadapi masalah praktikal, tetapi ialah kerana ikan atau udang yang diimport dari Thailand, Indonesia tidak mungkin mereka juga menggunakan kotak LKIM ini. Kalau hasil lautan ini harus dipindah dari kotak yang diisi oleh kotak-kotak yang di negara lain, kepada kotak ikan yang telah ditetapkan oleh LKIM ini akan menghadapi kerugian besar kerana sebahagian daripada hasil laut, ikan atau udang ini akan rosak dalam pemindahan dari kotak ke kotak.

Akan tetapi lebih serius adalah isu etika. Kita dapati kotak ini telah di *manufacture* oleh kilang *Ace Polymers* atau *Ace Polymers* ini adalah satu syarikat dan syarikat pengilangan yang dimiliki oleh Salma Koperasi Berhad. Kotak ini yang di *manufacture* oleh *Ace Polymers* ini, dipasarkan oleh Syarikat KF Marketing Sdn. Bhd. Syarikat KF Marketing Sdn. Bhd. merupakan satu syarikat yang ditubuhkan pada 9 Oktober 2004. Mula beroperasi 1 Disember 2005 dan pada tahun 2006, LKIM telah menggazetkan peraturan supaya kotak ini harus digunakan. Sungguhpun tidak dapat dilaksanakan akan tetapi telah berkali-kali cuba dipaksa untuk dilaksanakan. Kalau kita *check* dengan ROC, kita dapati Syarikat KF Marketing Sdn. Bhd., ini dimiliki oleh Majuikan Sdn. Bhd., iaitu satu subsidiari LKIM, seratus peratus dimiliki oleh LKIM.

Syarikat KF Marketing Sdn. Bhd. ini juga dimiliki oleh Konsortium Pasar Borong Sdn. Bhd., yang juga membekalkan kotak. Dan dimiliki oleh *Ace Rotor Moulding* dan juga *Ace Polymers*. Syarikat ini adalah sebahagian daripada syarikat yang mengilang kotak ini. Kita dapati bahawa LKIM sendiri yang melabur dalam syarikat ini dan LKIM pula meluluskan peraturan supaya kotak ini harus digunakan. Ini bukan sahaja ada *conflict of interest*, ini juga satu tindakan yang melanggar peraturan pasaran bebas.

Saya dapati bahawa dalam syarikat ini, didapati semua yang dikatakan *stakeholder* termasuk *directomya* iaitu Wan Muhamad Ibrism Wan Ibrahim, yang merupakan *Director Ace Polymers*. Beberapa *director* yang lain termasuk mereka yang datang daripada Persatuan Nelayan-nelayan Kebangsaan dan juga beberapa subsidiari LKIM sendiri.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Habiskan Yang Berhormat Batu.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Ya, saya ingin Menteri jelaskan sama ada ini adalah satu praktik yang patut dilakukan, kerana ini jelasnya ada *conflict of interest*. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih. Yang Berhormat saya cuma bagi peluang masa sehingga jam 9.00 nanti. Selepas itu satu jam setengah Menteri akan menjawab. Jadi terserah kepada Yang Berhormat untuk bagi-bagi masa. Saya panggil Yang Berhormat Lipis.

8.47 mlm.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Untuk Maksud B.21 ini yang saya hendak bercakap tentang Butiran 080000 - Insentif Pengeluaran Padi. Bagi saya padi yang menjadi beras dan akhirnya menjadi nasi ini merupakan makanan ruji yang paling penting bagi rakyat Malaysia. Sayangnya kebanyakan daripada beras yang menjadi nasi itu kita import daripada luar negara dan rasa saya *sustainable* dengan izin, dari segi simpanan beras dan sebagainya kalau ada masalah tentang hubungan luar kita dengan negara jiran dan sebagainya ada kemungkinan besar rakyat negara ini menjadi kebulur.

Sebab itulah bagi saya pengeluaran padi, tanaman padi sangat mustahak. Kita selalu memikirkan tentang berskala besar, akan tetapi bagi saya cuba kita fikirkan bagaimana rakyat Malaysia boleh mengeluarkan, penanam-penanam boleh mengeluarkan secara kecil-kecilan kerana saya percaya ramai yang bercadang hendak buat padi. Akan tetapi nampaknya insentif ataupun galakan daripada pihak kerajaan sendiri tidak begitu menggalakkan. Sebab saya bercakap ini kerana kita tidak mahu dengar nanti seperti masa zaman Jepun, di mana rakyat Malaysia terpaksa makan ubi kayu dan sebagainya kerana ketiadaan beras.

Keduanya, Butiran 10000 - Subsidi Harga Beras. Sebenarnya sistem Subur itu saya sangat setuju. Saya mengucapkan tahniah kepada pihak Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani mengadakan satu sistem hendak beri subsidi beras terus kepada sasarannya. Hanya cara pembahagian dan sebagainya mungkin ada masalah kerana ada tentangan.

■2050

Akan tetapi kalau kita tidak buat perkara tersebut, bagaimana kita hendak menentang? Kita hendak tahu buruk atau baik. Buatlah dahulu. Mungkin masalah ada yang mengatakan masalah e-Kasih dan sebagainya. Rasa saya perkara itu boleh diatasi, tetapi yang penting kita laksanakan dahulu. Kita lihat pusingan pertama dan kita tambah baik. Jangan belum dibuat, kita sudah menentang sesuatu projek yang baik yang macam itu. Mungkin juga ada tentangan daripada pengeluar-pengeluar, pengilang-pengilang padi kerana mereka hendak subsidi itu terus kepada mereka. Kita tahu apabila sampai kepada pengeluar-pengeluar beras ini, biasanya tidak sampai kepada sasaran yang sebenarnya.

Jadi, sebab itulah saya sendiri selaku wakil rakyat bagi kawasan saya, sangat bersetuju dengan sistem SUBUR itu. Kalau boleh, laksanakanlah secepat mungkin dan kita sama-sama bantu-membantu untuk menambah baik sistem ini, mestilah tentangan daripada pihak lain. Contohnya tadi saya mendengar ada yang menjual borang dan sebagainya. Itu biasa. Apabila kita hendak membuat perkara yang baik ini biasanya banyak tentangan.

Berikutnya 110000 - MARDI. MARDI ini merupakan sebuah institusi penyelidikan bagi pihak pertanian di Kementerian Pertanian. Kalau kita melihat di Amerika sendiri, dari abad ke-20 dahulu, kejuruteraan pertanian merupakan satu aspek yang besar. Kalau di Amerika, mengikut *National Academy of Engineering*, Amerika mengatakan pada peringkat awal abad ke-20, seorang petani boleh mengeluarkan makanan untuk 2.5 orang.

Akan tetapi, apabila pada akhir sekarang ini, kita boleh mengeluarkan hampir untuk 3,000 orang, rasa saya kalau tidak silap. Seorang petani boleh mengeluarkan 3000 orang. Itu *survey* yang dibuat di Amerika. Saya tidak tahu. Mungkin ada *survey* yang dibuat di sini, seorang petani dapat mengeluarkan makanan untuk berapa orang. Akan tetapi di Amerika, mereka mengatakan pengeluaran makanan kosnya menjadi tinggi kesan daripada penggunaan minyak yang banyak. Begitu juga ada syarikat-syarikat besar yang mengawal harga racun dan alat-alat barangan pertanian ini. Jadi, apa yang saya harapkan kepada MARDI sebagai sebuah institusi penyelidikan dalam bidang pertanian ini, cuba membuat kajian supaya kos pengeluaran dapat diperbanyakkan dengan kos yang murah, yang boleh diusahakan oleh petani-petani secara kecil-kecilan.

Juga cuba fikirkan daripada aspek pemasarannya walaupun FAMA ada. Berbincanglah dengan pihak FAMA tentang aspek pemasaran ini kerana kos sekarang, rasa saya pengeluaran pertanian, baja, racun dan alat-alatnya memang sangat mahal dan tidak tertanggung oleh petani-petani secara kecil-kecilan.

Berikutnya saya hendak merujuk kepada 010500 - Majlis Latihan Pertanian Kebangsaan atau NATC. Berdasarkan aktiviti dalam buku Belanjawan ini, Anggaran Belanjawan ini ialah aktiviti lima untuk B.21. Jadi, kalau kita lihat, banyak institusi pertanian yang berada di merata-rata tempat di negara ini termasuklah di Lipis.

Saya percaya apabila melihat institut yang ada di Lipis ini, saya percaya ia boleh dinaiktarafkan untuk menjadi kolej dan sebagainya. Kita perlu sebenarnya di Malaysia ini sebuah universiti pertanian yang khusus walaupun kita dahulu ada tetapi kita telah hilang. Universiti tersebut menjadi Universiti Putra Malaysia dan *niche area* nya telah bercampur-campur. Bukan lagi pertanian.

Untuk P.21 01000 - Projek-projek Pembangunan Pertanian Bersepadu. Di sini saya hendak mengulang, rasa saya telah bercakap beberapa kali dan beberapa tahun sejak saya menjadi Ahli Parlimen, tentang bagaimana Projek Pertanian Bersepadu Pahang Barat yang meliputi kawasan Parlimen saya telah hilang, telah dibubarkan. Saya melihat projek-projek pertanian bersepadu yang lain masih diteruskan.

Kesannya, banyak jalan pertanian yang telah dibuat di tempat saya dahulu, yang dibuat melalui projek, Program Projek Pembangunan Pertanian Bersepadu telah tidak di baik pulih dan tidak diselenggarakan dan sebagainya. Apabila kita bercakap berjumpa dengan Pejabat Pertanian, mereka mengatakan mereka tidak ada peruntukan untuk membina jalan-jalan ladang ini. Pergi pula kepada JPS, mereka kata mereka tiada peruntukan yang banyak untuk membuat satu saluran ini. Jadi, itu sebabnya bagi saya sepatutnya Projek Pembangunan Pertanian Bersepadu itu tidak dijumpudkan dahulu. Kita berharaplah sekarang ini perkara itu di pulihkan kembali dan sebagainya.

Seterusnya, untuk P.21 103000 - *Beef Valley*. Banyak rasa saya yang hendak diperkatakan tentang *Beef Valley* ini. Akan tetapi yang istimewanya dalam kawasan Parlimen Lipis ini ialah, *Beef Valley* itu diletakkan dalam program ECER. Akan tetapi sehingga hari ini, saya tidak nampak satu tanda atau usaha pun untuk mengadakan *Beef Valley* ini. Yang ada memanglah padang ragut yang telah ditandakan oleh kerajaan tetapi belum lagi digazet sebagai padang ragut. Mungkin dahulu digazet kerana hendak diambil balaknya sahaja. Balaknya sudah habis, tinggalah padang itu. Yang ada pada saya mengkirai madulah. Mengkirai yang tidak boleh dimakan oleh sesiapa.

Jadi, saya memohon penjelasan daripada pihak Kementerian Pertanian. Apakah status *Beef Valley* di dalam kawasan Parlimen Lipis hanya tinggal sebagai satu perancangan dalam ECER atau ada usaha daripada pihak Kementerian Pertanian sendiri yang hendak mewujudkan perkara ini?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Penghabisan Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Berikutnya, 25600 iaitu Pembangunan Ternakan Ikan Sangkar. Kawasan saya banyak sungai. Sungai menjadi satu punca pendapatan untuk petani di kawasan saya. Jadi, dahulu memang melalui Program Projek Pertanian Bersepadu Pahang Barat banyak ikan sangkar.

Banyak sangkar diberikan kepada penduduk-penduduk menternak ikan. Akan tetapi apabila projek itu sudah tiada, sangkar pun sudah lepas ke darat. Tidak ada lagi, dah habis. Apabila ditanya kepada Pejabat Perikanan, mereka pun tiada peruntukan. Lebih-lebih lagi di tempat saya, Pejabat Perikanan ada dua orang pegawai sahaja. Seorang pegawai perikanan dan seorang lagi kerani. Jadi, kalau pegawai itu pergi berjalan-jalan untuk melihat projek dan sebagainya dan kerani pula sakit, tutuplah pejabat. Pejabat ditutup kerana *staff* nya tidak ada.

Jadi, saya mohonlah kepada pihak Kementerian Pertanian untuk membuat perancangan yang betul. Selain daripada membuat pejabat, tetapi *staff* yang ada dalam pejabat itu janganlah sampai ada seorang atau dua orang sahaja sehingga banyak program kita tidak dapat hendak dinyatakan. Jadi, rasa saya setakat itu dahulu. Alhamdulillah, dapat saya bercakap hari ini setelah 20 kali bangun.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Turun naik.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Sekian, saya menyokong.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun].

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Parit Sulong.

8.59 mlm.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: [Ketawa] Terima kasih Tuan Pengerusi. Akhirnya, sakit sudah belakang turun naik duduk menunggu Yang Berhormat Lipis hendak habis bercakap.

Bagi Maksud Pembangunan 21 butiran 30000 - Tabung Kumpulan Usaha Niaga iaitu TEKUN. Saya cuma hendak tahu daripada jumlah keseluruhan dana yang diberikan kepada TEKUN, berapakah *percentage* daripada jumlah ini yang gagal untuk melunaskan hutang? Daripada jumlah keseluruhan, saya hendak tahu juga *percentage* yang gagal hendak membayar hutang bagi Parlimen Parit Sulong. Akan tetapi bagi Parlimen Parit Sulong ini, diminta supaya diberi secara bertulislah kepada saya.

Pada 11 Julai 2009, semasa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menyambut seratus hari sebagai Perdana Menteri, antara hadiah kepada rakyat adalah peruntukan tambahan TEKUN sebanyak RM150 juta. Jadinya saya hendak bertanya daripada jumlah ini, berapa banyak usahawan yang mendapat manfaat daripada peruntukan tambahan ini?

■2100

Persoalan yang seterusnya bagi butiran yang sama juga adalah, apakah status kempen membayar hutang TEKUN Nasional ataupun Ops Kutip dalam usaha untuk menggalakkan peminjam menjelaskan kembali hutang-hutang mereka. Berapa *percentage* yang bayarnya adalah hasil daripada hasil *direct* dengan izin daripada kempen Ops Kutip ini. Saya dibagi tahu bahawa jumlah minimum bayarannya tidak ditentukan, asalkan mereka membayar balik dan hendak menggalakkan peminjam ini membayar balik hutang mengikut kemampuan. Saya tidak tahu sehingga dikatakan RM1 pun diterima, asalkan mula untuk membayar hutang. Kalau sekiranya betul saya hendak tahu, berapa ramai yang membayar dengan hanya RM1 hutang TEKUN ini?

Persoalan seterusnya pula adalah saya hendak bertanya sama ada kementerian bercadang untuk menubuhkan satu jawatankuasa khas penstrukturan semula hutang individu ini dalam usaha untuk membantu menyelesaikan masalah hutang-hutang individu di bawah TEKUN. Jumlahnya begitu banyak, jadinya ini adalah salah satu mungkin cara yang dibuat di dalam korporat yang mungkin boleh juga diaplikasikan di dalam TEKUN. Persoalan yang terakhir untuk butiran yang sama adakah kerajaan bercadang untuk menambah peruntukan untuk diberikan kepada TEKUN.

Maksud bekalan 21, Butiran 120000 - Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan ataupun FAMA. Tahun 2008 FAMA belum melaksanakan pangkalan data e-PasarTani@FAMA yang saya dimaklumkan ataupun yang digunakan sebagai satu jaringan hubungan antara pengeluar, pengusaha pasar tani dan juga pengguna. Jadi saya hendak tahu, sejak dilancarkan ataupun mula dilaksanakan berapa ramaiakah peserta telah diprofilkan dalam e-PasarTani@FAMA ini? Saya juga hendak tahu keberkesanan e-PasarTani@FAMA ini dalam membantu peserta pasar tani yang telah diprofilkan. Kadang-kadang kalau kita pergi ke sesetengah pasar tani terutama pasar tani yang berdekatan dengan bandar kita dapati bahawa harga-harga sayur di pasar tani tersebut setengahnya lebih mahal daripada pasar malam.

Jadinya adakah kementerian membuat satu sistem pemantauan untuk memastikan ini tidak berlaku dan sekiranya ia ada berlaku apakah tindakan kementerian kepada pengusaha-pengusaha pasar tani tersebut. Persoalan seterusnya yang saya hendak bawa adakah FAMA bercadang untuk mewujudkan satu hub pertanian bagi setiap Parlimen ataupun daerah yang boleh dijadikan satu pusat pengumpulan dan kemudian pusat pengumpulan ini boleh menjadi agen pemasaran untuk memasarkan barang-barang ke pasar raya kerana Tuan Pengerusi pengumpulan dan pemasaran ini kalau dibuat secara bersepadu boleh membantu usahawan tani terutamanya daripada luar bandar kerana 70 peratus daripada pasar raya-pasar raya besar ini tidak mahu untuk menerima usahawan-usahawan tani secara kecil-kecilan kerana takut tidak *sustainable* tidak mampu menerima tempahan dalam jangka masa atau jumlah yang begitu besar.

Jadinya dua persoalan di atas saya harap kementerian dapat ambil maklum dan juga dapat memberikan jawapan di dalam jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri nanti. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tuan Pengerusi lebih kurang tiga minit bolehkah?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Nanti boleh mencelah Yang Berhormat.

9.05 mlm.

Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II [Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim]: Terima kasih kepada Tuan Pengerusi dan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian di dalam membahaskan di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Saya catat di sini ada 24 orang Ahli-ahli Yang Berhormat di mana pelbagai perkara di bawah bajet Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani telah disentuh dan *insya-Allah* saya cuba menjawab mengikut susunan yang membahaskan. Akan tetapi kadang-kadang ada kalanya perkara-perkara yang sama mungkin saya telah jawab bersekali bagi yang lain turut menyentuh perkara yang sama.

Jadi Yang Berhormat pertamanya Yang Berhormat Arau telah membangkitkan dari segi nama-nama penerima di dalam e-Kasih yang tidak lengkap di mana mereka yang benar-benar miskin tidak terdapat di dalam senarai tersebut dan juga telah dicelahkan oleh Yang Berhormat Bintulu. Jadi terima kasih kepada Yang Berhormat-Yang Berhormat yang lain kerana telah menyentuh perkara yang sama. Sebenarnya Yang Berhormat seperti yang dikatakan tadi oleh Yang Berhormat Lipis, program ini adalah satu program yang murni sekali iaitu program ini di mana kita hendak menasaskan dan memberikan supaya ia sampai kepada kumpulan-kumpulan sasaran yang betul-betul memerlukan bantuan tersebut. Seperti kata Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mana lagi kita hendak cari kerajaan Barisan Nasional yang sehingga hendak mengambil tahu dari segi periuk nasi itu berasap atau tidak.

Itu adalah satu dari segi tujuan yang begitu murni sekali. Akan tetapi terima kasihlah juga kepada Yang Berhormat dan memang pada satu masanya kita juga menimbulkan satu pandangan di mana sebab kita menggunakan senarai e-Kasih.

Jadi senarai e-Kasih ini di mana ramai daripada Yang Berhormat tadi telah menyentuh dari segi kenapa ia seharusnya ditangguhkan oleh sebab banyak dari segi fakta-fakta di dalam e-Kasih itu yang dirasakan tidak mengambil dari segi mereka yang sepatutnya ada di dalam e-Kasih.

Jadi Untuk makluman Yang Berhormat Arau dan Bintulu dan semua Ahli Yang Berhormat yang lain, memanglah kita mengetahui dan untuk makluman juga kementerian telah menasaskan supaya kita mula melaksanakan SUBUR ini pada 1 Disember dan kita menggunakan mana-mana nama yang ada di dalam e-Kasih di mana nama-nama yang kita dapat adalah kira-kira 200,000 lebih. Nama-nama yang ada di dalam e-Kasih yang diberikan oleh ICU atau urus setia e-Kasih kepada kami sehingga 30 September 2009 iaitu kalau ikut miskin tegar 45,661 orang, miskin 59,685 orang dan mudah miskin 94,725 orang. Seperti dikatakan juga bahawa kita bermula dengan senarai ini. Oleh yang demikian, kita juga telah mengadakan borang...

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Tuan Pengerusi minta laluan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Okey.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri, cuma apabila kita teliti dari segi sasaran untuk SUBUR ini ada lima iaitu miskin tegar, miskin, mudah miskin, rumah kebajikan dan juga masyarakat Orang Asli. Akan tetapi apabila saya teliti tengok masyarakat Orang Asli ini langsung tidak diambil kira termasuk juga kaum Cina dan juga kaum India. Saya minta supaya Yang Berhormat bersetujulah e-Kasih ini SUBUR ini dapat ditangguhkan sementara untuk kita mengemaskinikan senarai berpandukan senarai terkini.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Yang Berhormat, sebab itu kita katakan pada mulanya kita mencadangkan supaya kita mulakan pada 1 Disember tetapi ramai pula yang berpendapat bahawa yang 1 Disember ini pun kita harus tangguhkan sebab kami berpendapat tidak pun dalam kira-kira satu juta penduduk ini kita berikan dahulu, selepas itu dari masa ke semasa kita memperbaiki sistem ini dan kita dari masa ke semasa kita menambahkan nama-nama yang sepatutnya masuk di dalam e-Kasih.

Akan tetapi seperti Yang Berhormat sedia maklum bahawa Kabinet telah membuat satu ketetapan supaya ia ditangguhkan dahulu untuk kita membuatkan segala pembaikan-pembaikan kepada sistem ini dan seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat sebenarnya sistem ini begitu baik sekali. Ini kerana kalau kita lihat kita telah dapat menjimatkan daripada kita mengeluarkan subsidi di dalam RM60.85 juta sebulan kita telah dapat mengurangkan sehingga ke angka RM8.23 juta.

■2110

Akan tetapi daripada segi duit itu satu hal Yang Berhormat, tetapi kita telah dapat menyampaikan bantuan ini kepada mereka betul-betul memerlukan. Itu hasratnya yang sebenarnya tapi terima kasih Yang Berhormat. Jadi, kita akan memperbaiki segala sistem dan *insya-Allah* ada masa nanti bila dibuatkan satu pengumuman, kita akan melaksanakan program SUBUR. Jadi, Yang Berhormat Arau juga...

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Mencilah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Machang bangun.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Tuan Pengerusi, Timbalan Menteri, terima kasih. E-Kasih, di Machang Tuan Pengerusi, ada 537 senarai. Seperti dibangkit oleh rakan-rakan saya termasuk daripada *backbenchers*, Barisan Nasional pun yang ada persamaan antara kita. Pertama ialah polisi yang baik, niat yang baik yang diletakkan oleh kerajaan untuk membantu golongan yang memerlukan. Itu tak ada siapa pertikai. Hal yang kita bangkitkan ialah dalam proses pelaksanaan pengumpulan nama itu, ada beberapa elemen yang kita lihat kurang cekap dan kurang sihat yang memerlukan perhatian segera.

Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab data yang terkumpul 200,000 lebih itu kita pertahankan dulu sementara projek ini kita tangguh tapi ke depan nanti akan ada beberapa penambahbaikan. Daripada pengalaman saya di Machang Timbalan Menteri, 537 itu setengahnya nama yang sangat tidak munasabah. Depan rumahnya itu *parking* tiga, empat buah kereta tapi masuk dalam senarai. Jiran sebelah rumahnya itu, rumahnya sedang tunggu waktu menyembah bumi tapi tak ada dalam senarai. Isunya kenapa? Campur tangan politik yang berlebihan yang berlaku. Jadi biarlah kita mengaku secara jujur dulu benda itu. Kalau Timbalan Menteri nak pertahankan senarai nama 200,000, kita tak boleh nak buat apa tapi di bawah sana keadaan itu mengundang rasa tidak puas hati yang bukan sedikit, yang memerlukan perhatian segera. Bukan sahaja satu *political will* tetapi semacam satu proses membersihkan senarai nama yang tidak munasabah dan terlalu menjolok mata dan ini akan mengundang masalah di kemudian hari. So ini maklum balas daripada Ahli-ahli Parlimen. Kalau boleh berlaku di peringkat rakan saya di Arau tadi dan disokong Yang Berhormat Bintulu.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Saya fikir tanggapan yang ahli politik mencampuri itu tidak betul.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, tak boleh. Tak boleh mencelah atas mencelah.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Saya tak nak campur hal Yang Berhormat Putatan. Saya bangkitkan pengalaman 537 nama. Sebahagian namanya itu depan rumahnya *parking* tiga, empat buah motokar dan saya pertahankan fakta ini. Saya jemput Timbalan Menteri, boleh saja datang. Saya jemput Timbalan Menteri ke *airport* dan bawa sendiri ke tempat itu kalau Yang Berhormat Putatan hendak nafi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Itu sahaja, terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim: Terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat, ini bukan sahaja sungutan dan pandangan daripada Yang Berhormat daripada pihak pembangkang tetapi juga daripada Kerajaan Barisan Nasional, samalah Yang Berhormat dan Yang Berhormat juga, kami ingin maklumkan di sini bahawa bermacam-macam ya, kalau kita hendak membuat pemutihan ini bermakna *all across board*. Bermakna Yang Berhormat, apa yang dialami di situ juga dialami di sini. Jadi yang itu memang dan saya sudah katakan tadi, kita tidak pertikaikan tapi ini adalah kita mulakan dan *of course* di dalam proses itu kita menjalankanlah seperti Yang Berhormat katakan dan saya tidak mengatakan apa fakta yang disebut oleh Yang Berhormat tidak betul.

Saya percaya memang itu betul dan bukan sahaja macam Yang Berhormat katakan, ramai lagi termasuk yang meninggal dan sebagainya dan Yang Berhormat, memanglah kita merasakan ini adalah sesuatu untuk kita titik permulaan.

Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah [Lenggong]: [Bangun]

Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim: Mana-mana program yang baru mesti ada satu titik permulaan dan kita kata ini bukan sistem yang *perfect* tetapi kita bermula dengan satu titik permulaan dan kami juga Yang Berhormat, kami terima juga senarai daripada e-Kasih dan ada juga senarai itu kami tidak begitu bersetuju. Kami juga dapat tahu bahawa memang tidak munasabah orang-orang ini masuk di dalam e-Kasih tetapi kita gunakan dan pada masa yang sama, Kementerian Pertanian mengambil nama-nama ini, kita salurkan melalui MPPP untuk membuat pemutihan. Itu kita buat dan di dalam proses itulah Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat menyebutkan bahawa mungkin senarai ini kita tidak boleh terima dahulu. Jadi saya katakan tadi Kabinet telah membuat keputusan, jadi kami akur Yang Berhormat. Memang kita tangguhkan.

Dato' Shamsul Anuar bin Haji Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Menteri, saya nak nafikan kalau sahabat saya sebut bahawa kita hanya memilih ada campur tangan politik. Saya sendiri bila diberi tanggungjawab meminta ketua-ketua kampung juga memilih tanpa mengira fahaman politik.

Malah, sebenarnya pegawai yang memilih nama melalui e-Kasih itu sebenarnya pun kadang-kadang penyokong PAS pun ada, malah penyokong kuat PKR pun ada. Mereka juga membuat tindakan yang sama. Maknanya kalau mengatakan bahawa perkara ini berlaku kerana campur tangan politik, ia tidak benar.

Cuma saya hendak minta Yang Berhormat Timbalan Menteri, SUBUR ini dilaksanakan berasaskan kepada data kemiskinan lebih kurang 49,000 data terkini dalam e-Kasih dan kita dibenarkan untuk membuat penambahan kalau ada pemohon baru. Adakah kemampuan pihak kementerian dan kerajaan, saya bagi contoh, saya dengar sahabat saya dari Kinabatangan sebut daripada jumlah senarai e-Kasih yang ada di Parlimen dia 2000, bertambah sampai 12,000 pemohon baru. Saya sendiri pun daripada 490 pemohon menjangkau 4000 pemohon. Maka kalau kita campur keseluruhan kawasan Parlimen, saya ingat lebih daripada lima ke enam kali ganda. Maknanya bukan 49,000 pemohon, lebih daripada itu. Apakah kemampuan itu ada oleh kementerian untuk melaksanakan SUBUR ini? Ini saya hendak penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim: *Insyallah* Yang Berhormat, bila kita telah membuatkan sesuatu program dan kalaulah diperlukan bahawa kita memerlukan lebih banyak lagi bajet sebab di dalam proses kita melaksanakan SUBUR ini, kita dapati bahawa ramai lagi yang memenuhi kriteria seperti yang disebut di dalam SUBUR, *insya-Allah* Yang Berhormat sebab ini adalah tujuan Barisan Nasional dan sebenarnya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pernah memberitahu Menteri saya bahawa jika diperlukan peruntukan itu tidak cukup, kita carikan, kita tambah. Sebab apa, ini adalah sesuatu yang kita pastikan supaya ianya sampai kepada mereka seperti yang kita di dalam garis panduan.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: *[Bangun]*

Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim: Jangan pula dikatakan tadi yang kita kata yang macam-macam yang masuk dengan tiga buah kereta dan sebagainya tapi yang betul-betul. Akan tetapi kalau telah diputihkan dan telah semua ini dan kita masih juga dapat angka yang begitu besar, empat lima kali ganda daripada yang ada sekarang, *insya-Allah* kita cari peruntukan sebab ini adalah mereka rakyat Malaysia yang memerlukan, *insya-Allah*.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kalabakan.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi, saya mengucapkan tahniah Kementerian Pertanian kerana adanya SUBUR ini permulaan. Memang kita ada banyak masalah tapi mungkin saya tidak bersetuju dengan Yang Berhormat Machang kononnya di Barisan Nasional mungkin ada campur tangan. Itu sebenarnya kami di sini pun Yang Berhormat Machang, tidak puas hati dengan laporan yang dibuat oleh e-Kasih ini kerana di kawasan saya ada 720 keluarga padahal barang kali di Kalabakan ini kalau mahu dikira 3000 pun tidak cukup tapi ini permulaan ini kita terima dulu. Kita ucapkan tahniah, terima dahulu.

Dulu waktu belum ada SUBUR, belum ada atur cara yang kita atur sekarang ini, di Sabah di kawasan saya, beras subsidi ini tidak ada pun dimakan oleh orang-orang Sabah, di kawasan saya tidak kerana ini semuanya dikumpul dan dihantar ke pihak jiran kita. Rakyat saya di Kalabakan, satu kilo beras pun tidak ada dapat tapi mereka tidak mengeluh tapi sekarang dengan permulaannya ada SUBUR, ada peraturan yang dibuat, kita mungkin daripada laporan e-Kasih ini saya berharaplah kita dapat perbaiki, dapat *feedback* daripada wakil-wakil rakyat, Ahli-ahli Parlimen dan kemudian mungkin dengan tidak ada pilih bulu atau parti politik, mereka ini mungkin kesemuanya di seluruh negara yang layak mesti menerima bantuan ini.

■2120

Kita tidak mahu jika ada bantuan beras, orang yang tidak layak pun tampil dan datang untuk minta subsidi beras. Kita mahu sama ada kita wakil rakyat pembangkang atau wakil kerajaan, kita ikhlas. Kalau betul-betul kita memperjuangkan nasib rakyat dan bukan politik, kita terus terang dan beritahu yang tidak layak, maka tidak layak terima.

Jadi, mungkin kalau boleh saya cadangkan senaraikan orang-orang yang tidak layak itu, hantar ke kementerian. Kita akan keluarkan mereka dari senarai dan yang layak sahaja kita kasi masuk.

Demikian juga di sini, kalau saya tahu di kawasan saya ada orang yang tidak layak datang untuk dimasukkan dalam senarai, saya bilang tidak layak. Kalau yang layak, walau di tempat pembangkang pun kita berharap kerajaan akan masukkan dalam senarai. Terima kasih.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Tambahan sedikit Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak beri jalan lagi Yang Berhormat?

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Ringkas, tentang e-Kasih. Saya menghormati pandangan rakan-rakan saya dari BBC, Yang Berhormat Lenggong baik, Yang Berhormat Kalabakan baik, e-Kasih. Sebab itu yang saya jadikan contoh tadi ialah pengalaman saya di Machang. Boleh jadi campur tangan politik tidak berlaku di Lenggong dan tidak berlaku di Kalabakan, *alhamdulillah*, yang saya pertahankan berlaku di Machang. Contohnya berada di depan mata... [Ketawa] Kalau itu bukan namanya campur tangan politik, istilah apa yang hendak kita gunakan?

Rumah yang motokar banyak, ada dalam senarai e-Kasih. Rumah yang sebelah yang hampir menyembah bumi, itu tidak masuk. Dalam satu kampung, komuniti kecil Yang Berhormat Timbalan Menteri, orang tahu, itu yang kita panggil cula, *colouring*. Masa pilihan raya kita tahu dan terang-terang tertinggal dan tercicir. *Alhamdulillah*, kalau saranan Yang Berhormat Kalabakan boleh saya umpankan kepada Timbalan Menteri, saya tidak punya masalah. Sepanjang 20 bulan bersama pegawai daerah, kita bangukan *database* kita sendiri, lama sebelum e-Kasih bermula. Kita ada 690 lebih, *alhamdulillah* tahun lepas Bank Rakyat beri zakat kepada semua senarai penerima kita...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Kita boleh masukkan sebagai senarai. Kalau Yang Berhormat Timbalan Menteri beri ruang, *insya-Allah* senarai e-Kasih ada pada saya, senarai hak korpus yang kita buat bersama dengan DO ada dalam simpanan saya. Saya boleh sahaja *merge* data itu dan serahkan sebagai bukti yang layak dapat semua kriteria tercicir. Saya mohon sekali lagi komitmen Timbalan Menteri bahawa yang terang-terang tidak layak itu, buang sahajalah. Mengambil hak orang lain itu tidak kena sebenarnya. Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, di sinilah Yang Berhormat kita mohon jasa baik semua pihak. Terima kasih Yang Berhormat Kalabakan. Saya rasa Yang Berhormat Kalabakan telah menerangkan dengan sejelas-jelasnya. Jadi, Yang Berhormat berilah nama-nama yang tidak layak itu, buang dan kalau Yang Berhormat kata Yang Berhormat ada nama yang begitu layak, masukkanlah Yang Berhormat. Sebab ini tujuan kita, dan SUBUR pun, Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat dengar sebab hari itu kita ada kecoh sedikit semasa peringkat dasar, *it is across politic* sebab kita hendak merangkumi mereka-mereka yang miskin, miskin tegar, yang mungkin selama ini telah tersisih. Oleh yang demikian, Yang Berhormat, berilah senarai nama ini.

Untuk makluman Yang Berhormat, *the final say*, walaupun kami semua ini kutip nama-nama ini, *the final say* ia akan pergi kepada ICU, *where* Urus Setia e-Kasih berada. Tugas kita adalah untuk *outreach*, kita menerima segala dan kita *put our justification* dengan terang-terang. Saya pun ada ditanya Yang Berhormat, ramai yang menerima bantuan kebajikan sudah berpuluh tahun, tetapi nama tidak ada dalam e-Kasih. *So it's the same thing* Yang Berhormat, bermakna bukan sahaja di sebelah pembangkang, tetapi kami di sini juga merasa. Akan tetapi, bak kata Yang Berhormat Kalabakan, *at least* dengan adanya program SUBUR ini, sudah ada satu *common ground* Yang Berhormat, untuk kita sama-sama capai.

Dan seperti mana kita katakan, kadang-kadang apabila politik ini kita cubalah, yang miskin-miskin ini kita jangan bawalah dalam politik. Di mana mereka harus dibantu, kita akan membantu dan itulah sebenarnya program SUBUR, *insya-Allah*. Baiklah, saya rasa SUBUR ini sudah okey, kita *move* kepada yang lain-lain.

Yang Berhormat Arau juga membangkitkan mengenai ini. Menyediakan kilang benih padi sah di Perlis, Yang Berhormat kata tidak ada. Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani telah melantik syarikat pengeluar benih padi sah di Perlis, iaitu Syarikat Kilang Padi Maju Sdn. Bhd. dengan kuota sebanyak 2,880 tan metrik setahun. Syarikat pengeluar ini adalah salah satu daripada 13 syarikat pengeluar yang dilantik oleh kerajaan bagi mengeluarkan benih padi sah sebanyak 85,000 tan metrik setahun.

Yang Berhormat, mungkin saya tidak ikut susunan Yang Berhormat berucap tadi, tetapi *insya-Allah* saya cuba *capture* sebanyak mungkin Yang Berhormat telah soalkan. Ini mengenai sistem zon menangkap ikan yang menyukarkan nelayan iaitu di mana pantai Perlis ini tidak begitu luas, ya. Untuk makluman Yang Berhormat, sebab tadi disebutkan begitu banyak mengenai Zon C1.

Untuk makluman Yang Berhormat *vessel* Zon C beroperasi lebih daripada 12 batu nautika. Mereka boleh beroperasi di mana-mana negeri di kawasan melebihi 12 batu nautika. Isu pantai yang pendek di Perlis tidak timbul kerana *vessel* C1 mesti beroperasi di kawasan melebihi 12 batu nautika. *Vessel* menangkap ikan komersial iaitu *vessel* B dan C tidak dibenarkan menangkap di zon 'A' iaitu di pantai. Ini bagi melindungi sumber dan menjaga kepentingan nelayan tradisional. Itu sahaja sebenarnya syarat, Yang Berhormat.

Ini bermakna, sesiapa yang menggunakan 'A' itu mereka boleh pergi ke mana-mana, tetapi bagi 'B' dan 'C', ia memang dihadkan sebab kita tidak mahu kapal-kapal yang besar ini masuk sampai ke perairan tepi pantai, di mana ia untuk nelayan-nelayan tradisional.

Yang Berhormat juga bertanya mengenai Projek *Beef Valley* yang belum mencapai objektif. Yang Berhormat, Projek *Beef Valley* dan...

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: [Bangun]

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: ...Saya rasa selain daripada Yang Berhormat Arau, ada juga beberapa Yang Berhormat lain.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur bin Haji Salleh [Kalabakan]: Tuan Pengerusi dan Timbalan Menteri, apabila saya mendengar jawapan yang diberi bahawa bot-bot pukut tunda ini, saya teringat di Sabah sebab waktu dahulu, pada sesi yang lalu saya sudah bertanya. Peraturan sekatan untuk bot-bot ini pergi ke dalam sungai dikatakan ini Kerajaan Persekutuan tidak ada kuasa kerana ini kuasa kerajaan negeri. Di Sabah, pukut-pukat tunda ini bukan di lautan dalam sahaja dia pergi, ia pergi ke sungai-sungai dan tebing-tebing hinggakan kita nampak berpuluh juta anak-anak ikan itu mati.

Jadi, bilakah kuasa untuk menguatkuasakan undang-undang ini sampai? Ini kerana kita tidak boleh kata ini hal Sabah, hal Sarawak. Kita mahu supaya penguatkuasaan ini sampai, kerana kalau tidak mungkin di Sabah satu hari kalau kita mahu tangkap ikan, ikan pun sudah lupus dan tidak ada lagi ikan. Kita minta kalau boleh penguatkuasaan ini, kita *enforce* di Sabah dan Sarawak juga kerana kita nampak pukut-pukat tunda ini masuk sampai sungai, tebing sungai dan tebing pantai, di mana ada ikan di situ pun habis. Bukan semua ikan boleh ditangkap untuk dijual, bahkan ikan-ikan kecil pun habis, pupus. Jadi, saya mahu minta adakah kementerian memikirkan supaya enakmen penguatkuasaan ini boleh sampai Sabah atau Sarawak.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, sebenarnya tadi yang saya katakan Zon 'A', 'B' dan 'C' itu memang di bawah jagaan kementerian kita. Benar Yang Berhormat katakan tadi yang bila masuk ke dalam sungai itu, sungai ini memang di bawah bidang kuasa kerajaan negeri, tetapi Yang Berhormat tadi nampaknya memang itu ada kena mengena dengan penguatkuasaan.

Untuk makluman, pihak APMN memang bekerja kadang-kadang siang dan malam untuk memastikan untuk memastikan bahawa sebenarnya bot tunda ini tidak boleh masuk ke Zon 'A' dan juga zon 'B', ia hanya 12 batu nautika ke laut dalam.

■2130

Jadi ini memang terdapat. Kadang-kadang Yang Berhormat, dia tahu jadual APMN ini dan sebagainya. Kadang-kadang dia masuk malam. Dia masuk, dia datang dekat dan dia tunda segala-galanya. Memang ini menjadi satu masalah dan untuk makluman juga, pihak APMN dan Jabatan Perikanan dan sebagainya memang menjalankan penguatkuasaan tetapi kadang-kadang mereka ini memang itulah. Akan tetapi ada juga dari segi tangkapan, memang banyak senarai tangkapan kami buat untuk memastikan bahawa mereka ini tidak mencero boh.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Jawatankuasa]

Yang itu sudah dikategorikan sebagai pencerobohan. Jadi yang terus masuk ke sungai lagi itu Yang Berhormat, itu saya rasa sudah melampau. Itu memang sudah melampau sebab sungai ini memang *out of bunk* terus. Ini yang saya cakap ini, adalah perairan tepi pantai atau laut. Akan tetapi sungai ini memang saya rasa itu sudah melampau dan memang pihak penguasaan negeri juga harus mengambil langkah-langkah yang tertentu.

Jadi sambungan kepada *Beef Valley*. Projek *Beef Valley* yang baru bermula pada Mei tahun 2008 telah mula mengeluarkan daging lembu. Setakat ini, sebanyak 788.5 tan metrik bernilai RM9.5 juta telah dihasilkan. Berhubung dengan pengeluaran anak lembu tempatan, ia akan dijalankan dengan kerjasama pihak perladangan dan akan dilaksanakan dalam jangka masa yang panjang. Kita pelankan dalam jangka masa yang panjang dan akan dimulakan bila pengeluaran daging telah mantap. Kita bermula dengan pengeluaran daging. Jadi kerajaan memang menggalakkan sistem penternakan lembu secara bersepadu dengan tanaman. Jadi usaha akan dipergiatkan untuk mendapat kebajikan. Pada masa ini, tumpuan diberikan kepada penternakan lembu di bawah perladangan kelapa sawit atau integrasi yang boleh mengurangkan kos merumpai dan mengurangkan kos pemakanan.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Peruntukan begitu besar dan saya akur untuk kita mencapai sasaran mungkin mengambil sedikit masa. Akan tetapi soal penglibatan dan penyertaan di sini, adakah hanya diberi kepada segelintir individu dan syarikat-syarikat tertentu ataupun dilibatkan ramai golongan masyarakat menerusi kaedah penyertaan koperasi dan sebagainya. Ini yang kita mahu rakyat terbanyak dilibatkan dalam *Beef Valley* ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, sebelum menjawab, minta tolong habiskan dalam masa sebelum pukul 10.30 malam Yang Berhormat. Sila Yang Berhormat.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, Konsep *Beef Valley* ini memang dia bermula dengan syarikat swasta atau syarikat *anchor*. Selepas itu syarikat *anchor* ini mesti mewujudkan satelit *farm* ataupun ladang-ladang yang juga menjurus untuk memberikan *supply* kepada *anchor company*. Memang Yang Berhormat, dia akan diperkembangkan. Dia bermula dengan *anchor company* ini dahulu. Selepas itu kita mewujudkan satelit *farm* dan selepas itu juga mana-mana ladang yang *small skill* ini, penternak yang kecil ini juga kita libatkan sekali. Jadi kita mulakan dengan *anchor company* ini dahulu. Jadi itu memang konsepnya dan *insya-Allah* ini adalah sesuatu yang kita menjuruskan untuk kita memastikan bahawa SSL ruminan daging lembu dan kambing juga atas konsep yang sama dapat kita perembangkan dengan kita menggunakan *anchor*. Selepas itu kita perembangkan melalui Konsep Satelit *Farm* dan juga ladang-ladang kecil yang lain. Jadi Yang Berhormat, itu *beef valley* dan pada...

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: *Beef valley*. Saya ingin tahu hanya dari segi *cost effectiveness*, berapakah kita laburkan dan *output* daripada *beef valley* ini? Juga berkaitan dengan kadar *input* dan *output* ini kalau dibandingkan dengan negara-negara lain.

Bila kita sudah membuka pasaran kita melalui FTA, sama ada kerajaan masih mampu mempertahankan sektor pengeluaran daging lembu ini. Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, maklumat ini semua sudah bercampur di sini, Yang Berhormat. Jadi Yang Berhormat, kalau kita hendak memikirkan bahawa, kalau kita menjurus kepada SSL, ia hanya 28 peratus. Jadi kalau kita hendak menggunakan dengan lebih besar lagi, jadi kita menggunakan masa untuk kita memastikan bahawa kita dapat mencapai sara SSL ini di dalam masa yang kita tentukan.

Jadi matlamat akhir Yang Berhormat, di dalam pengeluaran daging lembu, kita sebenarnya hendak mencapai dari yang saya katakan tadi pada masa ini dalam 26 peratus hingga 28 peratus. Kita hendak menjuruskan kepada 40 peratus dahulu, iaitu di dalam tahun 2015 dan pengeluaran kini iaitu dalam 38 metrik tan seperti saya katakan tadi sedangkan permintaan adalah 130,000 metrik tan. Jadi bermakna potensi itu memang ada dan dari segi maklumat lain Yang Berhormat, kalau tidak lengkap saya harap pegawai saya ada bersama untuk kita memberi dan melengkapkan lagi maklumat-maklumat yang saya tidak ada bersama ditulis di sini.

Satu lagi yang dibangkitkan Yang Berhormat daripada Arau iaitu peruntukan penyelenggaraan parit dan tali air di kawasan MADA pada tahun 2010 nampaknya kecil. Bagi tahun 2010, MADA memerlukan peruntukan sebanyak RM11.3 juta bagi menyelenggarakan keseluruhan parit dan tali air. Peruntukan yang diluluskan adalah sebanyak RM2.165 juta. Pihak kementerian akan membincangkan semula dengan Kementerian Kewangan mengenai perkara ini memandangkan peruntukan itu memang agak begitu besarlah kurangnya, insya-Allahlah. *Under review* Yang Berhormat. Selepas itu membangkitkan mengenai subsidi 15 peratus di Sabah dan Sarawak di mana kuota adalah 6,000 metrik tan. Penentuan kuota tersebut adalah berdasarkan beberapa kriteria, iaitu jumlah penduduk dan permintaan beras tersebut bagi kedua-dua negeri tersebut iaitu Sabah dan Sarawak. Subsidi beras adalah berdasarkan perbezaan harga belian beras iaitu diimport dan yang diborong, ditetapkan. Jadi bezanya itu adalah RM1,350 setiap metrik tan dan subsidi inilah yang diberikan kepada BERNAS supaya kita dapat mencapai satu harga yang sama untuk dinikmati oleh semua di dalam negara kita.

Yang Berhormat Bintulu tadi mencelah dari segi pentadbiran cawangan kawal selia di Miri dan juga monopoli kuota beras dikatakan oleh pemborong tertentu. Pentadbiran kawal selia padi dan beras di Sarawak dipecahkan kepada tiga kawasan yang ditadbirkan oleh tiga cawangan iaitu pejabat ada di Kuching, Sibu dan di Miri. Bintulu diletakkan di bawah pentadbiran cawangan Miri, dan oleh yang demikian agihan kuota beras untuk pemborong-pemborong Bintulu adalah bersekali dengan pemborong di Miri. Berdasarkan kepada perspektif itu terdapat beberapa pemborong besar yang mendapat kuota yang besar di kawasan Miri termasuk juga di Bintulu. Jika ini juga tidak benar dikatakan wujudnya monopoli oleh pemborong tertentu di Bintulu, kerana kuota Bintulu perlu dilihat mengikut kuota di Miri secara keseluruhannya.

Jadi selain pemborong di Bintulu yang dapat kuota besar, ada beberapa pemborong lain yang dapat kuota yang besar juga. Jadi bermakna tidak adalah berlaku monopoli. Namun demikian kami mengambil kiralah apa pandangan yang telah disebutkan. Jadi ini Yang Berhormat Arau juga menyentuh usaha atau bantuan segera kerajaan untuk membantu petani khususnya yang mengalami kerosakan semasa banjir.

Bayaran bantuan ihsan banjir. Sebenarnya Yang Berhormat, dikendalikan oleh Majlis Keselamatan Negara. Bantuan akan disalurkan hanya setelah peruntukan diluluskan kerajaan dengan menggunakan peruntukan Tabung Bencana Negara.

Jadi bayaran bantuan dibuat berdasarkan bancia terperinci yang dibuat oleh jabatan berkaitan di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan disahkan oleh Bahagian Keselamatan Negeri yang berkenaan. Sebagai usaha segera kerajaan, jabatan berkaitan di bawah kementerian akan membekalkan input yang berkenaan untuk membolehkan mereka mengusahakan semula tanaman mereka.

■2140

Jadi ini yang selalu kita buat kan supaya ini dapat membantu sedikit sebanyak kepada mereka yang mengalami kerugian semasa banjir. Manakala Yang lainnya mengenai masalah baja dan sebagainya di mana baja-baja ini kenapa tidak datang pada masa-masa yang diperlukan, *insya-Allah* Yang Berhormat kita akan memaklumkan supaya sesiapa pembekal..., memang pembekal ini semua ada diberikan jadual. Kadang-kadang pihak LPP memang amat memahami dan mereka memang memberi tumpuan kepada pemantauan terutama pada masa-masa digunakan baja-baja ini, baja-baja urea ataupun baja-baja sebatian yang lain.

Saya beralih kepada Yang Berhormat Pokok Sena. Yang Berhormat Pokok Sena telah membangkitkan mengenai beberapa masalah dari segi persiapan semasa Pelancaran Mini MAHA dan juga SUBUR di Sungai Besar. Untuk makluman Yang Berhormat memanglah kita menjalankan sebut harga seperti yang kita buat. Sebut harga itu memang dibuka pada 27 Oktober, tarikh tutup pada 2 November dan surat tawaran dikeluarkan pada 3 November. Bagi mereka yang juga hendak menjalankan tugas sebelum dimaklumkan sesiapa yang berjaya itu adalah risiko yang diambil oleh syarikat itu sendiri.

Satu lagi mengenai saham BERNAS. Untuk makluman Yang Berhormat, saya rasa dalam masa perbincangan dasar juga telah disebutkan bahawa saham-saham ini telah diambil alih sepenuhnya oleh Tradewind pada 2 November. Saham-saham yang dibeli oleh Syarikat Wang Tak Co. Ltd. adalah daripada pasaran saham terbuka KLSE. Tradewind telah membeli kesemua saham-saham BERNAS yang dipegang oleh Syarikat Wang Tak Co. Ltd. Yang berjumlah sebanyak 31.5 peratus pada nilai RM308 juta.

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Boleh pencilan, Tuan Pengerusi? Kebetulan saya juga membangkitkan isu mengenai BERNAS ketika perbincangan tadi. Dengan penjelasan itu, Yang Berhormat Timbalan Menteri, jelas bahawa keadaan di hadapan kita ialah seorang tokoh korporat melalui dua *vehicle*, satu Tradewind dan satu lagi Budaya Generasi Sdn. Bhd. sekarang merupakan individu yang memegang saham terbesar. Kalau dijumlahkan saya fikir sudah melebihi 60 peratus pegangan sahamnya di dalam BERNAS ini.

Saya bangkitkan tadi ialah apa jadi kepada saham yang dipegang oleh empat pihak iaitu Pertubuhan Peladang Kebangsaan (NAFAS) 11.11 peratus, Persatuan Nelayan Kebangsaan (NEKMAT) 11.11 peratus, Syarikat Perniagaan Peladang MADA 11.11 peratus, Syarikat Perniagaan Peladang KADA 5.56 peratus. Sewaktu mula-mula diletakkan di bawah Konsortium pada 11 Julai 1995, entiti ini yang mewakili kelompok golongan peladang, nelayan dan penanam padi kalau dijumlahkan syernya itu melebihi 30 peratus. Maknanya *significant honor ship* dalam *industries strategic* ini.

Hari ini Tan Sri Syed Mokhtar melalui Budaya Generasi Sdn. Bhd. apabila dia beli daripada Permatang Jaya, dia beli daripada ZAW Venture, dia beli daripada Simpletax Sdn. Bhd. sudah memiliki lebih 30 peratus. Hari ini pula melalui Vehicle Tradewinds dia beli daripada Wang Tak 30 peratus lebih lagi. Maknanya individu ini sekarang memegang lebih daripada 60 peratus. Apakah pada firasat Yang Berhormat Timbalan Menteri seorang individu menguasai lebih daripada 60 peratus ini satu keadaan yang sihat, satu?

Kedua, apa jadi pada pegangan saham yang mewakili kelompok sebenar peladang, nelayan dan penanam padi. Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, saya tidak ada jawapan bersama dengan saya mengenai pecahan itu. Kita akan mengambil maklum soalan Yang Berhormat itu supaya kita akan mendapat maklumat seperti Yang Berhormat kehendaki sebab saya tidak ada. Saya *note* tadi, apa Yang Berhormat telah sebutkan saya *take note* tetapi saya tidak dapat maklumat yang ada di hadapan saya, Yang Berhormat, ya?

Seterusnya saya pergi kepada Yang Berhormat Labuan itu pengimportan daging...

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Laluan. Terima kasih, Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Berhubung dengan saham yang, saya tahu sedikit tentang perkara ini, yang dimiliki oleh NEKMAT, NAFAS dan sebagainya ini. Berasaskan pada waktu berkenaan, syarikat ataupun pemilik-pemilik saham ini mereka tidak mampu kerana mereka telah membuat pinjaman bank. Maka di situ mereka mengambil keuntungan segera untuk menjual seperti mana yang berlaku pada pemilikan sekarang ini.

Cuma saya ingin bertanya, penjelasan Yang Berhormat. Ramai kawan membangkitkan soal BERNAS ini tanpa melihat fungsi sebenar daripada *corporatist* sampai kepada *privatize* dan juga tanggungjawab CSR yang besar yang melibatkan ratusan juta ringgit yang terpaksa dibuat oleh BERNAS pada setiap kali operasi perniagaan pada setiap tahun yang melibatkan soal pengendalian subsidi dan juga kilang pusat belian yang mana semua pinjaman ini diberi tanpa faedah.

Jadi, adakah perkara ini masih berterusan dan kalau berterusan bermakna tujuan dan motif utama penswastaan ini sebenarnya mencapai tujuan. Cuma dalam perjanjian dengan kerajaan apabila *golden shareholder* ini tidak dibenarkan pemilikan asing mengambil alih soal pengurusan. Itu ada perjanjian, ada terma yang dibuat. Kalau dibaca perjanjian keseluruhan dengan kerajaan saya ingat tidak ada masalah untuk Syarikat BERNAS terus menjadi tenaga utama mengawal *food staple* ini sebagai satu yang terpenting dalam negara kita.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih, Yang Berhormat. Seperti yang saya katakan tadi bahawa betul Yang Berhormat katakan tadi bahawa memang kerajaan mempunyai satu saham khas atau *golden share* yang mempunyai hak-hak istimewa. Hak-hak istimewa *golden share* ini adalah menyemak semua dasar, program, projek dan aktiviti komersial BERNAS untuk memastikan semuanya tidak menjejaskan kepentingan nasional dan keselamatan negara. Keduanya mempunyai kuasa veto ke atas sebarang resolusi Lembaga Pengarah ataupun pemegang saham BERNAS.

Begitu juga dalam Artikel 3(1): apa-apa percantuman iaitu untuk kita menyekat kawalan asing dalam BERNAS – apa-apa percantuman, penggabungan atau lain-lain perancangan yang akan mengakibatkan pindahan pengurusan atau kawalan syarikat kepada mana-mana individu atau firma asing atau mana-mana firma kawalan asing tidak dibenarkan. Jadi, itu yang untuk saya menyambung. Tadi Yang Berhormat memberitahu sedikit dan saya menambahkan sedikit. Yang Berhormat, saya rasa kita harus pindah kepada...

Tuan Saifuddin Nasution bin Ismail [Machang]: Satu *short point* sahaja. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri memetik mengenai perjanjian *shareholders agreement* ini. Yang Berhormat Timbalan Menteri juga harus menjawab, saya fikir, klausa dalam *shareholders agreement* - 7.2.1 yang menghendaki apabila sesuatu tawaran *transaction* dibuat di antar pemegang saham maka tawaran secara bertulis juga hendaklah dibuat di kalangan pemegang saham yang asal, yang ada. Maksudnya di sini, ketika Yang Berhormat Arau memberi maklumat tambahan soal saham asal diberikan kepada MADA, kemudian dia jual, misal kata. Apakah tawaran MADA itu ditawarkan memenuhi syarat 7.2.1 dalam perjanjian *shareholders* ini. Begitu juga dalam *transaction* saham-saham yang berlaku ini. Dia mestilah memenuhi syarat yang ditetapkan dalam perjanjian ini sama ada ia dipenuhi.

Saya terima Yang Berhormat Timbalan Menteri memberikan penjelasan bahawa buat masa ini berdasarkan kepada maklumat yang ada di tangan Yang Berhormat Timbalan Menteri pada *moment* ini. Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak boleh memberi penjelasan tetapi saya harus berlaku adil juga tetapi saya juga memohon Yang Berhormat Timbalan Menteri mengambil tanggungjawab untuk berusaha mendapatkan jawapan berdasarkan kepada persoalan yang kita bangkitkan kemudian memberikan jawapan bertulis. Kalau komitmen itu boleh diberi saya tidak masalah. Akan tetapi saya simpul tiga perkara.

■2150

Pertama ialah pemilikan saham oleh seorang tokoh korporat yang kalau mengikut penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi melalui Tradewinds ambil daripada syarikat Hong Kong sudah 30 peratus. Saya katakan tadi mengikut semakannya daripada saya melalui satu lagi *vehicle* nya Budaya Generasi Sdn. Bhd., ia juga mempunyai pemilikan lebih daripada 30 peratus. Melalui dua *vehicle* ini ia sudah pun memegang lebih 60 peratus. Apakah itu betul? Kalau itu betul sekalipun, apakah transaksi itu memenuhi 7.2.1 *share holders agreement* yang menghendaki tawaran saham itu diuar-uarkan kepada semua pemegang saham?

Ketiga ialah, dengan mengambil kira penjelasan Yang Berhormat Arau bahawa pemegang saham asal, MADA, NAFAS, NEKMAT itu katakanlah kalau betul mereka jual, di manakah kuasa penentu kerajaan bagi memastikan saham yang mewakili kepentingan golongan bawahan ini dipertahankan tanpa dilonggokkan di pasaran terbuka yang kemudian diambil alih dan dibeli oleh syarikat asing? Tiga perkara saya mohon penjelasan Yang Berhormat Timbalan Menteri kalau tidak sekarang pun secara bertulis.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Timbalan Menteri saya ingatkan mana soalan yang tidak dibangkitkan masa persoalan yang awal itu tadi, tidak perlu dibangkitkan sekarang, Yang Berhormat fikir menjadi satu tugas Yang Berhormat untuk menjawab secara bertulis saya dapati perkara itu amatlah elok sekali.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Tuan Pengerusi. Jadi memang seperti yang dicadangkan eloklah kita memberi jawapan secara bertulis sebab tidak guna kita memberi sesuatu yang saya kata fakta tidak ada bersama saya. Ia bukan untuk mengelirukan mana-mana pihak, tetapi kalau ditanya kita seharusnya memberi juga maklumat. Jadi, saya perlu cepat sebab masa tidak ada.

Yang Berhormat Labuan ada bertanya mengapa kita salah satu daripada negara yang mengimport daging adalah daripada India di mana kita pula tahu bahawa di India itu ada penyakit kuku dan mulut? Jadi, kementerian memang maklum bahawa negara India tidak bebas daripada penyakit FMD dan sehubungan dengan itu kementerian hanya mengimport daging tanpa tulang dan kelenjar sahaja. Daging dari India hanya untuk Semenanjung Malaysia sahaja. Sabah dan Sarawak tidak mengimport dari India kerana Sabah dan Sarawak adalah bebas daripada penyakit ini.

Untuk makluman juga, kementerian memang ada perancangan untuk menternak lembu di bawah pelbagai skim tadi termasuklah integrasi di bawah kelapa sawit. Untuk makluman juga saya telah maklumkan bahawa kita ada ladang satelit dan untuk makluman Dewan ini pada masa sekarang kita akan mengadakan ladang satelit berjumlah 310 buah menjelang 2015.

Yang Berhormat Labuan juga bertanya mengenai agro bank sama ada memberi pinjaman untuk nelayan laut dalam. Memang ada agro bank menyediakan pinjaman di bawah Skim Pembiayaan Bot Perikanan di bawah SPBB diwujudkan untuk menggalakkan industri penangkapan ikan laut dalam dan laut lepas. Jadi, bermakna memang ada di mana pembiayaan minimum adalah RM40 ribu dan maksimum adalah RM10 juta. Jadi, boleh mengambil bot secara kolateral di mana jika bot itu bot besi atau gantian kaca diambil 65 peratus daripada harga pasaran dan jikalau bot kayu adalah 45 peratus daripada harga pasaran. Langkah-langkah melindungi sumber laut.

Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal [Labuan]: [Bangun]

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Jadi, memang kita mengambil berat dari segi langkah melindungi sumber laut dan juga aktiviti nelayan komersial daripada zon pantai di mana saya katakan tadi bahawa pihak penguatkuasaan maritim seperti APNM, polis marin, Jabatan Kastam dan lain-lainnya sentiasa menjalankan operasi bersama untuk memastikan bahawa kita dapat mengurangkan pencerobohan yang telah dikatakan oleh beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat.

Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal [Labuan]: Penjelasan. Terima kasih Tuan Pengerusi dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Seperti mana yang dinyatakan tadi bahawa untuk *loan*, pinjaman kepada *fiber glass* di mana cuma yang dinilai cagarannya adalah 60 peratus. Ini bermakna 40 peratus daripada *total cost* kapal tersebut harus dikeluarkan oleh para nelayan itu sendiri.

Sekiranya kalau *fiber glass boat* biasanya jika laut-laut dalam ini sekurang-kurangnya dengan *equipment* yang bagus. Kita harus menyediakan jenis yang lebih kurang bot RM2 juta. Jadi, ini bermakna cuma 60 peratus yang diberikan *loan*, 40 peratus dibiayai oleh pemilik bot atau pemohon tersebut. Apakah ini tidak terlalu beban dan berat kepada pemohon-pemohon untuk bot laut dalam? Jikalau kita mengambil kira untuk komersial bot, contohnya untuk *offshore supply vessel* dan sebagainya. Biasanya bank boleh memberikan antara 80 peratus hingga ke 90 peratus daripada *total cost of the boat*. Apakah ini tidak kita pertimbangkan sama dengan *loan commercial boat*? Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat Labuan, syarat-syaratnya memang sebegini. Akan tetapi oleh sebab ini adalah sesuatu Yang Berhormat mencadangkan jadi pihak agro bank sebab ini adalah salah satu syarat yang mereka harus ambil. Mereka mengambil atas dasar-dasar yang telah ditetapkan dengan angka-angka yang munasabah difikirkan.

Walau bagaimanapun, terima kasih atas beberapa cadangan daripada Yang Berhormat tadi. Yang Berhormat Silam juga ada bertanya beberapa perkara khususnya dari segi Kolej Pertanian. Kolej Pertanian ini memang dipertanggungjawabkan untuk membangunkan pekerja mahir dalam sektor pertanian dan mengikut kehendak industri dalam sektor pertanian. Di kolej pertanian ini adalah berasaskan kepada Akta NASDAR.

Yang Berhormat, mereka ada beberapa tahap pensijilan yang dikeluarkan untuk memastikan bahawa kursus-kursus ini dijalankan adalah mengikut apa yang diperlukan dalam industri pertanian. Jadi, kemahiran-kemahiran adalah berbentuk praktikal 70 peratus. Kursus adalah dalam bentuk praktikal dan 30 peratus adalah berbentuk teori. Pelatih didedahkan dengan pelbagai latihan ladang dan juga memberikan latihan-latihan dari segi *duty* dan tugas yang sebenar. UPM merupakan *research university* yang menjalankan banyak daripada kursus dan pengajian.

Ahli Yang Berhormat Silam, seperti kita katakan banyak menyentuh dari segi apa yang kita telah sebutkan dan kecuali bertanya supaya memohon beberapa kompleks pendaratan ikan di pantai-pantai Sabah. *Insyallah* Yang Berhormat, memang sudah ada beberapa perancangan. Saya rasa dalam soalan-soalan Parlimen pun memang telah disebutkan beberapa jeti-jeti yang akan kita bina di pantai-pantai Sabah. Juga bertanya mengapa Pusat Akuakultur Negara di Silam, Sabah belum dilaksanakan. Projek ini Yang Berhormat sebenarnya memang pembangunan pusat ini telah melibatkan seluas 1,100 hektar di Silam. Akan tetapi, projek ini tertangguh kerana terdapat beberapa isu yang berkaitan dengan pengambilan tanah belum lagi dimanfaatkan.

Jadi, itu adalah beberapa masalahnya. Begitu juga untuk mewujudkan pejabat FAMA. Pihak FAMA akan mengkaji permohonan Yang Berhormat untuk mengadakan pusat pengumpulan di Kunak. Yang Berhormat Kuala Kedah, banyak yang saya telah masukkan tadi sekali dengan isu-isu padi dan beras. Yang Berhormat Batang Sadong bertanya adakah bantuan insentif dan subsidi telah dihebahkan oleh agensi-agensi di kementerian seperti LPP, Jabatan Pertanian, IADA dan sebagainya. Sebenarnya Yang Berhormat, memang semua ini kita telah hebahkan dan borang-borang pula adalah diberikan percuma. Kita memang selalu maklumkan semua insentif-insentif ini dan kita berharap dengan wujudnya juga majlis pembangunan di peringkat Parlimen, gunakanlah kesempatan itu untuk mendapatkan penjelasan dengan lebih jelas lagi di mana pihak akar umbi juga boleh dengar beberapa penjelasan yang boleh dibuat.

■2200

Jadi saya masuk kepada Yang Berhormat Pasir Mas. Yang Berhormat Pasir Mas mengesyorkan supaya dianjurkan banyak seminar pembangunan di mana ianya boleh memberi lebih manfaat kepada semua termasuk untuk petani.

Insya-Allah Yang Berhormat, kita memang sentiasa menjalankan pelbagai seminar bukan sahaja kepada petani atau kumpulan sasaran, tetapi juga kepada pegawai-pegawai supaya kita boleh memberi khidmat yang terbaik kepada kumpulan sasaran kita dan begitu juga Yang Berhormat telah membangkitkan dari segi Ladang Merdeka. Untuk makluman Yang Berhormat, Ladang Merdeka ini kita menampakkan bahawa memang banyak *improvement* atau hasil yang boleh kita dapati apabila kita dapat melaksanakan beberapa Ladang Merdeka dan juga projek peladang yang telah kita jalankan khususnya di Kelantan dan memang tidak betul dikatakan ianya gagal.

Yang Berhormat dari Mambong telah bertanya mengenai dari segi purata hasil pengeluaran padi iaitu purata ini Yang Berhormat memang dengan kita menggunakan banyak kawalan dan tindakan, ianya telah memberi hasil yang lebih baik. Yang Berhormat juga bertanya dari segi iaitu penanaman padi perang, *red rice* di Sarawak. Memang padi ini telah ditanamkan di tiga buah kawasan iaitu di Tumbin, di Tanjung Bijat dan di Seduku untuk dua musim di mana kita akan mencuba penanaman padi ini dan *insya-Allah* ianya memang dipantau dengan teliti oleh pihak MARDI dan walaupun kita menggunakan untuk cubaan di bawah *TechnoFund* 10 hektar, tetapi *insya-Allah* hasilnya akan memberi pulangan yang baik kepada penduduk-penduduk di persekitaran.

Jadi Yang Berhormat di sini kajian benih baka baru padi yang boleh tahan memang tahan suhu memang kita menjalankan satu kajian di mana 12,000 esensi padi yang sedia ada di *gene bank* padi MARDI, di Seberang Prai, disaring untuk mendapat gen yang tahan kepada peningkatan suhu dan gen ini setelah diperolehi akan dibiak-baikkan dalam *variety* moden yang berhasi tinggi. Bermakna kita ingin memaklumkan di sini bahawa kita juga mengadakan beberapa penyelidikan yang kena mengena dengan *climatic change*. Ini dikatakan boleh dibibit. Penghasilan bibit ikan khususnya ikan siakap. Jadi untuk makluman Yang Berhormat, memanglah kita hendak menampungkan keperluan benih ikan marin termasuk ikan siakap di Sarawak di mana kita telah melantik konsultan untuk mereka bentuk sebuah pusat pengeluaran benih ikan marin di Santubong, Sarawak iaitu di kawasan Tuan Pengerusi.

Yang Berhormat Putatan, kita memang banyak membuat dari segi menyebut tentang industri padi dan beras yang mana banyak saya telah sentuh dan untuk makluman sebab saya rasakan banyak yang disebutkan tadi iaitu di bawah industri padi dan beras telah banyak disebutkan dan Yang Berhormat memanglah kita memang sentiasa mencari jalan yang terbaik untuk memastikan bahawa kumpulan sasaran kita mendapat yang terbaik melalui penggunaan teknologi yang terkini. Jadi mengenai TEKUN Yang Berhormat, TEKUN memang menyediakan pembiayaan kepada semua pihak termasuk nelayan. Kita tidak kira yang mana, memang TEKUN kita dapati bahawa pembiayaan TEKUN ini memang mudah dan tidak memerlukan pembiayaan dan di mana kita berharap Yang Berhormat oleh kerana peminjam memang semuanya pergi kepada TEKUN dan oleh yang demikian, kita terpaksa *rolling fund* kepada TEKUN ini memang ada masanya terhad.

Untuk makluman Yang Berhormat, kita punya *collection rate* pada satu bulan adalah di antara RM12 juta hingga RM14 juta. Akan tetapi kita memerlukan sekurang-kurangnya RM30 juta untuk kita memenuhi segala permohonan yang kita terima. Jadi oleh yang demikian, dengan peruntukan baru yang diberikan, *insya-Allah* dapat kita mempercepatkan pemohon-pemohon yang memang dikatakan masih ada *backlog*. Jadi ini adalah sedikit sebanyak Yang Berhormat Hulu Terengganu mengenai penerangan burung walid. Penternakan burung walid di negara ini secara komersial masih baru. Jadi oleh itu kerajaan telah melantik Jabatan Perkhidmatan Veterinar sebagai agensi peneraju.

Jadi pihak kerajaan sedang menyelaras dan mengadakan satu garis panduan penternakan burung walid yang lebih menyeluruh dan di mana pihak kerajaan sedang bekerjasama dengan lain-lain agensi serta Persatuan Penternak Burung Walid untuk membantu penternak-penternak burung walid, yang berminat menjalankan kursus penternakan dan pemprosesan sarang burung walid. Yang Berhormat Kota Melaka ada bertanya dari segi penglibatan Arowana. Untuk makluman memang itu adalah satu lagi projek *high value*, burung walid satu, penghasilan Arowana atau ikan hiasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: *Arnamental fish*. Ikan hiasan.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Ikan hiasan dan *the third one with high value* adalah rumpai laut. Jadi ini adalah diberi penekanan tetapi memandangkan adalah sesuatu yang baru, jadi kita harus memastikan bahawa ianya lengkap daripada *inception* atau daripada bibitnya sehingga kita eksportkan. Yang Berhormat memang telah katakan tadi jenis-jenis ikan. Ikan Arowana, Diskus dan beberapa lagi ikan-ikan ini yang sebenarnya memang Malaysia memang ada satu nama yang baik dari segi pengeluaran ikan hiasan. Jadi bukan kita tidak memberi tekanan Yang Berhormat tetapi ini adalah *high value*. Bermakna *high value* ini bukan untuk *masses*. Ia mesti ada *selective* Yang Berhormat bagi mereka yang ada. Jadi Yang Berhormat Tenom mengatakan supaya diberi penekanan sebab...

Tuan Liang Teck Meng [Simpang Renggam]: Minta laluan. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Tentang perkara ikan hiasan ini. Saya ada satu perkara untuk minta kementerian supaya dapat mengambil perhatian. Di kawasan saya kawasan DUN Layang-Layang ini sebenarnya ada seramai 70 syarikat penternak ikan hiasan dan setakat ini saya telah mempunyai dua kali dialog dengan Persatuan Penternak Ikan Hiasan Negeri Johor dan mereka membangkitkan satu perkara iaitu tentang masalah muatan. Kebanyakan penternak ikan hiasan ini lebih suka mengeksport ikan mereka melalui Kastam Johor Bahru melalui KLIA ataupun MAS Kargo kerana sering kali mengalami masalah sama ada tidak muat ataupun ditunda ataupun tidak mengikut cara masa. Jadi saya harap kementerian dapat mengadakan satu dialog dengan kargo MAS supaya nasib penternak ikan hiasan ini dapat dibela. Sekian terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Yang Berhormat. Itu adalah satu cadangan yang baik dan sebenarnya memang kita telah mengadakan beberapa perbincangan mengenai masalah logistik seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat. Sebenarnya Yang Berhormat di KLIA pun sekarang ini sudah menambah baikkan beberapa kemudahan dan sebenarnya ikan Arowana Yang Berhormat ia ada cip. Tanpa *chip* itu, ia tidak boleh keluar sebab negara mengimport ini ia memerlukan *chip* ini. Jadi sekarang ini kita pun ada *reader*, *chip reader* seperti di tempat-tempat seperti KLIA dan *insya-Allah* saya rasa di Johor itu juga adakan. Jadi memang keperluan ini...

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya minta Yang Berhormat, kalau ada hubungan dengan ikan hiasan dan sebagainya, boleh bincang dengan kementerian. Saya memahami masalah ikan hiasan Yang Berhormat.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Tuan Pengerusi. Betul Tuan Pengerusi, saya juga mohon supaya mana-mana yang saya telah sentuh sebab memanglah dalam masa begini tidak dapat saya hendak berikan se jelas yang mungkin. Akan tetapi *insya-Allah* Yang Berhormat khususnya di mana saya tidak dapat menjawab secara begitu jelas, saya berharap saya akan dapat memberikan secara bertulis kepada ahli-ahli Yang Berhormat sebab memang semua kita sudah catatkan di sini dan kebanyakan yang telah disentuh ahli-ahli Yang Berhormat tadi seakan-akan sama dan sebenarnya banyak lagi saya memang kita mengambil maklum supaya industri-industri pertanian ini akan berkembang maju.

■2210

Yang Berhormat tadi ada menyentuh dari segi peruntukan tidak mencukupi dan sebagainya. Di sini Yang Berhormat memang kita akui dan kita juga kadang-kadang amat bersetuju kalau Yang Berhormat katakan peruntukan itu tidak mencukupi. Jadi, memang kita juga sama bersetuju dan kita berharap nanti di dalam *review*, perkara itu akan boleh dipertimbangkan semula.

Yang Berhormat Batu Gajah dia mengatakan kenapa peruntukan industri babi rendah. Untuk makluman, sekarang ini kita menukarkan kepada penternakan *modern pig farming*, di mana menggunakan sistem kandang tertutup...

Datuk Raime Unggi [Tenom]: [Bangun]

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: ...Yang memerlukan *zero discharge*. Sebenarnya peruntukan ini telah banyak diberikan sebelum ini untuk memastikan bahawa industri ini menggunakan sistem yang baru.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Tuan Pengerusi, tadi Timbalan Menteri ada cakap Tenom tidak sampai dia punya maksud tadi, jawapan tadi itu. Saya menunggu sekarang ini Tuan Pengerusi.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, saya tahu Yang Berhormat telah mengatakan bahawa ada beberapa keluaran daripada Tenom di mana itu sudah menjadi *niche* atau *signature product* yang kami dapat daripada Tenom. Nama Tenom ini memang sudah satu keluaran yang begitu baik. Limau bali Tenom lepas itu tadi ada tiga macam, betik dan sebagainya. Yang Berhormat, FAMA memang mengetahui dan memang dari segi pengeluaran hasil daripada Tenom ini memang kita merasakan adalah sesuatu produk yang begitu baik.

Untuk makluman Yang Berhormat, tiap-tiap kali ada pameran dan sebagainya, memang hasil-hasil daripada Tenom adalah sesuatu yang kita sentiasa ambil perhatian untuk kita juga pamer dan dibuat jualan. Sebenarnya tidak mencukupi. Jadi, apa yang saya ingin maklumkan kepada Yang Berhormat daripada Tenom dan sebagainya ini adalah sesuatu sebab kita cuba hendak mendapatkan *niche*, pengeluaran yang *niche*. Kami tahu Tenom adalah sesuatu yang begitu baik dari segi pengeluaran dan kualitinya yang saya rasa telah mendapat satu nama juga Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan Yang Berhormat.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Tuan Pengerusi, tadi saya menyentuh fasal pusat pengumpulan itu tadi, tidak dengar itu tadi.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Ya, itulah yang saya katakan. Memang FAMA mengakui dan memang sudah ada dalam perancangan. Sebab itulah saya katakan Tenom ini adalah sesuatu yang dikatakan *signature* pengeluaran yang kami memberi perhatian. Ya Yang Berhormat Batu Gajah, *very short* ya.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya ringkas sahaja. Yang Berhormat tadi mengatakan bahawa telah banyak peruntukan diberi untuk *modern pig farming*. Boleh bagi jumlahnya secara bertulis. Saya menganggaplah diberi maksud seolah-olah bahawa industri penternakan babi ini telah membangunkan. Bolehkah kesimpulan sedemikian sebab itu RM16,000 sahaja diberi? Saya pohon penjelasan.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat secara bertulis ya, jawapan secara bertulis Yang Berhormat ya sebab saya pun tidak ada *breakdown* di sini.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, boleh saya tambah sedikit? Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tambah yang mana Yang Berhormat? Tidak payah lagi Yang Berhormat soal industri khinzir ini.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Bukan, bukan. Tentang yang penternakan babi ini. Sedikit sahaja Tuan Pengerusi. Penternak-penternak memang ada bersedia untuk tanam lebih modal, tetapi kerana perniagaan mereka tidak diberikan lesen dengan rasminya, sebab itu mereka teragak-agak. Adakah pihak kementerian juga akan menimbangankan melegalizekan semua penternak? Itu sahaja. Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, seperti saya katakan, ada beberapa maklumat yang tidak ada di sini. *Insya-Allah* Yang Berhormat pegawai saya ada bersama dan mungkin sebab ini adalah sesuatu yang baru. Jadi, saya tidak ada jawapan dalam ini.

Saya tadi meneliti dan banyak sebenarnya saya telah ini kecuali Yang Berhormat Batu Gajah ada mengatakan satu daripada masalah adalah tanah. Memang kita bekerjasama rapat dengan kerajaan-kerajaan negeri.

Sebenarnya, Yang Berhormat, ada satu program kita namakan Taman Kekal Pengeluaran Makanan, di mana kita minta kerajaan-kerajaan negeri untuk menggazetkan tanah-tanah ini untuk dijadikan pengeluaran makanan atau agro makanan. Akan tetapi, Yang Berhormat, kadang-kadang kita, tanah adalah di bawah kerajaan negeri dan memanglah kita cuba untuk mendapat kerjasama yang baik. Kita selalu mengadakan mesyuarat sekurang-kurangnya dua kali setahun di antara Exco-Exco pertanian untuk kita cuba mengatasi masalah ini. Bermakna Yang Berhormat, saya harap ia menjawab soalan memang kita bekerjasama rapat. Ini kerana pertanian ini satu daripada sumber yang begitu penting adalah tanah. Yang Berhormat terima kasih.

Jadi, saya sampai kepada Yang Berhormat daripada Lipis. Yang Berhormat...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Ya?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tidak apa, tidak apa.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat Lipis di mana dikatakan bahawa IADP Pahang Barat. Saya memang selalu mendengar Yang Berhormat, IADP terdapat tujuh daerah perikanan di bawah IADP Pahang Barat dan setiap daerah ditadbir oleh seorang Pegawai Perikanan Daerah. Yang Berhormat tadi telah mengatakan bahawa pegawai-pegawai ini tidak mencukupi untuk membantu. Yang Berhormat memang ini adalah sesuatu yang kita cuba atasi.

Satu lagi Yang Berhormat hendak memastikan bahawa menaikkan Institusi Pertanian Kuala Lipis untuk menjadikan kolej. Untuk makluman Yang Berhormat, kapasitinya adalah 150 orang pelatih pada satu-satu masa. Institut Pertanian Kuala Lipis adalah pusat bertauliah dan menjalankan kursus dalam bidang tanaman dan sayuran pada tahap I, II dan III. Jadi, Yang Berhormat memanglah kita merasakan bahawa institut ini adalah sebahagian daripada kolej pertanian kita bermakna *branch*lah. *Branch* dia yang kita boleh gunakan untuk kita menjalankan pelbagai kursus, khasnya kalau dapat untuk di persekitaran Kuala Lipis. Yang Berhormat tadi telah juga panjang lebar mengatakan dari segi SUBUR saya sudah menyebutkan tadi.

Bagi Yang Berhormat Parit Sulong iaitu dari segi memantapkan pasar tani...

Dato' Dr. Mohamad Shahrum bin Osman [Lipis]: Lipis, satu sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya ingat tidak berkemungkinan Menteri boleh menjawab semua persoalan Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum bin Osman [Lipis]: Satu sahaja.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya hendak habiskan ini Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum bin Osman [Lipis]: Satu sahaja Tuan Pengerusi. Jalan ladang tadi, fasal banyak sangat masalah dengan jalan ladang ini, macam mana kita hendak kepastian itu? Sebab IADP sudah buat, ada yang belum buat, tetapi *maintenance* langsung tidak ada. Sampai sekarang ada yang tidak boleh pergi ke ladang itu hendak bawa kenderaan kerana ladang teruk sangat. Minta bantuan yang ladang ini.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Terima kasih Yang Berhormat. Kalau ia di bawah IADP, *maintenance* sepatutnya termasuk sekali. Untuk makluman juga Yang Berhormat, kita telah bersama-sama dipanggil untuk satu mesyuarat di mana termasuk juga jalan iaitu *common road* yang digunakan untuk ke ladang kelapa sawit dan juga ke ladang getah akan kita gembelngkan bersama untuk menjadi *common road*. Terima kasih Yang Berhormat, memanglah *maintenance* adalah sesuatu yang begitu penting untuk memastikan bahawa ia dapat digunakan dan membawa hasil itu keluar.

Yang Berhormat Parit Sulong bertanya mengenai pasar tani iaitu e-Portal. Untuk makluman, FAMA telah mendaftarkan seramai 26,000 orang peserta pasar tani, termasuk pembantu melalui e-Pasartani itu tadi.

FAMA telah mewujudkan sistem pemantauan di mana setiap pasar tani ada urus setia yang bertugas. Sebarang komen atau cadangan boleh dikemukakan terus kepada pihak urus setia pasar tani di seluruh negara.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: *[Bangun]*

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: FAMA akan sentiasa membuat kajian menyeluruh untuk memastikan...

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Tuan Pengerusi.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: ...Supaya pusat-pusat pasar tani... Ada kena mengena pasar tani?

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Ya pasar tani. Terima kasih Timbalan Menteri.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, ini soalan pasar tani sudah cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Satu sahaja. Saya dapati Tuan Pengerusi, pasar tani yang dilaksanakan sekarang ini tidak beza dengan pasar minggu harian biasa. Dahulu konsep pasar tani ini ialah untuk membolehkan petani-petani memasarkan hasil jualan mereka. Akan tetapi, apa yang berlaku pada hari ini ialah macam orang tengah juga yang melakukan penjualan di pasar tani. Bagaimana perubahan sistem yang berlaku ini?

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, tujuan pasar tani adalah supaya petani sendiri pergi ke pasar dan memasarkannya. Akan tetapi, sekarang ini juga Yang Berhormat, kadang-kadang mereka juga telah mengupgraden diri. Kadang-kadang dia ada pekerja juga di pasar tani, tetapi konsep yang sama.

Untuk makluman Yang Berhormat pasar tani sekarang ada pelbagai pasar tani ya. Kita ada pasar tani mega, kita ada pasar tani tetap, jadi macam-macam. Sekarang ini yang terbaru ada menggunakan *caravan*, bermakna dia tidak perlu ada di tempat itu, dia berjalan menggunakan *caravan*. Ada satu lagi pasar tani menggunakan roda, motosikal tiga roda. Jadi, dia bermacam-macam.

■2220

Akan tetapi Yang Berhormat, matlamatnya satu, iaitu untuk memastikan bahawa petani boleh membawa ke satu tempat dan menjualkan secara murah, segar dan hasil itu terus. Kita cuba mengatasi masalah orang ketiga yang selalu mengambil keuntungan.

Terakhirnya, Yang Berhormat Parit Sulong, terima kasih kerana banyak juga cadangan mengenai TEKUN. Yang Berhormat TEKUN ini adalah tempat yang mana-mana bank lain yang tolak dan sebagainya, dia *all* pergi kepada TEKUN. Jadi TEKUN ini cuba memberi yang terbaik tetapi *insya-Allah* Yang Berhormat, kita akan cuba menstrukturkan semula bayaran balik seperti Yang Berhormat kata, pihak korporat *you restructure, reschedule* dan sebagainya. Pada masa yang sama juga Yang Berhormat, *success stories* pun ada juga daripada TEKUN. Ada yang berulang-ulang daripada pinjaman yang kecil sehingga pinjaman yang besar, tetapi saya hendak syorkan di sini bahawa TEKUN adalah satu cara kita mendapatkan modal, bantuan dan sebagainya yang termudah. Kita hendak cuba memberi yang terbaik kepada rakyat. Jadi, apabila bank dan sebagainya menolak, *at least* ada TEKUN, *insya-Allah*. Jadi saya, Tuan Pengerusi...

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, di antara hujah yang dibuat tadi, saya ingat Yang Berhormat Lawas mempunyai satu persoalan yang asing daripada yang lain.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat Lawas kata apa tadi, ya? *Sorry*lah Yang Berhormat Lawas. Yang mana, ya?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tidak perlu berdiri Yang Berhormat Lawas. Saya sudah bertanya. Tidak perlu Yang Berhormat.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Tuan Pengerusi.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat Lawas tanya apa soalan, ya?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Dia tanya soalan harga baja sehingga RM150 sampai ke Bario itu.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Ya...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Bagaimana mengatasi?

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: ...Tadi memang dikatakan, bahawa mungkin kaedah itu. Bario ini bukan sahaja baja Yang Berhormat, semua benda lain pun mahal.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Memang itu yang dikata Yang Berhormat itu tadi.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Jadi itulah yang telah dicadangkan oleh Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan dan kita mungkin melihat konsep, daripada konsep itu juga kita memastikan bahawa dari segi kos-kos lain, yang mana dapat dibiayai oleh kementerian supaya... Bermakna penerima sepatutnya mendapat harga yang sama seperti tempat lain. Akan tetapi Yang Berhormat, terima kasih walaupun saya tidak...

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Satu soalan lagi.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: ...Menjawab secara *detail*...

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Satu soalan lagi.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, soalan saya langsung tidak jawab.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Satu, Tuan Pengerusi.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat Batu apa tadi you tanya?

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Saya ada dua perkara.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Bertulis.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Ya, ya, kotak insulasi.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Ya, ya, ya.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Kotak insulasi, memang Yang Berhormat buat masa ini sehingga Mac, kita memberikan satu skim di mana kita memberi insentif. Jadi, kita berharap daripada insentif itu dia boleh dapat mengumpul sedikit sebanyak insentif itu sebab dikatakan tadi, satu, harga mahal. Akan tetapi Yang Berhormat, tadi mungkin Yang Berhormat banyak menyoalkan kenapa monopoli, kenapa ini, kenapa daripada satu ini, tetapi Yang Berhormat, daripada *maybe* sebutan, tender dan sebagainya, *finally only one successful* ya. Akan tetapi Yang Berhormat...

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: [Bangun]

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Okey, okey, saya faham Yang Berhormat, tetapi yang penting saya hendak menceritakan sedikit kenapa kita hendak menggunakan kotak berinsulasi. *It is food-gradable* dan sebenarnya kita hendak supaya..., sebab ikan-ikan yang diimport bila masuk ke negara kita, kadang-kadang daripada negara-negara seperti Thailand dan sebagainya, ia berada di dalam kotak yang *food-gradable*.

Akan tetapi bila telah dipunggah ke dalam lori di *border-border*, ia dimasukkan ke dalam kotak dan sebagainya. Kotak *wooden* atau *wooden box*. Jadi kita mesti memikirkan dari segi kita yang akan makan ikan ini Yang Berhormat, ya. Kita yang akan makan ikan ini. Jadi, konsep ini dahulu Yang Berhormat. Memang *later* yang Yang Berhormat kata, *why monopoly?* Akan tetapi apa kami hendak tekankan di sini, kotak berinsulasi ini kita harap rakyat Malaysia mereka faham kenapa kita memerlukan supaya ikan-ikan ini dapat menggunakan kotak berinsulasi.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Saya agak Yang Berhormat Timbalan Menteri *miss the point*. Sedikit sahaja.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: *You are on tender and this one, is not it?*

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: Maksudnya, pengilang tidak tolak. Hanya dalam pasaran ada beberapa jenis kotak yang telah dikeluarkan yang *fit the standard*. *Problem* ini, LKIM *registered* supaya hanya satu kilang sahaja, yang kalau kita siasat mendapati kilang ini sebenarnya *diinvest* dari LKIM sendiri. Ini satu tindakan yang kurang *ethical*. *You* tidak boleh...

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, beginilah Yang Berhormat.

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: ...*Regulate* supaya *your own company* yang dapat kontrak.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: *I know* Yang Berhormat, tetapi Yang Berhormat, benda ini telah dijalankan melalui *the tender process*. *So, finally* seperti yang saya katakan, *one* syarikat *will get it*, tetapi *now* Yang Berhormat mengatakan...

Tuan Chua Tian Chang [Batu]: *And open tender and then award to the own company*.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Tidak, Yang Berhormat mengatakan... Sebab saya pun tidak tahu Yang Berhormat. *Now* Yang Berhormat katakan bahawa sebenarnya syarikat yang dapat itu adalah syarikat LKIM. Jadi Yang Berhormat, kita *investigate*lah Yang Berhormat sebab saya pun tidak tahu. Kita semua pun tidak tahu...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tak mengapa.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: ...*Because it goes through all the tendering process*. Jadi...

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Tuan Pengerusi.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: ...Saya ingin memaklumkan bahawa kita ambil kira. Jadi, yang mana yang saya...

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Tuan Pengerusi, saya hendak bertanya satu lagi. Satu masalah yang besar saya rasa masalah yang sangat besar yang dihadapi oleh petani-petani...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Semua masalah yang besar, Yang Berhormat. Yang Berhormat Hulu Terengganu, semua masalah kita besar Yang Berhormat.

Tuan Haji Mohd. Nor bin Othman [Hulu Terengganu]: Kita hendak minta tentang lambakan hasil pertanian ini, yang tidak laku dan harganya murah, yang dihadapi oleh ramai petani. Bila mereka menghasilkan hasil pertanian, hasil buah-buahan yang tidak laku apa tindakan harus dibuat oleh pihak kementerian ataupun pihak FAMA, sebab ini merupakan masalah pokok yang dihadapi oleh petani-petani. Jadi, kita minta penjelasan dari Yang Berhormat Timbalan Menteri, apakah langkah-langkah yang diambil dengan hasil lambakan pertanian ini yang memberi impak menyebabkan petani merasa mereka teraniaya? Terima kasih.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Yang Berhormat, saya rasa selain dari dalam ini, sebenarnya saya selalu juga menjawab mengenai masalah lambakan-lambakan ini. Akan tetapi, Yang Berhormat perlu tengok satu... ,Yang Berhormat dalam dua tahun ini kalau Yang Berhormat perhatikan, sudah tidak ada sangat lambakan. Padahal, ada masanya kita rasa sudah tidak cukup pula buah. Bermakna apa? FAMA memang ada program-program tertentu *especially* dengan *seasonal*, buah-buah yang bermusim sebab ia berbuah sekali banyak. Jadi apa yang kami dan FAMA buat, kita wujudkan banyak gerai dinamakan Gerai Buah-buahan Segar (GBBS). Bermakna, di mana kita tahu yang mengeluarkan banyak Yang Berhormat, walaupun keluar banyak tetapi kita mesti ingat bahawa FAMA juga walaupun ia dinamakan *buyer of last resort* dan sebagainya, kita mesti mengambil yang masih juga berkualiti. Itu *no* kompromi dari segi kualiti. Jadi, apa FAMA buat, ia ambil yang mana dikatakan banyak ini, bermusim, buah yang banyak dan dibawa kepada tempat-tempat yang belum lagi keluar buah ini.

Syukur *alhamdulillah* Yang Berhormat, beberapa program yang kita buat sebenarnya kita sudah sedikit sebanyak dapat mengatasi masalah lambakan. Sekarang ini kita lihat kita buat pesta makan buah-buahan. Pesta ini kita hantar ke *supermarket* dan ke tempat-tempat yang belum lagi keluar buah-buah itu untuk memastikan bahawa ia masih dapat juga harga yang boleh dibeli oleh rakyat. Jadi...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sudah Yang Berhormat.

Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim: Jadi Tuan Pengerusi, saya mengucapkan jutaan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat dan saya akui ada yang saya tidak dapat menjawab dengan begitu jelas dan di mana diperlukan tadi ada beberapa, kita akan memberikan jawapan secara bertulis. Akan tetapi, terima kasih Yang Berhormat sebab saya rasa memang Yang Berhormat ini mengambil bahagian dengan begitu baik untuk memastikan bahawa kementerian ini dapat menjalankan tugas dengan sebaik yang mungkin. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya pun mengucapkan terima kasih, Yang Berhormat. 24 orang berbahas, 17 pencelahan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa wang sejumlah RM2,494,702,400 untuk Maksud B.21 di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani jadi sebahagian daripada Jadual hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM2,494,702,400 untuk Maksud B.21 diperintahkan jadi sebahagian daripada Jadual.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Masalahnya ialah bahawa perbelanjaan sebanyak RM2,119,238,000 untuk Maksud P.21 yang disebutkan dalam Anggaran Pembangunan bagi tahun 2010 hendaklah diluluskan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Wang sebanyak RM2,119,238,000 untuk Maksud P.21 diluluskan jadi sebahagian daripada Anggaran Pembangunan 2010.

Maksud B.22 [Jadual] -

Maksud P.22 [Anggaran Pembangunan 2010] -

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Maksud Bekalan B.22 dan Maksud Pembangunan P.22 di bawah Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Saya?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormatlah sebab Yang Berhormat Lipis duduk sahaja, dia tidak tengok saya.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Selepas itu Padang Terap.

10.29 mlm.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana mengizinkan saya untuk turut sama membahaskan Maksud Bekalan..., sambung esoklah Tuan Pengerusi... *[Ketawa]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Kalau Yang Berhormat tidak cakap, saya beri orang lain.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Takkan itu sahaja saya cakap. Saya teruskan.

Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria [Padang Terap]: Padang Terap.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Saya ingin menyentuh Butiran 110100 iaitu Kenderaan/Jentera Bermotor. Saya mohon penjelasan daripada kementerian tentang kenderaan terutamanya di negeri Sabah iaitu di mana satu jabatan yang saya fikirkan perlu untuk diberi perhatian oleh kementerian dengan memberi penekanan kepada pewujudan kenderaan terutamanya Jabatan Kemajuan Masyarakat ataupun ringkasnya KEMAS, sebab kita melihat bagaimana...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, habiskan rangkai kata itu Yang Berhormat... *[Ketawa]*

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: ...Sebab jabatan yang berkenaan dari segi mereka menjalankan tugas begitu terhad, sebab kenderaan tidak dibekalkan oleh kementerian untuk jabatan tersebut bagi melaksanakan tanggungjawab dan peranan mereka secara berkesan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya, duduk Yang Berhormat... *[Ketawa]* Sekian dahulu Yang Berhormat ya.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga pukul 10 pagi, hari Selasa, 24 November 2009.

Dewan ditangguhkan pada pukul 10.31 malam.