



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGAL KETIGA
MESYUARAT KEDUA**

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 1)
RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT	(Halaman 25)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman (Pindaan) 2010	(Halaman 25)
Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010	(Halaman 30)
USUL:	
Menangguhkan Mesyuarat di Bawah P.M 16(3)	(Halaman 90)
UCAPAN PENANGGUHAN:	
■ Tindakan Susulan Kerajaan Terhadap Kematian Pegawai PTD Muda – <i>Y.B. Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)</i>	(Halaman 91)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Utama Pandikar Amin Haji Mulia, S.U.M.W., P.G.D.K., P.S.M., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Mohd. Yassin, S.P.M.P., S.P.M.J., P.S.M., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – *Senator*
4. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
6. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
7. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Dato' Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jelebu) – UMNO
8. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed bin Yakcop, (Tasik Gelugor) – UMNO
9. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
10. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
11. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasir Gudang) – UMNO
12. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Sri Mustapa bin Mohamed (Jeli) – UMNO
13. “ Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Seri Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS
14. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' Seri Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB

15. Yang Berhormat Menteri Pelancongan, Dato' Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
16. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO
17. “ Menteri Pertahanan, Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
18. “ Menteri Kerja Raya, Dato' Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P. (Tampin) – UMNO
19. “ Menteri Kesihatan, Dato' Seri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
20. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato' Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
21. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. S. Subramaniam (Segamat) – MIC
22. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
23. “ Menteri Kewangan II, Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
24. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
25. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato' Sri Shahrizat binti Abdul Jalil, S.S.A.P., D.G.P.N., D.I.M.P. – *Senator*
26. “ Menteri Luar Negeri, Dato' Sri Anifah bin Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
27. “ Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Dato' Raja Nong Chik bin Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – *Senator*
28. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Mejar Jeneral (B) Dato' Seri Jamil Khir Baharum, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – *Senator*
29. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Sri Idris Jala – *Senator*
30. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Wira Chor Chee Heung (Alor Setar) – MCA

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRs
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
3. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO

4. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato’ Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
5. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Datuk Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
6. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato’ Wira Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
7. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
8. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Mashitah binti Ibrahim – *Senator*
9. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato’ Yong Khoo Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP
10. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan II, Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim (Batang Lupa) – PBB
11. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Puan Noriah binti Kasnon, S.M.S., P.J.K. (Sungai Besar) – UMNO
12. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato’ Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
13. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA
14. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Tuan Haji Fadillah bin Yusof (Petra Jaya) – PBB
16. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan I, Dato’ Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
17. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Devamany a/l S. Krishnasamy, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
18. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tapa) – MIC
19. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – *Senator*
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi I, Dato’ Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato’ Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO

23. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato’ Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
24. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato’ Maznah binti Mazlan – *Senator*
25. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
26. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Murugiah a/Thopasamy – *Senator*
27. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
28. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Datuk Dr. Awang Adek Hussein, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – *Senator*
29. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Puan Heng Seai Kie - *Senator*
30. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
31. “ Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO
32. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Dato’ Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato’ Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir (Jerlun) – UMNO
34. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
35. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Dato’ Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
36. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato’ Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
37. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi II, Dato’ G. Palanivel – *Senator*
38. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato’ Donald Lim Siang Chai – *Senator*
39. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Datuk Maglin Dennis D’Cruz – *Senator*
40. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Tuan Gan Ping Sieu – *Senator*
41. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
42. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Tuan Chua Tee Yong (Labis) – MCA

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Datuk Aaron Ago anak Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Datuk Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Datuk Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1 (Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Dato’ Seri Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato’ Abdul Manan Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato’ Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. “ Tuan Haji Ahmad Lai Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Datuk Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Dato’ Sri Azalina Dato’ Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Dato’ Seri Haji Azmi Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. ” Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO
16. “ Datuk Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO
18. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
19. “ Datuk Ir. Edmund Chong Ket Wah, P.G.D.K. (Batu Sapi) – PBS
20. “ Tan Sri Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
21. “ Datuk Halimah binti Mohd. Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
22. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
23. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
24. “ Dato’ Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
25. “ Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M. (Tangga Batu) – UMNO

26. “ Dato’ Ismail bin Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
27. “ Datuk Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
28. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
29. “ Dato’ Seri Dr. Jamaluddin Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
30. “ Tan Sri Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
31. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
32. “ Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan (Hulu Selangor) - MIC
33. “ Tuan Khairy Jamaluddin (Rembau) – UMNO
34. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
35. “ Dato’ Lilah bin Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
36. “ Datuk Dr. Marcus Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
37. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
38. “ Tuan Matulidi Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
39. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
40. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
41. “ Dato’ Dr. Mohamad Shahrum Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
42. “ Dato’ Mohd. Jidin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
43. “ Datuk Mohd. Nasir Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
44. “ Tuan Haji Mohd. Nor Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
45. “ Tuan Mohd. Nizar Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
46. “ Dato’ Seri Mohd. Radzi Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
47. “ Dato’ Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO
48. “ Dato’ Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
49. “ Puan Hajah Nancy Shukri (Batang Sadong) – PBB
50. “ Datuk Hajah Norah Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
51. “ Dato’ Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
52. “ Datuk Nur Jazlan Mohamed (Pulai) – UMNO
53. “ Dato’ Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA

54. “ Tan Sri Dato’ Seri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
55. “ Dato’ Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
56. “ Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Tuan Haji Salleh Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
59. “ Datuk Sapawi Ahmad Wasali (Sipitang) – UMNO
60. ” Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad (Johor Bahru) – UMNO
61. “ Dato’ Shamsul Anuar Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
63. “ Dato’ Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
64. “ Tan Sri Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato’ Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Dato’ Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato’ Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tekhee @ Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
75. “ Datuk Seri Panglima Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
76. “ Tuan William @ Nyallau anak Badak, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
77. “ Datuk Haji Yusof Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
78. “ Dato’ Sri Haji Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) – UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato’ Seri Abdul Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Dato’ Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua (Batu)
9. “ Puan Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato’ Johari Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. “ Dato’ Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)
16. “ Tuan Mohamed Azmin Ali (Gombak)
17. “ Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
18. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)
19. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
20. “ Dato’ Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
21. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
22. “ Tuan Saifuddin Nasution Ismail (Machang)
23. “ Tuan S. Manickavasagam (Kapar)
24. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
25. “ Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Anthony Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
4. “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)

8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)
9. “ Tuan Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. “ Tuan Jeff Ooi Chuan Aun (Jelutong)
11. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
12. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
13. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
14. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
15. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
16. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
17. “ Tuan M. Kulasegaran (Ipoh Barat)
18. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
19. “ Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
20. “ Dato’ Ngeh Koo Ham (Beruas)
21. “ Prof. Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Tony Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
29. “ Tuan Wong Ho Leng (Sibu)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato’ Seri Haji Abdul Hadi Awang (Marang)
2. “ Dato’ Ab. Halim bin Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato’ Kamaruddin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Khalid Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dr. Lo’ Lo’ Haji Mohamad Ghazali (Titiwangsa)
9. “ Dato’ Mahfuz bin Haji Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
10. “ Dato’ Seri Ir. Mohammad Nizar bin Jamaluddin (Bukit Gantang)
11. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid bin Endut (Kuala Terengganu)
12. “ Tuan Mohd. Firdaus bin Jaafar (Jerai)

13. “ Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli (Kuala Krai)
14. “ Dato’ Dr. Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
15. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
16. “ Tuan Muhammad bin Husin (Pasir Puteh)
17. “ Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
18. “ Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa (Bachok)
19. “ Tuan Salahuddin Haji Ayub (Kubang Kerian)
20. “ Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
21. “ Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
22. “ Tuan Haji Taib Azamudden Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
23. “ Dato’ Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. “ Dato’ Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)
4. “ Tuan Mohsin Fadzil Samuri (Bagan Serai)
5. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
6. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
7. “ Dato’ Seri Zahrain Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
8. “ Tuan Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)

DEWAN RAKYAT

Ketua Pentadbir Parlimen

Datuk Haji Kamaruddin Mohamed Baria

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Encik Ikmalrudin bin Ishak

PETUGAS-PETUGAS

CAWANGAN PENYATA RASMI (HANSARD)

Azhari bin Hamzah

Monarita binti Mohd Hassan

Rosna binti Bujairomi

Hajah Supiah binti Dewak

Sarimah binti Haji Amran

Hadzirah binti Ibrahim

Nurziana binti Ismail

Suriyani binti Mohd. Noh

Aisyah binti Razki

Yoogeswari a/p Muniandy

Nor Liyana binti Ahmad

Zatul Hijanah binti Yahya

Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir

Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan

Hafilah binti Hamid

Siti Norhazarina binti Ali

Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya

Mulyati binti Kamarudin

Ganesan a/l Nanthan

Nor Hamizah binti Haji Hassan

Azmir bin Mohd Salleh

Ainul Wahidah binti Ismail @ Fakhri

Nur Nazihah binti Mohd. Nazir

Noraidah binti Manaf

Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil

Mohd. Zaidi bin Mahmood

Mohd. Izwan bin Mohd. Esa

Hazrul bin Sharif

Nurul Aishah binti Sha'arin

Nor Kamsiah binti Asmad

Siti Zubaidah binti Karim

Aifarina binti Azaman

Noorfazilah binti Talib

Farah Asyraf binti Khairul Anuar

Julia binti Mohd. Johari

Ainuddin bin Ahmad Tajuddin

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Isnin, 12 Julai 2010****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA**

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Mesyuarat]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Tuan Matulidi bin Jusoh [Dungun] minta Perdana Menteri menyatakan jumlah komitmen pelaburan yang diterima oleh lima koridor pembangunan negara semenjak ia dilancarkan pada 2006 dan nyatakan status pelaksanaan projek pembangunan di koridor-koridor pembangunan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat daripada Dungun. Saya mohon izin untuk menjawab soalan Yang Berhormat Dungun pada hari ini bersamaan soalan Yang Berhormat Kuantan yang telah diajukan pada 13 Julai 2010 kerana menyentuh perkara yang sama.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, jumlah keseluruhan pelaburan yang komited untuk kelima-lima koridor pertumbuhan iaitu Iskandar Malaysia (IM), Wilayah Koridor Ekonomi Utama (NCER), Wilayah Koridor Ekonomi Pantai Timur (ECER), Koridor Pembangunan Sabah (SDC) dan Koridor Tenaga Diperbaharui Sarawak (SCORE) dari tarikh penubuhan masing-masing sehingga bulan Mei 2010 adalah berjumlah RM248.06 bilion. Pecahan pelaburan komited yang diterima bagi koridor untuk Iskandar Malaysia adalah RM60.18 bilion, NCER adalah RM39.94 bilion, ECER adalah RM28.32 bilion, SDC ialah RM32.01 bilion dan SCORE ialah RM87.61 bilion. Secara umumnya sumber pelaburan yang diperolehi adalah daripada pelabur dalam dan luar negara.

Pelaburan asing adalah daripada pelbagai negara termasuk negara-negara Asia Barat. Contohnya UAE, Kuwait, Lebanon dan Arab Saudi. Eropah; Sepanyol, Perancis, UK, Belanda, Jerman dan Denmark. Asia; Jepun, China, India, Filipina dan Singapura, Amerika Syarikat dan Australia. Sebahagian besar komitmen pelaburan asing ini tertumpu dalam sektor yang melibatkan jumlah pelaburan yang tinggi termasuk bekalan tenaga, industri kertas dan pulpa, industri berat iaitu besi, logam, zink dan aluminium, pelabuhan, hartanah, perumahan dan hotel.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, dari segi status pelaksanaan, sejumlah 197 program dan projek pembangunan yang dicadangkan di semua koridor pertumbuhan adalah sedang dalam pelbagai peringkat pelaksanaan.

Status pelaksanaan program dan projek mengikut koridor pula, kesemua 18 projek Iskandar Malaysia telah pun dimulakan 100%. NCER sebanyak 27 daripada 30 program projek, iaitu 90%, ECER sebanyak 80 daripada 86 program projek iaitu 93% dan SDC sebanyak 54 program projek iaitu 100% dan SCORE sebanyak 9 projek iaitu 100%. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Matulidi bin Jusoh [Dungun]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri yang telah memberikan jawapan sebentar tadi. Saya ucapkan terima kasih kerana ini merupakan usaha kerajaan untuk membangunkan dan mewujudkan koridor pembangunan sebagai satu gagasan bagi kerajaan untuk menyeimbangkan supaya tidak ada kawasan yang ketinggalan sama ada dari segi ekonomi mahupun pembangunan fizikal. Kita percaya kerajaan telah membelanjakan RM244.3 bilion ke arah untuk pembangunan koridor di negara kita.

Soalan tambahan saya, sejauh manakah matlamat kerajaan untuk memastikan pelaksanaan projek pembangunan kelima-lima koridor ditumpukan kepada pelaburan swasta dan tidak bergantung sepenuhnya lagi kepada peruntukan kerajaan. Adakah kerajaan bercadang untuk meneruskan pembiayaan tabung kemudahan kepada kelima-lima koridor berkenaan sebagai insentif kepada pelaksanaan koridor berkenaan dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh ini? Setakat manakah langkah yang telah diambil oleh kerajaan bagi meningkatkan jalinan pengangkutan dan kemudahan infrastruktur sebagai teras utama pembangunan Wilayah Ekonomi Pantai Timur bagi meningkatkan akses untuk merangsang pertumbuhan ekonomi dan sebagainya di Wilayah Ekonomi Pantai Timur. Terima kasih.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ada tiga lapis soalan. Yang pertama itu adalah pelaburan swasta, sejauh manakah pelaburan swasta telah dijanakan di koridor-koridor ini. Untuk makluman Yang Berhormat, kerajaan memainkan peranan dalam koridor sebagai pemudah cara. Dana yang kita beri itu adalah untuk membantu syarikat-syarikat swasta untuk berjaya sendiri melalui infrastruktur dan juga bekalan-bekalan elektrik dan air supaya mereka akan datang untuk melabur. Seterusnya ini akan mempunyai impak sosioekonomi kepada rakyat di sana.

Pelaburan swasta setakat ini dari dalam negara iaitu syarikat-syarikat dalam negara adalah sebanyak RM122.47 bilion dan dari luar negara pula adalah RM117.33 bilion.

■1010

Maka daripada jumlah RM248 bilion ini, kerajaan hanya membelanjakan sebanyak RM6.28 bilion – dari jumlah itu sebanyak RM5 bilion dimudahcarakan oleh UKAS (Unit Kerjasama Awam Swasta). Lain semua adalah daripada kementerian dan GLC berkenaan.

Kedua adalah mengenai tabung kemudahan yang dikatakan dana mudah cara. Dalam Rancangan Malaysia Ke-10 ini, kerajaan memperuntukkan RM20 bilion untuk bantu syarikat *kick-off* dan jumlah dana pemudah cara ini adalah hanya 10% daripada jumlah pelaburan. Contohnya, kalau syarikat itu membawa RM100 juta minimum, kerajaan akan membantu dari segi pemudah cara RM10 juta, 10% sahaja untuk bantu infrastruktur yang dikatakan tadi yang ada tempias kepada penduduk-penduduk di sana. Itulah konsepnya. Ini juga untuk menggalakkan kerjasama awam-swasta.

Yang terakhir sekali, sejauh manakah jalinan pengangkutan infrastruktur berjaya dibentuk daripada ini? Untuk makluman Yang Berhormat, contohnya di ECER kerana soalan ini banyak daripada ECER, maka kerana Yang Berhormat sendiri dari Dungun, maka ECER ini kita ada pelebaran jalan Persekutuan Gua Musang-Kuala Lipis, kemudian kita ada pelebaran jalan Bentong-Karak-Mancis-Pelangai, kemudian kita ada pelebaran jalan Persekutuan Lipis-Raub-Bentong, Kuala Krai-Gua Musang, Jambatan Bukit Kuang-Kemaman dan kita juga ada Pelabuhan Kuantan. Semua ini termasuk dalam konsep pembangunan ini. Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Haji Nasharudin Mat Isa [Bachok]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Timbalan Menteri. Soalan saya juga menjurus kepada ECER. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri telah menyebut tentang RM28.32 bilion yang diperuntukkan dalam konteks pelaburan daripada luar untuk pembangunan di ECER. Tadi juga Yang Berhormat Timbalan Menteri telah menyebut tentang tumpuan yang telah diberikan kepada koridor tertentu sahaja di dalam ECER ini. Contohnya, pembinaan jalan banyak tertumpu – contohnya Gua Musang-Kuala Lipis, di sebelah Terengganu dan sebagainya, sedangkan kawasan pembangunan yang juga patut diberikan tumpuan tetapi tidak mendapat peruntukan sewajarnya adalah kawasan persisiran pantai ECER ini, bermula dari Kuantan sehingga ke Kota Bharu, sehingga ke Tumpat. Contohnya, salah satu projek yang telah pun dilaksanakan oleh ECER ini adalah pembangunan industri Kenaf dalam kawasan Parlimen saya.

Saya ingin tahu tentang pecahan-pecahan daripada RM28.3 bilion ini, khasnya kepada peruntukan pelaburan yang terdapat di negeri Kelantan. Ini kerana saya lihat daripada jumlah yang sekian banyak ini, setakat ini hanya pembangunan industri Kenaf sahaja yang nampak secara zahirnya berlaku, manakala yang lain-lain masih belum aktif dilaksanakan khususnya di negeri Kelantan. Apakah perancangan yang telah disediakan untuk pembangunan kawasan pesisiran pantai – kalau dalam negeri Kelantan, bermula dari Tok Bali sehinggalah ke Tumpat? Sekian, terima kasih.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Bachok. Untuk makluman daripada Yang Berhormat Bachok, pembangunan koridor ini akan ada dia punya *node*. *Node* itu kawasan-kawasan yang telah dipilih. Kawasan di Kelantan itu adalah di persekitaran Kota Bharu, kawasannya luas dan akan diberi fokus dari segi pembangunan pelbagai pelaburan termasuk petrokimia dan di sekitar Gua Musang yang telah *dinodekan* bersama dengan Kuala Lipis sekali kerana kawasannya, satu, dekat persisiran pantai sebelah utara dan satu di tengah-tengah Kelantan. Maklumat-maklumat selanjutnya mengenai persisiran boleh saya beri secara bertulis kepada Yang Berhormat kerana banyak pemerincian. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

2. Tuan William Leong Jee Keen [Selayang] minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan peruntukan dan peraturan undang-undang yang menghalang kelulusan untuk komuniti berpagar dan berkawalan serta apakah garis panduan yang dicadangkan untuk mengatasi masalah ini.

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Dato' Wira Chor Chee Heung]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ucapan terima kasih juga kepada Yang Berhormat Selayang yang telah pun mengemukakan soalan pada pagi ini. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pihak Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan pada dasarnya tidak menghalang pembinaan komuniti

berpagar dan berpengawal selagi ia tidak bercanggah dengan peruntukan syarat-syarat dan juga peraturan yang telah pun ditetapkan oleh kementerian saya. Dalam hal ini, kementerian saya melalui Jabatan Perancangan Bandar dan Desa Semenanjung Malaysia telah pun menggubal satu garis panduan, khusus bagi merancang, mengawal, dan memantau pembangunan skim-skim komuniti berpagar dan kejiranan berpengawal. Garis panduan ini sedang dalam pertimbangan Jemaah Menteri untuk dikuatkuasakan di seluruh Semenanjung Malaysia.

Sebagai maklumat yang lanjut, garis panduan ini telah pun menggariskan secara terperinci aspek-aspek perancangan dan pengawasan bagi kedua-dua konsep skim pembangunan iaitu *Gated Community Scheme* dengan izin, yang dibangunkan selaras dengan peruntukan Akta Hakmilik Strata 1985 (Pindaan 2006) dan *Guarded Neighborhood* dengan izin, yang pada asasnya merupakan pemilikan individu ataupun *individual landed title* yang membentuk tidak tertakluk kepada Akta Hakmilik Strata. Sekian, terima kasih.

Tuan William Leong Jee Keen [Selayang]: Terima kasih. Soalan tambahan saya ialah adakah kerajaan akan bercadang untuk mengadakan satu Akta Komuniti Berpagar dan Terkawal supaya tidak mengadakan beberapa agensi dan jabatan yang sekarang berkuat kuasa tentang perkara ini?

Dato' Wira Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat. Pada pendapat saya ia tidak mengelirukan sesiapaupun ataupun dikuatkuasakan oleh beberapa agensi. Sebenarnya bagi skim-skim perumahan yang berbilang tingkat seperti apartmen dan kondo ataupun bagi skim perumahan yang bercorak banglo-banglo, ianya adalah – jika menepati semua syarat di bawah Akta Hakmilik Strata (*Strata Titles Act*), maka ianya boleh mewujudkan satu komuniti *gated* dengan izin, dan bagi yang lain itu harus berpandu kepada garis panduan yang akan diserahkan untuk kelulusan Jemaah Menteri. Selepas itu kita tahulah apakah jenis komuniti itu iaitu *gated* atau *guarded*. Sekian, terima kasih.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya berhubung dengan peruntukan dan peraturan undang-undang yang menghalang kelulusan untuk komuniti berpagar ini. Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, sejauh manakah rancangan kementerian untuk *gated community* ini dapat diperluaskan juga ke negeri Sabah dan bagaimana dari segi mekanisme pelaksanaannya? Kalau kita lihat sekarang ini, kita dapati kalau kereta-kereta yang *parking* di tempat-tempat yang ada *gated community* ini, keadaannya tidak begitu teratur. Jadi apakah mekanisme seterusnya untuk memastikan supaya keadaan ini lebih teratur dari segi pelaksanaan *gated community* ini di negara kita ini? Sekian, terima kasih.

Dato' Wira Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat. Memang ada dua soalan tambahan. Satu, sama ada ianya akan diguna pakai di Sabah Sarawak. Bagi jawapan ini, saya ingin memberitahu Dewan yang mulia ini bahawa selepas kita dapat kelulusan daripada Jemaah Menteri dan selepas kita dapat menjalankan dengan lancar, kemungkinan kita akan mengkaji dengan secara teliti sama ada ianya dapat memberi manfaat dan diguna pakai di negeri Sarawak dan Sabah.

Yang kedua mengenai peletakan kereta secara ikut 'dan' orang kata, di skim-skim perumahan bercorak komuniti berpagar ini, ini adalah terletak kepada keputusan badan pengurusan komuniti berpagar itu dan jika ianya melanggar syarat-syarat meletak kereta di luar kawasan berpagar, makanya akan diambil tindakan oleh pihak polis. Bagi komuniti berpagar – maksudnya semua ini

berkongsi tempat-tempat yang dikenali sebagai *common property*, maksudnya ianya selepas dalam lingkungan pagar itu adalah dianggap sebagai *private property*, maka ini adalah keputusan untuk badan pengurusan dalam komuniti berpagar ini untuk melakukan apa sahaja yang lebih baik untuk komuniti berpagar itu sendiri.

■ 1020

3. Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud] minta Perdana Menteri menyatakan apakah bezanya tanggungjawab utama Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia (APMM) dibandingkan dengan polis marin atau tentera laut.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan]: Tuan Yang di-Pertua, penubuhan Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia (APMM) dan bidang kuasanya adalah seperti yang termaktub dalam undang-undang Malaysia Akta 633 iaitu Akta Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia 2004. Akta ini memberi kuasa kepada APMM untuk melaksanakan penguatkuasaan undang-undang di bawah mana-mana undang-undang persekutuan di zon maritim Malaysia. APMM juga melaksanakan tugas mencari dan menyelamat, mencegah dan menyekat perlakuan kesalahan dan menjalankan pengawasan udara dan pantai. APMM diberi kuasa membuat penyiasatan menangkap dan mendakwa setiap pesalah di bawah akta berkenaan.

Tugas APMM berbeza dengan polis marin dan agensi keselamatan yang lain di mana APMM mempunyai kawasan penguatkuasaan yang lebih luas iaitu sejauh 200 batu nautika bermula dari perairan tikas air surut sehingga ke zon ekonomi eksklusif dan pelantar benua termasuk ruang udara di zon tersebut. Dalam aspek mencari dan menyelamat, pencegahan pencemaran maritim, pencegahan pelancongan dan pencegahan pengedaran haram dadah narkotik, APMM mempunyai kuasa sehingga ke laut lepas.

Sementara itu, kawasan tanggungjawab polis marin hanya merangkumi laut wilayah iaitu 12 batu nautika dari pantai manakala tentera laut berperanan dalam mempertahankan kedaulatan negara dari ancaman musuh ketika peperangan dan hanya membantu dari segi penguatkuasaan. Semasa berlaku darurat, krisis perang dan krisis khas, APMM diletakkan di bawah perintah dan kawalan Angkatan Tentera Malaysia sebagaimana ditentukan oleh kuasa-kuasa menteri. Terima kasih.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, kerajaan telah memutuskan untuk meminda kuasa penguatkuasaan maritim kepada APMM – mungkin kalau saya tidak silap pada Ogos 2011. Agensi APMM ini adalah satu-satu agensi yang telah dikenal pasti sebagai agensi yang dipertanggungjawabkan untuk menjaga perairan Malaysia sehingga ke EEZ sepertimana yang Yang Berhormat Timbalan Menteri katakan tadi.

Akan tetapi apa komitmen kerajaan untuk memastikan tidak ada *overlapping responsibility* ini dengan izin kerana saya masih keliru, Yang Berhormat Timbalan Menteri. Contohnya, polis marin masih lagi beroperasi dengan bot-bot yang besar sepanjang 30 meter. Ini adalah sesuai untuk digunakan di perairan yang jauh daripada pantai seperti yang dikawal selia oleh APMM.

Yang keduanya ialah kerajaan masih lagi membina pangkalan-pangkalan untuk polis marin sepertimana yang dibuat di Lahad Datu contohnya yang

memakan belanja yang cukup besar sedangkan di Lahad Datu ini kehadiran APMM amat penting kerana ia berdekatan dengan negara jiran dan banyak aktiviti-aktiviti yang sepatutnya dibanteras oleh APMM. Jadi masih lagi kerajaan membina pangkalan untuk polis marin. Apakah polis marin mahu berkongsi pangkalan tersebut supaya kerajaan tidak lagi perlu berbelanja untuk membina pangkalan yang baru untuk APMM.

Jadi saya mengatakan begini kerana kejayaan APMM ini sudah terbukti. Contohnya baru-baru ini membantu mematikan kebakaran dalam kapal kontena. Sebelum ini pun membasmi tumpahan minyak di Pengerang, Johor. Di situ kita sudah lihat keberkesanan APMM ini. Malangnya APMM ini tidak diberi kuasa terutamanya seperti yang saya katakan tadi dan juga sepertimana yang saya katakan sebelum ini dalam...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, ringkaskan ucapan Yang Berhormat.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ini kerana dia menang pasukannya, Tuan Yang di-Pertua.

Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya minta satu soalan sahaja. Bagaimana cara untuk memastikan APMM ini diberi kuasa supaya kerajaan tidak perlu berbelanja banyak untuk agensi-agensi yang saya katakan tadi?

Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud. Memang kita ada sedikit masalah dari segi pangkalan. Pembinaan pangkalan baru yang dibuat oleh polis marin yang akan bertindih dengan pangkalan yang akan dibuat oleh APMM. Walau bagaimanapun, saya ingin memaklumkan di Dewan yang mulia ini bahawa polis marin telah menyerahkan kesemua 15 buah bot besar ataupun kapal sederhana kepada APMM.

Oleh kerana polis marin ini kuasanya ialah kawasan di bawah 12 batu nautika daripada pantai, apakah kawasan-kawasan itu antaranya ialah kawasan sungai, kawasan muara sungai, tasik dan kawasan lombong. Oleh kerana itu mereka masih lagi memiliki bot-bot yang kecil. Kemudian tadi dimaklumkan kejayaan sebagai satu contoh. Saya ingin memaklumkan di sini pada hari Jumaat, tiga hari lepas, APMM telah menyelamatkan sebuah kapal negara Belanda yang kalah bola itu, membawa kontena *MV Charlotte Mearsk* di Pelabuhan Klang daripada terbakar.

Dilaporkan oleh akhbar-akhbar anggaran nilai kontena yang diselamatkan ialah lebih RM10 juta, nilai kapal yang diselamatkan ialah RM45 juta, anak kapal yang terlibat semuanya selamat seramai 25 orang dan perairan kita juga terselamat daripada pencemaran tumpahan minyak dan lain-lain. Anggota APMM yang terlibat dalam misi menyelamatkan itu seramai 70 orang, dua bot terlibat, dua kapal, satu helikopter dan satu pesawat *bomber jet*. Ini sebagai satu contoh kejayaan yang terkini yang dibuat oleh APMM.

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri telah menjawab soalan daripada Yang Berhormat Kota Belud. Soalan tambahan saya ialah kita membaca laporan bahawa dilaporkan satu syarikat minyak di Pantai Timur Semenanjung dan Petronas telah melaporkan kemungkinan kebocoran minyak berlaku di lautan Pantai Timur Semenanjung Malaysia.

Soalan saya ialah bahawa adakah APMM atau marin atau tentera laut atau agensi-agensi kerajaan yang terlibat telah membuat persediaan untuk kemungkinan-kemungkinan yang buruk seperti yang pernah dan sedang dialami

oleh Amerika Syarikat di Teluk Mexiconya, tambah-tambah lagi memandangkan bahawa negeri Kelantan tidak ada apa-apa pun keuntungan daripada hasil royalti minyak ini. Kalau dikena dengan masalah ini, maka teraniaya amat sangatlah rakyat kita di pantai timur itu. Apakah tindakan yang akan dilakukan oleh kementerian? Terima kasih.

Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan: Jabatan yang terlibat dalam apa yang disebut oleh Yang Berhormat Tumpat tadi ada beberapa yang terlibat iaitu APMM, Jabatan Alam Sekitar, Sistem Pengawasan Laut (SWASLA) dan Pusat Penyelarasan Penguatkuasaan Maritim. Ada satu lagi jabatan yang terlibat kalau ada masalah-masalah seumpama ini iaitu Direktorat Dasar Keselamatan Maritim, Bahagian Keselamatan Negara.

Hal yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat Tumpat ada dalam pengetahuan kami dan sedang dalam penyiasatan dan segala perkara yang patut dilakukan akan dilakukan jika perkara itu berlaku. Terima kasih.

4. Prof. Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan] minta Menteri Kerja Raya menyatakan adakah wajar untuk pelanggan-pelanggan membayar lebih RM0.50 sen semasa menambah nilai kad *Touch 'n Go* di stesen-stesen petrol dan siapakah ejen yang memperoleh keuntungan RM0.50 sen ini.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan banyak terima kasih kepada Yang Berhormat Batu Kawan. Sebagaimana Dewan yang mulia ini sedia maklum, kad pintar *Touch 'n Go* telah digunakan secara meluas khususnya sebagai sistem kutipan tol elektronik di semua lebuh raya di negara ini. Kad ini juga boleh digunakan sebagai tambang pengangkutan awam, tempat *parking* kenderaan dan bayaran masuk taman tema yang ada mempamerkan logo *Touch 'n Go*.

■ 1030

Untuk memperluaskan rangkaian tambah nilai di seluruh negara, stesen-stesen Petronas dan bank-bank tertentu bagi kemudahan kepada para pelanggan membuat transaksi menambah nilai. Jualan tambah nilai di stesen-stesen Petronas dan bank ini telah dikenakan caj 50 sen bertujuan untuk menampung kos operasi mereka. Walau bagaimanapun para pengguna sebenarnya mempunyai pilihan untuk menambah nilai kad "*Touch 'n Go*" secara percuma atau tanpa dikenakan sebarang caj perkhidmatan iaitu di pusat-pusat khidmat pelanggan seperti di *hub "Touch 'n Go"*, kaunter dan lorong tambah nilai di plaza-plaza tol dan di stesen-stesen LRT.

Di samping itu pada masa kini *Touch 'n Go Sdn. Bhd.* juga sedang berusaha untuk memperluaskan lagi aplikasi dan rangkaian penggunaan "*Touch 'n Go*" di seluruh negara. Ini termasuklah memperkenalkan kaunter khidmat pelanggan "*Touch 'n Go*" di stesen-stesen Petronas yang terpilih tanpa mengenakan sebarang caj tambahan untuk jualan tambah nilai. Program ini akan dilaksanakan secara berperingkat-peringkat di seluruh negara mulai bulan Ogos 2010. Sekian, terima kasih.

Prof. Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan]: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Jadi siapakah ejen yang menguruskan kos tambahan sebanyak 50 sen ini? Jadi Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi tidak menjawab soalan yang akhir itu. Terima kasih.

Dato' Yong Khoon Seng: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebenarnya saya telah menjawab sebahagian soalan iaitu di stesen-stesen Petronas dan bank-bank. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, ejen-ejen ini kita tahu di seluruh negara seperti ATM dengan "*Touch 'n Go*" *reload facility* ianya boleh ditambah nilai adalah berjumlah 581 ATM. Juga di *petrol kiosk* atau di stesen-stesen petrol dengan "*Touch 'n Go*" *reload facility* adalah 820 *kiosk* yang boleh kita pergi dan *authorized agent* yang lain ialah 455. Banyak juga, terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa 50 sen bukanlah isu utama tetapi yang penting adalah dua perkara Tuan Yang di-Pertua.

Pertamanya, benar seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi iaitu mudah ditambah nilai di mana-mana, tetapi kebanyakan pusat tambah nilai ini Tuan Yang di-Pertua, seperti di Petronas – umpamanya Petronas Lebuhraya Utara-Selatan, ia ada hadnya – satu hari tidak boleh lebih RM10,000 ataupun ada *certain amount*. Jadi apabila kita sampai di sini dan tanya, "*Encik, boleh saya tambah?*". Jawapannya, "*Minta maaf, sudah habis limit, tidak boleh tambah.*" Ini masalah utama yang saya fikir perlu dilihat. Maknanya kaunter untuk tambah nilai banyak tetapi ada had di situ. Kaunter gagal untuk beri perkhidmatan tambah nilai kepada kita.

Keduanya Tuan Yang di-Pertua, yang saya hendak minta pandangan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri ialah "*Touch 'n Go*" tersebut juga mudah rosak! Kadang-kadang apabila kita sampai di tol bayar itu, dia kata kad tidak sah walhal kita baru sahaja *upload*. Jadi saya minta pandangan dari Yang Berhormat Timbalan Menteri. Sekian, terima kasih.

Dato' Yong Khoon Seng: Terima kasih Yang Berhormat Ledang. Sebenarnya pada tiap-tiap *reload*, ia ada had limitnya, tidak boleh lebih dari itu. Saya pun tidak faham bagaimana kita hendak *reload* RM1,000 untuk kegunaan. Di bawah RM1,000 setiap kad boleh *direload* di mana-mana ejen. Kalau ada kes-kes yang lain saya difahamkan jika setiap kad hendak *direload* memang tidak boleh lebih daripada RM1,000.

Soalan yang kedua iaitu "*Touch 'n Go*" katanya mudah rosak, berikan spesifik supaya kita boleh arahkan pihak "*Touch 'n Go*" untuk siasat. Saya tahu juga kadang-kadang frekuensinya dengan *infrared* lambat sedikit. Kalau kita memandu dengan laju, kamera tidak boleh tangkap kereta kita dan akan terlepas juga. Ini tidak boleh lebih daripada 40 kilometer sejam had lajunya. Sekian, terima kasih.

5. Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan] minta Menteri Dalam Negeri menyatakan:

- (a) apakah benar Ibu Pejabat Jabatan Imigresen tidak dapat memberi perkhidmatan untuk rakyat Malaysia dari Sabah dan Sarawak; dan
- (b) jika benar, apakah rasionalnya.

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Kalabakan yang telah mengemukakan pertanyaan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dan Dewan yang mulia ini, Jabatan Imigresen Malaysia tidak membezakan sebarang jenis perkhidmatan yang diberikan kepada rakyat Malaysia dari mana-mana negeri. Walau bagaimanapun, permohonan pasport kali pertama yang dibuat di Semenanjung Malaysia oleh rakyat Malaysia yang berasal dari Sabah dan Sarawak perlu dirujuk kepada Pejabat Imigresen Sabah atau Sarawak yang berkaitan untuk tapisan dan pengesahan sebelum kelulusan oleh pihak Jabatan Imigresen negeri berkenaan. Tindakan ini diambil selaras dengan Surat Pekeliling Imigresen Malaysia Terhad No. 1/87 bertarikh 29 April, 1987.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Dewan yang mulia ini juga, pemohon boleh membuat permohonan pasport di mana-mana pejabat imigresen di Semenanjung Malaysia kecuali di Ibu Pejabat Jabatan Imigresen di Putrajaya. Ini adalah kerana Ibu Pejabat Imigresen hanya mengendalikan kes-kes rayuan pasport sahaja. Bagi pemohon yang ingin membuat permohonan di Wilayah Persekutuan Putrajaya, permohonan tersebut boleh dimajukan di pejabat cawangan imigresen di Presint 15. Terima kasih.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Tuan Yang di-Pertua, yang sebenarnya kes-kes yang seperti ini sering berlaku kerana ada banyak kes apabila sekiranya rakyat Malaysia dari Sabah dan Sarawak walau bagaimana cukup bukti yang mereka itu dari Sabah atau Sarawak dengan kad pengenalan yang bukan palsu, mereka tidak boleh membuat pasport di Kuala Lumpur. Ini perbezaan!

Jadi kita minta mengapa tidak boleh buat di KL kalau sekiranya kita minta – misalan rakyat Sabah atau Sarawak apabila sampai di sini, mereka ini bekerja di sini dan mahu membuat pasport kemudian mereka diminta balik ke Sabah atau Sarawak. Ini menyusahkan! Tambang kapal terbang sahaja sudah memakan belanja besar. Saya ada kes-kes yang ada orang kata, "*Saya mahu menunaikan haji, minta tolong.*" Bagaimana? Tidak boleh dia kata. Kalau kita mahu beri keluar, beri keluar sementara sahaja. Jadi kita bermasalah di Sabah dan Sarawak. Ini ada kejadian dan saya ada bukti. Kita minta supaya kalau ada peraturan apa pun untuk Sabah dan Sarawak untuk buat pasport di Kuala Lumpur atau Putrajaya atau di mana pun, kalau sekiranya ada dokumen-dokumen yang lengkap boleh usaha, buatlah, bukan mahu menyusahkan rakyat Sabah. Jadi kita minta kalau boleh kementerian buat satu peraturan pemohon-pemohon dari Sabah dan Sarawak asal ada dokumen yang sah, mereka dibenarkan. Adakah kementerian mahu mempertimbangkan perkara ini?

■1040

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sehubungan dengan kes-kes seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat dari Kalabakan tadi, bukannya kita menolak sama sekali berkaitan dengan permohonan yang dikemukakan ke pejabat-pejabat di Semenanjung Malaysia, malahan permohonan-permohonan itu diterima. Cuma apa yang diperlukan sepertimana yang telah ditetapkan dalam Surat Pekeliling Imigresen Malaysia Terhad 1/87 itu. Ini kerana, pihak Jabatan Imigresen Sabah ataupun Jabatan Imigresen Sarawak yang mana berkaitan perlu meneliti dan melihat di atas aspek-aspek keselamatan dan juga dari aspek-aspek kewarganegaraan yang sewajarnya.

Maka oleh kerana itu, ia perlu dirujuk kepada Jabatan Imigresen Sabah atau Jabatan Imigresen Sarawak, yang mana berkaitan. Jadi selepas diluluskan oleh pihak pejabat imigresen di Malaysia Timur, maka ia akan dikeluarkan pasportnya di pejabat imigresen di mana pemohon membuat permohonan. Jadi daripada segi ini pemohon-pemohon tidak perlu balik ke Sabah ataupun Sarawak yang mana berkaitan.

Sehubungan dengan kes yang mana Yang Berhormat mengatakan tadi, ada pemohon yang perlu – dikehendaki balik ke Sarawak ataupun ke Sabah. Di mana didapati daripada segi dokumentasi-dokumentasi memerlukan kajian terperinci, dan juga termasuklah dengan menemu bual pemohon-pemohon ini. Ini kerana daripada segi dokumen-dokumen yang tidak begitu tepat, yang perlu mendapatkan kesahihan berkaitan kewarganegaraan seseorang pemohon itu. Itu sebab mereka diperlukan untuk bertemu pegawai di pejabat imigresen di Sarawak ataupun di Sabah, yang mana berkaitan. Terima kasih.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Walau apa pun alasan-alasan terperinci yang Yang Berhormat Timbalan Menteri cuba berikan, akan tetapi jawapan tersebut tidak dapat mengelakkan daripada sesiapa pun melihat ini sebagai menunjukkan bahawa rakyat Sabah atau mungkin Sarawak dikenakan taraf kelas kedua warganegara Malaysia. Ini yang saya rasa pada umumnya membimbangkan kita.

Kalau orang ini sudah ada kad pengenalan seperti kami di Semenanjung Malaysia, sama ada beliau itu berpendudukan atau bermukim di Sabah atau Sarawak, selagi ia ada kad pengenalan, dan kad pengenalan itu dianggap sah – kalau tidak sah sudah tentulah apabila beliau ke Kuala Lumpur atau ke mana-mana, beliau akan ditahan atau ditangkap. Akan tetapi jika tidak ada alasan seperti itu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, berilah soalan Yang Berhormat.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: ...Maka soalan saya, kenapa diskriminasi ini masih berterusan untuk Sabah atau Sarawak? Adakah ini suatu yang positif untuk kita membawa gambaran bahawa kita ini 1Malaysia? Terima kasih.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebenarnya soalan yang ditanya ini tidak ada kaitan dengan soalan asal. Walau bagaimanapun, saya ingin memaklumkan bahawa kita perlu melihat daripada sejarah kemasukan Sabah dan Sarawak di Malaysia ini.

Ini di mana ada peruntukan di dalam *Immigration Act*, yang mana seseorang *citizen* tidak berhak untuk masuk ke *East Malaysian states without having obtained a permit on that behalf unless*, ia adalah rakyat Malaysia Timur dan ada beberapa syarat lagi. Jadi ini kita kena lihat daripada *Malaysia Agreement*. Terima kasih.

6. Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor] minta Perdana Menteri menyatakan apakah rasional kementerian untuk memajukan hartanah secara '*joint-venture*' bersama KWSP tanah sejumlah 3,000 hektar di Sungai Buloh, sementara mengikut laporan Pusat Informasi Hartanah Nasional (NPIC) Kementerian Kewangan terdapat '*property overhang*' bernilai RM5.3 bilion, yang berpotensi mencetuskan belon hartanah atau '*property bubble*'.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Kuala Selangor.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, pada 12 Mei 2010 kerajaan telah meluluskan secara prinsip - saya ulangi secara prinsip, cadangan pembangunan tanah Lembaga Getah Malaysia (LGM) di Sungai Buloh oleh Kwasa Land Sdn. Bhd. (KLSB), iaitu sebuah syarikat usaha sama antara Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) dan pihak kerajaan (MOF).

Pembangunan tanah LGM di Sungai Buloh ini merupakan satu usaha kerajaan untuk meningkatkan ekonomi dengan izin, *good value for money*. Ini sebahagian daripada proses *monetization of government assets* dengan izin. Pada masa yang sama dapat menyokong objektif Model Ekonomi Baru, iaitu untuk mencapai status negara berpendapatan tinggi – *high-income nation*, dengan izin Tuan Yang di-Pertua, *inclusiveness and sustainability*.

Pembangunan tanah tersebut juga kelak akan meningkatkan harga tanah, dan ini akan memberi pulangan kewangan kepada kerajaan melalui pegangan ekuiti kerajaan dalam syarikat usaha sama dengan KWSP. KWSP pula dipilih sebagai peneraju - *anchor* dengan izin, kepada cadangan pembangunan tanah LGM di Sungai Buloh berdasarkan kepada kedudukan kewangannya yang kukuh. Syarikat dengan kedudukan kewangan yang kukuh adalah diperlukan bagi membangunkan tanah LGM, ini memandangkan ia melibatkan tanah yang cukup luas iaitu kira-kira 3,300 ekar.

Cadangan ini juga dapat memberi pulangan pelaburan yang baik kepada lebih 12 juta ahli KWSP. Hampir keseluruhan warga kerja di Malaysia - warga negara Malaysia akan bermanfaat, yang akan membawa kepada peningkatan taraf hidup rakyat secara amnya. Melalui cadangan ini, KWSP menyasarkan peningkatan pelaburan dalam bidang hartanah daripada 2% kepada 5%.

Pembangunan di Sungai Buloh tidak akan menyebabkan *property bubble*, seperti yang diperkatakan oleh Yang Berhormat. Ini kerana pembangunan tanah ini akan dilaksanakan secara berperingkat-peringkat, tambahan pula terdapat permintaan yang baik untuk hartanah mampu milik di kawasan Lembah Klang. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jawapan yang saya kira, usaha yang baik daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi jawapan yang cuba meyakinkan kami semua.

Sedikit tambahan soalan tadi Tuan Yang di-Pertua. Nyata bahawa kerajaan akan memacu pertumbuhan dengan pelaburan yang besar dalam sektor hartanah - *construction*. Kali ini Tuan Yang di-Pertua, adalah menggunakan wang rakyat KWSP. Persoalannya... Itu satu - pemaju utama itu KWSP, tetapi syarikat yang disebutkan tadi yang tidak dapat saya dengar dengan... Tolong ulang balik Yang Berhormat Timbalan Menteri, syarikat apa tadi?

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Kwasa Land Sdn. Bhd..

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Ya, Kwasa Land Sdn. Bhd. Tuan Yang di-Pertua, ini pertikaianya apabila satu projek besar tidak dibuat dalam bida terbuka ataupun *open tender*, Tuan Yang di-Pertua.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah pun menyatakan komitmen beliau dalam MEB, dan juga dalam RMKe-10 supaya ia dilakukan secara

transparent dan juga dalam bentuk *open tender* sebagai satu pendekatan. Akan tetapi nyata di sini Tuan Yang di-Pertua, persoalan saya mengapakah diulangi seterusnya urusan tadbir seperti ini? Sedikit waktu dahulu YTL diberikan dalam pembinaan Sentul, dan juga kita dengar Sungai Besi begitu juga. Sedikit waktu dahulu juga MATRADE dibina oleh Naza TTDI.

Soalan saya, mengapakah terus-terusan berlaku percanggahan daripada apa yang disebutkan dengan apa yang diamalkan? Ini kerana nyata di sini, kalau kita buka kepada pelabur tempatan mahupun *international bidders*, sepertimana Singapura buat dalam Sentosa dan yang mereka lakukan, dan juga tempat lain.

■1050

Mengapa kita terus-terusan melakukan ini? Mengapa dalam usaha kita mendapat *private investment*, mengapa wang KWSP juga digunakan? Ini persoalan yang sangat dipertikaikan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat kerana soalan itu akan membenarkan atau mengizinkan saya bagi pihak kerajaan menjelaskan kedudukan projek ini sebenarnya. Terima kasih Yang Berhormat dari Kuala Selangor. Pertama, KWSP dan juga MOF merupakan dua entiti kerajaan yang beramanah kepada rakyat dan mempunyai lembaganya tersendiri di bawah akta-akta yang tertentu dan projek ini baru sahaja di peringkat awalan, masih dalam perbincangan. Perinciannya pada hari ini sesungguhnya, *Economy Council* berbincang mengenai butiran-butiran kecil, terperinci mengenai konsep pembangunan. Itu sebab saya katakan tadi Kwasa Land Sdn. Bhd. adalah satu entiti, 80% dimiliki oleh KWSP dan 20% daripada pemilikannya ialah Kementerian Kewangan (MOF).

Kedua-duanya ialah entiti kerajaan dan tanah itu dimiliki oleh Lembaga Getah Malaysia. Maka perlu perbincangan yang dilakukan antara semua entiti ini untuk memastikan pembangunan itu dilakukan secara teratur. Untuk soalan kedua, bagaimana pihak swasta atau pelabur luar mungkin akan datang menggunakan ini sebagai landasan untuk mencari keuntungan dan pihak kerajaan tidak mungkin ataupun entiti ini tidak akan mendapat keuntungan. Saya rasa itu tanggapan yang tidak betul kerana dalam Model Ekonomi Baru, landasan yang kita pegang dan 'tunjangi' adalah *private sectors engine of growth* dengan izin.

Maka ke arah itu, kita kena *monetize government asset*. Banyak hartanah kita yang tidak dibangunkan untuk konsep pembangunan dan kalau kita lihat di R&R Sungai Buloh itu, adalah satu tempat 3,300 ekar yang begitu berpotensi dan permintaan itu begitu mendadak sekali. Pembangunan itu mungkin akan diizinkan melalui *cluster development* bukan hanya kediaman. *Property hang away* yang dikatakan oleh Yang Berhormat tadi tidak akan berlaku di sana kerana kita nampak KLIA, Sepang bagaimana muncul sebagai satu kawasan yang begitu berjaya sekali. Kita lihat di... Tropicana, Damansara adalah tempat-tempat pembangunan.

Maka kita rasa kita boleh melakukan *internal rate return* (IRR) dan juga *gross development value* yang begitu tinggi sekali tetapi saya minta izin dengan Yang Berhormat, tunggulah kerana biar habis perincian, jangan kita terkeluar kata. "Terlajak perahu boleh di undur, terlajak kata buruk padahnya." Terima kasih.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Ini adalah penswastaan, boleh?

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota belud]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sudahlah Yang Berhormat. Yang Berhormat Kuala Selangor, tidak boleh macam ini Yang Berhormat. Minta maaf. Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebelum soalan tambahan, hendak ucapkan tahniah kepada penyokong-penyokong Spain di Malaysia. *[Tepuk]* Johan! Yang Berhormat Kuala Selangor bertanya tentang rasional memajukan harta tanah, *joint venture* bersama-sama dengan KWSP. Saya juga hendak bertanya tentang rasional. Apakah rasionalnya kerajaan PKR di Selangor membiarkan kerja-kerja mengorek pasir secara besar-besaran, secara merompak sehingga orang kata Selangor ini ialah negeri yang berlubang-lubang, hasil kerja rompakan harta rakyat di Selangor.

Saya berharap rakyat Selangor, kerja mencuri pasir ini harap menjadi 'sudi' teladan kepada mereka. Semasa Barisan Nasional, tidak pernah berlaku. Saya hendak tanya Yang Berhormat Timbalan Menteri, apa rasionalnya dan apakah peranan Kerajaan Pusat bagi menahan kerja-kerja rompakan, penyamunan harta rakyat di negeri Selangor di bawah pemerintahan Kerajaan Pembangkang PKR? Terima kasih.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Sri Gading.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Saya pun tidak tahu mana hubungan hal ini. Sila Yang Berhormat.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tidak apa, hari ini biar saya menjawab Tuan Yang di-Pertua. Saya ucapkan terima kasih. Amanah yang kita katakan bukan... Kerajaan Malaysia sentiasa akan pastikan bahawa keadilan kepada rakyat itu akan ditegakkan. Akan tetapi saya habiskan dengan tiga, "*Tepuk dada, tanya selera*" kepada Yang Berhormat tadi. "*Meludah ke langit, timpa hidung sendiri*" "*Harapkan pagar, pagar makan padi*." Terima kasih. *[Dewan riuh]*

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Apa dia kata ini Tuan Yang di-Pertua?

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan]: Serupa macam UMNO, MIC tidak guna punya parti. *[Dewan riuh]*

Tuan P. Kamalanathan a/l P.Panchanathan [Hulu Selangor]: Tidak menghormati Dewan yang mulia ini...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tarik balik, tarik balik. *[Dewan riuh]*

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan P. Kamalanathan a/l P.Panchanathan [Hulu Selangor]: Suruh dia tarik balik Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Prof. Dr. P. Ramasamy [Batu Kawan]: Duduklah!

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Tuan Yang di-Pertua, Timbalan Menteri pun kasar pagi ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, yang lain duduk Yang Berhormat. Saya pun tidak tahu siapa kena bagi kad merah ini, Yang Berhormat. *[Ketawa]*

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Selalu dia okey, pagi ini sahaja dia kasar sikit. Kenapa? Selepas Yang Berhormat Sri Gading ucap...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sila Yang Berhormat Kuala Selangor, Yang Berhormat Hulu Selangor, duduk. Saya tahulah ini masalah Selangor tetapi saya pun tidak dengar. Banyak sangat yang bercelaru, sibuk, bising. Ini bukan Ahli Parlimen lagi, ini *market* punya gaduh.

7. Tuan Mohd. Nizar bin Haji Zakaria [Parit] minta Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air menyatakan adakah kerajaan bercadang untuk membina loji tapisan air laut ataupun loji penapisan pemprosesan air kumbahan atau buangan agar ia boleh diserapkan ke dalam sistem pembekalan air negara terutamanya kepada negeri-negeri yang berhadapan dengan krisis bekalan air mentah yang tidak mencukupi seperti yang terdapat di negara jiran.

Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air [Puan Noriah binti Kasnon]: Terima kasih kepada Yang Berhormat Parit, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Buat masa ini, kos rawatan air secara konvensional adalah munasabah dan mampu dibayar oleh pengguna. Keadaan sumber air pula masih mencukupi dan boleh dirawat menggunakan kaedah sedia ada.

Oleh yang demikian, loji tapisan air laut ataupun loji penapisan pemprosesan air kumbahan belum perlu dilaksanakan secara meluas di negara kita. Sehubungan itu Tuan Yang di-Pertua, buat masa ini kementerian tidak bercadang untuk membina loji penapisan air laut ataupun loji penapisan pemprosesan air kumbahan untuk diserapkan ke dalam sistem pembekalan air negara. Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun kaedah ini boleh dilaksanakan bagi kawasan-kawasan terpencil atau pulau.

Sebagai projek percubaan, kementerian sedang bercadang untuk membangunkan loji penapisan air laut dan loji rawatan *effluent*, kumbahan bagi keperluan bekalan air di Wilayah Persekutuan Labuan. Sekian, terima kasih.

Tuan Mohd. Nizar bin Haji Zakaria [Parit]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Timbalan Menteri. Saya difahamkan bahawa terdapat negara-negara tertentu sebagaimana Singapura umpamanya, telah pun menggunakan teknologi terkini seperti memproses air laut, air kumbahan dan sebagainya ke arah meningkatkan sumber air berbanding dengan negara kita yang masih menggunakan pendekatan konvensional.

Soalan tambahan saya, kenapa kita tidak mengambil pendekatan yang sama dan adakah kerajaan bercadang untuk membina satu alat tadahan air di setiap isi rumah yang lebih komprehensif di seluruh negara kita. Sekian, terima kasih.

Puan Noriah binti Kasnon: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Parit. Tuan Yang di-Pertua, mengenai kaedah menapis loji tapisan air laut ini, sebenarnya sememangnya beberapa negara termasuklah negara berhampiran

memang telah memulakan kaedah ini untuk menapis air laut dan air kumbahan untuk menjadi sumber air kepada pengguna. Ini termasuklah Singapura Yang Berhormat nyatakan tadi, India, Taiwan, China, Australia dan beberapa negara lain. Sememangnya Yang Berhormat, negara kita masih mampu sebenarnya untuk bergantung kepada sumber air permukaan ataupun *surface water* dengan izin dan sumber-sumber air alternatif yang lain seperti tasik dan air bawah tanah (*underground water*).

Sebenarnya, satu masalah besar yang mengekang untuk kita menggunakan teknologi-teknologi ini Tuan Yang di-Pertua, adalah tentang kos modal dan kos penyelenggaraan yang sangat tinggi berbanding dengan kaedah konvensional yang dilakukan oleh kerajaan negara kita sekarang, iaitu tidak salah saya secara purata hampir 10 kali ganda.

■1100

Lagipun, kaedah konvensional yang sedang kita laksanakan ini masih mampu untuk menampung dan mengeluarkan bekalan air untuk keperluan pengguna di negara kita secara keseluruhannya kecuali di beberapa tempat yang mengalami kemarau yang agak berpanjangan, musim cuaca kering yang melampau mungkin akibat fenomena *el-nino* dan sebagainya. Contohnya seperti Wilayah Persekutuan Labuan, *insya-Allah* kita memang sudah merancang untuk memulakan proses memproses air payau di Sungai Kinabenua dan juga untuk memproses air efluen, kumbahan di Loji Rawatan Kumbahan Ranca-ranca juga di Wilayah Persekutuan Labuan. Untuk satu projek perintis sedang dalam cadangan juga belum diluluskan oleh Kementerian Kewangan dalam projek rintis untuk turut sama memproses air laut bagi mengatasi krisis bekalan air terawat di UMS di Wilayah Persekutuan Labuan juga.

Satu lagi Yang Berhormat, tentang soalan Yang Berhormat, sama ada kita menyediakan alat tadahan air yang komprehensif di rumah untuk membantu menjimatkan ataupun menggalakkan pengguna menggunakan air secara lebih berhemah ini, sebenarnya ini adalah satu inisiatif peringkat awal. Ini adalah satu inisiatif berkonsepkan galakan sahaja dahulu kepada setiap pemilik rumah sama ada seperti zaman ibu-ibu kita dahulu untuk menadah air dalam tempayan ataupun menadah air di dalam tangki yang lebih besar di rumah yang saya kira sumbernya adalah daripada air hujan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, tadi ada dinyatakan tentang simpanan air hujan. Jadi saya ingin bertanya, sejauh mana kerajaan telah melakukan usaha-usaha untuk projek-projek ataupun program tuaian air hujan ini? Ini kerana saya kira sebelum air kumbahan itu dikitar semula, sebenarnya kita ada sumber air yang lebih banyak, yang lebih besar dan jauh lebih bersih dan saya kira dari segi memprosesnya pun jauh lebih murah berbanding dengan air kumbahan. Jadi saya ingin bertanya, sejauh mana kementerian telah berusaha ke arah penuaian air hujan ini dan berapa peratus penggunaan air hujan ini untuk kegunaan umum telah pun dimulakan oleh kementerian? Terima kasih.

Puan Noriah binti Kasnon: Terima kasih Yang Berhormat Titiwangsa. Sebenarnya apabila pihak Kementerian Tenaga, Teknologi Hijau dan Air melancarkan kempen penggunaan air secara berhemah ataupun penjimatan air pada awal tahun ini, kita memang menggalakkan untuk pemilik-pemilik rumah menadah air hujan ini dan mungkin dituai dan sebagainya. Akan tetapi untuk satu kaedah lengkap, SPAH (Sistem Penuaian Air Hujan) ini bukan secara langsung di bawah kementerian saya, jadi saya minta maaf Yang Berhormat, saya tidak dapat memberikan data, peratus yang lengkap dan sebagainya, tetapi kami turut terlibat

untuk memberi pandangan di peringkat awal. Saya kira sahabat saya di Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan adalah kementerian yang lebih tepat untuk menjawab soalan ini. Terima kasih.

8. Dr. Che Rosli bin Che Mat [Hulu Langat] minta Menteri Pertahanan menyatakan usaha sama atau pemindahan teknologi yang dapat dijalankan dan dilaksanakan hasil dari kejayaan cemerlang Pameran DSA 10 di PWTC bermula dari 19 April 2010 lepas.

Timbalan Menteri Pertahanan [Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad]: Tuan Yang di-Pertua, penganjuran pameran pertahanan seperti DSA (Defense Service Asia) dengan izin, di Malaysia membuka peluang kepada syarikat industri pertahanan tempatan dan antarabangsa untuk mengadakan kerjasama strategik dan perkongsian pintar bagi beberapa program atau projek yang akan dilaksanakan. Elemen *offset* ataupun pemindahan teknologi antara aktiviti di dalam program perdagangan timbal balas atau dengan izin, *counter trade*, yang dikuatkuasakan oleh Kerajaan Malaysia, khususnya di Kementerian Pertahanan di mana semua perolehan yang bernilai Euro 10 juta ke atas perlu menawarkan program perdagangan timbal balas.

Ekoran daripada DSA yang berlaku pada April 2010, terdapat dua *offset* program iaitu kontrak perolehan mortar 120mm 2R2M dengan nilai *offset* sebanyak Euro 14 juta dan kontrak perolehan helikopter utiliti EC725 dengan nilai *offset* 50% daripada Euro 326.6 juta. Terima kasih.

Dr. Che Rosli bin Che Mat [Hulu Langat]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri dan Tuan Yang di-Pertua. Saya mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Kementerian Pertahanan di atas pameran yang saya nampak amat menarik bagi saya. Soalan tambahan saya, semasa pameran itu diadakan, kami diberi taklimat – saya dan beberapa orang, diberi taklimat oleh satu syarikat komunikasi yang dari segi kepakarannya agak baik dan juga dari segi kemudahan peralatannya – sehingga mampu mentafsir pelbagai bahasa, tetapi sayangnya apabila dimaklumkan kepada kami, ia memberi perkhidmatan kepada negara luar, Amerika. Adakah sekarang ini Kementerian Pertahanan memanfaatkan syarikat mereka untuk membantu kita dari segi pergerakan perkapalan, penyeludupan dan sebagainya dalam negara kita? Sekian, terima kasih.

Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad: Terima kasih Yang Berhormat Hulu Langat. Saya pasti lawatan dan taklimat yang Yang Berhormat serta Ahli-ahli Yang Berhormat lain turut serta semasa DSA 2010 dianjurkan pada bulan April lalu sudah pasti memberi manfaat dan juga dimensi yang lebih luas secara horizontal dan juga vertikal, khususnya dalam industri pertahanan negara. Saya pasti syarikat yang dinyatakan oleh Yang Berhormat adalah syarikat tempatan. Betullah itu. Kalau syarikat luar negara, Yang Berhormat sudah jadi ejennya tetapi jadi ejen syarikat tempatan memang kita galakkan.

Kita dalam Majlis Industri Pertahanan yang kita sekarang tukar nama kepada *Malaysia Council of Defense Security and Enforcement Council* yang dipengerusikan oleh Yang Berhormat Menteri, sudah pecahkan kluster-kluster ini kepada lima atau enam di mana arahan Kabinet yang baru-baru ini kita memberi *green light* kepada syarikat-syarikat tempatan dengan syarat mereka mendaftar dan tergolong dalam kumpulan ini. Ironinya, kami di MINDEF melihat bahawa agak janggal apabila syarikat tempatan mendapat order dan tempahan daripada luar

negara tetapi tidak mendapat perhatian dan pesanan daripada – bukan sahaja di Kementerian Pertahanan tetapi banyak juga kementerian lain.

Jadi Kabinet baru-baru ini telah mengarahkan supaya satu jalan yang lebih mudah dengan syarat mereka perlu memenuhi kriteria-kriteria internasional atau antarabangsa yang sudah diterima pakai supaya kita boleh bantu syarikat-syarikat tempatan dapat menyertai industri strategik ini. Terima kasih.

■1110

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Daripada laporan media yang dibuat oleh Yang Berhormat Menteri baru-baru ini, kerajaan sebenarnya bakal mengaut keuntungan hasil daripada termeterainya perjanjian kontrak yang bernilai sebanyak RM10.4 bilion antara syarikat tempatan dan juga syarikat-syarikat asing sempena Pameran Perkhidmatan Pertahanan Asia ataupun DSA 2010 baru-baru ini. Jadi, soalan saya berapakah nilai sebenar perjanjian kontrak yang telah dimeterai oleh syarikat tempatan bersama dengan syarikat-syarikat gergasi pertahanan antarabangsa dan juga sektor lain .

Seterusnya, antara sektor yang akan diceburi oleh kementerian iaitu cadangan ataupun bakal membeli beberapa infrastruktur pertahanan seperti kenderaan berperisai, kapal sokongan dan juga *multirole support ships (MRSS)*. Jadi, soalan saya bolehkah Yang Berhormat Menteri memaklumkan kepada Dewan tentang maklumat terkini dan perancangan kementerian berhubung dengan pembelian infrastruktur pertahanan setakat ini. Terima kasih.

Datuk Dr. Haji Abdul Latiff bin Ahmad: Terima kasih Yang Berhormat, sahabat saya dari Jasin. Banyak maklumat Yang Berhormat terima itu, RM10 bilion itu ada tepat dan ada kurang tepat. Yang tepat ini saya sudah nyatakan iaitu dua program *offset* yang ditandatangani ekoran daripada kontrak pembelian sah daripada syarikat-syarikat yang saya nyatakan tadi dengan MINDEF.

Sementara yang lain itu, dia masih dalam perundingan setakat *memorandum of understanding* sahaja. Jadi, butiran yang saya hendak nyatakan kepada Yang Berhormat itu tidak dapat saya nyatakan di Dewan yang mulia ini. Apa pun seperti saya katakan, oleh kerana garis panduan yang dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan di mana kerjasama dengan MoD yang menggaris pandukan semua elemen teknikal, maka keluar Arahan Perbendaharaan (*Treasury Instruction*) supaya mana-mana kontrak membeli aset peperangan atau aset pertahanan lebih daripada 10 juta Euro perlu ada *offset*. Justeru itu – umpama saya beri contoh Mortar-102 ini. Kita beli daripada syarikat Perancis 12 juta Euro tetapi pulangan *offset* dia 14 juta Euro. Maknanya kita lebih untung daripada *offset program* itu. Kita beli hanya 12 Euro untuk lapan keperluan.

Apabila kita mengadakan *offset program* yang sebegini rupa, umpamanya kita beli *Airbus A-400* untuk ganti *Charlie-123*, kesan sampingan *offset* adalah CTRM mendapat 50% daripada pembinaan *Airbus*. Oleh sebab itu CTRM yang dahulunya rugi, sekarang lima tahun kebelakangan ini sudah jadi untung kerana *offset program*. Terima kasih.

9. **Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]** minta Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah menyatakan bagaimana kerajaan dapat memastikan kebanyakan rakyat miskin yang merupakan sebahagian besar daripada jumlah penduduk negara yang tinggal di luar bandar tidak ketinggalan dalam usaha kita untuk menjadikan negara sebagai sebuah negara berpendapatan tinggi.

Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II [Datuk Joseph Entulu anak Belaun]: Kalau nombor lapan, saya tidak jadi jawab tadi. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat dari Kapit. Saya anggap pada pendapat peribadi saya ini adalah satu daripada soalan yang terbaik yang pernah saya jawab ataupun yang saya akan jawab. Oleh yang demikian, saya akan menjawab soalan ini dengan agak teliti dan panjang.

Tuan Yang di-Pertua, kementerian akan berusaha dengan sedaya upayanya bagi memastikan semua rakyat tidak kira suku kaum yang mana, yang tinggal di luar bandar tidak ketinggalan dalam segala usaha untuk menjadikan negara sebagai sebuah negara berpendapatan tinggi menjelang tahun 2020.

Bagi mencapai matlamat tersebut, salah satu langkah yang akan dilaksanakan oleh kementerian adalah usaha yang lebih gigih ke arah pembangunan modal insan. Ini dibuktikan dengan pendekatan baru dalam pengagihan peruntukan RMKe-10 di mana tumpuan yang lebih diberikan kepada infrastruktur bukan fizikal di samping pembangunan infrastruktur fizikal.

Nisbah peruntukan pembangunan infrastruktur bukan fizikal akan ditingkatkan kepada 40% berbanding hanya kira-kira 22% dalam RMKe-9. Pembangunan modal insan merupakan asas utama bagi menjayakan transformasi ke arah negara berpendapatan tinggi. Program-program seperti Program Pengupayaan Komuniti Luar Bandar, Program Pembangunan Insan, Program Pengupayaan Sosial dan Institusi, Program Latihan Keusahawanan, Program Pendidikan Masyarakat, Program Latihan KEMAS dan sebagainya akan terus dijalankan seperti mana yang telah dirancang.

Program Pembangunan Modal Insan Luar Bandar ini akan diberi perhatian serius memandangkan ia merupakan *key success factor* dengan izin bagi mewujudkan komuniti desa yang berwawasan, memiliki minda kelas pertama, akhlak serta beretika. Dengan pembentukan modal insan yang berkualiti, hala tuju dan urus tadbir desa akan dapat dilaksanakan dengan lebih baik bagi menjana kegiatan ekonomi yang dapat meningkatkan pendapatan dan kualiti hidup penduduk di kawasan luar bandar.

Kementerian juga akan berusaha untuk melonjakkan pembangunan ekonomi dan industri luar bandar supaya 80% daripada penduduknya terlibat dengan aktiviti ekonomi. Bukan sekadar *complement* dengan izin, *complement* perindustrian dan perniagaan, malah menjadi pembekal utama kepada industri di bandar sehingga ke peringkat antarabangsa.

Usahawan di luar bandar juga perlu mampu menjalankan tanaman komoditi berdasarkan bioteknologi. Fokus utama bagi menjana ekonomi berpendapatan tinggi wajar berlandaskan daya keusahawanan yang didorong oleh daya inovasi dan kreativiti yang tinggi. Dalam hal ini, sasaran kementerian adalah golongan usahawan luar bandar dan bandar untuk menyumbang secara substantif kepada ekonomi negara.

Penekanan kementerian adalah selaras dengan pendekatan pembangunan masyarakat perdagangan dan perindustrian bumiputera yang mana berteraskan strategi-strategi berikut:-

- (i) *enterprise micro* akan dibangunkan melalui penyediaan pembiayaan sama ada dalam bentuk kewangan mahupun latihan dan peralatan; dan peningkatan keupayaan usaha

itu sendiri dalam bidang-bidang yang boleh menjamin kelangsungan *business* berkenaan;

- (ii) mengkategorikan usahawan bumiputera mengikut kategori dan tahap perniagaan, kategori usahawan kecil dan mikro, syarikat di tahap pembangunan dan pertumbuhan dan syarikat di tahap matang bagi memastikan jenis program dan bantuan yang diberikan adalah bersesuaian dan bertepatan dengan keperluan kumpulan sasar;
- (iii) penstrukturan semula pembiayaan pembangunan keusahawanan agar golongan usahawan diberi kemudahan yang tidak membebankan; dan
- (iv) memberikan latihan keusahawanan yang bersepadu.

Rancangan Malaysia Kesepuluh akan beralih tumpuan ke arah menangani isu berkaitan isi rumah berpendapatan 40% terendah yang berjumlah 2.4 juta orang di samping masih membantu orang-orang yang miskin tegar dan yang miskin.

■1120

Dalam tempoh Rancangan Malaysia Kesepuluh, tiga strategi akan diguna pakai untuk meningkatkan taraf hidup isi rumah 40% terendah yang dimaksudkan:-

- (i) menyediakan sokongan bagi membina keupayaan dan meningkatkan potensi menjana pendapatan melalui pendidikan dan keusahawanan;
- (ii) menangani keperluan taraf hidup semasa dengan meningkatkan akses kepada kemudahan asas; dan
- (iii) melaksana program khusus untuk kumpulan sasar yang mempunyai keperluan tertentu seperti bumiputera di Sabah dan Sarawak terutamanya etnik minoriti seperti masyarakat Orang Asli di Semenanjung Malaysia.

Menjelang akhir tahun Rancangan Malaysia Kesepuluh, kerajaan menyasarkan untuk:-

- (i) mengurangkan insiden kemiskinan daripada 3.8% pada tahun 2009 kepada 2% pada tahun 2015; dan
- (ii) meningkatkan purata pendapatan isi rumah 40% terendah daripada RM1,440 pada tahun 2009 kepada RM2,300 pada tahun 2015, belum sampai ke tahun 2020.

Dalam hal ini, kementerian melalui program pembiayaan yang dilaksanakan oleh MARA ataupun Majlis Amanah Rakyat akan diperkukuh untuk menyediakan program sokongan secara holistik termasuk pembiayaan, peralatan dan latihan dalam bidang perniagaan dan teknikal.

Institusi seperti Pusat GiatMARA, Jabatan Kemajuan Masyarakat dan Pusat Pembangunan Kemahiran akan terus menyediakan program latihan kemahiran dalam bidang pertukangan, jahitan, *bakery*, hospitaliti, kraf tangan, mekanik serta pemprosesan makanan untuk menyokong mereka yang bekerja sendiri. Penyediaan program latihan ini akan disesuaikan berdasarkan kepada peluang kursus di kawasan yang disasarkan. Sebagai contoh, bagi kawasan yang

mana pelancongan merupakan industri utama, penduduk di kawasan tersebut diberikan sokongan untuk mewujudkan program inap ataupun *homestay* desa dan perkhidmatan ekopelancongan.

Pelaburan terhadap infrastruktur untuk menghubungkan kawasan luar bandar dan bandar akan terus dipertingkatkan bagi memastikan keterangkuman tercapai dalam perkongsian matlamat ekonomi. Sebagai contoh, dengan adanya sistem jaringan kemudahan jalan raya yang baik menghubungkan luar bandar dan bandar akan memastikan aktiviti ekonomi dapat dipertingkatkan. Kerajaan bertekad untuk mempertingkatkan infrastruktur asas luar bandar melalui salah satu daripada enam Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA). Sebagai contoh, pihak kementerian telah diberi mandat untuk membina lebih daripada 7,000 kilometer jalan baru dan dinaiktarafkan menjelang tahun 2012. Sepanjang 1,900 kilometer daripada jalan tersebut adalah di Sabah dan di Sarawak. Dalam hal ini, usaha terhadap pembangunan infrastruktur asas luar bandar akan terus diberi tumpuan dan perhatian di dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh dan saya yakin juga dalam Rancangan Malaysia Kesebelas.

Bagi golongan peneroka, pekebun kecil dan petani, usaha-usaha yang telah dijalankan dalam Rancangan Malaysia Kesembilan akan diteruskan di samping untuk meningkatkan produktiviti pengeluaran hasil tanaman. Usaha dan inisiatif penggabungan tanah bersaiz besar menerusi agensi kerajaan seperti Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah (RISDA), FELCRA dan Koperasi digalakkan bagi meningkatkan skala dan produktiviti. Pekebun kecil akan memberikan hak mengurus tanah kepada agensi atau koperasi berkaitan. Melalui program ini, agensi atau koperasi berkenaan akan melantik pengurus profesional untuk mengurus pembangunan tanah bagi meningkatkan produktiviti dan memperoleh hasil yang lebih tinggi.

Seterusnya pekebun kecil ini akan menikmati penajaan sumber pendapatan yang lebih baik melalui upah dan dividen. Kementerian juga akan memastikan pembangunan ladang mengikut piawaian agronomi melalui pelaksanaan program peningkatan produktiviti ladang serta memperkasakan penggunaan teknologi terkini dalam kerja-kerja ladang bagi membantu meningkatkan produktiviti per hektar dan pendapatan pekebun kecil. Usaha untuk meningkatkan pendapatan melalui tanaman sampingan seperti pisang, koko dan nanas akan diteruskan.

Bagi mencapai ekonomi berskala besar dalam sektor perladangan, getah dan sawit, FELDA, FELCRA dan RISDA telah memulakan langkah menggabungkan perkhidmatan terpilih melalui konsortium yang ditubuhkan bersama di mana aktiviti operasi tertentu dalam ketiga-tiga agensi ini akan dijalankan secara kolektif oleh konsortium tersebut sebagai penyedia pusat bagi perkhidmatan yang dikongsi bersama.

Aktiviti yang dijalankan termasuk pelaburan, pembelian barangan seperti baja dan bahan kimia, aktiviti huluan dan hiliran, *research* dan *development*, dengan izin serta pembekalan dan pemasaran getah serta sawit. Selain itu, konsortium ini juga membolehkan perkongsian teknologi dan pembangunan kapasiti di antara ketiga-tiga agensi tersebut.

Berlandaskan wawasan ini, maka telah ditubuhkan Sinergi Perdana yang akan menggembelng tenaga FELDA, FELCRA dan RISDA untuk memperkasakan lagi sektor ini.

Di samping itu, strategi pembangunan agropolitan akan... *[Dewan riuh]*
Jawapan yang hebat masih di hujung lagi; masih belum sampai di sana. Di samping itu, strategi pembangunan agropolitan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
Yang Berhormat..

Dato' Seri Haji Azmi Khalid [Padang Besar]: Penggulangan Yang Berhormat Menteri ini...

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Ya, beri saya lima minit lagi.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Lima minit, ohh.. *[Dewan riuh]* Tak ada soalan tambahan lagi?

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Di samping itu, strategi pembangunan agropolitan akan menggunakan pendekatan bersepadu untuk memajukan pembangunan kawasan luar bandar dalam industri pertanian asas tani dan industri luar bandar yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, saya perlu jawab ini secara teliti kerana saya rasa ramai yang terasa waswas sama ada kita dapat mencapai *target* untuk meningkatkan pendapatan luar bandar sepertimana yang disarankan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Itulah perlunya saya menjawab secara teliti apakah program-program dan perancangan-perancangan yang dibuat oleh kementerian.

Matlamat utamanya adalah untuk meningkatkan tahap pendapatan dan membasmi kemiskinan dalam kalangan penduduk luar bandar dengan memberikan perhatian dalam projek pembangunan tanah kepada isi rumah miskin yang mampu bekerja. Projek agropolitan ini melibatkan pembangunan ladang berpusat yang mana isi rumah miskin akan diberikan bahagian daripada perolehan hasil ladang. Kawasan penempatan semula keluarga miskin akan disediakan dengan kemudahan asas seperti jalan raya, elektrik dan bekalan air serta kemudahan awam seperti dewan orang ramai, masjid, perpustakaan, taman permainan dan pusat perniagaan.

Setiap peserta akan diberikan rumah dan tanah untuk diusahakan dengan pertanian komersial termasuk penternakan, tanaman dan akuakultur. Mereka dijangka akan memperoleh pendapatan minimum yang ditetapkan sebulan. Beberapa khidmat sokongan dan keperluan yang berkaitan akan disediakan termasuk modal insan, pemindahan teknologi bagi amalan baik pertanian, pengangkutan, bahan mentah, sokongan pemasaran dan menyediakan kemudahan kredit yang bersesuaian dalam tempoh awal projek. Perancangan-perancangan ini tidak akan berhasil sekiranya sistem penghantaran (*delivery system*) kurang berkesan dan untuk langkah-langkah yang sedang diusahakan oleh kementerian bagi meningkatkan keberkesanan program kita ini, kementerian.. *[Dewan riuh]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
Kita ada satu minit lagi Yang Berhormat.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Ya. Untuk memastikan rakyat luar bandar ini berpendapatan tinggi menjelang tahun 2020 seperti satu daripada langkah kerajaan ialah melalui *Government Transformation Programme*. Ini saya ringkaskan.

■1130

Ini adalah untuk memastikan sistem penyampaian kerajaan yang cemerlang, supaya apa yang dikehendaki untuk rakyat sampai ke sasaran, serta fungsi *Government Transformation Programme* untuk melonjakkan ekonomi negara ke arah *status* negara berpendapatan tinggi. Ini di dokong pula oleh RMKe-10 bagi memastikan kelangsungan pelaksanaan projek-projek pembangunan yang akan memanfaatkan rakyat secara optimum.

Tuan Yang di-Pertua, bagi tujuan mendukung hasrat kerajaan untuk mencapai matlamat yang digariskan di bawah Model Ekonomi Baru, pihak kementerian telah menubuhkan Unit Model Ekonomi Baru (MEB) pada bulan April tahun ini. Unit ini diwujudkan khas oleh kementerian untuk meneliti dan menggariskan hala tuju kementerian, agar selaras dengan Model Ekonomi Baru yang akan menjadi tunjang bagi pembangunan ekonomi negara.

Pada masa ini, satu makmal sedang diadakan mulai 5 Julai selama dua minggu bagi mengenal pasti keperluan dan hala tuju kementerian, serta merancang program-program yang perlu dilaksanakan selaras dengan Model Ekonomi Baru. Pelaksanaan kaedah makmal atau *lab* dan *focus group*, digunakan bagi membincangkan isu yang dihadapi sesuatu program. Ini bagi memastikan isu tersebut diperhalusi, ada penyelesaian dan pelaksanaan program dimantapkan.

Pelbagai isu berhubung masalah masyarakat Orang Asli, golongan miskin tegar dan pekebun kecil telah ditangani dalam makmal yang diwujudkan sebelum ini. Saya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Bagi jawapan bertulis, Yang Berhormat. Sekarang sudah pukul 11.31 pagi.

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: *Summary* sahaja, kerana saya tidak dapat jawab secara teliti.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Patut dari awal *summary*...
[Ketawa]

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: ...Lima langkah yang diambil oleh kementerian ialah:

- (i) membangunkan modal insan;
- (ii) menggunakan teknologi secara lebih intensif untuk aktiviti ekonomi;
- (iii) menyediakan peluang supaya penduduk luar bandar mempunyai lebih daripada sumber pendapatan;
- (iv) menambahkan penglibatan penduduk-penduduk luar bandar dalam bidang keusahawanan;
- (v) mengintensifkan penyediaan prasarana luar bandar; dan
- (vi) kerjasama dengan kementerian-kementerian lain seperti Kementerian Perusahaan, Perlindungan dan Komoditi, dan sebagainya.

Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kapiti.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ringkas Yang Berhormat Kapit, ringkas.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Ya. Saya mengucapkan syabas dan tahniah kepada kementerian dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Ini kerana saya nampak pun Yang Berhormat Timbalan Menteri dari Sarawak, beliau pun sudah membawa banyak perubahan. Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Banyak yang saya mula-mulanya hendak fikirkan dan hendak tanya, sudah terjawab di dalam jawapan yang begitu lengkap sekali. Akan tetapi ada juga Tuan Yang di-Pertua, yang berkenaan dengan KEMAS yang menjadi satu agensi kepada kementerian ini, yang melaksanakan program-program kementerian ini di peringkat daerah ataupun di peringkat kawasan. Saya semalam baru balik dari satu majlis anjuran KEMAS juga, yang nampak begitu berjaya sekali.

Saya hendak tanya, adakah rancangan untuk memperkukuhkan lagi ataupun memperkuat lagi di peringkat KEMAS, yang menjadi agensi pelaksana kepada kementerian ini di peringkat daerah - di peringkat kawasan di luar bandar ini? Ini kerana saya nampak sekarang misalnya di Kapit, pegawai yang tertinggi sekali adalah dalam tahap skala gaji Gred S27 - Pegawai KEMAS Daerah.

Sepatutnya kalaulah program yang begitu banyak sekali, yang begitu penting sekali untuk kita mengangkat kebahagiaan masyarakat di luar bandar. Perlulah kita memperkuat lagi KEMAS ini di peringkat pelaksanaan, di peringkat daerah ini.

Seorang Ahli: Soalan!

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Jadi itu saya hendak tanya, sebab tidak ada disentuh dalam jawapan. Itu dalam pelaksanaan sebab *Government Transformation Programme* semuanya, sebagainya. Jadi Yang Berhormat Timbalan Menteri, banyak saya hendak tanya pun masa sudah habis, jadi silalah jawab ini dahulu. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Jawab dengan ringkas Yang Berhormat. Kita sudah...

Datuk Joseph Entulu anak Belaun: Ya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat dari Kapit.

Satu langkah yang kita ambil supaya ada penyelidikan baru dari segi idea, dan cara kita membuat dan menjalankan tugas di KEMAS ialah *cross-fertilization*, di mana kita cuba membawa pegawai yang ada pengalaman dari agensi lain ataupun jabatan lain, di bawa ke KEMAS dan orang-orang KEMAS - pegawai-pegawainya juga ada dipindahkan ke agensi lain. Ini bukan sebagai *punishment*, bukan kerana mereka tidak *perform*, tetapi cuma hendak menambahkan idea-idea dan menyuburkan idea kepada pegawai-pegawai yang terlibat.

Kedua, dari segi meningkatkan ataupun memperkuat KEMAS dari semasa ke semasa, kita memang ada buat kajian. Di mana pegawai-pegawainya patut ditambahkan, kita tambahkan. Di mana pegawai itu perlu di hantar untuk menjalani kursus dan *exposure* dan sebagainya, kita buat.

Saya tahu Ketua Pengarah KEMAS memang begitu peka dan prihatin terhadap kebajikan dan juga kekuatan, dan kemampanan KEMAS di seluruh negara. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekian sahaja sesi pertanyaan-pertanyaan bagi jawab lisan pada pagi ini.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan telah tamat]

11.36 pg.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tuan Yang di-Pertua, usul saya ditolak kali kedua di bawah Peraturan Mesyuarat 18(7)(c) yang berbunyi; *“apa-apa usul melanggar mana-mana syarat dalam Peraturan-peraturan Mesyuarat.”* Saya minta jasa baik Tuan Yang di-Pertua, untuk menjelaskan apakah syarat-syarat dalam peraturan mesyuarat tidak dipatuhi ketika usul saya dikemukakan.

Mengikut Peraturan Mesyuarat 18(1), sesuatu usul penangguhan hanya dibenarkan dibahaskan dalam Dewan berpandukan kepada tiga syarat iaitu:

- (i) bahawa perkara itu tertentu;
- (ii) bagi kepentingan orang ramai; dan
- (iii) ia berkehendak disegerakan.

Usul ini memenuhi syarat-syarat di atas iaitu syarat pertama; bahawa perkara itu tertentu, di mana kenyataan P. Balasubramaniam telah mengungkit nama isteri Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Datin Seri Rosmah Mansor sebagai dalang...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, jangan baca itu Yang Berhormat!

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tidak, saya hendak minta penjelasan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya.. Kalau Yang Berhormat ada bantah, Yang Berhormat bantah sahaja tetapi jangan bacakan teks Yang Berhormat itu.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tidak, sebab saya dapat surat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya faham bantahan Yang Berhormat itu. Saya akan jawab.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Okey, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Keputusan Tuan Yang di-Pertua adalah *final* ataupun muktamad di bawah Peraturan Mesyuarat 43. Kalau tidak puas hati, buat usul. Saya tidak mahu lagi mendengar persoalan-persoalan sedemikian dibuat.

Yang Berhormat sendiri sudah jelas apa Peraturan 18(1) berkehendak. Tuan Yang di-Pertua telah membuat keputusan, dan malangnya Yang Berhormat tidak baca Peraturan Mesyuarat 23(1)(g), Peraturan Mesyuarat 23(1)(i), dan Peraturan Mesyuarat 36(2) iaitu berhubung dengan hal ini masih di mahkamah.

Jadi jangan mempertikaikan keputusan saya. Saya mengetahui Yang Berhormat, sebagaimana Yang Berhormat juga mengetahui. Terima kasih. Sila, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Timbalan Menteri Perusahaan, Perlombongan dan Komoditi I [Dato' Hamzah bin Zainudin]: Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Tuan Yang di-Pertua, saya ada peraturan mesyuarat - Peraturan Mesyuarat 23(1)(h).

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Apa Yang Berhormat?

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pada 4 Jun...

Dato' Hamzah bin Zainudin: Aduh...

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: ...Dewan ini menolak...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]* ...Duduk Yang Berhormat.

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Selepas ini? Terima kasih.

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA PERINDUSTRIAN KAYU MALAYSIA (PEMERBADANAN) (PINDAAN) 2010

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia (Pemerbadanan) 1973; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri Perusahaan, Perlombongan dan Komoditi [Dato' Hamzah bin Zainudin]; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG PEMBERI PINJAM WANG (PINDAAN) 2010

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Pemberi Pinjam Wang 1951; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Dato' Wira Chor Chee Heung]; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Segambut.

■1140

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pada 4 Jun Dewan ini menolak soalan lisan daripada Yang Berhormat Puchong di bawah Peraturan Mesyuarat 23(1)(h). Soalan Yang Berhormat Puchong, bertanyakan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menyatakan apakah

kerajaan setuju atau menyokong kumpulan GERTAK untuk mengadakan Perhimpunan Bangkit Melayu yang menyentuh tragedi 13 Mei.

Akan tetapi pada 8 Julai, Dewan yang mulia ini menjawab soalan lisan saya yang *similar*. Soalan saya ialah saya, meminta Menteri Dalam Negeri menyatakan sama ada cadangan untuk mengadakan perhimpunan Melayu Bangkit ini yang menyerupai 13 Mei oleh Gerakan Kebangkitan Rakyat dan Institusi Integriti Terengganu adalah satu yang bersifat hasutan. Dewan yang mulia ini telah memberikan jawapan secara bertulis. Jadi saya hendak bertanyakan kepada Tuan Yang di-Pertua, soalan yang manakah boleh diterima, yang ditolak atau yang diberikan kepada saya? Sila buat keputusan, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:

Ya, Yang Berhormat. Saya pun belum baca apa benda Yang Berhormat ada itu. Jadi selepas ini saya akan semak dahulu dan saya akan minta Yang Berhormat mana-mana dokumen yang ada dengan Yang Berhormat itu boleh jumpa dengan saya di *chamber* selepas ini dan saya akan buat jawapan dalam masa, minggu ini juga. Terima kasih Yang Berhormat. Ya

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG SURUHANJAYA PELANTIKAN KEHAKIMAN (PINDAAN) 2010

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguh atas masalah, "Bahawa Rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang." **[8 Julai 2010]**

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:

Ya, Yang Berhormat. Nampaknya tidak ada orang hendak bercakap lagi mengenai Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman ini. Kalau tidak saya hendak menjemput Menteri untuk menjawab. Sila Yang Berhormat Menteri.

11.42 pg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terlebih dahulu saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah pun mengambil bahagian dan juga peranan dalam perbahasan Rang Undang-undang Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman (Pindaan) 2010 ini. Untuk menjawab semua isu-su yang telah pun dibangkitkan oleh Yang Berhormat, saya hanya akan menyentuh isu-isu yang relevan mengenai rang Undang-undang Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman (Pindaan) 2010.

Yang Berhormat Bukit Gelugor telah pun bertanya, apakah sebabnya seseorang yang dilantik sebagai pesuruhjaya kehakiman tidak mempunyai status yang sama dengan seorang Hakim Mahkamah Tinggi dan tempohnya dihadkan selama dua tahun buat permulaannya dan disambung bagi setiap dua tahun. Untuk makluman Yang Berhormat, pelantikan pesuruhjaya kehakiman telah dinyatakan dengan jelas di bawah Perkara 122AB Perlembagaan Persekutuan. Ia

bertujuan untuk menyejajarkan urusan-urusan Mahkamah Tinggi di Malaya dan juga Mahkamah Tinggi di Sabah dan Sarawak bagi apa-apa tempoh atau apa-apa maksud.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Datuk Liew Vui Keong: Bagi maksud ini, pelantikan pesuruhjaya kehakiman adalah untuk menyelesaikan kes-kes yang banyak tertunggak di Mahkamah Tinggi. Berdasarkan amalan, tempoh perkhidmatan seseorang pesuruhjaya adalah selama dua tahun. Pelanjutan tempoh perkhidmatan pesuruhjaya kehakiman selepas dua tahun akan dipertimbangkan berdasarkan keperluan perkhidmatan dan kes-kes tertunggak yang masih ada di Mahkamah Tinggi.

Dalam tempoh dua tahun pertama, pesuruhjaya kehakiman yang telah menunjukkan prestasi yang cemerlang, berkebolehan intelek, cekap dan mempunyai kualiti yang adil serta membuat keputusan berdasarkan fakta-fakta kes, serta undang-undang akan dipilih untuk menyandang jawatan Hakim Mahkamah Tinggi, berdasarkan kekosongan jawatan Hakim Mahkamah Tinggi ketika itu.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Pohon penjelasan Yang Berhormat Menteri.

Datuk Liew Vui Keong: Ya, silakan.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Mengenai pelantikan pesuruhjaya kehakiman dan tempoh pelantikan dua tahun dan sebagaimana Yang Berhormat sebutkan akhir sekali tadi bahawa dalam tempoh ini mereka akan diserapkan untuk menjadi Hakim Mahkamah Tinggi berlandaskan kepada prestasi mereka, dari sudut positif mungkin begitu, dari sudut lain tidakkah mungkin inilah masanya dengan izin, *political master* memerhatikan penghakiman-penghakiman pesuruhjaya hakim ini mematuhi kehendak kerajaan, pandai menyebelahi pihak kerajaan, pandai menolak tuntutan-tuntutan daripada orang-orang yang dilihat sebagai penentang kerajaan, cepat memberikan keputusan.

Walaupun ada seorang hakim telah kata – misalnya di negeri Perak, sebenarnya yang sepatutnya menjadi Menteri Besar ialah Nizar tetapi esoknya Hakim Mahkamah Rayuan seorang diri sahaja mengatakan tangguh dahulu, gantung dahulu, batal dahulu keputusan itu. Adakah ini pesuruhjaya-pesuruhjaya kehakiman ini dalam tempoh dua tahun itu dilihat, diawasi dan dilatih untuk pandai memberikan keputusan yang berpihak hanya kepada kerajaan dan tidak kepada yang lain? *[Dewan riuh]* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Liew Vui Keong: Terima kasih Yang Berhormat Tumpat. Saya rasa dakwaan daripada Yang Berhormat itu hanya satu dakwaan yang tidak boleh diterima masuk langsung sekali. *[Dewan riuh]* Saya rasa itu satu andaian yang tidak betul, yang tidak relevan untuk saya menjawab. Seperti Yang Berhormat sedia maklum, bahawa bagi tujuan melantik pesuruhjaya kehakiman pada prinsipnya adalah tidak berbeza dengan pelantikan hakim-hakim mahkamah atasan yang lain seperti mempunyai integriti, objektif, tidak berat sebelah, adil, mempunyai moral yang baik, berkebolehan membuat penghakiman tepat pada masanya, berkebolehan mengurus kes dengan baik, mempunyai kesihatan fizikal dan mental yang baik.

Jadi berdasarkan alasan-alasan yang tersebut, isu pelantikan pesuruhjaya kehakiman yang dikatakan tidak mempunyai *security of tenure* boleh menjejaskan kebebasan badan kehakiman di negara ini adalah tidak benar sama sekali.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Ledang juga bertanya, selama ini siapakah yang melantik pesuruhjaya kehakiman sebelum adanya Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman. Untuk makluman Yang Berhormat, proses pelantikan pesuruhjaya kehakiman sama ada sebelum atau sebelum penubuhan Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman adalah sama iaitu sebagaimana yang diperuntukkan dalam Perkara 122AB Perlembagaan Persekutuan, di mana Yang di-Pertuan Agong bertindak atas nasihat Perdana Menteri selepas berunding dengan Ketua Hakim Negara Mahkamah Persekutuan. Selepas penubuhan Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman, walaupun fungsi Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman tidak termasuk pelantikan pesuruhjaya kehakiman, bagi tujuan ketelusan, Ketua Hakim Negara telah mengemukakan nama-nama calon dalam mesyuarat suruhanjaya untuk pandangan.

Yang Berhormat Tawau bertanya apabila pesuruhjaya kehakiman daripada Sabah dan Sarawak dilantik, adakah dirujuk di bawah Perkara 122AB Perlembagaan Persekutuan Malaysia bahawa Tuan Yang Terutama atau Ketua Menteri Negeri meluluskan pelantikan tersebut. Sepertimana yang telah pun dijelaskan, proses pelantikan pesuruhjaya kehakiman di Mahkamah Tinggi di Malaya dan Mahkamah Tinggi di Sabah dan Sarawak adalah sebagaimana yang diperuntukkan dalam Perkara 122AB Perlembagaan Persekutuan, di mana Yang di-Pertuan Agong bertindak atas nasihat Perdana Menteri.

Selepas berunding dengan Ketua Hakim Negara iaitu 122AB(1), supaya segera diselesaikan urusan Mahkamah Tinggi di Malaya dan Mahkamah Tinggi di Sabah dan Sarawak, Yang di-Pertuan Agong yang bertindak atas nasihat Perdana Menteri selepas berunding dengan Ketua Hakim Mahkamah-mahkamah Persekutuan boleh melalui perintah melantik mana-mana orang yang layak dilantik sebagai Hakim Mahkamah Tinggi untuk menjadi pesuruhjaya kehakiman bagi apa-apa tempoh atau apa-apa maksud yang dinyatakan dalam perintah itu.

■ 1150

Untuk makluman Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini, mengikut peruntukan Perkara 122B(3) Perlembagaan Persekutuan, di sini jelas menyatakan bahawa sebelum memberi nasihat di bawah fasal 1 tentang pelantikan Hakim Besar Mahkamah Tinggi – Hakim Besar Mahkamah Tinggi *that is The Chief Judges of Sabah*, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri hendaklah meminta fikiran Hakim Besar tiap-tiap satu Mahkamah Tinggi dan jika pelantikan itu adalah bagi Mahkamah Tinggi di Sabah dan Sarawak, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri hendaklah meminta fikiran Ketua Menteri bagi tiap-tiap satu negeri Sabah dan Sarawak. Ini menunjukkan bahawa hanya apabila terlibat dengan pelantikan Hakim Besar Mahkamah Tinggi sahaja, fikiran daripada Ketua Menteri bagi tiap-tiap satu negeri Sabah ataupun Sarawak akan diminta daripada pihak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Akan tetapi mengenai pelantikan pesuruhjaya kehakiman, permintaan untuk mendapatkan fikiran adalah tidak diperlukan.

Yang Berhormat Tawau juga bertanya, mengapakah tidak ada pesuruhjaya kehakiman yang dilantik dari Sabah dan Sarawak dan Adakah ini bermakna tidak ada calon dari Sabah yang layak untuk dilantik sebagai pesuruhjaya kehakiman. Untuk makluman Yang Berhormat, dalam tahun 2009, lima orang calon dari Sabah yang dikemukakan oleh Majlis Peguam Sabah kepada Yang Amat Arif Hakim Besar Sabah dan Sarawak untuk dipertimbangkan

ke jawatan pesuruhjaya kehakiman. Satu nama telah dipilih iaitu Encik Daniel Tan Jwee Peng. Walau bagaimanapun, beliau telah menolak tawaran untuk dilantik sebagai pesuruhjaya kehakiman.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Telok Intan juga bertanya kenapakah pindaan ini dibuat walhal Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman 2009 baru sahaja diluluskan. Untuk makluman Yang Berhormat...

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Minta penjelasan.

Datuk Liew Vui Keong: Ya, silakan.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya ingin tahu sekarang, ada sesiapa calon dari Sabah untuk dipertimbangkan untuk kelulusan untuk JAC itu? Ada calon sekarang sedang dipertimbangkan oleh JAC? Sekian.

Datuk Liew Vui Keong: Terima kasih Yang Berhormat Tawau. Untuk makluman Yang Berhormat, bahawa setakat ini tiada calon yang telah pun diberikan daripada pihak Majlis Peguam Sabah. Pada setakat ini belum ada.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Ya, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Kita tahu Yang Berhormat Timbalan Menteri adalah seorang pemimpin dari Sabah. Saya menyeru di sini supaya Yang Berhormat Timbalan Menteri memberi cadangan dan nasihat untuk peguam atau individu untuk bagaimana boleh memproses untuk meluluskan seorang peguam dari Sabah untuk pelantikan ini. Sekian, terima kasih.

Datuk Liew Vui Keong: Ya, terima kasih kepada Yang Berhormat Tawau. Saya rasa itu adalah satu pandangan daripada Yang Berhormat. Walau bagaimanapun, seseorang yang hendak dilantik sebagai pesuruhjaya kehakiman ini perlu mendapatkan dokumentasi daripada Persatuan Majlis Kehakiman mereka di negeri mereka masing-masing. Sekiranya peguam-peguam tertentu telah pun memenuhi kriteria-kriteria yang diperuntukkan di bawah JAC, saya rasa itu akan dipertimbangkan daripada pihak yang berkenaan.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: *[Bangun]*

Datuk Liew Vui Keong: Yang Berhormat Kuala Krai, rakan saya.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri menjelaskan bahawa di Sabah tadi dikatakan ada lima nama yang telah dikemukakan untuk dipertimbang untuk dilantik sebagai pesuruhjaya kehakiman tetapi hanya seorang sahaja yang dapat dan seorang ini pula setelah diterima, menolak pula. Begitu ya Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Datuk Liew Vui Keong: Ya.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Soalan saya, tidakkah semasa nama-nama ini dikemukakan, persetujuan tuan badan diambil dahulu? Ertinya, adakah mereka ini yang memohon atau kalau mereka dicadangkan oleh Badan Peguam, tidakkah ditanya dahulu sama ada orang ini sanggup untuk menerima jawatan? Ini kerana bagi saya, apabila kita telah dipilih untuk dilantik ke jawatan tersebut dan kita menolak pula, ia merupakan satu tamparan kepada seluruh proses JAC ini. Bagaimana pandangan Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Datuk Liew Vui Keong: Terima kasih kepada Yang Berhormat Kuala Krai. Dalam kes ini saya telah pun difahamkan bahawa pihak Majlis Peguam di Sabah telah pun berjumpa dan bertanya dengan pihak yang berkenaan dan

mencadangkan nama mereka tetapi hanya satu sahaja yang dipilih seperti yang saya nyatakan dan saya telah pun difahamkan selepas beliau dipilih, ada berlaku sesuatu dalam keluarga iaitu saya rasa *family problem* mengenai isteri pemohon di sini. Jadi oleh kerana masalah demikian, pemohon dalam perkara ini telah pun menolak. Itu yang saya fahami. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua, itu sahaja soalan-soalan yang telah pun dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini. Sekiranya ada terdapat soalan-soalan yang saya tidak sempat menjawab, saya berjanji akan memberi jawapan secara tulisan. Oleh demikian, saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah pun mengambil bahagian dalam perbahasan Akta Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman (Pindaan) 2010. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-Undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan.

Rang Undang-Undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 dan 2 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

■ 1200

RANG UNDANG-UNDANG PEMULIHARAAN HIDUPAN LIAR 2010

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

12.00 tgh.

Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Seri Douglas Uggah Embas]: Tuan Yang di-Pertua, saya memohon mencadangkan iaitu rang undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi perlindungan dan pemuliharaan hidupan liar dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibaca kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 telah diluluskan oleh Jemaah Menteri dalam mesyuarat pada 20 Mac 2010. Rang undang-undang ini adalah suatu undang-undang yang bertujuan untuk memastikan spesies hidupan liar yang terdapat di Semenanjung Malaysia dan Wilayah Persekutuan Labuan dilindungi dan dipulihara melalui suatu

perundangan yang komprehensif bagi menggantikan Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 [Akta 76].

Usaha membangunkan rang undang-undang ini telah melalui proses konsultasi yang menyeluruh melibatkan agensi kerajaan, kerajaan negeri, NGO, institusi pengajian tinggi dan masyarakat sivil. Inisiatif Kerajaan Persekutuan untuk melindungi spesies hidupan liar bermula pada awal tahun 1970-an apabila wujudnya kesedaran bagi mengawal pembunuhan tanpa kawalan hidupan liar seperti gajah, harimau dan seladang yang terjejas oleh pembangunan dan pemburuan. Inisiatif terpenting ialah penggubalan dan penguatkuasaan Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 [Akta 76]. Jabatan Perlindungan Hidupan Liar dan Taman Negara merupakan agensi Kerajaan Persekutuan yang dipertanggungjawabkan untuk menguatkuasakan akta ini di seluruh Semenanjung Malaysia.

Selain itu, usaha kerajaan melindungi hidupan liar diperkukuhkan lagi dengan penggubalan Dasar Kepelbagaian Biologi Kebangsaan yang diterima pakai tahun 1998. Di bawah dasar ini, biodiversiti negara adalah dianggap sebagai warisan negara yang perlu dilindungi berasaskan strategi kesembilan Dasar Kepelbagaian Biologi Kebangsaan. Tindakan perlu diambil untuk mengemas kini undang-undang sedia ada untuk melindungi warisan biodiversiti negara serta menggalakkan penggunaan secara berkekalan bagi pembangunan sosioekonomi negara.

Tuan Yang di-Pertua, sejak kebelakangan ini terdapat peningkatan kes-kes pemburuan haram, penyeludupan hidupan liar, pemilikan hidupan liar secara haram dan penganiayaan hidupan liar di taman-taman zoo. Keadaan ini telah membimbangkan pihak kerajaan yang mana dalam jangka panjang ia akan menjejaskan sumber kekayaan biodiversiti negara dan imej negara di mata dunia.

Oleh itu, satu perundangan baru yang lebih menyeluruh perlu diwujudkan bagi mengambil kira keperluan semasa serta menangani isu-isu pemulihan hidupan liar di negara ini. Semua spesies hidupan liar adalah aset negara yang begitu bernilai. Oleh yang demikian, ia harus dilindungi daripada kepupusan dan eksploitasi secara keterlaluan. Rang undang-undang yang dicadangkan ini mampu mencapai hasrat tersebut memandangkan perundangan baru ini akan memberi tumpuan kepada langkah-langkah pemuliharaan yang lebih mantap dan berkesan.

Selain itu, rang undang-undang ini juga membolehkan mana-mana pegawai awam dilantik untuk membantu dalam penguatkuasaan. Langkah ini akan memudahkan dan memantapkan lagi kawalan aktiviti-aktiviti pemburuan haram (*poaching*) dengan izin, pencerobohan kawasan perlindungan (*encroachment*) dengan izin dan penyeludupan hidupan liar.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini akan memansuhkan Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 [Akta 76]. Namun begitu, pemansuhan akta sedia ada ini tidak akan mengubah atau menjejaskan tindakan-tindakan yang telah diambil di bawah akta tersebut. Ini ialah kerana satu klausa kecualian (*saving clause*) dengan izin akan diperuntukkan dalam akta baru untuk menjamin perkara-perkara yang terlibat dalam pelaksanaan akta sebelum ini tidak akan terjejas.

Dalam masa yang sama, kebanyakan peruntukan akta sedia ada juga telah dikemaskinikan dan dimasukkan dalam rang undang-undang ini. Ini termasuk peluasan perlindungan merangkumi hampir semua spesies hidupan liar termasuk spesies hibrid, terbitan dan spesies dikawal. Walau bagaimanapun, spesies-spesies di bawah bidang kuasa undang-undang lain adalah dikecualikan.

Keluasan perlindungan yang dicadangkan ini akan merangkumi kebanyakan hidupan liar di Semenanjung Malaysia dan Wilayah Persekutuan Labuan. Di bawah akta sedia ada, perlindungan hidupan liar hanya terhad kepada mamalia, reptilia, burung dan serangga sahaja. Manakala rang undang-undang ini akan turut melindungi amfibia, *arachnida* dan *gastropoda*. Peluasan skop rang undang-undang ini akan menyokong pemulihan fauna liar di negara ini sejajar dengan dasar biodiversiti negara.

Selain peluasan perlindungan terhadap spesies hidupan liar, rang undang-undang ini juga mencadangkan peluasan skop untuk merangkumi aktiviti kawal selia hidupan liar di taman zoo, pembiakan (untuk tujuan komersial sarkas), pameran hidup liar dan penyelidikan. Peluasan skop ini adalah untuk memastikan aktiviti-aktiviti yang semakin berkembang ini dapat dikawal dengan lebih berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, di antara kelemahan akta yang sedia ada adalah denda yang terlalu rendah untuk membanteras jenayah berkaitan hidupan liar. Bagi pandangan orang ramai, denda ini bersifat *deterrent*, dengan izin. Ia didapati tidak setimpal dengan nilai komersial dan estetik hidupan liar yang dilindungi di bawah akta tersebut. Sebagai contoh, penalti maksimum bagi kesalahan membunuh seekor harimau liar di bawah akta sedia ada adalah RM15,000 atau penjara tidak melebihi lima tahun sahaja kalau dibandingkan dengan nilai komersialnya yang boleh menjangkau RM200,000. Di bawah rang undang-undang ini, kesalahan yang sama mengenakan denda minimum sebanyak RM100,000 dan maksimum RM500,000 dan penjara mandatori tidak melebihi lima tahun.

Dalam mengambil kira keperluan pencegahan melalui penalti bersifat *deterrent* dengan izin, rang undang-undang ini telah memasukkan elemen penjara mandatori bagi kesalahan demikian terutama bagi melindungi spesies hidupan liar yang sangat terancam. Hukuman dan denda yang dicadangkan dalam rang undang-undang ini menunjukkan komitmen kerajaan yang tinggi dalam menangani aktiviti jenayah hidupan liar ke arah memperbaiki imej negatif negara yang dilabel sebagai hab kepada penyeludupan perdagangan haram hidupan liar antarabangsa.

Di bawah akta sedia ada, skop kuasa adalah terbatas serta keperluan-keperluan asas berkaitan kebajikan hidupan juga tidak dapat dikuatkuasakan. Justeru melalui cadangan akta baru ini, kerajaan akan dapat memberi penekanan kepada kebajikan hidupan liar termasuk binatang (pemeliharaan individu) dan hidupan liar yang dijadikan pameran. Dengan peluasan skop rang undang-undang ini, garis panduan akan dapat diwujudkan seperti garis panduan bagi menguruskan taman zoologi selaras dengan piawai zoo antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, selain itu dengan terlaksana rang undang-undang ini, kerajaan juga akan memberi perhatian terhadap hidupan liar yang dihasilkan melalui aktiviti kacukan atau hibrid yang mana akta sedia ada tidak mempunyai peruntukan untuk tujuan tersebut. Secara amnya, haiwan-haiwan hibrid ini dikatakan tidak mempunyai nilai konservasi. Namun, pada masa kini terdapat individu-individu yang telah membangunkan haiwan hibrid ini secara komersial. Untuk memastikan haiwan hibrid tidak mencemarkan *gene pool*, dengan izin dan bagi tujuan mengawal aktiviti ini, maka peruntukan mengenai ini telah dimasukkan dalam rang undang-undang ini. Ini juga akan memudahkan aktiviti penguatkuasaan dijalankan.

Bagi meningkatkan pengurusan hidupan liar secara berkekalan, rang undang-undang ini juga memperuntukkan keperluan untuk pengeluaran lesen, permit dan permit khas.

■1210

Lesen akan dikeluarkan oleh pengarah-pengarah Jabatan PERHILITAN dan permit oleh Ketua Pengarah Jabatan PERHILITAN bagi aktiviti yang melibatkan spesies yang dilindungi. Manakala permit khas untuk aktiviti berkaitan dengan spesies yang dilindungi sepenuhnya hanya dapat diluluskan oleh Menteri yang berkaitan.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini mengandungi sembilan bahagian seperti berikut:

- (i) Bahagian I menjelaskan tajuk ringkas;
- (ii) Bahagian II menjelaskan pelantikan pegawai, penurunan kuasa, kuasa Menteri untuk memberi arahan, kuasa Ketua Pengarah untuk mengeluarkan perintah dan penggunaan senjata api;
- (iii) Bahagian III menjelaskan mengenai peruntukan pelesenan;
- (iv) Bahagian IV menjelaskan kewajipan dan obligasi pemburu berlesen;
- (v) Bahagian V menjelaskan rizab hidupan liar dan kawasan perlindungan hidupan liar;
- (vi) Bahagian VI menjelaskan pengecualian am dan anggapan,
- (vii) Bahagian VII menjelaskan kesalahan dan penalti;
- (viii) Bahagian VIII menjelaskan kuasa yang berhubungan dengan penguatkuasaan; dan
- (ix) Bahagian IX adalah perkara am.

Tuan Yang di-Pertua, selain itu, rang undang-undang ini mengandungi tujuh jadual seperti berikut:

- (i) Jadual Pertama adalah merupakan senarai spesies-spesies yang dilindungi;
- (ii) Jadual Kedua menyenaraikan spesies-spesies yang dilindungi sepenuhnya;
- (iii) Jadual Ketiga menerangkan standard kematangan hidupan liar;
- (iv) Jadual Keempat menyenaraikan jenis-jenis racun;
- (v) Jadual Kelima menyenaraikan spesies-spesies terkawal;
- (vi) Jadual Keenam menyenaraikan spesies yang dibenarkan untuk Orang Asli sebagai makanan; dan
- (vii) Jadual Ketujuh menerangkan tentang jerat.

Tuan Yang di-Pertua, keluasan skop dan aktiviti rang undang-undang ini akan memantapkan lagi usaha kerajaan dalam memulihara hidupan liar secara lebih menyeluruh dan efektif. Rang undang-undang ini apabila dijadikan satu akta, akan dapat memastikan khazanah negara terutamanya hidupan liar di negara ini diuruskan secara berkekalan. Pengurusan hidupan liar secara berkekalan melalui pengeluaran lesen dan permit-permit khas yang terkandung di dalam rang

undang-undang ini akan memastikan semua aktiviti yang berkaitan dengan hidupan liar adalah dilakukan secara terkawal.

Di samping itu, akta ini kelak akan memantapkan lagi usaha kerajaan dalam membasmi aktiviti jenayah hidupan liar dan mengikis pelabelan Malaysia sebagai hab penyeludupan dan perdagangan haram hidupan liar antarabangsa demi menjamin kewujudan spesies-spesies tersebut sebagai warisan negara demi generasi yang akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, sebentar tadi saya telah membentangkan rang undang-undang bernama suatu Akta Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 dan bagi perkara-perkara yang berhubungan dengannya. Saya yakin rang undang-undang yang dikemukakan ini akan dapat meningkatkan keyakinan rakyat di atas keupayaan kerajaan untuk menjaga dan memulihara hidupan liar demi kepentingan rakyat dan negara. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang di-Pertua: Ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan I [Dato' Tan Lian Hoe]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi perlindungan dan pemuliharaan hidupan liar dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya, dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Pendang.

12.13 tgh.

Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Menteri yang telah membentangkan rang undang-undang ini. Saya tidak berhasrat untuk memperkatakan tentang keseluruhan rang undang-undang ini tetapi beberapa permasalahan yang berlaku di kawasan pertanian di tempat saya yang akhir-akhir ini sering mengganggu petani-petani kita terutamanya petani-petani buah-buahan tempatan. Saya rasa ini merupakan salah satu daripada masalah yang perlu diberi perhatian oleh pihak kementerian, bahawa sejak akhir-akhir ini terdapat gangguan daripada kera ataupun monyet-monyet yang berkeliaran di kawasan pertanian yang telah pun disuarakan sebelum ini di Parlimen ini, tetapi masalah ini tidak juga diselesaikan.

Apa yang memusykilkan petani-petani adalah monyet-monyet ini merupakan monyet-monyet yang cukup jinak Yang Berhormat Menteri. Kadang-kadang mereka masuk ke dalam rumah, membuka periuk dan makan nasi seperti mana kita makan tetapi tidaklah bersama dengan kita kerana mereka itu monyetlah. Apa yang menjadi masalah adalah gangguan terhadap hasil-hasil pertanian. Jika seperti musim sekarang buah durian, buah rambutan dan buah cempedak, habis dimakan oleh monyet-monyet tersebut dahulu. Mereka mengatakan bahawa monyet-monyet ini telah didatangkan dari Pulau Pinang. Saya tidak tahulah kena tanya Menteri KPI sama ada betul ataupun tidak. Disebabkan oleh kejinakan monyet tersebut – kalau kita pergi ke Pulau Pinang, memang kita dapat bermain dengan monyet tersebut, memberikan kacang kepada mereka dan datang kepada kita. Begitulah perangai mereka apabila berada di

tempat saya ini. Jadi saya harap pihak kementerian dapat memberi perhatian sungguh-sungguhlah.

Kedua, baru-baru ini kita dapat berita berhubung dengan penduduk membunuh harimau kerana harimau ini mengganggu keselamatan penduduk. Akan tetapi, apabila harimau itu dibunuh, pihak kementerian akan mencari ataupun mengambil tindakan terhadap siapakah yang membunuh harimau tersebut kerana mereka telah melakukan kesalahan. Apakah ini juga termasuk dalam rang undang-undang yang dibentangkan pada hari ini untuk dikenakan tindakan kepada mereka yang membunuh musuh yang mungkin akan membunuh ataupun mengancam nyawa penduduk di kawasan persekitaran?

Ketiga, berhubung dengan ancaman tempat-tempat hidupan liar ini. Aduan minggu lepas saya telah menyentuh tentang kawasan tapak hospital di kawasan saya yang tidak dibersihkan sehingga menjadi tempat ataupun kawasan pembiakan babi hutan dan juga binatang-bintang buas seperti ular sawa yang mengganggu keselamatan penduduk. Apakah ini juga termasuk di dalam rang undang-undang ini apabila kita membersihkan kawasan tersebut ia akan mengganggu hidupan liar dan mereka yang membersihkan kawasan hutan tersebut akan dikenakan tindakan penalti yang disebutkan oleh Menteri tadi? Oleh sebab banyak kawasan bukit dan juga hutan-hutan yang telah dibersihkan untuk dibuat kawasan pembangunan misalnya membuat *double tracking* di kawasan tempat saya hutan dibersihkan, kawasan yang menjadi kediaman babi hutan dan juga musang telah dimusnahkan dan haiwan-haiwan ini telah masuk ke kampung penduduk dan mengganggu penduduk, kalau sekiranya mereka bunuh, mereka akan dikenakan tindakan penalti di bawah rang undang-undang ini? Jadi, saya hendak bertanya kepada kementerian, kalau sekiranya perkara begini berlaku apakah mereka ini akan dikenakan tindakan?

Seterusnya berhubung dengan proses kembiri haiwan-haiwan tersebut untuk mengurangkan jumlah populasi mereka. Apakah proses kembiri ini kita nampak boleh misalnya saya sebut tadi monyet banyak di kawasan saya, kita tangkap bapanya, tangkap dua tiga ekor dan kita mengembirinya supaya ia tidak terus membiak? Apakah ini suatu yang lunak ataupun yang kita kata bermoral untuk kita jadikan sebagai alasan untuk kita mengurangkan populasi haiwan-haiwan tersebut. Oleh sebab, kalaulah kepada manusia mungkin kita tidak boleh melakukan perkara tersebut, tetapi kepada haiwan, adakah ini bermoral untuk kita lakukan?

Tuan Yang di-Pertua, kemudiannya tentang apa yang disebutkan oleh Menteri iaitu haiwan hibrid. Saya ingin bertanya setakat ini, apakah haiwan-haiwan hibrid yang ada di negara kita? Apakah sebelum ini kita pernah mendengar selembu, seladang dan juga lembu? Apakah populasi selembu ini menjadi satu populasi yang dilindungi oleh rang undang-undang ini, kerana kita tidak mahu apabila petani kita dapat membuat atau menghibridkan haiwan selembu ini menjadi banyak, adakah ia menjadi kesusahan ataupun ia akan menjadi kesusahan kepada petani, mungkin akan menyembelih selembu tersebut kerana ia termasuk di dalam haiwan-haiwan hibrid yang terdapat dalam rang undang-undang ini? Saya rasa itulah Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang ini.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Putatan.

12.19 tgh.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Walaupun rang undang-undang ini tidak memasukkan kawasan Sabah dan Sarawak, walau bagaimanapun saya juga terpanggil untuk berbahas (D.R. 16/2010) - Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Terlebih dahulu saya ingin mengucapkan tahniah dan syabas kepada Menteri kerana begitu prihatin soal pemuliharaan hidupan liar sampai kita menggubal atau meminda rang undang-undang yang sedia ada, yang mana agak ada kelemahan dan kekurangan soal dengan artikel-artikel atau fasal-fasal dalam rang undang-undang yang sedia ada.

■1220

Tuan Yang di-Pertua, negara kita sebagaimana negara-negara yang lain, memang masalah tentang hidupan liar ini terkongkong. Ini kerana keluasan aktiviti-aktiviti pembangunan oleh manusia, dan kawasan perlindungan hidupan liar akan terjejas - soal terhimpit kawasan-kawasan hidupan liar. Satu daripadanya yang kita lihat dengan ketara sekali ialah pembangunan-pembangunan pembalakan, perladangan, pembangunan infrastruktur dan sebagainya. Hidupan liar ini juga terhimpit dengan kawasan yang sempit.

Satu yang kita lihat yang ketara sekali ialah pembangunan perladangan, yang mana mungkin hidupan liar ini terdesak untuk memasuki kawasan-kawasan yang telah pun dibangunkan. Ini terutama sekali di kawasan perladangan kelapa sawit, getah dan sebagainya. Bukan sahaja itu Tuan Yang di-Pertua, kawasan-kawasan...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Putatan, mencelah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Maran ingin mencelah.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Sila.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Putatan.

Saya tertarik dengan pendekatan yang dibawa oleh Yang Berhormat Putatan. Cuma saya ingin meminta pandangan Yang Berhormat Putatan. Hari ini kalau kita membangunkan kawasan tanah, kerana adanya keperluan untuk manusia hidup. Ini kerana kita juga haiwan, tetapi tidak sama macam haiwan yang lain. Cuma kita haiwan berfikiran, berakal - *hayawanul natik* dengan izin.

Akan tetapi hari ini kalau kita tengok Tuan Yang di-Pertua, ramai daripada haiwan dan golongan manusia ini yang tidak mempunyai akal dan mereka mencerooboh tanah-tanah kerajaan. Tanah-tanah yang sepatutnya mereka tidak ceroboh, yang didiami oleh habitat ataupun oleh haiwan-haiwan ini secara haram. Jadi ini persoalannya.

Saya hendak kategorikan orang seperti ini yang juga lebih - silap-silap akalnya boleh lebih teruk daripada haiwan, kerana mereka tidak memikirkan bahawa mereka tidak ada keperluan di situ. Kadang-kadang mereka ini sudah kaya, tetapi oleh sebab tamak haloba, inginkan duit banyak, ditebang kawasan kayu balak, kawasan hutan-hutan sehingga menyebabkan bukan sahaja dari segi penempatan haiwan itu akan rosak, bahkan tanah-tanah, bukit-bukau dan juga banjir berlaku. Ini semua berlaku.

Jadi apa pandangan Yang Berhormat Putatan? Apakah agaknya balasan yang boleh kita beri setimpal kepada mereka ini? Dengan haiwan yang mengambil tempat, seperti yang disebutkan oleh sahabat kita yang mula tadi - tentang kedudukan mereka ini? Jadi saya minta supaya kita memberikan keadilan. Supaya orang yang terlibat dengan pencerobohan tanah, merosakkan kawasan-kawasan yang tidak perlu untuk mereka, kita juga berikan tindakan.

Akan tetapi kadang-kadang mereka ini terlepas. Sebab itu haiwan - apabila tidak mempunyai tempat, ia pergi ke bandar. Sekarang di bandar-bandar haiwan banyak, buruk banyak di bandar - ia lebih hebat daripada kita. Terima kasih Yang Berhormat Putatan.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Ya, okey. Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Maran. Memang pendapat Yang Berhormat Maran - begitu juga perasaan saya terhadap pencerobohan, terutama sekali pencerobohan yang haram kepada kawasan-kawasan hutan kita. Ini bukan sahaja pencerobohan dalam keutamaan manusia, juga keperluan manusia.

Kalau kita lihat daripada kategori-kategori pencerobohan hutan-hutan kita, termasuklah Orang-orang Asli dikatakan menceroboh. Akan tetapi itu tidak dikategorikan menceroboh, kerana itu memang kebiasaan dengan budaya mereka - *culture* mereka tinggal di kawasan-kawasan perhilitan. Jadi kita mesti lihat dan kaji apa jenis pencerobohan. Kalau setakat rumah haram dan sebagainya, ataupun perkebunan haram, rang undang-undang ini harus juga kita penuhi dengan syarat-syarat yang boleh kita ambil tindakan.

Jadi saya harap pihak kementerian dapat melihat perkara ini dengan adanya kawasan-kawasan yang dilindungi, dan kawasan-kawasan yang mesti dipantau, mesti dijaga dengan pewartaan kawasan-kawasan yang patut diwartakan sebagai kawasan perlindungan. Kita juga melihat kawasan-kawasan tanah rayau Orang Asli. Itu harus juga kita lihat di mana yang perlu, dan di mana yang tidak perlu. Ini adalah satu langkah kita untuk menyusun semula masyarakat Orang Asli. Kita juga perlu melihat kegunaan Orang-orang Asli. Makanan mereka kita hormati, sebab itu memang secara tradisi makanan mereka. Memang daripada hasil hutan dan hidupan liar yang terdapat di dalam hutan.

Jadi soal pembangunan yang melintasi kawasan perlindungan ini harus dilihat secara terperinci, terutama sekali pembinaan lebuh raya-lebuh raya yang besar, yang mana menyekat perjalanan hidupan liar dari satu tempat ke satu tempat. Jadi ini saya rasa perlu dilihat oleh pihak kementerian untuk menyediakan kawasan-kawasan, yang mana untuk laluan gajah-gajah tersebut harus disediakan. Jangan ia tersekat, terhimpit di satu-satu kawasan dan tidak diberi ruang untuk melintasi lebuh raya dan sebagainya. Satu ketika dahulu, saya juga ada melihat beberapa ekor tapir di lebuh raya sebelah Kuantan telah dilanggar oleh kereta, dan itu tidak seharusnya berlaku. Jadi kalau boleh, mesti ada laluan untuk hidupan liar ini apabila melintas lebuh raya kita.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang seterusnya ialah soal penyeludupan hidupan liar yang kita baca di media. Ini di mana terdapat tenggiling dan ular yang telah di seludup ke Negara Thailand, dan juga beberapa monyet yang telah ditangkap, kura-kura dan sebagainya. Terdapat juga hidupan liar daripada Thailand yang dibawa masuk ke Malaysia sebagai makanan eksotik di restoran-restoran di negara ini. Saya berharap perkara ini dapat dilihat. Walaupun ada rang undang-undang denda yang begitu besar, kita harus melihat perkara ini secara positif dan jangan melihat perkara ini secara haram sahaja - apa kegunaannya, dan kenapa ia di seludup?

Mungkin ini satu daripada perkara-perkara yang kita mesti lihat dari segi sebagai produk pelancongan kita. Ini di mana, mungkin sesebuah masyarakat di negara kita ini memerlukan makanan-makanan eksotik untuk menarik pelancong daripada Negara China. Seperti yang kita tahu, di mana banyak monyet yang berleluasa di kawasan-kawasan bandar. Ada ketika sewaktu saya membaca surat khabar, bahawa diberi lesen untuk memburu monyet ini dan dagingnya dijual ke Negara China. Jadi apakah kesampaian ataupun keberhasilan daripada kenyataan daripada surat khabar itu? Saya rasa ini kenyataan daripada pegawai dari PERHILITAN.

Tuan Yang di-Pertua, masalah eksotik hibrid ini yang kononnya pada seketika dahulu - tembadau di negara kita ini di hibrid kepada ternakan lembu kita. Jadi kita juga mahu tahu apa perkembangannya, dan di mana kalau ada hibrid-hibrid binatang liar ini di *domesticated* ataupun dipelihara sebagai komersial.

Satu perkara yang saya ingin menarik perhatian ialah soal apa yang sedang berlaku di Sabah. Walaupun rang undang-undang ini tidak merangkumi Sabah dan Sarawak, tetapi dalam Internet yang telah saya baca dan selalu diperkatakan dan diheboh-hebohkan di kampung-kampung apabila saya masuk kampung, iaitu soal satu jenis haiwan yang dinamakan 'tokek'.

■ 1230

Sebentar tadi saya telah bercerita dengan menteri soal tokek, cicak tokek ataupun dinamakan sebagai cicak tokek rumah/*gecko*. Dalam bahasa lain teko atau tekek dalam bahasa Jawa dan tokek dalam bahasa Sunda. Dalam bahasa Inggeris pula dinamakan tokek *gecko* ataupun '*tucktoo*'. Saya rasa banyak yang tersebar di berita-berita di Sabah yang mana budak-budak disuruh mencari tokek ini kerana harganya boleh sampai RM1 juta dalam 1kg. Kononnya cicak ini boleh mengubati HIV, AIDS, H1N1 dan satu lagi Tan Sri, mungkin Tan Sri berminat juga ini, untuk meningkatkan tenaga batin lelaki. Saya fikir Yang Berhormat Kuala Krai berminat. Di Sabah agak popular sekali.

Jadi oleh kerana Labuan ini berdekatan dengan Sabah, mungkin ini boleh dijumpai juga di Labuan dan saya pasti juga cicak ini ada di Semenanjung. Saya fikir Yang Berhormat Bachok boleh *surf* dalam internet, cicak tokek, t-o-k-e-k. Boleh, dalam internet itu memang ada. Gambar dia cantik cicak ini, macam *giraffe* dan ada yang besar macam biawak dan ada yang kecil dan saya ada baca dalam internet ini, di Sabah dia jual sampai RM1,000 satu ekor.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Putatan, Maran nak tanya. Saya tertarik dengan cicak tokek kah apa? Ketuk kah tokek tak kiralah.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Tokeklah.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Saya ingat mungkin benda ini sama dengan di Arab dia ada dhab. Minta mungkin Yang Berhormat Baling boleh beri pandangan. Saya difahamkan dhab ini kalau daripada segi ini mungkin halal, boleh dimakan tapi memang dia menjadi sumber tenaga kepada lelaki dan sebagainya.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Yang Berhormat Maran dah cuba kah?

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Saya tak cuba tapi tak payah cuba pun tak apa sudah. Tapi maknanya, apakah kita buat penelitian? Maksud saya, kalau benda ini harganya mahal tetapi menjadi punca perubatan kepada manusia, kita hendak mencadangkan kepada kementerian supaya membuat

kajian sama ada benda ini halal ataupun boleh dimakan dan apakah pendekatan yang harus kita buat supaya ia menjadi salah satu sumber kepada masyarakat kalau tadi dikatakan berjuta-juta harganya. Mungkin yang macam dhab itu saya difahamkan memang boleh dimakan tapi ini di padang pasir. Cuma tentang yang disebutkan oleh Yang Berhormat saya tak tahu sebab saya tak pernah tengok lagi. Terima kasih banyak.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih sahabat saya dari Maran. Soal halal atau tidak halal itu saya serahkan kepada pembuat kajian oleh kerana ini adalah satu jenis cicak dan apa fahaman saya cicak ini memang tidak halal, memang tidak halal tapi kalau daripada segi perubatan saya tidak tahulah. Mungkin ini dibuat kepada proses untuk serbuk dan dipilkan ataupun dia punya khasiat itu. Di Indonesia Tuan Yang di-Pertua, dia ada dipanggil tokek goreng. Tokek goreng ini dijual di mana-mana restoran, ini lebih baik daripada ikan goreng. Jadi, cicak goreng ini saya rasa ...

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: [Bangun]

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Minat juga?

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya, penjelasan. Terima kasih Yang Berhormat Putatan, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Putatan menyebutkan beliau berat mengatakan cicak ini tidak halal, haramlah. Akan tetapi beliau juga mengandaikan kalau diubah, dikaji, diselidik kemudian dikapsulkan agaknya boleh. Saya hendak mengatakan, nak mengingatkan kepada Yang Berhormat Putatan bahawa kalau yang sudah haram itu, yang tak halal itu pusing ikut mana pun dia tak jadi halal, pusing ikut mana kah, Yang Berhormat Baling boleh memberikan penjelasan kemudian tapi kalau ternyata ianya haram, walaupun dikomersialkan dan nilainya tinggi, ianya tetap haram. Terima kasih.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasihlah kepada sahabat saya. Itu pendapat beliau. Jadi kalau di Indonesia itu, majoritinya orang Islam makan tokek goreng ini. Kalau dikira sebagai tidak halal, saya rasa ini kita serahkan kepada pihak agama untuk melihatkan - Yang Berhormat Baling, saya rasa mungkin Yang Berhormat Baling buat satu *sharing*. Apa yang saya katakan di sini kenapa jenis binatang ini tidak tersenarai dalam jadual yang ada di sini. Jadi saya minta menteri kalau boleh disenaraikan kerana ini telah pun disebarkan begitu meluas di surat khabar-surat khabar.

Jadi, apabila saya melihat dalam jadual ini tidak ada nampak nama binatang dipanggil cicak tokek ataupun *gecko tucktoo*, jadi saya harap menteri dapat melihat perkara ini sekali lagi. Tuan Yang di-Pertua, akhir sekali saya ingin menyentuh soal keberkesanan rang undang-undang ini. Mungkin juga melibatkan bukan sahaja hidupan liar, juga melibatkan apa jenis yang dilindungi dalam kawasan perhilitan kita, kawasan Semenanjung. Bukan sahaja jenis binatang tapi dalam jenis *insect*, burung. Walaupun tersenarai dalam jadual yang termasuk pipit pun tersenarai di sini.

Yang merosakkan, yang selalu kita sebagai Yang Berhormat Pendang sebutkan tadi pipit merosakkan tanaman padi kita. Juga kalau dilihat kalau inilah tidak dijaga ataupun dijalankan, dilaksanakan dengan cara yang betul, maka banyak perkara yang tidak dibolehkan dalam rang undang-undang ini boleh menakutkan orang kampung. Kalau tidak ada diberi fahaman begitu meluas soal pembunuhan hidupan-hidupan liar yang merosakkan tanaman-tanaman di kawasan kampung-kampung termasuk kalau binatang buas seperti babi hutan, juga buaya yang mana terdapat yang baru-baru ini buaya yang memakan manusia.

Saya harap ini dapat diberi kefahaman kepada penduduk-penduduk kampung. Walaupun ada dalam rang undang-undang ini bahawa ini terkecuali dan bagaimana pelaksanaannya. Terkecuali daripada tindakan mahkamah jikalau ianya ini terbukti membahayakan nyawa orang kampung. Apa yang saya maksudkan di sini cara interpretasi rang undang-undang ini mesti diberi fahaman kepada orang-orang kampung yang berdekatan dengan kawasan-kawasan yang dilindungi.

Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua yang saya ingin kongsi sama dengan rang undang-undang ini dan saya harap rang undang-undang ini dapat berkesan dan kalau boleh juga diberi ruang kepada Rang Undang-undang Pemuliharaan Hutan Sabah dan Sarawak juga harus dipanjangkan melalui lulusnya rang undang-undang ini. Sekian, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Bachok.

12.39 tgh.

Tuan Nasharuddin Mat. Isa [Bachok]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengambil bahagian untuk membahaskan tentang Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar ini dengan terlebih dahulu ingin membetulkan sedikit apa yang telah disebut oleh rakan saya Yang Berhormat Putatan tadi tentang hanya kerana binatang tertentu dimakan oleh orang-orang di Indonesia, maka pada pandangan Yang Berhormat Putatan ianya menjadi halal.

Tidak sedemikian sifatnya di dalam peraturan Islam, sahabat saya Yang Berhormat Putatan kerana praktis orang Islam itu belum tentu ianya merupakan ataupun merujuk kepada hukum yang telah ditentukan oleh syarak.

■1240

Yang menentukan sesama benda itu halal ataupun haram adalah syarak itu sendiri. Untuk maklumat Yang Berhormat Putatan, melainkan sekiranya sudah tidak ada ubatan-ubatan lain, melainkan berada di dalam keadaan darurat yang teramat sangat yang membolehkan memberikan kesan kepada nyawa manusia, maka benda yang haram itu boleh menjadi halal. Jadi, itu untuk rakan saya daripada Yang Berhormat Putatan.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang pemulihan hidupan liar ini terlebih dahulu saya ucapkan tahniah kerana kerajaan mengambil satu sikap yang secara hendak diperundangkan dengan serius nanti dalam pelaksanaannya untuk memelihara hidupan liar ini kerana ia sejajar, selaras dan selari dengan tuntutan dan ajaran agama itu sendiri. Jikalau merujuk kepada agama Islam contohnya, Al-Quran dengan jelas menyebut bahawa berlaku kerosakan di atas darat dan bumi ini kerana tangan-tangan manusia. Antara kerosakan yang boleh berlaku di atas darat ini adalah terhadap alam sekitar, haiwannya, tumbuh-tumbuhannya, gunung-ganang, bukit-bukaunya dan sebagainya yang dengan kerakusan sifat manusia yang boleh mengakibatkan alam sekitar itu menjadi rosak.

Maka kerana itu, pemuliharaan hidupan liar ini saya lihat ada seajarnya dengan ataupun selari dengan ajaran agama Islam itu sendiri dan juga ajaran mana-mana agama yang lain. Ini kerana kita melihat bahawa kita tidak harus hanya melihat sesuatu perkara itu dan sesuatu aspek itu hanya dalam perspektif untung dan rugi, hanya dalam perspektif apa kepentingannya untuk negara sahaja. Kita harus juga melihat ianya dalam perspektif agama, dalam perspektif tanggungjawab kita untuk melaksanakan amanah dan menjaga alam sekitar ini yang telah dipertanggungjawabkan ke atas manusia.

Tuan Yang di-Pertua, ada beberapa perkara secara ringkas ingin saya sentuh dalam rang undang-undang ini. Pertamanya tentang pemburuan haram dan di sini disebut tentang peruntukan-peruntukan yang berkaitan dengan pelesenan. Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian, berapakah sudah lesen yang diberikan dalam tempoh lima tahun kebelakangan ini dan berapakah jumlah lesen yang diberikan setiap tahun? Adakah tiap satu tahun itu diperuntukkan jumlah tertentu lesen-lesen memburu diberikan? Ini kerana, sekiranya lesen ini diberikan sewenang-wenangnya tanpa sebarang kawalan bagi membolehkan pemburu-pemburu membuat buruan walaupun di sini sudah disebut tentang tempoh-tempoh waktu yang dibolehkan dan tempoh waktu yang tidak dibolehkan, yang saya bimbangi sekiranya lesen ini diberikan dengan sewenang-wenangnya ataupun tidak ada kawalan terhadap jumlah lesen yang diberi dan kemudian disusuli pula dengan jenis buruan yang boleh diburu, tempat yang boleh diburu dan sebagainya, ianya mungkin mengakibatkan kepupusan hidupan liar yang boleh menjadi ataupun memberikan impak kepada ekologi negara kita.

Seterusnya, dalam hal yang berkaitan dengan lesen pula adalah sejauh mana pula kawalan selepas lesen diberikan? Sejauh mana kawalan benar-benar dapat dijamin oleh kerajaan bahawa kalaulah lesen diberikan kepada A untuk memburu buruan ataupun binatang jenis B contohnya, pastikah atau dapatkah kerajaan memastikan bahawa haiwan yang diburu itu benar-benar B, bukan digunakan lesen untuk memburu B, C dan D dengan menggunakan lesen yang satu, yang tadilah, kesannya kepada ekologi negara kita.

Perkara kedua yang saya ingin bangkitkan Tuan Yang di-Pertua, adalah satu trend yang sedang menular dalam masyarakat kita yang mungkin agak sensitif kepada masyarakat di luar bandar, berlaku dalam semua kawasan kita tetapi saya memerhatikan ini dengan penuh prihatin terhadap fenomena ini. Saya harap ianya ada satu kawalan yang bersifat menyeluruh dan bersifat adil yakni pertandingan burung. Kita lihat di mana-mana sahaja di tempat di dalam negara kita ini banyak sekali berlaku pertandingan burung sama ada suaranya ataupun kecantikan rupa parasnya ataupun apa sahaja.

Saya ingin dapat penjelasan, adakah pihak kementerian atau kerajaan memperuntukkan ataupun mengadakan satu peraturan-peraturan yang tertentu dan khusus terhadap pertandingan burung ini? Ini kerana saya agak sensitif dengan kita mengurung burung di dalam sangkar yang kemudiannya kita pertandingan. Yang paling kita bimbangi adalah boleh membawa bukan sahaja penganiayaan kepada binatang tersebut, kepada burung tersebut – apa sahaja jenisnya, tekukur atau sebagainya, tetapi juga saya difahamkan terdapat unsur-unsur yang membawa kepada perjudian dalam pertandingan-pertandingan burung ini.

Jadi, sejauh manakah peraturan-peraturan yang kalau sekiranya ada, kalau sekiranya tidak ada, adakah ianya boleh dimasukkan di dalam Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ini untuk kita melihat benda ini daripada perspektif undang-undang ini dan juga memberikan keadilan kepada binatang tersebut dan juga untuk menjauhkan masyarakat kita daripada aspek-aspek negatif yang melibatkan perjudian sepertimana yang telah saya nyatakan sebentar tadi. Pertandingan burung ini termasuk juga Tuan Yang di-Pertua, satu perkembangan lagi yang berlaku dalam masyarakat kita – saya tidak pasti apakah undang-undang dan peraturan yang mengawalinya walaupun mungkin ia ada kaitan dengan kerajaan tempatan ataupun sebagainya.

Satu trend yang sedang menular dalam masyarakat kita sekarang ini kerana imbuhan dari segi pendapatannya agak baik yakni pemuliharaan burung

walid yang kita lihat banyak sekali rumah-rumah. Di sini, undang-undang ini menyebut tentang tidak boleh diadakan zoo oleh orang-orang individu, tidak boleh membina zoo secara sukarela tetapi kita lihat zoo burung walid ini bertaburan di seluruh negara kita. Rumah yang dibina lima, enam tingkat atau bangunan yang dibina lima, enam tingkat. Ada pula negeri ataupun bandar-bandar tertentu dalam negeri kita ini yang mungkin dipenuhi penginapan burung walid ini lebih banyak daripada hotel yang terdapat dalam bandar tersebut.

Sejauh mana kawalan diberikan terhadap industri ini. Ini merupakan industri, termasuk atau tidak ianya dalam kategori penganiayaan. Jadi, ini kepada binatang tersebut yang perlu kepada penjelasan daripada pihak kementerian, juga perkara ini telah dibangkitkan baru-baru ini tentang satu lagi fenomena yang banyak melanda kawasan-kawasan bandar. Isu berkeliarannya anjing liar contohnya, yang menimbulkan banyak masalah di banyak penempatan yang juga berlaku kadang-kadang lesen-lesen untuk membunuh anjing-anjing liar ini. Saya anti anjing liar tetapi saya juga- tidak ramai yang saya rasa yang tidak sanggup melihat binatang ini dibunuh secara demikian. Adakah cara-cara lain untuk pengawalan yang boleh dibuat terhadap isu ini.

Akhirnya Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mencadangkan di sini dengan wujudnya undang-undang ini untuk kita mengawal hidupan liar, untuk kita memastikan bahawa hidupan liar ini dalam konteks negara kita yang kaya sekali dengan hidupan liar ini tetapi kita juga tidak dapat menafikan hakikat bahawa hidupan liar ini juga akan pupus bila sampai waktunya nanti. Sudah banyak binatang yang ada seratus, lima ratus ataupun sepuluh, lima puluh tahun dahulu yang sudah tidak dapat lagi dilihat generasi kita pada hari ini. Sudah tentu ada juga hidupan liar pada zaman kita ini yang sudah tidak dapat lagi nanti diapresiasi oleh generasi selepas daripada kita. Walaupun saya melihat ada satu seksyen dalam muzium negara itu yang meletakkan hidupan-hidupan liar ini dalam pamerannya.

Saya ingin mencadangkan kepada kerajaan, kepada kementerian, kenapa tidak kita wujudkan sebuah *museum of national history* yang ada kalau kita lihat di UK contohnya, ataupun banyak negara-negara yang mewujudkan *museum of national history* ini. Saya rasa negara kita juga memerlukan muzium yang sedemikian untuk bukan sahaja ianya digunakan untuk kajian untuk pemeliharaan dan sebagainya tetapi juga untuk kita jadikan sebagai bahan rujukan nanti kepada kita dan juga kepada generasi akan datang. Ini kerana saya merasakan *high time* sudah kalau ada bermacam-macam jenis muzium yang ada di negara kita ini, sudah sampai masanya untuk kita memelihara alam sekitar kita ini untuk dimanfaatkan oleh generasi akan datang tentang keperluan kewujudan *museum of natural history* ataupun muzium yang berkaitan dengan hidupan liar, dengan hal-hal yang berkaitan dengan alam sekitar, flora dan fauna yang begitu banyak dalam negara kita yang mungkin akan pupus. Akan pupus, bukan mungkin, akan pupus, sama ada flora fauna dan apatah lagi binatang-binatang ini yang tadi telah disebutkan oleh Yang Berhormat Putatan.

Tapir, ini yang menjadi satu binatang yang menjadi perbualan sampai di peringkat antarabangsa kerana hanya di negara kita sahaja yang ada binatang ini dan tidak ada di tempat lain dan ada banyak lagi binatang-binatang yang ada di dalam negara kita yang tidak ada di tempat lain, jangan ianya pupus daripada kita, daripada generasi kita, tanpa dapat diapresiasi, tanpa dapat dinilai kemudiannya oleh generasi akan datang. Itu sedikit pandangan saya Tuan Yang di-Pertua, terima kasih banyak-banyak.

12.50 tgh.

Dato' Haji Abd. Rahman bin Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengambil bahagian dalam perbahasan tentang akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, akta ini amat penting dan sudah tiba masanya negara kita mengadakan akta seperti ini yang lebih menyeluruh dan merangkumi. Sebuah negara yang maju tentunya, mesti mengambil kira tentang hidupan liar dan bagaimana untuk menjaga flora dan fauna, khazanah negara ini untuk generasi akan datang. Negara kita harus mengambil keputusan yang cepat dan saya amat berbangga dan mengucapkan terima kasih kepada kerajaan kerana akhirnya satu akta rang undang-undang yang begitu menyeluruh telah dibentangkan di Parlimen ini untuk diluluskan oleh kita semua.

Dalam pada masa yang sama Tuan Yang di-Pertua, saya ingin memberi beberapa cadangan dan komen. Pertamanya ialah, saya melihat walaupun *conservation effort* dengan izin, ini adalah satu perkara yang hebat yang penting tetapi saya melihat di kalangan rakyat masih belum lagi ada kesedaran ini. Masalahnya ialah kerajaan mungkin sudah memahami tentang kepentingan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar ini tetapi ianya tidak akan dapat mencapai objektifnya secara menyeluruh jika rakyat kebanyakan itu tidak dapat memahami atau menghargai hidupan liar ini.

Ini satu permasalahan yang besar dan amat perlu untuk kerajaan membuat program-program yang tertentu untuk menarik minat *stakeholders* dengan izin, terutamanya rakyat kebanyakan, mungkin NGO, mungkin persatuan-persatuan di sekolah-sekolah, pelajar-pelajar universiti, orang-orang kampung, JKK dan ketua-ketua kampung. Mereka juga adalah *stakeholders* kerana mereka ini yang terdedah kepada binatang-binatang liar ini dan kalau mereka tidak menghargai hasrat kerajaan maka saya rasa hasrat ini tidak akan dapat berjalan dengan efektif.

Jadi saya minta supaya kementerian kalau boleh beri sedikit tumpuan, sedikit belanja untuk membolehkan gerakan di peringkat akar umbi ini selari dengan hasrat kerajaan iaitu untuk memulihara hidupan liar ini.

Kedunya Tuan Yang di-Pertua, ialah kerisauan saya tentang walaupun ada hasrat dan keinginan pihak kementerian untuk memperkasakan akta ini, cumanya nanti akan berlaku pertembungan di mana kementerian akan berdepan dengan persoalan-persoalan pembangunan. Negara kita membangun dengan begitu cepat sekali dan dengan pembangunan yang begitu cepat, tanah diperlukan dan sudah tentulah tanah-tanah atau kawasan-kawasan yang menjadi habitat kepada hidupan liar ini akan terpaksa diteroka dan akan sampai satu ketikanya nanti pertembungan di antara kepentingan pembangunan dan juga kepentingan pemuliharaan hidupan liar akan berlaku.

Di sinilah juga kita akan melihat sejauh mana keinginan, iltizam kementerian untuk mempertahankan akta ini dan kalau boleh kementerian harus melihat kepada pembangunan negara ini, dapat mengambil kira tentang hasrat dan semangat akta ini. Contoh yang paling baik saya rasa ialah pembinaan jalan raya ataupun lebuh raya. Lebuh raya yang dibina dari timur ke barat, utara dan selatan yang membahagi negara kita ini daripada sebelah kiri dan kanan, daripada utara dan selatan. Kadang-kadang oleh sebab pembinaan lebuh raya ini begitu jauh dan panjang, ianya tidak mengambil kira tentang *migration*, pergerakan hidupan liar dari satu tempat ke satu tempat.

Amat penting untuk kerajaan, kementerian khususnya memberi pandangan kepada kerajaan supaya apabila ada pembinaan jalan raya terutamanya lebuhraya, ianya perlu mengambil kira *migration* hidupan liar ini. Mungkin kita perlu adakan jambatan-jambatan *underpasses* dan sebagainya. Kita kenal pasti di mana kawasan-kawasan yang ada *migration* supaya pergerakan binatang-binatang liar ini dapat dibuat tanpa dihalang oleh pembinaan jalan raya yang begitu *destructive* dengan izin, kalau dikira dari segi habitat hidupan liar ini.

Saya juga ingin bertanya kepada kementerian, untuk merealisasikan objektif rang undang-undang ini, ianya memerlukan pegawai-pegawai yang berkebolehan dan yang telah dilatih untuk mengenali permasalahan-permasalahan yang agak rumit. Saya ingin bertanya kepada Menteri, apakah langkah-langkah yang dibuat untuk memastikan pegawai-pegawai yang dipertanggungjawabkan untuk menguatkuasakan rang undang-undang ini, program-program yang dibuat untuk memperkasakan kebolehan mereka, itu amat penting.

Kita sudah melihat bagaimana kadang-kadang ada agensi-agensi lain yang telah membuat keputusan tentang sama ada menembak atau tidak binatang liar yang datang mengganggu orang-orang kampung dan sebagainya. Kadang-kadang tembakan-tembakan ini adalah *fatal* yang membunuh harimau dan sebagainya. Ini saya melihat akan melemahkan akta ini kalau tidak ada satu gerakan di antara agensi-agensi ini, yang mana *wildlife conservation* ataupun kementerian sendiri diberi tanggungjawab untuk mengendalikan perkara-perkara seperti ini.

Kadang-kadang kita mengambil kira tentang keselamatan orang kampung tetapi itu adalah pada saya satu alasan yang begitu mudah untuk membunuh binatang-binatang liar ini. Ini berlaku di peringkat kampung Tuan Yang di-Pertua, di mana orang-orang kampung akan menggunakan *short gun*, senapang patah untuk membunuh dengan alasan bahawa binatang-binatang ini membahayakan orang-orang kampung. Kita tembak dulu, baru kita siasat dan sebagainya. Sebenarnya kadang-kadang kita pun tahu bahawa binatang-binatang liar ini adalah berkeliaran kerana habitat mereka ini diganggu gugat.

Tuan Yang di-Pertua, dua sahaja perkara lain yang ingin saya sentuh dalam rang undang-undang ini ialah kebimbangan saya tentang penggunaan senjata api oleh pegawai-pegawai kementerian yang menguatkuasakan rang undang-undang ini. Saya tidak begitu selesa dengan penggunaan senjata api. Kalau di hutan-hutan itu saya faham tetapi kalau serbuan-serbuan di buat di pusat-pusat bandar dan sebagainya itu, kalau ini tidak dapat dilihat dengan baik akan mengakibatkan suatu permasalahan yang lain. Maknanya pegawai-pegawai yang dipertanggungjawabkan memegang senjata api ini perlu mengetahui *perimeter* nya dengan izin, apa sebenarnya yang boleh dibuat dan tidak boleh dibuat.

Yang akhir Tuan Yang di-Pertua ialah tentang jadual. Kalau saya tengok jadual yang telah diselitkan bersama dalam rang undang-undang ini *is very long* dengan izin, terlalu menyeluruh sehinggakan tupai juga menjadi salah satu binatang yang dipelihara ataupun dilindungi. Saya tidak ada masalah dengan ini, cumanya kalau terlalu banyak sangat jenis binatang yang diletakkan di bawah senarai ini, ia akan memberikan satu permasalahan yang lain iaitu dari segi birokrasi kerana setiap binatang itu kalau diletakkan dalam *list conservation* ini akan menyebabkan kerajaan terpaksa mengambil tindakan terhadap apa jua jenis binatang yang ada di dalam *list* ini.

Kalau *list* ini terlalu panjang, ianya akan membuatkan rang undang-undang ini tidak efektif kerana binatangnya terlalu banyak, sehinggakan saya tidak

tahulah tetapi saya diberitahu yang tidak dimasukkan hanya *domesticated animals* seperti kucing dan sebagainya. Yang lainnya, semuanya diletakkan dalam senarai ini, kebanyakannya dan senarainya terlalu menyeluruh. Bukannya saya mempunyai masalah dengan itu, cuma saya takut tentang keberkesanan rang undang-undang ini kalau semua binatang ini diletakkan di dalam senarai ini. Saya cuma takut sama ada kerajaan mampu menguatkuasakan undang-undang ini berdasarkan *list* ini, *I know you want to do good* dengan izin tetapi inilah akan timbul masalah kurang penguatkuasaan, pegawai tidak cukup dan birokrasi yang lambat-lambat yang menyebabkan rang undang-undang ini tidak begitu efektif sepertimana yang kita mahu. Jadi itulah sahaja beberapa komen daripada saya Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan daripada menteri. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tawau.

12.59 tgh.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk membahaskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Meskipun Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ini tidak dirangkumi di Sabah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, mohon maaf, boleh sambung sebelah tengah hari nanti.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan hingga jam 2.30 petang nanti.

Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Tawau menyambung perbahasan.

2.32 ptg.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya akan menyambung. Saya meminta kementerian memanjangkan akta ini ke negeri Sabah supaya sebahagian yang relevan boleh diguna pakai atau dilaksanakan di Sabah. Saya berharap Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar dan kementerian negeri Sabah boleh bekerjasama untuk mengawal dan memulihara kehidupan liar di Malaysia khususnya di Sabah. Kita mengalu-alukan rang undang-undang ini secara prinsipnya dan ingin saya membangkitkan beberapa isu yang relevan dengan rang undang-undang ini seperti berikut.

Isu yang pertama, perlindungan kehidupan liar, kehidupan marin dan biodiversiti di Sabah. Saya sesungguhnya membantah pembinaan loji jana kuasa 300 megawatt arang batu di Sahabat, Lahad Datu atau di mana-mana di Sabah. Juga saya mahu mencatatkan bantahan saya tentang pandangan-pandangan awam EIA dengan sebab-sebab yang berikut. Sabah telah pun dikelaskan sebagai tempat yang paling diversiti sekali di dalam dunia ini menjadi rumah kepada 380 spesies mamalia dengan 44 adalah endemik, 664 burung dengan 51 adalah

endemik, 100 amfibia, 394 ikan dengan 149 adalah endemik dan lebih daripada 500 spesies terumbu karang, 15,000 tumbuhan dengan 6,000 adalah endemik.

Tuan Yang di-Pertua, senarai ini juga termasuk spesies terancam, spesies langka dan yang akan menjadi spesies terpusus seperti Gajah Kerdil Borneo (*Borneo Tiny Elephant*) yang merupakan gajah terkecil sedunia, Badak Borneo, Orang Utan, Monyet Belalai, Burung Enggang, penyu, buaya dan lain-lain.

Tuan Yang di-Pertua, kebanyakan spesies ini adalah tidak jauh daripada Kampung Sinakut [*sambil menunjukkan peta Sabah*] dan adalah direserve untuk hidupan *wildlife* – 20 kilometer dari Kampung Sinakut. Juga Tenom Valley dicadangkan oleh Kerajaan Sabah sebagai satu tapak warisan dunia – 160 kilometer. Juga kita ada *lower* Kinabatangan dan juga Sepilok Orang Utan Sanctuary dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, kesemua...

Tuan Alexander Nanta Linggi [Kapit]: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, hendak bagi jalan Yang Berhormat? Yang Berhormat Kapit.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Nanti dahulu, tunggu saya habiskan.

Tuan Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Sedikit sahaja, membantu nanti.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Okey.

Tuan Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Tawau. Saya hanya hendak penjelasan sedikit sahajalah oleh kerana ini ada kaitan. Tadi saya tertarik dengan kenyataan yang disebut oleh Yang Berhormat Tawau berkenaan kehidupan liar yang disebut buaya tadi. Buaya dalam senarai itu. Adakah perlu buaya ini dijaga atau *protected, to be protected species*? Ini kerana terlalu banyak kejadian sekarang di mana buaya membaham manusia. Jadi saya rasa buaya mungkin satu daripada senarai daripada binatang itu tidak berapa perlu hendak *diprotect* dengan izin, buat masa sekarang. Terima kasih.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Yang Berhormat Kapit. Sebenarnya baru-baru ini kita ada satu *international workshop on Human Crocodile Conflicts* baru-baru ini di Kota Kinabalu dan mengikut – akibatnya kejayaan peningkatan bilangan buaya air masin di Sabah, Sarawak dan Kalimantan, buaya air masin boleh dikeluarkan dari senarai spesies-spesies terancam.

Tuan Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Mengapa ada air masin, air tawar itu? Tidak samakah?

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Tidak sama. Saya akan teruskan. Kesemua kekayaan sistem ekologi biodiversiti dunia ini akan dimusnahkan oleh pembinaan loji jana kuasa 300 megawatt arang batu yang dicadangkan di Sahabat, Lahad Datu. Ingin saya mencadangkan kepada kementerian supaya...

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: ...wartakan kawasan-kawasan pemeliharaan Pantai Timur Sabah iaitu kawasan pemeliharaan dan *sanctuary* yang saya sebut tadi sebagai tapak-tapak ekologi dan biodiversiti warisan dunia.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Putatan bangun Yang Berhormat,

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih juga kepada Yang Berhormat Tawau kerana begitu prihatin tentang soal kehidupan liar di persekitaran bandar Sahabat di Lahar Datu yang telah menyenaraikan beberapa hidupan liar yang akan terbahaya akibat daripada pembinaan ataupun pewujudan *coal power plant*. Yang Berhormat sedia maklum bahawa loji arang batu ini memang tetap dilaksanakan. Tidak ada cara lain lagi supaya soal masalah kekerapan ketiadaan jana kuasa lampu elektrik di Pantai Timur Sabah akan dapat dijanakusakan dan saya faham tidak ada cara lain yang boleh menyelamatkan keadaan kekurangan jana kuasa di Sabah selain daripada arang batu.

■ 1440

Apakah sebab-sebab pihak kementerian meminta penjelasan daripada Yang Berhormat oleh kerana Yang Berhormat telah pun menyenaraikan bahayanya kalaulah ini diwujudkan sebuah loji dan apa agaknya sebab-sebab kerajaan tidak dapat melihat perkara sepertimana Yang Berhormat sebutkan tadi? Minta penjelasan sedikit.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Yang Berhormat dari Putatan. Saya memuji Yang Berhormat Putatan kerana dia adalah seorang pemimpin yang menghargai apa yang berlaku dalam senario itu. Saya tidak bersetuju. Loji arang batu ini hanyalah satu. *There's no* pilihan yang lain. Saya akan sentuh pilihan yang lain. Mungkin ini adalah sebab pemimpin-pemimpin atasan telah berkomited dengan negara lain untuk membina loji arang batu itu. Adakah ini konsisten dengan perlindungan hidupan liar dalam akta ini yang akan berlaku di Sabah.

Tuan Yang di-Pertua, Malaysia telah komited dan menandatangani Perjanjian Segi Tiga Karang pada Mei 2009 (*The Coral Triangle*) bersama Indonesia, Filipina, Kepulauan Solomon atau Solomon Island, Papua New Guinea dan *East Timor* bersetuju untuk menyelaraskan perlindungan sumber-sumber marin dalam suatu kawasan lautan seluas 1.6 bilion ekar yang menyokong 75% daripada semua spesies karang yang dikenal pasti di seluruh dunia. Apabila Malaysia begitu komited kepada perlindungan biodiversiti di Eko-Wilayah Marin Sulu-Sulawesi (SSME) di Sidang Kemuncak Segi Tiga Karang, mengapakah kerajaan tidak komited kepada negara kita sendiri pula. Tidak ada wang dapat memberi balik atau memperbaiki kerosakan teruk kepada alam sekitar dan rakyat di Sabah yang sebutkan pencemaran dari loji jana kuasa arang batu itu.

Pada tahun 1991, sebuah syarikat utiliti Belanda berusaha sama dengan Kerajaan Negeri Sabah untuk menanam pokok di sebuah kawasan pemuliharaan iaitu Kawasan Pemuliharaan Hidupan Liar Tabin (*The Tabin Wildlife*) untuk kredit karbon. Berjuta-jutaan pokok telah ditanam dalam 20 tahun yang lalu. Banyak kerja penyelidikan telah pun dijalankan dalam kawasan itu oleh saintis dan pelajar dari seluruh Malaysia dan juga seluruh dunia. Kawasan itu hanya 20 kilometer daripada Kampung Sinakut, FELDA Sahabat, Lahad Datu, Sabah.

Orang-orang asing dari seluruh dunia pun menganggap apa yang dimiliki oleh kita sebagai harta bernilai tinggi, mengapa pula SESB atau TNB begitu keras mahu memaksa rakyat Sabah menerima sahaja loji jana kuasa arang batu yang kotor dan toksik;

Adalah tidak benar dan salah pihak berkuasa menyatakan rakyat bilis Kampung Sinakut FELDA Sahabat, Lahad Datu untuk mempercayai bahawa tiada orang telah membantah pembinaan loji jana kuasa arang batu itu. Apabila loji jana kuasa arang batu itu dicadangkan buat kali pertama di Silam, Lahad Datu pada tahun 2006, ia di bantah oleh rakyat di Lahad Datu.

Apabila cadangan yang sama di pinda ke Sandakan, sekali lagi ia di tolak sebulat suara oleh Kabinet Negeri Sabah dan rakyat pada April 2008 atas sebab pencemaran alam sekitar dan risiko kesihatan rakyat. Apakah rasionalnya permintaan cadangan tersebut ke Sabah kali yang ketiga apabila isu-isu pencemaran yang sebenar masih menjadi faktor yang mengancam kumpulan *Green* yang akan mengancam. Kumpulan *Green Search* dari Sabah pernah melawat Parlimen beberapa minggu lalu untuk mengemukakan dan mengutarakan bantahan mereka dan mencari tenaga bersih dan pembinaan hijau di Malaysia.

Pakar-pakar dari Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM) juga mengutarakan keprihatinan mereka terhadap proses EIA tentang loji jana kuasa arang batu itu. Banyak lagi badan bukan kerajaan (NGO), rakyat Malaysia di Sabah dan NGO-NGO dari negara-negara lain juga mengutarakan keprihatinan dan bantahan mereka;

Adakah tidak bersetuju...

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: ...langsung untuk...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kota Belud bangun, Yang Berhormat.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh? Isu IPP. Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, isu ini Tuan Yang di-Pertua sebenarnya adalah isu yang panas. Isu yang selalunya dibincangkan dengan penuh perasaan tanpa memikirkan apa sebenarnya tujuan kita mengadakan IPP arang batu ini dengan kekangan yang ada. Ini satu masalah yang saya lihat dari pihak pembangkang. Mereka mahukan satu *solution* yang masuk akal tetapi tidak mahu tahu tentang kekangan kita. Kekangan kita ialah kalau dia *solar energy*, yang itu atau yang lain, pertamanya ia terlalu mahal. Keduanya ialah kita tidak mahu melihat rakyat kita di kawasan Tawau, di Sandakan, di sebelah Pantai Timur mengalami masalah ini.

Saya tidak dapat lari daripada membuat kesimpulan Yang Berhormat bahawa kadang-kadang hujah-hujah yang dibuat ini adalah berbaur politik. Walau bagaimanapun, Kerajaan Negeri Sabah memberi penjelasan demi penjelasan tentang perkara ini, ia tidak diambil kira oleh sesetengah pihak. Kalau NGO yang disebut oleh Yang Berhormat itu tidak begitu berminat dengan arang batu, ada juga beberapa pihak yang mengatakan teknologi arang batu yang ada sekarang ini adalah teknologi yang bersih. Negara-negara lain juga mempunyai loji arang batunya.

Jadi soalnya sekarang ialah apakah kita mempunyai opsyen yang terbuka semuanya? Kita adakan arang batu ini kerana inilah opsyen yang terbaik dengan kekangan yang ada dalam persekitaran kita iaitu bajet, *availability*, teknologi dan sebagainya. Jadi saya kadang-kadang melihat kalau beginilah pandangan sesetengah pihak tentang masalah loji arang batu ini, saya rasa rakyat di Tawau, rakyat di Pantai Timur Negeri Sabah tidak akan memihak kepada pandangan ini

kerana merekalah yang merasa segala jenis masalah tentang potongan dan juga bekalan elektrik yang tidak mencukupi ini.

Jadi Kerajaan Barisan Nasional Negeri Sabah membuat sesuatu untuk kepentingan rakyat. Bukan kepentingan politik, bukan kepentingan wakil-wakil rakyat tetapi untuk rakyat kerana rakyat di sana telah lama begitu mempunyai masalah yang berpanjangan, Yang Berhormat. Jadi saya berharap Yang Berhormat kalau memberi pandangan tentang ini, ambil kira juga pandangan kerajaan dan report EIA Yang Berhormat, akan keluar dalam masa terdekat. Dari situ kita akan melihat keberkesanan loji ini. Terima kasih.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Yang Berhormat dari Kota Belud. Sebenarnya *EIA Report* sudah keluar. Saya tidak bersetuju dengan Yang Berhormat. Kita tidak mahu anggap ini adalah satu isu politik. Ini untuk kebaikan rakyat kita di Sabah. Untuk makluman Yang Berhormat, terdapat banyak pembekal kuasa bebas IPP di Semenanjung Malaysia yang juga membantah loji jana kuasa batu di Sabah serta sudi membina loji jana kuasa setinggi 300 megawatt yang diperbaharui dan berterusan di Sabah dengan peruntukan kerajaan sebanyak RM1.7 bilion. .

Adalah tidak bersetujuan langsung untuk menipu kita sendiri atau semua rakyat Malaysia di Sabah bahawa loji jana kuasa arang batu itu adalah bersih dan tidak membahayakan alam sekitar. Baru-baru ini kita ada satu taklimat daripada Kementerian Tenaga, Teknologi Hijau dan Air tentang tenaga nuklear.

■ 1450

Kita diberitahu oleh pakar-pakar daripada Korea, loji jana kuasa arang batu adalah satu *power station* yang *it meet the highest carbon dioxide amongst all the power stations*. Ingin saya mengetahui apakah yang dilakukan oleh SESB atau TNB terhadap discaj zarah-zarah atau *discharge of particles* yang lebih besar daripada 100mg *per cubic meter* sedangkan ESP atau *precipitator electrostatic* hanya mampu mengeluarkan zarah-zarah tidak lebih kecil daripada itu dan juga pada suhu 120°C? Apakah yang akan dilakukan oleh kementerian terhadap *fruit discharge acid* yang suhu tingginya lebih kurang 120°C apabila sebarang suhu tinggi melebihi 30°C akan memusnahkan karang dan hidupan marin? Bahkan bila kondenser turbin disejukkan dengan persekitaran air laut, suhu yang mencecah lebih kurang 50°C. Selain suhu tinggi penyejukan sistem minyak turbin atau *sea water cooling turbine condenser* juga menggunakan persekitaran air laut. Penggunaan laut yang tinggi akan membahayakan karang dan hidupan marin.

Baru-baru ini dalam Laporan EIA itu juga mereka mengakui *the coal power plant will raise the sea water surface by 4°C in certain area*.

Dalam sebuah kajian yang dijalankan oleh Universiti California di Berkeley pada Mac 2010, pakar-pakar tenaga terkemuka dunia di makmal tenaga boleh diperbaharui dan munasabah telah memberikan rekomendasi terperinci mengenai bagaimana keperluan tenaga Sabah boleh digantikan dengan pilihan-pilihan bentuk tenaga yang boleh diperbaharui selain daripada arang batu itu. Satu lagi mesyuarat yang dijalankan di Sabah oleh penyelidik-penyelidik di Malaysia pada 2010 juga membuat rekomendasi menggunakan alternatif-alternatif tenaga terbaru dan hijau selain daripada arang batu.

Adalah tidak masuk akal langsung untuk SESB atau TNB untuk memberikan jaminan bekalan kuasa arang batu yang bersih apabila hukuman untuk ketidakpatutan di bawah seksyen 34A Akta Kualiti Alam Sekitar 1974 adalah cuma RM100,000 maksimum atau perbicaraan selama tidak melebihi lima tahun atau kedua-duanya.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Mencilah.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Padahal keuntungan TNB bagi tempoh daripada Disember 2009 sehingga Februari 2010 mencapai RM855.7 juta. Membayar denda itu merupakan satu urusan yang terlalu senang sahaja.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Labuan bangun Yang Berhormat.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Nanti, saya habiskan ini dahulu ya.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: *Just, just...*

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Di sini saya sangat menghargai tindakan proaktif yang dimainkan oleh NGO, persatuan-persatuan, pihak media dan *newspaper* mengenai isu-isu pencemaran, *global warming*, *weather changes*, *sea water warming* dan '*recent in level*'. Kita sudah menyaksikan *extreme weather changes* di seluruh dunia.

Dalam surat khabar *Nanyang* kelmarin yang menunjukkan *the importance of environment protection* di lautan, *river* dan *coral* yang terjejas oleh pencemaran dan juga *protection* di Kinabatangan River serta Orang Utan. Ini semua adalah benda yang baik. Saya ingin tahu adakah membina loji jana kuasa arang batu itu, *is it going to send a negative message to the people?*

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh? Yang Berhormat Labuan dahulu atau Kota Belud?

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Tidak, saya akan teruskan.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat tanya sahaja Yang Berhormat.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Labuan pun tidak beri?

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Okey, Yang Berhormat Labuan.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Tawau. Apa yang kita lihat seolah-olah pandangan Yang Berhormat Tawau ini apabila kita ada loji arang batu seolah-olah betul-betul menjejaskan keadaan seluruh negara. Akan tetapi apa yang kita lihat beberapa loji-loji yang menggunakan *coal fired* ini dengan izin, telah pun wujud di Semenanjung Malaysia mahupun di negara-negara yang lebih moden daripada kita. Jadi yang kita lihat sekarang, apakah kita harus berpandangan negatif kalau negara-negara maju menggunakan loji arang batu sedemikian? Kadangkala yang ada di Semenanjung pun saya rasa tidak terlalu menjejaskan kepada orang ramai. Saya rasa belum ada orang yang mati gara-gara *coal fired plant*. Jadi diharap pertimbangkanlah secara ekonomi mahupun keperluan orang ramai yang ada.

Ini baru sahaja satu *proposal* di Sabah tetapi kalau benda ini betul-betul menjejaskan, kenapa benda ini kita adakan? Di negara-negara yang maju juga mempunyai loji jana kuasa yang menggunakan arang batu. Saya rasa perkara ini harus dipertimbangkan secara rasional, jangan kita *just object* begitu sahaja tanpa memikirkan keperluan rakyat yang ada di Sabah. Terima kasih.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh sekali lagi Yang Berhormat? Sedikit sahaja lagi, kalau boleh.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Yang Berhormat Labuan. Mungkin kenapa kerajaan kita menubuhkan satu Kementerian Tenaga, Teknologi Hijau dan Air adalah supaya kita menunjukkan satu arah yang begitu sihat, mengawal *environment* kita untuk generasi akan datang. Saya akan teruskan (g)..

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh, boleh..

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Saya mendesak kementerian berkenaan untuk..

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, tambah sedikit lagi Yang Berhormat.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Menghentikan pembinaan loji jana kuasa. Saya berharap Yang Berhormat-Yang Berhormat yang bertanya soalan kepada saya berikan kuasa untuk mengkaji dan juga kita sudah nampak kesan-kesan yang berlaku di seluruh dunia juga. *The environment factor* di Amerika, USA mereka tidak dibenarkan membina loji arang batu di seberang laut kerana ini adalah satu isu faktor juga. Begitu juga di Malaysia kita sudah nampak kesan *all the coral* in Malaysia di tepi loji arang batu itu semuanya *turned white*.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat boleh sedikit? Tambah sedikit sahaja Yang Berhormat.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Saya akan teruskan, saya ada banyak ya.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sedikit sahaja lagi Yang Berhormat. Ini penting kerana IPP ini adalah satu isu Yang Berhormat minta.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Tolong berikan kuasa kepada kerajaan untuk..

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya beri satu maklumat baru kepada Yang Berhormat.

Seorang Ahli: Bolehlah, bolehlah.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Satu maklumat baru tentang IPP ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Tidak, tidak, saya akan teruskan.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini penting Yang Berhormat.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Tuan Yang di-Pertua, rakyat Sabah...

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Untuk pengetahuan Yang Berhormat, Presiden Yang Berhormat sendiri sebelum keluar daripada Barisan Nasional menyokong IPP ini.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Yang Berhormat boleh tunggu.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Apabila keluar dari Barisan Nasional barulah Datuk Yong Teck Lee bercerita tentang ini.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Peraturan mesyuarat ganggu orang berucap, tidak diberi laluan.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Datuk Yong Teck Lee ini semasa berada dalam Barisan Nasional...

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: *This is my floor!*

Tuan Hiew King Cheu [Kota Kinabalu]: *[Bangun]*

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Mengganggu orang berucap! Tidak diberi laluan.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Jangan masukkan isu-isu politik di sini.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: IPP arang batu ini, Tuan Yang di-Pertua. Ini hipokrasi atau *highest degree*?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan John Fernandez [Seremban]: *[Menyampuk]*

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Ini mentaliti BN.

[Dewan riuh]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sewaktu berada dalam Barisan Nasional Tuan Yang di-Pertua, Datuk Yong Teck Lee, Presiden..

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat Kota Belud, nanti balik sendiri boleh cari.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Keluar dari Barisan Nasional barulah tidak mahu! Hipokrit!

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat boleh bahas sendirilah, jangan ganggu orang punya *floor*.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Tuan Yang di-Pertua, saya sendiri sebagai rakyat Sabah..

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You speakerkah?*

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ini dia punya *floor*!

[Dewan riuh]

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Apalah!

Tuan Hiew King Cheu [Kota Kinabalu]: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Tawau teruskan Yang Berhormat. Yang lain duduk.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Saya cuma hendak katakan jangan ganggu.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Pihak berkuasa berkenaan.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Presiden SAPP Datuk Yong Teck Lee ini sebelum keluar daripada Barisan Nasional...

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Isu yang kedua.

Tuan John Fernandez [Seremban]: Mana boleh kita ganggu.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Ikut peraturan. Takkan tidak faham peraturan!

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Hipokrasi!

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Jangan sentuh isu politik di sini.

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Saya setuju ini ajaran BN, ajaran BN.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Okey, isu yang kedua. Untuk Yang Berhormat-Yang Berhormat di sana, saya ingin tahu sama ada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dengan izin, *whether he has been mislead when he announced that the coal power plant is the only viable source of power production in Sabah.*

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat tanya saya di sini bukan?

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Saya tanya kementerian. *Is the government prepared to make your fix deposit in Sabah...*

■1500

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Belum jadi Menteri lagi, Yang Berhormat Kota Belud.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: ...*You Speaker*kah, Yang Berhormat Kota Melaka?

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: ...Isu yang kedua, perlindungan hidupan liar terutama spesies dan habitat yang terancam dalam pembangunan pertanian. Dengan kelulusan dan pelaksanaan rang undang-undang ini, diharap saya bahawa ia akan membantu untuk memadamkan persepsi negatif terhadap Malaysia oleh negara-negara Eropah dan Amerika Syarikat. Negara-negara tersebut cuba mengurangkan atau memulaukan atau boikot pembelian minyak sawit dan produk-produk bahan api bio, makanan terproses, kosmetik dan produk-produk *toiletries*, kononnya berdasarkan alasan Malaysia tidak mematuhi prinsip-prinsip *sustainability* alam sekitar.

Kebimbangan terhadap penyahhutan bagi tujuan menanam kelapa sawit dengan jumlah keluasan 4,304,913 ekar di seluruh Malaysia dikatakan menghapuskan hutan hujan tropika dan habitat-habitatnya, terutama sekali bagi spesies terancam. Sama ada ini merupakan satu agenda politik atau ekonomi, anggapan pembeli-pembeli antarabangsa terpulang kepada peranan dan tanggungjawab kita di Malaysia untuk memulihara alam sekitar hidupan liar kita.

Satu keseimbangan ekologi dengan kekayaan sistem biodiversiti akan mengelakkan perubahan iklim yang drastik, yang sedang berlaku dalam dunia ini. Tidak dapat dinafikan, faktor-faktor bahawa banyak habitat hidupan liar terutama sekali gajah, *orang utan* dan banyak lagi spesies monyet sudah dirampas makanan-makanan semula jadinya, akibat pembukaan ladang-ladang kelapa sawit.

Sebuah keluarga gajah boleh membinasakan secara senang pada satu malam sahaja, lebih daripada beberapa ratus ekar pokok kelapa sawit dalam pencarian makanan. Walaupun banyak ladang kelapa sawit yang besar sudah menggunakan pagar-pagar ber elektrik untuk mencegah kemasukan gajah-gajah sebagai satu langkah pencegahan, namun tepat masanya sekarang untuk kita menumpukan lebih banyak kawasan *reserved* perlindungan hidupan liar atau *sanctuary* hidupan liar, supaya hidupan liar yang tercedera dapat dipulihara. Spesies terancam dapat hidup dalam alam sekitar semula jadinya tanpa di bahayakan atau diburu.

Masih ada banyak kerja perlu dipelajari dari pusat pemuliharaan *orang-utan* yang berjaya yang terletak di Sepilok, Sandakan di Sabah yang terkenal di seluruh dunia. Adakah kementerian mempunyai sebarang pelan berkaitan

perlindungan spesies dalam dunia ini, contohnya *Borneo's pygmy elephants* dan spesies-spesies haiwan langka seperti kijang dan sebagainya?

Isu yang ketiga, rang undang-undang ini sepatutnya mengawal dan membangunkan, tetapi tidak *exhibit* perusahaan sarang burung layang-layang. Terdapat banyak pihak berkuasa yang mengawal perusahaan sarang burung layang-layang iaitu:

- (i) lesen operasi dari majlis tempatan;
- (ii) penguatkuasaan oleh Jabatan Veterinar di bawah Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani;
- (iii) peperiksaan kesihatan di bawah Kementerian Kesihatan;
- (iv) Amalan Baik Penternakan Haiwan (GAHP); dan
- (v) lesen untuk mengutip pemberian import dan eksport sarang burung di bawah Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar.

Adakah kerajaan atau kementerian mempunyai sebarang pelan untuk menubuhkan sebuah badan tunggal? Ini untuk mengawal dan mentadbirkan perusahaan sarang burung layang-layang, demi keberkesanan yang lebih baik dalam pengurusan dan pembangunan perusahaan ini. Pengusaha-pengusaha perusahaan ini terkeliru oleh garis panduan perusahaan sarang burung layang-layang - di bawah mana jabatan atau kementerian ia akan dikuatkuasakan? Mereka juga terkeliru dengan Amalan Baik Penternakan Haiwan, sebab burung layang-layang adalah burung yang terbang bebas sahaja. Mereka bebas datang dan bebas pergi, dan tidak terkurung seperti pemeliharaan 'lembu madu'.

Tuan Yang di-Pertua, garis panduan am mengenai syarat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Lebah - lebah madu, Yang Berhormat.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Lebah madu? *Thank you.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Lembu tidak ada madu. *[Ketawa]*

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Ya, ya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Garis panduan am mengenai syarat-syarat perlu untuk lesen dan proses pengutipan jualan import dan eksport sarang burung tidak diberi secara jelas. Ini menyebabkan proses pelesenan tidak terus dan boleh disalahgunakan. Sebab-sebab yang spesifik patut diberikan bagi *businesses* itu untuk memproses permohonan lesen; dan

Oleh kerana sudah ada bilangan pihak berkuasa yang mencukupi di bawahnya, lesen tersebut dikuatkuasakan kemasukan penjualan sahaja. Bagi pembeli-pembeli berlesen akan menambahkan satu peringkat birokrasi, sebab ia akan menggalakkan monopoli dan patut dibatalkan. Perusahaan sarang burung sudah tumbuh dengan impak ekonomi yang tinggi, dan monopoli yang dimaksudkan di sini akan memusnahkan seluruh perusahaan itu.

Isu keempat, adakah saintis-saintis asing yang datang ke sini untuk menjalankan penyelidikan terhadap hidupan liar memerlukan lesen daripada pihak berkuasa? Ini terutama sekali di bawah seksyen 45, berkaitan penandaan hidupan liar.

Isu kelima, mengapa terdapat hukuman yang *standard* dan liabiliti rendah yang tidak melebihi RM20,000 atau penjara selama tidak melebihi satu tahun, atau kedua-duanya? Bukankah ini tidak sekadar dengan kesalahan seseorang yang hanya gagal membaharui lesen, berbanding tindakan pemburu-pemburu di kawasan-kawasan habitat hidupan liar.

Isu keenam, saya keberatan terhadap usul yang dibangkitkan oleh Dato' Ismail Hutson dari Persatuan Zoologikal Malaysia untuk memindahkan haiwan ikonik dan haiwan 'langka' dari Sabah seperti *the Borneo's pygmy elephant*, monyet belalai, *orang-utan* dan lain-lain ke Zoo Negara di Ulu Kelang. Dengan mengeluarkan spesies-spesies langka dari habitat semula jadi mereka akan membahayakan kehidupan mereka.

Di samping itu, adakah kakitangan terlatih yang mencukupi diambil untuk menangani dan merawat binatang-binatang terutama sekali *the Borneo's pygmy elephant*. Saya ingin tanya, apakah pelan yang diadakan kementerian untuk memastikan ada cukup kakitangan terlatih, dan pegawai penguat kuasa untuk menguruskan memantau hidupan liar di bawah rang undang-undang ini?

Kita di sini sangat sedih dan marah juga, ingin tanya apakah keputusan yang telah dibuat terdapat pegawai RELA yang telah bunuh seekor harimau secara sendiri. Bagaimanakah kerajaan memastikan bahawa kejadian tersebut tidak terjadi lagi? Dengan itu, apakah yang tersirat dalam rang undang-undang ini dalam ini dalam keadaan-keadaan yang saya sentuh tadi. Sekian dan terima kasih.

■ 1510

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberikan peluang kepada saya untuk bersama-sama membahaskan Rang Undang-undang Pemeliharaan Hidupan Liar Tahun 2010. Pertamanya, saya mengucapkan tahniah kepada kementerian yang telah dapat mengemukakan rang undang-undang ini demi untuk kepentingan pemeliharaan kehidupan liar di dalam negara kita yang mana mungkin sebelum ini kita ada juga undang-undang tetapi saya rasa yang komprehensif atau yang lebih lengkapnya adalah rang undang-undang yang sedang kita membincangkan pada hari ini yang mana kita tidak mahu melihat bahawa hidupan liar kita banyak di dalam negara kita ini hanya nanti akan tinggal sejarah sahaja.

Ini kerana kita tahu bahawa misalnya dinosaur yang pada satu ketika dahulu cukup hebat di atas muka bumi ini tetapi pada hari ini kita tidak dapat lagi untuk melihat dinosaur. Begitu juga dengan hidupan-hidupan liar di dalam negara kita ini yang mana jika kita tidak mengambil berat dan jika tidak ada undang-undang yang mengawalinya, mungkin juga ia akan senasib ataupun akan bersama-sama dengan cerita dinosaur ini Tuan Yang di-Pertua. Jadi, perkara pertama yang saya ingin bangkitkan ialah apabila kita membincangkan rang undang-undang ini, saya ingin bertanya kepada kementerian adakah dengan lulusnya nanti rang undang-undang ini, kita akan ada pegawai-pegawai ataupun badan-badan yang akan mengendalikan penguatkuasaan undang-undang ini.

Ini kerana berapa banyak pun undang-undang yang kita buat dan kita ada tetapi sekiranya kalau kita tidak ada pegawai, orang ataupun badan yang menguatkuasakan undang-undang ini, maka tidak ada gunanya kita bentangkan di dalam Dewan yang mulia ini. Ini saya berkata demikian kerana banyak rang undang-undang yang ada di dalam negara kita dan kita bentangkan dalam Parlimen dan Dewan yang mulia ini, tetapi apabila ianya diluluskan dan akhirnya

apabila ditanya tidak ada penguatkuasaan ialah kerana tidak cukup kakitangan, peralatan, dan sebagainya. Hanya tinggal sebagai undang-undang sebagai hiasan sahaja ataupun untuk menunjukkan bahawa kita ada undang-undang ini sahaja.

Jadi, saya ingin bertanya dengan kementerian, apakah ada satu badan ataupun satu - kita tahu ada Jabatan PERHILITAN yang mengendalikan ini tetapi adakah cukup Jabatan PERHILITAN dengan pegawai-pegawai penguatkuasaan ini? Begitu juga dengan pengetahuan-pengetahuan mereka ini tentang hidupan-hidupan ini? Ini kerana hidupan ini adalah banyak jenis Tuan Yang di-Pertua di dalam negara kita ini. Bukannya hanya tergulung kepada satu atau dua kumpulan, malah beribu-ribu jenis. Akan tetapi jika kita tidak ada mengambil berat ataupun tidak ada pegawai yang akan mengendalikan ini, maka tidak ada gunanya kita...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: [Bangun]

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: ...Membentangkan di dalam Dewan yang mulia ini.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Mencilah.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Silakan.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Sekijang, terima kasih banyak. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya bersimpati dengan apa Yang Berhormat Sekijang sebutkan tadi. Kita boleh pinda rang undang-undang bahkan kalau setebal ini pun kita boleh tebalkan lagi.

Akan tetapi persoalannya, bagaimana kita mahu menguatkuasakan undang-undang ini? Saya kebetulan Tuan Yang di-Pertua, saya ini di kawasan luar bandar. Bukan Ahli Parlimen bandar Kuala Lumpur, tidak di kawasan luar bandar. Kita berhadapan dengan banyak binatang liar ini – rusa, kijang, babi hutan, dan sebagainya. Akan tetapi saya perhatikan di daerah-daerah ini Yang Berhormat Sekijang, pegawai-pegawai Jabatan PERHILITAN ini cukup daif. Kadang-kadang ada satu atau dua orang sahaja. Mungkin satu, dua orang yang mereka ini mahu buat *enforcement* atau penguatkuasaan terhadap undang-undang yang ada.

Jadi, saya mahu mencadangkan kalau boleh biar Yang Berhormat fikirkan bagaimana upaya berikan kemudahan kepada mereka ini. Kita lihat kadang-kadang di daerah ini kereta pun tidak ada. Naik motosikal mana boleh lepas dalam hutan masuk motosikal. Orang kampung bercakap, ya.

Jadi, ini yang kita mahu berikan perhatian. Saya bimbang sebab saya kira undang-undang ini baik untuk kita *protect* atau melindungi binatang-binatang liar walaupun sebahagiannya menjadi makanan kita. Jadi, perlu supaya kita dapat imbangkan alam semula jadi kita, alam dalam hutan, dan tumbuh-tumbuhan, dan sebagainya dapat imbangkan supaya kehidupan kita dapat *give and take* atau beri dan menerima. Maknanya kadang-kadang sumbangan daripada haiwan-haiwan ini boleh mendatangkan faedah kepada kita. begitu juga daripada kita boleh memberi faedah kepada haiwan. Akan tetapi untuk kita membuat penguatkuasaan perlulah kepada tenaga yang cukup. Jadi, saya minta supaya Yang Berhormat masukkan dan cadangkan kepada kerajaan supaya menambah keperluan ini. Kenderaannya mesti ada supaya mereka bila-bila masa boleh masuk sebab binatang atau haiwan ini bukan siang. Kalau rusa dan kancil malam, ia tidak keluar siang. Jadi, kalau sudah lampu kereta, *torchlight*, dan *spotlight* pun tidak ada bagaimana hendak masuk ke dalam hutan? Jadi, saya minta bagaimana pandangan Yang Berhormat? Sila.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Jempol bangun, Yang terhormat.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Boleh sambung isu itu Yang Berhormat Sekijang?

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Okey, sekali.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Terima kasih Yang Berhormat Sekijang dan juga Tuan Yang di-Pertua. Saya bimbang sedikit tentang kuasa yang ada kepada kementerian berkaitan dengan pemuliharaan hutan, kerana bidang kuasa yang ada kepada kementerian cuma ada Majlis Perhutanan Negara dan yang lain-lain itu di bawah kuasa Kerajaan Negeri. Akan tetapi kerakusan sebahagian daripada Kerajaan Negeri menggondolkan hutan-hutan ini mengancam kehidupan liar kita. Oleh yang demikian, saya ingin bertanya melalui Yang Berhormat Sekijang ini, apakah sampai masanya sekarang ini Majlis Perhutanan Negara ini kita perundangkan supaya dapat memelihara dan menjaga hidupan liar kita ini lebih terjamin pada masa akan datang dengan adanya bidang kuasa Kerajaan Negeri yang sedar tentang keperluan ini?

Akan tetapi setengah-setengah Kerajaan Negeri yang tidak sedar. Sehubungan dengan itu juga, saya dapat melihat apabila berlaku menggondolkan hutan ini Yang Berhormat Sekijang, banyak binatang liar ini pula menyerang kampung-kampung, petani kita. Bahan-bahan dahulu, tumbuh-tumbuhan kita yang mengeluarkan buah-buahan untuk kita menjual dan juga makanan habis diserang oleh binatang-binatang liar dan ini merupakan satu ancaman pula kepada masyarakat kampung. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Maran juga bahawa apabila kita rujuk kepada pegawai-pegawai PERHILITAN kita mereka tidak mampu untuk mengawal serangan binatang-binatang liar ini ke kampung-kampung yang memusnahkan pula tumbuh-tumbuhan dan juga tanam-tanaman orang kampung termasuk juga peralatan yang disebut tadi. Saya bersetuju dengan pandangan Yang Berhormat Sekijang dan juga Maran.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih sahabat saya dari Maran dan Jempol. Pertama tadi, yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Maran tentang minta saya fikirkan tentang pegawai dan kereta penguatkuasaan ini.

Jadi saya fikir yang itu biarlah Yang Berhormat Menteri yang fikirkanlah, bukan saya yang memikir. Saya masuk dalam ucapanlah kerana saya fikir ia ini adalah di bawah bidang kuasa Yang Berhormat Menteri sendirilah sebagai orang yang bertanggungjawab di dalam melaksanakan rang undang-undang yang sedang kita bentangkan pada hari ini.

Manakala daripada sahabat saya dari Jempol tadi tentang ada pertindihan kuasa di antara Kerajaan Negeri dengan Kerajaan Persekutuan ini, saya fikir pun kalau saya jawab pun jadi tidak betul Yang Berhormat Jempol. Jadi, kita minta jugalah Yang Berhormat supaya menjawabnya. Nanti kalau saya jawab lain, dia pun jawab lain pun susah juga. Ini kerana yang penting, Yang Berhormat Menteri itu betul nanti. Sudah jadi Yang Berhormat Menteri itu bolehlah.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Tuan Yang di-Pertua, saya berbalik semula kepada apa yang saya membincangkan tadi. Jadi, sebagaimana rakan-rakan saya yang lain tadi, kita merasa khuatir.

■1520

Kita merasa ragu-ragu juga apabila rang undang-undang ini kita bentangkan dan kita takut ianya akan menjadi hiasan sebagaimana saya katakan lebih awal tadi. Apabila ianya menjadi hiasan dan kita tidak dapat melaksanakannya kerana ada kelemahan-kelemahan di dalam pentadbiran kita, jadi tidak ada gunanya kita membuat berapa banyak pun undang-undang untuk menjaga hidupan liar ini. Saya hendak bertanya juga kepada Yang Berhormat Menteri, adakah perlu agaknya seperti mana rang undang-undang yang lain, misalnya kalau kita buat macam suruhanjaya agaknya— kalau kita ada suruhanjaya ini, ia dengan rang undang-undang lengkap dengan kakitangannya sekali, pelantikan dan apa semua, seluruhnya ada di dalam rang undang-undang itu sendiri tetapi apabila dalam rang undang-undang yang kita buat di sini, saya rasa kita masih tidak lengkap lagi.

Jadi terpulanglah kepada Yang Berhormat Menteri sama ada perlu agaknya kalau dicadangkan semula, kita buat satu suruhanjaya supaya ia lebih *complete* ataupun ia lebih lengkap dengan adanya peralatan— yang kurang sebagaimana kata sahabat saya dari Maran tadi, pegawai ada satu, dua orang sahaja satu daerah. Jaga daerah pun terlalu besar. Kita pun dalam satu daerah pun Ahli Parlimen ada tiga atau empat orang, manakala pegawai PERHILITAN, kadang-kadang dia seorang sahaja. Dia juga jadi kerani, dia juga jadi pegawai, dia juga jadi *office boy*, dia juga jadi pemandu, penguat kuasa pun dia juga. Yang ini pun mendatangkan masalah juga untuk kita menjalankan penguatkuasaan undang-undang ini.

Jadi kalau keadaan sebegini berlaku, saya rasa kita harus perbetulkan. Bukan sahaja kita perbetulkan dari segi rang undang-undang yang kita bentangkan pada hari ini tetapi juga dari struktur untuk penguatkuasaan itu. Itu pun kita perlu perbetulkan, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, perkara kedua ialah tentang kita...

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Sekijang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Kedah, ya.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Kuala Kedah, silakan.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Saya simpati dengan pegawai-pegawai PERHILITAN ini. Ada dua isu di sini. Yang pertamanya, isu tidak cukup bilangan anggota penguat kuasa seperti mana disebut oleh Yang Berhormat Sekijang. Bermakna mereka tidak mampu untuk melaksanakan tanggungjawab. Isu di sini ialah mereka masuk ke dalam hutan kadang-kadang bilangan pemburu yang memburu hidupan liar itu lebih ramai daripada penguat kuasa. Jadi akhirnya mereka takut kepada bilangan pemburu. Ini pernah berlaku dalam sesetengah kes.

Akhirnya, yang akan berlaku ialah rasuah di dalam hutan. *[Ketawa]* Ini memang berlaku, Yang Berhormat Tangga Batu. Rasuah dalam hutan ini oleh kerana binatang itu sudah mati, kalau dikenakan kompaun, mahal. Jadi akhirnya tolak ansur dalam hutan itu, akhirnya pegawai PERHILITAN itu kata, "Kami tidak nampaklah berlaku pemburuan ini." Akhirnya, berlakulah sama ada diberikan dagingnya sebahagian ataupun dibagi sesuatu. Jadi, adakah Yang Berhormat Sekijang pernah mendengar isu ini dan macam mana jalan penyelesaiannya? Terima kasih.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Kedah. Tentang rasuah dalam hutan ini, saya pun tidak tahu macam mana. Siapa hendak jadi saksi, saya pun tidak tahulah, sama ada binatang-binatang itu boleh jadi saksi [*Ketawa*] kalau kita buat tangkapan ataupun sebagainya. Akan tetapi, walau bagaimanapun saya kira memang dari segi yang penting yang saya rasa inti pati yang hendak dicakapkan oleh Yang Berhormat Kuala Kedah ialah kekurangan pegawai atau kakitangan di setiap jabatan di setiap daerah di dalam negara kita ini. Bila kita bentangkan rang undang-undang ini, maka akan bertambah mungkin beban mereka lagi.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: [*Bangun*]

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Ada lagi, Datuk Bung? Silakan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya ingin bertanya Yang Berhormat, sedarkah Yang Berhormat bahawa kerajaan ataupun kementerian kebiasaannya macam “syok sendiri” sahaja. Ia kemukakan akta baru, macam-macam akta tetapi risikonya, implikasinya mereka tidak kaji. Apakah akta ini memadai untuk dibentang dan diluluskan? Dalam masa yang sama, seperti yang kita bahas tadi, penguatkuasaan kita tidak juga ditambah. Pegawainya juga tidak ditambah. Jadi akhirnya akta itu terlaksana tetapi tidak dapat diimplementasikan. Jadi akhirnya, satu orang itu dia juga jadi kerani, dia jadi pendaftar. Macam *AirAsia* lah, ceritanya, dia juga kerani, dia juga *on-ground staff*, dia juga jual tiket. Jadi ini tidak menampakkan satu kematangan dalam kita untuk melaksanakan akta yang telah kita luluskan. Jadi, apakah Yang Berhormat ada pandangan hendak dilontarkan kepada kementerian untuk memastikan bahawa apa juga akta yang diluluskan ini akan dapat direalisasikan secara saksama.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: [*Bangun*]

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Maran ada hendak tanya?

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Jawab sekali, Yang Berhormat.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Silakan.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Tuan Yang di-Pertua, perkara ini penting untuk kita. Saya setuju dengan Yang Berhormat Kinabatangan tadi dan juga Yang Berhormat Kuala Kedah dan Yang Berhormat Jempol. Saya minta beginilah, kita hendak tahu daripada menteri ini, sekarang ini berapa jumlah kakitangan PERHILITAN yang ada di seluruh negara dan yang penting bagi saya ialah di daerah sebab di daerah inilah di mana binatang-binatang atau haiwan hidupan liar ini berada, di tepi hutan dan sebagainya, sedangkan seperti yang kita sebutkan tadi bahawa kakitangan tidak cukup.

Umpamanya, apabila berlaku satu ancaman daripada gajah liar kerana yang disebutkan oleh sahabat saya pagi tadi yang mana kawasan mereka telah diteroka dan sebagainya, mereka datang ke kampung. Akhirnya habis kelapa sawit, getah, pisang, buah-buahan yang ditanam oleh petani habis diceroboh oleh binatang ini. Akhirnya kita memberikan peruntukan kepada petani untuk mendapatkan pendapatan mereka gagal. Binatang ini pula silap-silap diburu dan dibunuh oleh penduduk. Jadi akhirnya dua-dua kita akan rugi.

Jadi saya hendak supaya kerajaan serius seperti yang Datuk Kinabatangan sebutkan tadi, berapa perjawatan hendak ditambah tentang

enforcement ini. Satu lagi saya perhatikan ialah pegawai PERHILITAN di daerah ini sebenarnya tidak masuk dalam tindakan daerah. Apabila berlakunya sesuatu insiden, berjumpa orang dimakan dek buaya, orang dimakan dek harimau, barulah dia dipanggil untuk memberi keterangan. Kita hendak biarkan mereka ini bersama supaya apa juga masalah yang berlaku akibat daripada haiwan ini, jadi kita hendak supaya pegawai ini tahu dan mereka mempunyai kekuatan untuk menjalankan *enforcement* atau penguatkuasaan dan sebagainya. Terima kasih Sekijang.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Sekijang, sekali.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Boleh sekali?

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Boleh? Berkaitan dengan kekurangan pegawai terutama sekali penguatkuasaan, saya cuma hendak tanya kementerian juga, mungkin Sekijang boleh bagi pandangan. Apakah tidak ada dan mungkin ianya telah dibuat, kerjasama dengan agensi-agensi lain? Misalnya, apabila penguatkuasaan hendak dibuat untuk penangkapan hidupan liar dan sebagainya, di samping Jabatan PERHILITAN sendiri melakukan penangkapan dan diadakan secara bersama dengan anggota RELA ataupun Jabatan Pertahanan Awam dan sebagainya supaya penglibatan agensi-agensi lain juga dapat digembleng secara bersama untuk mengatasi masalah kekurangan pegawai dan sebagainya.

Satu perkara lagi yang saya hendak tanya pandangan Sekijang. Saya difahamkan, misalnya di Jabatan PERHILITAN, katalah dalam perancangan tahunannya, bajet tahunan yang dibuat di satu kawasan. Misalnya, katalah di kawasan saya. Tahun ini bajetnya untuk menangkap gajah liar ini hanya lima ekor sahaja. So, bajet tahunannya hanya disediakan oleh lima ekor sahaja ditangkap. Akan tetapi, tiba-tiba kes itu banyak – 10 ekor, 12 ekor. Maka, ia tidak ada bajet. Maka, tangkapan tidak boleh dibuat. Hendak dapatkan bajet ini, prosedurnya macam hendak buat sebuah jambatan. Gajah sudah bedal habis tanaman. Kadang-kadang rumah pun sudah hendak dirobhokannya tetapi hendak menangkapnya memerlukan prosedur– prosedur hendak dapatkan bajet, macam hendak membina sebuah jambatan. Ini juga satu perkara yang perlu diberikan perhatian.

Maknanya, di samping cadangan saya tadi untuk mengadakan kerjasama dengan agensi-agensi lain, saya fikir di sesetengah tempat mungkin telah pun dibuat begini dan juga dilihat prosedur atau peraturan-peraturan yang harus diambil kira kerana ada beberapa tindakan di bawah, kadang-kadang macam saya sebutkan tadi, ia tidak berlaku seperti mana dirancang, malah berlaku di luar perancangan kita yang dirancang oleh jabatan. Terima kasih.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Minta jalan. Soalan yang sama. Terima kasih Yang Berhormat. Saya biasanya tidak berapa setuju dengan Kinabatangan tetapi hari ini apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat dari Kinabatangan adalah amat tepat dan beliau pun amat *handsome* juga sekarang ini. Amat *handsome* sekarang ini. Tidak taulah kenapa dia *handsome*.

■1530

Akan tetapi apa yang disebutkan tadi mengenai dengan penguatkuasaan ini adalah benar. Sebab kita ada akta baru ataupun akta dikemaskinikan atau di baik pulih, akta baru tidak ada guna kalau kita ada masalah dengan

penguatkuasaan. Kalau kita tidak cukup pegawai, buat apa? Bagaimana hendak kawal ataupun hendak menguatkuasakan?

Kita hendak buat apa-apa kawalan ataupun membuat penguatkuasaan dalam masyarakat kita mesti ada pegawai yang cukup, seperti *multimedia agency*. Dalam seluruh negara, kita ada sepuluh pegawai penguatkuasaan, *regulate* apa yang berlaku dalam internet. Mana cukup sepuluh orang, seluruh negara.

Kita mesti ada 100 orang. Mungkin 100 orang pun tidak cukup sebab ramai orang masukkan dalam internet. Jadi, kalau pegawai tidak cukup seperti Suruhanjaya Sekuriti, *Securities Commission* banyak masalah di dalam. *Conflict of interest*, suami kepada pengerusinya terlibat dalam transaksi, kawan-kawan dia, sahabat karib dia, bos dia yang tidak ada di sini.

Saya sebut dalam dewan melenting. Saya tidak sebut nama pun tetapi dia melenting. Tidak tahu dia makan cili terasa pedaskah saya tidak tahulah. Menantu ini pun pelik tetapi sekarang sudah tidak ada kawalan. So, Yang Berhormat mesti faham. Kita tidak mahu nampakkan kementerian ini sudah jadi sama juga dengan *Securities Commission*.

Ada banyak masalah, *conflict of interest*. ECM Libra dan sebagainya, tidak ada tindakan. Ambil tindakan pun kepada ikan bilis. So, ini adalah satu isu yang kementerian mesti ambil berat. Apabila kita hendak buat satu akta, kita mesti ada pegawai yang mencukupi dan juga kuasa yang cukup untuk mengawal, *regulate*. Kalau tidak, berapa akta yang baru kita ada, hendak buat pindaan pun tidak guna. *No use, waste of time and waste of public fund*, kita di sini.

Padahalnya dalam negara kita, kita ada semua. Banyak akta, sama dengan di Singapura Tuan Yang di-Pertua, sama. Akan tetapi di Singapura, orang tidak berani hendak main-main dengan pihak berkuasa tetapi negara kita, orang tidak takut walaupun kita ada banyak akta yang sama dengan Singapura. Kenapa? Sebab di Singapura, penguatkuasaan mereka agak berkesan. Mereka akan ambil tindakan sebab mereka ada pegawai yang mencukupi, mereka tegas, dan mereka tidak takut menantu kah, ayahanda kah, siapakah, mereka tidak takut. Mereka akan ambil tindakan. Di Malaysia, penguat kuasa pun takut.

Seorang Ahli: Siapa?

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Dengan menantu, takut sahaja. Yang Berhormat Pasir Mas, Presiden Perkasa pun tahu menantu itu siapa dia, sengaja tanya saya.

Tuan Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Di Malaysia orang gigit telinga polis.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ada juga yang gigit telinga. *[Ketawa]* Ada tindakan juga, itu ada tindakan. So, itu yang penting. Presiden Perkasa, Yang Berhormat Pasir Mas dia tahu, dia sengaja tanya saya. Nanti saya cakap, saya kena marah pula.

Yang Berhormat Pasir Mas mesti faham menantu itu sudah jadi satu istilah dalam *dictionary* kita di Malaysia. Anak hantu? Oh, ini perkataan yang baru. Sudah jadi satu istilah yang baru dalam negara. Kalau Yang Berhormat Pasir Mas tidak faham siapa menantu ini, dia tidak ada hak jadi Ahli Parlimen dalam negara kita ini. Dia tidak ada hak, tidak layak sebab ini sudah jadi satu istilah. *[Ketawa]* Nanti sebentar, ada peluang cakap.

Sudah jadi satu perkataan yang kita sudah tahu, sudah ketara. Siapa, tidak payah sebut nama pun.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: So, saya harap Yang Berhormat Menteri mengambil berat perkara ini. Kalau kita tidak cukup penguatkuasaan, tidak berguna. Kita tidak payah ada pindaan, tidak payah ada akta yang baru. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Sekijang.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Sekijang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Sekijang, sudah lama, Yang Berhormat Sekijang. Sudah tujuh orang.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Sekejap, jawab sekali tidak boleh? Sedikit sahaja.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Beri Tangga Batu, sedikit.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Tuan Yang di-Pertua, boleh beri dia orang ini Tuan Yang di-Pertua?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat hendak beri jalan Yang Berhormat?

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Hendak beri kepada siapa? Tangga Batu dahulu? Siapa bangun dahulu?

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Arau bangun dahulu. *[Ketawa]*

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Dua-dua duduk dahululah. Nanti beri lepas ini. Pasal sudah banyak ini. Yang Berhormat Menteri pun tidak jawab banyak-banyak ini. *[Ketawa]*

Jadi, saya jawab dahululah yang mana rakan-rakan tadi daripada Yang Berhormat Kinabatangan, Yang Berhormat Maran, Yang Berhormat Lenggong dan daripada Yang Berhormat Wangsa Maju tadi. Apa yang diperkatakan oleh keempat-empat ini ialah tentang masalah kakitangan ataupun pegawai penguatkuasaan itu sendiri. Sebagaimana yang disebut oleh Yang Berhormat Kinabatangan tadi, jangan kita syok sendiri hendak buat banyak rang undang-undang tetapi sebenarnya kita tidak dapat menjalankan penguatkuasaan rang undang-undang itu.

Begitu juga dengan Yang Berhormat Lenggong tadi kata bajet dan sebagainya. Yang Berhormat Wangsa Maju tadi dengan ICT. Lepas ini hidupan liar, saya tidak masuk ICT ini. Saya tidak beranilah hendak jawab. Gajah, bajet tidak cukup. Jadi, saya juga difahamkan bahawa dalam bajet bagi PERHILITAN ini begitu kecil sekali. Kalau tersenarai jabatan yang menerima bajet ini, agaknya kalau ada yang terkebawah sekalilah, yang kecil sekali yang ada.

Jadi, apabila ada rang undang-undang ini macam mana hendak menjalankan penguatkuasaan, saya pun tidak tahu. Jadi, sama-samalah Yang Berhormat Menteri. Saya fikir supaya mengambil perhatian tentang perkara-perkara yang telah kita minta. Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya teruskan...

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Arau minta laluan. Penguat kuasa lagi sebelum beralih tajuk Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Okey, silakan Yang Berhormat Arau.

Dato' Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Saya sepertimana rakan yang lain termasuk Yang Berhormat Wangsa Maju sekali amat bersetuju bahawa setiap apa yang kita hendak buat *amendment*, pindaan ataupun berkenaan akta baru, kita tidak memikirkan perancangan terutamanya sama ada akta ini dapat dilaksanakan dengan lancar ataupun tidak.

Ini kerana sering kali kita lihat bukan setakat Akta PERHILITAN ini, yang lain-lain juga melibatkan persoalan yang sama iaitu ketika kita mempunyai satu undang-undang yang kuat dan tegas tetapi apabila hendak dikuatkuasakan kita lihat kita tidak cukup pegawai-pegawai penguat kuasa sepatutnya. Macam PERHILITAN, di peringkat negeri pun bukan setakat hendak dibuat penguatkuasaan tetapi tidak ada kekuatan. Kalau kita ambil contoh satu undang-undang yang bernama Undang-undang Kenaf dan Tembakau misalnya, kita lihat di Kedah dan Perlis hanya ada dua penguat kuasa. Satu sakit jantung dan satu lagi bertaraf N22.

Bagaimana dia hendak menangkap penyeludupan berjumlah jutaan dan bilion ringgit, yang berlaku dalam negara kita? Ini sebenarnya satu keadaan yang perlu dibuat perancangan dengan teliti. Dapatkan status perjawatan daripada JPA, kemudian baru *amendment* ataupun pindaan akta baru dibuat. Barulah orang takut dengan undang-undang yang tegas dan ketat di buat. Jadi, sebagaimana berleluasa dibuat pasir hilang tidak cukup penguat kuasa, ini hilang tidak dapat dibuat penguatkuasaan.

Semuanya berlaku kerana... Kereta CPO hilang pun tidak boleh buat apa-apa. Jadi, bermacam-macam perkara berlaku. Kita minta pihak kementerian supaya pada masa-masa yang akan datang pada semua *bill* yang hendak dibuat *amendment* ataupun pindaan dan juga *bill* baru yang berkaitan dengan undang-undang yang kita ingin laksanakan, bincang dahulu *strength* dan kekuatan penguatkuasaan yang kita sedia ada. Baru boleh *ditable* ataupun boleh dibentangkan di Dewan yang mulia ini. Pandangan Yang Berhormat?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, sedikit tambahan Tuan Yang di-Pertua. Saya terbaca surat khabar *Utusan Malaysia* hari ini iaitu penerokaan pasir secara berleluasa di Selangor. Tidak ada penguatkuasaan, tidak ada usaha untuk memberhentikan perkara seumpama ini.

Jadi, apakah ini juga faktor bahawa kita tidak ada penguat kuasa ataupun penguat kuasa kita seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Wangsa Maju tadi ada rasuah di dalam laut ataupun di dalam hutan. Di mana pengambilan pasir berleluasa di Selangor ini amat memalukan. Ianya dibuat tanpa ada soal EIA dan sebagainya. Dia radu, dia *bulldoze* dan dia jual. Apakah ini juga kekurangan *enforcement* untuk memastikan bahawa perkara ini tidak berlaku.

■ 1540

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih sahabat saya dari Arau dan dari Kinabatangan. Akan tetapi apa yang dibincangkan oleh kedua-dua Yang Berhormat ini ialah tidak cukup pegawai atau staf di dalam mengendalikan penguatkuasaan undang-undang ini. Oleh sebab itu tadi di peringkat awal saya berpandangan supaya bukan sahaja kita buat rang undang-undang sebegini tetapi mungkin juga kita memikirkan untuk membuat suruhanjaya kerana di dalam suruhanjaya itu kita ada lengkap dengan bajet dan

juga sekali dengan kakitangan dan sebagainya untuk melaksanakan rang undang-undang yang dibentangkan di dalam Dewan ini.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya berbalik kepada ucapan saya iaitu yang keduanya ialah saya juga melihat bahawa banyak haiwan di dalam negara kita ini semakin pupus ataupun semakin hilang daripada muka bumi ini. Saya ingin bertanya kepada kementerian sama ada kementerian ada banyak atau tidak menyediakan tempat-tempat untuk pembiakan binatang ataupun hidupan liar ini? Ini kerana apa yang kita tahu, kita ada pembiakan penyu dan juga pembiakan gajah misalnya di Pahang. Penyu di mana? Di Terengganu – ada banyak tempat jugalah stesen-stesen penyu. Akan tetapi bagi hidupan-hidupan yang lain di mana spesiesnya semakin berkurangan ataupun semakin pupus yang agaknya kumpulan mereka tinggal kurang daripada 50 ekor, mungkin kita perlu mengadakan tempat-tempat pembiakan ini. Sebagai contohnya kalau kita ambil di Borneo, kita ada Gajah Pigmi yang duduk di sekitar Kinabatangan yang lalu di tempat saya ini. *[Yang Berhormat Kinabatangan sedang berjalan berhampiran]*

Jadi saya tidak tahu sama ada, ada atau tidak tempat-tempat pembiakan untuk membiakkan hidupan liar ini supaya lebih banyak ataupun bilangannya bertambah dari semasa ke semasa ataupun dari tahun ke tahun, kerana kalau kita tidak mengambil tahu tempat-tempat pembiakan ini, mungkin kita akan ketinggalan dan hidupan liar ini akan pupus dengan begitu sahaja. Mungkin juga dengan pembiakan-pembiakan binatang-binatang lain seperti harimau dan sebagainya yang mana saya rasa setakat yang ada hari ini adalah begitu terhad sekali.

Ini kerana semacam penyu – dan mungkin penyu ini pun bukan negara kita sahaja yang ada stesen-stesen ini, mungkin di Indonesia ada, di Filipina pun ada dan sudah banyak tempat ada. Akan tetapi kalau yang hanya spesies yang terdapat di dalam negara kita ini, saya rasa kita sendiri kena membuat stesen pembiakan ini supaya ia dapat hidup berkesinambungan dari hari ke hari atau dari bulan ke bulan dan dari tahun ke tahun serta generasi kita pada masa yang akan datang akan dapat melihat hidupan ini.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Sekijang.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Lenggong...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Lenggong, Lenggong..

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Lenggong lagi sekali?

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Saya tertarik dengan apa yang Yang Berhormat sebutkan tadi. Cuma kalau kita cakap pasal pemusnahan pasir tadi, itu bukan saya nampak berpunca daripada kurangnya *enforcement* atau pegawai, itu lebih kepada kelemahan kerajaan negeri yang tidak mempunyai komitmen untuk menyelesaikan masalah tersebut.

Akan tetapi apabila Yang Berhormat sebutkan tadi kemusnahan hidupan dan sebagainya, ia juga berkait rapat dengan pembukaan hutan baru, pembukaan kawasan-kawasan perladangan baru dan sebagainya yang menyebabkan habitat binatang-binatang berkenaan hilang dan akhirnya juga menjadi punca kepada kepupusan hidupan tersebut seperti gajah dan binatang-binatang lain. Apakah tidak ada usaha atau cadangan kementerian? Misalnya, kita syaratkan kalau pembukaan hutan, kerajaan-kerajaan negeri kalau beri kelulusan untuk

pembukaan kawasan-kawasan pembalakan misalnya ataupun pembukaan kawasan untuk perladangan FELCRA atau apa juga dan sebagainya, juga mensyaratkan mesti ada komitmen daripada jabatan-jabatan berkenaan untuk misalnya kalau ada tabung pemuliharaan hidupan liar, mereka diwajibkan.

Kalau komitmen, kalau konsesi pembalakan diberi, kita pun faham bahawa konsesi ini perlu diberi untuk pendapatan negeri dan sebagainya. Kalau kawasan berkenaan dibuka dan tentunya ia juga merupakan kawasan hidupan liar berkenaan, maka kita kena syaratkan bahawa setiap syarikat yang melakukan pembalakan atau membuka kawasan-kawasan perladangan mesti ada komitmen, diberi sumbangan tabung kepada – bermakna tabung untuk mereka bertanggungjawab dalam usaha kita memelihara hidupan liar berkenaan.

Ini barulah kita dapat pastikan supaya komitmen semua. Saya rasa tidak adil jika kawasan hutan ditebang dan berlaku di mana misalnya gajah masuk kampung dan musnahkan tanaman orang, yang disalahkan ialah Jabatan PERHILITAN. Akan tetapi yang membuka kawasan hutan itu ialah FELDA misalnya, RISDA atau FELCRA dan sebagainya atau kawasan pembalakan.

Yang lain membuat dapat keuntungan tetapi yang menanggung beban ini ialah Jabatan PERHILITAN. Masalahnya pula, jabatan mempunyai kewangan yang kurang, pegawai yang tidak cukup ramai. Jadi apa salahnya kalau – tadi kita pastikan kalau kita kurang kakitangan, kita gerakkan semua agensi yang berkaitan untuk sama-sama memberi tanggungjawab bersama. Maka dalam soal ini, kita lakukan – tidak kiralah buat peraturan baru yang mewajibkan mana-mana agensi, mana-mana kerajaan negeri yang memberi kawasan-kawasan baru mesti ada komitmen untuk sama-sama bertanggungjawab terhadap perkara yang diambil tindakan. Saya hendak tanya pandangan Yang Berhormat Sekijang mengenai perkara ini.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Yang Berhormat Sekijang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ampang bangun, Yang Berhormat.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Sambung sedikit daripada Yang Berhormat Lenggong. Boleh? Okey, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Saya selalunya tidak bersetuju dengan Yang Berhormat Lenggong tetapi yang ini saya bersetuju sedikitlah pasal dia kata tentang syarikat-syarikat pembalakan yang telah diberikan konsesi untuk membuka tempat-tempat untuk membalak.

Bagaimana pandangan Yang Berhormat Sekijang berkaitan dengan penduduk Penan di kawasan Baram, Sarawak yang mana kampung mereka telah di tebas, binatang-binatang liar pun sudah pupus, pokok-pokok herba pun habis dan bukan itu sahaja, malah kaum komuniti Penan ini telah dianiayai oleh pembalak-pembalak ini dengan merogol dan membuatkan mereka hidup huru-hara? Apakah *enforcement* ataupun pelaksanaan undang-undang yang tidak kuat yang tidak dilaksanakan oleh Kerajaan Negeri Sarawak yang mengambil sikap menafikan terjadinya keadaan ini? Terima kasih.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Yang Berhormat Lenggong dan Yang Berhormat Ampang. Tentang kawasan-kawasan yang ditebang ini ataupun kawasan penempatan haiwan yang ditebang ini, saya kira bukan masyarakat Penan di Sarawak sahaja, bahkan di Ampang pun berlaku juga saya ingat. Oleh sebab itu monyet-monyet yang ada pun memanjat rumah, saya ingat. Ini fakta. Bukan kita kata yang jauh, di hadapan mata kita sendiri pun

kita kena tengok, Tuan Yang di-Pertua. Jadi saya berbalik semula kepada perbincangan saya.

Seperti yang kita bincangkan tadi ialah tentang kita perlu mempertahankan tempat-tempat pembiakan ataupun tempat-tempat, hutan-hutan, kawasan-kawasan hidupan liar ini. Ini kerana banyak kawasan yang kita tebang pada hari ini, yang kita tanam dengan *plantation*, dengan ladang kita buka sana, buka sini, bakar sana dan bakar sini untuk aktiviti ekonomi dan sebagainya.

Kita juga harus memikirkan tentang kehidupan liar ini kerana akibat daripada tindakan kita sebagai manusia di atas muka bumi ini yang begitu rakus, yang begitu tidak mempedulikan tentang hidupan liar ini, maka hidupan liar sebagaimana yang saya katakan tadi, kalau dahulu habitatnya tinggal di dalam hutan tetapi pada hari ini dia telah mula berpindah di bandar. Kalau dia berpindah di bandar, kalau dahulu dia panjat pokok, sekarang dia panjat rumah. Kalau dahulu dia makan buah, sekarang dia sudah mula makan tepung, makan belacan, makan coklat, makan apa semua sekali. Ini bukan satu yang kita boleh pandang sinis tetapi ini satu yang berlaku sebenarnya di dalam negara kita ini.

Oleh sebab itu kalau kita tengok pada hari ini, kita lalu di mana-mana jalan sekalipun di dalam negara kita ini, kita lihat – kalau dahulu kita tahu monyet ini duduk di atas pokok tetapi sekarang ini duduk di tepi jalan macam orang minta sedekah pula dia. Kalau ada yang lalu itu bawa pisang, bawa ubi kayukah, kalau dicampak pada dia, dia makanlah. Dia tidak duduk di atas pokok lagi, Tuan Yang di-Pertua. Itu sebab yang banyak monyet mati sekarang ini bukan kerana penyakit dan sebagainya tetapi banyak mati kerana kemalangan jalan raya. Dia melintas jalan raya, kereta langgar dia.

■1550

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sesetengah itu termakan bola golf.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: [Ketawa] Ada juga yang termakan bola golf, Tuan Yang di-Pertua. [Ketawa] Jadi yang ini juga harus kita lihat kerana kalau kita untuk mempersalahkan mereka sahaja – binatang ini, kita sebagai manusia yang mempunyai akal fikiran pun tidak betul juga. Jadi saya rasa tempat-tempat pembiakan mereka ini, tempat kehidupan mereka ini harus juga kita pelihara.

Jangan pula kata nanti – tadi kita kata rang undang-undang ini adalah di bawah Jabatan Hidupan Liar. Akan tetapi bila sampai Jabatan Hidupan Liar kata, “*Saya tidak ada kuasa tentang penebangan hutan ini.*” Ini sebenarnya pertindihan yang berlaku supaya kita dapat memperbetulkan perkara ini.

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Boleh mencelah lagi?

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Maran hendak lagi?

Dato' Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Sikit, sedikit sahaja. Saya ingat yang terakhir ini, terakhir sebab saya rasa menarik tentang ini, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Pandangan Yang Berhormat Sekijang cukup baik. Cuma saya hendak minta pandangan Yang Berhormat Menteri mungkin dari segi *win-win situation* maknanya menang-menang. Maknanya biar haiwan menang kita pun menang.

Kita hendak bermesyuarat dengan dia tidak boleh sebab dia tidak boleh bercakap dengan kita. Walaupun ia ada otak akan tetapi tidak ada akal. Kita ada

otak akan tetapi ada akal. *[Disampuk]* Sotong dia boleh *[Ketawa]*. Cuma begini, kita tahu bahawa hidupan liar adalah tanggungjawab kementerian ini. Akan tetapi dalam masa yang sama hutan, Jabatan Hutan tanggungjawab dia.

Soalannya, adakah kementerian ini dalam pindaan akta ini kita mencadangkan secara pendekatan yang lebih bermaruah antara kedua ini. Maknanya kita dapat menjaga haiwan ini, binatang liar ini dan dalam masa yang sama kita dapat membangunkan negara kita, tanah-tanah. Saya hendak tahu adakah ada perancangan maknanya katalah kita hendak membangunkan kawasan tanah – hutan-hutan. Akan tetapi dalam masa yang sama kita ada tempat penggantian mereka di kawasan ini dengan tanaman semula, lembah hutan belantara, akar dan sebagainya. Ini supaya haiwan yang di mana mereka berada pada mulanya di kawasan 'A' akan dapat kita alih ke kawasan 'B' untuk mereka.

Kalau tidak ia akan pergi ke bandar. Sekarang ini kalau kita tengok jalan ke Parlimen Yang Berhormat Sekijang, di tepi jalan penuh dengan buruk dan kera. Jadi, kita tidak hairan kalau mereka mengalami kemalangan jalan raya bukan sahaja manusia oleh kerana tempat mereka tidak ada. Jadi adakah perancangan kementerian untuk bersama kementerian yang lain dalam bentuk seperti ini supaya kita dapat menyelesaikan masalah kekurangan tempat haiwan ini berlindung dengan mengadakan tempat yang lain. Terima kasih banyak.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: *[Bangun]*

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Saya sudah bangun lama bersama Yang Berhormat Arau mendengar hujah rakan-rakan. Tuan Yang di-Pertua saya kira Yang Berhormat Sekijang ini pun terpaksa membayar harga yang tinggilah. Oleh kerana kesedaran terhadap kepentingan hidupan liar ini daripada banyak kijangnya dahulu tinggal 'sekijang'. Betullah, tepat Yang Berhormat berbahas tentang perkara ini.

Yang Berhormat, ada satu negara di dalam dunia ini yang tidak ada lagi haiwan liar di negara mereka. Hutan mereka semuanya selamat, tidak ada singa, harimau, *cheetah*, semua tidak ada. Negara itu pernah satu ketika apabila ketiadaan makanan di dalam hutan terpaksa keluar menjajah negara lain. Ini termasuk negara kita Malaysia pernah dijajah oleh negara tersebut. Tidak lain dan tidak bukan negara Jepun.

Hari ini negara Jepun hutan-hutannya semua tidak ada aura lagi. Ini kerana tiada binatang liar dan ini akan berlaku di negara kita. Ini saya lihat, Yang Berhormat Sekijang kalau kita masih lagi teragak-agak. Lebih kurang 30 tahun yang lalu pada tahun 1979 lebih kurang, ketika saya di sekolah rendah, datang satu kumpulan orang Eropah bawa satu mesej daripada *World Wildlife Federation (WWF)* – bukan *wrestling* ini.

Saya ingat lagi dalam lirik lagu yang di bawa. Dia ada tunjuk satu tayangan gambar. Gambar bagaimana hutan dihapuskan, binatang-binatang lari keluar bertempiran, dibunuh. Terbitan-terbitan daripada haiwan ini, hasil-hasil daripada haiwan ini di kumpul. Lagunya "*Tell me said the elephant, tell me why this has to be*". *Elephant* bercakap itu. Dan kami diarah hafal lagu tersebut. Ini program kesedaran bagaimana kepentingan, kesinambungan ekosistem ini yang menyebabkan haiwan-haiwan yang dibunuh disebabkan pembangunan tadi tidak lagi mempunyai satu mekanisme yang boleh melindungi mereka secara sistematik dan teratur.

Hal ini kalau boleh kita gunakan '*culprit*'lah pasal kita pandang haiwan ini amat penting. Mungkin perkataan itu terlalu keras ataupun pihak yang

bertanggungjawab, dia tidak boleh lari, Tuan Yang di-Pertua. Mana boleh lari. Contohnya kalau kita bina hidro. Hidro yang besar – jana kuasa hidro itu. Kita tahu siapa peminatnya. Kita tahu siapa pemiliknya. Kita boleh tanya mereka mana dia dana, mana dia tabung yang hidro itu hari ini benar menjana *electricity*, menjana tenaga untuk seluruh negara. Akan tetapi sekurang-kurangnya keuntungan daripada penjualan tenaga tadi sedikit disumbangkan kepada perlindungan hidupan liar yang satu ketika dahulu, ketika hidro itu dibina jutaan ekor hidupan liar merempat, dibunuh, ditumpaskan dan sebagainya. Jadi kesedaran ini perlu ada. Saya dapat lihat Yang Berhormat Sekijang satu hari nanti mungkin disebut 'Yang Berhormat beberapa kijang'lah.

Akta rang undang-undang yang dibuat ini cukup bagus. *It is never to late*, maknanya tidak terlalu lewat akan tetapi saya mengharapkan Yang Berhormat Sekijang kalau boleh Yang Berhormat masukkan sekali apa yang saya cakap ini dalam ucapan Yang Berhormat ataupun Yang Berhormat hendak tambah lagi ialah program-program kesedaran itu bukan sahaja di kalangan penggiat-penggiat bebas, peminat-peminat hidupan liar ini, akan tetapi di kalangan pegawai-pegawai di dalam penguatkuasaan umpamanya yang seharusnya mempunyai rasa cinta, jiwa sanubari mereka ini memang seronok betul, syok betul tengok haiwan liar ini.

Dia tahu macam mana...

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Saya mencelah, terlupa. Pasal Yang Berhormat lama sangat tadi. Apa saya sebut tadi, sudah lari sudah. Rasa cinta itu - *passionate*. Dia dengar sahaja hidupan liar ini dia ghairah. Dia seronok dan dia tahu karakter satu-satu hidupan liar itu sehingga kalau ada mana-mana pihak yang cuba melakukan jenayah, menghapuskan hidupan liar dia menjadi *champion* perkara tersebut. Terima kasihlah Yang Berhormat sekijang. Banyak sangat saya bercakap ini. saya ingat nanti saya bercakap juga. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai bangun pula Yang Berhormat.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Padang Serai tidak payahlah.

Seorang Ahli: Yang Berhormat Padang Serai tidak payahlah.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Tuan Yang di-Pertua tidak bagi.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Seminit, seminit sahaja.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Saya pun tidak berapa nampak. Okey ada. Sila.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Saya minta - terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Sekijang. Terdahulu saya minta Yang Berhormat Sekijang kalau dapat makan makanan yang berkhasiat supaya mata lebih teranglah. Dan juga kalau cermin mata itu telah luput, cari satu *ophthalmologist*. Pergi periksalah. Jadi, saya tertarik dengan hujah Yang Berhormat Tangga Batu tadi.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih, terima kasih.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Saya tertarik dan saya juga beberapa hari ini terima panggilan daripada satu rumah panjang di Sungai Soh, Kapit. Akan tetapi kawasan Parlimen Hulu Rejanglah. Jadi mereka menyatakan bahawa mereka dilarang dari masuk ke dalam hutan mencari kayu-kayuan dan juga memelihara...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, sudah boleh masuk Sarawak, Yang Berhormat?

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Saya tidak boleh. Masih...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang cerita ini bila punya cerita? Lama punya?

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Ini baru. Baru kelmarin.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Maknanya Yang Berhormat boleh masuk Sarawak sudah sekarang?

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Tidak ada, saya terima telefon.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Oh, okey. [Ketawa]

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Telefon. Saya tidak dibenarkan masuk. Jadi mereka ini tidak dibenarkan masuk ke dalam hutan untuk mata pencarian mereka, tidak boleh dibenarkan oleh syarikat yang diberikan kawasan itu untuk pembangunan ladang ataupun apa.

■ 1600

Yang menjadi pemilik kawasan itu orang-orang asal kawasan itu, orang-orang Iban. Jadi mereka dilarang masuk. Akan tetapi pada masa yang sama Ketua Menteri membawa hasil daripada hutan-hutan itu dan hari ini menjadi di antara orang yang terkaya di kawasan Kanada, Toronto dengan bangunan-bangunan mewah dan mempunyai harta beratus juta ringgit. Ini semua kita boleh baca dalam laman-laman web. Sehingga kini tidak ada apa-apa penafian daripada Ketua Menteri itu.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Jadi dalam saya mintalah kepada Yang Berhormat Sejangkang...

Seorang Ahli: Sekijang.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Sekijang. Saya mintalah supaya ada kesedaran bahawa selepas begitu lama mereka di kawasan Sungai Soh ini, rumah panjang itu juga saya adalah anak angkat dalam rumah panjang tersebut, nama saya 'Jugam anak Jugar'. Jadi saya minta satu kesedaran dari kalangan rakan-rakan di sana membela mereka. Saya pula yang mahu bela mereka ini tidak dibenarkan masuk ke Sarawak. Mereka yang sudah asal dari situ itu tolonglah bela nasib mereka. Kalau tidak dapat bela nasib mereka tolong beritahu kepada Ketua Menteri yang sudah lapuk itu supaya membenarkan saya masuk. Dia boleh bawa harta rakyat Sarawak sampai ke Kanada menjadi orang nombor dua terkaya di Kanada dalam bidang hartanah dan saya mintalah sudah

ada kesedaran dan juga gunakanlah peluang sedia ada untuk memelihara pusaka hutan yang sedang..

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Padang Serai tidak ada kaitan.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Sudah. Saya minta...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Ini berkaitan dengan WWF dan hutan yang seharusnya dipelihara. Kita ini manusia yang sudah...

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Duduk, duduk. Cukuplah itu sudah lebih lima minit.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Seminit sahaja.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Lebih lima minit duduk.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: *[Bangun]*

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Yang Berhormat Putatan sekejap sahaja. Jadi saya harap...

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Saya hendak sambung balik ini.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Jadi saya mahu minta pendapatlah.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Okey, saya beri pendapat sayalah.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Okeylah, terima kasihlah, terima kasih.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat Sekijang saya minta laluan sedikit soal memanjangkan ucapan Yang Berhormat Tangga Batu tadi.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Tiga minit bolehkah?

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Seminit boleh.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Ya, seminit sahaja. *[Ketawa]*

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Sudah sakit telinga tadi?

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Ini Yang Berhormat Padang Serai tidak ada kena-mengena dengan tajuk perbahasan. Yang Berhormat Sekijang, saya tertarik dengan apa yang diujahkan oleh sahabat saya dari Tangga Batu soal tempat perlindungan hidupan liar yang mungkin populasinya sudah begitu banyak. Apabila kita melihat kera-kera di bandar-bandar dan mungkin di tempat yang saya sentuhkan tadi di kawasan-kawasan yang terhimpit ini akibat daripada pembukaan-pembukaan tanah perladangan dan sebagainya Yang Berhormat Sekijang.

Adakah Yang Berhormat bersetuju dengan saya bahawa kerajaan melalui kementerian ini menggalakkan para pengusaha pelancongan sebagai mana yang

diadakan di negara-negara Afrika, seperti di Cougar Park dan banyak lagi *park* yang boleh menjadi produk pelancongan negara kita pada seketika nanti. Oleh kerana apabila kita melihat kawasan-kawasan yang mana habitat hidupan liar ini terancam, maka lebih baik kita membuat satu langkah yang terdekat ini satu inovasi atau kreativiti untuk meningkatkan produktiviti pelancongan kita. Jadi saya minta Yang Berhormat bersetuju atau tidak. Kalau bersetuju serahkan penjelasan kepada Menteri.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Yang Berhormat Putatan dan Yang Berhormat Padang Serai tadi. Mana Yang Berhormat Padang Serai sudah lari.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tidak payahlah Yang Berhormat, tidak ada hubungan langsung.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Tidak, tadi dia tanya saya. Saya kata saya tidak nampak dia. Sebab tadi dia memang tidak ada dalam Dewan dia masuk selepas itu saya tidak nampak, selepas itu dia berdiri. Sekarang dia sudah keluar balik, dia hendak register. Saya tidak perlu jawablah.

Mengenai Yang Berhormat Putatan tadi saya rasa memanglah kalau tujuan pelancongan kita ada seperti zoo dan taman burung yang ada di dalam negara kita ini, memang kalau kita tengok di Kuala Lumpur ini taman burung yang tidak jauh dari kawasan Parlimen ini memang menjadi tempat tarikan dan tumpuan pelancong-pelancong daripada luar kerana ia terletak di dalam bandar. Saya tengok ramai pelancong yang datang memang dia begitu tertarik melihat kepada kehidupan liar terutama burung-burung ini yang di tempat mereka tidak ada hidupan ini. Mereka kata mereka tidak puas untuk melihat sekali burung-burung ini dan mereka bercadang untuk datang beberapa kali lagi ke negara kita. Tuan Yang di-Pertua, jadi saya teruskan Tuan Yang di-Pertua.

Seperkara lagi ialah tentang menjalankan penyelidikan yang berterusan kepada hidupan liar di dalam negara kita ini kerana kita kena mengenal pasti spesies-spesies hidupan liar yang ada di dalam negara kita ini, kerana kita lihat dan kita tanya kadang-kadang daripada pejabat-pejabat hidupan liar PERHILITAN di daerah, kadang-kadang mereka tidak tahu berapa jumlah, misal kata kalau gajah berapa gajah yang ada di situ. Harimau berapa? Akan tetapi yang ini data *base* ini mesti ada untuk tujuan penyelidikan supaya kita dapat kerana yang ada ini adalah cara yang besar kerana yang kecil di satu-satu tempat itu mereka tidak dapat memberikan data ini. Ini penting Tuan Yang di-Pertua kerana dengan adanya penyelidikan ini saya rasa kita akan tahu kekurangan dan sebab-sebab penyakit yang melanda kepada hidupan liar ini. Sudahlah mereka tidak ramai, tetapi diserang oleh penyakit-penyakit menyebabkan ianya akan cepat lagi pupus dan bantuan-bantuan ataupun ubat-ubat yang sepatutnya boleh kita bantu kepada hidupan liar ini apabila mereka menghadapi kesakitan dan sebagainya kita tidak dapat membantu mereka.

Berikutnya Tuan Yang di-Pertua ialah tentang hidupan di air. Kita tahu bahawa dalam negara kita ini banyak, bermacam-macam jenis ikan yang ada dalam negara kita ini. Spesies-spesies ikan ini perlu juga dipelihara kerana ada juga spesies-spesies ikan yang semakin lama semakin hilang, semakin pupus. Kalau di tempat saya itu Tuan Yang di-Pertua sekurang-kurangnya dalam tempoh 15 tahun ini saya lihat sekurang-kurangnya sudah tiga spesies tidak ada kelihatan lagi di dalam Sungai Muar yang melalui kawasan saya Tuan Yang di-Pertua.

Oleh kerana akibat daripada pencemaran-pencemaran sungai terutamanya pencemaran yang disebabkan oleh kilang-kilang dan perbuatan

manusia sendiri dengan mencurahkan racun toksik ke dalam sungai. Di mana spesies hidupan sungai ini yang semakin berkurangan ini pupus begitu sahaja dan apabila ianya pupus Tuan Yang di-Pertua, maka generasi yang akan datang tidak dapat melihatnya. Kalau boleh saya katakan di sini saya boleh sebut satu spesies dia nama ikan buah. Ikan buah di tempat saya sudah tidak ada lagi nampaknya yang lebih kurang sama bentuknya dengan ikan patin. Akan tetapi ianya adalah lebih berkilat daripada ikan patin.

Pada hari ini tidak jumpa lagilah ikan buah di tempat saya akibat daripada ancaman-ancaman perbuatan manusia itu sendiri. Saya rasa yang ini mungkin kalau kita tanya dengan PERHILITAN tidak termasuk dalam bidang kuasa mereka kerana ini di bawah Jabatan Perikanan. Saya rasa dalam akta yang baru ini kita kena masukkan juga kerana biar sama-sama boleh menjalankan penguat kuasa. Kalau ada yang racun sungai, curah toksik ke sungai yang ada pada industri dengan sungai boleh diambil tindakan dengan serentak kepada mereka yang melakukan perbuatan-perbuatan yang boleh menghapuskan spesies-spesies hidupan ini di dalam sungai itu sendiri Tuan Yang di-Pertua.

Saya juga ingin menyentuh sedikit berkaitan dengan sungai ini di bawah kementerian itu sendiri, yang mana saya ingat pembersihan sungai yang dilakukan oleh jabatan yang terletak di bawah kementerian ini di mana kalau kita lihat sungai-sungai kalau di Eropah sana, pokok-pokok yang di tepi sungai itu dijaga dan dipelihara supaya tanah boleh mendatangkan air dan sebagainya ataupun tempat binatang-binatang tertentu, hidupan-hidupan tertentu atau habitat-habitat tertentu hidup di situ.

■1610

Misal kata monyet yang duduk di tropika ini, ia suka duduk di tepi sungai dan sebagainya. Akan tetapi hari ini, apabila pembersihan sungai itu dibuat bukan sahaja di dalam sungai itu dibersihkan, tetapi tiga kilometer – kadang-kadang, satu hingga tiga kilometer daripada tebing sungai itu pun dibersihkannya sekali. Ini yang berlaku dalam negara kita. Jadi di tebing sungai ini sudah jadi togel. Dalam bahasa - minta maaf Tuan Yang di-Pertua. Bermakna dari tepi tebing sungai ini sudah tidak ada apa - gondol. Ya, gondol.

Jadi ini yang boleh menyebabkan monyet ini tadi, seperti yang saya katakan tadi berpindah ke tempat lain. Sudah tidak ada makanan lagi di situ, kerana pokok sudah ditebang akibat daripada kita. Kementerian sendiri seolah-olah meminta supaya ia ditebang dan dibersihkan. Ini kita kena lihat dan belajar bahawa pokok ini juga yang akan menentukan ketahanan kepada tebing itu sendiri. Akan tetapi, kalau pokok-pokok ini telah dibersihkan dan - bukannya dalam sungai itu dibersihkan, yang di tepi sungai yang itu dahulu dibersihkan.

Saya rasa perlu diambil perhatian oleh kementerian supaya - itu sebab tadi saya kata macam ikan buah tadi memang ia makan buah dan kalau sudah tidak ada pokok-pokok yang berbuah di tepi sungai lagi, apa ia hendak makan lagi Tuan Yang di-Pertua? Maka habitat mereka akan habis. Spesies mereka akan habis, lenyap dengan begitu sahaja. Ini yang saya rasa perlu diambil perhatian oleh kementerian supaya ia tidak berleluasa, seperti yang berlaku pada hari ini.

Apabila kita membersihkan sungai, meluruskan sungai dan sebagainya, ia akan mengganggu kepada ekosistem yang ada di sungai itu sendiri. Di mana hidupan-hidupan seperti ikan dan beberapa jenis spesies biawak yang ada di tepi sungai itu juga akan terancam sama - ekosistem mereka kerana mungkin apabila mereka biasanya memakan katak dan sebagainya. Oleh kerana ekosistem mereka berubah dan katak itu tidak boleh hidup di situ, maka mereka pun tidak boleh

untuk memperoleh makanan. Akhirnya mereka akan terbiar dengan begitu sahaja Tuan Yang di-Pertua.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya dengan ini menyokong Rang Undang-Undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 yang dibentangkan pada hari ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: *[Bangun]*

Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Seremban.

4.13 ptg.

Tuan John Fernandez [Seremban]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pertama, saya ucap ribuan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua, beri saya satu peluang untuk ambil bahagian dalam Rang Undang-Undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010. Saya akan bangkitkan dua *preliminary points* dahulu, sebelum saya ambil bahagian dalam bahaskan rang undang-undang ini.

Pertama, selepas saya baca saya ada tahu rang undang-undang ini tidak digunakan di Sabah dan Sarawak. Saya dapat tahu Sarawak ada satu enakmen yang *independent* daripada rang undang-undang ini, dan Sabah pun ada satu enakmen yang *independent* daripada rang undang-undang ini.

Saya merayu kepada kerajaan untuk semak balik. Ini kerana jikalau kita akan gunakan atau kita akan jalankan slogan '1Malaysia', tidak berapa baik jikalau kita ada tiga enakmen untuk tiga tempat. Satu enakmen untuk *West Malaysia*, satu untuk Sabah, dan satu untuk Sarawak. Kita mesti ada satu enakmen yang *uniform* untuk seluruh Malaysia - *West Malaysia*, Sabah dan Sarawak.

Point lain iaitu - *point* yang saya bangkitkan untuk *point* yang kedua ialah, saya suka menarik perhatian Tuan Yang di-Pertua dan minta soalan. Adakah rang undang-undang ini *referred to NGO* seperti *World Wide Fund For Nature-Malaysia* (WWF-Malaysia) yang menjaga hak-hak penting apa yang dijalankan di dalam hutan-hutan.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu - walaupun saya alu-alukan rang undang-undang ini, saya tidak sokong semua seksyen dalam rang undang-undang ini. Akta ini dahulu dikenali sebagai Akta 76 - Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 yang telah digunakan selama 36 tahun, baru kita ada satu rang undang-undang ini untuk buat pindaan kepada Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972.

Saya suka menarik perhatian Tuan Yang di-Pertua kepada seksyen 126. Jikalau kita baca seksyen 126, iaitu satu seksyen mengenai dengan *compounding of offences*. Seksyen ini ialah sangat besar - sangat *wide*, dan berikan kuasa kepada *Director General* kepada jabatan yang berkenaan.

Jikalau kita berikan kuasa yang penuh kepada *Director General* untuk jabatan yang berkenaan - mungkin boleh jadi. Saya bukan cakap saya tidak boleh buat apa-apa *allegation*. Jikalau kita berikan kuasa yang besar kepada sesiapa, mungkin boleh ada ruang untuk salah guna kuasa. Untuk *compounding of offences*, saya buat cadangan untuk buat *compounding of offences* dalam akta ini, kita beri kuasa kepada DPP sahaja, ataupun *Attorney General* sahaja, ataupun tiap-tiap DPP di tiap-tiap negeri dan bukan kepada semua kuasa berikan kepada *Director General*.

Apabila kita baca rang undang-undang ini - katakan rang undang-undang ini satu subseksyen. Bidang kuasa untuk buat *compounding of offences* diberikan kepada *Director General* di seluruh seksyen-seksyen dalam akta ini. Itu saya tidak boleh sokong sebab jikalau kita bandingkan akta-akta yang lain, tidak ada akta dalam negara kita di mana sahaja semua seksyen daripada satu sehingga *last section* boleh *compounded*. *The government has saves its day*, apabila kemukakan satu pindaan selepas itu. Dalam pindaan rang undang-undang ini apa boleh *compounded* ialah; seksyen 68, seksyen 69, seksyen 70, dan seksyen 72 sahaja. Itu saya boleh sokong, *not the whole Act where you can compound*. Empat seksyen ini; seksyen 68, seksyen 69, seksyen 70, dan seksyen 72 tidak boleh buat *compound*.

Saya juga menarik perhatian Tuan Yang di-Pertua daripada seksyen 6 hingga Seksyen 80, di mana saya sokong dan saya juga sokong seksyen 31, seksyen 51, seksyen 87, dan seksyen 90. Untuk seksyen 50 - saya ingin merujuk kepada seksyen 50 dalam rang undang-undang ini, namun begitu sedikit tambahan perlu ditambah di bawah seksyen itu seperti subseksyen (3) dan subseksyen (4).

■ 1620

Saya akan cadangkan untuk seksyen 50, satu subseksyen (3) dengan izin, "*The power of the Director General by way of order in the gazette to impose a hunting pan on any wildlife not mishandling anything in the build the permits hunting of the species*" dan juga satu subseksyen baru melalui subseksyen 54 seperti berikut dengan izin, "*The power of Director General in consultation with the relevant authorities to declares certain areas to be hunting prohibited areas. It is envisioned that this area includes permanent forest reserve than other protected areas*". Ini lah satu cadangan saya dapat daripada WWF yang dikatakan melalui satu sekular.

Saya pun ada semak seksyen 68(2). Seksyen ini sepatutnya merangkumi hidupan liar betina dan hidupan liar yang masih belum matang. *That is what does not mature*. Di atas seksyen 134, saya tidak ada bantahan jikalau Yang Berhormat Menteri ada kuasa untuk buat apa-apa pindaan di atas jadual-jadual dalam enakmen ini.

Akan tetapi saya cadangkan di sini, sebelum Yang Berhormat Menteri buat pindaan kepada mana-mana jadual dalam enakmen ini, mesti dapat *opinion* melalui *scientific opinion* daripada pihak-pihak yang berkenaan. Itu sahaja saya akan cakap. Terima kasih Tuan Yang di- Pertua..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
Ya Yang Berhormat Silam.

4.22 ptg.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya sama untuk turut membahaskan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar ini adalah sesuai dan tepat pada masanya untuk membolehkan hidupan liar dapat terus hidup di bumi ini kerana bumi ini bukan sahaja milik kita malahan flora dan fauna juga mempunyai hak untuk terus hidup di bumi hijau ini.

Dewasa ini tindak tanduk pihak yang tidak bertanggungjawab telah mengakibatkan kehidupan dan hidupan binatang-binatang liar semakin dinafikan haknya untuk hidup sebab seperti yang kita tahu makhluk di muka bumi ini lebih kurang berjumlah 122,000.

Tuan Yang di-Pertua, sudah tiba masanya dan sesuai pada masanya kerajaan memperkenalkan rang undang-undang sedemikian rupa yang bertujuan untuk memastikan bahawa pemuliharaan hidupan liar ini dapat diteruskan dan ia akan menjadi suatu khazanah negara yang tiada tolak bandingnya sebagai pembangunan untuk dijadikan dan disesuaikan dengan tuntutan semasa supaya generasi kita di masa akan datang juga dapat menghargai kepentingan hidupan liar di negara kita ini. Sebagai yang kita tahu terutamanya di negeri Sabah dan Sarawak, dari segi hutan simpan yang begitu luas dan kita sangat mengalu-alukan rang undang-undang ini untuk diperkenalkan dan diambil perhatian secara serius oleh pihak kerajaan. Kita berharap juga apabila rang undang-undang ini walaupun mungkin tidak menyentuh tentang alam sekitar, saya ingin mencadangkan supaya kementerian dapat mengambil sama mengambil perhatian dalam menjaga alam sekitar kita ini apalagi kalau kita lihat tentang sejak akhir-akhir ini iaitu penggunaan tenaga yang sangat diperlukan oleh negara kita sesuai dengan tuntutan sebagai sebuah negara yang maju.

Saya berharap supaya tindakan yang sewajarnya dapat diambil perhatian walaupun dalam Dewan yang mulia ini saya dapati beberapa orang wakil-wakil rakyat yang turut membahaskan rang undang-undang ini yang bertujuan untuk bagaimana prihatinnya mereka tentang persekitaran dan juga hidupan liar yang ada di negara kita ini. Sukacita dimaklumkan di sini saya berharap supaya kementerian apabila melalui Laporan Universiti Kebangsaan Malaysia tentang impak *IPP (independent power plant)* yang akan dibina di kawasan Parlimen Silam dalam Kampung Sinakut di kawasan DUN Tungkuk perlu diambil perhatian secara serius supaya ia tidak menjejaskan hidupan liar yang tidak jauh daripada kawasan Kampung Sinakut sebagai contohnya Taman Hidupan Liar Tabin yang lebih kurang 25 kilometer hingga 30 kilometer sahaja jaraknya daripada tapak *independent power plant* ini. Kita tahu juga persekitaran di hadapan Kampung Sinakut itu yang menghala Laut Sulawesi dan Laut Sulu yang memang kaya dengan hasil-hasil perikanan yang memang sangat berguna kepada masyarakat manusia terutamanya kita di negara Malaysia ini.

Saya berharap supaya rang undang-undang ini mengambil perhatian walaupun mungkin tidak dimasukkan dari segi *clause* nya untuk meliputi persekitaran yang perlu diambil perhatian dan diambil secara telus dan tegas sebab saya dapati dalam bacaan awal saya daripada laporan EIA daripada Universiti Kebangsaan Malaysia yang dipamerkan di Perpustakaan Lahad Datu dan di pejabat-pejabat daerah Lahad Datu, sehingga setakat ini pun lebih kurang 43% penduduk daripada kawasan DUN Tungkuk dalam Parlimen Silam ini, dia begitu belum jelas impak sebenar *independent power plant* yang akan dibina di kawasan Kampung Sinakut ini akan mendatangkan kesan yang memberi manfaat kepada persekitarannya. Kita tahu pihak tertentu juga tidak akan cuba mempolitikkan perkara ini sebab kita tahu sebelum ini memang kita sangat memerlukan bekalan tenaga di kawasan Pantai Timur Sabah ini.

Tuan Yang di-Pertua, langkah menggazettekan hutan-hutan simpan harus dijalankan secara meluas agar aktiviti pembalakan haram dapat dihapuskan demi memelihara populasi haiwan habitat. Contohnya seperti penggazettekan hutan simpan di Taman Negara Endau Rompin di Pahang. Di sini saya ingin mencadangkan agar idea tersebut dapat diperluaskan ke negeri-negeri lain di Malaysia ini terutamanya negeri Sabah sebab kita dapati banyak perhutanan yang

perlu diambil perhatian dan perlu dilindungi oleh rang undang-undang ini untuk membolehkan dari segi ekosistem yang ada di negara kita ini dapat distabilkan dengan baik dan kita tidak mahu melihat bagaimana kejadian-kejadian di masa-masa yang lepas iaitu gempa bumi ataupun banjir yang tidak dapat dikawal yang semua ini berpunca daripada bagaimana rakusnya manusia itu tanpa kawalan yang baik menyebabkan mereka tidak lagi menghiraukan kesannya kepada ekosistem di negara kita ini.

Saya berharap supaya rang undang-undang ini dapat mengambil kira dan mengambil tindakan dan saya menyokong juga tindakan kerajaan dari segi denda yang dikenakan kepada mereka yang tidak bertanggungjawab yang memusnahkan perhutanan di negara kita ini.

Seterusnya Tuan Yang di-Pertua, selain merosakkan haiwan ataupun menghapuskan habitat haiwan, bekas jalan balak yang masih boleh digunakan turut membuka ruang kepada pemburu haram untuk menggunakan jalan tersebut bagi memasuki kawasan hutan dengan mudah. Fenomena ini mungkin ancaman aktiviti pemburuan haram berlaku dan sekali gus mengurangkan populasi hidupan liar di dalam hutan seperti yang berlaku di kawasan Hutan Simpan Madai.

Sekarang ini kita hanya dapati mungkin dari segi aktiviti walaupun di sana kaya dengan sarang burung seperti yang kita sedia maklum. Perusahaan sarang burung tersebut sudah pun berjalan sekian lama, lebih kurang sudah 800 tahun usianya. Namun saya berharap supaya dengan memperkenalkan rang undang-undang ini, kita dapat memberi bimbingan ataupun didikan kepada masyarakat kita supaya dapat mengawal dari segi aliran dan hidup sesuatu haiwan itu supaya dapat dikawal dengan baik dan ini penting dari segi – sekali lagi saya hubung kait dari segi ekosistem persekitaran kita.

Lembah Danum, Segama dan Malua juga - Di kawasan Lembah Danum iaitu umpamanya didapati beberapa aktiviti masih sebenarnya – kegiatan-kegiatan yang masih melibatkan pembalakan. Saya berharap supaya pihak kerajaan supaya dapat mengambil perhatian serius dalam perkara ini sebab kita tahu Lembah Danum memang terkenal di seluruh dunia dan merupakan antara yang menjadi tempat-tempat tarikan terutamanya pelancong yang berminat dalam bidang kajian dan pendidikan terutamanya daripada negara Jepun, Korea, United Kingdom serta Amerika Syarikat.

■1630

Ini penting dalam rang undang-undang ini bila kita sama-sama akan meluluskan ini agar diharap supaya dapat dikuatkuasakan untuk memastikan pemuliharaan hutan simpan yang ada ini dapat dikekalkan. Ini sudah tentu ada hubung kait dengan hidupan liar yang hidup di kawasan perhutanan tersebut seperti apa yang kita tahu bagaimana baru-baru ini telah dilawat sendiri oleh Duta negara Jepun. Beliau melawat ke kawasan saya dan beliau sendiri menggalakkan dan mencadangkan supaya kita kerap berkunjung ke kawasan Lembah Danum. Ini sesuai dengan rang undang-undang yang diperkenalkan ini tepat pada masanya untuk kita sama-sama menguatkuasakan rang undang-undang ini untuk membolehkan segala persekitaran kita tadi dapat dikawal dengan baik.

Saya masih ingat lagi ketika Tuanku Yang di-Pertuan Agong yang sekarang ini pernah melawat ke kawasan Lahad Datu dan melawat ke Lembah Danum sendiri. Bagaimana ketika di waktu malam walaupun ketika itu tidak ada bekalan tenaga elektrik tetapi Baginda Tuanku sangat kagum dengan persekitaran. Ini sangat perlu diambil perhatian oleh kita semua supaya kita sama-sama dapat memastikan keberkesanan rang undang-undang ini dapat

diperkenalkan, dipertahankan dan dilaksanakan dengan sebaiknya supaya kita sama-sama dapat menghargai dan ia digunakan untuk kepentingan masyarakat. Bukan hanya masyarakat zaman sekarang tetapi yang paling penting generasi di masa akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, saya berharap kementerian akan memastikan segala pemusnahan habitat yang tidak bertanggungjawab ini dapat dibendung dan dikawal dengan baik. Saya juga berharap supaya kementerian ini dapat bekerjasama dalam semua perkara dengan kerajaan negeri yang begitu dekat dengan hidupan liar dan perhutanan di kawasan negeri Sabah.

Badak Sumatera telah diumumkan sebagai salah satu daripada 12 jenis haiwan terancam di dunia oleh International Union Conservation of Nature and Natural Resources. Menurut maklumat yang diperolehi daripada Jabatan Hidupan Liar Sabah, pada masa kini terdapat hanya kira-kira 48 hingga 68 ekor badak sahaja yang masih mendiami beberapa kawasan tertentu terutamanya di bahagian pantai timur Sabah di Wildlife Tabin di kawasan DUN Tungku. Manakala masalah pemburuan haram ke atas spesies ini masih lagi di tahap yang tinggi. Oleh itu, saya menggesa agar pihak kementerian memperhebatkan usaha penyelidikan berkaitan ekosistem dan proses ekologi di dalamnya untuk mengenal pasti punca kehilangan atau gangguan habitat haiwan ini. Selain daripada itu, sudah tiba juga pada masanya saya ingin menyarankan kepada pihak kementerian supaya pihak yang bertanggungjawab dapat mengawal selia Badak Sumatera ini menyediakan satu pelan mitigasi untuk meminimumkan punca kepupusan spesies haiwan terancam ini.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun negara kita ini mempunyai pelbagai undang-undang kawalan untuk melindungi hidupan liar tetapi dari segi penguatkuasaannya masih lagi menampakkan kecacatan. Oleh itu, akta yang dibentuk ini perlu dikuatkuasakan sepenuhnya agar pemburuan dan penyeludupan haram dapat ditangani sebaik mungkin untuk menjamin kesinambungan hidupan liar. Jabatan PERHILITAN juga harus memainkan peranan yang penting dalam merealisasikan akta ini dikuatkuasakan. Tindakan pemulihan seperti penanaman semula hutan untuk menjamin habitat hidupan liar yang perlu digiatkan.

Saya mengucapkan syabas dan tahniah kepada Kerajaan Negeri Sabah terutamanya jabatan perhutanan yang mengambil inisiatif untuk menanam pokok-pokok supaya dapat mengekalkan pertumbuhan hutan-hutan di negeri Sabah terutamanya di hutan simpan seperti Hutan Simpan Madai, Hutan Simpan Meluai yang sehinggalah Hutan Simpan Meluai itu menjadi daerah yang ke-28 di negeri Sabah. Oleh sebab Hutan Simpan Meluai dalam kawasan Lahad Datu ini, ia mempunyai pejabat sendiri yang ada hubung kait dengan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu yang menjaga tentang alam sekitar.

Sebab ini penting supaya kita dapat meneruskan di mana sebagai contohnya, di Hutan Simpan Meluai ini kita dapati hutan simpanan-simpanan semula jadi, hasil mahsul negara kita ini yang belum diterokai sepenuhnya. Saya berharap dengan adanya rang undang-undang ini kita dapat mengawal pemburuan Gajah Pigmy yang ada di kawasan DUN Lahad Datu dan juga haiwan-haiwan liar yang lain dapat kita kawal bersama. Ini sudah tentu dapat membantu agar pertumbuhan dan perkembangan biak haiwan-haiwan liar yang ada di kawasan Lembah Danum di Hulu Segama Meluai ini dapat dikembangkan secara meluas. Secara tidak langsung ini akan menjadi satu produk pelancongan yang menjadi keunikan bagi negeri Sabah.

Tuan Yang di-Pertua, manusia kini lebih pintar dalam konotasi yang negatif untuk mengeksploitasi pelbagai helah bagi meloloskan diri daripada

pemeriksaan pihak Kastam, Imigresen dan sebagainya. Kebelakangan ini kita sering dihamburi dengan pelbagai berita berkaitan dengan cubaan menyeludup hidupan liar di dada-dada akhbar ataupun corong-corong radio dan televisyen begitu meruntun perasaan pencinta haiwan. Pelbagai cubaan yang dilakukan oleh pihak yang tidak berperikemanusiaan yang hanya mementingkan wang ringgit semata-mata sehingga ada yang melakukan penyeludupan dengan hanya membawa satu bagasi namun berisi penuh dengan barangan seludupan berupa anggota badan haiwan yang dipotong dan dikerat-kerat pelbagai bahagian.

Saya berharap supaya penguatkuasaan ini dapat ditingkatkan terutamanya di pintu-pintu masuk seperti di lapangan-lapangan terbang. Kita dapati sebagai contohnya, di Sandakan, siapa yang tidak kenal dengan telur penyu. Jadi, saya berharap supaya dapat perkara ini ia mudah pupus dan sebagainya. Penguatkuasaan ini perlu dihalusi dan dikawal dengan baik supaya manusia-manusia atau individu yang tidak bertanggungjawab ini dapat diambil tindakan. Kerancangan aktiviti penyeludupan haram ini turut disokong oleh kemajuan sektor perkhidmatan penghantaran yang memungkinkan penghantaran haiwan yang disimpan di dalam kotak mampu bertahan dan sampai ke destinasi yang dikehendaki.

Dalam usaha untuk mengatasi masalah ini, pihak kerajaan perlu mengambil tindakan proaktif dan berterusan dengan melibatkan semua pihak berkuasa yang berkenaan mengenal pasti pihak yang mendalangi usaha jahat ini.

Saya berharap dengan adanya rang undang-undang ini seperti mengenakan denda dan sebagainya serta tindakan-tindakan yang telah diambil kira oleh pihak kementerian supaya dapat diperhalusi. Walaupun mungkin rang undang-undang ini tidak menyebut secara langsung Sabah dan Sarawak dari segi penguatkuasaannya, namun saya ingin mencadangkan kepada kementerian supaya mengambil perhatian dan mengambil kira tentang undang-undang ini dapat diperluaskan ke negeri Sabah.

Dalam jangka masa yang akan datang saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, adakah rang undang-undang ini nanti pihak kementerian akan mewujudkan satu pejabat-pejabat kecil terutamanya ataupun *kiosk-kiosk* kecil di kawasan-kawasan hutan simpan yang sentiasa menjadi tumpuan kepada mereka yang tidak bertanggungjawab memburu haiwan hidupan liar yang semakin pupus semakin hari ini terutamanya seperti Badak Sumatera yang ada di kawasan Hutan Simpan Tabin?

Tuan Yang di-Pertua, pemburuan haram khususnya bagi mendapatkan kulit dan pelbagai anggota badan hidupan liar ternyata amat berleluasa pada masa kini kerana nilai komersialnya yang begitu tinggi. Untuk menghasilkan kesinambungan hidupan liar ini, langkah dari segi kawalan pemberian lesen pemburuan serta tindakan tegas dan berat ke atas pemburu-pemburu haram perlu diambil kira seperti yang disebut di dalam bab 2 akta yang dicadangkan ini.

Pegawai-pegawai perhutanan juga perlu ditambah agar jumlah pegawai yang mencukupi untuk mengawal selia hutan-hutan yang digazetkan di dalam negara ini. Saya melihat sebagai contohnya, baru-baru ini satu kejadian di kawasan Lembah Danum di mana penguat kuasa kita dilanggar oleh pihak yang tidak bertanggungjawab ini terutamanya pemburu-pemburu haram ini dan mereka ini tidak dibekalkan dengan kemahiran serta senjata yang sesuai.

Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, pada masa akan datang adakah penguat kuasa-penguat kuasa ini akan diberi kuasa ataupun mandat untuk menggunakan senjata untuk membolehkan mereka dapat menjaga keselamatan

mereka daripada diserang hendap oleh pihak pemburu yang tidak bertanggungjawab. Sebagai contohnya, pegawai hutan Hutan Simpan Hulu Meluai, Segama dalam Parlimen Silam pernah dipukul teruk oleh pihak yang tidak bertanggungjawab, pemburu-pemburu haram ini. Saya berharap supaya dengan adanya rang undang-undang ini, kita sama-sama dapat mengatasi dan menguatkuasakan agar ia tidak lagi berlaku dalam zaman kita yang dianggap sudah *civilize* ini dengan izin, Tuan Yang di-Pertua.

Selain daripada itu, langkah-langkah untuk mengawal tindak tanduk Orang Asli juga perlu diberi perhatian serius. Pertanian pindah walaupun agak kurang diamalkan dan pembakaran hutan untuk membersihkan kawasan hutan merupakan antara perbuatan yang masih diamalkan mereka. Kegiatan ini secara langsung mengakibatkan habitat liar hilang dan memungkinkan berlakunya pemupusan hidupan liar. Penempatan Orang Asli dan kawalan pergerakan mereka serta usaha memastikan mereka tidak mengganggu habitat haiwan perlu diambil perhatian serius.

Saya ingin bertanya kepada pihak kementerian untuk rang undang-undang ini adakah ada satu klausa yang diperuntukkan oleh kementerian bagi memastikan supaya pergerakan Orang-orang Asli ini walaupun memang kita tahu bahawa tradisi dan budaya mereka suka berpindah randah, namun yang paling penting ialah kita berharap apabila mereka meninggalkan kesan daripada hutan-hutan yang mereka terokai itu tidak akan terjejas dari segi pertumbuhan dan ini menyebabkan hidupan liar itu pun tidak lari ke mana. Saya berharap supaya pihak kementerian dapat mengambil perhatian dalam perkara ini.

■1640

Tuan Yang di-Pertua, usaha penyelidikan dan pembangunan yang menjurus kepada kehidupan liar perlu dipertingkatkan untuk menjamin hidupan liar terus kekal di bumi ini. Kajian dan penyelidikan perlu dijalankan agar haiwan-haiwan ini terus membiak dan mempunyai ketahanan dalam menyesuaikan diri dengan perubahan-perubahan sekitaran. Pelbagai pelalian dan hormon perlu dicipta untuk menjamin haiwan-haiwan terus hidup, sebagai contoh Badak Sumatra yang ada di Hutan Simpan Tabin yang jumlahnya pun kurang daripada 100 ekor.

Saya berharap supaya kementerian dapat mengenal pasti dan mengusahakan sesuatu yang terbaik untuk memastikan agar Badak Sumatra serta haiwan-haiwan liar yang lain, dapat dikembangkan dan dapat ditingkatkan dari segi pembiakannya untuk kebaikan ekosistem itu sendiri. Usaha-usaha juga perlu dijalankan untuk mewujudkan habitat melalui kajian, contohnya penempatan orang utan di Sarawak dan di Bukit Merah. Tuan Yang di-Pertua, usaha ini dirasakan perlu kerana kita tidak boleh memberhentikan pembangunan semata-mata untuk memastikan kelangsungan hidupan liar ini.

Justeru pelbagai aktiviti pembangunan terutamanya yang melibatkan hidupan liar seperti pembinaan empangan, perumahan dan pertanian perlu dirancang dengan teliti. Kajian intensif berkaitan kesan ke atas ekosistem serta fauna dan flora perlu dijalankan dengan mendalam agar usaha pembangunan dapat diteruskan tanpa mengganggu gugat perkembangan hidupan liar di bumi hijau ini. Saya ingin mencadangkan agar usaha untuk menggunakan sumber tenaga alternatif seperti tenaga biomas, tenaga suria dan sumber-sumber lain tenaga alternatif.

Baru-baru ini pun saya mengucapkan syabas kepada kementerian yang telah menganjurkan program penjelasan tentang penggunaan tenaga nuklear yang

perlu difikirkan di masa akan datang. Sebab saya merasa risau apabila kita melihat, walaupun mungkin dari segi penggunaan teknologi arang batu masih banyak, secara meluas digunakan. Bukan hanya di negara kita ataupun di beberapa tempat di negeri-negeri di Malaysia ini, kalau di Negara Amerika Syarikat masih lagi sebenarnya secara meluas.

Namun yang paling penting ialah, bagaimana dalam jangka masa yang panjang supaya ekosistem kita ini dapat dikawal dan dipastikan hidupan liar ini juga... Mereka berupaya, dapat menghayati ataupun ada satu kehidupan yang boleh menjamin dan meneruskan kelangsungan kehidupan mereka, sesuai dengan tuntutan pembangunan serta kelangsungan zuriatnya hidupan liar ini pada masa akan datang.

Akhirnya Tuan Yang di-Pertua, langkah-langkah yang dirancang dan dilaksanakan memerlukan kerjasama daripada semua pihak. Rang undang-undang yang dicadangkan ini tidak akan mampu berdiri sendiri apabila diletakkan nanti tanpa kerjasama penuh antara pihak berkuasa yang bertanggungjawab dan juga rakyat. Kesedaran tentang kepentingan serta hak hidupan liar perlu disalurkan melalui pendidikan agar tindak tanduk manusia dapat dikawal. Saya tahu pihak *World Wide Fund* pun ada menghantar maklumat dokumen tentang kerisauan mereka tentang persekitaran-persekitaran kehidupan liar yang perlu diambil perhatian. Di sinilah perlunya di antara kita semua, kerajaan sekarang ini kita ucapkan syabas tahniah sebab memperkenalkan rang undang-undang ini sesuai pada masanya.

Kemudian pada masa yang sama pihak-pihak yang bertanggungjawab menguatkuasakan rang undang-undang ini, supaya dapat melaksanakan dengan penuh rasa bertanggungjawab untuk memastikan negara bertuah, bumi Malaysia ini dapat kita pelihara, dapat kita kecapai pembangunannya sesuai dengan kehendak dan acuan masyarakat Malaysia itu sendiri. Kita juga berharap dalam kita menggubal rang undang-undang ini, supaya kedua-dua belah pihak sama ada di pihak pembangkang ataupun di pihak kerajaan, kita memikirkan sesuatu yang *inclusive*, yang merangkumi semua aspek kehidupan manusia.

Rang undang-undang Hidupan Liar ini sesungguhnya sangat sesuai dan tepat pada masanya untuk kita sama-sama memastikan kelangsungan zuriatnya serta pembangunan negara kita ini dapat dilaksanakan sebaiknya, sesuai dengan persekitaran dan tuntutan semasa seperti yang dikehendaki oleh rakyat Malaysia itu sendiri. Saya yakin dan pasti dengan adanya rang undang-undang ini kita melangkah ke hadapan lagi untuk melaksanakan satu tanggungjawab yang penting. Bukan hanya inginkan pembangunan tersebut kepada rakyat keseluruhannya juga kepada makhluk Allah yang lain, terutamanya hidupan liar ini perlu mendapat perhatian dan perlindungan yang sewajarnya daripada kita sebagai khalifah di muka bumi ini terutamanya kerajaan yang mentadbir dan memimpin sekarang ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya berharap rang undang-undang ini sama-sama kita dapat fikirkan untuk kebaikan bersama dan mudah-mudahan ia dapat dilaksanakan secepat mungkin dan dikuatkuasakan agar impak dan kebaikannya dapat kita rasa bersama untuk kesejahteraan bangsa Malaysia. Saya mohon menyokong Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi Tuanku Jaafar]:
Yang Berhormat Pasir Mas.

4.44 ptg.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini iaitu Rang undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar bertujuan untuk menjaga sumber biodiversiti negara, iaitu bagi menentukan kehidupan liar negara menjadi warisan untuk negara pada masa akan datang. Tuan Yang di-Pertua, mendengar perbahasan daripada rakan-rakan sebelum ini banyak menimbulkan kesangsian mengenai dengan penguatkuasaan terhadap pihak undang-undang ini, iaitu sama ada mampu atau tidak rang undang-undang ini dapat dilaksanakan dan apakah cukup tenaga dari segi penguatkuasaannya. Akan tetapi apa pun Tuan Yang di-Pertua, kita semua sedia maklum ancaman kepada kehidupan liar ini berlaku atas dua sebab.

Pertama, ialah kerana berlakunya pembalakan halal dan haram iaitu menggondolkan hutan-hutan belantara akibat daripada pembalakan sama ada halal ataupun haram. Kedua, sebelum ini tidak sedikit tanah-tanah kepunyaan kerajaan telah diluluskan kepada pemaju-pemaju perumahan, yang akhirnya kita lihat kawasan-kawasan yang menjadi tempat tinggal kehidupan binatang-binatang ini akhirnya menjadi kawasan perumahan dan mengancam kehidupan binatang-binatang yang kita maksudkan tadi.

Jadi saya hendak tanya pihak kementerian, apakah pihak kementerian mempunyai angka, banci dan pernah buat bancian mengenai dengan binatang-binatang hidupan liar di negara kita ini? Berapa banyak gajah, berapa banyak harimau, berapa banyak badak sumbu dan seumpamanya. Daripada semua kehidupan binatang-binatang hidupan liar ini.

Saya hendak tahu Tuan Yang di-Pertua, apakah kerajaan sendiri mempunyai dasar di mana dikategorikan dibahagikan berapa kehidupan liar ini di mana yang hendak dihapuskan dan yang mana hendak dipelihara. Sebab ada juga kehidupan binatang-binatang hidupan liar ini mengancam keselamatan manusia, mengancam tanaman dan seumpamanya, seperti badak sumbu contohnya, seperti tupai dan lain-lain. Ada juga binatang-binatang yang memang menjadi mesra alam, yang menjadi kegunaan kepada manusia dan sebagainya.

Oleh itu saya membangkitkan perkara ini Tuan Yang di-Pertua, sebab untuk menjamin bahawa hidupan liar ini dapat diselamatkan dengan akta ini, saya percaya ia amat sukar. Sebab, bagaimana kita hendak menentukan jumlah penguatkuasaan kakitangan, sebab kita tidak tahu berapa banyak binatang ini dan di mana binatang ini ada. Mungkin ada kawasan yang kita nampak hutannya luas tetapi tidak ada binatang dalam kawasan tersebut. Kalau di Kelantan, di Hulu Kelantan sekarang ini sudah tidak menjadi masalah lagilah, maknanya sudah tidak ada lagi binatang-binatang seumpama ini sudah, semua sudah bersih akibat daripada pembalakan. Dahulu ada harimau, ada gajah sekarang ini sudah tidak ada.

Jadi, sebab itu kita kena menentukan dahulu, kalau tidak susah untuk hendak memastikan nanti, di mana kawasan yang kita katakan ada banyak hidupan liar. Adakah pihak kementerian mempunyai maklumat, pihak PERHILITAN ada maklumat, pernah membuat bancian ataupun pernah membuat kajian perkara seumpama ini. Maka sebab itu, cara yang paling mudah Tuan Yang di-Pertua, saya hendak cadangkan iaitu kalau boleh cara yang paling baik untuk memulihara hidupan liar ini ialah dengan cara yang disebut oleh seorang rakan tadi – saya telah lupa siapa. Sepertimana di *South Africa*, wujudnya *Kruger Park* maknanya kita kenal pasti kawasan-kawasan yang boleh kita jadikan taman haiwan, yang sekali gus boleh membantu menarik pelancong.

Kita mempunyai kawasan yang luas seperti di Sabah dan Sarawak malah di semenanjung pun ada tempat-tempatnya, ataupun paling tidak kita tentukan bahawa setiap negeri mempunyai zoo masing-masing. Tidak semua negeri di Malaysia ini ada zoo, ada sesetengah sahaja, malah Zoo Negara kita Tuan Yang di-Pertua, kalau kita banding dengan zoo-zoo di negara lain yang tidak ada binatang pun, jauh dari segi alam semula jadinya berbeza dengan negara kita tetapi mereka mempunyai zoo yang paling menarik, jumlah binatang dalam zoo juga cukup menarik tetapi kalau kita banding dengan zoo dalam negara kita, masih lagi kita ketinggalan.

■1650

Saya pun mahu tanya, bilakah Zoo Negara ini akan dipindah di tapak yang ada sekarang ini? Ini kerana ianya sudah tidak sesuai lagi kerana saya dapati tempat tersebut telah jadi kawasan perumahan dan tidak sesuai apatah lagi kalau mahu diperbesarkan. Spesies yang ada dalam kawasan Zoo Negara pun kalau hendak dibandingkan dengan negara lain, jauh kita ketinggalan. Jadi kenapa tidak konsep sebuah zoo ini dijadikan satu pendekatan untuk kita memastikan pemeliharaan kehidupan liar yang dimaksudkan? Ini lebih baik supaya dengan cara ini nanti saya percaya ia boleh membantu juga menarik pelancong-pelancong di mana setiap negeri ada zoo masing-masing, ada tempat yang boleh dilawati. Apatah lagi, kehidupan liar ini juga sebahagian daripada *nature* iaitu *close to the nature* yang saya percaya menjadi minat banyak pihak. Akan tetapi mestilah ada standardnya, mestilah zoo yang boleh kita banggakan.

Ini kerana saya katakan tadi, kalau lihat Zoo Negara – rumah saya Tuan Yang di-Pertua, tidak jauh daripada Zoo Negara, saya selalu berlegar di situ. Saya lihat tidak ramai pelancong luar negara datang ke Zoo Negara kita. Kebanyakan yang melawat Zoo Negara ini ialah pelancong kita dalam negeri iaitu rakyat Malaysia sendiri. Akan tetapi daripada luar negara tidak banyak. Ini kerana saya percaya spesies yang ada dalam Zoo Negara kita tidak setanding mungkin dengan negara-negara lain yang pernah mereka lihat. Malah, di Singapura kita lihat sebuah negeri yang kecil tidak ada hutan belantara pun tetapi binatang yang ada dalam zoo mereka saya lihat setengah-setengah lebih baik daripada Zoo Negara kita. Jadi sebab itulah saya harap dengan cara meningkatkan kedudukan Zoo Negara kita dan juga mewujudkan zoo-zoo baru di tiap-tiap negeri, ini boleh membantu kita memelihara kehidupan liar negara kita yang disasarkan melalui akta yang telah dibentangkan ini. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Bakri.

4.52 ptg

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Majalah *National Geographic* terbitan bulan Februari 2010 menyiarkan satu artikel yang bertajuk “Menjual **Satwa Liar Asia**”. Dua nama rakyat Malaysia telah muncul iaitu Timbalan Ketua Pengarah PERHILITAN, Puan Mislihah Mohamad Basir dan Anson Wong yang merupakan anak Pulau Pinang yang pernah dipenjarakan di Amerika Syarikat selama 71 bulan atas kesalahan penyeludupan haiwan liar ke sana di bawah *Lacey Act*.

Puan Mislihah telah membuat kenyataan dalam temu duga bahawa hukuman yang dijatuhkan kepada Anson berlandaskan kepada *Lacey Act* adalah tidak sah dan beliau menuduh pula *US Fish and Wildlife Service* telah menganiaya

Anson. Kenyataan Puan Mislihah telah menjejaskan imej Malaysia, seolah-olah negara kita sudah menjadi satu pusat perlindungan kepada aktiviti penyeludupan haiwan liar. Adakah perlu mengadakan satu akta untuk mengehadkan kuasa seseorang pegawai yang mengeluarkan sesuatu kenyataan yang mengelirukan dan memalukan, seolah-olah negara kita telah membenarkan kegiatan haram sebegitu? Apakah sesebuah jawatankuasa bebas diwujudkan untuk menyiasat hubungan antara seorang pegawai yang telah berpihak kepada penjenayah penyeludupan hidupan liar demi membersihkan imej negara kita?

Bahagian III akta ini menyatakan bahawa selain pemeliharaan, proses pembiakbakaan dalam kurungan komersial juga memerlukan lesen. Apa yang dimaksudkan dengan pembiakbakaan dalam kurungan komersial? Adakah tiap-tiap anak ataupun telur binatang yang dilahirkan juga perlu belanjakan wang untuk dapatkan lesen? Kalau begini, cepatlah kaya Jabatan PERHILITAN, boleh setanding dengan Petronas nanti. Sila Yang Berhormat Menteri berikan penjelasan.

Saya ingin menyentuh Fasal 7 yang berbunyi *"bertujuan untuk membenarkan seseorang pegawai untuk membawa senjata semasa bertugas"*. Keraguan terhadap fasal ini adalah seperti berikut;

- (i) Apakah tujuan utama seseorang pegawai membawa senjata semasa bertugas? Menembak binatang, orang ataupun setakat menggergaji?;
- (ii) adakah semua bidang tugas memerlukan senjata dibawa ataupun cuma bidang tugas tertentu sahaja yang dibenarkan membawa senjata? Sila senaraikan secara terperinci. Setahu saya semasa serbuan membanteras penyeludupan binatang liar, Pegawai PERHILITAN didampingi oleh polis ataupun polis hutan yang bersenjata api. Adakah pihak polis tidak perlu lagi dalam kerja serbuan sebegini?; dan
- (iii) sila senaraikan pangkat pegawai yang berhak membawakan senjata semasa bertugas? Apakah mekanisme yang digunakan untuk mengawal penggunaan senjata supaya masalah penyalahgunaan kuasa tidak berlaku?

Tuan Yang di-Pertua, fasal 15 bertujuan untuk memberi pegawai pelesen kuasa untuk mengenakan syarat tambahan, ataupun mengubah ataupun mana-mana syarat pada lesen, permit atau permit khas. Siapakah pegawai yang berhak melakukan kuasa ini? Bukankah semua syarat telah termaktub semasa proses permohonan lesen ataupun permit dan pegawai cuma berhak tidak membenarkan pembaharuan lesen setelah tamat tempohnya jikalau pemegang lesen telah didapati melanggar syarat-syarat yang termaktub? Kalau pegawai berkuasa sebegini, tentulah pemegang lesen tidak akan tidur lena lagi kerana perlu waswas atas air muka pegawai dan mendoakan supaya tidak dibatalkan lesen serta-merta ataupun dikenakan syarat tambahan. Ini bermakna pegawai tersebut memiliki kuasa yang terlalu besar untuk menentukan nasib pemegang lesen. Bagaimana bentuk kawalan boleh dikenakan ke atas pegawai yang telah menyalahgunakan kuasa atas dorongan emosi ataupun nafsu?

Begitu juga dengan fasal 23 yang memperuntukkan bahawa pegawai pelesen boleh menggantung atau membatalkan suatu lesen, permit atau khas dalam hal keadaan tertentu. Apakah definisi keadaan tertentu yang boleh

memuaskan hati semua pihak? Bukanlah pegawai pelesen yang mereka bentukan keadaan tertentu. Satu definisi yang kabur dan akan menimbulkan kekeliruan nanti. Yang anehnya, fasal 25 pula menyatakan bahawa rayuan keputusan permohonan lesen cuma boleh ditujukan kepada Yang Berhormat Menteri. Apakah kerja Pegawai Pelesen sebenar dan bukannya Pengarah yang menguruskan sesuatu rayuan sebelum sampai kepada Yang Berhormat Menteri?

Fasal 41 memperuntukkan bahawa pemungut sarang burung berlesen hendaklah menjual sarang burung yang dipungut olehnya kepada peniaga berlesen atau ahli taksidermi berlesen. Yang saya ingin tanya ialah siapakah peniaga berlesen atau ahli taksidermi berlesen yang dimaksudkan? Adakah mereka dilantik oleh Menteri ataupun jabatan dan diberi kuasa tunggal dalam bidang jual beli ini? Setahu saya, peniagaan sarang ini memerlukan lesen bangunan dari Majlis Daerah dan Sijil Kebersihan Sekeliling dari Jabatan Alam Sekitar.

■1700

Pegawai Jabatan PERHILITAN tidak pernah datang untuk membuat tinjauan, memeriksa baka, memerhatikan persekitaran dan sebagainya dalam bidang ini. Pemungut sarang burung boleh menjual sarang burung kepada mana-mana pembeli mengikut harga pasaran semasa. Bukankah kuasa diberikan kepada peniaga berlesen ataupun taksidermi berlesen adalah tidak adil dan merupakan satu monopoli ataupun lintah darat. Sila Yang Berhormat Menteri berikan penjelasan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Hulu Langat.

5.01 ptg.

Dr. Che Rosli Che Mat [Hulu Langat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim*, merujuk kepada pembentangan Yang Berhormat Menteri pagi tadi jelas menunjukkan bahawa Rang Undang-undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 ini merupakan satu penambahbaikan daripada Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 yang bertujuan untuk mengawal selia hidupan liar di negara ini supaya selari dengan keadaan semasa dan mengetatkan tindakan penguatkuasaan undang-undang dan mengenakan hukuman yang lebih berat terhadap pesalah kegiatan memburu dan memperniagakan hidupan liar secara haram.

Seterusnya memperhalusi peruntukan berhubung pelesenan aktiviti-aktiviti berkaitan dengan hidupan liar selain memperluaskan kuasa pegawai penguat kuasa dan juga penalti yang lebih berat. Tuan Yang di-Pertua, apakah tindakan yang dilakukan oleh pihak berkuasa apabila timbul keadaan konkrit antara keperluan pembangunan tanah untuk aktiviti ekonomi umpamanya pertanian, penternakan, perumahan, perkilangan, pembinaan empangan, pelancongan dan sebagainya yang sering kali boleh menjejaskan dan memusnahkan habitat hidupan liar dan secara langsung boleh memusnahkan spesies hidupan liar dalam jumlah yang besar.

Mengimbas kembali kepada kurun ke-19, hutan hujan tropika yang kita miliki masih meliputi hampir 90% dan pada tahun 1957 menurun kepada 74%, tahun 1970-an kepada 61%, dan tahun 1980-an 47%. Dalam setahun dianggarkan negara kita kehilangan kira-kira 7,000 kilometer kawasan hutan asli.

Selari dengan penyusutan kawasan hutan, jumlah hidupan liar juga turut berkurangan ekoran kitaran makanan di dalam ruang lingkup habitat yang semakin

mengecil dan sekali gus turut menyebabkan kadar populasi hidupan liar menyusut secara membimbangkan. Sebagai contoh, Harimau Malaya yang begitu terancam dan daripada perangkaan yang dilaporkan dianggarkan 80% daripada jumlah yang masih tinggal akan mengalami kepupusan dalam lima puluh tahun lagi.

Begitu juga jumlah orang utan di Sabah yang dilaporkan telah berkurangan daripada jumlah 20,000 ekor tahun 1990 kepada 11,000 ekor pada tahun 2009. Persoalannya, dalam isu pemeliharaan hidupan liar apakah tindakan yang boleh dilakukan oleh rang undang-undang ini terhadap isu pembukaan tanah ataupun penerokaan tanah secara besar-besaran sama ada oleh pemaju swasta atau pihak kerajaan. Sebagai contoh, dalam isu perlindungan dan kepupusan orang utan di Sabah yang sering kali dikaitkan dengan pembukaan tanah untuk tanaman kelapa sawit.

Dalam isu ini, kerajaan harus tegas untuk memelihara hidupan liar dengan meletakkan satu peruntukkan khusus dalam rang undang-undang ini agar menyatakan setiap kawasan hutan yang hendak diterokai dengan jumlah tertentu haruslah memperuntukkan kawasan khas dengan keluasan tertentu sebagai rizab hidupan liar. Ini adalah penting sebagai imej pembangunan umpamanya industri minyak sawit negara lebih lestari dan tidak menjadi modal kepada dunia barat yang ingin menjatuhkan industri kelapa sawit negara dengan alasan kita tidak *environmental friendly*.

Selain daripada itu, penyelidikan juga perlu dibuat untuk memastikan populasi hidupan liar ini terus berkekalan.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara lagi dalam seksyen 51 disebut bahawa, Orang-Orang Asli hanya dibenarkan untuk memburu sepuluh jenis hidupan liar yang menjadi keperluan makanan mereka. Antaranya babi hutan, rusa, pelanduk, beruk, lotong, ruak-ruak dan punai tanah. Persoalannya, pertama, bagaimanakah perundangan ini dapat disampaikan kepada masyarakat Orang Asli bagi tujuan pendidikan dan kesedaran jenis haiwan yang ditetapkan dalam rang undang-undang ini?

Yang kedua, apakah kaedah pemantauan yang akan dilaksanakan bagi memantau Orang Asli yang mengambil kesempatan atau Orang Asli yang dipergunakan oleh mana-mana pihak bagi tujuan memburu haiwan liar untuk perdagangan? Ini kerana sering kali kesalahan berkaitan dengan penyeludupan hidupan liar sama ada daripada binatang liar yang hidup atau anggota hidupan liar umpamanya kulit, organ-organ tertentu seperti gading gajah dan sebagainya dikaitkan dengan kerjasama masyarakat Orang Asli sebagai pembekal dan pemburu.

Tuan Yang di-Pertua, akhirnya saya menyokong penambahbaikan dalam akta ini antaranya dalam fasal 61-65 yang mengkhususkan kepada penalti berhubung kesalahan memburu dan menyimpan hidupan liar yang dilindungi tanpa lesen dan menjalankan perniagaan tanpa permit yang sah. Sebagai contoh, penalti yang tinggi sehingga RM100,000 atau penjara sehingga lima tahun atau kedua-duanya bagi kesalahan-kesalahan memburu atau menyimpan hidupan liar.

Yang kedua, rang undang-undang turut mencadangkan supaya mana-mana yang memburu dan menyimpan hidupan liar yang dilindungi atau mengambil, menyimpan mana-mana bahagian haiwan tanpa lesen dan sabit kesalahan didenda RM50,000 ataupun penjara sehingga dua tahun.

Yang ketiga, sementara bagi kesalahan mengeksport dan mengimport hidupan liar yang dilindungi tanpa lesen boleh didenda sehingga RM50,000 atau dipenjara sehingga setahun. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kota Melaka. Lepas itu, Yang Berhormat Kubang Kerian. Lepas Yang Berhormat Kubang Kerian, Yang Berhormat Menteri menjawab. Oh! Ada juga Yang Berhormat Batu Gajah.

5.09 ptg.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Izinkan saya juga mengambil bahagian dalam perbahasan rang undang-undang yang dibentangkan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga sependapat dengan beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat yang mengatakan bahawa rang undang-undang yang dibentangkan ini dalam pemakaiannya dikatakan hanya bagi Semenanjung Malaysia dan Wilayah Persekutuan Labuan. Kita sedia maklum bahawa terdapat juga beberapa orang Ahli Yang Berhormat dari Sabah dan Sarawak ambil bahagian dalam perbahasan dan juga membangkitkan tentang masalah perlindungan hidupan liar di kawasan masing-masing.

Sebab itu saya minta jika dapat penjelasan dari Yang Berhormat Menteri, bagaimana kita dapat menyelaraskan akta-akta di Sabah dan Sarawak dengan rang undang-undang yang dibentangkan ini.

■1710

Ini kerana saya percaya, tidak ada perlindungan binatang ataupun hidupan liar ada layanan atau perlindungan yang berlainan, di dalam negara kita. Sebab itu mungkin kita dapat satu penjelasan yang lebih jelas. Bagaimana kita dapat menyelaraskan supaya tidak ada satu akta perlindungan atau pemuliharaan yang sama, setanding dengan di antara Semenanjung Malaysia dan juga Sabah dan Sarawak.

Saya memang setuju dan menyokong tentang pindaan akta ini. Kita sama-sama sedia maklum bahawa Akta Ibu atau Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 ini memang sudah *outdated*. Cadangan untuk pindaan ini memang disokong oleh kesemua Ahli Yang Berhormat. Dengan kenaikan penalti dan dengan hukuman yang lebih berat, memang termasuk mandatori dengan *jails and penalty* memang amat perlu dengan zaman sekarang - bagaimana kita dapat mengutamakan perlindungan terhadap hidupan liar.

Saya ingin juga ambil kesempatan ini untuk membangkitkan beberapa fasal, dan saya ingin memberikan sedikit pandangan. Dalam fasal 47, yang memberikan pihak berkuasa negeri kuasa untuk mengisytiharkan mana-mana tahanan negeri sebagai rizab hidupan liar atau kawasan perlindungan hidupan liar selepas berunding dengan Menteri. Pada pendapat saya, fasal ini akan menjadikan satu keadaan yang berlainan di antara negeri, kerana berkemungkinan keputusan atau pendirian negeri masing-masing ini adalah berlainan sungguhpun dikatakan dengan rundingan dengan Menteri.

Saya ingin berikan sedikit contoh. Kita sedia maklum bahawa kita perlukan satu pembangunan atau *sustainable development* yang mengutamakan perlindungan hidupan liar. Akan tetapi, dalam perancangan negeri-negeri terpaksa mengetepikan kepentingan atau keutamaan tentang perlindungan ini. Seperti projek taman laut - memang terdapat beberapa negeri yang menjalankan projek taman laut atau projek pembalakan. *It has expanded* - untuk merosakkan kawasan atau *sanctuary* hidupan liar. Saya percaya, Yang Berhormat Menteri pun sedia maklum bahawa ada dapat beberapa aduan tentang kerosakan ini. Bagaimana kementerian dapat menguatkuasakan dengan penuh kerjasama dengan pihak

berkuasa negeri, supaya *sanctuary* burung-burung tidak dirosakkan? Ini kerana projek taman laut dan juga pembalakan secara halal dan haram ini tidak menjadikan hidupan liar atau binatang liar terpaksa beralih ke tempat-tempat lain, termasuk ke kampung dan ke estet yang akan membahayakan kehidupan rakyat kita di kawasan itu.

Dalam fasal 50... Saya ingin juga membangkitkan sedikit pandangan mengenai fasal 50, iaitu dikatakan memperuntukkan bahawa bagi maksud perlindungan, pengurusan dan menggunakan lestari spesies hidupan liar yang tertentu. Ketua Pengarah atau mana-mana pegawai yang diberi kuasa oleh Ketua Pengarah boleh memburu, menyimpan, membiakkan, mengimport, mengeksport, menjual atau membeli mana-mana spesies hidupan liar.

Saya ingin mencadangkan bahawa perlu diwartakan, bahawa Ketua Pengarah mengenakan satu *hunting band* atau satu halangan untuk spesies-spesies tertentu, dengan tidak memindahkan fasal ini. Iaituewartakan secara spesifik *the band* atau kawasan-kawasan yang patut dihalang untuk sebarang aktiviti *hunting*, terutama dalam *permanent forest* atau *forest reserved*.

Saya ingin tanya Yang Berhormat Menteri, tentang satu kedudukan atau keputusan oleh Kerajaan Negeri Melaka yang membenarkan satu *exhibition*, dengan izin. *Multimillion exhibition*, iaitu RM500 juta *biotechnology center* yang akan *visual several animal testing laboratory*. Memang ini telah dapat bantahan dari bukan hanya badan-badan dalam negara kita, tetapi juga badan-badan antarabangsa.

Bagaimana dengan akta ini, selepas ia diluluskan di Dewan ini? Adakah kewujudan satu *laboratory* yang begitu besar akan melanggar mana-mana undang-undang dalam akta ini? Adakah pihak kementerian atau Yang Berhormat Menteri dapat menasihatkan, supaya Kerajaan Negeri Melaka memberhentikan projek ini? Saya harap mungkin kita dapat lebih jelas kalau Yang Berhormat Menteri dapat terangkan tentang projek yang dicadangkan ini, adakah ia melanggar undang-undang yang kita akan luluskan?

Dalam fasal 51, saya juga ingin bangkitkan iaitu untuk bertujuan membenarkan seseorang Orang Asli untuk memburu hidupan liar tertentu, hanya bagi tujuan makanan dan makanan bagi anggota keluarganya. Memang seperti Yang Berhormat Hulu Langat katakan, 10 jenis hidupan liar yang dibenarkan. Bagaimana kita dapat menjalankan penguatkuasaannya? Bagaimana kita dapat memastikan bukan hanya untuk keluarga mereka, tetapi dapat dijual kepada orang-orang lain untuk mendapat sedikit pendapatan dari jualan ini?

Saya ingin tanya adakah kementerian ada rancangan iaitu semasa untuk melindungi hidupan liar ini, kita dapat kurangkan Orang Asli yang memburu terhadap hidupan ini? Memberikan pendapatan sambilan atau menggalakkan mereka menukar kegiatan ini dengan tanaman atau yang lain-lain, supaya kita bukan hanya dapat melindungi atau memulihara hidupan liar ini, tetapi juga dapat membantu kehidupan mereka. Memang satu cadangan yang saya harap mungkin Yang Berhormat Menteri dapat memberi kepada Dewan ini.

Satu lagi fasal yang ingin saya bangkitkan ialah tentang fasal 52, iaitu membenarkan mana-mana pegawai untuk memburu mana-mana hidupan liar jika hidupan liar itu membahayakan nyawa atau harta manusia; atau mencegah hidupan liar itu daripada menderita dengan tidak sepatutnya.

Saya ingin maklumkan apa yang berlaku pada 23 Jun tahun ini, iaitu seekor harimau belang yang ditembak mati. Ini kerana anggota RELA ini dapat aduan daripada orang kampung, bahawa harimau ini telah hampir dekat kampung

dan berbahaya. Anggota RELA ini menjalankan tugas dan dapat membunuh harimau ini.

■ 1720

Saya dapat, apa yang dilaporkan iaitu Perak *Wildlife Protection and National Park Department* telah mengatakan ini adalah satu kesalahan yang mereka sedang membuat kajian dan apakah tindakan yang sepatutnya diambil. Dalam fasa ini satu *green area* bagaimana kita akan anggap bahawa ini akan membahayakan memang keputusan kena dibuat mungkin pada saat-saat tertentu atau *at the solution when there is nobody to refer* dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Pada masa itu tidak ada orang yang boleh dirujuk, mungkin keputusan kena dibuat oleh anggota sendiri atau pegawai yang sedang bertugas pada masa itu iaitu pada pandangan dan anggapan dia ini adalah membahayakan atau membawa bahaya kepada orang-orang awam. Oleh sebab itu mereka menjalankan tugas. Bagaimana kita dapat memastikan. So, ini satu yang saya anggap mungkin kita dapat keterangan dari pihak kementerian.

Satu lagi tentang fasal 33. Fasal 33 dikatakan mengadakan Ketua Pengarah untuk menyimpan dan menyelenggarakan daftar yang menghubungkan lesen, permit dan juga permit khas yang diberikan di bawah akta yang dicadangkan. Saya ingin mencadangkan bahawa kementerian telah dapat menjadikan daftar ini sebagai daftar awam, *public register*. Ini kerana dengan daftar ini dijadikan sebagai daftar awam, kita mungkin dapat orang awam yang dapat memberikan lebih maklumat dan pandangan supaya dapat bersama-sama mempromosikan atau mengambil bahagian dalam keputusan untuk keperluan dan menjadikan daftar ini lebih berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, akhirnya, saya anggap bahawa Dewan yang mulia ini dan Ahli-ahli Yang Berhormat dengan perasaan yang sama dengan izin Tuan Yang di-Pertua, *with the deep concern to many precious wildlife lost in 2009*. So, kita sama-sama juga ingin *justice for those who remain and hope for those yet to come*, dengan itu terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kubang Kerian.

5.23 ptg.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Mungkin tidak akan mengambil masa yang panjang untuk saya juga bersama-sama memberikan pandangan saya terhadap Rang Undang-Undang Pemuliharaan Hidupan Liar 2010 yang telah menjadi suatu perbincangan kita pada petang ini. Cuma dalam beberapa aspek untuk saya mengemukakan pandangan dan pertanyaan. Isu yang sebenarnya menjadi pokok dalam membahaskan rang undang-undang ini adalah wujudnya dilema di antara kementerian ini untuk mempertahankan apa yang dikatakan kehidupan liar yang mengandungi spesies-spesies binatang dalam negara kita dan bertarung juga dengan isu pembangunan, pelebaran sektor perladangan, ekonomi dan tenaga yang banyak telah menjadi contoh dan isu-isu yang diperdebatkan sebelum daripada ini.

Maka dengan itu saya merasakan adalah benar dan tepat rakan-rakan yang berbahas ini mengungkit, menggarap dan juga menimbulkan kembali isu penguatkuasaan dan sejauh manakah iltizam kementerian ini, kekuatan politiknya dengan izin *political willnya* untuk mempertahankan apa yang sepatutnya dipertahankan. Jangan jadi seperti Kementerian Warisan yang beberapa

bangunan-bangunan penting yang dianggap bersejarah yang dirobohkan hanya mampu mendiamkan diri sahaja. Saya pernah mengungkapkan dalam Dewan yang mulia ini, saya bimbang Kementerian Warisan ini menjadi pujangga tua yang walaupun sarat dengan ilmu, dengan falsafahnya tetapi tidak mampu untuk mempertahankan warisan-warisan yang semakin pupus dalam negara kita.

Kita sedia maklum bahawa Malaysia adalah di antara negara yang menyimpan khazanah penting dalam isu *green house* kita memiliki hutan hujan tropika yang merupakan 12% meliputi bumi ini dan meliputi 50% menyimpan spesies-spesies terpenting dunia. Ini adalah merupakan suatu bidang atau suatu sektor yang saya tidak keberatan untuk memberikan persetujuan atas pengukuhan di atas kelulusan dan juga penguatkuasaan kepada akta yang kita sedang bahaskan ini.

Sebagai contoh, hutan hujan tropika kita ini ataupun dikenali sebagai hutan Khatulistiwa kita dalamnya tersembunyi 3,000 spesies hidupan liar, 200 spesies mamalia, 600 spesies jenis helang yang didapati di negara ini, 115 spesies ular, 30 spesies katak dan 80 spesies cicak dan dalam membicarakan tentang serangga ia mengandungi lebih 1,000 spesies serangga yang terdapat dalam hutan hujan tropika ini.

Apabila dikategorikan tentang hutan hujan tropika ini, kita menyaksikan satu keunikan di mana hutan hujan tropika ini mengandungi pula hutan malar hijau yang mengandungi juga kehidupan luar yang tertentu kita punya hutan paya air masin, kita punya hutan paya air tawar dan juga hutan gunung. Di dalam kategori-kategori ini juga menyimpan pelbagai khazanah dan juga spesies termasuklah fauna dan floranya yang sangat kita hargai. Saya dalam perbahasan ini cuma untuk meminta pandangan daripada kementerian ini, adakah kementerian dalam bidang penguatkuasaannya punya suatu kuasa yang mutlak ataupun dikatakan *absolute power* di dalam menentukan kelulusan suatu kawasan yang hendak diterokai.

Saya mungkin tidak terlalu *extreme* dan *rigid* untuk bersetuju tentang perlu ada pengembangan sektor perladangan, perlu ada satu perkembangan dalam sektor tenaga bila kuasa elektrik hidro ingin dibangunkan dan kita pernah ada seperti Bakun, kita ada Empangan Temenggor, kita ada Empangan Kenyir dan kita ada beberapa kawasan IPP yang kita telah bangunkan. Di Tanjung Bin di selatan tanah air Johor, kita melihat di situ ada IPP yang menggunakan sumber arang batu. Di sana jugalah di atas tapak itulah merupakan paya air masin dan kalau ke darat lagi di peringkat pedalaman lagi ada hutan air tawar, yang sini spesies-spesies luarnya juga tidak boleh dinafikan. Apabila kelulusan ini dipinta, ataupun apabila kerajaan meluluskan untuk membina tapak tanah ini di atas dua jenis hutan ini, hutan paya air masin...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, satu minit lagi boleh habis Yang Berhormat?

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Boleh. Bagi saya dua minit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Satu minit.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Satu minit. Di atas hutan air masin, air tawar ini saya rasa adakah dalam meluluskan untuk dibina PP di sini, apakah peranan kementerian ini? Menteri hanya memberikan pandangan kemudian tidak perlu kepada suatu kata putus.

■1730

Apa wibawa menteri ini? Apa wibawa kementerian ini kerana di sini punya dua kategori hutan. Dalam kategori hutan tropika, hutan paya air tawar, hutan paya air masin yang fauna dan floranya dan di situ ada kehidupan luar yang hari ini jelas mengancam kehidupan kampung-kampung yang berdekatan bila spesies daripada kera dan monyet mula masuk ke kebun-kebun dan memusnahkan aktiviti pertanian rakyat-rakyat kampung yang berdekatan.

Ini yang saya rasa yang perlu untuk kita tegaskan sama ada dalam isu-isu seperti ini termasuklah Empangan Temenggor dahulu, Empangan Kenyir dan juga projek-projek Hidro Bakun yang saya rasa juga telah dibahaskan tadi juga saya rasa mengalami suatu masalah yang sama. Jadi pokok persoalannya adalah isu penguatkuasaan yang mesti menjadi beban dan yang cukup besar kepada kementerian ini.

Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua sebagai saham saya di dalam memberikan pandangan tentang rang undang-undang ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat Batu Gajah, esok berucap. Selepas itu Yang Berhormat Menteri menjawab.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya simpan untuk *committee speech*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *Committee speech*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Esoklah Yang Berhormat ya. Yang Berhormat Menteri ada usul penangguhan.

USUL

MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 16(3)

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi [Tuan Haji Fadillah bin Yusof]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 16(3), Mesyuarat ini ditangguhkan sekarang.”

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan I [Dato' Tan Lian Hoe]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

UCAPAN PENANGGUHAN

Tindakan Susulan Kerajaan Terhadap Kematian Pegawai PTD Muda

5.32 ptg.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Pada 31 Mei 2010, kita telah kehilangan nyawa seorang Pegawai Tadbir dan Diplomatik muda yang berkhidmat di Kementerian Kewangan. Allahyarhamah Norhashimah Wahid berusia 30 tahun menjalani latihan intensif Kursus Pengesahan Jawatan PTD berperingkat selama tujuh bulan.

Menurut dakwaan abang ipar mangsa, Zakir Hussain, mangsa yang baru mengikuti kursus tiga bulan di bawah agensi kerajaan INTAN telah menjalani latihan lasak ala komando di kem tersebut sejak 23 Mei lalu dan berikutan daripada laporan kematian beliau adalah berpunca daripada sesak nafas disebabkan oleh jangkitan paru-paru berair (pneumonia) dan kegagalan organ lain berfungsi.

Saya tidak bermaksud untuk mempolitikkan isu ini tetapi tanggungjawab untuk bersuara berkenaan kes ini supaya tindakan sewajarnya perlu diambil bagi mengelakkan tragedi ini berulang.

Saya ingin penjelasan daripada pihak kerajaan terutamanya berkenaan pampasan kepada keluarga mangsa. Saya dimaklumkan bahawa bayaran pencen biasa di bawah prosedur biasa tidak memadai memandangkan mangsa adalah seorang ibu kepada seorang anak yang berusia dua tahun. Anak mangsa akan membesar tanpa seorang ibu dan saya fikir kerajaan sepatutnya memberikan pampasan yang sewajarnya kepada keluarga mangsa. Memandangkan juga Allahyarhamah meninggal akibat cedera sewaktu di bawah jagaan agensi INTAN.

Tuan Yang di-Pertua, saya merasakan kes ini tidak boleh ditutup dan harus menjadi iktibar supaya tidak akan berulang lagi pada masa yang akan datang. Untuk mengelakkan perkara ini berulang, kementerian perlu mengambil tindakan kepada pihak yang bersalah. Apakah tindakan disiplin kepada pihak berwajib yang telah mengusulkan latihan tersebut yang mana latihan yang telah diberikan kepada pelatih adalah bersifat penderaan, bukan latihan biasa yang sepatutnya seimbang dari segi pemantapan intelek dan jasmani juga pengisian motivasi kepada pelatih dan modul fizikal yang tidak terlalu berat.

Namun, apa yang dilihat di sini, berdasarkan dakwaan-dakwaan yang dikemukakan oleh individu yang rapat dengan mangsa, latihan yang beliau ikuti adalah lebih kepada budaya *ragging*. Dahulu Program *Outward Bound School* (OBS) digunakan tetapi setelah pemotongan bajet, saya dikhabarkan baru-baru ini, Syarikat Tuntas Konsultansi Sdn. Bhd. iaitu kepunyaan anak bekas menteri, Shafie Salleh telah dipilih. Pihak bertanggungjawab iaitu DPA dan INTAN juga sepatutnya memberikan penjelasan kenapa maklumat berkaitan kesihatan mangsa lambat dimaklumkan kepada keluarga seperti yang didakwa oleh keluarga sendiri yang kesal terhadap apa yang berlaku kepada Norhashimah. Pihak doktor juga menyatakan nombor telefon suami terpaksa Norhashimah berikan sendiri semasa sedang tercungap-cungap kesakitan.

Saya juga minta kepada kementerian untuk menjelaskan berkenaan *syllabus* latihan berunsurkan pemantapan fizikal yang dijalankan untuk program latihan PTD dan juga pemilihan jurulatih yang banyak menimbulkan tanda tanya.

Pertanyaan saya, berdasarkan apakah pemilihan yang dilakukan untuk menjadi jurulatih kepada program latihan PTD ini? Adakah mereka membuat modul mengikut modul untuk pelatih menggunakan modul yang disediakan yang ada diberikan taraf tertentu atau modul persendirian? Bagaimana pula dengan sistem pantauan termasuk kehadiran pegawai perubatan yang dijalankan sehingga kejadian sebegini boleh berlaku. Saya pohon penjelasan.

Pada 4 Jun 2010, Tan Sri Ismail Adam menyatakan bahawa siasatan yang dilakukan terhadap kematian mangsa mengikut Prosedur Operasi Seragam (SOP). Saya menerima dengan baik usaha tersebut. Sehubungan dengan itu, saya mohon pihak yang menjalankan tanggungjawab menyediakan Laporan Kemajuan Penyiasatan berkaitan dengan kes bermula daripada laporan oleh mangsa. Saya kira perlu untuk sidang Ahli Parlimen mengetahui dengan lebih mendalam. Perlu di *disclassified* laporan tersebut. Sekian terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]:
Sila Yang Berhormat Menteri.

5.36 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, Diploma Pengurusan Awam (DPA) merupakan satu kursus mandatori bagi setiap Pegawai Tadbir dan Diplomatik (PTD) Lantikan Baru untuk tujuan pengesahan dalam jawatan. Institut Tadbiran Awam Negara (INTAN) telah menganjurkan kursus serupa ini untuk melatih pegawai muda PTD sejak tahun 1977 dan melahirkan lebih 10,000 orang pelatih PTD. Kejadian sedih seperti ini merupakan kejadian pertama kali berlaku sejak kursus ini dilaksanakan.

Mengenai pegawai PTD yang meninggal dunia semasa menjalani latihan baru-baru ini, ibu, duda dan anak Allahyarham telah pun diberikan semua faedah terbitan di bawah Akta Pencen 1980 iaitu ganjaran terbitan, pencen terbitan dan wang tunai gantian cuti rehat. Pencen terbitan adalah untuk seumur hidup duda. Untuk anak Allahyarhamah pula, pencen terbitan itu adalah sehingga anak itu mencapai umur 21 tahun atau sehingga beliau menghabiskan pelajaran di peringkat ijazah, mana yang terkemudian selagi anak itu tidak berkahwin.

Latihan modul pengukuhan jati diri yang bersifat penderaan seperti yang didakwa adalah tidak berasas dan tidak benar. Pelaksanaan aktiviti fizikal bagi modul pengukuhan jati diri adalah mengikut keupayaan serta kemampuan peserta. Peserta akan diberi pelepasan daripada mengikuti aktiviti fizikal tertentu sekiranya peserta tidak sihat ataupun mempunyai masalah kecederaan lampau. INTAN menegaskan tiada kelewatan di luar munasabah dalam memaklumkan kepada keluarga peserta.

Berhubung masalah kesihatan peserta, memandangkan peserta telah menerima rawatan terdahulu di Hospital Banting dan telah disahkan oleh doktor yang merawat peserta boleh meneruskan aktiviti latihan. Hanya pada lawatan ke hospital pada kali ketiga, peserta telah dimasukkan ke wad.

Tuan Yang di-Pertua, modul dan tempoh kursus DPA telah disemak dan ditambah baik dari semasa ke semasa. Mulai tahun 2000, tempoh kursus telah dipendekkan kepada enam bulan ataupun 30 minggu sahaja, mengandungi 17 modul dalaman dan luaran. Program ini memberikan pendekatan seimbang kepada latihan berbentuk akademik dan bukan akademik mengandungi komponen ilmu teras iaitu 17 minggu dan komponen pengukuhan diri 13 minggu. Di bawah komponen pengukuhan diri, antara modul yang ditawarkan ialah pendedahan

kepada perkhidmatan bomba – 1 minggu, tentera – 1 minggu, polis – 1 minggu dan program jati diri – 1 minggu serta tanggungjawab sosial dan masyarakat ataupun *community and social responsibility* dengan izin, - 1 minggu.

Komponen pengukuhan diri ini dijalankan secara bergilir dengan komponen ilmu teras mengandungi modul-modul pengurusan sumber manusia, pengurusan pejabat, kewangan, ekonomi, pengurusan, pentadbiran daerah, tanah dan pihak berkuasa tempatan. Modul-modul pengukuhan diri juga dilaksanakan mengikut kemampuan peserta dan mengandungi aktiviti-aktiviti asas bidang bomba, polis dan tentera. Walau bagaimanapun, modul-modul tersebut adalah tidak sama atau seberat latihan yang dikendalikan untuk melatih pasukan beruniform tersebut. Pelaksanaan modul-modul ini juga diubahsuai bagi peserta-peserta yang mengalami masalah kesihatan.

Tuan Yang di-Pertua, Jawatankuasa Siasatan Kes Kematian Puan Norhashimah binti Wahid, pelajar DPA semasa menghadiri modul jati diri di Kem Akademi Latihan Inovasi dan Motivasi, Banting, Selangor yang ketua oleh Ketua Pengarah Perkhidmatan Awam (KPPA) Malaysia telah menyiapkan laporan kes berkenaan pada 7hb..... 2010. Jawatankuasa siasatan mendapati bahawa modul tersebut telah dilaksanakan mengikut peraturan dan SOP yang ditetapkan di dalam Arahan Pentadbiran Modul Luar DPA, buku panduan dan peraturan am DPA dan surat daripada INTAN kepada Timbalan Komandan PALAPES bertarikh April 2010.

Hasil laporan jawatankuasa siasatan mendapati terdapat beberapa peraturan dan SOP tersebut bersifat terlalu am sehingga membuka ruang kepada wujudnya interpretasi yang berbagai di dalam melaksanakan modul ini. Jawatankuasa siasatan turut mendapati bahawa terdapat keperluan kepada pihak urus setia INTAN untuk mempertingkatkan lagi pengawasan dan pemantauan ke atas pelaksanaan modul tersebut terutama yang dikendalikan oleh pihak luar. Susulan kes tersebut, beberapa tindakan telah dan sedang diambil seperti berikut.

- (i) enam orang pegawai yang dikenal pasti terlibat secara langsung dengan kes ini telah ditukar keluar;
- (ii) tindakan tata tertib telah dimulakan ke atas pegawai yang benar-benar bertanggungjawab;
- (iii) peraturan dan SOP yang lebih lengkap dan terperinci akan disediakan; dan
- (iv) modul latihan jati diri dan lain-lain modul yang mengandungi aktiviti fizikal akan dikaji dan disesuaikan mengikut keperluan dan falsafah program.

Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]:

Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan bersidang semula pada jam 10 pagi hari Selasa, 13 Julai 2010.

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.43 petang.