



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KETIGA
MESYUARAT KETIGA**

K A N D U N G A N

MENGANGKAT SUMPAH	(Halaman 1)
PEMASYHURAN TUAN YANG DI-PERTUA: - Mengalu-alukan Ahli baru	(Halaman 1)
JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN	(Halaman 2)
RANG UNDANG-UNDANG: Rang Undang-undang Perbekalan 2011 <u>Jawatankuasa:</u> <u>Jadual:</u> Maksud B.1 hingga B.9 dan B.40	(Halaman 25)
USUL-USUL: Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 23)
Anggaran Pembangunan 2011 <u>Jawatankuasa:</u> Maksud P.6 dan P.7	(Halaman 25)
Meminda Jadual Di Bawah P.M . 66(9) – <i>Memotong RM10 Gaji Peguam Negara</i>	(Halaman 26)
Meminda Jadual Di Bawah P.M . 66(9) – <i>Memotong RM10 Gaji Ketua Pesuruhjaya SPRM</i>	(Halaman 45)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Panglima Pandikar Amin Haji Mulia, P.S.M., S.P.D.K., S.U.M.W., P.G.D.K., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.P., S.P.M.J., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – *Senator*
4. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
6. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
7. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Dato' Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jelebu) – UMNO
8. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed bin Yakcop (Tasik Gelugor) – UMNO
9. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
10. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
11. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasir Gudang) – UMNO
12. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Sri Mustapa bin Mohamed (Jeli) – UMNO
13. “ Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Seri Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS

14. Yang Berhormat Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' Seri Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB
15. “ Menteri Pelancongan, Dato' Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
16. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO
17. “ Menteri Pertahanan, Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
18. “ Menteri Kerja Raya, Dato' Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P. (Tampin) – UMNO
19. “ Menteri Kesihatan, Dato' Seri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P. (Bentong) – MCA
20. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato' Sri Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
21. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Dr. S. Subramaniam (Segamat) – MIC
22. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
23. “ Menteri Kewangan II, Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
24. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
25. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato' Sri Shahrizat binti Abdul Jalil, S.S.A.P., D.G.P.N., D.I.M.P. – *Senator*
26. “ Menteri Luar Negeri, Dato' Sri Anifah bin Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
27. “ Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Dato' Raja Nong Chik bin Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – *Senator*
28. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Mejar Jeneral (B) Dato' Seri Jamil Khir Baharum, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – *Senator*
29. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Sri Idris Jala – *Senator*
30. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Wira Chor Chee Heung (Alor Setar) – MCA

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRs
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
3. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO

4. Yang Berhormat Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato' Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
5. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Datuk Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
6. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato' Wira Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
7. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
8. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim – *Senator*
9. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato' Yong Khoo Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP
10. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan II, Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim (Batang Lupa) – PBB
11. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Puan Noriah binti Kasnon, S.M.S., P.J.K. (Sungai Besar) – UMNO
12. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato' Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
13. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA
14. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Haji Fadillah bin Yusof, P.G.B.K. (Petra Jaya) – PBB
16. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan I, Dato' Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
17. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
18. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tapah) – MIC
19. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – *Senator*
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi I, Dato' Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato' Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO

23. Yang Berhormat Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato' Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C. (Kuala Pilah) – UMNO
24. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato' Maznah binti Mazlan – *Senator*
25. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
26. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Murugiah a/Thopasamy – *Senator*
27. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
28. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Datuk Dr. Awang Adek Hussein, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – *Senator*
29. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Puan Heng Seai Kie - *Senator*
30. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
31. “ Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO
32. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Dato' Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir (Jerlun) – UMNO
34. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
35. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Dato' Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
36. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato' Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
37. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi II, Dato' G. Palanivel – *Senator*
38. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato' Donald Lim Siang Chai – *Senator*
39. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Datuk Maglin Dennis D'Cruz – *Senator*
40. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Tuan Gan Ping Sieu – *Senator*
41. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
42. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Tuan Chua Tee Yong (Labis) – MCA

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Datuk Aaron Ago anak Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Datuk Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Datuk Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1 (Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Dato’ Seri Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato’ Abdul Manan Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato’ Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. “ Tuan Haji Ahmad Lai Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Datuk Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Dato’ Sri Azalina Dato’ Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Dato’ Seri Haji Azmi Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. “ Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO
16. “ Datuk Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO
18. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
19. “ Tan Sri Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
20. “ Datuk Halimah binti Mohd. Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
21. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
22. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
23. “ Dato’ Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
24. “ Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M. (Tangga Batu) – UMNO
25. “ Dato’ Ismail bin Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO

26. Yang Berhormat Datuk Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
27. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
28. “ Dato’ Seri Dr. Jamaluddin Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
29. “ Tan Sri Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
30. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
31. “ Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan (Hulu Selangor) - MIC
32. “ Tuan Khairy Jamaluddin (Rembau) – UMNO
33. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
34. “ Dato’ Lilah bin Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
35. “ Datin Linda Tsen Thau Lin (Batu Sapi) – PBS
36. “ Datuk Dr. Marcus Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
37. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
38. “ Tuan Matulidi Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
39. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
40. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
41. “ Dato’ Dr. Mohamad Shahrum Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
42. “ Dato’ Mohd. Jidin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
43. “ Datuk Mohd. Nasir Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
44. “ Tuan Haji Mohd. Nor Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
45. “ Tuan Mohd. Nizar Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
46. “ Dato’ Seri Mohd. Radzi Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
47. “ Dato’ Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO
48. “ Dato’ Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
49. “ Puan Hajah Nancy Shukri (Batang Sadong) – PBB
50. “ Datuk Hajah Norah Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
51. “ Dato’ Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
52. “ Datuk Nur Jazlan Mohamed (Pulai) – UMNO
53. “ Dato’ Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA

54. Yang Berhormat Tan Sri Dato' Seri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
55. “ Dato' Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
56. “ Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Tuan Haji Salleh Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
59. “ Datuk Sapawi Ahmad Wasali (Sipitang) – UMNO
60. “ Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad (Johor Bahru) – UMNO
61. “ Dato' Shamsul Anuar Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
63. “ Dato' Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
64. “ Tan Sri Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato' Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tekhee @ Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
75. “ Datuk Seri Panglima Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
76. “ Tuan William @ Nyallau anak Badak, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
77. “ Datuk Haji Yusof Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
78. “ Dato' Sri Haji Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) – UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato’ Seri Abdul Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Dato’ Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua (Batu)
9. “ Puan Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato’ Johari Abdul, D.S.D.K. (Sungai Petani)
13. “ Dato’ Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Tuan Mohamed Azmin Ali (Gombak)
16. “ Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
17. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)
18. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
19. “ Dato’ Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
20. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
21. “ Tuan Saifuddin Nasution Ismail (Machang)
22. “ Tuan S. Manickavasagam (Kapar)
23. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
24. “ Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Anthony Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
4. “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)

9. Yang Berhormat Tuan Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. “ Tuan Jeff Ooi Chuan Aun (Jelutong)
11. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
12. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
13. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
14. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
15. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
16. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
17. “ Tuan M. Kulasegaran (Ipoh Barat)
18. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
19. “ Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
20. “ Dato' Ngeh Koo Ham (Beruas)
21. “ Prof. Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Tony Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
29. “ Tuan Wong Ho Leng (Sibu)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato' Seri Haji Abdul Hadi Awang (Marang)
2. “ Dato' Ab. Halim bin Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato' Kamaruddin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Khalid Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dr. Lo' Lo' Haji Mohamad Ghazali (Titiwangsa)
9. “ Dato' Mahfuz bin Haji Omar, D.S.D.K. (Pokok Sena)
10. “ Dato' Seri Ir. Mohammad Nizar bin Jamaluddin (Bukit Gantang)
11. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid bin Endut (Kuala Terengganu)
12. “ Tuan Mohd. Firdaus bin Jaafar (Jerai)
13. “ Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli (Kuala Krai)

14. Yang Berhormat Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
15. " Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
16. " Tuan Muhammad bin Husin (Pasir Puteh)
17. " Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
18. " Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa (Bachok)
19. " Tuan Salahuddin Haji Ayub (Kubang Kerian)
20. " Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
21. " Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
22. " Tuan Haji Taib Azamudden Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
23. " Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (PSM)

1. Yang Berhormat Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. " Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. " Dato' Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)
4. " Tuan Mohsin Fadzli Samuri (Bagan Serai)
5. " Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
6. " Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
7. " Dato'Seri Zahrain Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
8. " Tuan Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)

DEWAN RAKYAT

Ketua Pentadbir Parlimen

Dato' Ngah Senik

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Encik Ikmalrudin bin Ishak

PETUGAS-PETUGAS

CAWANGAN PENYATA RASMI (HANSARD)

Azhari bin Hamzah

Monarita binti Mohd Hassan

Rosna binti Bujairomi

Supiah binti Dewak

Sarimah binti Haji Amran

Nurziana binti Ismail

Suriyani binti Mohd. Noh

Aisyah binti Razki

Yoogeswari a/p Muniandy

Nor Liyana binti Ahmad

Zatul Hijanah binti Yahya

Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir

Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan

Hafilah binti Hamid

Siti Norhazarina binti Ali

Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya

Mulyati binti Kamarudin

Ganesan a/l Nanthan

Nor Hamizah binti Haji Hassan

Azmir bin Mohd Salleh

Ainul Wahidah binti Ismail @ Fakhri

Nur Nazihah binti Mohd. Nazir

Noraidah binti Manaf

Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil

Mohd. Zaidi bin Mahmood

Mohd. Izwan bin Mohd. Esa

Hazrul bin Sharif

Nurul Aishah binti Sha'arin

Nor Kamsiah binti Asmad

Siti Zubaidah binti Karim

Aifarina binti Azaman

Noorfazilah binti Talib

Farah Asyraf binti Khairul Anuar

Julia binti Mohd. Johari

Ainuddin bin Ahmad Tajuddin

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Selasa, 9 November 2010****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA****[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]**

MENGANGKAT SUMPAH

Ahli Yang Berhormat yang tersebut di bawah ini telah mengangkat sumpah:

- Yang Berhormat Datin Linda Tsen Thau Lin.

PEMASYHURAN TUAN YANG DI-PERTUA**MENGALU-ALUKAN AHLI BARU**

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya mengucapkan tahniah kepada Ahli Yang Berhormat yang mengangkat sumpah sebentar tadi dan saya berharap semoga Ahli Yang Berhormat dapat memberi sumbangan yang berguna dan berfaedah kepada Dewan ini dan kepada negara seterusnya dan semoga dapat berkhidmat dengan cemerlangnya. Tahniah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, saya juga mewakili Barisan Nasional mengucapkan tahniah kepada anggota baru Parlimen Batu Sapi. *[Tepuk]* Dan kita dukacita Tuan Yang di-Pertua Ahli-ahli Parlimen PKR tidak nampak pada pagi ini kecuali DAP dengan PAS sahaja. Apakah mereka memboikot pasal kalah teruk di Batu Sapi?

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Terima kasih, terima kasih Yang Berhormat Sri Gading.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Apa asas ini?

Tuan Yang di-Pertua: Teruskan, teruskan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Tuan Yang di-Pertua, saya pun mewakili semua ahli di sini dan juga ahli wanita untuk mengalu-alukan kedatangan... *[Tepuk]* MP yang baru.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Sila, sila. Teruskan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini *gentle lady*. *[Ketawa]*

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. **Dato' Mohd. Jidin Shafee [Setiu]** minta Menteri Pertahanan menyatakan berapa ramai anggota tentera baru diambil dalam tempoh dua tahun lalu berbanding sebelumnya dan nyatakan jumlah mereka mengikut pecahan kaum serta nyatakan punca kepada masalah kekurangan kaum tertentu dalam Angkatan Tentera Malaysia (ATM).

Menteri Pertahanan [Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Batu Sapi...[*Tepuk*] yang sesungguhnya memperlihatkan bahawa Barisan Nasional masih terus relevan bukan sekadar itu malah terus dapat mempertingkatkan sokongan rakyat kepada Barisan Nasional. [*Tepuk*] Tahniah juga kepada Yang Berhormat Gua Musang kerana kejayaan di Galas dan mempertingkatkan jumlah majoriti di Galas. [*Tepuk*]

Tuan Yang di-Pertua, bagi tempoh dua tahun yang lalu seramai 9,054 orang pegawai dan anggota lain-lain pangkat telah diambil memasuki perkhidmatan Angkatan Tentera Malaysia berbanding seramai 14,749 orang pegawai dan lain-lain pangkat pada tempoh dua tahun sebelumnya. Jumlah kemasukan bagi tahun 2008-2009 memperlihatkan seramai 8,151 orang atau 90% terdiri daripada orang Melayu. 26 orang atau 0.29% dari kaum Cina manakala 82 orang atau 0.91% dari kaum India dan seramai 795 orang atau 8.8% dari kaum-kaum lain yang terdiri daripada rakan-rakan peribumi Sabah dan Sarawak. Kerajaan tidak meletakkan sebarang kuota untuk kemasukan di dalam Angkatan Tentera Malaysia yang mana penyertaannya berasaskan kepada kelayakan, minat dan cara sukarela.

■1010

Kementerian Pertahanan mendapati penyertaan kaum bukan bumiputera terutama di kalangan orang-orang Cina dan India masih berkurangan berkemungkinan disumbangkan atas faktor-faktor, kerana kekhuatiran terhadap disiplin yang ketat dalam Angkatan Tentera Malaysia atau berkemungkinan kerana ganjaran yang kurang menarik berbanding dengan tawaran yang diberikan oleh sektor swasta atau berkemungkinan, kerana masalah tiada galakan daripada ahli keluarga ataupun berkemungkinan kerana semangat patriotisme belum cukup tinggi atau mungkin kerana masyarakat di kelompok etnik berkenaan kurang menggalakkan penyertaan dalam Angkatan Tentera Malaysia kerana pelbagai prasangka yang negatif.

Dato' Mohd. Jidin Shafee [Setiu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Menteri. Berdasarkan jawapan tadi iaitu seramai 9,054 pengambilan awal dua tahun berbanding dengan dua tahun sebelumnya di mana penyusutan ini menunjukkan lebih kurang 5,695 pengambilan. Jadi pertanyaan saya, Tuan Yang di-Pertua, apakah pihak kementerian mempunyai dasar ataupun tahap pengambilan anggota baru ATM yang tertentu bagi mengimbangi kadar pemberhentian semasa pegawai dan anggota supaya tidak berlaku kepada kemudian harinya masalah guna tenaga dalam angkatan tentera.

Di samping itu, Tuan Yang di-Pertua, saya merasa terkilan juga kadar kemasukan ke dalam angkatan tentera yang begitu rendah di kalangan bukan bumiputera yang mana yang tidak menunjukkan kadar sebenar komposisi kaum di dalam negara kita. Jadi, apakah langkah-langkah yang telah diambil ataupun akan diambil oleh pihak kementerian bagi melipatgandakan usaha untuk menarik

minat anak-anak muda dan mudi terutamanya di kalangan remaja kaum bukan bumiputera untuk menyertai angkatan tentera selaras dengan Gagasan 1Malaysia kini.

Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi: Tuan Yang di-Pertua, usaha-usaha untuk melakukan pengimbangan pengambilan mengikut komposisi kaum sering diadakan dan pengambilan mengikut nisbah persaraan telah diambil kira sejak ATM ditubuhkan, dan kita yakin bahawa dengan pengambilan keanggotaan serta pengekstran yang baru akan dapat memberikan pengimbangan di antara pengambilan dengan persaraan. Ini akan dapat menjamin pertahanan negara kita.

Manakala galakan kepada bukan Melayu untuk menyertai angkatan tentera telah dilakukan melalui beberapa usaha. Antaranya dengan mengadakan promosi kerjaya di sekolah-sekolah, di IPTA dan IPTS. Kami juga mengadakan *road tour*, dengan izin, dengan mempromosikan kerjaya ketenteraan di sekolah-sekolah terpilih. Kami juga mengadakan sesi penerangan berhubung dengan aspek ketenteraan semasa pameran LIMA, DSA, Hari Ulang Tahun ATM dan juga Hari Ulang Tahun Tentera Darat, Laut dan Udara. Kami juga mengadakan hebahan melalui media cetak dan elektronik termasuk akhbar-akhbar berbahasa Cina dan Tamil.

Kami juga mengadakan *joint promotion*, dengan izin, bersama-sama dengan jabatan awam negeri seperti badan kebudayaan, AADK dan Jabatan Pelajaran Negeri dan daerah. Begitu juga pameran kerjaya bersama-sama dengan persatuan-persatuan negeri sering diadakan, termasuklah Persatuan Sivik India, umpamanya, bersempena dengan Hari Ponggal dan mengadakan promosi serta syarat memasuki perkhidmatan ATM melalui laman web rasmi ATM dan juga melalui Jobs Malaysia.

Begitu juga kami menubuhkan pasukan-pasukan kadet sekolah bagi menanam minat untuk mereka memasuki perkhidmatan angkatan tentera di samping melakukan usaha untuk menggalakkan pelajar-pelajar cemerlang bagi memasuki Maktab Tentera Diraja dan juga menubuhkan Universiti Pertahanan Nasional Malaysia bagi mempersiapkan pegawai-pegawai yang berkelayakan dan berkewibawaan untuk diserap masuk ke dalam Angkatan Tentera Malaysia.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, Bukit Gelugor berminat, amat berminat dengan soalan ini, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang minat juga ramai saya nampak, Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ini amat minat, Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]*

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Yang di-Pertua: Sila, Bukit Gelugor.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya pun berminat, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak apa. Bukit Gelugor amat minat. Sila.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Terima kasih Tuan Speaker. Menteri Pertahanan ada memberi angka-angka mengenai anggota tentera baru. Ini angka-angka yang diberi tetapi apa yang perlu ialah untuk mengadakan satu

Menteri Pertahanan yang boleh memberi teladan yang baik kepada anggota tentera baru ini. Namun Menteri Pertahanan ini ada dalam satu kes menghentam seorang, belash dia. Nasib baik dia tidak meninggal dunia. Adakah itu benar dan adakah itu teladan yang baik untuk anggota tentera baru? Bolehkah saya mendapat penjelasan?

Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi: Teladan yang baik harus ditunjukkan oleh Bukit Gelugor. *[Disampuk]* Sebagai Ahli Parlimen yang senior, tunjuk contoh yang baik. Kadang-kadang di Dewan ini pun tunjuk kurang ajar.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Jawab soalanlah, Yang Berhormat. Jawab soalan.

Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi: Beliau menjadi peguam kepada orang itu. Ini bukan pentas untuk beliau membela anak guamnya. *[Disampuk]* Dan saya harap...

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Jawab, jawab.

Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi: Saya harap...

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: *Don't panic. Answer.*

Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi: Saya harap...

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: *Don't panic.* Jangan panik.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat, Ahli Yang Berhormat, Yang Berhormat Menteri...

Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi: Ini bukan soal jawab.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Menteri, duduk dahulu.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Jangan panik.

Tuan Yang di-Pertua: Bukit Gelugor, Bukit Gelugor.

Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi: Saya lihat...

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Jawab, jawab, jawab soalan.

Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi: Saya...

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Menteri duduk, Menteri. Bukit Gelugor, saya rasa sayalah yang paling hormat kepada semua, tidak kira siapa, saya bagi masa untuk bertanya. Akan tetapi kalau setiap pertanyaan itu melanggar peraturan mesyuarat yang tidak patut ditimbulkan, saya juga ada tanggungjawab. Jadi, lain kali kalau ada saya nampak Ahli-ahli Yang Berhormat yang bersikap sedemikian dan saya tidak panggil, jangan tuduh saya yang bukan-bukan kerana tugas saya mempengerusikan Dewan supaya berjalan dengan lancar.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Speaker, ini adalah soalan...

Tuan Yang di-Pertua: Bukit Gelugor, soalan itu tidak kena-mengena dengan soalan asal pertama.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Speaker, adakah ini melanggar peraturan?

Tuan Yang di-Pertua: Dan itu melanggar peraturan mesyuarat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tidak payah jawablah.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Speaker.

Tuan Yang di-Pertua: Bukit Gelugor, saya sudah buat keputusan iaitu apabila saya menegur di bawah Peraturan Mesyuarat 42, saya menegur di bawah Peraturan Mesyuarat 43, keputusannya muktamad, maka jangan bertengkar lagilah. Jangan lagi berdegil-degillah.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Speaker, ini adalah soalan yang harus dijawab.

Tuan Yang di-Pertua: Itu pendapat Bukit Gelugor. Jangan lagi bangkitkan itu kerana tiada kaitan bagi pendapat saya. Pendapat saya adalah muktamad di bawah Peraturan Mesyuarat 43. Menteri tidak payah jawab itu.

Dr. Mohd Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan lagi.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Tuan Yang di-Pertua, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Sudah dua soalan tambahan, Yang Berhormat.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Perkara yang lain, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Sudah dua soalan tambahan, Yang Berhormat. Saya tahu perkara yang lain tetapi sudah dua soalan tambahan.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Peraturan mesyuarat. Saya ingin membawa satu perkara mengenai apa jawapan Yang Berhormat Menteri. Saya harap beliau ada di sini pada pukul 11.30 mengenai jawapan yang diberi sebelum ini adalah bertentangan dengan peraturan mesyuarat. Saya ingin membawa supaya beliau berada di sini. Saya ingatkan Yang Berhormat supaya berada di sini pada pukul 11.30.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang ini, mulai pada sekarang ini, semua mesti patuh kepada peraturan mesyuarat. Sesiapa sahaja yang melanggar peraturan mesyuarat, saya suruh rehat. Yang Berhormat Tuan Karpal Singh.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Adakah saya dapat kebenaran daripada Tuan Speaker untuk menanya soalan ini?

Tuan Yang di-Pertua: Itu makanya saya panggil untuk soalan kedua.
[Ketawa]

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Soalan yang kedua, Tuan Speaker.

2. **Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada kerajaan bersedia untuk meminda kesemua undang-undang yang memperuntukkan hukuman mati dengan alternatif hukuman penjara seumur hidup selaras dengan keadaan di India di mana hukuman mati adalah dirizabkan hanya untuk kes-kes yang jarang berlaku.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, kerajaan masih belum bercadang untuk memansuhkan hukuman mati. Namun kerajaan menyambut baik apa-apa cadangan yang diberikan oleh mana-mana pihak yang menyokong supaya hukuman mati dimansuhkan.

■1020

Cadangan tersebut akan diberi pertimbangan yang sewajarnya. Setelah kajian yang menyeluruh dan penelitian yang rapi dibuat dalam pelbagai aspek dan juga setelah mengambil kira pandangan daripada pelbagai pihak. Perkara ini adalah perlu kerana pemansuhan hukuman mati akan memberikan impak yang besar kepada sistem perundangan negara ini. Pindaan yang sewajarnya juga perlu dibuat kepada undang-undang jenayah yang tertentu sekiranya hukuman mati dimansuhkan di negara ini. Kerangka perundangan negara yang mengekalkan hukuman mati hanya dalam kes jenayah serius dan berat adalah selaras dengan prinsip Undang-undang Hak Asasi Antarabangsa. Contohnya, Artikel 6(2) dengan izin, *International Covenant on Civil and Political Rights* yang peruntukan dengan izin, '*in countries which have not abolished the death penalty, sentence of death maybe imposed only for the most serious crimes in accordance with the law enforced at the time of the commission of the crime*'.

Tuan Yang di-Pertua, pelaksanaan hukuman mati mandatori di Malaysia adalah tertakluk kepada perlindungan-perindungan tertentu seperti yang diperuntukkan oleh undang-undang. Contohnya, seperti perlindungan daripada undang-undang jenayah kuat kuasa ke belakang dan perbicaraan berulang dalam Perkara 7 Perlembagaan Persekutuan. Hak untuk merayu kepada mahkamah lebih tinggi dan permohonan pengampunan kepada Lembaga Pengampunan juga adalah dijamin oleh undang-undang. Pelaksanaan hukuman mati di negara ini tidak dilaksanakan ke atas wanita yang sedang mengandung, individu yang hilang akal dan individu yang berusia di bawah 18 tahun semasa perlakuan jenayah tersebut seperti mana yang diperuntukkan di bawah Akta Kanak-kanak 2001 iaitu Akta 611.

Kerajaan juga melalui agensi-agensi yang berkenaan seperti Jabatan Peguam Negara sedang meneliti kewajaran untuk meminda peraturan perlu kes-kes keselamatan tahun 1975 bagi tujuan menyelaraskan dengan Akta 611 serta obligasi antarabangsa Malaysia sebagai negara pihak kepada *Convention on the Rights of the Child*. Terima kasih.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Oleh sebab hukuman mati adalah satu hukuman yang dengan izin, *irreversible*, adakah cadangan kerajaan untuk kembalikan sistem juri. Sistem juri yang ada dalam negara ini sampai tahun 1994 dan sistem juri adalah sistem yang baik untuk menentukan tidak ada kesilapan dilakukan oleh seorang hakim sahaja yang kini menjadi orang yang menentukan niat maksud seseorang. Bolehkah saya dapat satu jawapan? Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya sebagai Menteri Undang-undang dan juga suatu masa sebagai pengamal undang-undang amat memahami apa yang disebut oleh Yang Berhormat tadi. Sememangnya kalau hukuman mati ini *irreversible* dan saya kira bukan mudah. Setiap kali seorang hakim mahu mengenakan hukuman mati kerana pertamanya, sudah tentu *irreversible*, keduanya, mestilah *beyond reasonable doubt*. Sehingga hari ini, kerajaan telah pun membatalkan sistem juri ini. Namun kalau sekiranya perkara ini berbangkit, saya kira ianya boleh dibincangkan kembali kalau sekiranya kerajaan terus mempertahankan supaya hukuman mati ini dilaksanakan.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan, memang pada dasarnya Yang Berhormat Bukit Gelugor hendak bertanya pasal hukuman mati ini sebab kalau kita melihat kes-kes yang *serious crimes* di negara ini memang Yang Berhormat Bukit Gelugor yang

populer membela semua penjenayah seperti pembunuh, perogol dan sebagainya, memang beliau popular.

Walau bagaimanapun Tuan Yang di-Pertua, niat untuk beliau bertanya soal, menimbulkan balik sistem juri di negara ini memang amat bagus, itu memang kita sokong. Soalan tambahan, baru-baru ini di negara kita mengalami masalah perogol, perogol yang sangat serius. Murid-murid sekolah di bas, budak kecil, penuntut di institusi-institusi tidak selamat. Jadi kes-kes rogol ini adalah kes bersabit dengan orang yang mengambil dadah.

Jadi oleh kerana dadah juga jika disabitkan kesalahan, maka ini tindakan daripada penagih dadah ini sampai merogol, membunuh dan sebagainya. Adakah pihak kerajaan melihat bahawa undang-undang ini belum cukup lagi kepada pesalah-pesalah ini dihukum gantung kalau boleh sebab ini penyakit sosial di negara kita. Orang-orang ini sepatutnya hidup begitu sahaja. Minta penjelasan daripada Menteri.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, nasib baiklah dia buat penjelasan sebab saya dengar tadi macam *blogger*. Kalau hendak hukum mati *blogger* ini, banyak kena hukum mati ini. Saya ingin menyatakan di sini bahawa kerajaan tidak bercadang untuk mengenakan hukuman mati kepada perogol kerana selalunya, kita kena ingat dunia pergi ke arah untuk menghapuskan hukuman mati dalam kes yang serius sahaja. Sepatutnya Malaysia mesti mengikuti trend dunia untuk mengurangkan jenayah yang mensabitkan hukuman mati. Jadi kalau rogol ini kita kenakan hukuman mati, maknanya kita menambah. Jadi saya ingin menyatakan di sini bahawa kerajaan tidak bercadang untuk mengenakan hukuman mati terhadap perogol.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, bagi soalan nombor 3 dari Dato' Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah dari Mukah, saya tidak nampak beliau hadir pada Mesyuarat pagi ini dan begitu juga soalan nombor 4 daripada Yang Berhormat Tuan Nga Kor Ming dari Taiping, saya tidak nampak beliau hadir. Atas sebab yang demikian, kita beralih kepada soalan nombor 5, Yang Berhormat Tengku Razaleigh Hamzah, Gua Musang.

[Soalan No. 3 – Y.B. Dato' Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah (Mukah) tidak hadir]

[Soalan No. 4 – Y.B. Tuan Nga Kor Ming (Taiping) tidak hadir]

5. Tengku Razaleigh Hamzah [Gua Musang] minta Perdana Menteri menyatakan apakah tindakan yang dilakukan oleh kerajaan dalam memastikan agar Perlembagaan Negara benar-benar terjamin keluhurannya serta bebas daripada sebarang cubaan memperlekehkannya kesan percaturan politik yang semakin tempang.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya mengambil kesempatan sedikit untuk ucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Gua Musang. *[Tepuk]* Yang Berhormat Ipoh Barat belum selesai lagi *you* punya masalah dengan Yang Berhormat Taiping.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Dah.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Belum, takut mahu kalah ya. Tuan Yang di-Pertua, kerajaan telah mengambil pelbagai langkah bagi memastikan Perlembagaan Persekutuan terjamin keluhurannya dan bebas daripada apa-apa cubaan untuk memperlekehkannya. Perkara ini dapat dilihat melalui peruntukan seperti yang berikut:-

Perkara 4 Perlembagaan Persekutuan menyatakan bahawa Perlembagaan ialah undang-undang utama Persekutuan dan apa-apa undang-undang yang diluluskan selepas hari merdeka yang tidak selaras dengan Perlembagaan ini adalah tidak sah setakat ketidakselarasan itu. Oleh itu Perkara 4 Perlembagaan Persekutuan jelas membuktikan bahawa Perlembagaan Persekutuan bersifat '*grown up*' mengikut teori Carlson iaitu kedudukan Perlembagaan Persekutuan sebagai undang-undang utama tidak boleh dipersoalkan mahupun dipertikaikan oleh mana-mana pihak.

Keluhuran Perlembagaan Persekutuan juga terjamin dengan adanya Perkara 10 Perlembagaan Persekutuan yang bertujuan untuk mencegah mana-mana orang daripada membuat kenyataan yang boleh menyentuh perasaan sensitif kaum yang ada di negara ini. Perkara 10 memberi kuasa kepada Parlimen untuk meluluskan undang-undang yang melarang perbuatan mempersoalkan apa-apa perkara, hak, taraf, kedudukan, keistimewaan, kedaulatan ataupun *prerogative* yang ditetapkan atau dilindungi oleh peruntukan Bahagian III berkenaan dengan kewarganegaraan.

■1030

Perkara 152 berkenaan dengan bahasa kebangsaan dan bahasa kaum-kaum lain.

Perkara 153 berkenaan dengan kedudukan istimewa orang Melayu dan kepentingan sah kaum lain serta Perkara 181 berkenaan dengan Kedaulatan Raja-raja;

Selain itu, fasal 3 Perkara 159 Perlembagaan Persekutuan memperuntukkan bahawa sesuatu rang undang-undang bagi meminda Perlembagaan Persekutuan dan meminda sesuatu undang-undang yang diluluskan di bawah fasal 4 Perkara 10, tidak boleh diluluskan di dalam mana-mana satu Majlis Parlimen melainkan jika rang undang-undang itu telah disokong pada Bacaan Kali Kedua dan Kali Ketiga dengan undi sebanyak tidak kurang daripada 2/3 daripada jumlah bilangan ahli Majlis Parlimen itu.

Kemudian pula, menurut fasal 5 Perkara 159, undang-undang yang membuat sesuatu pindaan kepada fasal 4 Perkara 10, apa-apa undang-undang yang diluluskan di bawahnya peruntukan Bahagian III, Perkara 38, Perkara 63(4), Perkara 70, Perkara 71(1), Perkara 72(4), Perkara 152 atau Perkara 153 atau kepada Fasal 5 Perkara 159, tidak boleh diluluskan tanpa persetujuan Majlis Raja-Raja.

Peruntukan yang sedia ada ini jelas menunjukkan bahawa undang-undang yang diperuntukkan dalam Perlembagaan Persekutuan adalah sukar untuk dipinda apatah lagi diperlekehkan.

Kerajaan juga telah mengambil langkah untuk menjamin keluhuran Perlembagaan Persekutuan dengan menetapkan ketaatan yang sepenuhnya atau pematuhan yang setia kepada Rukun Negara. Ini jelas terungkap dalam prinsip rukun negara yang ketiga iaitu Keluhuran Perlembagaan.

Sejajar dengan itu, menjadi tanggungjawab setiap warganegara Malaysia untuk mempertahankan dan mendukung Perlembagaan Persekutuan, di samping harus akur dan taat kepada prinsip-prinsip Rukun Negara. Bagi memperkasakan prinsip Rukun Negara, kerajaan telah menggubal Akta Latihan Khidmat Negara 2003 [Akta 628]. Akta tersebut bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi pendaftaran dan kehadiran orang bagi Latihan Khidmat Negara di Malaysia. Berdasarkan falsafah Rukun Negara, Program Latihan Khidmat Negara menyasarkan pencapaian objektif yang berikut:

- (i) menanam semangat patriotisme di kalangan generasi muda atau remaja Malaysia;
- (ii) memupuk perpaduan kaum serta integrasi nasional; dan
- (iii) membentuk perwatakan positif menerusi nilai-nilai murni.

Dengan adanya program ini, semangat patriotisme yang merangkumi kecintaan dan kesetiaan terhadap negara akan dapat disemai di kalangan rakyat Malaysia. Ia seterusnya dapat membantu mengekalkan kesefahaman, semangat kenegaraan, kerjasama, perpaduan dan toleransi antara kaum di negara ini. Dalam erti kata yang lain, mana-mana orang tidak boleh memperlekehkan peruntukan yang terkandung dalam Perlembagaan Persekutuan. Sekiranya terdapat cubaan untuk memperlekehkan atau menyoal kesahihan peruntukan Perlembagaan Persekutuan terutamanya terhadap perkara yang tidak boleh dipersoalkan seperti yang telah dinyatakan, orang-orang tersebut boleh dituduh melakukan suatu kesalahan di bawah Akta Hasutan 1948 [Akta 15].

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Menteri, saya ada kebimbangan. Rakyat jelata sudah banyak yang tidak menentu, raja-raja banyak sudah berdukacita apabila kita mendengar bahawa mutakhir ini seperti Yang Berhormat maklumkan, ada segolongan kecil dalam negara ini termasuk daripada pembangkang mempertikaikan soal Perlembagaan iaitu terutama sekali Perkara 152, Perkara 153 dan Perkara 181 dan jelas bahawa ianya ada akta untuk dibuat tuduhan ke mahkamah.

Persoalan saya, berapa orangkah sudah didakwa dengan mereka melakukan kesalahan sama ada melalui blog, ucapan, kempen dan sebagainya yang mempertikaikan Perlembagaan yang telah kita persetujui ini dan yang telah termaktub ini? Berapa orang sudah didakwa di mahkamah? Kalau tidak ada, kenapa? Sedangkan undang-undang kita ada keizinan untuk mendakwa mereka. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya dah sebut dengan begitu jelas perkara-perkara dalam Perlembagaan dan apakah tindakan yang boleh diambil kalau sekiranya berlaku perkara seperti ini. Yang Berhormat boleh buat laporan polis kalau sekiranya ada di kalangan rakyat Malaysia yang telah dengan terang-terang mempertikaikan sesuatu perkara di dalam Perlembagaan. Kalau sekiranya penyiasatan dibuat, ianya akan terus diberikan kepada pihak Peguam Negara dan kalau buktinya mencukupi, sudah tentu kita akan mendakwa. Jadi, biar rakyat faham iaitu bahawa kalau sekiranya ada perkara yang tidak disenangi mereka, mereka boleh buat laporan polis dan kita akan buat penyiasatan.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan daripada Yang Berhormat Gua Musang, saya ambil kesempatan untuk ucap tahniah kepada Yang Berhormat Gua Musang di atas kejayaan

mengepalai pilihan raya kecil di DUN Galas dan juga mengalu-alukan kehadiran Ahli Parlimen Batu Sapi.

Saya memahami soalan daripada Yang Berhormat Gua Musang ini dan jawapan yang telah pun dibuat oleh Yang Berhormat Menteri tadi mengatakan bahawa soal Perlembagaan Negara ini seiring dengan prinsip Rukun Negara dan termasuk di dalam Rukun Negara itu kedaulatan undang-undang dan sebagainya. Jadi saya nak tanya bahawa bagaimana daripada sudut pelaksanaan undang-undang berkaitan dengan soal hak-hak negeri? Ini hak-hak negeri yang berkaitan dengan soal pemberian royalti petroleum.

Daripada Akta Pembangunan Petroleum [Akta 144] yang diperjuangkan oleh Yang Berhormat Gua Musang sendiri dalam isu ini – walaupun beliau mengepalai jentera pilihan raya BN di DUN Galas tetapi beliau tetap berprinsip dalam isu tuntutan royalti yang dituntut oleh Kerajaan Negeri Kelantan, beliau bersama dengan Kerajaan Negeri Kelantan. Saya menghormati prinsip yang ada pada Yang Berhormat Gua Musang. Akan tetapi di sini menampakkan bahawa tindakan yang dilakukan oleh kerajaan untuk tidak membayar ataupun memberikan royalti kepada Kerajaan Negeri Kelantan itulah yang dimaksudkan sebagai memperlekehkan iaitu kesan daripada percaturan politik.

Akibat daripada percaturan politik inilah – oleh kerana Kelantan diperintah oleh Pakatan Rakyat yang diketuai oleh PAS, maka inilah yang dinafikan ke atas Kelantan dari sudut Perlembagaan dan undang-undang ini. Jadi saya lihat bahawa tidak menampakkan Yang Berhormat mengatakan bahawa kita berdiri atas prinsip Rukun Negara – soal keluhuran perlembagaan, kedaulatan undang-undang ini. Hanya di bibir sahajalah, hanya di bibir sahaja. Jadi, saya minta apakah kerajaan tidak berhasrat untuk mengembalikan hasrat Yang Berhormat Menteri tadi untuk menyatakan keluhuran perlembagaan dan kedaulatan undang-undang untuk memberikan balik, membayar royalti ini kepada Kerajaan Negeri Kelantan seperti mana yang diperjuangkan oleh Yang Berhormat dari Gua Musang. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, kita tak ada masalah. Ini menunjukkan dalam UMNO dan Barisan Nasional, kita bebas untuk mempunyai pendirian kita masing-masing. Bukan macam dalam PAS, kalau orang lawan dengan ketua dia sahaja, dia buang terus. Jadi kita macam Yang Berhormat Gua Musang, dia seorang yang profesional, dia seorang yang dihormati rakyat. Ada kes yang dia sokong, ada kes tak sokong tetapi kita taklah bersikap macam Yang Berhormat Ipoh Barat nak kena buang daripada Yang Berhormat Taiping dan Yang Berhormat Beruas itu. Sampai hari ini belum selesai lagi masalah dia itu – *still*. Nanti saya ingat pergi Nepal sekali lagi lepas ini.

■1040

Tuan Yang di-Pertua, apa Yang Berhormat Pokok Sena sebut itu, itu pandangan parti dia. Itu pandangan parti dia.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Tidak, saya bersama dengan pandangan Yang Berhormat Gua Musang.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Keluhuran undang-undang bermaksud iaitu kalau sekiranya ada pertikaian, ada dua pendapat dalam satu hal kita mempunyai mahkamah. Jadi, oleh kerana perkara ini telah pun diserahkan kepada mahkamah, keluhuran undang-undang menuntut kita untuk menunggu keputusan mahkamah.

Jangan jadi *kangaroo court* yang ada sekarang ini. Sudah hendak putuskan, apa pendapat PAS itulah yang sebenarnya. Itu tidak betul. Keluhuran

undang-undang menuntut supaya sekiranya ada pertikaian, kita mesti serah kepada mahkamah untuk buat keputusan. Selepas mahkamah buat keputusan, kita kena hormati. Pokok sahaja tinggi, akal rendah.

Tuan Yang di-Pertua: Macam di Parlimen jugalah. *[Ketawa]* Macam di Parlimen mesti selalu dengar cakap Tuan Yang di-Pertua.

6. Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian] minta Menteri Pengangkutan menyatakan berapa jumlah kenderaan berdaftar di negara ini yang berjumlah sepuluh tahun ke atas dan apakah langkah pengawalan keselamatan yang diambil bagi memastikan kenderaan-kenderaan dari kategori tersebut masih selamat.

Timbalan Menteri Pengangkutan I [Datuk Abdul Rahim bin Bakri]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Untuk pengetahuan Yang Berhormat sehingga 31 Oktober 2010, jumlah kenderaan berdaftar di Malaysia adalah 19,768,589 buah. Daripada jumlah kenderaan yang aktif, bilangan kenderaan yang berusia lebih daripada sepuluh tahun adalah 5,599,513 buah kenderaan.

Kementerian memang sentiasa menekankan aspek keselamatan di atas kesemua kenderaan tanpa mengambil kira usia kenderaan tersebut. Sehubungan dengan itu, selain daripada tindakan penguatkuasaan yang dilakukan oleh Jabatan Pengangkutan Jalan dan Polis Diraja Malaysia, langkah pengawalan keselamatan melalui pemeriksaan PUSPAKOM juga diwajibkan khususnya bagi kenderaan perdagangan bagi memastikan kenderaan tersebut masih layak digunakan atau *roadworthy*.

Pemeriksaan yang dilakukan adalah berdasarkan kepada kategori-kategori berikut:-

Pertama, kategori kenderaan perdagangan, pemeriksaan awalan adalah diwajibkan sebelum pendaftaran dan menjalani pemeriksaan berkala untuk setiap tahun bagi dua tahun pertama dan seterusnya setiap enam bulan.

Bagi kenderaan persendirian setiap urusan pertukaran hak milik perlu menjalani pemeriksaan PUSPAKOM. Begitu juga dengan kenderaan yang diubahsuai perlu menjalani pemeriksaan khas.

Selain daripada itu, Kementerian Pengangkutan juga melalui Jabatan Keselamatan Jalan Raya sentiasa mengadakan kempen keselamatan jalan raya bagi memberi kesedaran kepada orang ramai tentang kepentingan penyelenggaraan kenderaan agar kenderaan tersebut dalam kepada *roadworthy* bagi menjamin keselamatan pengguna kenderaan tersebut dan pengguna-pengguna jalan raya yang lain. Terima kasih.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan tambahan saya berdasarkan kepada jawapan Yang Berhormat Menteri sebentar tadi, terdapat 5,599,13 yang berusia lebih daripada sepuluh tahun. Apakah dasar kerajaan terhadap kategori kenderaan jenis ini pada masa yang akan datang? Adakah akan dilupuskan dan pemilik akan diberikan premium?

Saya bertanya soalan ini sebab mereka sekarang ini ialah merupakan golongan yang bermasalah dalam memperbaharui insurans kereta mereka. Sudahlah rakyat di keluh kesahkan dengan saman ekor. Ini adalah kes bagaimana terdapat lima juta lebih rakyat Malaysia yang syarikat insurans tidak mahu lagi mengeluarkan insurans pihak ketiga kepada golongan ini dan

menimbulkan terlalu banyak masalah sehingga mereka tidak boleh membayar cukai jalan di Jabatan Pengangkutan Jalan.

Oleh itu, saya minta satu jawapan yang bertanggungjawab dari pihak Yang Berhormat. Adakah ada dasar baru, adakah tidak percaya kepada PUSPAKOM kerana alasan yang diberikan oleh pihak insurans, kenderaan ini tidak selamat. Apa guna ada PUSPAKOM? Jadi, oleh itu, kita mahukan suatu garis panduan yang jelas kerana jangan memangsakan sejumlah lima juta lebih pemilik kenderaan ini yang sangat sukar untuk mendapatkan premium insurans khususnya perlindungan daripada jenis *third party*. Terima kasih.

Datuk Abdul Rahim bin Bakri: Terima kasih Yang Berhormat. Berkaitan dengan isu Yang Berhormat bangkitkan, berkaitan dengan *scrap policy*. Sememangnya pada beberapa ketika dahulu, kita melalui Nasional Automatif Polisi mempunyai dasar ingin mewujudkan *scrap policy* di dalam negara ini bagi kenderaan-kenderaan 15 tahun.

Akan tetapi, disebabkan timbul banyak rungutan kerajaan mengambil tindakan untuk menangguhkannya setakat ini. Berkaitan dengan insurans yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat tadi, memang kerajaan melalui Kementerian Kewangan mungkin Yang Berhormat boleh mendapatkan maklumat lanjut daripada Kementerian Kewangan mempunyai langkah-langkah yang telah diambil untuk mengadakan satu perlindungan insurans bagi maksud kenderaan-kenderaan yang sedang berumur lebih daripada sepuluh tahun. Yang Berhormat maksudkan tadi adalah kenderaan yang sukar untuk mendapatkan perlindungan.

Akan tetapi, ada juga sebenarnya perlindungan-perindungan yang disediakan oleh syarikat-syarikat insurans. Mungkin harganya lebih mahal sedikit kerana mengambil kira tentang permasalahan tersebut. Bagaimanapun, pihak Kementerian Kewangan melalui Bank Negara sedang mengambil langkah-langkah dan mungkin langkah-langkah tersebut akan diumumkan dalam masa yang terdekat ini. Terima kasih.

Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh [Kalabakan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Tuan Yang di-Pertua, biasanya semua kenderaan yang umurnya lebih daripada lima tahun ke atas, mereka dikehendaki membawa kenderaan ke PUSPAKOM untuk pemeriksaan. Akan tetapi, kebanyakannya ada ejen-ejen, saya tidak tahu ejen-ejen dilantik oleh kementerian atau daripada PUSPAKOM sendiri di mana kereta-kereta ini tidak perlu dibawa ke PUSPAKOM untuk pemeriksaan. Lulus begitu sahaja. Jadi, ada kenderaan yang baik, yang mungkin tidak ada agen mengurus dipersulitkan untuk memperbaharui lesen-lesen.

Kedua Tuan Yang di-Pertua cermin gelap. Biasanya cermin gelap ini ada had-had. Di mana pun ada had-had sampai mana cermin gelap ini boleh digunakan, siapa yang boleh guna. Akan tetapi, masalahnya kita nampak di seluruh negeri Sabah ini cermin gelap ini berleluasa. Di mana cermin gelap ini memberi masalah kepada polis dan masyarakat kerana orang di dalam kereta, kita tidak boleh nampak.

Jadi, sampai mana penguatkuasaan cermin gelap ini. Ini kerana kita nampak rata-rata, kerana mungkin ada Puspakom atau JPJ atau kerajaan memikirkan bahawa sesiapa pun boleh pakai cermin gelap kerana tidak ada penguatkuasaan yang betul-betul. Jadi, kita minta dua soalan ini. Satu ada agen, kedua cermin gelap ini tidak diambil tindakan oleh kerajaan. Itu soalnya.

Datuk Abdul Rahim bin Bakri: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat. Berkaitan dengan apa Yang Berhormat dakwa, berkaitan dengan wujudnya ejen-ejen di sini, sepanjang yang kita ketahui ianya tidak wujud kerana sesiapa juga boleh datang ke PUSPAKOM untuk mengadakan pemeriksaan. Jadi, kalau ianya mempunyai bukti-bukti tertentu, mungkin Yang Berhormat boleh melaporkan kepada pihak-pihak tertentu, pihak-pihak yang berwajib.

Berkaitan dengan cermin gelap seperti mana Yang Berhormat maksudkan, yang telah bangkitkan di sini, sebenarnya memang penguatkuasaan cermin gelap ini kita lakukan dari semasa ke semasa. Akan tetapi, penguatkuasaan ini adalah sedikit rumit, melibatkan JPJ dan juga pihak polis. Ini kerana, apabila kita melihat sesuatu kenderaan itu menggunakan cermin gelap, kita juga harus memastikan setakat mana ketelusan cahaya kerana sebenarnya kita tidak *banned* atau pun masih membenarkan orang menggunakan cermin gelap tetapi dengan ketelusan tertentu, beberapa *percent* yang diberikan.

■1050

Oleh sebab itu kalau sekiranya kita menguatkuasakan, kita harus mempunyai peralatan yang cukup untuk memastikan sama ada kenderaan itu memenuhi atau mematuhi ketelusan yang telah dibenarkan. Sekiranya pihak polis atau JPJ membuat apa-apa *road block* ataupun mengambil tindakan, mereka harus diberikan *notice* dan mereka akan ke PUSPAKOM atau tempat-tempat tertentu untuk membuat pemeriksaan, untuk memastikan ianya mematuhi ketelusan. Sekiranya tidak, barulah dikeluarkan saman. Sebenarnya teguran-teguran Yang Berhormat itu sendiri pun pernah saya ambil tindakan. Misalnya di Tawau, apabila Yang Berhormat telah menegur saya tentang perkara ini. Kita juga telah meminta JPJ untuk membuat penguatkuasaan dan memang ada tindakan. Tetapi seperti mana kita tahu banyak lagi juga kesalahan-kesalahan lain yang perlu kita mengambil kira. Terima kasih.

7. Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad [Johor Bahru] minta Menteri Kerja Raya menyatakan apakah hasil kajian Jawatankuasa Khas Kementerian terhadap Bangunan Sultan Iskandar (CIQ Johor Bahru) dari segi aspek mesra pengguna kemudahan itu dan apakah cadangan baru untuk meningkatkan tahap kemesraan itu.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan berbilang terima kasih kepada Yang Berhormat Johor Bahru. Sebagaimana Ahli Yang Berhormat sedia maklum, JKR telah menubuhkan sebuah jawatankuasa khas untuk mengkaji cadangan bagi meningkatkan tahap keberkesanan dan keselesaan di Kompleks Pemeriksaan Kastam, Imigresen dan Kuarantin (CIQ) di Bangunan Sultan Iskandar di Johor Bahru pada bulan Mei 2010 lalu. Jawatankuasa tersebut telah dipengerusikan oleh Ketua Pengarah Kerja Raya dan turut melibatkan wakil dari agensi-agensi yang berkaitan. Antaranya Jabatan Imigresen, Jabatan Kastam Diraja Malaysia, Kerajaan Negeri Johor dan pengurusan kompleks Bangunan Sultan Iskandar.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, hasil laporan berkenaan telah mengenal pasti empat isu utama yang perlu diambil tindakan bagi tujuan penambahbaikan operasi BSI atau Bangunan Sultan Iskandar iaitu:

- (i) ketidakselesaan penumpang bas *outbound* melibatkan tempoh menunggu perkhidmatan bas, jarak perjalanan

pejalan kaki dan kualiti udara yang tercemar akibat asap kenderaan;

- (ii) isu kesesakan trafik *inbound* pada hari minggu dan cuti umum berpunca dari pemandu yang tiada kad Touch'n Go dan tidak mengisi borang Imigresen IMM 26; dan
- (iii) isu keselamatan dan isu ketidakcukupan parkir kenderaan.

Sehubungan itu bagi mengatasi masalah tersebut, jawatankuasa khas telah mencadangkan beberapa tindakan melibatkan di pintu masuk utama selatan tanah air tersebut. Antaranya seperti berikut:

- (i) cadangan KTMB untuk meningkatkan kekerapan perkhidmatan kereta api komuter dan *shuttle bus* dia antara Johor Bahru dan *Woodlands* di Singapura;
- (ii) cadangan memperkenalkan pengisian Borang Imigresen secara *online* menerusi MACS iaitu dengan izin, Malaysia Automated Clearance System bagi menggantikan IMM 26;
- (iii) cadangan membenarkan penjualan kad Touch'n Go di kawasan khas sebelum memasuki kompleks BSI dan penguatkuasaan peraturan baki minimum had kad berkenaan;
- (iv) cadangan Jabatan Imigresen membuka semua *booth* kaunter semasa waktu puncak; dan
- (v) mencadangkan pembinaan ruang parkir kenderaan tambahan di kawasan lapang yang telah dikenal pasti di sekitar kompleks Bangunan Sultan Iskandar.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini laporan cadangan menambahbaikkan sistem operasi bangunan CIQ Sultan Iskandar Johor Bahru ini telah dikemukakan kepada agensi-agensi yang berkaitan pada bulan September 2010 yang lalu untuk tindakan yang selanjutnya. Sekian, terima kasih.

Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mendengar dengan teliti cadangan-cadangan yang telah dikemukakan dan saya mengambil perhatian bahawa cadangan-cadangan ini telah pun dikemukakan kepada agensi-agensi yang berkenaan pada bulan September.

Saya ingin menyatakan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa sebenarnya punca kesesakan di dalam BSI atau CIQ di Johor Bahru ialah kerana ia telah menjadi satu terminal pengangkutan. Saya pernah menerima pesanan ataupun mesej daripada seorang pengundi saya melalui akaun *Facebook* saya yang menyatakan, bahawa beliau terpaksa menunggu sampai satu jam untuk menaiki bas kerana bilangan mereka yang masuk ke bangunan CIQ untuk mengambil bas lebih banyak daripada kerusi yang disediakan oleh pihak bas itu sendiri.

Jadi soalan saya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri ialah, kita tidak boleh mengambil tindakan yang normal, yang biasa untuk menyelesaikan satu keadaan yang agak luar biasa, kerana sebuah tempat di mana ada pemeriksaan imigresen sudah menjadi satu terminal pengangkutan. Kalau ia biasanya tempat pemeriksaan imigresen, kita tidak akan melihat adanya masalah dari segi pengangkutan awam yang kurang daripada jumlah orang yang masuk

dan sebagainya, dan tentunya keadaan yang luar biasa ini perlu satu tindakan yang luar biasa juga.

Yang pertama saya ingin tahu, bagaimanakah umpamanya soal kualiti udara di dalam bangunan itu yang boleh diperbetulkan, kerana bukan sahaja kita mempunyai bas yang banyak tetapi juga mempunyai motosikal yang banyak dan keadaan kualiti udara di dalam bangunan itu pun begitu sudah menurun, kerana terlalu banyak kenderaan terutamanya bas dan juga motosikal.

Yang kedua, bagaimana untuk kita hendak mengurangkan kesesakan terutamanya bagi kenderaan yang masuk, *inbound traffic* kalau tidak kita menggunakan satu syarat kepada semua kereta yang masuk ke Malaysia melalui Tambak Johor mestilah disyaratkan secara mandatori menggunakan kad Touch'n Go. Di Singapura mana-mana kereta yang hendak masuk ke Singapura semua sudah terima hakikat atau kaedah mereka harus mempunyai kad yang dikeluarkan dari pihak Singapura. Tetapi kita terlalu lembut dan tidak meletakkan syarat-syarat mandatori.

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, mungkin soalan saya yang pertama kerana saya yakin mungkin tidak ada soalan tambahan dari pihak lain. Jadi kalau ada peluang saya tanya kali kedua, saya hendak tanya kali kedua juga. Terima kasih.

Dato' Yong Khoo Seng: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat membawa perhatian kepada penduduk pengundi dia dan membawa isu-isu yang sebenarnya berlaku dan kita tahu Tambak Johor ini adalah pintu masuk ke negara yang teramai orang masuk. Jumlah setahun adalah 72 juta dibandingkan dengan KLIA 30 juta sahaja. Ini disebabkan ianya ada imigresen, ada kastam, ia memang melibatkan banyak kenderaan bukan sahaja dari pelancong juga pengangkutan keluar masuk ke Johor.

■1100

Mengenai udara, saya hendak timbulkan pencemaran udara. Ini memang berlaku. Saya berharap kerana ia banyak lori sahaja. Lori, bas, motosikal - ia berhenti di stesen CIQ. Kita ada mensyaratkan semua kenderaan melalui CIQ perlu mematikan enjin tetapi ia tidak dilakukan. Ia menyebabkan pencemaran udara.

Yang keduanya tadi mengenai Touch'n Go ini, kita telah pun tidak menggunakan wang tunai untuk masuk. Semua kenderaan masuk mestilah membeli Touch'n Go. Kita cadangkan supaya kita ada satu stesen di mana mereka boleh bergabung dengan imigresen supaya mereka membeli Touch'n Go sebelum masuk ke CIQ. Kita pun ada cadangan untuk mengadakan satu tempat khas untuk mereka beli Touch'n Go sebelum mereka masuk CIQ ini.

Ini adalah cadangan-cadangan yang kita akan laksanakan. Saya berharap juga dari segi pencemaran udara yang memang kita perlukan pihak JPJ dan Jabatan Alam Sekitar, serta kita ada *office* di sana untuk menguatkuasakan undang-undang. Kita perlu kerjasama daripada pihak agensi-agensi yang lain seperti polis, pegawai alam sekitar dan juga kastam, imigresen serta kerajaan negeri sendiri iaitu pihak berkuasa tempatan dalam hal ini.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, ya.

Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad [Johor Bahru]: Terima kasih. Saya sudah jangka begini.

Tuan Yang di-Pertua: Tidak mengapa, tidak mengapa. Ia sudah lepas.

Dato' Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad [Johor Bahru]: Walaupun ia soal Johor Bahru, tetapi rakyat Malaysia tahu bahawa ini pintu masuk ke negara kita di pihak selatan. Saya rasa kalau Yang Berhormat Timbalan Menteri hendak mensyaratkan supaya bas dan motosikal matikan enjin semasa dalam bangunan itu untuk mengelakkan kualiti udara menjadi tercemar, saya rasa itu bukanlah satu cadangan yang praktikal.

Jadi saya rasa kita kena akui bahawa CIQ ini memang sudah tersalah reka bentuk. Memang sudah salah. Jadi bermakna dan juga kita kena mengakui bahawa tidak ada negara lain, tidak ada di tempat lain dalam dunia ini seperti yang ada di dalam CIQ di Johor Bahru. Ini kerana kita melihat adanya kereta, adanya bas, adanya pejalan kaki yang masuk ke *checkpoint*. Tempat negara lain tidak ada orang jalan kaki, mudah begitu sahaja. Semuanya ada peraturan dan sebagainya. Ataupun kalau ada pejalan kaki, mestilah ada kemudahan pejalan kaki.

Jadi oleh sebab itu saya rasalah sebagai Ahli Parlimen Johor Bahru, kerana jauhnya atau panjangnya Tambak Johor itu hanya kurang daripada satu kilometer dan orang boleh berjalan kaki. Akan tetapi pihak kerajaan masih tidak mahu hendak melihat bagaimana hendak membuat kemudahan untuk pejalan kaki. Ini merupakan satu kemudahan yang baik kerana ia menjadikan tambak itu sebagai satu tempat yang bersejarah. Ia juga menggalakkan kepada keadaan yang lebih bersih dari segi kenderaan-kenderaan yang berkumpul banyak di dalam bangunan CIQ itu.

Jadi mengapa tidak dilihat dengan serius tentang kemudahan pejalan kaki untuk menyeberangi Tambak Johor itu? Ini kerana kita kena mengaku sudah pun tersilap reka bentuk bangunan ini.

Dato' Yong Khoon Seng: Tuan Yang di-Pertua, yang sebenarnya dalam tahun ini pada bulan Mac, saya ingat Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri bersama Yang Berhormat Menteri Kerja Raya dan juga saya ingat bahawa Yang Berhormat Johor Bahru ada juga pergi melihat CIQ di Bangunan Sultan Iskandar.

Kita cuba hendak berikan kemudahan yang selesa kepada rakyat dan untuk para pelancong juga keluar masuk. Di dalam hal ini, kita ada satu infrastruktur yang sedang dibina iaitu *medium-term link*. Sekarang ini ada 74% siap dan mungkin pada bulan April tahun hadapan, ia akan disiapkan. Pada waktu itu pejalan kaki untuk perjalanan adalah dipendekkan daripada 680 meter sekarang kepada 400 meter lebih, kerana dengan *medium-term link* ini ia akan memendekkan pejalan kaki dengan 140 meter.

Mengenai hal-hal yang lain, saya juga mengalu-alukan Yang Berhormat memberikan cadangan kepada jawatankuasa tersebut. Ini bukan katanya akhir, kita boleh menambah baik lagi apa yang perlu dibuat. Sekian, terima kasih.

8. Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat] minta Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri menyatakan:-

- (a) sejauh manakah pelaburan modal asing di Malaysia menggalakkan atau memberi perlindungan kepada pertumbuhan pelaburan global; dan
- (b) apakah *progress* pelaburan daripada pelabur tempatan.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I [Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim.*

Assalamualaikum warahmatullahi wabarakaatuh. Salam sejahtera dan salam 1Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, krisis kewangan Amerika Syarikat pada tahun 2008 telah menyebabkan kemelesetan ekonomi global dan menjejaskan sumbangan pelaburan langsung asing (FDI) dan pelaburan domestik (DDI) sehingga 50% pada tahun 2009. Sektor perdagangan mengalami pengurangan permintaan dari pasaran antarabangsa dan tempatan dan pelabur lebih berhati-hati bagi mengelakkan risiko perniagaan yang terlalu tinggi.

Malaysia seperti negara-negara lain juga mengalami pengurangan dalam FDI pada tahun 2009 berbanding tahun 2008. Ini adalah disebabkan oleh:

- (i) krisis ekonomi global yang bermula pada tahun 2008 dan berpanjangan sehingga tahun 2009;
- (ii) situasi perolehan ekonomi negara daripada berintensif modal kepada industri yang berasaskan pengetahuan;
- (iii) peningkatan persaingan bagi FDI daripada ekonomi besar yang sedang meningkat naik; dan
- (iv) beberapa cadangan projek pelaburan yang diluluskan oleh kerajaan tetapi ditangguhkan pelaksanaannya.

Tuan Yang di-Pertua, FDI di Malaysia menggalakkan pertumbuhan ekonomi di dalam negara. Di antara kesan positif FDI ke atas ekonomi Malaysia adalah:

- (i) menyumbang kepada transformasi sektor perkilangan kepada industri berteknologi tinggi;
- (ii) memperoleh imbalan pembayaran melalui perdagangan perkhidmatan dan akaun modal;
- (iii) mewujudkan peluang pekerjaan daripada projek-projek pelaburan yang dilaksanakan serta meningkatkan kemahiran sumber manusia tempatan;
- (iv) pembangunan industri-industri sampingan serta perkhidmatan;
- (v) meningkatkan produktiviti nasional secara positif;
- (vi) pertumbuhan dan pembangunan kawasan-kawasan perbandaran yang baru; dan
- (vii) kesan limpahan dan tidak langsung termasuk pemindahan teknologi, serta meningkatkan pengetahuan syarikat domestik ke atas penyelidikan dan pembangunan.

Tuan Yang di-Pertua, bagi tempoh 2005 hingga tahun 2010 *trend* pelaburan domestik (DDI) telah menunjukkan peningkatan. Ini di mana pada tahun 2005 jumlah DDI adalah sebanyak RM13.2 bilion, manakala pada tahun 2006 jumlah DDI telah meningkat kepada RM25.7 bilion.

Seterusnya pada tahun 2007 jumlah DDI yang diterima adalah sebanyak RM26.5 bilion, manakala pada tahun 2008 dan tahun 2009, DDI yang diterima adalah sebanyak RM16.6 bilion dan RM10.5 bilion masing-masing.

■1110

Penurunan DDI pada tahun 2008 dan 2009 adalah disebabkan oleh kesan krisis ekonomi yang dihadapi oleh seluruh dunia. Selaras dengan pemulihan ekonomi global, prestasi DDI dalam sektor perkilangan dan perkhidmatan bagi tempoh tiga suku pertama 2010 telah menunjukkan peningkatan yang ketara. Bagi tempoh Januari hingga September 2010, negara telah menerima pelaburan dan sumber tempatan berjumlah RM8.1 bilion dan dijangka akan terus meningkat melebihi pencapaian pada tahun 2009 iaitu RM10.5 bilion. Dengan usaha-usaha yang dijalankan dan penambahbaikan yang berterusan serta komitmen kerajaan untuk memperbaiki suasana pelaburan di Malaysia. Kerajaan menjangka akan mendapat mencapai sasaran nisbah pelaburan FDI dan DDI sebanyak 50-50.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Terima kasih soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, saya difahamkan *foreign direct investment* yang ke Malaysia sangat turun kebelakangan ini. Pada tahun 2009, ke Malaysia hanya RM25.77 bilion, ke Thailand RM18.8 bilion dan ke Indonesia RM15 bilion lebih, menunjukkan bahawa kekurangan kepada Malaysia. Saya difahamkan bukan RM15 bilion, RM4.4 bilion sahaja pada tahun 2009. Apakah sebab utamanya yang menyebabkan kekurangan FDI di negara ini? Kerap kali Perdana Menteri keluar ke luar negara kita ada *memorandum of understanding* dibuat. Saya difahamkan tidak lebih daripada 1% dari MoU hanya diguna pakai, betul-betul diimplementasikan. Menunjukkan kegagalan yang teruk oleh misi *investment* kita.

Kedua adalah sistem *red tape* di negara ini, pelaburan. Di mana dikatakan menyekat keinginan dan aspirasi untuk melabur di negara ini oleh pelabur-pelabur di negara ini sendiri. Apakah kerajaan sedar mengenai perkara tersebut dan tindakan akan diambil supaya lebih efisien sistem diguna pakai, supaya lebih orang dapat melabur di negara ini.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Ipoh Barat di atas soalan tersebut. Sebenarnya perkara ini telah banyak kali dibangkitkan dalam Dewan yang mulia ini. Kerap kali jugalah diberi jawapan yang sepenuhnya oleh pihak kementerian. Akan tetapi suka saya ulangi bahawa antara sebabnya penurunan pelaburan asing khususnya daripada tahun 2008 hingga 2009, adalah krisis ekonomi global yang mana tempiasnya terkena pada kita juga.

Peralihan ekonomi negara seperti yang saya sebut tadi, daripada berintensifkan modal kepada industri yang berasaskan pengetahuan, peningkatan persaingan daripada FDI kepada ekonomi besar yang lain, yang sedang meningkat naik seperti India, China dan negara-negara ASEAN yang lain. Pelaburan semula yang rendah kepada permintaan bagi produk siap yang menurun, beberapa cadangan projek pelaburan yang diluluskan oleh kerajaan telah ditangguh pelaksanaannya seperti yang saya nyatakan tadi.

Selain daripada itu berbanding dengan negara-negara jiran, kita dapati bahawa pelaburan asing yang mereka menarik, adalah lebih berunsur pelaburan di dalam sektor prasarana ataupun infrastruktur dengan izin. Contohnya bagi pembinaan pelabuhan, lebuh raya dan sebagainya, yang mana kita di Malaysia ini sudah mencapai ke tahap di mana infrastruktur seperti itu telah pun dibina. Sewaktu kita membinanya dahulu kita tidak menggunakan FDI tetapi kita menggunakan pelaburan tempatan. Soal MoUs yang telah ditandatangani di misi-misi pelaburan yang diketuai oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Timbalan Perdana Menteri. Kita memang lihat bahawa kadang-kadang tidak selalu tetapi kadang-kadang, ada kalanya MoU yang ditandatangani ini sebenarnya tidak diterjemahkan kepada aktiviti yang sebenarnya sepatutnya berlaku.

Oleh kerana itu kita mengambil pendekatan sebarang MoU malah perjanjian yang bakal ditandatangani dan disaksikan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan juga Timbalan Perdana Menteri serta Menteri-menteri sebenarnya, maka ianya perlu dinilai ataupun disahkan dahulu oleh pihak MITI melalui MIDA, sebelum ianya boleh disaksikan oleh pemimpin-pemimpin kita. Dengan cara itu kita dapati kebarangkalian untuk MoU ini diterjemahkan kepada aktiviti yang dihasratkan itu meningkat. Selain daripada itu soalan yang berkait dengan birokrasi yang menghalang FDI. Ini pun satu perkara yang sentiasa kita memberi perhatian kerana kita hendak elak daripada *red tape* dengan izin, seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Ipoh Barat tadi. Kita dapati sekarang ini bahawa pelabur-pelabur asing dan juga tempatan amat berpuas hati dengan kekurangan *red tape* untuk menggalakkan pelaburan ke dalam negara.

Khususnya bagi pelaburan-pelaburan asing yang berjumlah berbilion-bilion ringgit sudah tentu kita memberi perhatian yang khusus. Supaya dipermudahkan hasrat mereka itu kerana manfaat yang begitu besar yang akan kita terima di negara kita ini.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak sentuh sedikit tentang pelaburan berintensifkan modal seperti mana yang disebutkan Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi. Kalau kita melihat dari segi ukuran nisbah pelaburan modal bagi setiap pekerja, CIPE. Dia mencatatkan 507,335 pada tahun 2009 berbanding 620,000 lebih pada tahun 2008. Jadi betul apa yang disebut oleh Timbalan Menteri bahawa ada penurunan dari segi pelaburan berintensifkan modal dalam waktu tersebut. Akan tetapi apa yang juga disebut oleh Timbalan Menteri adalah usaha untuk anjak kepada pelaburan dalam industri berasaskan pengetahuan.

Jadi soalan saya, apakah ukuran kalau sekiranya bagi projek berintensifkan nisbah modal pelaburan bagi setiap pekerja nisbahnya, CIPE. Apakah ukuran untuk industri yang berasaskan pengetahuan? Apakah peningkatan yang telah ditunjukkan dalam industri tersebut dalam tempoh masa dua tahun yang lepas? Sekiranya benar apa yang disebut oleh Timbalan Menteri tadi, bahawa ada anjakan daripada *capital intensive* kepada *knowledge intensive*. Kalau tidak ia semata-mata jawapan atas kertas sahaja yang tidak mencerminkan realiti. Terima kasih.

Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir: Terima kasih Yang Berhormat Rembau di atas soalan tambahan tersebut. Tuan Yang di-Pertua seperti yang kita sedia maklum dengan Model Baru Ekonomi khususnya, dan juga seperti yang telah di maklum oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam pelancaran Rancangan Malaysia Kesepuluh. Kita dapati bahawa negara kita ini sudah mencapai satu tahap di mana kita sudah sampai ke *ceiling* dengan izin. Iaitu kita dapati bahawa kita terpaksa berpindah daripada industri-industri berintensifkan buruh kepada intensifkan modal dan sekarang ini, seterusnya pada industri yang berasaskan pengetahuan.

Antara pengukurnya kita dapati bahawa industri-industri ataupun syarikat-syarikat khususnya pelabur asing yang datang ke negara kita ini. Apabila memahami bahawa kerajaan sekarang ini memberi tumpuan ataupun keutamaan kepada industri-industri yang berasaskan pengetahuan ini. Sudah tentu mereka bertanya kalau kita mempunyai bekalan pekerja yang berkemahiran tinggi, yang mencukupi. Oleh kerana itu kita dapati juga bahawa ada sedikit masalah dalam hal ini kerana kadang-kadang itu pekerja-pekerja kita tidak sampai ke tahap kemahiran yang diperlukan oleh industri-industri tersebut.

Kita dapati di suatu ketika dahulu syarikat Dell ada mohon supaya dibekalkan 2,000 jurutera untuk kilang mereka di Pulau Pinang. Malangnya universiti-universiti kita pada waktu dan ketika itu tidak mampu untuk membekalkan jumlah ataupun bilangan graduan jurutera yang mencukupi. Oleh sebab itu Tuan Yang di-Pertua, saya rasakan bahawa itu satu kayu ukuran kita. Di mana kita mesti membekalkan pekerja yang berkemahiran tinggi, yang mencukupi bagi industri-industri, supaya aspirasi kita untuk menjadi ekonomi yang berasaskan pengetahuan ini menjadi satu realiti.

■1120

Keduanya dalam soal penyelidikan dan pembangunan. Ini pun suatu perkara yang saya rasa tidak di tahap yang memuaskan kita di Malaysia ini kalau hendak bandingkan dengan negara-negara lain seperti Taiwan, Korea Selatan, Jepun dan sebagainya. Kita dapati bahawa kerja-kerja dalam penyelidikan dan pembangunan pada tahap yang begitu memberangsangkan dan sumbangan kepada pertumbuhan ekonomi langsung dan itulah yang memberikan mereka kelebihan dibandingkan dengan ekonomi-ekonomi yang lain.

Malaysia sebenarnya didapati tidak begitu hebat dalam soal ini dan itulah sebabnya kita pun memang menggalakkan supaya syarikat-syarikat tempatan dan juga syarikat asing yang beroperasi di sini bekerjasama dengan institusi-institusi pengajian tinggi untuk meningkatkan penyelidikan dan pembangunan serta menterjemahkan penyelidikan mereka itu kepada produk-produk dan perkhidmatan-perkhidmatan yang boleh ditawarkan di pasaran tempatan dan global. Jadi itu pun ukuran kedua yang kita lakukan. Terima kasih.

9. Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan] minta Perdana Menteri menyatakan:

- (a) bilakah hasil statistik bancian penduduk akan siap; dan
- (b) adakah JKKK dan ketua kampung diwajibkan menyenaraikan semua penduduk di bawah seliaan mereka.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy]: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Putatan. Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Laporan Awal Banci Penduduk Dan Perumahan 2010 akan disiapkan pada Disember 2010 manakala laporan terperinci banci mengikut topik-topik akan dikeluarkan secara berperingkat mulai April 2011.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, JKKK dan ketua kampung tidak perlu menyenaraikan penduduk di bawah seliaan mereka. Pembancian dijalankan ke atas semua orang di tempat tinggal biasa mereka pada hari banci iaitu 6 Julai 2010 yang lalu. Pembanci membuat lawatan ke tempat kediaman penduduk tersebut dan menjalankan pembancian. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri dengan jawapan yang pendek. Terlebih dahulu saya ingin mengambil kesempatan di sini untuk mengucapkan kepada kerajaan Barisan Nasional kerana melaksanakan program yang begitu prihatin kepada rakyat iaitu slogan 1Malaysia '*Rakyat Didahulukan Pencapaian Diutamakan*' dan inilah satu usaha yang mana gaji-gaji, elaun-elaun

JKKK, ketua kampung telah pun ditingkatkan supaya pengurus tadbir di peringkat akar umbi dapat diurus dengan terbaik.

Jadi kerja JKKK, kerja ketua kampung itu amat berat dengan elaun dahulu hanya RM60, RM80, RM100 dan sebagainya dan tugas mereka itu amat besar dan ini adalah satu pendekatan yang baik daripada kerajaan Barisan Nasional. Walau bagaimanapun memang terdapat beberapa masalah di peringkat kampung terutama sekali di negeri Sabah yang mana banyak penduduk yang bukan asal daripada kampung itu terutama sekali penyewaan tanah daripada pemilik individu kepada pendatang-pendatang tanpa izin dan sebagainya, penduduk haram yang tidak teratur dan mungkin saya rasa pihak pembanci tidak dapat memasukkan mereka ini ke dalam rekod bancian yang baru-baru ini dan ini saya sedar.

Jadi adakah baik jika ketua kampung, pengerusi JKKK harus, diwajibkan untuk memberitahu kepada pihak yang berkuasa, pihak kerajaan bahawa terdapat penduduk-penduduk yang bukan asal daripada kampung itu dan penduduk-penduduk ini yang secara haram ini kebiasaannya terdapat orang-orang yang selalu melakukan jenayah di peringkat kampung dan Tuan Yang di-Pertua pun sedar soal masalah ini.

Apakah jenis tindakan kalaulah JKKK dan ketua kampung itu diwajibkan untuk meleraikan pendatang tanpa izin yang tinggal di persekitaran perkampungan tersebut dan apa jenis tindakan terhadap JKKK, ketua kampung yang gagal membuat laporan seperti yang saya sebutkan tadi. Minta penjelasan daripada pihak Menteri.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, saya mengalu-alukan pertanyaan daripada Yang Berhormat Putatan, rakan baik saya. Untuk makluman Yang Berhormat bancian dibuat hanya terhadap rakyat Malaysia. Tidak merangkumi rakyat yang bukan warganegara Malaysia tetapi mekanisme untuk mengambil kira penduduk-penduduk ini yang tidak merupakan rakyat Malaysia khususnya masalah di Sabah ada di bawah Kementerian Dalam Negeri dari segi Jabatan Pendaftaran, Imigresen dan juga kementerian, agensi-agensi lain termasuk juga kerajaan negeri yang sedang berusaha dan akhir sekali saya rasa adalah tanggungjawab wakil rakyat itu sendiri untuk menghubungi agensi-agensi berkenaan untuk mencari penyelesaian yang paling baik untuk isu di Sabah. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak tanya secara ringkas kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Setakat ini selain daripada maklumat pengumpulan data yang rasmi seperti banci ini, adakah kementerian punya alternatif atau perbandingan dari segi maklumat ini. Sebagai contoh kita punya maklumat daripada pendaftaran kelahiran, kematian, kesihatan, perkahwinan, penceraian dan sebagainya, kita ada banyak maklumat yang boleh disatukan dan diletakkan di bawah satu pengawasan.

Oleh kerana pernah dahulu Yang Berhormat Menteri mengatakan statistik populasi ini merupakan satu aspek *national security*, keselamatan negara. Adakah kita punya perbandingan sekurang-kurangnya kita tidak bergantung kepada satu sumber untuk menunjukkan jumlah ataupun statistik populasi rakyat negara kita? Terima kasih.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat kerana menyentuh mengenai kesahihan statistik yang merupakan tunjang utama dalam penilaian pelbagai aspek. Baik, untuk makluman Yang Berhormat bancian ini telah dibuat dengan begitu meluas sekali dengan mengambil kira beberapa ukuran-ukuran terperinci.

Untuk makluman Yang Berhormat, kita ada 80 hingga 120 tempat kediaman yang menjadi satu blok perhitungan dan jumlah yang dibuat kali ini hampir RM200 juta telah dibelanjakan dengan ribu-ribu pegawai sebanyak 74,756 blok kali dengan 80 hingga 120 isi rumah ataupun tempat kediaman. Tengok berapa besar.

Untuk makluman Yang Berhormat juga, untuk menjamin kesahihan maklumat ini kita buat bancian yang biasa yang habis pada 22 Ogos itu maklumat yang kita ambil borang-borang bancian itu kita buat semakan kualiti, *random* dan *random* ini kita balik kepada 25% daripada jumlah blok tadi untuk memastikan bahawa maklumat yang diambil oleh pegawai itu memang ada ketepatannya *to check, to random sample*.

Kedua untuk makluman Yang Berhormat butiran-butiran berkaitan dengan ini kita buat tiga lapisan. Laporan awal itu yang akan keluar pada 31 Disember ini akan diberi angka mengenai penduduk, gender dan kawasan. Selepas itu pada bulan April kita akan memberi laporan asas yang mengambil kira kedudukan *demographics details*, tidak payah saya sebut satu persatu termasuklah kelahiran, umur, jantina, etnik, *urban rural* dan sebagainya dan laporan *supplement* juga kita akan sediakan untuk ekonomi, industri-industri, selepas itu pelajaran, migrasi, kerajaan tempatan dan mukim.

Saya setuju bahawa kita juga ada mekanisme untuk mengharmonikan dengan kadar kelahiran dan kematian yang berlaku secara dinamik dari semasa ke semasa. Perkara ini akan diambil kira dalam Jabatan Perangkaan supaya angka yang diberi itu adalah *real time*, bukan sesuatu yang terumbang ambing. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

■1130

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Menteri. *[Disampuk]* Ada pepatah mengatakan dalam ilmu pembangunan tidak akan dilakukan sesuatu kalau kita tidak akan menilai perkara tersebut. Saya mohon penjelasan semalam, kita berbahas dengan Menteri di sini mengenai apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota, ada kata ada statistik, ada kata tidak ada. Jadi, soalan saya di sini Yang Berhormat Menteri, apabila perbelanjaan pembangunan telah dibelanjakan berbilion-bilion di mana kita melihat penilaian peningkatannya. Ini kerana di sini kita berbahas mengenai kelulusan kewangan tidak membentangkan mengenai penilaian pencapaian. Saya mohon penjelasan Yang Berhormat Menteri, bagaimana ia boleh dilakukan kalau tidak mempunyai statistik yang tepat dan tadi dikatakan JKKK tidak dibebankan atau ditugaskan untuk mendapatkan statistik setempat kerana bagi saya JKKK ialah orang yang terbaik yang mengetahui kampung mereka.

Seorang Ahli: Setuju.

Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy: Tuan Yang di-Pertua, 'kalau tidak dipecahkan ruyung, manakan dapat sagunya'. *[Ketawa]* Kita baru hendak habiskan laporan ini. Pada 31 Disember 2010 kita akan keluarkan dan Yang Berhormat Balik Pulau sendiri lihatlah mengikut kawasan. Adakah kawasan sendiri mempunyai kesahihan berkenaan. Laporan belum keluar, tunggu. 'Jangan berteriak sebelum bayi lahir'. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Ahli-ahli Yang Berhormat. Sesi pertanyaan-pertanyaan bagi jawapan lisan berakhir. Yang Berhormat Menteri, silakan.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

11.31 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1), Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga pukul 7.30 malam dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10.00 pagi hari Rabu, 10 November 2010.”

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah dipersetujui.

[Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui]

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Tuan Yang di-Pertua, peraturan mesyuarat.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin membangkitkan Peraturan Mesyuarat 36(10)(c) iaitu *“perkataan-perkataan yang harus menaikkan perasaan bersakit-sakit hati atau bermusuhan-musuhan di antara satu kaum dengan satu kaum dalam Malaysia”*.

Tuan Yang di-Pertua, soalan nombor satu Tuan Yang di-Pertua. Pada hari ini, Yang Berhormat Menteri telah memberikan jawapan iaitu Menteri Pertahanan. Semasa itu saya ada bangun mengatakan bahawa saya pohon agar Yang Berhormat Menteri berada di sini pada pukul 11.30 supaya saya dapat membangkitkan perkara yang mana satu jawapan telah diberikan.

Antara perkara yang dikatakan kurangnya niat masyarakat bukan Melayu untuk menyertai tentera adalah kerana tidak ada patriotisme. Saya sangat kesal dengan jawapan tersebut kerana satu, ia menyakitkan hati masyarakat bukan Melayu.

Kalau kita lihat pada sejarah, pada tahun 1960-an, seorang bukan Melayu adalah ketua kepada tentera iaitu tentera laut, Tan Sri Balasingam. Ada ramai antara yang telah mengorbankan nyawa mereka semasa negara bukan dalam ketenteraman tetapi dalam situasi *chaotic* dan bukankah sekarang masa yang mana kehilangan nyawa tidak menjadi soal dan kurangnya niat masyarakat bukan Melayu untuk menyertainya bukanlah kerana tidak patriotik. Saya harap bahawa apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri dapat ditarik balik, satu.

Kedua, dalam 1Malaysia, apakah makna 1Malaysia apabila ia tidak merangkumi semua hajat, semua bangsa di negara ini tetapi menyakitkan hati antara satu sama lain sehingga menjadi kemarahan antara satu sama lain. Adakah ini satu jawapan yang boleh diterima?

Saya rasa ini adalah satu perkara yang saya hairan dengan seorang ahli Kabinet yang boleh membuat jawapan tersebut. Lebih-lebih lagi saya mempelawa beliau untuk berada di sini pada pukul 11.30 pagi, dia seorang yang pandai melarikan diri daripada tanggungjawab. Selepas jawapan, dia terus lari.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa dia adalah seorang *coward* dan apakah alasan yang boleh membuat satu tohmahan yang sangat serius kepada orang-orang bukan Melayu di negara ini yang mana lebih daripada 40% adalah orang bukan Melayu.

Saya sendiri Tuan Yang di-Pertua telah memohon untuk memasuki tentera apabila saya menjadi seorang, *when I was young*. Saya tidak layak tetapi – *that is the love and patriotism to the nations*. Bagaimana seorang ahli Kabinet boleh mengatakan sedemikian di Dewan ini dan kita mendengar seperti kita bikin ini bukan satu isu yang besar. Saya harap satu teguran dibuat terhadap kenyataan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Terima kasih Yang Berhormat Ipoh Barat. Saya cukup menerima baik saranan-saranan seperti begitu. Akan tetapi, sesungguhnya insan yang berada di dalam Dewan ini, saya rasa yang paling serba salah adalah saya dan timbalan-timbalan saya. Makanya itu setiap Ahli-ahli Yang Berhormat diingatkan – bukan banyak yang diingatkan dalam peraturan mesyuarat. Peraturan Mesyuarat 41 mengatakan bahawa sewaktu Mesyuarat, digariskan di situ apa-apa perkara yang perlu dibuat.

Peraturan Mesyuarat 23 digariskan di situ apa-apa pertanyaan-pertanyaan yang dibenarkan ditanya. Peraturan Mesyuarat 42, Peraturan Mesyuarat 43, Peraturan Mesyuarat 44 digariskan di situ, kuasa-kuasa Speaker. Semua itu tidak diambil endah.

Apabila Ahli-ahli Yang Berhormat berhujah, berhujah apa-apa sahaja yang difikirkan pada ketika itu. Jadi kalau kita mahu rakan sebelah sama ada di sebelah kanan atau di sebelah kiri menghormati kita, kita juga harus menghormati kawan. Jangan menjangkau peraturan mesyuarat.

Tadi Yang Berhormat Ipoh Barat mengatakan bahawa apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Menteri menyakitkan hati. Apabila berhujah, saya dengar dengan baik. Selepas itu, keluarkan pula satu perkataan yang lagi mengundang masalah iaitu perkataan '*coward*.' *Coward* yang saya pernah baca dalam Parlimen mana-mana *House of Commons, it's an unparliamentary words*. Jadi, tidak habis-habis, *jab*, politik-politik.

Jadi, saya terima saranan baik itu bahawa pada masa-masa akan datang perkara-perkara yang melanggar peraturan mesyuarat, saya dan timbalan-timbalan saya akan mengingatkan kepada sesiapa sahaja dan akan mengambil tindakan yang sewajarnya. Jangan kami dipersalahkan. Terima kasih Yang Berhormat Ipoh Barat. Silakan.

RANG UNDANG-UNDANG**RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 2011****DAN****USUL****ANGGARAN PEMBANGUNAN 2011****Jawatankuasa**

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula pertimbangan atas “Rang Undang-undang Perbekalan 2011 dan Anggaran Pembangunan 2011 dalam Jawatankuasa sebuah-buah Majlis”. **[Hari Pertama]**

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Jawatankuasa***]

11.38 pg.

Timbalan Menteri Kewangan II [Dato’ Donald Lim Siang Chai]: Tuan Pengerusi, saya mohon mencadangkan supaya wang sejumlah tidak lebih daripada RM129,493,783,700 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tahun 2011 bagi Maksud-maksud bekalan B.1 sehingga B.13, B.20 sehingga B.25, B.27 sehingga B.32, B.40 sehingga B.43, B.45 sehingga B.49, B.60 dan B.62 untuk kementerian dan jabatan yang berkenaan dijadikan jadual. Wang sejumlah tidak lebih daripada RM51,181,894,000 yang diperuntukkan dalam Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tahun 2011.

Bagi Maksud-maksud Pembangunan P.6, P.7, P.10, P.13, P.20 sehingga P.25, P.27 sehingga P.32, P.41 sehingga P.43, P.45 sehingga P.49, P.60, P.62 dan P.70 untuk kementerian dan jabatan yang berkenaan seperti yang ditunjukkan dalam penyata dibentangkan sebagai Lampiran A dan Lampiran B, kertas perintah tahun 2010 dijadikan anggaran perbelanjaan.

■1140

Tuan Pengerusi, keperluan bagi mengadakan Peruntukan Anggaran Perbelanjaan Mengurus Tahun 2011 dan juga Anggaran Perbelanjaan Pembangunan Tahun 2011 telahpun dibentangkan. Di samping itu penjelasan lanjut mengenai cadangan-cadangan anggaran ini adalah juga diberi dalam Kertas Perintah 13 Tahun 2010 dan Buku Anggaran Perbelanjaan Persekutuan 2011 yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 14 Tahun 2010. Oleh itu saya tidak berhajat hendak beri apa-apa penerangan tambahan lagi. Tuan Pengerusi saya mohon mencadangkan.

**Maksud B.1 hingga B.9 dan B.40 [Jadual] –
Maksud P.6 dan P.7 [Anggaran Pembangunan 2011] –**

Tuan Pengerusi: Kepala Bekalan B.1 hingga B.9 dan B.40 dan Kepala Pembangunan P.6 dan P.7 di bawah Jabatan Perdana Menteri.

USUL

**MEMINDA JADUAL DI BAWAH P.M. 66(9) –
MEMOTONG RM10 GAJI PEGUAM NEGARA**

Tuan Pengerusi: Sila.

11.41 pg.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi: Sila.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Saya berdiri bercadang bahawa perbelanjaan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak RM10 daripada Maksud Bekalan 8, Jabatan Peguam Negara Kod 10000 emolumen iaitu dengan memotong gaji Peguam Negara sebanyak RM10.

Tuan Pengerusi, pada 14 April 2010 berbalas kepada kenyataan saya, *"Call for RCI to conduct full inquiry on whether Israeli agents had infiltrated Bukit Aman"*, yang dipaparkan di blog saya pada 10 April 2010.

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

Saya menerima e-mel yang berikut dari Datuk Mat Zain bin Ibrahim. Antara lain menyatakan, oleh kerana e-mel dalam bahasa Inggeris saya meminta izin baca itu e-mel.

"My response are confined to certain remarks only which YB made in the above article, that are reproduced below", itu artikel saya.

"A good case in point was the 1998 "black eyes" attack on Datuk Seri Anwar Ibrahim", dengan izin, oleh kerana nama dinamakan itu dalam e-mel dan bukan kawasan. "... by the then Inspector-General of Police in the very inner sanctum of Bukit Aman, just some fortnight after losing his high positions as Deputy Prime Minister and Finance Minister.

The top police leadership even got the then Prime Minister, Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad to declare publicly that Anwar's "black eyes" could be self-inflicted, when Anwar was nearly beaten to death by the then Inspector-General in Bukit Aman!

Finally, only an independent Royal Commission Inquiry could delve out the truth about Anwar's "black-eyes" assault."

Itu dalam kenyataan saya dan e-mel Datuk Mat Zain kata;

"I have to say it point blank the YB's remarks as above are incorrect. I can't blame YB for having made such remarks since you didn't have sight nor would you ever be allowed to have sight of the investigation paper (IP) which I put up. However for YB's benefit, I would suggest you have a look at the copy of my letter dated 15 April 2009 which I wrote to Advisory Board and the various Committees of MACC, to have a better understanding of what exactly transpired during the course of the investigation.

I can vouch that the top police leadership too never saw the IP. I never briefed them nor took any instructions from them pertaining to the black-eye investigation. I was totally independent. I dealt direct with the AG's representative

Tan Sri Abdul Ghani Patail (then Dato' Gani Patail a senior DPP in AG's Chambers) and no others.

It is also not correct for YB to say that top police leadership that got to (Dato' Seri Dr. Mahathir Mohamad, the PM then (TDM), to declare publicly that Anwar's black-eye was self-inflicted. It was I who met TDM on 8 October 1998 at about 8.15 am at the PM's office. (that was less than two weeks from the time I was appointed the I.O.) I told TDM without hesitation that DSAI's...", ialah Datuk Seri Anwarlah, short form – DSAI. "...black eye was due to assault and that the assailant was Tan Sri Rahim Noor (TSRN) himself. And that no one abetted TSRN. I gave my word to TDM that there would not be any cover-up in the investigation and that the IP would be completed in two weeks time, from then, and handed over to the AG for further actions.

I must say that YB's remark saying that only after the RCI was formed that the truth was known is also incorrect. In fact the assailant in this case was identified by the police themselves which I conveyed to TDM on 8 October 1998.

I have to state in defense of the police that PDRM are able to conduct a 'no-holds-barred' investigation and the IP in point was the probe into the black-eye incident 1998. I assure YB that the comments I made above were all recorded in detail in the Investigation Diary (ID) and the special running report to the AG's Chambers which are still in the IP. Some parts are attached to my letter dated 15 April 2009 to the MACC.

One must follow the events that led to the establishment of the RCI by the government in order to appreciate why it was set up. In short, the delay in completion of the investigation was due to the unprofessional manner the IP was handled by the AG Chambers, and in particular by Tan Sri Gani Patail himself. I can say without fear or favour that if there were misleads then it was Gani Patail who misled and if there was manipulations of evidence then it was he who initiated them.

PDRM's position regarding this investigation was firm in that it shall be done without fear or favour and to leave no stone unturned and to get it over as soon as possible irrespective of whoever the assailant be. That was what exactly we did and it was I who recommended to charge TSRN under Section 323 Penal Code for assaulting DSAI well before the RCI was set up.

YB is fully aware that DSAI have lodged a report on 1 July 2008 alleging four individuals namely Gani Patail, Musa Hassan, one Dr. Abdul Rahman Yusof and myself to be involved in fabricating evidence in the black-eye investigations. This case was investigated by MACC.

On 11 March 2009 YB Nazri Aziz...", minta maaf oleh kerana itu nama dalam bukan kawasan, "...announced in Parliament that a three-member Independent Panel appointed as DPPs under the CPC by the Solicitor General to study the investigation into DSAI's allegations cleared Gani Patail and Musa Hassan of any wrong-doing. Yang Berhormat Nazri also mentioned that the Panel's decision on Musa Hassan was 'unanimous' (3-0) whilst on Gani Patail by 'a majority' (2-1)."

Tiga orang ialah mantan hakim. Dua daripada Mahkamah Persekutuan dan seorang daripada Mahkamah Rayuan, Datuk Abdul Kadir Sulaiman, Datuk Wira Mohd Noor Ahmad dan Datuk Mohd Noor Abdullah.

"For YB's information, it was the result of this announcement that I wrote the 15 April 2009 letter to the Advisory Board of MACC. Among the issues I raised

was that DSAI alleged four people to have fabricated the evidence but the Panel 'cleared' only two persons namely Gani Patail and Musa Hassan. So I wanted to know my position and demanded that I be cleared. The details are found in my letter.

The other important point which I raised in that letter was about the 'validity' of the appointment of the Panel Members as DPPs under the CPC by the Solicitor General (SG).

I pointed to the Advisory Board that as far as I know, the SG have no rights or power under the CPC to appoint any qualified persons as DPPs. The only person that have the rights and powers to do so is the Public Prosecutor which must be exercisable by the PP personally as stipulated in Section 376(4) CPC.

I also stated in my letter that the SG only have the powers of a DPP and as such if the SG was the one to have appointed the Panel Members then, the Panel was not lawfully instituted. As such the Panel's decisions or findings are useless and null & void. I went further to state that should the AG himself was the one who appointed the Panel Members then the issue of serious conflict of interest would arise since it was the AG himself who was supposed to be adjudicated in this case. Based on my interpretation of Section 376 of the CPC and having been advised of the same, I am of the view that the 'clearance' given to Gani Patail and Musa Hassan are unlawful based on the grounds that the Panel was not legally instituted."

■1150

The other point is that Yang Berhormat Nazri clearly stated that the Panel's decision on Gani Patail was by a majority (2-1). Notwithstanding the validity of the Panel Members' appointment, one Dato' Abdul Razak Musa, the Director of Legal & Prosecution Department MACC have affirmed in his affidavit dated 30th June 2009 and filed in the on-going sodomy case that the decision by the Panel on both Musa Hassan and Gani Patail are 'unanimous'. So here either Yang Berhormat Nazri or Razak or both did not tell the truth.

Razak further affirmed in the same affidavit that based on the findings of all the Panel Members he closed the case against Gani Patail only! This could also be taken to mean that the case against the other three namely Musa Hassan, Dr. Rahman and myself are still on-going. To me, this is just ridiculous when the evidence on Gani Patail are so obvious and yet the MACC close the case against him only. It only shows that MACC and the Chambers are prepared even to go to the extent of affirming false affidavit to screen Gani Patail from legal punishment. For Yang Berhormat's information, this Razak is the Counsel for MACC in the Teoh Beng Hock inquest.

Yang Berhormat, I do not wish to write more than I should. I hope my response to your article would not take much of your time to comprehend and lastly I can assure you that the facts disclosed above are easily verified. Apart from that, I have given my written undertaking to MACC and the AG's Chambers that I am prepared to disclose those facts in any judicial proceeding concerning this matter."

Tuan Pengerusi, dalam surat beliau yang ditujukan kepada Lembaga Penasihat SPRM yang bertarikh 15 April 2009, Mat Zain pun berkata begitu and I quote:

"Tanpa mengambil kira kesahihan pelantikan 'Panel Bebas' tersebut, seorang Yang Arif Panel berkenaan telah

mendapati Gani Patail terlibat dalam salah laku jenayah sekalipun jenis jenayah yang dilakukan tidak dinyatakan.”

“Selaku Pegawai Penyiasat kes ‘mata lebam 1998’, saya amat yakin sekiranya Yang Arif Ahli-ahli Panel berkenaan dibekalkan dengan dokumen lengkap seperti yang terkandung dalam Kertas Siasatan yang pernah saya sediakan dahulu dan dibaca bersama dengan Laporan Suruhanjaya Diraja, maka ketiga-tiga Yang Arif berkenaan akan mendapati salah laku jenayah yang lebih dari itu.”

Tuan Pengerusi, Mat Zain seterusnya mengemukakan bukti untuk menyokong apa yang disebut sebagai dakwaan ‘mereka keterangan palsu’ – *fabricate*, berkaitan laporan perubatan ke atas DSAI dalam kes ‘mata lebam 1998’ yang melibatkan Gani Patail dan Dr. Rahman. Mat Zain telah mengisytiharkan bahawa beliau serta pegawai-pegawai dalam Pasukan Khas kes tersebut dan juga pucuk pimpinan PDRM ketika itu tidak pernah mensubahati Tan Sri Gani Patail dalam memalsukan keterangan terhadap DSAI.

Malahan, beliau menjelaskan bahawa beliau telah mengambil segala langkah yang perlu yang dirakamkan dalam diari penyiasatan beliau untuk menasihati dan menghalang beliau daripada melakukan sesuatu yang menyalahi undang-undang dalam penyiasatan kes mata lebam tersebut.

Mat Zain telah menasihati Gani Patail ketika itu, posisi Dr. Rahman yang sedang dalam siasatan polis berkaitan satu ugutan jenayah ke atas Dr. Abdul Halim Mansar yang merupakan pakar forensik di Hospital Kuala Lumpur yang mula-mula menyediakan laporan kecederaan ke atas DSAI atas permintaan rasmi beliau. Penggunaan Dr. Rahman menyediakan laporan perubatan bertentangan dengan apa yang telah disediakan oleh Dr. Halim akan menyebabkan *complication* di kemudian hari. Rupa-rupanya, Gani Patail telah mengambil kesempatan posisi Dr. Rahman sedemikian itu untuk mengarahkan menyediakan sejumlah tiga laporan palsu berlainan berkaitan dengan kecederaan DSAI dalam insiden mata lebam tersebut.

Dalam ucapan bajet saya pada 28 Oktober, saya ada merujuk kepada surat terbuka Mat Zain bertarikh 8 Oktober 2010 yang ditujukan kepada Datin Kalsom Taib, isteri dan *biographer* of Datuk Shafee Yahya, bekas Ketua Badan Pencegah Rasuah sebagai respons terhadap soalan-soalan yang dibangkitkan dalam buku beliau mengenai siasatan polis terhadap dakwaan ke atas bekas Perdana Menteri, Tun Dr. Mahathir kerana salah guna kuasa pada Jun 1998 dengan menghentikan siasatan rasuah terhadap Ali Abul Hassan Sulaiman, Ketua Unit Perancang Ekonomi kerana Mat Zain merupakan pegawai yang bertanggungjawab terhadap siasatan ke atas dakwaan berkenaan.

Mat Zain menidakkan dalam surat terbuka yang ditulisnya pada bulan Mei ini yang ditujukan kepada Tan Sri Ismail Omar yang pada masa itu Timbalan Ketua Polis Negara serta Menteri Dalam Negeri yang menggesa supaya kaji semula siasatan ke atas keterangan palsu yang direka terhadap DSAI dalam kes serangan mata lebamnya pada tahun 1998 untuk mempertahankan kredibiliti, kebebasan dan imej PDRM yang telah serius terjejas sejak tahun 2006.

Saya hendak memberitahu Dewan yang mulia ini bahawa Mat Zain telah membuat dakwaan yang serius iaitu bahawa bekas Ketua Polis Negara, Tan Sri Musa Hassan dan Peguam Negara, Gani Patail telah membenarkan keterangan palsu digunakan di dalam kes mata lebam DSAI dan mesti dipertanggungjawabkan terhadap keadaan huru-hara sistem keadilan jenayah

negara masa kini. Dalam surat terbukanya, Mat Zain ada bertanya dan saya *quote* satu perenggan;

“Apa sudah jadi dengan Sistem Keadilan Jenayah kita? Siapa yang sepatutnya dipersalahkan? Siapa yang menyebabkan Sistem Keadilan Jenayah kita menjadi kucar kacir sehinggakan sesiapa juga boleh mempermain-mainkannya tanpa takut kepada sebarang tindakan dan hukuman undang-undang? Saya tidak teragak-agak untuk menyatakan bahawa keadaan ini berpunca daripada ‘precedent’ yang dibuat oleh Tan Sri Gani Patail dan Tan Sri Musa Hassan sendiri.”

Saya berkata di Parlimen dan saya *quote*, “Gani Patail, Musa Hassan atau Menteri Dalam Negeri, Dato’ Seri Hishammuddin dan Ketua Polis Negara, Tan Sri Ismail tidak boleh terus membisu terhadap surat terbuka yang sungguh memudaratkan oleh seorang bekas pegawai polis kanan dan menyeru supaya Menteri Dalam Negeri memberikan satu penjelasan yang menyeluruh mengenai perkara ini di Parlimen.”

Saya rasa sungguh terkejut kerana Menteri Dalam Negeri tidak menjawab pertanyaan saya mengenai pertuduhan serius Mat Zain terhadap sistem keadilan kita. Apabila saya bertanya semasa beliau selesai menggulung ucapan selama dua jam mengapa tiada jawapan terhadap soalan-soalan yang saya bangkitkan, beliau kata bahawa saya tidak pernah membangkitkan perkara ini dalam ucapan saya.

Saya merasa sungguh terkejut kerana apa yang saya katakan telah dicatatkan di dalam Hansard. Ini adalah Hansard 28 Oktober. *[Sambil merujuk lampiran Hansard]* Sama ada Menteri Dalam Negeri tidak jujur ataupun beliau telah ditipu oleh pegawai-pegawai, yang bermakna Yang Berhormat Menteri Dalam Negeri *is not master of his own ministry*.

Bagaimana perkara seperti ini boleh berlaku? Melainkan ia adalah satu usaha yang sengaja untuk tidak mengendahkan dan satu *cover up* skandal terbesar dalam sistem keadilan Malaysia. Sebagaimana yang dirujukkan dalam surat terbuka kepada Datin Kalsom, Mat Zain ada mengatakan dengan izin saya memetik;

“Dalam surat saya kepada Tan Sri Ismail itu juga saya telah memberi ‘isyarat awal’ berkaitan pemerhatian saya mengenai penggunaan keterangan palsu dalam perbicaraan Sodomy II yang sedang berjalan. Keterangan palsu/tidak benar itu adalah dalam bentuk dua afidavit yang diikrarkan pada 30 Jun 2009 oleh dua pegawai Jabatan Peguam Negara bagi pihak afidavit Pendakwa Raya. Perkara ini bukan rahsia kerana DSAI sendiri telah membuat laporan polis Travers Rpt: 5160/09 pada 21 Julai 2009 dan membuat kenyataan akhbar mengenai laporan ini terhadap Dato Abdul Razak Musa, Pengarah Pendakwaan dan Perundangan SPRM dan Timbalan Pendakwa Raya, Hanafiah Hj. Zakaria dari Jabatan Peguam Negara, seorang Ahli dalam Pasukan Pendakwaan kes Sodomy II.”

■1200

“Berpeluang meneliti kandungan dokumen-dokumen tersebut yang berada dalam public domain itu serta mengetahui perkara subjek yang terkandung dalam laporan Suruhanjaya

Diraja berkaitan – saya berpendapat yang dakwaan DSAI adalah kebenaran. Walaupun saya tidak mempunyai akses lagi untuk mengetahui hasil siasatan berkaitan laporan tersebut.

Saya memberikan isyarat awal ini adalah untuk PDRM mengambil langkah berjaga-jaga supaya tidak dijadikan “scapegoat”. Sekiranya sesuatu yang buruk berlaku dalam pendakwaan Sodomi II seperti mana yang menimpa PDRM yang saya dalam penyiasatan kes mata-lebam. Hari ini pula, ketika saya sedang menulis surat terbuka ini kepada Datin, tersiar pula secara meluas dalam akhbar-akhbar bahawa blogs mengenai seorang Rahimi Osman yang disenaraikan sebagai seorang saksi pembelaan, menghebahkan bahawa beliau dipaksa membuat Statutory Declaration (SD) untuk mengaitkan Dato’ Sri Najib dan Datin Seri Rosmah Mansor dalam kes Sodomi II yang melibatkan sahabat beliau Mohd Saiful Bukhari Azlan dua tahun lalu.

Dilaporkan pula kononnya Rahimi Osman telah membuat SD yang baru pula. Ini mengingatkan kita pula kepada apa yang dilakukan oleh Private Investigator Bala dalam kes Altantuya.

Apa sudah jadi dengan sistem keadilan jenayah kita? Seolah-olah Bab XI dalam Kanun Keseksaan berkaitan keterangan palsu dan kesalahan-kesalahan terhadap keadilan awam tidak wujud lagi. Siapa yang sepatutnya dipersalahkan? Siapakah yang menyebabkan sistem keadilan jenayah kita menjadi kucar kacir sehingga setiap sesiapa juga boleh mempermain-mainkannya tanpa takut kepada sebarang tindakan dan hukuman undang-undang.

Saya tidak teragak-agak untuk menyatakan bahawa keadaan ini berpunca daripada ‘precedent’ yang dibuat oleh Tan Sri Gani Patail dan Tan Sri Musa Hassan sendiri. Jika mereka boleh mereka cipta keterangan palsu dan menggunakan dua daripada tiga laporan yang dipalsukan itu dalam prosiding kehakiman Suruhanjaya Diraja dan kemudian mendabik dada mengatakan mereka bersih daripada sebarang salah laku jenayah. Jika Tan Sri Musa boleh memberi keterangan palsu dalam perbicaraan dalam Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur seperti yang dilaporkan oleh seorang penggubal undang-undang, Yang Berhormat R. Sivarasa dalam bulan Mac tahun ini dan tiada tindakan yang dikenakan. Jika Tan Sri Musa Hassan boleh mengemukakan pernyataan tuntutan yang tidak benar dalam samannya terhadap DSAI serta menuntut berjuta ringgit sebagai ganti rugi pula, menayangkan pula saman tersebut kepada dunia maka P.I. Balasubramaniam dan Rahimi Osman juga tidak bimbang akan tindakan undang-undang terhadap mereka. Cumanya yang tidak bernasib baik mungkin Brig. General (B) Datuk Muhamad Yasin Yahya bekas Panglima Brigade Sabah.

Saya juga tidak pernah mengenali beliau yang telah berpuluh tahun menabur keringatan mempertahankan kedaulatan negara, akhirnya diaibkan dengan dituduh memberi keterangan palsu walaupun kemudiannya didapati tidak bersalah ketika memberi keterangan di mahkamah melibatkan satu kes Dato’ Ramli Yusuff.

Tuan Pengerusi, Gani Patail didakwa bahawa beliau mereka keterangan palsu dalam siasatan mata lebam DSAI tahun 1998. Satu dakwaan yang tidak pernah dinafikan sungguhpun dakwaan berkenaan dibuat oleh pegawai polis dan bertanggungjawab terhadap siasatan berkenaan 12 tahun yang lalu.

Dakwaan ini dibuat bukan oleh seorang sembarangan tetapi oleh seorang pegawai polis kanan dan diberi amanah melakukan siasatan ke atas salah satu peristiwa paling hitam dalam sejarah polis dan pentadbiran baik negara kita.

Kita menghadapi situasi yang pelik dan memeranjatkan di mana Peguam Negara – pegawai undang-undang tertinggi pangkatnya di negara yang juga merupakan pendakwa raya didakwa melakukan tindakan yang menyongsang undang-undang dan Perlembagaan yang beliau dipertanggungjawabkan untuk mempertahankannya sehingga menjejaskan dan menyongsangkan proses keadilan tetapi tidak berani mengambil sebarang langkah untuk menafikan dakwaan-dakwaan serius suara pegawai polis kanan misalnya, menerusi satu suruhanjaya siasatan diraja.

Hanya atas perkara ini sahaja satu usul mengutuk menerusi potong gaji tahun 2010 adalah diperlukan. Kalau Mat Zain apa dia kata itu bohong. Dia boleh dibawa ke mahkamah oleh kerana ini satu jenayah boleh didakwa atau Gani Patail boleh ambil tindakan untuk membersihkan nama.

Akan tetapi, dua-dua jalan pun tidak digunakan. Atas perkara ini sudah cukup untuk adalah satu usul untuk memotong RM10.00 tetapi bukan ini sahaja, banyak lagi isu yang menjejaskan keyakinan orang ramai terhadap kebebasan dan profesionalisme Peguam Negara yang dapat dibangkitkan. Akan tetapi, oleh kerana had masa, saya hanya akan menguraikan lagi satu perkara sahaja ialah kita adalah kes *Private Investigator* Balasubramaniam. Semua rakyat ada tanya kenapa Peguam Negara begitu *eager* dengan izin untuk menutup kes *Private Investigator* Balasubramaniam mengenai dua *Statutory Declaration* yang bercanggah.

Ada bersangkut paut dengan pembunuhan C4 yang begitu jijik, orang Mongolian Altantuya Sharibu di tahun 2006. Dalam satu sifat sebagai satu *extraordinary taste* dalam kes ini. Balasubramaniam adalah mencabarkan kerajaan untuk membuka untuk dakwa beliau dibawa oleh kerana buat pengisytiharan yang palsu. Dia ada mengemukakan satu *open letter* kepada cabaran kepada Gani Patail sehari selepas Yang Berhormat Menteri ada umum dalam Dewan yang mulia ini bahawa kes Balasubramniam sudah ditutup. Inilah *open letter* beliau dengan izin:

"I have been made to understand that you have decided to close the case involving two statutory declarations I signed sometime at the beginning of July 2008 in Kuala Lumpur.

The contents of these statutory declarations so diametrically opposed. Both could not have been true and therefore one of them was false. I trust that makes sense to you.

The police, I believe have investigated the circumstances surrounding the making of these two statutory declarations under section 199 of the Penal Code, for an offence which carries a sentence of three years' imprisonment and a fine.

This is not a trivial offence.

The police must have interviewed my lawyer, Americk Sidhu, his secretary, the commissioner of oaths who attested my signature and a variety of

other witnesses you have mentioned who were somehow intrinsically interwoven in the construction and affirmation of both statutory declarations, one way or another.

It has therefore come as a great surprise to me to discover that you have been unable to decipher any wrong doing from the enormous amount of evidence the police must have been able to accumulate from their investigations.

Please permit me to assist you. Firstly, may I suggest that you re-open this file immediately. I will make it easy for you.

Let me admit to you that I did sign a false statutory declaration. Yes, I did. I signed a false statutory declaration. It was the second one, not the first one. The first one was entirely truthful. The second one was a complete pack of lies. I admit this.

This statutory declaration was prepared by some unknown person(s) and I was forced by very thinly veiled threats and intimidation to sign it. I have already made this known to the world at large and I am surprised your office has not picked this up as yet. Everyone else has.

If you are unable to ascertain this information which I have just provided to you directly, please feel free to contact me at this email address bala.p.i@hotmail.com and I shall forward to you a copy of the video recorded interview I had in the presence of my lawyers in Singapore last November and a copy of the transcript thereof.

Otherwise you can find this information on all the blogs worth reading (such as Raja Petra Kamarudin's Malaysia Today) and also on 'YouTube' (just type in 'PI Bala' into the search column and you will be surprised what comes up).

So, you may now consider charging me for making the false second statutory declaration after the clues I have given you. I do however reserve the right to plead not guilty to the charge as I believe I have a very good defence.

Your prosecutors will also have to make sure they call all the necessary witnesses to prove their case against me. These witnesses will have to include the following personalities:

- (i) a lawyer named Arunampalam Mariam Pillai (who coincidentally does legal work for Deepark Jayakishan and Rosmah Mansor's personnel companies;*
- (ii) a commissioner of oaths (Zainal Abidin Muhyat) who works in the office of Zul Rafique and Partners (Advocates & Solicitors) and who attested my signature when he came to the room in which I was being held at the Hilton Hotel Kuala Lumpur;*
- (iii) Deepark and Dinesh Jaikishan (very good friends and confidantes of Rosmah Mansor);*
- (iv) Nazim Razak (younger brother of Prime Minister) and his wife;*
- (v) ASP Suresh (a suspended police officer formerly attached IPK headquarters in Kuala Lumpur;*
- (vi) officers from the Immigration Department Damansara (who assisted in obtaining urgent passports for my family;*

- (vii) *a host of journalists and reporters who were present in the lobby of Prince Hotel of Kuala Lumpur when a lawyer called Arunampalam release my second statutory declaration without my permission.*

These are just some of the witnesses I can think of but I am sure you know how to do your job so that should be not a problem. I don't want to be accused of trying to teach an old dog new tricks. If for some strange reason my defence is called, I will also be able to provide witnesses to support what I have to say. I need not disclose who these witnesses are at this stage and I am sure you know that as well. I shall now wait for the charge against me to be laid. I will be more than happy to return to Malaysia to defend myself but you will have to ensure that my safety is guaranteed as there are some people who would prefer that I was not around.

Adakah Peguam Negara rela untuk take up challenge of Subramaniam untuk buat dakwaan terhadap beliau oleh kerana buat pengisytiharan yang palsu dan kalau tidak, kenapa tidak? [Tepuk]

Akhirnya Tuan Pengerusi, *handling* Peguam Negara kita dalam kes Balasubramaniam oleh kerana ada dua *statutory declaration* yang bercanggah dan kes pembunuhan C4, *murder of Mongolian Altantuya*, tidak akan menambah keyakinan orang ramai terhadap sistem pentadbiran keadilan.

Akan tetapi sebaliknya ini akan ada impak yang luas untuk menjejaskan persaingan antarabangsa Malaysia dan akan - satu sebab kenapa kita hilang FDI Foreign Direct Investment, kenapa pakar luar negeri tidak mahu datang dan termasuk kenapa wang tempatan mengalir keluar dan kenapa bakat tempatan pun lari.

Sekian, terima kasih. [Tepuk]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, usul sebagaimana yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur tadi bagi Maksud B.8 - Jabatan Peguam Negara terbuka untuk dibahas. Untuk perbahasan saya ingin menghadkan masa 10 minit seorang, saya akan menjemput dua orang daripada sebelah pembangkang dan dua orang daripada pihak kerajaan. Yang Berhormat Permatang Pauh.

12.13 tgh.

Dato' Seri Anwar Ibrahim [Permatang Pauh]: Tuan Pengerusi, apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur perlu mendapat perhatian walaupun saya jangka rakan-rakan dari Barisan Nasional akan menolak semberono. Akan tetapi harus kita bicara di sini soal institusi unggul dalam negara, kuasa yang diberi kepada Peguam Negara. Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan lebih arif tentang perkara ini walaupun dia telah dua kali bakar jambatan. [Ketawa] Saya ingin menambah keterangan yang diberikan, yang harus menuntut kita memberi penghujahan mempertikai kedudukan dan kewibawaan integriti Tan Sri Gani Patail sebagai Peguam Negara.

Saya ada dokumen tambahan selain daripada apa yang dikemukakan. Nama Datuk Mat Zain Ibrahim itu harus dikenali sebab beliau adalah Ketua PDRM Jenayah Kuala Lumpur pada ketika itu, dipertanggungjawabkan bukan sahaja dalam kes mata lebam, tetapi kes rasuah yang melibatkan Ketua Pengarah Unit Perancang Ekonomi Jabatan Perdana Menteri. Beliau mengesahkan ada kes

rasuah yang jelas tetapi ditutup, tidak disiasat. Kalau diserahkan kepada Peguam Negara dia akan jawab disiasat dan kes ditutup seperti mana dalam kes mata lebam. Dalam kes mata lebam apa yang berlaku ialah tindakan Peguam Negara mengarah doktor Bahagian Forensik HKL, membuat laporan palsu dua kali, jadi ada tiga laporan, ini ada dalam dokumen.

Jadi Datuk Mat Zain membantah kenyataan saya bila saya katakan ada percubaan untuk menutup kerana kata dia, dia telah mengemukakan laporan kepada Peguam Negara, polis dan juga Perdana Menteri. Jadi dia tidak boleh dipersalahkan. Akan tetapi kenyataannya ialah, laporannya itu ditutup. Masalahnya ialah bagaimana boleh sistem kita diperalatkan begitu rupa, buat penipuan, pemalsuan kenyataan kemudian dikatakan sudah berlalu. Siapa dia? Ketua *Emergency* di HKL dari jabatan yang sama. Saya hadapi tuduhan dari jabatan yang sama sekarang dengan doktor yang sama dan anggapan peguam saya bahawa ada percubaan untuk mereka merubah laporan yang sama. [Tepuk]

Oleh kerana kita biarkan dengan izin Tuan Pengerusi, *impunity crime discriminated with impunity*, maka dia berulang kerana tidak ada rasa takut dan tercemar. Kenapa salahnya kerana masalah pembangkang? Jadi kita biar buat apa sahaja. Jadi sebab itu perkara ini harus diteliti. Ada yang nyata soal hendak mendengar, hendak rujuk kepada bekas hakim buat laporan, itu saya tidak peduli. Soalnya sekarang ada atau tidak bukti? Ada. Ada atau tidak dokumen? Ada. Ada atau tidak laporan palsu? Ada. Bagaimana boleh kita katakan ada laporan palsu tetapi tidak bersalah? Bolehkah kita katakan Peguam Negara mengarah Dr. Abdul Rahman buat laporan palsu kemudian tidak ada kesalahannya. Apa *conscience* kita? Saya tidak faham. Ini bukan soal hendak - saya bukan ada maksud hendak memenjarakan mereka, tidak.

Akan tetapi yang anehnya ialah bagaimana orang boleh berdiri atas nama wakil rakyat, atas nama menteri berdiri di sini dan kata dengan penuh *conscience nothing wrong, they are all innocent, you are lying*. Pembohongan yang nyata, Tuan Pengerusi. [Tepuk] Saya kata kerana laporan ini laporan Ketua Jabatan Jenayah PDRM bukan laporan saya. Kalau dia salah, dakwa dia. Bagaimana kita boleh biar *Senior Police Officer*, Ketua Bahagian Jenayah buat tuduhan begini kemudian tidak ada siasatan dan tidak ada tindakan. Kalau ada siasatan kes tutup.

Saya ada lagi satu dokumen menunjukkan bagaimana Peguam Negara dan Jabatan Peguam Negara kompromi menjalankan hukum dalam soal rasuah. Satu kes yang melibatkan Ketua Pengarah Unit Perancang Ekonomi. Perkara ini ditutup, yang dibangkitkan balik ialah kerana ketua bahagian siasatan yang bertanggungjawab Datuk Mat Zain dia yang buka fail, dia yang siasat, dia yang kata ada kes. Sekurang-kurangnya siasat. Saya ada dokumen Tuan Pengerusi hendak menunjukkan bagaimana Peguam Negara dalam kes yang jelas pendakwaan terhadap Ketua Menteri yang rasuah boleh tutup kes ini. Dengar saya baca apa laporannya.

"Jabatan Peguam Negara ditandatangani oleh Abdul Gani Patail, bersetuju bahawa terdapat keterangan yang mencukupi untuk membuktikan kes prima facie pertuduhan seperti yang dinyatakan. Walau bagaimanapun .."

Ini dia Peguam Negara boleh rujuk kepada kes rasuah yang nyata dengan dokumen, dengan bank akaun, dengan lot tanah dengan semua sekali dan ini keputusan dia. Walau bagaimanapun demi kepentingan negara, maka demi kepentingan negara tidak boleh dakwa Ketua Menteri.

■1220

Satu pertimbangan semula mungkin dibuat untuk menuduh. Satu, Ketua Menteri berkenaan di mahkamah di atas keempat-empat pertuduhan tersebut, ataupun menuduh sebahagiannya atau beberapa pertuduhan jika Ketua Menteri itu melepaskan jawatannya dalam kerajaan dan parti politik. Maknanya boleh runding dengan seorang Ketua Menteri yang nyata rasuah, kalau ia kompromi diam-diam kita boleh tutup kes. Ini peranan Tan Sri Abdul Gani Patail sebagai Peguam Negara. *[Disampuk]* Yang Berhormat Kinabatangan, saya ada dokumen. Jika kita berdiri sebagai wakil rakyat dan pertahankan Perlembagaan - baca bidang kuasa Peguam Negara, maka hal ini nyata satu kesalahan jenayah yang dilakukan oleh Peguam Negara. *[Tepuk]*

Tuan Pengerusi, saya rumuskan dalam menyokong usul Yang Berhormat Ipoh Barat yang menyatakan – Yang Berhormat Ipoh Timur, maaf. Yang Berhormat Ipoh Timur dengan menyatakan bahawa dalam kes ini ia bukan kenyataan politik melulu. Kita bawa dokumen dan kebetulan kita rujuk kepada pegawai penyiasat dalam kes yang berkenaan. Dalam kes yang kedua, saya rujuk kepada kertas Jabatan Peguam Negara sendiri yang ditandatangani oleh Tan Sri Abdul Gani Patail. Kalau ada Ahli-ahli Yang Berhormat hendak pertikai lagi, hendak tidak sanggup *vote with their consciences*, itu soal mereka di khalayak dan akhirnya di depan Allah SWT. Terima kasih. *[Tepuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam.

12.22 tgh.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya menyokong usul yang dibawa oleh Yang Berhormat Ipoh Timur untuk meminta supaya dikurangkan sebanyak RM10 daripada maksud bekalan Jabatan Peguam Negara. Berdasarkan kepada segala fakta-fakta yang dibentangkan tadi memang jelas bahawa Peguam Negara sebagai seseorang yang begitu penting jawatannya untuk ia menjamin bahawa keadilan akan tertegak. Perlu dikenakan tindakan setelah bermacam-macam kes yang terdedah di mana beliau tidak bertindak dengan penuh profesionalisme dan pertanggungjawaban yang seperti mana yang sepatutnya.

Kes yang dinyatakan tadi oleh Yang Berhormat Ipoh Timur, yang melibatkan Yang Berhormat Ketua Pembangkang jelas menunjukkan bahawa beliau terlibat dalam usaha untuk memalsukan bukti. Menggunakan institusi-institusi dan pengaruh yang ada pada dirinya untuk menentukan bahawa matlamat dan kepentingan-kepentingan politik yang tertentu dicapai dan sanggup mengorbankan prinsip-prinsip keadilan dan kebenaran itu sendiri. Amat malang bagi negara kita sekiranya setelah melakukan kesalahan-kesalahan yang seperti ini yang jelas, yang diketahui umum. Walhal diketahui seluruh dunia, ia masih dapat terus kekal dalam jawatannya. Malahan bukan sekadar kekal dalam jawatannya, tetapi tidak dikenakan apa-apa jua tindakan terhadap dirinya.

Kita tahu bagaimana dalam sistem yang sedia ada, Peguam Negara merupakan satu-satunya orang ataupun institusi yang akan membawa sesuatu kes kepada mahkamah. Segala laporan-laporan berhubung dengan rasuah, penyelewengan, salah guna kuasa semuanya bergantung kepada dirinya sebagai seorang Peguam Negara untuk bertindak secara profesional, secara bebas demi menjamin sistem keadilan negara kita itu sendiri. Keseluruhan sistemnya berpaksi dan bergantung kepada kemampuan Peguam Negara itu untuk bertindak secara bebas tanpa takut dan tanpa pilih kasih. Amat jelas bahawa keadaan yang sebegini tidak berlaku. Malahan berdasarkan kepada apa yang telah dinyatakan

tadi dan laporan-laporan yang rasmi yang tertulis, walaupun setelah dikemukakan bukti-bukti yang nyata yang datangnya daripada penjawat-penjawat awam tetapi masih tidak ada tindakan.

Maka dalam kes-kes seperti juga yang berhubung dengan PI Balasubramaniam. Sepatutnya satu sikap dan satu pendirian yang jelas dan cabaran yang dikemukakan oleh PI Balasubramaniam ini sepatutnya disahut oleh seorang Peguam Negara sekiranya ia meletakkan kepentingan negara dan kebebasan institusi kehakiman dan keadilan itu mengatasi segala-galanya. Selagi mana ini tidak berlaku, maka imej sistem keadilan dan institusi kehakiman di negara kita akan terus tercemar. Dengan kes sodomi pertama, kes sodomi kedua...

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Minta penjelasan.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Sehingga negara kita ini menjadi sebagai bahan gelak ketawa dunia.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, silakan.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Yang Berhormat Shah Alam, saya mengikuti dan menekuni hujah-hujah yang diberikan oleh tiga orang pembentang setakat ini dan saya rasa jelas perkara yang dibawakan yang berasaskan kepada fakta. Akan tetapi nampaknya Peguam Negara kita ini agak kebal, dan mengambil sikap tidak mahu mengulas tidak mahu menjawab. Ini juga perangai sesetengah pemimpin negara yang apabila dibangkitkan sesuatu perkara dibuat tidak tahu sahaja. Akhirnya diharap benda itu akan senyap. Adakah Yang Berhormat Shah Alam mengetahui bahawa ada pihak yang mendorong Peguam Negara ini untuk tidak menyuarakan, untuk tidak *response* kepada isu ini demi kepentingan kepimpinan politik mereka?

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, terima kasih Yang Berhormat Kuala Krai. Saya rasa benda ini memang apa persepsi yang wujud - persepsi yang mempunyai asas yang kukuh berdasarkan kepada apa yang berlaku.

Kekebalan Peguam Negara adalah sebagai ganti kepada kekebalan yang beliau sendiri berikan kepada pembesar-pembesar politik. Yang mana sekiranya kes mereka naik seperti mana yang disebutkan tadi oleh Yang Berhormat Ketua Pembangkang - Ketua Menteri yang ada kes tetapi tidak ada dikenakan apa-apa tindakan. Maka ini merupakan apa yang dikatakan dalam bahasa Inggeris dengan izin, "*You scratch my back, I scratch your back.*" Saling bantu-membantu di antara penjawat-penjawat awam dan juga pemegang-pemegang kepimpinan di dalam kerajaan untuk saling membantu supaya akhirnya salah laku, penyelewengan, kezaliman, rasuah dan sebagainya tidak terbongkar dan tidak dikenakan apa-apa tindakan.

Amat jelas bahawa perkara ini telah berlangsung terlalu lama dan dalam usaha untuk apa yang dikatakan *Government Transformation Programme* – Pelan Transformasi Kerajaan dalam soal NKRA dan sebagainya. Semua menyebut tentang soal hendak jamin keadilan, hendak jamin satu suasana yang mana rakyat boleh rasa dirinya selamat. Akan tetapi sekiranya Peguam Negara itu iaitu seorang ataupun satu institusi yang memainkan peranan yang begitu *privateer*, untuk menjamin akan adanya dakwaan dan sebagainya. Ia pilih bulu ia sendiri, tidak menyanjung dan tidak menjunjung prinsip-prinsip keadilan dan prinsip-prinsip kebebasan institusi Peguam Negara itu. Bagaimana rakyat, pelabur-pelabur asing

dan seluruh dunia boleh merasakan bahawa Malaysia ini merupakan sebuah negara yang selamat dan terjamin daripada penyelewengan, rasuah dan sebagainya?

Maka saya dengan ini menyokong. Oleh kerana RM10 sahajalah had yang dibenarkan. Jikalau tidak kalau mengikut kehendak, kita tukar sahaja Peguam Negara itu kerana sudah terbukti ia seorang yang terlibat dalam usaha memalsukan segala bukti-bukti. *[Tepuk]*

■1230

Dia tidak layak untuk menjawat jawatan itu yang memerlukan seorang yang tegas, yang berprinsip, yang takut akan kemurkaan Allah. Ini merupakan satu perkara yang cukup penting bagi kita. Lalu saya dengan ini menyokong usul yang dibawakan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur. Terima kasih. *[Tepuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya minta Yang Berhormat Menteri untuk menjawab.

12.30 tgh.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Pengerusi, saya telah mendengar segala perkara yang telah dibangkitkan oleh pihak pembangkang dalam soal perkara-perkara yang dibangkit sebentar tadi. Saya rasa kita di sini mahu bercakap tentang keadilan. Kalau kita bercakap tentang keadilan bermakna orang yang didakwa dituduh itu juga mempunyai hak untuk menuntut keadilan dia. Dalam hal ini, oleh kerana dibangkit dalam perbahasan untuk memotong gaji RM10 Peguam Negara, saya rasa daripada apa yang sebut sebentar tadi, saya telah mendengar tuduhan-tuduhan yang spesifik terhadap Peguam Negara.

Oleh kerana itu saya kira notis perlu diberi kerana saya tidak berkemampuan, pertamanya kalau mahu menafikan fakta itu mana mungkin saya boleh menafikan kalau saya sendiri kali pertama mendengar tuduhan yang dibuat terhadap Peguam Negara oleh seorang yang bernama Zain. Sudah tentu apa juga yang saya sebut dalam Dewan ini merupakan rekaan, perkara yang selalu disebut oleh Yang Berhormat Ipoh Timur rekaan. Saya tidak mahu mereka jawapan semata-mata untuk memastikan dalam hal ini saya mendapat kemenangan atau apa pun. Saya tidak berhajat untuk buat demikian. Pertama saya perlu notis. *If you are serious about this...*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Saya setuju mengenai dari segi keadilan, kita mahu menegakkan keadilan bahawa seorang ada hak sebelum, *the right to be heard* tetapi dalam perkara ini, ini bukan satu isu yang baru timbul. Oleh kerana ini sudah jadi dalam *public domain*, ada dua tahun sekurang-kurangnya dan tidak mungkin Peguam Negara, Tan Sri Abdul Ghani Patail tidak tahu mengenai perkara ini. Oleh kerana pada April tahun lalu ia sudah menjadi isi kandungan surat kepada Pengerusi Lembaga Penasihat dan sebelumnya juga.

Oleh kerana tidak ada apa-apa tindakan diambil bukannya ini satu *guilt conscious* tetapi itu hal yang lain dari segi keadilan, betul. Adakah Yang Berhormat Menteri bersetuju bahawa ini satu perkara serius? Bukan kita mahu main-main tetapi perkara yang serius, yang menyabitkan kewibawaan, nama baik, kredibiliti sistem institusi kita, pentadbiran keadilan. Kalau begitu adakah Yang Berhormat Menteri rela dan bersedia sama ada mengadakan satu siasatan, *Royal Commission Inquiry* atau satu *Parliamentary Inquiry* dalam perkara ini supaya kita tidak lari daripada satu perkara yang sangat serius, yang menjejaskan kredibiliti

kita bahawa kita adalah satu *institutions* mengenai kehakiman atau *administrative justice* yang profesional, yang cekap, yang adil.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Pengerusi...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Pengerusi...

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Minta penjelasan atas tajuk yang sama. Yang Berhormat Menteri ada nyatakan tadi, apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur adalah rekaan tetapi saya bagi satu contoh bahawa tidak rekaan. Satu perkara yang harus disiasat tetapi tidak disiasat. Ini adalah mengenai apa yang dinyatakan dengan umum di Kuching oleh Ketua Hakim Negara, Tun Zaki di mana beliau ada menyatakan dengan umum, dia terlibat dengan rasuah apabila dia menjadi seorang peguam. Saya sudah buat satu laporan polis ke atas perkara itu. Perkara itu terus-terang kerana Ketua Hakim Negara mengakui kesalahan dengan umum tetapi sampai hari ini tidak ada mana-mana pegawai polis datang untuk merekodkan kenyataan daripada saya.

Saya mahu dapat tahu kenapa tindakan tidak diambil oleh Peguam Negara ke atas Ketua Hakim Negara? Kenapa ada *selective prosecution*? Ada banyak contoh lain di mana Peguam Negara melakukan *selective prosecution* tetapi ini adalah satu kes di mana Peguam Negara harus mengambil tindakan ke atas Ketua Hakim Negara kerana dia melakukan satu kesalahan korupsi pada tahun 1987. Bolehkah saya dapat penjelasan?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, pertama saya hendak betulkan Yang Berhormat Bukit Gelugor ini. Bila yang saya kata Yang Berhormat Ipoh Timur reka? Kalau tidak faham bahasa Malaysia dengar betul-betul. Saya kata perkara yang dibangkit oleh Yang Berhormat Ipoh Timur, yang mengatakan bahawa banyak rekaan fakta itu yang disebut dia dan saya tidak mahu lakukan perkara yang sama. Oleh sebab itu saya kata notis perlu diberi kepada saya dan bila notis diberi maka saya akan boleh memberi jawapan yang betul, bukan jawapan yang saya reka. Jadi tidak betul apa Yang Berhormat Bukit Gelugor bangkit. Saya tidak kata dia reka.

Tuan Pengerusi, apa sekalipun kalau kita mempunyai bukti, dia perlu pertamanya dipastikan kesahihan bukti itu. Saya percaya kalau di dalam mahkamah sekalipun apabila kita mempunyai sesuatu bukti maka mesti ada kepastian bahawa apa perkara yang telah dibangkit itu adalah betul. Saya tidak menafikan tentang kebenaran apa yang telah disebut oleh Zain tetapi saya perlu mendapat kesahihan tentang kebenaran perkara itu, barulah kita boleh menjawab. Kita juga, *rule of natural justice* memerlukan kepada kita mendengar juga jawapan daripada tuduhan yang telah dibuat.

Apabila perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat itu disahkan sebagai sahih sudah tentu ada jawapannya mengapa perkara itu berlaku dan ini perlu mendapat juga pembelaan daripada pihak Peguam Negara. Kalau tidak, tidak ada beza. Kita di sini dengan apa Yang Berhormat tuduh yang berlaku. Serupa sahaja.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: [Bangun]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat, nantilah. Saya sudah dengar Yang Berhormat berucap 40 minit. Saya dengar baik-baik. Bagi peluang saya jawablah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, tetapi sedikit boleh? Saya di sini bukan untuk kacau tetapi untuk kebenaran. Kita bersama-sama mahu

menegakkan kebenaran. Boleh? Ya, saya bersetuju bahawa Yang Berhormat Menteri mungkin perlu masa dan kalau begitu adakah Yang Berhormat Menteri rela kita boleh menangguhkan oleh kerana...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Bagi saya jawab dahulu. Saya tidak sampai situ lagi.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Dua hari, esok kita boleh sambung dalam perkara ini...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Mana boleh.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Cukup Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ini dibenarkan oleh *Parliamentary practice*...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Duduklah. [*Dewan riuh*]

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Bukan, ini dibenarkan oleh *Parliamentary practice*...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tak boleh buat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Boleh, boleh buat. oleh sebab ini...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Nantilah saya bagi tahu...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Benarkan habis...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Duduk dahulu Yang Berhormat Ipoh Timur.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Dengar dahulu apa yang saya cakap, mengapa tidak boleh buat dua hari. Duduklah dahulu.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, benarkan saya habiskan.

■1240

Oleh kerana ini penting untuk menegakkan nama baik PDRM, kredibiliti, kewibawaan PDRM. Kita di sini mempertahankan...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Saya percaya Yang Berhormat Menteri pun mahu mempertahankan nama baik, kredibiliti PDRM. Mereka profesional, khususnya. Oleh kerana kes ini menunjukkan nampaknya dia tidak profesional. Saya minta maaf oleh kerana kenyataan-kenyataan seperti itu.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Bila masa saya cakap begitu?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Akan tetapi ini mustahak.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ipoh Timur.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ini 40 minit saya boleh duduk dengar. Saya mahu jawab tidak mahu dengar. Apa hal? Benda serius. Saya tidak boleh buat dalam masa dua hari sebab saya terpaksa hantar kapal terbang bawa balik Peguam Negara balik ke sini. Dia di Mekah. Dengarlah dahulu. Dengar dahulu. Jadi, bukan soal *officer*. Kalau *officer* yang menjawab, mungkin tidak dapat jawapan yang tepat seperti mana Peguam Negara sendiri tahu

mengapa dia buat keputusan sedemikian. Kita perlu bagi dia *fair hearing*. Dia tidak ada di Malaysia sekarang. Dia di Mekah. Sebab itu - sabar.

Jadi, kita perlu notis dan saya sudah sebut tentang kesahihan perkara-perkara yang telah dibangkit oleh Yang Berhormat mesti kita *check* dahulu kerana apa yang keluar dalam *blog* bukan semuanya betul. *[Disampuk]* Ya, ini macam-macam. Yang Berhormat tahu macam-macam diperkatakan tentang diri saya. Tekan *wikipedia* Nazri Aziz, macam-macam keluar, tetapi bukan semuanya betul.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ini bukan *blog*, ini surat terbuka, Mohamed Zain. Ini bukan blog.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak apa. Surat terbuka pun perlu dijawab.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ini bukan *blog*.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Surat terbuka pun perlu dijawab. Macam kes pembunuhan Sosilawati, baca surat khabar, semua orang kata peguam itu memang bersalah membunuh tetapi dia juga ada hak untuk membela diri dia. Kita ada sistem perundangan kita. Jadi, kalau kita ada sistem perundangan kita...

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat Padang Serai, duduklah. Duduk, saya hendak jawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sila duduk, Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Minta Menteri beri laluan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sudah daftar, sudah daftar, masuklah ini, boleh kutip elaun, boleh kutip elaun. Saya hendak jawab.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, duduklah, Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Ya, ini...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Seorang pembunuh juga diberi...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Menteri tidak bagi jalan, Yang Berhormat. Tidak bagi jalan, duduklah.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Walaupun kalau kita baca dalam surat khabar, *Utusan Malaysia* kah, *Berita Harian* kah, surat khabar Cina kah, dalam kepala kita, kita kata memang dia salah. Akan tetapi dia belum lagi salah sebab kita ada sistem perundangan kita. Diberikan kesempatan untuk dia untuk membela diri dia dan tidak bersalah sehingga dia didapati bersalah dalam mahkamah. Jadi, perkara ini juga tidak boleh kita putus di sini. Kita tidak boleh putus di sini.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Pengerusi, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak bagi jalan, Yang Berhormat?

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Minta jalan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya hendak jawab dahulu, selepas ini saya bagi jalan. Tidak ada masalahlah. Kita tidak dapat putuskan di sini kerana kalau kita putuskan di sini, banyak perkara pelanggaran yang dilakukan. Sebenarnya tadi saya pun, Yang Berhormat Permatang Pauh saya kira dia tidak boleh berucap, *conflict of interest*, tetapi tidak mengapalah sebab dia Ketua Pembangkang. Kalau saya suruh dia duduk nanti, dia kata *brute majority*. Dia tuduh saya sebagai Menteri, dia marah kepada saya, tidak apalah. Akan tetapi sebenarnya kalau dia faham undang-undang, dia tidak perlu berdiri di sini sebab kes ini berkenaan dengan dia.

Beberapa Ahli: [Menyampuk] [Tepuk]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu kena tahu. Dia tidak faham, tetapi tidak mengapa, tidak mengapa, tidak mengapa.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Itu salah. Peraturan mesyuarat membenarkan...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Peraturan berapa?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Dengan *declaration* dan semua tahu dia ada terlibat.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ada *declaration* membenarkan.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Dia sebagai mangsa, bagaimana mangsa tidak dibenarkan bercakap beri penerangan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Apa sistem keadilan...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Yang mangsa tidak boleh peluang untuk memberi penerangan?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Duduk, Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Akan tetapi tidak mengapa, kita benarkan dia bercakap.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sebab saya hendak cakap tentang *rule of natural justice*. Bagi peluang untuk Peguam Negara membela diri dia kerana semua tuduhan yang dibuat..

Tuan Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: Tidak boleh sebab Peguam Negara pun ada *conflict of interest*.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: *Conflict of interest*, Peguam Negara. Kalau mangsa tidak boleh bercakap...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kalau ada *conflict of interest*...

Tuan Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: Macam mana Peguam Negara boleh bercakap?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Dia perlu membela diri dia.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Mangsa tidak perlu bela dirikah?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Ha, Menteri. Mangsa tidak perlu bela diri tetapi Peguam Negara perlu bela diri?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Dia tidak faham. Dalam soal ini, kalau peguam bela membela diri dia, itu bukan *conflict of interest* atau maksudnya macam kes Sosilawati itu, yang akan membela diri dia, yang dituduh membunuh juga. Dia diberi hak untuk membela diri dia.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Kita setuju, kita setuju. Biar dia pulang, jawab...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Jadi sebab itu...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam, bukan begini caranya, Yang Berhormat. Sila duduk.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *Conflict of interest.*

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Kita boleh setuju bawa dia ke Parlimen...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Untuk membela diri dia.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Jadi, Tuan Pengerusi, saya ingin menyatakan di sini iaitu ini bukan tempatnya untuk kita memutuskan sama ada Peguam Negara bersalah ataupun tidak kerana di sini seperti mana seperti saya sebut sebentar tadi, segala kesempatan yang selalunya diberikan kepada orang yang dituduh termasuk notis semua tidak diberikan kepada dia dan Tuan Pengerusi juga bukan tempatnya untuk kita memutuskan kerana kita tahu sistem kita, suka atau tidak suka, tidak membolehkan Peguam Negara masuk ke Dewan...

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Untuk membela diri dia. Yang perlu menyatakan segala jawapan ialah saya. Jadi, saya perlu notis untuk mendapat pembelaan dan jawapan daripada pihak yang tertuduh. Oleh kerana itu tidak boleh kita putuskan di sini. Jadi *kangaroo court* juga. Yang kita hendak elak ini ialah ala-ala *kangaroo court*. Kalau pada hari ini kita memutuskan, juga *kangaroo court*. Jadi sebab itu saya harap, saya merasakan bahawa perkara yang dibangkitkan itu adalah serius.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Yang Berhormat Menteri, bagi peluang.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Maka, oleh kerana itu, saya akan membawa perkara ini ke dalam Jemaah Menteri untuk kita bincang perkara ini walaupun Yang Berhormat sebut tadi Peguam Negara - dalam hal ini kita tidak perlu bincang dengan Peguam Negara.

Kita bawa dalam mesyuarat Jemaah Menteri dan kita putuskan apakah keputusan yang diambil terutama sekali dalam hal yang telah dibangkit oleh Yang Berhormat Ipoh Timur. Maka, oleh kerana itu, saya minta supaya usul ini ditolak kerana kita akan mengambil keputusan yang lain.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Duduk, Yang Berhormat.

Tuan Karpal Singh [Bukit Gelugor]: Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah..

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Menteri belum jawab isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bukit Gelugor.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat sudah tidak boleh bercakap, Yang Berhormat, cukuplah.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan. Usul di bawah Peraturan Mesyuarat 66(9) bagi Maksud Bekalan B.8 - Jabatan Peguam Negara oleh Yang Berhormat Ipoh Timur bahawa perbelanjaan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak RM10 daripada Maksud Bekalan B.8, Jabatan Peguam Negara, Kod 10000 – Emolument iaitu dengan memotong gaji Peguam Negara sebanyak RM10, hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan 'disetujui'. Tidak disetujui.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Tuan Pengerusi kata disetujui.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak disetujui.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Setuju?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi kata lebih bersuara bersetuju.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ini menunjukkan Peguam Negara itu bersalah. Tadi Menteri kata bahawa Peguam Negara bela diri. Bawalah Peguam Negara bela diri di *court*.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, saya sudah buat *correction* usul tidak disetujui. Kalau Yang Berhormat mempertikaikan, 15 orang bangun. Itu prosedurnya.

[Lebih daripada 15 orang Ahli Yang Berhormat Pembangkang berdiri]

Baik. Ahli-ahli Yang Berhormat, oleh kerana lebih daripada 15 orang bangun meminta diadakan belah bahagian, maka mengikut Peraturan Mesyuarat 46(4), saya memerintahkan supaya satu belah bahagian diadakan sekarang.

Setiausaha sila bunyikan loceng selama dua minit.

[Loceng dibunyikan]

[Dewan berbelah bahagi]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, keputusan undian adalah seperti berikut:

Ahli-ahli yang bersetuju 50 undi. *[Tepuk]*

Ahli-ahli yang tidak bersetuju 85 undi. *[Tepuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Usul yang dibawa tidak disetujui.

USUL

MEMINDA JADUAL DI BAWAH P.M. 66(9) – MEMOTONG RM10 GAJI KETUA PESURUHJAYA SPRM

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, saya mohon sekiranya bentangkan usul tidak melebihi daripada 20 minit. Sila Yang Berhormat Ipoh Timur.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini buang masa Tuan Yang di-Pertua, balik-balik buat usul.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Memanglah fasal *dictatorship of the majority*, walaupun usulnya baik, tolak juga Barisan Nasional ini, memang tidak boleh pakai.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Duduk Yang Berhormat, duduklah Yang Berhormat.

[Dewan riuh]

12.59 tgh.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tuan Pengerusi, saya kemukakan usul bahawa belanjawan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak RM10 daripada Maksud Bekalan 9 - Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ipoh Timur, sambung petang nanti Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Okey, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Majlis bersidang semula sebagai Majlis Mesyuarat.

Majlis mesyuarat bersidang semula.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan sehingga jam 2.30 petang ini.

Mesyuarat ditempohkan pada pukul 1.00 petang.

Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Ipoh Timur bentang.

2.32 ptg.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya mencadangkan bahawa perbelanjaan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak RM10 daripada Maksud Bekalan 9 – Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia Kod 10000 - Emolumen iaitu dengan memotong gaji Ketua Pesuruhjaya sebanyak RM10.

Tuan Pengerusi, sungguhpun kita adalah slogan '*1Malaysia Rakyat Didahulukan, Pencapaian Diutamakan*' bersama sub abjad atau *alphabet-sub* GTP, NKRA, MKRA, SRIs, ETP dan sebagainya serta satu per satu Roadmap yang sering dikemukakan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri bersama Pelan Integriti Nasional bekas Perdana Menteri, Malaysia masih merupakan negara yang berada di tempat paling rendah dalam senarai Indeks Persepsi Rasuah Transparency International (Transparency International [TI] Corruption Perception Index [CPI]) di kalangan negara-negara di Asia Pasifik dalam tempoh 16 tahun ini sejak senarai berkenaan dikemukakan setiap tahun daripada tahun 1995.

Dalam TI CPI yang pertama pada tahun 1995, Malaysia disenaraikan pada tempat ke-23 daripada 41 negara yang dikaji atau tempat ke-6 tinggi di kalangan negara-negara Asia Pasifik, di belakang New Zealand (1), Singapura (3), Australia (7), Hong Kong (17) dan Jepun (20) dan skor CPI kita adalah 5.28. 16 tahun kemudian setelah pelbagai kempen anti rasuah, dua perundangan anti rasuah utama serta transformasi Badan Pencegah Rasuah menjadi Suruhanjaya Pencegah Rasuah Malaysia yang melibatkan dana awam yang begitu banyak, lagi penambahan kakitangan yang mendadak, Malaysia kekal di kedudukan bawahan TI CPI dan tahun lepas di tempat ke-56 dengan skor dan tahun yang terbaru ini di tempat ke-56 dengan skor yang paling rendah sekali iaitu 4.4 - menjunam menjadi negara ke-11 di negara-negara Asia Pasifik. Dalam 16 tahun ini, Malaysia telah kalah kepada lima lagi negara-negara di Asia Pasifik iaitu Taiwan yang kini di tempat ke-33 dengan skor CPI 5.8, Bhutan (no. 36, dengan skor 5.7), Brunei (no. 38, dengan skor 5.5), Korea Selatan (no. 39, dengan skor 5.4) dan Macau (no. 46, dengan skor 5.0).

Lebih serius lagi adalah lain-lain negara yang dulunya berada di barisan bawah senarai TI CPI kini semakin maju sementara Malaysia pula semakin mundur. Negara Thai, China dan Indonesia adalah tiga contoh di Asia. Negara China disenaraikan pada tempat ke-40 dengan skor CPI 2.16 dalam tahun 1995 tetapi pada 2010 ia disenaraikan pada tempat ke-78 dan skor CPInya 3.5. Mengikut kadar purata tahunan kemajuan negara China dan kemunduran Malaysia mengikut skor CPI 16 tahun ini, negara China bukan sahaja semakin mendekati kedudukan Malaysia malah akan maju ke depan Malaysia sama ada daripada segi kedudukan atau skor CPI mereka bila sampai tahun 2017, ialah dalam enam tahun.

Satu lagi negara Asia yang akan mendahului Malaysia adalah negara Thailand yang berada di tempat ke-34 dengan skor CPI 2.79 dalam tahun 1995 dan kini berada di kedudukan sama dengan negara China iaitu tempat ke-78 dengan skor CPI 3.5. Semakin mendekati kedudukan Malaysia adalah India yang

berada di tempat ke-87 dengan skor CPI 3.3 berbanding dengan tempat ke-35 dan skor CPI 2.78 dalam tahun 1995.

Malah Indonesia juga kelihatan mencapai kemajuan dalam usaha anti-rasuahnya. Dalam 1995, Indonesia disenaraikan pada tempat ke-41 dan skor CPInya 1.94. Kini ia disenaraikan di tempat ke-110 dengan skor CPI 2.8. Malaysia merupakan negara paling teruk dalam pencapaian TI CPI untuk tempoh 16 tahun ini. Jatuh daripada nombor 24 dengan skor CPI 5.28 kepada nombor 56 dengan skor CPI 4.4 dalam tahun 2010.

Pencapaian Malaysia semakin merosot berbanding dengan lain-lain negara di lain-lain rantau. Sebagai contohnya, negara Turki yang berada di tempat ke-29 tahun 1995 dengan skor CPI 4.4 kini berada di tempat yang sama dengan Malaysia iaitu di tempat ke-56 dengan skor CPI 4.4. Amat menyakitkan hati lagi adalah apabila kita lihat bagaimana Malaysia boleh ketinggalan di belakang negara-negara Timur Tengah. Jordan dalam tahun 1996 disenaraikan di tempat ke-30 dengan skor CPI 4.89 berbanding dengan tempat ke-26 dan skor CPI 5.32 Malaysia. Dalam TI CPI 2010, Jordan telah mendahului Malaysia. Kini berada di tempat ke-50 dengan skor CPI 4.7.

Arab Saudi yang pertama kali disenaraikan dalam tahun 2003 dan berada di tempat ke-46 dengan skor CPI 4.5 dan masa itu Malaysia berada di tempat ke-37 dengan skor CPI 5.2, kini berada di depan kita iaitu di tempat ke-50 dan skor CPI 4.7.

Dalam 16 tahun ini Tuan Pengerusi, Malaysia telah dianggap sebagai sebuah negara yang semakin korup semakin negara-negara lain semakin bersih. NKRA mengenai memerangi rasuah telah menetapkan sasaran untuk meningkatkan skor TI CPI daripada 4.5 tahun lepas menjadi 4.9 tahun ini malangnya apa yang berlaku adalah sebaliknya iaitu jatuh menjadi 4.4, skor paling rendah sekali. Apa yang tidak boleh diterima dan patut dikutuk sekeras-kerasnya adalah usaha yang diambil oleh Menteri NKRA, Datuk Idris Jala, PEMANDU (*Performance Management and Delivery Unit*) dan SPRM untuk menyembunyikan kegagalan langkah-langkah pencegahan rasuah kita yang mengejutkan ini dengan mendakwa bahawa senarai dan skor TI CPI tidak betul atau tidak tepat.

■1440

PEMANDU mendakwa bahawa dalam tahun yang lepas, Malaysia telah mencapai skor anti rasuah yang lebih baik iaitu 5.2 menjadi 6.3 mengikut International Management Development (IMD) World Competitiveness Yearbook, dari 3.6 menjadi 4.6 mengikut Political and Economic Risk Consultancy (PERC) Asian Intelligence Newsletter dan dari 4.5 menjadi 4.6 mengikut pelaporan saingan global, World Economic Forum (EWF). Berdasarkan kepada skor purata empat kaji selidik yang berkenaan, adalah jelas Malaysia telah bertambah baik dari 4.45 dalam tahun 2009 menjadi 4.975 dalam tahun 2010.

PEMANDU yang mempunyai kakitangan bertaraf perunding dan profesional yang dibayar dengan gaji yang tinggi adalah sungguh tidak jujur, tidak etika dan tidak profesional dalam cuba melancarkan usaha perhubungan awam (PR) yang bukan berbentuk akademik demi menyembunyikan kegagalan usaha anti rasuah NKRA. Ini kerana adalah jelas TI CPI tidak pernah mengubah metodologinya berbanding dengan tahun-tahun yang lepas.

CPI Malaysia untuk tahun 2010 adalah diukur oleh TI enam institusi bebas sama seperti CPI-CPI yang lepas. Melainkan PEMANDU dapat mencabar kesahihan skor-skor CPI yang lepas, ia tidak boleh mempersoalkan kesahihan CPI

tahun 2010. Skor TI CPI paling buruk untuk Malaysia dalam 2010 sepatutnya menjadi satu isu paling penting di Parlimen dan kerajaan seharusnya menjelaskan keadaan sebenar dalam peringkat penggulangan perbahasan Bajet 2011 ini.

Bagaimanapun, perkara ini telah dielakkan dan Yang Berhormat Menteri kedua-duanya pun tidak lah menyentuh dalam perkara ini. Atas asas penurunan TI CPI dalam 16 tahun ini kepada satu tahap yang teruk lagi, ini sudah cukup untuk menjadi asas untuk satu usul *censure* terhadap SPRM. Sebenarnya, SPRM sebagai agensi utama haruslah bertanggungjawab mengenai kegagalan NKRA anti rasuah yang menyebabkan Malaysia sudah jatuh ke satu tahap yang begitu rendah dalam 16 tahun ini.

Dalam tujuh tahun yang lepas ini, Parlimen ada menambah bajet tiga kali ganda untuk agensi anti rasuah daripada RM76.4 juta kepada ACA (BPR) dalam tahun 2005 kepada RM202 juta untuk SPRM untuk Bajet 2011. Sungguhpun ada pertambahan beberapa kali, bukan sahaja bajet tetapi perbelanjaan staf dan kemudahan-kemudahan tetapi kedudukan Malaysia anti rasuah begitu teruk. Itulah sebab yang cukup untuk satu usul *censure* ini.

Sebelum saya mengakhiri, saya harapkan bahawa – oleh sebab SPRM yang ada membuat siasatan mengenai laporan bahawa Peguam Negara ada memasukkan bukti-bukti dalam kes ‘mata lebam 1998’ dan ia ada sangkut paut dengan usul yang saya kemukakan pagi ini. Yang Berhormat Menteri ada berkata bahawa beliau akan membawa kes ini kepada Kabinet. Saya harap bahawa ada satu kenyataan dibuat dalam Parlimen ini supaya ada *accountability* kepada Parlimen dan tidak ada apa-apa untuk menutup dalam perkara ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Belum lagi Yang Berhormat. Saya beri penjelasan dahulu Yang Berhormat ya. Sebagaimana yang kita buat pagi tadi, saya juga mengikut apa yang telah ditentukan iaitu kita menjemput dua pembahas daripada pihak pembangkang dan dua orang pembahas daripada pihak kerajaan. Jadi, kalau tidak ada pembahas daripada pihak Barisan Nasional, kita akan jemput Menteri untuk terus menjawab. Ya, Yang Berhormat Kubang Kerian.

2.45 ptg.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya mengambil bahagian dalam perbahasan usul yang dibentangkan oleh Yang Berhormat dari Ipoh Timur dengan niat yang baik untuk kita melihat SPRM satu hari esok akan menjadi sebuah badan yang berintegriti, dihormati oleh bukan sekadar masyarakat Malaysia tetapi juga masyarakat antarabangsa yang sesuai dengan usaha yang dibuat pada hari ini atas nama apa-apa pun untuk mengangkat martabat SPRM ini.

Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya ingin memperjelaskan apabila akta untuk menubuhkan SPRM ini yang hasil daripada cadangan, mungkin pemikiran dan wawasan bekas Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Malaysia pada waktu itu, Yang Berhormat Kepala Batas, apabila akta itu dibawa ke dalam Parlimen ini, kita tidak punya masalah dan kita tidak punya halangan untuk menyokong akta itu. Ini kerana apabila BPR diangkat, dimartabatkan untuk dijadikan sebuah Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Negara, saya rasa langkah itu sangat dialu-alukan.

Apabila Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong memperkenankan untuk melantik beberapa jawatankuasa penting yang termaktub dalam akta

tersebut yang di antaranya adalah akta khas, akta tentang menubuhkan satu jawatankuasa khas SPRM, beberapa orang Ahli-ahli Yang Berhormat di sini atas nama Ahli Parlimen dijemput untuk menganggotai jawatankuasa tersebut. Maka, PAS sendiri dan rakan-rakan daripada Pakatan Rakyat tidak keberatan untuk menerimanya dengan penuh tanggungjawab. Kita bersama-sama dengan anggota-anggota dari pihak kerajaan mengadakan mesyuarat demi mesyuarat untuk memberikan sumbang saran kita terhadap masa depan dan kebaikan SPRM itu sendiri.

Kita telah menunjukkan sikap melupakan pertelingkahan ataupun pergeseran politik dan ideologi kita, duduk dalam jawatankuasa ini semata-mata untuk kebaikan yang perlu kita sumbangkan kepada Parlimen ini, kepada SPRM dan juga kepada negara yang kita harapkan akan dapat membuktikan bahawa daripada BPR diangkat kepada SPRM, maka SPRM itu akan menjadi suatu harapan yang tinggi dalam hasrat kita semua untuk memerangi rasuah sampai ke peringkat akar umbi. Maka dengan sebab itulah, jawatankuasa ini yang bermesyuarat hampir tujuh kali telah menyerahkan laporan jawatankuasa khas ini kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Malaysia, Dato' Sri Mohd. Najib pada 9 Julai 2010 bertempat di pejabat Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di Putrajaya.

Di antara kandungan memorandum itu ataupun cadangan itu ialah di samping kita menyokong tentang meningkatkan perbelanjaan, kita menyokong staf, pegawai-pegawai diberikan elaun lebih masa yang lebih munasabah. Kita menyokong supaya setiap pegawai diberikan latihan yang secukupnya. Tidak cukup dalam negeri, kita mencadangkan supaya anggota ini diberikan latihan di peringkat luar negeri, pendedahan yang secukupnya. Semuanya kita berikan satu pandangan untuk kebaikan SPRM itu sendiri.

■1450

Di antara cadangan itu yang paling tegas, paling penting yang jawatankuasa ini telah kemukakan setelah kita mengadakan mesyuarat hampir tujuh kali dan bukan mudah untuk mendapatkan suatu keputusan itu ialah kita mencadangkan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri supaya mengambil suatu inisiatif penting meminda Perlembagaan Negara *to amend the Constitution* untuk apa? Untuk kita memberikan kuasa pendakwaan kepada SPRM supaya tidak ada lagi alasan, tidak ada lagi sebarang halangan untuk SPRM dalam kes yang dikendalikan.

Daripada sekecil-kecil kes sampailah kepada kes yang disebut dengan izin *high profile case* yang perlu didakwa sendiri oleh SPRM. Itu suatu yang kita telah laksanakan dan kita bersepakat semua anggota jawatankuasa tersebut sama ada daripada pihak pembangkang, pihak kerajaan mencadangkan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri supaya sila ambil satu langkah ke hadapan, *one way forward* dengan izin, satu tindakan yang proaktif.

Kami yang dilantik dalam jawatankuasa ini bukan bersifat *ceremonial*, bangga sekadar dilantik, bangga sekadar nama disebut dalam laporan tersebut. Akan tetapi mengambil satu tindakan supaya apa yang kami buat pada hari ini, apa yang kami fikirkan pada hari ini, apa yang kami perjuangkan pada hari ini kita harapkan menjadi suatu yang bermanfaat kepada generasi pada hari esok.

Sudah sampai masanya Perlembagaan Malaysia ini dipinda untuk memberikan kuasa pendakwaan itu kepada SPRM. Sampai ke situ Tuan Pengerusi peranan yang telah kami mainkan. Supaya apa? Supaya kita ada suatu

yang kita sumbangkan kepada negara ini yang kita bercakap siang malam tentang kita hendak membasmi rasuah, kita hendak membanteras rasuah.

Akan tetapi hasil dialog, hasil kita membuat tinjauan, hasil daripada kita menghasilkan banyak mesyuarat antara *findings* dengan izin di antara dapatan yang paling penting adalah kerana setiap pegawai SPRM setiap di kalangan mereka yang menjalankan siasatan dan kami mendapat laporan ada di kalangan pegawai-pegawai SPRM yang bekerja siang malam, yang di arah bekerja siang malam meninggalkan rumah tangga, ada di kalangan mereka yang hampir bercerai suami isteri. Akan tetapi apabila kes ini dibawa ke AG, maka berlakulah apa yang kita saksikan pada hari ini, kadang-kadang kes ini tidak sampai ke peringkat pendakwaan.

Oleh itu, kita telah mencadangkan supaya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Malaysia kalau benar-benar serius untuk kita membanteras rasuah ini. Apa kata kita buat satu program besar, satu *reform* dibuat supaya berilah kuasa itu kepada SPRM, itu dia mendakwa. Oleh itu, kami telah menjalankan tugas dan tanggungjawab kami.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya maklumkan dua minit lagi Yang Berhormat.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Ya, saya ingin menyatakan di sini Tuan Pengerusi, bahawa kita telah mencadangkan yang terbaik. Kita telah mencadangkan apa yang sepatutnya kita cadangkan. Ini kerana kita tidak hendak kes-kes seperti ini Tuan Pengerusi. Kita melihat ada satu laporan yang telah saya hantar dua kali. Pertama saya menghantar surat kepada PAC, sudah dua kali. Tentang suatu isu yang melibatkan kerugian MAS yang RM8 bilion.

Tuan Pengerusi, selepas skandal PKFZ, MAS membuktikan bahawa skandal yang kedua terbesar RM8 bilion duit rakyat yang dilakukan dan telah ada asas yang kukuh di mana Datuk Ramli Yusuff, Bekas Pengarah Jabatan Jenayah Komersial Bukit Aman juga telah menyerahkan kertas siasatan kepada AG juga tidak didakwa.

Kemudian saya merujuk surat Tetuan Lee Hishamuddin Allen & Gledhill kepada SPRM yang telah memberikan bukti yang cukup, tetapi malangnya SPRM memulangkan kembali kertas siasatan kepada Jabatan Siasatan Jenayah Bukit Aman. Ini berlakunya kadang-kadang perkara-perkara yang menghalang kepada kita melihat berlakunya bagaimana pendakwaan yang sepatutnya dijalankan, tetapi ianya tidak dapat dijalankan kerana berlakunya hal-hal yang telah disebut sebentar tadi.

Oleh yang itu Tuan Pengerusi, saya memberikan surat ini telah dua kali kepada PAC untuk menyiasat dan segala dokumen telah saya lengkapkan dan PAC masih lagi tidak memberikan jawapan kepada saya. Adakah Pengerusi PAC ini perlu ditukar dengan orang lain?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, masa Yang Berhormat.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Jadi kes seperti ini sebagai contoh Tuan Pengerusi, saya mengharapkan supaya demi untuk kita meningkatkan integriti SPRM ini saya mencadangkan supaya apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur tadi apa yang saya bahaskan pada hari ini supaya menjadi suatu yang harus menjadi tanggungjawab bersama dalam kita memikul amanah di dalam negara ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Puchong. Sepuluh minit Yang Berhormat ya.

2.56 ptg.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana membenarkan saya turut mengambil bahagian di dalam perbahasan ini. Usul yang dikemukakan kepada saya cukup pada tempatnya kerana apa yang perlu Tuan Pengerusi ialah untuk kami menghantar satu signal kepada SPRM bahawa apa yang berlaku ataupun yang kita lihat kini khususnya dalam usaha kami membanteras rasuah memang tidak mencukupi. Bukan sahaja di kalangan ahli-ahli Parlimen, tetapi saya juga memetik daripada apa yang dinyatakan oleh pegawai MECC sendiri.

Ada satu laporan baru-baru ini dinyatakan saya baca dengan izin "*on the average 10,000 cases are reported every year* Tuan Pengerusi, *only half to be probed and eventually only about 200 cases to be brought to court after getting permission to prosecute*". Ini adalah keratan daripada *Star* 21 Oktober. Ini adalah satu fakta yang kita tidak boleh nafikan. Isu yang timbul adalah kenapa walaupun sangat banyak kes yang sedia ada yang MSCC atau SPRM tahu Tuan Pengerusi, tetapi hanya segelintir kecil yang dapat kebenaran untuk pendakwaan. Ini menjadi satu aspek yang kami kena melihat dengan mendalam dan kami perlu soal sama ada sampai masanya Tuan Pengerusi supaya kuasa-kuasa pendakwaan diberikan kepada SPRM untuk menentukan sama ada atau tidak satu pendakwaan akan dikenakan terhadap seseorang tanpa perlu untuk mendapat rujukan ataupun kebenaran daripada Peguam Negara untuk tujuan ini.

Seperti Tuan Pengerusi sedia maklum, di bawah Perkara 145 Perlembagaan Persekutuan, memang kuasa untuk membawa sebarang pendakwaan terletak di tangan Peguam Negara. Akan tetapi isu yang berbangkit ialah bagaimana dengan kes-kes di mana terdapat pertikaian, di mana SPRM merasi bahawa buktinya cukup untuk membawa seseorang itu ke mahkamah, tetapi Peguam Negara pula membuat keputusan yang lain. Ini dapat dilihat khususnya dalam kes-kes seperti mana yang dinyatakan oleh rakan saya tadi kes-kes MAS di mana bukan sahaja wang kecil tetapi RM8 bilion menjadi aspek yang disiasat tetapi sampai sekarang tidak ada sebarang siasatan ataupun tidak ada sebarang keputusan kepada siasatan tersebut.

Juga berkenaan dengan itu, isu yang berbangkit adalah tahap ataupun kualiti siasatan Tuan Pengerusi, pegawai-pegawai penyiasat dalam SPRM adakah mereka berkecukupan? Adakah mereka cukup *equip* dengan izin untuk menyiasat kes-kes yang melibatkan rasuah? Dalam satu jawapan yang diberikan kepada saya di dalam Dewan ini pada 22 Mac 2010, dinyatakan bahawa SPRM mempunyai bilangan sebanyak atau seramai 442 orang pegawai penyiasat. Pegawai penyiasat tersebut berkhidmat di SPRM terdiri daripada pelbagai latar belakang pendidikan seperti perakaunan, kejuruteraan, perbankan, perundangan, ekonomi, teknologi maklumat dan lain-lain yang berkenaan. Ini adalah satu laporan ataupun satu jawapan yang saya dapat di dalam Dewan yang mulia ini. Apabila kita baca jawapan itu memang cantik, kita baca kita kata okey. Nampak seperti okey, tetapi realitinya berlainan Tuan Pengerusi.

Dalam kes Teoh Beng Hock misalnya, saya bangkitkan di sini, apabila seorang daripada pegawai penyiasat disoal balas, beliau ditanya berkenaan dengan latar belakang beliau, apakah tahap pendidikan beliau?

■1500

Di mana beliau belajar teknik-teknik untuk buat siasatan dan sebagainya. Apa yang dinyatakan di situ adalah bahawa beliau keluar sekolah selepas Tingkatan Lima. Itu tidak menjadi masalah. Saya tidak merendah-rendahkan orang-orang seperti ini. Akan tetapi apa yang saya hendak katakan di sini ialah selepas itu, apakah pendidikan yang beliau dapati? Beliau kata tiga bulan beliau dihantar untuk kursus. Selepas tiga bulan dihantar untuk kursus, terus diberikan tugas untuk siasat satu kes yang besar yang beliau juga bersetuju dengan saya bahawa kes itu menjadi kes yang sensitif pada masa itu melibatkan Kerajaan Negeri Selangor. Itu politik, itu lain. Tetapi isu yang penting ialah bagaimanakah dengan kewibawaan pegawai-pegawai penyiasat kita? Apabila saya tanya dia soalan, saya kata dalam tiga bulan, apakah yang kamu belajar? Jawapan-jawapan itu memang Tuan Pengerusi, kalau kita dengar kita boleh gelak. Apabila saya tekan lagi, saya katakan bahawa ini kes serius. Bagaimana kamu tahu teknik-teknik hendak soal seseorang saksi?

Jawapan dia, saya lihat CSI. Ini saya merekodkan, CSI. Semasa itu saya tertanya kepada tuan majistret, *I say, I don't know why we went to law school.* Akan tetapi ini menjadi apa yang berlaku. Saya tidak tahu sama ada saya...

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Yang Berhormat Puchong. Boleh minta penjelasan?

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Ya, sila.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih Yang Berhormat Puchong. Saya tertarik kepada berita yang diumumkan oleh MACC di mana MACC mempunyai rancangan untuk membelanjakan jumlah RM500,000 untuk membuat filem anti rasuah. Mungkin mereka mendapat ilham daripada filem yang dibuat rekaan sendiri. Adakah Yang Berhormat Puchong, bersetuju?

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Itu saya tidak berapa tahulah. Akan tetapi yang saya tahu, saya boleh katakan SPRM tidak perlu membayar RM500,000 untuk buat filem. Cukup kita pergi ke internet, kita boleh dapat lihat bagaimana peguam mereka menyoal balas saksi semasa *inquest* Teoh Beng Hock. Bukan saya cakap Tuan Pengerusi, bukan saya cakap. Ini adalah satu perkara yang kita lihat dalam internet. Kita lihat kepada komen-komen. Kadang-kadang saya pun rasa serba salah. Akan tetapi ini menjadi isu pokoknya. Adakah kami menyalurkan sumbangan wang yang mencukupi, adakah kami fokus Tuan Pengerusi kepada usaha-usaha untuk betul-betul menaikkan taraf pendakwaan dalam SPRM?

Tuan Pengerusi, di sini saya juga ingin nyatakan bahawa laporan yang juga ada di sini menyatakan bahawa di Singapura dan Hong Kong, dikatakan terdapat kejayaan. *A conviction rate of 90%.* Ini adalah apa yang saya baca. Di China dan Indonesia, *almost 100%.* Okey, memang tidak ada 100% lah, tetapi *almost 100%.* Akan tetapi di Malaysia dikatakan bahawa memang tidak mencukupi dan *but it is quite good, it says 98.1% conviction* dia. Akan tetapi apa yang menjadi alasan kepada SPRM di sini adalah ini, mereka menyatakan bahawa memang dan saya baca kalau boleh. *"Shukri said, most witnesses were reluctant to cooperate with the MACC because they did not want to risk their relationship with the family members subordinate of business partners".*

Ini adalah satu perkara yang dinyatakan. *He said the commission had worked hard to collect evidence to bring those accused to justice. But sometimes*

its efforts went to waste. Ini menjadi aspek yang kita kena lihat. Saya hendak bertanya, kalau kita lihat kepada undang-undang yang sedia ada. Kalau undang-undang itu membenarkan seseorang saksi itu ditangkap, dibawa ke MACC dan disoal siasat seluruh malam. *You keep him there*, tanya, tanya, tanya, tanya. Memang saya rasa dalam pukul 2, pukul 3 pagi, dia bersetuju sahajalah. Dia bersetuju kerana dia di bawah paksaan. Selepas itu apabila pergi ke mahkamah, kita minta dia untuk mengulangi itu, beliau kata, "Saya tak nak. Saya tak nak cakap itu". So, soal dia ialah siapakah yang melakukan kesalahan ini? Di manakah masalah dia? Itu satu.

Saya telah pun membangkitkan di dalam Dewan ini sebelum daripada ini Tuan Pengerusi. Kes-kes di mana laporan polis dibuat oleh orang-orang yang ditangkap sama ada sebagai suspek ataupun sebagai saksi. Akan tetapi yang sama itu semasa siasatan dibawa ke MACC ataupun SPRM di mana mereka dipukul, dibelasah. Ada juga yang diikat dengan rantai seperti anjing. Ada dinyatakan, laporan polis ada dengan saya. Laporan polis yang dibuat saya boleh bagi dia punya nombor-nombor. Saya akan kemukakan nanti. Saya telah membangkitkan perkara-perkara ini di Parlimen. Begitu juga terdapat seorang peguam kalau tidak silap, yang juga membuat satu saman terhadap SPRM. Kalau tidak silap, saya akan pastikan, di mana beliau juga menyatakan bahawa semasa beliau ditahan memang keadaan, cara mereka soal dan sebagainya memang dia tidak boleh tahan. Dia sekarang saman MACC. So, isu yang berbangkit ialah bahawa kami menyatakan bahawa kami serius. Cukup serius untuk kami membanteras masalah rasuah. Saya rasa di dalam Dewan ini semua serupa. Semua mempunyai niat yang baik. Semua mempunyai matlamat yang sama. Akan tetapi kalau kita hendak bawa satu undang-undang yang membolehkan masalah rasuah ini dibanteras, maka saya rasa juga perlu untuk kami pastikan bahawa sistem yang sedia ada itu cukup dan bukan sahaja cukup, tetapi cukup efektif untuk memastikan bahawa kes-kes yang sebegini dapat kita pastikan orang tersebut itu..

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, masa Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Saya akan gulung. Orang-orang tersebut itu disabitkan jenayah. Di sini juga saya ingin menyatakan dan saya juga ingin bertanya, walaupun isu-isu ini, aduan-aduan dibuat Tuan Pengerusi berkaitan dengan cara bagaimana saksi-saksi dilayan oleh SPRM sehingga hari ini. Minta maaf Yang Berhormat Menteri, saya hendak cakap. Sehingga hari ini, saya tidak dapat sebarang respons. Saya juga sudah *check* dengan pengadu-pengadu dan saya dapat tahu bahawa memang tidak ada berita berkenaan dengan siasatan itu.

Saya hendak tahu, adakah siasatan itu dijalankan kerana apa yang penting adalah untuk, *the public must realize that* atau mereka ke SPRM, mereka dijadikan saksi dan sebagainya. Mereka juga terlindung di bawah undang-undang. Memang pegawai SPRM itu tidak boleh membawa kuasa ke dalam tangan mereka dan saya rasa dalam keadaan sedemikian, bila semua rakyat dan juga pegawai-pegawai bekerjasama, maka kita dapat melihatlah peningkatan dalam proses ataupun *conviction rate* dalam kes-kes MACC. Akan tetapi untuk sekarang, saya menyokong usul dan saya katakan bahawa perlu kami luluskan usul ini untuk menunjukkan ataupun menghantar satu mesej Tuan Pengerusi yang cukup jelas kepada SPRM bahawa apa yang kita lihat sekarang tidak mencukupi untuk kami membanteras masalah rasuah dalam negara ini. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih. Saya jemput Yang Berhormat. Sepuluh minit Yang Berhormat Kinabatangan ya.

3.07 ptg.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tidak sampai. Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya berdiri di sini bukan hanya semata-mata untuk mempertahankan satu suruhanjaya yang pada hari ini telah ditohmah, dituduh bermacam-macam. Saya tidak faham dengan sikap mereka pembangkang. Dahulu, mereka juga yang beria-ia wujudkan SPR ini ditubuhkan satu suruhanjaya. Menjadi Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia. Sudah, kita bahas, kita undi. Ketika itu saya tidak setuju tahu? Walaupun saya di dalam Barisan nasional. Akan tetapi pembangkang beria-ia. Hujah mereka pada hari ini, dan mereka nampak Yang Berhormat Puchong dalam *double standard*. Dia kata, SPRM tidak boleh bawa kuasa dalam masa yang sama, wakil dia lain pula. Meminta SPRM jadi penyiasat, jadi pendakwa. Mana yang kita hendak dengar ini? Ini yang kita jadi keliru. Bayangkan kalau SPRM menjadi penyiasat pegawai-pegawai..

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Kinabatangan, Yang Berhormat Lenggong di sini.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: [Bangun]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Dia lagi mendakwa. Saya ingat segala yang dihujah oleh pembangkang ini akan menjadi huru-hara.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Sila kawan saya.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya tertarik dengan sahabat saya dari Kinabatangan. Kita sedar bahawa SPRM ini memang penting bagi kita. Walaupun ini desakan dari pihak pembangkang pada satu ketika, dan kita sokong. Menubuhkan ini, menubuhkan itu, itu perkara membanteras rasuah. Ya, saya sokong. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Kubang Kerian juga.

Kenyataan Yang Berhormat Kubang Kerian juga cantik. Akan tetapi kita di sini, di Dewan Rakyat, ini bukanlah satu tempat kita menghukum pegawai-pegawai kerajaan sebagaimana Yang Berhormat Menteri cakap dengan usul tadi yang dibawa oleh Yang Berhormat Ipoh Timur. Yang Berhormat Ipoh Timur hari-hari kita dengar, rasuah, rasuah, rasuah, rasuah. Tidak tahulah sampai bila dia punya hujah ini. Dari dahulu pun rasuah juga dia bangkitkan.

■1510

Jadi biarkanlah pegawai kerajaan itu. Kita bukti yang dilapor di blog, kenyataan di surat khabar macam-macam tuduhan kepada pegawai kerajaan yang mungkin, sebagaimana yang Menteri kata belum ada peluang membela diri. Jadi bukan ini tempatnya.

Minta penjelasan daripada kes kalau macam Yang Berhormat Ipoh Timur, ia pun Ketua Pembangkang dahulu. Bagus kita cadangkan ini...

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kinabatangan ada 10 minit Yang Berhormat.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Daripada Lenggong, sedikit.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat 10 minit sahaja, Yang Berhormat.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Kinabatangan...

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Ini mustahak sebab penyelewengan - ada juga penyelewengan ia.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Kinabatangan sebelum jawab...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey, minta Yang Berhormat Jempol dahulu.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang lain tidak dapat Yang Berhormat, masa tidak mengizinkan.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Saya memang menyokong supaya SPRM menyampaikan hasrat rakyat Pulau Pinang supaya mengkaji sistem Kerajaan Pulau Pinang yang berkemungkinan memberikan ruang untuk penyelewengan berlaku, rasuah berlaku. Ini kerana kuasa yang diberikan Ketua Menteri Pulau Pinang terlalu besar...

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: *Best state government in the country...*

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Di mana di kalangan yang telah pun...

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: *Refer to auditory report...*

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Janganlah kacau. Tadi...

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: Datang ke Pulau Pinang.

Tuan P. Kamalanathan a/l P.Panchannathan [Hulu Selangor]: Biar ia cakaplah. *You* dengar apa ia cakap dahulu.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk][Dewan riuh]*

Tuan P. Kamalanathan a/l P.Panchannathan [Hulu Selangor]: Memang betul *Penang* apa ia cakap. Biar ia cakap dahulu, memang betul...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Bawa setiap perbincangan kenapa tidak tengok...

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: *Double standard* pembangkang.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Rujuk kepada Laporan Ketua Audit Negara, jangan keluarkan tohmahan.

Seorang Ahli: Lihat tetapi tidak nampak, apa ini membuta tuli.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Apa yang berlaku di Pulau Pinang. Ketua Menteri boleh *overrule* lembaga yang telah membuat keputusan mana-mana pihak...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat...

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Ini adalah merupakan penyelewengan dan inilah...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah, sudah. Semua duduk, semua duduk. Yang Berhormat, Yang Berhormat... Minta semua duduk. Yang Berhormat, minta tolong duduk semua. Saya tidak kira siapalah Yang Berhormat. Saya hendak beritahu tadi ucapan yang dua kali kita dengar daripada Yang Berhormat Ipoh Timur dan Yang Berhormat Puchong tidak mendatangkan masalah Yang Berhormat. Jadi minta tolonglah, sini ucapan ia berhubung dengan SPRM. Jadi jangan kita bawa perkara yang lainlah. Yang Berhormat Kinabatangan sedia, sila.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sila Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, terima kasih. Inilah Tuan Pengerusi, saya pun hairan ia cakap macam-macam kita okey. Kita cakap, tegur ia punya kepimpinan ia macam kepanasan...

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Akan tetapi itu tidak betul.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Macam cacing kepanasan. Mungkin ini orang-orang yang SPRM perlu *target*, perlu disiasat langkah ia, gerak geri ia. Kalau boleh saya mahu syorkan SPRM pasang perangkap 24 jam. *[Tepuk]* Sebab macam ia ada melakukan unsur-unsur rasuah. Jadi kalau ada unsur-unsur rasuah, wakil rakyat pun ia jaga Pulau Pinang pun kalau ia salah SPRM tengoklah pasanglah 24 jam.

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: Macam mana hendak rasuah, sejak tiga tahun jadi Ahli Parlimen peruntukan kawasan pun tidak ada?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *You shut up! You shut up! This is...*

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: Siapa *shut up*?

Beberapa Ahli: *[Menyampuk][Dewan riuh]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat...*[Dewan riuh]*

Seorang Ahli: Duduk!

Seorang Ahli: Rasuah!

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *You duduk!*

Seorang Ahli: Rasuah bertambah, Yang Berhormat Kinabatangan.

Seorang Ahli: Diamlah! Diamlah!

Seorang Ahli: Sebab dalam zoo, dalam zoo...

Seorang Ahli: Tarik balik, tarik balik!

Seorang Ahli: Duduk!

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: *You know what is wrong...*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *This is my floor...*

Seorang Ahli: Akan tetapi hendak sebut yang UMNO...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kurang ajar sangat...

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Sudah 10 minit Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat sudah Yang Berhormat.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah, sudah. Yang Berhormat sudah. Yang Berhormat, saya pun sudah lama duduk dekat sini Yang Berhormat - dua tahun. Jadi saya dengar kadang-kadang kalau Yang Berhormat membaling batu sebelah sini, kalau batu itu balik sebelah sana janganlah marah sangat. Saya...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya takut Tuan Pengerusi...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kadang-kadang macam tidak boleh sedikit terkena Yang Berhormat. Kita kena dengar, berani dengar juga Yang Berhormat.

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Jelutong, saya tidak hendak dengar bantah saya Yang Berhormat. Duduk Yang Berhormat. *[Dewan riuh]*

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya tidak boleh dengar Yang Berhormat.

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya tidak boleh dengar apa Yang Berhormat. Tidak boleh dengar. Tiga minit lagi Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey saya akan habiskan tiga minit ini tanpa ada campur tangan daripada Yang Berhormat Jelutong. Sebab saya tahu Yang Berhormat Jelutong ini...

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang lain minta diamlah.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Lama-lama masuk perangkap juga. Kalau ia buat silap saya rasa ia akan masuk perangkap awal, sebelum pilihan raya ia akan masuk perangkap juga ini daripada tindakan-tindakan ia.

Tuan Pengerusi, oleh kerana itu saya berdiri di sini saya ingin menyatakan bahawa hujah daripada pembangkang adalah hujah bersifat politik hendak menguntungkan parti mereka. SPRM telah menjalankan kewajipan ia, amanah ia dan memang saya setuju SPRM menyiasat jangan bagi hak untuk ia mendakwa.

Ini perlu, perlu ada agihan kuasa. Sebab kalau disatukan semua akhirnya pembangkang tuduh, penyiasatan sudah pukul oranglah, ikat oranglah, macam-macam bakar oranglah, lebam matalah. Buat laporan polislah kalau ada betul-betul.

Saya percaya agensi kerajaan penguat kuasa ini adil dan amanah, tetapi kalau kita asyik tuduh macam Yang Berhormat Jelutong cakap sedap. Kalau kita hentam ia panas. Ini rasa saya tidak boleh tahan lama punya. Kalau inilah wakil rakyat yang ada di Pulau Pinang, rasa saya itu rakyat hancurlah Pulau Pinang pada masa-masa akan datang.

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: Saya cabar datang bertanding di Jelutong. Saya sanggup tunggu!

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang sanggup...

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: *[Menyampuk]*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang menggonggong binatang sahaja, kalau bukan binatang tidak menggonggong macam ini. Saya cakap tetapi ada binatang mengganggu. Kenapa?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah Yang Berhormat, sudah habis Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Tuan Pengerusi saya berdiri dan saya membantah usul yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur.

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Diamlah!

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tunggu, tunggu, tunggu... Yang Berhormat, saya belum jemput Yang Berhormat bercakap. Sekali sekala tengah hari ini sedap juga dengar Yang Berhormat bising, Yang Berhormat. Patut kita tukar ini jadi pasar ikan sahaja.

Saya jemput Yang Berhormat dari Kota Belud. Yang Berhormat cuba sokong alasan mengatakan kenapa usul ditolak.

3.17 ptg.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya cadangkan supaya Yang Berhormat Kinabatangan dan Yang Berhormat Jelutong minum kopi selepas ini.

Tuan Pengerusi, usul ini saya melihat daripada pendengaran ucapan-ucapan yang diberikan oleh pembangkang, sebenarnya mereka sendiri pun mempunyai hujah-hujah yang bercanggah. Tadi kita lihat Yang Berhormat Ipoh Timur bangun dan mengatakan secara sinis belanja yang telah diberikan, perbelanjaan bajet yang diberikan kepada SPRM. Pada masa yang sama Yang Berhormat Taiping dan juga Yang Berhormat Puchong mengatakan kita mempunyai banyak masalah dengan SPRM. Mempunyai masalah dari segi *training*, tidak cukup orang, kelengkapan dan sebagainya.

Dari situ pun kita sudah melihat bahawa kalau kita betul-betul mahukan soal rasuah ini dapat dibanteras dengan cara yang efektif, kita tolak ke tepi dahulu hujah-hujah politik seperti mana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kinabatangan tadi. Kita lihat kita perlu menyokong SPRM. Kalau pun bajet yang kita berikan itu lebih sedikit kepada SPRM, kita beri masa untuk mereka untuk

mengeluarkan keputusan atau *result* dengan izin, yang akan juga memakan masa sedikit.

Saya ingin mengambil komen seorang profesor, Profesor Michael Jirado iaitu pakar psikologi dan kriminologi daripada *University of Ottawa*. Ia juga adalah ahli *INTERPOL Group of Experts on Corruption* dengan izin. Beliau mengatakan dan ia komen tentang penurunan mata dalam *corruption index* yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur. Akan tetapi profesor ini mengatakan bahawa untuk mendapat keputusan yang baik akan memakan masa. Kita harus ingat SPRM hanya ditubuhkan pada awal tahun 2009, Tuan Pengerusi. Awal tahun 2009 dan ia memakan masa.

Saya setuju dengan Yang Berhormat Kubang Kerian. Saya bersama-sama dengan beliau di dalam Jawatankuasa SPRM ini. Betul apa yang dikatakan oleh beliau bahawa kita telah menemui Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan telah menghujahkan banyak perkara kepada Yang Amat Berhormat untuk memperbaiki keputusan SPRM ataupun kredibiliti SPRM.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Kota Belud, celah sedikit.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Cuma saya ingin katakan di sini kepada Yang Berhormat Kubang Kerian, bahawa antara lain yang kita bagi tahu kepada Perdana Menteri ialah masalah kekurangan bajet kepada SPRM.

■1520

Kita tidak cukup dan SPRM tidak mempunyai pegawai-pegawai yang mencukupi, penyiasatan yang tidak lengkap kerana kekurangan *recorder*. Benda-benda yang kecil dan itu antara lain yang telah diambil oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan dimasukkan dalam bajet dan sebab itulah bajet untuk SPRM kali ini pada tahun 2011 ditingkatkan kerana apa yang diminta oleh kita sebagai Ahli-ahli Jawatankuasa SPRM. Bukankah itu satu respons daripada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri terhadap apa yang telah diluahkan oleh Ahli-ahli Jawatankuasa SPRM. Keduanya Tuan Yang di-Pertua...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Kota Belud, sebelum pergi jauh.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sedikit.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya bersetuju dengan pandangan yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kota Belud sebentar tadi dan kita kena lihat bahawa penurunan indeks itu jangan hanya kita lihat kepada Kerajaan Persekutuan semata-mata tetapi ia juga kena dilihat bahawa apa yang berlaku di negeri-negeri lain misalnya. Contohnya di negeri-negeri Pakatan Rakyat. Sudah tentu untuk memastikan perkara ini tidak berlaku, kita mahu komitmen dan kerjasama semua pihak, kes-kes yang dilihat ada mirip, misalnya kes Teoh Beng Hock.

Kenapa kita melakukan sesuatu untuk melambat-lambatkan misalnya, untuk melakukan supaya tidak segera dibawa ke pengadilan untuk disiasat oleh SPRM dan sebagainya. Termasuk kes-kes di Pulau Pinang dan beberapa kes pasir di Selangor misalnya. Maknanya kes-kes ini berlaku di negeri-negeri ini juga menyumbang kepada penurunan indeks tersebut. Oleh sebab itu saya hendak tanya pandangan, apakah perkara ini boleh dibuat? Apakah patut juga, komitmen semua sekali terlibat?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya bersetuju Yang Berhormat Lenggong. Kita mesti memberi ruang dan peluang kepada SPRM. Ini amat penting dan ini perlu iltizam kedua-dua belah. Di sebelah sini pun kita tidak mahu rasuah, percayalah. Kita tidak mahu rasuah. Oleh sebab itu kita serius dalam menangani isu rasuah ini dan kita bersetuju dengan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk menubuhkan SPRM, kesan daripada iltizam yang dibawa oleh mantan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang lepas.

Jadi saya cuma ingin beritahu kepada Tuan Yang di-Pertua tentang rasuah ini. Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, rasuah ini adalah satu senjata yang paling senang untuk mengaibkan orang, apatah lagi kalau diwarnai dengan komen-komen politik, *it is the easiest way* dengan izin, *easiest way to humiliate somebody*.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Oleh sebab itu kita kena berhati-hati kalau ada hujah-hujah daripada pembangkang ataupun daripada mana-mana pihak. Kita harus tapis dahulu sama ada hujah-hujah itu ada bau politik atau tidak. Maka sebab itu saya tidak, walaupun saya terikat dengan keputusan Jawatankuasa SPRM untuk memberi kuasa kepada ataupun mencadangkan kepada Perdana Menteri tempoh hari untuk memberi kuasa kepada orang lain atau kepada SPRM untuk mendakwa. Saya secara peribadi, waktu itu saya tidak datang dalam mesyuarat, saya minta maaf.

Akan tetapi saya terikat dengan keputusan jawatankuasa tetapi saya bertanya kepada rakan-rakan dalam Jawatankuasa SPRM itu termasuk kawan-kawan daripada pembangkang. Apakah ada satu jaminan kalau kita bagi kuasa mendakwa ini kepada SPRM contohnya, kalaulah pada ketika itu kes-kes yang dibawa kepada SPRM itu juga tidak boleh didakwa kerana tidak cukup bukti, apakah ada jaminan daripada pihak pembangkang yang mengatakan bahawa ianya juga telah dibeli oleh Barisan Nasional, ianya juga telah dipolitikkan oleh Barisan Nasional. Tidak ada.

Oleh sebab itu saya amat kluatir kalau kita bagi kuasa ini kepada orang lain dan mengubah Perlembagaan, mungkin itu satu langkah yang baik tetapi jaminannya pun tidak ada.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: [Bangun]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi saya juga ingin mengatakan bahawa rasuah ini Tuan Yang di-Pertua, adalah berbeza dengan kes-kes jenayah yang lain. Dalam rasuah ini kedua-dua belah pihak yang memberi dan yang menerima ada kepentingan. Ianya berbeza dengan merogol contohnya ataupun membunuh. Ada satu pihak ataupun meliwat tanpa izin.

Beberapa Ahli: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara] Betul.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Bagi laluan, sebelum...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sekejap, sekejap. Nanti saya bagi peluang. Maknanya kedua-dua belah pihak ada kepentingan. Sebab itu mendakwa kes-kes rasuah ini amat sukar tetapi kalau dia membunuh ada satu pihak yang ingin membalas dendam. Kita akan mendapat kerjasama daripada orang yang dirogol, keluarga yang dibunuh itu untuk mendakwa orang yang didakwa itu.

Akan tetapi dalam kes rasuah amat sukar. Oleh sebab itu kita harus memberi peluang, ruang yang secukupnya kepada SPRM. Kita baru satu tahun

lebih dan saya ingin ingatkan di dalam akta yang telah ditubuhkan dalam SPRM ini, ada *avenue* atau jalan-jalan yang lain untuk kita *review* balik keputusan-keputusan yang telah dibuat oleh pihak mahkamah dan sebagainya. Jadi ini juga memberi ruang kepada SPRM untuk memperkenalkan. Ya, Yang Berhormat Putatan sampai sini tidak sabar-sabar lagi. Okey silakan.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi, terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Kota Belud.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ada tiga minit.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Ini sekejap sahaja. Saya juga khuatir dan hairan kenapa usul seperti ini selalu dibawa oleh Yang Berhormat Ipoh Timur. Sebagaimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kota Belud, mungkin ada agenda politik, oleh kerana apabila kita melihat dari sudut sejarah daripada tahun 1969, apa yang berlaku pada 4 Mei 1969. Ketika itu ada seorang anak berbangsa Cina dibunuh dan mayatnya diheret melalui Kuala Lumpur dan begitulah tercetusnya *racial* pada ketika itu.

Jadi saya lihat perkara ini macam kes Teoh Beng Hock. Bukan soal penyelewengan ataupun rasuah dalam kes ini tetapi dalam agenda DAP itu sendiri yang mencetuskan pergaduhan bangsa di situ.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Penjelasan! *[Dewan riuh]*

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Adakah Yang Berhormat Kota Belud bersetuju bahawa tindakan DAP ini memang ketara sekali mencetuskan *racist* dalam negara kita.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *[Dewan riuh]* Penjelasan. Soalan tambahan. Peraturan mesyuarat. Kenapa mahu berniat jahat, mengaitkan DAP dengan mayat 1969 ini.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Supaya mendapat...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Putatan.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]* Perkara macam ini. Kita tidak ada niat jahat. Adakah Yang Berhormat dengar ucapan saya?

Seorang Ahli: Tidak dengar. *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tidak dengar pun kerana tidak ada di sini. Adakah Yang Berhormat ada di sini mendengar ucapan saya? Ada? Apa saya kata?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Okey, terima kasih Yang Berhormat Putatan. Tuan Yang di-Pertua...

Dato' Ismail bin Haji Abd. Muttalib [Maran]: Tuan Pengerusi, boleh sekali? Sedikit sahaja? *Short*. Sedikit.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, kalau Yang Berhormat bagi, saya akan berhenti. Sudah satu minit.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Okey sedikit. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tidak payah Yang Berhormat. Satu minit, setengah minit.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Saya setia kepada Tuan Pengerusi tetapi saya minta izin.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: 30 *second* lagi Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Untuk hujah saya Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: 30 *second*.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi begini Tuan Pengerusi. Okey kalau setengah saat, setengah minit, setengah minitlah tetapi apa yang saya minta marilah kita bersama-sama. Sebenarnya isu rasuah ini percayalah, kita harus tangani bersama dan kita jangan terlalu *overreact*, kalau pun terkena orang kita sendiri tidak mengapa. Bagi ruang kepada SPRM untuk menjalankan siasatan dan saya minta pihak media juga jangan sensasikan kerana dalam rasuah ini tidak ada unsur serang hendap, tidak ada unsur serang hendap.

Maknanya kalau dikeluarkan artikel-artikel atau cerita-cerita sensasi baik oleh pihak media atau kawan-kawan daripada pihak pembangkang tentang sesuatu isu, ini akan memberi ruang dan peluang kepada yang mengamalkan rasuah untuk merosakkan *evidence* atau bukti, memusnahkan bukti, dokumen dan sebagainya. Saya percaya, saya masih lagi mempunyai kepercayaan yang cukup tinggi kepada SPRM dan pegawai-pegawainya. Mari kita bagi mereka ruang yang cukup luas untuk menjalankan tugas dengan baik dan jangan pertikaikan bajet. Kalau boleh kita tambah lagi bajet untuk SPRM ini kerana sesungguhnya, memang sebetulnya mereka memerlukan bajet demi kepentingan bersama. Terima kasih dan saya tidak menyokong usul ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud. Yang Berhormat Menteri jawab.

3.28 ptg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Pengerusi, saya mengucapkan banyak-banyak terima kasih kepada rakan-rakan daripada Barisan Nasional yang telah memberikan hujah-hujah bagi menyokong supaya kita menolak usul yang dibawa oleh Yang Berhormat Ipoh Timur ini. Saya ingin menjawab satu-persatu perkara yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur, Yang Berhormat Kubang Kerian dan juga Yang Berhormat Puchong.

Tuan Pengerusi, memang kita tidak ada indeks yang lain untuk kita ambil kira sebagai satu *benchmark* untuk kita memastikan supaya dunia akan melihat kita sebagai sebuah negara yang mengambil tindakan untuk memerangi rasuah. Tidak ada indeks lain, indeks inilah yang kita kena ikut.

■1530

Namun, saya hendak ada sedikit *caveat*. CPI TI ini adalah berkait rapat dengan persepsi dan ia bukan sebenarnya realiti, *perception*. Jadi, kadang-kadang persepsi yang lahir melalui kenyataan-kenyataan liar yang dibuat tanpa fakta yang jelas. Ini sudah tentu akan mempengaruhi indeks kita yang tidak semestinya

menunjukkan bahawa realiti *on the ground* kesungguhan kita untuk lawan, lawan bagi bukan membanteras sebenarnya, menghapus rasuah di negara kita.

Saya ingin menyebut sedikit pandangan-pandangan berkenaan mereka yang alimlah yang pakar dalam perkara seperti ini. Ada seorang yang bernama Jens Chr. Andvig pada tahun 2000, beliau ini telah membuat satu *Research On Corruption Policy Oriented Survey*. *This is*, dengan izin *report commissioned by NORAD*. NORAD ini bukan Norah Tanjong Manis. NORAD ini *North Region Agency for Development Corporations*. Andvig menyatakan dengan izin, *"CPI is not based from the survey conducted by TI itself but it is mainly a pool of post based on different post and surveys conducted by independent organizations. In fact none of these surveys are dealing with corruptions only but they cover the number of issue of relevant for development and business confidence"*.

Johann Lambsdorff, seorang profesor menyatakan *"The CPI is mainly a pool of post reflecting the impression of business peoples and risk analyst where have been surveyed in variety of ways"*. Bermakna ia bukan menjurus pada soal *corruption* sahaja. Ia mengambil kira perkara-perkara lain. Oleh kerana itu, kita tidak boleh merasakan apabila indeks itu menunjukkan kita kurang walaupun saya kata ini sahaja yang kita pegang, CPI TI ini. Namun yang lebih penting ialah realiti, *on the ground*. Apakah yang kita lakukan untuk kita hendak melawan rasuah ini.

Tuan Yang di-Pertua, tidak boleh nafikan peranan Yang Berhormat Ipoh Timur apabila rasuah dijadikan bahan politik, ia akan memberikan kesan negatif ke atas persepsi rasuah di negara ini. Saya baca pada laporan di sini, saya hendak mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Ipoh Timur. Ada laporan mengatakan Lim Kit Siang, minta maaf menyebut nama, ya. *[Berkata kepada Yang Berhormat Ipoh Timur]* Macam Yang Berhormat tadi saya baca *"Lim Kit Siang's blog top in number of hits"*. Tahniah Yang Berhormat! Tahniah! *Number one name Lim Kit Siang, website address www.limkitsiang.com, site age four years, website words 44,472. [Disampuk]*

Yalah, *daily page view, 20,307*. Lebih daripada Che Det malah lebih daripada Ketua Pembangkang. Ketua Pembangkang jauh ketinggalan, 11,000 sahaja. Jadi, Yang Berhormat Ipoh Timur orang yang berpengaruh. Orang baca setiap hari 20,000 lah. Jadi, Yang Berhormat sebenarnya boleh tolong kita untuk melawan rasuah, kalau tidak sangat celupar mulut itu. *[Ketawa]* Tolonglah kita sebab saya hendak sebut apabila rasuah dijadikan bahan politik, ia akan memberikan kesan negatif ke atas persepsi rasuah di negara ini.

Perkara ini pernah disentuh dalam satu laporan oleh *Political and Economic Risk Consultancy*, dengan izin yang berpangkalan di Hong Kong yang disebut dengan izin, *"The fact that the subject has been discussed with such intensity, maybe more reflection of the current political situation than evidence of any worsening of the level of the corruption. By the standard of the region that incident of corruption may not be especially high in Malaysia and the country legal system provided an avenue for victim to defend themselves and seek redress, victim to defend themselves and seek redress. Corruption does exist in this country, however, emphasize because it is such a politicize issue one has to treat very gingerly when discussing it"*. Jadi, isu rasuah pada hari ini semakin dipolitikkan.

Saya lihat Yang Berhormat Ipoh Timur dia banyak bercakap. Waktu dia tidak menjadi wakil rakyat dahulu, kita punya skor itu tinggi juga, tahun 1999 ke tahun 2003. Dia masuk Parlimen, merudum jatuh kita. *[Ketawa]* Sebab *you are very influential*. Sekejap, ya. *Let me finish. I will give you chances. No problem.*

You are a good man, Yang Berhormat Sungai Siput. Do not worry. Beri peluang kepada saya. Jadi, Yang Berhormat you are influential. [Disampuk] Ya, ya. Selepas ini kita minum kopi, kita bincang bagaimana sebagai Ahli Parlimen yang bertanggungjawab, yang kita sama-sama benci dengan rasuah, kita duduk fikirkan how to fight corruption in our time. [Tepuk] I know you are patriot. You love Malaysia as much as I love Malaysia dan saya tahu Yang Berhormat Ipoh Timur boleh, kalau dia mahu. Akan tetapi terpulang kepada dialah. Kalau dia tidak mahu, dia boleh merosakkanlah kita punya CPI. Ini terpulanglah. It is your choice. Pistol, parang dengan dia. Buatlah apa-apa sahaja. Sayangkan negara, bekerjasama dengan sebelah sini.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Boleh minta penjelasan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Oh! Boleh.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Terima kasih, *all the good recommendation*, tentu kita cintakan negara. Kita cintakan negara dan sebab kita cintakan negara, kita menyuarakan masalah-masalah dan penyakit-penyakit negara kita supaya ini diubati bukan disembunyikan. Itulah cintakan negara kita. *It is all about patriotisme. This is our commitments.*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya tidak marah Yang Berhormat iaitu bahawa kita sama-sama patriot cuma Yang Berhormat Ipoh Timur, pendekatan itu tukar sedikit sahajalah. Saya ingat kalau Yang Berhormat Ipoh Timur tukar pendekatan itu, kita boleh lawan. Sama-sama kita lawan rasuah. Ya, Yang Berhormat Sungai Siput.

Dr. M. Jeyakumar Devaraj [Sungai Siput]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya keliru sedikitlah. Jadi, ertinya jika berlaku satu kelemahan kesilapan dalam kerajaan, dalam MACC atau apa, kita harus berdiam diri. Jika suarakan kita punya standard akan turun.

Seorang Ahli: *Discusslah.*

Dr. M. Jeyakumar Devaraj [Sungai Siput]: *So, I am not very sure* apakah ertinya. Apakah peranan kita macam itu jika perlakuannya salah, lebih baik kita diam. *[Dewan riuh]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak mengapalah. Jangan marah dengan dia. Dia *first term MP*. Dia menjadi Ahli Parlimen pun dia terkejut dia menang. Dia tidak terfikir hendak duduk di sini pun. *[Ketawa] [Dewan riuh] Level of understanding...*

Antara Ketua Pembangkang dengan saya, kita faham apakah maksud saya. Bukan tujuan kita untuk menyembunyikan, tidak, tetapi bukan juga untuk kita *celebrate*. Malah menceritakan kepada dunia dan semua apa yang dilakukan oleh kerajaan untuk lawan itu semua dianggap sebagai sia-sia. Saya percaya banyak perkara kita boleh selesaikan. Saya faham tanggungjawab Yang Berhormat sebagai pembangkang untuk membangkitkan perkara ini tetapi dalam masa yang sama kita perlu ingat iaitu musuh kita ialah rasuah. Musuh Yang Berhormat, saya kah? Yang Berhormat Ipoh Timur, saya kah *you* punya musuh?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tidak.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak. Macam tidak berani hendak menjawab sahaja. *You are never my enemy. No way. You are patriotik as I am.* Jadi, kita perlu fikirkan bagaimana untuk kita hendak melawan rasuah ini. Setiap kita ada cara untuk memberikan bantuan, pertolongan, *I do not think,*

dengan izin *we should rejoice every time our score goes down. Score goes down* ini Yang Berhormat Ipoh Timur...

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat Sungai Siput, kalau skor ini turun bawah, *you* tidak perlu bising. Satu dunia tahu. *So*, jangan *celebrate* lah. Kita jangan *celebrate*. Kita cuba cari jalan, nyatakan. Kesal, okey. *No problem*.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kesal. Nanti, saya hendak habis. Duduklah. Gunting rambut dahulu. *[Ketawa]*

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Isu sama. Tahulah rambut aku cantik bukan macam rambut kamu. *[Ketawa]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya akan beri. Saya hendak habiskan dia ini. Saya hendak habiskan jawapan Yang Berhormat Ipoh Timur. Jadi, kita jangan *celebrate* rasa gembira. Sepatutnya kalau skor kita naik, 5.5, kita *celebrate*. Seronok naik. Akan tetapi nampaknya Yang Berhormat ini lagi jatuh, lagi dia seronok. Jadi, nampaklah peranan yang dimainkan Yang Berhormat itu untuk menjatuhkan skor kita.

■1540

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Minta penjelasan, penjelasan, okey. Inilah sangkaan jahat. Usul ini bukan untuk *celebrate*. Akan tetapi supaya mengingatkan pihak SPRM dan kerajaan yang bertanggungjawab jangan teruskan ada jenayah kompleks. Menafi-nafi tidak mahu mengakui bahawa kita demi turun. 16 tahun *lowest*, bukan untuk *celebrate*! Kita sangat sedih, kita sangat *outrage*. Kita mahu itu dibetulkan dan saya sangat mengalukan apa kata Yang Berhormat Menteri bahawa rela bekerjasama.

Kalau begitu adalah kita ada buat banyak cadangan. Kita harap bahawa cadangan ini boleh diterima termasuk mengadakan satu SPRM yang sebenar-benarnya profesional dan cekap.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat budak sekolah pun tahulah usul ini bukan untuk *celebrate*. Potong gaji hendak *celebrate* apa. Naik gaji kita *celebrate*, naik gaji kita *celebrate*. Yang Berhormat sebut yang *last* itu saya hendak pegang, mesti lebih profesional. Jadi Yang Berhormat kena tarik baliklah. Kalau tidak setuju dengan wang patut diberikan untuk kita pastikan MACC ini profesional, ikutlah macam rakan Kubang Kerian dengan Puchong. Sokonglah kalau kita bagi peruntukan lebih untuk MACC. Okey, *no problem*.

Satu lagi Yang Berhormat kita kena ingat kadangkala daripada segi negatifnya mungkin kita melihat jatuh ini rasuah bertambah teruk. Akan tetapi saya hendak sebut di sini iaitu bahawa keputusan yang tahun 2010 berdasarkan kepada fakta dua tahun dahulu. Maknanya dua tahun dulu punya pandangan semua dikutip maka dibuat rating dan keluar pada tahun 2010.

Harapan saya iaitu mungkin kita mula tahun 2009 – 2010, harapan kita semua ialah iaitu apa yang kita buat hari ini mungkin dapat dilihat dua tahun lagi, sebagai ada satu pertambahan skor kita ini. Saya ingat kita tidak penting daripada segi ranking. Skor itu lebih penting yang harus kita kejar. Kemudian Yang Berhormat, saya kira lebih sukar sekarang untuk kita mendapat skor yang baik jika

dibandingkan dengan masa-masa yang lepas, itu bukan kerana sekarang ini rasuah bertambah. Mungkin di masa yang lepas pun rasuah ada.

Akan tetapi pada hari ini kita tengok Yang Berhormat, banyak perubahan yang berlaku di Malaysia kita. Pertama keterbukaan sekarang ini yang mungkin 15 tahun dahulu skor kita tinggi. Pada ketika itu mungkin tidak ada keterbukaan macam sekarang, maka maklumat tidak dapat disebar begitu meluas. Campur juga dengan elektronik media yang ada pada hari ini, apa sahaja yang berlaku cepat orang dapat tahu. Jadi itu juga mungkin kalau kita bandingkan skor kita yang lepas dengan sekarang ada juga faktor yang...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: ... Yang menyebabkan sekarang ini keterbukaan. Itu baguslah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Okey, boleh?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Nantilah dahulu, sekejap dahulu.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Boleh, boleh.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sekejap, sekejap. Nanti tanyalah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Okey.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sabarlah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *All right.*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya dengar dengan sabar sebentar tadi. *Give me a chance.*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, okey. Satu keterbukaan dari kita *open*... Kemudian kita lihat daripada segi perubahan kebebasan akhbar. Mungkin dahulu kawalan ketat akan tetapi sekarang dengan perubahan yang berlaku di seluruh dunia tidak mampu untuk kita hendak mengetatkan kawalan terhadap kebebasan akhbar. Ini bebas, kebebasan akhbar, bebas. Kemudian politik. Sekarang ini pun kita cakap bebas, macam disebut oleh saudara daripada Putatan tadi.

Kalau dahulu bercakap macam ini gaduh sudah, *riot* sudah. Akan tetapi kita sekarang *steady*, boleh cakap berani semua dan tidak cepat hendak marah. Orang Malaysia sekarang ini bebas bercakap, dia tidak ambil keputusan terus. Dia hendak *check* lihat dahulu. Betul tidak betul apa yang berlaku selepas itu baru dia ambil keputusan. Ini satu perkara positif yang bagus untuk negara kita.

Saya Yang Berhormat macam siapa sebut tadi, ya? Di China 100% *consecration*. Tidakkah kita hendak bandingkan dengan negara China. Negara China dia tahulah kan. Bila *one's you are change that's it, one's you are change that's it*. Jadi Singapura kan negara lain kita pun kena faham politik negara dia, kawalan ketat *press*, dia punya gap ke apa kita kena ingat itu semua. Malaysia ini kita bebas bercakap.

Yang Berhormat kata macam-macam pun okey. Saya kata macam-macam pun okey, tidak ada apa-apa. Jadi lihat juga dari segi itu yang

menyebabkan kita punya skor turun. Shah Alam. *[Disampuk]* Balik dah? Okey, Ipoh Timur.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Yang Berhormat ada akan mungkin skor pun akan turun, oleh kerana kita lebih terbuka, pasaran, akhbar, politik. Akan tetapi ini bukan telah berlaku di Malaysia sahaja. Di semua negara dan kita lihat 16 tahun ini bahawa skor mereka boleh naik. Sebaliknya Malaysia skor jatuh. Kenapa? Bukan tidak ada keterbukaan di negara-negara yang lain sama ada pasaran, politik atau akhbar.

Ini janganlah lari daripada masalah itu.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]* ...India negara demokratik nombor satu, *the biggest democracy in the world*. Skor India berapa? Rendah, sebab apa? Orang bebas bercakap. Inilah persepsi. Jadi Malaysia, India *we suffer the same, safe*. Jadi...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *No, no, no improvement*. Mereka ada tambah baikkah tidak. Ia jatuh, itu *difference*.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, ya Okey. Itu naik turun, naik turun...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tidak...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: ... Itu biasalah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: ...Ada naik, ada turun.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ada.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Mereka naik, kita turun.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ada tahun kita naik, ada tahun pun kita turun. India macam itu juga. Ada naik, ada turun. Bukan Malaysia satu negara sahaja yang menghadapi masalah turun sahaja, tidak! Jadi Yang Berhormat itu jawapan saya kepada Yang Berhormat Ipoh Timurlah. Segala perkara yang dia bangkit.

Saya hendak ucapkan tahniah Kubang Kerian. Kalau dahulu daripada seorang yang... apa saya hendak sebut ya? Kalau dia punya ucapan itu dia anggap sebagai seorang kedai 'kopian', sekarang sudah negarawan. *[Dewan riuh]* Bagus, kita nampak dia punya transformasi. Walaupun tidak ada program transformasi bagi diri dia, akan tetapi dia telah transformasikan diri hari ini hingga menjadi seorang negarawallah, lebih baik daripada sebelah dia itulah. *[Ketawa]*

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Ini niat jahat ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, okey, okey ada. *[Ketawa]* Tidak pasal tengok tidur tadi. Tidak tidur? *[Ketawa]*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Okey, okey. *[Ketawa]*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya dok membaca. *[Ketawa]* Saya tidak berapa peduli Yang Berhormat hujah itu sebab *low class*.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ha, okey, okey. *[Ketawa]*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Dia merapu, merepek petang-petang ini. Merepek petang-petang ini.

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Ya, ya. Okey.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya ingat dia terminum kencing tikuskah apa. *[Ketawa]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Belum lagilah, dia belum negarawan mungkin peringkat *stall* cendol lagi kot. *[Ketawa]* Tuan Pengerusi, Kubang Kerian, okey. Maknanya kita hendak *transfer* pendakwaan itu kepada SPRM. Saya ingat kita dalam jawapan saya dahulu pun saya sudah cakap mesti ada dalam menjalankan penyiasatan dan pendakwaan perlu ada *check and balance*, Yang Berhormat. Ini satu fakta yang tidak boleh kita lari.

Sekiranya agensi penyiasatan diberi kuasa untuk membuat keputusan untuk mendakwa, maka tidak wujud satu unsur pemikiran yang bebas, *independence of mind* dengan izin, dalam mempertimbangkan fakta dan keterangan sesuatu kes secara objektif. Ini juga adalah bertentangan dengan prinsip keadilan asasi, *natural justice* dengan izin, iaitu '*nemo judex in re sua*'. *No man should not be a judge on his own cause*, dengan izin.

Oleh kerana Ketua Pesuruhjaya SPRM dan pegawai SPRM menjalankan kuasa siasatan mengikut seksyen 7 Akta 694. Dalam kita menyiasat orang itu, kita pertama kita telah *create* satu *relationship* dengan orang yang kita menyiasat. Kita ada *create* satu *relationship*. Kita selalu soal dia, tanya dia. Kalau penyiasatan jalan tujuh hari bermakna semasa tujuh hari itu *we are created* dengan izin, satu hubungan yang sebelum ini tidak ada. Yang tidak akan ada di antara AG Chambers dengan dia. Bila kita *create relationship* mungkin boleh berlaku, kita ialah sudah ada informasi.

■1550

Mungkin kita boleh buat *deal* dengannya okey? *You* mengaku salah yang ini, saya *charge* ini sahaja. Jadi tidak boleh itu, sebab kita sudah mempunyai maklumat, kita dapat daripada hubungan yang kita telah *create* selama penyiasatan berlaku dan kita boleh gunakan itu sebagai satu *bargaining* dengannya.

Jadi tidak boleh, dia mesti bila pendakwaan ini, kertas penyiasatan itu sampai kepada penyiasat, dia tengok fakta sahaja. Dia tidak boleh dipengaruhi oleh apa-apa hubungan yang mungkin dia ada dengan orang yang dia menyiasat. Ya, Yang Berhormat sila.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Pertama sekali kerana berjaya melaga-lagakan saya dengan Yang Berhormat Pokok Sena. *[Ketawa]* Tuan Pengerusi, Yang Berhormat Menteri dari Padang Rengas ini pun dulu semasa tahun 2004 dia pun ganas macam Salleh Kamil. Sekarang ini sudah matang sedikit.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Sekarang ini sudah macam Ahmad Nisfu. *[Ketawa]*

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Pengerusi, saya hendak balik kepada hujah tadi, kita sudah cuba dengan sistem ini. Yang Berhormat sebut tadi orang yang menyiasat tidak boleh mendakwa. 50 tahun kita merdeka dan kita sudah cuba dengan sistem ini. Perlembagaan ini Yang Berhormat satu yang dinamik. Yang Berhormat pun belajar undang-undang daripada Lincoln's Inn tetapi mengikut pandangan-pandangan sarjana seperti Profesor Hardings dan Profesor Sheridan, mereka juga mengatakan

Perlembagaan ini dinamik. Oleh sebab itu Perlembagaan Negara ini banyak kali dalam proses pindaan.

Jadi kita telah sampai pada satu tahap ingin membuat satu percubaan baru. Percubaan baru itu ialah sudah 50 tahun SPRM dulunya BPR dan Biro Siasatan Negara (BSN). Jadi di antara *findings* yang penting ialah kerana mereka telah menyiapkan kertas siasatan dan sampai ke meja AG, tidak didakwa, itu isunya.

Jadi mengapa kita tidak boleh mencuba suatu kaedah dalam suatu keadaan di mana kita rasa ia boleh memberikan suatu peningkatan kepada SPRM itu sendiri? Itu pandangan Yang Berhormat Menteri daripada Padang Rengas yang menyatakan ia akan berlaku *conflict of interest* dan seumpamanya.

Akan tetapi kalau kita mencuba dengan satu iltizam daripada semua pihak, apa salahnya untuk kita meminda Perlembagaan Negara ini memberikan kuasa pendakwaan itu kepada SPRM. Itu satu usaha murni yang telah pun dikemukakan sendiri oleh jawatankuasa khas di bawah Akta SPRM itu sendiri. Jadi saya harap Yang Berhormat janganlah *jump the gun* atau membuat ulasan yang lebih awal. Saya rasa pandangan itu sudah kita serahkan kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Jadi saya rasa kita tunggu keputusan itu dan Yang Berhormat janganlah mengatakan bahawa ia tidak sesuai, ia *conflict of interest* dan seumpamanya. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, buat pembetulan sedikit, bukan pandangan saya. Saya sudah sebut dalam jawapan saya tadi. Saya kata ini adalah juga bertentangan dengan prinsip keadilan asasi *natural justice* dengan izin. Iaitu *nemo judex in re sua - a man should not be judge in his own cause*. Tidak boleh, dia sudah siasat orang itu, dia ada *conflict of interest*, tidak boleh.

Ini bukan pandangan saya dan saya hendak mengatakan di sini ia juga bukan soal Perlembagaan. Perlembagaan memanglah dinamik, saya tahu ia hidup. Ini bukan soal Perlembagaan, ini soal prinsip *natural justice*, tidak boleh. Saya kira, di seluruh dunia ini kalau ada pun badan untuk menyiasat, saya ingat boleh bilang sebelah tangan, tidak lebih daripada lima.

Seorang Ahli: Adakah?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yalah ada. Jikalau dua dibandingkan dengan 237 punya *technician*, apa benda itu? Dua sahaja. Jadi saya hendak beritahu di sini – betul Yang Berhormat sebut, bagilah *try* tetapi saya hendak bangkit apa Yang Berhormat Kota Belud cakap. Kita kena tengok *root of the problem*, permintaan supaya dipindahkan daripada Peguam Negara kepada MACC kerana apa? Saya ingat kerana kemarahan kepada personaliti.

Tadi pun bawa usul hendak potong gaji RM10, ini marah kepada personaliti. Esok kalau kita pindah kepada MACC, marah pula kepada *Chief Commissioner*, hendak buat apa? Hendak pusing balik? Hendak pinda Perlembagaan balik, bagi kepada Peguam Negara? Jadi kita kena tengok perkara yang sebenarnya.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: [Bangun]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Hari ini saya tengok dan lihat iaitu sasarannya ialah kerana tidak puas hati dengan individu - Peguam Negara yang ada pada hari ini kerana tidak puas hati dengan tindakan yang diambil. Jadi

kalau kita tidak puas hati dengannya, maka buat macam apa tadi, serang dia sahaja. Jangan kerana nyamuk, kelambu kita bakar.

Oleh sebab saya bimbang – betul Yang Berhormat Kota Belud kata, esok kalau sudah mula, MACC pula pun banyak kes kalah, apa kita hendak buat? Hantar balik kepada Peguam Negara? Jadi kita kena tengok isu betul-betul ya. Kemudian Yang Berhormat, ini badan penyasat bukan MACC sahaja, polis, kastam, imigresen mungkin JPJ agaknya. Jikalau sudah dibuka pintu kuasa pendakwaan itu diberikan kepada SPRM, apa yang menghalang kita pula membuat permintaan supaya kuasa pendakwaan juga diberikan kepada badan-badan penyasatan yang lain. *Precedent* sudah ada, berkecamuk kita nanti.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Jadi oleh sebab itu saya tetap menyatakan bahawa dalam hal ini – tidak mengapalah kita hormati pandangan panel-panel yang terdiri daripada Ahli-ahli Yang Berhormat kita juga, kita beri pertimbangan. Namun hari ini, pukul 1557, 9 November kerajaan berpendapat bahawa kita tidak akan pindahkan kuasa pendakwaan kepada MACC. Kemudian tentang...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Boleh minta penjelasan sedikit?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak mengapa, saya habiskan jawapan sekejap.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Bagi *chancelah*. Tidak mahu beri laluan?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kemudian Tuan Pengerusi, saya ingin menjawab soalan daripada Yang Berhormat Puchong.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Tuan Pengerusi, boleh saya minta daripada - bagi kepada...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat Puchong membangkitkan...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Yang Berhormat Menteri sanggup *debate* dengan rakan saya, mengapa tidak mahu dengar?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sebentar tadi iaitu yang pertama – nantilah, biar saya habis yang ini, nanti hendak tanya, tanyalah. Saya hendak habis. Hormatlah, *you* tidak hormat *you* punya kawan sendiri kah?

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *No*, saya hendak jawab *point* itu sahaja.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya hendak jawab soalan dia. Beri peluang saya jawab soalan dia dahulu kerana saya fokus untuk menjawab dia punya.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Saya faham.

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Selepas itu boleh tanya, tidak ada masalah. Duduk dahulu. Tidak ada masalah. Duduk dan hormat Yang Berhormat Puchong. Yang Berhormat Ampang atau sesiapa kalau hendak bercakap berdiri dan tanya. Jangan jadi orang yang penakut. Bila duduk, bising. Bila suruh berdiri, tidak mahu bertanya.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Kita hendak habiskan *point* itu dan kita tidak mahu ganggu perjalanan juga.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu pengecut. Nanti, saya hendak jawab Yang Berhormat Puchong. Yang Berhormat Puchong kata 10,000 laporan yang diterima, kemudian 2,000 laporan yang disiasat. 2,000 kes ya? Tahun 2002.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: 200 kes. *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak, yang disiasat, yang didakwa dua ratus lebih kes bukan? Saya dengar tadi. 2,000 kes yang disiasat dan 200 kes yang mendapat..

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: 10,000 kes yang ada, setengah yang disiasat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, 10,000 kes yang ada, setengah disiasat, 5,000 kes.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Ya, dengarlah baik-baik.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Okey, setengah disiasat dan akhirnya mendapat kebenaran untuk mendakwa dua ratus lebih kes. Kita ada sistem penapisan kita Yang Berhormat. *I think you have heard of* dengan izin, *prank calls and false report* dengan izin. Kita kena tapis.

Kadang-kadang dia tahu nombor kita berapa dan dia tulis sahaja, kita tengok *it just prank call* atau tidak ada. Kita tapis setengah. Bila kita siasat, *it is very simple*, kadang-kadang orang itu kata dia kerja di situ dia dapat kereta besarkah atau apa-apa, kita kena siasat. Kita siasat tengok kalau tidak ada kes, tidak ada lah. Akhirnya, apabila bukti diperoleh, maka dua ratus lebih kes yang kita lihat hasil IP itu boleh kita dakwa ke mahkamah. Jadi barulah kita dakwa. Tidak semestinya 10,000 laporan, 10,000 kita terima terus, kena tapis.

■1600

Kemudian, kita juga kena berhati-hati kerana rasuah ini satu perkara yang amat memalukan. Kalau kita dakwa, kes tidak sangkut, bukti tidak kuat, kita mendatangkan aib kepada orang yang didakwa itu. Jadi kita mesti berhati-hati. Hari ini pun kalau kita lihat, walaupun 200 kes diberikan kebenaran bawa ke mahkamah, ada yang ditendang. Saya setuju.

Seorang Ahli: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *Saya come down to the other question* dengan izin. Jadi, kita ada sistem penapisan yang kita tapis. Akan tetapi kalau ada yang tidak puas hati, buat laporan dan kemudian tidak diambil tindakan, kita ada panel. Yang Berhormat Kota Belud sebut sebentar tadi kita sedia panel. Boleh buat aduan kepada panel ini bertanya mengapa laporan saya tidak diambil tindakan. Jadi kita ada badan panel yang boleh mendengar aduan kita dan dia boleh ambil keputusan. Jadi ini semua orang kata apa...

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: *[Bangun]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Net-net, jaring-jaring yang kita wujudkan supaya kita boleh betul-betul memastikan kalau sekiranya rasuah itu berlaku, maka kita boleh ambil tindakan. Yang Berhormat juga mengatakan pegawai penyiasat – *I'm with you, Yang Berhormat*. Tahun 2010 – Yang Berhormat Balik Pulau duduk dulu.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Ya.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Habis saya akan bagi, tiada masalah. Oleh kerana keajambuan Yang Berhormat Balik Pulau, saya akan berilah.

Beberapa Ahli: *[Ketawa]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Jadi...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Dia mai dia punya syeikhlah itu.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ha, sudah mulalah tu. Dia pemikiran sama, dia pun tahu. Sama-sama naik syeikh, dia tahu ya. *[Ketawa]* Hanya dia sahaja yang tahu. Yang Berhormat Pokok Sena sahaja tahu perangai saya pasal kami serupa sahaja.

Jadi pegawai penyiasat – *I'm with you*. Kita kena pastikan iaitu bahawa taktik-taktik, cara, *method* yang pernah dilakukan pada tahun 60-an, 70-an, 80-an jangan diadakan sekarang. Ini sentiasa saya peringatkan kepada pegawai penyiasat, pengarah penyiasatan, saya kata saya tidak mahu dengar iaitu ada aduan dan kompelin dibuat tentang taktik-taktik yang digunakan dalam penyiasatan. *We will not tolerate this*. Saya apabila dihubungi oleh mereka yang disiasat, saya sentiasa menasihatkan mereka untuk membuat pengaduan kepada panel dan juga kalau berlaku sentuhan yang boleh dianggarkan sebagai *assault* kah atau apakah, buat *police report*. Kita tidak mahu lagi perkara-perkara seperti ini berlaku dalam badan penyiasatan kita yang kita anggap sebagai profesional. *No more!* Saya bersetuju dengan Yang Berhormat, yang mana kes-kes Yang Berhormat ada yang *police report*, aduan ke manakah, sila beri kepada saya, saya akan bawa terus kepada *Chief Commissioner*. *We will not tolerate this, no more!*

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri kerana memberi jaminan tersebut. Soalan yang saya hendak tanya, laporan polis yang saya ada – tadi Yang Berhormat Kinabatangan dengan lantang cakap kalau ada masalah buat *report*, kita ada *report*lah, Yang Berhormat Kinabatangan. Kita buat *report* ini tahun 2008, Yang Berhormat. Daripada tahun 2008 sehingga sekarang, menurut rekod yang saya *check*, memang tidak ada sebarang tindakan dibawa terhadap sebarang pegawai SPRM walaupun terdapat kes dan sebagainya. Apa yang saya hendak tahu adalah sama ada, ada ataupun tidak terdapat siasat an terhadap mereka-mereka ini kerana mereka dikatakan telah pun melakukan perkara-perkara sedemikian? Ini isu pertama Yang Berhormat, yang saya ingin tahu.

Berkenaan dengan isu pegawai penyiasat dan sebagainya – cara siasatan, saya setuju dan saya berterima kasih. *Thank you for understanding, accepting* dan juga terima kasih kerana memberi *assurance* bahawa Yang Berhormat Menteri sendiri yang akan *check*. Saya masih ingat lagi tidak lama dahulu saya ada juga tanya berkenaan dengan isu di mana laporan polis dibuat terhadap Ketua Hakim Negara berkenaan dengan isu rasuah juga.

Yang Berhormat Menteri saya rasa boleh ingat lagi. Dalam Dewan yang mulia ini juga Yang Berhormat Menteri cakap yang sama juga *"Don't worry, I will personally go and see and find out"*. So, sehingga hari ini, apa tindakan yang kita dapat lihat? Itu pertama. Saya tidak hendak masuk ke dalam butir-butir. *I'm not going into it, but you are aware that this allegation exists and until now we do not have any response*. So, tidak guna, Yang Berhormat. Walaupun saya bersetuju, saya memang percaya niat Yang Berhormat baik, tetapi adakah *assurance* ini mencukupi? Adakah perlu untuk semua orang yang buat laporan polis datang ke Parlimen jumpa Menteri untuk menyatakan kenapa sehingga sekarang tidak ada

tindakan diambil? *That is the issue that we are looking at. So, kita kena lihat secara keseluruhan. Itu pertama.*

Kalau boleh dengan izin, kita kembali kepada pegawai penyiasat – cara mereka siasat. Ambil contoh yang paling terdekat baru-baru ini, kes Balasubramaniam (PI). Bagaimana dengan apa yang berlaku dalam kes itu? Bila siasatan beliau berada di London, mereka hantar surat ke London minta dia isi jawapan-jawapan kepada soalan-soalan yang ditanya. *Is that the way in which we investigating? That's why.*

Keduanya, kita berbalik semula kepada apa yang dinyatakan tadi Yang Berhormat Menteri, *nemo judex in re sua*. Ini berlainan. Ini dalam keadaan di mana di mahkamah, pihak yang akan menentukan sama ada salah ataupun tidak, itu memang tidak boleh menjadi seorang yang mempunyai kepentingan tersendiri. Itu *nemo judex*. Akan tetapi berkenaan dengan soal pendakwaan, itu berlainan. Ini memang boleh. Kalau hendak dibuat, boleh dibuat. Tidak ada masalah, di mana kuasa diberikan kepada SPRM untuk membuat keputusan sendiri sama ada, ada ataupun tidak satu pelaksana ataupun tindakan akan diambil. Sila beri jawapan Yang Berhormat Menteri. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu tafsir Yang Berhormatlah. Yang Berhormat pun tahu, kalau kita pergi ke mahkamah, seorang itu keputusannya tidak bersalah sehingga didapati salah. Jadi dalam prinsip tadi, itu pandangan Yang Berhormat. Pandangan kami, ia boleh digunakan. *It is* – orang kata, *if we are to err, err on the right side*. Kalau kita hendak buat silap tafsiran, biar silap tafsiran itu kepada perkara yang sebenarnya tidak melanggar prinsip orang lain. *So, saya boleh silap tetapi on the right side*. Okey Yang Berhormat, ya?

Baik, kes penyiasatan pegawai ini saya setuju. Saya setuju iaitu bahawa kita kena bagi *training*. Sebenarnya, rasuah ini merupakan satu perkara yang orang kata jijik kalau benar-benar ia berlaku. Akan tetapi ia akan memudaratkan seorang manusia kalau didakwa tetapi tidak berlaku. Oleh sebab itu penyiasat ini kita kena bagi latihan yang betul-betul profesional dan tidak lagi – sekarang ini sudah jadi suruhanjaya. Bukan satu unit, bukan lagi satu badan, ini suruhanjaya.

Jadi kalau kemajuan yang dicapai sehingga menjadi satu suruhanjaya, maka kemajuan sikap, kebolehan, *ability* penyiasat juga harus sama berkembang dengan badan yang telah menjadi suruhanjaya ini. Saya setuju dan sebab itu kalau perlu, kita belanja wang yang banyak untuk pastikan supaya mereka ini akan menjadi profesional yang betul-betul faham tugas dan tanggungjawab. Tidak seperti Yang Berhormat sebut tadi – saya pun gayat juga dengar, jika itu benar. Ini saya akan maklumkan kepada *Chief Commissioner* untuk pastikan benar-benar profesionalisme pegawai itu mesti di tahap yang tinggi.

Kemudian Yang Berhormat, pendakwaan. Saya setuju juga bila Yang Berhormat sebut hasil daripada penyiasatan menyebabkan pendakwaan gagal. Gagal dalam dia punya pendakwaan di mahkamah kerana *witness stereotype*, masa menyiasat guna kekerasan, masuk mahkamah dia tidak mahu mengakui lagi. Ini menggagalkan kes-kes yang dibawa. Saya bersetuju. Jadi sebab itu pendakwaan ini juga kita kena pastikan *root causes*nya – selalunya daripada penyiasatan. Kalau penyiasatan itu tidak rapi, pendakwaan akan gagal.

Akan tetapi ada ketika Yang Berhormat, jangan kita terlalu bersedih. Kita *about 60%. It is just nice.*

■1610

Saya rasa kalau sampai Yang Berhormat sebut 90% di Singapura *almost* 100% di China. Pertama kita kena lihat negara itu sendirilah sama ada dia betul-betul demokratik, bebas ataupun tidak. Keduanya saya ingat kalau kita punya pendakwaan ini sampai 90%, 100% saya ingat kita tidak usah pakai *lawyer*lah. Kena *charge* sudah tentu kena. Itu juga akan mendatang rasa tidak puas hati kepada sistem kita juga. *Charge* mesti kena. Jadi kalau 90% terlalu tinggi sebenarnya, seolah-olah orang itu didakwa sudah salah. Itu juga bahaya.

Akan tetapi saya rasa kita tidak perlu bangga Singapura ataupun Indonesia. Oleh sebab kalau kita punya pendakwaan ada gagal, sabitannya itu hanya setakat 60%, *it is fixed volume to your ability* sebagai peguam bela, cerdik dan pandai seperti Yang Berhormat Bukit Gelugor, Yang Berhormat Puchong, Yang Berhormat Subang, Yang Berhormat Kota Belud praktis. Jadi kalau pendakwaan kalah kes, ini menunjukkan mutu pembelaan kita. *We have good lawyers*. Takkan hendak nafi pula. Jangan. [Ketawa] Tidak setuju?

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Bukan tidak setuju. Saya hendak bagi kalau boleh Yang Berhormat Menteri. Saya hendak Yang Berhormat Menteri faham satu. *In the criminal trial burden from the prosecution, the defense never wins, it always prosecution that loses*. Kebanyakan kali ini, apa yang dibangkitkan di sini bukan berkenaan dengan *defense*. Apa yang saya katakan di sini saya rasa *it's quite straight forward*. *If Singapore* boleh menyatakan mereka ada keputusan 90%, apa yang saya katakan ialah kami seharusnya lihat atau tengok, tanya bagaimana boleh berlaku di situ? Adakah ianya kerana satu kelemahan dalam sistem kami? Itu isunya Yang Berhormat Menteri, itu yang saya tanya.

We have to look at them and find out how it is they can have successful ways. Bukan kita datang ke sini kata. [Ketawa] Walaupun saya setuju *you* kata ada peguam yang handal seperti Yang Berhormat Bukit Gelugor. Saya setuju, itu isu lain. Akan tetapi itu dengan hormatnya isunya lain sedikit. *So we have to focus on the issue, why? Why can they say they got 90%?* Kalau Yang Berhormat Menteri mengatakan bahawa *it's impossible, I wouldn't think so, I will say to you*. Dalam negara ini Yang Berhormat Menteri baru-baru ini saya *I stand corrected, please correct me if I am wrong*.

Jumlah sabitan dalam kes seksyen 39(B) di mana hukumannya adalah mandatori, gantung sampai mati. *If you check the record, you will find that the conviction rate is very high. That is reality. So most lawyers will say you look impossible to win*. Itu yang menjadi isu yang saya katakan di sini. *So* kita ada keadaan. Kalau dalam kes begitu dahulu kita hendak banteras jenayah dadah, *so it comes to that point* kenapa berkenaan dengan kes-kes rasuah kita boleh kata okeylah 60% sudah cukuplah. *I don't think that is what you mean. I think that's a good start*.

Akan tetapi isu yang dibangkitkan dari segi *if a report*, saya tidak - Memang saya sebagai peguam *I* hendak - *How can you have 100% conviction rate in India, in China. Okay*. Tadi Yang Berhormat Menteri mengatakan China *you* tahulah, *I don't know what you meant by that, I don't know what is going on in China*. Akan tetapi isu dia *if they can say to the world they had got those rates*, kenapa kita tidak boleh juga cuba untuk menyatakan yang sama isu ini. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, lagi panjang Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, hendak habislah. *Last sahaja. It worries me* sebenarnya. Kalau sekiranya *conviction rate* kita 90% over, saya setuju *goodlah* tetapi sebenarnya dia akan ada implikasi terhadap kepercayaan kita kepada *judiciary* kita yang mungkin tidak berkemampuan untuk mendengar kes, tahu sahaja hendak *convict*, tahu *convict* hendak cepat. *It worries me also* kalau 90%. Saya rasa *about 60% at least* kalau saya membuat satu kesalahan bawa ke mahkamah saya rasa adalah peluang untuk saya membela diri saya kerana *conviction rate is 60% is okay*. Akan tetapi kalau *conviction rate is 90%* awal-awal lagi saya kata tidak payahlah, saya mengaku salah.

Oleh sebab banyak perkara yang boleh ditafsirkan daripada perkara ini. Saya rasa *we are at the good level* lah. Ini kerana saya kira kita tidak boleh *zero in* hanya kepada apa Yang Berhormat sebut, apabila 90% itu makna, memang *lawyer* itu bagus. Memang pendakwaan itu bagus, maka 90%, mungkin betul tetapi Yang Berhormat sendiri sebut, rata-rata orang cakap, *the defense never win, prosecution* yang *loose*. Itu pun satu prinsip diterima orang ramai. Maknanya orang ada harapan iaitu apabila kes dia dibawa ke mahkamah, maka kalau *defense* dia bagus, dia ada harapanlah juga pergi ke mahkamah dia boleh bela diri dia daripada saya rasa 90% saya awal-awal lagilah tidak payah pakai *lawyers* saya mengaku salah terus.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Terakhir, terakhir penjelasan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak, saya sudah terakhir.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Mengenai *point* ini, *point* in mustahak *prosecution*.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Pengerusi, hasil daripada segala dibangkit...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Yang Berhormat Menteri beri peluang...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Dalam perbahasan tadi, saya menggulung maka kesimpulannya ialah saya mahu supaya usul ini ditolak. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, begitulah perbahasan dan jawapan daripada Menteri Yang Berhormat. Jadi saya memperingatkan sekali lagi, bila saya tanya kalau setuju kata setuju itu setuju sokong untuk potong. *[Ketawa]*

Jadi saya kata siapa tidak setuju makna tidak setuju dengan usul itu, dengan tidak setuju jangan potong itu. Jadi kalau Yang Berhormat salah, susah hendak buat kesalahan. Kalau buat silap saya, *the House can remedy*.

Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan usul di bawah Peraturan Mesyuarat 66(9) bagi Maksud Bekalan B.9 Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia oleh Yang Berhormat Ipoh Timur. Bahawa perbelanjaan diluluskan dengan syarat dikurangkan sebanyak RM10 dari Maksud Bekalan B.9 Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia kod 10000 - Emolumen iaitu dengan memotong gaji Ketua Pesuruhjaya sebanyak RM10 hendaklah disetujukan.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan tidak disetujukan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Maksud B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9 dan B.40 [Jadual], Maksud P.6 dan P.7

[Anggaran Pembangunan 2011] di bawah Jabatan Perdana Menteri terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: *[Bangun] [Keluar Dewan]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya tidak tahu siapa hendak bercakap dan siapa yang keluar ini. *[Ketawa]* Itu saya hendak bagi peluang dahulu kepada yang keluar itu. Ya, Yang Berhormat saya hadkan masa setiap yang berucap hanya sepuluh minit. Cukup Yang Berhormat sepuluh minit? Syaratnya bertanyalah Yang Berhormat. Saya jemput Yang Berhormat daripada Pokok Senalah.

4.19 ptg.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Pengerusi, ringkas.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang lain duduk dahulu Yang Berhormat.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Bagi 040000 - Majlis Keselamatan Negara (MKN). Saya hendak minta penjelasan sedikit tentang koordinat berkaitan dengan bencana banjir khususnya yang berlaku di utara tanah air baru-baru ini. Oleh kerana mengikut arahan MKN 20, semua institusi harus berada di bawah satu jawatankuasa bencana di bawah kerajaan negeri dan juga di peringkat daerah.

■1620

Akan tetapi nampaknya Jawatankuasa Keselamatan Negeri (JKN) yang berada di bawah MKN ini beroperasi sendiri. Jadi saya lihat bahawa ada beberapa permasalahan-permasalahan. Termasuk juga dari sudut penyelarasan kerjasama dengan pihak kerajaan negeri yang kami tidak mendapat kerjasama daripada MKN sendiri dan juga daripada JKN.

Keduanya pula ialah kita lihat bahawa ada beberapa jentera-jentera Kerajaan Pusat sendiri pun tidak dapat digerakkan, *dimobilize* secara yang berkesan termasuk daripada Kementerian Pertahanan baru sahaja, selepas beberapa hari baru nak di *set-up* satu pasukan khas untuk menghadapi banjir sehingga Menteri di Jabatan Perdana Menteri pergi ke kawasan saya. Saya beritahu bahawa tidak ada bot untuk pergi ambil ke kawasan-kawasan terperangkap kerana arus deras. Bot bomba tidak boleh digunakan kerana bomba kata, bot bomba kecil. Jadi tidak ada bot tentera, bot *Smart* pun tidak ada dan sebagainya.

Jadi tiba-tiba ada Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat menyalahkan kononnya kerajaan negeri lembap dan sebagainya. Saya katakan bahawa ini bukan persoalan lembap kerajaan negeri ataupun tidak. Persoalannya ialah kenapa MKN dan JKN tidak memberikan kerjasama yang sebaiknya kepada Jawatankuasa Bencana di peringkat negeri.

Keduanya berkaitan dengan Butiran 010000 – Urusan Parlimen. Saya ingin mendapat penjelasan tentang kedudukan bangunan Parlimen kita ini. Apakah sudah ada satu kepastian, keputusan yang saya difahamkan sudah pun ada satu cadangan daripada pihak JKR, tiga cadangan untuk pihak kerajaan membuat keputusan tentang kedudukan bangunan sama ada hendak pindah ataupun hendak baiki yang ini ataupun hendak buat baru. Di sini saya minta penjelasan tentang kedudukan yang sebenarnya.

Kemudian Butiran 050000 – JAKIM. Saya hendak minta penjelasan daripada pihak JAKIM... [Disampuk]

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Elaun Ahli Parlimen tidak hendak sebut?

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Ya? Itu saya serah kepada Yang Berhormat Sri Gading. Saya bersetuju sahaja. Berkaitan dengan JAKIM ini ada satu pengarahannya daripada pihak JAKIM Bahagian Dakwah, Jabatan Kemajuan Islam Malaysia ini, iaitu Majlis Sambutan Rumah Terbuka Aidilfitri Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri di tapak pasar tani, belakang Masjid Saidina Hamzah Batu Muda, Off Jalan Ipoh diadakan pada 27 September, Isnin 5.00 petang sehingga 10 malam.

Saya hendak dapatkan penjelasan bahawa pertama sekali dari sudut penglibatan JAKIM sendiri kerana kos perbelanjaan itu, apakah JAKIM sendiri menampung kos perbelanjaan rumah terbuka tersebut. Keduanya ialah saya melihat bahawa ada beberapa penyelarasan yang diarahkan untuk JAKIM menyelaraskan di sini untuk rumah terbuka tersebut termasuk Jawatankuasa Penyerahan Sumbangan melaksanakan penyerahan sumbangan kepada anak yatim. Saya hendak tanya berapa ramai anak-anak yatim yang telah pun diberikan sumbangan ataupun ada orang-orang lain yang diberikan sumbangan sempena majlis rumah terbuka. Ketiganya saya hendak tahu berapa perbelanjaan keseluruhan rumah terbuka Menteri di Jabatan Perdana Menteri baru-baru ini.

Kemudian saya juga ingin bertanya tentang satu majlis berkaitan dengan Bahagian Dakwah juga, iaitu baru-baru ini diadakan satu majlis tilawah untuk saudara kita, saudara baru di Putrajaya diadakan satu majlis tilawah – mohon maaf di Jalan Conlay dan kemudiannya majlis jamuan makanan malam dan penyampaian hadiah itu diadakan di Dewan Besar Sri Perdana, Putrajaya. Jadi saya hendak tanya bahawa majlis itu adalah anjuran bersama atau kerjasama antara JAKIM anjuran Nusantara Iman Sdn. Bhd.

Nusantara Iman Sdn. Bhd. ini juga merupakan yang bertanggungjawab untuk menganjurkan *Islamic Fashion Festival*, dan baru-baru ini saya juga difahamkan yang *Islamic Fashion Festival* di Monaco dia juga merupakan antara orang yang bertanggungjawab menjalankan majlis tersebut sehingga telah mencemarkan nama baik Islam kerana konon fesyen Islam, tapi itu bukan menunjukkan satu fesyen Islam. Jadi saya hendak tanya macam mana JAKIM boleh buat kerjasama dengan pihak ini dan pada malam penyampaian hadiah itu pun pihak - memberikan cenderamata sumbangan itu masih menggunakan *envelope Islamic Fashion Festival* kepada penerima sumbangan ataupun cenderamata dan juga sagu hati.

Kemudian saya juga ingin dapat penjelasan Butiran 190000 – Jabatan Wakaf dan Zakat. Saya hendak tanya tentang Yayasan Taqwa. Saya difahamkan Yayasan Taqwa ini satu yayasan yang didaftarkan di bawah JAKIM di bawah Majlis Agama Islam Wilayah kalau tidak silap saya. Dia adalah yayasan yang mengumpulkan sumber-sumber zakat, dan saya hendak tahu berapa banyak pada tahun ini khususnya pada Hari Raya ataupun Ramadhan baru-baru ini perbelanjaan Yayasan Taqwa yang telah pun menggunakan saluran JAKIM ataupun Jabatan Agama Islam Wilayah untuk diberikan kepada anak yatim ataupun kepada orang miskin.

Kemudian Butiran 02000 – Unit Perancang Ekonomi, saya hendak tanya apakah peranan Unit Perancang Ekonomi dalam memastikan supaya PNB, iaitu PNB ini berada di bawah Jabatan Perdana Menteri dan Yang Amat Berhormat

Perdana Menteri sendiri sebagai pemegang amanah di bawah Yayasan Pelaburan Bumiputera iaitu dalam isu Menara Warisan ini. Jadi saya hendak tanya bagaimana, apakah PNB telah pun *consult* dengan Unit Perancang Ekonomi untuk melihat sejauh mana keperluan menara ini, kerana saya difahamkan bahawa dari segi keperluan saya sudah berhujah bahawa dia merupakan bukan satu keperluan, malah dari segi apa yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan II semalam bahawa memang masih ada ruang, ada permintaan dan sebagainya, ruang penuh di tempat-tempat yang sedia ada.

Akan tetapi untuk tempoh daripada sekarang sehingga empat tahun pada 2014 ini akan berlaku *cram* dari segi bangunan yang begitu banyak dan disebut bahawa memang akan berlaku permintaan yang sudah berkurangan dan ini merupakan satu yang tidak menjadi satu keperluan. Keduanya saya hendak minta penjelasan, apakah benar bahawa PNB telah pun melantik satu syarikat arkitek daripada Australia untuk mereka bentuk bangunan Menara Warisan yang berbelanja RM5 bilion dan juga beberapa *consultant* daripada luar negara. Jadi saya hendak tanya apa rasionalnya, saya tidak bersetujulah maknanya baik *consultant* dalam negeri ataupun luar negara, yang pentingnya bangunan tersebut bukan merupakan keperluan tetapi bila hendak buat juga kenapa pula dilantik daripada luar negara.

Kemudian saya juga ingin mendapat penjelasan daripada pihak kerajaan, iaitu yang berkaitan dengan soal Butiran 28000 – LPKP. Saya pun hairan macam mana dalam buku ini masih ada LPKP sedangkan saya difahamkan LPKP sudah pun dimansuhkan dan diganti dengan Suruhanjaya Pengangkutan Awam Darat (SPAD). Jadi saya mencari pula SPAD, saya hendak bahas tentang SPAD inikan tetapi tidak ada pula SPAD sama ada SPAD dah jadi ikan sepat, *wallahualam*.

Seorang Ahli: Tidak ada, tidak ada.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Saya tanya Yang Berhormat Tenggara tadi, dia kata *last meeting* Disember itu sudah habis dah. Jadi saya tidak tahu bagaimana buku ini masih wujudkan lagi LPKP. Jikalau katakan dipinjam anggota kakitangan LPKP ataupun *ditransfer* kepada SPAD, tetapi saya rasa bahawa sepatutnya peruntukan itu harus di bawah SPAD sebab SPAD itu di bawah Jabatan Perdana Menteri iaitu Yang Berhormat Padang Rengas yang bertanggungjawab terhadap SPAD. Jadi saya agak rasa pelik dengan apa yang telah pun disebutkan di dalam buku ini.

Kemudian saya juga ingin dapatkan penjelasan tentang Butiran 17500 – Tambahan Ubahsuai Sri Perdana RM19.5 juta ini. Saya hendak minta *detail*, perincian tambahan apa, ubahsuai apa setiap Perdana Menteri baru masuk - ubah. Yang dahulu pun selepas daripada Perdana Menteri Tun Dr. Mahathir keluar, Yang Berhormat Kepala Batas hendak masuk ubahsuai sekian saya tidak tahu berapa juta? Banyak jutalah. Kemudian hendak keluar ini berjuta-juta. Tidakkah Perdana Menteri yang duduk dulu ini memang buaskah? Sampai pecah habis cawan, hendak buang air besar pun pecah habis, bergomol laki bini duduk dalam itu. Mana tahu dak? Saya hendak tahu juga, hairan juga ini hendak tambah.

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Yang Berhormat Pokok Sena.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Bukit Bendera, Yang Berhormat Pokok Sena sudah habis Yang Berhormat.

■1630

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Itu yang saya hendak minta *detail* apa ia RM19 juta ini sampai hendak masuk... Sudah orang baru - baru *renovate* sahaja. Yang Berhormat Kepala Batas dahulu *renovate* daripada bekas Yang Berhormat Kubang Pasu dahulu. Tiba-tiba hendak *renovate* lagi, hendak tambah lagi? RM19 juta ini. Anak semua besar-besar sudah bukan? Semua besar-besar sudah. Jadi tidak tahulah hendak berguling sampai ke mana. Jadi saya tidak tahulah - RM19 juta ini bukan RM19. Jadi saya minta *detail*. Yang seterusnya ialah berkaitan dengan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Masa Yang Berhormat, masa.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Sedikit, sedikit lagi. Yang akhir ini. P.6 17700 - Pembinaan Istana Negara di Jalan Duta, RM100 juta. Jadi saya nampak dalam buku itu ia sudah hendak menghampiri RM1 bilion – Pembinaan Istana Negara di Jalan Duta. Saya hendak tahu *detail* RM100 juta ini apa yang hendak dibuat dalam pembinaan permohonan tambahan kepada peruntukan itu?

Akhir sekali saya hendak minta bahawa B.7, Butiran 030000 - Pembangunan Sumber Manusia di Jabatan Perkhidmatan Awam ini. Saya hendak minta bahawa kerajaan tidak adakah cadangan untuk menaikkan COLA untuk pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan yang saya katakan bahawa sangat berat. Sudahlah bonus tidak dapat hendak diberikan kepada mereka. Kenaikan gaji pun mungkin jauh lagi tetapi saya katakan bahawa paling tidak mesti dinaikkan COLA dalam keadaan kesempitan hidup yang ada sekarang ini. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, terima kasih Yang Berhormat. Saya hendak beritahulah kepada siapa yang baru berucap, dengar ucapan Yang Berhormat Pokok Sena. Cara dia berucap itu betul cara dia Yang Berhormat. Yang Berhormat Bachok.

4.31 ptg.

Tuan Haji Nasharudin Mat Isa [Bachok]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ringkas sahaja satu kepala sahaja yang ingin saya bahaskan iaitu di bawah B.6 Butiran 080000 – Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia. Saya ingin mendapatkan penjelasan daripada menteri nanti tentang keterberhutangan berat pegawai-pegawai syariah dan kakitangan Mahkamah Syariah dan Jabatan kehakiman Syariah Malaysia akibat daripada terjebak dengan skim cepat kaya Koperasi Taqwa.

Tadi telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Pokok Sena tentang Yayasan Taqwa. Yang saya bangkitkan ini ialah Koperasi Taqwa yang disertai dengan pelaburan yang besar jumlahnya oleh termasuk pegawai-pegawai kanan, pegawai tertinggi daripada Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia. Antara tindakan yang melibatkan pegawai tertinggi ini termasuklah melantik seorang agen skim cepat kaya iaitu sebagai pegawai syariah di JKSM tanpa sebarang tugas. Kerjanya hanya mengutip bayaran dan mengumpul kembali pelaburan yang telah dibuat dan tidak dibayar sebagaimana dijanjikan pada awal pelaburan. Pegawai tersebut juga bebas untuk tidak datang ke pejabat dan ponteng pejabat berbulan-bulan tanpa sebarang tindakan diambil ke atasnya.

Jadi penjelasan juga ingin saya dapatkan daripada menteri nanti tentang program berkempen kepada pegawai-pegawai dan kakitangan JKSM supaya

melabur dalam skim cepat kaya tersebut. Ramai kakitangan daripada kalangan bawahan seperti PAR, kerani-kerani telah terpengaruh dengan sanggup membuat *personal loan* semata-mata untuk melabur dalam skim tersebut. Saya dimaklumkan bahawa - saya sebutkan di sini pengurusan tertinggi jabatan pun terlibat dalam pelaburan mencecah RM100,000 walaupun ia tahu tentang pekeliling kerajaan yang melarang perbuatan sedemikian dilakukan.

Seterusnya Tuan Pengerusi, adalah di bawah kepala yang sama. Saya ingin mendapatkan penjelasan daripada kementerian nanti tentang satu pekeliling juga yang keluar dalam jabatan yang menyebut tentang penggunaan internet dalam jabatan dan capaian internet yang paling tinggi yang digunakan dalam jabatan tersebut adalah untuk melayari laman-laman lucah. Keluar *statement* ataupun pekeliling daripada pegawai tertinggi jabatan tersebut. Saya ingin mendapat penjelasan adakah ini benar berlaku di jabatan tersebut? Kalau ia benar berlaku adalah satu perkara yang amat memalukan kerana ia berlaku di dalam Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia.

Seterusnya Tuan Pengerusi, saya ingin membangkitkan tentang keperluan dalam tahun 2010 ini untuk diadakan mesyuarat selama tiga ataupun empat kali yang melibatkan hakim-hakim syarie ini bermesyuarat di Sabah yang menggunakan ataupun melibatkan kos yang tinggi. Sudah tentulah hakim-hakim ini *travel*, tiketnya *business class*. Tidak mungkin ia hendak duduk hotel yang satu ataupun dua bintang dan sudah tentulah ia melibatkan *public fund* yang besar. Saya ingin penjelasan daripada pihak kementerian terhadap keperluan untuk mengadakan mesyuarat yang melibatkan hakim-hakim di Sabah, yang rekodnya ada pada kita beberapa kali.

Penjelasan juga di bawah kepala ini, saya ingin mendapatkan daripada pihak menteri nanti tentang jurnal hukum yang sudah tidak dikeluarkan selama tiga tahun. Tuan Pengerusi juga seorang pengamal undang-undang. Jurnal hukum (*law journal*) sama ada *cases cited* dan sebagainya yang tidak dikeluarkan oleh jabatan ini selama tiga tahun. Sudah tentulah ia satu petanda yang cukup untuk menunjukkan bahawa jabatan itu tidak menjalankan tugas mereka dengan sepatutnya. Saya juga difahamkan dan ingin penjelasan nanti daripada menteri tentang Jawatankuasa Kenaikan Pangkat yang telah tidak bersidang dan ini harus dijawab khabarnya pemilihan pegawai-pegawai hanya di kalangan mereka yang rapat, yang dekat dan yang baik dengan pihak-pihak tertentu.

Kemudian penjelasan juga ingin saya dapatkan tentang kursus PTK untuk kenaikan pangkat yang juga dikhabarkan sudah terencat dan kursus kehakiman syarie di negara Mesir yang telah tidak diteruskan. Penjelasan juga ingin saya dapatkan tentang Program *Tafaqquh* yang sudah tiga tahun tidak berjalan. Saya juga ingin mendapat penjelasan tentang pembinaan bangunan Mahkamah Syariah di negeri yang telah diluluskan kerajaan sebanyak RM47 juta yang dari segi pelaksanaannya tidak dilaksanakan. Begitu juga saya ingin mendapatkan penjelasan tentang keengganan berunding pihak jabatan ini dengan Majlis Agama Islam Negeri-negeri seperti mana program bantuan sokongan keluarga BSKN yang telah dirancang gagal dilaksanakan. Anak-anak yang yatim dan ibu tunggal ternanti-nanti peruntukan RM15 juta yang telah diluluskan oleh kerajaan. Kenapa itu harus berlaku sedangkan peruntukannya sudah pun disediakan.

Seterusnya saya ingin juga mendapatkan penjelasan daripada Menteri tentang pencetakan buku Pelan Strategik JKSN untuk tahun 2009 yang berharga RM40 senaskhah, padahal nilai sebenarnya tidak sampai RM10. Ini harus diperjelaskan nanti. Juga saya ingin tahu tentang apa program sebenar yang berlaku melibatkan pembayaran sebanyak RM6,000 kepada Sekolah Menengah

Presint 11 di Putrajaya. Apa kaitannya dengan jabatan ini dan program tersebut dan mungkin juga kaitannya dengan pegawai-pegawai tinggi dalam jabatan yang berkenaan. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kinabatangan.

4.38 ptg.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh B.6, Butiran 93000 dan 71000 dan 140000 – Bahagian Hal Ehwal Penguatkuasaan Maritim Malaysia. Iaitu 93000 baru-baru ini Yang Berhormat Menteri Kewangan telah mengumumkan iaitu sejumlah RM6 bilion untuk memastikan bekalan air bersih dan juga api elektrik di Sabah dan di Sarawak. Saya terpenggal dengan pengumuman yang dibuatkan ini.

Walau bagaimanapun, apa yang saya ingin persoalkan iaitu sasaran pelaksanaan duit, wang, bajet yang dimaklumkan ini adakah ia mengikut jadual? Sebab rata-rata kita melihat bahawa di Sabah khususnya di kawasan saya, masalah utama masalah asas. Mungkin demikian juga dengan masalah yang dihadapi oleh Tuan Pengerusi di kawasan iaitu bekalan air bersih, bekalan elektrik ini merupakan satu keperluan asas yang masih belum selesai. Sedangkan negara kita merdeka sudah 53 tahun masuk 54 tahun. Masalah yang sama masih kita bicara di dalam Dewan ini. Kerajaan melalui NKRA memang ada sasaran iaitu tahun 2012 hingga tahun 2015 bahawa masalah-masalah asas ini seharusnya diselesaikan. Akan tetapi nyata, saya tidak nampak penyelesaian ini menyeluruh. Sebab baru-baru ini rakan saya Yang Berhormat Sri Gading pun, waktu kempen pilihan raya kita menjelajah naik rumah ke rumah, di pulau-pulau - banyak masalah yang dihadapi oleh rakyat

■1640

Walaupun mereka berhadapan dengan masalah, yang uniknyanya mereka masih memberi kepercayaan kepada Barisan Nasional. Jadi saya tidak mahu kepercayaan ini pula seperti orang bagi kita susu, kita balas dengan tuba. Jadi, saya meminta kerajaan dengan wang RM6 bilion dan termasuk lagi RM9 bilion untuk membasmi kemiskinan dan perumahan. Agensi-agensi yang diberi amanah ini harus melaksanakan tanggungjawab, amanah dengan peruntukan yang begitu banyak ini dan kalau saya rasa, saya fikir kalau agensi pelaksana ini betul-betul telus. Mempunyai komitmen yang tinggi, melihat bagaimana pembangunan wilayah yang seimbang, orang yang tidak berumah kita ikhtiarkan pembinaan rumah mengikut peruntukan kewangan yang ada, saya rasa kita tidak berhadapan dengan masalah-masalah yang sebegini.

Saya terpaksa berdiri di sini sebab saya mewakili 75% masyarakat di luar bandar yang terpinggir jauh daripada bandar. Jadi, apakah Jabatan Perdana Menteri yang akan mengendalikan melalui EPU, ICU dan sebagainya, melihat bagaimana cara penyelesaian yang terbaik? Bagaimana memberi jambatan atau jeti-jeti yang begitu ekonomik? Sekarang ini diberi peruntukan RM300,000 buat jeti. Tahun depan jeti ini runtuh, bagi lagi RM300,000. Jadi, ini tidak dilihat sebagai satu perancangan jangka panjang.

Saya mahu minta Unit Perancang Ekonomi (ICU) melihat secara lebih jauh iaitu jeti atau jambatan ini dibuat melalui konkrit. Kerajaan boleh menyelamatkan duit secara berpanjangan dan rakyat boleh menikmati akan kemudahan yang dibagi itu secara lebih selesa. Tidak lagi kalau bertanding ada calon yang jatuh, ada yang patah tangan. Saya pun simpati dengan rakan saya,

saudara saya, calon PKR jatuh dua kali. Ini bukan dia mahu jatuh tetapi jambatan yang dilalui itu sudah tidak begitu mengizinkan.

Jadi saya berharaplah kepada kerajaan melalui agensi-agensi pelaksanaanya, buatlah perancangan dalam Rancangan Malaysia Kesepuluh dan RMKe-11 ini dengan lebih teratur dan tersusun untuk memastikan bahawa segala peruntukan yang disediakan oleh kementerian atau kerajaan itu diguna pakai sampai ke sasarannya. Rancanglah rumah-rumah mengikut Parlimen masing-masing. Satu Parlimen, berapa sasaran kita? Parlimen di bandar, ia tidak perlu lagi perumahan-perumahan yang RM44,000. Maka, tidak perlulah ia ada peruntukan. Bagilah peruntukan itu kepada Parlimen-parlimen yang memerlukan rumah-rumah seperti ini. Ini sudah tentu di luar bandar sebab di bandar, rumah RM44,000 tidak nampak macam mana rupanya pun.

Jadi oleh kerana itu saya amat berkeyakinan dan menaruh keyakinan supaya kerajaan terus melihat akan pembangunan rakyat miskin di luar bandar ini, memberi agihan rumah, memberi air bersih dan juga memberi kemudahan api elektrik. Saya kecewa, saya telah menghantar tujuh projek keperluan di kawasan saya untuk Rancangan Malaysia Kesebelas tetapi tidak ada satu pun tidak ada masuk. Saya tidak tahu macam mana EPU melihat. Sudah berapa tahun saya kemukakan seperti bekalan elektrik 24 jam di Kampung Tanjong Aru. Ia ada 750 buah rumah. Elektrik yang ada pada hari ini sudah berpuluh-puluh tahun, 8 jam. 8 jam apalah yang orang boleh nikmati?

Kita sudah merdeka berpuluh-puluh tahun, 8 jam elektrik pula. Air bersih langsung tidak ada. Jadi, ini harus dilihat sebagai satu penduduk Malaysia yang duduk di kepulauan ini, harus dilihat secara lebih adil oleh pihak pelaksana. Jangan kita hari-hari tegur, hari-hari cakap, tidak ada juga perubahan. Jadi saya kadang-kadang malas hendak cakaplah, Tuan Pengerusi. *[Ketawa]* Akan tetapi terpaksa kita mahu cakap sebab ini keperluan rakyat. Macam pembangkang dia tidak perlu, membangkang sahajalah, tidak payahlah. Akan tetapi kita ini, rakyat memberi kepercayaan kepada kita, maka kita harus membalas kepercayaan itu.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Banyak suara sumbang saya dengar. Jadi, Tuan Pengerusi, saya memintalah kalau boleh ICUKah, EPU kah, dengarlah permintaan kita, rintihan kita. Bukan saya minta untuk saya. Bukan rakyat di Sabah dan Sarawak minta untuk bangunan bertingkat-tingkat, berbilion-bilion. Cuma minta jambatan konkrit, minta rumah RM40,000, minta air bersih, minta api elektrik, itu sahaja. Bukan mahu macam minta *twin tower*. Ini pun tidak boleh fikirkan?

Saya kadang-kadang marah Tuan Pengerusi, dalam soal ini sebab kita berada dengan rakyat. Kita balik kampung, rakyat tanya mana sudah Perdana Menteri umum bilion-bilion? Mana sudah Menteri umum bilion-bilion? Kalau Perdana Menteri sudah umum, bermakna duitnya sudah ada. Kita tanya Menteri, dia kata tidak cukup. Mana betul persoalan sebegini? Saya kena luahkan sebab saya kadang-kadang balik, kita terfikir, rakyat begitu menunggu dengan harapan yang tinggi, pilihan raya kita jumpa, dia beri sokongan, pembangkang tidak ada tempat, kita tidak tengok pula.

Jadi kita tidak mahu macam ini. Kita mahu pilihan raya akan datang dan rakyat sentiasa memberi bukti bahawa pilihan raya akan datang, dia kata kalau pembangunan seumpama dijanjikan ini datang, pembangkang 'bye-bye.' Jadi ini baik. Bukan untuk apa, bukan untuk politik tetapi baik untuk kita selaku wakil

rakyat, baik untuk rakyat di luar bandar sebab mereka juga mempunyai hak untuk menikmati pembangunan asas seperti yang saya katakan.

Yang terakhir, soal penguatkuasaan maritim. Saya tengok kalau di luar negara, maritim ini tugasnya mengawal sempadan, mengawal musuh, lanun dan sebagainya. Akan tetapi di negara kita ini, maritim ini musuhnya adalah nelayan kecil-kecilan. Dia pergi tangkap, dia pergi ugut, dia pergi dakwa, rampas harta, bot dan sebagainya. Bolehkah kita lihat, kementerian melihat peraturan yang sedia ada, ini adalah peraturan yang sudah lapuk. Peraturan 70-an, 60-an masih kita bawa dalam alaf 21. Jadi nelayan yang botnya *10 horsepower*, *20 horsepower*, dia mana boleh pergi laut jauh-jauh. Pergi laut jauh-jauh kena ribut, kena rompak, kena tangkap. Dia terpaksa mencari rezeki di persisiran. Mencari rezeki di persisiran bukan dapat rezeki, dapat bala pula, kena tangkap pula, kena rampas pula dia punya harta benda.

Ini harus dikajilah. Saya rasa Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan Jabatan Perikanan harus melihat melalui persoalan ini sebab maritim ini, dia pun pakai pukul sahaja. Bukan saya menuduh tetapi kalau ada rundingan, dia makan pula, sudah rasuah pula. Hendakkan rasuah daripada nelayan kecil. Jadi, janganlah menyusahkan rakyat sebagai akhirnya nelayan-nelayan bukan marah maritim ini, dia marah kerajaan. Ini Barisan Nasional punya arahan. Yang buat salah, mereka yang melaksanakan tanggungjawab tetapi yang dimarahi adalah kita pula. Yang jadi sasaran adalah wakil rakyat.

Jadi, Tuan Pengerusi, saya berjanji tadi memang inilah hujah saya tiga perkara. Saya harap mana-mana kementerian yang saya sentuh tadi dapat mengambil perhatian. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Bukit Mertajam.

4.49 ptg.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin menyeru Suruhanjaya Hak Asasi Manusia untuk mengadakan satu pasukan tugas khas. Saya rasa mereka sudah ada tetapi saya rasa mereka tidak bersuara tentang *the abuse of a children in the homes*. Baru-baru ini ada seorang sukarelawan di dalam sebuah *home shelter* untuk kanak-kanak lelaki yang mengatakan dan mengakui bahawa beliau telah *sexually abused ten of the boys in the home*. Sebelum itu juga ada seorang *autistik boy* berumur 19 tahun iaitu Brian Goh Kah Heng, yang didapati di *sexually abused* dan juga *physically abused* sampai beliau meninggal dunia.

■1650

Ada terdapat 2,600 *shelter* seperti ini di seluruh negara yang dikatakan tidak ada permit, tidak ada kelulusan. Ini adalah surat khabar pada tahun 2008, pada waktu itu Yang Berhormat Raub adalah Menteri untuk Wanita dan Keluarga dan mengatakan ada 2,600 *shelter* yang tidak mendapat kelulusan. Apakah yang terjadi kepada *shelter-shelter* ini sekarang? Saya tidak mahu menyoal siapa yang perlu bertanggungjawab, yang saya hendak rayu ialah untuk membela hak asasi dan juga kebajikan kanak-kanak yang ada di dalam *shelter-shelter* ini. Jadi saya minta supaya buat satu audit kepada semua *shelter* ini dan sama ada budak-budak di sana, adakah mereka dijaga dengan baik atau mereka dianiaya dan tanpa tidak tahu, mereka tidak ada suara khasnya mereka yang autistik yang mentaliti tidak ada, mereka tidak ada suara. Haruslah kita beri suara kepada mereka.

Begitu juga Tuan Pengerusi, wanita-wanita yang diganasi, tidak ada suara. Budak-budak perempuan yang diganasi, dirogol, tidak ada suara. Di Malaysia setiap hari terdapat laporan rogol lebih kurang 10 kes tetapi ini hanya yang dilaporkan sahaja. Banyak lagi yang tidak dilaporkan dan di antara ini adalah lima kes terlibat, mangsanya adalah budak-budak di bawah 16 tahun. Ini adalah statistik, kebenaran di dalam negara kita bahawa terdapat sekurang-kurangnya lima budak perempuan dirogol setiap hari. Apa sebabnya keganasan ini terhadap wanita dan budak-budak kecil perempuan.

Dalam satu *statement* yang disiarkan oleh United Nation Family Planning Association yang titlanya saya *quote*, '*Ending wide spread violence against women*', saya hendak bacakan.

"Gender base violence both deflect and reinforce inequalities between men and women and compromise the health dignity, security and autonomy of his victim". It encompasses a wide range of human rights violation including sexual abuse of children, rape domestic violence, sexual assault and harassment, trafficking of women and girls and several harmful traditional practices or anyone of this abuses can live deep physical scars, physiological scars, they match the health of women and girls in general including their reproductive and sexual health and in some instances results in death. Violent against women has been called the most pervasive yet least recognizes human rights abuse in the world. Gender based violent also serve by intention or effort to perpetual male powers and control. It is sustained by a culture of silent and denial of the seriousness of health consequence of abuse".

Di sini saya hendak tanya, saya rasa Tuan Pengerusi juga sangat prihatin kepada isu-isu wanita. Di dalam Dewan ini, berapa orang Ahli Yang Berhormat mengetengahkan isu-isu seperti ini. Isu ini dilihat sebagai isu wanita dan Ahli-ahli Yang Berhormat lelaki, mereka merasa tidak senang untuk membawa. Akan tetapi begitu sedikit Ahli-ahli Yang Berhormat wanita di dalam Dewan ini dan juga di dalam dewan-dewan yang lain dan juga di dalam Kabinet. Untuk menangani masalah yang dikatakan ini, *we have to break the silent and assure that the voice of women are heard* tetapi selalunya kita tidak beri peluang. Kita beri peluang hanya apabila suami telah meninggal atau suami dimasukkan penjara. Barulah kita ingat isterinya atau *widow* nya mungkin boleh.

Di sini saya ingin menyeru supaya kita *break the silent and give the voice*, suara kepada wanita dengan menubuhkan satu suruhanjaya *gender equality*. Dengan ikhlas saya meminta supaya menubuhkan Gender Equality Commission. Bekas Perdana Menteri iaitu Ahli Yang Berhormat Kepala Batas pada tahun 2004, beliau telah menubuhkan Jawatankuasa Kabinet Mengenai Kesaksamaan Gender dan melantik pegawai-pegawai gred 54 ke atas sebagai *gender focus point* bagi setiap kementerian. Kita tidak tahu sama ada jawatankuasa dan GFP ini masih wujud dan apakah statusnya pada masa kini. Akan tetapi satu perkara yang jelas semua ini hanya wujud dari segi nama sahaja dan tidak berupaya memberi apa-apa kesan kepada perjuangan kesaksamaan gender di negara kita kerana ia tidak dapat berjalan, tidak ada *resources*.

Pada tahun 2003, Kementerian Pelajaran, Kementerian Pengajian Tinggi, Kementerian Kesihatan dan Kementerian Pembangunan Luar Bandar dan Wilayah telah pilih untuk menyertai projek fasa percubaan menyelia *responsive budget* ataupun dengan izin *gender responsive budget* untuk dimasukkan ke dalam bajet

tahunan kerajaan tetapi sampai tahun ini saya belum lihat dan saya tidak dengar pun dalam ucapan bajet ada *gender responsive budget*. Di samping itu, banyak undang-undang yang mendiskriminasikan gender masih belum digubal sebagaimana yang diseru oleh CEDAW. Sebenarnya 15 tahun selepas CEDAW kerajaan masih enggan mengupayakan wanita sama ada dalam bidang politik ataupun ekonomi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya masa Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Jadi atas dua sebab saya menyeru Yang Amat Berhormat Perdana Menteri supaya mewujudkan Gender Equality Commission. Saya ingin mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Batu Sapi yang baru dipilih daripada menjadi wanita di sebalik suaminya kepada wanita di hadapan, sudah tentu merupakan satu perubahan drastik dalam hidup beliau. Beliau dan ramai wanita lagi seperti Datuk Seri Wan Azizah, Yang Berhormat Puan Betty Chew, Corazon Aquino, Megawati Soekarnoputri dan Chandrika Kumara Tungga telah membuktikan bahawa wanita mampu menjawat jawatan tinggi termasuk sebagai pemimpin tertinggi negara sekiranya diberi peluang. Justeru itu kita mestilah memberi peluang kepada lebih ramai wanita lebih awal dan bukan menolak mereka ke hadapan apabila si suami masuk penjara ataupun meninggal dunia.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Jadi saya menyeru supaya kita dengan ikhlas secara jujur melaksanakan polisi 30% pembuat keputusan wanita. Sekian, terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Bukit Mertajam boleh!

4.59 ptg.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Pertamanya saya ingin sentuh Maksud B.1 Butiran 20000 di bawah tajuk Parlimen. Saya hendak bangkitkan di sini bagi pihak seluruh Ahli Parlimen, Ahli-ahli Dewan mengenai kemudahan yang diberi kepada kita di pusat sumber terutamanya keuzuran komputer yang ada di pusat sumber. Sekarang ini untuk makluman Tuan Pengerusi, cuma ada enam buah komputer dan lima daripadanya adalah jenis MIMOS yang begitu uzur dan lambat beroperasi dan ini menyulitkan tugas Ahli-ahli Parlimen dan juga penyelidik dan pembantu-pembantu kita yang mana kadang-kadang kita tidak ada kemudahan sendiri yang boleh dibawa kepada pusat sumber. Malahan ada platform untuk meletak *keyboard* komputer yang juga telah rosak.

■1700

Jadi saya harap dalam Butiran Bekalan ini Parlimen dapat mengganti komputer baru dan menambah jumlah komputer untuk kegunaan Ahli-ahli Parlimen dan juga penyelidik-penyelidik. Yang kedua Tuan Pengerusi adalah Maksud Bekalan...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Termasuk komputer yang lebih canggih dan *advance* Yang Berhormat ya.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Untuk Tuan Pengerusi juga.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, baik Yang Berhormat.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Maksud Bekalan 6 Butiran 200200 di bawah tajuk Sosial/Demografi - Jabatan Perangkaan. Apa yang saya nak bangkitkan di sini adalah berkenaan tanggungjawab dan tugas Jabatan Perangkaan untuk menyemak dan memperakukan pangkalan data dan senarai e-Kasih yang dibuat oleh Jabatan Kebajikan Masyarakat dan perkara ini amat fundamental Tuan Pengerusi.

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa]***

Bagi kawasan saya contohnya di Rembau yang keluasan nya lebih 400 kilometer persegi dan mempunyai 17 mukim dan 204 kampung, kawasan saya hanya diperuntukkan satu orang, seorang sahaja pegawai Jabatan Statistik, Jabatan Perangkaan dan amat menyedihkan sekali kerana kontrak beliau pun akan tamat pada hujung bulan Disember sedangkan kerja-kerja penyemakan masih lagi banyak yang perlu dibuat dan apabila kita tak dapat buat semakan di bawah senarai penerima e-Kasih tersebut, maka ramai penduduk kampung terutamanya di kawasan Parlimen saya dan juga saya percaya kawasan-kawasan Parlimen yang lain tak dapat disenaraikan dalam e-Kasih.

Sampai hari ini kita ada masalah dengan pangkalan data e-Kasih yang bakal memberi bantuan kepada rakyat kita sebab soalan pokok, masalah pokoknya bukan kerana tidak efisien tetapi kerana tidak cukup tenaga kerja dari Jabatan Perangkaan untuk memastikan bahawa segala semakan tersebut dibuat.

Saya ada banyak senarai yang dikemukakan oleh ketua kampung dan sebagainya pemimpin masyarakat tetapi masalah yang saya ada pada hari ini di kawasan Parlimen saya adalah kurangnya, ada seorang sahaja pegawai dari Jabatan Perangkaan yang tiap-tiap hari perlu cek dan perlu semak senarai yang telah diberi. Jadi saya harap peruntukan sedia ada sebanyak RM10.3 juta ini dapat dibesarkan kepada satu jumlah kerana tak guna kita cakap soal e-Kasih, kita cakap soal NKRA untuk memastikan bahawa kita dapat basmi kemiskinan dan bantu daripada segi kebajikan dan sebagainya apabila soal pokok daripada segi kesahihan untuk mengesahkan bahawa mereka itu benar-benar layak menerima bantuan *on the basis of need* dengan izin Tuan Pengerusi, tak dapat kita buat oleh kerana peruntukan untuk menjalankan tugas tersebut di bawah Jabatan Perangkaan tidak kita beri secukupnya dan akibatnya kita ada situasi seperti mana di Rembau, seorang sahaja untuk 400 kilometer persegi.

Yang ketiga Tuan Pengerusi, Maksud Pembangunan 6 Butiran 09400 di bawah tajuk Pengkomputeran Mahkamah. Saya menyambut baik RM12 juta yang telah diperuntukkan, namun jumlah ini nampaknya hanya 30% daripada jumlah dua tahun sebelum ini. Jadi saya nak tahu kenapa proses ini nampak dikurangkan. Adakah kerana projek ini sudah hampir siap dan lebih penting daripada itu saya nak ketengahkan adalah berkenaan penetapan KPI bagi penyelesaian kes-kes mahkamah.

Saya puji apa langkah yang telah dikemukakan ataupun dilaksanakan oleh Ketua Hakim Negara pada waktu ini untuk meningkatkan lagi kecekapan proses dan pentadbiran di mahkamah dan dengan langkah-langkah tersebut maka kes-kes tertunggak dapat diselesaikan sedikit sebanyak dan tidak lagi kita kedengaran soal *justice delayed, justice denied*. Namun pada waktu yang sama Tuan Pengerusi, saya ingin bangkitkan bahawa kita mengakui banyak kes tertunggak

yang masih lagi perlu diselesaikan namun kita harus bertanya apakah KPI masa penyelesaian kes adalah segala-galanya.

Ini kerana kita tidak mahu situasi keguguran keadilan atau *miscarriage of justice* kerana *just as I said earlier* dengan izin, *justice delayed, justice denied. Justice hurried is also justice buried*. Jadi saya nak pastikan bahawa untuk mencapai KPI bagi penyelesaian kes-kes, saya bimbang kualiti penghakiman yang dikeluarkan oleh para hakim kerana masa kerja mereka lebih kepada *disposal of judgment* daripada meneliti dengan teliti segala hujah kedua-dua pihak yang diadili. Saya bagi contoh, apabila seorang peguam di Kuala Lumpur mendapati bahawa seorang Hakim Mahkamah Tinggi hanya mengambil masa 30 minit untuk membaca dan meneliti huraian panjang dan tebal yang dihantar oleh pihak peguam pembela dan pihak pendakwa raya sebelum menjatuhkan hukuman ke atas seorang *instructor* sekolah memandu atas kesalahan menyeludup dadah.

Jadi ini satu contoh di mana walaupun kita amat mengalu-alukan KPI dan usaha untuk memastikan bahawa segala kes-kes tertunggak selama ini yang mana *justice delayed, justice denied* dapat diatasi. Pada waktu yang sama saya harap dengan segala peningkatan kepada proses, kepada kecekapan yang kita melihat yang telah diperuntukkan dalam bajet ataupun belanjawan pada tahun depan dapat menyentuh soal pokok iaitu KPI untuk memastikan bahawa KPI untuk selesaikan kes dengan masa yang paling singkat bukan menjadi segala-galanya yang akan akhirnya menjejaskan kualiti penghakiman dan *delivery of justice*, dengan izin kepada mereka yang menuntut keadilan.

Keempat adalah menyentuh Maksud Bekalan 6 Butiran 332100 di bawah tajuk NKEA dan Butiran 332200 di bawah tajuk NKRA – *Low Income Household - Delivery Task Force* (DTF). Jumlah keseluruhan di bawah NKEA dan juga tajuk NKRA tak termasuk beberapa lagi NKRA seperti NKRA Education, NKRA 1Malaysia, NKRA Crime dan semuanya yang ini diletak di bawah Jabatan Perpaduan dan Integrasi Nasional, tidak termasuk itu, jumlahnya adalah RM620.9 juta. Itu satu angka yang cukup besar yang diletakkan di bawah Jabatan Perdana Menteri yang kononnya diselaraskan oleh PEMANDU supaya dapat dicapai NKRA dan NKEA tersebut. Cuma soalan saya di sini walaupun ada jawapan yang telah diberi walaupun tidak lengkap oleh Menteri yang berkenaan, Senator Datuk Idris Jala mengenai peruntukan yang begitu besar ini, saya ingin bangkitkan isu kenapa peruntukan yang begitu besar hampir RM620 lebih juta ini tidak diletakkan di bawah kementerian berkenaan, di bawah NKRA dan juga di bawah NKEA.

Kenapa perlu diletakkan di bawah JPM ataupun Jabatan Perdana Menteri. Jawapan yang telah diberi oleh Menteri, Senator Datuk Idris Jala adalah untuk memastikan dengan izin, *it was to ensure effective management and control of expenditure*. Jadi soalan di sini, adakah pada hemat Senator Datuk Idris Jala apabila dana tersebut diletak di bawah kementerian berkenaan maka ia tidak akan menjamin *effective management and control of expenditure*. Sebab bagi saya kalau itulah sebabnya ataupun alasan yang telah diberi, maka itu adalah dengan izin satu *indictment* terhadap kementerian pelaksana kepada NKRA dan NKEA.

Saya tak faham kenapa ada bukan sahaja *concentration* ataupun tumpuan daripada segi pembuat dasar di peringkat PEMANDU, walaupun saya faham kenapa diadakan secara strategik pelan dan perancangan yang telah dibuat tetapi kenapa daripada segi pembuat dasar sampailah ke peruntukan itu diberi terus kepada Jabatan Perdana Menteri dan bukan terus kepada agensi ataupun kementerian yang melaksanakan NKRA dan NKEA sedangkan kita semua tahu bahawa antara KPI, petunjuk prestasi kepada kementerian-kementerian ataupun

menteri-menteri yang berkenaan berkait rapat dengan pelaksanaan dan *delivery* atau penyampaian NKRA tersebut. Jadi saya harap kita dapat satu jawapan.

Yang kedua, sama juga dengan Butiran 331100, 331300, *NKRA Education* dengan *NKRA Crime*. Sama juga soalnya sebab ini diletakkan di bawah Jabatan Perpaduan dan Integrasi Nasional sedangkan jelas maksudnya program aktiviti ini adalah *NKRA Education*, *NKRA Crime* dan *NKRA Education* sepatutnya adalah Kementerian Pelajaran dan Kementerian Dalam Negeri dan juga 331200, NKRA 1Malaysia sebanyak RM38 juta, saya nak lebih teliti lagi soal perkara tersebut.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, adalah Maksud Bekalan 6 Butiran 270000 di bawah tajuk Jabatan Perpaduan dan Integrasi Nasional yang diberi peruntukan sejumlah RM51 juta khusus untuk pembangunan komuniti yang mana jumlah besarnya adalah kepada Rukun Tetangga.

■1710

Saya hendak tanya, oleh kerana kita masih lagi ada masalah daripada segi perpaduan, integriti nasional untuk cabaran kita melaksanakan 1Malaysia, saya nak tahu sama ada Skim Rukun Tetangga, program ini masih lagi relevan. Sama ada KPI dan juga semakan dan kajian yang teliti telah dibuat atau pun sama ada kita cuma meneruskan satu program yang sedia ada tanpa kita betul-betul buat huraian dan semakan yang *meaningful* ataupun yang mendalam dan teliti mengenai program ini. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Tenom.

5.10 ptg.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya juga turut ingin membahaskan berkenaan dengan Bekalan 050700, 04801, 04802 iaitu berkaitan dengan JAKIM. Tuan Pengerusi, saya mengucapkan terima kasih kepada pihak JAKIM kerana baru-baru ini telah mengadakan beberapa program keagamaan khusus untuk saudara-saudara baru yang berada di kawasan saya Tuan Pengerusi, yang mana baru-baru ini mereka telah mengadakan sebuah program yang begitu baik sekali sehinggakan selepas program tersebut ada beberapa saudara baru telah memeluk agama Islam.

Cuma Tuan Pengerusi, apa yang ingin saya ketengahkan di sini ialah berkenaan dengan keperluan saudara-saudara baru kita. Saya minta satu program susulan kepada saudara-saudara baru kita untuk mengajar lebih mendalam tentang agama Islam. Dengan itu Tuan Pengerusi, saya melihat bahawa bagi pembinaan masjid, pembaikan surau dan juga beberapa masjid, saya melihat di kawasan saya terdapat beberapa masjid dan juga surau yang pada ketika ini uzur. Apatah lagi dalam siri lawatan kampung ke kampung, saya melihat ada beberapa surau dan juga masjid telah uzur dan begitu teruk sekali, sebagai contoh ada atap yang bocor.

Begitu juga dengan beberapa cadangan. Salah satu contoh Tuan Pengerusi, iaitu pada satu ketika dahulu ada kelulusan, kalau tidak silap saya daripada ICU yang meluluskan untuk pembinaan Masjid Kampung Lagut Seberang tetapi hingga hari ini tidak ada tindakan. Saya mendapati ada terdapat beberapa surat yang menyatakan bahawa projek tersebut akan dilaksanakan. Jadi Tuan Pengerusi, begitu juga di kawasan DUN Kemabong. Kita memerlukan sebuah masjid di sana.

Kita lihat ada beberapa surau tetapi di kawasan pekan kecil. Kita fikir amat perlu untuk diadakan atau pun dibina sebuah masjid. Begitu juga dengan pembinaan sekolah agama. Kita di Parlimen Tenom mempunyai dua sekolah agama iaitu Sekolah Agama Cinta Mata dan juga Sekolah Agama Pekan Tenom. Dengan pertambahan para pelajar hari ini, saya melihat adalah menjadi keperluan di kawasan saya untuk mewujudkan sekolah-sekolah agama sekurang-kurangnya satu Tuan Pengerusi.

Baru-baru ini dalam cadangan badan dakwah peringkat daerah, kita telah mencadangkan untuk mewujudkan sekolah agama rakyat sebanyak empat buah sekolah. Pada hari ini kita sedang untuk mewujudkan dua buah sekolah agama rakyat dan tinggal dua lagi. Jadi, dengan adanya peruntukan, saya melihat kepada peruntukan 04802 ini, saya harap pihak kerajaan dapat membantu untuk membina sekolah-sekolah yang saya maksudkan tadi. Ya, Yang Berhormat Tangga Batu.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Apabila Yang Berhormat menyebut tentang dakwah. Saya memerhati di bawah Maksud Butiran 08100 ada menyebut tentang Pusat Latihan Islam/Dakwah. Di sana kerajaan telah memperuntukkan RM3 juta. Jadi, saya lihat boleh juga kalau Yang Berhormat minta sekali penjelasan tentang apakah maksud perbelanjaan tersebut. Adakah RM3 juta itu merangkumi keseluruhan negeri-negeri dan wilayah di dalam negara kita termasuk kawasan Yang Berhormat.

Saya lihat RM3 juta itu seolah-olah macam selimut pendek. Tutup muka tertarik kaki, tutup kaki tertarik muka, dada dan sebagainya. Begitu juga Yang Berhormat, dalam konteks yang sama kalau Yang Berhormat boleh tengok sekali, saya telah dapat melihat satu kawasan, satu tempat di mana pemilik bangunan ini menyimpan artifak-artifak Islam yang berharga berjuta-juta, berbilion-bilion ringgit. Lebih kurang 4,000 ke 5,000 kuantitinya. Pernah dipaparkan di dalam televisyen kita melalui *Buletin Utama* dan sebagainya.

Mungkin di sana, boleh juga Yang Berhormat minta penjelasan apakah tindakan seterusnya bagi Jabatan Perdana Menteri untuk memelihara artifak-artifak ini supaya ia boleh dinikmati oleh generasi yang akan datang. Terima kasih.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Terima kasih Yang Berhormat Tangga Batu. Tuan Pengerusi, apa yang diperkatakan Yang Berhormat Tangga Batu itu betul dan dimasukkan dalam ucapan saya dalam peringkat Jawatankuasa ini. Tuan Pengerusi, saya juga melihat bahawa apabila ada program JAKIM yang telah diadakan di kawasan saya. Saya juga ingin menyeru kepada JAKIM terutama di negeri Sabah supaya mengambil pelajar-pelajar terutama di kalangan saudara-saudara baru untuk belajar di pusat latihan dakwah di mana-mana di negeri Sabah ataupun di seluruh negara kita terutama di kawasan pedalaman saya melihat kita perlu melaksanakan program susulan terutama dalam dakwah agama Islam ini.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin menyentuh satu lagi perkara iaitu Butiran 693000 - Projek-projek Kecil. Kita melihat ianya satu jumlah yang besar dan apa yang saya ingin utarakan di sini Tuan Pengerusi iaitu apabila dalam program PIAS atau pun PIA yang sering kita dengar, yang sering diadakan di kawasan Parlimen masing-masing termasuklah kawasan Tuan Pengerusi, di kawasan Beluran.

Dalam setiap tahun, apabila peruntukan disediakan kepada setiap kawasan Parlimen, saya melihat adalah menjadi keperluan yang besar terutama bagi kawasan Parlimen yang terletak di luar bandar ini. Banyak lagi perkara-

perkara yang perlu dibangunkan ataupun diusahakan oleh pihak kerajaan terutama dalam projek-projek kecil ini seperti pembinaan jambatan gantung. Kita sering kali dilanda banjir. Apabila banjir datang, jambatan gantung pun musnah.

Begitu juga dengan pembinaan ataupun pembaikan rumah kebudayaan, balai raya, begitu juga dengan paip graviti. Ini semua adalah projek-projek kecil dan saya minta kepada pihak kerajaan terutama dalam projek-projek kecil ini, memberi keutamaan kepada kawasan-kawasan di luar bandar. Kalau boleh pertimbangkanlah sebab di luar bandar ini banyak lagi projek-projek kecil ini diperlukan oleh masyarakat kita. Kita harap pihak kerajaan dapat memperuntukkan lebih. Seperti mana tiap-tiap tahun Tuan Pengerusi, kawasan yang maju dan kurang maju ini selalunya sama sahaja dapat peruntukan. Kalau boleh, janganlah diberi sama rata. Berilah yang susah dahulu Yang Berhormat Menteri. Beri yang susah dahulu terutama bagi kita di Sabah dan Sarawak adalah menjadi keperluan.

Kita kadang-kadang melawat kampung terpaksa meniti di atas sebatang kayu sedangkan pada satu ketika dahulu ada jambatan. Akan tetapi, oleh sebab bencana alam menyebabkan oleh kekangan masalah peruntukan dan saya harap ini akan dapat dipertimbangkan oleh pihak kerajaan melalui program PIAS dan PIA ini. Begitu juga dengan bekalan paip air graviti ini yang mana kita melihat memang pihak kerajaan dalam program Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah mengutamakan projek bekalan air luar bandar.

Akan tetapi, bagi paip-paip graviti yang kecil-kecil ini adalah penting kepada masyarakat kita di luar bandar di mana pada hari ini mereka bergantung kepada sistem paip graviti. Jadi, saya rasa itu sahaja Tuan Pengerusi. Saya mohon supaya perkara-perkara ini dapat diberi keutamaan oleh pihak kerajaan kita. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Machang.

5.19 ptg.

Tuan Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh* Tuan Pengerusi. Pertama ialah berkaitan dengan peruntukan RM70 juta Pusara Negara. Saya pernah membangkitkan persoalan ini ketika Menteri Wilayah dan Kesejahteraan Bandar yang dahulu masih lagi bertugas, tentang rasional dari sudut keperluan dan keutamaan untuk Pusara Negara ini dilaksanakan di atas sebidang tanah seluas enam hektar.

■1720

Waktu itu Dewan ini telah pun meluluskan peruntukan sebesar RM20 juta. Terhadap soalan bertulis yang saya ajukan juga, saya diberi faham bahawa Pusara Negara itu adalah satu kawasan yang akan dibangunkan 500 unit lubang kubur – 250 untuk kebumikan VVIP Muslim, 250 lagi untuk kebumikan VVIP bukan Muslim dan ada sedikit seni binanya, *landscape* nya dan itulah dimaklumkan.

Pada butiran kali ini, kita diminta untuk meluluskan pula RM70 juta projek Pusara Negara di bawah Jabatan Perdana Menteri dan agensi pelaksanaanya ialah Dewan Bandaraya Kuala Lumpur. Waktu berhujah tempoh hari, saya kemukakan bahawa Kuala Lumpur semakin kekurangan kawasan hijau untuk rekreasi keluarga dan sebagainya. Tapak cadangan Pusara Negara ini yang akan dilaksanakan sekitar kawasan Tugu Negara yang termasuk di dalam kawasan itu juga adalah hutan sekunder (*secondary jungle*) yang boleh mengekalkan kehijauan Kuala Lumpur.

Namun, apabila angka RM70 juta ini diminta kita luluskan untuk 500 kubur, kos satu kubur ini sudah menjadi RM140,000. Untuk satu kubur Tuan Pengerusi, munasabahkah? Kubur apa ini? Ada *air cond*kah? Atau kubur ini malaikat tidak boleh masuk tanyakah? Ini sudah tidak masuk akal. Dari sudut keperluan, apakah kita perlu atau tidak? Saya fikir tidak. Keutamaan? Tidak juga. Jadi, apakah wajar?

Di sini saya anjurkan supaya angka itu disemak kembali dan yang kedua, oleh kerana ianya bukan satu keperluan yang mendesak, saya mohon agar sesuatu pindaan dibuat terhadap angka ini yang tiba-tiba melonjak daripada RM20 juta menjadi RM70 juta. Saya ingin mendapat penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri berkenaan nantinya, apakah komponen projek ini sampai melonjak ke angka RM70 juta untuk 500 lubang kubur ini?

Apa yang kita fahamlah, apabila seorang anak Adam itu meninggal dunia, bukan tempat dia dikuburkan yang dipentingkan tetapi yang pertama ialah ilmu yang bermanfaat yang pernah dia buat masa hayatnya, yang kedua anak-anak yang soleh yang selalu mendoakan, yang ketiga ialah sedekah dia, amal jariah dia. Bukan tempat dia dikuburkan. Apatah lagi apabila dana rakyat sebesar RM70 juta hendak diminta kita meluluskan.

Tuan Pengerusi, RM65 juta untuk Sri Perdana. Saya sempat membuat sedikit kerja rumah ke Pusat Sumber Parlimen. Satu ketika, kos baik pulih Sri Perdana pernah ditanya oleh wakil Parit Buntar waktu itu, Datuk Dr. Hassan Ali dan dijawab oleh Timbalan Menteri Jabatan Perdana Menteri, wakil Kubang Pasu, Dato' Wira Mohd. Johari bin Baharum. Kos baik pulih pada waktu itu di bawah Perdana Menteri yang lama ialah RM17 juta. Kebetulan saya pernah sampai di Sri Perdana waktu isteri kepada bekas Perdana Menteri, Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi meninggal dunia. Saya sempat menziarahinya bersama Menteri Besar Kelantan. Sri Perdana memang satu bangunan yang cukup indah dan apa lagi setelah melalui proses baik pulih yang menelan belanja RM17 juta mengikut rekod Parlimen waktu itu. Kita tidak nampak munasabahnya untuk peruntukan sebesar RM65 juta kali ini yang kita diminta untuk meluluskannya.

Walaupun terpaksa dengan berat hati kita hendak diminta meluluskan juga, saya menuntut dan memohon agar pihak kerajaan dapat memberikan item-item yang menelan belanja sebesar RM65 juta ini? Ini kerana waktu dibangunkan dahulu Sri Perdana ini, cuma menelan belanja RM24 juta. Ini sudah lebih daripada kos asal bangunan itu dibangunkan dan hari ini pun kita terus membayar kepada Perbadanan Putrajaya yang angkanya memakan jutaan ringgit juga setahun kos sewanya. Jadi, mahligai ini sudah menjadi cukup gah, cukup hebat.

Biarlah saya mengambil ini sebagai peringatan untuk diri saya dan diri pemerintah yang boleh diingatkan dengan teguran Abu Zar al-Ghifari kepada Muawiyah bin Abi Sufian. Tegur Abu Zar, "*Kenapa mesti kamu bina rumah besar wahai khalifah? Apakah kamu gunakan harta rakyat iaitu baitulmal? Itu salah. Apakah kamu gunakan duit kamu sendiri? Itu juga salah sebab kamu mengguna lebih daripada keperluan kamu.*" Tidaklah terlalu lambat untuk kerajaan meneliti semula perbelanjaan sebesar RM65 juta ini ketika masih banyak keperluan lain yang boleh kita manfaatkan.

Tuan Pengerusi, saya juga ingin memilih untuk menyinggung soal Butiran 050000 – Jabatan Kemajuan Islam termasuk Butiran 050800 – JAKIM Sarawak. Yang pertama, di Masjid Negara Tuan Pengerusi, ada kelas dewasa untuk kita belajar agama pada hujung minggu. Pelajarnya ada bekas Menteri, ada bekas ketua pengarah, pegawai tinggi kerajaan, ada artis, Julie Sudiro pun belajar di situ,

bekas Menteri kita Datuk Aziz Shamsuddin pun belajar di situ – ramai pegawai-pegawai. Dia belajar balik al-Quran, kenal alif, ba, ta – kaedah *Iqra'*, sebab dahulu tidak sempat. Dia baligh lambat. Mereka belajar, *Alhamdulillah*. Mereka diajar oleh tenaga pelajar lulusan universiti tempatan dan luar negara.

Malangnya Tuan Pengerusi, elaun tenaga pengajar itu tidak dibayar. Kalau bayar pun lambat. Bukan banyak mana pun elaun mereka. Saya bersembang dengan ustaz-ustaz ini, katanya RM700, RM800 sahaja elaunnya. Dan khabarnya, kalau habis *batch* awal ini pun, kelas itu sudah hendak ditamatkan. Ini tidak masuk akal kerana perbelanjaan di bawah Jabatan Perdana Menteri ini angkanya besar – RM10 bilion, RM12 bilion. Jadi, untuk kelas dewasa yang memberi peluang kedua kepada orang Islam untuk belajar balik, tiba-tiba kita bagi layanan sebelah mata sahaja. Asal boleh sahaja kita buat. Begitu juga atas masalah yang sama, tunggakan elaun bilal, imam dan pegawai takbir masjid ini.

Baru-baru ini saya ke Sarawak Tuan Pengerusi, rakan-rakan di sana meminta saya sampaikan. JAKIM Sarawak ini katanya gagal membayar elaun bilal, imam dan pegawai takbir masjid di bawah JAKIM yang tertunggak hampir tiga bulan dan terpaksa pinjam duit daripada Tabung Persatuan Kakitangan JAKIM bagi melunaskan bayaran untuk mereka menyambut Syawal tempoh hari. Masa raya itu tidak boleh bayar gaji lagi. Terpaksa pinjam daripada Tabung Persatuan Kakitangan JAKIM untuk bayar gaji dengan janji bahawa apabila suntikan kewangan dimasukkan dalam bajet baru JAKIM Sarawak, barulah bayar balik. Elaunnya bukan banyak mana pun. Elaunnya cuma RM400 sebulan dan tunggakan keseluruhannya cuma RM50,000. Jadi kalau kita tangguhkan dahulu *repair* rumah Perdana Menteri RM65 juta, tangguh sekejap bina lubang kubur RM140,000, masalah ini selesai.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: *[Menunjukkan isyarat tangan supaya gulung ucapan]*

Tuan Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: Tuan Pengerusi sudah memberikan signal untuk saya gulung. Yang akhirnya Tuan Pengerusi ialah Institut Latihan Islam Malaysia. Institut Latihan Islam ini Tuan Pengerusi, kerjanya buat kursuslah. Akan tetapi kebelakangan ini, oleh kerana masalah kewangan yang ketara, rakan-rakan saya di ILIM beritahu bahawa program mereka mulai Julai hingga Disember 2010 terpaksa dikurangkan. Difahamkan ada arahan daripada pengarah supaya keenam-enam pusat latihan itu batalkan kursus yang telah dijadualkan dan teruskan kursus yang dijemput oleh pihak luar sahaja.

■1730

Sekarang dihadkan kepada tujuh hingga dua belas sahaja. Ada enam pusat-pusat bahasa. Semua kursus telah dibatal. Pusat al-Quran dan ilmu teras. Ini semua kursus dalaman sahaja. Kursus dalaman, semuanya dibatal kecuali kursus di Sabah dan Sarawak atas permintaan JAKIM. Pusat ekonomi dan kewangan Islam, Cuma dua program. Pusat Pengurusan dan Undang-undang Islam, satu program.

Begitu juga Pusat Pembangunan Keluarga Islam dan Pusat Pengurusan Sains Dakwah. Saya dapati bahawa ditawarkan juga Diploma Pengurusan Islam yang baru dilaksanakan di ILIM. Tempoh pengajian ialah enam bulan. JAKIM iktiraf. Masalahnya ialah tenaga pengajar yang tidak ada. Apa yang berlaku sekarang ialah ILIM, dia ambil di kalangan kakitangan yang sedia ada. Sedangkan jawatan mereka itu bukan untuk mengajar supaya mengajar mereka itu yang sebenarnya tidak termasuk pun dalam skop tugas mereka. Ini berlaku menunjukkan agak kelam kabut sedikit. Saya mohon Yang Berhormat Menteri

yang berkenaan ketika menjawab dapat memberikan penjelasan perkara-perkara ringkas yang saya bangkitkan tadi. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Wangsa Maju.

5.31 ptg.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya bangun untuk mengambil bahagian dari perbahasan di peringkat jawatankuasa mengenai dengan Parlimen. Maksud B.1, Butiran 20000 dengan jumlah yang kita hendak luluskan adalah lebih kurang RM78 juta.

Memang kita mesti membelanjakan wang yang banyak untuk Parlimen ini kerana ini adalah badan yang terunggul. Akan tetapi, kalaulah kita adalah satu badan yang terunggul tetapi badan ini tidak dihormati oleh pegawai-pegawai kerajaan di mana jawapan soalan-soalan daripada kementerian kepada Ahli-ahli Yang Berhormat di sini tidak dibekalkan kepada Dewan dalam masa yang ditetapkan. Padahal mereka perlu memberi jawapan sebelum pukul 11.30 pagi kerana soalan itu memang boleh naik dalam masa yang sedemikian iaitu yang saya sebutkan tadi. Akan tetapi mereka tidak bekalkan.

Perkara ini telah dibangkitkan di dalam Dewan yang mulia ini sekali dan kelmarin pula kita nampak...

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: *[Bangun]*

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Okey, sila.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan saya juga berterima kasih kepada Yang Berhormat Wangsa Maju kerana memberi pencelahan. Akan tetapi apabila beliau menyebut soal pegawai di Parlimen ini. Kami juga berpengalaman yang sama apabila sesuatu surat yang sudah dipersetujui oleh Tuan Yang di-Pertua berkenaan dengan penghantaran wakil Persatuan Parlimen Malaysia ke Korea pada 30 hari bulan yang gagal dijawab oleh pegawai kita. Bahawa kelulusan itu perlu dengan cepat menghantar wakil Parlimen di peringkat antarabangsa iaitu WSPU.

Jadi apabila gagal menghantar dua kerana kegagalan pegawai menghantarkan surat kelulusan itu, maka gagallah negara kita menghantar wakil ke peringkat antarabangsa yang mana saya difahamkan bahawa Malaysia sebenarnya dimasukkan dalam eksekutif, dalam WSPU iaitu *World Scout Parliamentary Union* dengan izin. Jadi ini adalah satu kegagalan pegawai kita di Parlimen ini, walaupun tidak diluluskan, maka diberitahu kepada wakil yang dipilih. Kalau saya dipilih, mungkin saya pergi dengan duit saya sendiri. Akan tetapi ini oleh kerana kesibukan kami di pilihan raya kecil di Batu Sapi, maka kita telah melantik wakil negara kita ke peringkat antarabangsa tetapi gagal.

Jadi saya minta pendapat Yang Berhormat kerana Yang Berhormat sentuh berkenaan kegagalan pegawai-pegawai kita di Parlimen ini.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat Putatan. Perkara ini saya tidak tahu kerana yang saya tahunya, sentiasa kita dapat jawapan dan juga perkhidmatan yang baik daripada pegawai di Parlimen. Jadi Yang Berhormat Putatan ini berkemungkinan ada sesuatu alasan, saya tidak tahu.

Akan tetapi soalan yang saya bangkitkan di sini adalah terhadap kementerian di mana mereka iaitu semua kementerian, mereka ada sumber yang banyak. Kepakaran, dia ada pegawai yang ramai beratus-ratus orang. Akan

tetapi memberi jawapan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat di sini, mereka tidak boleh buat demikian.

Saya tahu kes yang saya bangkitkan hari itu kemungkinan mereka ada masalah hendak beri jawapan. Sama ada hendak berikan jawapan begini atau begitu. Padahalnya mesti ada satu jawapan. Jawapan yang sebenarnya, bukan untuk hendak *adjust* begini, hendak atur ke sini supaya hendak pertahankan orang tertentu. Seperti kelmarin, Yang Berhormat Rasah pun ada satu pengalaman di mana Yang Berhormat Menteri Pelancongan, pukul 7.30 malam masa Parlimen hendak tutup itu. Pukul 5.00 lebih masih di luar *adjust* jawapan. Inikah standard kementerian kita di sini? Buat apakah kita ada Parlimen yang baik? Memang saya setuju dengan Yang Berhormat Padang Rengas. Apa yang dia janji, dia buat akan sampaikan kepada kami dengan sehari atau dua hari. Akan tetapi kelmarin, adalah satu contoh yang amat jelas. Ya, Yang Berhormat Rasah juga ada di sini. Dia sudah buat perkhidmatan itu yang amat cemerlang di mana Yang Berhormat Menteri sendiri nanti di luar pintu sembah kepada dia berikan surat. Dia mungkin telah dibeli oleh Yang Berhormat Menteri Pelanconganlah, saya tidak tahulah. Sila Yang Berhormat Rasah.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Itu jangan niat jahatlah Yang Berhormat. Mungkin Yang Berhormat jangan iri hatilah sebab Yang Berhormat Menteri mungkin tidak memberi jawapan secara personel kepada Yang Berhormat Wangsa Maju.

Akan tetapi saya hendak memberikan sedikit ulasan ataupun apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Wangsa Maju kononnya jawapan-jawapan daripada pihak kementerian tidak sampai kepada kita. Sepatutnya jawapan itu disediakan sehari ataupun sekurang-kurangnya sehari sebelum persidangan, dia sudah siap. Akan tetapi pengalaman semalam, saya nampak jelas bahawa jawapan itu dilengah-lengahkan. Tidak diberikan kepada saya. Walaupun saya difahamkan Yang Berhormat Menteri *go through* jawapan saya itu, dihantar kepada saya secara tangan. Akan tetapi pada pagi tadi, saya pula menerima satu surat daripada pejabat Yang Berhormat Menteri Pelancongan mengatakan bahawa jawapan itu ada kesilapan, ada pembetulan. Tidak sampai 24 jam ada pembetulan walaupun *go through* berkali-kali.

Tuan Jeff Ooi Chuan Aun [Jelutong]: Yang Berhormat Menteri *jet lag*.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Saya pun tidak tahulah mungkin Yang Berhormat Menteri *jet lag* seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Jelutong. Tiga kesalahan dan saya mendapat surat ini. Ini amat saya rasa melambangkan kelemahan dari segi penyediaan jawapan kepada Parlimen. Ini *reflect very badly* di pihak eksekutif, di pihak kementerian kerana tidak sampai 24 jam mengakui bahawa ada kesilapan. Kita hendak percaya mana? Soalan yang saya tanya dan bangkitkan itu bukannya kali pertama. Ada dua, tiga kali Ahli parlimen lain bertanya. Yang Berhormat Batu pun bertanya. Saya nampak *figure-figure* yang diberikan kepada saya itu sudah berlainan. Apa yang diberikan kepada Yang Berhormat Batu itu lebih tinggi. Apa yang diberikan kepada saya lebih rendah. Jadi banyak pertindihan. Kita tidak tahu hendak percaya siapa? Hendak percaya jawapan yang mana satu? Soalan yang sama, jawapan yang berlainan. Jadi ini standardkah jawapan yang kita *expect* daripada kementerian? Minta penjelasan Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Terima kasih Yang Berhormat Rasah. Yang Berhormat Rasah jangan bimbang. Saya tidak iri hatilah. Kalau Yang Berhormat dapat layanan yang begitu baik, itulah *best of luck*. Itulah

masalah yang amat ketara di mana eksekutif ataupun kementerian tidak ambil berat badan terunggul ini. Mereka anggapkan sini satu *debating chamber* bersahaja. Apalah kita hendak cakap, mereka tidak peduli. Saya harap Yang Berhormat dalam Jabatan Perdana Menteri dan juga Tuan Yang di-Pertua boleh ambil tindakan dengan tegas terhadap kementerian. Kalau mereka tidak memberi jawapan sebelum pukul 1.00 tiap-tiap hari, masukkan satu usul di sini. Usul apa? *Contempt of Parliament*. Ambil tindakan. Mereka baru sedar. Mereka barulah memberi penghormatan kepada badan terunggul ini. Kalau tidak, perkara ini akan berterusan.

Keduanya, dalam perbahasan kami Ahli-ahli Yang Berhormat di sini, sentiasa kita dapat jawapan daripada Yang Berhormat Menteri apabila dia tidak boleh jawab, dia kena *corner* dengan izin di sini, "*Oh, saya akan memberi jawapan bertulis*". Okey kita terima.

■1740

Mereka mungkin sudah *jammed*, sudah tidak boleh hendak *corner* hendak putar belit tidak boleh sudah, tetapi dengan secepat mungkin dalam satu hari, sehari kemudian atau dua. Berilah jawapan sama-sama Menteri, Timbalan Menteri di Kementerian Pelancongan. Memberikan jaminan di sini bahawa saya akan beri jawapan mengenai dengan sumbangan yang diberi kepada Persatuan Kasut RM3 juta. Sampai hari ini selepas seminggu masih tiada jawapan bertulis. Buat apa? Semua gaji buta pegawai Kementerian Pelancongan ini? Atau pun semua sudah jadi kementerian melancong sahaja, pergi melancong. Apa ini? Mesti, kalau itu memberi jaminan mesti diberi jawapan dalam perkara ini. Sini tempat yang terunggul. Kita bukan *debate in chambers*, kita adalah untuk *check and balance* supaya kerajaan, kementerian apa yang dijamin berikan jawapan.

Saya tahu mungkin mereka hendak *adjust* lagi kata tidak ada. Kalau tidak ada beri sumbangan yang RM3 juta ini tulis, beri jawapan yang bertulis. Satu rekod di dalam negara kita bahawa kementerian tidak memberikan sumbangan RM3 juta ini kepada Persatuan Kasut ini. Saya harap Menteri Yang Berhormat Padang Rengas beri jawapan. Berjanji di sini dalam sehari dua dia mesti beri jawapan, itu kita terima. Akan tetapi kementerian lain, saya rasa Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain pun ada pengalaman yang sama dengan saya. Saya harap Tuan Pengerusi pun boleh berikan arahan kepada kementerian supaya semua kementerian mengambil berat dalam soal-soal yang ditimbulkan dalam Parlimen khasnya soalan-soalan mesti diberikan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat.

Kedua, Maksud B.3 – Ketua Audit Negara, Jabatan Audit Negara. Banyak juga wang RM136 juta. Kita sudah dapat laporan tebal tiga inci, dua tiga *volume*. Dalam laporannya ada banyak kelemahan. Tiap-tiap tahun kita nampak adanya kelemahan. Apa yang kita tengok di sini adalah satu, saya hendak beri satu contoh. Sejumlah RM4.07 juta telah dibelanjakan oleh Kementerian Pelancongan bagi membiayai program promosi produk khusus walaupun tiada peruntukan disediakan. Semakan audit mendapati waran pindah peruntukan yang diluluskan oleh pegawai-pegawai kementerian berkenaan, tidak dikemukakan kepada Akauntan Negara Malaysia. Ini apa penjelasannya?

Kementerian Pelancongan memaklumkan telah membuat pindah peruntukan kepada program promosi produk khusus sebanyak RM4.7 juta bagi membiayai perbelanjaan di bawah program tersebut. Walau bagaimanapun pihak kementerian dimaklumkan masih tidak dapat mengesan salinan pindah peruntukan yang terlibat. Ini adalah satu *dummy report*, dengan izin di mana Ketua Audit Negara telah buat syor-syor di sini. Di mana rekod untuk

perbelanjaan RM4.7 yang dibelanjakan oleh Kementerian Pelancongan untuk program promosi produk khusus. Apa produk itu? Dokumen yang penting ini RM4.7 juta boleh hilang dan sampai hari ini tidak boleh...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Habiskan Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Ini adalah satu amalan yang tiap-tiap tahun kita baca Laporan Ketua Audit Negara ini seperti *formality* ataupun kertas *waste paper* sahaja dengan izin. Saya haraplah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ambil tindakan supaya semua kementerian, Menteri mesti ambil tindakan terhadap Laporan Ketua Audit Negara. Ini satu laporan yang boleh dikatakan *independent* dan tindakan perlu diambil dengan segera.

Ketiga Tuan Pengerusi, Maksud B.9 mengenai dengan MACC atau SPRM, mengenai dengan perbelanjaan RM200 juta. Ini kita setuju di mana tadi kita sudah dengar apa yang sudah dijelaskan dalam Dewan ini. Kita setuju dengan perbelanjaan ini untuk apa? Untuk hendak membanteraskan atau membasmi, menghapuskan kegiatan *corruption*. Akan tetapi apa yang saya nampak seperti laporan telah dibuat terhadap Kumpulan Semesta mengenai skandal pasir di Selangor. Walaupun amat jelas tetapi sampai hari ini tiada tindakan.

Keempat mengenai dengan Setiausaha Politik kepada bekas Menteri Kewangan II, Hasbi Sattar. Dia ditahan ataupun ditangkap dengan wang tunai berjuta-juta ringgit. Beberapa buah kondominium dan termasuk banyak lagi. Di rumah ada 48 buah *safety boxes*, dengan izin. Sampai hari ini sudah 10 bulan tiada tindakan. Kemungkinan kita ada satu dasar di dalam SPRM, di mana dia kata sebelah sini ada satu, sebelah sana ada satu juga. *One all*.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, habiskan Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: So, tidak payah ambil tindakan. Tidak, dia mesti diambil tindakan juga. Saya harap SPRM juga mengambil tindakan. Saya rasa hendak dapat satu jawapan, kenapakah tiada tindakan diambil terhadap Kumpulan Semesta Sdn. Bhd. di Selangor, skandal pasir. Juga terhadap Hasbi Sattar bekas Setiausaha Politik itu yang penting. Kenapakah kes yang begini yang amat *simple*, amat jelas tiada tindakan langsung. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Tawau.

5.47 ptg.

Datuk Chua Soon Bui [Tawau]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya merujuk kepada Maksud B.4 – Suruhanjaya Pilihan Raya, Butiran 010000. Ingin saya mengetahui jumlah wang yang telah dibelanjakan dalam pilihan raya kecil di Batu Sapi dan Galas. Juga ingin saya bertanya mengapa masih terdapat nama 156 orang pengundi berumur lebih daripada 100 tahun dalam senarai pengundi SPR untuk pilihan raya kecil di Batu Sapi. Meskipun kebanyakan telah didapati sudah mati dengan bukti sijil-sijil kematian daripada JPN (Jabatan Pendaftaran Negara). Kami diberitahu bahawa senarai pengundi telah dibersihkan, tetapi mengapa nama-nama tersebut masih terkandung dalam senarai pengundi. Berapakah ramai antara nama-nama ini didapati telah mengundi dalam pilihan raya kecil Batu Sapi baru-baru ini?

Sila jelaskan mengapa kes-kes sedemikian masih berlaku. Saya fikir perkara begitu bukan berlaku di Batu Sapi sahaja tetapi di seluruh negara. Saya

berharap SPR akan semak dan bersihkan senarai pengundi dalam pilihan raya umum 13 pada masa hadapan. Juga ingin saya minta penjelasan daripada pihak Suruhanjaya Pilihan Raya mengapa lebih daripada 20 orang tidak dibenarkan mengundi di Batu Sapi. Ini kerana nama mereka telah diganti oleh nama pengundi lain dengan nombor kad pengenalan mereka dalam senarai pengundi. Saya ada senarai di sini, misalnya seorang pengundi Diana binti Ratuni dengan IC 410605-12-5474 dengan nama di buku pengundi Iron binti Inirah dan banyak lagi. Kita tidak tahu mana yang patut diundi dan kita tidak tahu adakah pengundi hantu di antara mereka.

■1750

Apabila saya membuat aduan kepada SPRM, pegawai-pegawai SPRM berkata mereka tidak dapat membuat apa-apa pun dan meminta orang yang terlibat itu menyemak kad pengenalan mereka di JPN. Saya berasa SPRM sangat kurang bertanggungjawab kerana kesilapan-kesilapan telah berlaku oleh SPRM dan pihak yang sepatutnya membetulkan kesilapan-kesilapan itu. Seperti kes-kes 150 orang pengundi yang telah mati seperti disebutkan di atas, tetapi bukan hanya menyeru rakyat pergi ke tempat sahaja. Di sini saya ingin tahu berapa orang daripada dua kategori ini sudah undi dalam pilihan raya kecil ini? Saya mengharapkan pihak SPRM akan memandang serius perkara ini kerana pengundi-pengundi yang terlibat menuntut satu penjelasan daripada SPRM.

Saya ingin minta penjelasan selanjutnya berkaitan mengapa pegawai-pegawai kerajaan contohnya tentera laut, polis dan PGA yang ditempatkan jauh dari Batu Sapi masih dibenarkan membuang undi mereka sebagai undi pos di Batu Sapi. Apakah dasar SPRM berkaitan pegawai-pegawai bertugas yang telah dipindahkan ke kawasan lain? Mengapakah undi pos mereka tidak dipindahkan ke kawasan di mana mereka ditempatkan sekarang?

Kedua, Jabatan Perkhidmatan Awam iaitu Butiran 040000. Menteri di Jabatan Perdana Menteri telah memberi jawapan di Dewan yang mulia ini bahawa terdapat 35 orang Sabah di antara 78 orang pegawai dalam jabatan atau Agensi Persekutuan Sabah. Ingin saya mengetahui senarai nama, jawatan dan jabatan atau agensi bagi 35 orang Sabah itu.

Perkara yang ketiga, Maksud B.8 Butiran 230000 - Jabatan Peguam Negeri Sabah. Saya bersetuju dan menyokong Hakim Besar Sabah dan Sarawak - Tan Sri Datuk Seri Panglima Richard Malanjum bahawa amat penting bagi orang-orang *native* kedua-dua Sabah dan Sarawak mempertahankan undang-undang adat mereka yang unik dan yang berkaitan dengan identiti mereka. Beliau berkata jika kita hapuskan undang-undang adat di Sabah, ini merupakan tamatnya tamadun orang-orang *native*. Kita akan kehilangan identiti sebab undang-undang dan adat adalah berkaitan dengan tamadun.

Walaupun sudah ada lembaga atau jawatankuasa untuk meneliti perkara-perkara berkaitan undang-undang adat orang *native* di Sabah, namun belum lagi ada lagi kualiti, struktur dan kemudahan yang mencukupi disediakan dalam sistem itu untuk menyampaikan tugas-tugasnya secara berkesan. Buat masa sekarang, hakim-hakim mahkamah orang-orang *native* bergantung kepada jabatan kerajaan dan mereka terpaksa meminjam kenderaan dari Dewan Bandaraya Kota Kinabalu juga Tuaran atau tempat-tempat yang lain supaya mendengar kes-kes yang berkenaan. Bagaimanakah mereka dijangka dapat berfungsi secara berkesan dan cekap?

Sebagai satu perkara yang cemas, saya meminta kelulusan cadangan menubuhkan satu jabatan *judicial* orang *native* di Sabah, lengkap dengan pelan tindakan dan jangka masa. Sekian, terima kasih.

5.54 ptg.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menyentuh Maksud B.6 Butiran 030000 - Unit Penyelarasan Pelaksanaan. Unit ini amat penting dalam usaha kita untuk membangunkan negara khususnya projek-projek pembangunan kecil di kawasan-kawasan luar bandar.

Buat masa sekarang Unit Penyelarasan Pelaksanaan telah pun mewujudkan pejabat-pejabat cawangannya, misalnya di Perak bukan sahaja di peringkat negeri tetapi juga di peringkat-peringkat daerah. Akan tetapi kebanyakan pegawainya adalah pegawai yang dilantik secara kontrak dan kita diberi maklum bahawa pegawai-pegawai ini akan ditamatkan perkhidmatan mereka pada bulan Jun tahun hadapan, kalau saya tidak silap.

Saya ingin mencadangkan kepada kerajaan oleh kerana kita lihat bahawa sejak awal tahun dahulu sehingga sekarang peranan yang mereka mainkan di peringkat daerah ini cukup berkesan, ia mempercepatkan urusan dan pelaksanaan terutama sekali projek-projek kecil yang diluluskan di ICU pusat dapat dilaksanakan secara berkesan dengan adanya pegawai-pegawai ini. Oleh itu saya mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri dan minta cadangan daripada Menteri supaya kita mengekalkan pegawai-pegawai ini supaya mereka terus dapat memainkan peranan dan dapat menyelesaikan isu-isu projek lambat dan sebagainya. Sebab itu saya minta jawapan Menteri mengenai dengan perkara ini.

Berkaitan dengan Butiran 050000 - Jabatan Kemajuan Islam Malaysia, menyentuh Butiran 050200 - Dasar. Saya mengucapkan syabas kepada kerajaan kerana memperuntukkan sejumlah wang yang besar dalam usaha kita untuk meningkatkan kemudahan, menambah baik program dan pendidikan khususnya bagi anak-anak kita di pendidikan Islam di sekolah-sekolah agama rakyat KAFA.

Akan tetapi saya ingin mendapat jawapan daripada Yang Berhormat Menteri, sehingga kini saya difahamkan khususnya di kebanyakan di Perak dan saya tidak tahu di negeri-negeri lain. Kebanyakan buku-buku tidak dibekalkan, malah ada yang dibeli sendiri oleh para pelajar di sekolah-sekolah agama rakyat KAFA khususnya. Sebab itu saya ingin meminta adakah pihak kerajaan mempunyai cadangan untuk membekalkan buku-buku teks kepada pelajar ini supaya mereka mendapat buku-buku secara percuma. Sebagaimana yang diberikan oleh kerajaan di sekolah-sekolah harian biasa dan sekolah-sekolah yang lain supaya dengan itu tidaklah bebanan itu diletakkan di bahu ibu bapa, tetapi kerajaan mengambil tanggungjawab dan tentunya ia membolehkan usaha-usaha untuk memberi pendidikan yang sempurna itu dapat diteruskan kepada para pelajar.

Butiran 050300 - Pembangunan Insan. Kita juga tahu bahawa JAKIM memainkan peranan yang cukup besar dalam soal untuk memastikan supaya kita dapat melahirkan modal insan yang benar-benar berilmu, berintegriti, mempunyai akhlak yang baik yang dapat melahirkan warga yang tentunya kalau tidak mampu memberi sumbangan kepada negara tetapi diri mereka sendiri merupakan rakyat yang sempurna. Sebab itu salah satu kaedah yang dilaksanakan oleh JAKIM ialah melalui program-program di TV, majalah, akhbar dan sebagainya. Saya mahu mendapat penjelasan daripada Menteri pertamanya berkaitan dengan program TV

Al-Hijrah yang hendak dilaksanakan sekarang ini. Bilakah perancangan untuk dibuat ke seluruh negara - programnya? Itu satu.

Kedua ialah tentang bahan-bahan majalah ini. Bolehkah kementerian atau pihak menteri untuk menerangkan apakah kerangka yang mahu dilaksanakan? Ini kerana kita tahu bahawa khususnya di kalangan generasi muda hari ini, anak-anak pelajar sudah mempunyai minat yang sudah begitu berbeza. Maknanya pendekatan kita, bahan yang hendak kita hidangkan kepada mereka juga mesti memenuhi cita rasa mereka. Jika tidak, apa yang kita sajikan kepada mereka baik majalah ataupun sebagainya hanya menjadi bahan yang disimpan dalam *library*, di simpan dalam masjid, di ceruk-ceruk penjuru, tiang yang tidak dibaca oleh mereka kerana tidak dapat menarik minat kalangan mereka. Sebab itu apakah pendekatan yang pihak kerajaan buat supaya bahan yang disajikan benar-benar dapat menarik minat mereka.

■1800

Butiran 050400 - Darul Quran. Ini satu lagi program yang amat baik cuma saya ingin mendapatkan maklumat daripada Menteri, berapakah jumlah hafiz dan hafizah ini, yang mahir dalam penghafalan al-Quran ini telah dilahirkan oleh kerajaan melalui program yang dilaksanakan oleh JAKIM? Oleh sebab itu, saya minta supaya pihak JAKIM memberikan penjelasan tentang perkara ini.

Perkara lain yang saya hendak sebut di sini juga ialah tentang Institut Integriti Malaysia. Perkara 220000 juga usaha melalui institut ini untuk melahirkan masyarakat yang berintegriti, yang benar-benar baik dan sempurna. Oleh sebab itu, apakah pendekatan yang dibuat oleh IIM ini khususnya dalam menghadapi suasana yang sudah pun berbeza dan minat yang sudah berubah terutama sekali untuk mendidik anak-anak kecil ini supaya generasi yang akan kita lahirkan selepas ini ialah benar-benar generasi yang berilmu. Bolehkah program-program pada peringkat akar umbi ini di kawasan-kawasan tumpuan di luar bandar ini dapat digerakkan secara tersusun dan tidak hanya memilih kawasan-kawasan tertentu ataupun berasaskan pada permintaan daripada NGO atau badan-badan tertentu.

Perkara lain yang saya hendak sebut di sini ialah Butiran 00113 iaitu Pembangunan Lima Koridor. Program ini juga amat baik, dicetuskan oleh kepimpinan yang lalu dan diteruskan dan dibuat penambahbaikan. Sejumlah wang yang begitu besar diperuntukkan untuk membangunkan koridor-koridor ini yang nampak begitu berkesan ialah pembangunan Koridor Iskandar Malaysia. Saya ingin menyentuh di pembangunan wilayah utara yang memberikan tumpuan pada projek pelancongan, pertanian, perkhidmatan dan juga pembuatan.

Saya mahukan penjelasan khusus daripada pihak kerajaan, apakah projek-projek yang dibuat khususnya di kawasan saya di Lenggong? Ini kerana di Lenggong ini selain daripada usaha kerajaan untuk meletakkan Lenggong sebagai tapak warisan dunia oleh Program Lenggong *Heritage*, ia juga mempunyai kawasan-kawasan yang begitu baik untuk dibangunkan dengan sektor pelancongan. Oleh sebab itu, saya mohon supaya melalui bajet yang dibuat ini juga diberikan untuk membangunkan Program Lenggong AGROValley misalnya, yang memberikan tumpuan pada agropelancongan khusus untuk pembangunan sektor pertanian kerana kawasan dan sumber alam yang cukup baik dan berpotensi untuk dibangunkan. Kalau ia tidak dibangunkan, ia merupakan satu pembaziran besar kepada negara.

Butiran 04801 – Pembinaan Masjid, Surau dan Pembaikan/Naik Taraf. Saya mohon kepada kerajaan dengan jumlah peruntukan besar untuk bajet yang

akan datang diberikan kepada kementerian untuk perkara ini. Oleh sebab itu, saya mohon juga supaya kerajaan mempertimbangkan untuk membesarkan masjid Pekan Lawin di kawasan Parlimen saya dan juga Masjid Jamek Lenggong yang merupakan sebuah masjid utama di kawasan saya, yang ketika ini tidak mampu untuk menampung jumlah jemaah yang semakin ramai. Saya percaya dengan penambahbaikan dan pemberian peruntukan ini sudah tentu ia akan dapat meningkatkan syiar Islam kita yang mana dilaksanakan oleh kerajaan. Saya fikir itu sahaja yang saya hendak sebutkan di sini Tuan Pengerusi, maka saya ucapkan terima kasih.

Beberapa Ahli: [*Bangun*]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batu Gajah.

6.04 ptg.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya tidak akan berucap panjang, hanya 10 minit, saya cuba.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Memang 10 minit hadnya Yang Berhormat Batu Gajah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya ingin merujuk pada Butiran 010000 – Urusan Parlimen. Tuan Pengerusi, kami sebagai penggubal undang-undang harus mempertahankan nama baik institusi ini. Harus dijalankan berdasarkan prinsip demokrasi berperlembagaan, harus memastikan Dewan ini menjadikan sebuah Dewan penggubal undang-undang yang menjadi suara pengundi yang telah memilih kami mewakili mereka dan digunakan pakai doktrin pengasingan kuasa. Jadi, di bawah butiran ini, saya hendak tahu bagaimanakah pihak Parlimen memastikan fungsi ini dapat dijalankan oleh setiap orang Ahli Parlimennya, terutamanya daripada barisan pembangkang yang mempunyai tugas tambahan menjalankan tugas, tanggungjawab dengan izin *check and balance*.

Tuan Pengerusi, saya hendak bertanya di bawah butiran ini, apakah pihak Parlimen boleh menentukan pengurusan hariannya, kewangannya, pembangunannya tanpa sebarang campur tangan oleh pihak eksekutif? Perkara kedua adalah berkenaan dengan apakah pihak Parlimen ada meneliti semula fungsinya untuk memastikan bahawa orang ramai juga boleh melibatkan diri dalam urusan Parlimen dan memperoleh maklumat yang mereka kehendaki daripada pihak Parlimen. Ini disebabkan saya tadi kata bahawa Parlimen ini adalah dimiliki oleh orang ramai. Jadi, saya ingin merujuk pada butiran yang sama dan saya ingin bertanya kepada Menteri, kita ada seorang Menteri yang menjaga hal ehwal Parlimen, sama ada pihak Parlimen dengan sendirinya boleh menubuhkan jawatankuasa pilihannya, *select committee* dengan izin.

Tuan Pengerusi, sebelum ini saya telah bangkitkan perkara ini, Yang Berhormat Ipoh Barat, Yang Berhormat Kota Melaka dan Ahli-ahli Yang Berhormat yang lainnya. Akan tetapi nampaknya saya telah terima satu jawapan secara bertulis sebab perkara ini tidak dijawab dengan lisan semasa dasar, yang mana jawapan ini amat mengecewakan daripada pihak Menteri. Semasa saya bangkitkan, saya memberikan contoh *budget committee*, jawapan yang diberikan ialah penubuhan Jawatankuasa Pilihan Khas adalah berdasarkan pada keperluan dan kehendak semasa. Bertujuan untuk memberikan lebih ruang kepada Ahli-ahli Yang Berhormat untuk membincangkan dengan lebih teliti isu-isu yang dirujuk kepada jawatankuasa.

Namun begitu, sebarang keputusan berkenaan dengan penubuhan jawatankuasa yang sedemikian memerlukan perancangan yang teliti supaya ia dapat berjalan dengan lancar dan berkesan. Itu memang benar. Kita mahu memastikan jawatankuasa yang ditubuhkan dapat berjalan dengan lancar dan teliti. Akan tetapi apakah pihak Parlimen sendiri boleh menentukan penubuhannya tanpa merujuk pada pihak eksekutif? Tuan Pengerusi, kita mesti melangkah ke hadapan, memastikan ada reformasi dalam parlimennya. Kita boleh dengar ahli-ahlinya tidak berpuas hati dengan pihak eksekutif yang gagal atau lambat memberikan jawapan pada pertanyaan yang telah dikemukakan beberapa minggu sebelum Parlimen bersidang.

Bagaimanakah pihak Parlimen memastikan eksekutif menjalankan tugas dengan sewajarnya, yang sepatutnya mereka jalankan? Apakah pihak Parlimen atau pengerusi atau Tuan Yang di-Pertua Dewan Rakyat hanya sekadar boleh mengatakan bahawa kami tidak boleh buat apa-apa, kita tidak boleh memaksa mereka, hanya boleh beri amaran. Apakah ia berhenti di situ sahaja Tuan Pengerusi? Apakah pihak Parlimen perlu menunggu eksekutif memberikan lampu hijau atau mengangguk baru boleh *select committee* ditubuhkan Tuan Pengerusi?

Kita lihat ramai ahli yang tidak mempunyai masa yang cukup untuk membangkitkan isu kawasan, satu. Ahli-ahli Parlimen tiada maklumat yang mencukupi berkenaan rang undang-undang yang dibentangkan dalam belanjawan bajet. Kita tiada maklumat-maklumat yang mencukupi. Orang ramai juga, apakah ruangan yang diberikan kepada orang ramai untuk terlibat bersama? Kalau kita ada *select committee* Tuan Pengerusi. Parlimen, Tuan Yang di-Pertua sebagai Pengerusi, saya membuat interpretasi Peraturan Mesyuarat 76, yang mana Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Panglima Pandikar Amin Haji Mulia adalah Pengerusi pada jawatankuasa pemilihan. Interpretasi saya nampaknya Tan Sri boleh mencadangkan atau memimpin, membuat perubahan dalam Dewan ini dengan menubuhkan *select committee*.

Negara-negara lain telah ada *select committee* hanya Malaysia ketinggalan Tuan Pengerusi. Banyak kali isu ini dibangkitkan tetapi nampaknya tiada inisiatif diambil...

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: [Bangun]

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Oleh Dewan yang mulia ini di bawah pimpinan Tuan Pengerusi.

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Select committee*.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Maaf ya, saya sepuluh minit sahaja.

■1810

Datuk Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya setuju dengan *Select Committee* hendak bagi. Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Pengerusi, saya sebenarnya bersetuju dengan Batu Gajah, dalam lawatan kita ke negara-negara luar pun yang saya berkesempatan pergi bersama dengan Tuan Pengerusi di dalam negara-negara CPA Commonwealth. Sebenarnya *Select Committee* amat penting kerana ia memberi ruang kepada Ahli-ahli Parlimen untuk meneliti secara teliti, *detail-detail* dan juga peruntukan-peruntukan yang diberi kepada kementerian.

Cuma mungkin kalau boleh saya ingin cadangkan kalau *Select Committee* yang dicadangkan oleh Batu Gajah ini tidak perlulah untuk buat pertama kali, *first step* ini mungkin tidak perlu melibatkan diri dalam pembentukan bajet. Akan tetapi

mungkin Yang Berhormat kalau kita boleh berkompromi sekurang-kurangnya *Select Committee* ini boleh kita adakan terutamanya di peringkat Jawatankuasa ini dibincang dalam bilik yang lain, di mana masanya lebih kepada Ahli Parlimen Barisan Nasional dan pembangkang untuk meneliti angka-angka itu. Mungkin kita kompromi begitu.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya menyokong segala langkah kalau ada perubahan dalam Parlimen di mana memberikan lebih ruangan untuk Ahli Parlimen membincangkan isu-isu berkaitan dengan Parlimen contohnya bajet atau rang undang-undang. Mungkin peringkat Jawatankuasa juga angka-angka dalam belanjawannya.

Tuan Pengerusi, kalau kita ada *Select Committee* kita boleh bawa Parlimennya kepada orang ramai. Mereka akan tahu apakah yang sedang berlaku di dalam Parlimen, bagaimanakah mereka boleh menyumbang kepakaran mereka, NGO boleh dilibatkan bersama sebab Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah menyatakan era kerajaan tahu segalanya sudah pun berakhir.

Mengapakah Parlimen tidak mengorak langkah untuk membuat perubahan, penambahbaikan fungsinya dan memastikan kita boleh bersama-sama untuk menyumbangkan kepakaran kita untuk di dalam perbincangan atau memberi cadangan atau kritikan.

Tuan Pengerusi, kalau saya bagi contoh di New Zealand, mereka ada *Select Committee* di mana mereka akan menyiarkan dalam laman web mereka menjemput orang ramai yang mempunyai minat untuk hadir ke *public hearing* mereka. Ada di Slovakia, Belarus, NGO *expert* memberi kepakaran juga mereka dengan izin, *attach you Select Committee*. Akan tetapi Parlimen Malaysia ketinggalan dalam aspek ini. Saya memohon Tuan Pengerusi boleh sesuatu dilakukannya. Jangan berulang-ulang kita dengar hal ini dalam Dewan yang mulia ini.

Kedua ada media dan Parlimen, juga urusan Parlimen. Tuan Pengerusi kita sama-sama memerlukan bantuan media. Media mempunyai peranannya menyebarkan maklumat dan kita sebagai wakil rakyat Parlimen juga memerlukan media untuk menyebarkan maklumat untuk pengetahuan orang ramai. Media adalah dengan izin, *eye and ears of the public*. Akan tetapi Tuan Pengerusi kita nampak sering kali media nampaknya mereka tidak mempunyai ruang dengannya yang mencukupi untuk akses kepada *information*.

Saya bagi satu contoh Tuan Pengerusi. Laporan Ketua Audit Negara. Apabila dibentangkan dalam Dewan yang mulia ini ramai wartawan begitu sibuk bergegas untuk mencari wakil rakyat untuk memohon salinan agar mereka boleh menjalankan tanggungjawab mereka untuk membuat laporan. Saya memohon agar Dewan yang mulia ini boleh setiap kali apa laporan yang dibentangkan dalam Dewan yang mulia ini dibekalkan kepada media juga sesalinan. Itu permulaan agar mereka boleh memainkan fungsi mereka dan juga membantu Parlimen.

Pada pendapat saya untuk menyebarkan maklumat kepada orang ramai. Saya bagi contoh Tuan Pengerusi di Australia mereka ada *media advisor* di bawah Parlimen di mana mereka membantu *Select Committee* menyebarkan maklumat, berkomunikasi dengan pihak media. Seterusnya saya pohon apa yang saya bangkitkan ini diberi perhatian, diambil tindakan dan saya juga sedia maklum pihak media mereka memerlukan *photostat machine*, mesin pencetak.

Saya mencari bilik media ada mesin tersebut akan tetapi itu di bawah Jabatan Penerangan. Bolehkah mereka diberi akses kemudahan ini. Mereka boleh

mengguna pakai sepanjang masa dan tidak apabila jabatan, pegawai Jabatan Penerangan tiada tidak boleh menggunakannya. Itu perkara.

Saya ingin rujuk kepada Suruhanjaya Pilihan Raya B.4 Butiran 10000 – Emolumen. Tuan Pengerusi berapa lama kali ada?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sudah habis Yang Berhormat. [Ketawa]

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Okey, saya sentuh sahaja berkenaan... masih tidak ada jawapan berkenaan Seksyen 72 - Persempadanan Semula Bahagian Pilihan Raya di mana pengundi kawasan saya dipinda dan akhirnya, berkenaan saya masih menunggu jawapan Perdana Menteri ucapan beliau di Persidangan Tahunan UMNO yang saya bangkitkan sebelum ini. Ada projek-projek khas, projek-projek di bawah P.6 Butiran 00101 sejumlah RM 23 juta apakah ia?

P.6 Butiran 93000 – Projek-projek Kecil sejumlah RM1 bilion diperuntukkan tapi tiada maklumat. Itu sahaja Tuan Pengerusi. Terima kasih banyak-banyak Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Ledang.

6.16 ptg.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. *Within* 10 minit.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar Yang Berhormat, ada peraturan mesyuarat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya hendak merujuk kepada Peraturan Mesyuarat 96(2) muka surat 121 dan Peraturan Mesyuarat 96(3). Saya hendak tarik perhatian Tuan Pengerusi bahawa semua Ahli Dewan dibekalkan satu keping pembetulan, ralat Kertas Perintah 14 yang merujuk kepada muka surat 41 pada Anggaran Belanjawan yang dibekalkan kepada semua orang.

Saya hendak tanya bersesuaian dengan Peraturan Mesyuarat 96(3) adakah Setiausaha telah membekalkan pada semua Ahli Dewan tentang pembetulan yang berpunca daripada muka surat 41 ini kerana ia merujuk kepada peruntukan asal tahun 2010 yang dicetak dan dibaiki. Akan tetapi hanya merujuk kepada satu muka surat sahaja sedangkan ralat ini mengambil kira keseluruhan muka surat yang mana kesannya membawa kepada perbandingan secara peratusan di antara Perbelanjaan Pembangunan 2010 dengan Perbelanjaan Pembangunan 2011 dan anggaran yang dibekalkan kepada kita.

Saya menunggu daripada semalam sekiranya ada Dewan membekalkan ralat ini kepada semua Ahli Dewan, akan tetapi sehingga kita membincangkan di peringkat Jawatankuasa untuk Jabatan Perdana Menteri tidak ada dibekalkan. Jadi saya berharap saya berasa sebelum kita pergi lebih jauh daripada itu bersesuaian dengan Peraturan Mesyuarat 96(3) ini saya hendak tahu sama ada, adakah tidak akan dibekalkan untuk perbelanjaan-perbelanjaan di semua kementerian yang terlibat. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli Yang Berhormat terima kasih atas maklumat. Saya dimaklumkan bahawa ralat yang dimaksudkan itu tidak melibatkan *bill* utama, *the main bill* yang kita bincangkan. Pindaan hanya

pada sebahagian kecil, Yang Berhormat. Saya dimaklumkan juga bahawa semua Ahli Parlimen telah pun dibekalkan dengan risalah itu.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya, ya saya memang betul saya rujuk kepada satu keping.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Dan soal untuk memberhentikan Mesyuarat ini untuk membincangkan perkara ini tidak berbangkit pada ketika ini Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Pengerusi, Peraturan Mesyuarat 96 tidak berkata demikian cuma meminta Setiausaha supaya mengemukakan salinan ataupun membekalkan salinan bersesuaian dengan peruntukan dalam perenggan 2 iaitu apa yang saya bangkitkan tadi jumlah tadi memberi kesan kepada perbandingan secara peratusannya antara dua tahun itu. Ia melibatkan semua kementerian, kesemua kementerian yang sebelum pada ini.

Saya ada mendengar beberapa orang Ahli Parlimen tadi menyebut tentang perbandingan secara peratusan. Sudah tentu perkara ini akan menyebabkan satu ralat yang lebih besar daripada itu, terima kasih.

■1820

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya dimaklumkan bahawa tidak ada pelanggaran mana-mana peraturan terhadap perkara ini kerana kita cuma berbincang dan ia tidak melibatkan rang undang-undang yang sedang dibincangkan. Saya ulangi bahawa kalau permintaan Yang Berhormat untuk menghentikan Mesyuarat ini untuk memperbaiki ralat yang dimaksudkan, ia tidak berbangkit dan Mesyuarat ini saya akan teruskan Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Pengerusi, saya tidak bermaksud untuk memberhentikan atau menangguhkan Mesyuarat ini. Cuma saya sebutkan tadi oleh sebab Peraturan Mesyuarat 96(3) ada memberi kuasa kepada Setiausaha untuk membekalkan pembetulan atau ralat itu. Cuma apa yang dibekalkan kepada kita ini untuk sekeping sahaja iaitu muka surat 41 sedangkan maksud saya tadi ralat itu juga menyentuh kepada kementerian-kementerian secara spesifik.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya faham Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Jadi soalan atau penjelasan yang saya hendak adakah Dewan akan membekalkan kepada kita ralat yang mengikut kategori masing-masing. Jikalau Tuan Pengerusi perhatikan yang dibaca dan dicetak ini ada terkurang lebih kurang RM30.1 bilion, banyak juga itu Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat sendiri melihat saya dimaklumkan oleh Setiausaha tentang perkara ini dan saya akan minta penjelasan lanjut daripada Setiausaha selepas ini untuk *point* yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat. Untuk Mesyuarat ini saya minta agar ia diteruskan dan minta Yang Berhormat Ledang untuk berucap.

6.21 ptg.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya terus kepada perkara B.6 020000 - Unit Perancang Ekonomi (UPE). Pertamanya saya mengucapkan terima kasih bagi pihak rakyat Ledang kerana kerajaan telah pun memberi jaminan tidak ada kenaikan tol Lebuhraya Utara Selatan selama lima tahun. Orang Ledang memang banyak menggunakan lebuhraya – orang Ledang, bukannya Ahli Parlimen sangat, semua sekali termasuk Yang Berhormat Bakri. Sekarang Tuan Pengerusi, selepas lima tahun kita mengharapkan supaya tidak ada kenaikan tol ataupun tol mungkin boleh dikurangkan kerana Tuan Pengerusi jumlah hutang syarikat PLUS terhadap projek pembinaan Lebuhraya Utara Selatan itu tidak sampai pun RM10 bilion, lebih kurang RM9 bilion saya dimaklumkan.

Tuan Pengerusi, mungkin ada syarikat lain boleh mengambil alih dan bagi saya salah satu contoh syarikat yang boleh kita tawarkan mengambil alih ialah Prolintas. Ini kerana Prolintas mempunyai rekod yang baik dan mempunyai dengan izin *back up finance* yang juga baik. Malahan projek yang diuruskan oleh Prolintas seperti Shah Alam – Kemuning dan begitu juga Lebuhraya Guthrie adalah di antara kadar tol yang paling rendah di Malaysia kerana *back up financenya* yang baik, dengan izin.

Tuan Pengerusi, cuma Prolintas tidak mahu menjadi anak syarikat ataupun duduk di bawah United Engineers Malaysia (UEM). Ia hendak menjadi satu entiti yang sendiri. Ini adalah salah satu yang mungkin boleh difikirkan. Akan tetapi apa yang paling penting Tuan Pengerusi, kita tidak mahu pada masa akan datang kalau ada syarikat lain yang cuba mengambil alih PLUS tetapi mengambil alih dengan memanjangkan lagi tempoh hutang dan jumlah hutang yang akan ditanggung oleh PLUS ataupun syarikat berkenaan yang akhirnya akan memanjangkan lagi tempoh tanggungan hutang dan rakyat akan terus menanggung hutang dengan tol yang sentiasa dikenakan.

Tuan Pengerusi, umpamanya kalau jumlah hutang sekarang RM9 bilion kita tidak rela dicagarkan semula kepada bank dengan cagaran umpamanya RM30 bilion dan syarikat baru mendapat *cash* RM21 bilion kerana ini adalah pendekatan korporat yang saya fikir tidak sewajarnya berlaku. Ini sebenarnya di bawah EPU, bukan di bawah Kementerian Kerja Raya dan Lembaga Lebuhraya tetapi memang di bawah EPU. EPU yang *in charge* dengan izin perkara ini. Jadi yang penting tidak ada 'tol' yang berpanjangan bagi lebuhraya tersebut apatah lagi jika naik selepas tempoh lima tahun.

Kedua Tuan Pengerusi, Butiran 33000 Batu Tengah. Kita ada Batu Puteh, Batu Tengah dan batu-batu lain di Selatan Johor. Cuma isunya sekarang ialah dulu kerajaan pernah memberikan komitmen untuk meletakkan tanda di situ bahawa ini adalah Batu Tengah kepunyaan negara Malaysia yang berdaulat. Penting juga diletakkan tanda di situ bahawa itu adalah wilayah kita supaya seluruh rakyat terutama mereka yang berurusan di situ umpamanya nelayan kerana ia terletak berhampiran dengan kawasan zon eksklusif supaya mereka tahu bahawa ini lah sempadan mereka dan tidaklah berlaku sekali lagi pada masa akan datang di mana ada pihak lain yang mendakwa ini perairan mereka sedangkan nelayan kita yakin inilah perairan kita. Ada pihak lain mendakwa apabila mereka telah masuk ke dalam perairan kita, mereka mengatakan kawasan kita adalah kawasan mereka kerana tidak ada sempadan jelas. Jadi Tuan Pengerusi, perlunya tanda kepada Batu Tengah ini dibina dengan segera.

Tuan Pengerusi...

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat Ledang.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Ya, satu minit.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Apabila Yang Berhormat Ledang tadi menyebut tentang Batu Tengah, seharusnya kita mendesak kerajaan supaya mendirikan satu bangunan sebagai penanda ini adalah hak kepunyaan Malaysia. Apa yang telah dibuat oleh Singapura di Batu Puteh yang ada penanda bukan sahaja penanda bahkan mereka ada rumah api dan kita juga tidak tahu apa di dalamnya yang cukup besar. Seharusnya Malaysia pun mewujudkan satu bangunan supaya satu penandaan nelayan-nelayan kita dapat satu isyarat bahawa mereka berada di kawasan Malaysia. Apakah pandangan Yang Berhormat Ledang?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Setuju sangat Yang Berhormat Jasin dan masuk dalam sebahagian ucapan saya.

Ketiga Tuan Pengerusi, tentang Tabung Haji. Tahun ini kita masih lagi orang Indonesia kata 'berantakan' dengan masalah kuota haji. Ramai rakyat Ledang dan saya ingat tempat lain pun sama yang gagal untuk disenaraikan dalam jemaah haji untuk mengerjakan haji di Mekah. Jadi saya dapat banyak pandangan daripada rakan-rakan di luar. Ramai yang memberikan pandangan supaya Tabung Haji lebih sistematik menguruskan pemilihan kuota haji ini.

Misalnya seseorang itu baru sahaja menunaikan fardu haji pada saya tidak perlulah kuota itu diberikan kepada mereka semula kerana mereka baru sahaja selesai umpamanya tahun lepas atau dua tahun lepas. Ada juga usia yang terlalu muda sudah pergi haji sedangkan yang berumur 70 tahun sihat lagi tidak dapat untuk disenaraikan dalam senarai bakal jemaah haji.

Tuan Pengerusi, ini amat mendukacitakan kerana inilah suasana yang berlaku selepas sahaja musim Aidilfitri. Kadang-kadang mereka sudah pun diberi suntikan ubat pelali, passport sudah disediakan, sudah ada signal atau tanda atau *green light* untuk pergi haji tetapi tiba-tiba *last minute* nama tidak disenaraikan Tuan Pengerusi.

Keempat Tuan Pengerusi termasuk di kawasan Ledang, Butiran 00108 - Projek Jalan Empat Lorong Segamat – Tangkak. Ia akan dibahagikan kepada lima pakej atau fasa. Cuma saya saja menyebut dalam Dewan ini Tuan Pengerusi supaya projek tersebut biarlah akhirnya berlaku dibina dan tidak setakat nanti diukur tanah, direka bentuk tetapi hanya dibuat di fasa-fasa tertentu dan mungkin akhirnya rakyat Ledang dan Segamat termasuk Sekijang di sebelah saya ini kempunan tidak melihat jalan tersebut menjadi realiti sekurang-kurangnya sebelum pilihan raya yang akan datang.

Akhir sekali Tuan Pengerusi, saya sengaja membawa perkara ini...

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: [Bangun]

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Sekejap,

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Minta mencelah.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Ya, sekejap sahaja setengah minit.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Kenapa tidak boleh bercakap itu?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Masa berjalan ini.. [Ketawa] Pakai ini.

■1830

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Bisik sahajalah Yang Berhormat.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Tuan Yang di-Pertua, sudah bisik tadi Tuan Yang di-Pertua. Cuma dalam pembinaan lebuh raya antara Tangkak ke Segamat ini Tuan Yang di-Pertua, saya minta jugalah kepada pendapat Yang Berhormat Ledang ini pampasan-pampasan yang diberi kepada mereka – tanah-tanah yang terlibat ini juga harus dinilai dengan sebaik mungkin yang boleh. Ini kerana mereka ini kebanyakannya pekebun kecil yang terlibat. Tanah-tanah yang diambil untuk lebuh raya ini mungkin akan diberi pampasan bukan ala kadar sahaja, tetapi mestilah juga mengikut kepada kadar-kadar yang sesuai diperbincangkan bersama supaya mereka juga dapat menikmati walaupun tanah mereka diambil oleh lebuh raya ini. Terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Setuju sangat sahabat sebelah saya Yang Berhormat Sekijang kerana itu saya fikir akan membantu penyelesaian masalah dalam jangka masa panjang. Terakhir sekali Tuan Pengerusi, kalau kita lihat sekarang ini, akhir-akhir ini, malah sekarang inilah elaun-elaun ketua kampung naik kepada RM800, elaun imam RM750. Saya nampak satu, ada *backlog* Tuan Pengerusi iaitu elaun Ahli Majlis Daerah, Ahli Majlis PBT lah kan? Walaupun ini di bawah KPKT tetapi inisiatif datangnya daripada Jabatan Perdana Menteri.

Kalau kita bandingkan elaun Ahli Majlis Tuan Pengerusi, ada yang RM150, ada yang RM100, ada yang beberapa ringgit. Macam Majlis Daerah Tangkak RM500 tetapi ketua kampung RM800 Tuan Pengerusi, imam RM750. Bayangkan, sedangkan Ahli Majlis ini Tuan Pengerusi, Ahli Majlis ini adalah wakil rakyat sebenarnya adalah anggota kerajaan peringkat ketiga selepas Kerajaan Pusat dan negeri. Bayangkan Tuan Pengerusi, anggota kerajaan peringkat ketiga. Elaunnya jauh ke bawah dibandingkan dengan elaun ketua kampung, ketua masyarakat, pemimpin, ketua-ketua kaum dan sebagainya.

Malahan jauh lebih bawah daripada elaun imam. Terakhir sekali Tuan Pengerusi, ini yang tadi perlu ada inisiatif, perlu *diinitiate* dengan izin, oleh Jabatan Perdana Menteri. Ini juga penting Tuan Pengerusi, saya juga menyambutlah saranan ramai rakan kita ini supaya sudah sampai masanya. Tuan Pengerusi, sudah sampai masanya bukan sahaja – kita baru sahaja bersetuju sangat dengan kenaikan elaun Tuan Yang di-Pertua, kenaikan elaun Timbalan Yang di-Pertua, kita ucap tahniah tetapi janganlah wakil-wakil rakyat biasa ini macam-macam kami ini, sana dan sini, bukan sanalah. Supaya juga..

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, cakap sahajalah elaun Ahli Parlimen. *[Dewan riuh]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Elaun Ahli Parlimen. Elaun Ahli Parlimen supaya juga dikaji semula. Sesuai dengan peranannya dan paling penting Tuan Pengerusi, setaraf dan setanding dengan Ahli-ahli Parlimen yang setara dengan negara Malaysia. Sekian, terima kasih.

Seorang Ahli: [Ketawa]

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kubang Kerian.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, saya ingin bangkitkan peraturan mesyuarat.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Maaf Tuan Pengerusi, Peraturan Mesyuarat 66(4).

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: 66?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: (4) ya. Kita di peringkat Jawatankuasa. Tuan Pengerusi, di Jabatan Perdana Menteri - sekarang kita di Jabatan Perdana Menteri peringkat Jawatankuasa kita ada lima orang Menteri bagi pejabat Perdana Menteri dan lima Timbalan Menteri bagi pejabat Jabatan Perdana Menteri.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Akan tetapi, tidak seorang pun mereka berada di sini.

Seorang Ahli: *[Ketawa] [Menyampuk]*

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, saya rasa memang dengan ikhlas dan sakit hati. Apa maknanya kita melanjutkan Mesyuarat sehingga 7.30 petang ini. Kalau Yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak boleh hadir untuk mendengar perkara yang dibangkitkan di bawah Jabatan Perdana Menteri. Tuan Pengerusi, fahamkah kita hendak luluskan...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya faham.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Belanjawan untuk Jabatan Perdana Menteri.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Baik, baik Yang Berhormat. Saya faham benar-benar perasaan Yang Berhormat tetapi Yang Berhormat mesti maklum bahawa...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Kita tidak boleh buat apa-apa.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Pegawai-pegawai Jabatan Perdana Menteri ada di kalangan mereka yang duduk di dalam Dewan ini di galeri. Ada di kalangan mereka yang duduk mendengar di luar dan ada di kalangan mereka yang membuat catatan di dalam pejabat-pejabat Menteri yang ada di dalam Dewan Parlimen ini.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya, terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Dalam soal ini Yang Berhormat, saya yakin bahawa mereka sedang mendengar walaupun tidak berada di dalam Dewan.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, itu seolah-olahnya menggalakkan mereka meneruskan tabiat untuk tidak hadir dalam Dewan. Mereka Menteri, mereka Timbalan Menteri, mereka ambil gaji Menteri, ambil gaji Timbalan Menteri bukannya pegawai.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Cukup. Cukup Yang Berhormat, sudah panjang Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Kalau pegawai boleh hadir, mengapa Menteri, Timbalan Menteri tidak boleh hadir. Jumlah adalah sepuluh orang Tuan Pengerusi.

Seorang Ahli: Tidak ada seorang pun yang hadir. *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak payah. Saya jawab sudah Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Bagaimana kita mahu mainkan fungsi Parlimen sedemikian Tuan Pengerusi?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Baik... Baik.

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Apa maksudnya baik?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Baik Yang Berhormat. Yang Berhormat boleh duduklah, saya sudah jawab tadi. Baik, boleh duduk Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Boleh mereka boleh teruskan macam ini?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak. Soal Yang Berhormat bangkitkan adalah soal mereka tidak duduk di dalam Parlimen dan tidak mendengar perbahasan. Itu saya telah pun jawab. Terima kasih Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi, apa begitu susah untuk duduk dua hari bergilir-gilir?

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak mengapalah Yang Berhormat kita...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Kita diperuntukkan dua hari untuk Jabatan Perdana Menteri.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, peraturan mesyuarat Yang Berhormat, semua ini dibuat kerana peraturan mesyuarat dan...

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Keputusan saya juga adalah berlandaskan kepada peraturan mesyuarat. Peraturan mesyuarat kata, kalau ada 26 orang Ahli ataupun kurang, kecuali dimaklumkan, *dihighlightkan* oleh mana-mana Ahli. Kita boleh mula Mesyuarat. Jadi bererti dia tidak mengganggu perjalanan Mesyuarat ini. Saya duduk ini untuk mengikuti, mengikut sedekat-dekatnya peraturan mesyuarat yang ada untuk Parlimen kita.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Maaf ya, Tuan Pengerusi. Apakah pihak Tuan Pengerusi, peraturan mesyuarat akan membuat pindaannya kepada peraturan mesyuarat sedemikian.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Sebab Tuan Pengerusi adalah Pengerusi. Kita tidak boleh membenarkan...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ini isu lain Yang Berhormat, yang saya tidak boleh jawab di sini.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Sebab ini Tuan Pengerusi menggunakan peraturan mesyuarat. Ini bermakna peraturan mesyuarat ada banyak kelemahan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Baik, itu yang saya katakan sebelum ini. Selagi ianya tidak diubah saya akan ikut peraturan mesyuarat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Pengerusi adalah Pengerusi Jawatankuasa Peraturan Mesyuarat.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jadi saya harap...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Saya rasa telah ada usaha...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Mainkan peranan bersama-sama.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang sedang dijalankan oleh Parlimen terhadap perkara ini.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kubang Kerian. Minta maaf Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Akan tetapi, sangat sakit hati Tuan Pengerusi. Bukan tidak sabar, saya orang muda tetapi saya sangat sakit hati tengok perjalanan sedemikian.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, yang itu yang...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya percaya Tuan Pengerusi juga sakit hati betul tidak?

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Ketua Pembangkang pun tidak datang.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Sebab itu Yang Berhormat Sri Gading selalu bising. Yang Berhormat Sri Gading selalu bising. Yang Berhormat Kinabatangan juga ada pernah bangkitkan perkara ini.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya. Mereka bising itu bukan bererti mereka tidak menyokong kerajaan. Mereka menyokong.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Kubang Kerian.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya tidak sokong.

6.37 ptg.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Pengerusi, saya mengambil bahagian. Pertamanya, bagi kepala B.1 - 010100 dan 010200 yang melibatkan Parlimen, Pentadbiran Am dan juga Pengurusan Dewan. Saya boleh bersimpati dengan rakan saya daripada Batu Gajah yang membangkitkan hal-hal yang melibatkan peraturan mesyuarat yang saya rasa usaha yang telah dibuat oleh salah seorang Timbalan Yang di-Pertua tentang menubuhkan satu Jawatankuasa Kajian Pembaharuan Undang-undang, Akta Majlis Parlimen (Keistimewaan dan Kuasa) 1952 (Pindaan) 1988.

Saya mengambil kesempatan di sini untuk mengemukakan lagi perkara ini walaupun kami telah mengadakan mesyuarat yang pertama dengan harapan bahawa bukan sekadar perkara-perkara yang seperti mana yang dibangkitkan oleh rakan saya daripada Batu Gajah tadi tentang satu peraturan mesyuarat yang harus dikaji, disemak semula, diperkasakan supaya perkara-perkara yang berlaku dalam Parlimen ini yang telah pun berlangsung lebih daripada 50 tahun dapat kita perbaiki daripada semasa ke semasa.

Termasuk di dalam agenda penubuhan Jawatankuasa Kajian Pembaharuan Undang-undang, Akta Majlis Parlimen ini iaitu untuk membuat kajian secara terperinci segala aspek yang berkaitan dengan Akta Majlis Parlimen. Kedua, juga mengkaji kemungkinan dan memberi cadangan untuk memperkenalkan semula Akta Perkhidmatan Parlimen yang saya rasa mengikut saya dimaklumkan, Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara bersetuju dan Tuan Yang di-Pertua Dewan Rakyat juga bersetuju dan untuk kebaikan bersama seharusnya inisiatif yang dibuat oleh Tuan Yang di-Pertua Dewan Rakyat ini dapat kita bersama untuk menyokongnya.

■1840

Saya rasa inilah masa yang terbaik bagi kita untuk kita melihat Parlimen ini akan dapat dilihat benar-benar berdikari, berintegriti dan kurangnya atau *less interference* daripada pihak eksekutif.

Di sini ingin saya menyambung sedikit lagi perbincangan saya bahawa mungkin Tuan Pengerusi juga bersama kami pada minggu lepas merayakan beberapa Ahli Parlimen dari Eropah yang datang ke Parlimen kita. Semasa makan tengah hari tersebut, saya juga hadir dengan Ahli Parlimen dari Jerman, Denmark dan Belgium. Dalam perbincangan sambil makan itu, kita telah mendapat semacam satu persetujuan dengan apa yang pernah saya kemukakan bahawa biarlah Parlimen ini mempunyai kuasa, integriti dan di antaranya ialah untuk menetapkan supaya penggal Parlimen adalah selama lima tahun atau 60 bulan dan kemudian selepas itu barulah pilihan raya umum boleh diadakan. Ini dipraktikkan di United States, UK, mereka ada empat tahun, di Jerman, Korea dan termasuk juga di Belgium. Ahli-ahli Parlimen yang makan tengah hari dengan kami, mereka juga mempraktikkan hal yang sama dan sama ada Perdana Menteri ataupun Canselor ataupun Presiden yang tidak punya kuasa untuk membubarkan Parlimen tetapi Parlimen itu sendirilah yang berkuasa untuk menetapkan satu-satu sesi ataupun tempoh Parlimen itu sendiri. Barulah kita melihat Tuan Pengerusi, satu pelaksanaan Parlimen yang menjadi idaman kepada kita semua.

Jadi kita mengharapkan di bawah Jawatankuasa ini – yang saya rasa bukan jawatankuasa. Jawatankuasa kami ini tidak ada satu *locus standi* untuk memanggil pegawai. Pegawai boleh datang atau pegawai boleh tidak datang. Akan tetapi kalau kita angkat menjadi satu *caucus* ataupun *Select Committee*, ianya lebih berwibawa. Jadi saya mengharapkan – oleh kerana hujahnya kalau ia datang daripada pembangkang, mungkin ia ada 1,001 alasan – oh, ini daripada pembangkang. Akan tetapi ini inisiatif yang dibuat oleh Timbalan Yang di-Pertua sendiri yang telah menjadi Pengerusi Jawatankuasa ini yang saya rasa ia harus diangkat menjadi satu badan yang akan mengembalikan – *insya-Allah*, Akta Perkhidmatan Parlimen dan juga beberapa perkara yang melibatkan Akta Majlis Parlimen yang dibangkitkan secara segan ataupun malu oleh Yang Berhormat Ledang sebentar tadi tentang apa yang dikatakan kenaikan elaun Ahli-ahli Parlimen ini. Memang saya rasa ini semua perlu dikaji.

Kadang-kadang bukan dengan niat kita hendak bercakap perkara ini tetapi Ahli-ahli Parlimen telah menjadi satu bahan dengan izin, *history baggage*. Kita Ahli Parlimen dalam Parlimen dan kitalah pegawai kebajikan masyarakat di luar Parlimen. DO boleh tidur lena sebelah malam tetapi kita, kalau berlaku banjir, kalau berlaku kesakitan, bala bencana, orang akan tanya mana Tok Wakil? Maknanya, rakyat akan tanya – rakyat tidak faham Parlimen-parlimen ini kalau banjir. Mana dia Ahli Parlimen?

Jadi kita telah menjadi mangsa kepada suatu sejarah yang kita terpaksa menanggungnya pada hari ini. Bayangkan, dengan elaun setakat itu, kita mahu menyelami, kita mahu memberi, kita mahu melayani setiap kehendak rakyat yang hendak beranak hendak minta sumbangan, hendak naik sekolah hendak minta sumbangan, hendak pergi haji hendak minta sumbangan dan seumpamanya – semuanya dibebankan kepada kita semua. Jadi saya rasa dengan wujudnya satu semakan ini, saya rasa kita boleh melihat suatu – kalau ianya bersungguh-sungguh dan suatu perkara yang benar-benar serius kita hendak buat satu *reform* Parlimen. Bukan satu *piecemeal solution* dengan izin, runcit-runcit sahaja yang hendak diperbaharui tetapi akhirnya kita tidak ke mana-mana.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: [Bangun]

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Ya, Yang Berhormat Putatan.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya tertarik dengan hujah Yang Berhormat Kubang Kerian soal elaun Ahli Parlimen. Saya faham apa yang diujah oleh Yang Berhormat Kubang Kerian soal elaun Parlimen ini. Betapa kesengsaraan – kalau saya boleh pakai perkataan sedemikian, Tuan Pengerusi. Apakah hasrat Yang Berhormat Kubang Kerian mahu membawa perkara seperti elaun ini? Adakah Yang Berhormat bersetuju bahawa elaun Ahli Parlimen ini dikaji dan boleh dinaikkan supaya tugas yang tidak ada batasan ataupun tidak ada *office hours* dengan izin – kerja-kerja dan tugas-tugas Ahli Parlimen ini amat berat sekali. Adakah Yang Berhormat bercadang kepada kerajaan supaya elaun atau gaji Ahli Parlimen dinaikkan sedikit? Tidaklah sebanyak ataupun begitu mewah jika dibandingkan dengan elaun-elaun Ahli Parlimen di negara yang berdekatan dengan kita.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Yang Berhormat Putatan. Sudah gaharu...

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kapit pun bangun, Yang Berhormat.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Sekejap sahaja, satu pantun sahaja untuk Yang Berhormat Putatan. 'Sudah gaharu cendana pula, sudah tahu bertanya pula'. [Ketawa] Sila Yang Berhormat Kapit.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Terima kasih saudara Yang Berhormat Kubang Kerian. Saya tertarik dengan apa yang telah disebut oleh Yang Berhormat Kubang Kerian dan juga Yang Berhormat Putatan. Tadi Yang Berhormat Putatan menyebut dinaikkan elaun sedikit. Bagi saya, bukan setakat sedikitlah, yang berbaloilah, yang sepatutnya dan bukan setakat elaun tetapi sepatutnya gaji pokok itu – *basic salary*. Ini kerana kalau sudah masa bersara nanti, walaupun terpaksa bersara sebab kalah ataupun tidak dicalonkan dan sebagainya, saya nampak yang sudah-sudah ini, Ahli-ahli Dewan Rakyat yang telah bersara yang lepas, mereka hanya mendapat pencen mungkin setengah gaji.

Sekarang RM3,000 lebih sedikit sahaja. Kalau tidak sampai 60 bulan, kurang lagi sebab tidak sampai 72 bulan atau enam tahun.

Jadi nampak mereka ini sudah tua dan tidak berapa sihat, bagaimanakah dengan tidak sampai RM3,000 ini untuk mereka? Tidak patutlah, sebab mereka ini sudah berkhidmat sebagai wakil rakyat yang begitu tinggi sekali dan juga tidak kira masa lah – 24 jam, tujuh hari seminggu, sepanjang tahun berkhidmat untuk rakyat. Saya cadangkan kalau boleh diterima oleh Yang Berhormat Kubang Kerian, dinaikkan gaji pokok mungkin dalam lingkungan RM20,000 mungkin, jadi kalau pencen dapat RM10,000. Sekian, terima kasih. *[Ketawa]*

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Pengerusi, saya rasa kalau Parlimen kita ini menepati ataupun dalam kelompok sebagaimana yang saya sebutkan tadi punya integriti dan begitu berdikari, saya rasa *Speaker of this House* sebagai contoh, boleh menyuarakan dan memberikan pandangan beliau terhadap nasib kita. Kalau kita sendiri, mungkin *it is not nice* lah. Akan tetapi, maknanya itulah. Kita pun faham sebenarnya Tuan Pengerusi bahawa kerusi ini bukanlah kerusi untuk kita menimba kekayaan. Kita rela di sini untuk menerima segala baik dan buruknya. Cuma, kerajaan perlu melihat tentang tanggungjawab kita semua yang kita berikan dan sumbangan terbaik kita kepada – sama ada dalam Dewan ataupun di luar Dewan. Saya rasa ini akan dapat kita laksanakan satu hari nanti – *insya-Allah*, untuk kebaikan kita bersama.

■1850

Kemudian saya pergi kepada Tuan Pengerusi perkara yang melibatkan B.9, Butiran 020100, sekali saya ingin berkongsi pandangan dengan SPRM tentang perundangan dan pendakwaan. Di sini saya melihat sebagai contoh bagaimana banyak *constraint* ataupun halangan yang berlaku sebagai contoh tahun 2009 dan tahun 2010. Bilangan kertas siasatan yang dikaji, *Alhamdulillah* kesnya tahun 2009 - 2,064, tahun 2010 - 2,084. Kes perbicaraan tahun 2009 – 745, tahun 2010 – 752. Kes-kes rayuan mahkamah tahun 2009 – 562, tahun 2010 – 576. Kes yang selesai di Mahkamah Rendah tahun 2009 – 177, tahun 2010 – 181. Kes yang selesai di Mahkamah Tinggi tahun 2009 – 119, tahun 2010 – 121.

Jadi kita lihat peratus kes yang selesai ini sangat kecil daripada kertas siasatan yang dikaji yang kita melihatkan inilah contoh dalam buku ini sendiri yang memperlihatkan bahawa peratusan kecil ini adalah disebabkan masih banyak lagi halangan-halangan yang perlu dihadapi oleh SPRM. Di antara yang menjadi masalah besar mereka ialah kes-kes yang telah saya sebutkan tadi dalam kes perbincangan usul potong gaji yang saya juga mengharapkan supaya dengan contoh ini tahun 2009 dan tahun 2010 ia memperlihatkan bahawa peratusan kes yang selesai ini begitu kecil sekali jumlahnya sekiranya dibandingkan dengan peruntukan yang besar ataupun dengan kemudahan yang sedia ada. Oleh sebab itulah kita ingin melihat kepada suatu pelaksanaan yang lebih baik pada masa yang akan datang.

Kemudian Tuan Pengerusi izinkan saya untuk melihat kepada perkara B.7 yang melibatkan tentang Butiran 030500 daripada Jabatan Perkhidmatan Awam yang melibatkan tentang kakitangan, biasiswa kakitangan dan juga pelajar-pelajar. Saya difahamkan jumlah yang diperuntukkan kepada JPA kali ini ialah RM1,461,474,500 untuk Jabatan Perkhidmatan Awam dan antaranya ialah untuk pemberian biasiswa yang saya menyokong tentang kursus yang diberikan kepada kakitangan iaitu yang dinamakan dengan izin *Skill Upgrading*.

Saya juga ingin menyatakan di sini bahawa biasiswa kepada pelajar-pelajar ini yang seharusnya saya merasakan ia mesti berlaku lebih adil dan

prioritynya mestilah dikhususkan kepada anak-anak di luar bandar, anak-anak orang-orang miskin yang mana cemerlang dalam pendidikan mereka yang harus diberikan keutamaan untuk mereka mendapatkan biasiswa JPA ini. Jadi saya mengharapkan bahawa dengan peruntukan yang sebegini mereka yang sepatutnya mendapat tempat ini tidaklah hanya diberikan kepada mereka yang mengikuti kursus-kursus profesional, yang dianggap profesional seperti *doctors*, *engineers* dan seumpamanya.

Apa yang paling malang sekarang ini kalau saya ingin menyatakan dalam Dewan yang mulia ini ialah tentang pengabaian pelajar-pelajar yang mengambil kursus dalam bidang sastera yang semakin dipinggirkan. Jikalau hendak dapat biasiswa "*Oh! Mesti jurusannya apa?*" *Engineers? Doctors?* Ini semua diutamakan. Bidang sastera semacam dianaktirikan. Kita tidak boleh membuat suatu perbezaan begini kerana kita harus juga melihat kepada suatu masa depan yang lebih jauh dan perlu ada *big picture* dengan izin bahawa peranan golongan yang mengambil aliran sastera ini juga cukup penting dan mereka sebenarnya bahu-membahu dalam mereka melahirkan modal insan untuk kebaikan negara.

Kemudian Tuan Pengerusi perkara yang melibatkan JAKIM - Butiran 050600 tentang Institut Latihan Islam Malaysia ini, saya ingin mendapat penjelasan di sini tentang kursus-kursus yang diberikan kepada golongan sasaran. Adakah ia kursus yang bersifat kontemporari yang mengkaji, yang mengambil kira ada satu *research* yang dibuat terhadap isu-isu yang berkaitan dengan perkembangan mutakhir Islam dalam menghadapi cabaran semasa yang ada pada hari ini. Kita tidak mahu lagi isu-isu yang berkaitan dengan yang begitu kontroversi, berkaitan dengan pertembungan antara agama, pertembungan di antara tamadun ini tidak diselesaikan dengan jawapan-jawapan yang konstruktif, jawapan-jawapan yang bersifat kontemporari, jawapan-jawapan untuk menyelesaikan masalah bukannya jawapan-jawapan yang mempertajamkan lagi hubungan Islam dan golongan bukan Islam.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, terima kasih Yang Berhormat Kubang Kerian.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sudah cukup dah. Terima kasih. Yang Berhormat Jasin.

6.55 ptg.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Pengerusi memberi saya peluang mengambil bahagian, yang pertamanya saya pergi kepada B.1 iaitu Parlimen. Saya memang menyokong sungguh-sungguhlah di atas saranan kawan-kawan kedua belah pihak yang telah mencadangkan supaya emolumen ataupun imbuhan kepada Ahli-ahli Parlimen dikaji semula bagi memastikan supaya Ahli-ahli Parlimen adalah Ahli-ahli Parlimen yang betul-betul berintegriti. Kita mahu melihat sebagai Ahli Parlimen kita mestilah dapat menumpukan segenap perhatian dalam merangka apa juga dasar. *[Disampuk]*

Seorang Ahli: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Senyum sahaja Yang Berhormat Menteri Parlimen itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Mungkin dia setuju Yang Berhormat.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Ya, itu petanda yang baik itu – supaya kita dapat melahirkan Ahli-ahli Parlimen yang benar-benar berintegriti dalam merangka dasar untuk kepentingan negara dan juga rakyat pada masa akan datang.

Seterusnya saya pergi kepada B.9 iaitu Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia, Butiran 020100 – Perundangan dan Pendakwaan. Sebagai satu agensi dan juga badan bebas untuk menyiasat apa juga salah laku SPRM seharusnya hanya berkisar kepada penyiasatan sahaja dan tidak seharusnya menentukan pendakwaan yang sepatutnya dibuat menurut perlembagaan oleh Peguam Negara. Ini penting bagi kita memastikan supaya ada pengasingan kuasa dan kita dapat lihat supaya tidak ada kes-kes yang tidak cukup keterangan akan dituduh. Kita dapat lihat juga tiada negara yang lain-lain yang mengamalkan dia siasat dia juga tuduh kerana ataupun dalam lain perkataan dengan izin *too much power, lead to be abused*.

Jadi seharusnya saya terus pergi kepada perkara seterusnya Butiran 030200. [Disampuk]

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd Yusoff [Balik Pulau]: Minta penjelasan sedikit boleh? Sedikit mencelah. Yang Berhormat Jasin mohon penjelasan dan pandangan, setakat hari ini adakah apa-apa mekanisme untuk kita erti kata *check and balance* kuasa pendakwaan Peguam Negara. Itu isu dia kerana kalau itu tidak ada dan kita mahu buat satu *institutional approaches* – pendekatan institusi iaitu tanpa mengenal siapa juga manusia yang memegang jawatan tersebut, bagaimana mekanisme untuk imbalan *check and balance* untuk kuasa pendakwa raya sekiranya pendakwa raya itu sendiri ada mempunyai masalah integriti tanpa mengatakan masalah peribadi dengan Peguam Negara tersebut. Apa cadangan Yang Berhormat Jasin untuk *check and balance* Peguam Negara yang tersebut?

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat. Sebenarnya saya persoalkan tentang pengasingan kuasa supaya kedua-dua badan tadi SPRM adalah sebuah agensi yang menyiasat, pendakwaan adalah dilakukan oleh Peguam Negara. Terima kasih.

Seterusnya saya pergi kepada Butiran 030200 tentang Siasatan. Jadi saya hendak tanya kepada Yang Berhormat Menteri apakah sebenarnya fungsi Panel Penilaian Operasi yang telah kita tubuhkan supaya kita dapat memberikan benar-benar satu keyakinan kepada orang ramai supaya tidak ada siasatan ataupun fail yang sengaja kita tutup.

Seterusnya saya ingin mencadangkan supaya SPRM ini diperkukuhkan lagi, diberikan kuasa untuk mendakwa sesiapa juga yang tidak memberikan kerjasama. Ada negeri itu yang telah mengeluarkan arahan supaya SPRM hanya boleh menyiasat datang ke pejabat kerajaan, bukan datang ke pejabat SPRM.

■1900

Ini sebenarnya boleh menyekat kerja-kerja penyiasatan oleh SPRM dan seterusnya kita mahu mencadangkan supaya anggota-anggota SPRM diberikan pendedahan dan latihan yang selengkapnya supaya ianya menjadi satu agensi yang benar-benar dihormati.

Seterusnya saya pergi kepada perkara B.6 iaitu 020000 – Unit Perancang Ekonomi, di bawah tajuk 020200 iaitu Perancangan Ekonomi untuk membuat jalan empat lorong di antara Tangkak - Jasin – Ayer Keroh. Saya ingin mengulangi perkara ini telah saya sebut pada tahun lepas dan pada tahun 2009 supaya

perancangan yang telah diatur untuk membina jalan empat lorong yang telah pun dijalankan sebanyak dua pakej di antara pakej pertama dan keempat dan pakej kedua dan ketiga akan dilaksanakan pada RMKe-10.

Saya ingin mengulang kalau boleh saya mohon kepada pihak kementerian memastikan jajaran ini mestilah melalui Pekan Jasin dan bukannya di luar Pekan Jasin kerana matlamat asalnya tidak akan tercapai kalau jajaran ini tidak melalui Pekan Jasin yang akan terus tertinggal dan tidak memenuhi atas nama jalan tersebut Tangkak – Jasin – Ayer Keroh, tetapi apa yang saya dapati jajaran yang telah dibuat oleh JKR negeri Melaka meninggalkan Pekan Jasin jalan tersebut. Jadi saya berharap perkara ini dapat diperbaiki.

Seterusnya saya pergi kepada perkara B.4 iaitu Suruhanjaya Pilihan Raya. Saya pergi kepada perkara 020500 – Pendaftaran Pengundi Baru. Kita dapat melihat bahawa pendaftaran tahun 2010 berbanding dengan tahun 2009 adalah begitu kecil sekali. Jadi kita berharap semoga Suruhanjaya Pilihan Raya dapat memastikan dan memberikan taklimat atau apa jua program-program memberikan kesedaran kepada seluruh peringkat masyarakat tentang kesedaran mendaftar sebagai pengundi. Pada ketika ini kita dapat lihat kenaikan yang cukup sedikit sahaja berbanding dengan 2009 dan 2010 bahkan anggaran untuk 2011 saya rasa susah hendak dicapai kalau tidak ada satu program yang benar-benar konkrit dijalankan oleh pihak SPRM.

Keduanya saya ingin mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Barisan Nasional yang telah perolehi kemenangan yang cukup cemerlang sekali dalam pilihan raya di Galas dan juga Batu Sapi. *[Tepuk]* Dan kita berharap tidak ada mana-mana pihak yang mempersoalkan kewibawaan SPRM. Kalau dia menang dia tidak bising pun, tetapi kalau dia kalah dia kata SPRM tidak adillah, itu tidak adil, ini tidak adil.

Beberapa Ahli Pembangkang: SPRM kah SPR?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Itu tabiat.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Suruhanjaya Pilihan Rayalah. Minta maaf. Suruhanjaya Pilihan Raya. Terima kasih sahabat yang telah membantu saya. Nampaknya adillah SPR ini ya? Terima kasih.

Seterusnya saya pergi kepada perkara B.6 iaitu Majlis Keselamatan Negara. Pada ketika ini kita sedang menghadapi satu musibah iaitu banjir yang cukup serius di negeri Kedah dan banyak negeri lain yang sedang bersiap sedia menghadapi banjir. Saya berharap semoga Majlis Keselamatan Negara dapat benar-benar menjalankan tugas mereka dengan begitu adil sekali. Nampaknya saya kasihan betul dengan negeri Kedah yang teruk sekarang menghadapi banjir yang cukup serius dan kita mahu kalau boleh kerjasama yang erat daripada pihak kerajaan negeri. Walaupun pihak kerajaan negeri ditadbir oleh pembangkang tetapi jangan kira bulu, jangan kira politik. Utamanya sekarang kita mesti memberikan pembelaan kepada rakyat. Apa yang kita lihat pada ketika ini mereka sedang menghadapi satu musibah yang cukup gelap sekali selepas dilanda banjir yang cukup serius.

Seterusnya saya pergi kepada perkara 040200 – Gerak Saraf dan juga Perang Saraf. Kita berharap semoga Majlis Keselamatan Negara dapat benar-benar memberikan penerangan terhadap dasar dan juga program kerajaan yang selalu dipertikaikan. Apa juga penerangan-penerangan yang jelas terutamanya di peringkat Parlimen ini yang banyak dipertikaikan oleh pihak-pihak parti lawan seharusnya didedahkan kepada masyarakat kerana pada ketika ini kita dapat lihat

media massa, media elektronik sebenarnya telah banyak menyelewengkan fakta-fakta sebenar dan menyampaikan diayah-diayah yang boleh memesonkan pendirian-pendirian rakyat kita.

Kita mahu melihat supaya Majlis Keselamatan Negara dapat memberikan penerangan sejelas-jelasnya. Janganlah hendaknya parti pembangkang mengambil peluang dengan adanya media-media cetak dan elektronik memesonkan pandangan-pandangan terutamanya kepada pemuda-pemuda kita. Seterusnya saya pergi kepada perkara B.6 lagi iaitu 320200 – Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS).

Dato' Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]: Hebat Yang Berhormat Jasin.

Datuk Wira Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih sahabat. Unit ini baru sahaja ditubuhkan. Jadi saya hendak tahu apakah sebenarnya fungsi UKAS ini. Kita mahu kalau boleh agensi ini dapat benar-benar menjiwai apa juga perancangan yang telah dijalankan oleh kerajaan supaya kita dapat bekerjasama dengan pihak swasta terutama dalam pembentangan bajet ataupun pembentangan RMKe-10 yang mahu melihat supaya pihak swasta memberikan sumbangan sebanyak 92% kepada pembangunan ekonomi negara. Jadi seharusnya pihak UKAS ini dapat benar-benar berfungsi supaya dapat sama-sama membantu kepada pembangunan ekonomi negara.

Seterusnya saya pergi kepada B.9 – SPRM. 070200 – Bayaran Panel/Lembaga/Jawatankuasa Penasihat SPRM. Sekali lagi saya ingin mengambil perhatian supaya pihak kementerian dapat benar-benar memberikan perincian tentang fungsi sebenar panel ini dan seterusnya kepada 080100 – NKRA: *Corruption*. Apakah sebenarnya pencapaian agensi ini setakat ini? Kita mahu melihat janganlah hendaknya ada KPI perkara-perkara yang tidak wajib nanti kita cadangkan untuk pertuduhan. Seharusnya SPRM hanya memberikan penumpuan kepada perkara-perkara sebenar. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batu.

7.08 mlm.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin bahas di bawah kepala 331500 – Bertugas Di Luar Negara. Saya ingin membawa perhatian bahawa di bawah kepala ini kos rombongan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri untuk bajet ini telah meningkat sekurang-kurangnya 75% dari tahun-tahun sebelum ini iaitu 2008 hingga 2010.

Untuk tahun depan hampir RM10 juta telah disediakan. Saya ingin dapat senarai *breakdown*, dengan izin daripada Menteri. Adakah rombongan ini yang melibatkan isteri kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang sentiasa menggelar diri sebagai *First Lady* bila berkunjung ke luar negeri? Adakah ini telah menjadikan tambahan kos kepada bajet yang kita peruntukkan?

Saya juga rasa sedikit khuatir kerana dalam sistem negara kita sebenarnya tidak ada gelaran wanita pertama bagi negara kita tetapi di luar negara kita sentiasa dengar. Sekarang isteri kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sentiasa menggunakan gelaran *First Lady* dan saya juga ingin tahu sama ada dalam aktiviti-aktiviti tersebut kita telah mengikut protokol yang betul atau tidak.

■1910

Ini termasuk seumpamanya baru-baru ini 11 Oktober hingga 13 Oktober, satu Konvensyen *First Lady* telah diadakan di Kuala Lumpur. Yang datang kebanyakan - empat yang digelar *First Lady* adalah isteri kepada Presiden, dan yang lain adalah Menteri dan juga isteri kepada Perdana Menteri.

Saya ingin jelaskan kekeliruan sama ada dalam protokol antarabangsa isteri kepada Perdana Menteri wajar atau tidak digelar sebagai *First Lady*. Akan tetapi, kekhuatiran ini bukan sahaja secara bukan rasmi. Pada tanggal 1 November yang lalu, negara kita telah dikunjungi oleh Perdana Menteri Australia, seorang Perdana Menteri wanita. Beliau tidak datang dalam kapasiti sebagai *First Lady* tetapi sebagai Perdana Menteri. Malangnya, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita kurang sihat dan tidak dapat bertemu dengan Perdana Menteri Australia, diganti atau diambil alih tugas untuk bertemu ini oleh isteri kepada Perdana Menteri.

Pada anggapan saya ini adalah satu perkara yang tidak mematuhi protokol negara atau diplomasi. Ini juga boleh kita lihat dalam kandungan perbincangan yang telah dibawa oleh Perdana Menteri Australia, salah satu agenda yang sangat penting ialah *women trafficking* dengan izin. Saya tidak anggap ini adalah peranan *First Lady* untuk membincang isu keselamatan negara dan isu antarabangsa dengan ketua negara luar. Dengan itu, saya juga ingin tahu sama ada perbelanjaan sekarang ini yang berjumlah RM10 juta ini. Berapa peratusan ini akan dibelanjakan oleh Perdana Menteri dan Timbalan Perdana Menteri? Beberapa kali kunjungan ke luar negara ini, Timbalan Perdana Menteri kita telah diiringi oleh isteri beliau dan kos-kos ini sama ada telah bertambah?

Saya ingin beralih kepada Butiran 332100 – *NKEA*. Di bawah bajet ini ada RM355 juta, satu angka yang begitu besar. Saya telah dimaklumkan sebahagian daripada ini telah digunakan untuk perunding-perunding yang melakukan kerja-kerja konsultasi atau koordinasi bagi memastikan *NKEA* kita dijalankan dengan lancar. Saya ingin tahu, saya telah dimaklumkan bahawa ada 12 *labs* yang telah dilantik dan jumlahnya telah dijangkakan menjadi RM23 juta. Bagaimana perbelanjaan ini digunakan? Saya juga ingin tahu sama ada kebanyakan - apakah kebijaksanaan kita untuk mengguna pakai konsultan antarabangsa seperti *McKinsey&Co* dan *Boston Consulting Group*. Satu lagi yang saya ingin tanya *Ethos Consulting*. Walaupun *Ethos Consulting* bukan satu konsultasi antarabangsa, saya ingin tahu apakah peranan mereka dalam memberi nasihat kepada kerajaan dalam isu *NKEA*?

Saya juga pernah tanya kepada Menteri di Jabatan Perdana Menteri - Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon bahawa sama ada kerajaan telah mengadakan apa-apa kontrak dengan *MyTeam*. Setahu saya, kita telah dimaklumkan dalam Parlimen ini bahawa APCO yang dahulunya memakai nama *MyTeam* telah diperbaharui dengan kontrak melanjutkan setahun lagi. Akan tetapi malangnya, jawapan Menteri hanya kata tidak ada ikatan kontrak. Saya ingin dapat penjelasan sama ada tidak ada ikatan kontrak dengan *MyTeam* ini - bermaksud *MyTeam* sebagai syarikat yang bernama *MyTeam* atau ini juga bermaksud tidak ada kontrak dengan APCO? Kalau kontrak APCO dilanjutkan seperti yang kita telah maklumkan, saya ingin tahu apakah perbelanjaan yang kita telah peruntukkan untuk kontrak APCO?

Pada tahun yang lalu hingga sekarang kita masih ada sedikit kekeliruan dalam angkanya, saya telah dimaklumkan lebih kurang dalam dua *part* dari APCO ini. Sebanyak USD420,000 telah diperuntukkan untuk perkhidmatan *public affairs*

dan *government affairs* dan RM9 juta telah diperuntukkan untuk komunikasi. Saya ingin tahu *breakdown* bagi kontrak baru dengan syarikat APCO ini.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Batu, sedikit sahaja. Mohon penjelasan sedikit.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Ya.

Tuan Mohd. Yusmadi bin Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Mengenai APCO ini, saya mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Batu kerana setakat tinjauan saya dan mohon penjelasan Menteri yang perlu, bahawa di Washington itu sendiri untuk suatu badan pelobi untuk mendapat sebuah kontrak yang melebihi RM5 juta itu pun satu perkara yang agak di luar kebiasaan. Bagi saya, untuk suatu pelobi luar untuk mendapat satu kontrak yang besar di Malaysia, saya rasa itu perkara yang perlukan penjelasan menteri. Ini kerana di sini aktiviti lobi bukanlah satu aktiviti yang mempunyai perundangan - *regulation* seperti yang ditetapkan oleh dengan izin, dipanggil *Department of Justice* di Amerika. Jadi saya rasa lebih memerlukan penjelasan bagi mengelakkan perkara-perkara yang tidak beretika dilakukan di sini.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Mohon boleh habiskan, Yang Berhormat.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Ya, ya, saya ingin habiskan perkara ini. Saya juga ingin tahu sama ada bajet dari APCO ini datang daripada Butiran 332100 – *NKEA* atau Butiran 331200 - *NKRA: 1Malaysia* (JPNIN). Kedua-dua ini nampaknya ada fungsi yang *overlapping*.

Akhir sekali, saya juga ingin menyatakan kerisauan saya yang melihat kos perbelanjaan untuk Jabatan Perdana Menteri kita telah meningkat secara mendadak. Ini menjadikan satu lonjakan sebanyak 136%. Ini satu *super ministry* yang saya anggap kalau boleh dalam *administration* yang moden sekarang ialah sepatutnya jabatan ini harus dengan izin, *dicentralized*kan kuasanya kepada kementerian-kementerian yang di bawah. Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Bandar Kuching.

7.18 mlm.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Pengerusi kerana memberi saya peluang untuk berbahas dalam Jawatankuasa di bawah Jabatan Perdana Menteri. Perkara yang saya ingin bangkitkan adalah mengenai Maksud B.6 Butiran 010500 - Biro Tatanegara.

Hari ini kita ada baca surat khabar bahawa kelmarin Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri telah memaklumkan Dewan ini bahawa seorang *Deputy Director* Biro Tatanegara - Hamim Husin telah *disuspended* kerana ia menggunakan perkataan seperti 'Si Mata Sepet' dan 'Si Botol' untuk menggelar orang Cina dan orang India.

■1920

Saya mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri atas tindakan yang diambil kepada pegawai-pegawai yang *racist* sebegitu tetapi saya adalah amat bimbang. Kita telah ambil satu tindakan terhadap seorang pegawai yang *racist* itu tetapi ada berapa lagi pegawai yang berfikir seperti Hamim Husin yang masih bertugas dan memegang jawatan dalam Biro Tatanegara. [Disampuk]

Oleh itu, saya tanya soalan ini kerana kita kerap kali dengar cerita yang telah dibongkar oleh peserta yang dulu telah menyertai kursus-kursus yang dijalankan oleh Biro Tatanegara. Bahawa kursus-kursus yang dijalankan dan pegawai-pegawai yang menjalankan kursus-kursus itu adalah bersifat perkauman dan bersifat *racist*. Kita dulu, 10 tahun yang lalu dan beberapa tahun yang lalu kita hanya dapat mendengar komen kata-kata yang *racist* datang daripada orang politik UMNO tetapi sekarang kita mendengar komen-komen, kata-kata *racist* yang dikeluarkan oleh pendidik-pendidik di sekolah. Seperti guru-guru besar di Johor, di Kedah yang mengeluarkan perkataan-perkataan seperti "*orang Cina itu adalah pendatang.*"

Sedangkan sekarang, apakah tindakan yang telah diambil? Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri kata akan *transfer* mereka tetapi *transfer* itu ke sekolah lain. Adakah ia merupakan satu promosi atau *demotion*? Sekurang-kurangnya *principal* sebegitu, guru besar sebegitu haruslah diberhentikan kerja atau *demotion at least* dan bukanlah *transfer* ke sekolah yang lain. Apa yang berlaku sekarang di Sarawak, SK St. Thomas, seorang budak kecil membawa nasi goreng yang disediakan oleh ibu dia ke sekolah, makan sendiri dan dia dirotan oleh Penolong Kanan Sekolah St. Thomas sepuluh kali.

Pada mulanya pihak sekolah nak membuat *apologize* tetapi ibunya kata satu tindakan mesti diambil atas penolong kanan itu dan beberapa hari selepas itu pihak sekolah menafikan alasan untuk merotan budak kecil ini. Dia tidak menafikan dia ada rotan budak itu tetapi menafikan bahawa budak itu dirotan bukan kerana dia bawa nasi goreng yang disediakan oleh ibunya yang mengandungi daging babi.

Akan tetapi pihak sekolah tidak beri apa-apa alasan kenapa budak itu dirotan. Ini menunjukkan satu kecenderungan, satu trend di mana pegawai-pegawai kerajaan dan khususnya pendidik, pegawai-pegawai yang bertugas di sekolah yang semakin hari kian bersifat perkauman. Sifat tidak toleransi kepada hak asasi orang bukan Islam, orang bukan Melayu dan ini adalah akibat daripada kursus-kursus yang dijalankan oleh Biro Tatanegara, yang sepanjang masa ini meracun pemikiran warganegara kita. Oleh itu kita telah beberapa kali menyeru supaya Biro Tatanegara itu diberhentikan.

Seorang Ahli: 'Hek!' [*Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara*]

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: 'Hek' apa 'hek'? Dulu tidak ada perkataan-perkataan, tingkah laku yang sebegitu berbau perkauman, bersifat perkauman berlaku dalam sekolah. Sekarang, beberapa tahun selepas Biro Tatanegara itu dilaksanakan, ini akibatnya. Budak kecil dirotan sepuluh kali kerana dia makan nasi goreng yang disediakan oleh ibunya yang mengandungi daging babi sahaja. Adakah ini wajar? Adakah ini masyarakat negara yang kita mahu?

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Yang Berhormat Bandar Kuching, boleh bagi peluang tak?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, okey.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih. Saya memang setuju apa Yang Berhormat Bandar Kuching kata, kalau perkara itu betul tetapi ianya bukan hanya berlaku untuk mengutuk mereka yang disebutkan oleh Yang Berhormat Bandar Kuching tadi daripada agama lain untuk daripada pendidik kepada mereka yang beragama lain daripada agama Islam tetapi di sini saya ingin berkongsi. Ini pengalaman saya sendiri. Anak saya pergi ke sekolah

baru dalam beberapa hari. Masa itu baru Darjah Empat dan pada masa yang sama, masa itu kepimpinan kita ialah Yang Amat Berhormat mantan Perdana Menteri kita. Jadi, anak saya bertanya kepada saya tetapi saya tak nak sentuh di sini kerana ia terlalu sensitif mengutuk mantan Perdana Menteri kita. Saya terkejut, saya tanya kepada anak saya yang baru bersekolah di sana tiga hari, di mana mendapat perkara cerita seperti ini?

Dia kata cikgu saya dan ini nama dia dan selepas itu saya rasa agak terganggu, jadi saya tanya juga dengan rakan saya yang lain, adakah anak *you* bercerita pasal sekolah dia. Oh! Ada, cikgu dia kata institusi royal di negara ini tidak diperlukan lagi. Ha! Ini ada dilakukan oleh guru yang bukan bumiputera tetapi ini hanya dua cerita yang saya dapat. Saya bersetuju pendidik-pendidik tidak seharusnya bersikap begitu. Jadi saya telah mengambil tindakan secara baik dengan pihak sekolah, mengambil tindakan untuk memanggil guru-guru tersebut kerana bagi saya anak-anak adalah mereka yang terlalu bersih untuk mempelajari ilmu pengetahuan secara baik.

Saya mengharapkan, saya bersama dengan Yang Berhormat Bandar Kuching dalam perkara ini supaya kita mendidik anak-anak kita dengan cara yang baik dan cara yang betul supaya kita dapat melenturkan mereka menjadi masyarakat yang baik dan masyarakat yang bertanggungjawab. Terima kasih.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Yang Berhormat Bandar Kuching, saya nak menyambung tadi.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya akan jawab kepada apa yang...

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Tak, sikit sahaja soalan saya. Sikit sahaja. Saya nak bertanya dengan Yang Berhormat Bandar Kuching, adakah betul apa Yang Berhormat Bandar Kuching katakan tadi apabila guru itu merotan anak muridnya. Adakah dia merotan itu setelah dia menghadiri kursus yang dianjurkan oleh BTN? Adakah ianya berkait dengan BTN ataupun ini ada perkara lain? Saya nak minta penjelasan daripada Yang Berhormat Bandar Kuching.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Pertama sekali saya bersetuju dengan Yang Berhormat Batang Sadong bahawa kita mesti berhati-hati dalam pendidikan anak-anak kita. Saya mengutuk segala peracunan pemikiran atas murid-murid di sekolah dan keduanya mengenai apa yang telah disebut oleh Yang Berhormat dari Parit Sulong, saya pun berminat hendak tahu sama ada guru-guru itu, penolong kanan itu telah melalui kursus yang diadakan oleh Biro Tatanegara...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, habiskan Yang Berhormat.

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: *[Bangun]*

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Saya harap...

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Tuan Pengerusi, mohon izin untuk menyambung...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Yang Berhormat Menteri boleh ...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Nak bagi jalan Yang Berhormat?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Tak boleh, tak boleh.

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Tak, ini berkaitan satu isu yang dibangkitkan...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Boleh memberi satu penjelasan atas...

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: *[Menyampuk]*

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Menteri di Jabatan Perdana Menteri akan menjelaskan atau...

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Yang Berhormat Bandar Kuching membangkitkan persoalan nasi goreng yang ada babi tadi.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Bukan, bukan. Nasi goreng bukan mi goreng. *[Dewan riuh]*

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Ya, pasal ...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Tak apa, saya tak ada masa lagi! Tak ada masa lagi Yang Berhormat Menteri.

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Saya nak tanya, nak *verified* kejadian di St. Thomas...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Soalan kedua yang saya ingin tahu adalah itu mengenai...

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Tak, satu soalan sahaja.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Jabatan Perangkaan. Bekalan 6, Butiran 200000. *[Dewan riuh]*

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Tuan Pengerusi, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, habis dah Yang Berhormat.

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Tuan Pengerusi, Peraturan Mesyuarat 36(12).

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, habis dah Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, ini isu saya akan bangkit dan saya akan tutup. Beberapa minggu lalu...

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Tuan Pengerusi, kalau dapat saya minta penjelasan di bawah 36(12).

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Yang Berhormat Ipoh Timur ada buat satu pertanyaan bahawa apakah angka *Malaysian* diaspora di negara asing.

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: 36(12). Saya kira Yang Berhormat Bandar Kuching memesongkan Dewan. Oleh sebab itu saya nak dapat penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Angka yang diberi...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: *Point of order* Yang Berhormat.

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Ya, *Point of Order* 36(12) sebab bila dikatakan tadi, Yang Berhormat Bandar Kuching mengatakan bahawa seorang anak dirotan, dirotan diasaskan sebab membawa nasi goreng yang dicampur dengan babi, yang dikatakan anak itu ialah anak bukan Islam. Jadi saya nak minta penjelasan sebab pada saya, apa yang dalam pengetahuan saya anak ini adalah anak seorang Islam. Bapanya adalah orang Islam yang pernah bertanding di Kapit dan mengatakan bahawa dia adalah seorang Islam. Oleh sebab itu mungkin tindakan diambil, mungkin Yang Berhormat Bandar Kuching boleh memberi penjelasan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *You want to stand by what you say?* Bapa dia sekarang adalah seorang Islam? *You want to stand by what you say?*

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Saya mengatakan bapanya telah bertanding menggunakan nama Islam dua kali.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *No! You want to stand by what you say?* Bapanya adalah seorang Islam sekarang?

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Oleh sebab itu saya nak dapatkan penjelasan, nak penjelasan. *[Dewan riuh]*

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *You want to stand by what you say or you want to mislead the House?*

Datuk Haji Fadillah bin Yusof: Saya nak mendapatkan penjelasan. Kalau dia nak... Dia katakan orang itu bukan Islam, saya nak dapat penjelasan untuk dia mengulas isu ini.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Jangan bangkitkan isu lain.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Peraturan mesyuaratlah, peraturan mesyuarat.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *If you don't want the fact, don't say.*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: 36(12) tak berkaitanlah Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, tak berkaitan. Itu apa yang dia kata pun tak berkaitan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Baik Yang Berhormat, saya minta Yang Berhormat habiskan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Jabatan Perangkaan. Ya, ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Dah habiskan Yang Berhormat? Yang Berhormat melayan orang dan makan masa sendiri Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Dia kacau saya, dia ganggu saya. *[Dewan riuh]* Dia bangkitkan peraturan yang tidak berkaitan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah Yang Berhormat, cukup.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Itu jawapan yang diberi, diaspora Malaysia di luar negara. Jawapan yang diberi kepada Yang Berhormat Ipoh Timur adalah angka dalam tahun 2001. Kenapa angka yang begitu lama? Tak ada angka yang lebih terkini? Oleh itu saya minta satu jawapan daripada Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Untuk memberi satu angka Malaysia diaspora di negara lain, yang terkini dalam tahun 2010. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Majlis bersidang semula sebagai Majlis Mesyuarat.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga pukul 10.00 pagi, hari Rabu, 10 November 2010.

Dewan ditangguhkan pada pukul 7.33 malam.