



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGAL KELIMA
MESYUARAT KETIGA**

K A N D U N G A N

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

(Halaman 1)

USUL-USUL:

Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada
Peraturan Mesyuarat
Usul Anggaran Pembangunan 2013

(Halaman 21)

(Halaman 21)

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perbekalan 2013

(Halaman 21)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Panglima Pandikar Amin Haji Mulia, P.S.M., S.P.D.K., S.U.M.W., P.G.D.K., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong) – PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Menteri Kewangan dan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.P., S.P.M.J., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon – *Senator*
4. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
6. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
7. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Dato' Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jejebu) – UMNO
8. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed bin Yakcop, (Tasik Gelugor) – UMNO
9. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
10. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
11. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasir Gudang) – UMNO
12. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Sri Mustapa bin Mohamed (Jeli) – UMNO
13. “ Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Seri Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS
14. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' Seri Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB
15. “ Menteri Pelancongan, Dato' Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
16. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO
17. “ Menteri Pertahanan, Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO

18. Yang Berhormat Menteri Kerja Raya, Datuk Seri Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P., D.G.S.M (Tampin) – UMNO
19. “ Menteri Kesihatan, Dato’ Seri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
20. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato’ Sri Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
21. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Seri Dr. S. Subramaniam, D.G.S.M (Segamat) – MIC
22. “ Menteri Perusahaan, Perlindungan dan Komoditi II, Dato’ G. Palanivel – *Senator*
23. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato’ Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
24. “ Menteri Kewangan II, Dato’ Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
25. “ Menteri Pengangkutan, Dato’ Seri Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
26. “ Menteri Luar Negeri, Dato’ Sri Anifah bin Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
27. “ Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Dato’ Raja Nong Chik bin Raja Zainal Abidin, D.P.T.J. – *Senator*
28. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Mejar Jeneral (B) Dato’ Seri Jamil Khir Baharum, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – *Senator*
29. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Sri Idris Jala – *Senator*
30. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Chor Chee Heung, D.G.S.M., S.S.A.P (Alor Setar) – MCA

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan) – PBRS
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
3. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO
4. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato’ Joseph Salang anak Gandum (Julau) – PRS
5. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Datuk Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
6. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato’ Wira Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
7. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
8. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato’ Dr. Mashitah binti Ibrahim – *Senator*
9. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato’ Yong Khoon Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP
10. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan II, Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim (Batang Lupar) PBB

11. Yang Berhormat Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Noriah binti Kasnon, S.M.S., P.J.K., D.M.S.M., D.S.A.P (Sungai Besar) – UMNO
12. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato' Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
13. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA
14. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Haji Fadillah bin Yusof, P.G.B.K., (Petra Jaya) – PBB
16. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan I, Dato' Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
17. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
18. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tapah) – MIC
19. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – *Senator*
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Datuk Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi I, Dato' Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato' Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO
23. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato' Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
24. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato' Maznah binti Mazlan – *Senator*
25. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
26. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Datuk Dr. Awang Adek Hussin, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – *Senator*
27. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datuk Heng Seai Kie, D.M.S.M. – *Senator*
28. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
29. “ Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO
30. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Dato' Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
31. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir (Jerlun) – UMNO
32. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Dato' Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA

34. Yang Berhormat Timbalan Menteri Pelancongan, Dato' Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
35. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato' Donald Lim Siang Chai – *Senator*
36. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Datuk Maglin Dennis D'Cruz – *Senator*
37. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Tuan Gan Ping Sieu – *Senator*
38. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
39. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Datuk Chua Tee Yong, D.P.S.M. (Labis) – MCA

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Datuk Aaron Ago anak Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Datuk Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Dato' Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1 (Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Dato' Seri Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato' Abdul Manan Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato' Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. ” Tuan Haji Ahmad Lai Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Datuk Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Dato' Sri Azalina Dato' Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Yang Berhormat Dato' Seri Haji Azmi Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. ” Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO
16. “ Datuk Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO
18. “ Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
19. “ Tan Sri Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
20. “ Datuk Halimah binti Mohd. Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
21. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
22. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB

23. Yang Berhormat Dato' Henry Sum Agong (Lawas) – PBB

24. “ Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M., D.C.S.M (Tangga Batu) – UMNO
25. “ Dato' Ismail bin Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
26. “ Datuk Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
27. “ Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
28. “ Dato' Seri Dr. Jamaluddin Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
29. “ Tan Sri Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
30. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
31. “ Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan (Hulu Selangor) - MIC
32. “ Tuan Khairy Jamaluddin (Rembau) – UMNO
33. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
34. “ Dato' Lilah bin Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
35. “ Datin Linda Tsen Thau Lin (Batu Sapi) – PBS
36. “ Datuk Dr. Marcus Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
37. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
38. “ Datuk Matulidi Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
39. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
40. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
41. “ Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
42. “ Dato' Mohd. Jidin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
43. “ Datuk Mohd. Nasir Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
44. “ Tuan Haji Mohd. Nor Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
45. “ Tuan Mohd. Nizar Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
46. “ Dato' Seri Mohd. Radzi Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
47. “ Dato' Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO
48. “ Dato' Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
49. “ Puan Hajah Nancy Shukri (Batang Sadong) – PBB
50. “ Datuk Hajah Norah Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
51. “ Dato' Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
52. “ Datuk Nur Jazlan Mohamed (Pulai) – UMNO
53. “ Dato' Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim) – MCA
54. “ Tan Sri Dato' Seri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
55. “ Dato' Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA

56. Yang Berhormat Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N.
(Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Tuan Haji Salleh Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam) – UMNO
59. “ Datuk Sapawi Ahmad Wasali (Sipitang) – UMNO
60. ” Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad (Johor Bahru) – UMNO
61. “ Dato’ Shamsul Anuar Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T.
(Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
63. “ Dato’ Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan)
– PBB
64. “ Tan Sri Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, P.M.N., S.P.M.K.,
S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N.
(Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato’ Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P.,
J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Tan Sri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut)
– UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato’ Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tekhee @ Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
75. “ Tuan William @ Nyallau anak Badak, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
76. “ Datuk Haji Yusof Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
77. “ Dato’ Sri Haji Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa)
– UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato’ Seri Abdul Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M.
(Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Dato’ Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua (Batu)
9. “ Puan Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)

12. Yang Berhormat Dato' Johari Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. " Dato' Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. " Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. " Tuan Mohamed Azmin Ali (Gombak)
16. " Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
17. " Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
18. " Dato' Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
19. " Tuan R. Sivarasa (Subang)
20. " Dato' Saifuddin Nasution Ismail (Machang)
21. " Tuan S. Manickavasagam (Kapar)
22. " Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
23. " Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Anthony Santiago (Klang)
2. " Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. " Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
4. " Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. " Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. " Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. " Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. " Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)
9. " Tuan Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. " Tuan Jeff Ooi Chuan Aun (Jelutong)
11. " Tuan John Fernandez (Seremban)
12. " Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
13. " Tuan Lim Guan Eng (Bagan)
14. " Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
15. " Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
16. " Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
17. " Tuan M. Kulasegaran (Ipoh Barat)
18. " Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
19. " Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
20. " Dato' Ngeh Koo Ham (Beruas)
21. " Prof. Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. " Tuan Tony Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. " Tuan Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. " Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. " Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. " Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)

27. Yang Berhormat Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
29. “ Tuan Wong Ho Leng (Sibu)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato' Seri Haji Abdul Hadi Awang (Marang)
2. “ Dato' Ab. Halim bin Ab. Rahman, D.P.M.K. (Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato' Kamaruddin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Khalid Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dato' Mahfuz bin Haji Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
9. “ Seri Ir. Mohammad Nizar bin Jamaluddin (Bukit Gantang)
10. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid bin Endut (Kuala Terengganu)
11. “ Tuan Mohd. Firdaus bin Jaafar (Jelai)
12. “ Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli (Kuala Krai)
13. “ Dato' Dr. Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
14. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
15. “ Tuan Muhammad bin Husin (Pasir Puteh)
16. “ Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
17. “ Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa (Bachok)
18. “ Tuan Salahuddin Haji Ayub (Kubang Kerian)
19. “ Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
20. “ Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
21. “ Dato' Haji Taib Azamuddin Md. Taib, J.B.S., A.M.N. (Baling)
22. “ Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (PSM)

1. Yang Berhormat Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau)
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar)
3. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)
4. “ Dato' Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)
5. “ Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort)
6. “ Tuan Mohsin Fadzli Samsuri (Bagan Serai)
7. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
8. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)

9. Yang Berhormat Datuk Seri Panglima Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran)
10. “ Dato' Seri Zahrain Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
11. “ Dato' Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)

Kosong

1. - Tiada - (Titiwangsa)

DEWAN RAKYAT**Ketua Pentadbir Parlimen**

Dato' Lamien bin Sawiyo

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Encik Che Seman bin Pachik

PETUGAS-PETUGAS PENYATA RASMI (*HANSARD*)

Azhari bin Hamzah

Monarita binti Mohd Hassan

Rosna binti Bujairomi

Nurziana binti Ismail

Suriyani binti Mohd. Noh

Aisyah binti Razki

Yoogeswari a/p Muniandy

Nor Liyana binti Ahmad

Zatul Hijanah binti Yahya

Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir

Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan

Hafilah binti Hamid

Siti Norhazarina binti Ali

Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya

Mulyati binti Kamarudin

Nor Faraliza binti Murad @ Nordin Alli

Mohd Salleh bin Ak Atoh

Nor Hamizah binti Haji Hassan

Azmir bin Mohd Salleh

Nur Nazihah binti Mohd. Nazir

Noraidah binti Manaf

Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil

Mohd. Izwan bin Mohd. Esa

Nor Kamsiah binti Asmad

Siti Zubaidah binti Karim

Aifarina binti Azaman

Noorfazilah binti Talib

Farah Asyraf binti Khairul Anuar

Julia binti Mohd. Johari

Syahila binti Ab Mohd Khalid

Siti Norlina binti Ahmad

Hazwani Zarifah binti Anas

Mohd. Zaidi bin Mahmood

**MALAYSIA
DEWAN RAKYAT**

Khamis, 18 Oktober 2012

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

JAWAPAN-JAWAPAN LISAN BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN

1. Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan] minta Menteri Kewangan menyatakan, tentang prosedur pinjaman kewangan institusi kewangan seperti SME Bank, MTDC dan Bank Pembangunan yang jelas menyulitkan bantuan kerajaan kepada usahawan tempatan

Timbalan Menteri Kewangan I [Datuk Dr. Awang Adek Hussin]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan.

*"Satu, dua, tiga, empat
Soalan nombor satu pun saya cuba jawab".*

Untuk makluman Yang Berhormat, prosedur pinjaman yang dikenakan oleh institusi kewangan kepada usahawan untuk mendapatkan skim-skim pinjaman kerajaan adalah dirancang untuk memastikan permohonan yang diterima memenuhi kriteria dan syarat-syarat kelayakan yang telah ditetapkan oleh kerajaan. Di samping itu juga prosedur ini mengambil kira amalan pengurusan risiko kredit yang dilaksanakan oleh institusi kewangan bagi membolehkan institusi kewangan membuat penilaian secara adil. Sama ada pemohon layak mendapat pembiayaan berdasarkan daya maju projek yang dilaksanakan serta memastikan peminjam mempunyai keupayaan untuk membayar balik pinjaman.

Prosedur yang diguna pakai ini jelas tertera di dalam piagam pelanggan institusi kewangan. Di mana terdapat senarai semak, *check list* dokumen-dokumen yang diperlukan bagi setiap permohonan serta tempoh yang diambil bagi memproses sesuatu permohonan. Justeru, pemohon diminta untuk memastikan segala dokumentasi adalah lengkap terlebih dahulu bagi membolehkan proses penilaian yang dilaksanakan oleh institusi kewangan dapat dijalankan dengan lancar. Selain itu Malaysian Technology Development Cooperation Sdn. Bhd. (MTDC) adalah merupakan syarikat di bawah Khazanah Nasional Berhad dan bukan institusi kewangan.

Kerajaan melalui MTDC menyediakan pembiayaan yang secara khususnya bertujuan untuk menggalakkan pembangunan teknologi tempatan dan juga pembangunan syarikat berteknologi di Malaysia. Proses penilaian permohonan pembiayaan dana-dana yang diuruskan oleh MTDC adalah ringkas dan dipermudahkan untuk membantu pelanggan. Prasyarat dana juga adalah lebih fleksibel berbanding pembiayaan bank-bank komersial. Tempoh penilaian mengambil masa maksimum 45 hari bekerja sebelum dibentangkan kepada jawatankuasa kelulusan. Secara ringkasnya, proses penilaian permohonan adalah seperti berikut:

- (i) penerimaan permohonan dengan disertakan pelan perniagaan dan dokumen sokongan seperti di dalam senarai semak permohonan;
- (ii) pra penilaian dokumen permohonan;
- (iii) verifikasi dan *due diligence* melalui lawatan tapak projek. Penilaian status teknologi dan juga pembentangan projek oleh wakil syarikat;

- (iv) Pembentangan hasil penilaian kepada jawatankuasa teknikal dan jawatankuasa kelulusan dana.

Kesemua proses ini dijangka dapat dibuat dalam masa 45 hari, terimakasih.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri kerana memberikan jawapan yang jelas. Soalan tambahan, saya ingin bertanya sejauh mana kementerian dan kerajaan memastikan bahawa tidak ada *entrepreneur* ataupun usahawan kecil ini yang teraniaya. Ini kerana niat murni kerajaan itu dengan memperuntukkan berjuta-juta ringgit untuk mengembangkan *entrepreneur* di bawah amat baik. Akan tetapi pelaksanaan di peringkat bank itu sendiri mendatangkan masalah, mendatangkan kerumitan dan seolah-olah menyusahkan peminjam, pilih kasih dan saya ada mendengar, ini bukannya menuduh. Saya mendengar mana-mana peminjam yang ada unsur-unsur rasuah, cepat tetapi yang makcik-makcik, pakcik-pakcik di kampung yang betul-betul ingin berniaga tetapi kemahiran dalam menyediakan kertas kerja itu tidak ada, maka terbantutlah hasrat mereka.

Jadi, niat murni ini tidak akan sampai kepada sasarannya apabila ada unsur-unsur sebegini. Jadi, apakah langkah-langkah yang lebih drastik dan apakah kerajaan mempertimbangkan untuk membuka SME Bank di Sandakan. Ini kerana di Sandakan ada lima daerah besar tetapi mereka mesti pergi ke Tawau atau Kota Kinabalu sebab SME Bank ada di Tawau tetapi tidak ada di Sandakan. Ini terlalu menyusahkan untuk mereka mengemukakan permohonan apabila mereka ingin berniaga di kawasan masing-masing, terima kasih.

■ 1010

Datuk Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Sekiranya ada permintaan khusus umpamanya keperluan satu-satu institusi kewangan seperti SME Bank di satu-satu tempat. Saya mohon supaya permohonan sedemikian ini dapat dipanjangkan kepada saya ataupun kepada pihak-pihak yang berkenaan supaya kita dapat melihatnya dari segi memenuhi keperluan yang ada di mana-mana tempat. Bahkan inilah yang akan dilakukan oleh kerajaan, mungkin bukan khusus untuk SME Bank tetapi dengan mengadakan perkhidmatan kewangan di seluruh negara. Kalau pun tidak boleh dibuka semua cawangan, tempat-tempat tersebut sekarang ini diberi perkhidmatan melalui ejen bank, wakil bank dan juga dengan pembukaan *mobile* dan sebagainya. Jadi itu soal yang boleh kita lihat dan kaji.

Soal penganiayaan dan layanan yang tidak adil. Ini juga sepatutnya tidak menjadi satu kebiasaan, satu keadaan yang biasa. Mungkin ada terdapat aduan-aduan tertentu. Ini juga boleh kita banteras sekiranya aduan-aduan ini kita ambil tindakan. Jangan biarkan ada perlakuan yang tidak baik ini berterusan di mana-mana sahaja. Kalau ada layanan yang tidak baik, tindakan rasuah atau sebagainya, maka diharapkan ia dapat dipanjangkan juga supaya tindakan ataupun kajian, *investigation* dapat dilakukan supaya dengan adanya tindakan-tindakan ini, kakitangan akan merasakan bahawa mereka tidak lagi boleh berbuat apa-apa sahaja yang mereka suka.

Akan tetapi kalau kita tidak buat aduan, maka barangkali apa yang berlaku ini akan berterusan. Barangkali sukar untuk ibu pejabat untuk mengetahui kesemua setiap yang berlaku di cawangan ataupun setiap yang dilakukan oleh pegawai. Apa-apa pun dari segi dasarnya, dari segi kebiasaannya jelas bahawa sesiapa yang layak untuk mendapat kemudahan kewangan perlu diberi kemudahan tersebut. Kerajaan telah menyediakan bukan sahaja berjuta-juta ringgit Yang Berhormat, tetapi berbilion ringgit untuk membantu golongan yang layak mendapat pinjaman ini supaya dapat.

Apa-apa pun kalau saya boleh ringkaskan, ia ada beberapa pertimbangan yang perlu kita tepati untuk membolehkan institusi kewangan memenuhi permohonan untuk pinjaman. Satunya ialah dari segi daya maju projek. Keduanya ialah dari segi unjuran *cash flow*, ini biasanya dilihat oleh bank untuk membolehkan bayaran balik. Kalau unjuran *cash flow* itu tidak dapat membayar balik, maka ini sudah tentu akan memberi masalah kepada pinjaman tersebut.

Ketiganya kalau pun tidak perlu cagaran, masih ada juga keperluan untuk komitmen peminjam itu. Jangan mengharapkan 100 peratus datang daripada bank. Mesti ada komitmen. Biasanya 10 peratus, dia mahu lihat bahawa ada modal 10 peratus terutama sekali daripada pinjaman yang dibuat di institusi kewangan seperti SME Bank, Bank Pembangunan. Kalau yang tidak ada modal langsung, itu kita peruntukkan melalui pinjaman mikro seperti Amanah Ikhtiar, seperti yang lain-lain. Itu tidak perlu tetapi kalau sudah sampai satu peringkat untuk meminjam daripada institusi kewangan bank, maka sepatutnya sudah ada satu *track record*. Sudah ada satu kemampuan untuk menunjukkan bahawa usahawan ini sudah mempunyai rekod akaun dan juga modal yang sedia ada kalau pun tidak banyak.

Keempatnya ialah dari segi pasaran produk yang dihasilkan. Apakah ada pasaran produk yang akan dihasilkan. Kalau dalam kes MTDC kelimanya, mestilah mempunyai teknologi. Tidak boleh yang biasa-biasa sama ada teknologi baru ataupun teknologi yang tinggi sedikit kerana ia khusus untuk membiayai projek-projek yang berunsurkan teknologi. Itu terima kasih Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Menjurus pada soalan Yang Berhormat Kinabatangan. Saya juga ingin bertanya kepada kerajaan, apakah kerajaan mempunyai dasar ataupun pendekatan yang berbeza sedikit untuk negeri Sabah dan negeri Sarawak? Faktor jauh daripada *center*, daripada pusat itu juga akan mempengaruhi daripada segi keputusan kerana *entrepreneur* ataupun usahawan-usahawan yang kecil dan sederhana di Sabah dan Sarawak ini akan berdepan dengan satu lagi halangan iaitu berjumpa dengan pegawai Sabah dan Sarawak tetapi keputusan dibuat di Semenanjung. Apakah Yang Berhormat Timbalan Menteri akan mempertimbangkan untuk *decentralize*, membuat keputusan itu untuk negeri Sabah dan Sarawak supaya mereka mempunyai peluang yang lebih cerah?

Keduanya ialah apakah wujud satu kuota daripada segi jumlah? Contohnya kalau satu tabung itu RM100 juta, apakah perlu untuk kerajaan meletakkan RM10 juta untuk Sabah dan Sarawak kerana kita dapati Yang Berhormat Timbalan Menteri ada satu tabung-contoh, saya beri contoh, Tabung- *food for fund*, *fund for food* ataupun tabung bantuan makanan dahulu- kita dapati hanya yang dari Semenanjung mendapat pinjaman-pinjaman tersebut walaupun tujuannya ialah untuk membantu usahawan yang membuat industri makanan. Saya pasti ramai di Sabah yang boleh membuat mi dan juga membuat *meatball* tetapi nampak gayanya jumlah mereka terlalu sedikit. Di mana silapnya ini? Mungkin daripada segi *decentralization* ataupun mungkin daripada segi kuota itu tidak mencukupi untuk negeri Sabah dan Sarawak. Saya minta pandangan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Datuk Dr. Awang Adek Hussin: Terima kasih Yang Berhormat. Saya berkongsi pandangan kalau dikatakan bahawa mungkin perlu diberikan keutamaan yang lebih sedikit kepada Sabah dan Sarawak kerana keadaan jarak yang jauh dan perlu ada penilaian yang lebih segera. Barangkali ini boleh kita bawa kepada pihak-pihak yang terlibat supaya melihat bagaimana boleh dipastikan peminjam-peminjam dari Sarawak dan Sabah ini mendapat layanan yang sewajarnya, pertama.

Keduanya, kalau dilihat dari segi kelulusan pinjaman-pinjaman ini bahkan saya pun ada bertanya kepada pegawai tadi, memang terdapat projek-projek yang diluluskan untuk Sabah dan Sarawak. Umpamanya Bank Pembangunan, ia ada dua tabung. Satunya tabung untuk *maritime*, untuk perkapalan. Satu lagi tabung untuk membuat infrastruktur pelancongan. Kedua-dua ini kita lihat mempunyai relevan untuk Sabah dan Sarawak dan memang ada projek-projek yang telah diluluskan untuk Sabah dan Sarawak.

Saya tidak yakin ada kuota yang ditetapkan untuk negeri-negeri tertentu tetapi yang pentingnya kita lihat dari segi kelulusannya, dari segi faedah yang diperolehi, daripada segi projek di mana terletak projek-projek ini. Didapati bahawa masih lagi terdapat *distribution* yang agak adil. Bermaknanya tidaklah ada mana-mana negeri yang tidak memperoleh pinjaman-pinjaman daripada tabung-tabung ini. Akan tetapi untuk mengatasi masalah jarak, untuk mengatasi masalah perlunya kelulusan yang lebih cepat dan sebagainya, barangkali ini perlu dan boleh dilihat bagaimana ia dapat diatasi. Terima kasih.

■ 1020

2. Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau] minta Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani menyatakan, apakah tahap hasil tangkapan nelayan dan perancangan kementerian untuk menambahkan hasil tangkapan nelayan-nelayan di sekitar Parlimen Balik Pulau.

Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II [Datuk Chua Tee Yong]: Tuan Yang di-Pertua, pendaratan ikan marin di pangkalan Balik Pulau adalah sebanyak 8,090 tan metrik bagi tahun 2011 iaitu 25 peratus daripada pendaratan ikan marin di daerah barat daya timur laut negeri Pulau Pinang.

Usaha telah dilaksanakan oleh Jabatan Perikanan Malaysia dan Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia untuk menambah hasil para nelayan di daerah barat daya timur laut dan kawasan sekitar, antaranya adalah melalui:

- (a) pembinaan tukun tiruan;
- (b) program kesedaran tentang sumber perikanan;
- (c) pinjaman daya nelayan; dan
- (d) insentif hasil tangkapan.

Terima kasih.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Belum lagi, baru hendak jawab. *[Disampuk]* Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya sebenarnya secara sengaja pada 27 Mac 2012, tahun yang sama, saya tanya soalan yang sama. Di sini jawapan dia berbeza daripada Yang Berhormat Menteri jawab pada saya pada 27 Mac 2011.

Yang Berhormat Menteri, saya ingin merujuk Yang Berhormat Menteri kepada YouTube "*Pulau Betong fishermen fuming over trespassing*", "*Angry fisherman Balik Pulau*". Sudah lama dalam ini. Yang Berhormat Menteri, di dalam merancang mengenai menambah hasil tangkapan nelayan, di Balik Pulau ada satu pantun Tuan Yang di-Pertua. Nama dia...

*Balik Pulau, Telok Kumbar, Bayan Lepas,
Sana terpelau, sini terlepas.*

Maksudnya Yang Berhormat Timbalan Menteri, di dalam merancang, tukun lah apa semua ini, saya tanya soalan yang lain pula kepada perkara berkaitan. Jadi, mohon, ini soalan saya. Saya bertanya Yang Berhormat Menteri mengenai rungutan nelayan yang saya katakan tadi itu, "*Angry fishermen Balik Pulau*...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Apa itu, bahasa 'terpelau' itu?

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: 'Terpelau' ini nanti- pukat tunda ini, pukat tunda. 'Terpelau' terlepas. Jadi, Yang Berhormat Timbalan Menteri, jawapan Yang Berhormat Menteri mengenai isu rungutan utama. Tukun itu satu hal tetapi dia kata masalah pukat tunda, dikatakan di sini dengan izin saya baca Tuan Yang di-Pertua, "*Secara purata APMM melakukan penahanan sebuah bot pukat tunda yang melakukan aktiviti haram setiap hari pada tahun lepas. Jumlah ini tidak termasuk bot pukat tunda yang telah diharamkan penggunaannya di bawah Akta Perikanan 1985, iaitu bot-bot pukat tunda sorong dan pukat tunda Apollo.*"

Jadi, Yang Berhormat Timbalan Menteri, di dalam Yang Berhormat Timbalan Menteri merancang perkara untuk tukun dan sebagainya, rungutan yang saya katakan sering kali, hampir 20 tahun lebih ialah pukat tunda yang gagal ditangani oleh kerajaan. Jadi, soalan saya sejauh mana Kementerian Pertanian dan juga sekarang ini APMM seiringan di dalam menangani isu ini kerana kalau tidak saya katakan tadi macam Yang Berhormat Kinabatangan terlepas dan 'terpelau' itu maksudnya ialah hasil tangkapan, orang lain dapat. Terutama mereka yang haram itu. Mohon penjelasan. Yang Berhormat Menteri, fokus isu pertanian, jangan isu talam.

Datuk Chua Tee Yong: Yang Berhormat, saya juga ingin peringatkan bahawa Yang Berhormat juga membangkitkan banyak isulah mengenai pembangunan di Pulau Pinang. Jadi, saya harap Komtar Best itu dapat diselesaikanlah. Yang Berhormat, nombor satu ialah mengenai insentif hasil tangkapan ikan Parlimen Balik Pulau. Kita melihat data lah, yang saya ada. Saya mengetahui bahawa terdapat isu mengenai *vesse/* pukut tunda tetapi mengikut data yang kita ada, memang terdapat peningkatan daripada insentif hasil tangkapan untuk ikan Parlimen Balik Pulau. Maka, ia menunjukkan bahawa memang terdapat dengan izin, *landing that is increase*.

Mengenai isu pukut tunda, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani melalui Jabatan Perikanan Malaysia telah mengambil beberapa pendekatan untuk mengawal aktiviti perikanan di Parlimen Balik Pulau. Antara langkah atau usaha yang dijalankan adalah menjalankan rondaan secara berskala untuk pemantauan siasatan dan risikan. Mengadakan operasi bersepadu dengan agensi penguatkuasaan maritim yang lain dan juga membina dua stesen pemantauan jabatan di lokasi yang strategik iaitu kawasan perairan yang sering berlaku pencerobohan seperti di Telok Bahang dan Telok Kumbar.

Pada tahun 2012, terdapat anggaran 19 buah *vesse/* pukut tunda telah ditahan di Pulau Pinang di bawah Akta Perikanan 1985. Pada tahun 2011 juga terdapat kes sebanyak 21 dan 2010 sebanyak 30. Kita sentiasa inginkan kalau boleh selesaikan masalah ini kerana tujuan kementerian kita adalah untuk meningkatkan hasil tangkapan nelayan. Maka, kerajaan selain daripada mengadakan Skim Insentif Tangkapan, juga tahun Bajet 2013 ini memperkenalkan Skim Insurans Nelayan untuk menjaga kebajikan mereka di mana jika terdapat sebarang kematian apabila mereka bekerja, walaupun yuran insurans yang mereka bayar RM100 sahaja tetapi pampasan yang mereka dapat adalah sebanyak RM100,000. Sekian, terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*. Terima kasih Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua. Saya tidak menjurus kepada Yang Berhormat Balik Pulau Tuan Yang di-Pertua tetapi menjurus kepada bagaimana baiknya kerajaan Barisan Nasional. Yang Berhormat Permatang Pauh kena dengar soalan saya ini.

Golongan yang dikatakan susah dan termiskin ialah golongan nelayan. Maka, itu sebab dalam bajet kita kekalkan terus bantuan RM200 sebulan. Selepas itu, insentif 10 sen hingga 20 sen hasil tangkapan sekilo. Persoalan saya Tuan Yang di-Pertua, apakah kementerian sedar kita insentif 10 sen hingga 20 sen ini, nombor satu kerana hendak menambahkan tangkapan ikan untuk rakyat negara kita supaya tidak terkeluar daripada negara kita. Itu satu kebaikan kepada kita. Yang kedua kerana hendak membantu benar-benar, selain daripada RM200 kepada nelayan ini. Sedar atau tidak kementerian? Ada orang tengah yang mengambil, mengumpul ikan ini dan tuntutan 10 sen hingga 20 sen ini jatuh ke tangan orang tengah, tidak kepada nelayan.

Jadi, persoalan saya apakah kementerian sedar tentang kegiatan-kegiatan haram yang menafikan hak nelayan yang sepatutnya nelayan terima. Jadi, hasrat kerajaan hendak membantu nelayan dalam golongan yang susah ini tidak tercapai Tuan Yang di-Pertua. Boleh tidak pihak kementerian menjawab, sedar atau tidak dan bagaimana kalau ada hendak mengatasi supaya bantuan ini benar-benar sampai ke tangan yang sewajarnya? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua atas kesabaran mendengar soalan tambahan saya Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Chua Tee Yong: Terima kasih Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, mengenai soalan tambahan sebenarnya insentif tangkapan yang dibayar ini, kalau Yang Berhormat mempunyai maklumat, kita sedia menerima. Akan tetapi, pada masa ini dari segi kadar kita membayar insentifnya adalah *direct* masuk ke akaun nelayan tersebut. Maka, dari segi ketirisan orang tengah itu mungkin terdapat kes-kes yang terpinggir atau bukan secara berleluaslah. Kalau terdapat kes-kes tertentu itu, kita harap Yang Berhormat boleh tujukan kepada pihak kementerian.

Memang benar dari segi insentif dan elaun sara hidup, dan baru-baru insurans ini memang adalah untuk menjaga kebajikan nelayan. Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tuan Yang di-Pertua, boleh minta soalan tambahan satu? Tentang perikanan. Minta jasa Tuan Yang di-Pertua. Pendek sahaja, satu minit sahaja, Tuan Yang di-Pertua. Tentang perikanan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, sila.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Okey, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Di sini saya hendak tanya Yang Berhormat Timbalan Menteri adakah kementerian menyedari mengenai kejadian ikan-ikan mati di perairan Pengerang, Johor? Adakah siasatan telah dilakukan mengapa kejadian ini boleh berlaku setelah Laporan DEIA diluluskan? Bilakah laporan penuh siasatan boleh diperoleh? Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Menteri, soalan itu tidak ada kaitan langsung dengan soalan asal... *[Disampuk]* Kalau dia mahu jawab, boleh. Kalau dia tidak jawab pun boleh. Saya cuma ingatkan. Yang Berhormat Shah Alam jangan campur.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Datuk Chua Tee Yong: Tuan Yang di-Pertua, Terima kasih atas soalan tambahan yang ditujukan mengenai isu Pengerang. Nombor satu, saya belum mendapat maklumat mengenai isu tersebut dan saya berharap kalau Yang Berhormat mempunyai maklumat tersebut memandangkan Yang Berhormat begitu prihatin dan menjaga Pengerang, saya harap jangan lupa Parlimen Bakri. Terima kasih.

■ 1030

3. Datuk Raime Unggi [Tenom] minta Menteri Pelajaran menyatakan, berapakah jumlah warga Sabah yang telah terpilih menjawat jawatan guru dan ditugaskan di Sabah.

Timbalan Menteri Pelajaran II [Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi]: Assalamualaikum, selamat sejahtera, salam 1Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, sehingga 30 September 2012, daripada 34,952 guru yang berasal daripada Sabah, seramai 31,165 orang anak tempatan Sabah bertugas sebagai guru di negeri Sabah sendiri. Maksudnya di sini hanya seramai 3,787 orang sahaja yang bertugas di Semenanjung. Daripada jumlah tersebut, seramai 20,286 orang guru bertugas di sekolah rendah dan 10,879 orang guru di sekolah menengah di seluruh negeri Sabah.

Guru-guru tersebut ditempatkan di seluruh negeri Sabah mengikut keperluan opsyen dan perkhidmatan sama ada di bandar, luar bandar dan juga pedalaman. Terima kasih.

Datuk Raime Unggi [Tenom]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri di atas jawapan tadi. Tuan Yang di-Pertua, kita melihat bahawa hari ini tugas guru bukan sahaja sekadar untuk mengajar atau membimbing kepada para pelajar tetapi kita melihat hari ini bahawa tugasannya lebih mendorong ke arah *multitasking* dengan izin, lebih-lebih lagi bagi mereka guru yang mengajar di pedalaman di negeri Sabah.

Soalan tambahan saya Tuan Yang di-Pertua, setakat ini di mana perkembangan terkini iaitu ada ura-ura untuk memansuhkan Elaun Pedalaman guru-guru iaitu P1 dan juga P3 yang di antara RM500 sehingga RM1,500 yang diberikan kepada guru-guru yang bertugas di 350 buah sekolah di kawasan pedalaman negeri Sabah.

Saya juga ingin tahu Tuan Yang di-Pertua, jawapan daripada kementerian berkenaan dengan perbezaan Elaun Perumahan Wilayah di mana guru-guru Semenanjung dan juga Sabah, mereka bertugas sama ada di Semenanjung ataupun di Sabah. Kepada guru-guru Semenanjung, mereka bertugas, mereka menikmati Elaun Perumahan Wilayah sebanyak RM830 bagi guru berijazah sementara guru diploma sebanyak RM720, Tuan Yang di-Pertua. Sementara mereka yang datang daripada Sabah dan bertugas di Semenanjung, mereka menikmati Elaun Perumahan Wilayah sebanyak RM600 dan RM250. Jadi kita lihat perbezaannya begitu ketara Tuan Yang di-Pertua. Kepada guru-guru daripada Sabah yang berkhidmat di Semenanjung, kalau dilihat *standard of living* di Semenanjung, kalau kita mengambil kira faktor di bandar Sabah dan juga di Semenanjung, begitu ketara sekali.

Jadi saya minta kepada pihak kementerian supaya melihat perkara ini supaya dapat diberi kesaksamaan kepada guru-guru yang bertugas sama ada di Semenanjung ataupun di Sabah dan Sarawak. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi: Terima kasih Yang Berhormat. Untuk makluman Yang Berhormat, setakat ini kita tidak ada sebarang rancangan untuk menghapuskan Elaun Pedalaman sama ada P1, P2 ataupun P3. Walaupun kita sedar ada juga setengah tempat tersebut, contohnya P1 yang sebenarnya sudah pun kalau dilihat dari segi kemudahan yang diterima dengan sudah ada jalan raya masuk ke situ, tetapi masih mereka kekal menerima elaun P1 ini. Namun, apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat iaitu bahawa ada cadangan untuk menghapuskan Elaun Pedalaman ini sebenarnya memang tidak ada.

Untuk makluman, bahawa kebanyakan sekolah-sekolah di pedalaman ini adalah sekolah-sekolah SKM. Di seluruh negara kita ada lebih kurang 2,071 sekolah-sekolah kurang murid sebenarnya dan kebanyakan daripada sekolah-sekolah di Sabah dan Sarawak masih lagi banyak sekolah yang dikategorikan sebagai sekolah pedalaman.

Mengenai dengan Elaun Wilayah itu, sebenarnya sudah banyak kali diperjelaskan dalam Dewan ini iaitu bahawa perbezaan itu ialah kerana melihatkan keadaan yang berbeza dari segi kedudukan geografi terutamanya di kawasan-kawasan di Sabah dan Sarawak yang kebanyakannya adalah sekolah-sekolah yang jauh di pedalaman. Oleh sebab itu ada perbezaan dari segi Elaun Wilayah ini berbanding dengan mereka yang bertugas di Semenanjung sebenarnya.

Sebagai maklumat tambahan untuk Yang Berhormat, bahawa guru-guru Sabah yang menjadi pengetua di sekolah-sekolah menengah harian di Sabah, daripada jumlah 214, seramai 191 adalah yang berasal daripada Sabah. Untuk sekolah rendah, daripada 1,070 sekolah rendah di Sabah, seramai 968 yang berasal daripada Sabah sendiri. Ini bermakna bahawa kita melihat kemampuan dan keupayaan guru-guru daripada Sabah termasuk Sarawak untuk bertugas dan berkhidmat di tempat mereka sendiri adalah begitu memberangsangkan sekali. Terima kasih.

Datuk Eric E. Majimbun [Sepanggar]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Kita tahu dan telah pun dijelaskan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi bahawa di Sabah banyak sekolah yang dikategorikan sebagai sekolah pedalaman. Tentu sekali ini memerlukan tambahan ataupun untuk meningkatkan taraf ini sebagai sekolah-sekolah pedalaman tentu sekali kita mahu tahu apakah rancangan kerajaan setakat ini untuk mempertingkatkan sekolah-sekolah ini sebagai sekolah yang boleh bersaing dengan sekolah-sekolah yang ada di Semenanjung?

Kedua, apakah keistimewaan bagi guru-guru yang di luar bandar ini? Kita tahu bahawa mereka ini kadang kala sukar datang ke bandar disebabkan perjalanan itu begitu rumit sekali. Sekian.

Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi: Terima kasih Yang Berhormat. Untuk makluman Yang Berhormat, sebenarnya kementerian sedang menyiapkan satu kertas cadangan ataupun perancangan untuk kita melakukan transformasi pendidikan pedalaman dan ini akan nanti diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Menteri Pelajaran sendiri iaitu untuk kita memastikan bahawa sekolah-sekolah di pedalaman akan dapat kita mempertingkatkan kualiti pendidikan dan kecemerlangannya.

Ini melibatkan juga soal menghantar guru-guru opsyen yang sebenar, kita meningkatkan lagi kemudahan-kemudahan rumah guru, meningkatkan lagi asrama desa sebab kita tahu antara faktor pelajar-pelajar di pedalaman kehadiran ke sekolah mereka adalah rendah kerana kekurangan kemudahan di asrama desa terutamanya apabila berlaku banjir, hujan dan sebagainya atau perjalanan yang jauh menyebabkan mereka tidak dapat ke sekolah. Oleh sebab itulah kita akan memberikan perhatian kepada perkara-perkara seperti ini.

Apa yang kita dapati Yang Berhormat, berdasarkan kepada data Sekolah Berprestasi Tinggi, ada sekolah-sekolah pedalaman juga yang telah berjaya menjadi Sekolah Berprestasi Tinggi (SBT) seperti Ulu Lubai dan banyak lagi sekolah-sekolah lain.

Jadi sebab itulah pada kita, apa yang kita rancang iaitu yang sebenarnya kita adalah cukup komprehensif termasuklah seperti mana yang disebut, kita sedang menyediakan satu laporan khas untuk melakukan transformasi pendidikan pedalaman.

Mengenai dengan perkara kedua yang dibangkit oleh Yang Berhormat tentang masalah kesukaran guru-guru kita untuk pergi ke pekan daripada sekolah-sekolah pedalaman yang jauh, oleh sebab itulah kita menyediakan elaun khas pedalaman. Kalau P3, mereka mendapat RM1,500. Saya pernah pergi satu sekolah di pedalaman, saya lihat guru itu bantalnya adalah hanya beg pakaian dia sebab dia baru sampai. Saya tanya mana bantal, dia kata dia tidak bawa bantal apabila datang daripada Semenanjung. Di kampung itu tidak ada orang jual bantal. Jadi kalau dia hendak keluar ke pekan, kos naik bot sahaja ialah RM500 untuk beli bantal harga RM20. Namun dia kata tidak apalah, itu boleh dia beli ketika dia keluar bercuti nanti. Jadi sebab itu kita ada Elaun Pedalaman RM1,500. Terima kasih.

■ 1040

4. Tuan Tan Kok Wai [Cheras] minta Perdana Menteri menyatakan bilangan berasingan ahli-ahli Kabinet, termasuk Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri, Menteri-menteri Besar, Ketua-ketua Menteri, Ahli Parlimen, Senator, Ahli-ahli EXCO dan Ahli-ahli Dewan Undangan Negeri sedang disoal siasat oleh Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia kerana rasuah.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat semenjak penubuhan SPRM terdapat beberapa kes yang disiasat dan yang dituduh yang melibatkan pelbagai peringkat jawatan pentadbiran. Namun begitu SPRM tidak boleh mendedahkan sebarang aduan atau siasatan yang dibuat mengikut peruntukan Akta SPRM 2009. Sehingga kini enam orang anggota pentadbiran telah dituduh di mahkamah yang terdiri daripada seorang bekas Menteri Besar, dua orang Ahli Parlimen, seorang EXCO dan dua orang ADUN.

Bagi kes-kes yang tidak dituduh oleh pendakwa raya ianya telah dirujuk kepada Panel Penilaian Operasi (PPO). PPO ini dipengerusikan oleh Yang Berhormat Tan Sri Hadenan Abdul Jalil dan tujuh ahli panel yang terdiri daripada pelbagai latar belakang (*profesion*) seperti peguam, bekas hakim, *auditor*, ahli akademik dan NGO. Mereka ini telah berpuas hati dan bersetuju dengan keputusan yang telah dibuat oleh pendakwa raya yang tidak memilih untuk menuduh kes-kes tertentu. Terima kasih.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jawapan Yang Berhormat Menteri itu tidak meyakinkan saya dan rakyat. Macam mana Yang Berhormat tidak berani menyatakan sebagai bilangannya misalnya menteri-menteri dan ketua-ketua menteri atau menteri-menteri besar di mana-mana negeri pun sebagai satu angka. Adakah Yang Berhormat sedar bahawa di kalangan masyarakat umum telah lama wujudnya persepsi negatif bahawa orang-orang tertinggi di kerajaan adalah mudah bagi mereka lepas dari siasatan dan dakwaan rasuah kerana mereka berkuasa menekan agensi-agensi kerajaan.

Malangnya SPRM itu adalah satu agensi kerajaan dan bukan badan yang bebas yang sepatutnya badan yang bebas yang dapat menjalankan siasatan dengan cara terbuka dan telus dan mempunyai kuasa mendakwa mereka-mereka yang terlibat dalam rasuah. Lebih-lebih lagi persepsi negatif ini semakin benar, persepsi negatif disebabkan baru-baru ini Perdana Menteri kita sendiri yang sendirinya terlibat dalam skandal RM3 bilion, skandal kapal selam Scorpene...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Yang memberi *blessing*. Merestui...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat ini ucapan Yang Berhormat.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Baik-baik saya akan gulungkan soalan saya. Merestui wang rasuah yang disyaki diperolehi oleh Ketua Menteri Sabah sebagai sumbangan politik parti Barisan Nasional. Apabila wang rasuah dibongkarkan wang itu milik parti.

Apabila wang rasuah itu disembunyi wang itu milik sendiri. Yang Berhormat Timbalan Menteri Kewangan pun wang sumbangan untuk partinya dimasukkan ke dalam akaun sendirinya. Ini hakikat dan persepsi ini merosotkan keyakinan orang ramai terhadap sistem kehakiman dan juga keadilan dalam usaha membasmi dan membanteras gejala rasuah di negara ini yang semakin...

Tuan Yang di-Pertua: Soalan, soalan Yang Berhormat.

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: Semakin serius. Jangan lupa Tuan Yang di-Pertua. Tangga Malaysia yang diindeks...

Tuan Yang di-Pertua: Soalan Yang Berhormat. Yang Berhormat, Yang Berhormat Cheras...

Tuan Tan Kok Wai [Cheras]: *Transparency International* sudah jatuh ke tangga 60. Saya ingin tanya Yang Berhormat Menteri. Apakah usaha kerajaan menghapuskan keraguan orang ramai terhadap persepsi yang negatif ini? Sejak transformasi NKRA, apakah kemajuan atau perkembangan terhadap pembanteras rasuah termasuklah di bidang sumbangan politik yang kita tidak tahu langsung apakah perkembangannya selama ini? Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, satu daripada enam syarat jadi wakil rakyat ini kena waras pemikiran... *[Ketawa]* Mungkin Yang Berhormat tidak dapat berucap panjang hari itu bukan? Yang Berhormat apabila kes ada aduan dan di bawah siasatan sememangnya memanglah kita, saya sebut sebentar tadi itu di bawah Akta SPRM ada peruntukan yang tidak membenarkan kita menzahirkan kerana apabila ini kes rasuah. Kalau tengah siasat kita beritahu kepada orang kita tengah menyiasat itu akan kesempatan kepada orang untuk menyembunyikan fakta dan maklumat dan bermacam-macam lagi. Ataupun boleh saksi-saksi boleh dikompromi dan macam-macam.

Kemudian yang kedua bila tengah siasat kes rasuah ini macam Yang Berhormat sebut tadilah persepsi. Baru kena siasat orang semua sudah tahu kita sudah bersalah. Siasat sahaja sudah bersalah belum bawa ke mahkamah lagi. Jadi untuk mengelak daripada berlaku tidak adil kepada orang yang disiasat, kerana belum didapati bersalah. Oleh kerana itu kita tidak boleh menzahirkan. Akan tetapi kalau sudah kena dakwa okeylah. Itu yang saya bagi tahu tadi yang kena dakwa saya boleh beritahu. Akan tetapi yang kena siasat tidak boleh beritahu. Yang Berhormat buat macam mana sekali pun saya tidak akan menzahirkan sebab saya akan melanggar undang-undang Akta SPRM.

Ketiganya berkenaan dengan apa yang dikatakan itu hendak kuasa pendakwaan. Kuasa pendakwaan berkali-kali sudah saya cakap tidak boleh diberikan kepada SPRM sebab SPRM dia menyiasat. Dia memperoleh fakta-fakta. Oleh kerana sudah ada fakta-fakta itu dia boleh pergi kompromi dengan orang yang akan didakwa itu, yang disiasat akan didakwa. Oleh sebab itu pendakwaan itu mesti asing daripada badan penyiasat kerana tidak ada hubungan daripada yang hendak mendakwa dengan orang yang disiasat. Oleh kerana itu dan di seluruh dunia pun tidak ada banyak negara. Cuma yang saya tahu Indonesia iaitu dia boleh menyiasat dan dia boleh mendakwa. Itu pun sudah kelam-kabut di Indonesia sekarang kerana penyalahgunaan oleh badan penyiasat itu, dia ada maklumat semua dia mendakwa suka-suka hati dia. Ini sudah menjadi masalah di Indonesia.

Yang Berhormat bercakap tentang wang yang dibawa masuk daripada Hong Kong. Saya hendak sebut di sini itu bahawa siasatan yang dijalankan bukan daripada SPRM. Siasatan dijalankan oleh ICAC iaitu Hong Kong yang terkenal dengan penyiasatan *without fear or favor*. ICAC telah pun menyatakan itu bahawa tidak ada kes rasuah di sini. Soal sumbangan kepada mana-mana pertubuhan pun tidak ada kesalahan. Kalau macam mana-mana parti pun hendak menerima wang tidak ada kesalahan, boleh terima orang hendak sumbang bagilah, apa salahnya...

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: *[Ketawa]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kenapa gelak?

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Betulkah itu?... *[Ketawa]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Boleh tengok muka. Tidak duit itu telah masuk dalam bank akaun Badan Perhubungan Negeri Sabah boleh check tengok. Tidak ada masalah.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Bila, bila?

■ 1050

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Dia tidak kisah kira bila Yang Berhormat.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Dengan Menteri berapa, dengan Ketua Menteri berapa?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya sudah sebut tadi hendak jadi wakil rakyat ini satu daripada enam syarat, satu itu mesti waras pemikiran. Nampaknya ada dua, tiga orang yang tidak waras pemikiran ini. Tidak faham tentang prosedur.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Akan tetapi jawapan itu kurang waras sebenarnya.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu bukan soal waras tidak waras. Hanya orang yang tidak waras sahaja memikirkan jawapan yang tidak waras. Jadi itu kalau soal setuju, tidak setuju boleh tanya ICAC Hong Kong kerana dia yang membuat penyiataan dan dia yang menutup kes ini. Terima kasih.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Saya rasa Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Kota Belud.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Jawapan itu mengelirukan Dewan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Oleh sebab, walaupun dikatakan tidak ada berlakunya rasuah di Hong Kong...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tidak bererti bahawa duit itu bukan hasil rasuah negara lain.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Itu mengelirukan Dewan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Duduk Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan izinkan saya mengambil masa Tuan Yang di-Pertua sedikit untuk menjalankan isu ini sebab isu ini agak penting. Tadi Yang Berhormat Cheras pun terlalu panjang soalan tambahan beliau.

Tuan Yang di-Pertua, pertamanya saya ingin bertanyakan kepada Yang Berhormat Menteri, dalam kita menggubal sesuatu undang-undang itu kita perlu berlaku adil kepada semua pihak. Bukan sahaja yang menuduh tetapi yang dituduh. Oleh kerana di dalam negara kita Malaysia ini, rasuah ini adalah senjata paling utama kepada pihak tertentu untuk menjatuhkan orang lain. Oleh sebab itu kita perlu berlaku adil.

Saya masih ingat apabila kita menggubal Akta SPRM pada tahun 2009, kita dengan jelas memasukkan elemen-elemen ini sebagai menjadi suatu keadilan kepada semua pihak. Semua pihak Tuan Yang di-Pertua. Jadi saya minta penjelasan. Itu satu.

Keduanya soal tentang beberapa pihak sentiasa bercerita tentang rasuah di negara kita ini. Kita pun tahu mereka pun ada kepentingan Tuan Yang di-Pertua kerana CPI ini adalah kerana persepsi.

Lebih banyak mereka bercakap, lebih banyak bising tentang rasuah walaupun hanya satu tuduhan, maka CPI kita akan turun. Itu akan memberikan keuntungan politik kepada sesetengah pihak. Itu sebabnya ada beberapa pemimpin-pemimpin pembangkang yang kalau tidak berada di dalam Parlimen dalam satu-satu sesi itu, maka penggal-penggal tertentu CPI kita berada dalam tahap yang stabil. Itu yang kedua.

Ketiga Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Menteri. Ini soalan yang amat penting menjurus kepada soalan daripada Yang Berhormat Cheras. Beliau mengatakan tadi bahawa mempertikaikan tentang sumbangan pihak-pihak tertentu kepada parti politik. Saya hendak bertanya kepada Yang Amat Berhormat Menteri, di Pulau Pinang, parti DAP, parti Yang Berhormat Cheras mempunyai satu bangunan baru ibu pejabat DAP Pulau Pinang yang dibina dalam masa dua tahun mereka memerintah Pulau Pinang. Kos membina ibu pejabat DAP Pulau Pinang ialah RM3.5 juta.

Saya hendak tahu kalau betul telus, mari kita telus. Di mana dapat RM3.5 juta? Di mana dapat RM3.5 juta? Daripada mana, sumber mana untuk membina ibu pejabat DAP Pulau Pinang yang berada, yang cantik molek di Pulau Pinang? Oleh sebab Tuan Yang di-Pertua, saya ada bertanya dalam *Twitter* kepada Yang Berhormat daripada Beruas. Saya tanya Tuan Yang di-Pertua, saya tanya kepada Yang Berhormat Beruas siapa *financekan* bangunan ini? Dia kata Tuan Yang di-Pertua kepada saya, "*Penyokong-penyokong setia DAP dan tidak ada salah mereka memberi sumbangan kepada parti DAP.*"

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jangan hipokrit, jangan jadi talam dua muka dan saya minta Yang Berhormat Menteri memberi penjelasan.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, yang pertama itu berkenaan dengan kita kena berlaku adil sebab rasuah ini merupakan *disease* yang mesti dibanteras dan dilawan oleh kita semua. Jangan ianya digunakan sebagai satu orang kata, senjata untuk hendak menjatuhkan seseorang ataupun mana-mana kerajaan. Biar betul benda itu berlaku dan kita ambil tindakan.

Akan tetapi kalau hanya setakat orang kata tanggapan, memanglah persepsi kita tidak boleh hendak lawan. Itu persepsi rakyat atau apakah, itu tidak boleh lawan ditambah pula dengan dakwaan yang tidak berasas yang dibuat oleh pihak pembangkang. Oleh sebab itu kita mesti lebih bertanggungjawab. Kalau kita serius, kita hendak lawan rasuah, kita bekerjasama. Itu pertama.

Kedua berkenaan dengan CPI. Saya kira walaupun CPI itu sebagai indeks akan dilihat oleh semua orang untuk melihat di tahap mana kita berada, tetapi saya kira yang lebih penting ialah benar-benar melawan rasuah di negara kita. Itu lebih penting. Tindakan yang kita ambil itu jauh lebih penting daripada persepsi. Memang kita tidak ada indeks lain, tetapi orang yang buat indeks ini tidak datang ke sini dan buat satu penyiasatan yang menyeluruh. Dia akan ambil dua, tiga orang dia tanya. Macam dia tanya Yang Berhormat Ipoh Timur, sudah tentu Yang Berhormat Ipoh Timur kata rasuah kuat di sini. Jadilah sana CPI kita rendah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Akan tetapi tidak pernah ditanya. Belum ditanya.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Boleh tanya nanti masa Jawatankuasa ini. Boleh. Itu masa menggulung itu tidak ada saya cari. Tidur?... [*Ketawa*] Jadi sebab itu indeks walaupun penting, tetapi yang jauh lebih penting ialah melawan rasuah di negara kita sebenarnya. Bukannya tanggapan-tanggapan.

Ketiga, saya ingat sumbangan tidak ada masalah. Siapa hendak sumbang, sumbanglah bagi duit. Kalau macam DAP pun kita faham dapat. Berapa? RM3.5 juta kerana disumbang oleh penyokong setia... [*Dewan riuh*] Ya, apa, RM3.5, apa? Yalah, RM3 juta pun saya tidak tahu. RM3 juta? Akan tetapi kalau UMNO dapat lebih sebab penyokong UMNO lebih *supporter*, lebih banyak lagi. Orang minat UMNO... [*Dewan riuh*]

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Dia sampai Hong Kong. Projek nampaknya sampai terpaksa hantar ke *Switzerland*, lepas itu dapat pergi Hong Kong... [Dewan riuh]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Kalau saya ada duit, saya tidak sumbang kepada PAS, buang masa sahaja. Ini kerana PAS dia pun ada dapat, bagi songkok. Merata-rata bagi songkok. Oleh sebab itu kita hendak beritahu, sumbangan kepada parti politik...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Kita kena siasat ini. Ini Soros pun sokong dia.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: RM3.5 juta mana dapat?

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Mungkin Soros yang bagi RM40 juta.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Jawab dulu RM3.5 juta itu.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Memang penyokong dia sampai Soros.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Bukan merupakan satu kesalahan. Kalau hendak jadikan satu kesalahan, kita menjadikan undang-undang. Itu sahaja.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Okey, Soros pun boleh bagi dengan UMNO.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak apalah. Ambil songkok, pergi minta merata. Itu kerja PAS juga.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Songkok kita tidak minta dengan Soros.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Dia tidak dapat dengan Soros, sebab itu dia pakai songkok.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: UMNO minta dengan Soros RM40 juta.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu sahaja ada... [Ketawa] [Dewan riuh]

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Takut *money laundering* sahaja Menteri. Takut *money laundering* Yang Berhormat Menteri. Itu yang takutnya.

5. Datuk Sapawi bin Haji Ahmad [Sipitang] minta Menteri Pengajian tinggi menyatakan, langkah-langkah yang diambil oleh Kementerian Pengajian Tinggi dalam mengawal penubuhan institusi dan kolej pengajian tinggi swasta yang begitu banyak ketika ini. Apa usaha yang diambil bagi memastikan IPTA swasta itu mematuhi peraturan yang ditetapkan.

Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II [Dato' Saifuddin bin Abdullah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Hari ini Tuan Yang di-Pertua ceria, gembira. *Alhamdulillah*.

Sehingga 31 Ogos 2012, terdapat sebanyak 506 buah Institusi Pengajian Tinggi Swasta (IPTS) yang mendaftar dengan Kementerian Pengajian Tinggi. Daripada jumlah tersebut, sebanyak 34 buah IPTS adalah bertaraf universiti, 21 buah bertaraf kolej universiti, enam buah bertaraf kampus cawangan universiti luar negara, dan 413 buah kolej yang masih aktif.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, setiap IPTS yang diluluskan penubuhan dan didaftarkan di bawah KPT tertakluk di bawah peruntukan Akta IPTS [Akta 555] dan peraturan-peraturan di bawahnya. Penubuhan sesebuah IPTS tidak dibuat sewenang-wenang, tetapi melalui tapisan yang ketat. Hanya IPTS yang benar-benar layak sahaja akan diluluskan penubuhannya.

Pada tahun 2011, sebanyak 20 daripada 46 permohonan penubuhan IPTS bertaraf kolej telah ditolak disebabkan tidak melepasi syarat-syarat yang ditetapkan. Bagi memastikan pengawalan kualiti IPTS sedia ada pula, pihak KPT sentiasa melaksanakan penyeliaan dan pemantauan secara berkala ke atas IPTS melalui operasi-operasi tertentu seperti OPS matang, OPS antarabangsa, OPS kejururawatan, OPS klinikal dan OPS kelayakan masuk. Kementerian juga dari semasa ke semasa mengadakan program *engagement* dengan IPTS kerana sebagai salah satu pendekatan dengan izin, *preventive enforcement*.

■ 1100

Kita juga menyasarkan pada setiap tahun kita akan melawat 150 IPTS dalam proses ini. Kita juga melaksanakan dengan izin, *ops weeding out* ke atas IPTS yang tidak berdaya maju.

Pada tahun 2010, 27 buah IPTS telah dibatalkan kelulusan penubuhan dan 15 buah lagi *dicancel*kan pendaftarannya. Manakala pada tahun 2011, sebanyak dua buah IPTS telah dibatalkan kelulusan penubuhan dan dua buah IPTS telah *dicancel*kan pendaftaran. Angka ini Tuan Yang di-Pertua menunjukkan bahawa apabila kita makin ketat dan semakin kita menjalankan audit kepada IPTS itu, kita dapati bahawa mereka semakin cuba untuk memenuhi syarat-syarat yang kita sediakan, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua:

Ikan keli ikan tamban, dua-dua sedap dimakan,

Yang Berhormat Sipitang sila kemukakan soalan tambahan tetapi sila singkatkan...

[Tepuk]

Seorang Ahli: Hebat Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Luar biasa Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Sapawi bin Haji Ahmad [Sipitang]: Terima kasih kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Pendidikan adalah teras kejayaan transformasi dan kita bergembira sekali apabila melihat dan mendengar tadi apa yang disebut oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri berkembang begitu rancak dalam pembangunan IPTS swasta khususnya di negara kita yang sekali gus menyumbang kepada pembangunan pendidikan di negara kita ini. Akan tetapi malangnya terdapat IPTS yang mengambil kesempatan untuk mengaut keuntungan. Saya ingin bertanya adakah penubuhan Jawatankuasa yang disebut MQA ini, membuat lawatan-lawatan dan pemeriksaan untuk proses kelulusan atau kes-kes tertentu sahaja.

Sebagai contohnya ada satu kes sebuah kolej swasta ICHS di mana 500 pelajar terpaksa dipindah ke IPTS lain akibat penipuan transkrip keputusan pelajar tersebut, hanya bagi tujuan untuk mendapat dan menuntut bayaran pinjaman PTPTN. Apakah pihak kementerian sedar apakah ini berlaku dan apakah yang telah diambil tindakan kepada kes tersebut dan ke manakah nasib pelajar-pelajar yang terlibat kepada kes penipuan seumpama ini? Terima kasih.

Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II [Dato' Saifuddin bin Abdullah]:

Temerloh bandar ikan patin,

Tempat lahir ramai pahlawan,

Senyum Tan Sri datang dari batin;

Semakin cantik semakin menawan.

Kelas pantun lah pula.... [Ketawa]

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Yang Berhormat Temerloh tengok Tuan Yang di-Pertua ini tergodakah?

Tuan Yang di-Pertua: Sila, sila. Yang Berhormat Pokok Sena itu memang tabiat dia macam itu Yang Berhormat, sila... *[Ketawa]*

Dato' Saifuddin bin Abdullah: Orang pokok memang macam itu, kita bahasa orang bawah, tidak apalah. Orang pokok dia lain. Sudah lupa hendak jawab. Terima kasih Yang Berhormat Sipitang. Soal MQA saya jawab yang itu dahulu. MQA menjalankan proses akreditasi ini pada sekurang-kurangnya dua tahap.

Pertama ialah pada peringkat mereka meluluskan sesuatu permohonan akreditasi daripada mana-mana IPT. Kedua ialah proses pemantauan yang dijalankan dari semasa ke semasa termasuk melawat premis dan bertemu dengan pelanggan termasuk dengan para pelajar kerana pelajar mampu memberikan satu bentuk *appraisal*, dengan izin tentang apa yang berlaku dalam sesebuah IPT tersebut.

Merujuk khusus kepada kolej swasta yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat, sebenarnya saya difahamkan oleh pihak PTPTN bahawa pelajar-pelajar yg seramai lebih kurang 500 orang yang terpaksa berpindah itu mereka akan dibantu seperti biasa oleh PTPTN. Jadi PTPTN akan membantu mereka kerana pelajar-pelajar itu tidak bersalah dalam hal ini. Itu yang dapat saya sampaikan. Maknanya pelajar-pelajar itu tidak perlu risau. Kalau mereka di bawah PTPTN, PTPTN akan menyambung adalah sedikit sebanyak mungkin penyelarasan perlu dibuat tetapi pokoknya mereka secara keseluruhannya akan terus diberi bantuan PTPTN, terima kasih.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, hendak hinggap tiada berkaki... Bolehkah Yang Berhormat terangkan kepada Dewan yang mulia ini, bilangan penguat kuasa...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Pantun itu tidak habis. Habiskanlah pantun itu.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Pantun sekerat. Pantun sekerat boleh apa.

Tuan Yang di-Pertua: Itu pantun serangkap Yang Berhormat... *[Ketawa]* Pantun moden, sila teruskan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Yang Berhormat Timbalan Menteri faham?

Tuan Yang di-Pertua: Dia faham, saya pun faham Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Timbalan Menteri faham sekarang... *[Disampuk]* Yang Berhormat Sri Gading susahlah. Sejenis bunga itu tidak boleh pakai.

Tuan Yang di-Pertua, bilangan penguat kuasa kementerianannya untuk mengawal, untuk memantau semua kolej dan universiti ini. Dengan itu tindakan yang diambil sekarang, saya setuju kita mesti mengambil tindakan, itu kita setuju tetapi mengapa masih wujud masalah-masalah termasuk kursus-kursus yang tidak menepati syarat-syarat dan sebagainya. Bagaimana semua ini dapat diatasi kerana satu tahun lebih 100 dikunjungi mungkin tidak cukup. Sekian, terima kasih.

Dato' Saifuddin bin Abdullah: Yang Berhormat Kepong dia suka guna peribahasa atau simpulan bahasa. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ada angka yang tepat berapa jumlah pegawai yang ada tetapi seperti mana yang saya pernah sebutkan kalau tidak silap seminggu yang lalu, kita mempunyai jumlah anggota yang mencukupi untuk melakukan pemantauan itu. Tidak semestinya hanya dengan melawat dan sebagainya. Ada pelbagai kaedah. Kalau saya cakap terus terang begini. Kalau kami cerita semua cara kami memantau, itu pun satu masalah juga. Jadi orang tahu apa yang kami laksanakan.

Cuma Tuan Yang di-Pertua izinkan saya menyambung soalan Yang Berhormat Kepong tadi. Kami di kementerian sangat menghargai keprihatinan, ada masanya kerisauan Ahli-ahli Yang Berhormat dan juga rakyat tentang kualiti IPTS kita. Namun demikian, saya sangat berharap agar tidak berlaku fenomena yang boleh dikatakan menghentam IPTS atau dengan izin, *IPTS bashing*.

Sebenarnya ini saya sebutkan sebab ada waktunya daripada kita mungkin tidak dalam Dewan ini, tetapi saya mengambil kesempatan ini seolah-olah kita longgokkan semua 34 universiti, 21 kolej universiti dan enam kampus cawangan universiti luar negara dengan kolej-kolej swasta yang lain. Jadi yang 34, 21, 6, ataupun jumlahnya 61 itu kualitinya sangat baik. Ia setaraf dengan IPTA kita yang 20 buah itu.

■ 1110

Kualiti mereka yang saya katakan setaraf dengan IPTA itu boleh dilihat secara kuantitatif dan Juga secara kualitatif. Misalnya dari secara kuantitatif, kalau dilihat dari sistem penarafan institusi pengajian tinggi Malaysia atau SETARA yang mengukur kualiti pengajaran dan pembelajaran peringkat sarjana muda yang setakat ini kita ada angka 2009, angka 2011 akan dikeluarkan sebab ini dibuat dua tahun sekali.

Daripada 18 buah universiti yang berada pada *Tier 5*, dengan izin, yakni cemerlang, paling tinggi setakat pencapaian pada hari ini, tujuh daripadanya adalah IPTA, 11 daripadanya adalah IPTS. Daripada 11 IPTS itu, lima daripadanya adalah IPTS-IPTS tempatan, universiti-universiti dan kolej universiti pada peringkat tempatan. Keduanya kalau dilihat dari segi kualitatif juga, sebahagian daripada yang bertaraf universiti tadi saya katakan itu, prasarana yang mereka tawarkan kepada pelajar begitu baik sekali dari segi *design*, dari segi *layoutnya*.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya merayu supaya kita terima kritikan dan *concern* itu tetapi usahlah sampai kita seolah-olah berlaku IPTS *bashing* terhadap kawan-kawan kita yang sebahagiannya memang serius dan *passionate* untuk meningkatkan kualiti pendidikan negara walaupun mereka berada dalam sektor swasta. Terima kasih.

6. Dato' Seri Zahrain Mohamed Hashim [Bayan Baru] minta Menteri Pelajaran menyatakan, sama ada kementerian akan menimbang untuk mengadakan Rukun Negara sebagai satu subjek pembelajaran di sekolah-sekolah khususnya di peringkat menengah atasan.

Timbalan Menteri Pelajaran II [Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi]: Tuan Yang di-Pertua, minta maaf Orang Banjar ini dia tak suka main pantun-pantun. Dia cakap, cakap betul, pedas tetapi benar.

Tuan Yang di-Pertua, Rukun Negara tidak diajar sebagai satu mata pelajaran khusus kerana elemen-elemen Rukun Negara dapat disampaikan melalui mata pelajaran yang lain seperti pendidikan moral, sejarah, pendidikan sivik dan kewarganegaraan serta melalui semua mata pelajaran lain dan juga melalui aktiviti kelab rukun negara di sekolah.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, di peringkat sekolah rendah, Rukun Negara dibincangkan dalam mata pelajaran pendidikan sivik dan kewarganegaraan iaitu KBSR Tahun Empat yang sedang dilaksanakan kini iaitu di bawah tema, "Malaysia Ngaraku".

Di peringkat sekolah menengah, komponen ini juga ditekankan dalam mata pelajaran Sejarah KBSM Tingkatan 5 iaitu di bawah tajuk "Pembangunan dan Perpaduan Untuk Kesejahteraan". Melalui pengetahuan dan penghayatan Rukun Negara, murid diberikan penjelasan tentang dasar pengenalan Rukun Negara dan peranannya dalam pembangunan sosial dan perpaduan negara. Jelasnya, matlamat Rukun Negara yang diterapkan adalah bertujuan untuk memupuk perpaduan dan memperkukuh semangat setia negara dan jati diri sebagai warganegara Malaysia dan warganegara dunia. Terima kasih.

Dato' Seri Zahrain Mohamed Hashim [Bayan Baru]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, kalau tidak silap saya, Rukun Negara ini diilhamkan 30 tahun hingga 40 tahun dahulu sejak zaman Allahyarham Tun Abdul Razak. Khususnya seperti Yang Berhormat Timbalan Menteri kata untuk menegakkan perpaduan.

Saya ingat lagi semasa masih di bangku sekolah, belajar dan menghayati Rukun Negara ini tetapi walau bagaimanapun saya rasa kebelakangan ini, kalau kita lihat perangai sesetengah rakyat Malaysia ini macam mereka lupa langsung tentang isu Rukun Negara.

Bagi saya hendak jadi rakyat Malaysia, kita kena faham dan menghayati Rukun Negara. Agendanya jelas sebab itu akan memupuk semangat cinta negara, cinta pemimpin, dan "Kepercayaan Kepada Tuhan", yang mula-mula sekali yang ditujukan.

Hari ini kita lihat ada puak-puak hendak lawan LGBT. Kalau kita percaya Tuhan, perkara ini tidak berlaku. Kritik, hina, fitnah pemimpin, dan memburukkan negara. Ini semua bercanggah dengan rukun negara. Jadi soalan saya ialah, nampak macam Rukun Negara ini tidak begitu kesan penghayatannya kepada anak-anak muda kita hari ini. Jadi bagi saya hanya menganggap Rukun Negara ini sebagai tajuk atau kokurikulum dalam sekolah, tidak cukup. Saya hendak tanya, dalam rancangan *blueprint* pendidikan hingga pada tahun 2025 ini, adakah Rukun Negara ditekankan dalam *blueprint* itu supaya semua anak kita menghayati, memahami dan menganggap perkara Rukun Negara itu sebagai satu rukun yang penting untuk jadi rakyat Malaysia? Terima kasih Timbalan Menteri.

Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi: Terima kasih Yang Berhormat atas soalan tambahan tersebut. Sebab itulah kerana memikirkan betapa pentingnya tajuk mengenai dengan Rukun Negara ini, maka apabila pelaksanaan KSSR ini, kurikulum standard sekolah rendah ini sampai ke Tahun 4 nanti, maka Rukun Negara akan diajar sebagai satu tajuk yang khusus dalam tema tiga iaitu Identiti Negara. Ini akan dilakukan apabila KSSR ini sampai kepada Tahun 4 nanti.

Oleh sebab itulah juga kalau kita melihat dalam *Blueprint* Pendidikan Malaysia ini, kita melihat satu daripada 11 anjakan yang disebut di dalam *blueprint* itu ialah persoalan nilai. Jadi sebab itulah kenapa kita banyak melakukan transformasi termasuk sistem pentafsiran kita kepada PBS ini iaitu Pentaksiran Berasaskan Sekolah kerana apa yang lebih kita mahu lihat ialah kemajuan murid itu termasuk dalam soal nilai-nilai patriotisme dan sebagainya.

Oleh sebab itulah untuk makluman Ahli Yang Berhormat, mata pelajaran Sejarah juga tidak lari, tidak terkecuali daripada transformasi ini di mana seperti mana yang kita maklum, mata pelajaran akan juga mula diajar di Tahap Dua sekolah rendah sebagai satu mata pelajaran dan peperiksaan sejarah wajib lulus mulai tahun hadapan di peringkat SPM. Dengan kata lain, ini bermakna bahawa Kementerian Pelajaran dan kerajaan khususnya melihat soal pembinaan negara ini adalah amat penting supaya kita tidak mahu melahirkan satu generasi yang keliru sebenarnya, yang tidak faham dan mudah untuk diselewengkan pemikiran mereka.

Walaupun mereka mengatakan ini bukan soal mereka tidak patriotik tetapi tingkah laku mereka itu menggambarkan bahawa mereka 'tidak merdeka'. Sebagai contohnya, meletakkan punggung di gambar Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Ini adalah tindakan yang 'tidak merdeka', walaupun berlaku di ambang menyambut kemerdekaan kerana terpengaruh dengan tindakan beberapa pihak yang tidak bertanggungjawab. Mereka suka melihat anak muda bersikap sedemikian sebab ini pada dia adalah keuntungan dari segi seolah-olah menunjukkan bahawa rakyat tidak suka kepada pemimpin. Ini amat bahaya dan inilah kenapa persoalan nilai menjadi satu perkara penting di dalam anjakan dalam *blueprint* pendidikan negara. Terima kasih.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Jempol.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang sejauh mana kejayaan kerajaan kita bukan sahaja menerapkan nilai yang baik, membina semangat patriotik di kalangan rakyat khususnya pelajar kita, tetapi memberikan pengajaran pendidikan terhadap pelajar-pelajar kita, terhadap pengetahuan mereka berkaitan dengan Perlembagaan Negara kita? Ini kerana akhir-akhir ini, apabila rakyat kita, anak-anak muda kita tidak faham dan tidak jelas terhadap Perlembagaan negara kita. Semangat patriotik yang kita tanamkan itu menjadi luntur dan kadangkala berlaku pertembungan nilai semasa di antara apa yang diperjuangkan oleh kita dengan kepentingan golongan-golongan tertentu di mana pelajar kita tidak dapat menyerap pertembungan nilai ini kerana mereka tidak mempunyai pengetahuan tentang Perlembagaan Negara kita.

■ 1120

Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi: Terima kasih Yang Berhormat. Mata pelajaran Perlembagaan memang tidak diajar sebagai satu subjek khusus di sekolah-sekolah kita. Untuk makluman Yang Berhormat, walaupun tidak diajar sebagai satu mata pelajaran teras tetapi sebenarnya mata pelajaran Perlembagaan juga didedahkan kepada murid-murid kita melalui mata pelajaran Sejarah seperti di bawah tema *Pembinaan Negara dan Bangsa ke Arah Kemunculan Negara Malaysia Yang Berdaulat* di Tingkatan 5. Maksudnya di sini, sebenarnya aspek perlembagaan itu diajar, disentuh walaupun seperti mana yang saya sebutkan tadi, ia tidak diajar sebagai satu mata pelajaran teras.

Kita memang mahu supaya rakyat memahami bahawa Malaysia sebagai sebuah negara demokratik, raja berperlembagaan. Ini yang sebenarnya di mana kita juga mahu memahamkan rakyat bahawa sistem demokrasi yang kita amalkan melalui Perlembagaan Negara yang ada pada hari ini adalah sesuatu yang mengikut acuan kita. Maksudnya, kalau ada orang yang mengatakan negara kita sebagai tidak demokratik, sebenarnya mereka melihat daripada acuan asing ataupun acuan daripada negara-negara seperti Amerika.

Walaupun sudah 200 tahun merdeka tetapi sebenarnya mereka juga tidak mengamalkan apa yang dikatakan sebagai fahaman demokrasi sebenarnya. Sebab itulah sebenarnya begitu banyak pembaharuan yang kita lakukan dan sebab itu bila kita mewujudkan jawatankuasa mengkaji mata pelajaran Sejarah ini, antara elemen yang kita utamakan ialah elemen patriotisme. Walaupun kita berdasarkan kajian itu, kita mendapati bahawa mata pelajaran Sejarah yang diajar pada hari ini masih relevan. Akan tetapi kita harus melakukan penambahbaikan dari segi cara mengajar, cara kita menanamkan penghayatan dan juga buku-buku teks yang sedia ada. Terima kasih.

7. Dato' Henry Sum Agong [Lawas] minta Menteri Kerja Raya menyatakan, berapakah jumlah R&R yang telah dilaksanakan sepanjang *Pan Borneo Highway*.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, kerajaan sentiasa berusaha untuk meningkatkan tahap keselamatan dan keselesaan pemanduan di sepanjang Jalan Persekutuan Pan Borneo. Pada masa kini, terdapat beberapa R&R telah dibina dan beroperasi di sepanjang laluan tersebut oleh Kerajaan Negeri melalui Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) dan inisiatif pihak swasta. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, setakat ini terdapat sebanyak 17 lokasi R&R yang telah dibina dan beroperasi di sepanjang Jalan Persekutuan Pan Borneo Negeri Sarawak. Daripada jumlah tersebut, enam lokasi R&R dibina oleh Kerajaan Negeri, manakala sebelas lagi dibina atas tanah milik persendirian menerusi inisiatif atau kerjasama antara pihak swasta dan Pihak Berkuasa Tempatan (PBT).

Fasiliti atau kemudahan yang disediakan di R&R itu melibatkan aspek keperluan asas sahaja seperti tandas awam dan gerai makanan yang diselenggara sama oleh pihak PBT atau pihak swasta. Kerajaan sememangnya berusaha untuk mempertingkatkan lagi perkhidmatan dan kemudahan R&R di sepanjang laluan Pan Borneo. Sehubungan itu, Kementerian Kerja Raya akan terus bekerjasama dengan Jabatan Kerja Raya Sarawak dalam mengenal pasti lokasi yang sesuai untuk dibina R&R. Sekian, terima kasih.

Dato' Henry Sum Agong [Lawas]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Apa yang kita nampak di sepanjang jalan itu tidak begitu mencukupi dari segi kemudahan seperti mana yang dinyatakan tadi, khususnya R&R yang dikatakan dilaksanakan. Akan tetapi di sepanjang jalan Lebuhraya Pan Borneo dari Kuching ke Lawas sejauh lebih 1,000 kilometer dan memakan masa 18 jam hingga 20 jam perjalanan menggunakan kenderaan. Pengguna-pengguna jalan yang memerlukan kemudahan *toilet* misalnya, terpaksa menumpang *toilet* orang awam ataupun persendirian yang berdekatan jalan. Ini memberikan imej dan pandangan yang kurang baik terhadap kerajaan selain tidak selesa bagi para wanita. Pihak kementerian ketika menjawab soalan saya di Dewan yang mulia sebelum ini memaklumkan bahawa R&R akan didirikan di tempat-tempat yang akan dikenal pasti oleh pihak JKR.

Soalan saya, bilakah projek ini dijalankan? Sehubungan dengan itu, saya minta agar sebuah R&R didirikan di kawasan Parlimen Lawas bertempat di Kampung Sabat Baru, persimpangan jalan ke Long Semado dan Ba Kalalan. Sekian, terima kasih.

Dato' Yong Khoo Seng: Tuan Yang di-Pertua, jalan Pan Borneo ini telah pun dibina melalui jajaran yang akan melalui pekan-pekan kecil di seluruh kawasan dan juga di mana ada pembangunan pesat. Kita ada 17 R&R di mana dari Kuching sampai Serian langsung tidak ada kerana ia melalui pekan-pekan Batu Tujuh, Batu Sepuluh dan Siburan Beratuk Tapah. Ini semua ada beza-beza di sana yang kita tidak perlu buat R&R. Dari Serian ke Sri Aman juga kecuali dirancang dan kita ada di Sungai Tengan, Lachau, seingat sayalah. Saya selalu pakai jalan ini. Ia ada tandas awam, ada *petrol station* dan juga ada gerai makanan.

Saya juga difahamkan apa yang diperlukan di kawasan Lawas memang langsung tidak ada. Yang kita ada di bahagian utara Sarawak, ada dua sahaja. Satu di Simpang Bekenu dan juga di Batu Niah. Apa yang dicadangkan tadi oleh Yang Berhormat Lawas, kita akan melihat. Ini kerana kita telah pun berbincang dengan pihak Jabatan Kerja Raya Sarawak untuk mengadakan lebih lagi R&R untuk pengguna jalan itu. Sekian.

8. Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam] minta Perdana Menteri menyatakan, adakah benar bahawa seorang isteri yang didapati bersalah melakukan nusyuz akan tetap diutamakan dalam soal hak penjagaan anaknya.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, isu nusyuz hanya berkaitan dengan hak nafkah isteri sahaja. Di mana apabila isteri diisytiharkan nusyuz oleh mahkamah, maka gugur haknya menerima nafkah daripada suami sehingga dia bertaubat. Isu seorang isteri yang didapati telah nusyuz tidak menjadi faktor pertimbangan oleh mahkamah ketika membuat penentuan penjagaan. Pertimbangan mahkamah yang utama ialah kebajikan seorang anak. Seorang isteri hanya akan gugur *habina* atau hak hadanahnya dalam lima keadaan sahaja.

- (i) jika perempuan itu berkahwin dengan seorang yang tidak mempunyai pertalian dengan kanak-kanak itu, yang orang itu dilarang berkahwin dengan kanak-kanak tersebut dan jika penjagaannya dalam hal sedemikian boleh menjejaskan kebajikan kanak-kanak;
- (ii) jika perempuan itu berkelakuan buruk secara keterlaluan dan terbuka;
- (iii) jika perempuan itu menukar pemastautin dengan tujuan mencegah bapa kanak-kanak tersebut menjalankan pengawasan;
- (iv) jika sekiranya wanita itu murtad; dan
- (v) jika ternyata wanita itu cuai atau menganiaya kanak-kanak tersebut.

Sekian, terima kasih.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Kita semua memahami bahawa dari segi falsafah dan pendekatan syariat sambil ia ingin melindungi hak ibu dan hak isteri. Akan tetapi dalam soal ini apabila wanita itu atau isteri itu telah jelas didapati melakukan nusyuz iaitu meninggalkan rumah suami tanpa izin dan menghilangkan diri.

■ 1130

Akan tetapi apabila di bawa ke mahkamah, suami yang duduk menjaga anaknya apabila isteri itu telah menghilangkan diri, akhirnya terpaksa menyerahkan anak itu kepada isteri yang telah ingkar dan yang telah nusyuz itu.

Ini merupakan satu perkara yang bercanggah dengan falsafah asal di mana persoalan kebajikan, persoalan keadilan, persoalan ketaatan isteri kepada suami, kedudukan suami sebagai pemimpin dan ketua keluarga.

Maka, amatlah pelik dan aneh apabila Mahkamah Syariah menutup matanya kepada persoalan-persoalan keingkaran dan kesalahan yang dilakukan oleh isteri yang meninggalkan rumah dan mengabaikan anak. Akan tetapi selepas itu terus menyerahkan hak penjagaan itu kepada isteri. Ini menjadi lebih kronik apabila anak itu yang telah selama ini duduk bersama dengan...

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat, Ahli Yang Berhormat biarkan Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Hendak beri latar belakang.

Seorang Ahli: Tidak perlu.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tidak perlu? Kalau tidak perlu keluarlah, tidak payah dengar.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, sila Yang Berhormat.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya. Lebih-lebih lagi dalam keadaan anak itu duduk dengan keluarga suami selama ini. Tiba-tiba bila isteri itu keluar, maka anak itu terpisah daripada suasana kebiasaan. Jadi, saya rasa pelanggaran dari segi falsafah dan sikap syariat Islam yang juga mengutamakan kepentingan dan kebajikan anak itu yang akan menghadapi trauma apabila isteri itu tidak pula tidak membenarkan anak itu untuk kembali ke rumah yang sama. Seperti mana yang hendak diselewengkan berhubung dengan soal Rukun Negara itu, orang kata kesetiaan kepada raja dan negara, bukan kesetiaan kepada pemimpin. Dalam soal tunjuk punggung kepada gambar pemimpin. Tadi Yang Berhormat Menteri jawab yang membuat tarian punggung depan rumah Ambiga tidak apa pula. Ini, apa yang hendak disampaikan.

Lalu, falsafah di sebalik sesuatu perundangan itu mesti difahami dan mesti konsisten. Saya rasa persoalan secara automatik diserahkan anak itu kepada isteri tanpa mengambil kira maklumat dan perkara-perkara yang lebih *detail* perlu difikirkan kembali. *Makasif* syariah itu perlu diambil kira. Tidak boleh secara automatik serah sahaja pada isteri walaupun isteri itu dia yang tinggalkan rumah, tidak balik-balik berbulan-bulan, tiba-tiba beri balik anak itu pada isteri itu. *Wallahualam*.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih, terima kasih.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Saya minta respons daripada Yang Berhormat Menteri. Ada ramai kah menteri di sini?

Tuan Yang di-Pertua: Saya setuju Yang Berhormat Shah Alam. Terima kasih. Falsafah di sebalik peraturan mesyuarat juga perlu difahami. Sila.

Dato' Dr. Mashitah bin Ibrahim: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Betul Tuan Yang di-Pertua, spirit atau pun falsafah itu perlu difahami. Jadi, falsafah dalam perkahwinan suami isteri dan juga dengan anak-anak juga perlu difahami Yang Berhormat. Apabila bercakap tentang hak penjagaan anak, dia tidak sebenarnya secara automatik. Akan tetapi seorang isteri memohon di mahkamah.

Yang diperuntukkan sekarang ini hak penjagaan. Apabila kanak-kanak tersebut belum mumayyiz iaitu bagi lelaki tujuh tahun dan ke bawah, bagi wanita sembilan tahun dan ke bawah, secara automatik memang dia dapat kepada ibu kecuali, sekiranya ternyata dan dapat dibuktikan di mahkamah bahawa ibu tersebut cuai, maka suami boleh menuntut supaya hak tersebut digururkan.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Nusyuz itu bukan cuai? Tinggalkan rumah, hilangkan diri, tidak jaga anak. Dua, tiga minggu tidak balik rumah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Shah Alam, Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: *[Dewan riuh]* ...Didapati bersalah di mahkamah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Nusyuz isu lain, cuai lain.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Nusyuz itu kelakuan buruk.

Tuan Yang di-Pertua: Ini peraturan mesyuarat sudah diabaikan kalau begini.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, dia diabaikan tanggungjawabnya.

Dato' Dr. Mashitah bin Ibrahim: Yang Berhormat, soal nusyuz itu...

Tuan Yang di-Pertua: Tadi bukan cerita soal falsafah di sebalik sesuatu. Sila Yang Berhormat Menteri teruskan.

Dato' Dr. Mashitah bin Ibrahim: Yang Berhormat, soal nusyuz itu antara dia dan suami dia, dan hanya menggugurkan suami daripada membayar nafkah tetapi itu tidak bermakna dia tidak dapat menjaga anak dia dengan baik. Untuk makluman Yang Berhormat...

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Dia tinggalkan rumah sudah dua bulan. Tidak balik-balik, macam mana?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Shah Alam, Yang Berhormat Shah Alam.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Anak itu dijaga oleh suaminya.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, soal ini soal panjang Yang Berhormat. Tidak dapat diselesaikan dalam seminit dua.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, ya. Ya, betul.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Menteri.

Dato' Dr. Mashitah bin Ibrahim: Yang Berhormat, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Dalam kes yang begitu spesifik bahawa suami itu mendapati bahawa isteri tidak menjaga anak dan dia sendiri yang menjaga, dia boleh membawa atas faktor kecuaian, bukan faktor nusyuz. Itu faktornya. Untuk makluman Yang Berhormat, nusyuz ini bukan sahaja untuk isteri tetapi juga untuk suami Yang Berhormat. Terima kasih.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Kalau suami dia minta fasakh, bukan nusyuz.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, sesi pertanyaan-pertanyaan bagi jawapan lisan berakhir. Usul di bawah 12(1) oleh Menteri. Sila Yang Berhormat Menteri.

[Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan tamat.]

USUL**WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN
DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT**

11.35 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1), Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai giliran semua kementerian-kementerian menjawab perbahasan di peringkat dasar Rang Undang-undang Perbekalan 2013 dan diputuskan bacaan kali yang kedua dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, hari Isnin, 22 Oktober 2012.”

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Datuk Seri Chor Chee Heung]:
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

[Usul dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui]

RANG UNDANG-UNDANG**RANG UNDANG-UNDANG PERBEKALAN 2013****Bacaan Kali Yang Kedua****DAN****USUL****ANGGARAN PEMBANGUNAN 2013**

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah “Bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang”, dan “Bahawa Usul yang berikut ini dirujuk kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis.”

“Bahawa Dewan ini, mengikut subseksyen 4(3) Akta Kumpulan Wang Pembangunan 1966 [Akta 406], membuat ketetapan iaitu suatu jumlah wang sebanyak tidak lebih dari empat puluh sembilan bilion tujuh ratus empat puluh sembilan juta sembilan ratus sembilan puluh sembilan ribu ringgit (RM49,749,999,000) dibelanjakan daripada Kumpulan Wang Pembangunan bagi tahun 2013, dan bagi tujuan dan butiran perbelanjaan pembangunan yang dinyatakan di bawah Maksud Pembangunan atau (“P”) dalam senarai Anggaran Perbelanjaan Persekutuan 2013, yang dibentangkan sebagai Kertas Perintah 9 Tahun 2012, adalah diuntukkan di bawah Maksud-maksud yang berkenaan jumlah-jumlah yang bersetentangan dengan butiran-butiran itu di ruangan tujuh dan lapan senarai tersebut.” **[17 Oktober 2012]**

Tuan Yang di-Pertua: Sila Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan.

11.36 pg.

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Datuk Seri Chor Chee Heung]:

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin menyambung jawapan kepada pertanyaan-pertanyaan yang dikemukakan oleh ramai Ahli Yang Berhormat semasa perbahasan mengenai Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan.

Tuan Yang di-Pertua, di Singapura semua pembangunan perumahan adalah dikawal secara berpusat oleh *Housing Development Board* (HDB) dan model ini memang sesuai bagi sebuah negara yang berstatus negara kota. Manakala, di negara kita proses dan kuasa dalam pembangunan perumahan terbahagi di antara Kerajaan Persekutuan, pihak berkuasa negeri dan pihak berkuasa tempatan.

Tuan Yang di-Pertua, bagi isu mengenai Program Perumahan Rakyat yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Jerai, Sipitang, Tenggara, Sekijang dan Yang Berhormat Kota Raja ingin saya maklumkan bahawa Dewan yang mulia ini bahawa sejak pelaksanaan Program Perumahan Rakyat semasa Rancangan Malaysia Kelapan, peruntukan yang disalurkan Kerajaan Persekutuan telah mencecah RM5.87 bilion. Bagi bajet kali ini pula hampir 20 peratus daripada peruntukan kementerian saya telah pun dikhaskan untuk pelaksanaan program ini.

Sebagai makluman, rumah-rumah yang dibina di bawah Program Perumahan Rakyat atau pun PPR ini mementingkan keselesaan penghuni. Saiz antara setiap unit rumah adalah 700 kaki persegi dengan spesifikasi tiga bilik tidur, satu ruang tamu, satu ruang dapur dan dua bilik air dan bagi PPR yang baru ini, semua lantai dalam setiap unit adalah berjubin.

Berkenaan permohonan oleh Yang Berhormat Sipitang supaya kementerian mempertimbangkan permohonan PPR di Sabah, kerajaan mengambil maklum keperluan perubahan yang tinggi di negeri tersebut. Sehingga kini kementerian telah dan sedang melaksanakan 27 projek yang akan memberikan 19,491 unit di negeri Sabah dan dalam tahun 2013 iaitu tahun depan, Kerajaan Pusat telah pun meluluskan empat projek yang akan membawa 2,100 unit lagi yang akan dimulakan pembinaan pada tahun 2013.

Bagi menjawab saranan Ahli Yang Berhormat Tenggara supaya pembinaan PPR tidak ditumpukan di kawasan bandar sahaja, pelaksanaan PPR adalah tertumpu di kawasan bandar dan pinggir bandar memandangkan Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah telah pun mempunyai program khas untuk perumahan di luar bandar iaitu Program Bantuan Rumah. Walau bagaimanapun, kementerian turut melaksanakan projek-projek di luar bandar berdasarkan keperluan daripada golongan berpendapatan rendah dan setingan.

Tuan Yang di-Pertua, kementerian menghargai keprihatinan Ahli Yang Berhormat Sekijang dan Yang Berhormat Kota Raja mengenai isu kota dan kemudahan-kemudahan untuk golongan Orang Kelainan Upaya atau pun OKU. Ingin saya jelaskan di sini bahawa buat masa ini di bawah Program Perumahan Rakyat sebanyak 1 peratus daripada unit rumah yang dibina adalah disediakan khas untuk golongan OKU.

■ 1140

Keistimewaan unit PPR untuk OKU ini adalah antara saiz bilik air yang dibesarkan dan dilengkapi dengan kemudahan untuk golongan berkenaan. Selain itu, semua PPR turut dilengkapi dengan kemudahan untuk OKU seperti *railing*, lif OKU dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, kerajaan juga tidak mengabaikan golongan rakyat yang tersepit akibat rumah yang dibeli telah diisytiharkan terbengkalai. Mulai tahun 2010, kerajaan telah pun menyediakan peruntukan untuk memulihkan projek perumahan swasta yang terbengkalai, sehingga kini kerajaan telah pun menyuntik dana sebanyak RM117 juta untuk memulihkan projek perumahan terbengkalai di dalam Bajet 2013. Kementerian telah diperuntukkan sejumlah RM100 juta bagi meneruskan agenda ini.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat Bakri, sepanjang tahun 2009 hingga tahun 2012 sebanyak 178 projek yang telah diisytiharkan terbengkalai. Daripada jumlah tersebut 112 projek telah pun berjaya dipulihkan, 67 projek dalam proses pemulihan dan baki sembilan projek dalam rancangan untuk dipulihkan.

Sebagai menjawab soalan yang ditimbulkan Ahli Yang Berhormat Hulu Langat, ahli-ahli lembaga pengarah syarikat-syarikat pemaju terbabit dalam projek pemaju perumahan akan disenaraihitamkan dan sebarang permohonan lesen dan permit baru perumahan tidak akan dipertimbangkan lagi. Tambahan pula melalui pindaan Akta 118 yang lepas, tindakan pendakwaan juga boleh diambil terhadap pemaju perumahan yang mengabaikan suatu projek perumahan ataupun menyebabkan suatu projek perumahan itu menjadi terbengkalai.

Dalam Belanjawan 2013 yang baru diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri merangkap Menteri Kewangan, insentif tambahan untuk meringankan lagi beban pembeli dan menarik lagi ramai kontraktor penyelamat dan pihak pembiaya untuk mengambil bahagian dalam pemulihan projek terbengkalai turut dicadangkan seperti berikut:

- (i) institusi perbankan diberi pengecualian cukai ke atas pendapatan faedah yang diterima daripada kontraktor penyelamat;
- (ii) kontraktor penyelamat diberikan potongan cukai dua kali ke atas bayaran faedah dan semua kos langsung dalam mendapatkan pinjaman;
- (iii) kontraktor penyelamat diberi pengecualian duti setem ke atas semua jenis surat cara yang disempurnakan bagi tujuan pindah milik tanah atau rumah dan surat cara pinjaman bagi membiayai kos pemulihan; dan
- (iv) pemilik asal rumah yang terbengkalai diberi pengecualian duti setem ke atas semua jenis surat cara yang disempurnakan bagi tujuan mendapatkan pembiayaan tambahan dan pindah milik rumah.

Ingin saya maklumkan Ahli Yang Berhormat Ampang bahawa penetapan projek yang dipulihkan adalah berdasarkan keutamaan sama ada projek terbengkalai tersebut adalah rumah kos rendah ataupun kos sederhana rendah. Tidak sama sekali latar belakang pemaju diambil kira di dalam membuat sebarang pertimbangan. Kementerian juga tidak pernah tuduhan memanipulasi statistik perumahan terbengkalai. Ingin saya jelaskan bahawa bilangan projek terbengkalai sentiasa dikemas kini ataupun sebagai satu perangkaan dinamik. Sebagai contohnya pada tahun 2009, bilangan projek perumahan terbengkalai adalah 144 projek dan bilangan ini telah pun meningkat kepada 178 pada tahun 2012.

Khusus bagi negeri Selangor, bilangan keseluruhan projek perumahan terbengkalai bagi tempoh 2009 hingga 2012 adalah 48 projek yang melibatkan 16,073 pembeli. Walau bagaimanapun, hasil usaha gigih Kerajaan Persekutuan, 25 projek telah pun disiapkan ataupun diselesaikan manakala 22 projek lagi sedang dalam proses pemulihan. Buat masa ini hanya satu projek iaitu Alam Mutiara Kuala Selangor yang dimajukan oleh MZ Development Sdn. Bhd. yang masih terbengkalai dan kini berada di bawah pemantauan bagi pihak Kerajaan Negeri Selangor.

Ahli-ahli Yang Berhormat dua hari yang lepas di surat khabar *Berita Harian* telah pun menyiarkan berita mengenai sebuah projek perumahan swasta yang terbengkalai di Melaka yang dikenali sebagai Tanjung Bidara Palma yang melibatkan 554 pembeli. Saya ingin memberitahu Dewan yang mulia ini bahawa projek yang terbengkalai ini sedang dipulihkan dan kementerian saya telah pun mengambil berat supaya projek ini dapat disiapkan pada tahun 2013. Saya difahamkan bahawa peratusan pembeli projek ini adalah terdiri daripada anggota tentera.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Menteri. Sedikit ya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Minta Menteri tolong senaraikan 25 projek yang terbengkalai, katanya sudah diselesaikan di Selangor dan yang mana lagi yang belum diselesaikan. Boleh berikan saya dengan bertulis? *Insyallah*.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Menteri, sambung isu yang sama. Tentang soalan yang ditanya dari Bakri. Saya nak minta penjelasan. Senaraikan projek yang terbengkalai mengikut negeri sehingga kini. Dapat maklumat ini.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Ampang. Terima kasih Yang Berhormat Bakri. Permintaan Ampang saya boleh buat. Selepas ini saya akan mengarahkan supaya pegawai kita memberikan satu senarai kepada Yang Berhormat. Bagi soalan dari Yang Berhormat Bakri, saya ingin beritahu bahawa projek-projek terbengkalai di setiap negeri, saya akan bagi secara bertulis jugalah. Selepas ini pegawai saya ada di dalam Dewan ini, mereka ini akan buat catatan. Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih. Terima kasih Menteri. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Projek-projek terbengkalai ini Menteri ialah akhirnya ia mesti merupakan gandingan kerjasama antara KPKT dan juga kerajaan negeri. Saya ingin tahu yang disebutkan oleh Menteri tadi, projek mana yang Menteri maksudkan di Kuala Selangor itu?

Kedua yang lebih penting adalah dari sudut perumahan ini juga, komitmen KPKT dalam memastikan bahawa kalaulah projek-projek yang diberikan, yang dimaksudkan dalam projek mampu milik, saya dapati bahawa kementerian ada meluluskan projek-projek yang walaupun telah ditetapkan sebagai harga-harga tertentu di bawah RM100,000 contohnya, sehinggakan pada izin ataupun kebenaran yang diberikan oleh kementerian adalah sampai kepada RM220,000. Ini akan merosakkan perancangan *affordable houses*, dengan izin, di peringkat negeri. Tolong Menteri berikan penjelasan sedikit dan juga saya ingin tahu tentang Kuala Selangor tadi. Terima kasih.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Sedikit Menteri. Yang Berhormat Menteri, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Memandangkan projek terbengkalai ini mengakibatkan kepentingan pembeli rumah terjejas, saya nak tanya kepada Yang Berhormat Menteri. Apakah tindakan yang akan diambil terhadap pemaju perumahan yang tidak bertanggungjawab? Adakah mereka akan disenaraihitamkan, di mana mereka tidak dibenarkan menggunakan nama syarikat sebagai *alter ego* wakil kepada peribadi individu? Apakah keputusan kerajaan supaya pada zaman Yang Berhormat Kepala Batas menjadi Perdana Menteri, di mana telah diumumkan kerajaan mempunyai dasar supaya *built and sell, and not sell and built*? Apa yang sekarang berlaku kepada dasar ini? Sekian, terima kasih.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Selangor dan juga Yang Berhormat Taiping. Saya jawab soalan dulu dari Yang Berhormat Kuala Selangor. Satu projek mengikut rekod kementerian ialah projek Alam Mutiara Kuala Selangor yang dimajukan oleh MZ Development Sdn. Bhd. Ini masih terbengkalai dan kita masih dalam usaha untuk memulihkan projek ini.

Mengenai soalan ataupun kenyataan bahawa bila sesebuah projek perumahan terbengkalai, ia memerlukan satu gandingan Kerajaan Persekutuan dan kerajaan Selangor. Ingin saya nak memberitahu Yang Berhormat bahawa gandingan itu bukan di antara kerajaan negeri dan Kerajaan Pusat sebab kerajaan negeri jarang nak ambil tahu langsung khususnya di Selangor.

■ 1150

Walau bagaimanapun, oleh kerana Kerajaan Pusat ini merupakan kerajaan yang bertanggungjawab, maka kerajaan haruslah cari jalan, bekerjasama dengan kontraktor penyelamat, dilantik secara *open tender* dan selepas itu mereka ini masuk untuk memulihkan projek dan kadangkala kerajaan terpaksa juga menyuntikkan dana supaya projek itu dapat dipulihkan...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *[Bangun]*

Datuk Seri Chor Chee Heung: Tidak, saya tidak habis lagi. Kedua mengenai – saya sudah lupa, apa pertanyaan lagi yang ketiga?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Ya, supaya Menteri ingat apa yang... Sebenarnya Menteri, kalau saya sebut tentang alam tadi, dekat Kuala Selangor itu pelbagai alam, Alam Mutiara, Alam Perdana dan khususnya satu projek yang bernama Alam Perdana, LBCN yang akhirnya diselamatkan dan dipulihkan kembali oleh kerajaan negeri dengan suntikan tidak kurang daripada, tidak silap saya mungkin hampir-hampir RM100 juta tidak silap saya. Jadi kenyataan Menteri agak sifatnya politik sebentar tadi.

Keduanya pula yang lebih penting sekarang ini adalah projek Revolusi Hijau yang tidak silap saya juga melibatkan ramai, ratusan pembeli di Bukit Kerayong. Ini sehingga hari ini masih lagi terbengkalai dan pihak-pihak seperti apa yang diistilahkan, *'the white knight'* atau syarikat penyelamat, yang datang untuk memulihkan ini berdepan dengan pelbagai masalah. Saya kira atas kepentingan rakyat ini Menteri, sifatnya sepatutnya mesti *bipartisan*, sama negeri dan pusat untuk memperjuangkan kepentingan rakyat. Terima kasih.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Selangor. Saya memang mengalu-alukan jika kerajaan negeri ingin menjadi rakan untuk memulihkan lebih banyak lagi projek terbengkalai di negeri Selangor.

Sebagai jawapan kepada Yang Berhormat Taiping, semua pemaaju tidak kira sama ada merupakan syarikat mahupun atas peribadi, jika terdapat projek terbengkalai, lembaga pengarah akan disenaraihitamkan semur hidup kecuali mereka ini dapat menunjukkan sebagai bukti bahawa mereka ini akan memulihkan projek-projek yang telah terbengkalai oleh syarikat mereka.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *[Bangun]*

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Yang Berhormat Menteri, jika pemaaju yang terlibat adalah GLC, macam mana?

Datuk Seri Chor Chee Heung: Sama juga.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Maka kerajaan akan disenaraihitamkan?

Datuk Seri Chor Chee Heung: Akan tetapi saya percayalah setakat ini tidak ada GLC lagi yang telah memberikan masalah kepada Kerajaan Pusat di mana projek-projek mereka ini terbengkalai, sebab GLC mempunyai modal yang lebih kukuh dan selama ini tidak ada masalah. Jika ada masalah, sama juga kita akan senarai hitamkan mereka.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Yang Berhormat Menteri....

Datuk Seri Chor Chee Heung: Tunggu saya habis dahulu. Saya tidak jawab habis lagi. Untuk makluman Yang Berhormat Taiping, setakat hari ini kita mempunyai dalam senarai kita 4,608 ahli pengarah yang telah disenaraihitamkan dan melibatkan 1,337 buah syarikat. Dalam Akta 118 yang telah pun diluluskan Parlimen tahun lepas, kita sekarang ini mempunyai peruntukan dalam Akta 118, kita boleh mendakwa supaya lembaga pengarah di dakwa di mahkamah dan jika bersalah, mereka ini boleh masuk penjara. Ini adalah satu pendekatan yang diambil oleh kerajaan untuk kita hendak betul-betul hendak pandang serius isu ini. Okey Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: *[Bangun]*

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Yang Berhormat, tadi berkenaan dengan *build and sell* macam mana?

Datuk Seri Chor Chee Heung: *Build and sell*, seperti kita semua maklum, *build and sell* merupakan salah satu model juga yang sedang diamalkan di negara-negara maju dan di negara-negara lain pun adalah, di Australia, di Singapura pun ada. Ada setengah negara dia mengamalkan dua cara. Satu, *build and sell* dan satu lagi *sell and build*. Akan tetapi setakat ini kita memang sudah wujud sekian lama dan kita telah pun membuat satu kajian yang menyeluruh di mana kita sedang buat keputusan iaitu *policy date* pada tahun 2015, kita akan ubah kaedah itu *to build and sell*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Menteri, saya hendak membangkitkan satu perkara di bawah tajuk Pemulihan Projek Perumahan Terbengkalai kerana ini dicadangkan dalam pembentangan belanjawan dan saya rasa, saya juga menyokong antara tujuan dibawakan jalan penyelesaian atas isu ini kerana yang digariskan di sini adalah memberi galakan cukai.

Saya minta maaf kalau isu ini sepatutnya kalau Yang Berhormat Menteri kata di bawah Kementerian Kewangan tetapi oleh sebab spesifik dalam tujuan untuk menyelesaikan isu perumahan terbengkalai. Di sini ada digariskan tiga perkara yang disebut untuk tujuan menyelamatkan isu perumahan terbengkalai ini. Dikatakan diberi galakan kepada tiga kategori: kepada syarikat perbankan; kepada kontraktor penyelamat dan juga pembeli asal rumah terbengkalai. Tiga kategori yang dijanjikan. Kesemuanya diletakkan janji atau tawaran yang untuk semata-mata bunyinya macam untuk menggalakkan mereka untuk *explore* cara mana untuk menyelesaikan projek perumahan terbengkalai.

Akan tetapi tidak ada satu penyelesaian untuk pembeli macam di peringkat ketiga, si pembeli asal rumah terbengkalai. Pembeli tidak menikmati kemudahan sebagaimana kontraktor penyelamat dan juga institusi perbankan. Oleh sebab itu cadangan peringkat awal ini saya hendak katakan, sekiranya boleh, kementerian Yang Berhormat mencadangkan bahawa tawaran pengecualian dan galakan kepada institusi perbankan dan kontraktor penyelamat disamakan manfaatnya kepada pembeli asal rumah terbengkalai juga, kerana di ruangan pembeli asal rumah terbengkalai ini cuma satu perkara sahaja iaitu untuk pengecualian duti setem, surat cara untuk pindah milik rumah.

Saya percaya, kepada pembeli rumah yang walaupun terbengkalai, niat dia masih lagi untuk memiliki rumah. Saya rasa peratusan untuk menjual langsung rumah kerana kecewa amat rendah. Mereka masih lagi berharap yang rumah yang mereka beli walaupun terbengkalai, mereka masih lagi mampu untuk memiliki dan duduk rumah tersebut. Jadi saya mohon kepada Yang Berhormat kalau boleh cadangkan atau saya mahu cadangkan manfaat yang kita tawarkan kepada institusi perbankan dan juga kontraktor penyelamat ini disamakan taraf manfaatnya kepada pembeli rumah yang terbengkalai juga untuk kita membolehkan mereka memiliki rumah itu. Terima kasih.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Sebelum itu saya hendak tambah jawapan pada Yang Berhormat Taiping. Saya baru diberitahu bahawa kerajaan telah pun mengadakan perbincangan dengan 17 buah GLC mengenai pelaksanaan pembinaan rumah secara BKJ, bina kemudian jual, dalam *fraction* 10:90. Maksud kalau lain kali pembeli hendak beli rumah, bayar 10 peratus cengkeram, 90 peratus tunggu siap baru bayar. Kita harap melalui cara inilah kita boleh memperkenalkan sistem BKJ ini dalam negara ini supaya lebih banyak, lebih ramai pemaju-pemaju dapat ikutlah cara ini. Setakat hari ini, empat GLC telah pun memberi jaminan bahawa projek yang dibina pada tahun depan akan mempunyai kaedah BKJ.

Yang Berhormat Indera Mahkota memang bagi satu cadangan yang cukup baik. Sebab, saya faham kalau kontraktor penyelamat diberikan kemudahan, keistimewaan termasuk juga bank-bank juga diberikan keistimewaan, kalaulah selain daripada surat cara pindah milik dan pinjaman itu tak kenakan *stamp duty*, kita juga dapat memperluaskan kalau boleh apabila dia orang hendak jual rumah tidak kenalah *gains tax*, kan? Itu maksud Yang Berhormat, kan? Ini adalah cadangan yang baik. Saya tidak tahulah sama ada kita masih ada masa untuk implementasikan ini atau tidak, tetapi saya akan *forward this to MOF*.

Baiklah Tuan Yang di-Pertua, perlu saya menarik perhatian Dewan yang mulia ini bahawa....

■ 1200

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Ini Yang Berhormat Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai bangun.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Ini seperti kata tadi ahli-ahli lembaga pengarah yang pernah terlibat dalam syarikat-syarikat akan *diblacklist forever*. Jadi, di kawasan saya ada satu projek di mana satu syarikat itu dia *self-liquidated* kemudian ahli-ahli lembaga pengarah ini, mereka menubuhkan satu syarikat *all the same*, 'A' to 'Z' semua serupa cuma nama syarikat sahaja berbeza dan kemudian mereka mengambil alih tanah itu sebanyak dua ribu lebih ekar daripada bank *because the land was charged to the bank* dan bank sanggup memberikan *loan* sebanyak RM120 juta itu kepada syarikat ini. Jadi, syarikat baru ini semua pengarahnya adalah orang yang sama daripada syarikat lama yang di mana projek ini terbengkalai. Jadi adakah syarikat baru ini akan *diblacklist*, dan mereka tidak boleh berfungsi dan adakah lesen pembinaan mereka atau *whatever in that system* itu akan ditarik balik. Terima kasih.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat. Saya tak pastilah sebab apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat itu saya tidak mempunyai maklumat dengan saya. Tak apalah, jikalau Yang Berhormat boleh bekalkan *furnish to me*, nama semua itu, saya balik *check* dan selepas itu saya bagi secara bertulis kepada Yang Berhormat. Boleh tak? Terima kasih.

Saya nak sambung Tuan Yang di-Pertua. Perlu saya menarik perhatian Dewan yang mulia ini bahawa dalam kerajaan menggunakan kuasa di bawah seksyen 11, Akta 118 untuk mengisytiharkan sebarang projek perumahan swasta terbengkalai. Kerajaan perlu amat berwaspada dan berjaga-jaga agar tindakan kerajaan menyuntik dana dalam pemuliharaan projek perumahan swasta ini tidak diambil kesempatan oleh pemaju-pemaju yang tidak bertanggungjawab dan sengaja membengkalaikan skim perumahan mereka...

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Sikit lagi.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Tunggu saya habis lagi dua baris ya. Sebolehnya mungkin kerajaan akan menggunakan apa jua cara untuk memastikan pemaju menyiapkan pemajuan mereka dan tindakan pengisytiharan terbengkalai adalah *option* terakhir yang diambil. Yang Berhormat.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Terima kasih. Menteri, minta tolong melihatkan perkara projek terbengkalai yang *at no point of return*. *I saw to the landscape* projek-projek ini dan adakah kementerian akan menggubal satu akta agar *certain period of time this place should be demolish by the PBT and so on, because it became a dent for all these social problems*. So I think kita patut, dengan izin, menggubal satu undang-undang mengenai projek-projek terbengkalai yang tidak ada boleh dirawat lagi.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Yang Berhormat, saya percaya kerajaan pusat harus berhati-hati sebab walaupun projek dah bina setengah lepas itu jadi terbengkalai tetapi dia ini melibatkan begitu ramai pembeli. Kalau kerajaan buat sedemikian, mungkin ianya akan membawa isu-isu berlainan tetapi kita akan kaji tengok macam mana kita boleh membantulah sebab kalau kita melihat, *across the spectrum*, dengan izin, terdapat tiga jenis perumahan yang kalau terlibat dengan isu terbengkalai, ianya satu jenis ialah *the high cost expensiveness* macam melebihi RM250,000 ke atas sama ada kondominium ataupun rumah bertanah dan satu lagi ialah rumah-rumah kos sederhana dan rumah-rumah kos rendah.

Buat masa ini kerajaan menumpukan segala perhatian terhadap projek-projek perumahan swasta yang terbengkalai yang melibatkan rumah-rumah kos rendah dan rumah-rumah kos rendah sederhana sebab kita memahami bahawa ramai pembeli yang membeli rumah kos rendah, rumah kos sederhana rendah merupakan sebuah rumah sahaja yang dibeli dan mereka ini dah temui dengan masalah.

Oleh sebab itulah kerajaan nak bantu dengan golongan-golongan dalam itu dahulu. Selepas kita habis dengan semua ini di seluruh negara, barulah kita menumpukan perhatian kita kepada *medium cost or high cost*. Tak tahu lagi kita nak buat macam mana.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan saranan supaya kajian atas sistem perparitan dan longkang di lakukan sebelum satu pembangunan baru dirancang seperti dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuala Krau, ingin dimaklumkan bahawa sesuatu cadangan pemajuan yang dikemukakan kepada PBT untuk pertimbangan hendaklah mematuhi akta-akta, undang-undang, *subsidiary* berkaitan termasuk syarat-syarat teknikal yang dikenakan oleh PBT dan agensi berkaitan melalui pusat setempat. Bagi sistem perparitan dan longkang, plan-plan berkaitan akan dikemukakan kepada jabatan untuk ulasan dan pandangan. Pihak JPS akan menyemak dan memastikan supaya cadangan sistem perparitan adalah berpandukan kepada manual saluran mesra alam bagi memastikan kapasiti sistem perparitan adalah mencukupi.

Ulasan pihak JPS seterusnya akan dikemukakan kepada pihak pemaju untuk dipatuhi dan dibuat penambahbaikan jika perlu. Pihak pemaju perlu mematuhi syarat-syarat JPS sebelum kelulusan pelan bangunan dikeluarkan oleh PBT. Tuan Yang di-Pertua, seperti mana Ahli Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini...

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Tuan Yang di-Pertua, mohon mencelah, Kuala Krau. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya bersetuju dengan apa yang telah disebut oleh Yang Berhormat Menteri tentang jawatankuasa teknikal yang telah melaksanakan dan menyemak sebelum sesuatu projek pembangunan atau perumahan itu dilaksanakan.

Cuma Yang Berhormat Menteri menyebutkan tentang sistem perparitan longkang dan sebagainya. Perkara yang saya tekankan adalah mengenai bekalan air dan juga bekalan elektrik iaitu mengenai kapasiti apabila sesuatu projek perumahan baru diwujudkan menyebabkan tekanan air atau keperluan kapasiti air untuk disalurkan kepada kawasan perumahan yang baru, tekanannya rendah dan menyebabkan kampung-kampung tradisional yang telah menikmati bekalan air selama ini 50 tahun telah terganggu akibat daripada wujudnya kawasan perumahan baru. Itu yang saya sebutkan supaya jawatankuasa teknikal ini mesti jugalah mengkaji tentang kapasiti dan keperluan bekalan air dan elektrik di kawasan yang diwujudkan perumahan tersebut.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Krau. Saya faham masalah yang dihadapi oleh orang-orang kampung ataupun pemilik-pemilik rumah yang lain yang dekat dengan cadangan pemajuan tanah. Seperti saya maklum tadi iaitu melalui pusat setempat. Apabila sebuah syarikat pemaju ingin memajukan tanah dan semua perancangan harus disampaikan kepada PBT dan dalam PBT, terdapat semua wakil-wakil daripada semua agensi kerajaan sama ada pusat ataupun negeri dan JPS adalah salah satu agensi dan mereka harus memberi persetujuan sebelum pemajuan ini dapat diadakan.

Walau bagaimanapun, saya akan memberi peringatan kepada PBT-PBT di seluruh negara supaya ini telah menjadi satu masalah bukan sahaja di Kuala Krau, mungkin di tempat-tempat yang lain. Baiklah, seperti Ahli-ahli Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini sedia maklum, Kerajaan Persekutuan melalui kementerian saya telah mengambil alih pengurusan...

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Yang Berhormat Menteri, satu lagi Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Menteri. Ini yang saya sebut sebagai contoh yang disebut dalam ucapan perbahasan saya di taman perumahan di Kampung Paya Sok yang kita telah menikmati bekalan air selama 50 tahun. Yang Berhormat Menteri sebutkan itu memang satu pandangan yang ideal yang sepatutnya berlaku di lapangan atau di tapak tersebut. Akan tetapi sebenarnya apabila berlaku sahaja projek-projek perumahan yang baru, pandangan-pandangan teknikal ini sama ada diambil kira atau jawatankuasa teknikal hanya memejamkan mata meluluskan sahaja laporan-laporan tertentu menyebabkan bekalan air terganggu, bekalan elektrik juga terganggu dan juga melibatkan sistem perparitan dan longkang yang kadang-kadang satu syarikat pemaju perumahan itu mementingkan keuntungan.

■ 1210

Dia kata patutnya tanah dia 10 ekar, mesti diwujudkan satu tangki untuk IWK tetapi dia memajukan secara fasa demi fasa dan menyebabkan loji IWK itu tidak dibina. Ini menyebabkan apabila lengkap semua tiga fasa 10 ekar tersebut akan menyebabkan air kumbahan melimpah dan sebagainya. Ini yang berlaku di taman-taman perumahan sekarang. Saya mohon Yang Berhormat Menteri dapat meneliti perkara ini.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Baik Yang Berhormat. Seperti saya katakan tadi, saya akan memberi peringat supaya mereka ini akan lebih menghalusi setiap perancangan yang dikemukakan oleh PBT.

Tuan Yang di-Pertua, seperti mana Ahli-ahli Yang Berhormat di Dewan yang mulia ini sedia maklum, Kerajaan Persekutuan melalui kementerian saya telah pun mengambil alih pengurusan sisa pepejal bagi negeri-negeri yang menerima penswastan sisa pepejal ini. Sebagai imbasan kembali Ahli Yang Berhormat Bagan mengenai proses peralihan tanggungjawab ini kepentingan kerajaan negeri telah pun diambil kira semasa perjanjian konsesi bagi penswastan pengurusan sisa pepejal dan pembersihan awam digubal. Dalam hal ini, dua jawatankuasa telah pun ditubuhkan di bawah perjanjian konsesi yang mempunyai ahli-ahlinya yang terdiri daripada Pihak Berkuasa Tempatan dan berkaitan dengan juga wakil kerajaan negeri. Jawatankuasa-jawatankuasa ini ditubuhkan semata-mata untuk memastikan pandangan Pihak Berkuasa Tempatan dan Pihak Berkuasa Negeri diterjemahkan dalam bentuk penambahbaikan mutu perkhidmatan pengurusan sisa pepejal dan juga pembersihan awam.

Malah usaha sama ini berlanjutan dan pada ketika ini terdapat kerajaan negeri yang turut menubuhkan *task force*, dengan izin secara pentadbiran bagi membantu kementerian memantau syarikat konsesi sehingga ke satu masa di mana prestasi syarikat konsesi telah benar-benar mencapai tahap kepuasan pendudukan tempatan. Ini kerana dalam tempoh permulaan, usaha ini memang terdapat rintihan dan juga keluhan mengenai kualiti syarikat konsesi termasuk E-Idaman. Mohon pelbagai usaha penambahbaikan telah pun kementerian lakukan di samping pemantauan rapi prestasi syarikat-syarikat konsesi. Boleh dikatakan keadaan sekarang ini telah bertambah baik sekiranya dinilai dari segi jumlah aduan yang diterima daripada orang ramai. Ini kerana bilangan aduan orang ramai telah semakin berkurangan. Jadual kutipan dan kekerapan pungutan sisa pepejal juga semakin dipatuhi dan boleh dikatakan prestasi keseluruhannya syarikat-syarikat konsesi semakin baik.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan ribuan terima kasih ke atas keprihatinan Ahli Yang Berhormat Bakri yang tidak jemu-jemu memperjuangkan isu tapak pelupusan Bukit Bakri. Untuk makluman Yang Berhormat, kementerian sedia maklum bahawa tapak pelupusan Bukit Bakri telah penuh dan sehubungan dengan itu kementerian telah pun mengambil langkah sewajarnya untuk menutup selamat tapak berkenaan. Memandangkan tapak pelupusan sanitari yang baru di Pagoh masih dalam peringkat untuk ditender, maka kementerian perlu menaikkan taraf pelupusan Bakri bagi membolehkan sisa pepejal lupus sehingga tapak pelupusan sanitari Pagoh siap beroperasi.

Oleh itu, kementerian telah melantik kontraktor untuk melaksanakan dua skop kerja di tapak pelupusan Bukit Bakri iaitu kerja-kerja menutup- selamat sebahagian tapak dan sebahagian lagi dinaik taraf. Pada ketika ini kemajuan kerja di tapak telah 90 peratus dan kerja-kerja naik taraf dijangka akan siap sebelum akhir tahun ini. Tapak ini hanya akan ditutup selamat sepenuhnya pada 2014 apabila tapak baru di Pagoh siap sepenuhnya untuk beroperasi.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Yang Berhormat Menteri, terima kasih. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Berkenaan dengan isu pengurusan sisa pepejal. Saya hendak timbulkan beberapa persoalan minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri. Pengurusan pepejal ini satu isu utama khususnya keprihatinan terhadap 146 kerajaan tempatan kerana apabila syarikat konsesi ditubuhkan yang diberikan status monopoli E-Idaman, *Southern Waste Management* dan Alam Flora bagi tiga zon Semenanjung Malaysia, mereka akan mengambil alih tugas utama sampah bagi bidang kuasa kerajaan tempatan.

Persoalan saya, kerajaan tempatan selalu merungut mereka kemudian hari akan menjadi *tax collecting agent* yang hanya kutip kemudian bayar kepada syarikat konsesi. Siapa ada kuasa untuk kawal syarikat konsesi ini supaya caj mereka tidak keterlaluan?

Kedua, saban tahun Yang Berhormat Menteri beritahu memaklumkan kepada Dewan yang mulia ini, kerajaan terpaksa memberi subsidi ratusan sejuta kepada ketiga-tiga syarikat konsesi ini. Ini bermaksud dengan erti kata lain, syarikat konsesi ini tidak mempunyai kemampuan kewangan dan terpaksa bergantung kepada pembayar cukai untuk bayar subsidi dan ratusan juta. So jika mereka menanggung kerugian kita pula, rakyat kena tanggung. Akan tetapi untung mereka untung, rugi rakyat rugi. Apakah penjelasan ini?

Ketiga, Yang Berhormat Menteri pernah mengumumkan di mana oleh kerana ketiga-tiga syarikat konsesi ini akan diberikan mengikut Akta 2007, diberikan hak maka ketiga-tiga syarikat konsesi ini bercadang untuk memberi secara percuma 5,000,000 tong sampah betul? Sebanyak 5,000,000 atau 3,000,000 tong sampah kepada semua pembeli seluruh Malaysia. Apabila Dewan ini kita semua diberitahu *we want green technologies*, apa akan berlaku kepada tong sampah yang sedia ada dengan pertambahan 5,000,000 lagi tong sampah baru?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Saya minta penjelasan.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Penjelasan sekali. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Menteri memberi satu peluang. Di sini saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri, adakah boleh mempercepatkan tapak pelupusan sampah di Pagoh siap pada tahun 2013 sebab tapak pelupusan sampah di Bukit Bakri, penduduk sana sudah cium bau hampir 20 tahun. Adakah boleh mempercepatkan siap tapak ini? Sekian, terima kasih.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Taiping dan Yang Berhormat Bakri. Biar saya jawab Yang Berhormat Bakri dahulu. Saya sudah turun padang dua kali untuk melawat tapak-tapak pelupusan. Tapak pelupusan yang saya lawati ialah Bukit Bakri dan saya tahu Bukit Bakri ini bukan satu tapak pelupusan bersanitari. Cuma dulu satu *dump side* dan selepas itu kementerian telah pun mengambil berat untuk melakukan kerja-kerja supaya tempat Bakri itu, tapak pelupusan Bakri walaupun merupakan tapak pelupusan bukan sanitari, kita sentiasa menjaga supaya ianya tidak menjadi satu masalah pencemaran alam di Bandar Bakri. Isu sama ada kerja-kerja di bakal tapak pelupusan Pagoh ini dipercepatkan, disiapkan dengan awal, saya tidak dapat bagi jaminan. Akan tetapi saya bolehlah bila saya buat lawatan lain kali di Pagoh, saya akan tengok dan saya akan minta supaya kementerian kita lebih memberikan tumpuan berat supaya ianya dapat disiapkan dengan secepat mungkin.

Balik kepada pertanyaan Yang Berhormat Taiping...

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: Mohon laluan Tuan Yang di-Pertua. Saya tertarik kepada jawapan Yang Berhormat Menteri kepada Bakri tadi. Saya hendak bertanya kepada Ahli Yang Berhormat Menteri kerana kerajaan negeri telah pun membuat perancangan tentang kawasan-kawasan tapak pelupusan sampah ini untuk menggantikan lebih kurang 13 tapak pelupusan sampah yang telah pun diarahkan oleh Majlis Kerajaan Tempatan supaya ditutup. Satu, bagaimana *safety closure* ke atas 13 tapak pelupusan sampah yang sedia ada, setakat mana sudah dilaksanakan.

Kedua, adalah pihak kementerian berbincang dengan pihak kerajaan negeri telah pun mengenal pasti kawasan-kawasan yang mahu dijadikan kawasan-kawasan *zoning* untuk tapak pelupusan sampah. Contohnya dalam pengetahuan saya, bagi kawasan di belah kawasan utara maknanya kawasan Muar dan sebagainya ialah di Jorak, di Bukit Payung dan di Bukit Pahat dan kemudian di Mersing. So, ada empat cadangan yang telah pun dikemukakan yang diputuskan oleh pihak kerajaan negeri. Saya mohon pihak Yang Berhormat Menteri untuk berbincang dengan pihak kerajaan negeri supaya tapak-tapak pelupusan yang menepati kepada DOE ini akan dilaksanakan dengan baik. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

■ 1220

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat Tenggara. Memang Kementerian sentiasa mengadakan perbincangan dengan kerajaan negeri, sebelum kita menetapkan lokasi-lokasi tapak-tapak pelupusan di setiap negeri. Untuk makluman Yang Berhormat, Bukit Payung yang disebutkan oleh Yang Berhormat merupakan salah satu tempat juga. Bukan sahaja itu kita akan bina sebuah *incinerator* di situ juga untuk menampung keperluan seluruh negeri Johor. So, janganlah bimbang kita sentiasa mengadakan perbincangan.

Balik pada pertanyaan Yang Berhormat dari Taiping ini. Saya ingin memberitahu bahawa tiga buah syarikat iaitu E-Idaman, Alam Flora dan juga *Southern Waste Management* telah dilantik selepas satu *open tender*, di mana 50 lebih buah syarikat termasuk syarikat antarabangsa, syarikat dalam negeri mengambil bahagian. Pada akhirnya tiga buah dilantik.

Tiga buah ini merupakan syarikat yang mempunyai kemampuan untuk menguruskan sisa-sisa pepejal di negara ini. Sebagai satu makluman tambahan kepada Yang Berhormat, pengurusan sisa pepejal di setiap negara di dunia ini adalah salah satu masalah yang cukup rumit sekali.

Buat masa ini kita menjanakan lebih kurang setiap hari 24,000 tan sehari. Sampai 2020 mungkin akan mencecah 30,000 tan. So, kita kena mengadakan satu mekanisme yang agak komprehensif dan boleh kita bergantung apabila kita sampai dekat masa itu.

Kita akan mengadakan satu mekanisme pada keseluruhannya ialah selain daripada tapak-tapak pelupusan sanitari, *no longer dump side. We are not going to do any dump side anymore. We could build* tapak pelupusan bercorak sanitari. *That is used* antarabangsa *and at the same time* kita juga sentiasa menggalak supaya rakyat kita mengamalkan sikap kitar semula. Jangan kita buang sahaja longgok sahaja semua sampah tidak kira apa jua dia. Macam gelas, plastik, kertas semua boleh dijual boleh dapat duit, rakyat kalau kita benar-benar rajin. Jangan kita longgok, kita akan kitar semula dahulu dan saki baki itu baru masuk pada tong sampah.

Kementerian memang melalui Jabatan Pengurusan Sisa Pepejal dan Pembersihan Awam, pada setiap hari mengawal kerja-kerja yang dijalankan oleh tiga-tiga buah syarikat. Untuk makluman Dewan yang mulia ini kita mempunyai 1,650 orang penguat kuasa di seluruh negara, kecuali negeri-negeri yang masih belum menyertai Skim Pengurusan Sisa Pepejal ini. Supaya tiap-tiap hari kita dapat *report* secara *online* macam mana prestasi mereka.

Sememangnya saya memahami kita semua ini manusiakan, so ada banyak kelemahan. Kelemahan yang penting sekali adalah sentiasa kita kawal dan kita beri bukan sahaja teguran, kita juga mengenakan penalti terhadap mereka. Kalau mereka ini hendak pergi ambil sampah di taman 'A' kalau dia lambat dua jam tidak apa. Kalau dia lambat, kalau sudah petang pergi, kementerian akan cari kontraktor *backup* untuk mengutip sampah sarap di taman 'A'. Selepas itu kita potong dari bayaran.

Ini memang memerlukan modal yang cukup tinggi kalau kita hendak menguruskan sisa pepejal yang sempurna sekali di semua negeri. Bukan sahaja di semua negara bukan Malaysia sahaja. Oleh itu, Kerajaan Pusat harus masuk untuk memberi sumbangan. Sebab kita hendak memastikan bahawa rakyat tidak dikenakan lebih pada apa yang mereka bayar buat setakat ini. Kalau mereka hanya bayar RM4.00 sebulan, setiap pintu Kerajaan Pusat masih minta PBT kutip RM4.00 sahaja. Baki itu Kerajaan Pusat akan tanggung. Sebab itu kita dapat melihat, kalau tidak...

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Ya, Yang Berhormat Menteri setakat ini berapakah duit yang telah dibayar oleh Kerajaan Persekutuan kepada ini?

Datuk Seri Chor Chee Heung: Pada puratanya Kerajaan Pusat harus bayar RM400 juta hingga RM500 juta setahun kepada tiga buah syarikat. Sebab apa yang kita kutip dari PBT-PBT ini yang pertama tidak cukup, kedua kadang-kadang mereka ini menghadapi masalah kewangan, tidak bayar, hutang dahulu.

So, kita kena memahamilah masalah yang dihadapi oleh mereka. Ya tidak? Kita hendak memastikan kalau PBT tidak mempunyai kemampuan kita kena bantu.

Oleh sebab itulah kita- tetapi dalam surat perjanjian itu mereka ini mempunyai kewajiban untuk membekalkan tong-tong sampah secara percuma kepada semua setiap rumah yang membayar hasil pintu. Ini adalah tanggungjawab mereka dan setakat sampai hujung tahun ini semua kawasan operasi bandar raya di seluruh negara harus mempunyai tong sampah setiap pintu rumah.

Pada tahun depan bulan September kita akan memperluaskan kepada kawasan operasi Majlis Perbandaran di seluruh negara. Pada 2014 semua kawasan di bawah Pihak Berkuasa Daerah akan diberikan tong sampah. Pada masa itulah kita boleh kata semua keseluruhan telah pun kita habis memberi *coverage*.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Ya, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Dua persoalan. Sejak penswastaan kutipan sisa pepejal ini setakat ini berapakah yang telah pun ditanggung oleh Kerajaan Persekutuan terhadap ketiga-tiga syarikat ini? Setakat ini dalam tempoh lima tahun ini.

Kedua tadi Yang Berhormat Menteri beritahu semua PBT akan dibekalkan tong sampah. Akan tetapi yang setahu saya, PBT sebenarnya sudah ada tong sampah sedia ada. Sekarang bertambah lagi lima juta tong sampah tadi Menteri beritahu Dewan ini, *we are reduce, reuse, recycle*, kurangkan. Akan tetapi sekarang kementerian pula beri lima juta tong sampah baru. Bagaimana dengan dasar yang bercanggahan ini?

Datuk Seri Chor Chee Heung: Kementerian tidak bagi tong sampah. Ini pemberian ini dibuat oleh tiga buah syarikat. Memang tiada percanggahan sebab apa, tong sampah yang diberikan merupakan tong sampah yang dikenali sebagai *green*lah. Saya tidak tahulah saya bukan orang pakar, *so its green*.

Jadi, kita hendak menggalak supaya tong sampah ini yang seragam, sama saiz ini digunakan di seluruh negara. Sebab jentera-jentera yang datang untuk mengutip sampah sarap boleh dengan mudahnya supaya tong sampah ini dapat di *hook* kepada kenderaan, jentera dan masukkan dalam jentera itu. *So this is a uniform system* kita kena buat. Yang ada tong sampah itu memang kita beli, kita sendiri punya. Ada juga kecil ada besar dia tidak merupakan saiz, tidak merupakan saiz yang uniform.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Berapa kosnya semua lima juta tong sampah?

Datuk Seri Chor Chee Heung: Kos bukan kita keluar, *that is already in bill*. Ini adalah kos setiap rumah kerajaan bayar RM8.00 sebulan setiap rumah untuk kutip sampah dan RM8.00 itu *you* kena bagi. *You* kena bekalkan tong sampah kepada setiap rumah. So, saya tidak tahulah Yang Berhormat kalau Yang Berhormat tanya saya sejak kita mengadakan penswastaan ini saya sentiasa. Sebab saya cukup hendak jaga prestasi tiga-tiga buah syarikat.

Saya sentiasa buat perbandingan kalau tidak diswastakan apakah prestasi? So selepas saya buat kajian ini saya dapati masalah kutipan sampah, pengurusan sisa pepejal di negeri Selangor, saya tidak buat di tempat lain buat di Selangor paling dekat sekali. Celaru di Selangor. Kerajaan Negeri Selangor kena melalui PBT, dia kena upah syarikat-syarikat yang berlainan untuk mengutip sampah sarap.

Sebab itulah dia banyak percanggahan masalah. Itulah saya sentiasa sebut menekankan jangan kita mengikut ideologi politik. Kalau kita memang mempunyai hasrat hendak menjaga kebajikan kebersihan rakyat kita, kita masuk skim itu. Kerajaan Pusat akan bantu.

Tuan Haji Khalid bin Abd Samad [Shah Alam]: [Bangun]

Datuk Seri Chor Chee Heung: Tidak apa, Selangor tidak sama kerajaan, tidak sama sehaluan tidak apa, kita bantu. Macam Kedahlah kita setuju, so la ini Kedah nampaknya baguslah.

Tuan Haji Ahmad Lai bin Bujang [Sibuti]: Yang Berhormat Menteri.

Tuan Khalid bin Abd. Samad [Shah Alam]: Mana satu Yang Berhormat Menteri?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam.

■ 1230

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Shah Alam? Baik, terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Saya ucapkan terima kasih atas penjelasan yang diberikan. Saya agak tertariklah dengan penghujahan yang disebut bahawa sekarang ini Kerajaan Negeri Selangor terpaksa cari kontraktor-kontraktor yang berasingan. Bukan satu kontraktor tetapi hakikatnya dahulu bila Alam Flora buat pun dia pun cari kontraktor-kontraktor yang buat untuk dia iaitu dia pun subkontrak. Maka akhirnya apa yang dilakukan oleh Kerajaan Negeri Selangor ialah menggunakan kontraktor yang telah digunakan oleh Alam Flora. Maknanya kita balik kepada *square one* hanya bezanya tidak ada orang tengah. Bila tidak ada orang tengah, inilah yang disebutkan bahawa kita telah mencapai penjimatan sebanyak RM100 juta. Memang betul-betul bila kita mula ambil alih dan kita suruh PBT uruskan sendiri tidak payah melalui Alam Flora, maka dalam sesi atau period transisi itu memanglah ada *teething problem*.

Ini satu perkara yang boleh kita terima dan boleh kita jangka tetapi sekarang benda ini sudah berjalan semakin lancar dan kita pula berjaya untuk membeli *compactors* sendiri yang kita boleh sewakan kepada kontraktor-kontraktor yang ingin menjalankan kerja-kerja ini. Dengan itu kita dapat mengatasi masalah monopoli yang selama ini dapat terlaksana di dalam ekonomi negeri Selangor apabila hanya syarikat-syarikat tertentu sahaja yang mampu untuk bersaing oleh kerana dia sahaja yang ada *compactors*.

Lalu sekarang ini apa yang kita hendak kita lakukan ialah kita hendak tentukan bahawa kita dapat perkhidmatan yang terbaik...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, ya, saya hendak tanya. Saya hendak *build up* pasal saya kena..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, ini menerangkan bagi pihak negeri Selangor sudah ini Yang Berhormat.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Ya, sebab dia sebut Selangor banyak kali, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Menteri yang jawab sepatutnya.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Saya hendak jelaskan lalu saya tidak nampak di manakah kelebihan pendekatan yang disebutkan dan kenapa tidak boleh kita buat dengan sendiri? Kenapa kita masih lagi hendak berpegang kepada konsep *centralized* yang mana bila *centralized* ini *not everything*, dengan izin, yang bila dipusatkan ataupun *it is centralized, it becomes more efficient it becomes even more inefficient. It is a lot easier to manage and achieve the objective that you want* dengan cara yang kita usahakan di negeri Selangor? Apa pandangan Yang Berhormat Menteri?

Datuk Seri Chor Chee Heung: Pandangan saya memang saya tidak berapa setuju-tetapi hendak buat macam mana? Semua individu ada pendapat sendiri bukan? Akan tetapi macam mana pun oleh kerana kita hendak *face with so many contractors*, memang melalui cara ini Alam Flora juga dia dapat perkhidmatan dari kontraktor-kontraktor yang kecil-kecilan. Akan tetapi sekurang-kurangnya dia ada satu *centralized body* yang mengadakan sistem untuk mengawal dan juga supaya cara pengurusan adalah seragam-lah orang kata.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Itu betul. Bila kita buat cara kita di Selangor pun...

Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti]: [Bangun]

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: PBT yang uruskan dan PBT ini pula ada Exconya yang menjaga pihak PBT. Lalu dari segi itu pun ianya agak *centralized* tetapi kita pun menghadapi suasana di mana sering kita ditegur. Kita punya *civil services* ini, orang yang bawah penggajian kerajaan banyak tetapi kerja kita swastakan lalu akhirnya, ia menjadi satu perkara yang *you know, if you look at it, it is a holistic punya approach*, ya.

Kita hendak ada kerja untuk kita punya kakitangan kerajaan tetapi bila kita serah semua kita *outsource, outsource, outsource* lalu apa yang dilakukan oleh kakitangan kerajaan? Dalam keadaan di mana bajet kita *operating budget* seperti mana Yang Berhormat Menteri tahu, 80 peratus daripada bajet kita adalah untuk operasi atau pun pengurusan.

So inilah orang yang *criticize*. *Civil services* besar...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ringkaskan Yang Berhormat.

Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti]: Sibuti, Sibuti.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: *But then it is privatized*. So sinilah, saya rasa sebagaimana Yang Berhormat Menteri sebutlah, memang kita ada perbezaan pendekatan. Apa yang kita hendak ialah yang terbaik untuk rakyat dan hakikatnya bagi negeri Selangor kita sudah dapat jimat RM100 juta setahun dan menambahkan aset PBT. Hakikatnya PBT di negeri Selangor ini tidak ada yang bankrap seperti mana yang berlaku di bawah Barisan Nasional, ya.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Mana ada bankrap?

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Semua sudah bersih, ya.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Tidak ada bankrap. Mana ada bankrap?

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tidak ada bankrap, tidak ada hutang. Semua - Di Perlis, PBT pun kena sita.

Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Shah Alam, cukup Yang Berhormat.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Saya rasa *Federal* kena belajar juga dari Selangor. Jangan duduk hendak bantai sahaja Selangor. *We must be two-way*. Terima kasih.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti]: Yang Berhormat Menteri, sekali Yang Berhormat Menteri.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Saya hendak...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Sibuti.

Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Terlebih dahulu saya hendak berterima kasih kepada Kerajaan Pusat kerana memberi lebih kurang RM22 juta untuk membuat kawasan sisa pepejal di kawasan Bandaraya Miri dan di kawasan saya Sibuti.

Apa yang saya hendak tanya kepada Yang Berhormat Menteri ini ialah kerana semua kerja-kerja kontrak itu dipegang oleh KPKT Pusat dan di Bandaraya Miri tidak ada kuasa untuk menyelenggarakan atau *mencheck* apa yang mereka buat. Bolehkah Yang Berhormat Menteri memberitahu kita bilakah *well* yang ketiga atau keempat ini akan siap? Ini kerana kawasan sisa pepejal ini adalah di dalam tujuh buah kampung di sekitar kawasan sisa pepejal ini. Saya diberitahu lagi bahawa lubang yang keempat ini hanya boleh bertahan untuk lima tahun.

Bolehkah Yang Berhormat Menteri mencari jalan bagaimana kita hendak memindahkan kawasan ini daripada kampung ke kawasan betul-betul kita boleh buang sisa pepejal ini di kawasan jauh dari kampung? Sekian, terima kasih.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Terima kasih Yang Berhormat. Dari segi senarai bila dia akan siap semua ini saya akan beri secara bertulislah. Cuma untuk makluman Yang Berhormat, sekarang kita masih guna kaedah tapak pelupusan, bukan? Korek lepas itu kita kambus. Memang kita hendak *upgraden* supaya ianya menjadi satu bercorak *sanitary*.

Di Sarawak sama juga, pada masa yang akan datang kita akan cari jalan untuk mengadakan sistem pengurusan yang lebih canggih iaitu macam yang diamalkan di negara-negara canggihlah ataupun majulah. Kita harus mempunyai perkhidmatan sistem *incineration plant* tetapi setakat ini kita masih berpandu kepada menggunakan tapak pelupusan. Pada puratanya, satu tapak pelupusan boleh tahan lima hingga tujuh tahun. Jika ianya sudah penuh, kita akan tutup selamat dan *then*, kita akan pindahkan. Bila hendak mencari tempat sesuai kita akan bekerjasama atau bekerja rapat dengan PBT dan kerajaan negeri sama ada tempat atau lokasi yang dipilih adalah sesuai. Jangan bimbang setakat inilah, Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai isu bomba di Kuala Selangor, kerajaan sentiasa menghargai dan menitikberatkan kebajikan anggota bomba yang bertungkus-lumus menyelamatkan nyawa dan harta benda orang awam melalui penambahbaikan dari semasa ke semasa. Bagi menjawab isu kebajikan dan infrastruktur pasukan bomba yang ditimbulkan Ahli Yang Berhormat Kuala Selangor, perlindungan insurans berkelompok yang dinikmati oleh anggota polis dan tentera telah pun dipersetujui oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk dipanjangkan kepada semua anggota bomba dan penyelamat dan ianya akan dimulakan sepenuhnya mulai 1 Januari 2013. Dalam pada masa yang sama, perancangan untuk membina sebuah balai bomba baru di kawasan Kuala Selangor telah dikemukakan dalam *rolling plan* yang ketiga dan sedang menanti kelulusan agensi pusat.

Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri, terima kasih Tuan Yang di-Pertua atas keprihatinan dan juga respons yang positif daripada kementerian.

Sekadar untuk bertanya dan menambah, pertanyaan saya adalah sementara pasukan polis, tentera dan juga pertahanan awam mendapat *critical allowance* Yang Berhormat Menteri, saya sedikit waktu dahulu ada kajian kerajaan tentang perkara ini. Saya ingin tahu apakah kedudukannya sekarang dan *critical allowance* kepada pasukan bomba yang sedia Yang Berhormat Menteri maklumi betapa mereka punya juga beban tugas yang sama kalau tidak lebih berat. Terima kasih, Yang Berhormat Menteri.

■ 1240

Datuk Seri Chor Chee Heung: Anggota bomba memang diberikan pelbagai jenis elaun tetapi setakat ini kita masih menunggu dari segi elaun kritikal seperti angkatan tentera dan anggota polis. Akan tetapi sabarlah Yang Berhormat, saya pun sentiasa hendak...

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat.

Datuk Seri Chor Chee Heung: ...Memastikan bahawa anggota-anggota bomba dan penyelamat sama ada kerajaan ataupun sukarela sentiasa diberikan kemudahan yang lebih baik untuk mereka.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Sebab saya tahu, saya sentiasa sebut...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Dikaji lama sudah Yang Berhormat Menteri, bila agaknya? Kalau bagi satu *timeline* yang agak munasabah.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Saya tidak boleh beritahulah.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: [Menyampuk]

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *[Menyampuk]*

Datuk Seri Chor Chee Heung: Akan tetapi *I will try to get it* ataupun...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Kita mengharapkan sangat. Saya membawa hasrat dan denyut nadi mereka.

Datuk Seri Chor Chee Heung: ...*Maybe* semasa...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *[Menyampuk]*

Datuk Seri Chor Chee Heung: ...Jawapan jawatankuasa.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Jawatankuasa ya, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Kalau boleh saya dapat susulan nanti kemudian.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat Menteri, sedikit sahaja. Ia bukan masalah elaun kakitangan bomba. Apa yang penting ialah penyemakan semula gaji kakitangan bomba ini sama dengan polis yang agak berbeza dengan yang berkhidmat dengan PTD, jauh sangat bezanya. Jadi Yang Amat Berhormat Menteri Kewangan, pun dah maklum bahawa pihak polis telah menubuhkan jawatankuasa untuk mengkaji kedudukan gaji, menyelaraskan semula gaji ini. Bagaimana dengan anggota bomba, apakah ia turut terlibat ataupun apa Yang Berhormat Menteri mahu buat sebagai Menteri bagi membela nasib kakitangan bomba ini, sekian terima kasih.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Ya lah Yang Berhormat, terima kasih. Ini satu *point* yang sepatutnya sentiasa ditekankan. Seperti yang saya sentiasa maklum pada rakyat kita, jangan apabila ada masalah, apabila ada kebakaran dan kemalangan jalan raya, barulah kita tiba-tiba ingat bahawa anggota bomba sahaja yang boleh bantu. Selepas itu kita sudah lupa sumbangan mereka. Ini adalah peringatan yang saya sentiasa tekankan. Saya juga berharap Ahli-ahli Yang Berhormat dapat menunjukkan kepada orang awam bahawa kita juga menghargai sumbangan anggota bomba. Ya, Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak tanya Tuan Yang di-Pertua, kementerian ini nampaknya macam mendapat layanan istimewa kerana sudah dua hari menjawab soalan ini. Sebelum ini kita diberikan amaran. Saya hendak tanya, adakah akan disambung tengah harikah atau macam mana?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Adakah Yang Berhormat ingin saya berlaku lebih *straight* daripada yang sekarang ini.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tidak. Kalau ada peluang saya hendak tanya lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Selangor, Taiping, Pasir Mas, semuanya tidak mengikut Peraturan Mesyuarat tetapi saya biarkan. Adakah Yang Berhormat inginkan saya lebih tegas?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tidak, pertanyaan saya,...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Adakah soalan itu...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: ...Kementerian ini akan panjang lagikah?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: ...Merujuk kepada itu Yang Berhormat?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Kalau panjang lagi, saya hendak tanya soalan.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Tidak, sedikit sahaja, saya ingat tidak usah panjang lagilah, lain kali baru tanya. Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Saya hendak habis sudah Tuan Yang di-Pertua.

Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan turut bertanggungjawab dalam memastikan perancangan kemudahan pembangunan dan pemuliharaan tanah yang sempurna melalui Jabatan Perancang Bandar dan Desa di Semenanjung.

Sebagai, contoh di dalam isu kekurangan tanah dan tempat perkuburan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Hulu Selangor. Kementerian melalui Jabatan Perancang Bandar dan Desa Semenanjung Malaysia sedang memuktamadkan draf garis panduan Perancangan Tanah Perkuburan dan Krematorium 2012 untuk digunakan oleh pihak berkuasa secara seragam di dalam merancang, mengawal, memantau pembangunan tapak perkuburan dan juga krematorium. Digunakan oleh agensi pelaksana, pemaju dan pihak awam sebagai panduan dalam memilih, merancang dan juga membangunkan tapak perkuburan.

Berpandukan draf garis panduan tersebut, pihak berkuasa negeri dan pihak berkuasa tempatan hendaklah memastikan tanah perkuburan diperuntukkan iaitu seluas satu hektar tanah kubur bagi setiap 8,000 penduduk dengan andaian purata kadar kematian adalah 5/1,000 orang setahun di Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, pada akhirnya, satu lagi yang saya hendak sebut ialah mengenai *gated* dan *guarded community scheme*. Mengenai isu Skim *Gated Community* dan *Guarded Neighborhood* yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Pandan dan Petaling Jaya Selatan. Saya ingin menjelaskan bahawa buat masa ini kementerian tidak bercadang memandatorikan pelaksanaan konsep *gated community* and *guarded neighborhood*.

Ini kerana ia memberi implikasi kewangan kepada penduduk yang perlu membayar bayaran pengurusan, *maintenance fees* setiap bulan kepada badan pengurusan. Pendekatan yang diterima pakai oleh kementerian ialah memberikan pilihan kepada penduduk iaitu sama ada hendak memiliki skim perumahan *landed strata* yang akan terlibat dengan bayaran oleh *management cooperation* ataupun skim perumahan biasa yang tidak melibatkan bayaran pengurusan.

Akhir sekali Tuan Yang di-Pertua, saya hendak mengucapkan terima kasih...

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Yang Berhormat Menteri...

Datuk Seri Chor Chee Heung: ... Kepada semua Yang Berhormat yang telah pun mengambil bahagian di dalam perbincangan dan...

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Tentang *guarded neighborhood*.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Satu ya.

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Terima kasih. Pada sidang Parlimen ini saya telah tiga kali bertanyakan tentang garis panduan *guarded neighborhood* yang dilaksanakan di Kuala Lumpur tetapi sehingga hari ini tidak mendapat jawapan. Jadi, saya ingin bertanya sekali lagi. Apakah garis panduan di Kuala Lumpur, negeri lain saya tidak mahu tahu. Saya mahu tahu di Kuala Lumpur sahaja. Apakah garis panduan untuk mengadakan *guarded neighborhood* di Kuala Lumpur. Itu sahaja, terima kasih.

Datuk Seri Chor Chee Heung: Okey Yang Berhormat, senang sahaja. Saya ingat saya sudah beritahu. Garis panduan *guarded neighborhood/gated community* telah pun diluluskan oleh kementerian kita dan telah pun menjadi salah satu panduan untuk digunakan bukan sahaja di Kuala Lumpur tetapi juga di Selangor dan semua negeri-negeri di Malaysia ini.

Untuk makluman Yang Berhormat, Kerajaan Negeri Selangor juga mengeluarkan satu garis panduan *guarded neighborhood/gated community* untuk digunakan di Negeri Selangor sahaja. Jika saya ditanya adakah percanggahan atau tidak, saya percaya keseluruhannya tidak ada. Cuma satu sahaja iaitu berapa peratusan penduduk di dalam satu tempat bersetuju, barulah dapat mewujudkan *guarded neighborhood*.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini, bagi Negeri Selangor, Kerajaan Negeri Selangor punya garis panduan *at least* 80 peratus baru boleh mewujudkan *guarded neighborhood*. Pada garis panduan kita ini tidak payah, majoriti sudah mencukupi. Akan tetapi kalau hendak mewujudkan *guarded neighborhood*, ia merupakan satu *after thought*. Pada mulanya, apabila pemaju ini memajukan perumahan, memang tidak ada apa.

Tidak ada *guarded*, tidak ada *gate* dan apa-apa pun tidak ada. Jalan-jalan di taman ini merupakan jalan *public road*. So, apabila sudah siap, orang sudah masuk dan tinggal, barulah persatuan kata, '*For the sake of security, lets have a guarded neighborhood*'. Selepas itu barulah hendak mengupah orang, *security guard* menjaga taman kan? Dia letak *boom gate* macam itulah.

Akan tetapi di dalam *guarded neighborhood*, kita tidak boleh memaksa semua pintu rumah untuk membayar itu *charges, contribution of charges* untuk maksud keselamatan. Kalau ada yang tidak mahu bayar, kita tidak boleh paksa. Asalkan majoriti bayar sudah mencukupi. Itu sahaja, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Lim Lip Eng [Segambut]: Yang Berhormat Menteri...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sudah tutup Yang Berhormat.

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: ...Saya berharap Yang Berhormat Menteri akan menjawab perkara yang saya bangkitkan dan dijawab secara bertulis. Perkara yang saya bangkitkan di dalam perbincangan tidak dijawab. Jadi, saya berharap dapat dijawab secara bertulis. Manakala perkara yang saya bangkitkan di dalam perbincangan tentang Jabatan Perumahan Negara tidak dijawab. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, saya menjemput Yang Berhormat Menteri Kewangan.

12.49 tgh.

Menteri Kewangan II [Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah]: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan berbilang terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian di dalam perbincangan di peringkat dasar menyentuh bidang kuasa Kementerian Kewangan. Izinkan saya untuk menjelaskan beberapa perkara yang telah dibangkitkan.

Pertama, Yang Berhormat Permatang Pauh dan Yang Berhormat Kapit, menyentuh mengenai dengan Keluaran Dalam Negara Kasar iaitu pertumbuhan KDNK. Di mana kita maklum bahawa bermula tahun 2008, pertumbuhan dunia dari segi KDNK dan juga perdagangan dunia telah merosot akibat daripada krisis kewangan yang melanda Amerika Syarikat dan Eropah.

Justeru, kita melihat pada tahun 2007, kita buat sebagai perbandingan negara-negara Euro *area* umpamanya mendapat pertumbuhan 3 peratus, UK 3.6 peratus, Korea 5.1 peratus, *Singapore* 8.9 peratus dan Malaysia sendiri 6.3 peratus

■ 1250

Namun, selepas daripada krisis yang melanda dunia, pertumbuhan telah merosot bagi sebahagian besar negara. Kita dapat lihat bahawa US umpamanya daripada segi separuh masa pertama tahun ini, masih lagi pertumbuhannya tinggi iaitu 2.3 peratus, Euro - 0.3 peratus, *Germany* - 1.1 peratus. Negara-negara ASEAN juga terlibat dengan *Singapore* - 1.7 peratus, Thailand - 2.3 peratus. *Alhamdulillah*, negara Malaysia kita mencapai pertumbuhan 5.1 peratus. Dengan itu kita yakin bahawa unjuran kita pada tahun ini tercapai 4.5 peratus hingga 5 peratus akan tercapai. Manakala pada tahun hadapan, kita membuat unjuran bahawa kita akan mencapai pertumbuhan pada kadar 4.5 peratus hingga 5.5 peratus.

Kita telah mengambil kira faktor-faktor yang menyebabkan pada kemerosotan ekonomi dunia. Antaranya kita turut bimbang apabila kita melihat negara-negara dari EU umpamanya, tidak mempunyai satu faktor yang boleh membantu negara tersebut untuk selesai daripada masalah ekonomi mereka. Dalam mesyuarat IMF *World Bank* baru-baru ini di Tokyo, malah IMF sendiri pun menyatakan, mereka tidak ada formula tersebut. Kalau kita lihat negara Eropah umpamanya, ia berhadapan dengan satu masalah yang besar.

Ia bukan sahaja tertumpu pada pinjaman ataupun hutang kerajaan yang tinggi tetapi struktur ekonominya itu lemah. Sebagai contoh saya ambil *Greece* umpamanya.

Apabila kita melihat daripada segi pertumbuhan KDNK daripada segi sudut permintaan, kita lihat bahawa daripada segi penggunaan -7.1 peratus ini pada tahun 2011. Daripada segi perbelanjaan kerajaan juga merosot, -9.1 peratus, daripada segi pelaburan swasta -20.7 peratus, eksport -0.3 peratus. Maka masalah Eropah ini adalah masalah struktur. Ini yang menjadi kebimbangan kepada dunia kerana akhirnya kalau berpanjangan krisis tersebut, negara-negara dunia akan berhadapan dengan risiko penurunan pertumbuhan mereka.

Keduanya, negara China juga sekarang sudah mula berhadapan dengan penurunan pertumbuhan daripada kadar 10 peratus, 11 peratus, sekarang sudah tinggal 6 peratus atau 7 peratus. Dalam erti kata lain, negara-negara ASEAN dan ASEAN+3 kita melihat apakah sumber permintaan baru yang boleh diwujudkan. Malah dalam mesyuarat *East Asia* baru-baru ini, kita sedang melihat dalam kalangan negara-negara *East Asia*, bagaimana kita hendak mewujudkan permintaan baru bagi membolehkan kita mengurangkan risiko daripada krisis ekonomi dunia.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Lembah Pantai, Yang Berhormat Tawau, Yang Berhormat Permatang Pauh, Yang Berhormat Rembau dan Yang Berhormat Gombak menyentuh mengenai dengan dasar fiskal kerajaan. Kita memegang kepada prinsip bahawa- ada tiga falsafah kita. Pertama, kita mesti memastikan bahawa di antara hasil dengan perbelanjaan mengurus, ia mestilah positif. Kita tidak boleh meminjam untuk perbelanjaan mengurus. Kedua, kita mesti pastikan bahawa defisit kita berkurangan dan sasaran kita adalah defisit kita pada tahun ini kita hendak kurangkan pada 4.5 peratus dan tahun depan pada 4 peratus. Kita dapati bahawa defisit pada 4.5 peratus tahun ini, *insya-Allah* kita akan capai penurunan daripada 4.82 peratus kepada tahun 2011.

Ketiga, dari segi hutang dan GDP mesti tidak melebihi daripada 55 peratus. Ini saya ingin jelaskan sedikit kepada Tuan Yang di-Pertua kerana di bawah Akta Pinjaman Domestik kita, ia mestilah tidak lebih daripada 55 peratus. Maknanya pinjaman dalaman kita, domestik kita mesti tidak lebih daripada 55 peratus GDP. Kemudian dari segi pinjaman luar aktanya, ia mesti tidak lebih daripada RM30 bilion. Sekarang daripada segi jumlahnya jauh daripada itu oleh kerana dari segi kerajaan memastikan dengan izin, *prudent financial management*, kita tetapkan kedua-duanya kita gabungkan, kita letak pada 55 peratus.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Indera Mahkota.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Tuan Yang di-Pertua, saya hendak ke belakang sedikit sebab sebelum Yang Berhormat Timbalan Menteri masuk tajuk ini ada menyebut tentang kaedah untuk mencari sumber baru dari segi pendapatan ataupun *revenue* kepada kerajaan. Saya hendak mengemukakan beberapa hujah yang telah disebut secara kebetulan dalam satu persidangan di Colombo baru-baru ini.

Saya rasa ini juga ditimbulkan dalam beberapa persidangan termasuk dalam *World Economy Forum* yang mana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri selaku Menteri Kewangan juga hadir. Beberapa isu telah ditimbulkan iaitu kaedah bagaimana negara-negara ASEAN terutamanya sedang menghadapi masalah kehilangan hasil dan juga kaedah bagaimana untuk meraih sumber baru sebagaimana Yang Berhormat Timbalan Menteri timbulkan.

Apa yang saya hendak tanya di sini lanjutan daripada pertanyaan mereka sebab mereka tidak mendengar kaedah yang kita gariskan untuk jangka masa lima tahun ke sepuluh tahun yang akan datang. Kaedah bagaimana kita cuba untuk menggantikan sumber baru atas kehilangan hasil yang kita juga tahu menyumbang pada kadar defisit yang semakin meningkat kerana hasil berkurangan. Atas sumber baru ini, persoalan yang antara sangat mustahak untuk disebutkan, negara kita dilihat begitu ghairah untuk menambah atau memperbanyak kaedah kita menawarkan pengecualian-pengecualian cukai dan juga tawaran-tawaran untuk menggalakkan asas pelabur asing ataupun pelabur luar untuk datang melabur ke dalam negara, ini ditimbulkan.

Perkara ini atau kaedah ini dilihat lebih menjurus kepada kehilangan hasil yang lebih besar lagi terutama dari segi aspek pendapatan tradisi kita iaitu cukai yang patut kita pungut terutama daripada pihak pelabur asing yang datang ke dalam negara kita. Ini tidak ada satu penerangan dan saya rasa tidak keterlaluan kalau saya katakan dalam pembentangan belanjawan yang lalu oleh Perdana Menteri tidak menggariskan secara terperinci, malah secara kasar pun tidak ada kaedah kita untuk menutup kebocoran sekali gus menterjemahkan kaedah baru untuk menggantikan kehilangan hasil tersebut. Terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan saya tentang KDNK, saya menyatakan tentang sumber permintaan baru tersebut tidak ada kaitan dengan soal hasil kerajaan. Kita melihat dalam konteks KDNK tersebut yang melibatkan semua negara sekarang sedang turun. Bagaimana kita hendak memastikan KDNK itu terus berkembang. Seperti mana kita maklum bahawa, KDNK itu adalah merangkumi penggunaan domestik pelaburan swasta, perbelanjaan kerajaan dan juga dari segi *net export*. Bagi negara kita, kita masih mencapai pertumbuhan positif di sini. Daripada segi *net export* umpamanya, sehingga kini kita mencapai positif. Hanya bulan Ogos, bulan September ini saya belum dapat jumlahnya tetapi ini yang kita hadapi.

Kita mesti pastikan sekiranya kita kehilangan dari segi *net export* kerana kita mesti jelas bahawa eksport kita bukan secara *direct* semata-mata. Kalau secara *direct* dengan lima buah negara yang berhadapan krisis, eksport kita hanya 1.5 peratus daripada keseluruhan eksport. Ia tidak menjejaskan kita. Akan tetapi ada eksport kita melalui negara ketiga, melalui *Singapore*, ASEAN dan juga China yang akhirnya akan sampai kepada pasaran di Eropah. Ini boleh menjejaskan dari segi permintaan eksport kita. Jadi ini yang saya maksudkan.

Dari segi hasil ini nanti kita akan bincang. Biar saya bincang satu-persatu. Nanti saya akan sampai.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, saya dapat SMS dari luar. Suara Yang Berhormat tidak kedengaran. Jadi petang nanti boleh dekat dengan mikrofon sedikit.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Okey.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan hingga jam 2.30 petang ini.

[Mesyuarat ditangguhkan pada pukul 1.00 petang.]

[Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang.]

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) mempengerusikan Mesyuarat]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sila Yang Berhormat Menteri.

2.32 ptg.

Menteri Kewangan II [Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tadi saya sedang membincangkan tentang dasar fiskal. Saya menyatakan bahawa antara lain dasar fiskal kita adalah untuk mengurangkan defisit daripada 4.8 peratus tahun lalu kepada 4.5 peratus tahun 2012 dan kepada 4 peratus pada tahun 2013.

Jadi, apabila kita melihat dalam konteks penurunan defisit kita itu, di manakah sumbernya? Sumbernya mestilah dua. Satu dari segi pendapatan dan satu dari segi perbelanjaan. Saya hendak sentuh pertama mengenai dengan bajet tahun 2013 mengenai dengan pendapatan.

Pendapatan bajet tahun 2013 ini sebagaimana kita selalu laksanakan, kita pegang kepada prinsip *conservatism* makna kita membuat unjuran kepada hasil kita berasaskan kepada faktor-faktor yang konservatif. Sebagai contoh, harga minyak umpamanya. Kita letak USD95 se tong. Manakala daripada Januari hingga September 2012 tahun ini, harganya adalah USD120 se tong. Makna lebih daripada yang sebenarnya pada tahun ini.

Begitu juga dari segi kutipan langsung cukai, kita letak pertumbuhan hanya 4.4 peratus, anggaran royalti petroleum daripada anggaran dividen Petronas juga diturunkan. Di samping itu, kita tidak masuk pendapatan yang akan dihasilkan daripada pelupusan saham milik kerajaan. Itu sebabnya kalau kita lihat pada tahun-tahun lalu, tiap-tiap tahun sebenarnya, hasil yang kita peroleh ada lebih daripada anggaran. Itu pertama. Kedua, kita lihat bahawa negara kita sedang melakukan transformasi ekonomi. Sebagai mana saya nyatakan tadi bahawa lain-lain negara amat sukar untuk mereka memperoleh pertumbuhan lebih daripada 2 peratus kecuali negara-negara yang mempunyai penduduk yang besar kerana negara-negara tersebut bergantung kepada ekonomi domestik, tidak kepada ekonomi global. Perdagangan global mereka tidak besar.

Jadi, pertumbuhan mereka oleh kerana kebergantungan yang besar kepada ekonomi domestik, jadi pertumbuhannya lebih besar. Akan tetapi, lain-lain negara pertumbuhannya hendak capai kepada 2 peratus sukar. Sebahagiannya negatif dan ada yang 1 peratus, ada bawah 2 peratus. Kita capai 54 peratus kerana antara lain, selain daripada asas ekonomi makro kita yang kukuh, program dan inisiatif transformasi ini sebenarnya telah menghasilkan keputusan yang baik untuk negara kita. Kita boleh capai 5.1 peratus pada separuh masa yang pertama.

Jadi, bila kita lihat dari segi unjuran, sekarang ini dari segi *Gross National Income* (GNI) dengan izin Tuan Yang di-Pertua, kita pada kadar RM850 bilion. Di bawah transformasi ekonomi ini, kita telah buat unjuran bahawa kita akan capai RM1.7 trilion pada tahun 2020. Ini bermakna bahawa pendapatan negara ataupun GNI tersebut akan meningkat hampir kepada RM1 trilion. Dalam erti kata lain, satu pendapatan hasil kerajaan akan meningkat, pendapatan sektor swasta akan meningkat, pendapatan daripada rakyat yang bekerja akan meningkat- bermakna ini akan meningkatkan *base* cukai negara kita secara pertumbuhan yang neutral tersebut, yang tidak dimiliki oleh negara-negara lain. Itu dari segi hasil pendapatan. Saya lihat pula dari segi...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya menyentuh sedikit dalam perbahasan saya tentang unjuran yang dibuat. Mungkin saya perlu mengingatkan Yang Berhormat Menteri tentang kegagalan kerajaan untuk menepati segala unjuran yang dibuat khususnya tentang *macro-economic numbers*, khususnya pertumbuhan. Empat, lima tahun yang lalu semuanya tidak tercapai dan pada pembentangan Bajet 2012 tahun lalu juga berlaku satu perbalahan, satu polemik di mana unjuran yang dibuat itu telah awal-awal kami mengatakan satu yang *untenable*, dengan izin. Yang tidak mampu dicapai justeru kerana sudah pun berlaku, sama ada di *American financial crisis*, *Eurozone crisis* dan sebagainya.

Jadi, kali ini juga walaupun unjurannya agak lebih munasabah dari segi membuat *fiscal estimate* itu, tentang *growth* tetapi saya ingin mengingatkan juga Yang Berhormat Menteri yang tidak perlu diingatkan dalam pertumbuhan suku yang pertama. Sebanyak 5.2 peratus itu dicapai justeru kerana dua sektor besar dan saya sebutkan dalam perbahasan itu dan tidak juga diberikan apa-apa komentar dalam satu *question time* dulu. Di mana *consumption* dan keduanya perbelanjaan besar Kerajaan Pusat *which is essentially anti-cyclical pump priming* itu, *the 'G' factor* punya *spending*, Kerajaan Pusat dan bukan pihak swasta.

Jadi, oleh kerana itu Yang Berhormat Menteri sekarang ini mengunjur ke depan, *macroeconomic numbers of growths* tentunya akan gagal dicapai untuk unjuran yang dikatakan bagi mencapai GNI per kapita sampai ke 2020 dengan 6 peratus. Tahun ini tentunya Bank Negara Malaysia sudah pun mengunjurkan dengan angka yang lebih rendah daripada itu. Jadi, kesemua ini ada ketepatannya ketika kita membuat komentar dan kita mengkritik itu ada dasarnya dan ada asasnya. Yang Berhormat Menteri juga mesti ingat perkara-perkara tersebut. Bukan kami sekadar mahu mengkritik tetapi mahu mengingatkan bahawa unjuran yang terlalu tinggi...

■ 1440

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya sudah tahu Tuan Yang di-Pertua akan minta saya- baik, ini perkara yang saya sebutkan dalam perbahasan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua..

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]:
[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Boleh sambung sedikit? Ini juga merujuk kepada persoalan yang saya bangkitkan. Saya tidak tahu sama ada Yang Berhormat Menteri akan panjangkan dalam jawapan itu atau tidak, tetapi sebelum itu saya hendak timbulkan semula iaitu cadangan atau pun— pada saya macam satu janji semasa pembentangan Pelan Transformasi Kerajaan (GTP) di mana kerajaan juga kata akan ada ulasan ataupun kajian tentang dasar-dasar terdahulu sebelum kita mulakan dasar baru. Ini sebab antara perkara yang dirujuk khas itu, keperluan kepada dasar transformasi ini kerana mengambil kira kita tidak boleh berterusan dengan keadaan yang biasa, kita perlukan satu transformasi secara menyeluruh.

Jadi saya hendak tanya, betul atau tidak pihak kementerian ada menyediakan laporan penilaian terhadap dasar lama, sebagai contoh Dasar Pandang ke Timur, Dasar Persyarikatan Malaysia atau Penswastaan? Ada atau tidak cadangan itu hendak dibawakan untuk menunjukkan keperluan kita mewujudkan segera beberapa langkah di bawah dasar baru iaitu Pelan Transformasi dan sebagainya? Terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Ada beberapa perkara yang Yang Berhormat Indera Mahkota bangkitkan yang saya belum selesai untuk memberi jawapan. Pertama, Yang Berhormat menyatakan mengapa kita memberikan insentif cukai, kita kehilangan cukai. Seperti mana yang kita maklum, sebelum kita menyediakan dasar tersebut atau kita memberi insentif cukai, tentulah kita membuat kajian *cost benefit analysis*. Saya ambil contoh mengenai dengan Razak Exchange. Kita tahu bahawa tujuan kita adalah untuk meningkatkan daya saing dalam sektor kewangan dan pasaran modal negara ini. Ini sekarang menjadi satu sektor yang begitu kompetitif. Negara-negara yang muncul baru pun hendak mencapai tahap pembangunan tersebut.

Kita tahu bahawa kita mempunyai beberapa sub sektor dalam bidang itu yang kita berjaya. Antara lain, sukuk kita umpamanya. Sukuk, kita adalah penerbit yang terbesar di dunia sampai 71 peratus daripada keseluruhan sukuk dunia. IPO kita sekarang ini adalah ketiga yang terbesar di dunia. Amerika nombor satu, China nombor dua, kita nombor tiga dan Hong Kong nombor empat. Malah IPO kita, FELDA Global dengan IHH Healthcare, dari segi *market capitalization* adalah nombor tiga dan empat terbesar di dunia, dan *insya-Allah*, Astro nanti yang dalam proses untuk penyenaian akan menjadi salah satu daripada *top ten*. Maknanya kita boleh *leverage* daripada kejayaan tersebut.

Kita mencapai kejayaan tersebut kerana kita berpandangan jauh, kita buat *cost benefit analysis*, kita sediakan *tax incentive* pada peringkat awal untuk tujuan supaya kita dapat menjana pertumbuhan tersebut. Apabila kita bercakap dalam konteks- saya ambil contoh Razak Exchange umpamanya. Kita telah buat kajian kita akan kehilangan cukai Tuan Yang di-Pertua, tetapi cukai yang akan kita kutip hasil daripada *spin off* tersebut, tolak cukai yang kita hilang, kita akan dapat antara RM15 bilion hingga RM20 bilion tambahan daripada cukai yang akan kita peroleh.

Begitu juga kita melihat dari Cyberjaya dan sebagainya, ini hasil daripada itu. Kita lihat dalam bidang petroleum umpamanya, kita menyediakan insentif untuk pergi ke *marginal field* yang orang tidak minat. Akan tetapi dengan insentif tersebut, kita boleh menjana satu perniagaan yang operator dalam bidang *marginal field* datang ke negara kita dan bersedia untuk membuat perbelanjaan CAPEX dan kemudian kongsi keuntungan mengikut persetujuan antara Petronas dengan syarikat-syarikat tersebut. Jadi itu *wisdomnya* Tuan Yang di-Pertua, mengenai dengan insentif cukai.

Tadi Yang Berhormat Kuala Selangor menyentuh tentang marilah kita dengan izin, *be cautious about our future, and we are cautious*. Sebab saya kata *cautious*, kalau kita lihat dari segi unjuran asal kita, kita memerlukan pertumbuhan antara 5 peratus hingga 6 peratus pada tahun 2020 untuk kita capai sebuah negara maju yang definisinya adalah mesti lebih daripada USD15,000 pendapatan per kapita. Berdasarkan unjuran tersebut, kita akan capai sampai USD16,000 lebih. Jadi kalau kita ambil dalam konteks ekonomi sekarang, kita membuat unjuran kita, saya sendiri buat *calculation*, kalau kita capai 4.8 peratus pertumbuhan pun kita akan capai sampai ke USD15,000.

Jadi ini dia hakikat yang kita kena lihat...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sebanyak 4.8 peratus ya Yang Berhormat Menteri?

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Ya, 4.8 peratus pun kita akan dapat...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Oleh sebab itu pertikaian- minta maaf Tuan Yang di-Pertua, sedikit sahaja. Sebab itu pertikaian apabila PEMANDU menggunakan GNI per kapita itu, dia tidak memberikan satu '*true north*' yang sebenarnya. Saya mendapati ada tiga angka dan kalau tiga angka itu tidak direlaikan untuk menentukan *what is the 'true north'*, maka sebenarnya 4.8 peratus pun boleh capai seperti mana Yang Berhormat Menteri sebutkan tetapi PEMANDU menggunakan 6 peratus. Jadi nombor-nombor ini semakin keliru nampaknya mutakhir ini, Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tidak ada keliru Yang Berhormat, tidak ada keliru. Oleh sebab itu saya kata...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Satu kajian yang dibuat oleh REFSA menekankan perlunya PEMANDU dan Menteriinya menetapkan sebab kalau angkanya adalah berpanduan '*true north*', daripada tiga itu, maka dia boleh dicapai dengan hanya 4.8 peratus, tidak perlu kepada 6 peratus. Akan tetapi kalau PEMANDU punya angka yang dikatakan sebagai '*true north*'nya itu memerlukan kepada 6 peratus- tidak apa, ini satu perbincangan yang agak teknikal sedikit tetapi lebih penting daripada itu....

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Yang Berhormat, ia..

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Kalau boleh lanjutkan sikit sahaja. Dengan pertumbuhan hutang kita, *it is just gone* dengan izin, hampir 12.5 peratus sementara pertumbuhan hanya 4.5 peratus atau 4.8 peratus sebaiknya, maka *you consider differential*, dengan izin. Hutang meningkat 12.8 peratus setiap tahun, sementara *growth*- itu bercakap tentang *real growth* mengambil kira inflasi dan sebagainya. Maka dengan kata lain, kita berdepan dengan satu risiko besar tidak mencapai GNI per kapita kerana peningkatan hutang kita 12.5 peratus setiap tahun sementara *growth* hanyalah 4.8 peratus tidak termasuk *contingent liability*. Yang Berhormat Menteri, tolong leraikan sedikit penjelasan ini.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Pertama Tuan Yang di-Pertua, bila PEMANDU menyediakan unjuran tersebut, pada tahun bila? Ada atau tidak pertumbuhan yang melebihi daripada apa yang disasarkan oleh PEMANDU tersebut? Ini kita kena buat *current*.

Keduanya, apabila Yang Berhormat katakan tadi ada tiga unjuran, kita ambil yang mana? Adakah kita ambil yang unjuran yang pergi bankrap? Okey, bukan. Atau kalau asas pada pertumbuhan yang terdahulu itu, *middle income* dulu, dia menjadi mendatar, bukan? Kalau asasnya kepada *Economic Transformation Program*, dia naik macam itu. Jadi itu yang harus kita lihat.

Yang Berhormat Indera Mahkota menyentuh tentang apa transformasi yang dibuat oleh kerajaan. Kita perlu lihat dalam konteks falsafah yang diperkenalkan oleh kerajaan. Tiga falsafah utama. Satu, falsafah dari segi *inclusiveness* iaitu 1Malaysia, rakyat didahulukan, pencapaian diutamakan. Itu satu falsafah.

Kedua, falsafahnya adalah transformasi. Kita tahu Transformasi Kerajaan, Transformasi Ekonomi, Transformasi Politik dan Transformasi Luar Bandar.

Falsafah yang ketiga ialah *National Blue Ocean Strategy*. Bagaimana *blue ocean strategy* ini masuk campur dalam konteks falsafah pembangunan negara kita ini? Ini kerana kita lihat pembangunan bukan secara horizontal semata-mata, kita lihat dari segi vertikal. Bila kita lihat dari segi vertikal, dia ada *space*, dengan izin. *Space* inilah yang diisi oleh *National Blue Ocean Strategy* supaya transformasi yang kita laksanakan itu menjadi begitu mantap.

■ 1450

Jadi berteraskan kepada tiga falsafah inilah kita dapat lihat bahawa bajet tahun 2013. Bajet tahun 2013 dipanggil sebagai *visionary budget* yang mengaitkan bajet tahun 2009, atau 2010, 2011, 2012 dan 2013 kepada masa hadapan. Di situ kita lihat kalau dari segi falsafah tadi semua mencukupi.

- (i) dari segi menentukan pertumbuhan ekonomi;
- (ii) untuk memastikan pertumbuhan ekonomi tersebut kita tekankan kepada latihan dan pendidikan;
- (iii) ekonomi bukan dalam bentuk lama, ia dalam bentuk kreativiti dan inovasi, kita masuk yang itu;
- (iv) *consolidation*. Ini *ecosystem* yang harus kita capai; dan
- (v) dari segi menjaga kesejahteraan rakyat.

Jadi berteraskan kepada itulah kita boleh bawa kepada dunia, bercerita kepada dunia bahawa pertumbuhan kita separuh masa pertama sudah 5.1 peratus.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya sebenarnya tidak pernah menyebut dalam perbahasan mempertikaikan dasar ataupun perancangan untuk pelan transformasi kerajaan. Apa yang saya bangkitkan saya tanya ada atau tidak kerajaan membuat penilaian untuk diumumkan kepada dasar lama sebagai contoh tadi dasar yang paling mustahak penswastaan. Ada atau tidak kerajaan bercadang. Sebab saya rujuk kepada pelancaran projek ataupun proses dasar penswastaan yang diumumkan terlebih dahulu.

Saya semak memang ada matlamat yang khusus berapa peratus kegiatan yang akan diswastakan dan diberi peluang kepada pihak-pihak swasta untuk memainkan peranan mewakili kerajaan dalam melaksanakan perkara-perkara tersebut. Memang ada secara khusus. Jadi persoalan saya tadi sebelum ataupun dalam keadaan kerajaan hendak mengumumkan melaksanakan dasar transformasi yang baru ini ada atau tidak dasar yang lama itu dicadangkan untuk di umum berapakah kejayaannya, berapakah pencapaiannya dari sudut pelaksanaannya. Barang kali saya rasa perkara itu agak perlu sebab itu saya tanyakan ada atau tidak. Kalau tidak jadi jawapannya tidak adalah. Terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, soalan Yang Berhormat tanya ada yang di bawah Kementerian Kewangan di bawah EPU bukan semua di bawah Kementerian Kewangan. Yang Berhormat menyatakan tentang PFI, kita sudah bertukar kepada PPP iaitu *Public-Private Partnership*. Itu sebabnya kalau kita lihat dalam konteks belanjawan kita, kita selalu menyatakan bahawa belanjawan kita 80 peratus belanja mengurus, 20 peratus belanja pembangunan. Kita lihat dalam konteks data pada *surface*, kita tidak melihat sebenar di sebalik itu. Di sebalik itu yang saya kata ada PPP di mana kita adakan *facilitation funds* dalam erti kata lain kalau kita belanja RM1 bilion oleh kerajaan, swasta datang kita bagi 10 peratus dan swasta 90 peratus. Makna *multiply effect is RM10 billion*. Itu *wisdom* kita punya sistem tersebut. Jadi kita sudah tukar daripada PFI kepada PPP.

Kemudian daripada penswastaan yang dinyatakan tadi, kerajaan akhirnya, kita tidak tahu bila, akhirnya kerajaan tidak terlibat dalam bidang ekonomi *per say business*.

Jadi daripada sekarang kita sudah mula mahu bahawa perniagaan-perniagaan yang kita kata *crowding out* itu oleh badan-badan kerajaan ini dijual kepada pihak swasta supaya biarlah ekonomi ini dijalankan oleh sektor swasta. Jadi itu sebenarnya apa yang sedang berlaku sekarang. Kemudian kita berpindah kepada....

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Menteri soalan saya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat. Biarlah Yang Berhormat Menteri menjawab dahulu Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Soalan saya tentang...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat saya dengar Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Tidak dijawab soalan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat duduklah dahulu Yang Berhormat. Saya dengar tadi bahawa Yang Berhormat Menteri menjawab Indera Mahkota. Selepas itu persoalan dibangkit masa perbahasan belum dijawab pun. Jadi tunggulah sekejap bagilah Yang Berhormat Menteri peluang.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Boleh ya. Okey. Sekarang kita bercakap dalam soal hutang dan GDP. Kita selalu membangkitkan isu bahawa hutang kita telah capai kepada hampir 55 peratus, itu saya bersetuju. Seperti mana yang saya nyatakan tadi bahawa kerajaan mengambil sikap yang begitu tegas dalam soal menentukan nisbah hutang dengan GDP. Ini kerana jika kita ikut dari segi akta, berasaskan Akta Pinjaman Domestik, pinjaman domestik mestilah tidak lebih daripada 55 peratus daripada GDP. Manakala pinjaman luar mestilah tidak lebih daripada RM30 bilion. Akan tetapi dalam konteks kita mengurus hutang kita, kita begitu *stringent*, dengan izin, kita cantumkan keduanya dan kita letak tidak melebihi daripada 55 peratus. Maknanya kerajaan begitu *cautious* dan begitu serius dalam soal kita menangani hutang ini.

Kedua saya ingin menyatakan bahawa kadang-kadang kita melihat hutang 54 peratus pun kita rasa gerun. Saya ingin di sini untuk berkongsi, kalau kita lihat Amerika Syarikat hutang GDP, ini tahun 2011, 102.9 peratus, Jepun 229.6 peratus, *Germany* Tuan Yang di-Pertua, yang sekarang ini menjadi negara yang menjadi kebergantungan oleh negara-negara Eropah sekarang ini 81.2 peratus. Perancis 85.8 peratus, Greece tidak mengapalah kita tidak payah besarkan 165.3 peratus, Portugal 178 peratus, Ireland 108.2 peratus, Singapura 107.6 peratus Malaysia kalau 2011, 51.8 peratus dan kalau 2012, 53.7 peratus.

Dalam konteks kita mengambil pinjaman ia tidak dilihat semata-mata dari segi *gearing* atau *leverage* kalau kita selalu panggil dalam sektor kewangan. Kita melihat keupayaan untuk kita membayar. Jadi dalam konteks ini dari segi rekod negara kita, kita tidak pernah tidak membayar hutang. Jadi *tracking record* kita begitu baik. Malah di mesyuarat *IMF World Bank* saya berbincang dengan pihak *rating agency* dan mereka kata betul kita tidak pernah gagal membayar hutang kita.

Kedua seperti mana yang saya nyatakan tadi, kita mesti pastikan bahawa pendapatan mesti melebihi perbelanjaan mengurus. Dalam erti kata lain kita tidak meminjam untuk bayar gaji. Kita hanya meminjam untuk tujuan pembangunan yang memberi *multiply effect*. Kalau kita baca dalam konteks perbezaan antara mengurus dengan pembangunan, setiap daripada penulis menyatakan sebenarnya perbelanjaan pembangunan itu adalah suatu yang penting untuk membangunkan negara. Ini yang kita tekankan. Kemudian *debt GDP* saya nyatakan tadi 55 peratus, defisit kita mesti kurang daripada itu. Dari segi *wisdom* yang dilaksanakan oleh kerajaan kita meminjam daripada domestik 97 peratus.

Apakah langkah kita untuk kita memastikan kita boleh kurangkan pinjaman kita. Antara lain kita sekarang ini sedang dalam proses untuk memindahkan pinjaman perumahan kakitangan kerajaan ke pihak bank. Akan tetapi mestilah mempunyai syarat yang tidak kurang daripada yang diperolehi oleh pegawai kerajaan.

Jika ini dapat dilaksanakan maka hutang kita pada setiap tahun dapat kita kurangkan sebanyak RM6 bilion.

Kedua kita bercakap dalam konsep *value for money*. Orang mungkin mempertikaikannya kerana duduk daripada luar. Ini saya sendiri terlibat Tuan Yang di-Pertua, dari segi tender yang kita bagi, lebih kurang 80 peratus lebih adalah di bawah harga anggaran jabatan. Bermakna konsep *value for money* ini telah berjaya dilaksanakan oleh kerajaan.

■ 1500

Jadi ini antara perkara-perkara yang kita sedang laksanakan dalam konteks kita untuk mengurangkan perbelanjaan kita. Kemudian ada Yang Berhormat menyentuh mengenai dengan...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sedikit Menteri, kalau diizinkan.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Ya.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *Value for money* ini Menteri dengan izin, adalah satu konsep yang banyak pihak di sebelah sini mengutarakan. Satu masa dahulu saya masih ingat, tiga, empat tahun yang lalu ketika membentangkan RMKe-9 dan RMKe-10. Pada setiap pembentangan itu ada diberikan dengan izin ICOR *Value (incremental capital output ratio)*. Sekarang ini sudah tidak ada pun. Langsung tidak pernah ada pun angka itu diberikan. ICOR yang sekali gus adalah *indicator* kepada sejauh mana keberkesanan *value for money*, dengan izin, pembangunan dan *especially* pembangunan yang bersifatnya *capital incentive*.

Kita masih dalam model lama menggunakan *capital more than knowledge* dalam memacu pembangunan. Oleh sebab sektor yang memacu pertumbuhan kita adalah *essentially, construction* dan pembinaan. Sehingga *knowledge industry* seperti Tun Razak Exchange pun pada tahap mulanya semuanya tentang *construction is back to brick and mortar* (batu dan besi) dan juga *plantation* dan sebagainya.

Kita bercakap tentang ini Tuan Yang di-Pertua sikit sahaja. Kita bercakap tentang *value added*, tetapi kita memberikan lima juta metrik tan *duty free* CPO yang antara sebabnya mengapa jatuhnya, yang kita *choke the whole supply tin* kepada FFB iaitu *fresh food branches* itu kerana kita mengutamakan *the rentier system*. Sepatutnya kerajaan mesti tegas untuk memastikan tidak dijual CPO kecuali *value added product, down stream process*. Itu yang sebenarnya akan membawa kepada *high income economy*. Bukan jual CPO itu. Jadi *crude palm oil* itu.

Jadi kesemuanya ini- Menteri saya suka dengan apa yang Menteri sebutkan tentang *value for money*. Akan tetapi kegiatan-kegiatan itu tidak menunjukkan bahawa kita benar-benar menghayati *what is really value for money*. Lebih kepada memenuhi *rentier system*, dengan izin. Minta maaf saya terpaksa menyebutkan perkara ini kerana ia jelas. Itu tidak termasuk ketirisan dan kebocorannya dan juga *resistemnya* mengikut Laporan Ketua Audit Negara.

Jadi kesemua itu memerlukan satu ketelitian, kesungguhan dan keberanian menerima hakikat Yang Berhormat. Terima kasih Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tunggu Menteri. Saya hendak sebut sedikit. Sini Yang Berhormat. Dekat atas ini Yang Berhormat. Ini saya masih berulang alik kepada Peraturan Mesyuarat 37. Barang siapa yang bercakap di dalam Dewan, tidak boleh dicelah melainkan di bawah Peraturan Mesyuarat 37.

Pertama ialah mencelah menunjukkan salah peraturan. Kedua, untuk meminta penjelasan bukan membangkitkan dasar baru walaupun mengajar Menteri mana satu yang betul, mana satu yang salah... [Dewan riuh]

Ini saya kena jelas ini. Ini semua pihak. Semua pihak kena mengetahui kalau percakapan Menteri itu kita tidak faham, kita minta penjelasan. Kalau dia kata PWD, apa benda PWD itu? Itu boleh ditanya.

Akan tetapi kita sudah *drag on* menunjukkan kepakaran kita dalam bidang yang tidak pernah pun kita sentuh ataupun disentuh sebegitu rupa dan Menteri telah sedia pun jawapan dia, kita hendak bantah lagi. Jadi Yang Berhormat Menteri sedia. Sila Yang Berhormat.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Okey, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Jadi kita berpindah sekarang kepada isu yang dibangkitkan tentang kontinjen liabiliti. Kemudian dikatakan bahawa kontinjen liabiliti ini patut dicampurkan dengan hutang, dia akan menjadi 67 peratus daripada KDNK.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya ini adalah konsep *accounting*. Ia duduk di bawah Akta Jaminan Pinjaman dan tujuan jaminan diberikan ini semua. Jadi dalam konsep *accounting* macam ini Tuan Yang di-Pertua, apabila hutang yang masuk ke dalam *cash flow*, itu yang kata hutang negara. Kontinjen liabiliti ini bukannya hutang. Ia adalah jaminan yang diberi oleh kerajaan. Jadi tidak ada satu negara termasuklah syarikat pun yang kontinjen liabiliti diletak di dalam *balance sheet*. Tidak ada. Jadi itu sistemnya.

Mengenai dengan kontinjen liabiliti, ini bukan satu yang menjadi hutang kepada negara. Saya ambil contoh, sekarang kita ada *ValueCAP*. *ValueCAP* pada masa diterbitkan pada tahun 2003 rasa saya. Tahun 2003. Nilai yang kita masukkan adalah RM5 bilion lebih kurang. Sekarang ini kita dalam proses dan dia diberi jaminan oleh kerajaan. Sekarang kita dalam proses hendak tutup *ValueCAP*. Dalam erti kata lain kita akan jual saham yang ada dalam *ValueCAP*.

Market capitalization sekarang untuk *ValueCAP* adalah RM12.1 bilion. Bermakna kita akan dapat pendapatan yang lebih daripada jaminan tersebut. Begitu juga kalau kita lihat dari segi Khazanah umpamanya. Bila saya berada dalam *Asian Finance Ministers' Investor Seminar* di Hong Kong minggu sudah, bila saya bercakap tentang IPO kita adalah *third largest centre* dengan izin di dunia. Orang Hong Kong terkejut. Saya diinterview oleh akhbar kerana mereka melihat bagaimana kita boleh kalahkan mereka.

Apabila saya sebut IHH Healthcare *capitalization* yang keempat terbesar di dunia, jadi mereka pun merasa kagum. Jadi bermakna adakah Khazanah akan menjadi sebuah syarikat yang bankrap dan kerajaan terpaksa membayar jaminan hutang? Jadi ini situasinya. Kita tidak boleh campur kontinjen liabiliti dengan hutang. Kita di pihak kementerian, kita akan terus meneruskan membuat kajian ke atas kontinjen liabiliti kita itu...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: [Bangun]

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Kemudian Tuan Yang di-Pertua, saya menyentuh tentang...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan, penjelasan secara ringkas boleh?

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Cukup sudah kata.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Belakang, Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Okey, okey.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Menteri. Kita mendengar banyak kali pihak pembangkang menggunakan hujah kontinjen liabiliti ini sebagai contoh kononnya kerajaan berhutang terlalu banyak. Soalan saya kepada Yang Berhormat Menteri, pertamanya ialah apakah penggunaan ataupun dalam mengira bajet ataupun defisit kerajaan mana-mana dalam dunia ini sama ada kontinjen-kontinjen liabiliti itu digunakan sebagai sebahagian daripada kiraan hutang negara. Itu satu.

Keduanya apa pendapat Yang Berhormat Menteri, dalam masa yang sama rakan-rakan saya dalam pihak pembangkang mengkritik kerajaan kerana kontinjen liabiliti ini kononnya telah meningkat.

Akan tetapi pada masa yang sama Kerajaan Pulau Pinang di bawah pemerintahan Yang Amat Berhormat Bagan bersetuju untuk kerajaan persekutuan mengambil alih pengurusan air di Pulau Pinang dan menyebabkan Kerajaan Persekutuan terpaksa menerbitkan bon atau berhutang sebanyak RM600 juta.

Maknanya Tuan Yang di-Pertua, dalam masa rakan-rakan saya di situ mengkritik tentang kontinjen liabiliti Kerajaan Persekutuan yang bertambah, tetapi mereka juga adalah sebahagian daripada masalah itu. Oleh kerana RM600 juta daripada yang digunakan, yang dihutang atas sebab untuk mengambil alih pengurusan wang itu adalah sebahagian daripada kontinjen liabiliti yang disebut oleh rakan-rakan di pihak sebelah sana.

Jadi nampak macam ada sedikit kekaburan dalam pemikiran mereka Tuan Yang di-Pertua. Saya minta Yang Berhormat..

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Yang Berhormat Kota Belud tidak faham isu itu.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You are the only one* Yang Berhormat? *This is the problem* itu Yang Berhormat. Tidak apalah Yang Berhormat. Masalah Yang Berhormat, seorang doktor...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Itu *under WASIA*. *Under WASIA completely...*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *What, what?*

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *Special purpose...*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: ...Yang perintah, siapa yang tidak perintah. Yang Berhormat Kota Belud, duduk Yang Berhormat. Saya kena *control* keadaan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sebab.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Siapa yang betul, siapa yang salah itu personel dan subjektif Yang Berhormat. Jadi saya berharap tidak usah mencelah semasa bercakap itu.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ya, *come on*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang mencelah tidak boleh dicelah Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sikit lagi Yang Berhormat Menteri. Saya hendak katakan bahawa hutang RM600 juta itu telah diambil atau *diassume* oleh pengurusan air Pulau Pinang. Itu adalah sebahagian daripada kontinjen liabiliti. Kalau ditafsirkan begitu.

■ 1510

Jadi, bermakna Kerajaan Negeri Pulau Pinang dalam masa mengkritik *contingent liability* ini juga adalah sebahagian daripada masalah ini. Itu saya minta pandangan daripada Yang Berhormat Menteri. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Okey, baik Yang Berhormat. Cukup Yang Berhormat. Menteri...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Yang Berhormat Menteri, soalan pendek sahaja. Saya tak mahu campur dalam pertikaian yang berkenaan dengan hutang. Saya tahu Menteri boleh beri angka yang sebenar.

Cuma pandangan saya, saya agak rasa ganjil kerana pada kali ini beberapa penyata yang penting juga berkenaan dengan memorandum hutang awam dalam negeri, luar negeri tidak dikemukakan dalam buku Anggaran Belanjawan kita. Saya agak hairan kenapa perkara ini hanya tahun ini berlaku. Tahun-tahun sebelumnya semua penyata ini dimuatkan dalam buku belanjawan kita untuk memudahkan rujukan. Sudah pasti kalau perkara ini dikeluarkan, agak sukar.

Jadi, Yang Berhormat rakan Kota Belud pun sukar untuk membuat rujukan untuk katakan angka hutang sebenar, jaminan dan sebagainya. Tentu sukar sebab tidak dibekalkan kepada kita dalam buku, tidak ada langsung. Jadi, barangkali Yang Berhormat Menteri boleh beri penjelasan kenapa perkara ini berlaku?

Adakah kerana kita dilihat terlalu merujuk kepada perkara ini semasa perbincangan maka perlu dikeluarkan atau bagaimana? Saya pun tidak faham Tuan Yang di-Pertua. Agak ganjil. Saya tidak faham perkara ini sebab itu saya ajukan persoalan ini kepada Yang Berhormat Menteri untuk beri penerangan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Sebelum Menteri jawab, saya jawab dulu. Sedikit sahaja. Saya sudah dengar istilah yang diguna oleh Indera Mahkota tak faham. Kalau Yang Berhormat Menteri beri penjelasan, minta tolong Indera Mahkota terima sebagai sudah difahamkan. Sila Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, seperti mana kata Kota Belud, tadi saya ada memberi maklumat berkenaan dengan hutang, nisbah hutang dan KDNK beberapa negara. Saya sentuh tadi Amerika Syarikat – 102.9, Jepun – 229.6, *Germany* – 81.2. Ini mengikut sistem antarabangsa. Semua itu adalah hutang sebenar, hutang benar. Bukan hutang masuk *contingent liability*. Itu kedudukannya. Tidak pernah dalam dunia *contingent liability* masuk situ. Kalau kita lihat dalam konteks negara pun tidak, dalam konteks syarikat pun tidak.

Malah kalau kita lihat dalam konteks negara kita, syarikat lebih banyak di negara-negara satu syarikat banyak, tidak ada satu pun yang ada. Itu adalah prinsip *accounting* kerana ia bukan lagi merupakan hutang. Ia hanya jaminan.

Kemudian dari segi Pulau Pinang tadi Yang Berhormat nyatakan itu betul. Maksudnya Kerajaan Pusat melalui AAB mengambil alih hutang dan kemudian AAB adalah dijamin oleh kerajaan. Akan tetapi saya nak minta pada Yang Berhormat, yang kita duduk sini kita jaga maruah kita sebagai Ahli Parlimen. Janganlah bila diserang, kita naik marah dan kita selalu diserang, kita tidak pernah marah. Itu bezanya kita dengan pembangkang... [Tepuk] Jadi biar kita secara intelektual.

Berkenaan dengan Indera Mahkota...

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Menteri...

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: ...Itu tadi ya. Indera Mahkota, beliau membangkitkan mengenai... Okey.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih...

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Saya habis dulu. Saya habis dulu.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Okey.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Mengenai dengan Indera Mahkota, betul tahun ini kita tidak masukkan secara *detail*. Kita ada masukkan *summary* tetapi secara *detail*, tidak kerana kita mengikut kepada Akta Perlembagaan yang tidak memerlukan kepada kita bagi secara *detail*. Yang Berhormat nak secara *detail*, semua nak kita boleh bagi. Tidak masalah dalam soal itu. Ya, Okey.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Menteri. Saya rasa sebagai sebuah kerajaan yang bertanggungjawab adalah menjadi *duty* kita, tanggungjawab kita bagi memberikan penerangan sejelas-jelasnya. Ini kerana perkara hutang ini telah menjadikan satu isu yang paling pokok sekali dibuat oleh pembangkang sehinggakan di kampung-kampung, ustaz pun boleh bercakap tentang hutang.

Seolah-olah anak kecil setiap rakyat Malaysia menanggung hutang. Bahkan sebenarnya konsep hutang negara ini adalah untuk tujuan pembangunan, yang boleh menjana pendapatan dan pertumbuhan. Bukan untuk tujuan *consumption*.

Apatah lagi dalam buku ini cukup jelas, hutang luar negara, hutang dalam negara. Cukup jelas. Maknanya hutang ini- kita mempunyai kemampuan.

Apa yang saya nak sebut di sini, saya nak tanya kepada Yang Berhormat Menteri kerana kita dapat lihat hutang luar negara kita sebanyak 1.9 peratus. Kalau kita ikut daripada *cost of fund*, adakah lebih menguntungkan kita hutang dalam negara yang boleh memberikan pulangan yang jelas kepada institusi kewangan ataupun kepada EPF. Berbanding kita hutang luar negara yang mungkin dibuat bukan sahaja oleh kerajaan bahkan oleh swasta dan juga PABK. Adakah lebih merugikan kita hutang luar negara ataupun lebih menguntungkan? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Saya sambung sedikit sahaja Menteri atas isu *contingent liability* juga... [Dewan riuh] Boleh dapat penjelasan daripada Menteri sejauh yang kita pernah menjamin pinjaman oleh badan-badan berkanun dan juga GLC's. Berapakah *contingent liability* setelah menjadi benar-benar *liabilities* dalam dua tahun yang lalu? Ini perkara yang perlu dijelaskan oleh kementerian yang tidak pernah ada satu data pun diterbitkan oleh Kementerian Kewangan. Terima kasih Menteri.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, kalau boleh sekali dengan Kuala Selangor. Terima kasih. Saya sambut apa yang disebut oleh Yang Berhormat Kuala Selangor, Yang Berhormat Menteri kenapa. Ini kerana sebelum ini dalam perbincangan, saya bangkitkan isu *contingent liabilities*. Yang Berhormat betul, memang *contingent liabilities* ini tidak dimasukkan dalam akaun-akaun khususnya dalam isu hutang dalam rekod setiap negara.

Akan tetapi apa pun, mana-mana institusi sama ada Bank Dunia ataupun IMF menyatakan jumlah *contingent liability* ini akan menunjukkan betapa terdedahnya kepada risiko mana-mana sistem kewangan sesebuah negara. Oleh kerana itu penting untuk kita ketahui supaya dapat memberi kekuatan dalaman dan sebagainya. Saya harap Kota Belud jangan kacaulah *because you* bukan Menteri.

Apa yang saya nak bangkitkan di sini, kenapa kami tanya ya Yang Berhormat. Pertama bila tahu senarai *contingent liabilities* walaupun sebelumnya dalam sesi lepas tidak diberikan secara *detail* tetapi sekurang-kurangnya menerusi Laporan Ketua Audit, kita tahu sehingga 2011 hampir RM117 bilion.

Apa yang saya ingin bangkitkan isu utiliti kita faham tetapi bila masa *contingent liability* ini antaranya termasuklah jaminan kerajaan kepada seorang individu. Tan Sri Syed Mokhtar misal yang memiliki *Port of Tanjung Pelepas*. Jaminan yang diberikan oleh kerajaan adalah sebanyak RM1.275 bilion tahun 2010. Apa yang saya bimbang berkait juga dengan Kuala Selangor sebut tadi adalah *track record*. Kerana sekitar dahulu semasa Renong, Renong ketika itu mempunyai liabiliti RM20 bilion yang akhirnya diselamatkan oleh kerajaan sebanyak RM10 bilion duit kita. Ini kerana 7 peratus daripada pinjaman sektor bank. Ini 14 tahun dahulu.

Jadi sekarang bila Tan Sri Syed Mokhtar punyai ataupun terdedah menerusi pemilikan segerombolan syarikat-syarikatnya, RM34.3 bilion iaitu lebih 10 peratus daripada pasaran bon korporat menjelang 2011, apakah yang sedang dibuat oleh kerajaan untuk memastikan sejarah lalu, sejarah pahit ini tak berulang.

Saya bukan bercakap tentang Pulau Pinang. Pada saya Pulau Pinang, perkhidmatan air dan sebagainya *yes, it is part of government responsibility* dengan izin. Akan tetapi... [Disampuk] Kata sayang kerajaan negeri, Kerajaan Pusat, Persekutuan tetapi ini berkait dengan individu. Semua harta, kuasa, semuanya dipusatkan daripada pemilikan elektrik, air, pelabuhan, tol, Proton antaranya. Jadi, saya pohon penjelasan supaya dapat menenteramkan ketakutan dan kegusaran kami semua. Terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua- ada air pula. Tuan Yang di-Pertua, saya ingat bajet ini tak ada kena mengena dengan Tan Sri Syed Mokhtar. Syed Mokhtar, Syed Mokhtarlah. Dia punya *business*, dia ambil Proton berasaskan kepada penilaian yang dibuat. Itu sistem.

Itu sebab saya nyatakan bahawa sistem yang kita amalkan adalah berteraskan kepada sistem *bidding tender* dan berasaskan itu kalau dia baik, dialah yang dapat.

Bila kita kata tender, bermakna kita mengambil kira semua perspektif dari segi keupayaan teknikal, dari segi komersial, kekuatan, kewangan yang ada pada syarikat tersebut. Jadi, tak ada kena mengena. Kita tidak boleh mimpi yang lalu nak dibawa kepada zaman ini.

■ 1520

Kemudian Yang Berhormat Kuala Selangor, saya akan bagi, saya akan *check* pasal saya tengok daripada tahun 2009 saya jadi Menteri Kewangan II, kita tengok ke depan. Maknanya bila kita lihat kepada *contingent liability* kita lihat kepada adakah *contingent liability* ini akan menjadi hutang? Jadi, ini yang kita buat analisis setiap kali.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Kemudian- sekejap saya habiskan dahulu, ya? Okey, hendak juga? Okey. Saya belum siap lagi dengan Yang Berhormat Jasin.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Ya, siap. Selesai Yang Berhormat Jasin dahulu.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Ya, siap selesai Yang Berhormat Jasin dahulu. Jadi Yang Berhormat Jasin bertanya tentang hutang. Mana lebih baik hutang dalaman atau hutang luar? Ia bergantung kepada- antara lain adalah *rating* kita. Apabila kita bercakap dalam soal hutang, kita bercakap soal pembayaran-pembayaran hutang tersebut dipanggil sebagai *basis pointer*, dipanggil sebagai faedah atau caj. Jadi kita dapati bahawa dari segi hutang ini, dari segi *yield* dia lebih kurang hampir sama sebenarnya. Akan tetapi risiko kita kalau pinjam luar negara, adalah dalam konteks *exchange risk* Tuan Yang di-Pertua. Maknanya, kalau pinjam sekarang ini, katalah kita pinjam USD1 bilion. Ringgit kita RM3 billion. Kita hendak bayar, tiba-tiba bertukar *exchange rate*, kemungkinan kita kena bayar lebih daripada RM3 bilion. Itu satu risiko yang akan dihadapi.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Tak ada Yang Berhormat, sebab saya duduk dengar dari benda yang sama sahaja. Jadi, aksi daripada yang dibangkit oleh pihak Yang Berhormat Kuala Selangor dan Yang Berhormat Lembah Pantai, saya dalam Dewan Rakyat ini sejak tahun 1986 dahululah, putus sekejap. Setiap kali Belanjawan dibentang, asyik kerajaan bankrap sahaja. Akan tetapi sampai sekarang pun tidak bankrap lagi [Ketawa] Jadi, saya pun sudah kira orang tua sudah, bukan budak berhingus lagi.

Cuma saya hendak tanya Yang Berhormat. Saya baca dalam akhbar, Yang Berhormat ada komen. Ini saya hendak terbalik sedikit perbincangan ini, mengenai dengan Belanjawan pembangkang. Yang Berhormat kata bankrap. Saya baca dua, tiga kali dalam akhbar baru-baru ini. Cuba bagi kuliah bab itu lebih menarik daripada duduk dengar mereka ini. Terima kasih.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh saya? Sementara Yang Berhormat Menteri? Sikit sahaja lagi. Okey, sementara minum itu. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ada dua lagi *point* yang saya hendak bawa dalam isu *contingent liability* ini. Satu, saya kira rakan-rakan di pihak sebelah sana, harus faham bahawa *contingent liability* ini tidak boleh *lump sum*kan begitu sahaja dan mengatakan risikonya begini 'A', 'B', 'C', sebab *contingent liabilities* ini seperti mana yang kita tahu ialah berdasarkan kepada setiap syarikat dan kekuatan, walaupun dia berhutang RM1 bilion, RM2 bilion. *There is no way*, tidak ada cara untuk kita kumpulkan, longgokkan semua *contingent liabilities* ini dan *assign a value* dengan izin Tuan Yang di-Pertua, *assign a value of risk. This is one of the problem*, okey? Itu satu.

Keduanya Yang Berhormat Menteri, tadi Yang Berhormat Lembah Pantai mengatakan tentang Tan Sri Syed Mokhtar dan dia kaitkan dengan Tan Sri Halim Saad, 14 tahun yang lepas. Saya ingin- walaupun Yang Berhormat Menteri tidak boleh menjawab sekarang ini, tetapi saya ingin bertanya satu soalan. Apa bezanya dengan Tan Sri Halim Saad dan juga Tan Sri Syed Mokhtar?

Saya fikirkan salah satu perbezaan yang besar ialah dalam kes Tan Sri Syed Mokhtar ini walaupun jumlah hutangnya agak besar, tetapi dia tidak ada *cross holding of shares*. Syarikat-syarikat itu tidak mempunyai *holding*. Katakan MCMC tidak mempunyai syer dalam Bernas dan Bernas tidak mempunyai syer di dalam MCMC. Dia *isolated*, satu, satu. Walhal dalam kes Tan Sri Halim Saad, *there is a lot of cross ownership of shares*. Jadi walaupun mungkin notis ini agak pendek kalau Yang Berhormat Menteri tidak boleh menjawab sekarang tidak apa, tetapi saya rasa ini harus diperhalusi juga. Terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, mengenai dengan apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kota Belud, *contingent liability* kita sudah tutup, kita sudah bincang. Kemudian, berkenaan dengan apa Yang Berhormat nyatakan tentang Tan Sri Halim Saad, Tan Sri Syed Mokhtar itu tidak perlulah kita bahaskan di sini kerana Tuan Yang di-Pertua katakan bahawa ini tidak dibangkitkan dalam perbahasan. Jadi tidak perlu kita bincang.

Mengenai dengan Yang Berhormat Pasir Mas, ini sebenarnya bila saya lihat balik setelah apa yang berlaku sebenarnya apabila saya lihat dari segi bajet pembangkang, saya lihat kepada *sensors* penduduk, banciaan penduduk. Saya tengok banciaan penduduk. Penduduk yang 30 peratus daripada penduduk kita adalah berumur antara 15 tahun hingga 29 tahun. Sepuluh tahun lagi, mereka akan jadi 39 tahun hingga 25 tahun. Maknanya apabila negara kita menjadi negara maju, mereka 30 peratus daripada penduduk-penduduk kita itu adalah terdiri daripada golongan ini.

Pada 20 tahun akan datang, mereka akan jadi 49 tahun dan 35 tahun. Orang yang lahir pada tahun 1957, umurnya akan jadi 75 tahun pada masa itu. Bermakna golongan yang berumur antara 15 tahun dengan 29 tahun sekarang, 20 tahun akan datang akan menguasai negara ini. Dari segi ekonomi, dari segi politik, dari segi sistem nilai. Jadi bila saya lihat bajet pembangkang yang faktanya tidak betul, apakah kita hendak memberi maklumat kepada golongan yang akan menguasai negara kita ini, maklumat yang tidak betul? Jadi nilai apa yang kita hendak membina untuk masa depan kita? Di situlah kita ada anak, kita ada cucu... *[Tepuk]* Itulah sebabnya saya membuat keputusan untuk kita dedahkan. Kemudian, dijawab oleh pembangkang melalui Rafizi Ramli. Dia ada dia punya kenyataan akhbar.

Pembukaan kenyataan itu dia sudah mengakui bahawa mereka tidak mempunyai maklumat. Itu sebab berlaku kesilapan. Baik, kalau tidak ada maklumat. Saya telah kaji di kongres di mana tempat- memang pembangkang ada mengeluarkan bajet tetapi tidak sampai *detail*. *Detail* dalam erti kata, ada hasilnya, ada perbelanjaannya sampai defisitnya perbelanjaan kurang defisit, 3.5 peratus. Jadi, bermakna bahawa kalau kita tidak ada maklumat, kita tidak ada kemampuan untuk menyediakan. Jangan sampai peringkat menyediakan sampai membohongi rakyat. Itu sebenarnya... *[Tepuk]* Itu yang saya keluarkan kenyataan tersebut...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sedikit Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua..

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sedikit Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Okey, kita bagi satu...
[Dewan riuh]

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri.

Timbalan Menteri Pertahanan [Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad]: Sudah...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Menteri ini betul-betul *gentleman*. Ya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Apa penjelasan yang telah kita buat dalam usaha kita mempersiapkan satu *strategic approach* dalam bajet, ia bukan satu yang komprehensif, lengkap, sempurna. Akan tetapi dengan tidak ada bantuan Perbendaharaan, *Treasury* Tuan Yang di-Pertua, *we are challenged to come out with a budget for at least an alternative budget* yang dapat mengizinkan rakyat membuat perbezaan atau perbandingan itu...
[Dewan riuh]

Dan yang paling penting, *all the ball parks big numbers* itu adalah *accurate*. Terkadang kali lebih *accurate* daripada anggaran dan unjuran yang dibuat oleh Barisan Nasional... [Dewan riuh] Kita adalah lebih dan kita telah buktikan dalam *press conference*..

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Apa *ball park*?... [Ketawa]

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Dan kita telah nampak kita lebih. Mungkin bukan Tuan Yang di-Pertua, mungkin bukan sini pentasnya.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Sudah, sudah cukup?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *May be you can have a debate on budget outside the Parliament* dengan Yang Berhormat Menteri Kewangan dan Ketua Pembangkang untuk bersama dengan Menteri Kewangan II. Terima kasih, terima kasih Yang Berhormat Menteri, terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tidak apa, Tuan Yang di-Pertua, Tuan Yang di-Pertua..

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Sedikit Yang Berhormat.

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: [Bangun]

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Saya jawab Yang Berhormat Pasir Mas tadi sebab beliau membaca bajet tersebut dalam akhbar.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Yang Berhormat Menteri, sedikit Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Beliau hendak tahu sikit. Jadi, setakat itu sahaja. Kita tidak bahas di dalam Parlimen ini. Saya bukan apa Tuan Yang di-Pertua, saya seorang Ahli Parlimen, saya menghormati semua Ahli Parlimen. Tidakkah kita mahu menghormati Ahli Parlimen yang telah berucap, menyentuh bidang tugas Kementerian Kewangan untuk saya jawab? Bukan bidang yang tidak dibincang di dalam Parlimen. Macam mana Tuan Yang di-Pertua? Betul atau tidak saya mesti terus atau pun hendak melayan?

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya sentuh Yang Berhormat. Tuan Yang di-Pertua, ini semua dalam perbincangan... [Dewan riuh] Saya tidak bawa perkara baru, apa yang saya sentuh, saya minta penjelasan adalah dalam perbincangan saya.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Okey.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Jadi saya harap Yang Berhormat boleh beri laluan.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Okey, sila.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Boleh? Terima kasih Yang Berhormat, terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya sebenarnya bercakap tentang isu maklumat yang betul kerana itu pergi balik kepada isu jumlah *contingent liabilities*. Itu kerana kita mahu maklumat yang betul. Yang Berhormat sebut tadi tentang transformasi, *Economic Transformation Program* yang benar-benar telah dibuat dengan sepenuh kekuatan oleh kerajaan. Apa yang saya bangkitkan di sini, Yang Berhormat sendiri akui bahawa *target for the growth national income* 6 peratus setiap tahun, *six percent every year* itu pun tersasar.

■ 1530

Tambahan lagi, *population growth* yang disasarkan oleh ETP pun salah. Jadi, kalau semua kekuatan kerajaan pun boleh sampai datang dengan data yang tidak tepat, bagaimanakah kami tidak ada ruang untuk kritik. Itu satu.

Keduanya, bila bercakap tentang *contingent liabilities*. Kenapa salah satu projek utama ialah *Mass Rapid Transit*, yang termasuk dalam belanjawan, yang tidak boleh kita lari.

Tidak akan tiba-tiba kata Tan Sri Syed Mokhtar langsung tidak ada kena mengena-RM50 bilion diumumkan oleh kerajaan di bawah *Economic Transformation Program* sepenuhnya akan jadi *private finance initiative*. Akan tetapi akhirnya, menjadi sesuatu yang terpaksa dimasukkan sebagai dana yang dijamin oleh kerajaan termasuk dalam *contingent liabilities*. Jadi, pada saya di sini, kerana itu kami bangkitkan Yang Berhormat. Sebenarnya, bila Yang Berhormat datang untuk jawab hari ini, kami hargai jawapan dan kehadiran. Pada masa yang sama, hargai juga kritikan. Ini kerana apa pun, kami yang akan menanggung beban, *contingentkah*, dimasukkan dalam hutangkah, pada saya perlu diambil secara serius.

Bila bercakap tentang Projek MRT, maklumat betul sepatutnya tender terbuka tetapi akhirnya, ada juga campur tangan daripada Pejabat Perdana Menteri. Jadi, semua ini beri impak, Yang Berhormat. Semua ini beri impak. Terima kasih. Mohon penjelasan.

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Kawan saya, cukuplah *brother*. Cukup, cukup, cukup. Hendak cerita pasal bajet Pembangkang, cukuplah.

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Sikit sahaja.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, bila kita buat unjuran, kita tidak buat unjuran semata-mata tahun 2013. Dalam kita buat sampai puluh tahun. Jadi, bercerita tentang MRT, kita telah tubuhkan MRT Corp. di mana pinjaman akan diambil oleh MRT Corp. Kita telah buat kajian kerana *tenure*, jangka masa pinjaman tersebut puluh tahun. Jadi, ia dimasukkan dalam perbelanjaan mengurus sebanyak RM1 bilion setahun bermula dalam sepuluh tahun atau lapan tahun daripada sekarang. Jadi, tidak ada masalah. Bermakna, apa yang kita buat kita akan buat kajian mendalam. Ini kerana apa yang saya kata tadi, falsafah pertama kita tadi, Rakyat Didahulukan.

Jadi, falsafah ini dipegang oleh pimpinan kerajaan sekarang... [*Tepuk*] Jadi, saya pergi kepada...

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Menteri, boleh sikit sahaja?

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Okey, okey.

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Terima kasih Yang Berhormat Tambun. Saya hanya hendak tanya. Bolehkah Yang Berhormat Menteri mengarah Perbendaharaan untuk memberi *impartial costing, both side*. Ini amalan di merata tempat seperti di Amerika Syarikat, di Australia, di United Kingdom di mana Perbendaharaan buat *costing* untuk kedua-dua belah. Untuk kerajaan dan juga untuk bajet Pembangkang. Perbendaharaan itu sebagai satu *impartial party*. Adakah Yang Berhormat Menteri akan sokong untuk menubuhkan satu *Parliamentary budget office* yang sebagai satu agensi *independent*, agensi tidak berpihak untuk membantu kedua-dua belah. Sebenarnya untuk membantu rakyat menilai bajet-bajet. Terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, saya puji Yang Berhormat kerana mengakui kelemahan bajet Pembangkang, kerana itu yang dimaksudkan... [*Ketawa*] Saya sekarang berpindah kepada isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Permatang Pauh.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Permatang Pauh menyatakan bahawa tidak pernah Jabatan Perdana Menteri sejak Perdana Menteri Tunku Abdul Rahman Putra Al-Haj diberi peruntukan sehingga RM14.5 bilion. Beliau mencadangkan supaya peruntukan sebanyak RM4 bilion dibatalkan. Maknanya, dipotong daripada bajet untuk Jabatan Perdana Menteri. Adalah tidak logik Tuan Yang di-Pertua, kita bandingkan zaman ini dengan zaman Allahyarham Tunku Abdul Rahman.

Saya ambil pada tahun 1961. Jabatan Perdana Menteri masa itu mempunyai 17 bahagian dan semua di dalam jabatan itu dan tidak ada agensi. GDP negara pada masa itu 7.8 bilion. Penduduk kita berjumlah 7.1 juta orang.

Sekarang ini Jabatan Perdana Menteri kalau kita lihat, selain daripada Jabatan Perdana Menteri itu, ada 48 agensi-agensi. Ada 48 agensi-agensi tersebut memainkan peranan yang cukup besar untuk negara ini.

Antaranya, Unit Perancang Ekonomi, Unit Penyelarasan dan Pelaksanaan, Majlis Keselamatan Negara, Jabatan Kemajuan Islam Malaysia, Bahagian Pengurusan Hartanah, Unit Pemodenan Pentadbiran dan Perancangan Pengurusan Malaysia (MAMPU), Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia, Mahkamah Syariah Wilayah Persekutuan, Bahagian Hal Ehwal Undang-undang, Bahagian Hal Ehwal Penguatkuasaan Maritim Malaysia, Pejabat Mufti Wilayah Persekutuan, Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia, Pejabat Setiausaha Persekutuan Sabah dan Sarawak, Jabatan Wakaf, Zakat dan Haji, Jabatan Perpaduan, Lembaga Pelesenan, Suruhanjaya Pelantikan Kehakiman, UKAS, IRDA, semua koridorlah masuk sini, kemudian Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan, Inovasi dan sebagainya...

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: *[Bangun]*

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Jadi, tentulah peruntukannya perlu bertambah.

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Menteri, celah sikit sahaja. Celah sedikit sahaja. Satu minit sahaja, satu minit sahaja.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Macam mana kita hendak langgar Parlimen Tuan Yang di-Pertua ini? Saya belum habis lagi, Yang Berhormat.

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Saya hendak betulkan satu fakta sahaja.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tidak payah, tidak payah. Yang Berhormat tadi telah membuat pengakuan tadi, sudah cukup. Sudah cukup.

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Bukan, bukan. Bukan, Yang Berhormat Menteri. Tadi Yang Berhormat Menteri banding tahun...

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Jadi Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Okey, hanya hendak tanya satu sahaja. Tahun 2008, tahun 2008. Belanjawan tahun 2008. Tidak payah pulang kepada tahun 1961. Tahun 2008, belanjawan untuk Jabatan Perdana Menteri sebanyak RM5 bilion sahaja. Hanya pada tahun 2009, belanjawan meningkat kepada RM14 bilion. Tambah RM10 bilion kerana selepas Pilihanraya Umum 2008, agensi-agensi ataupun kerajaan-kerajaan yang dulu disalurkan dengan kerajaan negeri masuk kepada JPM. So, tidak payah masuk balik kepada tahun 1961. Hanya tengok tahun 2008 cukup.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tidak apa, tidak apa. Saya tidak mahu cerita tahun 2008. Saya cerita tahun 2013. Yang saya cerita tahun 1961 sebab Ketua Pembangkang dalam ucapannya menyentuh nama Tunku Abdul Rahman.

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Yang penting itu tahun 2008. Tahun 2008 itu RM5 bilion sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Bukit Bendera. Yang Berhormat.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Saya tidak mahu. Saya bukan tahun 2008 punya orang. Saya tahun 2013 punya orang.

Jadi, manakala kita potong peruntukan tersebut, maknanya agensi-agensi ini tidak dapat berfungsi. Cuba bayangkan betapa pentingnya agensi ini untuk negara kita. Kemudian Yang Berhormat daripada...

Tuan Liew Chin Tong [Bukit Bendera]: Yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Menteri. Fakta salahlah. Minta maaf.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat... *[Dewan riuh]*

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Yang Berhormat Tangga Batu dan Yang Berhormat Petaling Jaya menyentuh tentang cukai keuntungan harta tanah iaitu RPGT. Mencadangkan supaya ditingkatkan. Untuk makluman, buat masa ini kita tetapkan pada kadar yang telah ditetapkan oleh Kementerian Kewangan iaitu kita tingkatkan kepada 15, 10, 10 dan 0 pada tahun keenam.

Ini kerana apa yang kita lihat adalah bahawa spekulasi ini harus kita banteras. Saya setuju kalau kita tinggikan lagi. Jadi, ini boleh jejakkan industri hartanah. Jadi, pada peringkat ini kita letak dahulu seperti mana kadar yang ditetapkan. Ada pula cadangan supaya dipanjangkan sepuluh tahun. Sepuluh tahun ini Tuan Yang di-Pertua, berdasarkan kepada kajian kita, bila individu membuat pelaburan atas dasar untuk spekulasi, dia tidak lama. Satu, dua, tiga tahun dalam tempoh itu. Tidak sampai sepuluh tahun. Jadi, buat masa ini kita putuskan biar ia sekadar lima tahun dan juga mengikut kadar yang ditetapkan.

Kemudian Yang Berhormat Sungai Petani, menyentuh tentang Danaharta. Danaharta ini sebenarnya wujud semasa krisis ekonomi tahun 1998 hingga 1999. Di mana pihak bank berhadapan dengan masalah aset yang tidak kukuh. Aset yang tidak kukuh. Kemudian keputusan kerajaan pada masa itu, aset-aset *or the* NPL ini dipindahkan kepada satu agensi untuk diurus oleh agensi tersebut supaya *balance sheets bank* tidak lagi terpaksa menanggung permasalahan daripada NPL tersebut. Jadi, dipindahkan kepada Danaharta. Danaharta sekarang ini diuruskan oleh ProKhas.

■ 1540

Isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Sungai Petani berkenaan dengan individu yang bernama Marina binti Yusuf mengenai dengan usaha beliau untuk mendapat manfaat daripada Bangunan Marinara. Saya tidak letak perkataan pengambilalihan. Itu terminologi yang digunakan oleh Yang Berhormat Sungai Petani. Sebenarnya mendapat manfaat di mana untuk makluman Tuan Yang di-Pertua, kita memang membenarkan Datuk Marina Yusuf kerana kita menghormati dari segi semangat *entrepreneurship* oleh Marina tersebut membangunkan bangunan. Dapat tanah, bangunkan bangunan, dapat pinjaman. Akan tetapi oleh kerana krisis ekonomi, jadi beliau berhadapan dengan masalah tersebut. Kita terima, kita bagi *special* kes, kita membenarkan beliau untuk berusaha menjualkan bangunan tersebut. Jika beliau mendapat lebih daripada yang ditetapkan harga oleh Kementerian Kewangan, itu akan menjadi milik beliau. Kita telah tangguhkan beberapa kali sehingga kali ini kita beri sehingga bulan Januari 2013.

Kemudian Yang Berhormat Baling menyentuh mengenai dengan usaha pengusaha kecil untuk mendapatkan kemudahan kewangan untuk memasarkan produk halal di peringkat antarabangsa. Tentang hendak memasarkan produk halal ini, kita wujudkan satu agensi yang dinamakan sebagai MATRADE. Antara tugasnya adalah untuk memasarkan produk ke peringkat antarabangsa di mana di bawah MATRADE ada dana yang diberi. Syarikat bagi RM1, dia bagi RM1, *matching grant* Tuan Yang di-Pertua. Jadi, bermakna usahawan halal atau usahawan-usahawan lain pun boleh pergi ke MATRADE untuk mendapatkan kemudahan tersebut.

Di samping itu, bila kita bercakap tentang industri bermakna kita mesti membangunkan kapasiti industri. Ini memerlukan kewangan. Jadi, pihak SME Bank telah menyediakan peruntukan sebanyak RM200 juta untuk pembangunan industri halal. Kita juga mempunyai peruntukan sebanyak RM2 bilion di bawah SME Bank. Sebanyak RM1 bilion di bawah perbankan, RM1 bilion untuk SME kerana industri kecil dan sederhana, RM1 bilion untuk bumiputera yang boleh dimanfaatkan oleh usahawan-usahawan kita.

Kemudian Yang Berhormat Tangga Batu menyentuh mengenai dengan jualan rumah. Jualan rumah in ada dua aspek yang perlu kita sentuh. Satu berkenaan dengan pinjaman dan satu berkenaan dengan harga rumah. Jadi, pinjaman kita sudah tetapkan 80 peratus kerana pinjaman kita telah sampai lebih 70 peratus daripada GDP, sudah sampai kepada peringkat jika kita tidak kawal, ia boleh mengakibatkan kepada keruntuhan sistem kewangan. Jadi, ditetapkan 80 peratus. Di samping itu, Bank Negara Malaysia menetapkan bahawa nilai yang boleh dipinjam adalah 80 peratus daripada harga rumah. Ini satu perkara.

Itu sebabnya di dalam Belanjawan atau Bajet tahun 2013 kita ada tiga *tier* Tuan Yang di-Pertua. Pertama melalui PR1MA, membuat rumah antara RM100,000 sebuah hingga RM400,000. Kita bagi dana sebanyak RM500 juta untuk membina 50,000 rumah di seluruh Malaysia.

Kemudian kita dapati bahawa jikalau kita bergantung semata-mata kepada PR1MA, untuk membuat rumah ia akan mengakibatkan satu proses persediaan. Dapatkan tanah, kelulusan dari segi *layout plan*, kelulusan bangunan. Mungkin ini akan memakan masa untuk bajet tersebut dilaksanakan. Jadi, kita putuskan PR1MA boleh terlibat secara *join venture* dengan pihak swasta. Kita bagi *facilitation fund* sebanyak RM500 juta. Apa yang akan berlaku adalah mana-mana pihak swasta, pemaju swasta yang sudah mahu melaksanakan pembangunan pihak PR1MA boleh berganding sebagai *join venture partner* dan menyediakan *facilitation fund*, katalah 10 peratus dari kos pembangunan dengan syarat bahawa kos rumah tersebut mesti diturunkan.

Kemudian kita ada SPNB. SPNB kita minta tukar model selain daripada R&R, kita buat rumah mampu milik dalam bentuk *flat* dan sebagainya. Kita suruh mereka buat rumah antara RM120,000 hingga RM220,000 dalam bentuk *apartment* dan sebagainya. Di samping itu, kita mahu mereka supaya menjadi sebagai pemaju. Dalam erti kata lain mereka telah membentuk satu bentuk IBS yang begitu elok, tiga bilik dan dua bilik air pada harga yang boleh dijual dalam RM120,000 hingga RM150,000. Ini termasuk pemilikan tanah oleh mereka dan juga kos infrastruktur. Jadi, dengan itu jikalau mereka dapat melaksanakan projek ini bermakna bahawa mereka yang berpendapatan dalam RM2,000, RM3,000 akan memiliki rumah yang sempurna. Kemudian melalui Kementerian Perumahan kita telah pun memberikan peruntukan untuk mereka membina *flat* yang harganya RM40,000...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan, penjelasan.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Ya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Berkenaan dengan kos pinjaman untuk perumahan termasuk perumahan mampu milik. Saya hendak minta penjelasan dan kata putus dari pihak kementerian sebab tahun lepas perkara ini telah pun timbul dan saya nampak sehingga hari ini tidak ada penjelasan tentang kekeliruan ini. Saya maksudkan ialah pengecualian duti setem atau surat cara untuk pemilikan rumah atau pembelian rumah kali pertama.

Tahun lepas kerajaan umum 50 peratus pengecualian atas duti setem, surat cara untuk rumah yang berharga RM120,000 sehingga maksimum RM350,000. Akan tetapi kerajaan mengumumkan had pinjaman itu telah dinaikkan kepada RM400,000. Jadi, kekeliruan timbul dan saya dapati Yang Berhormat Menteri tahun ini ada diperbaiki perkara itu, dilanjutkan sehingga RM400,000. Soalan yang saya hendak tanya apakah jadi nasib pembeli rumah pada 1 Januari 2012 yang mana perkara ini telah pun berkuat kuasa tetapi mereka tidak mendapat 50 peratus pengecualian duti setem sebagaimana yang dijanjikan oleh Belanjawan 2012 yang telah diumumkan, diluluskan, telah diisytiharkan kuat kuasanya 1 Januari 2012. Ada banyak kes yang berlaku kerana mereka tidak mendapat atas kekeliruan pengumuman tadi. Terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Ini saya akan siasat dahulu Yang Berhormat. Saya bagi maklumat kepada Yang Berhormat nanti. Yang Berhormat daripada Parit menyentuh mengenai dengan pinjaman perumahan kerajaan oleh kakitangan kontrak. Yang ini tidak boleh Yang Berhormat, yang ini adalah peraturan yang telah ditetapkan.

Kemudian kita berpindah kepada isu pemilikan rumah juga oleh Yang Berhormat Lembah Pantai. Beliau mengatakan mengapa kita tidak gunakan sistem yang dilaksanakan oleh Amerika Syarikat dan Australia. Sebenarnya dari segi pinjaman yang diberi ia adalah tertakluk kepada sistem kewangan satu-satu negara. Kita tidak ada satu sistem antarabangsa yang mesti diikuti oleh semua orang. Terutama apabila kita sebut Amerika Syarikat. Amerika Syarikat bukan lagi jadi model sebenarnya.

Malah, kalau kita lihat dari segi krisis ekonomi dunia ia bermula daripada sektor perumahan di Amerika Syarikat melalui *shadow financial institution* memberi pinjaman 100 peratus atas tujuan kerana pada masa itu harga rumah meningkat tinggi. Bermakna pembeli rumah dia boleh jual rumah dan dapat keuntungan, boleh bayar.

Sistem tersebut pihak bank telah mewujudkan apa yang dipanggil sebagai *collateralized debt obligations* dan dijual di seluruh negara. Apabila berlaku keruntuhan kewangan di Amerika Syarikat dan juga sektor perumahan, maka seluruh daripada ekonomi dunia terjejas. Yang Berhormat Bagan...

■ 1550

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat Menteri, berkaitan dengan perumahan. Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya usaha kerajaan harus dipuji diperkenalkan pelbagai skim terutamanya tentang rumah mampu milik. Akan tetapi pada ketika ini harga rumah tidak terkawal. Jadi apa yang kita bimbang sekarang hutang isi rumah semakin meningkat. Jangan apa yang terjadi di Amerika dahulu semasa *subprime loan*. Jadi apa yang ingin saya cadangkan di sini supaya bagi mengelakkan spekulasi bank sekarang sebenarnya memudahkan pinjaman memberikan pinjaman pemilik kedua, ketiga dan dijadikan harga rumah sebagai satu bidang yang paling menguntungkan.

Jadi adakah kerajaan sekarang untuk mengelakkan perkara ini berlaku, yang pertamanya semua tanah kerajaan dalam kawasan-kawasan bandar didirikan rumah-rumah mampu milik untuk mereka-mereka yang tidak berkemampuan.

Keduanya, kalau mereka yang telah memiliki rumah atau hendak membeli rumah kedua, seharusnya bank-bank mengetatkan sedikit syarat-syarat mungkin memberi hanya 60 peratus atau 50 peratus supaya kita dapat mengelak daripada spekulasi dan kenaikan harga rumah yang tidak terkawal, terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sedikit Yang Berhormat Menteri, menyambut pada Yang Berhormat Jasin sebentar tadi dan saya pernah membangkitkan perkara ini juga. Pada akhirnya kalau boleh saya hendak minta penjelasan apakah komitmen kerajaan dari sudut memastikan bahawa hutang isi rumah yang sudah mencecah hampir RM653 bilion dan sebahagian besarnya adalah daripada pinjaman rumah dan kereta. Kalau tidak ada campur tangan dan *intervention* polisi kerajaan yang walaupun telah meletakkan balik penguatkuasaan RPGT tetapi masih lagi ia tidak merupakan satu yang *prohibitive* atau ianya tidak berkesan kerana mereka boleh sahaja terus mendapat pinjaman kerana bank terlalu... ataupun terlalu *liquid* dari segi itu. Jadi oleh kerana itu, apa lagi langkah-langkah konkrit yang perlu diambil oleh kerajaan bagi mengelakkan spekulatif kegiatan-kegiatan spekulasi ini? Terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan Yang Berhormat Jasin, sebagaimana yang saya nyatakan kita menggunakan agensi kita untuk membina rumah yang mampu dimiliki oleh rakyat kita. Mengenai dengan rumah kedua, memang ianya diketatkan dari segi pinjaman. Berkenaan dengan isu dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kuala Selangor, tadi saya menyatakan bahawa bank akan memberi pembiayaan sebanyak 80 peratus, itu satu. Kedua, Bank Negara telah mengetatkan sistem penilaian pinjaman daripada *gross income* kepada *net income*. Ini untuk mengawal dari segi keupayaan individu itu untuk membayar.

Kalau kita lihat pula dari segi pinjaman yang diberi oleh pihak bank, sebenarnya dari segi *collateral coverage* atau kita panggil aset *protection* adalah dua kali. Bermakna pinjaman dalam bank ada beberapa ratus ribu, ia adalah dua kali lebih tinggi daripada pinjaman tersebut. Dalam erti kata lain, kalau berlakulah ketidakmampuan bayaran balik, ini akan dinilai, akan dicairkan melalui *collateral* tadi yang lebih tinggi. Ketiga, dari segi NPL begitu rendah iaitu 1 peratus. Bermakna sistem kewangan negara kita dalam negara yang kukuh.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih soalan pendek sahaja Yang Berhormat Menteri. Saya hendak tanya mengenai NPL tadi. Bulan lepas kita ada berita yang disiarkan bahawa Bank Negara telah meluluskan penjualan NPL kepada pihak asing terutamanya.

Jadi saya hendak tahu apakah perkembangan kedudukan ini bersabit dengan NPL yang terhasil daripada ketidakupayaan dalam krisis dalam pembayaran yang sudah tentu ada beberapa kes yang dirujuk sebagai spesifik menjadikan pengumuman itu dibuat oleh pihak Bank Negara. Saya hendak tanya selaku kementerian yang menjaga hal ehwal ini, saya hendak tahu berapa banyak kah sebenarnya NPL yang telah terjual kepada pihak asing? Terima kasih.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Yang Berhormat Menteri boleh sambung sekejap. Saya tertarik dengan apa yang disebut oleh Menteri tadi mengenai ekonomi kita yang kukuh. Kita sering kali mendengar soalan dari rakyat di luar sana mengenai bajet belanjawan pada tahun ini di mana ianya nampaknya macam *Father Christmas* dia orang kata. Banyak memberi. Jadi macam mana kita hendak membuktikan kepada rakyat dan meyakinkan mereka bahawa walaupun kita memberi banyak faedah kepada rakyat tetapi ianya tetap satu belanjawan yang meyakinkan kita, di mana ia membantu untuk mengembangkan ekonomi juga, terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota biar saya dapatkan maklumat dahulu. Berkenaan dengan isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Batang Sadong mengenai dengan Bajet, sebenarnya penyediaan bajet ini adalah satu yang unik yang kita lakukan di negara kita. Bajet ini bukan semata-matanya satu bajet yang disediakan oleh kerajaan. Satu bajet yang melalui proses konsultasi dengan pihak swasta, pihak NGO malah melalui individu sendiri melalui *website* yang kita buka untuk mendapat pandangan. Justeru itu, pada masa itu rakyat kebanyakan mahu bagi BR1M RM100 dan RM200 yang mana kita pindah pada RM250 kemudian ada BR1M untuk bujang umpamanya. Jadi, ini semua dilakukan melalui proses konsultasi dengan rakyat. Itu sebab saya berani menyatakan bahawa bajet kerajaan ini sebenarnya adalah bajet rakyat.

Apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Batang Sadong, seperti mana yang kita sedia maklum, bajet ini ada lima fokus:

- (i) satu fokus kepada pertumbuhan ekonomi;
- (ii) kedua kepada pendidikan dan latihan;
- (iii) ketiga kepada inovasi dan kreativiti;
- (iv) konsolidasi kewangan kerajaan; dan
- (v) kelima barulah kesejahteraan rakyat.

Mungkin fokus kita banyak kepada kesejahteraan rakyat tidak fokus kepada pertumbuhan ekonomi. Itu sebab apabila saya menyatakan bajet ini adalah *visionary*. Maknanya menyediakan kepada pertumbuhan, faktor-faktor pertumbuhan negara sebagai salah satu daripada yang difokuskan.

Yang Berhormat Hulu Selangor bertanya tidakkah boleh PNB mengadakan skim supaya dapat menambahkan ekuiti kaum India. Sepertimana yang kita maklum bahawa PNB telah menunjukkan Amanah Saham 1Malaysia, Amanah Saham Nasional Ketiga, Amanah Saham Gemilang, Amanah Saham Malaysia, Amanah Saham Wawasan 2020. Kita lihat bahawa Amanah Saham ini sebenarnya tidak di *subscribe* dengan penuh, dengan izin. Maknanya ada lagi ruang-ruang yang boleh membolehkan pihak kaum India ataupun kaum Cina dan kaum Melayu juga untuk memiliki saham. Yang Berhormat Pokok Sena menyentuh mengenai syarikat-syarikat bumiputera yang dapat kontrak...

Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan [Hulu Selangor]: Tuan Yang di-Pertua, minta penjelasan. Mohon penjelasan sedikit. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih atas jawapan yang diberi oleh YB Menteri. Soalan saya, apakah perancangan atau strategi-strategi yang diambil oleh kementerian untuk memastikan lebih ramai lagi kaum India dapat mengambil atau membeli segala skim-skim yang telah dilancarkan atau diperkenalkan oleh Kementerian Kewangan ini? Terima kasih.

Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua pada peringkat ini apa yang kita lakukan mewujudkan skim-skim tersebut.

Bermakna membolehkan individu kaum India untuk membeli. Saya faham bahawa kapasiti pembelian saham tersebut mungkin tidak sampai pada had yang dikehendaki oleh kerajaan oleh sebab ada sebahagian daripada kaum India yang tidak mempunyai kapasiti tersebut. Oleh sebab itu dalam bajet ini kita memfokuskan kepada memberi latihan terutama kepada anak-anak yang keluar daripada estet, yang datang ke badar. Mereka tidak ada pekerjaan. Jadi ini satu usaha murni yang kita lakukan dengan harapan akan lebih ramai lagi kaum India yang mempunyai kapasiti apabila ditawarkan sahaja saham, mereka boleh mengambil saham tersebut.

■ 1600

Kemudian Yang Berhormat dari Pokok Sena menyentuh tentang projek kontrak MRT kepada syarikat bumiputera. Sepertimana kita maklum, bahawa dari segi kontrak kepada bumiputera, daripada keseluruhan kos kontrak tersebut, 43 peratus adalah diberi kepada syarikat-syarikat bumiputera di antaranya- Yang Berhormat hendak nama ya. Cara saya jawab ini atau secara bertulis?... *[Disampuk]* Bertulis boleh ya?

Saya tahu kalau saya bagi di sini mungkin Yang Berhormat akan kata bahawa bagi kepada kroni, mungkinlah. Jadi saya ada menyediakan maklumat Yang Berhormat, pemberian kontrak itu melalui satu proses penilaian secara teknikal. Ia akan mengandungi beberapa peringkat. Ada disediakan. Kemudian penilaian komersial. Jadi melalui penilaian tersebut, bukan semua syarikat boleh tembusi penilaian tersebut. Makna ada syarikat yang akan gagal, ada syarikat akan berjaya dan yang berjaya tersebut pun akan dinilai dari segi harga yang ditetapkan oleh syarikat tersebut.

Kemudian kita lihat kepada isu yang dibangkitkan mengenai dengan BR1M. Sepertimana kita maklum bahawa BR1M adalah merupakan satu inisiatif kerajaan yang kita anggap cukup berjaya kerana ia berjaya untuk menyampaikan sebanyak RM2.2 bilion kepada 4.2 juta isi keluarga. Satu yang begitu saya anggap luar biasa inisiatif yang diambil oleh kerajaan dan sekarang kita memperkenalkan yang baru melibatkan isi keluarga dan juga bujang, dan isi keluarga yang dahulu tidak mendaftar atau terkeluar boleh memohon lagi bermula daripada 1 November.

Yang Berhormat Petaling Jaya Selatan menyentuh tentang...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri, minta sedikit. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri Kewangan. Nampaknya saya sabar duduk di sini dan soalan saya walaupun saya bangkitkan awal lagi daripada Ahli Parlimen yang lain tetapi tidak dijawab oleh Yang Berhormat Menteri.

Pertamanya dari segi kawalan dan juga dengan prinsip-prinsip ataupun falsafah yang diumumkan oleh Yang Berhormat tadi memang saya bersetuju, rakyat didahulukan dan pencapaian diutamakan. Itu amatlah baik. Akan tetapi yang sebagai kawalan mengenai dengan agensi-agensi di bawah Menteri Kewangan, yang pertama Bank Negara, saya telah menyatakan di sini dalam Dewan yang mulia ini dan isu-isu dana asing yang telah dimasukkan di dalam negara kita oleh, seperti dana asing daripada George Soros, Yahudi ini. Masuk ke negara kita dan disalurkan kepada Suaram dan *MalaysiaKini* dan kedua-dua organisasi ini adalah dua organisasi tiada, boleh kata kalau kita lihat semua kenyataan ataupun apa-apa yang *dipublish* oleh mereka adalah negatif semua, tidak ada satu yang baik. Memang ada yang tidak baik, memang ada juga yang baik tetapi ini tidak ada. Nampaknya dua-dua organisasi ini hendak mencemarkan negara kita sebab kita ada masalah dalaman negara kita seperti di Mesir.

Jadi soalan saya adalah bagaimana Bank Negara sebuah agensi negara kita tidak tahu dana ini masuk ke negara kita? Bolehkah Yang Berhormat Menteri maklumkan di dewan yang mulia ini apakah tindakan oleh Menteri Kewangan terhadap perkara ini? Kita tidak boleh biarkan mereka sebab Bank Negara ini adalah satu institusi tunggal negara kita untuk mengawal dana asing masuk ke sini atau wang dari Malaysia keluar negara. Itu yang pertama.

Kedua, sama ada Yang Berhormat Menteri sedar atau tidak banyak soalan yang dibentangkan dalam Parlimen ini dan dijawab di atas nama Yang Berhormat Menteri. Saya hendak beri contoh. Ini kali yang kedua ini hendak beri contoh yang perangai-perangai *Little Napoleon* dalam Khazanah, dalam MAS, dalam Menteri Kewangan.

Soalan saya adalah minta Menteri Kewangan untuk menyatakan atas alasan apakah pengurusan MAS, *rebranding* MAS dan menukarkan warna korporat itu biru tua dan merah kepada biru muda, dan yang kedua, sila berikan jumlah kos untuk *rebranding* ini iaitu bayaran kepada *Landor Associates* di United Kingdom dan konsultan lain seperti Ogilvy & Mather. Ini jawapan oleh Yang Berhormat atas nama Yang Berhormat dan saya percaya ini bukan jawapan daripada Yang Berhormat tetapi daripada *Little Napoleon* di dalam Khazanah atau MAS dan dibantu oleh pegawai dalam kementerian. Inilah jawabannya...
[Membaca petikan]

"Tuan Yang di-Pertua, MAS tidak dapat mendedahkan maklumat mengenai kos penjenamaan semula kerana terikat dengan peruntukan kerahsiaan dan non discloser dalam kontrak berkenaan. Peruntukan berkenaan merupakan peruntukan standard dalam mana-mana kontrak untuk melindungi kepentingan pihak-pihak yang terlibat. Oleh hal yang demikian, pendedahan sebarang maklumat yang diklasifikasikan sebagai rahsia dan sesuatu kontrak oleh mana-mana pihak tanpa persetujuan pihak-pihak lain boleh memberi implikasi perundangan kepada pihak yang mendedahkan maklumat yang berkenaan kerana tidak mematuhi akujanji kerahsiaan seperti yang dipersetujui."

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Perkara ini telah dibangkit juga dalam ucapan saya. Soalan saya, kos- kita tidak mahu tahu kandungan. Kita hendak tahu kos. Itu pun rahsia. Kalau begitu, jadi satu standard. Lebih baik kita buat sahaja semua kontrak dengan kerajaan kita, semua rahsia, ada *non discloser clause* dan tidak boleh tahu. Itu yang penting.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Saya hendak tahu di sini bahawa adakah ini dasar Kerajaan Persekutuan? Semua kontrak agensi dalam GLC atau pun kontrak-kontrak yang terlibat dengan syarikat agensi kerajaan, jadinya kos *consultancy fees* atau kos kontrak adalah rahsia kerana ada *non discloser clause*?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *Last*, sebab ini semua dalam ucapan saya Tuan Yang di-Pertua. Ketiga, saya juga tanya bahawa masalah MAS ini tiap-tiap tahun mereka perlu mengganggu RM300 juta terhadap *catering contract* dengan LSG Sky Chefs-Brahim's Sdn. Bhd. Yang Berhormat Tasik Gelugor memang amat fasih dalam perkara ini. Selamat datang hari ini, ada di sini. Di mana MAS telah terikat dengan kontrak katering ini 25 tahun. Jumlah kos RM6.25 bilion. Setahun lebih kurang RM300 juta dan saya dimaklumkan air mineral RM25 sebotol, secucuk sate RM3.20.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, yang isu itu Yang Berhormat sudah bahaskan hari itu Yang Berhormat.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: So kenapa Yang Berhormat tidak jawab soalan saya sama ada MAS hendak batalkan kontrak ini atau tidak, sebab ini satu kontrak yang berat sebelah. Yang Berhormat Tasik Gelugor amat faham dan juga bos Khazanah, Azman Mokhtar amat faham dalam perkara ini. Sila beri jawapan. Terima kasih.

Seorang Ahli: Setuju, setuju.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, pertama mengenai dengan dana asing George Soros, ini nanti saya akan perhalusi perbincangan dengan pihak Bank Negara.

Kedua mengenai dengan *rebranding* tersebut, seperti mana kita maklum, MAS sekarang dalam proses untuk menjadikan MAS satu organisasi yang *viable* dan beberapa perubahan perlu dibuat termasuk *aircraft* yang lama ditukarkan kepada baru dan *rebranding*. Jadi Yang Berhormat tanya berapakah bayaran kepada *Landor Associates* dan mereka yang terlibat dalam itu. Jumlahnya adalah lebih kurang RM600,000 lebih kurang. Kemudian...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat...

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri, RM600,000 ini kepada Landor Associates atau Ogilvy & Mather?

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah: Nanti saya *qualify*kan.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Sebab saya tidak percaya kalau RM600,000 itu, *no way*.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah: Tak banyak.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: *No way, impossible*. So saya harap Yang Berhormat Menteri boleh meneliti perkara ini dan beri jawapan secara bertulis secepat mungkin.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohamad Hanadzlah: Perkara yang lain itu saya ingat kita, MAS dalam proses kata untuk memperkukuhkan operasinya.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya sebenarnya telah menyentuh semua kecuali beberapa yang saya akan jawab secara bertulis. Saya ucapkan terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Wee Choo Keong [Wangsa Maju]: Yang Berhormat Menteri, Sky Chef tidak jawab.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Menteri sudah habis, Yang Berhormat.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Sudah habis?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sudah habis Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang

[Masalah dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujukan]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-Ahli Yang Berhormat, saya kemukakan masalah bahawa Usul di atas nama Yang Amat Berhormat Menteri Kewangan di dalam *Aturan Urusan Mesyuarat* ini diedarkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis hendaklah disetujukan.

[Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan]

[Usul dirujukkan kepada Jawatankuasa sebuah-buah Majlis]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga jam 10 pagi hari Isnin 22 Oktober 2012.

[Dewan ditangguhkan pada pukul 4.12 petang.]