



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KEDUA BELAS
PENGKAL KELIMA
MESYUARAT PERTAMA**

K A N D U N G A N

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT	(Halaman 1)
RANG UNDANG-UNDANG:	
Rang Undang-undang Kanun Tatacara Jenayah (Pindaan)(No.2) 2012	(Halaman 2)
Rang Undang-undang Keterangan (Pindaan)(No.2) 2012	(Halaman 9)
Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012	(Halaman 60)
Rang Undang-undang Rukun Tetangga 2012	(Halaman 93)
Rang Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia 2012	(Halaman 134)
USUL-USUL:	
Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 1)
Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 145)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Datuk Seri Panglima Pandikar Amin Haji Mulia, P.S.M., S.P.D.K., S.U.M.W., P.G.D.K., J.S.M., J.P.
2. Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.J.N., P.B.S. J.B.S., J.S.M. (Santubong)
– PBB
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Ronald Kiandee, A.S.D.K., P.G.D.K. (Beluran) – UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Menteri Kewangan dan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Abdul Razak, D.U.P.N., S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) – UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pelajaran, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.P., S.P.M.J., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) – UMNO
3. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon
– *Senator*
4. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Penampang) – UPKO
5. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) – UMNO
6. “ Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.P.M.P., S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) – UMNO
7. “ Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan, Dato' Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.S.A.P., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jelebu) – UMNO
8. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Nor Mohamed bin Yakcop, (Tasik Gelugor) – UMNO
9. “ Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Sri Peter Chin Fah Kui, S.S.A.P., P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
10. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato' Seri Haji Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) – UMNO
11. “ Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasir Gudang) – UMNO
12. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Sri Mustapa bin Mohamed (Jeli) – UMNO
13. “ Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Seri Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) – PBS
14. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' Seri Douglas Uggah Embas (Betong) – PBB
15. “ Menteri Pelancongan, Dato' Sri Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.K., D.P.M.P., P.J.K. (Raub) – MCA
16. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Seri Noh bin Haji Omar, D.G.S.M., D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) – UMNO

17. Yang Berhormat Menteri Pertahanan, Dato' Seri Dr. Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., S.S.A.P., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
18. “ Menteri Kerja Raya, Datuk Seri Shaziman bin Abu Mansor, D.S.N.S., D.S.A.P., A.N.S., J.P., D.G.S.M (Tampin) – UMNO
19. “ Menteri Kesihatan, Dato' Seri Liow Tiong Lai, D.G.S.M., S.S.A.P., D.I.M.P., S.M.P., (Bentong) – MCA
20. “ Menteri Belia dan Sukan, Dato' Sri Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) – UMNO
21. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Seri Dr. S. Subramaniam, D.G.S.M (Segamat) – MIC
22. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Dato' Sri Ismail Sabri bin Yaakob, D.I.M.P., D.M.S.M., A.D.K. (Bera) – UMNO
23. “ Menteri Kewangan II, Dato' Seri Haji Ahmad Husni Mohamad Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
24. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Kong Cho Ha (Lumut) – MCA
25. “ Menteri Luar Negeri, Dato' Sri Anifah bin Aman, S.S.A.P. (Kimanis) – UMNO
26. “ Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Dato' Raja Nong Chik bin Raja Zainal Abidin, D.P.T.J.
– *Senator*
27. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Mejar Jeneral (B) Dato' Seri Jamil Khir Baharum, P.S.A.T., D.I.M.P., D.S.N.S., D.S.D.K., P.A.T., J.S.M., K.A.T., K.M.N., A.M.K., P.J.M. – *Senator*
28. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Sri Idris Jala – *Senator*
30. “ Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Chor Chee Heung, D.G.S.M., S.S.A.P (Alor Setar) – MCA
31. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' G. Palanivel – *Senator*

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Tan Sri Datuk Seri Panglima Joseph Kurup (Pensiangan)
– PBRS
2. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Liew Vui Keong, P.G.D.K., A.D.K., J.P. (Sandakan) – LDP
3. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Datuk Dr. Haji Abd. Latiff bin Ahmad (Mersing) – UMNO
4. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I, Dato' Joseph Salang anak Gandum (Julau)
– PRS
5. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah II, Datuk Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) – PRS
6. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani I, Dato' Wira Mohd. Johari bin Baharum, S.I.M.P., D.S.D.K., D.M.S.M., D.I.M.P., D.S.M., A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Kubang Pasu) – UMNO
7. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri I, Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., J.P. (Masjid Tanah) – UMNO
8. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim – *Senator*

9. Yang Berhormat Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato' Yong Khoo Seng, D.S.P.N., K.M.N. (Stampin) – SUPP
10. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan II, Datuk Hajah Rohani binti Abdul Karim (Batang Lupar) – PBB
11. “ Timbalan Menteri Tenaga, Teknologi Hijau dan Air, Dato' Noriah binti Kasnon, S.M.S., P.J.K., D.M.S.M., D.S.A.P (Sungai Besar) – UMNO
12. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri II, Dato' Jacob Dungau Sagan, P.S.B.S., J.B.S., K.M.N., P.P.B., P.P.N. (Baram) – SPDP
13. “ Timbalan Menteri Pelajaran I, Datuk Dr. Wee Ka Siong, D.M.S.M. (Ayer Hitam) – MCA
14. “ Timbalan Menteri Pengangkutan II, Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) – SPDP
15. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Datuk Haji Fadillah bin Yusof, P.G.B.K., (Petra Jaya) – PBB
16. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan I, Dato' Tan Lian Hoe, D.P.M.P. (Gerik) – GERAKAN
17. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Devamany a/l S. Krishnasamy, S.M.P., P.P.T. (Cameron Highlands) – MIC
18. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Datuk Saravanan a/l Murugan (Tapah) – MIC
19. “ Timbalan Menteri Luar Negeri I, Tuan A. Kohilan Pillay a/l G. Appu – *Senator*
20. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi I, Datuk Dr. Hou Kok Chung (Kluang) – MCA
21. “ Timbalan Menteri Perusahaan, Perladangan dan Komoditi I, Dato' Hamzah bin Zainudin, D.P.M.P., D.P.T.J., K.M.N., A.M.P., P.P.T., J.P. (Larut) – UMNO
22. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II, Dato' Saifuddin bin Abdullah, D.S.A.P., D.P.M.P., D.S.M. (Temerloh) – UMNO
23. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah I, Dato' Haji Hasan bin Malek, D.S.N.S., D.M.S.M., D.S.M., J.P., K.M.N., A.M.N., P.M.C., P.J.K., B.K.C., (Kuala Pilah) – UMNO
24. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato' Maznah binti Mazlan – *Senator*
25. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Seri Panglima Haji Lajim bin Haji Ukin, P.G.D.K., S.P.D.K., J.M.N., J.P. (Beaufort) – UMNO
26. “ Timbalan Menteri Pengangkutan I, Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) – UMNO
27. “ Timbalan Menteri Kewangan I, Datuk Dr. Awang Adek Hussein, D.M.S.M., D.J.M.K., S.I.M.P., D.P.M.K., D.C.S.M., J.S.M. – *Senator*
28. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datuk Heng Seai Kie, D.M.S.M. – *Senator*
29. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Rosnah binti Haji Abd. Rashid Shirlin, P.G.D.K., A.D.K. (Papar) – UMNO
30. “ Timbalan Menteri Pelajaran II, Dr. Haji Mohd. Puad bin Zarkashi, P.I.S. (Batu Pahat) – UMNO

31. Yang Berhormat Timbalan Menteri Belia dan Sukan I, Dato' Razali bin Haji Ibrahim (Muar) – UMNO
32. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I, Dato' Mukhriz bin Tun Dr. Mahathir (Jerlun) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Ahmad bin Haji Maslan, D.M.S.M. (Pontian) – UMNO
34. “ Timbalan Menteri Dalam Negeri II, Dato' Lee Chee Leong, D.P.M.P., A.M.P. (Kampar) – MCA
35. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato' Dr. James Dawos Mamit, P.S.B.S., P.P.B., P.P.S., P.P.D. (Mambong) – PBB
36. “ Timbalan Menteri Kewangan II, Dato' Donald Lim Siang Chai – *Senator*
37. “ Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan II, Datuk Maglin Dennis D'Cruz – *Senator*
38. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan II, Tuan Gan Ping Sieu – *Senator*
39. “ Timbalan Menteri Luar Negeri II, Datuk Richard Riot anak Jaem, P.J.N., J.B.S., K.M.N. (Serian) – SUPP
40. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani II, Datuk Chua Tee Yong, D.P.S.M. (Labis) – MCA

AHLI-AHLI (BN)

1. Yang Berhormat Datuk Aaron Ago anak Dagang (Kanowit) – PRS
2. “ Datuk Abd. Rahman Bakri, A.S.A. (Sabak Bernam) – UMNO
3. “ Dato' Abd. Rahman Dahlan, D.I.M.P., A.D.K. (Kota Belud) – UMNO
4. “ Datuk Seri Panglima Haji Abdul Ghapur Salleh (Kalabakan) – UMNO
5. “ Tun Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.U.M.Z., D.K.1 (Johor), S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.U.N.M., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) – UMNO
6. “ Dato' Seri Dr. Abdullah Md. Zin, D.P.M.T. (Besut) – UMNO
7. “ Dato' Abdul Manan Ismail, D.I.M.P., P.K.C. (Paya Besar) – UMNO
8. “ Datuk Abdul Wahab Dolah (Igan) – PBB
9. “ Dato' Paduka Abu Bakar bin Taib, D.H.M.S., D.S.D.K., S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K., (Langkawi) – UMNO
10. “ Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah, D.C.S.M., D.M.S.M., K.M.N., P.J.K. (Jasin) – UMNO
11. “ Tuan Haji Ahmad Lai Bujang, A.B.S. (Sibuti) – PBB
12. “ Datuk Alexander Nanta Linggi (Kapit) – PBB
13. “ Dato' Sri Azalina Dato' Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) – UMNO
14. “ Dato' Seri Haji Azmi Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) – UMNO
15. ” Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed, D.M.S.M., A.M.N., P.I.S. (Sekijang) – UMNO
16. “ Datuk Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) – PRS
17. “ Datuk Bung Moktar bin Radin (Kinabatangan) – UMNO

18. Yang Berhormat Tuan Ding Kuong Hiing (Sarikei) – SUPP
19. “ Tan Sri Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.G.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA
20. “ Datuk Halimah binti Mohd. Sadique, P.J.N., P.I.S. (Tenggara) – UMNO
21. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) – UMNO
22. “ Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah (Limbang) – PBB
23. “ Dato’ Henry Sum Agong (Lawas) – PBB
24. “ Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron, D.M.S.M., D.S.M., D.C.S.M (Tangga Batu) – UMNO
25. “ Dato’ Ismail bin Abd. Muttalib, D.I.M.P., S.A.P., A.A.P., A.M.P., P.K.C. (Maran) – UMNO
26. “ Datuk Ismail Kasim, D.P.M.P., S.M.P., A.M.P. (Arau) – UMNO
27. “ Dato’ Haji Ismail bin Mohamed Said (Kuala Krau) – UMNO
28. “ Dato’ Seri Dr. Jamaluddin Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) – UMNO
29. “ Tan Sri Datuk Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) – PBS
30. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) – UMNO
31. “ Tuan P. Kamalanathan a/l P. Panchanathan (Hulu Selangor) – MIC
32. “ Tuan Khairy Jamaluddin (Rembau) – UMNO
33. “ Tuan Liang Teck Meng (Simpang Renggam) – GERAKAN
34. “ Dato’ Lilah bin Yasin, D.S.N.S. (Jempol) – UMNO
35. “ Datin Linda Tsen Thau Lin (Batu Sapi) – PBS
36. “ Datuk Dr. Marcus Mojigoh, P.G.D.K., J.S.M., A.D.K., B.S.K. (Putatan) – UPKO
37. “ Tuan Masir Kujat, P.P.B. (Sri Aman) – PRS
38. “ Datuk Matulidi Jusoh, P.P.N., P.J.K. (Dungun) – UMNO
39. “ Datuk Md. Sirat Abu, D.M.S.M., K.M.N., B.K.T., P.J.K., J.P. (Bukit Katil) – UMNO
40. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) – UMNO
41. “ Dato’ Dr. Mohamad Shahrum Osman, D.I.M.P., A.M.P. (Lipis) – UMNO
42. “ Dato’ Mohd. Jidin Shafee, D.P.M.T., D.M.S.M., K.M.N., A.M.N. (Setiu) – UMNO
43. “ Datuk Mohd. Nasir Ibrahim Fikri, D.M.P.T. (Kuala Nerus) – UMNO
44. “ Tuan Haji Mohd. Nor Othman, A.M.N., P.J.C., P.J.K. (Hulu Terengganu) – UMNO
45. “ Tuan Mohd. Nizar Haji Zakaria, A.M.P. (Parit) – UMNO
46. “ Dato’ Seri Mohd. Radzi Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
47. “ Dato’ Sri Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.M.S., D.P.T.J., S.S.A.P., J.P. (Sepang) – UMNO
48. “ Dato’ Sri Dr. Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah, P.N.B.S., P.G.B.K., J.B.S. (Mukah) – PBB
49. “ Puan Hajah Nancy Shukri (Batang Sadong) – PBB

50. Yang Berhormat Datuk Hajah Norah Abd. Rahman (Tanjong Manis), P.J.N. – PBB
51. “ Dato’ Noraini binti Ahmad (Parit Sulong) – UMNO
52. “ Datuk Nur Jazlan Mohamed (Pulai) – UMNO
53. “ Dato’ Seri Ong Ka Chuan, S.P.M.P., D.P.M.P., P.M.P. (Tanjong Malim)– MCA
54. “ Tan Sri Dato’ Seri Ong Ka Ting, P.M.N., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Kulai) – MCA
55. “ Dato’ Sri Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) – MCA
56. “ Tan Sri Rafidah Aziz, S.M.P.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) – UMNO
57. “ Datuk Raime Unggi (Tenom) – UMNO
58. “ Tuan Haji Salleh Kalbi, A.D.K., B.K.M., P.J.K. (Silam)– UMNO
59. “ Datuk Sapawi Ahmad Wasali (Sipitang) – UMNO
60. ” Datuk Seri Utama Shahrir bin Abdul Samad (Johor Bahru) – UMNO
61. “ Dato’ Shamsul Anuar Nasarah, D.P.M.P., S.M.S., P.P.N., P.P.T. (Lenggong) – UMNO
62. “ Datuk Siringan Gubat (Ranau) – UPKO
63. “ Dato’ Sri Sulaiman Abdul Rahman bin Abdul Taib (Kota Samarahan) – PBB
64. “ Tan Sri Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, P.M.N., S.P.M.K., S.P.M.J., D.P.P.N., D.G.S.M., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) – UMNO
65. “ Dato’ Haji Tajuddin Abdul Rahman, D.P.M.P., D.M.S.M., K.M.N., A.M.P., J.P. (Pasir Salak) – UMNO
66. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) – MCA
67. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) – MCA
68. “ Datuk Seri Tengku Adnan Tengku Mansor, S.S.A.P. (Putrajaya) – UMNO
69. “ Tan Sri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) – UMNO
70. “ Tengku Razaleigh Hamzah (Gua Musang) – UMNO
71. “ Dato’ Seri Tiong King Sing (Bintulu) – SPDP
72. “ Datuk Tiong Thai King, P.G.B.K. (Lanang) – SUPP
73. “ Datuk Dr. Tekhee @ Tiki anak Lafe, D.M.S.M. (Mas Gading) – SPDP
74. “ Datuk Wee Jeck Seng (Tanjong Piai) – MCA
75. “ Datuk Seri Panglima Wilfred Mojilip Bumburing, S.P.D.K., P.G.D.K., P.J.N., J.S.M., J.P. (Tuaran) – UPKO
76. “ Tuan William @ Nyallau anak Badak, P.B.B., P.P.S. (Lubok Antu) – PRS
77. “ Datuk Haji Yusof Haji Mahal, D.M.S.M. (Labuan) – UMNO
78. “ Dato’ Sri Haji Zulhasnan bin Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) – UMNO

AHLI-AHLI (PKR)

1. Yang Berhormat Tuan Haji Ab. Aziz Ab. Kadir (Ketereh)
2. “ Tan Sri Dato’ Seri Abdul Khalid bin Ibrahim, D.P.M.S., D.S.A.P., P.S.M. (Bandar Tun Razak)
3. “ Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid (Kuala Langat)
4. “ Tuan Ahmad Kasim (Kuala Kedah)
5. “ Tuan Amran bin Ab. Ghani (Tanah Merah)
6. “ Dato’ Seri Anwar Ibrahim (Permatang Pauh)
7. “ Tuan Azan Ismail (Indera Mahkota)
8. “ Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua (Batu)
9. “ Puan Fuziah Salleh (Kuantan)
10. “ Tuan Gwo Burne Loh (Kelana Jaya)
11. “ Tuan Hee Loy Sian (Petaling Jaya Selatan)
12. “ Dato’ Johari Abdul, D.S.D.K., (Sungai Petani)
13. “ Dato’ Kamarul Baharin Abbas, D.S.S.A. (Telok Kemang)
14. “ Dr. Lee Boon Chye (Gopeng)
15. “ Tuan Mohamed Azmin Ali (Gombak)
16. “ Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff (Balik Pulau)
17. “ Puan Nurul Izzah Anwar (Lembah Pantai)
18. “ Dato’ Rashid Din, S.M.K., D.I.M.P. (Merbok)
19. “ Tuan R. Sivarasa (Subang)
20. “ Dato’ Saifuddin Nasution Ismail (Machang)
21. “ Tuan S. Manickavasagam (Kapar)
22. “ Tuan William Leong Jee Keen (Selayang)
23. “ Puan Hajah Zuraida Kamaruddin (Ampang)

AHLI-AHLI (DAP)

1. Yang Berhormat Tuan Charles Anthony Santiago (Klang)
2. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching)
3. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam)
4. “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong)
5. “ Tuan Er Teck Hwa (Bakri)
6. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang)
7. “ Puan Fong Po Kuan (Batu Gajah)
8. “ Tuan Gobind Singh Deo (Puchong)
9. “ Tuan Hiew King Cheu (Kota Kinabalu)
10. “ Tuan Jeff Ooi Chuan Aun (Jelutong)
11. “ Tuan John Fernandez (Seremban)
12. “ Tuan Liew Chin Tong (Bukit Bendera)
13. “ Tuan Lim Guan Eng (Bagan)

14. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur)
15. “ Tuan Lim Lip Eng (Segambut)
16. “ Tuan Loke Siew Fook (Rasah)
17. “ Tuan M. Kulasegaran (Ipoh Barat)
18. “ Tuan M. Manogaran (Telok Intan)
19. “ Tuan Nga Kor Ming (Taiping)
20. “ Dato’ Ngeh Koo Ham (Beruas)
21. “ Prof. Dr. P. Ramasamy (Batu Kawan)
22. “ Tuan Tony Pua Kiam Wee (Petaling Jaya Utara)
23. “ Tuan Karpal Singh (Bukit Gelugor)
24. “ Tuan Sim Tong Him (Kota Melaka)
25. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
26. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
27. “ Puan Teo Nie Ching (Serdang)
28. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh)
29. “ Tuan Wong Ho Leng (Sibu)

AHLI-AHLI (PAS)

1. Yang Berhormat Dato’ Seri Haji Abdul Hadi Awang (Marang)
2. “ Dato’ Ab. Halim bin Ab. Rahman, D.P.M.K._(Pengkalan Chepa)
3. “ Tuan Che Uda bin Che Nik, B.C.K., A.M.N. (Sik)
4. “ Dr. Che Rosli Che Mat (Hulu Langat)
5. “ Dr. Dzulkefly Ahmad (Kuala Selangor)
6. “ Dato’ Kamaruddin Jaffar, B.C.M., D.S.N.S. (Tumpat)
7. “ Tuan Khalid Abd. Samad (Shah Alam)
8. “ Dato’ Mahfuz bin Haji Omar, D.S.D.K., (Pokok Sena)
9. “ Dato’ Seri Ir. Mohammad Nizar bin Jamaluddin_(Bukit Gantang)
10. “ Tuan Haji Mohd. Abdul Wahid bin Endut (Kuala Terengganu)
11. “ Tuan Mohd. Firdaus bin Jaafar (Jeraï)
12. “ Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli (Kuala Krai)
13. “ Dato’ Dr. Mohd. Hayati bin Othman (Pendang)
14. “ Tuan Mohd. Nasir bin Zakaria (Padang Terap)
15. “ Tuan Muhammad bin Husin (Pasir Puteh)
16. “ Dr. Mujahid Yusof Rawa (Parit Buntar)
17. “ Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa (Bachok)
18. “ Tuan Salahuddin Haji Ayub (Kubang Kerian)
19. “ Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud (Kota Raja)
20. “ Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff (Rantau Panjang)
21. “ Dato’ Haji Taib Azamuddin Md. Taib, J.B.S., A.M.N. Baling)
22. “ Dato’ Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah, D.J.M.K. (Kota Bharu)

AHLI (PSM)

1. Yang Berhormat Dr. M. Jeyakumar Devaraj (Sungai Siput)

AHLI (Bebas)

1. Yang Berhormat Datuk Chua Soon Bui, P.G.D.K. (Tawau) – SAPP
2. “ Datuk Eric E. Majimbun, P.G.D.K. (Sepanggar) – SAPP
3. “ Dato’ Ibrahim Ali, D.J.M.K., D.P.M.S., D.M.S.M. (Pasir Mas)
4. “ Tuan Mohsin Fadzli Samsuri (Bagan Serai)
5. “ Tuan Tan Tee Beng (Nibong Tebal)
6. “ Tuan Wee Choo Keong, S.M.K. (Wangsa Maju)
7. “ Dato’ Seri Zahrain Mohamed Hashim, D.S.P.N., P.J.K. (Bayan Baru)
8. “ Dato’ Zulkifli bin Noordin (Kulim Bandar Baharu)
9. “ Tuan N. Gobalakrishnan (Padang Serai)

Kosong

1. - Tiada - (Titiwangsa)

DEWAN RAKYAT

Ketua Pentadbir Parlimen
Dato' Ngah Senik

Setiausaha Dewan Rakyat
Datuk Roosme binti Hamzah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)
Encik Che Seman bin Pachik

PETUGAS-PETUGAS
CAWANGAN PENYATA RASMI (HANSARD)

Azhari bin Hamzah
Monarita binti Mohd Hassan
Rosna binti Bujairomi

Nurziana binti Ismail
Suriyani binti Mohd. Noh
Aisyah binti Razki
Yoogeswari a/p Muniandy
Nor Liyana binti Ahmad
Zatul Hijanah binti Yahya
Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir
Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan
Hafilah binti Hamid
Siti Norhazarina binti Ali
Mohd. Shahrul Hafiz bin Yahaya
Mulyati binti Kamarudin
Nor Faraliza binti Murad @ Nordin Alli

Nor Hamizah binti Haji Hassan
Azmir bin Mohd Salleh
Nur Nazihah binti Mohd. Nazir
Noraidah binti Manaf
Mohd. Fairus bin Mohd. Padzil
Mohd. Izwan bin Mohd. Esa
Nor Kamsiah binti Asmad
Siti Zubaidah binti Karim
Aifarina binti Azaman
Noorfazilah binti Talib
Farah Asyraf binti Khairul Anuar
Julia binti Mohd. Johari
Syahila binti Ab Mohd Khalid
Siti Norlina binti Ahmad
Hazwani Zarifah binti Anas
Mohd. Zaidi bin Mahmood

MALAYSIA**DEWAN RAKYAT****Rabu, 18 April 2012****Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi****DOA**

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar)
mempengerusikan Mesyuarat]*

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT**RANG UNDANG-UNDANG MESIN CETAK DAN PENERBITAN (PINDAAN) 2012****Bacaan Kali Yang Pertama**

Rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop]; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

RANG UNDANG-UNDANG PROFESION UNDANG-UNDANG (PINDAAN) 2012**Bacaan Kali Yang Pertama**

Rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Profesion Undang-undang 1976; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

USUL**WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN
DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT****10.06 pg.**

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga pukul 10.30 malam dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi hari Khamis, 19 April 2012.”

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

[Usul dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG KANUN TATACARA JENAYAH (PINDAAN) (NO.2) 2012

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibaca bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguh atas masalah, "Bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang". **[17 April 2012]**

10.09 pg.

Dr. M. Jeyakumar Devaraj [Sungai Siput]: Tuan Yang di-Pertua, peraturan mesyuarat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik, Yang Berhormat.

Dr. M. Jeyakumar Devaraj [Sungai Siput]: Bawah P.M.18(1), saya telah mengemukakan satu usul yang telah ditolak oleh Tuan Yang di-Pertua dengan sebabnya soalan ini telah dijawab oleh Kementerian Pengajian Tinggi dan juga Kementerian Kesihatan. Akan tetapi sebabnya ia ini *urgent*, perlu disegerakan, kerana jawapan yang diberi kedua-dua Menteri itu jelas menunjukkan bahawa masalah ini belum ditangani, belum di kendali dengan baik. Ini *urgent* kerana jika kita tidak ambil tindakan, beribu-ribu lagi anak muda akan masuk kepada kursus kejururawatan tanpa harapan dapat kerja selepas mereka *graduated*. Selain itu juga, 300 orang pelajar akan masuk kursus perubatan di Ukraine melalui satu *scam* oleh LUC.

Jadi oleh kerana jawapan dalam Dewan yang diberi tidak kendalikan isu ini, itulah sebabnya saya bawa usul di bawah 18(1), 18(2). Walaupun ianya dijawab oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri, dia tidak kendalikan isunya. Isunya adalah penting kepada beribu-ribu pelajar kita yang akan ditipu kerana IPTS-IPTS yang mahu dapat PTPTN *[Disampuk]* Itulah kita kena bahas. Jika kita bawa ini kita boleh bahas.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Saya dalam perkara ini Yang Berhormat, kita sudah dua atau tiga kali buat jawapan dalam Dewan. Yang pertama, perkara ini sebenarnya telah dibawa dalam Dewan, dibangkit dua kali kalau tidak salah dan jawapan telah diberi oleh pihak Menteri.

Kedua, dalam Peraturan 18(1), jawapan sama mungkin juga akan diberi melainkan ada program lain yang telah dirangka oleh kerajaan dan kementerian. Kalau Menteri membuat jawapan yang berlainan daripada itu, Menteri itu tidak betul juga. Jadi dengan keadaan sedemikian, tidak ada perubahan jawapan walaupun perkara ini dibahas di bawah 18(1).

Jadi yang ketiga yang terakhir, sebenarnya apabila telah ditolak Yang Berhormat, tidak ada perkara lain yang boleh saya buat kerana tidak ada rayuan di bawah Peraturan Mesyuarat 18 ini melainkan selain daripada Peraturan Mesyuarat 43. Saya bersimpati dengan isu ini Yang Berhormat sebenarnya. Saya berharap boleh diatasi.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, saya setuju dengan Tuan Yang di-Pertua. Seingat saya pada tahun 2003, Allahyarham Tun Zahir jadi Speaker pada waktu itu dan dia punya penolong Lim Chik Chin dan Dato' Mohamad Abdullah – Pahang itu, dia tolak pun usul ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Jadi tahun 2003 pembangkang sahaja hendak mainkan perkara-perkara seperti ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, tidak mengapa Yang Berhormat. Tidak mengapa Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sebenarnya menghilangkan masa yang berharga kepada Parlimen kita. Parlimen kita dua hari lagi, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya faham Yang Berhormat. Jadi...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya setuju dengan Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua.

■ 1010

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasihlah Yang Berhormat punya komen itu, itu pun ada membuang sedikit masa saya itu [Ketawa] Terima kasih Yang Berhormat. Jadi saya berharap Yang Berhormat, isu ini Yang Berhormat sudah bawa ke Parlimen, orang tidak bersetuju dan ditolak dan sebagainya, itu sudah membawa satu isu yang ada penting pada pandangan Yang Berhormat, dekat di hati Yang Berhormat dan kita perlu menerima hakikatnya bahawa kita tidak berbahas tentang ini dan speaker sudah tolak Yang Berhormat, terima kasih sila Yang Berhormat Menteri menyambung jawapan semalam.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Batu juga bertanya berkenaan kesalahan apakah yang boleh dibenarkan untuk menggunakan peranti ini. Jawapannya kesalahan yang boleh dikenakan peranti ialah semua kesalahan yang boleh dijamin. Ia dibuat sebagai ganti bayaran bon apabila mahkamah memutuskan untuk melepaskan tertuduh atas jaminan. Yang Berhormat Seremban bertanya berkenaan seksyen 445, dia berkata ini dengan izin *against liberty*. Walaupun seseorang pesalah telah dibebaskan oleh mahkamah yang membicarakannya, proses undang-undang belum lagi tamat, undang-undang membenarkan rayuan dibuat dan hak ini terpakai sama rata antara tertuduh dan juga pendakwa. Permohonan pendakwa raya dibuat dalam proses undang-undang yang belum tamat sebab semua proses rayuan dibuat pada masa itu belum selesai.

Yang Berhormat Kepong bertanya berkenaan dengan seksyen 116A, Yang Berhormat Kepong dengar kah? Saya menjawab soalan ini, tidur kah?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: itu berkenaan dengan *search and seizure without warrant*. Jenayah terancang bukanlah satu jenayah keselamatan walaupun ia satu jenayah yang serius, yang serius ini jangan tidur. Kuasa ini didapati perlu untuk membantu polis membuat siasatan yang berkesan dalam kesalahan yang dilakukan oleh sesuatu dengan izin, *organize criminal group* – banyak kat Jinjang kot. Sebelum menggunakan kuasa ini, polis perlu menunjukkan elemen, perlu ya menunjukkan elemen bahawa kesalahan itu adalah berkaitan dengan suatu *organize criminal group* dengan izin. Bagi kesalahan keselamatan, kesalahan keselamatan adalah kesalahan serius, peruntukan ini melengkapi Rang Undang-undang Kesalahan Keselamatan iaitu (Langkah-langkah Khas).

Yang Berhormat Subang, Kepong dan Telok Intan bertanyakan...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Bangun]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: ...Berkenaan 116C, kuasa yang sangat besar, siapa yang boleh kawal polis supaya tidak menyalahgunakan? Kerajaan telah menubuhkan - tidak habis lagi? Itu betul kah rang undang-undang yang dibaca itu? Lain itu, tidak rang undang-undang itu, betul kah? Saya rasa lain itu, lain...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Menunjukkan buku rang undang-undang]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: ...Asalkan biru, asal biru jangan hijau, asalkan biru tidak apa... [Ketawa] Bagi saya habiskan dahulu. Kerajaan telah menubuhkan Suruhanjaya Integriti Agensi Penguatkuasaan yang membolehkan apa-apa salah laku polis atau pegawai penguat kuasa diadukan. Seperti yang Telok Intan kata EP apa, yang polis kan...jadi walaupun IPMC tidak ada di sini boleh ya, di sini boleh. Selain itu terdapat *safeguard*, polis tidak boleh sewenang-wenangnya menggunakan kuasa itu, polis perlu mendapatkan kelulusan pendakwa raya dan pendakwa raya akan mengkaji kes dan kertas siasatan sebelum meneruskannya. Pendakwa raya akan mengeluarkan arahan dan garis

panduan untuk menyelaraskan penggunaan kuasa ini supaya tidak disalahgunakan. Ya, sila Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak sangka Yang Berhormat Menteri menjadi wasitah, jadi Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengatakan kita hendak '*wasatah*', *wasatiyyah* ya tetapi di dalam Surah Al-Baqarah '*wasatah*' itu.

Beberapa Orang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya saya mintalah Yang Berhormat-Yang Berhormat yang budiman dan beriman beritahu saya di dalam Surah Al-Baqarah adakah itu '*wasatah*' atau *wasatiyyah*.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat, dia tidak ada sebut itu semua, dia sebut, "*Ummatan wasatan*". Yang Berhormat jangan main-main, '*wasitah*' itu apa maknanya Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidakkah *wasitah* pun tidak tahu?

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Saya tanya Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Pengantara.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Saya tanya Yang Berhormat, *wasitah* itu apa maknanya?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *Wasitah* itu bahasa Arab juga dan Menteri itu.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: *Wasitah* itu *referee*, duduk di tengah-tengah...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *Referee*..

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: ...Duduk di tengah, tidak di kiri dan tidak di kanan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Itulah itu, itulah masalahnya sekarang, Menteri hendak menjadi wasitah tetapi kita yang perlu untuk *wasatiyyah* atau *wasatah*, yang itulah. Jadi Yang Berhormat saya bersetuju bahawa jenayah siber ini banyak, di Kepong pun banyak dan ini pun kerana salah satu masalahnya pihak Kementerian Pendidikan dan Jabatan Imigresen itu membenarkan orang-orang masuk ke negara ini dengan permit pelajar tetapi apabila berada di kolej itu, satu dua bulan kemudian dia keluar daripada kolej dan melakukan jenayah termasuk jenayah siber untuk menipu rakyat Malaysia dan inilah – Saya bukan tidak bersetuju, saya setuju bagi jenayah ini tidak boleh dimaafkan kerana mereka merosakkan negara ini, menganiayai warganegara kita, saya tidak. Cuma saya hendak tanyakan daripada Yang Berhormat Menteri mengadakan kaedah supaya tidak akan berlakunya tindakan ke atas orang yang tidak berdosa, itu sahaja Yang Berhormat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Yang Berhormat Kepong lain kali kalau hendak Yang Berhormat Mashitah jawab beritahu sahajalah... *[Ketawa]* Tidak perlulah *wasitah*lah atau *wasatah*lah, saya tahu dan saya faham. Okey Yang Berhormat saya sudah menjawab iaitu di dalam jawapan saya bukan saya yang membuat garis panduan ya, yang akan membuat garis panduan ialah pendakwa raya akan mengkaji kes dan kertas siasatan sebelum ini. Pendakwa raya akan mengeluarkan arahan dan garis panduan untuk menyelaraskan penggunaan kuasa ini supaya tidak disalahgunakan. Jadi bukan saya ya, pendakwa raya. Kalau saya nanti, saya tidak boleh menjadi wasitah, saya Menteri, pendakwa raya boleh tetapi Yang Berhormat lain kali kalau hendak Yang Berhormat Senator Mashitah menjawab, minta terus terang tidak perlu duduk main-main ya. Tuan Yang di-Pertua, itu sahaja. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan, masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang. Yang Berhormat Subang.

10.18 pg.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, sebelum masalah itu diputuskan, saya ingin membawa kepada perhatian Dewan dengan satu usul untuk diputuskan dan izinkan saya membaca usul ini iaitu:

“Rang undang-undang untuk meminda Kanun Tatacara Jenayah (D.R.17/2012) dibacakan kali yang kedua enam bulan daripada tarikh ini selepas dirujuk kepada satu jawatankuasa pilihan yang akan mengkaji semula keseluruhan rang tersebut untuk memastikan tujuan untuk menjamin keselamatan negara dicapai dan khususnya langkah-langkah yang berkesan untuk mencegah dan menangani keganasan iaitu *terrorism* dapat dilaksanakan tanpa menjejaskan hak-hak asasi dan kebebasan yang terjamin di dalam Perlembagaan Persekutuan itu.”

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat, ada yang menyokong?

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan kepada Majlis usul Yang Berhormat Subang seperti yang dikemukakan tadi untuk diputuskan. Mengikut Peraturan Mesyuarat 54(2) Usul ini hendaklah diputuskan dengan tidak boleh dipinda ataupun dibahas.

[Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan tidak disetujui]

■ 1020

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

[Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

[Majlis bersidang dalam Jawatankuasa]

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) mempengerusikan Jawatankuasa]

[Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa]

Fasal 3, 4 dan 5 [Pindaan] -

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Silakan Yang Berhormat.

10.22 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Abdul Aziz]: Tuan Pengerusi, fasal 3 dipinda dengan menggantikannya dengan fasal yang berikut:

Pemotongan Bab XIIA fasal 3 kanun dipinda dengan memotong Bab XIIA. Pindaan pada fasal 3 bertujuan untuk mengelakkan berlakunya pertindihan peruntukan kuasa penyiasatan mengenai kesalahan keganasan yang kini telah pun diperuntukkan di bawah Akta Kesalahan Keselamatan (Langkah-Langkah Khas) 2012 yang dicadangkan. Peruntukan penyiasatan khas di bawah Akta Kesalahan Keselamatan (Langkah-Langkah Khas) 2012 yang dicadangkan akan meliputi penyiasatan ke dalam kesalahan keganasan. Dengan itu, keseluruhan Bab XIIA Kanun Tatacara Jenayah tidak lagi diperlukan.

Fasal 4 dipinda dengan memotongnya. Pindaan pada fasal 4 ini berbangkit daripada pemotongan keseluruhan Bab XIIA di bawah fasal 3, baru. Pindaan yang dibuat oleh fasal 4 untuk memotong seksyen 106C kini menjadi tidak perlu kerana Seksyen 106C tersebut adalah sebahagian daripada peruntukan di bawah Bab XIIA.

Fasal 5 dipinda dengan menomborkan semula sebagai fasal 4, juga dalam seksyen baru 116C yang dicadangkan perkataan dengan izin, *telecommunication* dalam

perenggan (1)(b) dan (c) diganti dengan perkataan *communication*. Pindaan pada fasal 5 ini dibuat untuk membetulkan penomboran fasal itu dan juga untuk menyelaraskan peruntukan tersebut dengan peruntukan yang serupa dalam Akta Kesalahan Keselamatan (Langkah-Langkah Khas) 2012 yang dicadangkan.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Masalahnya ialah bahawa pindaan sebagai yang tertera di dalam kertas pindaan oleh Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri yang telah dibentangkan sekarang terbuka untuk dibahas.

Yang Berhormat, sebelum kita membahaskan peraturan ini, saya hendak bawa perhatian Yang Berhormat di bawah 36(1), ia khusus berhubung dengan pindaan itu sahaja Yang Berhormat. Silakan Yang Berhormat Kepong.

10.24 pg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Disampuk]*.

Seorang Ahli: *Microphone, microphone.*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Silakan Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Beberapa Ahli: *Microphone, microphone.*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ia dikepilkan bersama dengan rang undang-undang itu Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak ada di sini... *[Disampuk]* Terlalu banyak dokumenlah.

Seorang Ahli: Sekian, terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Baru hendak baca.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya Tuan Pengerusi kerana ini satu *consequential* pindaan ke atas undang-undang *consequential* ini yang sangat penting sebab sebagai saya sebutkan kepada Yang Berhormat Menteri semalam itu, ini satu sejarah. Bertahun-tahun orang akan merujuk kepada pindaan yang dibuat pembentangan undang-undang dua, tiga hari ini dan kerana ini melibatkan keselamatan negara. Akan tetapi saya tidak boleh *connect*lah di sini, cuma ada *telecommunication* dan *communication* sahaja.

Saya tidak boleh kerana di dalam fasal 3 itu pinda seksyen 2, Akta 593 dan memaksudkan takrif *communication* dan *communication service provider* dan sebagainya. Itu sahaja tetapi maknanya, ertinya tidak ada. Erti pun tidak ada. Cuma perkataan sahaja. Jadi mungkin Yang Berhormat Menteri Penerangan, Komunikasi, Kesenian dan Kebudayaan boleh menerangkan apakah komunikasi yang disebutkan di dalam pindaan ini. Telekomunikasi ini dan *communication*. Tidak ada. Cuma dua perkataan di dalam rang undang-undang ini tetapi erti tidak ada, penjelasan tidak ada. Macam mana kita boleh bahas Yang Berhormat Menteri?

Seorang Ahli Pembangkang: Teknikal.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Teknikal. Memang teknikal.

Seorang Ahli Pembangkang: Hanya Menteri faham, mungkin...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Yang Berhormat Kinabatangan tidak faham pun hendak mencelah lagi. Itu pun melanggar peraturan... *[Ketawa]* Saya haraplah boleh diterangkan Yang Berhormat Menteri ya, kerana cuma dua perkataan sahaja "*communication*" dan "*telecommunication*". Itu sahaja bagi kita hendak dibahaskan. Itu tidak adillah... *[Ketawa]*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *[Bangun]*

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Silakan Yang Berhormat Subang.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin menarik perhatian Yang Berhormat Menteri pada cadangan di bawah tajuk fasal 5 yang mana disebutkan (a), saya membaca, "*Nomborkan semua fasal 5 semula*". Fasal 5 sebagai fasal 4, itu jelaslah. Manakala (b), dalam seksyen baru 116C yang dicadangkan gantikan perkataan "*telecommunication*" dalam perenggan 1(b)(c), dengan perkataan "*communication*".

Saya sekarang ingin merujuk Tuan Pengerusi pada 116C yang dirujuk sana dan izinkan saya membaca sepenuhnya, ya 116C(1), dengan izin,

116C(1) - "Notwithstanding any written law to the contrary, the public prosecutor, if you considers that it is likely to contain any information relating to the commission of an offence may authorize a police officer"

Dan ada (a), (b), (c). Poin (a) tidak ada komen tetapi saya baca dahulu, "*To intercept detain and open and postal article in the course of transmission by post*". Itu jelaskan maksudnya.

Bagi (b) yang sekarang *I think* hendak pinda perkataan itu. Saya baca yang asal, "*To intercept any message transmitted or received by any telecommunication*". Ayat itu ada maksud yang jelas, *telecommunication messages*lah, *phonekah*, *SMSkah* apa. Sekarang kalau kita ganti perkataan itu dengan "*communication*" nampak dalam bahasa Inggeris sebab kita lihat pada asalnya dalam *English*, maksudnya sudah lari sedikit. "*To intercept any message transmitted or received by any communication*". Saya nampak, saya tahu apakah tujuan, *you want to broaden* daripada *telecommunication* ke *communication*.

■ 1030

Akan tetapi cara hendak buat ini tidak begitu tepat. Saya tunjuk kepada (c) sekarang, untuk buktikan poin saya, asalnya macam ini, "*to intercept, listen to or record any conversation by telecommunication*", itu jelas maksudnya 'A' bercakap kepada 'B' melalui telefon atau apa-apa, dan ada kuasa untuk memintas dan *follow*. Akan tetapi kalau kita ganti sekarang, saya fokus kepada (c) Tuan Pengerusi, kita tukar *telecommunication* kepada *communication*, maksud dia sudah celaru...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya faham, *English sense* itu...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *English sense* itu sudah lari, *so intercept, listen to or record any conversation by communication*, tidak ada *meaning*...

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Akan tetapi, tujuan tetap tepat..

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *We need to revise the last part* dan mungkin (b) pun untuk dapat maksud yang dihasratkan itu, saya rasa kena ubah suai sikit.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Okey, Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Terima kasih Yang Berhormat, Yang Berhormat Subang bagus, dia mengajar saya bahasa Inggeris, cuma jawapan...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *Not teaching, just to...*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *No, no*, baguslah itu. *Don't feel apologetic, no need*, sebab saya suka. Akan tetapi jawabannya disebut oleh Yang Berhormat sendiri, iaitu *you understand that why we are doing this to broaden therefore communication includes telecommunication*, so maknanya *conversation* pun serupalah, *can you understand?*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Tuan Yang di-Pertua, itu bukan poin saya kepada Menteri, saya faham hasrat pindaan tetapi maksud saya dalam perenggan (c) khususnya, kalau kita gantikan perkataan "*telecommunication*" dengan "*communication*". *Sentence* itu lari, *I mean, the meaning, I read it again "to intercept, listen or record any conversation by communication"*, tidak ada *meaning, if you stop with any conversation by any form of communication then the grammar text have is clear*, bila *you* sebut *any conversation by communication*, *it doesn't work in English grammar*, itu sahaja...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *What about conversation in tape? That is not telecommunication.*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *So what we should do, we just forget record any conversation by any form of communication then jelas but what do you say, any conversation by communication, you are trying to say any form.*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *Ya, tape...*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *So to intercept, listen to or record any conversation...*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *By communication, kadangkala saya menghantar tape sahaja, arahan, menghantar tape, so it is not telecommunication, that tape but it is conversation between you and I. Jadi it includes...*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *The point is not –The meaning is understood, the word is using do not convey that, that my point, so what I would suggest...*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *A grammar?*

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: *The grammar, Tuan Pengerusi...*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *Exactly, the grammer...*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *Any conversation?*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *Any conversation by..*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *Any form?*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *Yes, any form of communication then dapat lebih jelaslah..*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *Terima kasih boleh. Tidak ada masalah..*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *So I leave it to you...*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *Okay, but it is to late now for me to do this, we have time constrain...*

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: *Yang Berhormat Menteri, it has to be logical...*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *I do my job...*

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: *...It is question of syntax and grammar here. We look back outside for all of us.*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *It's okay because I can't do it now. Saya setuju, I cannot do it now, I've to give notice but...*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *...We were correcting. Later lah.*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *I take your point, thank you. Saya menjawab sekarang ya? Okey.*

Tak apalah, Yang Berhormat Subang ada *substance*, Yang Berhormat Kepong tidak ada *substance*, dia baru baca sahaja, jadi saya tidak ada apa-apa hendak komen pasal dia, cuma saya faham, dia sudah sebut benda ini sejarah, jadi dia hendak masuk dalam *Hansard* bahawa dia pun mengambil bahagian dalam, jadi saya rekodlah, terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: *Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa pindaan yang dicadangkan dalam kertas pindaan hendaklah disetujukan.*

[Pindaan dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujukan]

[Fasal-fasal 3 hingga 5 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang]

Fasal-fasal 6 hingga 10 [Pindaan] -

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Fasal 6, fasal 7, fasal 8, fasal 9 dan fasal 10 masing-masing dinomborkan semula sebagai fasal 5, fasal 6, fasal 7, fasal 8, fasal 9, *consequentia*lah. Pindaan ini merupakan pindaan berbangkit yang diperlukan untuk membetulkan penomboran fasal rang undang-undang.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ini tidak ada apa-apalah Yang Berhormat, oleh kerana nombor tadi berubah, kita buang nombor satu jadi nombor naik atas.

Masalahnya ialah bahawa pindaan sebagaimana yang tertera dalam kertas pindaan yang telah dibentangkan sekarang ini terbuka untuk dibahas.

[Tiada perbahasan]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sebab satu kena *cancel* Yang Berhormat, satu kena *cancel* jadi hilang satu nomborlah, ini macam enjut-enjut semut Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa pindaan yang dicadangkan dalam kertas pindaan hendaklah disetujui.

[Pindaan dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui]

[**Fasal-fasal 6 hingga 10** sebagaimana dipinda diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang]

[Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang]

[Majlis Mesyuarat bersidang semula]

[Rang undang-undang dilaporkan dengan ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan]

RANG UNDANG-UNDANG KETERANGAN (PINDAAN) (NO.2) 2012**Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

10.38 pg.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz [Menteri di Jabatan Perdana Menteri]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan suatu akta untuk meminda Akta Keterangan 1950 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan yang dicadangkan dalam Rang Undang-undang Keterangan (Pindaan) (No.2) 2012 ini bermaksud untuk melengkapi dengan izin, *complement* Rang Undang-undang Kesalahan Keselamatan (Langkah-langkah Khas) 2012. Rang Undang-undang Kanun Keseksaan (Pindaan) 2012 dan Rang Undang-undang Kanun Tatacara Jenayah (Pindaan) (No.2) 2012 yang telah dibentangkan di hadapan Dewan yang mulia ini bagi memastikan tiada kelompengan undang-undang berlaku dan untuk memperkukuhkan dan menambah baik peruntukan undang-undang sedia ada, khususnya dalam mengatasi masalah dan kelemahan aktiviti jenayah siber dan kesalahan jenayah melalui *internet*.

■ 1040

Perkembangan yang pantas dalam penggunaan *internet* dan teknologi maklumat pada masa kini telah membawa kepada berleluasanya jenayah siber dan kesalahan jenayah yang dilakukan melalui *internet*. Sehubungan dengan itu, kerajaan telah mengenal pasti bahawa Akta Keterangan 1950 perlu dipinda bagi menangani isu ketanpanamaan *internet* iaitu, dengan izin, *internet anonymity*.

Susan W. Brenner, seorang profesor undang-undang dan teknologi di *University of Dayton School of Law* telah menggambarkan isu *internet anonymity*, dengan izin, seperti yang berikut, dengan izin. "A man can be a woman, a woman can be a man. A child can be an adult, a foreigner can pass for a native. All of which makes the apprehension of cyber criminal that much more difficult". "Penggunaan *internet* membolehkan sesiapa sahaja

menyembunyikan identiti sebenar mereka dan ini menjadikan 'ketanpanamaan' pelaku kesalahan jenayah satu halangan paling besar dalam menangani aktiviti jenayah siber. Jenayah yang dilakukan melalui *internet* seperti menghasut, menipu, menghina mahkamah, menceroboh dan mencuri maklumat.

Pelbagai teknik boleh digunakan oleh penjenayah untuk menyembunyikan identiti mereka dan ada kalanya mustahil untuk menentukan punca sebenar sesuatu e-mel atau data komunikasi elektronik yang lain. Selanjutnya, walaupun boleh dikenal pasti komputer yang digunakan untuk melakukan jenayah tetapi amat sukar untuk membuktikan siapakah sebenarnya yang menggunakan komputer tersebut. Contoh, yang paling jelas ialah semasa serangan penganas di Mumbai, India. Apabila terdapat e-mel dihantar kepada beberapa stesen televisyen sebelum letupan berlaku.

Walaupun dapat dikenal pasti dengan jelas lokasi, alamat IP dan pemiliknya tetapi amat sukar untuk membuktikan siapakah yang sebenarnya menghantar e-mel tersebut. Penyelesaian bagi masalah ini ialah dengan mengalihkan tumpuan kepada pihak lain yang boleh dikenal pasti seperti pemilik komputer, pemilik alamat IP, *IP address*, dengan izin, pemilik alamat e-mel dan pemilik kelengkapan dan peralatan yang daripadanya kesalahan jenayah dilakukan dan mengenakan anggapan liabiliti ke atas mereka tanpa mengira bahawa penglibatan mereka adalah secara langsung atau tidak langsung.

Oleh yang demikian, kerajaan mencadangkan peruntukan sewajarnya mengenai anggapan yang berasaskan *owner honest principal* dimasukkan dalam Akta Keterangan 1950. Tujuan peruntukan anggapan berasaskan *owner honest principal*, dengan izin, adalah untuk meringankan beban pembuktian berhubung dengan fakta tertentu. Walau bagaimanapun, pihak pendakwa yang ingin bersandar kepada peruntukan anggapan mesti membuktikan terlebih dahulu kewujudan fakta-fakta tertentu sebelum anggapan boleh dibuat terhadap seseorang.

Apabila wujud keterangan yang cukup untuk dibuat anggapan terhadap seseorang dan mahkamah berpuas hati bahawa anggapan boleh dibuat, beban pembuktian untuk membuktikan atau menyangkal anggapan itu berpindah kepada orang yang terhadapnya anggapan dibuat. Beban pembuktian orang yang terhadapnya anggapan dibuat adalah atas imbalan kebarangkalian, dengan izin, *balance of probabilities* yang lebih ringan daripada beban pembuktian yang diletakkan ke atas pihak pendakwa.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Keterangan (Pindaan) (No.2) 2012 memperuntukkan seperti yang berikut:

- (i) fasal 2 rang undang-undang bertujuan untuk menggantikan takrif komputer dengan takrif komputer yang baru yang lebih komprehensif dan selaras dengan takrif komputer dalam Akta Jenayah Komputer 1997;
- (ii) fasal 3 rang undang-undang bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 114A yang membolehkan mahkamah untuk membuat anggapan fakta dalam kes-kes yang melibatkan penyiaran melalui *internet*. Anggapan yang boleh dibuat ialah:
 - (a) seseorang yang nama, nama samaran atau gambarnya terdapat pada mana-mana penyiaran yang menggambarkan dia sebagai pemilik, hos, pentadbir, editor atau subeditor atau dia dengan apa-apa cara membantu dalam sesuatu penyiaran, orang itu boleh dianggap sebagai orang yang membuat penyiaran tersebut;
 - (b) seseorang yang berdaftar sebagai pelanggan mana-mana penyedia perkhidmatan rangkaian internet dan jika terdapat penyiaran dibuat dari rangkaian yang dilangganinya ia boleh dianggap sebagai orang yang membuat penyiaran tersebut; dan

- (c) seseorang yang ada dalam milikan atau jagaannya komputer yang dari komputer itu sesuatu penyiaran dibuat boleh dianggap sebagai orang yang membuat penyiaran itu.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Keterangan (Pindaan) (No.2) 2012 ini diperlukan sebagai salah satu langkah untuk memperkukuhkan lagi peruntukan undang-undang sedia ada bagi menangani persekitaran siber yang semakin mencabar dan kompleks pada masa ini. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Pelancongan [Dato' Dr. James Dawos Mamit]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Keterangan 1950 di baca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Kinabatangan.

10.46 pg.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Menteri, sebetulnya akta yang dibentangkan ini memang dialu-alukanlah oleh ramai masyarakat. Saya menerima banyak SMS menyatakan bahawa ini adalah merupakan satu langkah yang bijaksana, yang ke hadapan. Di mana selama ini seseorang yang memiliki bahan-bahan penyiaran seperti komputer dan bermacam-macam lagi, mudah untuk akses, membuat fitnah, membuat manipulasi dan juga macam-macam. Suka-suka dia buat lontaran di laman-laman sosial yang terbuka.

Kita berbicara soal masyarakat, dia berbicara yang bukan-bukan dan terlalu sukar untuk kita akses untuk mengenal pasti siapa pelaku ini. Saya pernah melihat Twitter Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Perdana Menteri membuat hujah-hujah yang bernas tetapi dikritik dengan lontaran-lontaran yang tidak ada rasional langsung dengan apa yang berlaku. Ini saya lihat dua orang pemain *Twitter* yang terlalu ganas yang saya rasa mereka ini tidak bertamadun, menggunakan nama samaran. Seorang King Jason dan seorang lagi Yang Kasanova. Apa juga yang kita letak dalam laman *Twitter* kita, mereka sambut secara positif dengan maki hamun,...

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Penjelasan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: ...Dengan mengetengahkan soalan-soalan peribadi dan macam-macam, siapa itu?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Ledang, Ledang.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan, bos kita. Jadi, saya tertarik. Ada sedikit penjelasan yang saya ingin tanya kepada Yang Berhormat Kinabatangan. Adakah maksud Yang Berhormat Kinabatangan, mereka yang menggunakan nama samaran ini adalah mereka yang pengecut, penakut? Kalau mereka benar-benar berani, mereka sepatutnya tidak perlu menggunakan nama samaran. Jadi, boleh tidak kita gelarkan mereka atau maksud Yang Berhormat Kinabatangan tadi mereka ini adalah pengecut, penakut dan orang yang tidak bertanggungjawab. Akta ini akan mudah untuk mengenakan tindakan kepada mereka selepas ini.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, terima kasih Yang Berhormat Ledang.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Che Detkah atau Papa Gomo?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang Berhormat, bukan sahaja pengecut.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Mahathir pun guna...

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Bagi saya, kalau boleh akta ini haruslah mencukupi di mana tidak dibenarkan lagi mana-mana individu menggunakan nama samaran sebab itu pengecut namanya. Itu pondan.

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Macam mana dengan Che Det?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Macam Yang Berhormat Batu, kalau Yang Berhormat Ipoh Barat menggunakan nama samaran, bermakna dia pondan!

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Che Det, Tun Mahathir menggunakan, okey, boleh?

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Itu Tun Mahathir.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Siapa pun menggunakan pondan.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Yang Berhormat berani beritahu sama Tun Mahathir tidak menggunakan, berani?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya beritahu siapa sahaja, tidak ada...

Tuan Nga Kor Ming [Taiping]: Kalau macam ini, Tun Mahathir itu pondan juga.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Kalau Yang Berhormat Ipoh Barat gunakan, Yang Berhormat Ipoh Barat pun pondan juga! Buat apa gunakan nama samaran? Kalau berani buat, berani tanggungjawab.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Tengok dia punya standard Tuan Yang di-Pertua, tengok dia punya *standard argument*.

■ 1050

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini apa ini? Yang Berhormat Ipoh Barat ini, hei!... *[Ketawa]* Dia bangkang sahaja Tuan Yang di-Pertua. Saya mencadangkan yang terbaik. Nanti Yang Berhormat Ipoh Barat jadi pemerintah, orang buat fitnah nama samaran, hendak buat kerja macam mana? Jadi kita...

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: Laluan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Kinabatangan. Dua hal. Masa itu bila kita menggunakan nama *presidium* dan sebagainya, kita perlu ingat bahawa itu adalah hak mereka. Dari segi sejarah yang kita nampak di seluruh dunia, tidak ada salah langsung menggunakan nama sedemikian. Nombor satu.

Nombor dua, bila Yang Berhormat mengatakan bahawa, saya nampaklah dari segi akta keterangan, tidak ada kena mengena dengan perkara ini Yang Berhormat bangkit. Saya tidak nampak. Boleh Yang Berhormat tolong menunjukkan ada fakta yang berkenaan mengena dengan saya punya kerja.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *[Ketawa]* Okey, okey. Sila.

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan tetapi saya rasa mungkin Yang Berhormat Kinabatangan ingin menjelaskan lagi bahawa nama samaran ada perbezaannya dengan nama pena. *Pen name* yang mana kita ketahui dia macam Tongkat Waran merujuk kepada Allahyarham Osman Awang dan sebagainya. Jadi, *pen name* atau nama pena lain dengan nama samaran yang benar-benar melontarkan berbagai-bagai fitnah tetapi tidak memperkenalkan dirinya untuk kita jawab dan berdialog dengan politik.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini orang bijaksana namanya.. *[Ketawa]*

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Yang Berhormat Tumpat kita puji. Yang Berhormat Tumpat kita puji.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya kalau banyak dalam PAS macam ini Yang Berhormat Ipoh Barat belajarlah dengan ini kita, saya punya...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: [Bangun]

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Kerana Yang Berhormat Tumpat dilahirkan oleh UMNO kan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Dia bertamadun. Ungkapan dia ada yang perlu kita bicarakan. Aman dunia dan lagi rakyat pun senang hati mendengar.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Betul.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini Yang Berhormat Ipoh Barat – sekejap Yang Berhormat Arau. Sekejap. Saya baru ulas ini Yang Berhormat Ipoh Barat. Dia kata hujah saya tidak relevan dengan apa yang dibentang. Saya tidak tahu dia punya pendengaran ini masih terang atau tidak. Menteri baru jelaskan tadi bahawa terdapat sebuah hakim menyatakan, apabila dalam alam maya, seseorang menggunakan bukan nama pena yang macam Yang Berhormat Tumpat cakap tadi, saya memang bersetuju. Kita tahu siapa orang ini. Nama pena dia ada. Nama tajam dia dalam tulisan itu ada tetapi kita tahu siapa dia. Ini dia suka-suka tukar identiti dia, maki hamun. Kita hendak lawan, lawan siapa? Lawan angin, lawan hantu, lawan syaitan? Jadi, lebih baik mereka-mereka ini tidak dibenarkan langsung untuk melibatkan diri menggunakan alam yang sebegini baik, berkomunikasi di angkasa, di udara tetapi disalahgunakan.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: [Bangun]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya minta Yang Berhormat Arau dahulu. Habis itu Yang Berhormat Putatan.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Jempol boleh?

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Silam boleh?

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih sahabat saya dari Kinabatangan. Saya beralih pandangan kepada pindaan seksyen 3 ini sebab ia melibatkan komputer ini, satu alat yang mempunyai *storage* dan juga *display function* dengan izin Tuan Yang di-Pertua. Alat-alat elektronik ini, kebanyakannya *life spannya* dengan izin, tidak lama, ia mungkin ada kerosakan, dihantar ke kedai untuk diperbaiki dan sebagainya. Akan tetapi dalam pada itu, ada orang menggunakan komputer ini ataupun alat-alat ini untuk tujuan membuat onar dan sebagainya seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kinabatangan. Jadi tuduhan kemungkinan apabila akta ini dipinda, ia akan berbalik kepada pemilik komputer ataupun alat elektronik berkenaan. Ini juga harus menjadi contoh kepada adik-adik, pelajar yang ada di atas, bahawa alat-alat elektronik ini tidak boleh dipindah milik ataupun di alpa hanya untuk tujuan *private* kita sendiri sebab ia senang di manipulasi ataupun disalahgunakan.

Jadi, saya mohon penjelasan daripada sahabat saya Yang Berhormat Kinabatangan kerana mereka ini tidak terikat dengan etika profesion penulisan, kewartawanan dan sebagainya. Mereka mudah membuat apa sahaja tohmahan seperti mana Yang Berhormat katakan tadi. Jadi pandangan Yang Berhormat Kinabatangan, bagaimana untuk kita mengatasi masalah ini.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, terima kasih Yang Berhormat Arau. Sebelum saya balik dengan ini Yang Berhormat Putatan. Memang rasa saya ini perlu juga dilihat oleh kementerian dan kerajaan sebagai salah satu permasalahan sebab kita tidak mahu undang-undang yang baik ini tetapi teraniaya seseorang. Bukan sahaja mungkin pelajar-pelajar yang tidak ada *awareness*, tidak ada kesedaran bahkan kita pun kadang-kadang hantar komputer ke tempat-tempat membaiki komputer dan sebagainya. Mungkin di situ pekerja-pekerja yang pakar dengan komputer, kalau dia hendak membuat sesuatu dengan menggunakan komputer kita akhirnya yang terkena tuan punya. Jadi ini pun harus rasa saya...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Mencelah Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: ...Harus ada batas-batas untuk memberikan keadilan sejagat kepada semua pihak.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Maran.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Jangan dia jujur, ikhlas, teraniaya. Komputer anak dia rosak, hantar pergi kedai, tiba-tiba digunakan pula untuk tujuan yang lain.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Ramai sahabat ini.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Maran.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey. Yang Berhormat Putatan dahulu.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Maran. Maran.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Yang Berhormat Putatan. Lepas itu Yang Berhormat Jempol.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Maran. Maran.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Silam jangan lupa.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih sahabat saya yang hebat-hebat daripada Kinabatangan. Memang perbualan beliau itu memang dua kali hebat, tiga kali hebat pun boleh. Saya tertanya diri saya sendiri Yang Berhormat, yang saya tidak dapat jawapan dia. Mungkin Yang Berhormat boleh memberi penjelasan sedikit kepada saya. Ini soal penggunaan komputer ini tidak ada sempadan. Pendaftarannya tidak ada sempadan. Apa akan terjadi kalau pihak di sana, di sana itu yang duduk sana itu, mengambil satu agen yang berdaftar di Amerika, berdaftar di luar negara yang lain untuk menghina ataupun mengeluarkan kenyataan-kenyataan terhadap - Ini kalau...

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Minta pencelahan. Kalau pun contoh tidak betul, jangan buat macam pembangkang buat macam ambil ejen.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Duduklah. Ini kalau, kalau.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Buat perbandingan yang betul-betul.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Kalaulah, ini kalaulah.

Tuan Abdullah Sani Abdul Hamid [Kuala Langat]: Budak-budak dengar tidak betul, tidak bagus. Nanti budak-budak dengar macam kita ini jahat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Tidak. Budak-budak pun tahu. Budak-budak pun tahu ini. Kalau... [Disampuk] [Ketawa] Digunakan untuk membuat, menghina atau memburuk-burukkan kerajaan daripada luar negara dan kita tidak boleh ambil tindakan. Undang-undang ini ada provisonya yang mengambil tindakan kepada pengguna-pengguna yang berdaftar di luar negara. Minta penjelasan Yang Berhormat.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Sekali...

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Kalau-kalaulah digunakan oleh pihak di sana.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey. Sekali dengan Yang Berhormat Jempol.

Dato' Lilah bin Yasin [Jempol]: Yang Berhormat Kinabatangan, soal yang paling penting sekali ialah undang-undang yang kita bahas yang akan kita luluskan ini, kita berharap sangat supaya dapat memberikan perlindungan terutama sekali untuk memberikan satu identiti kepada mana-mana penulis internet supaya tidak lahir penulis-penulis upahan. Penulis-penulis yang menghancurkan negara. Penulis-penulis yang merelakan dirinya menjadi alat untuk sabotaj negara, sabotaj ekonomi negara dan inilah jenis penulis-penulis internet yang perlu kita ambil tindakan dan kita berharap sangat supaya undang-undang yang kita luluskan ini dapat melindungi negara dan juga kepentingan rakyat kita berdasarkan apa yang kita bahaskan tadi.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Sekali Silam, Yang Berhormat Kinabatangan. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat

Kinabatangan. Bila kita melihat ini suatu tindakan yang sangat baik dan tahniah kepada kerajaan sebab bila kita lihat baru-baru ini di United Kingdom, *BBC News World Skynet* yang telah skandal menyebabkan dia punya kakitangan pun perlu meletak jawatan sebab tidak bertanggungjawab dan apabila didapati oleh Kerajaan Britain, dia boleh mengancam keselamatan negara. Maka pandangan Yang Berhormat Kinabatangan supaya di masa akan datang, semua penulis-penulis dan termasuk juga yang mempunyai peralatan seperti komputer ini dipastikan, diwajibkan mereka ini mendaftar. Dari segi lesennya pun terhad kalau misalnya dari segi paten pemilik itu seorang yang didaftarkan dengan kita tahu apabila dia mengubah sebarang pendaftaran ke atas peralatan komputer dan sebagainya ataupun penulisannya.

■ 1100

Dia perlu diambil tindakan dengan kadar yang segera supaya ia tidak akan mengancam dari segi keselamatan negara dan tidak menjejaskan dari segi hubungan sesama masyarakat. Oleh sebab itu kita melihat undang-undang ini perlu kita sokong dan laksanakan supaya dapat mengawal dari segi ketenteraman awam, dari segi hubungan baik semua pihak. Apa pandangan Yang Berhormat Kinabatangan dalam perkara ini?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Yang Berhormat Silam.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Kinabatangan. Sekali. Boleh sekali?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey. Sila, sila saya jawab sekali. Terima kasih.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, sebelum itu saya hendak mengucapkan selamat datang kepada pegawai dan pemimpin KEMAS Parlimen Maran [*Dewan riu*] Guru dan pelajar Sekolah Menengah Kebangsaan Dato' Kamaruddin Batu Kurau, Perak dan lain-lain tetamu kita.

Yang Berhormat Kinabatangan, saya hendak respons sedikit apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Ipoh Barat tadi. Yang Berhormat Ipoh Barat mengatakan bahawa penggunaan nama-nama samaran dan lain-lain nama adalah kebebasan masing-masing, hak asasi mereka. Akan tetapi kalau kita berikan kebebasan tetapi mereka yang menggunakan kebebasan nama samaran dan sebagainya membawa fitnah-fitnah, mengeluarkan perkara-perkara yang boleh merosakkan dan boleh mengancam keselamatan negara. Apakah kita hendak biarkan perkara ini? Saya minta pandangan Yang Berhormat Kinabatangan. Terima kasih.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih ada empat orang rakan-rakan kita iaitu pertama daripada Yang Berhormat Putatan, daripada Yang Berhormat Silam, daripada Yang Berhormat Jempol dan juga daripada Yang Berhormat Maran.

Tuan Yang di-Pertua, memang jelas bahawa selama ini di dalam negara kita apabila komputer telah diterjemahkan dengan begitu pantas, kita seolah-olah tidak ada akta yang boleh membuat apa-apa kekangan. Boleh membuat apa-apa dakwaan yang menyeluruh. Kalau pun ada, ini apabila ada kes berlaku, ada bersifat-sifat penipuan kah, pembunuhan kah baru polis boleh pergi kepada SKMM untuk mengenal pasti identiti pengguna dia.

Jadi ini adalah amat tidak adil. Oleh sebab itu Yang Berhormat Ipoh Barat tadi berbicara soal hak kebebasan. Rasa saya dia dengan diri dia sendiri pun tidak ada kebebasan secara *total*. Dia dengan diri dia. Bukan lagi dengan isteri dia ataupun anak-anak dia. Itu sudah *totally* tidak ada kebebasan langsung. Bebas! Saya tidak tahu kebebasan apa yang dia hendak. Kita dengan hati kita pun bercerekarama. Otak kita memikirkan lain, hati kita berkehendakkan lain. Mana yang kita ikut? Ikut hati kah, ikut akal kah?

Bermakna tidak ada kebebasan. Bukan semua hidup ini. *Sometimes you* punya minda itu, tapi *you* punya hati *said no*. Pun tidak ada kebebasan. Jadi apa lagi berbicara soal keseluruhan. Jadi Yang Berhormat Ipoh Barat kena rasional macam Yang Berhormat Tumpat. Biar pun dia di pembangkang tetapi rakyat suka dia. Dia bertanding, tetap menang punya. Yang Berhormat Ipoh Barat belum tentu. Itu masalah dia. Oleh sebab dalam DAP pun, Yang Berhormat Seputeh kempen bagi kalah Yang Berhormat Ipoh Barat. Itu Ipoh

Barat tidak tahu. Kena tahu... *[Disampuk]* Bukan racun, ini fakta. Dalam DAP memang macam itu. Dia bunuh-membunuh.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya baru cakap Yang Berhormat Seputeh, dia sudah berdiri.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Pilihan raya akan datang, adakah Yang Berhormat ada *chance* untuk bertandingkah?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ini apa ini?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ada *chance* untuk bertanding kah?

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: *Winnable candidate?* Saya ingat tidak adalah. *Not winnable, losable candidate...* *[Ketawa]*

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya ini tanding, tidak tanding saya boleh bagi tolong kawan-kawan menang dalam pertandingan. Yang penting kita kekalkan majoriti suara rakyat. Okey, saya balik kepada akta Tuan Yang di-Pertua. Kita ada sampungan sedikit.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, terima kasih Yang Berhormat. Kembali kepada akta Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: *[Ketawa]* Jadi apabila kita tiada peraturan, seolah-olah kita tidak beretika. Seharusnya dalam mengendali komputer ini, semua kena berpengetahuan. Apabila tiada berpengetahuan, tidak ada tatacara dia, maka semua boleh mendaftar masuk seolah-olah kita memulakan hukum rimba. Seolah-olah kita hidup dalam zaman gua batu dahulu. Seolah-olah kita tidak bertamadun.

Itu sebab Perdana Menteri kah, Ketua Pembangkang *tweet* baik-baik, saya pandang tengok. Tiba-tiba menyelit satu, dua orang maki hamun. Tidak adil. Kita tidak tahu siapa dia. Jadi dengan adanya, kalau boleh saya mendesak betul kecuali nama pena yang terdaftar seperti Tongkat Waran, seperti banyak lagi sebenarnya penulis-penulis dalam negara ini. Terdahulu waktu mereka menentang *British* untuk memerdekakan negara ini.

Tuan M. Kulasegaran [Ipoh Barat]: ...Tidak beranikah?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Akan tetapi kalau buat macam nama-nama, esok lain, hari ini lain, ini bukan lagi pondan Tuan Yang di-Pertua. Ini pengkhianat dan perlu diambil tindakan yang sewajarnya. Kepada mereka yang merasa diri mereka menjadi sasaran pemfitnah ini, mereka diberi hak untuk akses dengan mana-mana agensi kerajaan untuk mengenal pasti siapakah identiti-identiti pelaku-pelaku ini.

Oleh sebab tidak adil. Kita berbicara soal global, soal masyarakat. Tiba-tiba dia *intercept* dengan ungkapan-ungkapan maki-hamun. Dia tidak tahu apa pun kita bicara. Fitnah dan sebagainya. Dalam internet ini Tuan Yang di-Pertua ada baiknya, ada buruknya. Banyak keburukan dia juga. Banyak orang bercerai melalui *internet*. banyak pergaduhan, banyak penipuan, macam-macam.

Oleh sebab itu kita harus menyediakan satu akta ruang lingkup yang lebih meluas. Biar industri permainan alam maya ini dilayari dan dipermainkan oleh masyarakat kita Malaysia yang mempunyai pengetahuan. Jangan budak-budak sekarang suka-suka, tujuh tahun sudah ada komputer, sudah ada *Blackberry*. Macam-macam ada. Mereka tidak tahu sebetulnya apa yang mereka layari. Dimensi mana yang mereka hendak tengok.

Jadi ini, pada saya amat menjadi kebimbangan kalau kita tidak tangani secara bijaksana. Kalau boleh, akta ini juga boleh menggunakan nama pena semata-mata. Akan tetapi nama samaran kalau boleh janganlah. Saya cukup tidak ada keyakinan dengan komputer pada hari ini. Suka-suka dari mana seperti Yang Berhormat Putatan cakap kalau sekiranya, kalau mana-mana pihak mengupah agen daripada luar, ini tidak tergolong daripada akta ini. Memang tidak ada. Jadi bermakna bebaslah. Bebas mana-mana pihak. Bukan kita cakap di sana. Tidak adil juga untuk kita menuduh.

Akan tetapi siapa-siapa sahajalah yang ada niat buruk terhadap negara kita. Bermakna kita tidak ada apa-apa perlindungan untuk mengatasi masalah yang kita atasi. Jadi ini akan mendedahkan kita kepada sasaran mana-mana pihak, daripada segenap

penjuru. Jangan hairan, jangan bimbang satu hari mungkin dunia siber ini boleh menghancurkan mana-mana negara. Tidak lagi perlu menggunakan peluru berpandu. Ataupun tidak lagi perlu menggunakan kuasa atom seperti di Korea Utara dan di Iran dengan menggunakan laser komputer. Mungkin manusia boleh ditakluki, boleh ditundukkan. Boleh di lemahkan oleh permainan yang sebegini. Kita belum tahu apa yang berlaku.

Oleh sebab industri ini membiak begitu pantas. Macam manusia ini dia ada limit. Setahun sekali dia melahirkan. Akan tetapi industri komputer ini, pembiakan ia terlampau cepat macam kilat. Jadi kalau tidak ada pembendungan, kalau tidak ada sesuatu akta yang boleh melindungi akan kepentingan mana-mana pihak, saya bimbang. Wajah dia boleh ubah macam-macam. Orang ini tidak ada situ, dia dalam komputer ada. Sila, sila.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Adakah Yang Berhormat Kinabatangan juga merasakan bahawa aktiviti *hacking* ini juga mesti diambil kira oleh kerajaan. Oleh kerana mutakhir ini terdapat budak-budak yang pintar yang balik daripada luar negara *hack website* kerajaan. *Hack website* orang tertentu. Akhirnya menghuru-harakan semua maklumat yang ada dalam kategori-kategori tersebut. Apa pendapat Yang Berhormat?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya setuju Yang Berhormat, dan...

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Sekali gus-sekali gus. Yang Berhormat Kinabatangan, belakang. Sekali gus.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Sekejap.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Sekali gus-sekali gus. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

■ 1110

11.11 pagi

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Lagi panjang cerita Yang Berhormat ini.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Sikit sahaja. Yang Berhormat Kinabatangan, selain daripada *hacking* tadi adakah maksud Yang Berhormat Kinabatangan bahawa kalau kita minta supaya mereka menggunakan nama samaran ini diambil tindakan. Kita juga mesti adil kepada mereka yang menggunakan nama yang sebenar, identiti yang sebenar. Oleh kerana orang-orang ini berniat ikhlas mendedahkan sesuatu yang baik yang memang kejadian berlaku akan tetapi akhirnya mereka menjadi mangsa fitnah.

Contohnya Yang Berhormat Kinabatangan, Dr. Rahman Kadir yang ditulis dalam *Facebook*, bertarikh 11 April 2012 tentang peristiwa semasa pertabalan Agong di istana. Pertamanya kita mesti adil kepada beliau. Keduanya kita kena siasat adakah betul-betulnya namanya Dr. Rahman Kadir yang menulis supaya tidak menjadi satu bahan fitnah dan siasatan mesti dibuat supaya adil kepada penulis dan adil juga kepada mereka yang kononnya kena fitnah. Adakah Yang Berhormat Kinabatangan bermaksud demikian?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih, sekejap. Saya jawab dulu rakan saya dari Sungai Petani. Memang Yang Berhormat sebetulnya penggodam ini dia, akan tetapi saya pujilah *hackers-hackers* (penggodam) ini memang *brilliant* otaknya. Baru-baru ini kalau kita tahu seorang remaja 18 tahun, wanita. Akan tetapi sebelum itu Tuan Yang di-Pertua saya ingin mengalu-alukan kedatangan rombongan penghulu-penghulu dan pemimpin-pemimpin masyarakat daripada Parlimen rakan saya Sri Gading... [*Tepuk*] Selamat datang.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Parit Sulong, Parit Sulong sekali.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Penggodam ini, 18 tahun seorang perempuan, cantik pula akan tetapi dia ada *group* empat hingga lima orang. Dalam sasaran dia, dia hendak godam Bank Amerika lebih kurang USD200 juta. Dia dapat kumpul USD30 juta. Akan tetapi sepandai-pandai tupai melompat, akhirnya jatuh ke tanah juga. Dia bukan kena tangkap kerana menggodam, akan tetapi dia palsu pula pasportnya hendak *traveling* ke luar negara. Barulah terbongkar identitinya. Kena penjara 40 tahun. Kesian

juga. Jadi ini merupakan satu cadangan yang baik iaitu kena di fikir semua sudut. Kalau kita hendak menyediakan pakej akta yang lebih sempurna...

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: Yang Berhormat Kinabatangan. Laluan Yang Berhormat Kinabatangan.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Boleh satu, dua saat lagi. Jadi kalau tidak kita sediakan bermakna di awang-awanglah generasi muda kita ini hidup dalam dunia maya yang sebegini. Okey, sila.

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Saya mengambil kesempatan mengalu-alukan kehadiran penghulu-penghulu daripada kawasan Parlimen Parit Sulong sekali... [Tepuk]

Yang Berhormat Kinabatangan, apa yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Kinabatangan tadi adalah antara pernyataan sesetengah pihak yang sengaja mahu mengambil kesempatan terhadap perancangan jahat, *character assassination* yang mahu dilakukan dan mengambil kesempatan mahu cuba mempengaruhi generasi-generasi muda yang muda terutama anak-anak muda yang ada yang memang hidupnya dengan media baru ini, dengan komputer, *internet* dan sebagainya. Jadi apakah pandangan dan juga nasihat daripada Yang Berhormat Kinabatangan terhadap tindakan yang sepatutnya diambil oleh pihak kerajaan terhadap sengajanya melakukan *character assassination* kepada pemimpin-pemimpin kerajaan yang ada pada hari ini. Saya mohon penjelasan, terima kasih.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Saya juga dalam nada yang sama, saya ingin dapat pendirian daripada Yang Berhormat Kinabatangan apakah pandangan Yang Berhormat Kinabatangan terhadap pemimpin-pemimpin termasuk Menteri atau Ahli Parlimen yang sebelum menyiasat dan mengenal pasti fakta yang disebar di dalam *blog* kononnya oleh seorang doktor yang tidak kita tahu nama samaran atau nama betul, Dr. Rahim Kadir yang mencemari Institusi Diraja juga Ahli-ahli Parlimen. Saya ingin dapatkan pengesahan bagi pemimpin begitu. Apa pandangan Yang Berhormat Kinabatangan?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya, terima kasih kepada kedua-dua Yang Berhormat. Sebetulnya akta inilah yang kita harap-harapkan, boleh meleraikan kemelut yang berlaku.

Ini kerana dalam dunia hari ini, seperti tadi Yang Berhormat Menteri maklumkan bahawa peguam berfikir, yang berbicara ini mungkin perempuan, mungkin lelaki, mungkin budak-budak, mungkin orang tua, mungkin dua-dua dan mungkin tidak tahu dari mana. Justeru itu janganlah kemudahan alam maya ini menjadi musibah kepada manusia. Akan tetapi ini kita juga tidak boleh lari daripada keadaan sebegini. Oleh sebab cabaran hidup manusia ini makin lama makin kompleks, makin membebankan. Dulu kita tidak ada berbicara soal alam maya ini. Kita berbicara soal lain. Akan tetapi hari ini, alam maya ini telah menjadi musuh yang lebih dahsyat daripada musuh berhadapan. Kita tidak tahu, kita syok-syok di rumah rupanya seluruh rumah kita ditelanjangkan, digambarkan seolah-olah kita ini sudah tidak ada maruah langsung. Jadi ini tidak adil. Ini tidak betul. Jadi saya Yang Berhormat, saya cukup rasional dalam soal-soal sebegini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya ingat sudah cukuplah penjelasan itu Yang Berhormat, sebab kita sudah 40 minit cakap cerita itu. Dua pindaan sahaja Yang Berhormat. Kita ada lagi 14 rang undang-undang.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Berapa lama kita ada Tuan Yang di-Pertua, sebab akta ini sebetulnya belum pernah kita bahas. Dia ini terlampau begitu besar kepada rakyat di luar sana.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya tidak hendak bagi itulah Yang Berhormat. Kalau itu saya hendak minta yang minta mencelah itu tidak payahlah.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Okey, kalau begitu tidak payah mencelah, saya bagi faham sahaja... [Ketawa]

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, walaupun sebetulnya kita akur dengan keputusan Tuan Yang di-Pertua akan tetapi sebetulnya akta ini memang dinanti-nantikan oleh generasi modal insan kita. Oleh sebab mereka juga ingin mengetahui ke arah mana

kerajaan boleh mengangkat sesuatu masyarakat ke satu dimensi yang masa depan yang lebih baik. Jadi apabila kita bercakap dalam alam maya yang sebegini, bermakna sudah tentu harus kita kupas, kita rungkai satu demi satu apa yang semestinya dilakukan oleh pemerintah untuk melindungi orang awam. Apa yang dilakukan oleh pemerintah untuk memastikan yang si pelaku yang menyalahgunakan kuasa ini juga didakwa. Mereka tidak sewenang-wenangnya menghancurkan masa depan mana-mana pihak. Mereka yang tidak bersalah jadi bersalah, yang tidak ada buat kerja jahat dijadikan kerja jahat.

Ini kerana semua walaupun ini orang kata alam maya, akan tetapi racunnya melebar begitu cepat. Satu orang muat turun berjuta orang akan melayarinya. Tahu sahajalah, kalau orang Melayu ini biasanya dia satu inci jadi satu depa.

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Mencilah, boleh?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Ya?

Dato' Haji Tajuddin Abdul Rahman [Pasir Salak]: Boleh? Terima kasih, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Kita dapati kemajuan dalam teknologi IT ini wujudnya alam maya, *cyber world* ini banyak membawa kepada keburukan di samping ada kebbaikannya. Jadi punca keburukannya ialah apabila orang-orang yang menggunakan medan alam maya ini tidak mendedahkan identiti sebenar, nama sebenar masing-masing. Adakah saya hendak bertanya Yang Berhormat fikir bahawa dari segi di peringkat antarabangsa, kalau tidak mampu di peringkat nasional, satu undang-undang dibuat untuk mengenakan syarat kepada pengendali dunia *cyber* ini iaitu mesti menggunakan nama yang betul atau identiti yang betul.

■ 1120

Ini kerana kalau tidak, tidak ada pertanggungjawaban dengan apa juga yang disebut, dinyatakan, diluahkan melalui dunia alam maya ini. Kenapa mesti kita masyarakat dunia membenarkan perkara ini, kaedah ini terus menerus? Saya rasa satu gerakan di peringkat antarabangsa *a world community* mencari kaedah supaya ada pertanggungjawaban, itu satu. Keduanya, sebagai komen sahajalah. Dulu alam maya ini banyak orang halimunan... [Ketawa] Halimunan dengan orang bunian. Jadi sekarang ini nampaknya manusia pun sudah jadi orang halimunan banyak. Apa komen Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Raden [Kinabatangan]: [Ketawa] Yang Berhormat Pasir Salak, daripada awal mukadimah saya memang menyatakan hasrat saya iaitu kalau boleh kementerian perlu merangka satu undang-undang iaitu Akta Jenayah Komputer ini jenayah siber ini tidak secara menyeluruh. Pertama pendaftaran dia harus beretika. Harus ada etika iaitu tidak boleh suka-suka dia hendak daftar dengan menggunakan berbagai-bagai nama dan sebagainya untuk tujuan jahat cuma untuk kadang-kadang dia tidak tahu apa dia buat. Dia cuma suka-suka melontarkan apa dia hendak cakap. Dia boring-boring, dia lepas mungkin lepakkah apa pap, pap tengok habis tutup.

Jadi tidak ada yang boleh mengekang seseorang berbuat demikian. Jadi seolah-olah kita seperti apa yang saya katakan tadi kita berada dalam hukum rimba. Dalam soal jenayah komputer ini, jenayah siber ini tidak ada mana satu mekanisme yang boleh memandu kita untuk membuat kekangan kepada mana-mana individu...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Kinabatangan...

Datuk Bung Moktar bin Raden [Kinabatangan]: Yang ada hasrat ataupun niat jahat melakukan...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Lenggong, Yang Berhormat Lenggong. Yang Berhormat Lenggong belakang.

Datuk Bung Moktar bin Raden [Kinabatangan]: Mana? Okeylah sekejap sahaja.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Kinabatangan saya setuju undang-undang satu hal. Akan tetapi, kadang-kadang kalau ada undang-undang pun kalau dia tidak ikut, dia tidak ikut juga. Yang membimbangkan saya ini kadang-kadang kalau kita tengok, kita baca dalam *Facebook*, blog, komen-komen serta pandangan-pandangan yang dikemukakan terutama sekali oleh generasi muda ini kadang-kadang berkaitan dengan agama komennya terkeluar dari konteks dan kadang-kadang boleh menyebabkan pegangan hidup dia rosak. Oleh sebab itu apakah Yang Berhormat Kinabatangan berpandangan selain daripada kita tekankan soal undang-undang, ini soal

pendidikan kita ini apakah perlu untuk jangka masa panjang supaya kita didik generasi muda anak-anak kita ini faham bagaimana hendak menggunakan alam siber ini dengan manfaat. Apakah pendidikan kita perlu berikan penekanan?

Datuk Bung Moktar bin Raden [Kinabatangan]: Ya, terima kasih Yang Berhormat Lenggong. Tuan Yang di-Pertua, saya rasa kerajaan memang perlu melihat soal jenayah siber ini bukan lagi merupakan satu perkara yang baru dan kita rata-rata budak sekolah kita, rata-rata ada satu orang dua *hand phone* baru pun tingkatan berapa tetapi budaya itu tidak kita terjemahkan. Jadi kalau boleh mungkin kerajaan perlu melihat bahawa perlu ada *syllabus* baru di sekolah-sekolah. Sekolah rendah, sekolah menengah iaitu bagaimana penjaan komputer ini boleh dietikakan kepada pelajar-pelajar kita supaya mereka ini apabila besar mereka menggunakan kemudahan ini untuk kepentingan sesuatu perkara.

Bukan untuk semata-mata melontar fitnah, semata-mata untuk menjatuhkan seseorang, semata-mata untuk menghuru-harakan keadaan, ini rasa saya perlu diatasi seberapa segera. Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya kagum dengan sahabat saya Yang Berhormat Kinabatangan. Saya rasa pendapat dan ucapan beliau boleh mewakili kita baik sebelah sini ataupun sebelah sana. Bukan soal tetamu ada atas cakap ini tetapi kerana kepentingan jenayah alam siber ini. Seperti Yang Berhormat Lenggong kita di Malaysia ini terutama orang Islam orang Melayu kita amat takut dengan salah guna alat-alat canggih ini. Yang hendak kita jaga ini akidah kita, mereka kalau dengan nama samaran, nama hantu yang mereka gunakan boleh merosakkan kaedah soal bagaimana kepercayaan *al-Sunnah wal-Jama'ah* itu harus dipertahankan.

Macam-macam ajaran sesat hari ini yang boleh memesongkan Syiahnya lain, masalah-masalah akidah yang bercanggah, jadi ini semua esok akan memecahbelahkan orang Islam. Jadi undang-undang yang kita bahaskan amat pentinglah saya berharaplah kalau ada juga lompang-lompang yang tertentu yang patut kita perbetulkan, yang patut kita tambah perbaiki saya rasa dari semasa ke semasa pihak yang berkuasa harus melihat ini. Bagi saya paling penting ialah akidah kita supaya jangan tersalah. Bagaimana pendapat Yang Berhormat Kinabatangan?

Datuk Bung Moktar bin Raden [Kinabatangan]: Saya setuju dengan rakan saya bagi orang Islam yang penting iaitu akidah dia, ke arah mana amalan dia, perangai dia. Akan tetapi, bagi bangsa-bangsa yang lain itu sebab kita ada kebimbangan kadang-kadang dunia maya ini begitu meluas. Bukan lagi kadang-kadang, ia terlalu meluas tetapi kadang-kadang dia mengecil juga. Apabila dia mengecil di situlah lompang-lompang itu perlu di buat sesuatu oleh pihak pemerintah walaupun mungkin di peringkat antarabangsa kita tidak ikatan seumpama ini sebab alasan *human right*lah, kebebasanlah seperti Yang Berhormat Ipoh Barat kata tetapi dalam dunia negara konsep negara kita Malaysia ini kebebasan macam mana.

Kita ini sebetulnya di Kuala Lumpur ini, Yang Berhormat Ipoh Barat bawa satu kereta, saya bawa satu kereta kita boleh melihat *each other* satu sama lain. Cuma satu sahaja, benda dalam dunia ini tidak ada pertembungan dia iaitu mata kita. Dua mata kita ini tidak pernah bertembung antara satu sama lain. Dia boleh kita lihat di dalam cermin tetapi mereka sedih sebab di antara mereka pun tidak boleh berjumpa antara satu sama lain. Itu mata kita. Itulah ciptaan Allah SWT begitu besar mata ini boleh memandang luas tetapi mereka sendiri tidak boleh bertembung antara satu sama lain.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, sudah panjang sangat untuk dua seksyen perubahan Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Raden [Kinabatangan]: Oh!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya mintalah Yang Berhormat.

Datuk Bung Moktar bin Raden [Kinabatangan]: Boleh Tuan Yang di-Pertua tambah walaupun perkara ini mungkin sudah banyak juga kita bicara jadi sabarlah bagi saya dua minit saya kana habiskan akta tambahan pindaan ini. Ini sebab pada saya Tuan Yang di-Pertua adalah lebih baik kita merangka sesuatu suatu akta yang boleh memberi keinsafan, yang boleh memberi ikatan, yang boleh memberi jaminan kepada keselamatan

awam, kepada negara kita, kepada generasi masa depan anak bangsa kita sebab kalau kita tidak sediakan satu ruang akta yang boleh untuk memberi garis panduan kepada mereka akhirnya mungkin 20 tahun akan datang pun masalah yang sama akan dibicarakan oleh wakil-wakil rakyat kita pada 20 tahun akan datang.

Ini kerana kita tidak menyediakan ruang akta yang boleh melindungi kepentingan awam secara total kepada masyarakat bangsa kita. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya Yang Berhormat, sebelum kita meneruskan perbahasan Yang Berhormat saya peringatkan dalam rang undang-undang ini ada dua perkara sahaja. Pertama definisi komputer, apakah kesan dan efek kepada kita kalau perkara ini diubah. Kedua, *presumption of fact* dalam *evidence the honest of 'forefeiting'* daripada satu tempat ke satu tempat yang lain *and what the* kesan kepada kita dan masyarakat.

Jadi ini saya baca Peraturan Mesyuarat 36(1), "*Seorang ahli Dewan apabila membahaskan rang undang-undang yang meminda akta induk hanya perkara-perkara yang berkaitan dengan undang-undang itu sahaja yang dibenarkan bercakap dan tidak perkara-perkara yang melibatkan akta induk.*"

■ 1130

Jadi saya harap - Yang lain tolong duduk Yang Berhormat, saya hendak cakap. Buang-buang masa berdiri itu. Itu sahaja yang kita sebenarnya patut bercakap. Sepatutnya kalau pindaan dua seksyen ini, mungkin dalam masa 10 minit itu sudah mencukupi seseorang untuk menganalisis dua pindaan ini. Cuba berdiri lagi sekali Yang Berhormat, saya hendak tengok.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih. Yang Berhormat Kepong.

11.31 pg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, walaupun itu dua perenggan sahaja mengenai pindaan ke atas Akta Keterangan 1950 tetapi implikasi dan konsekuensi itu memang meluas. Implikasi dan konsekuensinya,

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua, tadi saya sebutkan walaupun pindaan ke atas akta ini hanya melibatkan dua perenggan, tetapi implikasi dan konsekuensinya sangat luas. Sangat luas kerana ini kena mengena dengan usaha kita untuk memerangi jenayah siber. Saya akan mengambil masa 10 minit sahaja walaupun ia begitu penting kerana ada ramai yang hendak berucap termasuk Yang Berhormat Sri Gading.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang ada berbilion-bilion komputer di dunia dan ini kita bergantung kepada infrastruktur maklumat bukan sahaja di negara ini bahkan juga di seluruh dunia. Data-data yang disiarkan dalam Internet ini adalah begitu besar, begitu banyak.

Di sini, dengan kedua-dua pindaan tersebut, yang pertama untuk memperluaskan tafsiran komputer itu memang satu perkara yang baik walaupun lewat satu dekad sudah kerana rang undang-undang seumpama ini diadakan di negara-negara yang lain sepuluh tahun yang lampau. Bahkan, akta komputer kita pun tahun 1997 sahaja.

Seorang Ahli: Lambat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Lambat, memang lambat. Pindaan yang kedua itu atas seksyen baru 114A itu, *presumption of fact in publication* dan sebagainya, memang kita perlu semua ini. Sama ada dengan pindaan ini cukup untuk kita memerangi penjenayah siber ini, saya belum tahu lagi. Mungkin tidak cukup. Mungkin tidak cukup. Dunia siber ini ia memang bergerak dengan begitu pantas.

Di sini saya hendak kementerian mengambil perhatian mengenai perlindungan data-data kerana walaupun kita hendak ambil tindakan, walaupun kita hendak mencegah penjenayahan, kita mesti memastikan ada perlindungan ke atas data individu (*personal*

data) dan kita tidak boleh menjejaskan perdagangan atau perniagaan elektronik dan juga harta intelek mesti dipelihara. Saya tidak tahulah macam mana dengan pindaan ini kita boleh dengan berkesannya memantau dan mengawal semua informasi maklumat yang haram dan semua aktiviti yang haram di dalam internet. Saya tidak tahulah macam mana dengan pindaan ini kita boleh mencegahnya. Saya berharap langkah yang kita ambil itu berkesan dan juga kita perlu...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Kepong, minta laluan sedikit.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Boleh Yang Berhormat Arau, ini untuk kepentingan bersama.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih. Ya, sekejap sahaja. Terima kasih Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Kepong. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Kepong, pandangan peribadi Yang Berhormat, iaitu berhubung dengan fasal 3, seksyen 114A. Yang Berhormat Kepong katakan tadi akta ini sudah pun lama dibuat di negara kita iaitu Akta Jenayah Komputer 1997 tetapi baru sekarang soal istilah komputer itu diperjelaskan dalam pindaan ini.

Jadi saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Kepong, soal fakta dalam penyiaran dalam internet seperti mana yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kinabatangan mengenai soal kita hendak mengenal identiti penyiar di dalam internet bila mana dia menyiarkan satu berita kerana mereka ini tidak terikat pada profesion. Mereka tidak perlu terikat pada etika undang-undang yang perlu dipatuhi. Jadi apabila mereka menyiarkan sesuatu fakta dalam penyiaran mereka menerusi internet, jadi dengan tidak ada pengenalan identiti diri penyiar yang sebenar, jadi adakah pindaan akta ini membolehkan pihak kerajaan sama ada SKMM atau KDN membuat siasatan ataupun mengenal pasti identiti-identiti yang tidak menyiarkan nama sebenar mereka apabila mereka menyiarkan fakta-fakta tertentu ataupun berita-berita tertentu yang pada mereka mungkin mereka tidak perlu bertanggungjawab atas juga asas ataupun *information* ataupun fakta yang hendak disampaikan? Pandangan daripada Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, saya fahamlah apa Yang Berhormat Arau hendak menyampaikan tadi. Sama ada pihak kerajaan mampu untuk mengenal penyiar di dalam komputer yang berbilion-bilion di luar dan dalam negara, saya belum pasti macam mana kita dapat mengecamkan semua. Itu mungkin mustahillah. Mungkin mustahil tetapi walau bagaimanapun kita berikhtiar dengan kaedah yang tertentu untuk mencegah sedaya yang boleh. Ini bukan setakat dengan Yang Berhormat Sepang dengan KTM ada itu, KTM di dalam negara, kita boleh *control* itu semua. Ini di luar negara berbilion-bilion, macam mana kita boleh mengenal pasti semua penyiar ini? Memang susah. Memang susah. Saya simpatilah dengan Yang Berhormat Arau dan juga...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Tidak, Yang Berhormat Kepong, sedikit-sedikit lagi. Contohnya saya ambil dalam konteks negara China. Kita lihat negara China pelbagai etnik, pelbagai agama. Mereka terpaksa tutup sesetengah laman web kerana mereka tidak mahu gambaran-gambaran yang diberikan akan menyebabkan berlaku perpecahan di kalangan penduduk dan menyukarkan integrasi yang telah dibuat melalui polisi dasar Kerajaan Negara China. Jadi adakah perkara-perkara ini juga kita boleh praktikkan di negara kita untuk kita melihat pada sesetengah keadaan bukan perlu kepada kebebasan mutlak? Terima kasih.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, ini memang satu perkara yang penting untuk semua. Semua parti, semua golongan, semua individu di negara ini, kita mesti mempunyai etika dan akhlak yang murni dengan nilai-nilai sejagat. Apa sahaja di dalam internet kita terutama di dalam *Facebook*, apa sahaja, kalau boleh merosakkan hubungan kaum, boleh merosakkan masyarakat kita, jangan kita siarkan. Jangan kita siarkan. Itu semua oranglah termasuk Ahli-ahli Yang Berhormat di dalam Dewan ini. Jangan kita siarkan apa sahaja yang boleh merosakkan kaum, merosakkan masyarakat kita. Saya setujulah Yang Berhormat Arau, kita semua mempunyai etika, adat, akhlak dan nilai yang murni supaya negara kita boleh sama-sama aman, damai dan makmur.

■ 1140

Tuan Yang di-Pertua, kerana saya sudah ambil hampir 10 minit tetapi cukuplah. Saya di sini Tuan Yang di-Pertua, kita perlu banyak lagi usaha, bukan sahaja dengan pindaan ini sahaja, kita mesti memperkukuhkan semua agensi kita. Kita perlu mungkin satu

jata untuk *information*, maklumat di negara ini dan juga banyak lagi komunikasi dan konvensyen untuk mencegah semua jenayah termasuklah *terrorism* siber yang kian menjadi-jadi. Misalnya, kalau dengan virus yang menyerang penggodam, menyerang *security exchange* kita supaya *security exchange* juga tidak boleh ada hubungan dengan negara luar dan kita akan rugi berbilion-bilion.

Oleh sebab itulah saya berharap semua yang saya sebutkan tadi dapat diatasi dengan beransur-ansur dengan kerjasama semua pihak. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Hulu Selangor.

11.41 pg.

Tuan P. Kamalanathan a/ P. Panchanathan [Hulu Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sebelum saya memulakan hujah saya, saya ingin mengambil kesempatan ini untuk merakamkan takziah saya kepada keluarga Puan Valini kerana Yang Berhormat Senator Datuk P.K. Subaiyyah telah meninggal dunia awal pagi tadi. Takziah saya kepada keluarga beliau. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi ruang dan peluang kepada saya untuk berbahas atas rang undang-undang meminda Akta Keterangan ini. Saya sedar bahawa rang undang-undang ini adalah untuk menangani isu-isu, dengan izin, *internet anonymity* dengan menyediakan fakta berdasarkan *owner honest principal*, dengan izin, dalam penyiaran melalui internet. Apabila kita mengatakan *internet anonymity* atau ketanpanamaan internet. Ia merupakan salah satu isu yang harus ditangani. Malah pada tahun 2009 bulan, September, National Information Technology Council (NITC) juga telah membentangkan isu ini sebagai satu isu yang harus kita ambil tindakan kerana ia akan memudaratkan sekiranya tidak mengambil satu tindakan yang cepat.

Maka, hasrat kementerian untuk membuat pindaan ini pada masa ini, walaupun bagi saya sedikit lewat tetapi ia akan membantu kita. Landasan ini sangat penting untuk kita memastikan bahawa generasi masa hadapan akan kurang menaburkan fitnah dan hanya akan menulis berdasarkan kepada fakta-fakta yang ada dan tidak akan melemparkan tohmahan yang tidak ada asas atau pun fakta. Saya juga lihat bahawa pada pindaan seksyen 3, ia memberi satu definisi yang begitu komprehensif. Pentakrifan terhadap komputer ini telah diberikan satu definisi yang begitu komprehensif. Saya pasti ini merupakan akan memasukkan semua kegiatan-kegiatan yang terlibat dalam seksyen ini.

Pada seksyen baru 114A pula, ini pula akan memudahkan penyiasatan dan pendakwaan untuk mengenal pasti siapa sebenarnya *anonymous person* atau pun, dengan izin, orang yang tanpa nama. Ini sangat penting kerana bukan mudah untuk kita mengenal pasti siapakah mereka pengguna-pengguna yang menggunakan tanpa nama. Saya rasa kini *laptop*, *netbook*, *notebook*, walau apa pun jenis bahan yang kita gunakan, ia harus digunakan seperti kediaman kita, harus dijaga dengan baik. Kunci rumah apabila sekiranya kita hendak keluar. Tidak boleh memberi pinjam komputer kepada kawan-kawan kita kerana ini mungkin juga akan memudaratkan situasi.

Soalan saya Tuan Yang di-Pertua ialah bagaimana pula sekiranya seseorang pengguna ini menggunakan atau pun menaikkan maklumat-maklumat, memuatkan maklumat-maklumat ini dalam siber kafe? Sama ada siber kafe yang ada di Malaysia ini teratur? Pendaftaran, siapa yang menggunakan? Pukul berapa ia digunakan? Pengguna ini boleh menggunakan siber kafe di seluruh Malaysia hanya untuk memuatkan maklumat-maklumat palsu, selepas itu berhijrah ke tempat yang lain. Adakah kementerian bersedia dan apakah cara-cara? Adakah kita akan mengeluarkan satu syarat untuk memastikan penguasa-pengusaha siber kafe ini mempunyai maklumat terperinci siapa yang menggunakan, pukul berapa pendaftaran, alamat penuh pengguna. Semua ini diperlukan supaya kita dapat menjejak langkah mereka yang menabur fitnah menggunakan *anonymous* ini.

Tuan Yang di-Pertua, perkara yang kedua ialah kita juga tidak mahu mereka yang *innocent*, dengan izin, atau mereka yang tidak bersalah dihukum. Ini kerana mungkin *notebook* atau *laptop* itu kepunyaan saya tetapi digunakan oleh orang lain. Mungkin dihack oleh orang lain, mereka pecah *password* saya tetapi memuatkan dokumen-dokumen atau maklumat-maklumat yang palsu. Ini juga akan mewujudkan satu keadaan yang mana mereka yang tidak bersalah akan dihukum. Ini tidak harus berlaku. Apakah cara-cara, bagaimanakah kementerian, apakah mekanisme kementerian untuk memastikan mereka yang tidak bersalah ini tidak dihukum?

Tuan Yang di-Pertua, itu sahaja yang ingin saya bentangkan. Saya ucapkan terima kasih dan menyokong rang undang-undang.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Bachok.

11.46 pg.

Tuan Haji Nasharuddin Mat Isa [Bachok]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*. Saya juga ingin mengambil bahagian dengan memberikan sedikit pandangan terhadap pindaan kepada Akta Keterangan ini. Di mana seperti mana yang kita sedia maklum, pindaan sedikit yang hendak dilakukan kepada akta asal ini menyentuh tentang komputer. Peralatan elektronik yang sekarang ini seperti mana juga kita sedia maklum, penggunaan media baru amat popular. Ia amat popular sekali digunakan sama ada ke arah kebaikan, mahu juga ia menjadi alat yang cukup digunakan sekarang ini untuk menyebarkan fitnah, menjadi punca mungkin timbulnya jenayah dan sebagainya.

Jadi, saya melihat harapan daripada pindaan ini selain daripada apa yang telah dibuat di sini adalah keperluan kepada kita di dalam melaksanakan keadilan dalam sistem perundangan kita. Mengapa tidak kalau dapat juga dilihat aspek-aspek lain dalam perundangan yang sedia ada seperti mana yang kita sedia maklum, undang-undang Islam. Contohnya, memberikan peruntukan yang cukup tinggi kepada hal-hal yang berkaitan dengan undang-undang keterangan. Seperti mana yang saya sebutkan baru-baru ini ketika kita membahaskan pindaan atau pun pemansuhan ISA dan digantikan undang-undang baru, aspek-aspek *procedural*. Selain daripada aspek-aspek *substantif*, aspek-aspek *procedural* harus diberikan satu kedudukan yang tinggi bagi memastikan keadilan kepada undang-undang itu dapat dilaksanakan.

Aspek-aspek *procedural*, kedudukannya dalam Islam cukup tinggi. Kaedah-kaedah asas seperti contohnya Tuan Yang di-Pertua, Tuan Yang di-Pertua lebih sedia maklum sebagai pengamal undang-undang. Kaedah [*menyebut dalam bahasa Arab*] Keterangan hendaklah dibawa oleh plaintif dan bersumpah hendaklah didatangkan oleh defendan. Ini antara prinsip-prinsip asas dalam perundangan atau pun undang-undang keterangan Islam yang perlu juga dilihat untuk memastikan supaya- contohnya dalam tadi, menggunakan media baru untuk penyebaran fitnah. Saya amat bimbang kalau apa yang kita istilahkan dalam undang-undang sebagai *standard of proof* untuk kita membawa sesuatu hujah di dalam perbicaraan sesuatu kes. Sekiranya *standard of proof* itu tidak sampai kepada tahap yang boleh benar-benar dapat menjamin keadilan kepada undang-undang, maka akan berlaku ketidakadilan kepada pelaksanaan undang-undang tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, *standard of proof* seperti mana kita sedia maklum ada berbagai *level standard of proof* ini, dengan izin, yang perlu diperhatikan bagi memastikan keadilan dapat dilaksanakan dalam pelaksanaan undang-undang. Isunya sekarang ini adalah bagaimana *standard of proof* yang disusuli juga dengan *burden of proof*, kedua-dua ini adalah asas-asas dalam undang-undang keterangan. Dalam mana-mana sistem pun dapat dilaksanakan dalam kita mengawal penggunaan media baru hari ini yang tadi pada peringkat awal telah saya sebut.

■ 1150

Bagi mereka yang menggunakan media baru untuk kebaikan, untuk menyebarkan sesuatu yang positif, itu mungkin sudah tentulah tidak menjadi isu. Akan tetapi hari ini kita lihat mungkin tidak keterlaluan kalau saya sebut, kalau kita bandingkan peratus penggunaan media baru ini saya rasa peratus penggunaan media baru untuk perkara yang tidak baik menaburkan fitnah, membuat tuduhan dan tohmahan tanpa sebarang bukti, tanpa sebarang asas yang kukuh, tanpa sebarang dukungan yang jitu, jauh lebih tinggi daripada penggunaan media baru untuk perkara-perkara kebaikan.

Jadi di sinilah timbulnya sebagaimana yang saya sebutkan tadi kita boleh sahaja mendefinisikan komputer dengan definisi yang baru atau yang hendak didefinisikan dalam undang-undang ini tetapi perkara yang berkaitan dengan *burden of proof* dan *standard of proof* dengan izin, adalah juga perkara yang harus diberikan perhatian dalam penggubalan ataupun pindaan kepada undang-undang yang berkaitan dengan keterangan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Ledang. Selepas Yang Berhormat Ledang, Yang Berhormat Tumpat.

11.51 pg.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga menyokong rang undang-undang ini sebab prinsipnya adalah adil. Adil kepada semua pihak. Satu perkara Tuan Yang di-Pertua, saya teringat satu hadis menyatakan fitnah itu lebih kejam atau teruk dari membunuh...

Seorang Ahli: Ayat Al-Quran.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: *Sorry*, saya bagi ayat Al-Quran. Ini adalah satu daripada pelengkap kepada keseluruhannya. Ertinya bukan sahaja ia melengkapkan kepada rang undang-undang tentang kesalahan keselamatan, langkah-langkah atau sistem baru yang kita luluskan tetapi ia adalah melengkapkan kepada satu sistem yang adil kepada keseluruhan kehidupan kita. Maknanya kalau selama ini mereka boleh berselindung dengan teknologi canggih seperti peralatan komputer yang ditafsirkan pada pindaan seksyen 3 perkara 2 ini begitu komprehensif. Jadi ia sudah tentu akan memudahkan sesuatu siasatan dan akhirnya hukuman kepada mereka yang mesti bertanggungjawab.

Tadi saya sebutkan Tuan Yang di-Pertua, adil ini mestilah kepada semua pihak. Adil kepada pengadu, adil kepada penulis. Kita tuntutan satu siasatan yang adil kepada mereka yang menggunakan nama samaran, yang identitinya sukar untuk kita ketahui. Juga adil kepada mereka yang menulis dengan niat ikhlas, mendedahkan identitinya, nama penuh dengan pangkat sekali gus. Mereka yang mendedahkan identitinya ini sesetengah pihak mengatakan mereka ini melakukan fitnah sedangkan beliau menulis sesuatu fakta dalam mana-mana media sosial misalnya dengan rela hati dan ikhlas kerana ingin membetulkan keadaan. Jadi biarlah ia benar-benar adil Tuan Yang di-Pertua. Ini adalah salah satu daripada keperluan dalam bentuk rang undang-undang yang dipinda untuk memenuhi kehendak tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, yang penting ialah soal pelaksanaan, soal penguatkuasaan kerana sekiranya rang undang-undang ini sudah diluluskan dan diwartakan tetapi jika tidak ada usaha yang bersungguh-sungguh, jika tidak ada satu sistem yang cekap, maknanya kita tidak mempunyai mungkin, alat, sistem atau kaedah dan sebagainya untuk mengesan mereka yang memang mahir menggunakan peralatan moden ini, kemungkinan rang undang-undang ini tinggal rang undang-undang sahaja. Maknanya mesti ada satu sistem, kaedah ataupun satu alat yang benar-benar boleh mengesan sama ada penulis itu menggunakan komputer mereka atau menggunakan komputer lain. Mereka boleh memecah masuk komputer orang lain.

Mereka boleh mendapatkan atau mengetahui *password* seseorang dan sebagainya, mesti ada satu kaedah atau satu sistem. Ini satu persoalan yang sangat penting Tuan Yang di-Pertua supaya rang undang-undang ini betul-betul dapat berfungsi dan menjamin keseluruhan kepada kehidupan rakyat dalam negara kita ini.

Seperti yang saya sebutkan tadi Tuan Yang di-Pertua, fitnah itu lebih kejam daripada membunuh. Saya yakin RUU ini akan dapat berfungsi untuk mengelakkan fitnah. Ini kerana kita tidak mahu keadaan menjadi tidak terkawal hanya kerana banyak fitnah yang berlaku dalam negara kita. Tuan Yang di-Pertua, ini yang perlu ditekankan. Tindakan demi tindakan mesti dibuat dan mungkin pihak berkuasa tidak mampu untuk menyiasat semua fitnah kerana banyak cerita atau pun banyak kenyataan yang dibuat oleh individu di dalam negara kita. Ini mungkin sukar untuk kita kesan tetapi sekurang-kurangnya, kita mestilah berusaha untuk membuat satu pendedahan yang lebih luas, membuat satu sistem pendidikan kepada rakyat Malaysia khususnya generasi muda yang akan memimpin generasi akan datang bahawa sudah ada undang-undang. Mereka perlu berhati-hati dengan perbuatan mereka kerana kalau mereka berani melakukan sesuatu yang merupakan pembohongan atau fitnah, kesannya bukan sahaja kepada mereka sendiri yang terikat dengan rang undang-undang tetapi juga keseluruhan rakyat Malaysia.

Inilah maksud saya Tuan Yang di-Pertua yang saya patut puji kepada pihak kerajaan yang telah pun membangkitkan atau membentangkan rang undang-undang ini untuk melengkapkan...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Pencelahan Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Kepada rang undang-undang yang sedia ada khususnya yang berkaitan dengan takrif komputer yang sangat *complicated* dan sangat rumit pada masa ini.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Boleh mencelah? Terima kasih Yang Berhormat Ledang. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Saya merujuk kepada apa Yang Berhormat sebut tadi tentang isu fitnah dan bagaimana kerajaan termasuklah semua agensi patut bertanggungjawab untuk melawan dan mengekang kemaraan fitnah. Saya pergi kepada seksyen baru yang diwujudkan di bawah fasal 3, seksyen baru 114A yang bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi anggapan fakta penyiaran, bagi memudahkan pengenalan dan pembuktian identiti seseorang yang namanya tidak diketahui terlibat dalam penyiaran melalui *internet*.

Saya ada beberapa kes di lapangan ini yang begitu jelas menunjukkan digunakan nama samaran Yang Berhormat. Contohnya Papa Gomo. Nama samaran tetapi dikenal pasti. Semua tahu siapa dan fitnah yang dibuat termasuk terhadap anak Yang Berhormat Bagan dikatakan meraba seorang gadis bawah umur... [Dewan riuh]

Laporan polis termasuk penjelasan sekolah diberikan tetapi tidak ada tindakan susulan. Perkara yang lebih teruk lagi, individu Papa Gomo ini dijemput bersekali dalam lawatan rasmi semasa melawat Kapal Selam KD Tun Razak. Yang Berhormat Bagan ada bersama, timbalan beliau dan Papa Gomo. Saya mendapat maklumat apabila ada seorang komander operasi tentera laut membuat laporan kata tidak boleh kita benarkan perkara sedemikian berlaku, beliau pula diambil tindakan. Papa Gomo masih lagi bebas menyebarkan fitnah dan mendapat dukungan dari Kementerian Pertahanan. Kalaulah jemputan dikeluarkan sampai begitu, jemputan rasmi, tidak mungkin ini boleh diterima pakai?

■ 1200

Kedua yang terakhir sebelum saya habis, kes melibatkan Allahyarham Ahmad Sarbani. Keluarga beliau datang ke Parlimen juga mengemukakan rungutan tentang Papa Gomo kerana dalam laman web, dikatakan diletakkan gambar yang diambil daripada telefon bimbit Allahyarham dalam simpanan SPRM. Dapat gambar tersebut menyatakan inilah perempuan simpanan Ahmad Sarbani. Keluarga Allahyarham menyatakan ini fitnah. Itu kawan anak Allahyarham. Jadi saya hendak tanya di sini. Adakah keperluan untuk kita memastikan tidak adanya kerjasama kerajaan, kerjasama kementerian dalam melindungi beberapa individu dalam memastikan bila kita kata hendak cari pemfitnah, kita buat undang-undang ini untuk memastikan mereka diambil tindakan. Guna nama samaran atau tidak. Jangan dilindungi semata-mata hendak membantu pimpinan yang ada.

Kalau ini dilaksanakan, *insya-Allah* barulah *you lead by example*, Tuan Yang di-Pertua. Kalau ada perlindungan begini, apa pendapat Yang Berhormat? Tidak perlukah penjelasan diberikan oleh Kementerian Pertahanan sendiri? Orang bernama Papa Gomo ini dijemput, dibiarkan bebas sedang kita hendak melaksanakan satu lagi undang-undang, hendak memastikan tidak ada lagi laman web fitnah dengan menggunakan nama samaran. Saya pohon penjelasan daripada Yang Berhormat. Ini perkara penting kerana Yang Berhormat sebut tentang dosa fitnah, bukan?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Hujung dia macam marah. Tidak apalah. Ada dua keadaan Tuan Yang di-Pertua. Pertama, yang bercakap benar dituduh fitnah dan yang kedua, memang cakap tidak betul dan juga dituduh fitnah. Sebab itu pada awal tadi Tuan Yang di-Pertua, saya menyebut tentang adil. Tentang adil. Sama ada Papa Gomokah, atau sesiapa lagi. Jenjingkah atau entah apa-apa nama lagi. Pada saya, mesti adil. Adil kepada penulis yang tidak berbohong dan adil kepada penulis yang berbohong. Kedua-duanya perlu disiasat. Jadi awal tadi saya menyebut bahawa rang undang-undang ini mestilah menjurus kepada arah itu. Barulah kita dapat mudah untuk menentukan mana yang benar dan mana yang tidak.

Kita juga tidak boleh mudah menghukum atau membuat andaian. Sentiasa ragu, sentiasa menaruh sangkaan yang buruk kepada sistem kita. Misalnya polis. Polis. Kita cukup curiga, kita mudah sangat menaruh kecurigaan kepada pihak polis kononnya polis tidak adil dan sebagainya dan juga institusi-institusi lain. Kalau ini kita tekankan, maka tidak ada kesudahannya. Sedangkan saya mengaku ada sedikit kecacatan, kadang-kadang kecacatan tidak sampai pun 1% tetapi itulah yang diperbesar-besarkan. Mudah-mudahan

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini akan merujuk kepada perkara tersebut dengan lebih berkesan.

Akhir sekali Tuan Yang di-Pertua, saya minta jugalah supaya dengan kemudahan yang ada ini, supaya kita lebih adil. Penulis yang bernama Dr. Rahman Kadir seperti yang saya sebutkan tadi dalam blognya kemudian diedarkan dalam Facebook yang menulis tentang kejadian dalam istana sempena pertabalan Ke Bawah Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong itu mestilah disiasat dan kalau betul kejadian itu berlaku, juga mesti diambil tindakan kerana biarlah kita adil kepada semua. Sekian, terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tumpat. Selepas Yang Berhormat Tumpat, Yang Berhormat Kota Belud. Selepas itu Yang Berhormat Seremban.

12.04 tgh.

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin mengambil bahagian dalam perbahasan yang berkaitan dengan rang undang-undang untuk meminda Akta Keterangan 1950 ini. Pertama, saya hampir-hampir sealign dengan semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah berucap termasuklah Yang Berhormat Lembah Pantai. Saya juga ingin kita mengingatkan sebagaimana yang disebutkan oleh sahabat saya Yang Berhormat Bachok tentang betapa perlunya apabila kita bercakap dan membicarakan mengenai keadilan yang sangat ditekankan oleh Yang Berhormat Ledang, prinsip-prinsip perundangan dan kaedah-kaedah tatacara perundangan Islam mestilah diambil kira supaya kita meningkat tahap keadilan kita ini setaraf dengan negara kita yang menghendaki supaya Islam diletakkan di kedudukan yang tertinggi di dalamnya.

Tuan Yang di-Pertua, pertama tentang teknikal, Tuan Yang di-Pertua, iaitu bahawa pindaan-pindaan ini semuanya dalam bahasa Inggeris. Saya dapat menerima hakikat bahawa oleh kerana *Evidence Act* ini, tahun 1950 dirumuskan dan diluluskan, maka yang asalnya dalam bahasa Inggeris. Akan tetapi tidakkah di dalam kuasa Tuan Yang di-Pertua sebagai Tuan Yang di-Pertua Dewan untuk mewajibkan sekurang-kurangnya pindaannya ada dalam bahasa Malaysia dengan mengekalkan amalan kita terjemahan dengan bahasa Inggerisnya itu supaya ia mempermudah kita dan meningkatkan penggunaan bahasa kebangsaan negara ini dalam apa-apa sekalipun rang undang-undang yang kita luluskan dalam Dewan yang mulia ini. Itu saya pohon Tuan Yang di-Pertua mengambil berat supaya kita dapat menunjukkan bahawa kita benar-benar menghormati bahasa kebangsaan negara kita.

Seterusnya Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini sebagaimana saya sebut awal-awal tadi memanglah perkara yang perlu dilakukan memandangkan bahawa sudah terbukti terdapat amalan-amalan fitnah, pembohongan dan sebagainya yang menggunakan saluran yang bernama komputer, *internet*, media sosial dan sebagainya. Yang Berhormat Menteri dalam membentangkan tadi pun seolah-olah mengakui bahawa ia hendaklah mengguna pakai kaedah-kaedah kesaksian dan peraturan yang mungkin tidak seketat menurut proses kehakiman yang biasa. Istilah-istilah seperti *honors*, beban pembuktian, *balance of probabilities* diguna oleh Yang Berhormat Menteri dalam pembentangan beliau itu tadi.

Memandangkan bahawa isu berkaitan dengan fitnah dan pembohongan, penipuan dan sebagainya ini agak berleluasa menerusi internet dan komputer dan sebagainya, kita boleh dikatakan terpaksa mengorbankan tetapi dengan mengambil kira apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Bachok tadi, prinsip-prinsip tinggi kehakiman supaya kita dapat sekurang-kurangnya mengurangkan amalan penggunaan internet dan komputer untuk tujuan-tujuan yang tidak baik itu. Sudah tentu rakan-rakan saya daripada Barisan Nasional amat cenderung tentang apa-apa sekalipun undang-undang dan pindaan yang mengetatkan lagi, menyulitkan lagi, menghadkan lagi hak dan kebebasan saya. Kecenderungan ini saya harap tidak dijadikan alasan untuk dengan mudah menyokong rang undang-undang seperti ini. Saya bimbang sebab dalam perbahasan kita beberapa hari ini Tuan Yang di-Pertua, tentang rang undang-undang berkaitan dengan Kanun Keseksaan, berkaitan dengan undang-undang kesalahan keselamatan, kita dibandingkan dengan Thailand misalnya bahawa kita ini aman, damai dan sebagainya kerana kita mempunyai undang-undang yang ketat manakala Thailand tidak mempunyai undang-undang begitu.

Rakan saya Yang Berhormat Kota Belud amat tegas dalam pendirian tersebut. Saya buat sedikit penyelidikan. Di Thailand Tuan Yang di-Pertua, mereka ada undang-

undang ISA. Namanya pun ISA dan nama penuhnya pun *Internal Security Act* dan digubal dalam tahun 60-an seperti kita juga. Malah di Thailand, Tuan Yang di-Pertua, *Internal Security Act* ada, *Emergency Decree* ada dan untuk Selatan, untuk minoriti Muslim, mereka gunakan *Emergency Decree* ini yang jauh lebih ganas daripada ISA. ISA digunakan di Bangkok apabila baju kuning berlawanan dengan baju merah dan sebagainya yang dianggap tidak seketat, seteruk dan sezalim *Emergency Decree* yang ditambah lagi apabila terkena kepada masyarakat di Selatan, masyarakat minoriti.

Jadi oleh itu, tidak bermakna undang-undang ketat tidak akan ada pengeboman, tidak akan ada orang-orang yang tidak berpuas hati terhadap kerajaan. Puncanya ialah kerajaan tidak boleh menekan minoriti sama ada Kerajaan Thailand ataupun Kerajaan Malaysia.

■ 1210

Kalau minoriti ditekan, minoriti ditindas, undang-undang yang seketat mana pun tidak boleh menghalang rakyat untuk bangkit menolak kekejaman sesebuah kerajaan itu.

Jadi, saya fikir apabila kita hendak membandingkan dengan Thailand, janganlah kita mengambil sikap yang mudah. Begitu juga kalau kita hendak membandingkan dengan Indonesia. Mereka pun ada undang-undang yang ketat tetapi mereka sekarang ini membebaskan, melonggarkan, rakyat boleh berdemonstrasi dengan aman. Apabila dikaji sama ada di Bangkok ataupun di Indonesia Tuan Yang di-Pertua, dalam bulan-bulan yang mana demonstrasi itu berlaku dengan cukup kerap, dengan penglibatan ramai yang cukup ramai, apabila dikaji kenaikan ekonomi suku tahunan, ekonomi mereka meningkat lebih daripada ekonomi Malaysia yang kononnya aman, damai dan sebagainya.

Jadi sekali lagi kebebasan adalah punca yang penting supaya rakyat boleh bukan sahaja mengecap kebebasan dan keadilan tetapi ekonomi negara-negara seperti contoh Thailand, seperti contoh Indonesia lebih baik daripada peningkatan ekonomi negara kita. Begitu juga apabila kita melihat pindaan rang undang-undang ini. Kita perlu fikir mengapa di Malaysia ini sebagaimana semua bercakap tadi kadar penggunaan *internet*, SMS dan sebagainya dengan mengguna nama-nama samarannya saya rasa jauh lebih teruk daripada seluruh dunia, kenapa? Saya sedang fikir tadi Tuan Yang di-Pertua. Mungkin pada pandangan saya kerana kita mempunyai media yang cukup ketat, kita mempunyai media rasmi yang cukup ketat, kita mempunyai cara menghalang pihak-pihak yang tidak sealiran dengan kerajaan dan Barisan Nasional ini tidak diberikan kebebasan untuk menerbitkan akhbar yang terbuka, bukan akhbar *newsletter* seperti *Harakah* atau *Suara Keadilan* dan *Rocketkini* dan *The Rocket* sahaja.

Kalaulah media – dan saya amat gembira bahawa ada sedikit cadangan selepas ini berkaitan dengan Akta Mesin Cetak dan Penerbitan yang sedikit kelonggaran akan diberikan. Saya fikir di situlah puncanya mengapa media internet ini boleh dikatakan menjadi ruang untuk orang dengan seboleh-bolehnya, sebebaskan-bebasnya menegur, mengkritik dan hampir dan kadangkala saya setuju memfitnah sesiapa sekali pun.

Point kedua berkaitan media negara kita ini, media negara kita inilah yang merupakan pelopor fitnah kepada rakyat kita. Istilah sodomi, berbagai-bagai yang anak-anak muda, pelajar-pelajar tidak pernah dengar sebelum ini. Media *Utusan Melayu*, *Utusan Malaysia*, *Berita Harian* tiap-tiap hari sodomi, sodomi, sodomi. Ini punca dan permulaannya fitnah yang dilakukan oleh media. Bukan oleh anak-anak muda kita dalam internet. Mereka belajar daripada generasi wartawan kanan negara yang memimpin akhbar seperti *Berita Harian*, *Utusan Malaysia* dan sebagainya. Jadi oleh itu, kita mesti melihat walaupun kita terpaksa dan merasakan bahawa keadaannya mendesak kita untuk bersama-sama mengetatkan lagi kebebasan orang memfitnah melalui *internet* ini tetapi kita juga mesti melihat lebih daripada itu dan memperbetulkan budaya politik kita mengetatkan...

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Yang Berhormat Tumpat.

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: Di kalangan kita ini amalan menggunakan kuasa kita ke atas media cetak yang sebebaskan-bebasnya, mengutuk, mengkritik dan memfitnah pemimpin-pemimpin dan rakyat dan masyarakat kita.

Tuan Mohd. Yusmadi Mohd. Yusoff [Balik Pulau]: Sedikit penjelasan Yang Berhormat, bagi ulas sedikit. Yang Berhormat Tumpat, kita faham di Malaysia ini apabila kita bercerita mengenai ICT, ia bukan macam negeri lain. Inilah satu bidang yang

dimonopoli oleh kerajaan, diterajui oleh Telekom Malaysia. *Internet Service Provider (ISP)*, semuanya dipunyai oleh kerajaan malah di dokong pula dengan..., dan kita menyokong pertubuhan yang kita panggil Suruhanjaya Komunikasi Multimedia kerana itu ke arah 'regulasi' telekomunikasi ICT Malaysia. Akan tetapi semenjak penubuhan Suruhanjaya ini dan saya yakin kalau ia tidak punya kepakaran boleh dibahaskan di Dewan ini, kita perlu bantu.

Akan tetapi isunya kenapa saya tengok dalam kes menyebabkan Yang Berhormat Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan seorang *blogger* kena dengan cepat. Akan tetapi dalam kes Papa Gomo dan saya pun terima banyak SMS *short clips* yang dipanggil multimedia video ini saya tengok Telekom ataupun Suruhanjaya tidak punya satu kekuatan untuk melakukan perkara-perkara ini. Akan tetapi di sini dipinta satu undang-undang. Soalan saya kepada Yang Berhormat Tumpat ialah adakah isu sebenarnya ialah isu undang-undang ataupun isu *enforcement* ataupun isu sebenarnya bukan hendak selesai masalah yang dikatakan kononnya anak muda itu tetapi sebenarnya isu lain. Saya mohon penjelasan daripada Yang Berhormat Tumpat, apa sebenarnya yang hendak dicapai dalam rang undang-undang ini?

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: Saya setuju dengan Yang Berhormat Balik Pulau dan sebagaimana yang saya cuba sebutkan tadi, saya berharap bahawa kesedaran di kalangan semua pihak ada dan kena juga disedarkan bahawa kita tidak boleh menggunakan media dan kuasa kita sebagai kerajaan untuk menggunakan media untuk memelopori budaya fitnah melalui media yang akan diikuti oleh orang lain dan anak-anak muda kita. Oleh itu kita hari ini cuba memperbetulkannya. Ya.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Yang di-Pertua dan sahabat saya Yang Berhormat Tumpat. Dalam nafas yang sama, pindaan ini adalah untuk membolehkan penggunaan komputer itu dikawal dan itulah matlamat utama akta keterangan ini dikemukakan dalam Dewan yang mulia ini. Apa yang diujahkan oleh Yang Berhormat Tumpat tadi dan rakan-rakan yang lain, sebenarnya kalau hendak menguatkuasakan tentang fitnah ini ada lapan akta yang berkaitan Tuan Yang di-Pertua:

- (i) Akta Hasutan 1948;
- (ii) Akta Fitnah 1975;
- (iii) Akta Rahsia Rasmi 1972;
- (iv) Akta Iklan Lucah 1953;
- (v) Akta Perihal Dagangan 1972 yang mana iklan palsu mengenai barang dan harga;
- (vi) Akta SKM 1998 yang lebih spesifik;
- (vii) Akta Hak Cipta 1987; dan
- (viii) Akta Keselamatan Komputer yang lebih khusus 1998.

Sudah ada akta-akta ini sebenarnya yang saya rasa kalau hendak dikuatkuasakan, kalaulah hujah hendak menunggu akta keterangan ini barulah kita hendak kuatkuasakan, semua orang bercakap tentang fitnah ini, jadi saya rasa apa yang tidak kena Yang Berhormat Tumpat? Adakah sistem nilai kita ataupun *value system* kita, itu yang perlu diperbetulkan dan cara kita berfikir. Perimeter kita berfikir sebenarnya harus kita perbetulkan? Mohon pandangan daripada Yang Berhormat Tumpat.

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Yang Berhormat Kubang Kerian.

Dato' Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: [Bangun]

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: Saya amat bersetuju sekali lagi dengan pandangan beliau itu iaitu bahawa kita sepatutnya dengan lapan rang undang-undang yang sedia ada itu mencukupi. Kalau pun sudah dilaksanakan itu, ini dibuat untuk menjelaskan lagi takrif komputer, untuk menjelaskan lagi bahawa beberapa prinsip kehakiman perlu dlonggarkan demi untuk terus berjuang menentang fitnah melalui internet, dalam semangat itu kita terima. Akan tetapi kalau tidak ada amalan yang ikhlas sebelum ini, ini yang mencurigakan dan meragukan kita. Yang Berhormat Machang.

Dato' Saifuddin Nasution Ismail [Machang]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih rakan saya dari Tumpat. Saya membawa kembali hujah saya kepada perkara yang disebut oleh Yang Berhormat Tumpat secara perbandingan dengan akta yang berjalan di negara Thailand awal tadi. Saya agak tertinggal, tiba-tiba teringat. Saya bersetuju dengan hujah Yang Berhormat Tumpat dari sudut pelaksanaan akta yang lebih kurang sama tetapi pendekatan yang diambil oleh Kerajaan Thailand itu agak berbeza.

Saya ambil contoh Tuan Yang di-Pertua, beberapa tahun lepas Tuan Yang di-Pertua, berlaku pembunuhan ke atas 19 orang remaja Muslim di Selatan Thailand, lebih tepat di Kampung Krisek. Kemudian peristiwa itu menggemparkan dan menimbulkan ketegangan antara hubungan Selatan Thailand dengan Bangkok. Parlimen Thailand kemudiannya menubuhkan sebuah jawatankuasa Tuan Yang di-Pertua. Bukan sahaja dianggotai oleh Ahli-ahli Parlimen Thailand tetapi mereka jemput juga wakil dari Malaysia. Saya masih ingat, saya dan Yang Berhormat Batu dijemput oleh Pengerusi Jawatankuasa peringkat parlimen itu. Seorang Ahli Parlimen dari Bangkok yang merupakan bekas kepada anak Perdana Menteri Thailand untuk turun ke tempat kejadian berjumpa dengan keluarga korban. Mengadakan dialog sehari-hari dan kita menemui pihak anggota keselamatan Thailand, tenteranya, polisnya, *patrol bordemya*. Bersemuka, *engage* dengan keluarga mangsa.

Kemudian, kita mengangkat syor kepada Jawatankuasa Parlimen Thailand ini supaya pampasan diberikan kepada keluarga korban itu yang belum menunaikan haji, dibiayai, walaupun bukan itulah balasan yang setimpal kerana kehilangan nyawa. Akan tetapi *pointnya* ialah bagaimana cara penyelesaian itu. Saya hendak bandingkan dengan bagaimana waktu kerajaan kita, negara kita digemparkan dengan peristiwa pembunuhan Memali ke atas guru agama.

■ 1220

Bukan sahaja yang makan korban, tetapi satu kampung itu dia angkut dan ditangkap. Bukannya *engagement*, bukannya berhadapan bukannya berdialog untuk mencari jalan ataupun meredakan ketegangan. Jadi dari sudut itu pun perbezaan ini kita boleh tengok. Isunya adalah bukan sahaja satu undang-undang yang ada tetapi bagaimana sebuah undang-undang itu dilaksanakan di antara dua negara ini.

Contoh ini saya fikirkan memberikan satu perbezaan yang sangat ketara di satu sesi sebuah negara yang negara jiran kita yang menerima syor itu, Perdana Menteri menerima syor-syor itu, bayar pampasan, diberikan lot tanah, ditunaikan ibadah haji melalui wakil tetapi kita tidak. Kita itu orang kampung diheret, kemudian dibicarakan bertahun-tahun. Yang akhirnya terbukti mahkamah memutuskan kerajaan bersalah dan kerajaan Malaysia diarah oleh mahkamah membayar pampasan kepada orang kampung di Baling. Terima kasih.

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Machang. Jadi yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi saya fikir jelas maksudnya. Perbandingannya kita hormati negara Thailand, kita menghormati Ahli Parlimen-ahli Parlimen Thailand dan Parlimen Thailand tetapi kita tidak dapat juga melupakan bahawa mereka juga mempunyai undang-undang ISA, mereka meningkatkan kekerasan di selatan khususnya melalui *emergency-emergency decree* ditambah-tambahkan dan peristiwa Masjid Kerisik, peristiwa bagaimana di Tak Bai pada bulan Ramadhan dilakukan terhadap rakyat mereka sendiri sehinggakan mengakibatkan kematian berpuluh-puluhan. Itu merupakan insiden-insiden yang perlu kita pelajari dan ingati untuk kebaikan negara kita secara khususnya. Sekadar itu sahaja Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan banyak terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Kota Belud, selepas itu Yang Berhormat Seremban.

12.22 tgh.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. saya juga ingin mengambil bahagian dalam perbahasan mengenai Akta Keterangan (Pindaan) 2012 ini. Sebelum saya masuk ke hujah saya, saya ingin memberi sedikit penjelasan tentang beberapa perkara yang dibawa oleh rakan-rakan pembahas yang sebelum ini. Terutamanya Yang Berhormat Tumpat yang menyebut nama saya beberapa kali dalam ucapannya.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Tumpat ini keliru sedikit. Pertamanya apabila saya mengatakan tentang perbezaan di antara Thailand dan Malaysia, saya bukan merujuk kepada undang-undang yang ada di Thailand. Di Thailand dikatakan oleh Yang Berhormat Tumpat tadi bahawa Thailand juga mempunyai Akta ISA sendiri tahun 60an katanya yang juga mempunyai kuasa-kuasa yang mungkin *draconian* juga. Akan tetapi kalau Yang Berhormat Tumpat meneliti ucapan saya, yang saya katakan ialah perbezaan yang besar di antara Thailand dan Malaysia ialah bagaimana sebuah kerajaan demokratik yang dipilih oleh rakyat di Thailand gagal untuk menangani isu keganasan di negara mereka dibandingkan dengan kerajaan Barisan Nasional di Malaysia ini... [Tepuk] Itu perbezaannya. Bukannya soal tentang ISA.

Betul, mungkin mereka mempunyai undang-undang Tuan Yang di-Pertua, tetapi umum mengetahui buktinya nyata. Beribu-ribu orang dibunuh di kawasan-kawasan yang berdekatan dengan sempadan kita. Namun kenapa apabila kita melangkah masuk ke sempadan Malaysia tidak berapa jauh dari situ aman damai. Ada sesuatu yang betul Yang Berhormat Tumpat berkenaan dengan Kerajaan Barisan Nasional ini. Ada sesuatu yang tidak boleh dipertikaikan, 20 batu, 30 batu, 50 batu daripada sempadan Thailand bunuh, culik. Akan tetapi masuk Malaysia Tumpat selamat, Sik selamat, Rantau Panjang selamat. Jadi ini yang saya katakan perbezaan dan jangan dipertikaikan kerana kita tahu kekuatan kiat negara ini Barisan Nasional ini ialah menjaga keamanan rakyat terutamanya. Itu tidak boleh dipertikaikan.

Keduanya Yang Berhormat Tumpat telah mengatakan bagaimana kononnya di Thailand mereka lebih baik kerana diberi peluang untuk berdemonstrasi secara aman. Yalah, demonstrasilah tetapi beribu mati. Demonstrasilah secara aman. Akan tetapi apabila ekonomi pelancongan Thailand rugi berbilion-bilion ringgit itu tidak mengapa. Ini fakta. Surat Khabar, *the nation paper* di Thailand mengatakan kerugian terhadap ekonomi pelancongan dan ekonomi keseluruhan Thailand apabila ada baju merah dan baju kuning berdemonstrasi berbulan-bulan, jumlahnya berbilion-bilion Tuan Yang di-Pertua. Akan tetapi kepada Yang Berhormat Tumpat persetankanlah. Pedulikanlah. Kalau ada orang yang rugi, ada syarikat yang terpaksa bankrap, kedai ditutup persetankan. Saya minta maaf, itu mungkin keras sedikit perkataannya.

Dibunuh, tidak ada masalah asalkan boleh berdemonstrasi aman. Ini perbezaan Barisan Nasional dengan parti pembangkang. Kita mahu demonstrasi cara baik, kita bagi ruang yang baik melaklaklah, bercakaplah. Hinalah kerajaan, fitnahlah, tuduhlah. Tidak kisah tetapi buat cara yang terbaik dengan adat dan budaya kita. Bawalah CNN, BNBBC lantak. Tidak ada masalah *Al-Jazeera* bawa. *Malaysiakini* letaklah tetapi buat cara baik Tuan Yang di-Pertua, bukan caranya di jalanan. Mesej sampai. Jadi Yang Berhormat Tumpat saya minta...

Dato' Kamarudin Jaffar [Tumpat]: [Bangun]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sebelum saya bagi kepada Yang Berhormat Tumpat, ada dua tiga perkara Yang Berhormat Tumpat, bola tanggung Yang Berhormat Tumpat tadi. Ketiganya katanya tadi *Utusan Malaysia*, *Berita Harian* yang mempelopori fitnah, ini saya kira janganlah. Ini seolah-olah fitnah ini hanya buat orang prokerajaan. Ini mungkin Yang Berhormat Tumpat, *you are not on the ground*. Saya kira, dikatakannya tadi antara sebab kononnya di Malaysia ini timbul banyak blog, banyak fitnah, banyak tuduhan kerana media massa dikekang. Namun pada masa yang sama dia *complain* apabila media massa *Utusan Malaysia*, *Berita Harian* melaporkan perjalanan percabaran *sodomy*. *Sodomy* pun tidak boleh sebut. *Sodomy* ini tidak adalah satu perkataan di dalam *dictionary*. Bukan dibuat oleh Barisan Nasional, dibuat di dalam ada *dictionary*. Jadi kalau pada masa yang sama Yang Berhormat Tumpat mengatakan media perlu diberitahu jangan, pada masa yang sama dikekang juga untuk melaporkan perkara yang berlaku, ini *double standard* Yang Berhormat Tumpat.

Jadi sodomi ini adalah fakta yang berlaku di dalam percabaran. Tidakkannlah kita kekang *Utusan Malaysia*, *Berita Harian* hanya untuk menyenangkan hati beberapa pihak. Itu tidak betul. Sebab itu kemudian dikatakannya di Malaysia ini media begitu terkekang sebab itu unsur-unsur fitnah dan tuduhan di dalam media massa di dalam alternatif media itu begitu berleluasa. Saya kira Yang Berhormat Tumpat selalu pergi ke Amerika Syarikat, di Amerika di UK, negara yang bebas dan sebagainya banyak juga masalah fitnah. Ini bukan satu fenomena yang hanya wujud di Malaysia.

Antara sebab saya berani katakan di sini kenapa Pakatan Rakyat menang tahun 2008 adalah kerana *spin* di dalam media massa alternatif. *Spin* itu terlalu *spin* pada waktu itu Barisan Nasional tidak bersedia. Akan tetapi kali ini percayalah tahun 2012 Pilihanraya Umum Ke-13 ini media massa alternatif bukan lagi di manipulasi dan dimonopoli oleh pihak pembangkang. Kita juga ada sejarah, kita juga ada senjata kita. Jadi kali ini saya kira media alternatif dis ia ini dalam kita berhadapan dengan pilihannya ke-13 ini janganlah lagi Pakatan mengatakan bawah mereka memonopoli media alternatif. *Insyallah* di masa akan datang, kita juga akan menggunakan media ini untuk kebaikan kita.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Mohon laluan. Yang Berhormat Kota Belud boleh sambung sedikit?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya habiskan satu *point* lagi. Seterusnya Yang Berhormat Tumpat mengatakan minoriti ditekan di Malaysia ini. Jangan tekan minoriti. Saya tidak tahu Tuan Yang di-Pertua pada sayalah dalam hak yang paling asas kepada seseorang warganegara rakyat ialah mengundi. Tidak ada seorang pun dia Malaysia ini yang dihalang daripada mengundi untuk menentukan kerajaan mereka di masa akan datang. *That is fundamental liberty* nombor satu.

■ 1230

Keduanya minoriti di Malaysia ini banyak yang kaya Tuan Yang di-Pertua. Minoriti di sini di Malaysia ini lebih kaya daripada majoriti. Mungkin ada *pocket yes*, ada keadaan-keadaan tertentu dalam keadaan-keadaan tertentu ada mungkin minoriti yang tertekan tetapi kita berusaha. Akan tetapi kalau hendak mengatakan minoriti di Malaysia dianiaya dizalimi oleh Barisan Nasional, itu pun satu fitnah juga, itu satu fitnah. Kemudian Tuan Yang di-Pertua, dia katakan apa, dia katakan tentang Papa Gomo. Tadi saya dengar tadi Yang Berhormat daripada Lembah Pantai mengatakan Papa Gomo. Papa Gomo ini ...

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: [Bangun]

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: [Bangun]

Beberapa Ahli: [Bangun]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya bagi dahulu pada Yang Berhormat Jasin lepas itu Yang Berhormat Tumpat.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud. Saya khusyuk betul mendengar hujah daripada Yang Berhormat Kota Belud yang saya rasa telah dapat menangkis apa juga hujahan daripada kawan-kawan yang lain tadi.

Saya berpeluang dapat memetik sedikit daripada tulisan iaitu Undang-undang Keganasan yang diperkenalkan oleh United Kingdom. Sebenarnya kebanyakan daripada butiran daripada Undang-undang Keganasan daripada UK ini ada dalam Undang-undang Kesalahan Keselamatan (Langkah-langkah Khas) yang kita bincang pada semalam. Akan tetapi apa yang saya hendak sebut di sini takrifan dia *terrorist* ini ataupun pengganas ini setelah serangan pengganas pada September 11.

Definisi dia dengan izin Tuan Yang di-Pertua *terrorism define, terrorism for politician end, for religion, ideological motive, having widespread advert effect*. Atau pun yang lain *description to key computer system interference wider power supply* dan lain-lain. Jadi ini cukup jelas bahawa bukan sahaja kita sekarang menghadapi masalah yang sama, negara-negara lain juga menghadapi masalah yang sama dengan penggunaan komputer ini. Ini kerana penyampaian maklumat yang salah. Ini sebab yang berlaku pada pilihan raya kita tahun 2008 tetapi perkara ini berterusan. Kenapa kita sahaja dituduh? Walhal mereka membuat secara berleluasa. Apabila kena pada mereka salah? Dia kenakan kita tidak ada apa-apa, boleh halal, bolehkah kita menghalalkan benda yang haram? Apa pandangan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua Yang Berhormat Jasin membawa satu idea, satu pendapat yang betul, yang benar. Masalahnya pembangkang ini kadang-kadang kalau dia orang berucap seolah-olah mereka ini, seolah-olah macam malaikat. Bersih daripada BERSIH dan putih daripada Putih...

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: [Bangun]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Nanti selepas ini barulah Yang Berhormat Tumpat saya bagi. Jangan susah saya bagi. Ini masalahnya. Kita dengar tadi

rakan saya Ahli Yang Berhormat Machang bercakap. Saya hendak bagi tahu kalau hendak kata mengenai fitnah saya hendak bagi tahu, ini Yang Berhormat Ipoh Timur ada. *The Grand Old Party (GOP)*...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat saya cuma ingin mengingatkan bahawa kita ada sebelas lagi rang undang-undang yang perlu kita selesaikan sehingga esok dan lima usul daripada Kementerian Kewangan. Kalau ada kerjasama daripada Ahli Yang Berhormat iaitu *selective meaning* dengan rang undang-undang yang benar-benar perlu untuk diperhalusi seperti sekarang ini berhujah tetapi *exercise* sedikit *control*.

Sekarang ini apabila saya perhatikan rang undang-undang ini cukup jelas iaitu dua sahaja perkara yang di bincang seperti yang disebut Timbalan Yang di-Pertua tadi. Akan tetapi saya tidak boleh menghalang kepada hujah dibalas dengan hujah kerana sudah terkeluar sebelum ini. Jadi kalau ini saya biarkan dia tidak akan habis ini. Daripada komputer, tafsiran lepas itu Papa Gomo kerana ada kaitan dengan fitnah saya tidak boleh hentikan. Jadi saya mohon kerjasama kepada rang undang-undang nanti yang kurang menggamitlah *exercise control* kalau boleh. Bukan saya bilang jangan bahas, kalau boleh seorang, dua orang sahaja supaya kita dapat selesai sehingga esok.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua yang bijaksana. Barisan di sebelah sini selalu menghormati Tuan Yang di-Pertua, yang tidak menghormati sebelah sana. Okey saya beri peluang sedikit Tuan Yang di-Pertua untuk Yang Berhormat Tumpat.

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Yang Berhormat Kota Belud dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ringkas sahaja. Saya hanya pergi kepada *Wikipedia* yang menyebut bahawa *tourism revenues are on the rise and contributing* ini berkenaan Thailand *about six percent of GDP*. Kemudian *GDP growth Thailand was 8% and in 2010*. Malaysia berapa *percent*? Tidak sampai 10%, ini mengikut *Wikipedia*. Kemudian dia kata *economy expended 0.1% in 2011 mainly due to severe flood*. Maknanya dari segi ekonomi, dari segi pelancongan ianya tidaklah sebagaimana yang digambarkan oleh Yang Berhormat Kota Belud mengikut *Wikipedia* dan mengikut yang kita dengar selama ini.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Okey.

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: Keduanya tentang kematian, tentang yang terbunuh. Saya mencadangkan kita kaji lagi yang saya dapati bahawa yang terbunuh itu yang berlaku di Selatan bukannya di Bangkok atau di Utara. Kemudian Yang Berhormat Kota Belud pula mengatakan bahawa saya membandingkan Thailand dengan Malaysia dengan pembunuhan yang berlaku dan Malaysia tidak ada kematian bahawa adalah sedikit perbezaan Malaysia. Itu yang saya sebutkan tadi. Saya sebutkan tadi di Thailand walaupun undang-undang ketat lebih ketat daripada kita tetapi oleh kerana jelas bahawa rakyat di Selatan ditindas sedemikian rupa, mereka bangkit untuk menentang kerajaan mengikut kekerasan. Saya kata itu pengajaran bagi kita di mana-mana pun, Malaysia pun kalau kita begitu. Saya tidak mengatakan kita begitu. Jadi saya harap jelas.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Yang Berhormat Tumpat saya ingatkan Yang Berhormat Tumpat ini. Saya dimaklumkan Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, saya dimaklumkan oleh orang luar apabila saya masuk ke Parlimen ini tahun 2008. Orang yang patut saya jaga dan tengok dan lihat gerakan ucapannya ialah Yang Berhormat Tumpat. Dikatakan Yang Berhormat Tumpat ini orangnya pintar bukan sahaja dari segi politik, agamanya tetapi dari ekonominya.

Akan tetapi malang sekali hari ini saya kecewa Tuan Yang di-Pertua, dia menunjukkan statistik yang dibaca daripada *Wikipedia* itu ialah statistik terkini. Waktu berlakunya demonstrasi berbilang, berbulan-bulan pada tahun 2010 itu bukan saya kata Yang Berhormat Tumpat, yang katakan ini adalah surat khabar *The Nation*. *Google it* yang mengatakan ribuan, bilion *dollars* kerugian. Tidak akanlah tidak ada kerugian Yang Berhormat saya katakan kerugian tadi. Jadi jangan putar belitkan ini pun fitnah juga Yang Berhormat Tumpat.

Keduanya saya hendak katakan hendak balas sedikit saya tidak katakan, saya setuju ISA di Thailand ada di Malaysia ada. Walaupun Yang Berhormat mengatakan bahawa tekanan kepada minoriti yang menyebabkan ada demonstrasi ataupun kemarahan rakyat di situ. Akan tetapi asasnya ialah kerajaan tidak dapat menangani keganasan. Di sini kita menangani tetapi tidak mahulah, saya tidak mahu panjang sangat kerana Tuan Yang di-Pertua telah mengatakan cukuplah Yang Berhormat. Cuma saya hendak katakan terakhir

tadi mengenai Papa Gomo ini. Papa Gomo ini ialah orang yang dikenali. Yang Berhormat Lembah Pantai pun tahu namanya Yang Berhormat daripada Machang pun tahu, Yang Berhormat Tumpat pun tahu. Akan tetapi saya hairan kenapa sampai sekarang belum ada saman?

Saya baca dalam *website* Papa Gomo dia minta disaman oleh pihak-pihak tertentu tetapi sampai sekarang tidak ada saman. Apa, kenapa, sebab apa tidak disaman?

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat boleh minta jelas Yang Berhormat?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini kena bagi jelaskan ini.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Saya minat juga bila sebut Papa Gomo ini kerana pihak sebelah sini minta diambil tindakan. Manakala banyak lagi *blogger-blogger* lain yang membuat cerita-cerita yang buruk-buruk terhadap pimpinan kerajaan mereka tidak sebut. Jadi Papa Gomo inilah yang pertama memuat turun dalam *Youtube* sebuah video yang mirip Ketua Pembangkang. Jadi apakah Yang Berhormat bersetuju kalau saya cadangkan Papa Gomo ini patut diberi anugerah cemerlang. Sekian terima kasih... *[Ketawa]*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Itu saya serahkan kepada budi bicara Yang Berhormat daripada Pasir Maslah tetapi hakikatnya Papa Gomo orang semua tahu siapa dia. Saya kira banyak kali dia mengatakan samalah saya kalau apa yang saya katakan ini tidak betul, saman malu tetapi sampai sekarang belum itu tanda tanya. Ini 28 juta orang manusia di Malaysia ini bertanya.

Okey Tuan Yang di-Pertua balik kita kepada Akta Keterangan ini. Tahun 2008 Tuan Yang di-Pertua, satu perubahan besar berlaku dalam negara kita landskap politik. Kita fahami Barisan Nasional juga mengakui bahawa perubahan landskap politik ini sedang berlaku. Oleh sebab itu Yang Berhormat Perdana Menteri berusaha untuk mengadakan program Dasar PTP transformasi politik negara kita. Sebab itu kita pun dalam Barisan Nasional ini bekerja siang dan malam membuat transformasi dalaman dan luaran untuk kita dapat mengotakan aspirasi rakyat dalam bidang politik ini.

■ 1240

Tuan Yang di-Pertua, sebab itu rakyat, golongan muda sekarang ini telah diberi banyak kredit kerana mengubah landskap politik negara kita seperti mana yang saya dikatakan oleh Yang Berhormat Kubang Kerian, rakan saya tadi, bahawa generasi muda, nilai sistem baru itu yang mungkin yang perlu dilihat. Tuan Yang di-Pertua, saya minta kepada golongan muda remaja generasi muda di Malaysia ini, kalau kita mahukan satu Malaysia yang lebih telus, yang lebih adil, yang lebih terbuka, kita jangan memihak.

Saya masih ingat dahulu Tan Sri waktu saya menjadi pemimpin pelajar di universiti. Dahulu Tan Sri, kita kompelin. Pemimpin macam kami ini dahulu, orang muda dahulu zaman 70-an, 80-an, kita kompelin. Kita katakan kerajaan tidak terbuka kerana maklumat tak sampai. Kita tidak dapat membuat keputusan kerana maklumat tak cukup. Kita kompelin, kita mengadu kerana maklumat tidak mencukupi untuk kita membuat keputusan yang betul terhadap tindakan kerajaan.

Sekarang ini terbalik. Generasi muda sekarang ini pula berdepan dengan lambakan maklumat yang bertubi-tubi, *excessive*, terlalu banyak, ekstremnya pula. Itu pun juga satu masalah. Sebab itu saya minta generasi muda sekarang ini jangan memihak. Jangan memihak kepada Barisan Nasional, jangan memihak kepada Pakatan. Ambil pendekatan berada di tengah-tengah. Ini cara yang terbaik untuk menentang fitnah dan tuduhan, bukannya dengan pindaan ataupun undang-undang. Tidak ada satu undang-undang yang boleh mengekang fitnah dan tuduhan ini Tan Sri, cuma nilai sistem seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kubang Kerian tadi.

Jadi minta generasi muda, kalau berdepan dengan satu isu, jangan makan bulat-bulat, jangan telan bulat-bulat. Kita dengar sebelah sana, kita dengar sebelah sini, lepas itu kita buat keputusan. Ini kerana pada saya kalau ini tidak berlaku, generasi muda Malaysia ini mungkin terlepas satu peluang yang cukup besar untuk memberitahu kepada kerajaan dan institusi-institusi politik di negara ini bahawa mereka mahukan yang keterbukaan, maklumat yang betul dan fakta yang tepat.

Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud [Kota Raja]: Boleh Yang Berhormat Kota Belud? Sedikit sahaja. Terima kasih.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sila Yang Berhormat Kota Raja.

Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud [Kota Raja]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Kota Belud. Saya amat bersetuju dengan apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kota Belud tadi bahawa anak muda perlu menerima kedua-dua belah maklumat dan kemudian membuat keputusan berdasarkan maklumat. Masalahnya negara kita sekarang – anak muda okey, dia ada media alternatif. Dia boleh baca banyak input.

Akan tetapi masalah kita adalah kita bercakap mengenai media perdana yang biasanya tidak mengemukakan kedua-dua belah pihak. Kalau ada sesuatu isu, apa yang dipaparkan hanya berat sebelah. Saya bersetuju bahawa media parti adalah satu hal lain tetapi kita bercakap mengenai media perdana. Bukan sahaja anak muda tapi kita juga perlu melihat kepada rakyat keseluruhannya yang perlu menerima maklumat yang seadilnya. *Equality access* kepada media ini perlu ada kepada semua pihak, bukan dimonopoli oleh pihak-pihak tertentu terutamanya media milik kerajaan. Terima kasih.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya setuju Yang Berhormat Kota Raja, saya setuju, tapi beginilah, saya kira usaha untuk membawa suara pembangkang dalam media perdana Malaysia ini pun sedang berlaku sekarang Yang Berhormat. Saya berdebat dengan Yang Berhormat Batu secara terbuka dalam TV. Saya kira dalam setiap minggu, pemimpin-pemimpin pembangkang mempunyai ruang di dalam RTM dan TV3 untuk berdepan dengan parti kerajaan, menghurai dan memperhalusi isu-isu. Tidak ada masalah, ada. Akan tetapi Yang Berhormat, mari kita berfikir sedikit.

Kadang-kadang yang diminta oleh pembangkang ini saya kira *reasonable* tetapi kita juga perlukan pembangkang yang mempunyai kualiti. Ini masalah kita, kadang-kadang apabila fakta diberi, katalah menteri di dalam Parlimen ini telah memberi jawapan yang cukup tepat tetapi kenapa pembangkang masih mengulangi tuduhan itu dalam ceramah-ceramah mereka?

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Dan kalau ini diberi ruang di dalam media perdana, akhirnya *disadvantages*nya itu kepada kerajaan yang memerintah kerana Yang Berhormat tidak menerima penerangan walaupun bermacam-macam fakta diberi.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Yang Berhormat, sedikit. Bila disebut media perdana, ada pihak mempertikai, tidak puas hati. Ada waktu saya membuat penilaian, saya dapati kalau dalam media perdana terutamanya berita, yang dipetik ialah berita supaya ada berita pemimpin pembangkang kononnya begitulah baru adil. Saya tengok dalam berita-berita, lain tak ada apa, berita sahaja. Berita yang keluar banyaknya ialah Perdana Menteri sebab dia Perdana Menteri dan juga Timbalan Perdana Menteri. Menteri-menteri pun jarang keluar dan kadang-kadang ada juga keluar pembangkang. Tengok Astro Awani, lebih hebat berita pembangkang. Dalam akhbar, saya tak tahulah nak takrif Sinar Harian itu sebagai aliran perdana atau tidak tapi akhbar harian, lebih banyak daripada pembangkang. *Headline* semua menguntungkan pembangkang. Jadi apa lagi dia nak? Menteri pun tak keluar sebanyak itu. Daripada keluar muka pembangkang, baik keluar muka saya lebih sedikit. Sekian, terima kasih.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Pasir Mas pun pernah berdebat dengan saya waktu berdebat dalam satu wacana dalam TV3, RTM. Saya kira Yang Berhormat, ada ruang yang diberikan tetapi kalau boleh saya mintalah *up* sedikit kualiti itu, *up* kan sedikit cara berhujah itu supaya kita dapat membina negara kita ini dengan cara yang baik. Saya kira kerajaan ini Tuan Yang di-Pertua, tidak pernah lari daripada kritikan.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Silam.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Kita tidak lari daripada kritikan. Sebab itu hari-hari kita berada di sini menjawab semua jenis persoalan yang diajukan oleh pihak pembangkang. Kerajaan tidak lari untuk menjawab. Cuma yang saya minta Yang Berhormat, ada masa dan ketika kita berpolitik tapi ada masa dan ketika terutamanya

tentang isu ketenteraan dan keselamatan. Kalau itulah cara kerajaan menjawab, ambillah. Janganlah *dispink* sampai seolah-olah kita ini menindas pihak pembangkang.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih sahabat saya dari Kota Belud. Bila kita melihat senario sekarang ini, sebenarnya negara kita pun sudah merdeka lebih daripada 50 tahun dan beberapa rang undang-undang yang telah kita luluskan di Dewan yang mulia dalam beberapa hari yang lepas dan sekarang ini kita membahaskan tentang isu yang terkini ini, minta pandangan Yang Berhormat Kota Belud, sebab kita melihat bagaimana ruang ini sebenarnya kita telah pun diberi kemudahan secara saksama dan pada masa yang sama pun kalau kita lihat, sama ada dia daripada pihak pembangkang ataupun daripada Barisan Nasional sendiri, kita ada ruang untuk mengemukakan pandangan.

Akan tetapi yang saya dapati apabila kita lihat bagaimana ahli-ahli politik di negara kita ini, dia selalu memberi pandangan yang sebenarnya tidak menceritakan sesuatu perkara yang sebenar yang mereka bincangkan yang mereka perolehi macam perbincangan kita di Dewan yang mulia ini. Di sini ini yang kita berharap supaya pihak media juga cuba memikirkan sesuatu yang bagaimana supaya generasi muda di kalangan kita ini, minta pandangan Yang Berhormat Kota Belud, untuk memberikan pendidikan secara tidak langsung supaya mereka mempunyai suatu daya berfikir untuk menggambarkan bahawa mereka adalah generasi yang mahu menjadi sebuah negara maju dan kita tidak mahu lagi terkongkong oleh perasaan emosi ataupun terikut-ikut sebab kita hanya macam kebanyakan pendekatan, maaf kalau mungkin ada generasi rasa tersentuh, macam dia lalang. Ada yang kadang-kadang dia dengar begini, dia ikut begini, dia tidak ada pendirian. Jadi pandangan Yang Berhormat Kota Belud, apa cadangan supaya di mana akan datang kita ada jelas daripada segi pendirian dan penjelasan dalam semua perkara media yang menyentuh negara kita?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tan Sri, saya faham masa mencemburui saya.

Tuan Haji Ahmad Lai bin Bujang [Sibuti]: Yang Berhormat Kota Belud, sedikit sahaja.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Okey, Yang Berhormat Sibuti.

Tuan Haji Ahmad Lai bin Bujang [Sibuti]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Kota Belud. Tadi saya mendengar Yang Berhormat Silam mengatakan anak-anak muda. Apabila anak-anak muda ini, darah muda, dia sangat berkobar-kobar dan yang belajar di luar negara yang lebih lagi hebat dalam IT, dia, dalam siber dia yang dapat maklumat-maklumat yang lebih luas daripada anak-anak muda kita di negara kita, balik ke sini menyebarkan dakyah-dakyah yang di mana tak ada di dalam negara kita supaya dia mempengaruhi anak-anak muda kita seperti di universiti, di kolej dan sebagainya. Apakah pandangan Yang Berhormat Kota Belud? Kalau boleh yang belajar di luar ini memberi penerangan yang lebih baik apa yang hebat di luar negara yang boleh kita bawa ke negara kita sendiri untuk membangun negara kita di masa-masa hadapan.

■ 1250

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Sibuti dan Yang Berhormat Silam mempunyai pandangan yang baik. Itu saya setuju, cuma yang saya katakan di sini tadi tidak ada banyak mana pun rang undang-undang yang kita luluskan tetapi kalau tidak ada sistem nilai seperti mana Yang Berhormat Kubang Kerian katakan tadi, saya kira itu tidak akan dapat membantu kita. Jadi, sebab itu saya merayu kepada golongan muda di negara ini. Tidak apalah, kita menyokong pembangkang atau kerajaan itu adalah perkara biasa tetapi yang kita minta ialah supaya mereka berada di tengah-tengah, mendengar cerita pihak pembangkang tetapi pada masa yang sama rajin untuk mencari fakta.

Saya kira bermula dengan Penyata Rasmi, Tuan Yang di-Pertua. Penyata Rasmi Parlimen ini adalah satu dokumen yang paling penting sebab kebanyakan isu-isu yang dibawa oleh parti pembangkang dalam ceramah, dalam blog, semuanya diutarakan di sini oleh parti pembangkang dan pihak kerajaan menjawab dengan cara telus, terbuka dengan berfakta. Bawa masuk ke dalam *Hansard*, tengok, baca, *do a cross reference*, Googlekan, supaya kita faham bahawa isu yang dibawa ini mana yang betul, mana yang tidak betul. Saya tidak mengatakan kerajaan betul semuanya tetapi generasi muda ini mempunyai

tanggungjawab kepada diri mereka sendiri untuk membangunkan Malaysia ini dengan fakta dan maklumat yang betul.

Tuan Yang di-Pertua, dua perkara yang terakhir. Saya hendak beritahu sedikit pengalaman saya tentang *Twitter*. Saya antara orang yang paling asyik dalam *Twitter* ini. Saya hendak beritahu Tuan Yang di-Pertua, dalam Akta Keterangan pun mengatakan, komputer ini adalah teknologi. Sewaktu mendiang Teoh Beng Hock mati, dikatakan dituduh, dibunuh dan macam-macam. Saya masih ingat lagi, saya mengikut *Twitter* Yang Berhormat Ipoh Timur. Pada awalnya, Yang Berhormat Ipoh Timur pada waktu itu membuat *tweet* yang dia begitu marah, kenapa mendiang Teoh Beng Hock itu terbunuh. Saya membaca dalam *timeline* saya, bertubi-tubi *Twitter* beliau, dan saya tidak membuat komen kerana saya pun faham bagaimana perasaan seseorang apabila pegawai partinya itu terbunuh ataupun meninggal dunia, saya faham.

Daripada pagi dia marah dan bermacam-macam tuduhan dibuat, saya diam. Akan tetapi hampir lebih kurang pukul 4 petang pada hari kejadian tersebut, setelah *the dust has settle a little bit*, *Twitemya* muncul. Apa dia kata dalam *Twitter*, "*Saya mencabar Koh Tsu Koon dan menteri-menteri daripada MCA untuk berdiri, meminta, demand the Prime Minister to do RCI*". Apa kena mengena menteri-menteri Cina di dalam Kabinet yang dikaitkan oleh Yang Berhormat Ipoh Timur? Kalau pun Yang Berhormat Ipoh Timur merasakan perlu ada RCI pada waktu itu, sudah tentunya ianya mesti minta daripada Menteri Dalam Negeri, Yang Berhormat Sembrong dan juga Yang Berhormat Padang Rengas yang menjaga SPRM untuk meminta dalam Kabinet. Kenapa perlu kata, MCA dan GERAKAN, kerana apa? *He wants to take political score*.

Ini *racist*, pada saya ini *racist*. Dalam keadaan mendiang Teoh Beng Hock meninggal dunia, dia boleh *tweet*, "*Saya cabar menteri-menteri MCA dan GERAKAN di dalam Mesyuarat Kabinet yang akan datang ini, bangun dan beritahu kepada Perdana Menteri untuk mengadakan RCI*". *I cannot believe it* Tuan Yang di-Pertua, sebab apa? Inilah yang dikatakan tadi, keterangan di komputer, *Twitter*, IT...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan Yang Berhormat Kota Belud.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: ...Dia bukannya minta daripada Yang Berhormat Sembrong yang menjaga polis, daripada Yang Berhormat Padang Rengas yang menjaga SPRM supaya meminta Perdana Menteri mewujudkan RCI. Dia minta GERAKAN, dia minta pada MCA. *If this is not racism, I don't know what it is*.

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Kalau dia tidak berdiri, kalau dia berdiri boleh. Kalau Yang Berhormat Ipoh Timur boleh tetapi Yang Berhormat Indera Mahkota, *this is not, nothing to do with you*, sekejap ya. Ini yang saya katakan, walaupun pada mulanya dia marah, saya faham. Dia *Twitter* marah, tidak apa saya faham kerana pegawai partinya meninggal dunia. Saya pun hendak tahu, saya dalam Jawatankuasa SPRM. Saya pun hendak tahu tetapi bila petang sedikit itu dah berubah. *He turns into his ownself*, dengan izin. Jadi, inilah yang saya katakan, jangan gunakan media alternatif, *Twitter* untuk menyebar perkara-perkara yang tidak betul. Jangan kata GERAKAN, *that's very racist. How can you?*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Penjelasan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ya, Yang Berhormat Ipoh Timur.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Isu yang pokok ialah sampai sekarang, tidak boleh dinafikan bahawa Teoh Beng Hock adalah dibunuh. Bukankah itu benar? Dia dibunuh apabila dibawa ke SPRM untuk satu siasatan sebagai seorang *witness* dan bukan oleh kerana apa-apa syak ada buat kesalahan jenayah. Masa itu saya boleh *check Twitter* itu. Itu tanggungjawab semua menteri termasuk Koh Tsu Koon, MCA atau sesiapa untuk mempertahankan *rule of law*. Sampai sekarang kenapa Yang Berhormat daripada Kota Belud, sungguhpun anggota dalam Jawatankuasa SPRM itu tidak boleh memastikan bahawa SPRM ada membawa tindakan-tindakan mendakwa mereka yang bertanggungjawab. Khasnya apabila laporan RCI adalah sangat jelas menunjukkan bahawa ada tiga pegawai SPRM yang perlu bertanggungjawab oleh kerana *excessive questioning* mereka yang membawa satu keakhiran yang kita pun tidak boleh menerima bahawa ada *suicide*. Kita percaya bahawa Teoh Beng Hock adalah dibunuh. Itu adalah satu perkara

yang sangat penting dan jangan elak isu-isu. Semasa itu ialah tanggungjawab semua anggota-anggota Kabinet tidak kira apa-apa parti.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Minta maaf Yang Berhormat Ipoh Timur, saya ini pengikut *Twitter* tegar Yang Berhormat Ipoh Timur. Pada waktu itu tidak disebut semua menteri, yang disebut ialah menteri-menteri berbangsa Cina dalam Barisan Nasional dan dalam Kabinet, *that's very clear*. Yang Berhormat Ipoh Timur jangan cuba hendak mengalihkan pandangan menyebut tentang perkara-perkara yang lain. Yang saya sebutkan di sini ialah pada masa dan ketika itu Yang Berhormat Ipoh Timur sengaja untuk menaikkan semangat masyarakat Cina kepada pemimpin-pemimpin GERAKAN dan MCA di dalam Kabinet, itu yang dikatakan... [*Tepuk*] Itu yang saya katakan, itu fakta, *you can go back and check your timeline, because I still have your timeline*. Itu sebabnya saya katakan Tuan Yang di-Pertua, pemimpin-pemimpin besar...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Penjelasan, penjelasan. Kita boleh *check* itu tetapi itu tanggungjawab semua menteri.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak, itu saya katakan...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: GERAKAN, MCA dan termasuk pun UMNO. Sekarang adakah tindakan diambil untuk membawa mereka yang bertanggungjawab atas kematian Teoh Beng Hock kepada keadilan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya setuju.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *Brought to justice*, itulah isu pokok. Apa pendirian Yang Berhormat Kota Belud, apa pendirian ahli-ahli semua parti-parti komponen Barisan Nasional.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Siapa pembunuh Teoh Beng Hock? Itulah isu, siapa pembunuh Teoh Beng Hock.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, adalah orang yang paling *senior* di dalam Parlimen ini.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Kalau tidak berani untuk - kita akan bertanggungjawab, *we are also responsible for killing and the murder of Teoh Beng Hock*.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You are most racist when you say that*. Masalahnya Yang Berhormat, duduk dulu, duduk dulu.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Adakah Yang Berhormat, Yang Berhormat dalam Jawatankuasa SPRM rela, berani untuk mendesak suatu siasatan seterusnya, tindakan belum diambil kepada pembunuh-pembunuh Teoh Beng Hock. *Who killed Teoh Beng Hock? Who killed Altantuya, who killed Sarbani?* Itulah isu yang pokok.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, okey.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ini tanggungjawab semua menteri, semua pemimpin Barisan Nasional.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, rupanya ini butangnya.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Ini rang undang-undang apa?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini butangnya, kalau kita kata *racist*, *pung pang pung pang*.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Rang undang-undang apa ini?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You know for a men*, orang yang begitu berpengalaman di dalam Dewan ini, malah saya kira lebih berpengalaman, lebih lama dalam Dewan ini daripada kerusi dan meja dalam Parlimen ini. Apabila kita mengatakan bahawa satu perkara yang begitu spesifik, *are you racist when you are saying that?* Apakah Yang Berhormat Ipoh Timur sengaja menaikkan kemarahan masyarakat Cina, kepada bangsa Cina, kepada pemimpin Cina dalam Barisan Nasional, *that is the point. Why are you not specific?*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ini bukan *racist*, ini semua menteri bertanggungjawab.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya hendak cakap, *this is my floor*. Yang Berhormat, saya belum cerita lagi.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ke atas kematian Teoh Beng Hock, semua menteri MCA, GERAKAN atau UMNO. Itulah hakikat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *No, no.*

Tuan Tony Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: Yang Berhormat Kota Belud, jangan putar belit.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Itulah hakikat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak, *don't worry, he can take care of himself.*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Itulah hakikat bahawa semua...

Tuan Tony Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: *Tweet, tweet* yang ada di sini ya. *You* kena ambil konteks... [Dewan riuh]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *He's a big man, he can take care of himself.*

Tuan Tony Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: Pada masa itu, beliau soal semua Menteri... [Dewan riuh]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat belum sampai ke tahap itu.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Bukan sahaja MCA, GERAKAN, UMNO pun.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You know, with all respect to* Yang Berhormat Petaling Jaya Utara, *I think* Yang Berhormat Ipoh Timur *can take care of himself. He's a big man.*

Tuan Tony Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: *I'm sure he can, but you are saying...*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Sorry, sorry. You are not that level yet, I will give way for* Yang Berhormat Ipoh Timur.

Tuan Tony Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: Putar belit!

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Petaling Jaya Utara kalau hendak jadi setiausaha agung boleh tetapi *you have to refined sikit, you* belum sampai ke tahap itu lagi.

Tuan Tony Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: *I tak nak jadi you! I tak nak jadi you!*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *I understand, saya faham instinct* untuk melindungi bosnya. Saya tahu, saya faham, *it's okay*. Cuma saya hendak katakan, saya kepada pokok Tuan Yang di-Pertua. Ini berkenaan dengan *Twitter*. *Twitter* adalah alat yang telah dikatakan di sini IT teknologi, keterangan. Ini pada saya satu *point* yang amat-amat penting yang menunjukkan apa yang ada di dalam Yang Berhormat Ipoh Timur. *This is very simple*. Apa salahnya, 'saya mendesak, saya mahu menteri polis, Menteri Hishammuddin Tun Hussein, Yang Berhormat Padang Rengas, Dato' Nazri Aziz', apa salahnya sebut minta supaya Perdana Menteri *demand to the Prime Minister that RCI must form*, dengan izin.

Tidak Tuan Yang di-Pertua, dia guna spesifik. Menteri-menteri Cina, MCA. *You sir, I tell you for the record, you are racist!*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *You are racist for having that attitude, all racism.*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya belum lagi katakan tentang...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ini tanggungjawab semua menteri, tidak kira apa-apa parti, khasnya semua parti dalam Barisan Nasional. *So, to say that it is racist, you are racist of the greatest racist of all.*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Kota Belud, boleh gulung fasal pukul 11, ini sudah pukul berapa.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Okey Tuan Yang di-Pertua, boleh saya gulung sikit dua tiga ayat. Saya cuma hendak katakan, saya tahu masa begitu mencemburui kita. Saya hendak katakan Tuan Yang di-Pertua, jangan memperlekehkan IT dan jangan gunakan IT ini seperti mana Yang Berhormat Ipoh Timur buat. *You want to solve the problem, solve it, be honest.* Kalau kita minta RCI, minta menteri yang berkaitan, Yang Berhormat Padang Rengas yang jaga SPRM, Yang Berhormat Sembrong yang jaga polis, minta daripada mereka. Kenapa perlu kita minta GERAKAN, minta MCA, menteri Cina bangun, ini yang saya kata *racist* nombor satu. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: *I can't see the time, can somebody tell me the time?* Lebih *two minutes*, dia sudah lampau *two minutes*. Tidak apa, saya ada kuasa 15 minit untuk...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh minta yang 13 minit Tuan Yang di-Pertua? Belum cukup lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Seremban, *you get ready in the afternoon, 2.30 because I called you earlier.* Saya ingatkan balik bahawa kita banyak lagi rang undang-undang yang sedang dibuat. *So, apparently when I let you do your own thing, you cannot self-regulate.* So, kalau begitu nanti saya akan bisik dengan timbalan-timbalan saya supaya *play by the ear*, di mana yang perlu untuk kita sekat masa, kita sekat masa, itu pun atas persetujuan.

Jadi Ahli-ahli Yang Berhormat, memandangkan masa tidak mengizinkan untuk meneruskan perbahasan, maka Mesyuarat pada pagi ini kita tangguhkan sehingga jam 2.30 petang nanti. Terima kasih.

[Mesyuarat dtempohkan pada pukul 1.02 petang]

[Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang]

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) mempengerusikan Mesyuarat]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Dijemput Yang Berhormat Seremban.

2.32 ptg.

Tuan John Fernandez [Seremban]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana bagi saya peluang untuk mengambil bahagian dalam rang undang-undang ini. Tuan Yang di-Pertua, saya akan bagi satu ucapan yang ringkas lebih kurang 10 minit sahaja. Tuan Yang di-Pertua, selama tiga hari iaitu hari Isnin, hari Selasa dan hari ini kita sudah bincang lebih kurang empat *security bills* dan keempat-empat atau ketiga-tiga *bill* ialah *bill* yang *consequential* daripada satu *bill* yang sangat penting iaitu pindaan kepada *Internal Security Act*.

Semua *bill* ini Tuan Yang di-Pertua ialah *security bills* dan berkenaan dengan *Act of Terrorism arrange* kerajaan kita. Untuk keempat-empat *security bills*, saya bagi pihak Pakatan Rakyat akan beri satu aku janji iaitu kita dalam Pakatan Rakyat *committed to the rules of law* dan kita tidak sokong mana-mana pihak untuk bantah atau ambil tindakan di atas *security* negara kita ataupun terlibat dalam *Acts of Terrorism and the loyalty of the Pakatan Rakyat and all material times is for Duli Yang Maha Mulia Yang di-Pertuan Agong of Malaysia*.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, suka saya beritahu iaitu berkenaan dengan *Act Proper* iaitu satu rang undang-undang yang ada di hadapan kita ialah tiga *points* sahaja. Nombor satu saya harap pindaan yang diberikan oleh Dewan yang mulia ini tidak disalah guna kuasa oleh pihak polis. Setiap kali kita ada pindaan, kita beri lebih kuasa

dan lebih ruang kepada pihak polis untuk buat siasatan dan saya harap apa-apa undang-undang baru yang kita buat pindaan tidak di salah guna oleh pihak polis.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, saya akan cakap sedikit di atas isu berkenaan dengan *hacking*. *Hacking* ialah satu isu yang sangat serius dalam negara kita dan saya dapat banyak aduan daripada kawasan saya di mana internet ataupun komputer di *hack* oleh pihak ketiga. Oleh sebab itu, saya merayu kepada jabatan yang berkenaan untuk *review the law with regard to cyber law* dan buat pindaan-pindaan yang berkenaan.

Last point Tuan Yang di-Pertua, suka saya menarik perhatian kepada..., ya Yang Berhormat Puchong.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Seremban. Yang Berhormat, pagi ini kita ada dengar banyak ucapan yang diberikan dan ucapan-ucapan ini menjurus kepada perlunya untuk kita ambil tindakan dan tindakan itu perlu tegas kepada penulis blog atau penulis-penulis rencana yang disiarkan melalui komputer yang dikatakan tidak betul dan membawa fitnah.

Di sini juga apa yang dibangkitkan adalah berkenaan pihak polis di mana ada kawan-kawan daripada sebelah sana mengatakan bahawa seharusnya apa yang kita perlu buat ialah kita bantu polis untuk kita mencapai satu keadaan suasana yang aman di Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, dalam ringkasannya kita lihat bahawa *the focal point here is on taking action against* sama ada orang yang tulis blog yang tidak betul atau pun di mana satu blog menyiarkan sesuatu perkara, perkara itu perlu disiasat dan disiasat dengan baik.

Di sini saya hendak bangkitkan berkenaan dengan dua isu. Pertama sekali kita lihat beberapa hari, minggu yang lalu Tuan Yang di-Pertua bahawa banyak sangat tohmahan yang dibuat. Bukan oleh orang biasa tetapi oleh pihak polis, anggota polis sendiri. Anggota polis sendiri menyatakan bahawa terdapat muslihat, terdapat masalah di antara ataupun pada pihak Jabatan Peguam Negara dalam mana mereka mengendalikan kes-kes tertentu. Ada tohmahan di buat di mana pihak polis sendiri dipaksa untuk menarik balik kenyataan supaya kes-kes yang menyangkutkan gengster ataupun pesalah-pesalah utama, penjenayah daripada tindakan diambil. *Allegation made against AG* oleh pihak polis.

Akan tetapi kita lihat bahawa langsung tidak ada sebarang tindakan. So apa yang perlu kita buat? Adakah kita perlu terima hakikatnya bahawa keterangan-keterangan ini wujud? Ada dalam komputer setiap kali kita buka, kita lihat tohmahan ini dibuat. Kita ada undang-undang tetapi undang-undang itu langsung tidak diguna, tidak *dienforce*. Kalau betul bahawa penulis blog ini membawa fitnah, mengatakan tidak betul kepada Peguam Negara, kenapa tidak ada tindakan diambil terhadap penulis blog ini? Kenapa tidak ada tindakan diambil terhadap *Malaysiakini* misalnya kerana membawa hal-hal ini yang memang menjurus terus kepada tempat yang paling tepat iaitu *AG Chambers*. Apa yang kita dengar memang banyak sorakan daripada pihak sebelah sana.

Baru-baru ini juga Tuan Yang di-Pertua, saya hendak membawa perhatian kepada apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kota Belud pagi tadi. Beliau mengatakan Tuan Yang di-Pertua negara kita sungguh aman dan beliau mengatakan bahawa pelancong dan sebagainya datang ke negara kita. Saya hendak tanya kalau betul-betul dia kata..., *lets talk about facts*, saya hendak tanya sering kali mereka sahaja yang hentam kita, serbu kita. Macam-macam tohmahan dibuat terhadap Ketua Pembangkang dan sebagainya. Saya hendak tanya 2006 seorang wanita Mongolia dibunuh di Shah Alam. Dibunuh macam mana? Ditembak.

Tuan Yang di-Pertua kalau saya baca rakaman yang diambil oleh pihak polis daripada tertuduh dalam kes itu, cara bagaimana beliau dibawa oleh pihak polis di bawa ke Shah Alam ditembak sekali di kepala.

■ 1440

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, kes dalam mahkamah.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *I'm coming to that*. Di tembak sekali, lepas itu tidak meninggal, kemudian ditembak sekali lagi, lepas itu dibom. Sehingga hari ini langsung kita tidak tahu.

Tuan Yang di-Pertua, saya faham kes ini dalam mahkamah. *I'm not going into detail on the case but* saya hendak tanya, bukankah kita hendak tahu kenapa dia dibunuh *and that is not an aspect that is 'ventilated' in court.* Kenapa dia dibunuh? Kenapa seorang warganegara Mongolia datang ke sini tidak kenal kedua-dua tertuduh ini, *what is the reason?* Ini semua keluar dalam blog, tidak ada tindakan diambil. Langsung tidak ada sebarang perkataan dikeluarkan dan apa kita lihat sekarang Tuan Yang di-Pertua yang paling memalukan negara ini Tuan Yang di-Pertua, *the proceeding in France, in Paris.* Saya hendak baca apa yang dilaporkan dengan *Asia Sentinel*...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *Just last point* Tuan Yang di-Pertua. *This is what it says, "Investigators believe that at least some of the €36 million channeled through Terarasi ended up in the pockets of Najib, who was Malaysia's Defense Minister and Deputy Prime Minister..."*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: ... *"When the two Scorpene submarines were purchased"*. Ini dinyatakan. So, sekarang kita lihat *blog, this is not. I am not saying it.* Tuan Yang di-Pertua, *I'm reading what we had* apa yang dinyatakan. Kerap kali mereka serbu kita. Soalan ditanyakan. Sekarang kita ada *link*. Kita menunjukkan bahawa terdapat sebab tertentu mengapa Altantuya dibunuh di Malaysia? Terdapat laporan terus daripada *Asia Sentinel* ini yang menyatakan bahawa beliau menjadi seorang *translator* jurucakap dalam *deal* itu dan beliau tahu dengan apa yang berlaku berkenaan dengan komisen. So, kalau sebetulnya kita hendak cakap banyak, kita hendak cakap berkenaan dengan fakta, saya hendak tanya semua daripada Barisan Nasional...

Seorang Ahli: Pergilah!

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Pergi mana?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, habiskan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Pergi mana? Kalau Parlimen kita tidak boleh bincang Tuan Yang di-Pertua *is a shame. And that is reason what I said the last time.* Kalau kita hendak bawa undang-undang sebegini, Akta Keterangan hendak pinda, akta-akta hendak pinda tetapi di depan kita ada satu perkara yang cukup serius Tuan Yang di-Pertua, langsung tidak ada tindakan. *Until today nobody knows, why Altantuya Sharibuu was murdered. Why was she shot?* Soalan itu tidak ditanya. Kita ada seorang Peguam Negara yang terus berdiam diri. Pihak polis sendiri yang membawa tohmahan kepada dia...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, habiskan Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: ...Mengatakan bahawa beliau tidak mengambil tindakan, beliau tidak buat kerja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Habiskan Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *So, please tell us.* Yang Berhormat Seremban, bila kita hendak bincang, kita bincang berkenaan dengan dia kata *racist*.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: [Bangun]

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *He talks about all these. Nothing to do with the law.* Tuan Yang di-Pertua, *what is important is this?* Kenapa kita sebagai Ahli Parlimen datang ke Parlimen? Kita hendak luluskan undang-undang. Yang Berhormat Padang Rengas ada tadi, dia sudah keluar sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, habiskan Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Apa yang diberitahu oleh Yang Berhormat Kota Belud dia kata kalau kita hendak kita tanya soalan. Bila kita tanya soalan tidak dijawab. Bila kita hendak tanya dengan Yang Berhormat Pekan, Yang Berhormat Pekan pun tidak hadir. *Every times* Yang Berhormat Pekan come, *tables something in Parliament* tetapi tidak berani datang hendak sini untuk jawab soalan. Siapa sebenarnya yang di sebalik kes ini? Saya hendak tahu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *No, this is important, this is important. No point we come here* Tuan Yang di-Pertua, *everyday we are here and now we read the news PM* telah melantik seorang peguam dan peguam tersebut telah pun pergi ke merata tempat di dunia untuk apa? Kalau sebenarnya tidak ada sangkut-menyangkut dengan hal ini kenapa hendak pilih peguam? *So, this is the question* Tuan Yang di-Pertua. *I hendak tanya kepada Yang Berhormat Seremban let us be frank.* Tuan Yang di-Pertua, *the allegation they made against* Ketua Pembangkang, *every time they made allegation* langsung tidak ada tindakan yang diambil oleh Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat panjang sangat Yang Berhormat. Yang Berhormat mencelah, mencelah.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Tuan Yang di-Pertua membenarkan. Tunggu, *just one minute. Just 30 second.* Tuan Yang di-Pertua benarkan. *You allowed them to make all source allegations against us but when we made allegation against their leader what happens* Action is taken against us.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Ya, betul!

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *Why are you so afraid? Let us speak up* kalau berani Yang Berhormat Pekan datang ke Parlimen jawab soalan saya. Kenapa dia terus lari? *Everytime runaway. Where is he? At least* Ketua Pembangkang dia datang ke Parlimen dia jawab soalan. *At least he answers.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *He takes question from you all so, that's why I come back to the point.*

Yang Berhormat Seremban, saya hendak tanya, *let's get straight to the point. Let's not waste everybody time sit here until 9.00 o'clock at night.* Kalau kita luluskan undang-undang sebegini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Soalan dia, adakah ia akan dikuatkuasakan Yang Berhormat Seremban? Kalau tidak dikuatkuasakan buang masa kita bawa rang undang-undang sebegini *especially where* Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak berkaitan Yang Berhormat. Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Nama disebut tetapi langsung tidak ada tindakan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Puchong.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Tuan Yang di-Pertua, *this is the fact.* So, saya hendak tanya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak, tidak Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Sila beritahu saya. Tuan Yang di-Pertua, *I got nothing else to add.* Sila beritahu Yang Berhormat Seremban apakah pendapat Yang Berhormat Seremban berkenaan perkara ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Seremban, *confine* kepada *amendment.* Pindaan sahaja Yang Berhormat. Yang lain itu tidak payah masukkan kerana Yang Berhormat Menteri pun tidak jawab nanti kerana dia tidak masuk dalam *amendment* kita, pindaan.

Tuan John Fernandez [Seremban]: Saya akan...

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Macam mana tidak masuk dalam *amendment* Tuan Yang di-Pertua? Tuan Yang di-Pertua, persoalan yang timbul adalah apa yang disiarkan di dalam komputer? *We are talking about...*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Dia tidak akan pergi kepada merit kes.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: ...*Evidence*. Yes, kita bercakap berkenaan dengan *evidence*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak akan pergi kepada merit.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: So, kenapa dia tidak relevan?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Seremban.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Tuan Yang di-Pertua, itu apa yang saya katakan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Itu apa yang saya katakan.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: ...Tuan Yang di-Pertua sekarang ini ada proses rayuan dalam kes Altantuya.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Saya katakan bahawa sebenarnya apa yang kita sudah buat. Kenapa tidak relevan?

Tuan John Fernandez [Seremban]: Ini saya punya *floor*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ada rayuan dalam kes Altantuya Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Kenapa tidak relevan?

Tuan John Fernandez [Seremban]: Yang Berhormat, duduk. Ini saya punya *floor*, saya belum habis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Seremban, Yang Berhormat Seremban.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *You cannot allow this*.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *What you cannot allow, you are the Speaker suddenly?*

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Yang di-Pertua, Peraturan Mesyuarat 36.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Seremban duduk dahulu Yang Berhormat.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya tidak boleh Tuan Yang di-Pertua berdiam diri apabila dakwaan seperti itu dibuat oleh Yang Berhormat Puchong sebab saya *lawyer* yang mengendalikan kes pembunuhan Altantuya. Saya hendak sebut bahawa saya bertanya sendiri kepada tertuduh. Disebabkan penafiannya yang jelas dan terang bahawa Yang Berhormat Pekan tidak terlibatlah maka, walaupun saya dipaksa, diarah, diminta kaitkan Yang Berhormat Pekan, saya tidak boleh dan saya tarik diri. Saya tarik diri kerana masa itu saya juga peguam Yang Berhormat Permatang Pauh. Jadi saya tidak boleh hendak mengendalikan kes pembelaan pembunuhan Altantuya dan saya hendak tegaskan dalam Dewan ini *in all fairness we are lawyers. We have to be fair*. Saya hendak beritahu motif...

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Tuan Yang di-Pertua, ini peraturan mesyuarat mana?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya sedang menunggu Yang Berhormat. *I will rule*.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Menghina Yang Berhormat Pekan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ini peraturan mesyuarat mana? *I will rule*, saya akan buat keputusan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *If that is the case*, saya hendak jawab. Kalau betul, dibenarkan, saya hendak jawab.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Peraturan 36 kerana menghina Yang Berhormat Pekan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, duduk. Peraturan mesyuarat Yang Berhormat.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Peraturan 36 kerana memberi prasangka buruk kepada Yang Berhormat Pekan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Apa ini? Satu *statement* langsung tidak diambil daripada Yang Berhormat Pekan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, tidak boleh macam ini. Yang Berhormat, habiskan yang itu Yang Berhormat dan saya buat *ruling*.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang Berhormat Puchong bukan *lawyer* kes Altantuya pun. Saya *lawyemya*. Saya hendak beritahu dakwaan itu tidak betul...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, cukup Yang Berhormat.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: ...Sebab motif telah *diestablishkan* sebab operasi itu dibuat telah dijelaskan dalam mahkamah mereka menyatakan bahawa ianya ada kaitan dengan OKT1. Setakat itu sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, cukup Yang Berhormat.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Jadi tidak timbul soal Yang Berhormat Pekan terlibat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, *you are on point of order*, cukup Yang Berhormat.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya hendak teruskan peraturan mesyuarat Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Isu yang berbangkit Tuan Yang di-Pertua...

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, *respect this standing order*. *Dia point of order. I want to make ruling now, I want to make ruling.*

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tuan Yang di-Pertua, peraturan mesyuaratnya ialah kerana Yang Berhormat Puchong memberi prasangka buruk kepada Yang Berhormat Pekan. Saya peguam yang terlibat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Mana ada. Mana prasangka yang buruk Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Prasangka buruklah *you* kata dia bunuh.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Siapa kata? Baca.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukup Yang Berhormat.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya hendak beritahu bahawa tidak ada malahan saya diarah, saya disuruh untuk mengaitkan Yang Berhormat Pekan. Saya tidak mahu. Saya tarik diri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, jangan heretkan soal ini dalam Dewan Yang Berhormat. Saya sudah tegur tadi Yang Berhormat Puchong untuk tidak meneruskan soal itu. Yang Berhormat *point of order*...

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya cuma hendak perbetulkan fakta itu sahaja Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, sebentar Yang Berhormat. *Point of order* Yang Berhormat pun tidak relevan pada ketika ini. Jadi saya minta Yang Berhormat Seremban untuk meneruskan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Tuan Yang di-Pertua, saya hanya hendak menyatakan Tuan Yang di-Pertua *just to clarify*. Tuan Yang di-Pertua, saya bangkit peraturan mesyuarat dahulu... *[Dewan riuh]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *This is very quick.* Saya hendak tegaskan di sini...

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Ini bukan mahkamah ini.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: ...Bukan kes yang saya katakan kes itu. Saya buat rujukan Tuan Yang di-Pertua kepada apa yang disiarkan dalam blog ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *That's right. So, I want that to be on record* blog ini dengan cukup jelas menamakan Yang Berhormat Pekan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sebab itu saya kata jangan heret saya, jangan heret Parlimen dalam kes-kes Yang Berhormat ini.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: So, kalau kita ada undang-undang Yang Berhormat Kota Belud *you know what is going on...* Apa ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukup Yang Berhormat.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang Berhormat Puchong cuba kaitkan Yang Berhormat Pekan dengan pembunuhan Altantuya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak payah Yang Berhormat. Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Apa ini? Bila hendak tekan kita oh, fakta.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang Berhormat Puchong kata tidak ada motif...

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *Answer the question. What is the motif?*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, cukup.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: ...Di *establish* dalam court.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Itu berkenaan dengan kes itu. Saya tidak cakap berkenaan kes itu.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Dalam court *establish...*

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Saya cakap berkenaan dengan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, jangan bercakap berkaitan dengan *amendment*. Cukuplah Yang Berhormat. Yang Berhormat Seremban habiskan Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Saya bercakap berkenaan dengan *report* yang keluar dalam *Asia Sentinel*. Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Tidak timbul soal tidak ada motif.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Langsung tidak faham. *You are...*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, Yang Berhormat Puchong duduk Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Apa ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Seremban. Cukup Yang Berhormat. Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu duduk.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: *You are blinded by arrogance. Arrogant beyond description.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Seremban.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *What arrogant?*

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: *Arrogant beyond description.*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat!... *[Dewan riuh]* Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Kenyataan dalam blog jelas mengatakan. Ini orang tidak boleh pakai.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah Yang Berhormat. Cukuplah. Tidak payah Yang Berhormat. Cukuplah. Dua-dua duduklah Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Ini budak kecil.

■ 1450

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli Yang Berhormat, duduk Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Saya minta Yang Berhormat Pekan datang sini jawab soalan, kenapa tidak boleh. Kenapa hendak cari konco-konco macam ini datang sini?

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Yang Berhormat Pekan datang jawab.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya minta dua-dua Yang Berhormat duduk, Yang Berhormat.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Apa ini?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Seremban, habiskan Yang Berhormat.

Tuan John Fernandez [Seremban]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Balik kepada perbincangan asal Yang Berhormat.

Tuan John Fernandez [Seremban]: Ya. Saya sokong apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat daripada Puchong.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Ya... *[Tepuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, tidak payah. Tidak payah lagi itu Yang Berhormat.

Tuan John Fernandez [Seremban]: Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Tidak payahlah awak cakap itu.

Tuan John Fernandez [Seremban]: Saya akan menarik Tuan Yang di-Pertua kepada versi dalam Bahasa Melayu. Katakan dalam bahasa Melayu tetapi kalau kita baca D.R. 16/2012 rang undang-undang, *which is supposed to be in* bahasa Melayu. Kalau kita baca muka surat satu, apa yang dikatakan di bawah ialah dalam bahasa Inggeris. Muka surat dua, *this is supposed to be in* Bahasa Melayu tetapi dalam bahasa Inggeris dan saya suka tanya kepada pejabat yang berkenaan iaitu *Attorney General Chambers*. Kenapa rang undang-undang ini tidak boleh dalam Bahasa Melayu?

Saya bukan bangkitkan poin teknikal di sini. Saya ada satu alasan yang baik kenapa saya bangkitkan isu ini. Masalah ialah bila kita bincangkan kes-kes dalam

mahkamah, selepas pindaan ini diluluskan, majistret dan hakim mesti ada satu masalah sebab bahasa yang digunakan dalam mahkamah ialah Bahasa Melayu *the official language*. *Language* yang rasmi. Bahasa rasmi dalam mahkamah ialah bahasa Melayu dan bukan bahasa Inggeris. So, untuk majistret dan hakim untuk buat keputusan, mesti ada satu – ini kesilapan di sini, mesti membuat pindaan.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan media. Biasanya *the media* dalam negara kita *is biased*. Apa yang kita baca dalam surat khabar, apa kita baca dalam media-media yang lain ialah bukan diberikan dua pandangan daripada apa yang kita dengar. Biasanya dalam satu pandangan sahaja. *The main media*. Masa ini saya tengok di dalam Dewan yang mulia ini juga, jikalau kita ingat apa yang berlaku dalam Dewan yang mulia ini masa kita *when we first started* pada tahun 2008, sesi soalan dan jawapan. Masa sesi soalan dan jawapan pada tahun 2008, tahun yang pertama, TV yang tunjukkan soalan daripada Ahli Parlimen yang berkenaan dan jawapan daripada Menteri yang berkenaan. Dua-dua. Akan tetapi apa yang kita ada..., kenapa saya cakap *one-sided*. Jikalau kita tengok TV masa ini soalan dan jawapan, masa ini dia potong.

Apabila Yang Berhormat daripada pihak yang berkenaan tanya soalan, dipotong. Kalau dia tanya soalan yang tambahan itu pun potong. Oleh sebab itu, saya katakan *this is the mass media is one-sided*. Itu sahaja saya akan bangkitkan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat Jasin. Selepas itu saya minta Yang Berhormat Indera Mahkota. Kemudian Menteri menjawab.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Tuan Yang di-Pertua.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Minta...

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Saya ringkas sahaja.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *One more speech*. Bagi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah dahulu Yang Berhormat.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: ...Kemudian membahaskan...

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: *Two more, two more*.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Kenapa alasan tidak beri...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sebelah sana pun ada bangun.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: ...Untuk meminda Akta Keterangan 1950.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Saya pun tidak dapat semalam. Saya minta diberi peluang untuk berucap sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: *Two more, very short one*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah. Banyak lagi *bill* hendak diselesaikan.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *No*, tidak. Ini hak saya sebagai anggota Parlimen. Ini masalah.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Ini masalah Yang Berhormat Kota Belud. Kota Belud *took too much time...* [Dewan riuh]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat. Yang Berhormat, saya juga ada hak untuk membuat keputusan melihat kepada keadaan.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: *Two more. Two more*.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Saya tahu. Atas alasan apa?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah. Yang Berhormat ada hak. Saya pun ada hak untuk membuat keputusan mengikut keadaan yang sekarang. Cukup Yang Berhormat.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Tuan Yang di-Pertua.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Apa, apa...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah Yang Berhormat.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: *Still got time to election, two more.*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Ya, *but...*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah Yang Berhormat. Ya, Yang Berhormat Jasin.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Tuan Yang di-Pertua, *sorry.* Tuan Yang di-Pertua, *I apologize. I don't want to question the ruling part...*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: *Please. I don't want to argue.* Saya tidak mahu berbahas pasal perkara ini.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *But you must be reasonable. What is the reason for restricting the right to speak?*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *What is the basis?... [Dewan riuh]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: *Why are you questioning?*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Kita...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: *You are questioning.* Yang Berhormat cuma bercakap tentang hak Yang Berhormat tetapi tidak pernah melihat hak Speaker di sini yang membuat keputusan.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *No but* kena dilaksanakan dengan alasan.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Yang Berhormat Putatan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya sudah katakan saya buat keputusan mengikut keadaan nya.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Yang Berhormat Putatan tidak mahu bahas, boleh balikkah.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Apa alasannya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *Meaning, meaning...*

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Yang Berhormat Putatan balikkah.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Jasin, ya.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Yang Berhormat Putatan balikkah.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Saya mengambil...

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Saya mengambil bahagian untuk berbahas tentang meminda Akta Keterangan 1950.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Duduk Yang Berhormat.

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Jasin. Yang lain tidak berkenaan, cuma Yang Berhormat Jasin yang berucap sekarang ya.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Saya bersetuju dengan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: ...Hujah yang telah disampaikan oleh Yang Berhormat bahawa rang undang-undang ini masih belum dialih bahasa. Saya mengambil maklum kerana *Evidence Act* ini telah diperkenalkan pada tahun 1950 tetapi sudah dipinda beberapa kali dan kali ini kita pinda hanya berkisar kepada takrifan komputer sahaja. Kita harap kalau boleh satu masa nanti, dalam usaha kita untuk memartabatkan bahasa kebangsaan seharusnya rang undang-undang ini dialih bahasa.

Keduanya, dalam zaman IT yang canggih ini, kemudahan internet dan komunikasi boleh dilakukan di mana-mana sahaja termasuk juga apabila seseorang itu sedang berada di penjara. Jadi, media baru ini tujuan utama adalah untuk kebaikan tetapi telah banyak disalahgunakan untuk menyampaikan fitnah-fitnah. Justeru itu, kita mahu kalau boleh satu cara supaya kerajaan dapat memperkenalkan apakah mekanisme supaya kita dapat memastikan tidak ada mereka menyalahgunakan kemudahan yang telah diberikan dalam komputer.

Takrif komputer ini adalah macam *iPad*, *iPhone* dan *device* yang boleh merangkumi alatan komputer termasuk yang macam saya sebut tadi. Termasuk *NotePad*, *Galaxy*, *Blackberry* dan kemudahan internet seperti *Facebook*, *Twitter* dan laman sosial serta simpanan data komunikasi tetapi tidak melibatkan kalkulator dan alatan yang tidak boleh menyimpan data. Seharusnya hujah kita pada hari ini berkisar dalam perkara ini sahaja. Kita mahu kalau boleh, komputer ini benar-benar dapat dimanfaatkan kepada kemudahan yang sepatutnya. Jadi, soalan saya Tuan Yang di-Pertua, mengapakah negara-negara Arab dan Timur Tengah mengharamkan penggunaan *Blackberry*. Tentu ada sebab dia tetapi kita dapat menggunakan *Blackberry* secara berleluasa.

Keduanya, saya amat menyokong pindaan ini untuk memasukkan serta menyelaraskan takrif komputer ini selari dengan takrif dan Akta Jenayah Komputer tahun 1997. Seterusnya saya pergi kepada fasal 3 yang bertujuan untuk memasukkan seksyen baru 114A ke dalam Akta 56 yang mengatakan untuk mengadakan peruntukan bagi anggapan fakta dalam penyiaran untuk memudahkan pengenalan dan pembuktian identiti seseorang yang namanya tidak diketahui, yang terlibat dalam penyiaran melalui internet. Ini yang sekarang sedang berlaku secara berleluasa kerana apa yang kita maklum, setiap komputer yang ingin menggunakan perkhidmatan internet, perlulah mempunyai sambungan serta *username* dengan izin dan juga *password*.

Akaun internet ini kebiasaannya mempunyai log transaksi capaian yang kita buat. Pada masa ini, maklumat transaksi hanya akan dikeluarkan jika ada perintah mahkamah sahaja. Sewajarnya akses data ini diberi kepada pihak Kementerian Dalam Negeri bagi pemantauan dalam bidang siber sejurus penerimaan aduan. Kita banyak menerima aduan, fitnah-fitnah yang disampaikan melalui *internet* dan juga siber tadi.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Yang Berhormat Jasin.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Ya, ya.

Dato' Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya cuma hendak tanya – pertamanya, saya hendak beritahu Tuan Yang di-Pertua, saya esok tidak dapat hadir sidang sebab akan pergi ke Jordan dan Palestin untuk misi kemanusiaan, *insya-Allah*. Cuma saya hendak tanya Yang Berhormat Jasin. Apa pandangan Yang Berhormat Jasin bercakap tentang penyalahgunaan komputer ini seperti perbuatan Ahli Parlimen Batu mengambil gambar Altantuya, *superimposed* gambar Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan menyebarkannya di internet. Memberi gambaran seolah-olah Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Altantuya ada *lunch*. Ada duduk bersama. Dia mengaku. Dia mengaku bahawa dia telah buat *superimposed* gambar itu.

■ 1500

Akan tetapi tidak ada tindakan apa-apa. Jadi adakah Yang Berhormat Jasin berpendapat kita perlu ambil tindakan terhadap - Ini Ahli Parlimen, Yang Berhormat Jasin setuju ataupun tidak kalau pergi mana-mana dunia pun, tidak ada Parlimen yang penyangak, penyamun yang disabitkan kesalahan jenayah boleh jadi Ahli Parlimen. Ahli Parlimen Batu penjenayah yang disabit kesalahan oleh mahkamah jenayah di Malaysia setelah dibicarakan, diberi peluang kepada dia, masih boleh duduk di dalam Parlimen sebagai Ahli Parlimen. Jadi, apa pandangan Yang Berhormat Jasin tentang perkara ini?

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu. Saya rasa hujah yang cukup bertepatan sekali sebab apa yang saya sudah sebut tadi. Sebenarnya saya sudah petik perkara ini dalam undang-undang yang diperkenalkan di UK. Di mana sebahagian besar daripada dapatan undang-undang tersebut telah termasuk dalam Undang-Undang Kesalahan Keselamatan (Langkah-langkah Khas) 2011 yang telah diperkenalkan oleh UK.

Di sini menyebut cukup terang sekali apa definisi penganas. Definisi penganas rupanya termasuk dalam bidang-bidang komputer yang disalahgunakan yang dikata, "*Terrorism define terrorism for political end*" untuk menjawab soalan daripada Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu tadi, "*For religions, for ideological motif having wide spreads adverse effect. Example, disruption to key computer system, interference with wider power supply, risks to help health or safety life of the public hold or sectional*". Jadi sebenarnya perkara ini telah pun meliputi. Saya harap kita semua dapat maklum bahawa sebenarnya rang undang-undang ini untuk memperbaiki supaya kita dapat memastikan supaya penggunaan komputer oleh banyak rakyat-rakyat kita tidak disalahgunakan.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Yang Berhormat Jasin, saya minta celah.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Boleh.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Terima kasih. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih kepada Yang Berhormat Jasin. Yang Berhormat Jasin saya hendak sambung daripada apa yang dibangkitkan tadi pada apa yang bangkit tadi oleh Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu. Ini tentang gambar. Tentang gambar yang dikatakan dibuat oleh Yang Berhormat Batu di mana dia *superimpose* satu gambar dan Altantuya dalam satu gambar itu dan diletakkan dalam *internet*.

Akan tetapi gambar itu jelas tidak dibuat dalam cara dengan jelas menunjukkan bahawa *it is a spoof* ataupun dengan izin tidak benar. *It is not a real photograph*. Akan tetapi isu yang saya hendak bangkitkan, isu gambar ini dan saya kaitkan sebagai keterangan di mahkamah. Gambar ini disahkan dan dilihat oleh tiga orang. Altantuya sahkan melihat gambar itu. Gambar gadis Altantuya ini dengan Perdana Menteri dengan Razak Baginda di satu restoran di Paris. Itu yang pertama. Kedua, sepupu kepada Altantuya dalam mahkamah sahkan itu..

Timbalan Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: ...Dia lihat dan dia dihalang oleh pendakwa raya, peguam bela untuk cakap dengan dia. Akan tetapi dia sahkan, dia melihat itu. Ketiga, *journalist*, wartawan Perancis yang menemuduga *Honorary Consul* dengan izin, kepada Yang Berhormat Mulia Datuk Syed Abdul Rahman...

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Gambar ini dilihat.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat. Saya fikir.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Tiga pihak yang bebas.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Celahan Yang Berhormat ini tidak ada hubung kait dengan apa yang saya bincangkan. Apa yang saya bahaskan.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Jadi saya hendak minta penjelasan apa pandangan Yang Berhormat Jasin, tiga orang melihat gambar ini. Akan tetapi gambar ini tidak dibenarkan di bincang di dalam perbincangan. Macam mana Akta Keterangan ini dilaksanakan di dalam mahkamah. Minta penjelasan.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat. Kalau kita melihat bukan sebagai seorang pakar, kemungkinan keterangan kita tidak dapat diterima oleh sesiapa. Akan tetapi ada yang berlaku sekarang seorang pakar yang telah diimport daripada luar bagi memastikan sama ada gambar yang telah ditayangkan dalam komputer, dalam banyak media telah diterangkan gambar ini disebutkan lebih daripada 95% adalah sahih... [Disampuk] Ya, 99% sahih. Kita tidak bincang pun perkara ini. Itu dia dengan Tuhan nanti, dia jawab. Akan tetapi kerana apakah perkara-perkara yang tidak wujud ini kita timbulkan? Saya menjimatkan masa. Saya lihat Tuan Yang di-Pertua pun sudah resah, dengan ini saya menyokong. Terima kasih.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Indera Mahkota.

3.04 ptg.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Yang di-Pertua saya lihat kerajaan hendak memasukkan takrifan komputer untuk melengkapkan pindaan di bawah Akta Keterangan menggunakan takrifan yang telah sedia ada bawah Akta Jenayah Komputer 1997. Saya rasa antara tujuan utama pindaan ini dibawa oleh kerana melihat keadaan terkini dunia siber yang sukar dibendung.

Pembuktian tentang jenayah atau perlakuan jenayah yang bersabit dengan siber ini sukar dibuktikan. Maka pindaan ataupun percubaan untuk menyelesaikan isu ini dibawa dan takrifan bukan komputer ini diperbaharui. Akan tetapi guna takrifan komputer yang pernah diguna pakai di bawah Akta Jenayah Komputer 1997. Ada banyak saya setuju dengan Yang Berhormat Jasin sebut tadi kerana hendak membawa satu perkara yang baru disebut takrifan ini dengan jelas. Ada dimasukkan tentang soal *data storage facilities*.

Akan tetapi soalan pertama saya hendak tanya, pada fahaman saya, rujukan saya, saya pernah rujuk kepada pakar-pakar undang-undang saya tanya, kebanyakan hampir kesemua undang-undang yang kita bawa satu akta yang baru semuanya mesti bersifat preventif. Betul ya Yang Berhormat Puchong, betul? Mesti mengambil kira unsur-unsur preventif. Akan tetapi kita bawa undang-undang takrifan berkenaan komputer yang kita guna 1997 masukkan dalam data perkataan takrifan itu untuk pindaan yang baru hendak bawa hari ini tahun 2012.

Soalan saya, adakah kerajaan pernah berfikir tentang penggunaan satu keberkesanan *prevention* itu untuk 20 tahun akan datang, 30 tahun ataupun 40 tahun? Maksudnya untuk kegunaan pada masa akan datang atas sifat preventif itu tadi. Adakah kita tidak melihat takrifan ini pernah diguna atau sedang digunakan oleh negara maju sekarang mentakrifkan tentang komputer itu dan tidak hanya merujuk kepada yang terhad?

Saya hendak tanya kedudukan ini tidak wajar rasanya kita hendak gunakan akta ini setakat untuk menyiasat, membuktikan orang-orang yang terlibat dengan komputer hanya antara tujuan untuk menyebarkan fitnah ataupun menyebarkan berita-berita yang berkaitan dengan unsur fitnah yang sukar dibuktikan itu sahaja. Apakah jadi dengan satu aktiviti yang jauh lebih besar mudaratnya iaitu penyelewengan ataupun manipulasi data atau maklumat melalui komputer atau *internet connection* yang bersabit dengan penyelewengan ataupun rasuah yang menyebabkan negara hilang berpuluh bilion ringgit?

Tadi Yang Berhormat Puchong ada juga membangkitkan tentang pengesahan yang dibawa maklumatnya di dalam internet berkenaan dengan beberapa transaksi yang juga melibatkan tentang penerimaan, *kick back* berkenaan dengan transaksi pembelian kapal selam. Itu ada di antara perkara yang sepatutnya menjadi tumpuan, menjadi fokus utama. Saya rasa tidak ada siapa pun menafikan bahawa negara kita selain berdepan dengan keadaan ketidakpastian dari segi sumber maklumat ini...

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: [Bangun]

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: ...Akan tetapi transaksi ini dia bukan macam maklumat yang boleh dikata, boleh di manipulasi secara rambang. Dia ada satu data yang boleh disahkan. Data adalah data. Tidak ada seperti takrifan yang lain. Data, angka adalah angka.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Minta laluan. Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua *this is out of reference to* Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua itu menjadi disebabkan atas mana saya bangun tadi kerana saya rasa kita kena ada sikap yang

terbuka Tuan Yang di-Pertua. Kalau kita hendak majukan sistem jenayah dalam negara ini. Sekiranya satu siaran ataupun satu publikasi yang membawa fakta itu jelas ditunjukkan tidak benar. Pangkal persoalan dia adalah sama ada tindakan akan diambil. *That is the point I am making.* Kalau tidak kita ada Tuan Yang di-Pertua *daily*, kita lihat bukan sahaja berkenaan dengan Yang Berhormat Pekan. *I mean as far as I am concern, if he is right we will support him. You know, there is no issue.* Akan tetapi masalah dia, semua tohmahan tersebut itu Yang Berhormat Indera Mahkota, ada. Langsung tidak dibalas. Tuan Yang di-Pertua, tohmahan terhadap peguam negara ada. Langsung tidak dibalas. Tohmahan terhadap berbagai-bagai orang *and* ini bukan Tuan Yang di-Pertua dalam blog. *Not just ordinary blog.* Ini dalam media yang dilihat oleh semua orang. *Very popular media streams in this country.*

■ 1510

Kita sebagai Ahli Parlimen, takkan kita hendak baca sahaja? Kita semua tahu tetapi datang dalam Dewan ini kita buat tidak tahu sahaja. Kita kena serius. Kalau itu satu fitnah, ambil tindakan. Kalau itu betul, ambil tindakan terhadap orang yang mana fakta tersebut dilemparkan. Apakah pandangan Yang Berhormat Indera Mahkota?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya setuju. Saya rasa ini juga satu cabaran pembuktian dan keikhlasan pihak kerajaan. Saya rasa semua orang boleh setuju untuk memulakan rang undang-undang yang baru ini untuk memasukkan elemen untuk *prevention* yang sebenarnya. Apa kata kita bermula dengan kita cuba untuk menerangkan banyak insiden-insiden, data-data atau maklumat yang boleh menyebabkan kita dilihat takut untuk membawa bukti dan menyelesaikan perkara-perkara yang timbul bertimbun-timbun.

Apa kata kerajaan ambil satu jalan tengah, kita selesaikan dulu yang bertimbun-timbun ini, *backlog*, dalam maklumat yang dikata banyak yang meragukan, yang orang banyak menimbulkan tanda tanya. Saya rasa ini perkara yang boleh dilakukan. Imej antarabangsa boleh dipulihkan. Sesuai dengan *mauduk* untuk membawa rang undang-undang yang baru ini, kita *clear*kan. Saya rasa kerajaan tidak takut. Menteri pun tidak takut sama sekali hendak jawab. Sebab itu saya rasa bagus juga, dan berterima kasih kepada Yang Berhormat Puchong kerana membawa dan mengingatkan perkara ini.

Sekurang-kurangnya kita boleh guna *venue* Parlimen ini sebagai tempat untuk kita *clear*kan, kita hapuskan kebimbangan masyarakat sama ada dalam negara kita dan juga luar negara tentang beberapa isu besar yang disebar luas dalam alam maya ini supaya kita balik semula kepada kedudukan kita telah pun memberi cukup penerangan, menjelaskan. Tidak munasabah atau tidak keterlaluan kalau kita kata kita boleh berjaya mematahkan tohmahan-tohmahan tersebut. Sekarang terpulang kepada kerajaan. Saya rasa kalau Pakatan Rakyat, kedudukan kita, kita memang mencadangkan supaya perkara ini diberi penerangan agar kita *once and for all* dengan izin, kita boleh selesaikan perkara ini agar tidak berbangkit lagi.

Begitu juga tentang beberapa perkara yang saya rasa bukan sahaja berkait tentang insiden yang boleh memalukan negara dari sudut berita-berita seperti yang disebutkan tadi tetapi juga atas insiden yang melibatkan kedudukan atau pengurusan kewangan negara. Ada dimasukkan definisi ini iaitu berkenaan dengan *data storage facilities*.

Lanjutan daripada ini, saya hendak tanya kerana ini juga melibatkan khidmat yang kerajaan bina. Kita belanjakan lebih daripada RM18 bilion untuk membangunkan fasiliti asas kita berkenaan dengan jalur lebar yang kita bangunkan dua tiga tahun yang lalu. Ini menjadi asas infrastruktur untuk sebagai penghubung penjana kepada penyaluran maklumat dalam negara kita yang ditadbir atau dikendalikan oleh kerajaan. Kita tidak ada alternatif kepada saluran ataupun *infrastructure highway* asas ini. Kerajaan yang membangunkan perkara ini. Sudah tentu fasiliti ini diguna pakai apa sahaja berkait termasuk penyebaran maklumat yang kita hendak cuba letakkan asas untuk membaiki.

Saya mengambil peluang ini untuk bertanya berkenaan dengan *data storage facilities* kita ini yang ditakrifkan juga dengan maksud komputer dalam tujuan untuk membawa rang undang-undang yang baru dengan memasukkan takrifan ini. Apakah persediaan kita untuk mengenal pasti atau memastikan bahawa *data storage* kita ini tidak diceroboh?

Sebagai contoh, maklumat-maklumat yang menyimpan data berkenaan dengan ahli-ahli ataupun orang ramai dan rakyat sebagai pengundi yang datanya di simpan, *data storagenya* di simpan oleh pihak-pihak tertentu yang diberi tanggungjawab. Apa jaminan kita? Adakah juga rang undang-undang ini melihat atas bahaya ataupun risiko perkara ini dimanipulasikan, *data storage* ini? Apa kata berlakunya insiden-insiden seperti pencerobohan yang dikatakan *hacking activities* dengan izin, atas *storage* data-data yang mustahak seperti pendaftaran negara, fasiliti perbankan.

Saya hendak tanya, apakah prinsip kita tentang kaedah mentakrifkan komputer ini untuk diguna pakai dalam Akta Keterangan yang kita bawa ini sedangkan kita sendiri memberi peluang dan membuka seluas-luasnya untuk perlakuan manipulasi data ini dengan kita memberi seluas-luasnya kepada pihak luar untuk ada akses kepada maklumat. Kita tidak boleh menolak manipulasi dan pencerobohan data-data yang tersimpan yang begitu penting ini.

Tuan Yang di-Pertua tentu tahu antara institusi perbankan yang besar dalam negara kita seperti Maybank, CIMB, mereka menguruskan transaksi yang besar. Dalam kes ini, saya hendak tanya kepada pihak yang mana satu untuk menjawab, saya tidak kisah, tetapi saya rasa saya perlu untuk mengambil peluang untuk meminta penjelasan. Bagaimanakah polisi kerajaan kita, kerajaan sedia ada kita ini dalam melihat yang pembangunan, pemprosesan, penyimpanan data yang berkait dengan transaksi kewangan dalam negara kita ini boleh kita timbang untuk jempit pihak luar menjadi penyelarasa ataupun pelaksana, pemberi khidmat yang kita lantik ini.

Sebagai contoh, Maybank. Macam mana kita boleh berfikir yang Maybank ini kita boleh benarkan, kerana Maybank ini sangat dekat dengan kepentingan kerajaan, beri kepada ataupun melantik satu syarikat luar, dalam kes ini kita melantik syarikat Boost, penyelarasa untuk IT *construction* di dalam bentuk penyebar luas maklumat berkenaan dengan perbankan dan pelanggan-pelanggan di seluruh Malaysia dan seluruh dunia, kita beri pada satu syarikat yang berpangkalan di luar.

Saya tidak tahu sama ada kerajaan sedar atau tidak yang ada maklumat mengatakan syarikat-syarikat luar sedang bersedia untuk menggunakan kaedah komersial rating mereka untuk mengambil alih kontrak ini. Ada satu syarikat yang dinamakan S1 yang sedang meneliti untuk berminat dalam projek ataupun melibatkan diri tentang pengurusan data, maklumat melalui komputer secara meluas di negara kita berkenaan dengan institusi perbankan ini berminat.

Secara kebetulan saya buat semakan saya nampak ada satu berita yang kurang baik di situ di mana pihak ACI yang disahkan sebagai berkepentingan negara yang mengamalkan undang-undang dan kaedah untuk melaksanakan perniagaan secara begitu rakus. Kita juga menentang penglibatan daripada agensi-agensi dan perniagaan negara ini iaitu negara Israel. ACI dimiliki oleh kepentingan yang dikatakan datang ini daripada negara Israel dan mereka sedang mengintip dan sedang mencari jalan untuk mencuba mendapatkan kedudukan yang baik dalam beberapa syarikat termasuk S1 ini yang dikatakan, boleh diberi pengesahan atau diberi ulasan, yang mempunyai kaitan sangat rapat untuk mencuba mendapatkan aktiviti dalam pengurusan Boost yang berpangkalan di Australia ini. Ini sedang berjalan. Ini sedang berjalan.

Oleh sebab itu saya hendak tanya, adakah perkara ini hanya terhad untuk melihat bagaimana takrifan komputer ini sebagaimana yang ditakrifkan di bawah Akta Jenayah Komputer 1997 sahaja kerana perkara ini tidak berlaku pada tahun 1997. Ini perkara baru. Kaedah penglibatan, pencerobohan, pengintipan dan sebagainya, akses kepada maklumat dan data ini dalam bentuk baru. Jadi sempena dengan roh, spirit yang kita hendak bawakan dalam Akta Keterangan ini untuk tujuan *prevention* tadi, pencegahan tadi, kenapa tidak ada satu ruang lingkup yang kita lebarkan untuk menjamin sepuluh tahun akan datang, 15 tahun akan datang, barangkali lebih daripada itu kita telah pun dalam keadaan yang bersiap sedia untuk menghadapi sebarang kemungkinan berlaku pencerobohan yang jenis macam ini?

Tuan M.Manogaran [Telok Intan]: [Bangun]

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya sekali lagi mengulangi hasrat dan sokongan sekiranya niat kita baik, saya rasa apa yang dibangkitkan oleh beberapa Ahli Parlimen termasuk Yang Berhormat Puchong yang mengatakan ini peluang terbaik untuk kita selesaikan dahulu *backlog* berkenaan maklumat-maklumat yang bertimbun-timbun berkenaan dengan persepsi buruk dalam alam siber, maklumat-maklumat yang masih lagi

disimpan, tersimpan, diguna pakai sebagai rujukan dan sebagainya, baik di dalam masyarakat tempatan kita dan juga antarabangsa, kita cuba untuk selesaikan.

■ 1520

Beri penjelasan, beri jawapan dan selepas itu kalau ada pertemuan, perjumpaan atau ada *finding* yang baik, kita boleh selesaikan. Saya rasa tidak ada *reason*, tidak ada sebab mengapa kerajaan tidak mahu mengambil satu titik permulaan *turning point* yang baru selaras dengan prinsip kita untuk memperbaiki Akta Keterangan dan memasukkan perkara-perkara yang bersangkutan dengan tidak *refund* komputer ini. Saya benar-benar berharap dan kalau kerajaan menjamin...

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Beri peluang untuk mencelah. Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota. Yang Berhormat Indera Mahkota bersetuju jika saya mengatakan bahawa Akta Keterangan yang dipinda ini seperti yang terkandung di dalam rang undang-undang ini *presumption of fact in publication*. Adakah ini dipinda di sini sebab ada kelemahan-kelemahan di proses dan aspek siasatan oleh pihak-pihak berkuasa mereka tidak begitu kompeten, jadi mereka satu *presumption of fact in publication* ini yang bercanggah dengan *presumption innocence*. Jadi di sini apabila seseorang itu *person who register with the network service provided as subscriber of network service on which publication ordinate from is presume to be a person who publish or republish the publication unless there is a proof*.

Jadi adakah Yang Berhormat Indera Mahkota setuju dengan saya bahawa beban pembuktian ini dipinda kepada pihak yang dituduh sebab pihak yang membuat penyiasatan itu tidak kompeten untuk menggunakan segala yang ada dekat *disposal* mereka tetapi satu *shortcut* untuk mencari tertuduh. Tiada tertuduh *you shift the burden would somebody and let that person proof their innocent*. Adakah Yang Berhormat bersetuju?

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya setuju dengan rakan Yang Berhormat Telok Intan kerana pembuktian ini adalah satu perkara yang amat sukar. Saya rasa kita boleh perhalusi dalam peringkat jawatankuasa dan apa yang dibangkitkan itu ada sangat mustahak kerana secara prinsipnya sesuatu undang-undang yang dibawa undang-undang yang dipinda baik ataupun yang baru diperkenalkan memang secara prinsipnya bertujuan untuk pencegahan ataupun menyedari tentang adanya bahaya ataupun ada risiko mendatangkan kemudaratan kepada masyarakat maka satu rang undang-undang perlu dibawa dan diluluskan atas prinsip yang kita semua tahu dan bersetuju.

Oleh kerana itu, saya juga menyeru dalam peringkat di mana kita membawakan satu rang undang-undang yang baru memasukkan takrifan yang baru untuk atas tujuan atau prinsip yang sama, saya rasa ini merupakan antara peluang yang amat baik kepada pihak kerajaan untuk membuktikan. Saya masih lagi mengatakan sekiranya ada perkara yang besar walaupun sekali rakan seperti Yang Berhormat Jasin dan Yang Berhormat Kota Belud masih menyentuh tentang kaedah kita membuktikan harus juga menyelesaikan masalah tohmahan yang insiden yang berlaku di Istana Negarakah insiden berkenaan dengan tayangan video dan sebagainya. Kita terbuka.

Maknanya kita bukan menumpukan kepada pihak yang ada menguntungkan keterangan ataupun hujah yang menguntungkan pihak pembangkang sahaja. Ini tidak benar, kita terbuka. Saya masih lagi dalam keadaan menyokong hasrat untuk kita menyelesaikan *backlog* yang begitu banyak, isu-isu yang begitu banyak termasuklah isu-isu yang *para mole* yang besar menjadi bualan dunia, masyarakat dunia di alam siber seperti kes yang kebetulannya dirujuk kepada salah seorang kepimpinan tertinggi di dalam negara kita dalam kes pembunuhan dan juga penyelewengan yang melibatkan pembelian peralatan senjata merentas sempadan.

Ini perkara yang ada faedah, ada kebaikan kalau kita boleh menyelesaikan dan beri penjelasan dengan baik dan kita boleh mulakan dengan satu akta yang baru dengan memasukkan takrifan yang baik dan harap rakyat boleh terima dengan hati yang terbuka perkara ini. Terima kasih banyak.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

3.25 ptg.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya buat kali keempatlah sekali lagi mengucapkan banyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam rang undang-undang yang saya bentang sekali ini Rang Undang-undang Kanun Tatacara Jenayah (Pindaan) (No.2) 2012. Saya akan menjawab perkara yang berkaitan dengan dua perkara yang dibangkitkan yang menjadi asas untuk kita meminda Rang Undang-undang Kanun Tatacara Jenayah ini.

Pertama, Yang Berhormat Tumpat. Yang Berhormat Tumpat bertanya rang undang-undang ini tidak dalam bahasa Melayu. Saya ingat Yang Berhormat kita pakai bahasa Malaysialah ataupun bahasa Kebangsaan. Ini kerana bahasa Melayu ini terlalu ia tidak inklusif. Mengapa rang undang-undang tidak bahasa Malaysia? Ianya tidak bahasa Malaysia ialah kerana Akta Keterangan 1950 ialah undang-undang pra tahun 1967. Pada masa itu undang-undang yang dibuat hanyalah dalam bahasa Inggeris, dengan itu, teks sahih Akta Keterangan ialah teks bahasa Inggeris. Buat masa ini, Akta Keterangan 1950 tidak mempunyai teks bahasa kebangsaan.

Undang-undang Ibu ialah teks bahasa Inggeris iaitu Akta Keterangan 1950 dan dengan itu apabila Undang-undang Ibu dipinda hanya teks bahasa Inggeris sahaja yang boleh dipinda. Dalam ini juga perkara yang dibangkit oleh Yang Berhormat Seremban, Yang Berhormat Seremban pun sudah balik. Yang Berhormat Jasin juga minta Akta Keterangan dibuat dalam Bahasa Malaysia. Usaha sedang diambil Jabatan Peguam Negara untuk menterjemahkan tersebut. Bagaimanapun, sesuatu terjemahan tidak boleh menjadi undang-undang. Di bawah Akta Bahasa Kebangsaan, sesuatu terjemahan perlu dibawa ke hadapan Yang di-Pertuan Agong untuk dijadikan teks sahih dan seharusnya menjadi undang-undang.

Selagi langkah ini tidak diambil, teks Akta Keterangan 1950 yang menjadi undang-undang dan teks sahih ialah teks bahasa Inggeris. Perlu diingatkan bahawa Akta Keterangan ini ialah satu Akta Pra 1967 yang semasa pembuatan hanya satu teks sahaja yang wujud iaitu teks bahasa Inggeris dan telah diguna semenjak tahun 1950 lagi. Yang Berhormat Kinabatangan bertanya dengan penggunaan nama samaran. Mana-mana orang boleh menggunakan apa-apa nama samaran yang mereka hendak gunakan. Ini amat menyukarkan bagi pegawai penyiasat untuk mendapat keterangan tentang pemunya nama samaran itu.

Jenayah berleluasa tetapi penguatkuasaan tidak dapat dijalankan kerana amat sukar untuk mendapatkan keterangan tersebut. inilah masalah ketanpanamaan yang wujud dan untuk mengatasi masalah inilah pindaan untuk memasukkan anggapan ini dibuat. Ini yang dibangkit semasa Yang Berhormat Tumpat berhujah kemudian Yang Berhormat Kubang Kerian ada bangkit dia kata kita ada banyak akta yang merupakan di mana kesalahan-kesalahan ada di situ. Jadi kita – memang kesalahan itu ada di akta itu tetapi oleh kerana dari segi *evidence* keterangan itu kita tidak dapat mensabitkan kerana kesukaran yang kita hadapi daripada segi nama-nama samaran ini itulah yang kita terpaksa pinda pada hari ini supaya kita dapat mendakwa dan mensabitkan kesalahan kepada mereka yang menggunakan nama samaran itu. Jadi untuk hendak membolehkan kita mensabitkan kesalahan di bawah SKMK tadi. Itu pertanyaan daripada Yang Berhormat Kubang Kerian waktu Yang Berhormat Tumpat berhujah.

■ 1530

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Minta laluan. Terima kasih Yang Berhormat Menteri, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Menteri, kalau kita lihat kepada seksyen 114(A) apabila Yang Berhormat Menteri katakan ini menjadi satu *presumption*. Jadi, apa yang diperlukan adalah *a person's name is presumed to be publish, of course, until and unless the contrary is proved*. Di dalam bidang siber ini, sukar Tuan Yang di-Pertua, untuk seseorang itu membuktikan sebaliknya. *If there is a blog for example and there is a name written in a blog* Yang Berhormat, *it is very difficult* kerana ini bukan macam keadaan biasa di mana ia melibatkan fakta tertentu di mana orang tersebut itu ada, dengan izin, *access to investigate the facts*.

Jadi, dia bolehlah memang kalau kita letakkan beban ke atas dia untuk *disprove until the contrary proved*, dia boleh buat. *But*, dalam konteks siber ini, kita lihat *all these blogs*. Bukankah ianya menjadi lebih elok sekiranya di *authorities like MMC and so forth*, dia yang kemukakan bukti untuk menunjukkan siapa yang sebenarnya tuan punya *blog* tersebut. *Because, to put it the other way around*, dalam keadaan konteks ini, ianya memang, *I mean from a practitioners point of view* Yang Berhormat, *it is very difficult if not impossible. All they can say is that, "I do not know anything about this blog"*. Jadi, saya minta pandangan Yang Berhormat Menteri. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya... [*Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara*] ...Pengumpulan adalah lebih mudah kalau ianya pihak pendakwa yang mengumpul maklumat daripada orang yang dituduh itu. Akan tetapi Tuan Yang di-Pertua, sudah tentu kalau sekiranya saya yang dituduh, maka sudah tentu saya mesti tahu apakah pertuduhan itu. Segala maklumat tentang pertuduhan itu akan diberikan kepada saya. Saya hanya perlu untuk membuktikan *balance of probability* sahaja, *not beyond reasonable doubt*. Jadi, dengan izin, *I will know what is the accusation against me, then all I have to do*, dengan izin, apa yang saya perlu lakukan *on a balance of probability*, saya menunjukkan bahawa, kalau sebagai contoh, datangnya daripada *laptop* saya, sebagai contoh dan saya tidak *key in*.

Jadi, apa bukti yang saya tidak *key in* pada ketika itu? Saya telah kehilangan *laptop* ini dan saya ada buat *police report*. Cukup, tidak payah lebih daripada itu. *So, this inilah* kerana sukar lagi bagi kita untuk hendak membuktikan dia buat apabila kadang-kadang *service provider* itu bukan ada di sini, di luar negara. Jadi, itu yang menjadi kesukaran. Sememangnya seperti yang disebut oleh siapa sebentar tadi, apabila Yang Berhormat Telok Intan bertanya, memang kalau Yang Berhormat Telok Intan kata itu bahawa dari segi *prosecution*, dia tidak *competent*. Bukan soal tidak *competent*, soalnya kita tidak boleh kerana ini *cyber*. *This is a new technology*, daripada luar negara pun boleh masuk.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: [*Bangun*]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: *You can go in through*. Macam-macamlah sekarang ini. Jadi, sebab itu akhirnya walaupun kita ada kesalahan di bawah SKMK tetapi sabitan kesalahan tidak boleh dibuat kerana kegagalan kita untuk mendapat bukti yang kita mahukan.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Dua perkara. *Firstly, I think*, dengan izin, Yang Berhormat Menteri, perkara dia terbalik. Sebenarnya kalau tidak ada *presumption*, maka beban di atas tertuduh hanya untuk menimbulkan keraguan. *So, it's not beyond reasonable doubt, it's the other way around*. Jadi, apabila ada *presumption* tersebut, *then of course, the standard, on a balance of probability, you are right. So, this is just to clarify that*. Akan tetapi apa yang saya rasa daripada segi perspektif seorang pengamal, saya setuju. *I accept what you are saying* tetapi yang kita hendak bangkitkan di sini adalah kalau dibenarkan pindaan ini, adakah diberikan pengesyoran juga bahawa *the service providers will still assist. You understand, the accuse, in disproving this facts?*

I just need an assurance. Kita hendak satu *assurance* di sini, *because* sekarang kita ada wujudnya seksyen 51(A). Dalam seksyen 51(A) kebiasaannya Yang Berhormat Menteri, kita dapat maklumat dan sebagainya. Akan tetapi saya tidak hendak lihat bahawa *provision* ini digunakan, saya kata, okey, kita tidak payah berikan apa-apa maklumat, *burden is on you and of course, the accuse is in no position to defend it. So, is that how it works? I just want a clarification* Yang Berhormat Menteri. Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak, yang tadi itu. Maknanya, kalau pihak pendakwa mesti mendakwa seseorang, dia kena *beyond reasonable doubt* tetapi kalau *the presumption shifted to the* yang kena tuduh itu, dia *to disprove himself only on balance of probabilities. That is what I said*. Di mana saya silap tadi? *Your position now. Where is it go wrong?*

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Kesilapan dia Yang Berhormat Menteri, kalau saya boleh. *Of course, the burden of the prosecution is beyond reasonable doubt...*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya..

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: ...Akan tetapi *the burden ordinarily on an accuse is just to raise a doubt...*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: To?

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *To raise a doubt.*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya. Ya.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: So, kebiasaannya *in general criminal law, accuse just have to raise a doubt.*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, *correct.*

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: *But, if there is a presumption invokes against him, then the standard on him is higher. Then he has to do it on a balance probability. That one you are right.*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: So, dalam keadaan ini, yang berlaku, masalahnya, kalau digunakan *presumption* ini untuk kita menggelakkan seseorang itu daripada bantuan dari segi *service provider* dan sebagainya, *he will not be in a position to disprove it* melainkan mengatakan, *I don't know whose blog this is, it's not minelah but, that's all I can say. So, that raises a doubt, but the law, if you are required to go on a balance probability, you have to do something more. So, that is a concern we practitioners have.* Kemungkinan kalau saya boleh minta Yang Berhormat supaya *perhaps take it up with AG Chambers and just an assurance that* penggunaan *presumption* ini tidak akan menghalang. Kita ada pernah minta bantuan daripada seksyen 51(A) kalau boleh...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya faham, saya faham.

Tuan Gobind Singh Deo [Puchong]: Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Okey, saya ingat sekejap lagi sampailah jawapan itu. Kalau sampai saya boleh jawab. Yang Berhormat Kinabatangan tadi. Bagaimanapun bukti untuk mendakwa sesuatu kes tidak bergantung kepada penggunaan anggapan sahaja. Pegawai penyiasat masih perlu menyiasat dan mengumpul keterangan yang mencukupi sebelum pertuduhan boleh dibuat. Yang Berhormat Hulu Selangor, bertanya bagaimana jika pengguna memuat naikan maklumat melalui *cyber cafe*? Apakah cara-cara untuk memantau kerana kita tidak mahu orang yang tidak bersalah disabitkan? Pemunya *cyber cafe* mestilah mempunyai kawalan ke atas komputer. Untuk menjawab Yang Berhormat Puchong, polis masih perlu menyiasat. Beban pembuktian kes masih terletak atas bahu pendakwa untuk membuktikan kesnya. *Service provider* akan membantu untuk memastikan keadilan. *Service provider is a neutral agency. Is that okay? Thank you.*

Dengan ini, pemunya *cyber cafe* yang bertanggungjawab hendaklah membuat rekod tentang siapa iaitu identiti penuh, yang menggunakan komputernya, masa penggunaan dan butir-butir lain. Pemunya *cyber cafe* hendaklah menyimpan daftar yang lengkap. Daripada rekod itu apabila siasatan dibuat, pemunya *cyber cafe* dapat memastikan siapa yang membuat penyiaran tersebut dengan menggunakan komputer yang berkenaan. Dengan keterangan ini, anggapan terhadap pemunya *cyber cafe* telah dipatahkan dan pegawai penyiasat akan menyiasat orang yang menggunakan komputer tersebut pada tarikh atau masa yang dikatakan kesalahan itu dilakukan. Selain itu, *cyber cafe* termasuk di bawah kelolaan Kementerian Kerajaan Tempatan. Dalam kajian yang dibuat, terdapat cadangan untuk undang-undang kecil yang seragam dibuat untuk mengawal selia *cyber cafe*. Perkara ini dalam kajian kementerian tersebut.

Yang Berhormat Ledang, sistem atau kaedah untuk mengenal pasti orang yang menggunakan komputer orang lain. Pihak penguasa akan mengenal pasti peranti yang digunakan untuk melakukan transaksi melalui kaedah yang berikut:

■ 1540

- (i) menganalisis IP *address* dan MAC *address* daripada log *file server*/penyedia perkhidmatan;
- (ii) setelah dikenal pasti komputer itu dan mendapat tuan punya komputer itu, pegawai penyiasat akan menyiasat tuan punya tersebut untuk mendapatkan keterangan daripadanya. Misalannya, pada tarikh semasa transaksi itu dilakukan, di mana komputernya, adakah dia menggunakan komputernya pada masa itu atau adakah orang lain yang menggunakan komputernya;
- (iii) jawapan tuan punya itu akan mengenal pasti orang yang menggunakan komputernya atau orang yang lain yang mengguna komputernya. Seseorang hendaklah mempunyai tanggungjawab terhadap komputernya; dan
- (iv) sekiranya komputer itu dalam kawalan tuan punya dan tuan punya menyatakan bukan dia yang membuat transaksi itu, tetapi komputernya telah digodam oleh orang lain, pegawai penyiasat akan menyiasat untuk memastikan secara sebenar sama ada godaman itu berlaku. Pada lazimnya jika berlaku godaman, *audit trail* akan ditinggalkan dalam komputer itu. Jika dibuktikan ada godaman, maka anggapan terhadap pemunya komputer itu telah dipatahkan.

Secara amnya, pihak penguasa masih perlu menjalankan siasatan secara khusus untuk mendapatkan keterangan dan bukti dan tidak semata-mata bergantung terhadap anggapan tersebut.

Yang Berhormat Lembah Pantai dan Yang Berhormat Balik Pulau semasa mencelah bertanya tentang isu Papa Gomo, mengapa tidak diambil tindakan. Dalam kes laporan polis yang dibuat oleh Yang Berhormat Lim Guan Eng terhadap *blogger* Papa Gomo mengenai satu artikel yang didakwa memfitnah anak lelaki Yang Berhormat Lim Guan Eng. Kes ini telah disiasat pihak polis Pulau Pinang di bawah seksyen 500 Kanun Keseksaan. Kertas siasatan telah dirujuk kepada Yang Arif Ketua Unit Pendakwaan Pulau Pinang. Arahan Yang Arif KUP Pulau Pinang supaya polis membuat siasatan lanjut dengan merakamkan percakapan beberapa orang saksi lagi. Kini, pihak polis sedang mengesan saksi-saksi yang berkenaan. Sebaik sahaja arahan Yang Arif Ketua Unit Pendakwaan diambil, kertas siasatan akan dirujuk kembali kepada Yang Arif Ketua Unit Pendakwaan bagi arahan selanjutnya.

Soalan juga dibangkit, mengapa tindakan cepat diambil terhadap *blogger* yang memfitnah Datuk Seri Dr. Rais, tetapi tindakan terhadap Papa Gomo tidak begitu. Kes yang dibawa oleh Yang Berhormat Datuk Seri Dr. Rais terhadap Papa Gomo kerana memfitnahnya telah diselesaikan dengan segera kerana tindakan yang diambil ialah tindakan sivil dan diputuskan dalam Mahkamah Sivil.

Yang Berhormat Seremban mengharapkan pindaan ini tidak disalahgunakan oleh polis. Isu *hacking* juga dibangkit oleh pihak ketiga. Kementerian yang berkenaan hendaklah *review*, kaji semula undang-undang untuk mengatasi *hacking* ini. Salah guna sememangnya dipandang berat kerajaan. *Safeguard* akan dimasukkan. Tindakan akan diambil terhadap mana-mana orang termasuk polis jika salah guna kuasa. Tempat jawatankuasa yang ditubuhkan untuk mengkaji kelompongan dalam undang-undang siber di bawah Majlis Keselamatan Negara. Antara kementerian yang terlibat ialah Kementerian Komunikasi dan Multimedia, Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan dan Kementerian Dalam Negeri. *Hacking* atau aktiviti menggodam adalah salah satu jenayah yang sedang dikaji untuk penyelesaian baginya. Sebenarnya Pengerusi itu saya di MKN, berkenaan *hacking*.

Yang Berhormat Indera Mahkota, takrif komputer dimasukkan ke dalam Akta Keterangan. Mengapa dimasukkan dari Akta Jenayah Komputer 1997? Adakah kerajaan pernah berfikir untuk masa hadapan melihat takrif di negara maju. Takrif komputer diambil daripada Akta Jenayah Komputer 1997 kerana pada masa ini takrif itu amat luas dan relevan pada situasi semasa dan juga didapati takrif itu adalah takrif yang komprehensif. Walaupun Akta Jenayah Komputer dibuat pada tahun 1997, takrif itu masih relevan,

uptodate dan komprehensif pada masa sekarang dan boleh terpakai pada masa hadapan. Takrif yang sedia ada dalam Akta Keterangan adalah terlalu longgar untuk tujuan penyiasatan dan pendakwaan. Perlu diingatkan bahawa Akta Keterangan meliputi pengemukaan keterangan di mahkamah dan bukannya akta yang pinar.

Yang Berhormat Jasin, mengapa *Blackberry* diharamkan - Apa dia? *[Disampuk]* Cantik. Terima kasih. Selepas ini minum teh... *[Ketawa]* Mengapa *Blackberry* diharamkan di Timur Tengah, tetapi tidak di Malaysia. Ini Yang Berhormat Jasin. Pengharaman *Blackberry* di Timur Tengah adalah kerana faktor keganasan di mana kerajaan tidak dapat memintas komunikasi *Blackberry*. Oleh sebab sistem komunikasi privasi *Blackberry* yang cukup rapi, ia tidak dapat dilihat secara dekat oleh penguat kuasa. Di Malaysia, penggunaan BB tidak diharamkan lagi kerana pengguna BB adalah kurang daripada 200,000 orang. Walau bagaimanapun, pengharaman tersebut telah ditarik balik setelah bersetuju untuk bekerjasama dengan kerajaan sekiranya ia berkaitan dengan sekuriti negara.

Yang Berhormat Indera Mahkota, bagaimana hendak melindungi pencerobohan *data storage facility*. Keselamatan dan perlindungan *data storage facility* adalah tanggungjawab masing-masing. Mereka perlu menggunakan sistem firewall, IPS, IDS dan menggunakan pengasingan rangkaian dengan menggunakan VLAN. Ia ada – kalau pencerobohan, kita ada *Intrusion Prevention System (IPS)*, *Intrusion Detection System (IDS)* dan *Virtual Local Area Network (VLAN)*. Peranan kerajaan adalah untuk menjadikan pencerobohan sedemikian sebagai satu kesalahan jenayah komputer. Ini adalah di bawah seksyen 3 dan seksyen 4, Akta Jenayah Komputer.

Tuan Yang di-Pertua, itu sahaja yang saya menjawab.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

[Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

[Majlis bersidang dalam Jawatankuasa]

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

[Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa]

*[**Fasal-fasal 1 hingga 3** diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang]*

[Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang]

[Majlis Mesyuarat bersidang semula]

[Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan]

■ 1550

RANG UNDANG-UNDANG LAUT WILAYAH 2012

Bacaan Kali Yang Kedua dan ketiga

3.51 ptg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi laut Wilayah Malaysia dan bagi perkara-perkara lain berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, buat masa ini lebar laut Wilayah Malaysia dan had laut wilayah negeri-negeri ditetapkan di bawah Ordinan 7 (Kuasa-kuasa Perlu) Darurat 1969 iaitu Ordinan No. 7 1969 yang telah mula berkuat kuasa pada 10 Ogos 1969 dan telah digubal di bawah fasal (2) Perkara 150, Perlembagaan Persekutuan. Ordinan No.7, 1969 menetapkan bahawa lebar laut Wilayah Malaysia ialah 12 batu nautika manakala bagi negeri-negeri tidak melebihi tiga batu nautika daripada garis air surut sepanjang pantainya bagi tujuan Akta Pelantar Benua 1966, Akta Perlombongan Petroleum 1966, Kanun Tanah Negara dan apa-apa undang-undang bertulis lain yang berkaitan dengan tanah yang berkuat kuasa di Sabah dan Sarawak.

Ordinan No. 7 1969 telah digubal mengikut peruntukan di bawah *Geneva Convention on the Territorial Sea and Contiguous Zone Convention 1958*, dengan izin. Malaysia telah menjadi ahli kepada konvensyen tersebut pada 21 Disember 1960. Pada 14 Oktober 1966, Malaysia menjadi negara ahli kepada Konvensyen Bangsa-Bangsa Bersatu mengenai undang-undang laut iaitu KUUL 1982 yang telah menggantikan Konvensyen 1958 tersebut. Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini telah mengambil kira peruntukan-peruntukan KUUL 1982 berkenaan dengan laut wilayah secara sewajarnya.

Sebagaimana Ahli-ahli Dewan yang mulia ini sedia maklum, proklamasi darurat pada 15 Mei 1969 yang dibuat pada Artikel 150, Perlembagaan Persekutuan telah diungkaikan atau *announced*, dengan izin oleh kedua-dua Dewan Rakyat dan Dewan Negara pada 24 November 2011 dan 20 Disember 2011 masing-masingnya dan telah terhenti berkuat kuasa selaras dengan kehendak fasal (3), Perkara 150, Perlembagaan Persekutuan. Menurut fasal (7), Perkara 150 Perlembagaan Persekutuan, Ordinan No.7, 1969 akan terhenti kuat kuasanya apabila habis tempoh enam bulan daripada tarikh Proklamasi Darurat terhenti berkuat kuasa.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 perlu digubal memandangkan bahawa tiada undang-undang Persekutuan lain yang menetapkan lebar laut Wilayah Malaysia selain daripada Ordinan No.7, 1969. Dalam hal ini Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini perlu dibentangkan dan diluluskan pada mesyuarat yang bersidang kali ini bagi mengelakkan masalah undang-undang timbul jika tiada Undang-undang Persekutuan yang menetapkan lebar laut Wilayah Malaysia setelah Ordinan No.7, 1969 terhenti berkuat kuasa kelak. Oleh itu Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 perlu dikuatkuasakan bagi mengekalkan hak kedaulatan Malaysia ke atas laut wilayahnya dan bagi memastikan keutuhan sempadan laut Wilayah Malaysia terus terpelihara.

Tuan Yang di-Pertua, berdasarkan fakta-fakta yang telah saya kemukakan tadi adalah jelas bahawa pada masa kini Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 amat penting bagi memelihara hak kedaulatan negara. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, kerajaan tidak pernah berkompromi dalam isu keselamatan negara. Justeru sebagai satu langkah bagi menjamin keutuhan keselamatan dan integriti wilayah kekal sebagaimana sedia ada, kerajaan mencadangkan agar Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 dibentangkan dalam Dewan yang mulia ini untuk diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 terdiri daripada tujuh fasal seperti yang berikut:

Fasal 1 - mengandungi tajuk ringkas dan tarikh kuat kuasa akta ini iaitu pada 22 Jun 2012 dan pemakaiannya. Sebagaimana yang disebutkan terdahulu akta ini perlu dikuatkuasakan sebaik sahaja Ordinan No. 7 1969 terhenti berkuat kuasa.

Fasal 2 - mengandungi takrif perkataan tertentu yang digunakan di dalam akta ini.

Fasal 3 - bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi had laut Wilayah Malaysia berdasarkan prinsip Undang-undang Antarabangsa dan KUUL 1982. Fasal 3 memperuntukkan bahawa lebar laut Wilayah Malaysia ialah 12 batu nautika yang diukur dari garis pangkal yang ditetapkan menurut seksyen 5 Akta Garis Pangkal Zon Maritim 2006. Ini adalah seperti yang diperuntukkan di bawah subseksyen 3(1) Ordinan No. 7 1969 dan adalah selaras dengan artikel 3 KUUL 1982 yang menyatakan seperti yang berikut dengan izin, "*Article 3 – Breadth of the territorial sea. Every state has the right to establish the breadth of its territorial sea up to a limit not exceeding 12 nautical miles, measured from baselines determined in accordance with this Convention*"

Fasal 3 juga menyatakan bahawa bagi maksud Akta Pelantar Benua 1966, Akta Perlombongan Petroleum 1966, Kanun Tanah Negara dan mana-mana undang-undang bertulis lain yang berhubungan dengan tanah yang berkuat kuasa di Sabah dan Sarawak,

apa-apa sebutan mengenai laut wilayah dalamnya hendaklah ditafsirkan sebagai sebutan mengenai bahagian laut itu yang terletak berdampingan dengan pantai wilayah iaitu tidak melebihi tiga batu nautika yang diukur dari garis air surut.

Fasal 4 - memperuntukkan bahawa hak kedaulatan berkenaan dengan laut wilayah dan berkenaan dengan dasarnya dan tanah bawahnya terletak hak pada dan dijalankan oleh Yang di-Pertuan Agong sebagai hak Malaysia. Fasal 4 adalah selaras dengan artikel 2, KUUL 1982 yang menyatakan seperti yang berikut dengan izin, *“Article 2 – Legal status of the territorial sea of the air space over the territorial sea and of its bed and subsoil.*

1. *The sovereignty of a coastal State extends, beyond its land territory and internal waters and, in the case of an archipelagic State, its archipelagic waters, to an adjacent belt of sea, described as the territorial sea.*
2. *This sovereignty extends to the air space over the territorial sea as well as to its bed and subsoil.*
3. *The sovereignty over the territorial sea is exercised subject to the Convention and to other rules of international law.*

Fasal 5 - bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi peta dan carta had laut wilayah.

Fasal 6 - memperuntukkan apa-apa sebutan dibuat dalam mana-mana undang-undang bertulis, perkiraan atau surat cara yang lain mengenai perairan wilayah hendaklah setakat yang sebutan itu menyentuh Undang-undang Persekutuan bererti laut wilayah dan hendaklah ditafsirkan tertakluk kepada peruntukan akta ini. Istilah laut wilayah iaitu dengan izin, *territorial sea* adalah selaras dengan istilah yang digunakan dalam KUUL 1982.

Fasal 7 - memberi Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kuasa untuk membuat peraturan-peraturan sebagaimana yang perlu atau suai manfaat bagi menguatkuasakan peruntukan akta ini sepenuhnya.

Tuan Yang di-Pertua, langkah untuk mewujudkan Akta Laut Wilayah 2012 adalah bagi mengekalkan hak kedaulatan Malaysia ke atas laut wilayahnya. Pada masa yang sama, akta ini masih mengekalkan hak dan kuasa pihak berkuasa negeri dalam kawasan laut wilayah negeri. *Status quo* dengan izin, laut Wilayah Persekutuan dan negeri-negeri adalah tidak terjejas dan masih terpakai.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi laut Wilayah Malaysia dan bagi perkara-perkara lain yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Sri Gading.

3.59 ptg.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *Assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh*, salam sejahtera, selamat petang, salam 1Malaysia.

■ 1600

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon untuk bersama-sama menyokong Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini. Undang-undang ini sepatutnya dari dulu sudah dikemukakan. Walaupun mungkin terlambat tetapi tidaklah menjadi kerugian kita meluluskannya hari ini dan saya harap semua pihak di Parlimen ini kerana cinta negara ini Tuan Yang di-Pertua, cinta negara ini. Negara ini dia terungkap dua perkataan. Yang Berhormat Tumpat setuju dengan saya. Yang Berhormat Pengkalan Chepa setuju dengan saya. Negara itu ialah tanah dan air. Tanah dan air...

Seorang Ahli: Angin.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yalah siapa hendak tambah angin, tidak apalah. Siapa kepala anginkah, apa? Akan tetapi tanah dan air sebab itu “tanahair”. Yang Berhormat Tumpat, tanahair kita. Kita mempertahankan tanahair. Itu negara kitalah, Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sebab itu saya rasa akta ini harus kita sokonglah. Usah main politik sangatlah. Kita kena cintakan negaralah, pentinglah. Kita sokong ramai-ramailah. Agaknya inilah satu akta yang kita tidak payah hendak bergaduhlah. Saya rasalah. Saya rasa memandangkan wajah-wajah rakan-rakan dalam Parlimen ini semua cinta pada negara. Jadi marilah kita luluskan dengan hujah-hujah yang ada pada kitalah.

Malaysia yang macam Yang Berhormat Menteri kata tadi, Tuan Yang di-Pertua, betul. Negara pesisir pantai dan luas kawasan airnya dua kali lebih besar daripada tanah. Laut China Selatan itu menjadi sebahagian daripada kita. Betul ya Yang Berhormat Arau? Laut China Selatan, Selat Melaka...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Laut Sulu.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Laut Sulu. Sempadan dengan Philipine, sempadan dengan Siam, sempadan dengan Singapura, sempadan dengan Indonesia. Luas. Jadi, penting sangatlah. Penting sangatlah. Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Sri Gading, laluan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Arau bangun, Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sila. Kerana cinta kepada negara, silalah. Siapa hendak sampuk, sampuklah... *[Ketawa]*

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Macam perlilah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tidak, bukan.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua yang dikasihi dan terima kasih sahabat saya Yang Berhormat daripada Sri Gading. Saya ingin bertanya kepada yang Sri Gading. Membangkitkan soal kedaulatan kita. Ini merupakan di antara perkara penting iaitu kedaulatan wilayah. Yang Berhormat Sri Gading telah kaitkan dengan Laut China Selatan. Di antara 12 batu nautika iaitu di antara milik kita dan juga perebutan-perebutan pulau-pulau yang ada di sekitar Laut China Selatan termasuk yang terbaru sekali ialah bagaimana negara China telah begitu serius untuk terlibat dalam pembangunan di seluruh Laut China Selatan.

Persoalannya di sini, adakah dasar yang kita amalkan, Yang Berhormat Sri Gading, sekarang ini. Untuk pandangan Yang Berhormat Sri Gading, yang kita amalkan negara kita ini boleh dikatakan negara yang cukup baik. Kita telah mengamalkan atau mempraktikkan dasar toleransi berbaik-baik. Adakah disebabkan oleh dasar toleransi berbaik-baik ini menyebabkan kita hilang hak untuk kita mendapat kemakmuran dan hasil yang sepatutnya kita nikmati sebagai sebuah negara dalam pembangunan Laut China Selatan. Pandangan Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Pandangan Yang Berhormat Arau itu boleh dijadikan sebahagian daripada ucapan saya. Cuma saya hendak beritahu, kita berbaik-baik dan kita ditagih kerana sempadan laut ini Tuan Yang di-Pertua, dia bukan macam darat. Saya hendak cerita. Dulu dikatakan tiga nautika daripada pantai. Hari ini dalam ini, 12 batu nautika. Jadi, kita hendak Yang Berhormat Menteri nanti macam mana dia menjawabnya.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat Sri Gading.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Jasin bangun.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Seharusnya kita berterima kasih dan mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada kerajaan kerana memperkenalkan rang

undang-undang ini. Adakah Yang Berhormat Sri Gading sedar sehingga kini kita tidak ada mempunyai apa-apa akta yang melindungi wilayah kita sendiri. Kita sekarang, hanya gunakan pemetaan biasa ataupun kita gunakan kita bergantung kepada EEZ. Adakah undang-undang ini, Yang Berhormat Sri Gading, kita perkenalkan, ini yang cukup bertepatan. Adakah selepas peristiwa ICJ di mana kita kehilangan Batu Puteh dan juga tentang perebutan *Spratly Island* dan juga Pulau Pisang yang sekarang menjadi tajuk utama supaya kita ada satu kedudukan dan perlindungan perundangan yang lebih spesifik lagi, macam mana pendapat Yang Berhormat Sri Gading?

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Yang Berhormat Sri Gading, belakang, belakang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Padang Serai, Yang Berhormat.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Okey, terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Padang Serai ada laut, ya?

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Ya, ya. Sebanyak 100 kilometer dalam. Kuala Kedah dekat situ. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Sri Gading. Bila kita cerita tentang Undang-undang Laut Wilayah ini, saya teringat kembali kepada satu masa dulu pada tahun 1983, bila PASKAL Khas Laut Malaysia daripada Tentera Laut Diraja Malaysia diturunkan melalui helikopter di satu kawasan lebih kurang 300 kilometer daripada Kota Kinabalu di mana ada batu-batu karang. Cuma batu-batu sahaja di tengah-tengah laut itu dan pasukan ini diturunkan melalui helikopter dan mereka lawan dengan tentera Vietnam yang menjaga, yang duduk atas batu. Mereka pegang satu senapang dan duduk atas batu. Bila air pasang, mereka semua akan basah.

Jadi tentera kita ini, mereka mengambil alih batu-batu itu dan kemudian dalam pemerintahan masa Tun Dr. Mahathir menjadi Perdana Menteri, tentera kita ini, lebih kurang beberapa puluh orang daripada Pasukan Khas Laut, Tentera Laut Diraja Malaysia, mereka jaga batu-batu ini beberapa tahun sehinggalah dapat mereka membina satu pulau yang hari ini dinamakan Pulau Layang-layang. Akan tetapi di kalangan tentera-tentera ini juga, PASKAL ini ada ramai mereka yang hari ini dalam keadaan yang tidak begitu menyenangkan kerana kebanyakan mereka ini keluar dari *service* kurang daripada 21 tahun dan 18 tahun.

Jadi apabila kita cerita tentang undang-undang laut ini, kita harus berterima kasih kepada askar-askar ini, pahlawan-pahlawan ini yang hari itu menggadai nyawa. Bila mereka turun dari helikopter ke situ, mereka ditentang oleh askar Vietnam yang jaga batu itu dan mereka terpaksa lawan. Di kalangan mereka ramai yang tercedera dan mereka mengambil batu-batu itu. Cuma batu sahaja tengah laut. Jadi ini adalah jasa mereka dan hari ini kalau kita boleh membawa satu Rang Undang-undang Laut Wilayah ini, ini semua kerana benih-benih jasa yang mereka taburkan dulu dalam tahun 80-an dan kita juga berterima kasih kepada merekalah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Terima kasih Yang Berhormat Jasin dan terima kasih Yang Berhormat Padang Serai. Yang Berhormat Padang Serai menceritakan tentang sejarah. Itulah sebabnya undang-undang ini sangat pentinglah. Walaupun dia batu tetapi kalau dia menjadi hak kepada kita, Yang Berhormat Padang Serai, dia harus dipertahankan. Jadi macam Pulau Layang-layang dan banyak lagi nanti. Saya akan cerita dalam saya punya ucapan ini. Terima kasih Yang Berhormat Jasin, Yang Berhormat membuat pertanyaan yang begitu baiklah.

Ancaman di laut ini, saya bahagikan kepada empat sekurang-kurangnya. Kalau ada yang boleh menambah, silalah tambah. Ancaman laut luas ini, Tuan Yang di-Pertua, lanun, perompak laut, lanun. Lanun hari ini bukan macam lanun dulu yang mata sebelah itu. Bertutup itu - Bukan?... [Ketawa]

■ 1610

Lanun hari ini dahsyat. Dia sudah tidak pakai mata... [Disampuk] Dia tak mata cemeh sebelah, tutup sebelah, tidak. Lanun hari ini pakai teropong yang tembus laut malam ini, itu satu. Kedua, pencerobohan manusia kerana mencari makan, mencari pekerjaan.

Kita sempadan. Penyeludupan, penyeludupan macam-macam. Dadahnya, barang-barang yang dilarang masuk, terkeluar. Ini, ini, ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Termasuk minyak, beras...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ya, minyak, beras dan sebagainya. Keempat, hilang kuasa. Inilah yang macam Yang Berhormat Padang Serai kata tadi. Kadang-kadang kita kena menggadaikan nyawa kita hendak mempertahankan wilayah kita. Kita pernah hilang Batu Puteh. Kita hilang Batu Puteh kita walhal Batu Puteh itu dengan daratan Johor, tujuh, lapan kilometer sahaja dibandingkan dengan Singapura lebih daripada 50 kilometer. Akan tetapi kerana kecuaian kita dan sebagainya, kita hilang. Itu sebab kita hilang kuasa. Semua ancaman ini mungkin ada lain-lain ancaman perlu ditangani oleh pihak berkuasa maritim kita atau tentera laut diraja kita. Akan tetapi nama pasukan keselamatan kita...

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Yang Berhormat Sri Gading, Silam.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tidak akan mampu memberi kekesanan dalam melaksanakan tanggung jawab jika Akta Laut Wilayah 2012 ini tidak di bentang dan diluluskan hari ini. Sila Yang Berhormat Silam.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Sri Gading, sahabat saya. Kita ucapkan syabas dan tahniah kepada kerajaan kerana mengambil inisiatif untuk kita membincangkan dan *insya-Allah*, Silam pun akan menyokong Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini. Sebab ini pengalamannya memang sangat baik terutamanya kalau kita lihat di negeri Sabah. Kita tahu Labuan sudah dikenal pasti juga termasuk daripada kawasan Tuan Yang di-Pertua kita Beluran menghala ke Parlimen Silam dari segi simpanan rizab *gas oil* yang agak besar di masa akan datang telah dikenal pasti oleh Petronas dan dengan adanya rang undang-undang ini memang bertepatan dengan masanya sebab ancaman dan kita melihat bagaimana negara China, negara lain di Asian ini cuba bergeser dan bertentangan di antara satu sama lain oleh sebab cuba menguasai saiz sempadan dan diperluaskan walaupun ia kadang-kadang jauh.

Negara China itu daripada kawasan wilayah dekat antara tanah semenanjung dengan negeri Sabah juga masih menuntut ataupun *claim* untuk menjadi sempadan dan perairan mereka. Kita melihat dengan memperkenalkan Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini, jadi wilayah-wilayah menjurus daripada kawasan Kudat, Beluran sampai ke kawasan Tawau memang ia akan menjadi satu kawasan yang dijamin. Kita berharap..., saya mencadangkan supaya pandangan Yang Berhormat Sri Gading, kerajaan dapat mengambil tindakan yang tegas dan dari segi pewartaan ini penting untuk kita dapat data lebih cepat dan tepat untuk mengelakkan kegiatan lanun yang boleh menjejaskan hubungan baik antara negara-negara Asian ini, pandangan Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya setuju sangat dengan pandangan Yang Berhormat Silam. Laut ini, kekayaan laut ini kadang-kadang payah hendak ditafsirkan dan kadang-kadang tafsir nilai harta yang ada di bawah laut ini lebih hebat daripada apa yang di atas bumi. Jadi itu sebabnya orang berebut-rebut tentang sempadan laut ini. Jadi akta inilah mudah-mudahan akan dapat menentukan kuasa kita, hak kita supaya tidak diceroboh ataupun hendak dirampas oleh orang lain.

Dato' Paduka Abu Bakar bin Taib [Langkawi]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Langkawi bangun Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Wah, ini Yang Berhormat Langkawi betul, jemput.

Dato' Paduka Abu Bakar bin Taib [Langkawi]: Terima kasih. Saya juga hendak ambil bahagian sedikit. Jadi Yang Berhormat Sri Gading, Pulau Batu Puteh kita hilang. Akan tetapi *Southern* Malaysia tidak hilang dari kita. Itu batu. Tidakkah kerajaan hendak buat satu bina yang akan mengukuhkan kita punya harta dan juga mengadakan bola bendera Malaysia atas itu supaya itu *claim* kita. Seperti berlaku di kawasan Langkawi di mana Pulau Perak dahulunya hanya batu yang di hinggap oleh burung-burung. Akan tetapi sekarang sudah bubuh *helipad* dan juga jeti untuk membolehkan kita *claim* kawasan itu hak kita. Satu lagi ialah Pulau Pisang di Pontian. Apakah itu tidak mencemarkan negara,

digunakan oleh Singapura yang menguasai pergerakan pulau itu? Macam mana pendapat?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Langkawi, terima kasih banyaklah. Oleh sebab itu pentingnya, pentingnya, kita mengenal pasti kawasan kita supaya segala hak yang terkandung dalam kawasan kita tidak di ceroboh, tidak akan diambil alih, tidak akan dirampas oleh orang-orang lain. Saya rasa Yang Berhormat Permatang Pauh, ketua Pembangkang ada, saya ingat dia pun patut menyokonglah, menyokong akta ini kerana dia pun cinta negara dia. Jadi macam saya kata tadilah... [Disampuk] Saya pun sukacitalah dia masuk. Agaknya dia pun hendak berucap untuk menyokong ini. Tadi saya kata, kita dalam Dewan ini tidak kiralah kerajaan atau pembangkang tetapi demi negara, kita pertahankan.

Dalam rang undang-undang ini tafsiran garis pangkal sejauh 12 batu nautika dari pantai ini harus agaknya dikenal pasti dan disambut baik seperti ditetapkan dalam seksyen 5, Akta Garis Pangkal Zon Nautika 2006. Jadi, kita hendak supaya ia lebih jelaslah. Sehubungan dengan ini saya ingin bertanyalah tetapi tadi Yang Berhormat Menteri ada sentuh sedikit dan saya hendakkan sedikit lebih penjelasan. Sehubungan dengan bagaimana dengan Akta Pelantar Benua yang telah pun ada. Akta Pelantar Benua, Akta Perlombongan dan Kanun Tanah Negara mentafsirkan wilayah pantai tidak melebihi tiga batu nautika asalnya.

Akan tetapi dalam ini katanya 12 batu nautika. Apakah Akta Laut Wilayah ini akan mengatasi akta-akta yang lebih dahulu dipergunakan di negara ini yang tiga batu nautika daripada pantai? Jadi kita sekarang sudah jadi 12 batu nautika. Jadi apakah segala undang-undang yang terdahulu daripada ini ter, ter, ter... [Disampuk] Terhapus ya..., apa tu?... [Disampuk] Bukan teraba-raba, alahai... [Ketawa] Ter, ter, ter, termansuh ya?... [Disampuk] Terungkai kerana akta ini.... [Disampuk] Yalah, apa-apalah asal Yang Berhormat Menteri faham apa yang saya maksudkan cukuplah.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Sikit sahaja, sebelum terlebih ini. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Sri Gading. Saya ingin bertanya pandangan Yang Berhormat Sri Gading berhubung dengan soal dokumen. Kita sekarang berada pada tahun 2012. Peristiwa tahun 1953 iaitu kesilapan yang dilakukan oleh Penolong Setiausaha Kerajaan Negeri Johor pada masa itu yang tidak..

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang "kohor" itu, *slow* sikit... [Ketawa]

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Ya, yang tidak membuat tuntutan kepada Kerajaan Singapura terhadap hak pemilikan Pulau Batu Puteh telah menyebabkan dianggap oleh ICJ. Hasil daripada penghakiman 81 halaman ini ia mengatakan bahawa apabila SUK Johor pada tahun 1953 tidak membuat tuntutan itu merupakan satu penyerahan kepada Singapura secara tidak langsung. Jadi untuk pastikan di masa-masa yang akan datang, terutamanya kepada tenaga pentadbir kita, inilah kita perlu simpan untuk pada masa-masa hadapan kalau ada kes yang seumpama ini ia tidak akan berulang untuk kedaulatan negara sekali lagi tidak dicemar ataupun kita akan kehilangan hak terhadap milik kita. Pandangan Yang Berhormat Sri Gading.

■ 1620

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sahabat saya Yang Berhormat Arau, itu peristiwa yg sangat pahit. Bukan hanya untuk orang Johor. Kecuaian-kecuaian kita, kealpaan kita dan mengambil mudah dan sebenarnya peristiwa Batu Puteh ini ada lain-lain cerita yang sebenarnya kalau segala-galanya lengkap kepada kita, kita tidak cuai, kita alpa Pulau Batu Puteh tidak mungkin Mahkamah Dunia serahkan kepada Singapura. Macam saya cerita tadi, dia tujuh, lapan kilometer dari Pantai Johor berbanding daripada 50 kilometer daripada Singapura. Akan tetapi inilah sempadan laut ini dia sukar hendak kita tafsir, hendak kenal pasti. Ada perkara-perkara yang perlu agaknya kita punyai supaya dia kekal bermartabat, bermaruah dan ada kuasa.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sila Yang Berhormat Batu.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Saya ingin dapatkan pandangan dari segi apa yang disebut tadi amat saya sokong. Akan tetapi pada waktu itu peguam

pendakwa raya negara kita dan juga Menteri Luar pada waktu itu menyifatkan keputusan Mahkamah ICJ sebagai *win-win situation*. Itu keputusan yang terbaik. Apa keputusan Yang Berhormat Sri Gading? Pandangan terhadap *competent* pendakwa raya kita.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Pandangan Yang Berhormat Menteri ketika itu bertentangan dengan semangat kita. Kita tidak pernah kata bersetujulah. Cuma orang sudah kalah jadi hendak tutup kekalahan itu buatlah macam-macam. Kita menang-menang. Menang apa? Akuilah. Saya orang Johor dan rakyat Malaysia. Bukan sahaja orang Johor, tetapi rakyat Malaysia terasa. Ada yang melelehkan air mata waktu diumumkan keputusan mahkamah antarabangsa ini meleleh air mata kerana hilang, tetapi hendak diapakan. Kita bawa pergi antarabangsa kita menerima keputusan. Walaupun dengan hati yang remuk redam Yang Berhormat Batu. Cuma orang yang berhati batu sahaja yang tidak remuk...

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: [Bangun]

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Bukan Yang Berhormat Batu berhati batu, tidak...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak ada kena mengena. "Hati batu" perumpamaan.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Hanya orang berhati batu. Bukan dia berhati batu. Yang Berhormat Batu, saya tidak suka gaduh...

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Ya, saya hendak dapatkan komen tentang peguam negara.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Itu komen saya. Saya tidak bersetuju. Akan tetapi apalah pandangan kita atas keputusan di peringkat antarabangsa. Kita kena hormat. Hormatlah kita. Hendak kata *win-win*. *Win-win* hapa? Sudah hilang, hilanglah! Apa benda hendak kata *win-win*. Itu waktu itu Menteri itu cuma hendak hilangkan malu dia kononnya rasa bersalah dengan rakyat Malaysia, kita *win-win*. Kita dapat batu. Pergi jumpa dengan nelayan-nelayan di Pengerang. Tengok nelayan-nelayan yang maki kita. Jangan kata *win-win*. Apa *win-win*? Malulah, kan. Kalau aku jadi Menteri ketika itu, tidak kalah... [Tepuk] Bolehlah cakapkan. Boleh cakap Yang Berhormat Tumpat, apa salahnya. Tidakkah bercakap pun jadi salah?

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Tahniah, tahniah.

Tuan Haji Ahmad Lai bin Bujang [Sibuti]: Yang Berhormat Sri Gading. Sibuti.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ya Yang Berhormat Tuan Sibuti.

Tuan Haji Ahmad Lai Bujang [Sibuti]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Sri Gading. Apakata kita kedua ini garis nautika dan kemudian nombor tiga Akta Benua di mana Sarawak di dalam Akta Benua. Sarawak di hadapan dia adalah Lautan China di mana selalu kita mendengarkan pencerobohan nelayan-nelayan laut yang dijaga oleh Maritim. Pencerobohan ini lebih dahsyat sehingga rakyat kita sendiri tidak boleh pergi ke laut untuk menangkap ikan di lautan dalam. Saya takut ini, pandangan Yang Berhormat Sri Gading apabila Lautan China ini kita hanya membenarkan melebihi 3 batu nautika sahaja diukur untuk had kita. Apakah kita tidak boleh dibuat sama-sama seperti had laut wilayah? Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Itulah Yang Berhormat Tuan Sibuti, saya pun bertanya tadi. Dahulu 3 batu nautika, sekarang sudah 12. Yang Berhormat Sibuti, hari itu apabila diisytiharkan Pulau Batu Puteh menjadi kepunyaan Singapura, nelayan kita yang biasa tangkap ikan di sekitar itu terus digalang oleh tentera laut Singapura. Hinanya kita. Walhal, apalah salahnya. Sempadan itu maknanya ada batu yang sudah jadi kepunyaan kita ada Batu Puteh yang sudah menjadi kepunyaan dia, tidak. Akan tetapi kerana ketegasan, "*Ini hak aku*", kata dia. Nelayan kita hilang mata pencarian. Satu lagi saya hendak tanya Yang Berhormat Menteri ini mengikut sejarah peta baru Malaysia 1979, saya minta Yang Berhormat Menteri menjawab. Kita telah mewartakan wilayah perairan dan pelantar dunia melalui peta tersebut 1979. Akan tetapi kesannya kita telah dibantah oleh Singapura dan juga Indonesia. Jadi saya hendak supaya..., inilah soal tiga, 12 daripada pantai daripada air surut. Jadi minta Yang Berhormat Menteri memberikan jawapan kepada soalan ini.

Tuan Yang di-Pertua, soal ini mari kita rumuskan supaya apa yang terjadi, peristiwa-peristiwa yang menjadi sejarah hitam kepada negara kita dapat kita hindarkan buat masa akan datang kerana kebanyakan pulau ada saya dengar cerita ada pulau-pulau kita yang belum bernama lagi. Di Sabah belum bernama lagi. Nama pun belum *laailaahailallah*. Banyak pulau kita belum bernama lagi, betapa, alahai. Janganlah, besok orang tertonggok, tertenggek atas pulau kita. Selepas itu dia buat nama dia, selepas itu...

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Yang Berhormat Sri Gading.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Silam bangun Yang Berhormat.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Sri Gading. Saya memang menyokong dan berharap agar pandangan Yang Berhormat Sri Gading dikira untuk diambil tindakan yang proaktif dan kadar sekadar. Ini kerana kita dapati terutamanya di negeri Sabah macam di kawasan Parlimen Silam memang ada beberapa pulau yang belum diberikan nama yang sesuai. Kalau ada pun nama yang tidak baiklah. Contoh macam ada sebuah pulau di Teluk Kennedy di Parlimen Silam, nama dia Pulau Babi. Jadi memang dengan rang undang-undang ini supaya setujukah Yang Berhormat Sri Gading kita mencadangkan kepada kerajaan supaya mengambil tindakan yang segera dan proaktif untuk menjenamakan dan memberikan nama yang sesuai kepada seluruh pulau-pulau di negara kita di negara kita sesuai dengan geografi negara kita sendiri. Pandangan Yang Berhormat Sri Gading. Terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Silam, menyokong penuh saya dengan cadangan Silam. Kita berharaplah dengan kerajaan kita Yang Berhormat Timbalan Menteri yang jaga pantai yang jaga pulau ini pun saya rasa setuju. Dia pernah menyatakan di Parlimen banyak pulau yang tidak diberikan nama. Jadi ini semua akan membahayakan kepada hak mutlak kita sebagai sebuah negara dalam mempertahankan maruah negara kita yang penting dalam sejarah kita dan sejarah anak cucu kita pada masa-masa akan datang. Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kubang Kerian.

4.29 ptg.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana juga mengizinkan saya mengambil Bahagian dalam membahaskan Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012.

■ 1630

Sambil mengucapkan terima kasih kepada rakan saya dari Sri Gading yang mengajak kita bersama dalam memberikan pandangan dalam akta ini, rang undang-undang ini, saya juga rasa tidak ada masalah untuk kita bersama dalam isu kedaulatan dan apa yang lebih penting daripada itu adalah pelaksanaan keadilan kepada rang undang-undang ini. Itu sebenarnya yang menjadi semangat dan roh kepada apa jua perundangan yang diluluskan oleh Dewan yang mulia ini.

Mengambil iktibar daripada kekalahan kita dalam isu Pulau Batu Puteh yang mungkin banyak perkara kita berbeza dengan Yang Berhormat Sri Gading, tetapi dalam isu ini kita bersetuju pada waktu itu kita berhempas pulas sambil berbahas dan juga usul-usul yang kita bawa dalam Dewan ini yang kita rasa cukup kecewa atas kehilangan Pulau Batu Puteh itu.

Antara orang yang bertanggungjawab dalam memberikan sumbangan persiapan kepada *team* kita pada waktu itu adalah Allahyarham Profesor Nik Anuar yang merupakan Ketua Jabatan di Fakulti Sejarah Universiti Kebangsaan Malaysia. Dalam satu *discourse* yang saya hadir dalam taklimat pada waktu itu, beliau memberikan pandangan-pandangan bernas beliau tentang betapa perlunya negara mesti prihatin terhadap apa jua dokumen yang kita harus pertahankan. Yang Berhormat Arau juga tadi mengungkap kembali tentang kesilapan pentadbiran suatu waktu dahulu supaya ianya jangan diulangi lagi.

Oleh sebab itu kita harus percaya bahawa apa pun sejarah ini adalah, yang saya sebut semalam, *the mother of all knowledge*, dengan izin. Sejarah ini ibu kepada segala

pengetahuan. Memandang sejarah itu bukan bermakna kita mahu undur ke belakang tetapi maju ke hadapan sambil menoleh sekejap ke belakang untuk kita terus berlari ke hadapan tanpa ada apa-apa gangguan. Itu pentingnya sejarah.

Sejarah juga menyaksikan pertikaian dalam sama ada darat atau laut boleh menghasilkan perselisihan pendapat, konflik dan juga peperangan. Kita juga membaca sejarah bagaimana contohnya isu yang tidak dapat diselesaikan melalui saluran diplomatik, meja rundingan akhirnya membawa kepada peperangan. Contohnya peperangan Falklands tahun 1982 yang dikenali dengan bahasa Sepanyol sebagai *Guerra del Atlántico Sur* atau *Guerra de las Malvinas* yang memperlihatkan pulau yang ditadbir oleh British yang dituntut oleh Argentina akhirnya menghasilkan peperangan yang juga pada waktu itu mengorbankan tentera-tentera yang dipaksa berperang atas satu sebab yang tidak dapat diselesaikan atas meja rundingan.

Antara sebab kita kalah dalam Pulau Batu Puteh itu sebagai suatu muhasabah, adalah kekurangan dokumen. Di mana kalau kita membaca bagaimana pensyarah-pensyarah yang tersohor dalam bidang sejarah ini, sejarawan negara, antara destinasi terkumpulnya banyak maklumat kita di samping di London yang disimpan sendiri oleh British adalah di Goa, India, yang menjadi pusat kepada Syarikat Hindia Timur Inggeris pada waktu itu yang menyimpan banyak maklumat...

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: [Bangun]

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Ya, Yang Berhormat Silam.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Kubang Kerian izinkan saya mencelah. Ertinya Yang Berhormat Kubang Kerian bersetuju supaya kita dapat meluluskan rang undang-undang ini?

Pandangan Yang Berhormat Kubang Kerian, adakah Yang Berhormat Kubang Kerian bersetuju supaya kita mewujudkan suatu jabatan ataupun jawatankuasa khas dalam, apabila rang undang-undang ini dapat diluluskan, untuk memohon terutamanya kepada Kerajaan Britain tentang sejarah, tentang mungkin peta lakaran negara kita ini terutamanya ketika zaman Kesultanan Melayu Melaka dan sebelum ini supaya ianya akan menjadi suatu bahan bukti tentang kegemilangan negara kita terutamanya dari segi pelabuhan, bagaimana suatu ketika negara China pun komited mahu berniaga, mahu berdagang dengan negara kita. Selain daripada itu juga, ia sebagai *something that we can proud of* yang boleh menyebabkan kita berbangga bahawa kita mempunyai satu rang undang-undang dan satu bentuk sejarah lama yang boleh kita jadikan satu batu asas, saya bersetuju juga dengan pandangan Yang Berhormat Kubang Kerian bahawa sejarah itu dia akan mengingatkan kita untuk membuat sesuatu yang terbaik di masa akan datang.

Rang undang-undang ini sesungguhnya memang sangat baik dan tepat pada masanya sesuai dengan sebuah negara yang akan menjadi sebuah negara maju agar kita dapat mensiap siagakan diri kita ke arah suatu yang boleh berkomunikasi ataupun berniaga dengan dunia lain. Terima kasih, mohon pandangan.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Silam, memang dalam ungkapan itu tidak jauh berbeza dengan apa yang diberikan pesanan oleh Profesor Nik Anuar, bahawa memang dokumen-dokumen itu sangat penting untuk kita miliki pada hari ini. Apa yang dikomen ataupun diberikan pandangan oleh Profesor Nik Anuar adalah kegagalan kita mendapatkan cukup dokumen, yang mana beliau sendiri ke Goa melihat dalam beberapa tahun sebelum Singapura membaca kes itu ke ICJ, telah ada sepuluh orang diplomat Singapura yang terlatih yang memang telah duduk di Goa dan membongkar, mencari, mengupah dengan apa juga bayaran untuk mereka mendapatkan dokumen yang terbaik.

Jadi apa yang penting adalah apa yang disebut oleh Profesor Dato' Nik Anuar itu adalah suatu yang harus kita ambil pada hari ini. Antara pasukan kita yang menjadi kelemahan pada waktu itu ialah kita tidak memiliki dokumen yang cukup. Itu harus diakui. Ini bukan isu politik, bukan isu kita mahu menegakkan siapa yang benar dan salah tetapi kelemahan pada waktu itu harus diberikan suatu perhatian.

Kena ingat, bukan dengan nada maksud kita mahu berperang dengan negara lain tetapi perlu diingat, daripada Presiden pertama Filipina sampai ke hari ini, tuntutan mereka kepada Malaysia tidak pernah gugur, itu harus diingat. Atas kecerdikan dan atas fenomena

politik masa depan, adakah kita punya dokumen yang cukup untuk mempertahankan Sabah dan Sarawak? Itu harus kita ambil dalam erti kata dunia pada hari ini yang orang boleh mendapatkan maklumat dengan begitu cepat dan cekap. Harus negara kita bersedia. Harus kita tanya pada Menteri yang berkenaan adakah kita punya dokumen yang cukup untuk mempertahankan wilayah kita hari ini, esok dan akan datang sekiranya dipertikaikan oleh negara-negara lain.

Kalau kita mempelajari sejarah *Falklands Wars* ini, peperangan Pulau Falklands dan di Korea baru-baru ini yang berlaku dalam masa dua minggu yang juga pertikaian pulau yang mereka pertelingkahkan, jadi ini harus kita ambil sebagai satu pengajaran. Maka dengan itu Tuan Yang di-Pertua...

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat Kubang Kerian, boleh? Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Kubang Kerian. Walaupun kita kena menghormati keputusan daripada ICJ tetapi bukan sahaja kita telah kehilangan kedaulatan, tetapi sedarkah Yang Berhormat bahawa kita telah kehilangan yang pertamanya dengan izin, *maritime power*, dan yang keduanya kita kehilangan juga *naval power* dan seterusnya kita kehilangan hasil laut. Dan pada ketika ini, Singapura memungut fi yang dikenakan kepada kapal-kapal yang lalu dekat Batu Puteh itu. Apa pandangan Yang Berhormat?

■ 1640

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Ya, itu satu hakikat yang kita kena terima sekarang. Kalau kita lihat daripada segi *strategic thinking* ataupun pelan strategik kenapa Singapura begitu beria-ia dalam memperjuangkan hak mereka ke atas Pulau Batu Puteh itu ataupun dulu-dulu disebut sebagai Pedra Branca. Cuma rumah api yang didirikan oleh Kerajaan British pada waktu itu adalah kerana kita boleh membaca dengan mudah apa yang dia mahu daripada kemenangan itu ialah keluasan peta Singapura. Peta Malaysia yang harus dilukis semula. Itu cukup mudah untuk kita baca. Bila mereka menang, seharusnya mereka mendapat hak itu. Maka, dengan sebab itulah juga kita harus bertanya kepada menteri yang berkenaan, bilakah tarikh paling akhir peta Malaysia ini dilukis semula selepas kita kehilangan Pulau Batu Puteh. Selepas kita menang isu Sipadan dan selepas ICJ juga mengizinkan apa yang dikatakan kelulusan untuk Singapura melakukan *reclamation work* iaitu penambakan laut yang berlaku di Selat Johor.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan. Terima kasih Yang Berhormat Kubang Kerian. Saya nak berkongsi dengan Yang Berhormat Kubang Kerian, sekali gus kalau boleh kita sama-sama merakamkan persoalan ini untuk diberi penjelasan oleh pihak kementerian. Sejauh manakah dengan adanya, terbentuknya Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini boleh menjamin atas isu Yang Berhormat Kubang Kerian bangkitkan tadi iaitu perkara yang mustahak, peluasan wilayah. Oleh kerana seluruh dunia mengetahui lanjutan daripada keputusan itu menjadikan Pulau Batu Puteh sebagai batu asas utama untuk kemungkinan untuk berlaku kaedah peluasan wilayah dengan yang disebut sebagai tambakan atau *land reclamation* dan sebagainya. Jadi, sejauh mana pada pandangan kita dengan rang undang-undang ini boleh menjadi *buffered* kepada aktiviti tersebut. Sekiranya perkara ini menjadi ancaman yang besar terutama untuk aspek keselamatan dan ketenteraan pelayaran untuk negara kita. Adakah pihak menteri perlu memberi satu keyakinan ulasan untuk perkara ini tidak berulang atau untuk menyelamatkan *sovereignty* kita, dengan izin.

Dr. Mujahid Yusof Rawa [Parit Buntar]: Terima kasih Yang Berhormat Kubang Kerian. Saya rasa isu yang kita bincang ini Yang Berhormat Kubang Kerian, adalah isu yang merupakan seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Sri Gading. Ini isu maruah, isu kedaulatan. Kita berbahas untuk memastikan satu, pengalaman yang kita lalui di Pulau Batu Puteh, yang kita hilang apa kita punya *territorial rights*. Yang kedua, saya nak tambah, mungkin untuk dijelaskan lagi oleh Yang Berhormat Kubang Kerian, bahawa apa pula masalah kita nak kena jaga apa yang ada sekarang ini. Yang ada sekarang ini macam mana, daripada sudut penguatkuasaan maritim kita, daripada sudut kekuatan maritim kita, penguatkuasaan tentera lautnya dan sebagainya. Saya rasa itu pun perlu diambil kira kerana saya khuatir yang kejar tak dapat, yang dikendong berciciran. Jadi, itu saya rasa kita perlu memberi penekanan juga kepada mempertahankan maruah, betul tetapi bagaimana penguatkuasaan untuk mempertahankan maruah itu yang saya rasa minta penjelasan. Terima kasih.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih sahabat saya dari Indera Mahkota dan juga dari Parit Buntar yang memberikan pandangan atas isu yang sama. Jawapannya mungkin ada dua. Yang pertama sekali adalah iltizam politik. Tadi disebut apa pun kita punya undang-undang yang dikatakan cukup kompeten untuk mengawal apa juga keadaan dalam negara kita tetapi kita perlukan iltizam politik. Yang Berhormat Sri Gading sebut tadi bukanlah dalam niat untuk menyindir ataupun untuk mengejek tetapi kalau kita punya kekuatan iltizam politik yang tinggi pada waktu itu, mungkin kita tidak akan hilang Pulau Batu Puteh tetapi kita ada kelemahan kita pada waktu itu.

Antaranya tidak cukup dokumen dan di antara kecekapan ini sebagai *balance* hujah saya yang disebut oleh Profesor Nik Anwar adalah kecekapan kita dalam mendapatkan dokumen. Kita menang Sipadan bukan kerana dokumennya hebat sangat tetapi pentingnya dokumen iaitu kita dapat satu dokumen di Goa. Ini disebut di Goa, India ialah hanya satu surat resit yang usang dan hampir reput tetapi masih terpelihara iaitulah peniaga-peniaga yang mencari telur penyu di Pulau Sipadan membayar cukai kepada Kesultanan Sulu pada waktu itu. Sabah waktu itu adalah di bawah pentadbiran Sulu.

Itu sahaja mengikut Hakim ICJ yang membuktikan. Itulah buktinya bahawa Sipadan itu milik Sabah. Sebab itu dokumen ini sangat penting. Oleh itu kalau kita alpa, saya sebut tadi, bukan dalam niat untuk berperang atau untuk mewujudkan pertikaian. Wilayah kita, saya dah sebut tadi daripada presiden pertama sampai yang terakhir, yang sekarang ini pun, dari Filipina, tidak pernah mereka menggugurkan tuntutan ke atas Sabah. Itu sangat kita perhatikan. Harus dalam menjawab persoalan Yang Berhormat Indera Mahkota tadi dan Yang Berhormat Parit Buntar, kita harus ada persediaan yang cukup. Yang Berhormat Silam juga tadi mengatakan kita perlu ada satu *task force* ataupun apa jua namanya pun. Kita harus ada suatu pasukan yang sentiasa menyimpan khazanah negara kita ini.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Kubang Kerian, minta penjelasan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sambungan daripada hujah Yang Berhormat Kubang Kerian tadi. Saya rasa dalam isu ini, kita kalah 3-1. Yang Berhormat Sri Gading, kita kalah 3-1. Kita telah kalah Singapura, kita telah kalah Batu Puteh, kita menang Pulau Sipadan, kita serahkan Blok M dan Blok L kepada Brunei. Brunei akan menuntut lagi kemungkinan Limbang. Tidak mustahil juga Wilayah Iskandar juga akan tergadai kalau kita tidak jaga elok-elok. Jadi, dalam pertandingan ini, saya minta penjelasan Yang Berhormat Kubang Kerian, yang menggadaikan wilayah-wilayah kita ini ialah orang yang tidak prihatin kepada soal kedaulatan negara. Oleh sebab itulah, maka mungkin dokumen-dokumen yang disebut oleh Yang Berhormat Kubang Kerian tadi tidak mantap, tidak cukup disimpan oleh Arkib dan juga disimpan oleh Kerajaan Malaysia yang menyebabkan apabila kita pergi berdebat di ICJ, kita kalah. Agak malangnya ialah kita tidak membawa pegawai-pegawai yang benar-benar kompeten untuk berhadapan dengan peguam-peguam daripada negara-negara luar. Menyebabkan akhirnya kita tewas lagi dalam mahkamah di peringkat antarabangsa. Apa pandangan Yang Berhormat Kubang Kerian?

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga sahabat saya dari Kuala Kedah yang juga membangkitkan isu yang sama. Tentang bagaimana perlunya kita mendapatkan ataupun mengumpulkan dokumen-dokumen penting bagi negara. Saya rasa di England sendiri, di London sendiri, Yang Berhormat Silam juga tadi menyebut tentang harus kita juga mendapatkan dokumen-dokumen penting bagi negara. Diperjelaskan lagi oleh Yang Berhormat Kuala Kedah, tentang banyak juga dokumen-dokumen yang dalam kategori *declassified*, yang telah pun diizinkan untuk kita akses dengan maklumat itu. Akan tetapi jaga baik, ada banyak juga kalau kita baca itu menakutkan kita. Tentang pendedahan-pendedahan yang punya bukti tetapi kena batang hidung sendiri. Sebab itu berhati-hati dengan sejarah ini. Kalau kita tidak cukup kekuatan emosi, nanti kita akan melihat bacaan-bacaan ataupun fakta-fakta itu sangat menakutkan kita. Bila dokumen itu boleh didedahkan dan boleh kita ambil. Maka, dengan sebab itulah saya menyambung tentang hasrat rakan-rakan tadi.

■ 1650

Iltizam politik itu sama ada kita mempersiapkan diri kita ada *team*, ada *taskforce* yang bersungguh yang mengumpulkan, membuat persediaan, kita *foresee* kita *anticipate*, kita menjangkakan apakah lagi tuntutan-tuntutan yang akan berlaku. Di samping bukanlah dalam juga nada untuk kita bertelingkah tetapi sebelum mangkatnya Almarhum Tuanku

Sultan Johor, Sultan Iskandar dalam Titah terakhir beliau semasa merasmikan Persidangan DUN Johor juga mengharapkan supaya negara dapat mengambil satu langkah ikhtiar untuk mendapatkan kembali Pulau Batu Puteh. Sama ada itu boleh kita lakukan ataupun tidak boleh kita lakukan tetapi saya yakin selagi mana ada wujud dunia diplomatik, selagi mana wujud pintu rundingan, selagi mana wujud ICJ, kalau kita punya dokumen-dokumen yang lebih baik mengikut pandangan Peguam Negara dan kerajaan kita, saya rasa tidak ada masalah untuk kita *review* kes ini di peringkat ICJ.

Saya suka untuk mencadangkan dan melanjutkan pemikiran Baginda Tuanku Sultan Johor walaupun beliau telah mangkat tetapi dalam nafas ini, dalam konteks ini saya rasa perlu untuk kerajaan mengambil apa juga tindakan yang proaktif dan tidak salah dan tidak pernah bertentangan pun dengan mana-mana undang-undang di dunia ini kalau kita melakukan inisiatif tersebut.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Yang Berhormat Kubang Kerian dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Apa yang diminta atau dicadangkan oleh Yang Berhormat Kubang Kerian itu bagus sebagai mengambil kira pandangan Almarhum Tuanku supaya apa yang sudah diputuskan oleh Mahkamah Antarabangsa itu kalau boleh dikaji semula, dibuat rayuan atau macam mana. Akan tetapi yang lebih penting yang lain-lain yang belum ada dokumentasi yang mana perjanjian-perjanjiannya belum dapat kita sebagai rakyat pastikan sama ada ianya memihak kepada kita atau tidak.

Contohnya pemberian Blok 'L' dan 'M' tadi kepada Brunei yang mana Blok 'L' dan 'M' ini berada dalam kawasan perairan Zon Ekonomi Eksklusif Malaysia tetapi apabila blok yang membentuk empat segi dua ini diserahkan kepada sebuah negara yang berdaulat sendiri, ianya memberikan suatu ruang undang-undang yang sah untuk mereka menuntut bukan sekadar mengusahakan kawasan Blok 'L' dan 'M' itu tetapi kawasan luar yang bermula daripada pantai sampai ke sempadan Zon Ekonomi Eksklusif ini di bawah kuasa mereka. Jadi saya hendak bertanya, agak-agaknya apakah kita boleh mendapatkan apakah perjanjian yang telah dibuat di antara Kerajaan Malaysia dan Brunei dan sampai ke manakah kelonggaran yang telah diberikan di dalam perjanjian tersebut kepada Brunei untuk membuat tuntutan. Kalau dibiarkan kalau tidak kita lihat dan kita perbetulkan, kemungkinan kawasan EEZ kita ini pun akan kehilangan.

Oleh kerana itu dua kawasan keselamatan akan terpisah di sebelah Sabah dan sebelah Sarawak oleh satu kawasan yang dipunyai sepanjang sampai ke sempadan EEZ di tengah-tengah lautan itu oleh negara Brunei yang tidak ada kekuatan kapal selam, tidak ada kekuatan *navy* yang kuat. Jadi siapa yang hendak menjaga kawasan keselamatan itu, siapa yang hendak mengendalikan urusan-urusan kalau berlakunya jenayah di kawasan perairan itu kerana kita sudah tidak ada kuasa. Jadi bagaimana pandangan Yang Berhormat Kubang Kerian.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih sahabat saya daripada Kuala Krai yang juga saya rasa telah membawa satu isu yang penting yang saya rasa penyerahan Blok 'L' dan 'M' itu pun tidak ada sepatah pun ataupun tidak ada sebaris ayat pun yang dimaklumkan khususnya kita di dalam Parlimen ini, dengar-dengar dah diserahkan. Sudah tentu implikasi kepada penyerahan itu juga adalah melibatkan sempadan yang disebutkan tadi dan juga melibatkan sumber pendapatan negara yang hilang yang ditafsirkan bagi saya dalam tempoh itu hampir RM15 bilion yang kita terpaksa kehilangan.

Jadi saya rasa itu juga harus kita perhatikan dengan cermat. Oleh sebab itu saya minta tadi di atas isu yang sama, sama ada bilakah paling akhir peta Malaysia ini diukur setelah isu-isu ini kita bangkitkan tadi, penyerahan Blok 'L' dan 'M', Batu Puteh, kerja-kerja penambakan laut oleh Singapura yang saya rasa perlu kita mendapat satu peta baru. Barulah kita nampak dengan jelas tentang kedudukan kedaulatan dan perairan dalam negara kita.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Kubang Kerian, sedikit penjelasan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tidak fahamlah, saya benar-benar tidak faham, begitu mudah diserahkan Blok 'L' dan 'M' ini tanpa kita bertarung di Mahkamah Antarabangsa. Jadi apa sebab khazanah minyak yang kalaulah kita serah Blok 'L' dan 'M' melibatkan kerugian hampir USD100 bilion ataupun RM320 bilion, mudah sahaja serah begitu kepada Brunei tanpa bertarung. Sekurang-kurangnya kalau pun hendak serah, lawanlah dulu di Mahkamah Antarabangsa. Ini mudah sangat, inilah Kerajaan Barisan

Nasional mudah serah wilayah-wilayah yang kaya dengan sumber manusia. Jadi kita minta Parlimen ini dedahkan, minta supaya Menteri mendedahkan sebab apa mudah sehinggakan kita tidak bertarung di Mahkamah Antarabangsa. Itu yang kita minta penjelasan, saya tidak fahamlah Yang Berhormat Kubang Kerian, tolong bagi penjelasan.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Yang mudahnya saya memasukkan soalan ataupun ucapan Yang Berhormat Kuala Kedah itu dalam ucapan saya dan minta Yang Berhormat Menteri yang bertanggungjawab supaya menjawab isu itu secara rasmi dalam Parlimen pada hari ini. Apakah sebab Blok 'L' dan 'M' itu diserahkan dengan begitu mudah tanpa ada satu pertarungan dan pemberitahuan rasmi kepada kita sebagai Ahli Parlimen ini.

Kemudian saya juga ingin mengambil satu hujah yang sama tentang Pulau Pisang, begitu juga rumah api, Pulau Sialu, di Batu Pahat juga rumah api yang kedua-dua rumah api ini terutamanya Pulau Pisang yang sangat nyata, juga orang ramai tidak boleh hendak berkelah pun tidak boleh di sekitar itu. Jadi saya rasa ini harus kita cermati, harus kita lihat sebelum nasi menjadi bubur, sebelum sekali lagi air mata kita mengalir yang mungkin pada waktu itu ada di antara kita yang tidak ada lagi di dunia ini. Akan tetapi saya rasa apa status terhadap pulau-pulau ini yang seharusnya kita mendapatkan penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua, bila kita mengungkap kembali tentang Rang Undang-undang Laut dan Wilayah yang saya sebut di awal tadi ialah tentang keadilan, *Law of the Sea*, konvensyen PBB, tentang beberapa nautika, wilayah laut yang saya rasa tidak perlu yang tidak boleh saya pisahkan ucapan ialah tentang bagaimana kedudukan gas dan hasil-hasil petroleum yang selama ini menjadi tuntutan dan perjuangan rakyat oleh Kerajaan Negeri Kelantan untuk mendapatkan hak royaltinya yang saya rasa ini yang saya rasa harus saya rakamkan pada petang ini melalui rang undang-undang ini. Jadi kalau kita mahukan satu undang-undang yang baik, undang-undang yang sempurna, undang-undang yang orang kata boleh dalam apa juga keadaan mempertahankan negara kita tetapi apa pun bagi mereka-mereka yang belajar undang-undang ini tidak boleh terpisah dengan falsafah undang-undang itu sendiri iaitu mestilah *end user* nya atau *end result* nya adalah mesti memberikan keadilan kepada mana-mana pihak yang diguna pakai undang-undang itu.

Jadi tidak ada apa-apa halangan sebenarnya daripada Akta 144, Yang Berhormat Allahyarham Tun Razak waktu itu yang menjadi Perdana Menteri, yang menggubal, Yang Berhormat Mulia Gua Musang yang masih lagi menjadi saksi hidup, yang membina Akta 144, dokumen-dokumen yang kita kemukakan adalah jelas menunjukkan bahawa tidak ada halangan bagi Kerajaan Persekutuan mengembalikan hak royalti itu kepada kerajaan dan rakyat negeri Kelantan. Saya rasa itu menjadi satu perkara yang harus diberikan perhatian oleh pihak kerajaan. Jadi Tuan Yang di-Pertua di atas hujah itu, saya mohon...

■ 1700

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Kali yang kedua Yang Berhormat pandang saya selama berucap setengah jam. Sepatutnya pandang ke sini Yang Berhormat.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Minta maaf Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ini juga satu peraturan dan undang-undang Yang Berhormat.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Minta maaf Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: *Convention* yang 800 tahun.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Pengerang.

5.02 ptg.

Dato' Sri Azalina Dato' Othman Said [Pengerang]: *Bismillaahir Rahmaanir Rahiim, assalamualaikum warahmatullaahi wabarakaatuh.* Terima kasih Tuan Yang di-

Pertua. Sebenarnya saya tak merancang hendak bercakap banyak. Macam Yang Berhormat Kubang Kerian, cara dia cakap macam mungkin dia berangan hendak jadi Menteri Besar kan Yang Berhormat Sri Gading. Tak mungkin, asalkan UMNO masih lagi memerintah, tidak mungkinlah... *[Dewan riuh]*

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya dalam isu ini, Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini. Saya ingin memetik perbahasan oleh Yang Berhormat Sri Gading yang mana kena-mengena dengan kawasan iaitu kawasan Parlimen Pengerang berdekatan dan memang bersebelahan dengan laut. Pertama sekali, saya ingin mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri. Kalau kita tengok Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini sepatutnya rang undang-undang ini perlu diwujudkan daripada dahulu. Seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Sri Gading, saya ingin menekankan di sini memang yang menjadi mangsa apabila Pulau Batu Puteh diambil oleh negara jiran, mangsanya memanglah tentu golongan yang paling tertindas iaitu golongan nelayan dalam perkara ini.

Saya selaku menjadi Ahli Parlimen ini berasa begitu sedih. Sepatutnya perkara ini tidak berlaku tetapi perkara ini berlaku tetapi apa yang penting saya ingin menyebut di sini dalam perbahasan saya, saya menyokong rang undang-undang ini tetapi ingin menekankan beberapa perkara untuk mengingatkan Yang Berhormat Menteri. Pertama sekali, kita perlu tengok langkah-langkah negara Singapura apabila berhadapan dengan isu bidang kuasa. Kalau kita tengok negara Singapura apabila bercakap tentang wilayah mereka, apabila bercakap tentang carta mereka. Apabila bercakap tentang garis pangkal mereka dan sebagainya, mereka memang begitu, kata orang bukan sahaja peka tetapi begitu agresif.

Kalaulah sesiapa di atas laut, saya dalam kawasan Parlimen Pengerang dalam kawasan pengairan antarabangsa tetapi katakanlah apabila nelayan-nelayan masuk sedikit, setitik pun laut yang mana dalam bidang kuasa negara Singapura akan dikejar oleh beberapa, bukan satu, dua, tiga dan empat serentak bot-bot laju daripada pihak marin laut Singapura. Mereka sifatnya begitu tamak dalam membela dan menentukan tidak akan ada langsung orang-orang luar jejak ke atas pengairan mereka, atas laut mereka kerana itu adalah wilayah mereka.

Akan tetapi yang berlaku dalam negara kita ini, saya berani bercakap di sini ialah isu contohnya bukan kata nelayan, isu alam sekitar. Kapal-kapal dagang yang lalu lalang, besar-besaran dalam pengairan antarabangsa, campak sampah, segala barang dalam pengairan antarabangsa. Siapa yang bertanggungjawab hendak kutip sampah? Kalau kita tengoklah, saya selalu bandingkan laut Singapura dengan laut Malaysia, kalau kita jejak di laut Singapura, kita pakai pasport kita jejak laut Singapura, begitu putih, begitu biru, bersih, jernih cara penjagaan mereka berbanding dengan kita dan seolah-olah laut negara kita ini telah jadi sampah antarabangsa...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bangun]*

Datuk Seri Azalina binti Othman Said [Pengerang]: Oleh sebab itu harapan saya Menteri dalam perkara ini, jaminan akta ini ialah pelaksanaan dalam menentukan isu alam sekitar sebagai contohnya. Ya, silakan Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Pengerang. Macam mana orang menjaga kuasa dia, kapal kita hendak pergi ke Indonesia, lalu di Selat Tebrau yang kita punya Selat Tebrau, gelombang kita pun tidak boleh kuat Tuan Yang di-Pertua. Gelombang kita, kita hendak pergi ke Pulau Batam. Ini Selat Tebrau, memanglah depan sana Singapura punya tanah, sini Johor. Ada kawasan-kawasan yang kita akan diperhambat kerana gelombang.

Maknanya orang jaga dia punya kedaulatan hingga gelombang kita pun tidak boleh mengancam dia. Itu saya suka ingatan Yang Berhormat Pengerang kepada pegawai-pegawai kita kepada kakitangan kita yang menguatkuasakan. Contohnya bagaimana orang punya kekebalan mempertahankan hak.

Datuk Seri Azalina binti Othman Said [Pengerang]: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading. Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, kita hendakkan generasi muda kita mempunyai sifat tamak apabila kita menjaga harta kita dalam aspek ini, katakanlah wilayah kawasan pengairan. Kita ini kadang-kadang lupa bahawa pengairan laut itu mempunyai keupayaan. Kalau kita tengok dahulu Tuan Yang di-Pertua, dalam kawasan saya di Pengerang, orang tidak pergi ke Johor Bahru. Orang dekat Pengerang naik bot

pergi ke Singapura sebab itulah bandar mereka, sebab perjalanan mereka orang-orang kampung, orang-orang laut, nelayan inilah perjalanan laut.

Hari ini disebabkan oleh undang-undang antarabangsa kena pakai sistem pasport. Okeylah pakai sistem pasport tetapi kalau salah setitik pun tersentuh, dia kejar bukan satu seperti saya bahas tadi Tuan Yang di-Pertua, empat, lima dia kejar macam dia hambat penyamun. Dalam kawasan kita, kemasukan PATI, pendatang asing tanpa izin, laluan tikus, hari demi hari, demi hari melalui jalan laut. Siapa yang bagi kebenaran? Saya minta maaf, kata hendak tuduh kerajaan, tidak bolehlah kita tuduh tetapi ini sifat kita.

Kita ini rakyat Malaysia. Saya hendak mengingatkan rakyat Malaysia di luar sana terutama sekali rakyat Malaysia yang berada dalam daerah-daerah, yang berada dalam daerah berdekatan dengan wilayah-wilayah pemisahan antara negara Malaysia sama ada di utara dekat dengan Thailand, di selatan dekat dengan Singapura, di Kelantan dekat dengan Thailand dan sebagainya, kita mesti mempunyai sifat iri hati. Kalau kita hendak letakkan segala beban hanya kepada kerajaan, bagi saya tidak begitu adil. Mungkin itu sifat pembangkanglah. Pembangkang sengaja suka tuduh kerajaan tetapi saya dalam perbincangan saya kata Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini kita hendakkan rakyat kita sama-sama peka tanggungjawab dalam perkara sedemikian.

Itu sebabnya harapan saya Yang Berhormat Menteri dalam kelulusan akta ini nanti *insya-Allah*, menentukan bahawa adanya prosedur-prosedur mungkin dari segi peraturan supaya adanya pendekatan dan tindakan yang dapat menjamin berkenaan dengan isu laluan tikus. Keempat Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menekankan berkenaan dengan hasil dalam laut. Kalau kita tengok negara kita ini, kalau kita pergi ke negara mana pun orang selalu pujilah negara Malaysia ini apabila bercakap tentang sukan menyelam Tuan Yang di-Pertua. Kita ada Semporna, kita ada Pulau Sipadan, kita ada Pulau Layang-layang di Sabah, kita ada Pulau Tioman, kita ada Pulau Langkawi, macam-macam harta yang kita ada.

Kalau kita tengok negara barat itu, jangan cakap banyaklah, kita tengoklah pelbagai pelaburan yang dapat diwujudkan dalam aspek pelancongan sebagai contoh, di mana contohnya pelancongan golongan kaya. Kalau kita tengok dalam negara kita, kita mempunyai hasil semula jadi, apabila kita tengok tentang lautan kita, dalam laut kita harta kita, alam sekitar kita. Bagi saya, harapan saya dengan adanya rang undang-undang ini, kita mempunyai satu sifat yang lebih proaktif bukan sahaja daripada aspek pegawai kerajaan tetapi juga rakyat Malaysia untuk menjaga harta lautan kita dan inilah yang kita hendak.

Saya hendak beritahu kepada Tuan Yang di-Pertua, mungkin Yang Berhormat Kubang Kerian tidak tahu dalam kawasan Parlimen Pengerang saya ini, adanya satu tempat yang dipanggil Desaru, ini tempat peranginan. Desaru ini ceritanya dahulu perjalanan kapal-kapal tentera Jepun dan sebagainya, apabila kapal-kapal dagang dulu-dulu lalu, banyak yang melanggar menyebabkan banyak kapal tenggelam. Kata orang mungkin salah satu faktor kelebihannya ialah kedalaman laut dalam kawasan ini.

Itu sebabnya saya hendak mengambil kesempatan mengucapkan tahniah kepada kerajaan hari ini mengambil kesempatan pada Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini bahawa apabila kita tengok inilah kelebihan kita, kita kena guna. Jadi dengan adanya pembangunan minyak dengan gas dalam kawasan Parlimen Pengerang, saya hendak ucapkan tahniah kepada kerajaan terutama sekali kepimpinan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam Pelan Transformasi Ekonomi kerana menggunakan kebolehan yang ada dalam negara kita untuk memberi keuntungan kepada masyarakat dan juga kepada generasi akan datang. Dengan itu saya bersama rakyat daripada Parlimen Pengerang menyokong Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Subang.

5.09 ptg.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua memberi saya ruang untuk mengambil bahagian dalam...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Nampaknya Yang Berhormat sudah membawa *map* dan sebagainya... [Ketawa]

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Betul. Mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini.

■ 1710

Saya tidak ada banyak isu. *Just* dua perkara saya ingin bawa perhatian Dewan yang mulia ini. Satu adalah berkaitan pertikaian dahulu tentang Pulau Batu Puteh yang telah disentuh oleh Ahli-ahli Yang Berhormat lain seperti Yang Berhormat Sri Gading dan beberapa orang lagi. Malangnya kita sudah kalah, kita ada satu pengalaman pahit dalam cerita itu tetapi isu yang ingin saya bangkitkan kepada kerajaan untuk penjelasan ialah apa yang saya faham dalam prosiding kes di Mahkamah Antarabangsa - Ini adalah berkaitan Tuan Yang di-Pertua dengan pengendalian kes bagi pihak Kerajaan Malaysia oleh Peguam Negara kita dan pasukan beliau.

Apa yang kita dapat tahu pasukan Malaysia telah bergantung kepada satu dokumen, satu peta. Setelah beberapa hujahan berdasarkan kepada satu peta yang dikemukakan dalam kes itu sebagai keterangan tetapi akhirnya dokumen atau peta ini telah dipertikaikan oleh pihak sebelah sana sebagai satu dokumen palsu. Itu juga dapat dibuktikan oleh pihak sebelah sana sebagai dokumen yang di mana kesahihannya memang boleh diragukan dan dokumen itu ditolak dan tidak boleh digunakan. Pengalaman ini menunjukkan bahawa inilah satu sebab antara lain di mana akhirnya Mahkamah Antarabangsa itu buat keputusan untuk menolak tuntutan Malaysia untuk Pulau Batu Putih termasuk alasan-alasan lain.

Akan tetapi soalan saya kepada pihak kerajaan ialah apakah tindakan kerajaan selepas itu? Apakah persoalan yang dikemukakan kepada Peguam Negara dan pasukan beliau macam mana itu berlaku? Macam mana kita boleh ada pengalaman yang begitu kalau boleh saya sebut dengan perkataan memalukan bagi imej atau reputasi Malaysia di mana kita pergi ke mahkamah itu dan kita kemukakan satu dokumen dan dokumen itu didedahkan sebagai dokumen palsu dan ditolak. Selain daripada kelemahan-kelemahan lain dalam kes kita yang kita sudah sebut dahulu. Saya tidak mahu masuk dalam cerita itu sekali lagi tetapi saya minta penjelasan apakah *accountability* dengan izin yang kita telah menuntut daripada wakil-wakil kita yang telah hantar untuk mempertahankan dan membela kepentingan negara? Itu adalah *point* yang pertama.

Manakala yang kedua Tuan Yang di-Pertua, adalah berkaitan dengan isu penyerahan medan minyak blok L dan M kepada Brunei yang boleh dianggap sebagai satu pencabulan terhadap kedaulatan negara. Kita tahu sejarah ini dan saya perlu ulang sejarahnya untuk konteks hujah saya ini. Rakyat Malaysia baru dapat tahu hakikat tindakan ini hanya pada 30 April 2010. Itulah hari buat pertama kali rakyat Malaysia dapat tahu dengan pasti bahawa dua medan minyak blok L dan M kepunyaan negara kita telah diserahkan kepada Brunei. Ini dikeluarkan di media massa itu melalui kenyataan yang dikeluarkan oleh mantan Perdana Menteri, Ahli Parlimen Kepala Batas di mana beliau mengesahkan medan minyak blok L dan blok M telah jadi milik Brunei melalui pertukaran suratnya dengan Sultan Brunei bertarikh 16 Mac 2009 dan dengan *effect* sekali gus mengubah sempadan wilayah negara.

Jadi pada masa itu walaupun perkara itu telah diputuskan apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kepala Batas pada masa itu bahawa dia telah menandatangani pertukaran surat itu dengan Sultan Brunei selepas Kabinet Malaysia meluluskan urusan itu pada 11 Februari 2009 dan perkara pertukaran surat itu berlaku 16 Mac tetapi malangnya rakyat Malaysia tidak tahu, tidak diberitahu. Hanya setahun lepas itu baru kita dapat tahu. Penyerahan medan minyak itu dirahsiakan daripada pengetahuan umum dan didedahkan selepas setahun kemudian dan penyerahan ini memang pada masa diketahui memang amat memeranjatkan sebab ia membabitkan kedaulatan wilayah, kepentingan maritim dan ekonomi negara.

Ketika membentangkan Rang Undang-undang Garis Pangkal Zon Maritim 2006, Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Yang Berhormat Padang Rengas memberitahu Dewan yang mulia ini bahawa bagi menjaga kepentingan maritim negara, Malaysia telah menunjukkan kawasan perairan laut wilayah dan pelantar benua Malaysia melalui pengisytiharan peta baru Malaysia pada 21 Disember 1979. Peta baru Malaysia 1979 itu diterbitkan oleh Pengarah Pemetaan Negara dalam dua *sheets* dengan izin. Saya gunakan istilah bahasa Inggeris, *sheet*. *Sheet* satu, Semenanjung Malaysia dan *sheet* dua, Sabah

dan Sarawak. Itu yang saya sudah bawa Tuan Yang di-Pertua. Menurut peta baru Malaysia ini tahun 1979, dalam *sheet* Sabah dan Sarawak sempadan wilayah negara merangkumi perairan yang mengandungi medan minyak blok L dan blok M dan pengisytiharan wilayah Malaysia ini dibuat dengan rasminya sebelum Brunei memasyhurkan kemerdekaannya pada tahun 1980.

Bagi saya keputusan kerajaan pada masa itu menyerahkan wilayah perairan negara ini melalui keputusan Kabinet pada 11 Februari 2009 memang boleh dianggap sebagai satu pencabulan serius ke atas perkara 2 Perlembagaan Persekutuan. Isunya ialah memang dengan jelas perkara 2 untuk makluman Dewan yang mulia ini adalah berkaitan dengan sempadan negara, *the boundaries of the state and the federation* dengan izin. Jadi banyak persoalan timbul dengan penyerahan ini. Satu saya sudah sebut iaitu mengapa penyerahan itu pada masa itu dirahsiakan daripada pengetahuan rakyat.

Kedua, dalam isu yang begitu penting ini sebab masa itu menurut kenyataan daripada mantan Perdana Menteri Tun Dr. Mahathir sendiri bahawa blok L dan M merupakan satu bilion tong minyak. Satu jumlah yang cukup besar dan juga *of course* melibatkan perubahan sempadan negara. Jadi kenapa isu itu tidak dibentangkan dalam Majlis Parlimen pada masa itu sebab ini melibatkan kawasan Sabah dan Sarawak? Adakah pada masa itu urusan penyerahan ini dipersetujui oleh Badan Perundangan Negeri khasnya Dewan Undangan Negeri Sabah dan Sarawak? Bukankah perkara ini tidak bersangkut-paut dengan kepentingan rakyat di Sabah dan Sarawak? Adakah ianya juga dirujuk dan dibincang dengan Majlis Raja-Raja? Itulah isu yang muncul berkaitan dengan penyerahan itu tetapi dari segi hak negara kita terhadap *economic zone* dengan izin yang biasanya adalah 200 kilometer.

Sekarang menurut peta yang saya ada Tuan Yang di-Pertua ada satu isu juga yang lebih besar sebab Brunei sebelum itu dia menuntut kawasan itu 200 kilometer daripada *the shore* atau pesisir pantai dan mereka menuntut satu koridor dengan izin kawasan lautan itu. Implikasinya apabila kita serahkan blok L dan M kepada mereka, itu memberi ruang kepada mereka menuntut kawasan yang lebih besar lagi di hadapan dan ini telah bertindih sekarang dengan *economic zone (EZ)* dengan izin yang dituntut oleh Malaysia yang dituntut dalam peta *sheet* ini. Inilah soalan saya adakah kerajaan memikirkan implikasi penyerahan blok L dan M kepada Brunei dan impaknya kepada kawasan yang sekarang kita boleh tuntutan?

■ 1720

Apakah ada kehilangan sumber-sumber ekonomi daripada laut untuk Malaysia? Adakah ini difikirkan masa itu dan apakah pandangan kerajaan tentang keadaan sekarang dengan tuntutan Brunei? Ini yang saya minta beri pandangan.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Yang Berhormat Subang, minta penjelasan sebentar.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Sila.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Subang. Perkara ini saya bangkitkan tadi semasa hujah Yang Berhormat Kubang Kerian. Saya hendak menambah lagi permohonan penjelasan daripada Yang Berhormat Subang. Yang Berhormat Subang kata dengan pemberian L dan M itu, kawasan di EEZ itu pun akan boleh dituntut oleh Brunei sebagai bahagian dia. Saya mendapat maklumat yang boleh disahkan oleh Menteri dalam jawapannya nanti, bahawa kawasan yang dituntut di EEZ itu, di luar daripada L and M itu, mempunyai *reserve petroleum* dan *petroleum product* yang jauh lebih besar daripada L dan M itu. Jadi kalau tadi mantan Perdana Menteri mengatakan ada satu bilion tong dengan harganya USD100 setong, kita ada USD100 bilion kehilangan. Apakah kehilangan hasil ini akan makin teruk jika kawasan EEZ ini dituntut dan diperolehi oleh Brunei? Jadi, bagaimana kesannya kepada negara kita? Terima kasih.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Terima kasih Yang Berhormat Kuala Krai atas pandangan yang disebut tadi dan saya minta dimasukkan sebagai sebahagian daripada ucapan saya. Itulah isu yang saya ingin bangkit di sini iaitu pada masa penyerahan blok L dan M dibuat, adakah kerajaan memikirkan *consequential effect* dia dengan izin, iaitu kehilangan kita bukan sahaja kawasan itu sahaja? Walaupun pada masa itu justifikasi diberi kerana kita akan majukan bersama, kita akan kongsi, tetapi sampai sekarang kita belum

dapat gambaran yang jelas apakah sebenarnya bahagian yang kita akan dapat daripada blok L dan M.

Sampai sekarang kita tidak tahu dan itu pun saya minta penjelasan yang jelas, terperinci daripada pihak kerajaan, apakah sebenar-benarnya *effect* atau akibat sebenarnya penyerahan ini? Kita difahamkan ada perkongsian tetapi apakah faedah sebenarnya. Akan tetapi implikasi sekarang yang baru yang ada juga adalah *impact* kepada kawasan *economic zone* kita dan kehilangan jauh lebih besar daripada satu bilion tong yang dipercayai ada di blok L dan M. Itu satu aspek yang penting yang saya minta penjelasan.

Akhirnya satu aspek lagi daripada penjelasan ini...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Ahli Parlimen Subang, mohon mencelah. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya tertarik dengan apa yang disebut oleh Yang Berhormat khusus tentang isu blok L dan blok M. Walaupun isu ini dibangkit tahun lepas, sekitar tahun lepas, tetapi diibaratkan sebagai isu *evergreen*. Saya difahamkan kebanyakan warganegara Malaysia yang bekerja di sana khusus semasa transaksi itu berlaku, dipaksa menandatangani perjanjian Akta Rahsia Rasmi (OSA). Apa sebenarnya yang amat dirahsiakan dalam hal ini kalau benar-benar ia dilaksanakan di bawah peruntukan undang-undang Malaysia? Saya mohon penjelasan daripada Yang Berhormat.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Terima kasih Yang Berhormat Lembah Pantai. Bagi saya kalau pekerja-pekerja kita yang terlibat dalam urusan ini dipaksa atau diugut menandatangani aku janji merahsiakan benda ini menggunakan Akta Rahsia Rasmi, bagi saya itu merupakan satu perkara yang seriuslah, satu perkara di mana bagi saya boleh disifatkan sebagai penyalahgunaan Akta Rahsia Rasmi ini.

Akta Rahsia Rasmi ini bila mengikut pengalaman di negara-negara lain, patutnya digunakan hanya untuk isu-isu yang sebenarnya berkaitan dengan keselamatan negara, isu yang cukup sensitif berkaitan dengan *defence*, dengan izin dan sebagainya. Bukan dengan isu yang bersangkutan paut secara terus dengan kekayaan negara, pembangunan ekonomi negara dan sebagainya, cara membangunkan atau merealisasikan dana negara dalam bentuk minyak atau gas dan sebagainya. Sepatutnya itu patut dibuat secara telus supaya rakyat tahu apa yang kita buat supaya semua pandangan dapat diterima dan kita buat yang terbaik untuk negara, bukan untuk menutup hal yang penting ini daripada mata rakyat, Jadi bagi saya seperti Yang Berhormat Lembah Pantai sebut tadi, kalau mereka dipaksa untuk tandatangan dokumen di bawah Akta Rahsia Rasmi, memang ini satu yang cukup, *a matter of great regret* dengan izin.

Perkara ketiga yang saya ingin sebut Tuan Yang di-Pertua ialah saya ingin tanya kepada pihak kerajaan dan minta penjelasan, penyerahan blok L dan M ini akan ada *impact* kepada kawasan *economic zone* tetapi ada juga *impact* pada sempadan *economic zone* itu yang bawa kita lebih dekat kepada Pulau Spratly. Pulau Spratly ini kita tahu merupakan kawasan pertikaian di antara beberapa negara termasuk Malaysia. Jadi saya ingin tahu daripada pihak kerajaan, adakah ini dikaji dengan teliti dan apakah pandangan kerajaan daripada pakar-pakar yang telah beri nasihat kepada kerajaan kepada pertikaian itu? Adakah ini menjejaskan kedudukan kita atau sebaliknya? Itu yang saya minta penjelasan. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya. Yang Berhormat Limbang.

5.26 ptg.

Tuan Haji Hasbi Haji Habibollah [Limbang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin turut berhubung tentang Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini. Saya tidak banyak, hanya sedikit.

Pertama sekali saya menyokong rang undang-undang ini berkaitan dengan wilayah kita ini, wilayah laut di mana yang berkaitan dengan Sarawak ialah tentang *continental shelf*. Apabila pemetaan ini dibuat, saya lebih *concern* tentang wilayah Limbang itu sendiri di mana apakah jaminan yang akan diberikan kepada khususnya kita rakyat Malaysia yang berada di Limbang iaitu apabila peta itu dibuat tentang laluan keluar ke Teluk Brunei di mana di sini rakyat Malaysia yang berada di Limbang pada masa ini terutamanya para nelayan dan sebagainya dan laluan untuk menuju ke Labuan dan sebagainya dan juga kapal-kapal yang masuk ke Limbang mestilah melalui wilayah negara jiran kita ini.

Jadi saya di sini walaupun kita menyokong rang undang-undang ini, saya ingin tahu apakah jaminan daripada kerajaan tentang laluan kita untuk rakyat Malaysia di Limbang apabila melalui wilayah negara jiran kita ini. Apakah bentuk perjanjian itu dan yang pentingnya *by the end of the day*, ia mestilah menjamin *the sovereignty of the country* dan juga rakyat kita di sana. Jadi saya hendak sentuh tentang itu.

Tentang *L and M* itu, saya rasa saya sendiri hendak mendengarnya bagaimana penjelasan yang akan dibuat oleh kerajaan sebagaimana yang dibangkit oleh rakan-rakan daripada sebelah sana. Jadi saya rasa itu sahaja. Saya lebih kepada untuk minta kepada kerajaan memastikan laluan keselamatan persempadanan supaya nelayan-nelayan kita ini tidak secara sengaja ataupun tidak melangkau masuk ke wilayah negara jiran dan mungkin akan mendatangkan permasalahan. Jadi saya sekali lagi menyokong Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya. Yang Berhormat Tumpat.

5.29 ptg.

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin hanya bercakap ringkas sahaja berkaitan dengan Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 ini.

Pertamanya saya ingin menyentuh bahawa sebagaimana yang semua Ahli Yang Berhormat yang berucap tadi sebutkan, tentang betapa perlunya sempadan negara kita ini dikawal, dijaga dengan sebaik-baiknya oleh kerajaan dan oleh agensi-agensi dan jabatan-jabatan kerajaan. Saya sebagai seorang wakil rakyat di kawasan sempadan di utara di Kelantan itu yang berjiran dengan negara Thailand, sudah tentu amat merasai betapa perlunya sempadan negara kita yang bersempadan dengan Thailand sama ada di lautnya ataupun di sungainya, Sungai Golok antara Kelantan atau Malaysia dengan Thailand itu dijaga dengan baik.

■ 1730

Setakat yang saya perhatikan, pihak *Thailand* lebih, sebagaimana contoh yang kita dengar daripada Yang Berhormat daripada Johor, Singapura ataupun yang kita dengar Brunei yang lebih menjaga kepentingan mereka. Nampaknya memenangi pertandingan untuk mengawal sempadan lebih baik daripada kita.

Kali ini berbanding dengan *Thailand* pula, nampaknya *Thailand* melebihi kita dari segi menjaga sempadan mereka. Dari segi menjaga persisiran sungai mereka. Dari segi membina benteng-benteng sungai yang akan memberikan keuntungan kepada mereka. Oleh kerana dengan membentenginya, menambahkan lagi sempadan mereka. Oleh kerana pengiraan sempadan mungkin di tengah-tengah sungai. Kalau sungai *Thailand* dibentengi, mereka untung beberapa kaki atau ela atau sebagainya atau meter. Maka, dari sudut itu sebagai sungai yang sangat sempit keuntungan adalah kepada mereka. Jadi, saya ingin mengulangi hasrat rakan-rakan supaya hal-hal yang berkaitan dengan penjagaan sempadan kita dijaga dengan baik.

Keduanya Tuan Yang di-Pertua, sempadan negara kita penting tetapi kita bukan negara kesatuan. Kita bukan *a unitary state*. Kita adalah negara Persekutuan, *a Federal state*, *a Federal nation*, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua. Oleh itu sempadan kita menjejaskan atau juga ada kena-mengena dengan negeri-negeri. Oleh kerana kita menjunjung Perlembagaan dan peruntukan-peruntukan Perlembagaan negara Malaysia ini jelas memperuntukkan dan mengiktiraf kedaulatan negeri-negeri, kedaulatan sultan-sultan negeri, kedaulatan Dewan Undangan Negeri. Jadi, sempadan-sempadan negeri dan wilayah negeri juga saya yakin diiktiraf dan dihormati dan diberikan kedaulatan oleh perlembagaan negara kita.

Oleh itu, merujuk khusus kepada fasal 3, saya dapati dan sebagaimana juga Yang Berhormat dari kedua pihak ada menyentuh. Di satu pihak, di fasal 31, jelas, *simple*, dengan izin, apa yang disebutkan iaitu tertakluk kepada peruntukan akta ini, lebar laut Wilayah Malaysia hendaklah 12 batu nautika bagi segala maksud. Akan tetapi apabila datang kepada 3(3), ia mengehadkan kepada tidak melebihi kepada tiga batu nautika yang katanya bagi Maksud Akta Pelantar Benua 1966, Akta Perlombongan Petroleum 1966 dan Kanun Tanah Negara dan yang berkaitan dengan Sabah dan Sarawak. Maka, dikatakan

hendaklah berhubung dengan mana-mana wilayah, sama ada mana-mana wilayah itu merujuk kepada negeri-negeri. Tuan Yang di-Pertua, saya mungkin tidak faham sepenuhnya. Akan tetapi ini membimbangkan saya.

Adakah ini *death sentence* kepada tuntutan *royalty* minyak negeri Kelantan? Satu. Adakah ini bermakna bahawa ada percanggahan untuk umumnya 12 batu nautika, untuk minyak, 3 batu nautika? Percanggahan. Adakah ia *discriminatory*, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua. Adakah ia mendiskriminasikan, kalau negeri Kelantan, tiga batu nautika di pakai. Kalau untuk Sabah, Sarawak dan sekarang Terengganu, 12 batu nautika dipakai dalam kes petroleum. Ataupun kalau Terengganu, kalah balik Barisan Nasional, menang balik Pakatan Rakyat, jadi tiga batu nautika balik.

Jadi, ini adalah kebimbangan-kebimbangan dalam kita menghormati undang-undang, dalam kita menjunjung undang-undang. Kalau bagi sahabat saya Yang Berhormat Sri Gading daripada Johor menganggap bahawa kehilangan Pulau Batu Putih itu cukup menyayat hati, sedih dan menangis. Maka, lebih kurang begitu rakyat negeri-negeri ini bila kehilangan hasil minyak dan gas mereka. Mungkin bukan pulau tetapi ia hasil minyak. Sebagaimana kita cintakan blok L dan M itu, begitulah kita cintakan hasil *royalty* minyak kita yang seharusnya diberikan kepada kita. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Arau.

5.34 ptg.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk turut serta dalam perbahasan. Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012. Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menarik perhatian kepada fasal 3 dan fasal 4 sahaja iaitu berhubung dengan mencadangkan peruntukan bagi hak laut wilayah berdasarkan prinsip undang-undang antarabangsa dan konvensyen Bangsa-Bangsa Bersatu mengenai Undang-undang Laut 1982 iaitu lebar laut Wilayah Malaysia hendaklah 12 batu nautika. Makna kata ini perkara baru.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, kalau kita melihat Undang-undang Laut Antarabangsa ataupun UNCLOS, dengan izin. Ia ada satu lagi dinamakan Zon Tambahan iaitu sejauh 24 batu nautika. Zon Ekonomi Eksklusif - 200 batu dan lebih daripada 350 batu nautika dipanggil landas kontinen dalam perkara ini. Jadi, saya ingin bertanya pihak kementerian kerajaan berhubung perkara ini. Sejauh mana kawalan yang kita buat untuk memastikan segala wilayah dari segi hak laut dan juga dasar dan tanah di bawahnya ini berada di bawah perancangan dan kawalan kerajaan berdasarkan peruntukan fasal 5 iaitu Kedudukan Peta dan Carta Hak Laut Wilayah yang perlu kita kawal sepenuhnya.

Oleh kerana ini amat penting Tuan Yang di-Pertua, iaitu berhubung dengan kedaulatan dalam fasal 4 yang terdapat di dalam akta yang dibentangkan pada hari ini. Oleh kerana kita amat mementingkan soal kedaulatan *territory* kita kerana kedaulatan ini berkaitan dengan soal *jurisdiction exclusive*, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua. Itu kita mempunyai hak mengawal fungsi negara. Di situ dinamakan *sovereignty* mutlak yang perlu ada dalam sesebuah negara yang berdaulat dan merdeka.

Jadi, dalam hal ini banyak perkara yang perlu diberi ketentuan. Ramai rakan-rakan seperti Yang Berhormat Kubang Kerian, Yang Berhormat Sri Gading, yang telah membangkitkan soal kehilangan hak yang berlaku kepada beberapa pulau. Akan tetapi yang terbaru ini kita lihat isu Ambalat. Ambalat juga merupakan di antara wilayah yang menjadi pertikaian yang cukup hebat. Oleh kerana kita lihat isu Ambalat ini merupakan di antara pulau yang kaya dengan minyak yang sekarang ini, mutakhir ini, kita lihat menjadi perebutan yang agak ketara di antara kita dengan Kerajaan Indonesia di mana ada dua loji di situ. Pertamina yang dikawal oleh tentera laut Indonesia dan juga Petronas yang dikawal oleh Tentera Laut Diraja Malaysia. Di mana kita tidak mahu mengundang kepada konfrontasi seperti mana yang berlaku pada tahun 1993 antara kita dengan negara Indonesia.

Isunya di sini Tuan Yang di-Pertua, kita lihat dalam kes-kes yang seumpama ini walaupun media-media Indonesia yang agak begitu terbuka dan telus untuk menegur segala masalah tetapi cetusan-cetusan yang dibuat di media Indonesia jelas menunjukkan banyak perkara yang mempertikai hak berdaulat ini ataupun *sovereignty rights* ini, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, yang mencetuskan ke arah hubungan dua hala yang tidak begitu

baik. Walaupun telah ada rundingan, telah ada lawatan dua hala yang dilakukan oleh dua-dua pimpinan negara yang di mana Yang Amat Berhormat Dato' Sri Mohd. Najib dan Bambang Susilo telah mengadakan beberapa siri perjumpaan.

Akan tetapi kita lihat masih ada perkara-perkara yang agak tertangguh. Terutama penangkapan nelayan dan hasil daripada kedua-dua pihak berkuasa. Ini tidak termasuk lagi dengan apa yang berlaku antara kita dengan Singapura, antara kita dengan Thailand. Seperti Yang Berhormat Pengerang katakan tadi, satu inci pun kalau kita masuk dalam wilayah mereka, mereka menganggap itu telah mencabul *sovereignty* ataupun kedaulatan negara mereka. Oleh sebab itu tindakan-tindakan yang mereka lakukan agak lebih keras yang di mana negara kita perlu menangani perkara ini dengan sebaik mungkin ataupun kita fikirkan kerjasama menang-menang bukan dalam menang pulau yang tidak sepatutnya kita dapat seperti mana yang dibangkitkan oleh rakan-rakan kita tadi.

Itu kita hilang Pulau Batu Puteh, kita dapat Pulau Batuan Tengah dan masih lagi Tubir Selatan belum lagi dibuat *judgment* oleh ICJ setakat ini. Walaupun Awn Shawkat telah merumuskan 15(1) tetapi kedudukan Pulau Tubir Selatan ini hanya akan diputuskan selepas ukuran sempadan hasil daripada milik baru yang diberi kepada kedua-dua negara sebagai mengenang kedudukan Kesultanan Negeri Johor.

■ 1740

Walaupun seperti mana sahabat saya daripada Subang membangkitkan tadi iaitu tentang beberapa dokumen yang perlu kita pertahankan sehingga kini supaya kita pastikan di masa-masa yang akan datang generasi kita, *team* kita benar-benar mempunyai pengetahuan dan fakta bagi kita membuat tuntutan-tuntutan yang lebih bererti terutama menyentuh tentang hak milik kita. Bererti sekarang ini walaupun kita mengamalkan dasar diplomasi, dasar terbaik-tetapi dalam masa yang sama kita tidak perlu hilang hak yang sepatutnya kita miliki.

Seperti mana yang saya katakan dalam celahan saya pada Yang Berhormat Sri Gading tadi iaitu kesilapan Penolong Setiausaha Kerajaan Negeri Johor pada tahun 1953. Kemudian kita melihat hak kedaulatan ke atas Pulau Batu Putih ini juga tidak mengambil kira tentang 100 tahun Malaysia tidak berbuat apa-apa untuk menjaga kedudukan sebuah pulau yang dinamakan *Pedra Branca* ini bagi pihak Singapura.

Jadi dalam hal ini, kita pastikan bahawa di masa-masa akan datang kita akan mempunyai dokumen yang mencukupi bagi kita juga tidak kehilangan Ambalat, kita tidak kehilangan lagi pulau-pulau lain termasuk rangkaian pulau-pulau yang menjadi tuntutan bertindih antara kita dengan beberapa negara Indo-China dan juga negara China yang sekarang ini masing-masing telah pun menjalankan kegiatan ketenteraan seolah-olah kita sudah berada diambang peperangan di kawasan Laut China Selatan, di kawasan Laut Sulawesi dan di kawasan-kawasan kontinum yang melibatkan Zon Ekonomi Eksklusif.

Jadi dengan itu kita minta pihak kerajaan dalam fasal 4 demi menjaga hak laut dan wilayah, demi menjaga kedaulatan negara kita, kita mahu segala-galanya dipastikan dengan jelas, kita mahu mempunyai dokumen yang lengkap dan dalam keadaan sekarang kita mahu mencari satu keadaan yang boleh mempertahankan kedaulatan kita termasuklah tuntutan yang tidak berterusan seperti mana Yang Berhormat Kubang Kerian katakan tadi yang tidak habis-habis daripada Kerajaan Filipina ke atas negeri Sabah yang sampai sekarang ini tidak pernah digugurkan seperti mana Yang Berhormat Kubang Kerian katakan tadi.

lanya kita perlu bersedia dengan dokumen yang lengkap bagi mempertahankan wilayah yang menjadi milik kita ini. Jadi dengan kata-kata itu Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Labuan, selepas itu Menteri menjawab. Labuan kan?

5.42 ptg.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Ya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Labuan juga ingin turut serta dalam membahaskan Rang Undang-undang Laut Wilayah 2012 seperti mana saya tidak akan berucap banyak membahaskan tentang Rang Undang-

undang Laut Wilayah 2012. Kalau kita lihat dalam fasal 3 itu bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi had laut wilayah Malaysia berdasarkan prinsip Undang-undang Antarabangsa dan Konvensyen Bangsa-bangsa Bersatu mengenai Undang-undang Laut 1982.

Kalau kita lihat Malaysia adalah tertakluk kepada dengan izin, *United Nations Convention on Law of the Sea (UNCLOS)* yang diadakan di *Montego Bay* pada tahun 1982 mengenai perluasan sempadan maritim. Kalau kita lihat sehingga 200 batu nautika akan tetapi sempadan wilayah kita yang dinyatakan tadi adalah 12 *nautical mile* daripada *shore line*. Saya ingin bertanya sedikit adakah negara Singapura yang juga merupakan anggota PBB dan ASEAN tertakluk kepada UNCLOS 1982 ini kerana kalau kita lihat dan perhatikan sejak tahun 2000 lagi garisan pantai negara Singapura sentiasa bertambah dengan giatnya kerja-kerja *reclamation* ataupun penambahan laut oleh sama ada pihak kerajaan mahupun pihak swasta di negara tersebut.

Apakah dengan termaktubnya Rang undang-undang Laut Wilayah 2012 ini kelak negara kita akan berperanan lebih agresif di dalam memastikan persempadanan bagi had laut wilayah Malaysia akan lebih terpelihara di dalam menjamin kedaulatan negara kita yang ada pada hari ini. Bagaimana pula dengan isu persempadanan Kepulauan Spratly yang mana Malaysia mahu agar tuntutan bertindih ke atas kepulauan berkenaan diselesaikan secara bijaksana. Adakah negara-negara terbabit selain daripada Malaysia seperti China, Filipina dan Vietnam sudah memberi maklum balas positif agar usaha seperti pertemuan dua hala, pemantauan bersama dan juga dialog pelbagai hala dapat dilakukan selain daripada penyelesaian berbentuk ketenteraan.

Syor saya agar Malaysia sebagai negara yang mengangkat tinggi nilai-nilai ketamadunan dan memiliki hubungan yang akrab dengan negara-negara berkenaan harus bijak memainkan peranan demi keharmonian sejagat. Seperti mana kita juga sedia maklum yang mana mengenai perancangan negara di masa hadapan, apakah pula terdapat perubahan-perubahan secara sistematik di dalam menambah *efficiency* tentera laut dan juga Agensi Persekutuan Maritim Malaysia (APMM) dalam mengawal perairan negara. Ini kerana menurut jurnal *Changes in the Rule of the Navy in Other to Maritime Enforcement Agency* dengan izin *in* Malaysia bahawa kalau kita lihat dalam hal ini dokumen yang dikeluarkan oleh Azirul Norfazilah dan juga Hanizah Edri ancaman di laut bukan sahaja lagi bersifat tradisional ataupun ketenteraan, semata-mata tetapi telah bertukar bentuk kepada ancaman baru seperti isu-isu pencemaran alam sekitar laut, penggunaan sumber laut secara tidak mapan, penyeludupan, pergerakan manusia secara haram, pelanunan, pengganas serta kesesakan lalu lintas perkapalan.

Memandangkan Malaysia merupakan negara anggota Konvensyen Undang-undang Laut Bangsa-bangsa Bersatu (UNCLOS). Kita sudah pastinya terikat pada pematuhan keputusan yang dipersetujui seperti perluasan sempadan maritim di negara-negara pesisir pantai mempunyai hak kedaulatan hingga 200 batu nautika yang dipanggil Zon Ekonomi Eksklusif meliputi sumber-sumber asli dan juga aktiviti ekonomi. Saya percaya dengan tindakan amat perlu diambil bagi memperkasakan agensi-agensi berkenaan selain menjamin keamanan perairan negara daripada dicerobohi ianya juga memelihara negara-negara daripada sebarang bentuk ancaman baru yang kita sebutkan tadi.

Satu lagi yang saya ingin bentangkan Tuan Yang di-Pertua, iaitu mengenai Pulau Pisang. Sebagaimana kita sedia maklum, Pulau Pisang adalah kepulauan yang kedudukannya di negeri Johor di mana *light house* ataupun rumah api yang ada sekarang telah pun di kendalikan oleh Kerajaan Singapura. Seperti mana yang saya pernah terbaca dalam artikel iaitu pada tahun 1900 di mana Sultan Ibrahim telah pun menyerahkan ataupun membenarkan Kerajaan British di Singapura pada saat itu untuk mengendalikan rumah api tersebut sampai bila-bila.

Akan tetapi apa yang malangnya sekarang kalau kita lihat seperti mana dinyatakan oleh kawan-kawan tadi bahawa pulau tersebut kita mahu buat berkelah di pantai pun agak susah. Jadi pulau tersebut cukup strategik untuk negara Singapura kerana ia adalah pintu masuk dari barat untuk menuju ke Singapura. Kita juga takut nanti apabila Singapura akan bertapak di situ ia akan menjadi satu sejarah lagi iaitu macam Pulau Batu Putih kerana mereka telah pun menduduki pulau tersebut dengan izin orang-orang tertentu pada tahun 1900.

Jadi kita harapkan benda ini apa salahnya kalaulah betul-betul kita benarkan Kerajaan Singapura mentadbir pulau tersebut sekurang-kurangnya cuma kawasan rumah api sahaja yang di pagar, selebihnya pantai di pulau tersebut harus orang-orang Malaysia terutamanya orang Johor bebas menggunakan pantai tersebut dan jangan sampai ada halangan. Kalaulah kebenaran ini dapat kita ubah dan juga kalau kita bilang kita percaya dengan Singapura menduduki pulau kita kenapa Singapura tidak percaya dengan kerajaan kita ataupun Jabatan Laut menduduki ataupun menjaga rumah api tersebut.

Sedangkan kita harus percaya kepada dia tetapi dia tidak percaya kepada kita. ini tidak ada semangat antara dua negara Asean ini. Jadi kita harapkan kerajaan harus berbincang lebih sempurna lagi agar pulau tersebut pengendalian rumah api di pulau tersebut dikendalikan oleh Jabatan Laut yang mana Jabatan Laut adalah mempunyai pengalaman dan mempunyai *expertise* yang cukup baik untuk mentadbir kalau setakat cuma rumah api. Saya rasa bukan setakat rumah api sahaja yang dikendalikan, ini adalah alasan Singapura untuk bertapak di situ untuk menaruh barang-barang ataupun *monitoring system* untuk menjadi *spy* pada negara-negara yang ada di Johor dan kawasannya.

■ 1750

Jadi kita harap negara kita harus berfikir baik-baiklah demi untuk kepentingan negeri Johor dan juga secara keseluruhannya Malaysia yang kita cintai. Jadi kita harapkan agar persempadanan tersebut dapat kita perbaiki dan begitu juga keadaan kita di Sabah dan Sarawak agar sempadan ini dapat kita kawal contohnya pulau-pulau yang telah pun kita menangi seumpamanya Pulau Sipadan dan sebagainya. Kalau Yang Berhormat Pengerang katakan tadi, Singapura sudah menang dengan dia punya Pulau Batu Putih kita masuk sedikit pun, kepala perahu masuk sudah kena kejar, kena hambat oleh maritim Singapura. Akan tetapi, kalau kita lihat cara kita mengendalikan atau cara kita menjaga Pulau Sipadan cukup *relax*.

Tidak ada pun tentera laut kita *standby* ataupun APMM yang cukup ketat untuk menjawab kawasan tersebut kerana pulau itu sudah kita menangi seharusnya kita jaga dengan baik seperti mana negara-negara yang lain menjaga pulau ataupun sempadan yang mereka sudah miliki. Ini kerana sempadan-sempadan pulau tersebut adalah pulau-pulau yang *very sensitif* kerana benda ini adalah satu perkara yang jadi rebutan antara negara kita dengan negara Indonesia.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Yang Berhormat Labuan...

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Jadi kita harapkan dengan adanya persempadanan tersebut...

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Boleh?

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Okey.

Datuk Haji Baharum bin Haji Mohamed [Sekijang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih sahabat saya daripada Yang Berhormat Labuan. Saya amat menyanjung tinggi kepada Yang Berhormat Labuan ini yang menyebut Pulau Pisang tadi. Kita semua tahu bahawa Yang Berhormat Labuan ini memang pakar dalam hal lautan ini kerana beliau adalah merupakan seorang *engineer* ataupun jurutera kapal yang telah pun berlayar ke seluruh dunia ini. Cuma saya ingin merujuk sedikit tadi tentang sebagaimana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Labuan tadi tentang Pulau Pisang ini.

Jadi Pulau Pisang ini, kita pun dalam Dewan ini saya ingat sudah berapa tahun kebelakangan ini kita sudah sebut Pulau Pisang, yang mana Pulau Pisang ini ditadbir oleh Singapura dan dari segi haknya adalah Malaysia. Jadi, saya hendak bertanya kepada Yang Berhormat Labuan ini, apakah kita boleh menggesa kepada kerajaan kita ataupun autoriti kita ini dengan apa cara sekali pun supaya kita kena ambil balik dan mentadbir balik Pulau Pisang ini supaya kita tidak terus bercakap, bercakap, bercakap dan akhirnya sampai satu masa kita jadi macam Pulau Batu Putih. Jadi, saya hendak minta pendapat daripada Yang Berhormat Labuan ini. Terima kasih.

Tuan Khairy Jamaluddin [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, jiran saya jadi saya pun hendak menyampaikan sedikit. Saya tertarik dengan apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Sekijang tadi. Jadi saya minta pandangan daripada Yang Berhormat Labuan setuju ataupun tidak kita pohon kepada kerajaan Malaysia dalam rundingan dua hala kita dengan Singapura, memandangkan kita sudah masuk ke dalam

satu era yang baru dalam hubungan dua hala bersama dengan Singapura. Kita letakkan Pulau Pisang ini sebagai satu isu, di mana kita boleh uji sejauh mana kerjasama dua hala ini sudah sampai ke fasa baru. Di mana apa yang disebut oleh Yang Berhormat Labuan tadi memang betul soalnya ialah kepercayaan atau *trust*.

Jikalau sekiranya soalnya adalah *western passage* bagi Singapura ataupun pintu laluan barat kepada Singapura yang diletakkan satu *light house* atau rumah api di Pulau Pisang supaya dapat memberi kelebihan *navigational* kepada kapal-kapal yang hendak masuk kepada Singapura. Kita minta kepada kerajaan Singapura kalau percaya kepada kita, dalam usaha Perdana Menteri kita hendak buat satu hubungan yang baik dengan Singapura, apa kata mereka serahkan semula rumah api tersebut balik kepada Malaysia dan dikendalikan oleh Malaysia. Ini kerana kalau kita tengok dari segi kedudukan hari ini memang betul apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Labuan, ada satu kebenaran yang diberi *in perpetuity* kepada Singapura untuk kendalikan *light house* tersebut.

Akan tetapi, kita uji sejauh mana Singapura ikhlas dengan usaha kerajaan kita, Perdana Menteri kita hendak bawa satu hubungan dua hala yang baik dengan mereka, mereka pula perlu timbal balas kepada kita dengan keikhlasan. Setuju ya? Yang Berhormat Sri Gading setuju? Setuju. Terima kasih.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Yang Berhormat Sri Gading dan juga jiran saya Yang Berhormat Rembau.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: [Bangun]

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Saya cukup bersetuju dengan cadangan tersebut kerana kalau kita lihat kita punya maritim...

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Yang Berhormat...

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Ataupun Jabatan Laut kita yang ada pada hari ini cukup hebat. Peralatan-peralatan yang ada cukup baik, di mana apabila kita lihat kejujuran, kalau kita mahu melihat Singapura itu betul-betul ikhlas untuk berbaik dengan kita, kalau cuma setakat rumah api saya rasa bukan satu masalah yang besar. Akan tetapi, kalau ada agenda-agenda lain yang dirancang oleh Singapura kita tidak tahu tetapi kita mengharapkan kerajaan ataupun kementerian, saya rasa bukan kita sahaja yang bersetuju bagi pihak sebelah sana juga bersetuju demi kedaulatan negara kita, kita mengharapkan agar kerajaan ataupun kementerian dapat membuat satu formula yang cukup baik untuk mengambil alih Pulau Pisang dan juga mengambil alih *light house* ataupun rumah api yang ada di sana untuk kita tadbir.

Kalau boleh kita tadbir, kalau permulaannya dia tidak menyerahkan 100% sekurang-kurangnya kita tadbir bersama. Kita tadbir bersama *joint operation* dengan Singapura kerana keperluan rumah api bukan sahaja untuk Singapura tetapi untuk kita juga perlu. Jadi, apa salahnya kawasan tersebut adalah kawasan di kawasan kita yang sekarang 100% ditadbir oleh Singapura, jadi kita minta pada tahap pertama ialah kita *joint operation* dengan Singapura, mentadbir bersama demi untuk kepentingan kedaulatan negara kita.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Yang Berhormat Labuan.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Ya, Yang Berhormat Batu.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah habis Yang Berhormat? Yang Berhormat berjanji dengan saya tidak panjang.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Ya, saya pun tidak panjang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Akan tetapi nampak panjang daripada yang empat orang bercakap lebih dulu daripada itu.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Sedikit sahaja. Saya ingin berdiri untuk dapat pandangan daripada Yang Berhormat Labuan dan saya amat bersetuju dengan Yang Berhormat Rembau tadi atas Singapura serah kembali supaya kita boleh uruskan *light house* ini. Akan tetapi, dalam juga atas semangat yang kita ada, kita serah balik KTM di Singapura yang Singapura *claim* dia punya tetapi sebenarnya kita ada kontrak sehingga 999 tahun. Akan tetapi, kita sudah begitu murah hati sekali serah tanah KTM kepada Singapura sekurang-kurangnya pulau ini diserahkan kembali secara total kepada Malaysia.

Datuk Haji Yusof Haji Mahal [Labuan]: Secara dasarnya saya bersetuju tetapi dalam hal urusan tanah kereta api itu banyak hal-hal, dia punya kontra antara kita dengan Singapura, saya rasa itu tidak akan dapat kita babitkan. Walau macam mana Tuan Yang di-Pertua, kita harus memperjuangkan hak-hak kita yang sebenarnya agar sepertimana yang dinyatakan tadi, Pulau Pisang itu dapat kita tadbir kembali. Jadi, saya cukup menyokong rang undang-undang ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat Labuan. Saya tidak ada masalah orang cakap Yang Berhormat tetapi tidak payah bagi tahu pendek, panjang dia.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, saya punya ini tidak tahu pendek, tidak tahu panjang. Akan tetapi ada beberapa muka.

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak, saya kata ini jawapan. Apa yang pendek panjang yang digelakkan itu?

Beberapa Ahli: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua. [Ketawa] Yang Berhormat Sri Gading bercakap awal tadi berkenaan dengan peta Malaysia tahun 1979 dan peta itu katanya di pantau oleh Singapura. Had pengairan yang terdapat dalam peta Malaysia tahun 1979 dilakar berdasarkan perjanjian-perjanjian yang telah ditandatangani oleh Malaysia dengan negara-negara jiran. Hanya sebahagian kecil sahaja had pengairannya dibuat secara unilateral. Jadi semua sudah bersetuju ya, tidak ada masalah.

Yang Berhormat Kubang Kerian, apabila tarikh terakhir peta Malaysia dilukis semula selepas kehilangan Pulau Batu Putih, kemenangan Sipadan Lingitan dan isu deklamasi di Singapura. Peta baru tahun 1979 Malaysia, masih lagi berkuat kuasa sehingga kini dan hanya perlu disemak semula sekiranya persetujuan dapat dicapai antara negara-negara yang bersempadan dengan Malaysia.

■ 1800

Bagi makluman, sebahagian besar peta baru 1979 telah dilukis berdasarkan perjanjian dua hala yang telah ditandatangani antara Malaysia dengan negara jirannya. Cuma Yang Berhormat kalau *reclamation* ini, ia tidak bermakna bahawa *boundary* itu berganjak. Kita sudah putus 1979 di mana sempadannya dan kalau ada berlaku tambahan, ia tidak akan menjejaskan sempadan yang telah diputuskan.

Jadi jangan bimbanglah. Cuma daripada segi bantahannya macam ombak kuat, berlaku perkara-perkara yang boleh menjejaskan *environment*, itu kita boleh membantah kepada Singapura kalau mereka *reclamation* itu menyebabkan *environmental disturbance*. Hendak tanya apa lagi? Boleh-boleh.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tuan Yang di-Pertua, lawa hari ini pakai songkok, sampung. Bengkong lagi? Terima Datuk lagi kah? Datuk Seri, Datuk Seri, Menteri, kenapa okey tentang *reclamation* tadi itu saya boleh terima lah. Mungkin ada satu peraturan yang kalau tambak pun, mungkin tidak mengubah sempadan. Akan tetapi setelah Batu Putih dan tadi disebut oleh ramai Ahli-ahli Yang Berhormat sebelah sini sebelah sana yang menimbulkan masalah kepada nelayan kita dan juga maritim kita. Jadi adakah perlu ada persetujuan dua pihak? Yang Berhormat belajar undang-undang, menteri undang-undang. Jadi saya hendak tahu adakah perlu kita memiliki persetujuan kedua pihak baru hendak lukis ataupun kita sudah lukis mengikut sempadan yang kita rasakan dalam kedaulatan kita hasil daripada kita kalah Batu Putih dan kita menang kembali Sipadan? Terima kasih.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Dia apa yang telah kita bersetuju pada tahun 1979 dengan jiran-jiran kita yang itu kekal. Dia kekal dan sememangnya sempadan ini untuk dia menjadi satu sempadan yang diterima oleh kedua-dua pihak, mestilah diterima oleh kedua-dua pihak. Di mana yang kita tidak boleh bersetuju, yang itu yang kita bawa ke ICJ. Jadi soalan Yang Berhormat apakah dia mesti mendapat persetujuan dua-dua pihak, jawapannya mestilah. Hanya yang kita tidak dapat bersetuju, yang itu kita bawa ke ICJ.

Kemudian Yang Berhormat Kubang Kerian juga, adakah Malaysia mempunyai dokumen yang cukup untuk mempertahankan Sabah dan Sarawak? Tuntutan sebenar ke

atas Sabah tidak pernah di gugur. Tuntutan Filipina ini Sabah sahaja tidak Sarawak. Tuntutan Filipina tidak diiktiraf oleh Kerajaan Malaysia dan persediaan rapi sememangnya dibuat bagi menangani isu ini. Ia sekarang ini tuntutan Filipina ini saya rasa ia berada dalam Perlembagaan Negara Filipina di mana wilayah Filipina itu dimasukkan Sabah. Jadi saya percaya tidak ada mana-mana ahli politik daripada negara Filipina akan berani untuk membuat satu pindaan kepada perlembagaan mereka untuk mengeluarkan Sabah daripada dikatakan sebagai kawasan mereka.

Jadi dari segi Filipina ini sampai bila-bila lah dia tidak akan melepaskan itu. Jadi yang penting dalam hal ini, Mahkamah Keadilan Antarabangsa dalam kes Pulau Sipadan dan Ligitan yang melibatkan negeri Sabah dan Indonesia, Mahkamah Keadilan Antarabangsa telah menolak permohonan Filipina menjadi pihak kepada kes tersebut yang membabitkan negara Malaysia dan Indonesia kerana mereka merasakan bahawa mereka ada hak ke atas Filipina, mereka memohon untuk menjadi pihak *party to this* tetapi ditolak oleh Mahkamah Keadilan Antarabangsa. Jelas menunjukkan iaitu bahawa Mahkamah Keadilan Antarabangsa tidak mengiktiraf tuntutan Filipina ke atas Sabah. Kalau Filipina merupakan satu *tribal issue*, sudah tentu Filipina diberikan menjadi pihak tetapi Filipina tidak diberikan status parti kepada tuntutan Pulau Sipadan dan Ligitan ini.

Yang Berhormat Kubang Kerian – adakah masih wujud ruang untuk membuka semula kes Batu Putih di bawah Tatacara ICJ? Keputusan untuk merujukkan semula kes Batu Putih akan hanya dibuat sekiranya terdapat bukti baru yang memungkinkan keputusan disemak semula. Jadi kalau tidak ada bukti baru jadi dikira muktamadlah. Hendak tanya lagi? Itu yang cakap kata *handsome* hari ini?

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Tidak, tidak.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Okey tidak apalah.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Kalau orang tidak kata *handsome* pun memang...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Memang dapat?

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: Yang Berhormat *handsomelah*.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Okey, terima kasih.

Tuan Salahuddin Haji Ayub [Kubang Kerian]: *Understood?* Tuan Yang di-Pertua, berita gembira itu sekiranya ICJ sentiasa ada ruang untuk isu Batu Putih ini didengari atau *review*. Persoalannya adakah persediaan kerajaan? Sejauh mana usaha yang telah dibuat? Oleh kerana isu kedaulatan dan tidak salah dalam rang undang-undang antarabangsa pun, dunia diplomatik pun untuk kita berusaha mendapatkan dokumen yang lebih kukuh. Tadi saya sebut bahawa Allahyarham Profesor Nik Anuar mengatakan ada bukti yang lebih kukuh yang boleh kita usahakan terutama di Goa, India terletaknya banyak dokumen pada zaman Syarikat Hindia Timur Inggeris dahulu. Jadi saya hendak tahu adakah ada usaha yang bersungguh-sungguh pihak kerajaan ataupun Yang Berhormat boleh menyatakan satu *task force* kah, jawatankuasa khas kah, jawatankuasa Kabinet kah untuk kita berusaha mendapatkan dokumen-dokumen baru yang boleh sampai tahap kita bawa balik kes ini ke ICJ demi menyelamatkan kembali nama baik negara kita?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan Malaysia sentiasa memastikan supaya dalam usaha kita mempertahankan tuntutan hak kita ke atas pulau-pulau yang menjadi pertikaian. Kita pertamanya meletakkan Duta Malaysia kita di The Hague di Netherland, di situlah letaknya Mahkamah ICJ. Duta kita itu ialah seorang peguam yang masyhur, orang Malaysia, wanita dan memang terkenal sebagai peguam yang cukup pakar dalam perkara ini. Nama dia Nor Faridah. Dia bukan lantikan sebagai seorang diplomat, tetapi dia seorang peguam. Dia dijadikan duta dan dia terlibat dalam kemenangan kita dalam pertikaian dengan Indonesia. Jadi ini sebagai satu contoh yang saya tunjuk. Hanya boleh saya berikan bagaimana kita memastikan pasukan kita adalah pasukan yang mempunyai kekuatan dalam segi kepakaran dalam isu seperti ini. Peguam kita yang mengetuai pasukan yang memenangi Ligitan dan Sipadan itu juga merupakan peguam kita yang mengetuai dalam pertikaian kita dengan Singapura.

Akan tetapi sudah tentu dalam soal pertikaian ini bukti merupakan perkara yang sangat penting. Bukti itu penting. Jadi bukti pada ketika kita mengadakan perbicaraan itu memihak pada Singapura. Saya percaya kalau apa Yang Berhormat sebut iaitu kalau betul

seperti apa yang dikatakan oleh Profesor iaitu ada bukti di Goa, saya percaya Kerajaan Malaysia sudah tentu apabila mendapat maklumat ini akan ataupun sudah pun pergi melihat sendiri tentang perkara yang telah disebutkan oleh Profesor itu. Kalau kita sudah belanja begitu banyak untuk kes Batu Putih ini, apa masalahnya untuk kita hendak pergi ke Goa dan melihat sendiri tentang katanya ada bukti yang jelas di situ.

■ 1810

Jadi Yang Berhormat jangan bimbanglah, memang kita ambil tindakan yang cukup rapi dan bersungguh-sungguh dalam perkara ini. Ini soal kedaulatan negara kita.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Isu bukti dalam Batu Puteh.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Batu Sukar?

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Batu Puteh.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Batu Puteh.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Padang Rengas. Satu unsur penting dalam kes kita pada masa itu yang diujahkan tetapi malangnya tidak dapat dibuktikan adalah surat yang ditulis oleh Gabenor British pada tahun 1844 bernama Butterworth yang beliau tulis kepada Sultan Johor pada masa itu meminta kebenaran untuk mendirikan dengan izin, *light house* pada masa itu. Surat itu membawa maksud yang jelas bahawa pihak British mengiktiraf bahawa kawasan itu adalah di bawah bidang kuasa Sultan Johor. Itu menjadi unsur yang cukup penting dalam kes kita pada masa itu, tetapi malangnya surat itu tidak ada, *the physical letter* tidak wujud. Pada masa itu kita minta Singapura untuk kemukakan. Singapura jawab, surat itu ditulis oleh pihak British kepada Sultan Johor, kemungkinan lebih besar surat itu ada dalam milik Malaysia, bukan pada mereka. Itu jawab mereka. So, ini penting.

Apa tadi yang saya hendak tanya, walaupun pada masa kes dibicarakan surat itu tidak dapat dikesan, apakah usaha selepas itu untuk cari dan dapatkan surat itu? Ini kerana surat itu mesti wujud. Sejarahanya, bukti atau pun fakta surat ini ditulis memang tidak dapat dinafikan, hanya *physical letter* itu dengan izin, tidak dapat dikesan. So selepas kes itu, adakah apa-apa usaha untuk mencari surat itu dan adakah apa-apa hasil?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya pun mendengar tentang surat itu. Memang usaha untuk mencarinya dibuat, tetapi tidak jumpa. Kalau jumpa sudah kita punyalah. *But it is true* apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat. Akan tetapi masalahnya kalau ia tidak ada *collaboration, then it is just hear say* lah, *that is difficult to proof*. Jadi kalau sesiapa ada maklumat, kita boleh cari surat itu.

Tuan Yang di-Pertua, ini Batu Putih sudah habis. Yang Berhormat Kubang Kerian, Kerajaan Malaysia telah menubuhkan *taskforce* dan melantik peguam antarabangsa yang terdiri daripada Profesor James Crawford, Sir Elihu Lauterpacht. Sir Elihu Lauterpacht ini peguam yang mengetuai kita punya *claim on Sipadan* dengan Ligitan, yang merupakan nama-nama yang tersohor dalam bidang *public international law*. Para penyelidik juga telah pergi ke beberapa negara di Eropah dan termasuk India untuk mendapatkan dokumen-dokumen yang relevan. Memang ada *taskforce*.

Yang Berhormat Limbang ingin bertanya berkenaan dengan haluan keluar ke wilayah Malaysia daripada Limbang apabila melalui wilayah jiran iaitu Brunei, adakah ia dijamin. Laluan keluar tersebut sememangnya terjamin di bawah Konvensyen Undang-undang Laut 1982. Laluan keluar tersebut sememangnya sedang dibincangkan antara Malaysia dan Brunei bagi memastikan *route* laluan keluar ke perairan Malaysia terjamin.

Yang Berhormat Langkawi ingin bertanya berkenaan dengan Pulau Perak. Pulau nama Perak tetapi Kedah punya. Itu yang baiknya orang Perak ini... *[Disampuk]* Ha, beri habis. Seperti jugalah Kedah pun beri habis. Beri Setui ke Kelantan, beri Pulau Pinang ke British. Ini datang negeri dia sekarang. Kalau tidak dia orang Kedah ini tetapi dia sudah beri Pulau Pinang, jadi orang Pulau Pinang, termasuklah *province*... pun Kedah beri. Kita ini baik Yang Berhormat. Selagi ada kita beri. *[Disampuk]*

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Menyampuk]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Habis. Setui habis. Habis semua. Ini Pulau Pinang habis. British... *[Disampuk]* Lagi mana? Wilayah Iskandar? *[Ketawa]*

Datuk Halimah binti Mohd. Sadique [Tenggara]: *[Menyampuk]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Wilayah Iskandar itu kalau hendak beri pun, beri kepada Yang Berhormat Tenggara.

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Pulau Perak, Kedah, apakah kita perlu memastikan kedaulatannya? Mana Yang Berhormat Langkawi? *[Disampuk]* Tidak, dia pergi berehat. Pulau Perak sememangnya adalah jelas di bawah hak kedaulatan Malaysia. Ini diperakui oleh pihak Indonesia dalam Perjanjian Pelantar Benua 1969 yang telah ditandatangani antara Malaysia dan Indonesia.

Yang Berhormat Jasin kata sehingga kini tidak ada akta melindungi wilayah kita sendiri, hanya peta. Rang undang-undang ini bukannya digubal – adakah undang-undang ini selepas peristiwa ICJ? Tidak. Rang undang-undang ini bukan digubal ekoran keputusan ICJ atau pun perebutan Kepulauan Spratly. Rang undang-undang ini digubal kerana Ordinan No. 7 tadi sudah tidak boleh pakai. Ia akan tamat pada 22 Jun.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah terungkai.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sudah terungkai. Oleh sebab itulah kita buat. Tidak ada kena-mengena dengan keputusan selepas peristiwa ICJ atau pun perebutan *Spratly Island* dan Pulau Pisang. Pulau Pisang ini tidak dipertikaikan hak kedaulatannya. Tidak dipertikaikan oleh negara Singapura. Dia tidak pernah pertikai dan tidak menuntutnya. Dia pun tidak menuntut Pulau Pisang. Akan tetapi kalau dia hendak pisang, kita boleh berilah. Pulau tidak boleh beri.

Ini telah jelas dinyatakan dalam keputusan kes kedaulatan Batu Putih di Mahkamah Keadilan Antarabangsa. Di sana dia beritahu. Saya yang tahu Yang Berhormat, walaupun Ahli Parlimen Kubang Kerian – tetapi Pulau Pisang dekat dengan Pontian, tempat datangnya Yang Berhormat, daerah Yang Berhormat. *So do not worry*. Ini kerana Singapura – ini telah jelas dinyatakan dalam keputusan kes kedaulatan Batu Putih di Mahkamah Keadilan Antarabangsa. ICJ sudah putus sudah Pulau Pisang Malaysia punya.

Pulau Pisang sebenarnya jelas hak milik Malaysia dan pihak Singapura hanya menjalankan dan mengawal rumah api di situ. Tadi saya dengar sentimen daripada Ahli-ahli Parlimen kita, saya sampaikanlah kepada pucuk pimpinan kita sebab hendak menguji keikhlasan Singapura. Jadi, tengok macam manalah. Akan tetapi tidak ada pertikaian, itu memang hak kita. Yang Berhormat hendak pergi sana pun boleh, *no problem*, Pulau Pisang.

Yang Berhormat Jasin bertanya adakah undang-undang terdahulu seperti Akta Pelantar Benua 1969 dimansuhkan di bawah Akta Laut Wilayah 2012. Akta Laut Wilayah 2012 tidak memansuhkan mana-mana undang-undang sebelumnya. Sebagaimana yang disebutkan terlebih dahulu, Ordinan Darurat No. 7 tahun 1969 akan terhenti berkuat kuasa apabila terhenti tempoh enam bulan daripada tarikh Proklamasi Darurat terhenti berkuat kuasa dan bukan disebabkan oleh Akta Laut Wilayah 2012. Oleh itu, Akta Laut Wilayah 2012 digubal untuk memelihara *status quo* wilayah laut Malaysia dan pemakaian undang-undang sedia ada.

Yang Berhormat Sibuti bertanya apakah tindakan terhadap pencerobohan nelayan asing yang menangkap ikan di luar pantai Sarawak. Tindakan penahanan dan penangkapan nelayan asing sememangnya diambil oleh Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia (APMM). Selagi mana nelayan-nelayan asing didapati menjalankan aktiviti penangkapan ikan di dalam kawasan zon ekonomi eksklusif sejauh 200 batu nautika dan terletak dalam kawasan tuntutan maritim Malaysia seperti yang ditunjukkan dalam peta Malaysia 1979, maka tindakan sedemikian akan diambil. Kita mesti ambil tindakan.

Yang Berhormat Parit Buntar bertanya bagaimana hendak menguatkuasakan Maritim Malaysia. Penguatkuasaan Maritim Malaysia adalah berdasarkan peruntukan-peruntukan undang-undang sedia ada seperti Akta Agensi Penguatkuasaan Maritim Malaysia, Akta Zon Ekonomi Eksklusif dan Akta Perikanan.

Yang Berhormat Arau bertanya mengenai lebar laut wilayah dan macam-macam lagi yang dia tanyalah.

■ 1820

Ambalat adalah bukan sebuah pulau, sebaliknya adalah kawasan maritim yang terletak di Laut Sulawesi. Kawasan tersebut adalah merupakan kawasan tuntutan bertindih memandangkan kawasan maritim tersebut masih belum lagi dibataskan. Sehingga kini Malaysia masih mempertahankan kawasan perairan tersebut berdasarkan peta Malaysia 1979. Malaysia dan Indonesia sedang berunding dalam menyelesaikan isu tersebut.

Yang Berhormat Arau bercakap tentang Tubir Selatan. Berdasarkan keputusan Mahkamah Kerajaan Antarabangsa adalah jelas Tubir Selatan adalah terletak dalam kawasan perairan Malaysia. Kita sentiasa berpendirian bahawa Tubir Selatan adalah kepunyaan Malaysia.

Yang Berhormat Kuala Kedah dan Yang Berhormat Subang bertanya mengapa Blok L dan M diserahkan kepada Brunei Darussalam. Malaysia dan Brunei Darussalam telah menandatangani suatu *framework agreement* melalui *exchange of letters (EOL)* bertarikh 16 Mac 2009. Namun demikian, pelaksanaan EOL tersebut masih lagi dirunding dan dibincangkan oleh kedua-dua buah negara termasuk isu *commercial arrangement area* bagi blok L dan M. Jadi, ia tidak muktamad lagi ya.

Yang Berhormat Labuan, penambakan oleh Singapura.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Boleh minta penjelasan blok L dan M itu?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Adakah betul pada masa itu kakitangan kerajaan dipaksa menandatangani akujanji rahsia untuk tutup hal itu daripada pandangan awam apabila penyerahan *L and M* dibuat pada masa itu? Itu yang saya bangkitkan tadi.

Tuan Ahmad Kasim [Kuala Kedah]: Yang Berhormat Menteri.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu Yang Berhormat kena tanya Kementerian Luar Negeri. Saya tidak tahu sebab yang membuat rundingan ini oleh kerana dengan Brunei Darussalam. Jadi, ia hubungan dengan luar negara itu ialah Kementerian Luar Negeri. Saya tidak fikir ada arahan kepada mana-mana pegawailah.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Maklumat yang saya terima, mereka diwajibkan menandatangani supaya perkara itu tidak terkeluar kepada pandangan awam.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu boleh tanya kepada Yang Berhormat Menteri Luar Negeri nanti.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Yang Berhormat Menteri Luar. Isu yang kedua, adakah impak dari segi penyerahan Blok L and M itu – soalan yang saya bangkitkan, ada impak kepada kawasan lain bila kita serahkan itu kepada milik Brunei Darussalam.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak Yang Berhormat. Ini cuma *commercial arrangement* untuk mendapatkan keuntungan ekonomi sahaja, bukan menyerahkan kedaulatan.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Fahaman kita, kedaulatan diserahkan kepada Brunei Darussalam.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, *commercial arrangement for that area, L and M*.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Saya faham. *Let's be clear about this*. Kita, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, penyerahan yang disebut oleh mantan Perdana Menteri, Yang Berhormat Kepala Batas, kawasan blok L dan M, perairan itu sudah menjadi milik dan kedaulatan telah diserahkan kepada Brunei Darussalam tetapi pada masa yang sama kita ada hak untuk membangunkan bersama dan berkongsi hasil daripada itu. Itu jelas tetapi *sovereignty*, dengan izin, adalah Brunei.

So, soalan saya, satu adalah...

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Itu saya tidak pasti kerana apa jawapan saya ada yang Malaysia-Brunei Darussalam telah menandatangani suatu *framework agreement* melalui *exchange of letters* bertarikh 16 Mac 2009. Jawapan di sini. Namun demikian pelaksanaan EOL tersebut masih lagi dirunding dan dibincangkan oleh kedua-dua

buah negara termasuk isu *commercial arrangement area* bagi blok L and M. Dia tidak sebut tentang *sovereignty* di sini.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Ya sebab isu sangat penting. Oleh sebab itulah maksudnya kita selesai sempadan Limbang itu tetapi kita serahkan kawasan itu.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya faham.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Impak kepada kawasan lain.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, saya faham.

Tuan Chua Tian Chang @ Tian Chua [Batu]: Dalam soalan yang sama. Kalau *sovereignty* atau sempadan ini diubahsuai dan *L and M* diserahkan kepada Brunei Darussalam. Oleh kerana memandangkan negara kita adalah satu Persekutuan, maksudnya setiap negeri ada *sovereignty*nya. Sama ada penyerahan ini perlu diiktiraf dan direstui oleh negeri Sabah iaitu melalui Dewan Undangan Negeri Sabah supaya mereka juga *rectify the* sempadan.

Kalau ia melibatkan sempadan Sarawak, adakah Dewan Undangan Negeri Sarawak juga harus memberi kelulusan?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, yang ini *legal point*. Saya tidak berani *commit*. Kalau boleh saya beri jawapan bertulis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya ingat Yang Berhormat, tempat ini ada sensitif sedikit kalau hendak jawab. *Precisely* kita kena tahu jawapan yang sebenar.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Saya setuju. Yang Berhormat Labuan, penambakan oleh Singapura.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Yang Berhormat Menteri, perkara yang sama.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Sebagai negara ahli kepada UNCLOS 1982, Singapura adalah tertakluk kepada konvensyen tersebut. Dalam hal penambakan yang dilakukan oleh Singapura, ia tidak boleh dijadikan sebagai *consideration* untuk pembatasan maritim. *Joint Committee on Environment* di bawah *Settlement Agreement 2005* antara Malaysia dan Singapura sentiasa memantau kerja-kerja penambakan tersebut.

Yang Berhormat Shah Alam hendak tanya benda yang sama, ia sudah putus, tidak boleh ya.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Tidak, sebab bila isu itu dibahas, hari itu saya ingat dengan jelas Yang Berhormat Kota Belud siap bawa dia punya *pad* dan tunjuk peta dengan jelas menyatakan bahawa kawasan L and M memang dalam perairan Brunei Darussalam. Saya ingat pada hari itu perbincangan apabila dibahas dengan hangat. Itu saya tahu dia bukan menteri tetapi dia jawab sebab dia rasa mungkin dia ada kuasa. Saya tidak tahulah. Dia yang jawab. Lalu saya rasa sepatutnya dalam perbincangan ini mungkin Yang Berhormat Kota Belud pun kena jelaskan bukan?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, sudah habis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah habis Yang Berhormat?

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Habis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Saya ingat masih Yang Berhormat Shah Alam hendak cerita pasal Yang Berhormat Kota Belud memberi penjelasan bagi pihak kerajaan berhubung dengan *territory* Sabah dan Sarawak ini.

Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah [Kota Bharu]: Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Menteri sudah habis Yang Berhormat.

Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah [Kota Bharu]: Ada satu yang tertinggal. Yang Berhormat Tumpat bangkitkan. Yang tiga kilo, 12 kilo itu. Yang 12 batu nautika.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Menteri sudah kata habis itu Yang Berhormat, maknanya dia tertinggallah.

Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah [Kota Bharu]: Saya hendak memperingatkan dia.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tidak mengapa Yang Berhormat. Dia sudah terlepas Yang Berhormat.

Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah [Kota Bharu]: Saya hendak peringatkan supaya dia boleh...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Baik Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

[Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar) mempengerusikan Jawatankuasa]

[Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa]

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, Yang Berhormat Tumpat.

6.29 ptg.

Dato' Kamaruddin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Pengerusi dan terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri kerana bersedia untuk menjawab dengan pakaian seragamnya yang baru pada hari ini sama ada untuk majlis di istana ataupun hanya untuk di sini, belum saya ketahui sebenarnya lagi.

Tuan Pengerusi, kita melihat secara terperinci, khususnya fasal 3 dalam rang undang-undang yang telah pun diluluskan untuk bacaan kedua sebentar tadi. Persoalan dan keraguan saya ialah tentang terdapatnya dua takrif tentang wilayah laut yang disebutkan di dalam fasal 3 iaitu fasal 3(1) ialah 12 batu nautika bagi segala maksud. Maknanya, seolah-olah baguslah atau pun konsisten dan selaras. Dalam bahasa Inggerisnya, *shall for all purposes be 12 nautical miles* tetapi khususnya apabila kita melihat kepada fasal 3(3) pula, dirujuk kepada beberapa akta dan kanun dan dirujuk pula kepada kes Sabah dan Sarawak, juga dirujuk pula kepada mana-mana wilayah. Fahaman saya dalam perlembagaan, negeri itu dipanggil negeri. Ada negeri Terengganu, negeri Perak, Sabah, Sarawak tetapi di sini tidak digunakan istilah negeri tetapi digunakan istilah mana-mana wilayah ditafsirkan. Dalam naskhah Inggeris pula ditafsirkan *any territory, not any state* dan sebagainya.

■ 1830

Kemudian dihadkan sempadan mana-mana wilayah ini sebagai dengan berdampingan dengan pantai wilayah itu tidak melebihi tiga batu nautika diukur dari garis air surut. Kebimbangan saya Tuan Yang di-Pertua, ialah bahawa nampaknya terdapat dua takrif laut wilayah negara kita. Satu, mengatakan 12 batu nautika dan di tempat yang lain pula, untuk kes-kes yang lain pula, tiga batu nautika untuk wilayah-wilayah berkaitan dengan akta-akta yang saya sebutkan tadi.

Jadi kebimbangan saya dan soalan saya ialah adakah ini berbentuk suatu ketidakselarasan dan perbezaan. Malah mungkin dapat dilihat sebagai membuka ruang untuk diskriminasi terhadap wilayah-wilayah kononnya, pada saya negeri-negeri, dari segi berkaitan dengan hasil-hasil laut, dari segi khususnya minyak dan gas yang mungkin

sebagaimana saya sebutkan di perbahasan awal ini merupakan hukuman mati, *death sentence* kepada kes yang dituntut oleh kerajaan-kerajaan negeri yang mana saya sebutkan tadi juga adalah berdaulat dari segi tafsiran Perlembagaan kita. Negeri berdaulat, sultan berdaulat, wilayah-wilayah negeri berdaulat tetapi di sini dicabul melalui satu fasal pendek dalam peruntukan rang undang-undang ini. Jadi ini persoalan saya. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ada lagi, Yang Berhormat?

6.32 ptg.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin juga menyentuh mengenai perkara tiga ini. Tentang tiga batu nautika apabila mengambil kira maksud dalam akta-akta yang tersebut, Akta Pelantar Benua, Akta Perlombongan Petroleum dan Kanun Tanah Negara. Isu tiga batu nautika ini menjadi hujah Kerajaan Pusat untuk menafikan hak Kerajaan Negeri Kelantan dalam menuntut royalti hasil-hasil barangan petroleum di laut Kelantan. Untuk berlaku adil, apakah tidak boleh semasa kita membentangkan rang undang-undang ini untuk menyelaraskan definisi ini supaya sama dengan definisi di bawah fasal 3(1) itu iaitu 12 batu nautika? Dengan cara ini kita dapat memberikan keadilan kepada bukan hanya Kelantan tetapi mana-mana negeri yang ada hasil petroleum di luar pesisir pantai mereka dan tidak akan berlaku apabila pertukaran kerajaan nanti, akan berubah-ubah kedudukan definisi tersebut. Jadi saya hendak minta penjelasan yang pertama sedemikian.

Yang keduanya, mengenai zon ekonomi eksklusif. Bagaimanakah ia didefinisikan atau ditakrifkan? Apakah tidak perlu dimasukkan di dalam rang undang-undang ini bagi kita nanti menangani beberapa isu yang berkaitan dengan perairan persempadanan khususnya antara kita dengan Brunei yang dibangkitkan di dalam perbahasan peringkat dasar tadi. Jadi bagaimana kedudukan definisi EEZ ini dalam konteks rang undang-undang yang sedia ada? Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

6.34 ptg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz]: Yang Berhormat Kuala Krai macam tidak *confident* hendak menang pilihan raya akan datang. Bukan lama pun. Kalau menang, tukarlah nanti. Tidak *confident*, ya? Tidak yakin.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: [Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak apa. Itu tidak mahu bertanding itu hal saya.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Tidak *confident*.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tidak. Menyusahkan 'mike' sahaja kalau aku ada sini. Lebih baik saya tidak ada, pembangkang senang sikit. Betul tidak, Yang Berhormat Sri Gading? Kita hendak bagi dia senang.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Yang Berhormat Menteri selepas ini jadi Yang di-Pertua Persatuan Silat.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, ini berkenaan dengan Yang Berhormat Tumpat. Artikel 3 UNCLOS ini iaitu Undang-undang Laut 1982, menetapkan iaitu 12 batu nautika sebagai laut wilayah sesebuah negara. Had laut wilayah negeri tidak lebih daripada tiga batu nautika merupakan had yang telah ditetapkan dan yang telah digunakan pada Ordinan No.7 tahun 1969. Ini bagi memelihara *status quo* yang ada. Akan tetapi mungkin Yang Berhormat pertikaikan kenapa Sabah dan Sarawak 12 batu nautika dan negeri Semenanjung tiga batu nautika. Itu maksudnya mengikut ini? Saya ingat ini kita terikat dengan – Yang Berhormat kena ingat sejarah negara kita.

Kita merdeka pada tahun 1957, kita sebagai satu unit walaupun ada 11 buah negeri. Kita sebagai satu unit yang dipanggil Semenanjung Tanah Melayulah. Kemudian pada tahun 1965 apabila kita menubuhkan negara Malaysia bersama dengan...

Seorang Ahli: Tahun 1963.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Tahun 1963.

Dato' Seri Mohamed Nazri Abdul Aziz: Ya, tahun 1963. Tahun 1965 negara Singapura keluar dari negara kita. Tahun 1963 kita tubuhkan negara Malaysia di mana Sabah dan Sarawak sebenarnya merupakan dua wilayah ataupun dua negeri yang asing kepada kita. Sejarah pun tidak sama. Akan tetapi apabila mereka bersetuju untuk bersama dengan sebelas buah negeri di Semenanjung untuk menubuhkan Malaysia, ada beberapa perkara yang telah dijanjikan bersama supaya dia mesti diikuti dan tidak silap saya, *20 points* atau *30 points* itu... *[Disampuk] 20 points*. Jadi itulah akta-akta yang ada di sini adalah akta-akta yang terikat dengan *20 points* yang telah kita persetujukan dengan Sabah dan Sarawak. Jadi sebagai penjelasan kepada Yang Berhormat, kalau sekiranya ada perbezaan itu ialah berdasarkan kepada perjanjian kita iaitu pada tahun 1963 iaitu satu masa yang minyak di Kelantan pun belum lagi dijumpai. Jadi tidak ada niat jahat terhadap mana-mana negeri di Semenanjung. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Ya, terima kasih.

Tuan Khalid Abd. Samad [Shah Alam]: Yang Berhormat Menteri tidak jawab tentang soal *economy development area* dan bagaimana ia ada sangkut paut dengan soal rang undang-undang ini.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Lambatlah Yang Berhormat Shah Alam ini. Sudahlah.

Tuan Pengerusi [Datuk Dr. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar]: Sudah habis, Yang Berhormat.

[Fasal-fasal 1 hingga 7 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang]

[Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang]

[Majlis Mesyuarat bersidang semula]

[Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.]

RANG UNDANG-UNDANG RUKUN TETANGGA 2012

Bacaan Kali Kedua dan Ketiga

■ 1840

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mohon mencadangkan bahawa Rang Undang-undang Rukun Tetangga 2012 dibacakan kali yang kedua sekarang. Rang undang-undang ini bertujuan untuk membuat peruntukan yang berhubung dengan Rukun Tetangga dan Skim Rondaan Sukarela dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya.

Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya mengimbas kembali sejarah sepintas lalu. Rukun Tetangga (RT) dengan pendaftaran penduduk dan rondaan secara wajib dilancarkan pada tahun 1975 untuk membantu pihak polis menangani keadaan keselamatan pada waktu itu yang di jejas oleh ancaman anasir-anasir anti nasional. Untuk tujuan demikian, satu Peraturan-peraturan Perlu (Rukun Tetangga) 1975 digubal di bawah seksyen 2 Ordinan Darurat 1969.

Di bawah peraturan-peraturan tersebut rakyat berbilang kaum telah dimobilisasi dan dilibatkan melalui kuat kuasa undang-undang untuk menjaga ketenteraman dan keselamatan kawasan kediaman masing-masing. Saya memang bersyukur kerana saya sendiri dapat menyertai rondaan wajib pada waktu itu. Pengalaman ini tetap menjadi kenangan manis dalam riwayat hidup saya kerana dapat memainkan peranan kecil,

walaupun amat kecil dalam bersama-sama menjaga keselamatan kawasan kediaman sendiri. Saya percaya ada di antara Ahli-ahli Yang Berhormat juga turut berkongsi pengalaman ini.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Pada tahun 1983 memandangkan bahawa keadaan keselamatan telah pulih aman, rondaan wajib diberhentikan. Konsep kejiranan berdasarkan kesukarelaan diperkenalkan. Untuk tujuan ini dua pindaan kecil telah dibuat kepada peraturan-peraturan perlu tersebut iaitu pada tahun 1988 dengan memasukkan peruntukan untuk menjaga keselamatan kawasan kediaman melalui Skim Rondaan Sukarela dan sekali lagi pada tahun 1991 dengan meletakkan tanggungjawab Menteri terhadap hal ehwal Rukun Tetangga.

Pengurusan Kawasan Rukun Tetangga (KRT) diletak di bawah Jabatan Perpaduan Negara dan Integrasi Nasional (JPNIN). Di samping mempromosikan semangat dan perhubungan kejiranan, KRT juga memainkan peranan kemasyarakatan dengan menganjurkan aktiviti-aktiviti sosial, alam sekitar, ekonomi, sukan dan rekreasi melalui cawangan-cawangan KRT seperti Jiran Muda, Jiran Wanita, Jiran Warga Emas di samping menganjurkan kelas tabika Perpaduan.

Melalui proses penyertaan dalam aktiviti-aktiviti ini maka dapat digalakkan interaksi sosial yang lebih bermakna dan berkesan serta dipupuk semangat muhibah, keharmonian dan perpaduan di kalangan penghuni dari berbagai kaum, kumpulan agama dan lapisan masyarakat. Tuan Yang di-Pertua, diilham dan didorong oleh Gagasan 1Malaysia dan dipandu oleh Program Transformasi Kerajaan (GTP) yang dipacu oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita sejak awal tahun 2009 khasnya dalam usaha mempromosikan keterangkuman atau *inclusiveness* dan memupuk keharmonian rakyat maka lebih banyak KRT telah ditubuhkan. Untuk tempoh tiga tahun, bermula awal tahun 2009 hingga penghujung tahun 2011, sebanyak 1,610 KRT yang baru telah berjaya ditubuhkan menjadikan jumlahnya 5,605 iaitu peningkatan sebanyak 40% dengan penglibatan lebih daripada 140,000 orang ahli jawatankuasa atau AJK KRT.

Sebagai usaha menyahut transformasi kerajaan, KRT turut memberi tumpuan kepada lima teras aktiviti utama untuk tujuan meningkatkan perpaduan, menjaga keselamatan komuniti, mempromosikan pendidikan, menjana pendapatan komuniti dan meningkatkan kualiti kehidupan. Sepanjang tahun 2011, sebanyak 180,000 aktiviti di seluruh negara telah dianjurkan dengan melibatkan penyertaan hampir 6.4 juta peserta. JPNIN sedia maklum bahawa dalam usaha untuk memupuk perpaduan dan keharmonian masyarakat, kita hendaklah menangani perselisihan faham yang kadang kala berlaku di antara satu golongan sama lain supaya mencegah daripada tercetusnya ketegangan atau kejadian yang lebih serius.

Maka pendekatan perdamaian diperkenalkan melalui proses mediasi komuniti. *Mediator community* merupakan pihak ketiga yang berkecuali untuk berusaha mencari jalan perdamaian di antara pihak-pihak yang bertelagah atau berkonflik. *Mediator community* ini terdiri daripada pemimpin-pemimpin KRT dan pegawai-pegawai kerajaan yang dilatih khas oleh pakar sosiologi, Yang Berbahagia Dato' Dr. Wan Halim bin Wan Osman, dahulunya dari Universiti Sains Malaysia. Sehingga 31 Mac tahun ini seramai 519 orang *mediator community* telah ditauliahkan, sasaran mulai tahun ini ialah sekurang-kurangnya 300 *mediator community* setahun.

Di bawah Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA) keselamatan untuk mengurangkan jenayah, Skim Rondaan Sukarela (SRS) terus dipergiatkan penubuhannya di dalam kawasan-kawasan rukun tetangga dengan kerjasama polis, RELA dan JPAM. Dalam tempoh tiga tahun kebelakangan ini sebanyak 1,626 SRS yang baru telah berjaya diwujudkan, yang merupakan peningkatan sebanyak 127% menjadikan jumlahnya 2,910 SRS dengan melibatkan lebih dari 145,000 orang peronda. Peningkatan ini membuktikan bahawa rakyat kita kini semakin sedar dan ingin turut serta mengambil bahagian dalam usaha mencegah jenayah.

Untuk menggalakkan penyertaan rakyat bersama-sama menjaga keselamatan kawasan kediaman, kerajaan juga menyediakan insentif-insentif seperti perlindungan insurans kemalangan kepada semua anggota peronda dengan jumlah pampasan maksimum sebanyak RM20,000. Kerajaan turut membekalkan kelengkapan rondaan kepada peronda seperti baju vest, topi, wisel, rotan, lampu picit, *baton light*, *walkie-talkie*

dan peti pertolongan cemas di samping membina kabin-kabin KRT dan SRS jikalau ada tapak yang sesuai. Di bawah NKRA pendidikan pula, sebanyak 147 buah kelas Tabika Perpaduan yang baru telah ditubuhkan, menjadikan jumlahnya 1,693 kelas dengan lebih daripada 40,000 orang pelajar kini.

Selaras dengan dasar asuhan pendidikan awal kanak-kanak kebangsaan, JPNIN turut diberi peranan dan telah membuka sebanyak 35 buah taska permata perpaduan bertujuan supaya kanak-kanak di bawah umur empat tahun mendapat asuhan dan didikan yang berkualiti bagi merangsangkan perkembangan awal mereka mengikut persekitarannya. Saya ingin merakamkan ucapan terima kasih kepada semua yang terlibat menjayakan transformasi dan perkembangan KRT, SRS dan Tabika Perpaduan.

Tuan Yang di-Pertua, seperti yang sedia maklum, pada Hari Malaysia tahun ini Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah mengumumkan hasrat kerajaan untuk memansuhkan Proklamasi Darurat, Akta Keselamatan Dalam Negeri, ISA dan beberapa enakmen yang lain selaras dengan Program Transformasi Politik.

■ 1850

Pemansuhan Ordinan Darurat 1969 telah dibuat oleh Parlimen pada 20 Disember tahun lalu. Peraturan-peraturan perlu Rukun Tetangga 1975 (Pindaan) 1988 yang digubal di bawah Ordinan Darurat akan luput dalam tempoh enam bulan selepas itu iaitu pada 21 Jun tahun ini. Maka adalah perlu untuk merangka dan meluluskan Rang Undang-Undang Rukun Tetangga 2012 sebagai pengganti supaya dapat memperkasakan lagi RT dan SRS sebagai peneraju komuniti untuk keharmonian komuniti, keselamatan komuniti dan perkhidmatan komuniti sejajar dengan keperluan semasa.

Sebagai Voluntary Community Organization, Rukun Tetangga bekerjasama rapat dengan pasukan beruniform seperti polis, RELA, JPAM dan agensi penguat kuasa yang lain. Oleh kerana RT adalah bersifat komuniti based anggota polis, RELA, JPAM juga boleh dilantik memegang jawatan di dalam Jawatankuasa Rukun Tetangga tetapi tidak boleh menjadi anggota SRS untuk menjalankan tugas rondaan supaya mengelak berlakunya pertindihan atau percanggahan fungsi. Walau bagaimanapun SRS sentiasa mengalu-alukan anggota polis dan anggota RELA dalam uniform mereka masing-masing untuk mengadakan rondaan bersama dalam kawasan KRT yang berkenaan. JPNIN telah menandatangani nota persefahaman strategik dengan PDRM pada 28 Julai tahun lepas dan akan berbuat demikian dengan RELA tidak lama lagi.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini mengandungi empat bahagian utama yang merangkumi 34 fasal. Rang undang-undang ini adalah lebih mudah difahami, *simple* dan tidak begitu ketat atau terhad *restrictive* berbanding peraturan-peraturan perlu yang dahulu seiring dengan perkembangan semasa. Terdapat beberapa penambahbaikan yang penting dalam rang undang-undang yang akan saya rumuskan secara ringkas.

Pertamanya adalah untuk memberikan *flexibility* mengenai keanggotaan dalam jawatankuasa RT dan SRS. Peraturan-peraturan perlu dahulu menetapkan bahawa keanggotaan AJK RT dan SRS hanya terhad kepada pemastautin yang tinggal di dalam sesuatu kawasan yang berkenaan sahaja. Di bawah fasal 7 dan 17 dalam rang undang-undang baru ini selain daripada pemastautin keanggotaan AJK dan SRS boleh merangkumi mereka yang mempunyai kepentingan iaitu mereka yang memiliki harta, mempunyai perniagaan, pekerjaan atau ikatan sosial yang rapat di dalam satu-satu kawasan. Contohnya ahli keluarga atau sahabat. Fleksibiliti ini mengambil kira berlakunya mobiliti sosial dan keterbukaan yang tinggi khasnya di kalangan masyarakat bandar. Fasal 4 menetapkan supaya seseorang AJK KRT tidak boleh dilantik untuk lebih daripada tiga penggal bagi dua tahun setiap penggal berturut-turut melainkan dengan kelulusan Ketua Pengarah.

Kedua, penubuhan Jawatankuasa Penyelaras dan Penasihat Rukun Tetangga di bawah fasal 14 untuk menyelaras dan memberi khidmat nasihat berkenaan dengan pengurusan dan pengoperasian beberapa KRT di dalam sesuatu mukim, daerah atau kawasan yang ditetapkan. Jawatankuasa ini juga berperanan untuk mengenal pasti masalah ketidakaktifan KRT yang tertentu dan mengesyorkan kaedah penyelesaian kepada pengarah untuk perhatian dan tindakan selanjutnya.

Di samping itu fasal 22 memperuntukkan supaya jawatankuasa KRT bagi dua kawasan atau lebih boleh menggabungkan aktiviti mereka jika difikirkan perlu atau suai

manfaat untuk berbuat demikian atau jika diarah oleh pengarah. Tujuannya adalah untuk menggalakkan kerjasama di antara anggota AJK KRT-KRT dan anggota SRS-SRS memandangkan bahawa banyak kawasan khasnya di bandar adalah bersebelahan antara satu sama lain dengan dekat atau dengan izin *closely adjacent to one another*. Ianya akan juga meningkatkan keberkesanan untuk mencegah jenayah kerana penjenayah tidak mengenali mana-mana sempadan KRT.

Ketiga ialah penambahbaikan terhadap pengoperasian SRS. Sehingga 31 Mac tahun ini sebanyak 3,046 SRS telah berjaya ditubuhkan dengan penglibatan seramai 152,300 anggota peronda. Darpada jumlah tersebut seramai 30% adalah penjawat awam dalam perkhidmatan awam. 14%a adalah pesara 29% adalah pekerja swasta dan 27% adalah mereka yang bekerja sendiri atau *self employed*. Penjawat awam telah diberi insentif pelepasan bekerja oleh Ketua Jabatan melalui Pekeliling Perkhidmatan Bil.23 tahun 2008. bagi pesara dan mereka yang bekerja sendiri pengorbanan masa dan tenaga berkhidmat bakti sememangnya amat dihargai.

Bagi pekerja swasta, beberapa siri rundingan berhubung peruntukan *time off* atau pelepasan waktu bekerja oleh majikan telah diadakan dengan pihak Kementerian Sumber Manusia, Kementerian Kewangan, Pertubuhan Keselamatan Sosial atau PERKESO, Persekutuan Majikan-Majikan Malaysia (*Malaysian Employers Federation*) Persekutuan Pengilang-Pengilang Malaysia (FMM) dan *Malaysian Agricultural Producers (MAPA)*.

Pandangan-pandangan mereka telah diambil kira di dalam menggubal rang undang-undang ini untuk memberi insentif *time off* atau pelepasan waktu pekerja. Kepada pekerja swasta apabila mereka meronda, selama dua jam berturut-turut selepas jam 12 tengah malam. Mengikut fasal 20(1) tempoh masa *time off* atau pelepasan waktu bekerja adalah mengikut tempoh masa sebenar tugas rondaan yang dilakukan dan tidak melebihi 4 jam. Kemudahan ini adalah terhad kepada dua kali sebulan sahaja tertakluk kepada persetujuan bertulis daripada majikan. Maka pihak majikan boleh menganggap bahawa ini merupakan sebahagian daripada *corporate* sosial *responsibility* mereka.

Manakala yang keempat adalah peruntukan untuk memberi kausa kepada jawatankuasa KRT untuk mengutip atau menderma wang derma tertakluk kepada kelulusan dan terma-terma dan syarat-syarat yang dikenakan oleh ketua pengarah mengikut fasal 12. Di samping itu fasal 13 mewajibkan supaya satu akaun bank hendaklah diwujudkan dan direkod dalam bentuk yang betul serta diperiksa oleh dua orang pemastautin yang dilantik sebagai juru audit terhormat.

Tuan Yang di-Pertua, JPNIM dan saya sebagai Menteri yang bertanggungjawab memang amatlah bersyukur kepada semua kementerian agensi, NGO, syarikat korporat dan orang perseorangan termasuk ahli-ahli Yang Berhormat dalam Dewan ini yang telah selama ini memberi kerjasama sokongan dan bantuan dalam pelbagai bentuk untuk menjayakan KRT SRS dan tabika Perpaduan serta semua program dan aktiviti anjuran JPNIM yang bertujuan untuk memupuk perpaduan negara dan integrasi nasional...

■ 1900

Hasil daripada semangat kerjasama, sikap keterangkuman dan kesederhanaan di kalangan rakyat kita yang berbilang kaum dan agama, maka pada amnya masyarakat majmuk kita dapat mengekalkan keharmonian dan keamanan. Sememangnya adalah amat menggalakkan bahawa negara Malaysia sekarang dianggap sebagai di antara negara yang paling aman.

Mengikut *Global Peace Index*, kedudukan Malaysia telah meningkat dari tangga ke3-7 pada tahun 2008 ke tangga ke-19 pada tahun 2011 di kalangan 153 buah negara. Di samping itu, bilangan kes serangan dan pergaduhan di antara kaum yang dilaporkan kepada pihak polis telah menurun dari 1,522 kes pada tahun 2008 ke 878 kes pada tahun 2011.

Walau bagaimanapun, tidak dapat dinafikan bahawa usaha untuk mengekalkan hubungan baik dan keharmonian sememangnya merupakan satu tanggungjawab dan perjuangan yang berterusan. KRT, SRS dan Tabika Perpaduan sememangnya telah dan akan terus memainkan peranan yang bermakna di peringkat akar umbi bersama-sama dengan semua pihak yang lain.

Oleh itu, sokongan kerjasama dan bantuan daripada semua pihak amatlah diperlukan dan dihargai. Adalah diharapkan dengan penggubalan rang undang-undang ini, Rukun Tetangga dan Skim Rondaan Sukarela akan diberi suatu nafas baru supaya rakyat Malaysia dapat bersama-sama memelihara, meningkatkan dan mengukuhkan perpaduan keharmonian dan integrasi nasional.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Ahli-ahli Yang Berhormat. Masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk membuat peruntukan yang berhubung dengan Rukun Tetangga dan Skim Rondaan Sukarela dan bagi perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

7.03 mlm.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya lihat kepada fungsi-fungsi Jawatankuasa Kawasan Rukun Tetangga. Saya rasa ini merupakan fungsi-fungsi yang bagus yang murni yang baik untuk komuniti. Saya rasa tujuannya ialah hendak untuk memupukkan satu komuniti.

Akan tetapi Tuan Yang di-Pertua, sudah lama KRT ini sudah wujud, sejak tahun 1975, tetapi saya lihat bahawa adanya yang tidak boleh melaksanakan fungsi-fungsinya terutamanya di beberapa tempat di mana politik menjadikan dasar untuk melantik Jawatankuasa KRT ini. Sekiranya ini dilakukan, saya khuatir, saya rasa tentu ia tidak akan memupuk perpaduan di antara semua penduduk di satu kawasan. Ini kerana dalam kawasan itu tidak akan ada semuanya penyokong Barisan Nasional. Di mana-mana pun dia akan ada penyokong Pakatan.

Saya rasa yang pertamanya yang penting ialah supaya politik ini ataupun dasar untuk pelantikan ini tidak dimasukkan kerana ini melalui lantikan bukan melalui pilihan. Sekiranya dia melalui pilihan, saya rasa dia akan lebih dihormati oleh semua kerana jawatankuasa ini atau ahli-ahli jawatankuasa ini memainkan peranan yang penting di dalam satu komuniti. Untuk melaksanakan fungsi-fungsi mereka, saya rasa *condition* yang pertama ialah mereka mesti dapat kehormatan daripada semua. Kalau bukan semua pun tetapi majoritinya. Sekiranya mereka tidak dapat kehormatan, hormat daripada penduduk-penduduk, saya rasa mereka agak sukar hendak jalankan tugas mereka. Umpamanya kalau mereka ingin menjadi *mediator* apabila ada konflik di antara satu dengan lain, mereka mesti boleh melaksanakan tugas mereka secara adil, tidak memihak kepada mana-mana sama ada politik ataupun lain-lain.

Jadi saya menyambut baik bahawa ada *mediator* yang sudah 500 *mediator* sudah dilantik. Ini kerana saya berpendapat bahawa pada waktu sekarang yang khasnya di kawasan-kawasan bandar di mana keluarga-keluarga tidak dapat memainkan peranan untuk *mediate* sekiranya ada masalah atau konflik di dalam keluarga ataupun di antara keluarga. Jadi saya menyambut baik ada *mediator* dan nampaknya *mediator* pun dilatih. Ini merupakan satu *qualification* yang sangat penting kerana mereka mesti dilatih barulah mereka tahu bagaimana hendak *mediate*.

Jadi saya ingin tahu, adakah *mediator* ini mereka dipilih dari komuniti di situ ataupun mereka makan gaji ataupun diberi elaun ataupun mereka boleh dilantik dari kawasan yang lain untuk menjalankan tugas sebagai *mediator*? Saya rasa *mediator* ini adalah mesti juga ada kredibilitinya dan mesti dihormati oleh penduduk-penduduk di situ.

Tuan Yang di-Pertua, pada waktu sekarang telah ada banyak kawasan sudah ada bangunan KRT. Saya juga hendak tahu adakah tempat ini akan terus menjadi KRT ataupun adakah sama ada akan dipilih kawasan yang baru, dia akan menjadi kawasan yang baru? Di sini saya ambil kesempatan ini untuk memaklumkan bahawa bangunan KRT di Taman Sri Rampai fasa 1 telah lama tidak digunakan, saya rasa lebih kurang empat tahun, kerana dia sudah diiktiraf ataupun *declare* sebagai bangunan yang tidak selamat lagi. Akan tetapi sampai hari ini dia belum dibuat apa-apa. Tadikanya telah dipindah kepada sebuah rumah

berdekatan. Akan tetapi saya ambil kesempatan ini dan berharap supaya pihak kerajaan dapat membuat sesuatu sebelum apa-apa kemalangan terjadi.

Tuan Yang di-Pertua, di sini ada masa rehat atau pelepasan waktu bekerja untuk mereka yang makan gaji. Bagaimana dengan mereka yang *self-employed*, bekerja sendiri umpamanya penjaja? Macam mana pelepasan waktu bekerja mereka akan dikirakan? Sama ada ini ada di dalam timbangan?

■ 1910

Sama ada SPS ini, ahli rondaan SPS ini, saya mengalu-alukan. Ini merupakan satu jasa yang berharga kepada komuniti untuk memastikan komuniti ini untuk mencegah jenayah. Saya rasa adalah sangat perlu. Pada waktu sekarang kita dengar bahawa KRA ataupun indeks PDRM mengatakan bahawa kadar jenayah perjalanan telah banyak turun. Saya rasa jasa ini separuh besarnya pergi kepada pasukan rondaan sukarela yang sudah ada di mana-mana. Mungkin bukan di bawah KRT tetapi mereka secara sukarela, mereka menubuhkan pasukan rondaan. Mereka harus diberi kredit dan dipuji kerana mereka telah mengorbankan masa tidur untuk menjaga kawasan mereka. Saya ada satu pertanyaan mengenai ahli rondaan sukarela ini. Sama ada wanita juga termasuk kerana sekarang ada pasukan rondaan sukarela di mana ada juga ahli wanita. Saya rasa sekiranya ada wanita yang ingin menyertai, mereka harus diberi peluang yang saksama supaya mereka juga boleh turut menyumbang kepada keselamatan di kawasan kediaman mereka.

Juga mengenai kelas tadika. Saya tidak pasti sama ada kelas tadika ini adakah ia betul-betul perlu diadakan. Mungkin di sesetengah tempat, ia diperlukan tetapi di sesetengah taman, saya rasa kelas tadika KRT ini bersaing dengan tadika swasta dan ia tidak ramai pelajar. Jadi, ia perlu membawa pelajar dari taman yang lain, dari kawasan yang lain. Saya rasa tadika seperti ini di kawasan seperti ini boleh diberhentikan dan tubuhkan tadika di mana ada pelajarnya. Tuan Yang di-Pertua...

Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah [Kota Bharu]: Yang Berhormat, minta penjelasan. Tadi Yang Berhormat mengatakan bahawa perlu juga diberi peluang kepada wanita-wanita untuk bertugas. Apakah Yang Berhormat maksudkan yang rondaan yang dilakukan selepas pukul 12 malam supaya wanita-wanita itu boleh bersama-sama dengan rakan-rakan yang lain untuk membuat rondaan keselamatan. Yang keduanya...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Suami isteri.

Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah [Kota Bharu]: Siapa nak jaga anak? Anak ramai di rumah. Yang keduanya, kelas-kelas tadika permata ini bukan sahaja menjadi saingan kepada tadika swasta tetapi ianya menjadi saingan kepada tadika-tadika KEMAS yang sudah pun ada di kawasan berkenaan dan juga tadika-tadika yang dianjurkan oleh pihak Kementerian Pelajaran, prasekolah yang ada di sekolah-sekolah kebangsaan. Jadi, ini memang menyukarkan hasrat kerajaan untuk menguruskan kelas-kelas prasekolah ini. Minta pandangan Yang Berhormat.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih. Saya rasa kelas-kelas tadika haruslah ia diselaraskan di antara beberapa kementerian yang ada sekarang. Kementerian Pendidikan ada kelas tadika, Kementerian Luar Bandar juga ada kelas tadika, di bawah Perpaduan ada kelas tadika dan sekarang ada Permata pula. Mereka harus diselaraskan. Yang kedua, saya rasa untuk wanita untuk meronda, saya adalah untuk kebebasan memilih. Saya rasa kita pandang kepada kemampuan atau kapasiti. Sekiranya wanita ini dia memang boleh menjalankan tugas perondaan ini, jadi tak apalah. Kalau dia nak sebelum pukul 10 ke atau selepas pukul 12, saya rasa kita berikan peluang. Kita adakan garis panduan untuk menjalankan tugas dan tidak mengehadkan supaya mengatakan bahawa wanita tidak boleh meronda selepas pukul 12. Sekiranya ini menjadi satu *guideline*, satu garis panduan, jadi kita juga mesti juga menghentikan semua jururawat supaya mereka tidak boleh bekerja pada selepas pukul 12. Saya rasa ini memang ada yang kata ini kerja tak sama tetapi nak keluar rumah pun sama-sama bahaya juga sekarang.

Jadi, ini saya hanya ialah untuk kalau mereka yang ingin pergi meronda bersama-sama dengan wanita ke atau lelaki ke menjalankan tugas. Saya rasa kita boleh memberi peluang. Selain daripada beberapa fungsi yang telah ditetapkan, saya rasa yang sangat penting ialah menjadikan ia satu pusat komuniti. Ia mesti mempunyai beberapa ciri iaitu ia mesti mendapat penyertaan. Kalau tidak 100% penduduk di situ, ia mesti majoriti, itu yang pertama.

Kedua ialah saya rasa ia boleh menjadikan pusat komuniti yang lebih efektif untuk memberi bantuan, umpamanya selain daripada tadika. Saya cadangkan ia juga boleh menjadikan pusat transit untuk pelajar-pelajar yang di mana di dalam keluarganya, ibu bapanya, kedua-dua bekerja dan tidak ada orang di rumah. Untuk mereka pelajar umpamanya, darjah satu sampai *form three* atau tingkatan tiga.

Sekiranya kita ada satu pusat untuk mereka pergi ke sana sebelum pergi ke sekolah ataupun selepas balik sekolah, *before school and after school care*, sekiranya boleh. Saya minta juga kalau boleh komuniti ataupun KRT ini boleh memainkan peranan seperti ini juga. Untuk memantapkan ia lagi sebagai satu pusat pelajaran, saya rasa kita boleh adakan perpustakaan kecil di situ. Kita sediakan ruang dan kalau boleh buka pada waktu malam kerana ada di sesetengah kawasan kediaman, mungkin rumahnya tak selesa untuk belajar. Mungkin dia hanya ada dua bilik di rumahnya dan tak ada ruang untuk pelajar atau anaknya untuk belajar. Jadi, kalau kita ada perpustakaan, ia juga jadi perpustakaan pada waktu malam, saya rasa *we can maximize the usage of* KRT, bangunan KRT jika ada. Itu sahaja, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Batang Sadong.

9.19 mlm.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya turut berbahas untuk menyokong rang undang-undang ini kerana pentingnya rukun tetangga ini yang telah banyak menyumbang baktinya kepada kita. Jadi, di sini saya amat menghargai apa yang telah dilakukan oleh ahli-ahli rukun tetangga di kawasan saya. Mula-mula kosong, tak ada rukun tetangga di sana tetapi sekarang ini sudah ada dalam lebih 20 rukun tetangga di kawasan saya. Jadi, sebab itu saya rasa kalau saya tidak menyokong ini, rasa kurang baik juga untuk kita tidak memberi sokongan kepada kementerian kerana mereka telah menjalankan tugas yang begitu baik sekali.

■ 1920

Di sini kalau kita melihat peranan Rukun Tetangga begitu besar sekali dalam membantu dalam memelihara keselamatan di setiap kawasan yang mempunyai Rukun Tetangga. Saya amat memuji sikap mereka kerana dengan adanya Rukun Tetangga ini mereka semakin hari semakin rapat silaturahmi di kalangan orang kampung. Pada masa yang sama mereka juga semakin hari semakin banyak mengadakan aktiviti-aktiviti kemasyarakatan. Apa yang ingin saya tekankan di sini kerana saya memerhatikan penubuhan rukun tetangga ini ia membantu untuk menjaga keselamatan kampung. Ini kerana kalau kita lihat sekarang, kampung-kampung banyak menghadapi cabaran ataupun ancaman. Ancaman dari segi luar, dari orang luar yang datang masuk ke kawasan-kawasan kita kerana kita mempunyai banyak- di sekeliling kita ada *oil palm plantation*, dengan izin. Jadi, di situ ramai orang luar daripada kawasan yang masuk ke kawasan kita.

Jadi, di sini peranan yang dimainkan oleh Rukun Tetangga amat penting sekali. Baru-baru ini kami bersama-sama meraikan Hari Polis, menyambut Hari Polis Ke-125 kalau tidak silap saya. Di mana di sini kita melihat *synergy*, dengan izin, di kalangan agensi-agensi tempatan, pihak polis, Rukun Tetangga, RELA dan semuanya, menjalankan tugas dengan baik sekali. Di situ juga kita melihat di mana mereka mengeratkan silaturahmi bukan sahaja dari segi sosial tetapi dari segi kemahiran juga diperkuatkan. Cuma di sini saya hendak sarankan kepada kementerian, kalau boleh kerap diadakan kursus-kursus untuk Rukun Tetangga ini untuk mengadakan kursus kemasyarakatan dari segi budaya kebudayaan mereka untuk menggalakkan mereka mengingatkan budaya mereka dari segi sejarahnya supaya tidak pupus. Peranan yang dimainkan oleh kementerian melalui Rukun Tetangga ini adalah begitu besar sekali untuk meningkatkan lagi keilmuan dari segi kebudayaan di kalangan remaja dan di kalangan orang-orang muda.

Selain dari itu Tuan Yang di-Pertua, saya perhatikan kalau kita melibatkan rukun tetangga ini, maka secara automatik, *sense of belonging* itu, dengan izin, wujud di kalangan mereka kerana mereka mahu menjaga kebudayaan mereka di kawasan mereka sendiri. Cuma kita perlu mengemaskinikan di kalangan orang muda, remaja, mengenai budaya mereka masing-masing. Juga untuk memperkuatkan lagi budaya di kalangan masyarakat-masyarakat yang berbilang kaum di kawasan tempatan itu. Saya juga hendak menyarankan di sini...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Batang Sadong.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: ...supaya Rukun Tetangga ini...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Boleh celah?

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Sekejap ya. Supaya Rukun Tetangga ini melibatkan para pelajar juga supaya mereka dapat bersama-sama menambah ilmu di situ terutama sekali dari segi kebudayaan. Ya, Yang Berhormat Maran.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Batang Sadong. Saya juga memberikan penghargaan yang cukup besar kepada Rukun Tetangga dan juga anggotanya dan rondaan sukarela ini, SRS ini. Kalau kita lihat peranan yang dimainkan oleh Rukun Tetangga ini cukup besar seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Batang Sadong. Dari segi perpaduan, pendidikan, sukan, ia merapatkan perpaduan di antara penduduk setempat. Dalam masa yang sama mereka ini membantu pasukan keselamatan, polis dan sebagainya menghalang penjenayah-penjenayah ataupun orang yang akan melakukan kejahatan masuk kawasan kita.

Akan tetapi satu fenomena lain yang kadang-kadang mengecewakan saya. Saya juga terlibat dengan Rukun Tetangga ini. Orang yang Yang Berhormat sebutkan datang daripada luar tadi, biasanya ada orang datang daripada luar. Saya tidak mahu sebut siapa-siapa, siapa yang terlibat itu dia ini- yang mengadakan ceramah-ceramah di tempat kita yang sebenarnya tempat kita dah harmoni, cukup baik tetapi melagakan. Kadang-kadang dalam keahlian rukun tetangga ini sebenarnya ramai, berbagai parti, fahaman tetapi apabila datang daripada luar...

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Kami okey dah.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Ini pembangkang, saya sebut teruslah, pembangkang ini. Bila datang ke kampung kita, tempat saya contohnya, tempat kita cukup selesa dan saya boleh berkawan dengan minta maaf Tuan Yang di-Pertua, ini realiti dalam masyarakat kita. Mereka ini datang bukan datang ke tempat kita hendak berceramah bagaimana kita hendak mengatasi masalah sosial, bagaimana kita hendak mengatasi masalah dadah, bagaimana mengatasi masalah perpecahan tetapi mereka datang ke tempat kita membakar, menghasut dan sebagainya menyebabkan apa yang dibina oleh masyarakat setempat rosak. Inilah bendanya, saya minta pandangan Yang Berhormat Batang Sadong, saya cukup kecewa dengan keadaan seperti ini. Kalau mereka datang ke tempat saya bercakap, 'wahai tuan-tuan sekalian, mari kita sama-sama membantu kerajaan, menghapuskan masalah perpecahan kaum, menghapuskan masalah dadah, masalah jenayah, sama rasuah'.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Rasuah ada?

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Serupa sahaja, saya tidak kira siapa. Jangan bila sebut rasuah, Barisan Nasional, orang pembangkang tidak ada? Kita tidak ambil hal, masalahnya biarlah kerja dengan baik. Kerajaan keluarkan duit, Menteri berikan peruntukan kepada Rukun Tetangga, peruntukan yang banyak, kita pun bantu mereka. Kita dah padukan masyarakat, tiba-tiba datang penyangak-penyangak ini semua, pergi pecahkan balik perpaduan. Minta maaf. Itu sahaja, saya minta pandangan Yang Berhormat Batang Sadong.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Yang Berhormat Maran.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Ucapan Yang Berhormat Batang Sadong okey dah, masuk seorang lagi rosak habis.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Bersemangat.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Tadi okey dah Yang Berhormat Batang Sadong, tadi okey dah.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Saya kempen makan buah-buahan sahaja.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Saya beruntung Yang Berhormat, kawasan saya tidak ada orang buat begitu, kami beruntung. Ianya sebab inilah yang telah dilakukan oleh kementerian dengan cara yang baik. Jadi, saya mengharapkan bagi kawasan Maran untuk kementerian menjalankan tugas masing-masing. Apa yang kita

hendak lihat ialah perpaduan, sebab itulah Rukun Tetangga ini diwujudkan untuk menyatupadukan masyarakat kita melalui Rukun Tetangga.

Selain dari itu juga, tadi saya mendengar juga rakan saya Yang Berhormat Bukit Mertajam menyentuh mengenai wanita.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Sebelum Yang Berhormat Bukit Mertajam, boleh?

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Ya.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Ini pun berkaitan dengan Yang Berhormat Bukit Mertajam. Saya ingin mendapat penjelasan ataupun pandangan Yang Berhormat Batang Sadong. Tadi semasa ucapan daripada Yang Berhormat Bukit Mertajam, Yang Berhormat Bukit Mertajam mencadangkan supaya ahli-ahli jawatankuasa rukun tetangga dipilih bukan secara lantikan. Adakah Yang Berhormat Batang Sadong setuju dengan cadangan itu sebab pandangan saya, saya hendak tanyalah adakah Yang Berhormat Batang Sadong bersetuju sebab pandangan saya, saya tidak bersetuju dengan pemilihan diadakan. Oleh kerana kita di mana-mana peringkat sampai ke peringkat sebegitu juga berpolitik. Kita tidak mahu berpolitik sebab seperti mana kata Yang Berhormat Maran tadi, tidak perlulah berpolitik ke mana-mana, kita tidak mahu *over politicking* kata orang. Sila Yang Berhormat Batang Sadong.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Terima kasih Yang Berhormat Kapit di atas maklum balas seperti berikut. Memang saya setuju sebab kita sudah banyak organisasi-organisasi yang boleh digunakan untuk kita berpolitik. Jadi, kalau kita memberi peluang untuk mereka mengadakan pemilihan, adalah perpecahan sebab itu adalah lumrah manusia. Lumrah manusia apabila diminta untuk memilih, ada berlakunya ketidaksenangan hati di kalangan mereka. Cuma itulah *feedback* saya, dengan izin, Yang Berhormat Kapit.

Saya tadi hendak menyentuh mengenai wanita yang disentuh oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Terima kasih. Yang tadi yang saya kata ialah ahli-ahli jawatankuasa KRT mesti mendapat hormat, *must be respected* oleh semua penduduk. Ini kerana sekiranya mereka dipilih, ini tidak jadi satu masalah kerana mereka dipilih. Akan tetapi sekarang ialah melalui lantikan tetapi setahu saya lantikan ini selalunya berdasarkan politik. Siapa mereka, mereka mestilah ahli Barisan Nasional. Inilah kata tidak politik tetapi lebih politik lagi. Terima kasih.

Puan Hajah Nancy binti [Batang Sadong]: Terima kasih Yang Berhormat Bukit Mertajam di atas maklumat tersebut.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Batang Sadong, sedikit tambahan. Saya dari luar tadi, mendengar apa yang Bukit Mertajam cakap. Saya di luar, jadi tidak dapat hendak respons, tetapi bila ditimbulkan sekali lagi.

■ 1930

Di tempat saya, ramai ahli jawatankuasa yang kita pilih walaupun kita tahu sebahagian daripada mereka ada fahaman berbeza, dilantik. Kita tahu, kita dapat pandangan ada pemikiran berbeza tetapi kerja mereka tidak membuat kerja jahat sebab mereka boleh bersama dengan kita buat rondaan, bermesyuarat dengan kita, buat kerja-kerja gotong-royong. Masalahnya ialah sebagaimana Yang Berhormat Kapit sebutkan tadi, apabila pengundian dan pemilihan akan berlaku politik.

Oleh sebab itu saya ikhlas, kalau ada daripada sebelah sana bersedia bekerja dengan kita, bekerja seperti mana yang saya sebutkan seperti tadi, apabila bercakap tentang masalah dadah, kita sama-sama banteras. Bercakap permasalahan perpecahan kaum, sama-sama mempertahankan supaya tidak ada perpecahan kaum dan sebagainya tetapi tidak. Realiti yang berlaku tidak. Ini benda yang kadang-kadang tidak menyeronokkan kita dan menyebabkan kita tidak bersetuju buat secara pemilihan ini. Terima kasih, minta pandangan Yang Berhormat Batang Sadong.

Seorang Ahli: Pembohong.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih Yang Berhormat Batang Sadong. Ini Tuan Yang di-Pertua, soal tentang yang dibawa oleh Yang Berhormat Maran

tadi berkenaan dengan parti pembangkang ini masuk berceramah yang memecahbelahkan. Saya hendak tanya kepada Yang Berhormat Batang Sadong, kalaulah seorang di kawasan saya, katakanlah Rukun Tetangga. Kalau ada orang macam Ahli Parlimen Ampang ini yang datang ke kawasan saya bawa satu tuduhan yang hanya berasaskan satu *police report* yang mengatakan si polan dan si polan ada skandal dan sebagainya bawa ke tempat saya. Kalau saya Yang Berhormat di Batang Sadong, kalau di Kota Belud saya minta Rukun Tetangga ini kalau boleh halau sebab hanya dengan menggunakan ini, kadang-kadang hanya menggunakan tidak tahu siapa yang buat *police report* terus buat *press conference* mengatakan si pemimpin ini beginilah, skandal dan sebagainya.

Hey! Orang begini, kalau saya dalam kategori ini Menteri, masuk ke dalam kategori Jadual Pertama atau Jadual Kedua. Orang begini tidak boleh dimasukkan ke dalam Rukun Tetangga ini sebab ia hanya menggunakan informasi yang datang daripada tidak tentu arah dan selepas itu buat tuduhan melulu. Orang begini Yang Berhormat Batang Sadong, saya kira hanya sekadar orang politik fitnah yang melulu. Jadi saya minta Yang Berhormat, saya terdengar orang macam – bukan Yang Berhormat Ampang. Orang macam Yang Berhormat Ampang ini...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Macam mana *you* tahu fitnah? Macam mana *you* tahu?

Seorang Ahli: Yang Berhormat Kota Belud pun sama.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jangan, jadi – *don't know but even you* fitnah, betul atau tidak betul buatlah proses.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Bukan, macam mana *you* tahu fitnah?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak perlulah buat *press conference*. Tidak payahlah buat *press conference*. Biarlah siasatan dibuat, *police report* telah dibuat.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Macam mana *you* tahu itu fitnah?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini hendak buat *press conference*. Kalau sedikit sahaja *police report*, buat *press conference*.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Jawablah soalan macam mana *you* tahu itu fitnah?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *No*, Yang Berhormat, *I am explaining to you*. Yang Berhormat Batang Sadong, dia kata tadi kenapa, kita tidak tahu fitnah kah atau tidak. Hei! Ini pertanyaan...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Macam mana *you* tahu itu fitnah?

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Akan tetapi Yang Berhormat Kota Belud tidak perlu jawab sebab bukan dia *floor*. Tidak perlu jawab.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya hendak tanya Yang Berhormat Batang Sadong.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Okey, terima kasih.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi pertanyaan saya begini, perlukah orang ini yang hanya mendapat maklumat daripada satu *police report* yang belum lagi disiasat, orang begini yang menggunakan bukti begini...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Macam mana *you* tahu belum siasat, macam mana *you* tahu? [*Dewan riuh*]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi Yang Berhormat Batang Sadong saya hendak tanya ini, saya ulang balik lagi. Perlukah orang seperti ini dimasukkan di dalam akta ini supaya ditahan keluar daripada Rukun Tetangga yang hanya...

Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud [Kota Raja]: [*Bangun*]

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Kenapa sensitif sangat hal ini? Sensitifkah? Bukan melibatkan *you*.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *What is wrong with you man?*

Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud [Kota Raja]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]* ...Nampaknya. *[Ketawa]* Yang Berhormat Kota Belud...

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *It doesn't involve you.*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *It does not have anything to do with you lah.*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *It does not involve you. [Dewan riuh]*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *No, saya tidak tuduh you.*

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *You are not involve with... women.*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Apa ini?

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Kota Belud duduk dahulu.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *What is wrong with you man?*

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, depan saya sekarang ini ada beberapa rang undang-undang antaranya ialah *Election Offences (Amendment) Bill 2012*. Saya agak ini ramai yang minat. Satu lagi *Universities and University Collages (Amendment) Bill 2012* dan satu lagi *Private Higher Education Institutions (Amendment) Bill 2012*, saya minat. Jadi dalam soal-soal ini nanti, saya hadkan setiap Ahli Yang Berhormat bercakap dua minit. Kalau tidak boleh *exercise control* sedikit.

Dr. Hajah Siti Mariah binti Mahmud [Kota Raja]: Tahniah Yang Berhormat Kota Belud, tahniah.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: *[Menyampuk]*

Tuan Yang di-Pertua: Ini Rukun Tetangga, *title* pun Rukun Tetangga.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Setuju Tuan Yang di-Pertua, dua minit.

Tuan Yang di-Pertua: Kalau saya, tidak bahas Rukun Tetangga, rukun damai, bertetangga, berjiran. Ini sudah lebih daripada berjiran.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *No*, Tuan Yang di-Pertua. Saya berterima kasih atas nasihat Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Jadi, sila Yang Berhormat Batang Sadong.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini yang mengacau Yang Berhormat Subang.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Yang Berhormat Kota Belud ambil kesempatan bawa cerita ini dalam Dewan ini, kenapa ini? Orang tidak bercakap pun, kenapa?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Apa ini? *What is your problem?*

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Ini mesti konspirasi, sengaja hendak dedahkan ini. Orang tidak bercakap pun.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini...

Tuan Yang di-Pertua: Okey, sudah Ahli-ahli Yang Berhormat, sudahlah. Sila Yang Berhormat Batang Sadong. Gulung Yang Berhormat Batang Sadong dengan baik. Selepas itu saya jemput Yang Berhormat Batu Gajah, mana tadi Yang Berhormat Batu Gajah sudah giliran dia.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Okey, Yang Berhormat Batang Sadong soalan saya. Hendak habis ini Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Yang di-Pertua: Itu sebab tadi saya jemput wanita-wanita sahaja. Saya tidak jemput Yang Berhormat Arau, saya tidak jemput yang lain.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua, saya cuma hendak tanya Tuan Yang di-Pertua. [*Dewan riuh*] Satu pertanyaan kepada Yang Berhormat Batang Sadong. Saya hendak tanya kepada Yang Berhormat Batang Sadong, orang macam ini yang gunakan *police report*, selepas itu buat *press conference*, selepas itu membuat insinuasī. Orang macam ini, jenis macam Yang Berhormat Ampang yang buat PC tadi patut atau tidak dihalau daripada Rukun Tetangga di kawasan Batang Sadong.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: *Wow!*

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Okey, terima kasih Yang Berhormat Kota Belud. Saya hendak terus menjawab tadi mengenai pemilihan rakan saya Yang Berhormat Bukit Mertajam mengatakan sebenarnya memang walaupun ianya hanya lantikan. Saya tidak tahulah kalau orang hanya memilih orang Barisan Nasional sebab saya tidak pernah *I'm not involve* dengan izin *I'm never been involve* dengan apa-apa urusan pemilihan, *I mean* lantikan ini. Akan tetapi kata orang ada *there is blessing disguise*, kalau kita tidak ambil tahu hal orang pilih atau lantik begini kerana mereka yang selama ini memikirkan mereka disingkir sebelum ini, yang mengatakan mereka dikatakan orang pembangkang atau apa. Apabila mereka melihat kita sebagai pemimpin tidak masuk campur dan hanya mengikut mereka, membawa bersama, membimbing mereka untuk apa juga aktiviti yang mereka lakukan. Jadi, mereka merasa mereka diterima dan secara automatik mereka mengikut kita.

Ini yang berlaku di kawasan saya. Jadi, dari segi pilih atau tidak pilih memang dari segi pemilihan ataupun lantikan tidak dilakukan dengan cara rasmi, ianya secara tidak langsung betul-betul membawa kerukunan di kalangan orang kampung. Tadi yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Kota Belud mengenai *police report*, kalau saya tidak respons pun tidak baik juga tetapi bagi sayalah Yang Berhormat Kota Belud, kalaulah berlaku begitu, sebagai seorang Islam, kita bertanggungjawab kepada apa yang kita katakan. Jadi, bagi saya itu adalah tanggungjawab kita dengan agama kita. Kalau ianya betul berlaku, ianya fitnah, itu adalah tanggungjawab kita dengan Tuhan.

Akhirnya mengenai wanita pula, wanita yang meronda sebab pada beberapa minggu lagi saya pun akan turut serta bersama SRS ini untuk bersama-sama turut meronda dan biasanya wanita tidak juga turun meronda sebab ramai ahli lelaki. Jadi, saya rasa ini tidak perlu juga untuk kita hendak rasa takut atau apa sebab ramai yang lelaki yang menjadi ahli Rukun Tetangga ini.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: *Against* Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Puan Hajah Nancy Shukri [Batang Sadong]: Jadi tidak perlulah wanita juga hendak meronda akhir malam melainkan dia bersama suami dia, sudah tidak perlu menjaga anak lagi, bolehlah ikut serta. Jadi, saya rasa saya hanya hendak menyokong Tuan Yang di-Pertua kerana ini satu langkah yang baik yang dilakukan oleh kementerian dan hendak mengucapkan tahniah kepada pihak kementerian dan juga khususnya kepada Rukun Tetangga. Terima kasih, saya menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Bolehkah kalau tiada lagi yang berbahas cuma dua perempuan tadi yang berhujah.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Tuan Yang di-Pertua, kita hendak *support* Yang Berhormat Menteri, walaupun nampak macam tidak penting tetapi penting Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Dua minit Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Okey, saya mohon maaf pasal ini Rukun Tetangga mengenai dengan berjiran dan sedemikian saya minta Yang Berhormat Batu Gajah tetapi jangan panjang-pajang. Sila Yang Berhormat Batu Gajah.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Batu Gajah, jangan panjang-panjang. Sila.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Tuan Yang di-Pertua, kapit mohon dua minit nanti.

7.39 mlm.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ribuan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya akan berbahas mengikut *section by section* dengan izin Tuan Yang di-Pertua.

Beberapa Ahli: Banyaklah itu, banyak.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ini bermakna saya membahaskan rang undang-undang dengan betul. Tuan Yang di-Pertua, tadi Yang Berhormat Menteri semasa membentangkan rang undang-undang ini ada memaklumkan sejarah bagaimana Rukun Tetangga ini diadakan dan dimulakan melalui Peraturan-peraturan Perlu (Rukun Tetangga) dan juga diberi statistik kini.

■ 1940

Saya juga menerima buku yang diberi oleh kementerian, *1Malaysia Aspirasi Perpaduan* dengan statistik yang juga dimaklumkan tadi. Peningkatan penubuhan Rukun Tetangga dan juga peningkatan skim rondaan sukarelawan ini. Jadi saya hendak tahu sebab-sebab penubuhan ini serta peningkatan ini, apakah ia disebabkan oleh peningkatan kesedaran betapa pentingnya semangat kejiranan atau disebabkan masalah keselamatan yang semakin hari membimbangkan walaupun kerajaan berulang kali menyatakan indeks jenayah telah menurun? Daripada statistik yang dibekalkan tadi saya ingin tahu berapakah daripada Rukun Tetangga ini yang aktif sepanjang masa penubuhannya?

Tuan Yang di-Pertua, seterusnya saya ingin merujuk kepada peruntukan-peruntukan di bawah rang undang-undang ini. Di bawah fasal 5 ini di mana ketua pengarah boleh melalui notis boleh menetapkan satu kawasan menjadi satu kawasan Rukun Tetangga dan selepas itu bawah fasal 7 memperuntukkan ia perlu dalam masa 30 hari atau tempoh yang lebih lama untuk melantik satu jawatankuasa kawasan Rukun Tetangga.

Tuan Yang di-Pertua, saya mempunyai tanda tanya bagaimanakah pihak ketua pengarah ini boleh mencari calon-calonnya atau ahli-ahlinya untuk menjadi jawatankuasanya selepas notis dikeluarkan untuk menjadikan satu kawasan Rukun Tetangga? Daripada perkara ini juga berbangkit isu bagaimana pula penduduk-penduduk di satu kawasan yang berminat untuk mengadakan Rukun Tetangga tiada peruntukan diperuntukkan di bawah rang undang-undang ini. Ia hanya sehal...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Penjelasan, penjelasan Yang Berhormat Batu Gajah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: ...iaitu di bawah kausa ketua pengarah sahaja untuk menetapkan sesuatu kawasan memerlukan Rukun Tetangga. Sila.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Yang Berhormat Batu Gajah, Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak tanya Yang Berhormat Batu Gajah perlu kah tidak kita masukkan definisi Rukun Tetangga sebab dalam ini tidak ada definisi tetapi Tuan Yang di-Pertua tegur tadi Rukun Tetangga maksudnya macam ini, macam ini tetapi tidak ada dimasukkan dalam definisi. Jadi perlu kah tidak? Terima kasih.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Yang Berhormat Batu Gajah. Saya ingin hendak minta pandangan dari Yang Berhormat Batu Gajah iaitu tentang pelantikan ini yang dikatakan orang yang mempunyai kepentingan dalam kawasan. Adakah ini *very subjective*? Mengapa tidak satu *definition* yang lebih jelas. Apakah yang diklasifikasikan sebagai kepentingan dalam kawasan?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Yang Berhormat Indera Mahkota dan Yang Berhormat Kota Melaka. Yang Berhormat Indera Mahkota sangat rajin dan telah dapat meneliti tiada definisi berkenaan maksud Rukun Tetangga. Mungkin pihak kementerian boleh menerangkan maksudnya. Ia ada definisi jawatankuasa tapi tiada definisi Rukun Tetangga.

Yang Berhormat Kota Melaka saya akan pergi kepada perkara tersebut fasal 7 ini memperuntukkan bahawa jawatankuasa kawasan Rukun Tetangga yang boleh dilantik oleh ketua pengarah. Ia adalah daripada apa-apa bilangan yang merangkumi pemastautin, orang yang mempunyai kepentingan dalam kawasan itu dan orang lain sebagai mana yang diluluskan oleh pengarah.

Tuan Yang di-Pertua, ini menimbulkan kerisauan kepada saya apabila saya membaca ia juga merangkumi orang yang mempunyai kepentingan dalam kawasan itu. apa yang dimaksudkan seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kota Melaka dan orang lain sebagai mana yang diluluskan oleh pengarah? Yang Berhormat Menteri harap boleh mengambil perhatian sebab tanggungjawab dan tugas-tugas ini adalah bagi jawatankuasa kawasan Rukun Tetangga adalah untuk orang tempatan untuk mengawal keselamatan dan memupuk kejiranan di kalangan mereka.

Kalau memberi ruangan yang begitu luas kepada pengarah untuk mengambil orang luar masuk untuk menjadi jawatankuasa kawasan Rukun Tetangga ini akan menimbulkan tidak puas hati dan juga akan menimbulkan pelbagai masalah yang lain di mana mereka yang dilantik dari orang luar ini oleh pengarah mungkin tidak mengenali keadaan atau sentimen di kawasan tersebut.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: *[Bangun]*

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya harap juga kalau boleh Yang Berhormat Menteri boleh mengambil maklum berkenaan bahawa buat masa ini saya rasa setakat melantik penduduk daripada kawasan tersebut itu adalah memadai. Ya Yang Berhormat.

Puan Hajah Zuraida Kamaruddin [Ampang]: Sedikit Yang Berhormat Batu Gajah, sedikit. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Batu Gajah. Mengenai fasal 7(3) Yang Berhormat Batu Gajah mengenai kelayakan seseorang itu menjadi anggota Rukun Tetangga. Di sini menyatakan bahawa seseorang yang berumur tidak kurang daripada 18 tahun. Saya juga ingin menyentuh tentang minta penjelasan daripada Yang Berhormat Batu Gajah tentang mereka yang kadang-kadang saya lihat menjadi anggota Rukun Tetangga yang umurnya sangat tua dan tidak berupaya untuk menjalankan tugas. Kadang-kadang but pun lebih berat daripada badannya hendak angkat. So, mungkin ada satu *cut off* umur yang dikenakan untuk mereka yang telah lanjut usia dan apa pandangan Yang Berhormat Batu Gajah mengenai anggota RELA juga bertanggungjawab untuk memantau mereka yang rasuah, penyelewengan dan ada juga perkara-perkara yang tidak berakhlak dilakukan. Rukun Tetangga juga patut diberikan tugas sedemikian. Terima kasih.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat Ampang, sebelum ini saya percaya saya ada membaca Peraturan Perlu Rukun Tetangga. Sebelum ini ada memperuntukkan had umur di mana mereka yang belum mencapai umur 21 tidak boleh menjadi ahli jawatankuasa tetapi di bawah rang undang-undang ini membenarkan yang belum mencapai umur 18 sahaja tidak boleh menjadi ahli jawatankuasa. Maaf ya Yang Berhormat Ampang, saya berpendapat selagi seseorang itu ingin menyumbangkan pengalamannya atau tenaganya kita boleh menerimanya untuk menjadi ahli jawatankuasa tapi mestilah dengan niat untuk memainkan peranannya seperti yang diperuntukkan di bawah rang undang-undang dengan jujur dan tiada motif-motif atau tujuan yang lain.

Tuan Yang di-Pertua, tadi saya ada bangkitkan bagaimana pula kalau penduduk-penduduk setempat berminat mengadakan Rukun Tetangga dan juga menjadi ahli-ahli jawatankuasa tetapi tiada peruntukan di bawah ini kecuali jika ketua pengarah menetapkan kawasan itu memerlukan Rukun Tetangga. Mungkin Yang Berhormat Menteri boleh mengambil perhatian berkenaan perkara ini.

Perkara yang seterusnya yang ingin saya bangkitkan adalah di mana pelantikan ahli jawatankuasa Rukun Tetangga ini. Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang di bawah fasal 9 ini memperuntukkan di mana ahli jawatankuasa boleh dibatalkan pelantikan jawatannya bila-bila masa oleh pengarah tanpa apa-apa alasan.

Tuan M. Manogaran [Teluk Intan]: *[Bangun]*

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tidak diperuntukkan sebab-sebab dalam situasi bagaimana ia boleh dibatalkan jawatankuasa. Ya Yang Berhormat Teluk Intan.

Tuan M. Manogaran [Teluk Intan]: Terima kasih Yang Berhormat Batu Gajah, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Batu Gajah, bolehkah berikan pandangan yang arif oleh Yang Berhormat Batu Gajah mengenai Rukun Tetangga ini bolehkah ia membawa perpaduan di antara kaum di mana pada masa ini saya rasa perpaduan antara kaum amat kurang ataupun terdapat bermacam-macam masalah termasuk pandangan politik di antara penduduk di mana-mana tempat. Jadi bolehkah ini

membawa satu situasi atau *environment* di mana penduduk-penduduk di taman-taman boleh mengukuhkan perpaduan di antara masyarakat?

■ 1950

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua. Kepada Yang Berhormat Telok Intan, pada pendapat saya elemen atau fungsi Rukun Tetangga seperti yang diperuntukkan di dalam rang undang-undang ini, nampaknya atas rang undang-undang ini mempunyai niat yang baik tetapi masalah yang timbul adalah di akar umbi seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Bukit Mertajam.

Di kawasan saya juga perebutan jawatan-jawatan di antara penyokong-penyokong Pakatan dan juga penyokong Barisan Nasional juga timbul. Pada pendapat saya, ini menimbulkan suasana yang tidak senang sebab dalam satu kawasan yang kecil, apabila niat adalah untuk memupuk perpaduan kaum tetapi disebabkan oleh elemen politik ini, telah menimbulkan suasana yang tidak senang hati.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin meneruskan kepada perkara yang seterusnya. Tadi saya membangkitkan di mana nampaknya jika seseorang itu dilantik menjadi ahli jawatankuasa, ia boleh ditamatkan atau dibatalkan tanggungjawabnya atau jawatannya pada bila-bila masa. Bukan sahaja itu, Ketua Pengarah juga boleh pada bila-bila masa untuk membatalkan kawasan Rukun Tetangga. Jika tindakan sedemikian diambil, jawatankuasa tersebut adalah terbubar dengan serta-merta. Jadi saya rasa perlulah lebih telus dan perlu diperuntukkan situasi bagaimana tindakan sedemikian boleh diambil dan tidak sekadar boleh bila-bila masa tanpa menyatakan dalam situasi atau keadaan bagaimana sahaja ketua pengarah boleh mengambil tindakan sedemikian.

Saya ingin meneruskan kepada fasal seterusnya iaitu fasal 11 di mana Ketua Pengarah boleh memberi peruntukan dan bantuan kewangan kepada jawatankuasa. Saya pohon apakah bentuk bantuan dan bantuan yang dipohon adalah untuk tujuan yang bagaimana? Bagaimana pula dengan bantuan untuk mereka menjalankan kerja-kerja dan fungsi-fungsi mereka di bawah rang undang-undang ini?

Seterusnya ialah fasal 12 yang saya rasa agak...

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Boleh minta penjelasan?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: ...Samalah dengan peruntukan di bawah fasal 12, kuasa untuk mengutip atau menerima wang.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan juga terima kasih Yang Berhormat Batu Gajah.

Manakala untuk fasal 12 Yang Berhormat Batu Gajah, saya juga sangat bimbang tentang fasal ini. Dikatakan jawatankuasa ini diberi kuasa untuk mengutip dan menerima wang tetapi tidak dengan spesifik dinyatakan tujuan dan kegunaan wang ini. Adakah penduduk-penduduk itu diwajibkan untuk membuat bayaran pulangan atau apa? Ini tidak disebut dengan jelas. Kuasa diberi kepada kawasan Rukun Tetangga ini untuk mengutip atau menerima wang tetapi tidak dengan jelasnya dinyatakan atas tujuan apa dan bagaimana kegunaannya.

Oleh sebab itu adakah Yang Berhormat Batu Gajah sependapat dengan saya atau bolehkah perelaskan tentang perkara ini?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya, sebab itu saya mohon Yang Berhormat Menteri boleh memberi penjelasan yang lebih teliti. Fasal 12 ini ada mengatakan sebelum Jawatankuasa Kawasan Rukun Tetangga ini mahu mengutip atau menerima wang, perlulah memohon kelulusan daripada ketua pengarah, tetapi perlu dijelaskan dalam situasi bagaimana mereka boleh mengutip atau menerima wang. Padahal dalam fasal 11 juga jelas menyatakan bahawa ketua pengarah boleh memberi peruntukan untuk membantu mereka bagi menjalankan fungsi mereka di bawah rang undang-undang ini.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Yang Berhormat Batu Gajah, saya hendak minta sedikit lagi penjelasan berkenaan dengan perkara yang sama dibangkitkan. Saya rasa perkara ini mustahak juga Yang Berhormat Menteri memberi penerangan sebab rang undang-undang ini jelas tidak melibatkan apa-apa implikasi kewangan dari pihak kerajaan. Jadi nampak gayanya memang sudah semestinya cara untuk mendapatkan sumber kewangan adalah dengan mengutip. Maknanya tidak ada alternatif lain. Sudah sah akta ini

tidak ada peruntukan kewangan. Ya, di belakang sekali ini, implikasi kewangan. Rang undang-undang ini tidak akan melibatkan kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan wang tambahan. Ini jelas menunjukkan bahawa Rukun Tetangga, jawatankuasa atau apa-apa penubuhan mesti mencari wang sendiri. Inilah keraguan yang ditimbulkan oleh kedua-dua Yang Berhormat yang mana Yang Berhormat Menteri kena huraikan bagaimana hendak mencari sumber ini. Terima kasih.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya harap Yang Berhormat Menteri boleh memberi penjelasan berkenaan perkara ini sebab fasal seterusnya iaitu fasal 12(2) ada menyatakan pengutipan wang adalah tertakluk dengan terma dan syarat yang dikenakan tetapi tidak dinyatakan di dalam rang undang-undang ini syarat-syarat dan terma-termannya. Saya pohon penjelasan atas perkara ini.

Seterusnya berkenaan dengan Skim Rondaan Sukarela. Tadi saya bangkitkan statistik yang disampaikan oleh Yang Berhormat Menteri menyatakan peningkatan Skim Rondaan Sukarela sejak beberapa tahun ini. Dalam rang undang-undang ini kita ada satu bahagian yang diperuntukkan iaitu Bahagian III kepada Skim Rondaan Sukarela. Penambahan peningkatan Skim Rondaan Sukarela ini apakah disebabkan orang ramai menyedari betapa pentingnya semangat kesukarelawan ini dan oleh itu mereka tampil ke depan untuk menyumbangkan pengalaman dan tenaga mereka untuk menjaga keselamatan kawasan mereka, ataupun kerana ketidakmampuan pihak PDRM mengatasi atau mencegah masalah keselamatan di kawasan tersebut dan oleh itu mereka terpaksa mengadakan Skim Rondaan Sukarela ini?

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin merujuk kepada fasal 15 di mana apabila ada sekumpulan tidak kurang daripada 20 orang pemastautin di kawasan itu yang berumur tidak kurang daripada 18 tahun berminat untuk mengadakan Skim Rondaan Sukarela, mereka juga boleh memohon kepada Pengerusi dan Pengerusi akan sampaikan permohonan kepada ketua pengarah. Peruntukan ini adalah jelas tetapi persoalannya dalam masa yang sama, fasal 17 yang memperuntukkan di mana pengarah boleh meluluskan seseorang yang mempunyai kepentingan di dalam kawasan atau seseorang yang telah diluluskan oleh pengarah untuk menjadi anggota Jawatankuasa Kawasan Rukun Tetangga untuk menjadi anggota Skim Rondaan Sukarela.

Sepatutnya rondaan dijalankan atau penubuhan Skim Rondaan Sukarela terdiri daripada anggota daripada kawasan atau penduduk kawasan tersebut. Akan tetapi pada masa yang sama ia menguntukkan kuasa kepada Pengarah membawa orang luar untuk masuk menyertai Skim Rondaan Sukarela. Saya membangkitkan perkara ini bukan kerana saya ingin menyatakan bahawa tidak mahu orang luar menyumbang bersama untuk mencegah jenayah atau menjalankan pengawalan keselamatan di kawasan-kawasan tersebut, tetapi yang pentingnya sebab di bawah peruntukan rang undang-undang ini ia memperuntukkan tugas dan kuasa kepada anggota Skim Rondaan Sukarela di mana semasa membuat rondaan, mereka boleh di atas alasan yang munasabah untuk mempercayai bahawa keselamatan pemastautin di kawasan itu terjejas, ia boleh menghentikan dan menjalankan pemeriksaan ke atas mana-mana orang, kenderaan atau apa-apa pengangkutan yang memasuki kawasan tersebut.

Persoalannya kalau pengarah meluluskan orang luar yang bukan pemastautin di kawasan tersebut menjadi anggota Skim Rondaan Sukarela, mereka mungkin tidak mengenali individu yang keluar masuk kawasan tersebut dan akan menimbulkan perkara-perkara yang tidak diingini atau mungkin persengketaan atau salah faham jika anggota tersebut menggunakan kuasa di bawah fasal 25 ini di mana boleh menghentikan dan menjalankan pemeriksaan ke atas mana-mana orang atau kenderaan yang disyaki atau dipercayai keselamatan di kawasan tersebut terjejas.

■ 2000

Itu kerisauan saya, membenarkan pengarah meluluskan seseorang yang bukan dari tempat tersebut, kawasan tersebut, untuk menjadi anggota Skim Rondaan Sukarela.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Boleh minta laluan?

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ya, Yang Berhormat Kota Melaka.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Dalam fasal yang sama. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Batu Gajah. Dikatakan dalam fasal 15, 20

orang pemastautin, so saya ingin minta penjelasan daripada Yang Berhormat Batu Gajah atau dari Yang Berhormat Menteri. Adakah ini dikatakan hak kepada warganegara? Pemastautin sekarang memang kita sedia maklum bahawa dalam taman-taman memang banyak pekerja asing yang tinggal di sana. Adakah mereka juga dianggap pemastautin dan boleh dijadikan anggota dalam Skim Rondaan Sukarela? Itu yang pertama.

Kedua, tentang tugas-tugas yang dikatakan meronda dan juga mengawal dan juga tadi yang sebutkan oleh Yang Berhormat Batu Gajah iaitu untuk menghentikan dan memeriksa. Adakah SRS ini anggotanya ada latihan atau sebarang latihan atau untuk memberitahu mereka tentang had kuasa mereka atau tugas mereka. Saya memang setuju dengan Yang Berhormat Menteri semasa pembentangan yang mengatakan boleh meronda bersama dengan pihak polis. Jika tidak cukup anggota polis meronda bersama, mereka dua atau tiga orang anggota sendiri yang akan menjalankan tugas ini. Dalam menjalankan tugas ini, memang ada risiko yang akan dihadapi. Adakah mereka itu dalam fasal-fasal yang saya lihat tidak ada tentang latihan atau diberikan mereka tahu tentang kuasa atau *the limit of their rights*. Jika tidak, jika kemalangan berlaku, apakah *protection* atau perlindungan yang akan dapat ke atas mereka. Minta sedikit pandangan.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Yang Berhormat Kota Melaka, saya harap Yang Berhormat Menteri boleh ambil perhatian dengan apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kota Melaka sebab menjadi anggota Skim Rondaan Sukarela ini menyatakan 20 orang pemastautin kawasan itu iaitu fasal 15. Definisi pemastautin adalah seseorang yang telah bermastautin di dalam sesuatu kawasan secara berterusan bagi satu tempoh yang melebihi 30 hari. Itu syarat sahaja. Tidak memperuntukkan sama ada yang bukan warganegara atau pemastautin tetap boleh menjadi anggotanya atau dilarang menjadi anggotanya. Ia hanya kata, syarat melebihi 30 hari menetap di kawasan tersebut.

Mengikut peruntukkan ini, apabila menjalankan rondaan sukarela di dalam fasal 18, Tuan Yang di-Pertua, ia memperuntukkan sekurang-kurangnya dua orang anggota dalam satu kumpulan. Dia boleh mula menjalankan tugasnya, fungsinya di bawah rang undang-undang ini. Jadi, itulah menimbulkan kebimbangan kita apabila jika mereka cuba mencegah sesuatu jenayah atau semasa menjalankan pengawalan keselamatan di dalam kawasan tersebut dan mereka kurang latihan. Akan timbul risiko keselamatan ke atas mereka. Ini kerana Yang Berhormat tadi ada menyatakan semasa membentangkan rang undang-undang ini memperuntukkan bahawa mereka ada diberi insurans sebanyak RM20,000. Tuan Yang di-Pertua, itu angka yang terlalu rendah sekali kepada anggota Skim Rondaan Sukarela. Yang penting ialah kita tahu sekarang penjenayah-penjenayah ini semakin hari semakin berani dan semakin ganas. Apakah di bawah rang undang-undang ini mereka akan diberi latihan yang sewajarnya?

Ini kerana kalau saya meneliti peraturan yang sebelum ini, betulkan saya kalau saya silap. Ahli jawatankuasa bagi sektor. Dulu ada jawatankuasa sektor di bawah Skim Rukun Tetangga ini. Mereka diperuntukkan di bawah peraturan ini sebagai pangkat—bersifat pangkat seorang ahli jawatankuasa sektor adalah bersifat pangkat seorang polis. Kalau tidak silap, ia ada diperuntukkan di bawah peraturan sebelum ini di mana ahli jawatankuasa disifatkan sebagai seorang pegawai polis berpangkat mata-mata dan mempunyai semua kewajipan, semua kuasa dan semua imuniti pegawai polis. Jadi, di bawah rang undang-undang ini, tidak diperuntukkan pangkat sedemikian kepada ahli jawatankuasa Rukun Tetangga jika dia seorang anggota Skim Rondaan Sukarela. Apakah bidang kuasa, sejauh mana kuasa yang diperuntukkannya di bawah rang undang-undang ini? Ia tidak diperuntukkan.

Seterusnya saya ingin merujuk kepada perkara... [Disampuk] Janganlah.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat. Duduk sekejap, Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, saya ulang balik. Saya memohon kerjasama kerana ada lagi rang undang-undang yang saya anggap akan menarik minat Ahli-ahli Yang Berhormat iaitu Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti, Rang Undang-undang Kesalahan Pilihan Raya (Pindaan) dan sebagainya. Kalau Ahli-ahli Yang Berhormat bersifat begini juga, bermakna langsung kita tidak akan habis untuk esok lagi. Jadi, atas sebab itu, kalau boleh pada rang undang-undang ini kita hadkan masa kerana saya nampak tadi ramai lagi berdiri. Ada lebih kurang enam hingga tujuh orang. Kalau boleh kita hadkan masa ataupun kita hadkan kepada penyertaan parti-parti. Umpamanya PKR seorang, DAP seorang, PAS begitu juga dan begitu juga daripada Barisan Nasional.

Kalau boleh. Saya serius. Kalau tidak, kita tidak akan habis. Ini kerana memang sudah menjadi lumrah kepada Ahli-ahli Yang Berhormat apabila berhujah, apabila dia dapat itu *floor*, sukar bagi dia untuk serahkan *floor* itu balik kepada saya, berapa, lima minit, dua minit? Yang Berhormat Indera Mahkota tadi saya dengar dia kata, seminit.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Lima minitlah, Tuan Yang di-Pertua. Lima minit. Sebelah sini minta lima minit.

Tuan Yang di-Pertua: Lima minit? Tiga minitlah. Tiga minit. Di antara seminit dan lima itu saya ambil tengah-tengah. Tiga minit. Boleh, boleh? Boleh tiga minit dan Yang Berhormat Menteri pun kalau dia menjawab juga tidak ada bunga-bunga. Itu dia *promise*. Yang Berhormat Batu Gajah, ekor daripada itu, walaupun berhujah, ambil kira minat kawan-kawan lain. Sila teruskan.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya kebetulan sudah mahu habis, Tuan Yang di-Pertua. Saya ada fasal yang terakhir iaitu fasal 19.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Batu Gajah. Atas sebab itu terpaksa dikasi *limit* kepada tiga minit.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya ingin merujuk kepada fasal 19 di mana ada peruntukkan jika anggota Skim Rondaan Sukarela ini melanggar rang undang-undang ini di mana diperuntukkan tata kelakuan anggota sukarela jika dia melanggar peruntukkan di bawah fasal 19 ini. Dia boleh diambil tindakan dan dia boleh didenda tidak melebihi RM2000 atau dipenjarakan selama tidak melebihi satu tahun atau kedua-duanya. Siapakah yang akan memantau mereka untuk memastikan apabila pelanggaran ini berlaku. Siapakah yang akan mengambil tindakan terhadap mereka ini, Tuan Yang di-Pertua? Saya rasa Tuan Yang di-Pertua, setakat ini, buat masa ini, saya bangkitkan berkenaan dengan rang undang-undang ini. Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Tadi Yang Berhormat Kota Belud kata lima minit. Yang Berhormat Indera Mahkota kata seminit. Saya kata tiga minit dipersetujui. Sekarang, Yang Berhormat Kota Belud. Tiga minit!

8.09 mlm.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tiga minit bermula dari sekarang, Tuan Yang di-Pertua. Bermula daripada 20:09. Saya ikut peraturan. Bukan macam...

Tuan Yang di-Pertua: Sila, tiga minit.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, saya ada dua atau tiga perkara sahaja. Satu, saya minta penerangan daripada Yang Berhormat Menteri tentang kelayakan bukan warganegara. Kadang-kadang bukan warganegara ini juga mempunyai rumah yang dibeli. Selepas itu, rumah ini pula mahal. Apakah dia tidak mempunyai hak untuk mempertahankan harta bendanya kalau dia mahu menjadi sebahagian daripada jawatankuasa kawasan rukun tetangga.

Sepertilah Tuan Yang di-Pertua juga tahu, Yang Berhormat Menteri. Di Bayan Mutiara ini Tuan Yang di-Pertua, ini semua rumah mahal-mahal yang mana Yang Berhormat Bagan ini pergi ke Hong Kong, ke Eropah untuk meminta orang membeli rumah di Bayan Mutiara yang sepatutnya dibeli oleh orang-orang Pulau Pinang. Dia pergi ke sana. Jadi, kalau orang Hong Kong, orang Jepun, orang England, dari Amerika ini datang beli rumah di Bayan Mutiara itu Tuan Yang di-Pertua, apakah mereka tidak mempunyai hak untuk mempertahankan ini. Walaupun saya kira sepatutnya diberi kepada orang-orang yang bukan daripada warganegara ini tidak bolehlah beri. Kalau boleh, berilah kepada orang-orang yang miskin di Pulau Pinang. Keduanya Tuan Yang di-Pertua ialah tentang definisi tidak sempurna akal ini. Siapa yang menentukan ini, yang tidak layak dan yang tidak sempurna akal. Kalau saya, ada dua, tiga orang di hadapan saya ini yang tidak sempurna akal... [Ketawa] Akan tetapi saya kira Tuan Yang di-Pertua... [Disampuk] Ada saya nampak dua, tiga orang. Saya begini, di hadapan saya... [Dewan riuh] Jadi, tengok, macam ini. Saya kata...

Tuan Yang di-Pertua: Ini panjang lagi, panjang lagi daripada tiga minit.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tiga minit Tuan Yang di-Pertua. Saya di hadapan mata ini, ada dua, tiga orang menurut definisi saya ini Yang Berhormat Menteri. Akan tetapi siapalah saya yang mengatakan ada dua, tiga orang yang kurang akal?

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Boleh celah, celah?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ada yang tidak sempurna akal.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Penjelasan, penjelasan..

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Siapa yang boleh menentukan tidak sempurna akal ini? Ini saya mahu tahu. Kadang-kadang di kampung tahulah Tuan Yang di-Pertua..

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Hei! *Look at yourself.*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat, masa saya ini.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: *Look at yourself in the mirror lah.*

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Okey, yang ketiga Tuan Yang di-Pertua...

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Tengok cerminlah, tengok cermin.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang ketiga, saya ingat...

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Kenapa sebut sempurna, sempurna ini?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Lebih penting untuk kementerian menumpukan segala tenaga, wang dan masa ini kepada kawasan-kawasan bandar. Yang sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, masalah tentang perpaduan ini kebanyakan masalahnya di bandar. Di kampung-kampung ini kita sudah ada Desa Wawasan dan bermacam-macam, *overkill* kadang-kadang. Di kampung ini perpaduan baik. Komuniti Bestari, saya minta kerajaan tumpukan segala mekanisme Rukun Tetangga ini kepada orang bandar yang sedang sekarang ini kurang perpaduan, kurang menghayati rukun negara. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Indera Mahkota tiga minit. Saya bermula dahulu dengan...

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Tiga minit.

8.12 mlm.

Tuan Azan Ismail [Indera Mahkota]: Tuan Yang di-Pertua sudah ambil masa saya sedikit itu dua, tiga saat... *[Ketawa]* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya Cuma hendak beritahu tentang kaedah yang Tuan Yang di-Pertua juga memulakan. Saya berterima kasih kerana Tuan Yang di-Pertua membangkitkan perkara itu untuk mengingatkan saya. Definisi tentang Rukun Tetangga, cara untuk mentadbirnya kerana sumber kewangan tidak ada sebab kita tidak mahu Rukun Tetangga ini akan menjadi satu lagi kegiatan untuk mengutip wang yang tidak jatuh bawah mana-mana peruntukan undang-undang seperti akta pengumpulan wang, pengambilan wang dan sebagainya yang semuanya ada pentadbirannya tetapi ini tidak ada secara khusus. Ini agak mustahak.

Kemudian, saya sebenarnya tidak ada masalah apa-apa langsung dan saya menghormati apa yang disebut oleh Tuan Yang di-Pertua. Memang nampak gayanya akta ini cukup baik. Kandungannya, definisinya, fungsinya, mungkin pentadbirannya kalau kita sama-sama punya tafsiran yang baik barangkali akan menjadi perkara yang baik. Cuma saya tidak boleh berdiam diri kerana akta yang begini baik kalau ada kesilapan ejaan, kena tegur juga. Jadi tidak boleh. Oleh sebab itu saya hendak beritahu di muka surat 13 ini Tuan Yang di-Pertua, di perenggan pertama, di bahagian (c) ini. Dia ada eja "*Jawatankuasa Kawasan 'Rukuk' Tetangga.*" "Rukuk" ini orang sembahyang. Tidak ada kena mengena dengan "rukun". Jadi, saya rasa itu tugas saya. Bila saya nampak saya kena tegurlah.

Tuan Yang di-Pertua jangan marah saya kali ini. *This is the real thing.* Kalau tengok muka surat ini ada "*Kawasan Rukuk Tetangga.*" 'Rukuk' is different thing than "rukun". Terima kasih banyak. Tidak sampai tiga minit.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat Kapit.

8.13 mlm.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. saya ada lain sedikit daripada apa yang telah diujah oleh rakan-rakan Ahli Yang Berhormat yang lain. Oleh sebab masa begitu singkat, tiga minit sahaja. Biarlah saya menjurus kepada satu sahaja yang dekat di hati saya sebab di Sarawak ini satu negeri yang di mana masyarakatnya, penduduknya selama ini duduk bersama masyarakat majmuk. Kita betul-betul berpaduan dan harmonis sekali. Jadi itu yang baik. Jadi cuma saya hendak oleh sebab berpuluh-puluh tahun kita sudah duduk bersama sedemikian, mengapa setahu saya tangga gaji pegawai ataupun pengarah perpaduan negeri hanya N48 sahaja? Ada satu ketika saya menimbulkan perkara yang sama di Dewan ini, saya diberi jawapan oleh sebab begitu damai, aman sekali di Sarawak. Itu tak boleh sebagai penjelasan. Kerana hendak *maintain* itu, hendak menjamin suasana yang sebegitu memerlukan usaha, tenaga yang begitu berat sekali untuk dipikul. Negeri Sarawak begitu besar.

Masyarakat Sarawak kita ini berbilang kaum. Biarlah kita tingkatkan tangga gaji tinggi lagi kerana tanggung jawab yang begitu besar itu pasti kita kenal dan berbaloi dengan tanggungjawab yang sepatutnya. Satu lagi, saya berbalik kepada KRT. Kita ini tidak perlu diragui lagilah KRT ini perlunya di sistem kita. Tadi saudara Yang Berhormat Kota Belud mengatakan biarlah kita tumpu kepada bandar dan mungkin bandar kecil pun. Saya bersetuju sangat kerana sudah banyak dan berbagai-bagai program yang kita ada di tempat-tempat di luar bandar.

Saya sendiri adalah seorang Ahli Rukun Tetangga Green Heights di Kuching yang boleh dikatakan satu KRT yang boleh dikatakan berjaya. Saya sendiri selalu mengambil bahagian dalam rondaan sampai jauh malam. Itu jadi pengalaman saya yang begitu baik dan yang begitu boleh dikatakan produktif oleh sebab kawasan kediaman taman itu sekarang boleh dikatakan satu tempat yang di mana orang tidur pun boleh selesa, tidak takut dan keselamatan terjamin. Biarlah kita pertingkatkan peranan KRT ini. Sekian, terima kasih. Saya menyokong *bill* ini.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Kuala Krai. Selepas itu Yang Berhormat Arau.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Dua minit.

8.17 mlm.

Dr. Mohd. Hatta Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Dua minit? Saya ambil seminit itu ya. Pertama, saya ingin menyokong beberapa cadangan daripada rakan-rakan saya tadi supaya urusan pelantikan ataupun pemilihan ahli-ahli Rukun Tetangga ini dibuat secara demokratik. Kita pun baru berhubung mengenai proses demokrasi, hendak menghidupkan demokrasi. PIBG pun kadang-kadang kita pilih melalui pemilihan supaya kita akan mendapat penyertaan daripada kalangan orang-orang yang diterima oleh masyarakat setempat.

Pelantikan secara arbitrari daripada mana-mana pihak sudah tentu akan berlaku di sana sedikit bias yang boleh menjejaskan keharmonian penduduk-penduduk di situ. Jadi, apa salahnya kalau kita menjadikan pemilihan sebagai satu kaedah supaya kita nanti dapat buat satu himpunan, ada mesyuarat agung nya, dibentangkan penyatannya, tidaklah hanya ditangani oleh dua orang pemeriksa kira-kira tetapi siapa yang pula akan menilai laporan-laporan akaun tersebut? Saya rasa ini mesti dipertimbangkan. Kemudian di banyak kawasan, kita ada Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung dengan ahli-ahlinya seluruh masyarakat kampung, Jawatankuasa Penduduk, Jawatankuasa Taman dan sebagainya.

Ini juga adalah organisasi-organisasi yang dipilih secara demokratik di tempat-tempat demikian dan melaksanakan juga peranan-peranan mengharmonikan penduduk dan juga keselamatan. Jadi dalam bab ini saya rasa di setengah tempat, Rukun Tetangga ini tidak banyak berperanan. Jadi bagaimana kita hendak *reconcile*kan, dengan izin, keperluan satu jawatankuasa lagi di mana organisasi masyarakat ini sudah wujud? Saya rasa penyertaan daripada warga-warga asing, saya rasa kepentingan mereka adalah harta mereka sendiri dan mereka boleh lantik pengawal-pengawal keselamatan peribadi. Selalunya mereka ini tinggal dengan izin, dalam *gated community*. Tidak memerlukan Rukun Tetangga. Jadi saya bersetuju dikekalkan kepada warga tempatan dan yang waras

akal, yang sempurna akal seperti kami di depan inilah. Yang sempurna semuanya ya... [Disampuk] Jadi, ha! Yang sempurna ya.

■ 2020

Jadi, kita doktor bercakap kena dengarlah. Tidakkah hendak dengar Yang Berhormat Kota Belud? Apa yang dia tahu tentang akal yang sempurna atau tidak sempurna. Jadi, saya mencadangkan dikekalkan hanya mereka yang sempurna akal. Tidak perlu ada *medical certificate*. Nanti masyarakat boleh menentukan orang ini sempurna akal atau tidak. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Arau.

8.20 mlm.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberikan peluang kepada saya untuk turut serta dalam perbahasan Rang Undang-Undang Rukun Tetangga 2012 ini. Saya tidak hendak cakap panjang Tuan Yang di-Pertua, hanya cuma ingin melihat sebagai program sukarela yang dilihat dapat membantu membangunkan masyarakat setempat ini lebih kurang sama dengan apa yang diamalkan di United Kingdom iaitu *Neighborhood Watch*, dengan izin. Kita lihat program ini sebenarnya adalah sebuah program yang baik. Cuma saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Menteri iaitu dalam kita mewujudkan *sense of responsibility, sense of participation* kepada masyarakat setempat yang terlibat dalam KRT ini, saya lihat pada tahun 1984 fokusnya adalah lebih tertumpu kepada hubungan di antara kaum.

Fokus ini berubah pada tahun 2001 iaitu melihat kepada pembangunan masyarakat setempat. Jadi pada tahun 2001, ini kalau kita melihat dan dihubungkan dengan program transformasi, bagaimana fokus KRT ini, hala tuju satu program yang sebenarnya adalah amat baik dalam usaha kita untuk melihat keadaan masyarakat dan hubungan kaum yang begitu akrab dan tidak terlibat dalam soal-soal partisan sepertimana yang kita lihatkan tadi. Saya tidak nampak, di kawasan saya pun banyak Rukun Tetangga, tetapi mereka telah membuat pilihan secara *consensus* di kalangan masyarakat setempat dan tidak ada menimbulkan masalah-masalah politik. Malah mereka melihat adalah menjadi satu kemestian kepada mereka walaupun mereka terlibat dalam SRS iaitu tertakluk kepada objektif-objektif yang telah disenaraikan oleh pihak jabatan.

Akan tetapi saya merasakan sekarang ini program ini nampak – cuma ada beberapa KRT yang kita lihat di awal penubuhannya agak aktif. Namun begitu selepas enam atau tujuh bulan ianya beroperasi, kita lihat ia kurang aktif walaupun dipantau oleh kakitangan di Jabatan Perpaduan dan sebagainya. Jadi, saya ingin juga tanya kepada Yang Berhormat Menteri satu perkara yang cukup penting iaitu tentang penalti sehingga RM2,000 atau penjara tidak lebih setahun atau kedua-duanya sekali jika seseorang anggota SRS didapati melanggar tata kelakuan ketika menjalankan tugas rondaan dan mengawal.

Maksudnya di sini kita pohon penjelasan Yang Berhormat Menteri, kenapa penalti ini patut dikenakan? Ini kerana di kalangan anggota-anggota sudah mengenal pasti kumpulan-kumpulan yang sebenarnya masyarakat ini pelbagai. Ada kumpulan yang pandai bercakap tetapi tidak pandai membuat kerja. Ada yang pandai bercakap, pandai membuat kerja. Ada yang tidak pandai kedua-dua. Jadi kita lihat ia menjadikan ada interaksi yang tidak harmoni di antara anggota-anggota yang menjalankan SRS. Jadi, kenapa kita perlu kepada penalti kalau melibatkan tata kelakuan yang sebenarnya boleh diperbetulkan. Boleh kita tamatkan keanggotaannya dan sebagainya. Kita boleh fikirkan dari sudut berkenaan.

Kemudian saya juga ingin tanya bagaimana mereka yang terlibat, yang membuat kerja-kerja yang tidak baik iaitu misalnya tidur, berjudi, pengaruh alkohol dan lain-lain ketika mereka menjalankan tugas ataupun mereka mengambil kesempatan untuk mengendap rumah-rumah yang dikawal. Ini ada berlaku sebenarnya terutamanya kalau melihat dan kita mahu kementerian mewujudkan peta taman atau kawasan berkenaan supaya kita tahu setiap keluarga itu anggotanya berapa supaya apabila orang masuk ke kawasan yang telah ditetapkan mereka dapat kenal pasti rumah 'A' mempunyai suami isteri ataupun janda anak satu namanya siapa-siapa. Jadi senang kita hendak membuat pengawasan.

Jadi sekarang ini masyarakat kita kurang mengetahui, tidak seperti pada zaman dahulu di mana hubungan erat yang dijalinakan ini menyebabkan seluruh masyarakat kampung mengetahui kedudukan lokasi rumah bagi setiap kampung atau pada masa

dahulu. Akan tetapi apabila dunia meningkat maju, bertambah maju, orang sudah memikirkan etika hubungan sosial ini perlu dikurangkan dan tidak perlu ada lagi. Walaupun perkara ini sebenarnya merupakan antara konsep yang cukup penting dan fokus yang perlu diberikan perhatian oleh jabatan.

Cuma Jabatan Ketua Pengarah ini, dia apa skimnya Yang Berhormat Menteri, 'C', 'B' atau apa? Biarlah agak kukuh untuk dia. Sebenarnya satu jawatan yang cukup besar juga JPNIN ini supaya kita pastikan bahawa tanggungjawab dan tugas sebagai Ketua Pengarah ini betul-betul berfungsi dan dilaksanakan sebaik yang mungkin. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya akur kepada kehendak masa, saya menyokong rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Kota Melaka. Selepas Yang Berhormat Kota Melaka, Yang Berhormat Hulu Selangor.

8.25 mlm.

Tuan Sim Tong Him [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ringkas sahaja. Amerika Syarikat ada dua fasal dan saya ingin minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri.

Fasal 8 tentang fungsi dan tugas Jawatankuasa Rukun Tetangga. Pada pendapat saya fungsi dan tugas ini banyak pertubuhan dan *overlapping* dengan fungsi dan tugas ini. Saya ingin tanya Yang Berhormat Menteri, apakah ada perbezaan tentang persatuan penduduk-penduduk setempat atau JKKK atau JKPP macam di bandar. Mereka menjalankan tugas lebih kurang sama dengan rukun tetangga ini. Jika permintaan dan permohonan dari sebuah pertubuhan ataupun persatuan penduduk-penduduk ingin bertukar sebagai Rukun Tetangga, bolehkah Yang Berhormat Menteri meluluskan permohonan sebegini?

Tadi saya bersetuju dengan Yang Berhormat Arau, adakah tempat-tempat yang rukun tetangga yang mereka menjalankan dengan sukarela pemilihan di antara penduduk-penduduk dan menubuhkan Rukun Tetangga. Iaitu bukan dengan cara pelantikan. Adakah akta ini mengehadkan mereka mesti melalui pelantikan dan bukan dijalankan secara pilihan di antara penduduk-penduduk mereka. Saya juga setuju dengan apa yang dibangkitkan iaitu jika pertubuhan ini melalui pilihan dan mungkin kita dapat perlu mengadakan Mesyuarat Agung di antara penduduk-penduduk. Saya ingin lebih mendekatkan kejiranan di antara sesuatu kawasan yang terlibat.

Satu fasal yang saya ingin tanya Yang Berhormat Menteri tentang ronda iaitu SRS ini. Dikatakan anggota dua atau tiga orang boleh menjadi satu kumpulan. Kita memang sedia maklum bahawa masalah di kawasan taman-taman. Sungguhpun pihak polis menghadapi masalah bukan sahaja pihak polis, penguat kuasa tempatan menghadapi masalah iaitu selalu sekumpulan pemuda-pemudi terlibat dengan menghidu gam sampai lewat malam. Membawa kekacauan kepada persekitaran. Bagaimana kita boleh harap dua tiga orang anggota Rukun Tetangga untuk mengambil tindakan atau menjalankan tugas mereka. Kedua ini saya minta Yang Berhormat Menteri boleh menjelaskan, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Hulu Selangor.

8.29 mlm.

Tuan P.Kamalanathan a/l P.Panchanathan [Hulu Selangor]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberikan saya peluang untuk membahaskan Rang Undang-undang Rukun Tetangga. Sebelum itu saya mengucapkan tahniah kepada kementerian kerana telah mencadangkan Rang Undang-undang Rukun Tetangga 2012. Seperti mana yang kita sedia maklum, Rukun Tetangga ditubuhkan pada tahun 1975 melalui Peraturan-peraturan Perlu. Pada masa itu RT bertanggungjawab mengawal keselamatan melalui rondaan wajib oleh pemastautin kerana ancaman anasir subversif pada ketika itu. Akan tetapi hari ini lebih kurang 5,605 Rukun Tetangga KRT telah pun ditubuhkan dengan keahlian lebih daripada 11.2 juta orang. Ini menunjukkan penglibatan rakyat Malaysia begitu padat dan kepercayaan mereka terhadap struktur Rukun Tetangga ini memang telah mencapai matlamatnya.

■ 2030

Saya terus kepada beberapa fasal yang ingin menarik perhatian. Fasal 7 pelantikan jawatankuasa kawasan Rukun Tetangga. Saya berharap dalam pelantikan jawatankuasa ini lima teras utama Rukun Tetangga dapat dimuatkan bersama apabila jawatankuasa ini dilantik iaitu perpaduan, keselamatan, kualiti hidup, ekonomi dan juga pendidikan. Ini kerana merupakan keperluan-keperluan serta-merta dan keperluan-keperluan wajib kepada penduduk-penduduk di kawasan tersebut.

Seterusnya fasal 7(4) yang mana Anggota Jawatankuasa Rukun Tetangga hendaklah memegang jawatankuasa selama tempoh tidak melebihi dua tahun. Juga layak untuk dilantik semula apabila habis tempoh jawatannya tetapi tidak boleh dilantik untuk lebih daripada tiga penggal berturut-turut melainkan dengan kelulusan Ketua Pengarah. Saya rasa pelantikan selepas tiga penggal itu cukup. Mungkin kita boleh mempertimbangkan tidak perlunya melainkan dengan kelulusan Ketua Pengarah.

Seterusnya atas Bahagian III – Skim Rondaan Sukarela pula. Ia juga merupakan satu skim yang dilancarkan pada tahun 2004 dengan bertujuan untuk membantu pihak berkuasa membendung kegiatan jenayah, gejala sosial di komuniti setempat. Kini saya dimaklumkan bahawa terdapat lebih kurang 3,000 Skim Rondaan Sukarela ini. Saya juga mengambil kesempatan ini untuk ucapkan tahniah kepada Skim SRS ini kerana mereka memberi kerjasama yang begitu baik dengan PDRM, Pasukan Rela dan juga NGO-NGO. Satu, dua perkara dalam fasal ini, fasal 20 – masa rehat atau pelepasan waktu bekerja. Fasal 20 ini mengatakan dalam perenggan pertama, tertakluk kepada persetujuan bertulis majikan terlebih dahulu hendaklah diberikan masa rehat atau pelepasan waktu kerja dengan bergaji oleh majikannya.

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Ini ada tidak termasuk kepada sektor awam sahaja atau sektor swasta sekali? Apakah tindakan yang diambil sekiranya majikan tidak memberikan kelulusan mereka untuk memberi masa rehat? Ini sangat penting kerana ini akan memberi satu kepercayaan dan mereka-mereka yang terlibat ini akan mengambil bahagian dengan lebih aktif. Sama ada kita boleh juga mencadangkan kepada majikan-majikan tersebut sama ada sekiranya pekerja mereka melibatkan diri dalam program-program SRS ini. Satu elaun khas dapat diperuntukkan kepada pekerja-pekerja mereka menjadi ahli. Ini juga dapat membantu lebih ramai ahli menjadi ahli SRS pekerja mereka.

Seterusnya yang terakhir ialah fasal 24 – Kad Pengenalan. Fasal 24(1) *“Seorang Pengarah hendaklah mengeluarkan kepada setiap Anggota Jawatankuasa Rukun Tetangga dan setiap Anggota Skim Rondaan Sukarela satu kad pengenalan yang hendaklah ditandatangani oleh Pengarah”*. Ini baik kerana ini akan memberikan mereka *authority* dengan izin, untuk menjalankan tanggungjawab mereka. Soalan saya sama ada kad pengenalan ini dapat juga digunakan oleh ahli-ahli mereka untuk mendapat rawatan percuma di hospital-hospital kerajaan dan klinik-klinik kerajaan. Ini kerana kita sedar bahawa ramai daripada mereka menjadi ahli Rukun Tetangga atau menyertai SRS ini merupakan dari golongan berpendapatan sederhana dan ke bawah. Bantuan-bantuan kebajikan kesihatan seperti ini saya rasa mereka akan sudah pasti dapat membantu mereka. Dengan itu Tuan Yang di-Pertua saya menyokong rang undang-undang yang dibentangkan oleh kementerian. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Maran lepas itu Menteri menjawab.

8.33 mlm.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua beri izin untuk saya bahaskan rang undang-undang ini. Pertama saya hendak ucapkan syabas dan tahniah kepada Menteri, kementerian dan juga Jabatan Perpaduan yang menerajui Gerak Kerja Rukun Tetangga ini. Saya amat menyokong program ini dan perlu diteruskan dan tahniah atas menggubal undang-undang pindaan baru ini. Cuma saya minta Menteri saya hendak respons kepada Yang Berhormat Kota Belud dan juga Yang Berhormat Kapit tadi. Memanglah di bandar-bandar perlu diberikan pendekatan dari segi kerja-kerja ataupun Gerak Kerja Rukun Tetangga dan juga rondaan ini. Cuma janganlah kita tepikan luar bandar kerana modus operandi penjenayah-penjenayah ini dia sudah berubah. Dia melihat bila banyak kawalan sebab itulah kita hendaklah terima kasih kepada orang-orang bekerja

pasukan polis, RELA dan sebagainya termasuklah Rukun Tetangga ini yang bekerja mewujudkan keamanan, perpaduan dan sebagainya.

Saya ingat kalau semua kita sama-sama memberikan sokongan tidak menimbulkan masalah-masalah yang boleh membatalkan ataupun mensia-siakan usaha yang dibuat begini. Saya ingat banyak kerja telah dapat kita lakukan, banyak peningkatan boleh kita capai terutama dalam perpaduan dan juga keamanan negara kita. Jadi saya juga minta supaya luar bandar diberikan keutamaan. Bahkan kalau kita lihat SRS ini saya difahamkan banyak ditubuhkan di kawasan bandar, kawasan taman perumahan. Akan tetapi ada juga sebahagian kampung tradisional juga dilibatkan dia ada JKK. Jadi saya minta sebenarnya kenapa mereka melakukan kerja ini? Ini kerana mereka melihat adanya pampasan ataupun ganjaran yang boleh mereka peroleh sekiranya berlaku kemalangan kepada ahli-ahli yang terlibat dengan ini. Sebab itulah saya minta supaya kementerian dapat memikirkan apakah boleh kerja ini dapat kita perluaskan dan ganjaran diberikan juga di kawasan-kawasan luar bandar.

Kedua ialah dari segi keperluan kewangan. Saya minta kementerian, saya tidak tahu setakat ini berapa jumlah kewangan diberikan tetapi dalam perhatian saya kerana saya terlibat sepenuhnya dengan semua SRS Rukun Tetangga di kawasan saya. Maka banyak peruntukan yang saya keluarkan kepada mereka dan saya sama-sama terlibat dengan mereka. *Alhamdulillah* mereka cukup memberikan sambutan yang cukup baik tetapi peruntukan mereka berkurangan. Saya hendak Yang Berhormat Menteri pastikan supaya kalau boleh semua pondok-pondok rondaan SRS ini dapat dibina dengan sempurna. Mungkin kalau boleh dilengkapi seperti mana yang pandangan beberapa Ahli Parlimen kita supaya adakan perpustakaan dan sebagainya supaya dapat memenuhi masa yang ada pada mereka. Juga peruntukan yang diberikan kepada bagi aktiviti yang perlu mereka lakukan di kawasan mereka.

Satu lagi ialah dari segi kerja yang melibatkan juga pasukan-pasukan lain. *Alhamdulillah* kita ucapkan syabas kepada pasukan polis dan RELA dan sebagainya. Cuma apakah mungkin ada pendekatan yang baik dalam konteks *Blue Ocean Strategy* ini, gelombang biru yang boleh dilaksanakan oleh Jabatan Perpaduan supaya gerak kerja yang dilaksanakan bukan sahaja dari segi keselamatan bahkan dari segi aspek sosial yang lain. Pendidikan hari ini mereka menjalankan kerja-kerja yang berkaitan dengan pendidikan, sukan, perpaduan dan lain-lain dapat juga dilaksanakan bersama. Supaya secara tidak langsung kita dapat lebih merapatkan hubungan bukan sahaja antara masyarakat setempat tetapi antara agensi-agensi yang terlibat dengan program sebegini. Tuan Yang di-Pertua terima kasih banyak dan saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

8.37 min.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya merakamkan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan. Saya sebenarnya berasa begitu terkagum dengan minat yang ditunjukkan oleh mereka yang berbahas dan juga yang mencelah. Ini menunjukkan bahawa memang Rukun Tetangga yang sekarang berusia 37 tahun telah berfungsi di peringkat akar umbi. Sebagai satu badan dilantik oleh kerajaan tetapi sebenarnya berfungsi sebagai *community based* iaitu berdasarkan kepada komuniti. Akan tetapi sebelum saya melanjutkan hujah saya dan jawapan saya secara ringkas. Saya ingin mengambil kesempatan di sini untuk merakamkan bersama-sama dengan Ahli dari Hulu Selangor.

Takziah kepada keluarga bekas rakan seperjuangan saya dari Pulau Pinang iaitu mendiang Yang Berhormat Senator Datuk P.K Subbaiyah yang meninggal dunia pada awal pagi ini. Beliau adalah salah seorang yang amat menyokong Rukun Tetangga khususnya di kawasan Butterworth di negeri Pulau Pinang. Di samping itu saya juga ingin menyentuh tentang apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Indera Mahkota dengan mata yang begitu tajam. Saya ucapkan terima kasihlah kerana dapat satu kesilapan perkataan memang haruslah digantikan dengan rukun. Maka ini dapat dibuat mengikut Peraturan Mesyuarat 96(2) Peraturan-peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Rakyat yang membolehkan Setiausaha Dewan untuk membuat apa juga pembetulan dari segi nahu, ejaan dan

sebagainya. Walaupun ini satu perkara yang kecil tetapi memang amat penting. Walaupun perbezaan “rukun” dan “rukuk”, itu tak begitu banyak sebab kita tetap rukuk kepada rukun.

■ 2040

Saya ingin menyentuh beberapa perkara yang utama. Yang agak terperinci itu kalau tak dapat saya jawab satu persatu, saya akan menjawab secara bertulis. Yang pertamanya ialah mengenai bentuk dan fungsi organisasi Rukun Tetangga. Memang *community based*, dilantik oleh kerajaan tetapi pelantikan itu dibuat bukan berdasarkan kepada puak politik. Sememangnya kita mengenal pasti pemimpin-pemimpin masyarakat yang telah dan sedang bergiat di peringkat akar umbi terutamanya mereka yang memegang jawatan dalam pertubuhan-pertubuhan bukan kerajaan termasuk juga dalam badan-badan agama dan badan-badan kebudayaan termasuk juga persatuan-persatuan penduduk di mana kita mengenal pasti mereka yang aktif dan dapat bekerjasama dengan pihak kerajaan sebab Rukun Tetangga juga dianggap sebagai perantara di antara kerajaan dan juga pemastautin dan rakyat tempatan. Itu memang adalah yang penting.

Sememangnya dalam tempoh 37 tahun kebelakangan ini, tak banyak masalah rebut merebut kuasa sehingga Mac 2008, mungkin kerana suhu politik sudah begitu bahang dan dibahangkan, maka adalah juga berlakunya rebut merebut kuasa seperti yang telah disebut dan diakui oleh Yang Berhormat dari Batu Gajah yang mungkin berlaku di tempat-tempat tertentu. Akan tetapi setakat ini, kebanyakan daripada anggota AJK Rukun Tetangga memang terdiri daripada pemimpin yang aktif dan mungkin pada kebetulannya ramai walaupun bukan semua di antaranya terdiri daripada pemimpin-pemimpin Barisan Nasional tempatan kerana merekalah yang melibatkan diri dalam NGO-NGO ini...

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: [Bangun]

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Mengenai status untuk pemastautin...

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Penjelasan.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Saya ingat nantilah, biar saya habiskan. Memang keutamaan ialah untuk warganegara tetapi kita juga benarkan supaya pemastautin tetap atau *permanent residence* tetapi bukan pekerja asing, untuk mengambil bahagian di dalam Rukun Tetangga. Akan tetapi mereka yang membeli rumah dan sebagainya, mereka boleh menyertai di dalam kegiatan-kegiatan yang dianjurkan oleh Rukun Tetangga tetapi bukan menjadi AJK ataupun anggota SRS.

Kawasan, kebanyakannya adalah di kawasan bandar atau di *semi urban* iaitu di kawasan-kawasan perumahan yang dibangunkan. Maka semakin banyak kawasan-kawasan ini termasuk juga kondominium dan sebagainya merupakan pembangunan campuran atau *mix development* iaitu bukan sahaja rumah-rumah kediaman tetapi juga kedai-kedai dan termasuk juga ruang pasar raya, *supermarket* dan juga pelbagai jenis kedai-kedai.

Oleh itu, kita telah memberi fleksibiliti mengenai keanggotaan dalam jawatankuasa dan dalam SRS sebab kita mahu melibatkan mereka yang mempunyai kepentingan, kepentingan daripada segi pemilikan harta. Mereka yang bekerja di sana walaupun bermastautin di tempat lain tetapi mereka bekerja mungkin lebih daripada 12 jam dan mereka ada perhubungan sosial di sana dan mereka berminat untuk menyertai menjadi peronda, maka kita tidak ada sebabnya untuk menghalang mereka daripada berbuat demikian. Sepatutnya kita mengalu-alukan.

Keduanya ialah kerana mobiliti sosial yang berlaku sekarang. Misalnya ada orang yang bermastautin di tempat itu dilantik sebagai ahli jawatankuasa atau sebagai peronda tetapi selepas itu dia pindah keluar tak jauh, *just across the street* untuk masuk ke dalam rumah pangsa atau kondominium tetapi mereka masih berminat dan masih mempunyai hubungan sosial dan kita benarkan selagi diterima oleh jawatankuasa dan pasukan peronda. Tak timbulkan isu pergaduhan dan sebagainya, kita akan memantau dan kita benarkan.

Maka ini merupakan satu konsep keterangkumannya mengikut Gagasan 1Malaysia. Kita tak mahu hadkan dan terlalu ketat seperti mana yang ditetapkan di bawah Peraturan-peraturan Perlu. Dahulu terlalu ketat sehingga kalau kita mengamalkan apa yang diperuntukkan di dalam Peraturan-peraturan Perlu itu maka mungkin sebahagian besar daripada anggota yang aktif sekarang ini tak layak lagi...

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: *[Bangun]*

Datuk Ronald Kiandee [Beluran]: Yang Berhormat Kapit bangun, Yang Berhormat.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Sedikit sahaja.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ya, baik. Silakan.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Saya nak bertanya sebab ada di dalam rang undang-undang ini. Mengapa seseorang yang bankrap tidak boleh dilantik kepada jawatankuasa itu?

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Saya ingat ini ialah mengikut sebenarnya peraturan di bawah pendaftaran pertubuhan atau *registrar of society registration*. Ini ialah diamalkan secara umum. Sebenarnya pelantikan untuk AJK ataupun peronda memang akan ditapis oleh pihak polis supaya mereka tidak mempunyai rekod jenayah, mereka bukan bankrap, mereka bukan tak siuman, tak sempurna akal. Ini memang ditakrifkan secara perubatan, *medically determine*. Oleh itu, kita mahu pastikan bahawa AJK dan juga peronda adalah mereka yang sesuai untuk menjalankan tugas menjaga keselamatan, memupuk keharmonian, perpaduan dan sebagainya, bukan mereka yang mempunyai rekod yang tak baik. Itu secara umum...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: *[Bangun]*

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Minta maaf, Yang Berhormat Telok Intan dahulu.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri dan Tuan Yang di-Pertua. Tadi saya terikat dengan apa yang dikatakan di mukadimah di mana Menteri tadi mengatakan ada pengalaman dahulu di mana Menteri sendiri telah melibatkan diri dalam Rukun Tetangga dan saya tadi mengatakan lebih 30 tahun Rukun Tetangga ini wujud. Jadi adakah apa-apa pemantauan ataupun kesan 30 tahun itu dibuat sehingga sekarang untuk mengambil tahu adakah Rukun Tetangga itu mencapai matlamatnya daripada segi pencegahan jenayah dan apakah perlunya untuk berkanun membawa rang undang-undang ini untuk buat sebagai satu akta? Apakah keperluan yang sebenarnya? Pohon minta penjelasan.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ya, mungkin tadi apabila saya membentangkan rang undang-undang ini untuk bacaan kali yang kedua dalam ucapan saya memang amat jelas telah saya menerangkan bahawa kita perlu membawa akta baru ini kerana Peraturan-peraturan Perlu yang digubal di bawah Ordinan Darurat sudah akan luput dalam tempoh enam bulan kerana kita sudah memansuhkan ordinan itu.

■ 2050

Kalau kita tidak bentangkan akta ini, maka ini bermakna bahawa 5,700 sampai sudah melebihi, 5,700 rukun tetangga yang berfungsi di akar umbi tidak ada asas perundangan dan sebenarnya tidak lagi boleh berfungsi. Ini memang tidak baik sebab kebanyakan kecuali lebih kurang 15% yang kurang aktif, yang lain amat aktif. Mereka menganjurkan pelbagai aktiviti dan mereka amat aktif dalam pelbagai jenis bidang termasuk usaha untuk menjaga alam sekitar dan sebagainya.

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Minta penjelasan.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Sebenarnya ianya sangat mengagumkan kalau kita turun ke akar umbi memandang dan meninjau aktiviti mereka. Termasuk juga aktiviti ekonomi di mana dengan melalui kerjasama dan semangat kejiwaan, mereka wujudkan aktiviti ekonomi untuk menjana keuntungan bukan untuk sendiri tetapi untuk rukun tetangga. Ini sesuatu yang amat baik. Okey.

Puan Siti Zailah Mohd. Yusoff [Rantau Panjang]: Celahan.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Pencapaian...

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Yang Berhormat Pokok Sena dulu.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya masih ada sedikit kurang berpuas hati apabila Yang Berhormat sebut bahawa orang yang bankrap tidak boleh jadi AJK dan juga

peronda sebab kerana dia dianggap melakukan satu kesalahan dan direkodkan di mahkamah dan sebagainya. Akan tetapi bagi saya bahawa bankrap ini bukanlah satu kesalahan jenayah bunuh orang yang kita bimbang bahawa ataupun dia merompak rumah orang, kita takut dia pergi ronda tetapi dia pergi rompak rumah orang. Sedangkan ada orang bankrap hidup senang lebih daripada orang yang tidak bankrap. Dia bankrap tetapi dia hidup senang daripada orang yang tidak bankrap. Jadi, kawal orang yang tidak bankrap ini, yang susah ini, meronda jaga keselamatan rumah dia.

Jadi, dia yang hidup senang ini, dia bankrap tetapi dia hidup senang sebab dia yang bankrap, isteri dia tidak bankrap. Jadi, saya katakan bahawa sesuatu yang tidak adillah bagi saya sebab tujuan utama ialah untuk perpaduan. Jadi, takkanlah orang yang bankrap tidak perlu bercampur dengan orang, tidak boleh meronda malam-malam bersama dengan rakan-rakan, dengan jiran-jiran yang lain. Jadi, saya rasa bahawa ini bukan satu jenayah dia pergi merompak rumah orang, bunuh orang yang kita bimbang bahawa kalau dia pergi meronda, dia pula pergi merompak rumah orang. Itu munasabahlah. Ini dia bankrap, bankrap yang hidup dia senang...

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Yang Berhormat Menteri.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Tuan Yang di-Pertua, saya ingat inilah sahaja Yang Berhormat Pokok Sena bangkitkan isu ini. Sebenarnya saya tidak mengatakan bahawa orang yang bankrap itu adalah penjenayah, tidak. Akan tetapi kita sebenarnya mengikut amalan di bawah Pendaftaran Pertubuhan di mana orang yang bankrap tidak boleh memegang jawatan dalam pertubuhan. Maka, itulah dari segi itu tetapi ini tidak bermakna bahawa mereka ini tidak boleh menyertai dalam aktiviti yang dianjurkan oleh rukun tetangga, tidak. Peronda memang ada masalah sedikit iaitu dari segi itu kita tidak mahu supaya jadi isu dibangkitkan. Kalau mengikut hujah dan logik Yang Berhormat Pokok Sena, maka kita hendaklah meminda perundangan mengenai pertubuhan.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Kalau tidak boleh memegang jawatan itu okey. Saya masih boleh terima tetapi untuk hendak meronda, tidak ada masalah. Meronda ini semacam menjalankan kegiatan, aktiviti, kerja. Hari-hari pun, siang-siang dia pergi kerja juga.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Tidak apalah, oleh kerana orang yang bankrap memang sering menghadapi tekanan jiwa. Oleh itu...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Orang bankrap ada tekanan jiwa? Orang bankrap lebih senang daripada orang yang tidak bankrap.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Nanti, nanti, tidak apa. Kita tidak mahu supaya akan jadi isu, itu bukan perkara yang besar.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Mana ada orang bankrap, tidak ada orang bankrap dalam Malaysia ini yang jalan pakai seluar dalam, tidak ada.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ada, ada, haiya.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Mana ada orang bankrap pakai seluar dalam jalan, tidak ada, dia lebih senang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Pokok Sena.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Orang bankraplah pakai kot, pakai *tie*, *smart*, bukan pakai seluar dalam.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Okeylah, cukuplah. Akan tetapi yang paling teruk ialah bankrap politik, ia mungkin lebih teruk.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Yang Berhormat, maksud saya kalaulah seseorang itu bankrap, dia bukan bankrap berjuta-juta. Yang meniaga kecil, dia meminjam duit sedikit, RM30,000, tidak dapat bayar dan dia bankrap. Akan tetapi dia orang baik, dalam komunitinya dia orang baik.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Orang paling kuat, badan besar.

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Dia bankrap kerana menjadi penjamin.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Tidak kiralah, jadi tidak bolehlah kita mengasingkan dia seolah-olah dia ini macam *criminal*, itu maksud saya.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Saya sudah jelaskan, kita tidak mengasingkan. Mereka tidak dihalang daripada menyertai di dalam kegiatan, program, aktiviti yang dianjurkan oleh rukun tetangga. Juga kalau kita memang mengikut undang-undang ini, dia tidak boleh meronda tetapi ini tidak bermakna dia tidak boleh duduk bersama, sembang, memberi sokongan dan sebagainya. Mungkin beliau boleh beli bahan makanan untuk menyokong peronda, tidak mengapa, itu tidak mengapa.

Tuan Yang di-Pertua,...

Dato' Mahfuz bin Haji Omar [Pokok Sena]: Beli makanan, duit dia mahukah? Duit dia mahu, tenaga dia untuk meronda tidak payah. Patut orang bankrap tidak perlulah beli makanan sebab dia bankrap, dia tidak ada duit, Yang Berhormat kata dia tidak ada duit.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Yang Berhormat beli makanan untuk sokong rukun tetangga.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: [Bangun]

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Walaupun Yang Berhormat bukan bankrap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Subang bangun.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Minta penjelasan.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Nanti, nanti, saya hendak pergi untuk habiskan hujah saya untuk perkara ini. Di kawasan bandar dan kawasan perumahan kita memang menggalakkan supaya ditubuhkan rukun tetangga tetapi di kawasan kampung memang Jawatankuasa Keselamatan dan Kemajuan Kampung (JKKK) berfungsi. Kita juga berhati-hati kita mengelakkan supaya tidak bercanggah dengan JKKK. Di mana ada JKKK, memang seberapa yang boleh kita tidak masuk ke dalam kawasan itu untuk menubuhkan rukun tetangga. Walau bagaimanapun, memang ada keadaan di mana misalnya di Pulau Pinang di mana kawasan JKKK itu dulunya kampung tetapi selepas itu telah dibandarkan iaitu pembinaan kondominium, perumahan dan sebagainya. Maka, ada di tempat-tempat tertentu di mana di bawah kawasan JKKK yang lebih luas dapat diwujudkan dua tiga rukun tetangga. Akan tetapi tidak jadi masalah sebab Pengerusi RT dilantik masuk ke dalam JKKK. Maka, saya hendak tegaskan ialah apa yang penting ialah konsep dan semangat kejiranan dan kesukarelaan itu menjadi asas untuk rukun tetangga.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Menteri, boleh minta, saya timbulkan juga tadi.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ya, boleh silakan.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Dari segi rukun tetangga di kawasan perumahan dan JKKK. Sebenarnya, walaupun kita tahu JKKK kampung tradisional ada JKKK tetapi sesetengah tempat macam Yang Berhormat sebutkan tadi ada juga rukun tetangga. Saya hendak cadangkan kalau boleh, oleh kerana JKKK biasa kadang-kadang ia ada juga rondaan yang dibuat oleh masyarakat setempat tetapi mereka tidak seindah skim yang di bawah SRS ini. Jadi, saya hendak mencadangkan supaya rukun tetangga juga, SRS juga, dimasukkan di kampung tradisional. Ini kerana di bawah SRS ia ada faedah-faedah lain yang saya sebutkan tadi. Maknanya, dari segi insurans dan sebagainya yang saya kira manfaatnya cukup besar kepada mereka yang terlibat. Yang penting pada saya ialah supaya masyarakat setempat komited dalam membantu kerajaan mengawal keselamatan dan sebagainya. Minta pandangan, terima kasih.

■ 2100

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ya, terima kasih Yang Berhormat Maran. Memang konsep itu memang tujuannya baik tetapi di dalam rangka kerja atau *frame work* SRS, SRS ini mesti ditubuhkan di bawah KRT dan jawatankuasa KRT bertanggungjawab untuk menguruskan SRS. Sekiranya di satu tempat yang tidak ada KRT tetapi ada JKKK, KRT tidak boleh masuk untuk menggantikan tempat JKKK tetapi kita bolehlah uruskan kalau diwujudkan satu KRT walaupun di dalam lingkungan JKKK tetapi kita mesti wujudkan dan tubuhkan KRT dahulu supaya peraturan-peraturan yang berikutnya akan terpakai. Memang

ini bisa diatur Tuan Yang di-Pertua, kita boleh runding bagaimana kita boleh mewujudkan rangka kerjasama yang lebih erat...

Datuk Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Menteri...

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ya, silakan.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Menteri, Subang mahu berkata sekali lagi. Oh, selepas itu.

Datuk Aaron Ago Dagang [Kanowit]: Tugas KRT ini, saya melihat di kawasan saya. Terima kasih kerana telah menubuhkan beberapa KRT di kawasan Parlimen Kanowit. Saya telah pun mengadakan beberapa majlis dengan mereka tetapi kalau mengikut apa yang telah tersurat dalam undang-undang ini adalah mereka ini diberi kuasa untuk menyelesaikan masalah pertikaian dan perselisihan di antara anggota masyarakat.

Di sini saya melihat kalau di kawasan rumah panjang sebab KRT ini saya difahamkan akan dianggotai oleh empat ataupun sepuluh rumah panjang dan setiap rumah panjang ini kita mempunyai ketua masyarakat dan penghulu. dalam kebiasaannya, penghulu dan tuan rumah inilah diberi kuasa ataupun ada kuasa untuk menyelesaikan masalah-masalah seperti ini dan ini dikhuatiri sedikit adakah KRT ini mempunyai kuasa juga untuk menyelesaikan masalah di antara anggota-anggota ataupun masyarakat di sana?

Kedua Menteri, di kawasan saya di Kanowit ini saya melihat kegiatan KRT ini tertumpu kebanyakannya kepada untuk mengadakan kegiatan seperti kebudayaan, kesenian, kesukanan dan masalahnya sekarang ini mereka ini setiap kali mereka mengadakan majlis, dia akan mohon peruntukan daripada Ahli Yang Berhormat dan soalan saya di sini, adakah apabila mereka mengadakan majlis seperti ini adakah kementerian memberi peruntukan yang mencukupi supaya mereka ini tidak sangat bergantung kepada kita sebagai wakil rakyat di kawasan-kawasan terutamanya di kawasan pedalaman? Terima kasih.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ya, terima kasih. Mengenai peruntukan, saya akan membuat rumusan nanti bersama dengan beberapa hujah yang lain yang telah dibangkitkan. Dari pengalaman kami, sememangnya tidak ada banyak percanggahan kerana sentiasa penghulu juga menjadi pengerusi KRT. Kalau tidak, mereka ini sering bekerjasama dan saling menyokong. Tidak jadi masalah. Oleh itu saya ingin menegaskan di sini bahawa dari segi pengurusan dan juga pengoperasian KRT, kebanyakannya bergantung kepada semangat muhibah dan semangat yang telah wujud di kalangan pemastautin dan juga apa yang disifatkan sebagai orang yang berkepentingan ialah mereka yang sering ada di sana.

Oleh itu, apa yang telah diperuntukkan di bawah rang undang-undang dan akta ini adalah memberi satu rangka perundangan secara umum tetapi tidak begitu ketat. Walau bagaimanapun, kita akan juga menetapkan mengikut fasal 32, peraturan-peraturan yang digubal oleh menteri dan juga garis panduan yang berdasarkan yang sedia ada, kita akan mengemaskinikan, kita akan tambah baik supaya berfungsi dengan lebih berkesan lagi. Dalam menjalankan kerja ini, kita memang mengalu-alukan pandangan daripada Ahli-ahli Yang Berhormat dan juga mereka yang mempunyai pengalaman dalam menyokong KRT dan SRS. Ya, Yang Berhormat Subang.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: [Bangun]

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Menteri. Saya ingin minta penjelasan daripada dua tiga perkara. Satu iaitu saya sambung daripada Yang Berhormat Telok Intan tadi sebab ini fahaman saya. Soalan saya itu belum dijawab iaitu adakah penilaian dari segi apa-apa kajian bebas, *independent study* dengan izin, dibuat selepas 30 tahun perjalanan Rukun Tetangga sebab saya rasa Yang Berhormat Menteri sebagai bekas akademik dan *social scientist* dengan izin, boleh faham kepentingan mengenai isu ini. Ini sebab memang dari segi pandangan kerajaan, kerajaan nampak ada kelebihan perjalanan skim ini dan skim ini harus diteruskan dan memang rang undang-undang ini akan beri asas perundangan untuk 5,700 jawatankuasa itu diteruskan tetapi adakah apa-apa kajian, *you know academic study* atau yang bebas, yang bukan dari melibatkan kerajaan yang telah meneliti, mengkaji perjalanan skim ini dan memastikan adakah skim dan apakah hasil kajian jika ada? Itu soalan saya yang pertama.

Kedua Tuan Yang di-Pertua, saya nampak dari seksyen 7 rang undang-undang ini apabila pengarah melantik Rukun Tetangga atau *area committee* atau jawatankuasa KRT, ini secara pelantikan oleh pengarah dan daripada jawatankuasa itu, pengerusi, timbalan, setiausaha dan sebagainya, lima orang dilantik juga. Jadi kita nampak dari segi ini, ini memang *top down* dengan izin, skim atas ke bawah dan ini jauh jelas bercanggah dengan semangat yang kita nampak dengan penubuhan JKKK atau Jawatankuasa Keselamatan dan Kemajuan Kampung.

Jadi makna itu dari bawah ke atas, penduduk berkumpul di kawasan itu mereka memilih jawatankuasa mereka untuk menguruskan isu kampung dan termasuk keselamatan. Jadi saya ingin cadangkan *I mean* ini bagi saya nampak bercanggah. Kalau kita hendak menggalakkan semangat sukarelawan, kita hendak galakkan semangat silaturahmi di antara penduduk, kita hendak galakkan semangat muhibah dan sebagainya, kerjasama, adakah lebih baik kita galakkan dari *bottom up* lah. Kita kumpulkan mereka dan mereka pilih di antara mereka satu jawatankuasa dan selepas itu secara formaliti, jawatankuasa itu dilantik atau diiktiraf.

Jadi ini saya nampak sebagai satu aspek yang tidak selaras dengan matlamat yang disenaraikan tadi oleh Yang Berhormat Menteri. So itu yang saya minta penjelasan, kenapa kita buat *top-down* di sini walhal padahal untuk sistem JKKK yang cukup berkesan juga kita buat *bottom up*. Minta penjelasan.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya terdapat beberapa kajian akademik mengenai sosio dinamik Rukun Tetangga yang telah dihasilkan oleh penyelidik-penyelidik dari universiti-universiti tempatan yang telah membuktikan bahawa perhubungan di tempat yang mempunyai Rukun Tetangga adalah lebih rapat berbanding dengan tempat-tempat yang tidak mempunyai Rukun Tetangga. Kita boleh membincangkan perkara ini dalam forum lainlah tetapi memang ada penyelidikan dan kajian seumpama ini.

■ 2110

Keduanya mengenai cara pelantikan. Sebenarnya proses JKKK juga bukan seolah-olah macam pilihan raya tetapi juga berkumpul mereka yang berminat. Begitu juga dalam pelantikan Rukun Tetangga di mana kita menghubungi mereka yang sudah aktif dalam kawasan berkenaan seperti yang telah saya katakan pemimpin-pemimpin NGO dan juga pegawai kerajaan, guru termasuk juga pengetua atau guru besar, di mana kita tahu mereka ada di sana. Kami menghubungi mereka dan selepas itu berunding siapa hendak jadi pengerusi. Memang proses ini walaupun bukan secara demokratik ala pilihan raya tetapi ianya juga agak berkesan. Memang kalau mereka tidak aktif, memang mereka akan dipulaukan oleh para penduduk dan Jawatankuasa KRT seumpama ini tidak berjaya.

Oleh itu, kita ada penilaian dari segi tahap keaktifan, *the level of activeness* di mana kita menilai melalui maklum balas daripada rakyat. Kalau kita semuanya mengikut proses pilihan sudah pastinya masuk campuran politik, di mana memang sudah disebut bahawa ada rebutan antara Pakatan cuba hendak merebut Barisan Nasional. Itulah yang sudah jadi sebenarnya merosakkan keharmonian yang sedia wujud, yang tidak partisan, tidak berunsur politik berpartisan. Maka itulah yang saya hendak tegaskan di sini bahawa memang dalam proses pelantikan kita mengambil kira. Ada juga di antara AJK yang fahaman politik mereka itu adalah berbeza. Akan tetapi itu tidak mengapa selagi mereka boleh bekerjasama. Saya ingat itu yang penting.

So, mengenai SRS pula, saya cuma hendak menyentuh bahawa peranan SRS bukanlah seperti peranan polis. Mereka sebenarnya tidak boleh menjalankan tugas polis atau menggantikan peranan polis. Mereka cuma hendak membantu supaya kalau adanya sekumpulan peronda yang bergerak dalam satu kawasan pada waktu malam maka itu akan mencegah penjenayah-penjenayah kecil, *petty theft, petty crimes* tetapi kalau penjenayah besar yang bersenjata memang mereka tidak boleh mencegah. Tujuannya ialah untuk mencegah dan bukan untuk menangani mengikut kuasa polis.

Oleh itu, kita tidak lagi memberi peruntukan supaya anggota jawatankuasa atau peronda mempunyai pangkat polis biasa, konstabel sebab kita tidak mahu ada bercanggah dengan peranan polis dan kita juga dari segi peronda kita sudah mencapai persetujuan dengan pihak RELA bahawa anggota RELA dialu-alukan menjadi ahli jawatankuasa tetapi tidak boleh menjalankan tugas sebagai peronda. RELA tetap RELA. RELA memang dialu-

alukan untuk membantu Rukun Tetangga tetapi jangan bertindih dan bercanggah dari segi fungsi dan peranan mereka ini.

Mengenai SRS juga iaitu mereka memang ada diberi latihan asas oleh pihak polis. Maka itulah secara formal walaupun telah berlangsung sebelum ini tetapi secara formal kita ada satu memorandum persefahaman dan kerjasama strategik dengan polis, di mana polis memberi latihan secara umum apa yang harus kita buat apabila berhadapan dengan kelakuan jenayah dan sebagainya. Itu adalah satu proses penglibatan orang awam di dalam proses bertanggungjawab terhadap keselamatan sendiri. Mengenai...

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Minta penjelasan Yang Berhormat Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Subang bangun, Yang Berhormat.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Yang Berhormat Subang sekali lagi?

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Ya, sekali.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Bolehkah ringkas?

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Ya, ya memang ringkas. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri. Berkaitan dengan seksyen 19 di mana seksyen ini saya kurang senang sebab saya nampak di sini kita tubuhkan skim ini pada asas semangat sukarelawan. Kita galakkan mereka datang dan menyumbang satu perkhidmatan kepada masyarakat mereka sendiri. Akan tetapi pada masa yang sama di sini saya nampak, saya baca dengan izin, "*A member of Voluntary Patrolling Scheme who, whilst on patrol duty or guard duty –*

- (a) *willfully gives false information pertaining to any matter;*
- (b) *disobeys the lawful order or direction of a Director or the Rukun Tetangga Area Committee;*
- (c) *acts in any manner which is obscene, abusive or insulting;*
- (d) *uses obscene, abusive or insulting language;*
- (e) *acts irresponsibly such as sleeping, gambling or being under the influence of alcohol or drugs;*
- (f) *acts negligently; or..."*

Kecuaian sahaja. Buat kerja secara kecuaian. Ini semua adalah dianggap sebagai kesalahan jenayah dan boleh dihadapkan di mahkamah, disabit dan didenda RM2,000 atau dipenjarakan juga untuk satu tahun.

Jadi, bagi saya kenapa kita letak ini? *I mean*, kita hendak galakkan orang masuk dan di seksyen 17 saya nampak kuasa yang cukup jelas ada di tangan pengarah untuk kawasan itu. Kalau ada seorang ahli yang melakukan kesalahan salah laku, *misconduct* dengan izin, so pecat. *The power is there. You can terminate anytime the membership.* So, dia mabuk kah bila dia datang, okeylah pecat dia. Itu sahaja. Ini seolah-olah macam menakutkan orang dan tidak menggalakkan orang datang kepada skim ini. Kita nampak kelebihan skim ini tapi saya pun kurang faham apakah tujuan kita masukkan peruntukan macam ini padahal kita hendak galakkan dan mengembangkan skim ini. Minta penjelasan.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat Menteri.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Saya ingat saya boleh faham kekhuatiran Yang Berhormat. Adakah ini mengenai tajuk yang sama?

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Ya, ringkas sahaja.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Tajuk yang sama atau yang lain?

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang sama, yang sama. SRS tadi.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Yang sama dengan Yang Berhormat Subang?

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: SRS tadi.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: SRS? Akan tetapi biar saya jawab secara ringkas dahulu Yang Berhormat. Sebenarnya pengarah memang ada kuasa untuk memecat tetapi

bukankah lebih baik kalau kita ada senaraikan sebagai panduan apakah yang asas untuk mengawal tata kelakuan anggota SRS supaya mereka ini yang hendak menyertai SRS mereka faham. Itulah sahaja. Kalau tidak ada nanti kita dituduh pula kita salah guna kuasa.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Kita boleh ada *Code of Conduct*.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ada juga di kalangan Yang Berhormat dari sebelah sana yang menyuarakan kekhuatiran bahawa adakah anggota SRS akan menjalankan tugas dengan baik. Apakah kalau ada anasir-anasir yang kurang baik. Ini adalah untuk memberi penjelasan sebagai satu tahap yang dapat dipersetujui kerana ada kuasa perundangan. Itulah sahaja. Bukan hendak menakut-nakutkan orang. Kalau kita menakut-nakutkan orang tidak mungkin KRT berkembang dengan begitu pesat, SRS begitu pesat dalam tempoh tiga tahun kebelakangan ini. Memang disambut dengan baik. Saya ingat cukuplah Yang Berhormat Subang.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Maksudnya kita boleh *Code of Conduct*. Maksud saya kita boleh ada satu garis panduan, boleh buat macam ini, tidak boleh buat macam 'A', 'B', 'C' sampai 'G'. Itu boleh, itu bukan masalah. Akan tetapi *you* jadikan itu kesalahan jenayah.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Sudah teranglah.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Itu maksudnya. *So, this is not a uniform body*. Ini bukan macam RELA. RELA itu lain. *This is a neighborhood patrol*. Itu sahaja. Orang biasa, *citizen*.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ya, tetapi *neighborhood patrol*, *neighborhood watch* seperti yang disebut oleh Yang Berhormat arau tadi dengan tepatnya, ini adalah konsep *neighborhood watch* tetapi *neighborhood watch* juga mesti ada rukunnya. Itulah Rukun Tetangga.

Tuan R. Sivarasa [Subang]: Saya setuju itu, saya setuju dengan rukun. Saya tidak ada masalah dengan rukun. Saya ada masalah dengan menjadikan kesalahan jenayah dan dihukum satu tahun penjara. Itu isunya.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Itu ialah yang maksimum dan ini adalah *enabling clause*. Bukan kita akan jadikan satu *police state*, bukan. Kita cuma mengatakan memang menakutkan mereka yang mungkin berhasrat kurang baik. Itu sahaja. Okey, dipersilakan.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Saya hendak tanya ringkas sahaja tentang SRS ini adalah bertujuan untuk mencegah kejadian jenayah sebagai *neighborhood watch* tetapi ianya tidak dibekalkan kuasa.

■ 2120

Sekiranya apa-apa terjadi semasa rondaan dalam mencegah apa-apa juga jenayah, dalam waktu tersebut sekiranya mereka ini *diassault*, adakah boleh menggunakan *citizen's arrest* ataupun kuasa mempertahankan diri dan menangkap? Ini kerana semasa rondaan, polis tidak bersama mereka. Terima kasih.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Ya, sebenarnya boleh sebab *citizen's arrest*, sesiapa pun boleh melaksanakan *citizen's arrest*. Selagi orang yang berkenaan itu mestilah menilai keadaan. Kalau penjenayah itu mempunyai pistol, saya ingat tidak ada orang yang siuman akan membuat *citizen's arrest*. Cuma untuk penjenayah kecil sahaja kita boleh melaksanakannya. Itu memang hak untuk setiap warganegara sebab itu ianya dipanggil sebagai *citizen's arrest*.

Tuan Yang di-Pertua, memang banyak perkara yang boleh saya jawab tetapi kalau yang lebih terperinci itu kami akan menjawab secara bertulis.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Yang Berhormat Menteri, sekejap. Kota Belud. Satu *point* sahaja.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Okey, boleh.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Bolehkah Yang Berhormat Menteri jelaskan tentang apa yang saya hujahkan sama ada perlu rukun tetangga atau pun kementerian itu menumpukan kepada kawasan bandar? Ini kerana pada saya kalau kita tumpukan juga kepada kawasan luar bandar di mana kita ada KEMAS, kita ada Komuniti

Bestari, kita ada Desa Wawasan, *is over killed*. Permasalahan sekarang dari segi keselamatan, kecurian lagi rapuh perpaduannya ialah di kawasan bandar. *Why don't* kementerian ini memastikan bahawa Skim Rukun Tetangga ini besarkan, perkukuhkan di kawasan bandar. *Otherwise you are spreading your resources too thin*, dengan izin. Terima kasih.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Menteri.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Sememangnya Tuan Yang di-Pertua, saya telah mengatakan bahawa kita memang bertumpu kepada kawasan bandar dan kawasan perumahan. Seberapa yang boleh kita elakkan daripada masuk ke dalam kawasan luar bandar kecuali pada kebetulan memang ada minat yang ditunjukkan oleh beberapa ladang Felda di mana kita ada 117 SRS di kawasan Felda khasnya di Pahang.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Menteri. Sedikit sahaja. Hendak respons kepada Yang Berhormat Kota Belud. Dia pun baru *Tweet* tadi mengatakan tumpuan sepatutnya di bandar. Saya tidak bangun tadi tetapi apabila Yang Berhormat Menteri sebut seboleh-bolehnya hendak elakkan daripada masuk ke luar bandar, saya kata bukan begitu sepatutnya.

Sepatutnya melihat di mana sahaja ada *plural ethnic*, di mana sahaja ada *multiracial*. Di sana sebenarnya patut ada unit RT ini yang berfungsi bukan sahaja untuk keselamatan tetapi juga untuk kaedah-kaedah perpaduan. Itu yang saya minta. Jangan Yang Berhormat Menteri kata seboleh-boleh hendak elak. Kena juga. Tidak kira di mana sama ada di bandar atau di luar bandar, asal ada *plural society*, Rukun Tetangga perlu ada. Wajib ada bahkan. Terima kasih.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Akan tetapi apa yang saya maksudkan tadi ialah kita elak sekiranya kawasan itu memang ada JKKK yang aktif. Kita tidak mahu masuklah kalau boleh tetapi kalau dijemput oleh JKKK supaya di dalam lingkungan JKKK ditubuhkan pula KRT, kita memang masuk kalau dijemput. Akan tetapi kita tidak mahu bercanggah dengan struktur pertubuhan atau institusi yang telah wujud, yang telah berlangsung dengan baik dan telah memainkan peranan positif. Itu bukan tujuan kita. Itu maksud saya.

Akhirnya mengenai peruntukan. Sememangnya saya hendak menegaskan bahawa walaupun kita kata tidak akan melibatkan perbelanjaan tambahan, ini dari segi maksud tidak diwujudkan jabatan atau badan yang baru. Kita meneruskan aktiviti yang sedia ada tetapi oleh kerana penambahan bilangan KRT dan SRS serta juga bilangan aktiviti yang dianjurkan memang kita memerlukan perbelanjaan yang lebih setiap tahun. Tahun demi tahun ianya akan meningkat. Oleh itu dengan adanya sokongan daripada Ahli-ahli Yang Berhormat, kita memang akan sentiasa meminta peruntukan tambahan, bukan mewujudkan jabatan atau badan yang baru tetapi kerana lebih banyak KRT, lebih banyak SRS dan lebih banyak aktiviti. Itu pertama.

Keduanya mengenai kawalan kewangan memang tidak berlaku salah guna yang serius dan sistem yang sedia ada memang mempunyai peraturannya yang juga akan dipantau oleh dua orang juru audit yang dilantik dari kalangan pemastautin. Ini tidak menjadi masalah.

Akhirnya mengenai pegawai yang dibangkitkan iaitu di Sarawak. Memang Sarawak telah berkembang dengan amat pesat dari segi bilangan KRT yang ditubuhkan. Sarawak boleh disifatkan sebagai negeri yang berkembang cukup pesat di mana bilangan KRT sepuluh tahun dahulu, Sarawak duduk di tempat yang keempat dari bawah. Sekarang ini sudah tempat yang keempat dari atas. Oleh itu pihak jabatan telah berusaha untuk meningkatkan lagi gred untuk pengarah di negeri Sarawak dan Sabah supaya bukan sahaja setanding tetapi mungkin lebih tinggi daripada negeri-negeri tertentu di Semenanjung. Maka ianya juga melibatkan satu kawasan yang amat luas.

Oleh itu sebagai rumusan saya ingin mengucapkan terima kasih sekali lagi dan yang lebih terperinci akan diberi jawapan bertulis. Dengan ini saya ucapkan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

[Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

[Majlis bersidang dalam Jawatankuasa]

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

*[[**Fasal-fasal 1 hingga 34** dikemukakan kepada Jawatankuasa]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batu Gajah.

9.28 mlm.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada fasal 7. Saya telah mendengar dengan teliti jawapan Yang Berhormat Menteri berkenaan dengan mereka yang boleh dilantik sebagai Ahli Jawatankuasa Rukun Tetangga tetapi saya memohon agar Yang Berhormat Menteri boleh meneliti semula di mana memberi ruang yang terlalu luas di bawah fasal 7 yang mana orang lain sebagaimana yang diluluskan oleh pengarah boleh juga dilantik untuk menjadi ahli jawatankuasa.

Yang Berhormat Menteri memberi penerangan dengan teliti tadi bahawa orang yang mempunyai kepentingan dalam kawasan itu merangkumi orang yang memiliki harta atau orang yang bekerja 12 jam di kawasan tersebut. Akan tetapi cabang yang seterusnya itu orang lain sebagaimana yang diluluskan oleh pengarah itu adalah terlalu luas. Saya membangkitkan perkara ini semula sebab ini memang kebimbangan Ahli Jawatankuasa Rukun Tetangga yang sedia ada walaupun rang undang-undang ini baru dibentangkan semalam. Saya mempunyai kesempatan untuk merujuk perkara ini kepada ahli jawatankuasa yang sedia ada di mana mereka sebelum ini pernah berlaku Tuan Pengerusi, di mana timbul salah faham atau perasaan tidak puas hati apabila seseorang bukan menetap di sana lagi boleh menjadi anggota ahli jawatankuasa.

Dalam rang undang-undang ini, fasal 7 membenarkan pula orang lain sebagaimana yang diluluskan oleh pengarah. Saya rasa terlalu luas pelantikan ini. Jadi haraplah keutamaan harus diberi kepada penduduk yang sedang menetap di kawasan tersebut.

■ 2130

Fasal seterusnya iaitu fasal 24. Saya rasa Yang Berhormat Menteri perlu meneliti semula di mana fasal 24 memperuntukkan di mana anggota Skim Rondaan Sukarela akan dibekalkan satu kad pengenalan. Peraturan sedia ada juga memperuntukkan sedemikian. Akan tetapi ia hanya perlu dikemukakan apabila diminta oleh individu di mana sedang diperiksa oleh anggota Skim Rondaan Sukarela. Saya rasa adalah baik apabila anggota ini menjalankan pemeriksaan pengawalan di kawasannya, ia boleh menunjukkan kad itu, kad pengenalan dirinya sendiri dengan serta-merta sebelum mahu memeriksa seseorang yang mungkin disyaki akan menjejaskan keselamatan kawasan tersebut dan bukan apabila diminta. Ini juga boleh memberi satu jaminan keselamatan kepada seseorang yang akan diperiksa oleh anggota Skim Rondaan Sukarela ini.

Ini kerana kita tahu Tuan Pengerusi, sekarang ramai orang yang juga suka menyamar. Jadi adalah baik anggota Skim Rondaan Sukarela mengemukakan kad sendiri walaupun tidak diminta. Itu adalah tindakan yang pertama patut dilakukan. Tunjuk yang saya adalah anggota skim. Sekarang saya mengesyaki dan saya mahu memeriksa atau apa-apa tindakan seterusnya yang mahu diambil.

Fasal 25 – saya menunggu Tuan Pengerusi. Saya rasa fasal 25, Yang Berhormat Menteri harus menerangkan sejauh mana kuasa seorang anggota Skim Rondaan Sukarela ini. Ini kerana sebelum ini tadi saya kata saya ada membaca peraturan sebelum ini mereka boleh seolah-olah mempunyai kuasa seorang polis di mana mempunyai kewajipan atau imuniti sebagai seorang pegawai polis.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Batu Gajah, buat apa tanya? *You* memang tahu ini perkara. Sudah orang lama di Parlimen. *You* tahulah. Tidak payah tanyalah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Maaf, maaf. Maaf, ya. Dalam rang undang-undang ini tidak diperuntukkan. Saya hanya jalankan tanggungjawab saya, Yang Berhormat

Sri Gading. Rang undang-undang ini tidak memperuntukkannya. Jadi haruslah diterangkan sejauh mana kuasa diberi kepada anggota Skim Rondaan Sukarela ini sebab sebelum ini ada kata pangkat mata-mata tetapi dalam rang undang-undang tidak diperuntukkan sedemikian.

Yang Berhormat Kota Melaka juga ada bangkitkan latihan, peralatan yang disediakan selain *walkie-talkie*. Saya ada baca buku yang dibekalkan. Apakah lagi peralatan diberi agar mereka merasa selamat apabila menjadi anggota Skim Rondaan Sukarela? Akhirnya....

Seorang Ahli: Alah...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tidak apa. Saya tinggalkan untuk – biar masa untuk Yang Berhormat Telok Intan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Telok Intan.

9.33 mlm.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ingin merujuk kepada fasal 7(3)(b)...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Telok Intan, *you lawyer*, tidak payah tanyalah.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Dia kata seorang bankrap tidak layak duduk di jawatankuasa. Fasal 7 Yang Berhormat, Menteri berbanding dengan fasal 17. Keanggotaan Skim Rondaan Sukarela, saya tidak nampak di fasal 17 mana-mana yang dikatakan seorang bankrap tidak boleh mengambil bahagian atau menjadi anggota di SRS. Akan tetapi tadi Yang Berhormat Menteri mengatakan seorang peronda tidak layak jika dia seorang bankrap. Di manakah di rang undang-undang ini di mana-mana fasal yang mengatakan keanggotaan di SRS itu jika bankrap tidak boleh? Saya tidak nampak.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Telok Intan, di bawah akta *registrar of society* tahun 1966, *you* bankrap hendak pegang jawatan sukarela apa pun tidak boleh, apatah lagi ini.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Itu saya tidak ada masalah. Bankrap, jawatan, okey, Yang Berhormat Sri Gading.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat. Yang Berhormat Sri Gading.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Yang Berhormat Menteri, Yang Berhormat Telok Intan ini dia orang pandai. Sahaja mahu tanya sahajalah.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Tidak ada. Yang Berhormat Sri Gading, jangan salah faham saya. Dalam jawatankuasa saya faham tidak boleh jadi bankrap. Akan tetapi peronda, peronda pun tidak boleh tadi Yang Berhormat Menteri kata. Mana boleh.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Peronda?

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Orang hendak buat rondaan pun tidak boleh. Takkanlah bankrap..., jadi saya minta penjelasan.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan Yang Berhormat Telok Intan. Boleh minta penjelasan, ya? Sedikit sahaja, fasal 7 tadi saya tertinggal. Saya rasa Yang Berhormat Telok Intan, mungkin kita boleh bagi Yang Berhormat Menteri...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Sri Gading.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya rasa Yang Berhormat Sri Gading sudah letih. Mungkin kalau Yang Berhormat Sri Gading mahu balik, boleh balik. Akan tetapi pihak kami di sini masih mahu menjalankan tanggungjawab kami dengan baik.

Jadi Yang Berhormat Telok Intan, apakah Yang Berhormat Telok Intan juga mempunyai kerisauan berkenaan fasal 7 di mana tadi Yang Berhormat Menteri ada menjelaskan lantikan adalah pemimpin masyarakat. Apakah Yang Berhormat juga ingin

tahu apakah Yang Berhormat Menteri boleh beri jaminan tidak ada penyalahgunaan kuasa ini dan melantik Ahli-ahli Barisan Nasional dengan menggunakan label mereka adalah pemimpin masyarakat untuk memimpin jawatankuasa ini dan menjadi satu platform untuk Barisan Nasional menjalankan aktiviti-aktiviti mereka. Ini boleh bagi apa jaminannya? Mungkin Yang Berhormat Menteri boleh perelaskan. Terima kasih Yang Berhormat Telok Intan.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Ya, mungkin Yang Berhormat Menteri boleh memberi penjelasan. Untuk saya, saya rasa orang bankrap lebih kita boleh percaya dari Barisan Nasional... [Ketawa] Tuan Pengerusi, saya rasa Yang Berhormat Sri Gading boleh pergi minum sekejaplah.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Kurang waraslah ini.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Soalan saya ini serius. Tidak ada fasal yang mengatakan peronda jika bankrap tidak boleh jadi anggota. Tidak ada. Tidak ada. Hanya jawatankuasa.

Seterusnya, saya hendak tanya juga, adakah jika seseorang bankrap, bolehkah dia minta izin daripada *official assignee* jika dia hendak duduk dalam jawatankuasa? Ini kerana dalam kes-kes lain, seorang bankrap boleh minta kebenaran atau *consent* daripada *official assignee* untuk membawa tindakan di mahkamah, untuk pergi ke luar negara dan sebagainya. Jadi adakah ruang atau kelonggaran di sini? Saya tidak nampak. Ini waras ya, Yang Berhormat Sri Gading.

Seterusnya, fasal 19. Fasal 19 ini saya pun tidak berpuas hati sebab ia untuk seorang sukarelawan dia hendak tampil ke hadapan, sukarela untuk membantu masyarakat menjadi anggota peronda tetapi fasal 19 menyatakan jika dia buat apa-apa kesalahan, boleh didenda dan dipenjarakan. Adakah klausa ini sebagai seolah-olah satu kontrak dia akan diberitahu bahawa jika didapati salah, boleh dipenjarakan? Sebab ini sukarela. Ini tidak menggalakkan orang ramai untuk mengambil bahagian dalam ini secara sukarela. Jadi boleh bagi penjelasan?...

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon]: [Bangun]

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar, Yang Berhormat.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Tuan Pengerusi, mengenai perkara tadi...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Menteri, sebentar. Ya, Yang Berhormat Rasah. Selepas itu Yang Berhormat Menteri menjawab.

9.38 mlm.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Terima kasih Tuan Pengerusi. Saya ada tiga fasal yang saya hendak bangkitkan. Yang pertamanya ialah fasal 7. Saya rasa fasal ini memberikan kuasa yang terlalu besar kepada Pengarah untuk melantik dan menubuhkan Jawatankuasa Kawasan Rukun Tetangga dan ahli jawatankuasanya. Saya hendak tanya apakah kalau ada anggota-anggota di kawasan tersebut yang mereka secara sukarela, secara proaktif mereka hendak tubuhkan Jawatankuasa Rukun Tetangga ini di sesuatu kawasan, apakah syarat kalau mereka memenuhi syarat, apakah Pengarah ini ada kuasa untuk menolak atas budi bicaranya?

Saya bertanya soalan ini kerana saya ada pengalaman di kawasan saya, di Parlimen Rasah. Beberapa tahun lepas di satu kawasan perumahan di kawasan Parlimen saya, ada sekumpulan penduduk datang ke pejabat saya untuk meminta pertolongan saya untuk supaya mereka menubuhkan Jawatankuasa Rukun Tetangga di kawasan perumahan itu. Saya membantu mereka membawa mereka berjumpa dengan Pengarah Negeri di Jabatan Perpaduan. Akan tetapi selepas perjumpaan itu, berbulan-bulan sampai setahun Rukun Tetangga itu tidak ditubuhkan. Selepas itu, selepas beberapa bulan, ada pegawai daripada Jabatan Perpaduan Negeri Sembilan memberitahu kepada anggota ataupun AJK PROTEM ini, dia kata mengapa anda mencari Ahli Parlimen pembangkang? Itulah sebabnya ditunda. Jadi kalau Rukun Tetangga ini...

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Tahu pun. Ini objektifnya untuk perpaduan. Kalau cakap begitu, maksudnya ini adalah ala politik kepada Barisan Nasional. Sepatutnya Rukun

Tetangga ini ialah untuk kita menyemai perpaduan. Biarlah dia ahli pembangkang, penyokong pembangkang atau penyokong kerajaan, kalau dia ada minat, dia ada inisiatif untuk menubuhkan RT di kawasan itu, sepatutnya Pengarah memberikan kerjasama yang sepenuhnya.

■ 2140

Jadi, saya rasa ini budi bicara terlalu besar kepada pihak pengarah untuk menolak ataupun menubuhkan sesuatu RT. Sepatutnya syarat-syarat untuk menubuhkan RT itu diperjelaskan dengan sejelas-jelasnya. Kalau mana-mana jawatankuasa yang mereka telah memenuhi syarat itu dan mereka hendak menubuhkan RT, sepatutnya pengarah tidak ada kuasa, tidak ada budi bicara untuk menolak. Itu sepatutnya, kerana RT ini kita hendak tubuhkan untuk mencapai perpaduan, untuk menyemai perpaduan di antara anggota masyarakat. Jangan dijadikan alat politik oleh Barisan Nasional untuk sebagai agen Barisan Nasional di kawasan itu...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh mencelah Yang Berhormat?

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: ...Sebagai cawangan Barisan Nasional.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh saya hendak mencelah?

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Boleh.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya hendak bagi tahu Yang Berhormat, di kawasan saya, di kawasan yang saya memang saya kalah, RT tidak ada masalah untuk ditubuhkan. Itulah sebabnya saya kata kan, ini saya dengar cerita ini sebenarnya sudah dua tahun yang lepas, setahun yang lepas pun Yang Berhormat bawa dalam Parlimen ini. Kita tanya, kalau pegawai itu berkata begitu, salah. Kita pun kata salah. Akan tetapi kalau setakat Yang Berhormat mengatakan ada jawapan daripada pegawai begitu hanya sebagai..., saya tidak mengatakan Yang Berhormat berbohong tetapi saya kira perlu ada *substantive reason*. Kalau betul, saya kira Yang Berhormat Menteri akan bagi. Di kawasan saya, di kawasan saya yang memang *confirm*, totok, hitam, pembangkang, tidak ada masalah RT Yang Berhormat, untuk pengetahuan Yang Berhormat.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Mungkin keadaan di Sabah lebih baguslah. Mungkin pegawai-pegawai Sabah ini dia lebih *tolerate* kepada pembangkang. Ini saya ucapkan tahniah kepada pegawai di Sabah. Akan tetapi di Negeri Sembilan, tidak ada. Ini tidak ada toleransi kepada kawasan-kawasan yang menyokong pembangkang. Seolah-olah memberikan kesusahan kepada mereka. Ini saya minta supaya jangan diberikan budi bicara yang terlalu besar kepada pengarah. Syarat betul, perlu ada. Kalau mereka memenuhi syarat, sepatutnya diberikan kerjasama yang sepenuhnya. Diberikan kebenaran untuk menubuhkan RT. Itu yang pertama.

Tuan Yang di-Pertua, keduanya ini fungsi ataupun Fasal 8. Saya melihat fungsi dan tugas. Memang matlamat ini bagus. Fungsinya cukup cantik. Dia kata, untuk (a), untuk menjalankan apa-apa aktiviti bagi meningkatkan dan mengukuhkan semangat kejiiran, perpaduan, muhibah, keharmonian, keselesaan, keamanan, kerjasama, keselamatan, kebajikan, kesihatan, kesejahteraan ekonomi dan kualiti hidup di kalangan anggota masyarakat. Baik dia punya fungsi (d) untuk menyediakan pengantaraan dalam masyarakat bagi maksud pendamaian ataupun selainnya, menyelesaikan apa-apa pertikaian atau perselisihan di kalangan anggota masyarakat. Ini pun fungsi ataupun matlamat yang baik. Akan tetapi persoalannya, bagaimana mereka boleh menjalankan tugas ini? Umpamanya, menjadi pengantara dari segi perdamaian. Ini kerana bagi saya, pendapat sayalah. Di banyak kawasan perumahan sekarang yang ada *multiracial* seperti yang dikatakan tadi, ada anggota-anggota daripada masyarakat daripada kaum yang berlainan ataupun agama yang berlainan, berbilang kaum, berbilang agama.

Selalunya ada isu timbul ataupun perselisihan faham di antara jiran-jiran ini. Selalunya melibatkan isu-isu agama, tempat-tempat ibadat. Isu-isu ataupun masalah-masalah yang melibatkan tempat ibadat, Yang Berhormat Sri Gading. Macam kadang-kadang ada isu azan umpamanya. Ada aduan daripada *non Muslim* dan juga daripada tokong, daripada kuil, kadang-kadang tempat ibadat daripada *non Muslim*, ada juga aduan daripada jiran-jiran Melayu ataupun Muslim. Jadi, dalam keadaan sebegini, isu yang begitu

sensitif. Memang kita sebagai wakil rakyat, apabila terima aduan seperti ini kita pun *cash twenty two*.

Bagaimana hendak kita ada satu *balance* di antara jiran kita, di antara anggota masyarakat ini. Kalau ada ruang untuk mereka menyelesaikan masalah itu di peringkat masyarakat tanpa melibatkan ahli politik, saya kira lebih baik di kalangan jiran mereka. Akan tetapi saya tidak nampak ada apa-apa mekanisme yang ditubuhkan walaupun fungsi itu ada, walaupun matlamat itu ada tetapi mekanisme saya tidak nampak. Apakah mekanisme yang kita ada untuk menyelesaikan masalah ini? Saya tidak tahu. Mungkin Yang Berhormat Menteri boleh memberikan jawapan. Akan tetapi saya rasa mungkin ada satu mekanisme yang perlu.

Umpamanya, ada mesyuarat berkala di kalangan semua jawatankuasa rukun tetangga ini di peringkat daerah ataupun di peringkat negeri supaya ada satu mesyuarat berkala, mungkin tiga bulan sekali dengan jabatan-jabatan kerajaan yang berkaitan di peringkat daerah ataupun negeri termasuk jabatan agama Islam. Walaupun kalau ada portfolio untuk *non Muslim affairs* di peringkat negeri. Itu saya rasa patut ada satu mekanisme untuk mereka berdialog supaya anggota-anggota ataupun jawatankuasa-jawatankuasa RT ini boleh membawa permasalahan itu kepada jabatan kerajaan yang berkaitan supaya mereka boleh menyelesaikan di peringkat itu, di peringkat masyarakat. Ini kerana selalunya apabila mereka bawa kepada wakil rakyat, memang kita sebagai wakil rakyat, sebagai pemimpin kepada masyarakat kita, memang kita amat prihatin terhadap masalah-masalah ini. Akan tetapi apabila melibatkan pemimpin politik, kadang-kadang suka atau tidak suka, itu akan dijadikan sebagai isu politik. Apabila kita membawa, ada keprihatinan, ada aduan, kita bawa kepada jabatan agama. Selalunya dipolitikkan. Umpamanya, kalau seorang Ahli Parlimen DAP membawa isu azan katanya, seumpamanya, dikenakan ISA sebelum ini. Yang Berhormat Seputeh tetapi saya minta supaya ada mekanisme...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, habiskan Yang Berhormat.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Kalau kita di sektor, di peringkat itu, saya rasa kita boleh mencapai satu keharmonian yang lebih baik di peringkat masyarakat.

Tuan Yang di-Pertua, fasal ke 12, yang terakhir. Kuasa untuk mengutip ataupun menerima wang. Ini pun fasal saya rasa terlalu luas kepada peringkat ataupun jawatankuasa RT ini. Mengikut fasal ini ia kata, jawatankuasa kawasan rukun tetangga boleh mengutip atau menerima wang di dalam kawasan itu bagi menjalankan mana-mana fungsi atau tugas yang di bawah akta ini.

Saya rasa definisi terlalu luas. Sepatutnya kalau kutip wang itu, sepatutnya ialah derma. Kalau setakat perkataan dalam fasal ini, seolah-olah kalau pengarah memberikan kebenaran mereka, mereka boleh mengutip wang daripada jiran, daripada orang ramai ataupun daripada penduduk. Kadang-kadang kita bimbang kalau jawatankuasa yang tidak bertanggung jawab, mereka akan kata, ada surat kuasa, ada perintah ataupun ada kebenaran daripada pengarah. Maka, kita boleh mengutip wang secara paksa. Ini bukan lagi derma. Ini bukan lagi sukarela. Jadi, ini pula akan menimbulkan salah faham di kalangan jiran-jiran kepada jawatankuasa RT ini. Jadi, saya harap ini dapat diperjelaskan.

Sekurang-kurangnya dalam jawapan Yang Berhormat Menteri nanti, boleh diperjelaskan. Supaya kita jangan memberikan satu definisi ataupun satu salah faham kepada jawatankuasa RT. Kalau mereka diberikan kebenaran, maka mereka boleh mengutip wang itu dengan paksaan. Itu bukan lagi sukarela, itu bukan lagi derma. Jadi, saya harap Yang Berhormat Menteri boleh memberikan penjelasan. Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menjawab secara ringkas kerana apa yang ditimbulkan oleh Ahli Yang Berhormat daripada Rasah itu memang membangkitkan kekhuatiran yang mungkin terlalu kkuatirlah sebab dia mungkin nampak hantu di sebelah semua tempat. Akan tetapi apa yang penting ialah saya merujuk kepada 20 dahulu, 12, 12...

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Tuan Yang di-Pertua, saya minta Yang Berhormat Menteri tarik balik nampak hantu itu.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Steady*lah. Itu satu umpama.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Saya manusia biasa, saya tidak nampak hantu.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Okey, okey.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli Yang Berhormat.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Apa yang sensitif sangat?

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Itu satu saya andaian cakap... [*Dewan riuh*]

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Tadi tuduh macam-macam, Yang Berhormat Menteri dengar sahaja.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Yang Berhormat Menteri...

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Bagilah Yang Berhormat Menteri.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Dalam ceramah cakap, pecah sana, pecah sana, orang tak baik, orang tak baik, semua nampak hantu.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Bagilah Yang Berhormat Menteri menjawab sekarang.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Okey, okey.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Saya Wakil Rakyat lapan tahun.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: *You* mana-mana drama pun hendak pecah.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli Yang Berhormat.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: *I speak from my experience.* Ini daripada pengalaman saya.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Cukuplah Yang Berhormat.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Berani cakap, berani tanggung.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Dia ingat orang nampak hantu, dia ingat orang hantu. Dia hantu, ha.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Yang Berhormat Kuala Krai, *you* sakit.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Tadi macam-macam kutuk.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Yang Berhormat Kuala Krai, *you* sakitkah?

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Nanti dulu, nanti. Bolehkah *you* duduk, dengar.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: ...Orang Barisan Nasional, Yang Berhormat Menteri jawab tak mahu dengar.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Duduk Yang Berhormat.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Dengarlah sikit!

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Tarik balik hantu itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Dia tak faham ini.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Itu mengikut aduan saya...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, duduklah Yang Berhormat. Tak bagus hantu.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Dia tak sebut Rasah itu hantu, tak sebut pun.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Menteri cakap dia nampak semua macam hantu.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Dengar

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kuala Krau, sudahlah itu.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Siapa hantu? *You* bukan hantu. Kalau *you* hantu, Yang Berhormat hantu.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Tarik balik.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Duduklah Yang Berhormat. Yang Berhormat Kuala Krau, Yang Berhormat Tangga Batu, duduk Yang Berhormat. Yang Berhormat Telok Intan, duduk.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Sebab *you* pandai.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Menteri tak...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, duduklah Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat duduk.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Kalau *you* cakap kita nampak hantu, itu badang.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat duduk dahulu Yang Berhormat, duduk dahulu Yang Berhormat.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Masalahnya dia tak cakap, Yang Berhormat Menteri tak cakap Yang Berhormat Rasah hantu.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Duduk, duduk. Yang Berhormat Kuala Krau.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Saya ingat itu jelas...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Menteri.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Kenapa Yang Berhormat Rasah terasa sangat hantu sahaja?

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Apa yang dikhuatiri...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Itu mungkin hantu yang jawab.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Terasa sangat dengan nampak hantu!

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat cakap semua nampak hantu, bukan Yang Berhormat hantu. Yang Berhormat hantulah.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Bukan saya cakap *you* hantu, saya kata macam terlalu khuatir, kita nampak hantu.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Ha, Yang Berhormat Lubuk Hantu ada.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Saya tak cakap *you* hantu. Haiiya.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Nampak hantu pun tidak betul.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Kalau nampak hantu, cakap saya ada masalah. Saya mata biasa. Tidak nampak hantu, nampak manusia sahaja.

Dato' Haji Ismail bin Mohamed Said [Kuala Krau]: Memang Yang Berhormat Rasah ada masalah. Memang Yang Berhormat Rasah punya mata ada masalah.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Kecuali kalau Yang Berhormat Menteri nampak hantu.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, ya Yang Berhormat Menteri.

■ 2150

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Saya, jawapan saya jelas sahaja. Kalau ada salah guna kuasa oleh jawatankuasa, memang akan diketahui dan memang ada aduan akan dibuat. Sekarang ini dalam masyarakat kita yang terbuka di mana segala-galanya diketahui, *very transparent*, ketelusan, memang akan ada orang buat aduan khasnya aduan akan dibuat kepada wakil rakyat pembangkang. Tidak apa, ada aduan kita terima, kita akan siasat, kita mengalu-alukan. Saya kata seolah-olah kita mahu menggalakkan kesukarelawan tetapi di sebelah yang lain kita tidak yakin kepada mereka. Kita memberi peruntukan supaya ada kuasa mengutip derma, menerima wang, ini bukan secara paksaan. Kalau ada apa-apa yang berlaku secara paksaan, memang orang akan mengadu. *Very simple*. Sebab itu janganlah bercanggah dari segi pendirian kita. Pada satu pihak kita mahu menggalakkan kesukarelaan, tetapi kita memberi peruntukan bahawa boleh mengutip tetapi dengan kelulusan oleh Ketua Pengarah, bukan sahaja pegawai biasa yang mesti memohon, ada prosesnya. Ianya selalunya untuk satu tujuan aktiviti, untuk menganjurkan aktiviti dan selepas itu kita ada peruntukan di bawah 13 - Akaun Bank. Ini jelas. Sebab itu saya kata jangan terlalu mensyaki orang yang bersalah. Itu pertama.

Keduanya, begitu juga dengan pelantikan ahli jawatankuasa atau peronda. Sebenarnya ada satu kelonggaran iaitu orang lain sebagaimana yang diluluskan oleh pengarah, orang yang bankrap kalau dia memohon dan pengarah kata boleh, mungkin boleh. Kita ada *escape clause* di sini, atas budi bicara. Akan tetapi kalau tidak sesuai, memang orang akan mengadu dan kita juga akan siasat kalau tidak sesuai. Kalau ada permintaan daripada orang ramai bahawa orang yang bankrap itu memang baik walaupun bankrap sebab malangnya dia menjadi penjamin dan menjadi bankrap, kita akan terima. Tidak jadi masalah. Sebab itu, walaupun saya menghargai semua yang telah dikemukakan tetapi saya hendak menegaskan bahawa biarlah ini sebenarnya lebih longgar daripada yang sedia ada. Yang sedia ada itu terlalu ketat. Ini sudah longgar, memberi ruang untuk semangat kesukarelaan di peringkat akar umbi dan kita mesti yakin kepada rakyat kita supaya mereka akan memantau.

Akan tetapi ini seperti yang saya sebut, ini pelantikan oleh kerajaan sebagai satu institusi perantaraan supaya yang dilantik itu dapat bekerjasama dengan rakyat dan juga dengan kerajaan. Maka itulah seperti yang saya sebutkan tadi, kita mesti yakin kepada rakyat kita dan kita mesti mempromosikan semangat kesukarelaan. Terima kasih.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya punya fasal 25, sejauh mana kuasa.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Fasal 8 tidak jawab juga.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Klausu 19.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Fasal 8.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Jangan kata bagi jawapan bertulis. Ini rang undang-undang baru, kita tunggu sampai lewat. Ia dibentangkan semalam. Kita cuba bertungkus-lumus meneliti setiap fasal.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Kuasa menghentikan dan memeriksa itu ialah biasa di mana tadi telah dijelaskan sebagai hak untuk *citizen arrest*. Akan tetapi ini lebih daripada itu kerana apabila mereka meronda, mereka pakai *vest*, jelas. Peronda SRS. Maka mereka boleh berhentilah, cuma untuk memeriksa. Apabila diminta untuk kemukakan, memang itu seperti biasa. Akan tetapi dalam kecemasan, mungkin dia akan tangkap dan orang yang kena tangkap itu *you* kena tunjuk. Itu diminta. Diminta memberi hak kepada orang yang diperiksa itu. Menuntut supaya peronda itu mengenal pasti ada kad. Itu yang penting. Saya ingat itu jelas.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Fasal 8 Yang Berhormat Menteri.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Fasal 8 itu untuk perantaraan, sememangnya saya tadi dalam ucapan saya memberitahu kita dalam proses melantik secara profesional *mediator community*, komuniti mediator yang secara profesional walaupun mereka sukarela. Dengan adanya kemahiran supaya mereka akan adil untuk menguruskan apa

juga yang berlaku. Memang ada yang bukan senang diuruskan tetapi sekurang-kurangnya mereka akan cuba untuk menguruskan. Maka di sini dalam buku ini juga ada dilaporkan yang saya edarkan kepada semua Ahli Yang Berhormat di mana kita ada program *mediator community* dan sudah menghasilkan 519...

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Fasal 17 Yang Berhormat Menteri tidak sebut...

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat...

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Anggota peronda itu bankrap.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan. Mediator itu dia duduk di dalam kawasan tidak?

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: SRS.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Oh, yang itu saya pun tadi..., sebab secara amalan, hampir semua peronda ada di antara KRT di mana hampir semua peronda terdiri daripada ahli jawatankuasa tetapi ini memang akan dibenarkan kalau di dibawa sebagaimana yang diluluskan oleh pengarah. Fasal 17 memang saya mengakui saya tidak sebut dengan jelas.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Jadi Yang Berhormat Menteri kena akuilah tadi telah tersilap.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Okey, saya kata saya tersilap.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih.

Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon: Terima kasih, baik.

[Fasal-fasal 1 hingga 34 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang]

[Rang Undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang]

[Majlis Mesyuarat bersidang semula]

[Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan]

RANG UNDANG-UNDANG PASUKAN SUKARELAWAN MALAYSIA 2012

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

9.21 mlm.

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman Yusop]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu bahawa rang undang-undang bernama suatu Akta Pasukan Sukarelawan Malaysia dibacakan kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, penubuhan pasukan sukarelawan di Malaysia bermula dengan penubuhan pasukan *Home Guard* apabila bermulanya darurat pada tahun 1948 untuk menjaga keselamatan setempat. Keahlian pasukan ini terdiri daripada masyarakat setempat dan telah dibubarkan setelah darurat diisytiharkan tamat pada 31 Julai 1960. Tenaga sukarelawan digembleng sekali lagi apabila negara menghadapi ancaman konfrontasi dengan Indonesia dari tahun 1963 hingga 1965.

■ 2200

Kerajaan telah menubuhkan pasukan kawalan secara perundangan pada tahun 1966 melalui Peraturan-peraturan Perlu (Pasukan Kawalan) 1966 (PU33/1966). Tujuan Pasukan Kawalan ditubuhkan adalah untuk membantu agensi keselamatan menangani pendaratan dan penyelusupan pihak Indonesia. Pada waktu itu Pasukan Kawalan bertindak sebagai mata dan telinga kerajaan untuk melaporkan kepada pasukan keselamatan tentang ancaman pihak Indonesia. Keganasan komunis dan konfrontasi telah

menyedarkan kerajaan tentang perlunya kewujudan sebuah pasukan sukarela yang tetap untuk menggembleng rakyat bagi memastikan keselamatan dan keamanan setempat terjaga. Atas kesedaran ini pada tahun 1974 Undang-undang Tubuh Pasukan Kawalan telah dipinda bagi memantapkan lagi fungsi Pasukan Kawalan serta penukaran nama Pasukan Kawalan kepada Ikatan Relawan Rakyat (RELA).

Tuan Yang di-Pertua, sejak penubuhannya, RELA telah melaksanakan pelbagai tanggungjawab selaras dengan objektif penubuhannya iaitu bertindak sebagai dengan izin, *third line of defense*. Bagi memastikan keselamatan dan keamanan setempat. Di samping memastikan keselamatan dan keamanan setempat terjamin, RELA sebagai organisasi yang diwakili oleh sukarelawan tempatan sesuatu kawasan juga merupakan penggerak utama aktiviti-aktiviti kemasyarakatan seperti gotong-royong, pembasmian musuh tanaman dan pembaikan rumah. RELA juga terlibat dalam pelbagai aktiviti kebajikan dan operasi bencana. Atas keberkesanan RELA dalam memastikan keselamatan dan keamanan setempat pada tahun 2005 RELA telah diberi peranan oleh kerajaan untuk menangani masalah kebanjiran pendatang asing tanpa izin (PATI). Diikuti dengan tugas mengawal depot tahanan sementara imigresen, RELA masih diberi tugas untuk mengawal depot tahanan sementara imigresen.

Bagaimanapun dalam hal berkaitan parti semenjak 2010 RELA tidak lagi melaksanakan operasi menahan PATI. Sebaliknya hanya bertindak membantu operasi pihak berkuasa yang lain seperti Jabatan Imigresen Malaysia dan juga Polis Diraja Malaysia. RELA kemudiannya turut dipertanggungjawabkan oleh kerajaan untuk mengurangkan kadar jenayah bersama dengan pihak polis di bawah inisiatif Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA). Seramai hampir 13,500 anggota yang berlainan terlibat setiap minggu di seluruh negara dalam penugasan tersebut. Di samping itu RELA turut membantu meningkatkan *omnipresence* dalam Rondaan 1Malaysia untuk mengurangkan jenayah.

Seramai hampir 3,000 anggota RELA berlainan terlibat setiap minggu dalam Rondaan 1Malaysia bersama pelbagai agensi di bawah Kementerian Dalam Negeri bagi mengurangkan kadar jenayah di seluruh negara. RELA juga diberi tanggungjawab bagi memberi khidmat kawalan keselamatan kepada sasaran-sasaran penting dan mengawal keselamatan lokasi-lokasi strategik. Seperti stesen jana kuasa elektrik, pelabuhan dan lapangan terbang atau *stall port* di pedalaman negeri Sarawak dan Sabah. Seramai 3,384 anggota terlibat setiap minggu dalam penugasan kawalan keselamatan sasaran penting dan lokasi-lokasi strategik. Mulai tahun 2011 RELA turut membantu kerajaan memantau kegiatan pembelian minyak RON95 oleh warga asing dan penyeludupan minyak diesel di stesen-stesen minyak berdekatan sempadan negara seperti di negeri Kedah, Perlis, Perak dan Kelantan. Seramai 2,032 orang anggota terlibat setiap minggu dalam penugasan tersebut.

Selain itu RELA merupakan salah satu agensi yang terlibat dalam membantu kerajaan negara menghadapi bencana dan kecemasan. Melalui Dasar Pertahanan Menyeluruh (HANRUH) dan juga arahan MKN nombor 20, Dasar dan Mekanisme Pengurusan dan Bantuan Bencana Negara. Sebagai contoh dalam situasi banjir anggota RELA akan membantu memindahkan mangsa ke pusat-pusat pemindahan, membantu mengedarkan makanan kepada mangsa, membantu mengawal keselamatan rumah-rumah yang ditinggalkan dan kemudian membantu mangsa membersihkan harta benda selepas banjir reda. Jumlah anggota RELA yang terlibat dalam pelbagai penugasan pada setiap minggu adalah seramai hampir 32,000 seminggu. Jumlah ini tidak termasuk jumlah yang diminta oleh masyarakat untuk membantu pelbagai aktiviti kemasyarakatan, kebajikan, kawalan lalu lintas, keselamatan dan keamanan setempat setiap hari di seluruh negara.

Sehingga 11 Mei 2012 jumlah keanggotaan RELA adalah seramai 2,928,093 orang. Ini menjadikan RELA sebuah organisasi sukarelawan yang terbesar di negara. Jumlah keahlian yang besar ini menjadikan RELA sebagai sebuah organisasi yang unik menepati kehendak Gagasan 1Malaysia dengan kepelbagaian latar belakang pendidikan, kaum dan umur. Keanggotaan RELA ini kini dipelbagaikan dengan wujudnya Briged Orang Asli, Briged Masyarakat Siam, Briged RELA Siswa Siswi (RELASIS) di institut pengajian tinggi awam dan Skuad Muda RELA. RELA juga disertai golongan-golongan profesional dan korporat melalui keahlian kehormat.

Tuan Yang di-Pertua selaras dengan keputusan kerajaan untuk menarik balik Proklamasi Darurat 1969 undang-undang baru bagi RELA perlu diluluskan bagi

menggantikan Undang-undang Tubuh RELA yang akan terhenti kuat kuasanya pada 21 Jun 2012. Undang-undang baru ini akan memberikan nafas baru kepada RELA yang bersesuaian dengan peredaran zaman dan kehendak semasa. Tujuan utama penggubalan Rang Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia 2012 ini adalah berdasarkan asas-asas pertimbangan berikut:

- (i) berikutan penarikan balik Proklamasi Darurat 1969, Undang-undang RELA perlu digubal dan diluluskan bagi menggantikan Undang-undang Tubuh RELA yang akan terhenti kuat kuasanya pada 21 Jun 2012;
- (ii) pewujudan Pasukan Sukarelawan Malaysia ini perlulah di dokong oleh undang-undang supaya RELA dapat melaksanakan tugas dengan sah;
- (iii) Rang Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia 2012 ini selari dengan nafas baru RELA yang berpaksikan teras 4K iaitu keselamatan, keamanan, kesejahteraan dan keharmonian yang berorientasikan situasi semasa aman dan tidak lagi dalam situasi darurat;
- (iv) membenarkan RELA sebagai organisasi sukarelawan dengan seramai tiga juta anggota menjelang akhir tahun 2012. Membekalkan tenaga sukarelawan yang ramai bagi membantu agensi-agensi kerajaan melaksanakan tugas mereka dengan lebih berkesan seperti membekalkan jumlah yang ramai kepada PDRM untuk penugasan *omnipresence* di kawasan titik panas;
- (v) membolehkan RELA menjadi sebuah platform perpaduan berkesan yang boleh menjamin keharmonian kaum di Malaysia memandangkan keanggotaannya terdiri daripada pelbagai kaum;
- (vi) membolehkan anggota RELA setempat memainkan peranan sebagai duta kecil bagi mengesan masalah rakyat setempat; dan
- (vii) membolehkan RELA menjadi platform bagi memupuk semangat kesukarelaan di kalangan generasi muda memandangkan jumlah keanggotaan RELA yang berumur antara 18 hingga ke 40 tahun adalah seramai 2,20,000,848 orang.

■ 2210

Tuan Yang di-Pertua, huraian terperinci mengenai Rang Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia 2012 adalah sebagaimana yang berikut:

Fasal 1 rang undang-undang mengandungi tajuk ringkas akta dan peruntukan bagi permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan

Fasal 2 rang undang-undang mengandungi takrif beberapa perkataan dan ungkapan yang digunakan dalam akta yang dicadangkan.

Fasal 3 rang undang-undang bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan RELA.

Fasal 4 rang undang-undang bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi pelantikan ketua pengarah, timbalan ketua pengarah dan pegawai RELA lain.

Fasal 5 menyatakan tugas tiap-tiap pegawai dan anggota RELA.

Fasal 6 memberi pegawai dan anggota RELA kuasa untuk mengawal dan mengubah haluan kenderaan motor.

Fasal 7 bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi pendaftaran anggota RELA.

Fasal 8 rang undang-undang mengadakan peruntukan bagi pengeluaran perakuan pelantikan dalam bentuk kad keselamatan kepada anggota RELA.

Fasal 9 menyatakan tempoh bagi pendaftaran anggota RELA dan pendaftaran itu boleh dilanjutkan oleh ketua pengarah. Sekiranya tempoh pendaftaran anggota RELA tidak dilanjutkan, namanya hendaklah diletakkan dalam senarai simpanan.

Fasal 10 memberi kuasa kepada ketua pengarah untuk menentukan latihan bagi anggota RELA.

Fasal 11 bertujuan untuk mengenakan kewajiban kepada majikan untuk memberi pelepasan kepada anggota RELA yang menjalani latihan dan menjadikannya suatu kesalahan sekiranya majikan membuat apa-apa potongan daripada gaji, mengenakan apa-apa penalti atau mengubah terma dan syarat pekerjaan semata-mata kerana ketidakhadiran anggota bekerja semasa tempoh latihan.

Fasal 12 bertujuan untuk melarang pembuangan kerja kerana menghadiri latihan.

Fasal 13 bertujuan untuk membenarkan anggota RELA untuk meletakkan jawatan sebagai anggota dengan memberi notis secara bertulis kepada pegawai atau anggota RELA yang mempunyai kuasa ke atasnya.

Fasal 14 bertujuan untuk membenarkan ketua pengarah atau pegawai yang diberikan kuasa olehnya untuk menamatkan keanggotaan seseorang anggota RELA.

Fasal 15 Menteri berkuasa untuk menentukan elaun yang akan dibayar kepada anggota RELA.

Fasal 16 menjadikan suatu kesalahan bagi seseorang yang bukan anggota RELA untuk mempunyai dalam miliknya suatu perakuan pelantikan yang dikeluarkan kepada mana-mana orang di bawah akta ini.

Fasal 17 memperkatakan perkara kesalahan menghalang, memujuk atau menghalang mana-mana orang daripada mendaftar diri dalam RELA atau daripada melaksanakan tugas atau menjalankan kuasa sebagai anggota RELA.

Fasal 18 memperkatakan kesalahan penyamaran.

Fasal 19 memperkatakan peruntukan yang berhubungan dengan pakaian seragam dan kelengkapan.

Fasal 20 mengenakan kewajiban kepada pegawai dan anggota RELA untuk apa-apa pakaian seragam dan kelengkapan apabila berhenti menjadi pegawai atau anggota RELA.

Fasal 21 memberi ketua pengarah kuasa untuk menentukan kawasan RELA.

Fasal 22 bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi pangkat RELA dan memberi kepada menteri kuasa untuk meminda jadual melalui perintah yang disiarkan dalam warta.

Fasal 23 memberi Menteri kuasa untuk memberikan pangkat kehormat atau pangkat bersekutu kepada mana-mana orang.

Fasal 24 memberi ketua pengarah kuasa untuk mengeluarkan arahan pentadbiran yang dipanggil arahan tetap bagi kawalan, tanggungjawab dan latihan am pegawai dan anggota RELA.

Fasal 25 memperuntukkan bahawa ketua pengarah, timbalan-timbalan ketua pengarah, pegawai dan tiap-tiap anggota RELA hendaklah disifatkan sebagai penjawat awam dalam pengertian Kanun Keseksaan apabila menunaikan tugas mereka.

Fasal 26 memperuntukkan bagi pemakaian Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam 1948 kepada ketua pengarah, timbalan-timbalan ketua pengarah, pegawai dan tiap-tiap anggota RELA.

Fasal 27 bertujuan untuk memberi kuasa kepada menteri untuk membuat peraturan-peraturan.

Fasal 28 menyatakan peruntukan kecualian pindaan lain yang tidak diperkatakan dengan khusus dalam huraian ini merupakan pindaan kecil atau berbangkit. Rang undang-undang ini tidak akan melibatkan kerajaan dalam apa-apa perbelanjaan wang tambahan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Dato' Yong Khoo Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan tugas dan kuasa Pasukan Sukarelawan Malaysia dan untuk mengadakan peruntukan bagi perkara yang berhubungan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Ismail bin Kasim [Arau]: Tuan Yang di-Pertua, kita minta penunggu setia. Pohon jasa baik Tuan Yang di-Pertua supaya penunggu setia Dewan..., esok...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kita tiga atau empat seorang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Apa ini Yang Berhormat, apa masalahnya?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya minta tiga atau empat minit sahaja.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Lima, enam orang sahaja.

Dato' Ismail bin Kasim [Arau]: Esok dah, kalau kita luluskan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, apa masalah Yang Berhormat?

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Bagi semua, pendek-pendek cukup.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Seorang-seorang bercakap.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Lima minit, tiga minit, empat minit, empat minit.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Lima minit seorang, lima minit seorang.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Kita buat satu *consensus*, kita buat satu *consensus* Tuan Yang di-Pertua. Kita ada beberapa orang nak bercakap ini.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya ,Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, saya bagi contoh dulu.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Mereka minta supaya panggil mereka.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Siapa yang hendak bercakap ini?

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Tuan Yang di-Pertua, lima minit seorang cukup.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Satu-satu cakaplah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Biar bagi saya, contoh, contoh tiga minit cakap.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Yang Berhormat Arau, cakap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Apa Yang Berhormat? Lima minit seorang?

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Lima minit cukup, Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya tiga minit, tiga minit ke empat minit.

Seorang Ahli: Eh, pasal apa pula?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sayalah, sayalah.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Lima minit kah?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Lima minit seorang.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, tolong bagi sayalah Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Kalau sambung esok memang dia melarat Tuan Yang di-Pertua, baik kita habiskan hari ini.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Esok pagi saya ada

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Baik Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Putatan.

Tuan P. Kamalanathan a/l P.Panchanathan [Hulu Selangor]: Jangan putar belit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, kita ada lebih kurang kalau nak habiskan, kita ada lebih kurang dua belas minit.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Saya tiga minit atau empat minit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tak boleh, tidak boleh Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kenapa tidak boleh habis?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Dua belas minit, lima minit seorang cuma dapat dua orang setengah.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kalau empat minit?

Seorang Ahli: Ambil nama, ambil nama.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kalau empat minit, empat minitlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak payahlah Yang Berhormat. Sepuluh minit seorang?

Seorang Ahli: Ha, boleh?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak habis.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Esok lagi ramai bercakap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, saya panggil Yang Berhormat Lipis.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Wah, Yang Berhormat Lipis. Apa Yang Berhormat Lipis ini.

Seorang Ahli: Lipis yang dapat? Kita cakap banyak.

10.18 mlm.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana telah memberi peluang kepada saya untuk membahaskan Rang Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia 2012 dalam Dewan Rakyat yang mulia ini.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Dia bukan RELA Tuan Yang di-Pertua, dia pengakap.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Bagi saya, ...

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Lipis, hendak mencelah boleh?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar, sebentar Yang Berhormat. Saya minta setiausaha untuk mencatat nama-nama yang bangun tadi...

[Beberapa Ahli bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar, sebentar Yang Berhormat Lipis.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tengok sini dulu setiausaha. Daripada kanan ke kiri baru

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Lipis paling lewat bangun dapat cakap.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua mungkin lupa yang maksudnya tiga minit.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, kita ambil nama. Kita ambil nama, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Lipis.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Okey, terima kasih.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh mencelah Yang Berhormat Lipis, sekarang?

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Putatan, Yang Berhormat Lenggong, Yang Berhormat Hulu Selangor.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Bagi saya, rang undang-undang ini merupakan masa yang sangat sesuai.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh mencelah sekarang?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang lain minta duduk, Yang Berhormat.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Lipis, mencelah Yang Berhormat Lipis. Yang Berhormat Lipis, dah lewat malam ini Yang Berhormat Lipis.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Berdiri kerana register muka.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh mencelah terus? Boleh mencelah sekarang ini?

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Ha, bolehlah.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Mencelah boleh tidak?

Datuk Ismail bin Kasim [Arau]: Pohon laluan.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Kawan-kawan yang lain duduklah dulu, bertenang.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh mencelah sekarang ini?

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Dah sebut berdiri kerana register muka.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Ambil giliran masing-masing, bagi peluang kepada Lipis dulu ya.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Tuan Yang di-Pertua, dia ini pengakap bukan RELA. Dia pengakap.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kita nak bercakap ini Tuan Yang di-Pertua pasal kita kita terhutang budi sangat dengan RELA ini. Kita hendak supaya RELA ini menjadi pertubuhan yang halal sebelum 21 Jun. Itu pentingnya kita hendak bercakap ini. Saya kalau boleh malam ini sampai pukul 12 malam pun tidak apa... [Ketawa]

■ 2220

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Okey terima kasih, terima kasih Yang Berhormat Sri Gading.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Okey Yang Berhormat Sandakan, usul baru sampai pukul 12.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Jadi dengan adanya rang undang-undang ini kalau kita lihat selama ini RELA ini hanyalah sebagai sebuah bahagian dalam Kementerian Dalam Negeri tetapi kini RELA telah menjadi satu jabatan dan dari segi peruntukan dan sebagainya mudah kita perolehi dan kita beri kepada pasukan RELA ini.

Bagaimanapun, kalau kita lihat menerusi rang undang-undang ini, kuasa anggota RELA ini banyak juga ditarik balik seperti kuasa membawa senjata api, menahan dan memeriksa serta menangkap individu yang disyaki pengganas atau pendatang tanpa izin. Namun begitu, bagi saya, saya percaya bahawa peranan RELA masih cukup luas. Antaranya adalah mengambil bahagian dalam khidmat masyarakat.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Mohon laluan Yang Berhormat Lipis.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh mencelah? Kalau esok ini lambat sangat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Tuan Yang di-Pertua, boleh bagi atau saya teruskan?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terserah pada Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Okey, saya bagi pada Yang Berhormat Arau.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Lipis. Menyentuh tentang dilarang daripada penggunaan senjata, saya ingin bertanya Yang Berhormat Lipis bagaimana senjata yang telah diberikan kepada anggota-anggota RELA yang sedia ada sekarang ini? Adakah perlu ditarik balik atau masih dalam simpanan RELA untuk tujuan latihan menembak dan sebagainya? Pandangan Yang Berhormat Lipis.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Itu pun sebenarnya satu perkara yang bermain dalam kepala saya, Yang Berhormat Arau. Jadi kita minta Yang Berhormat Menteri menjawab perkara tersebut. Kalau ada hantu tidak tahulah, yang nampak hantu macam Yang Berhormat Arau, Yang Berhormat Rasah selalu nampak hantu.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Soal senjata api juga ini.

Dato' Dr. Mohamad Shahrur Osman [Lipis]: Okey, sila.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Walaupun kita sudah dimaklumkan dalam rang undang-undang ini bahawa kebenaran untuk anggota RELA membawa senjata api itu mungkin – mungkin ada keperluan juga apabila menjalankan tugas yang mana anggota-anggota ini membahayakan. Jadi saya rasa diberi ruang dalam rang undang-undang ini bahawa dibenarkan anggota RELA secara pinjaman kalau boleh apabila menjalankan tugas ataupun operasi yang mungkin membahayakan anggota RELA itu sendiri. Apa pendapat Yang Berhormat Lipis?

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Ya Yang Berhormat Putatan, saya pun memang bersetujulah dengan apa saranan Yang Berhormat Putatan itu dan saya masukkan ucapan atau celahan Yang Berhormat Putatan tadi dalam ucapan saya.

Kita pun tidak nafikan bahawa peranan dan kewujudan pasukan RELA ini dari dulu sampai sekarang. Berani saya katakan anggota RELA yang seramai lebih kurang 2.9 juta orang ini adalah terdiri daripada pelbagai kaum dan latar belakang. Kalau kita tengok tadi, Yang Berhormat Menteri pun ada mengatakan bahawa kalau kita hendak tengok konsep 1Malaysia ini, kita boleh tengok dalam pasukan RELA. Bahkan di kawasan saya sendiri di Lipis, terdapat ramai anggota RELA yang terdiri daripada kaum Melayu, Cina dan India bahkan... [Disampuk] Bajau, Sulu itu di tempat lainlah, di tempat saya Orang Asli pun ada dan sebagainya.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat Lipis...

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Jadi konsep ini memang diamalkan dengan jelas dalam pasukan RELA ini. Sila.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Mejar Kehormat RELA Lipis.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua, kalau yang mencelah ini esok tidak berucapkah?

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Mejar Jeneral. Tuan Yang di-Pertua... Yang Berhormat Kota Belud...

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak, boleh tanya tidak? Siapa yang mencelah ini esok tidak payah berucapkah?

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tidak, ini bukan. Ini mencelah kerana saya tengok *bearing* Yang Berhormat Lipis tadi dah lari sikit.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, tidak boleh dua orang bangun sekali.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tanya sebab saya dengar bila Yang Berhormat Menteri membentangkan rang undang-undang ini, Yang Berhormat Menteri menyebut tentang salah satu daripada peranan utama RELA adalah membasmi musuh dalaman negara. Jadi di sini saya hendak tanya Yang Berhormat, adakah Yang Berhormat sedar bahawa ada juga unit yang seakan-akan RELA dianjurkan oleh pihak-pihak yang tertentu yang kononnya peranan dan tanggungjawab mereka sama macam RELA. Jadi di mana yang dikatakan nampak hantu, tidak nampak hantu, yang mana satu musuh ini, kita hendak tanya. Contohnya unit AMAL umpamanya, apa komen Yang Berhormat tentang itu?

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Bagi saya RELA ini satu pasukan yang memang betul-betul kita gerakkan untuk mempertahankan, menjaga keselamatan negara fasal kita lihat pada *home guard* dulu. Akan tetapi yang hantu-hantu ini, mungkinlah macam-macam ada, kita pun tidak tahulah, banyak hantu raya juga ya.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Boleh mencelah?

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Tidak nak berucap esokkah?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Ruling* kata boleh. Yang Berhormat, ini urutan daripada apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Tangga Batu. Ini tentang unit AMAL ini, Yang Berhormat Tangga Batu. Saya terlibat dengan pilihan raya di Pendang suatu ketika dahulu dan sewaktu...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Unit AMAL itu RELA jugakah?

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Unit AMAL ini yang dimiliki oleh sesetengah pihak yang logonya warna hijau...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Tak payah ebutlah sesetengah pihak, sebut nama terus.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Warnanya hijau sedikit logonya.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Sebutlah sesetengah mana. Mana ada setengah, memang orang itu punya.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Jadi unit AMAL ini ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Lipis ya, empat minit lagi, Yang Berhormat.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Sekejap. Unit AMAL ini Yang Berhormat Lipis...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sebentar Yang Berhormat, Yang Berhormat Kota Belud boleh berucap selepas ini.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tidak, saya hendak tanya fasal ini sekejap saja. Kenapa mereka boleh menahan kereta orang daripada masuk ke kampung-kampung daripada berkempen pada waktu itu? Ditahan kereta kami di Pendang itu, warnanya hijau Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Bagi saya kalau ada yang membuat begitu, kita boleh laporkan kepada polis.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Warnanya merah hati itu.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: ...Kerana dia merupakan unit ataupun pertubuhan haram. Kalau dia menahan kereta kita dan sebagainya, kalau dia pertubuhan haram, kita boleh buat laporan kepada polis. Jadi sekarang ini apa yang kita harapkan, sejak dari awal tadi saya menyebut mengenai kuasa membawa senjata api dan rakan-rakan saya juga ada menyebut tentang kuasa membawa senjata api. Bagi saya RELA ini satu daripada tugas yang penting kalau kita tengok iaitu di fasal 5(1)(c), mengambil bahagian dalam khidmat masyarakat.

Bagi saya di kawasan saya, satu daripada khidmat masyarakat yang selalu dijalankan dan selalu diminta bantuan daripada RELA ini ialah membasmi musuh tanaman. Jadi satu cara untuk membasmi musuh tanaman ini ialah dengan menggunakan senjata api. Jadi kalaulah RELA ini telah dilarang daripada membawa senjata api, satu daripada elemen penting iaitu membasmi musuh tanaman dah tidak ada dalam RELA ini dan kita sukar. Di kampung-kampung ini musuh tanaman ini ...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Pakai lastik, lastik.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Kalau kita hendak senjata daripada orang ramai ini memang tidak adalah. Kalau hendak pakai lastik susahlah ya. Jadi sebab itulah bagi saya RELA ini perlu juga diberi senjata tapi yang sesuai dengan tugas mereka. Mungkin...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Lipis...

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Tidak beri oleh kerana masa saya dah kurang.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Saya hendak beri sokongan.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Tidak, tidak, ini fasal...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Tuan Yang di-Pertua....

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Tuan Yang di-Pertua, tidak bagi jalan ya. Jadi oleh kerana kita perlu terutamanya dalam – perlu untuk ahli-ahli anggota RELA ini membawa senjata untuk membasmi musuh tanaman. Jadi bagi saya, membawa senjata itu...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Lipis lari daripada *bearing* ini.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Jadi kalau kita beri senjata, pinjamkan senjata *shotgun* ini, maka apa yang penting bagi pasukan RELA ialah menyediakan stor senjata, *arm scout* yang sesuai untuk...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Bertenang kawan-kawan, bertenang. Ada masa esok boleh bercakap lagi ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, habiskan Yang Berhormat.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Sebutlah senjata apa, lecehlah.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Saya sebenarnya ada lagi tetapi gangguan dari kawan-kawan, minta *time* sikit esok.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Habiskan Yang Berhormat.

Dato' Noraini binti Ahmad [Parit Sulong]: Esok cerita fasal senjata apa itu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Habis dah Yang Berhormat? Boleh gulung Yang Berhormat.

■ 2230

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Belum lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Gulung Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Belum, lagi. Saya ingat duduk.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Habiskan Yang Berhormat.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Lipis nampak macam tidak bersedia sahaja. Silap orang ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Sama macam Yang Berhormat Kepong lebih kurang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat yang lain duduklah Yang Berhormat.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: Jadi, apa yang saya harapkan ialah pihak kerajaan atau pihak kementerian memastikan betul-betul agar...

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Ramai bercakap ini, boleh sambung Tuan Yang di-Pertua? *Straight*, masa...

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Mana ada tembak musuh tanaman dengan RELA.

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: ...Bentuk perundangan RELA dan sebagainya. Maknanya, kita kaji semula sebab bagi saya *clause* dari segi senjata api ini sangat mustahak kerana mungkin kita tidak menggunakannya, kita tidak payah beli senjata api yang moden, mungkin mortar, bom. *Machine gun* tidak perlulah.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Yang Berhormat Lipis hendak tanya, kalau tidak bagi senjata api, hendak letak apa pula?

Dato' Dr. Mohamad Shahrum Osman [Lipis]: *Shotgun* bagi saya amat relevan dengan pasukan RELA ini. Jadi, itu saya berharap makna pihak kementerian mempertimbangkan balik, melihat balik dan mohon penjelasan daripada kementerian tentang perkara ini. Jadi, oleh kerana masa saya pun sudah tidak ada kerana gangguan kawan-kawan ini teruklah hari ini. Jadi, saya mohon menyokong. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Usul di bawah Peraturan Mesyuarat 12(1), saya jemput Yang Berhormat Menteri.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Tuan Yang di-Pertua, beg sudah kemas, beg sudah kemas.

USUL**WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN
DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT**

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua,

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) tanpa menghiraukan usul yang terdahulu, saya mohon mencadangkan bahawa Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai dibahas dan diputuskan Rang Undang-undang Pasukan Relawan Malaysia 2012 dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, hari Khamis, 19 April 2012.

Timbalan Menteri Penerangan, Komunikasi dan Kebudayaan I [Dato' Joseph Salang anak Gandum]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujukan.

[Usul dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan]

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mengetahui Menteri mempunyai kuasa sedemikian tetapi kita tengok bagaimana kita boleh mahu meluluskan rang undang-undang ini dalam keadaan tergesa-gesa.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tidak tergesa-gesa. Ada masa satu jam setengah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak, tidak berbangkit Yang Berhormat. Dia serius.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Baru semalam kami diberi rang undang-undang ini. Rang undang-undang ini teramat penting dan ini macam main-main sahaja...
[Dewan riuh]

Seorang Ahli: Demi negara.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua....

Dato' Lilah Yasin [Jempol]: Tidak ada AUKU lagi.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua...

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Yang Berhormat Batu Gajah, usul tadi itu sehingga selesai Yang Berhormat Batu Gajah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, sebentar Yang Berhormat.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Ini macam main-main sahaja.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Saya cadangkan Yang Berhormat Batu Gajah berucap. Yang Berhormat Batu Gajah berucap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tak, tidak ada soal main-main Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, lapan minit seorang. Yang Berhormat Sri Gading. Yang lain duduk Yang Berhormat.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: *[Menyampuk]*

10.33 mlm.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, kita sedang membahaskan satu rang undang-undang yang keahliannya hampir 3 juta. Tidak ada seorang pun di kalangan kita yang tidak termakan budi RELA ini. Oleh sebab RELA ini

mesti kita halalkan secara yang halal sebelum 20 Jun ini, maka walaupun kita terpaksa bersidang sehingga larut malam, demi kebaikan dan jasa yang telah dibuat oleh pasukan RELA kepada rakyat dan negara 40 tahun selama ini. Kita sanggup dan marilah baik kita kerajaan mahupun pembangkang, mari kita bersama-sama menghormati pasukan RELA yang telah berjasa kepada rakyat dan negara ini.

Waktu senang, waktu susah, waktu bagaimana pun, RELA tetap bersama-sama dengan kita. Saya telah mendengar, saya ambil singkat sahaja Tuan Yang di-Pertua, saya berjanji tadi tiga, empat minit. Yang Berhormat Timbalan Menteri Dalam Negeri membentangkan 28 fasal ini, semuanya baik-baik dan cantik-cantik. Saya hendak ucapkan terima kasih kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, elau RELA ini daripada RM4 sudah jadi RM6 satu jam. Itu pengiktirafan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri atas jasa anggota RELA. Saya harap beberapa perkara yang berkaitan dengan kebajikan pasukan RELA ini harus ditambahbaikkkan dari semasa ke semasa sesuai dengan jasa yang telah mereka mainkan. Cuma saya satu, fasal 27 Tuan Yang di-Pertua, ini sahaja. Lain saya sokong.

Fasal 27 ini, kuasa-kuasa membuat peraturan-peraturan. Maknanya, Yang Berhormat Menteri Dalam Negeri yang berkuasa atas pasukan RELA ini boleh membuat peraturan-peraturan. Antara yang hendak dibuat oleh Menteri, yang kita baca di akhbar ialah menarik balik penggunaan senjata, satu.

Kedua, menarik balik kuasa menangkap. Kalau senjata ini ditarik balik, kuasa menangkap ditarik balik, orang tidak akan minat lagi nanti dengan RELA ini. Daripada lima, enam tahun dahulu, 500,000 hari ini sudah 3 juta. Makna, orang minat sangat dan ini sepertimana yang dikatakan oleh Yang Berhormat Lipis tadi, benar-benar satu pasukan Malaysia yang 1Malaysia. Inilah ada Melayu, Cina, India, Kadazan. Jadi, saya harap Menteri atas fasal 27, tolong semak balik hendak menarik senjata tadi. Ambil contoh Tuan Yang di-Pertua, antara...

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Yang Berhormat Sri Gading, sedikit sahaja.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sekejap, saya sedikit sahaja. Ambil contoh, kalau ada senjata, ia memberi kegerunan kepada penjenayah-penjenayah, pencuri-pencuri di kampung-kampung. Kampung-kampung kadang-kadang tiga, empat batu daripada balai polis. Akan tetapi kalau kampung itu ada RELA dan RELA itu diketahui ada dua, tiga pucuk senapang, kampung itu terselamat daripada rompakan dan kecurian kerana orang yang hendak membuat onar dalam kampung itu fikir dua tiga kali. Kampung ini ada RELA dan RELA ini ada dua, tiga pucuk senapang. Dia boleh selamat, satu.

Kedua, soal hendak menangkap ini. Betullah ada salah guna kuasa. Bagilah juga syarat pangkat mana yang boleh menangkap. Janganlah bagi prebet pun tangkap, agaknya kolonel. Jadi, adalah satu kuasa yang menarik orang untuk menjadi RELA dan fungsinya itu akan tetap digeruni dan ia menjadi satu pasukan yang terhormat.

Jadi, saya harap dua perkara ini, penarikan semula senjata, penarikan semula kuasa tangkap ini difikirkan semula oleh Menteri mengikut fasal 27 ini. Kuasa-kuasa Menteri itu, tolong fikirkan semula supaya mencari jalan pasukan RELA yang begitu subur keahliannya itu akan terus subur menjadi satu ikatan Relawan untuk mempertahankan negara. Saya menyokong Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Sungai Petani.

10.37 mlm.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya pun sedikit sahaja. Sementara kita mengucapkan terima kasih atas jasa-jasa anggota-anggota RELA, jasa-jasa pegawai-pegawai RELA yang telah pun berkhidmat, malah mereka telah berkhidmat tanpa mendapat imbuhan yang banyak. *Insya-Allah* dengan luluskan akta ini dan dikanunkan, nampaknya anggota-anggota RELA dan juga pegawai-pegawai akan lebih terjamin.

Cuma ada beberapa perkara yang saya hendak sebut di sini Tuan Yang di-Pertua. Sementara kita menghargai jasa-jasa dan khidmat RELA tetapi ada juga perkara-perkara yang kita kena pastikan supaya imej baik RELA ini tidak tercemar. Sebagai contoh, apabila

saya melawat ke negara jiran Indonesia baru-baru ini, apabila bertemu dengan kawan-kawan. Adakah mereka masih tanya, "Pak, adakah masih anggota RELA ini dibiarkan berkeliaran di kawasan-kawasan industri?", dan ada juga imej mengatakan bahawa anggota RELA ini mengambil kesempatan. Jadi, saya minta supaya sementara kita memberikan uniform, nama, perkemaskan di bawah peraturan ataupun SOP petugas-petugas RELA kita supaya mereka mendapat kerja yang spesifik. Maknanya, kalau sekiranya ada buku log seperti anggota polis, maknanya kalau ada tuduhan dan sebagainya, maka buku log ini akan menjadi bukti kepada anggota-anggota RELA ini bahawa dia tidak ada di situ.

Pertama, kalau ada tuduhan dia mengambil wang daripada pekerja-pekerja asing, dia boleh *defense* diri dia, saya tidak berada di situ. Ini boleh berlaku sekiranya rekod tugas mereka itu disimpan dengan baik oleh pegawai-pegawai ataupun ahli anggota.

Kedua, saya juga cadangkan supaya di uniform anggota-anggota RELA ini di samping ada nama, dia juga ada nombor seperti nombor polis dan angkatan tentera. Jadi, kadang-kadang nama Johari bin Abdul bukan seorang, ramai tetapi kalau ada nombornya, kita tahu yang dimaksudkan Johari bin Abdul ini nombor sekian, sekian supaya tidak teraniaya orang yang nama Johari bin Abdul mungkin. Itu yang pertama Tuan Yang di-Pertua. ■ 2240

Seterusnya ialah saya juga hendak tanya Yang Berhormat Menteri, apakah kewajaran untuk memberikan pangkat kehormat dan bersekutu ini kepada orang-orang tertentu kerana saya kira untuk memakai uniform RELA untuk menjadi sebahagian daripada pasukan RELA, saya rasa harus ada minimum *requirement*, latihan dan sebagainya tetapi apakah kewajaran untuk memberikan pangkat kehormat. Kalau sekiranya betul-betul seseorang anggota masyarakat ingin menjadi ahli kepada RELA jadi dia kena beri proses yang sama. Janganlah mentang-mentang dia Ahli Parlimen contohnya dia mendapat pangkat yang lebih tinggi daripada orang lain tanpa melalui proses yang sama ataupun dia seorang profesor universiti. Jadi, saya rasa apakah kewajaran untuk mengadakan pangkat kehormat ini?

Seterusnya Tuan Yang di-Pertua, saya lihat khususnya di waktu-waktu cuti anggota RELA banyak bertugas di R&R. Ini satu yang memang kita memberikan penghormatan dan terima kasih kepada mereka. Tanpa mereka ini saya tidak boleh bayangkan apa yang akan jadi kepada pengguna-pengguna R&R di lebuh raya kita. Cuma kadang-kadang Tuan Yang di-Pertua, saya rasa kita juga di peringkat SOP dan juga seksyen 21 dengan memberikan arahan-arahan tertentu, saya kira harus ada minimum *qualification* selepas ini Tuan Yang di-Pertua. Maknanya paling tidak pun untuk menjadi anggota, dia kena boleh membaca dan menulis, paling minimum. Umurnya tidaklah lebih daripada sekian-sekian. Kalau dia sudah masuk 65 tahun itu, dia mungkin *problem* Yang Berhormat Sri Gading. Jadi kita hendak tengok dia pun *problem* sedikit. Oleh sebab itu saya cadangkan sementara dia ada umur minimum, dia juga harus ada umur maksimum yang dia boleh jadi anggota supaya dia nampak kacak dan segar.

Kemudian seterusnya ialah tentang kerja-kerja yang mereka lakukan ini juga terdedah dengan bahaya sebab mutakhir ini saya melihat RELA juga membantu polis bukan sahaja di sekatan-sekatan jalan raya tetapi kalau ada bencana ataupun rompak di kawasan-kawasan tertentu RELA lah di antara orang yang awal keluar. Jadi, saya juga menyokong kawan-kawan seperti Yang Berhormat Sri Gading dan teman-teman yang lain supaya arahan untuk menarik balik anggota menggunakan senjata api ini dipertimbangkan balik supaya mungkin kita boleh...

Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah [Kota Bharu]: [Bangun]

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Ya, Yang Berhormat Kota Bharu.

Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah [Kota Bharu]: Yang Berhormat Sungai Petani, oleh kerana kerja-kerja yang dibuat oleh anggota RELA ini kadang-kadang teruk sangat dalam masa kemalangan, masa banjir dan lain-lain. Bolehkah tidak kita menggunakan peruntukan kuasa-kuasa membuat peraturan 27 ini supaya mencadangkan – kalau tadi Yang Berhormat Sri Gading kata yang dahulunya elaun RM4 sejam sekarang dinaikkan kepada RM6. Bolehkah tidak kalau kita cadangkan sepakat di antara semua pembangkang dan kerajaan mencadangkan supaya elaun semua anggota RELA ini dinaikkan kepada RM10 satu jam.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Sokonglah!

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Tidak ada bahasa lain yang lebih baik daripada yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kota Bharu. Saya menyokong supaya kerajaan mempertimbangkan cuma di samping menaikkan elaunnya Tuan Yang di-Pertua, latihan sama ada menggunakan senjata ataupun latihan undang-undang paling minimum kena diberikan kepada mereka supaya sementara mereka saya kata tadi bertugas dengan anggota polis, anggota RELA ini kadang-kadang dia karan lebih. Dia boleh pakai uniform, dia ada pangkat takut kadang-kadang dia karan lebih, sementara pegawai polis tahu peranannya macam mana hendak *ambush*, takut anggota RELA ini dia karan lebih, dia...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, habiskan.

Dato' Johari Abdul [Sungai Petani]: Oleh sebab itu saya cadangkan supaya mereka ini diberikan latihan undang-undang-undang, penggunaan senjata api yang lebih *advance* lagi. Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih mendengar. [*Tepuk*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Paya Besar.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Matanya nampak di sini Kota Belud tetapi mulutnya pergi pada Yang Berhormat Paya Besar. [*Ketawa*]

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat, mencelah boleh Yang Berhormat? Mencelah.

10.45 mlm.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasihlah kerana diberi ruang untuk membahaskan Rang Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia 2012 dalam Dewan yang mulia ini. Saya mengalu-alukan penyediaan rang undang-undang ini sebagai satu penambahbaikan. Kita semua tahu rang undang-undang ini disediakan bagi menggantikan Peraturan-peraturan Perlu (Ikatan Relawan Rakyat) 1964 pindaan 2005 yang mana akan berhenti berkuat kuasa pada 21 Jun 2012 selepas penarikan balik Proklamasi Darurat 1969.

Saya percaya penggubalan rang undang-undang ini bukan sahaja bagi memastikan RELA terus relevan dengan tuntutan semasa malah hendaklah sejajar dengan aspirasi rakyat yang mahu penambahbaikan dalam badan sukarelawan ini. RELA adalah aset yang tidak boleh dipandang remeh dan saya percaya RELA mempunyai skop tugas baru merangkumi usaha mengurangkan jenayah di bawah NKRA yang ancaman pihak tertentu di tempat-tempat strategik di negara kita. Kalau kita lihat di bawah fasal 5 iaitu tugas RELA ia cukup besar umpamanya mengurangkan jenayah di bawah NKRA, Rondaan 1Malaysia, rondaan bersama polis dan pihak terbabit dengan operasi aman.

Saya juga difahamkan anggota RELA akan ditempatkan untuk mengawal keselamatan di sasaran penting kerajaan seperti stesen jana kuasa, pusat telekomunikasi, lapangan terbang kecil seperti di Sabah dan Sarawak serta menjaga keselamatan di 14 depot sementara pendatang tanpa izin. Namun saya hendak bertanya kalau sekiranya mereka mengawal kawasan-kawasan strategik negara, apakah peralatan keselamatan yang hendak mereka guna pakai. Yang ini perlu diperjelaskan kerana dalam rang undang-undang ini ada menyebut gugur hak membawa senjata api. Kita tidak mahu anggota RELA kosong tangan sekiranya hendak menjalankan tugas-tugas mengawal keselamatan ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya syorkan supaya anggota RELA ini juga diletakkan di kawasan persekolahan secara syif. Mereka ini dibayar secara elaun dan apalah salahnya mereka bertugas untuk mendapat duit sampingan di samping menabur bakti bagi menjaga harta awam dan keselamatan pelajar dan guru.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Paya Besar.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Janganlah potong stim. [*Ketawa*]

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Hendak menyokong.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Di bawah fasal 11 yang membolehkan cuti bagi latihan saya menyokong penuh dengan ketegasan...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ada stim lagi kah?

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Dalam memberi ruang kepada anggota RELA berbakti secara sukarelawan dengan hati yang senang. Soalnya sekarang ialah sebahagian besar majikan tidak memberi sokongan penuh. Saya menyokong majikan yang ingkar itu dikenakan denda tidak lebih daripada RM6,000. Ini satu ketegasan kerajaan dalam memastikan anggota RELA sentiasa terbela. Begitu juga fasal 12, saya melihat majikan janganlah sesuka hati membuang pekerja atas alasan latihan.

Tuan Yang di-Pertua, di bawah fasal 15 iaitu elaun walaupun Yang Amat Berhormat Perdana Menteri telah mengumumkan kenaikan elaun sebanyak RM2 sejam pada hari Pahlawan 2011 lalu, namun saya mahu mengesyorkan supaya kementerian melihat semula pemberian elaun sejajar dengan sumbangan pengorbanan, komitmen dan sukarelawan anggota RELA, tidak kiralah dari pangkat prebet hingga ke pangkat atasan. Yang penting ialah elaun itu sekadar memberi semangat dan motivasi malahan elaun yang tinggi dapat menarik minat lebih ramai rakyat Malaysia menganggotai pasukan RELA.

Seperkara lagi yang hendak saya sentuh ialah fasal 18 yang berkaitan dengan penyamaran di mana mereka yang disabitkan dengan kesalahan boleh didenda tidak melebihi RM5,000...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Paya Besar, turun stim sudah?

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Atau dipenjara selama tempoh tidak melebihi tiga tahun atau kedua-duanya.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Tuan Yang di-Pertua...

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Sebenarnya banyak kes penyamaran membabitkan...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Pandangan dan sokongan.

Dato' Abdul Manan Ismail [Paya Besar]: Janganlah, ini tengah sedap ini. [Ketawa] Tunggulah giliran. Minta maaf Tuan Yang di-Pertua. Sekiranya banyak kes penyamaran membabitkan anggota RELA malah ada juga anggota RELA yang menyalahgunakan uniform RELA untuk tujuan-tujuan tertentu. Jadi saya hendak tahu mengenai penjualan uniform-uniform anggota RELA, siapa atau syarikat mana yang diberikan kuasa untuk menjual dan membekal uniform RELA ini?

■ 2250

Saya syorkan supaya ada satu Jawatankuasa Khas bagi memantau hal-hal begini. Kalau kita lihat fasal 8 iaitu ketua pengarah hendaklah mengeluarkan sesuatu perakuan pelantikan dalam bentuk kad keselamatan kepada setiap anggota RELA. Jadi saya hendak tahu apakah kad keselamatan anggota RELA itu dilengkapi dengan ciri-ciri keselamatan? Apakah *public* dengan izin, atau orang awam didedahkan atau dimaklumkan bahawa inilah kad perakuan anggota RELA. Saya rasa bahagian komunikasi RELA perlu bergiat aktif dalam memaklumkan atau membuat hebahan dari semasa ke semasa mengenai operasi dan struktur RELA untuk memastikan pasukan RELA dihormati dan diyakini oleh masyarakat. Sekian Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih. Saya mohon menyokong.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Telok, Telok Intan.

10.51 mlm.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin menyebut beberapa perkara sahaja. Pertama, tanggungjawab pasukan RELA ini merupakan untuk membantu *security force* dan *authority* dan dengan kalau begitu apakah *training* atau latihan yang diberi kepada RELA-RELA ini. Saya rasa saya setuju dengan rakan saya Yang Berhormat Kota Bharu tadi untuk menambah atau meninggikan elaun kepada mereka sebab RM6 pun tidak cukup untuk menampung perbelanjaan mereka. Saya juga ingin tanya kepada Yang Berhormat Menteri, adakah cadangan untuk anggota-anggota RELA ini jika mereka telah berkhidmat untuk beberapa tahun untuk diberi apa-apa pembayaran seperti gratuity? Ini sebab mungkin ada anggota-anggota ini menjadi anggota RELA lebih daripada 10 tahun. Jika begitu tidakkah munasabah jika kerajaan boleh

memberi sedikit bayaran seperti gratuiti. Bukan sekadar pencen. Gratuiti saya rasa padan dengan sumbangan mereka sebab saya rasa mereka ini boleh disanjung tinggi dan dihormati jika elaun dinaikkan kepada RM10 sejam dan juga satu skim gratuiti diperkenalkan.

Mengenai latihan, saya rasa salah guna kuasa memang ada. Baru-baru ini seorang warganegara Nigeria pun telah terbunuh dan apakah sebabnya ini boleh berlaku. Pihak polis di negara kita dengan begitu – latihan yang diterima oleh mereka pun mereka kadang-kadang tidak menjalankan tanggungjawab mereka dengan begitu bagus walaupun semua – bukan semua polislah, ada anggota polis yang bagus tetapi bagaimana dengan anggota RELA. Mereka pun harus diberi latihan yang rapi dan bagus supaya salah guna kuasa seperti orang Nigeria baru-baru ini kita tahu telah dibunuh. Beberapa tahun lepas, seorang wanita dibuat *body check* oleh anggota RELA sehingga...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Telok Intan. Boleh menceleh?

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Ya.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Saya, saya – Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Telok Intan. Saya setuju dengan pandangan Yang Berhormat Telok Intan supaya RELA diberikan latihan yang sebaik mungkin. Cuma dalam kes Nigeria tadi, sebab kalau kita tengok Yang Berhormat Telok Intan, kebanyakan orang Afrika yang datang ke mari kebanyakan melakukan perkara-perkara yang tidak baik. Jadi, saya tidaklah menyalahkan anggota RELA. Mungkin mereka dalam usaha mempertahankan diri akhirnya masa itu terbunuh. Jadi, kita tidak hendak bias kepada ini. Kita hendak pertahankan. Ini mereka menjaga keselamatan. Terima kasih banyak. Minta pandangan.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Yang Berhormat Maran. Walaupun kita tahu banyak masalah dibawa oleh orang asing seperti Nigerian di negara kita tetapi anggota RELA tidak boleh dengan izin *take the law into their own hands. It's not right* lah. Cuma mereka boleh berkas orang Nigeria itu dan serahkan kepada polis. Itu lebih wajar dilakukan. Jadi, saya rasa latihan itu penting dan pada pendapat saya anggota RELA ini harus diberi satu posisi di masyarakat lebih tinggi dari sekaranglah sebab saya kadang-kadang tengok orang tidak pedulikan *authority* RELA ini. Jadi jika bayaran elaun lebih, ia akan memikat orang yang berkaliber untuk memasuki RELA. Saya percayalah satu bayaran gratuiti itu setimpallah dengan mereka berkhidmat lebih daripada 10 tahun dan ke atas.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batu Gajah, Yang Berhormat.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih. Oh, sila.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Yang Berhormat Telok Intan. Saya mengikuti perbincangan Yang Berhormat Telok Intan. Apakah Yang Berhormat bersetuju selain daripada latihan yang perlu diberi, yang sewajarnya diberi kepada anggota RELA. Dalam rang undang-undang ini sekadar memperuntukkan bahawa mereka yang berumur 18 tahun dan merupakan warganegara dan bukan anggota Angkatan Tentera atau mana-mana pasukan, mereka layak untuk memohon. Apakah Yang Berhormat berpendapat perlulah satu tapisan yang lebih teliti berkenaan latar belakang dan rekod mana-mana individu yang memohon menjadi anggota RELA perlu diadakan.

Ini adalah kerana sebelum ini telah beberapa insiden berlaku dan baru-baru ini seperti yang dikatakan oleh Yang Berhormat berkenaan yang melibatkan kematian seorang warga Nigeria. Jadi, mungkin Yang Berhormat boleh mencadangkan apakah tindakan susulan akan diambil oleh Kementerian untuk memperbaiki imej RELA ini sebab sebelum pembentangan rang undang-undang ini, telah ada suara meminta agar RELA ini dimansuhkan sebab sebelum pembentangan sebab beberapa insiden berlaku. Jadi mungkin salah guna kuasa di kalangan anggota yang tidak bertanggungjawab ini.

Tuan M. Manogaran [Telok Intan]: Terima kasih Yang Berhormat batu Gajah. Saya setuju bahawa badan beruniform seperti RELA harus diberi satu tempat yang tinggi di kalangan masyarakat dengan satu latihan yang baik dan juga kelayakan mereka harus ditapis dan memanglah orang-orang yang ada rekod jenayah tidak boleh diterima dan saya rasa tapisan itu dibuat pada masa ini juga. Untuk saya, untuk ahli-ahli RELA diterima dengan senang oleh masyarakat, masyarakat seperti kita harus memberi mereka

keyakinan, kehormatan dan sebagainya baru mereka boleh memberi perkhidmatan yang cemerlang kepada masyarakat. Itu sahaja. Terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Tangga Batu.

10.57 mlm.

Datuk Wira Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, saya hendak terlibat sama memandangkan rang undang-undang ini bukan sahaja sudah tiba masanya akibat daripada pemansuhan undang-undang darurat kita, maka kita terpaksa membawa satu rang undang-undang yang saya kira telah pun ditambah baik oleh pihak kementerian dengan menyebut Pasukan Sukarelawan Rakyat berbanding dahulunya Ikatan Relawan Rakyat sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, 2.9 juta adalah satu angka yang besar. Kalau kita ambil *ratio* kebarangkalian rakyat pada hari ini termasuk pendatang, kita ada 27 juta, atau 28 juta, 1:9 atau 1:10. Makna dalam kelompok 10 orang di negara kita, satu adalah RELA dan satu ini boleh mengawal dalam wilayah kuasa mereka untuk melihat apakah peranan-peranan yang telah diberikan kepada dan tugas yang telah dipertanggungjawabkan kepada RELA ini.

Tuan Yang di-Pertua, suka saya bawa apa yang telah disebutkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi tentang perjalanan RELA ini kalau kita ingin menjadikan ia benar-benar sebagai barisan pertahanan negara ketiga. Sudah ada banyak di sana. Kita ada Jabatan Pertahanan Awam, kita ada Wataniah, kita ada berbagai-bagai rejimen sukarela dan sebagainya dan dengan angka 2.9 juta ini RELA boleh menjadi satu pendahulu sebagai barisan pertahanan ketiga.

Jadi di mana saya rasa dan amat perlu ialah supaya RELA ini dimulakan di peringkat sekolah rendah dan sekolah menengah seperti Pengakap, Bulan Sabit Merah, *St. John Ambulance* dan sebagainya. RELA boleh dimulakan di sekolah rendah dan sekolah menengah kemudian dibawa ke universiti seperti yang disebut oleh Menteri tadi. Kemudian dibawa juga ke peringkat pekerjaan umpamanya di jabatan awam, RELA awam, RELA swasta dan juga kepada mereka yang bebas daripada ikatan kedua-dua awam dan swasta tidak ada juga pasukan sukarelawan mereka.

■ 2300

Jadi, sekali gus kita akan dapat melihat bahawa satu semangat kehidupan, yang paling penting adalah kesukarelaan ini Tuan Yang di-Pertua dapat digalakkan di kalangan masyarakat di negara kita.

Saya yakin dan percaya juga di sini jika dapat kita gagas kan satu sistem yang lebih terurus dengan menetapkan di kerajaan-kerajaan tempatan Tuan Yang di-Pertua, di *local authority*, di pihak berkuasa tempatan ada satu unit yang diketuai oleh seorang yang berpangkat pegawai yang digelar sebagai sukarelawan, kesukarelaan, RELA kepada jabatan-jabatan itu umpamanya majlis-majlis berkuasa tempatan. Di samping mereka mempunyai badan-badan penguat kuasa mereka, di dalam itu juga kita anjurkan supaya mereka mempunyai pasukan sukarelawan sebagai cawangan kepada pasukan sukarelawan Malaysia ini. Apabila Majlis-majlis Tempatan juga telah mempunyai kumpulan-kumpulan sukarelawan ini, saya percaya segala undang-undang, peraturan-peraturan, undang-undang kecil di peringkat bandar dan desa boleh dilaksanakan dengan baik dan dikawal dengan baik.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin membawa kepada tugas-tugas dan kuasa RELA, fasal 5(b) yang menyebut tentang memberi bantuan kepada pihak berkuasa yang berkaitan dalam mengawal dan mengubah haluan kenderaan motor. Di sini sebenarnya pasukan sukarelawan ini sering digunakan di dalam majlis-majlis kebesaran, hari-hari terbuka, hari raya, hari kebesaran kepercayaan-kepercayaan lain, orang kahwin, majlis-majlis perkahwinan – RELA adalah menjadi pilihan popular.

Pengalaman kita adalah, apabila pegawai-pegawai RELA ini ataupun petugas-petugas RELA ini tidak mempunyai kepakaran di dalam ordinan lalu lintas. Apabila diarahkan oleh tuan punya majlis umpamanya ini jalan masuk ini jalan keluar tanpa mendapat keizinan daripada pihak berkuasa tempatan, di hari tersebut berlaku

pertembungan Tuan Yang di-Pertua. Sudah bergaduh. Pihak berkuasa tempatan, Majlis Perbandaran marah RELA kenapa pandai-pandai alihkan laluan seperti ini. Kemudian apabila berlaku pertembungan di antara dua jabatan ini iaitu RELA dan juga majlis tempatan, polis pula berada di tengah-tengah. Jadi akhirnya satu suasana yang kelam kabut yang mungkin tidak akan mengurangkan keyakinan kumpulan masyarakat yang melihat pertembungan ini. Jadi saranan saya supaya di dalam RELA sendiri ada unit kawalan keselamatan lalu lintas yang telah dididik, dilatih dan diajar bagaimana ordinance trafik ini perlu dikuatkuasakan dan mereka tahu kaedah-kaedah untuk menunjuk jalan dan sebagai.

Tuan Yang di-Pertua, nampak tangan Tuan Yang di-Pertua itu macam “Okey, sudah boleh rolling out”. Tuan Yang di-Pertua, satu perkara tentang uniform, Hari ini kita dapati pegawai-pegawai petugas-petugas RELA kita memakai baju hijau gelap dan bertopi kuning. Cukup segak mereka bila dibariskan tengah padang terutama dalam acara-acara latihan menembak dan sebagainya. Tujuan saya bawa perkara ini adalah supaya – kadang-kadang terlihat ada anggota RELA ini yang tidak dilatih secara terperinci bagaimana untuk mengenakan pakaian-pakaian mereka. Jadi ini akan menjejaskan sedikit imej ketokohan dan kesegakan anggota RELA kita. Jadi kadang-kadang bila mereka memakai kasut yang kononnya untuk mereka samakan dengan kawan-kawan yang lain, jadi nampak pincang, nampak tempang di sana. Jadi harapan saya apabila seorang itu diterima sebagai anggota RELA, antara *prerequisite* nya, antara pra-syaratnya, mestilah mereka mempunyai uniform yang lengkap dari kepala hinggalah ke hujung kaki.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Yang Berhormat Tangga Batu...

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Jadi kalau itu berlaku.

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: *Prerequisite*.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Oh, hendak mencelah?

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Ya.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Sekejap boleh Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Tangga Batu. Menyebut tentang *prerequisite*, boleh Yang Berhormat Tangga Batu sertakan sekali tentang keanggotaan pendaftaran untuk menjadi anggota RELA? Saya dapati dalam rang undang-undang ini tidak disebutkan sama ada warganegara ataupun sebagainya. Kalau perlu, kita mencadangkan supaya dalam rang undang-undang ini dimasukkan tentang warganegara ini sebab kita tidak mahu nanti... Ada? Kalau mungkin saya terlepas pandang. Setakat ini yang merujuk Bahagian IV, Anggota RELA dan Pendaftaran, berumur 18 tahun dan tidak menyebutkan dari segi warganegara. Jadi kita risau dan takut kalau ada...

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Ada..

Tuan Haji Salleh Kalbi [Silam]: Mohonlah cadang kepada kementerian.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Yang Berhormat, boleh tambah sedikit?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kapit sudah bangun Yang Berhormat.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kapit.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Boleh tambah sedikit lagi?

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Selepas ini tidak mahu berucap bukan?

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Dalam *prerequisite*.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Sila, sila.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: Saya ingin bertanya mengenai pendaftaran sebagai anggota RELA ini, fasal 7(1), “Seorang yang berumur 18 tahun dan ke

atas yang berupa seorang warganegara dan bukan seorang anggota Angkatan Tentera atau mana-mana pasukan atau skim sukarelawan yang ditubuhkan di bawah mana-mana undang-undang bertulis boleh memohon secara bertulis kepada Ketua Pengarah untuk didaftarkan sebagai seorang anggota RELA”.

Soalan saya di sini hendak meminta penjelasan. Disebut di sini mana-mana skim sukarelawan yang ditubuhkan, adakah ini bermaksud kalaulah seseorang itu sudah menjadi ahli Persatuan Bulan Sabit Merah atau *St. John Ambulance*, adakah ini bermakna dalam bab ini tidak boleh menyertai RELA atau sebagainya? Terima kasih.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Terima kasih Yang Berhormat Kapit. Yang Berhormat Silam punya soalan tadi kan Yang Berhormat Kapit sudah jawab, merupakan seorang warganegara. Soalan Yang Berhormat Kapit saya *forward* kan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri nanti dan minta Yang Berhormat Timbalan Menteri jawab.

Dato’ Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Sekejap Yang Berhormat Tangga Batu.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Sila.

Dato’ Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sedikit, berkaitan yang itu. Yang pertamanya saya tertarik dengan apa yang disebutkan Yang Berhormat Tangga Batu tentang kita memperluaskan keahlian awal di peringkat sekolah. Saya ada cadangan supaya boleh kadet RELA ini diperluaskan di sekolah-sekolah. Yang kedua ialah keanggotaan RELA – terdapat juga sesetengah ahli yang mana mereka juga menganggotai pasukan lain, uniform lain, umpamanya bomba sukarela, JPAM dan sebagainya sedangkan JPAM ini di bawah Kementerian Pertahanan. Jadi, bagaimana supaya kita dapat – sebab sistem ini cukup baiklah. Adanya badan-badan sukarela ini yang beruniform ini cukup baik untuk membantu mempertahankan negara dan sebagainya. Jadi minta pandangan Yang Berhormat.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang sekolah itu Tuan Yang di-Pertua, saya sudah sebut, jadi saya kira Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh bawa cadangan baik ini di peringkat sekolah, Ikatan Relawan Rakyat di peringkat sekolah.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya gulung saya hendak sebutkan benda ini di peringkat awal. Sebenarnya RELA ini kita lihat sebagai satu alat perpaduan yang cukup baik secara uniform untuk kumpulan masyarakat ini mencari persamaan, mengecil perbezaan. Apa yang saya katakan perpaduan Tuan Yang di-Pertua, dalam konteks pasukan beruniform lain, kita lihat RELA ini disertai oleh rakan-rakan kita daripada orang Tionghoa dan orang India cukup ramai, lebih-lebih lagi suri rumah. Suri rumah cukup ramai menyertai pasukan sukarelawan Malaysia ini.

Jadi terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Kota Belud sudah tidak sabar, dia masuk sekejap dia tidak boleh duduk. Sekejap pun tidak boleh duduk, dia sudah kata cepatlah, cepatlah, cepatlah. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih banyak-banyak, saya sokong.

Datuk Alexander Nanta Linggi [Kapit]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih. Yang Berhormat Putatan.

11.08 mlm.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin turut sama-sama...

Dato’ Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini minta maaf. Tuan Yang di-Pertua, ini macam balas dendam sahaja.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat Kota Belud, minta... Nanti Tuan Yang di-Pertua bagi jalan. Ada masa lagi.

Datuk Ir. Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Tuan Yang di-Pertua, 36(6), sangkaan jahat. Dia sebut siapa yang balas dendam. Saya kah atau Tuan Yang di-Pertua? Saya pun tidak tahu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Dia tiada niat Yang Berhormat.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Okey, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. RELA bagi wakil rakyat dari negeri Sabah sungguh berterima kasihlah kepada pihak kementerian kerana mewujudkan satu pusat latihan RELA antara yang terbesar di negara ini. Tahniah dan terima kasih bagi pihak rakyat dari negeri Sabah. Oleh kerana itu, penambahan anggota RELA di Sabah ini agak banyak baru-baru ini dan ini satu daripada sambutan yang baik terhadap RELA daripada masyarakat majmuk.

Saya ingin menyentuh dalam rang undang-undang ini bahawa oleh kerana kita telah mengetahui bahawa jumlah RELA keseluruhannya sudah menjangkau 3 juta orang, 2.9 juta orang sebenarnya, dan diketuai oleh seorang ketua pengarah yang bayangkan jumlah anggota ini dengan *scale* pangkat yang tidak begitu, saya rasa perlu dinaikkan pangkat lah ketua pengarah ini.

■ 2310

Oleh kerana jumlah pengarah-pengarah di bawah jagaan beliau itu mungkin lebih mencabarlah Yang Berhormat Menteri. Itu satu. Elaun-elaun anggota apabila bertugas ini kami sambut dengan baik. Saya menerima cadangan daripada Yang Berhormat Kota Bharu bahawa kalau boleh daripada RM6 sejam itu dinaikkan ke RM10. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Kota Bharu. Saya harap semua sahabat saya yang lain-lain juga bersetuju Yang Berhormat Menteri.

Ini lebih menarik minat daripada masyarakat yang lain dan kita mengharapkan kita *double*kanlah jumlah anggota RELA ini di seluruh negara kita kerana ini banyak membantu kepada rakyat kita. Jadi, tugasnya mungkin banyak membantu masyarakat kita bukan sahaja dari segi kecemasan, majlis-majlis sosial dan sebagainya. Kita melihat kegerunan RELA ini agak meningkat dan kalau boleh kita tambahkanlah imej, perbaikilah imej. Ada kalangan anggota RELA di kawasan saya seolah-olah uniformnya juga dipakai juga untuk pekerjaan lain. Saya nampak ini tidak begitu kemas.

Jadi, saya harap kalau begitulah keadaannya, saya rasa dipertambah baikkannya lagi kelengkapan uniform, alat-alat RELA ini. Terutama sekali pondok apabila beroperasi dan meronda di kampung pada setiap malam jika diperlukan oleh JKKK Kampung tersebut. Jadi, satu lagi latihan, saya setuju dengan Yang Berhormat Sungai Petani. Latihan itu mestilah diperkasakan lagi terutama sekali kemahiran atau maklumat-maklumat yang terkini harus juga disebarkan kepada anggota-anggota RELA.

Tuan Yang di-Pertua, soal peruntukan RELA ini kami mengharapkan dapat dipertingkatkan dari setahun ke setahun mengikut program-program yang akan dijalankan oleh pihak sukarelawan ini. Satu lagi soal apa yang di gugur kuasa dalam undang-undang ini iaitu kuasa untuk membawa senjata api. Saya menyokong bahawa mengikut jenis tugas, kalau bolehlah anggota RELA dilatih memegang senjata seperti mana yang diadakan pada masa ini dan dibenarkan membawa senjata apabila diperlukan.

Setakat untuk menjaga *parking* kereta semasa majlis perkahwinan itu, mungkin tidak perlulah Yang Berhormat Menteri. Kalau macam operasi penyeludupan, operasi PATI dan sebagainya, saya rasa ini perlu dilengkapi dengan senjata api kepada setiap anggota RELA yang menjalankan tugas bersama-sama dengan anggota polis. Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua, saya memang pendek sahaja. Saya memang orang yang pendek, kalau orang yang lebih itu mungkin dipanjangkan. Sekian, terima kasih. Saya mohon menyokong.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Kanowit.

11.15 mlm.

Datuk Aaron Ago anak Dagang [Kanowit]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Yang di-Pertua, tadi dia hanya berjanji untuk mencelah. Tidak acilah Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Aaron Ago anak Dagang [Kanowit]: Sedikit sahaja.

Dato' Shamsul Anuar Nasarah [Lenggong]: Rugi bagi usul ini.

Datuk Aaron Ago anak Dagang [Kanowit]: Saya agak keliru sedikit dengan bahagian keanggotaan ini.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: *Point of order* Tuan Yang di-Pertua. Ini kalau Tuan Yang di-Pertua terasa hendak pergi ke tandas, kerana Speaker tidak ada lagi, saya harap saya dilantik untuk *replacement* sekejap... [Ketawa] Supaya mencipta sejarah. Saya tidak pernah jadi Speaker untuk lima minit Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Kalau perlu, *nature call* atau apa-apa yang patut.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya hargai Yang Berhormat. Akan tetapi setakat ini tidak ada keperluan lagi.

Datuk Aaron Ago anak Dagang [Kanowit]: Sokong, sokong.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Saya hendak pegang juga tukul besar di atas meja Speaker itu Tuan Yang di-Pertua.

Datuk Aaron Ago anak Dagang [Kanowit]: Okey, bahagian keanggotaan ini. Saya agak keliru sedikit fasal 7. Sebab di sini yang boleh menjadi anggota ini adalah seorang anggota angkatan tentera ini tidak boleh. Saya ingin bertanya dengan kementerian sebab di kawasan saya ini, saya melihat mereka yang menjadi – saya tidak tahulah tafsiran askar wataniah ini. Sama ada mereka ini ditafsir bekerja sebagai angkatan tentera atau tidak sebab ramai menjadi anggota askar wataniah ini juga anggota RELA. Kalau di Kanowit cakap “LELA”.

Jadi, saya minta penjelasan di sini sebab apabila mereka hadir ke majlis-majlis kita, mereka ini juga kadangkala memakai uniform RELA dan ada juga yang memakai uniform askar wataniah. Itu sahajalah Yang Berhormat Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Arau.

11.16 mlm.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua atas peluang yang diberikan kepada saya untuk turut membahaskan Akta Rang Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia 2012. Pada umumnya, kita amat menghargai penubuhan RELA ini, walaupun jasa yang telah ditaburkan di peringkat awal menerusi penubuhan secara rasmi pada 11 Januari 1972. Dengan penubuhan RELA kita memastikan bahawa rakyat jelata secara sukarelanya mereka dapat tampil untuk menganggotai sebuah pasukan sukarela dalam membantu dan memelihara keselamatan dan keamanan negara.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak mahu bercakap panjang, cuma saya ingin menarik beberapa perkara kerana di antara pelan tindakan yang dibuat dalam usaha kita memberi imej baru kepada akta ini ialah kita memastikan bahawa satu penstrukturan semula organisasi dan juga platun bagi membolehkan bahawa RELA berada dalam tugas dan tanggungjawab yang berbentuk *voluntary* yang...

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Boleh mencelah?

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Tidak boleh. Saya hendak cakap sedikit sahaja. Tadi sudah bercakap. Sila duduk Yang Berhormat Putatan, jangan kacau. Bagi membolehkan kita membuat satu struktur baru dalam pembangunan modal insan dengan pembangunan *infra* dan *information* yang lebih terkini supaya memastikan bahawa RELA akan terus relevan selepas proklamasi darurat telah ditarik balik oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri atas keyakinan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri terhadap keperluan dan kehendak masa kini.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menarik perhatian tentang seksyen 271 iaitu berkaitan dengan kuasa membuat peraturan. Walaupun Menteri boleh membuat peraturan tetapi larangan menggunakan senjata ketika menjalankan tugas ataupun uniform ini adalah satu yang baik dan termasuk juga kuasa-kuasa menangkap. Ini kerana setiap kali operasi yang dijalankan dia mesti mendapat arahan daripada *commanding officer* yang bertugas.

Selalunya kita akan *adjoint* penguat kuasa pada setiap operasi yang telah dijalankan. Jadi dalam keadaan ini, kita mahu RELA itu dinampakkan bahawa di atas prinsip kesukarelaan dan dia hanya membantu penguat kuasa-penguat kuasa yang lain, seperti polis, Imigresen dan sebagainya dalam menjalankan tugas. Sebab itu soal pemilikan senjata secara individu mungkin kita boleh pertimbangkan. Akan tetapi untuk soal memiliki senjata ketika menjalankan tugas, saya menyokong penuh usaha murni ini supaya mereka, seperti Yang Berhormat Sri Gading bangkitkan, supaya diberikan senjata, saya tidak bersetuju.

Apa yang dibuat oleh sekarang ini, kita hendak selaraskan dan strukturkan konsep kesukarelaan itu. Jadi, kuasa menangkap dan kuasa memegang senjata ketika memakai uniform itu sepatutnya dielakkan. Ini merupakan langkah murni untuk pastikan imej RELA berada dalam keadaan yang ada sekarang ini. Kemudian walaupun ada arahan-arahan tetap yang boleh dibuat oleh Ketua Pengarah tetapi tidak ada berkaitan dengan arahan-arahan yang melibatkan penguatkuasaan. Jadi, kita sekarang ini untuk menjimatkan masa dan juga tenaga, kerajaan telah mengarahkan supaya semua penguat kuasa yang ada di negara kita bagi urusan-urusan yang berkaitan dengan operasi bagi kawasan-kawasan tertentu, ia mesti kita libatkan semua pihak.

■ 2320

Jadi RELA dianggap sebagai *compliment* kepada tugas dan tanggungjawab ini. Jadi apabila akta ini diluluskan *insya-Allah* kita pastikan bahawa semua urusan-urusan yang berkaitan dengan tugas dan tanggungjawab ini akan dilakukan dan rakan-rakan saya tadi telah bangkitkan soal ganjaran, elaun, faedah dan juga kebenaran yang diberikan kepada mereka-mereka yang bekerja sama ada dengan kerajaan ataupun pihak swasta mendapat kebenaran sepenuhnya daripada majikan. Denda yang dikenakan ini bagaimana hendak dilaksanakan oleh pihak kerajaan nanti *insya-Allah* ianya akan dapat dilaksanakan apabila akta ini kita diluluskan di Dewan yang mulia ini.

Jadi Tuan Yang di-Pertua, saya tidak hendak bercakap panjang untuk kita, saya mohon menyokong sepenuhnya akta ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang lain menyokong Yang Berhormat. Saya bagi Yang Berhormat Batu Gajah akhir untuk lima minit kemudian Yang Berhormat Menteri menjawab.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Saya tidak perlu lima minit satu, dua perkara sahaja. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sementara saya berterima kasih kepada anggota RELA yang sepanjang masa ingin membantu di kawasan saya, apabila saya menjalankan aktiviti di kawasan saya RELA memang memberi kerjasama mengalihkan laluan lalu lintas dan membantu di mana yang sewajarnya. Akan tetapi, di bawah rang undang-undang ini Tuan Yang di-Pertua, di mana fasal 7(4) menyatakan bahawa mereka yang di bawah umur 18 tahun selepas penguatkuasaan undang-undang ini, mereka telah terhenti menjadi anggota RELA. Sebelumnya minimum ialah 16 tahun tetapi selepas rang undang-undang ini mereka minimum seharusnya 18 tahun untuk menjadi anggota.

Manakala yang sedang menjadi anggota berapakah mereka akan terhenti menjadi anggota RELA dan bagi kumpulan ini yang belum mencapai umur 18 tahun ini, yang telah menjalani latihan, apakah kementerian akan memberi apa-apa tugas lain kepada mereka? Ia melibatkan berapa jumlah orang? Saya prihatin dengan apa yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Sungai Petani dan saya amat bersetuju bahawa anggota RELA di mana dalam fasal 10 akan diberi latihan dan di dalam fasal ini tidak memperuntukkan dengan jelas apakah jenis latihan. Ia hanya menyatakan latihan yang menyesuaikan bagi tugas-tugasnya.

Jadi, saya rasa yang paling asas yang baru diberi kepada mereka ialah berkenaan hak-hak asasi manusia. Apakah hak-hak apabila anggota RELA yang menjalankan tanggungjawabnya hak-hak asasi manusia yang patut dipatuhi dan yang patut di hormati apabila mereka menggunakan kuasa mereka menjalankan tugas di bawah undang-undang ini. Saya ingin tahu apakah tindakan yang akan diambil oleh pihak kementerian sejurus rang undang-undang ini diluluskan untuk memperbaiki imej anggota RELA ini. Selain daripada membekalkan menaikkan elaun anggota RELA yang saya sokong sebab mereka bertugas tanpa mengira waktu, kalau jamuan majlis makan saya sampai pukul 11 mereka

akan berada di sana walaupun hujan *you know*, tengah hari, tidak kira matahari terik di atas, mereka akan bertugas.

Akan tetapi, ada segelintir anggota RELA yang telah mencemari imej pasukan ini. Jadi saya hendak tahu sama ada tindakan yang sedia ada atau yang telah dirancang oleh pihak Kementerian untuk memperbaiki imej mereka ini. Itu sahaja terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Menteri.

11.24 mlm.

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop]: Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah turut serta dalam membahaskan Rang Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia tahun 2012. Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya menjawab pertanyaan-pertanyaan yang telah dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat secara spesifik, izin saya sepintas lalu menjelaskan secara umumnya berkaitan sejarah penubuhan RELA ini.

Kalau kita mengimbas kembali bahawa penubuhan pasukan sukarela yang mana yang kita sedia maklum adalah bermula daripada Pasukan *Home Guard* semasa darurat tahun 1948. Pada tahun 1960, selepas darurat tamat keahlian pasukan ini telah dibubarkan dan selepas itu sekali lagi sukarelawan digembleng semasa negara menghadapi ancaman konfrontasi pada tahun 1963 dan 1965. Ikatan Relawan Rakyat atau lebih dikenali dengan RELA yang ada pada hari ini ditubuhkan melalui Akta (Kuasa-kuasa Perlu Darurat 1964) yang dinamakan sebagai Peraturan-peraturan Perlu (Ikatan Relawan Rakyat) 1966.

Di atas kesedaran kerajaan akan peri pentingnya kewujudan sebuah pasukan RELA yang tetap untuk menggembleng rakyat bagi memastikan keselamatan dan keamanan setempat dijaga. Dewasa ini selaras dengan Program Transformasi Politik kerajaan telah mengorak langkah dengan mengambil inisiatif merungkaikan Proklamasi Darurat. Justeru itu, RELA ataupun Rang Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia yang sekarang ini yang dibentangkan di dalam Dewan yang mulia ini perlu diwujudkan dan juga diberi nafas baru kepada RELA. Ini kerana RELA masih kekal relevan yang mana dari segi fungsinya ia perlu fokus kepada tugas-tugas yang selari dengan keadaan semasa dalam suasana negara yang aman dan tenteram.

Jadi sebagaimana yang kita dengar daripada ucapan-ucapan yang telah disampaikan oleh Yang Berhormat sebentar tadi, saya melihat di atas pujian-pujian yang disampaikan oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat, bagi pihak Kementerian mengucapkan banyak terima kasihlah. Pihak Kementerian berasa begitu berbangga kerana di atas ucapan yang begitu manis dan begitu indah di atas usaha-usaha dan tugas-tugas yang telah...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Kedua-dua pihak Yang Berhormat Menteri. Semua Ahli-ahli Dewan ini.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Yang tegas yang telah dijalankan oleh anggota-anggota RELA ini dengan penuh amanah dan penuh tanggungjawab. Sehubungan dengan perkara-perkara Yang Berhormat timbulkan dalam perbahasan ini berkaitan dengan Undang-undang Pasukan Sukarelawan Malaysia ini. Apa yang ditimbulkan yang saya lihat kebanyakannya menimbulkan berkaitan dengan masalah di mana anggota-anggota RELA tidak...

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Penjelasan.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Diberi menggunakan senjata api.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Yang Berhormat Menteri.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Sebentar, sebagaimana yang saya ingin menjelaskan bahawa dalam keadaan negara kita yang aman dan tenteram bahawa hari ini pasukan RELA daripada segi tugasnya sudah berubah daripada zaman darurat dahulu. Hari ini anggota RELA kalau mengikut daripada tugas yang tertera dalam para lima di mana tugas mereka dalam keselamatan dan keamanan ini, anggota-anggota RELA ini membantu mana-mana pasukan atau pihak berkuasa keselamatan yang ditubuhkan di

bawah undang-undang bertulis apabila diminta oleh pasukan atau pihak berkuasa yang berkehendakkan...

■ 2330

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Minta maaf saya mengganggu di sini untuk meringkaskan jawab Yang Berhormat Batu Gajah dan Yang Berhormat Sungai Petani sahaja. Kami punya jawab bertulis pun kami rela.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Okey Yang Berhormat Sungai Petani. Yang Berhormat Sungai Petani juga menimbulkan berkaitan dengan senjata. Jadi dalam keadaan semasa kini di mana negara kita berada di dalam keadaan aman dan sejahtera di mana ia tugasan lebih fokus kepada membantu pasukan keselamatan dan juga dalam membantu dalam mengawal dan mengubah haluan berkaitan dengan kenderaan bermotor.

Selain itu juga adalah berkaitan dengan menjaga bangunan-bangunan dan juga *insulation* kepunyaan kerajaan dan juga kepunyaan badan-badan berkanun dan juga harta-harta persendirian yang meminta kita mengawal bangunan-bangunan tersebut. Jadi oleh kerana itu tidak ada keperluan untuk menggunakan senjata. Walau bagaimanapun dalam menjalankan tugas..

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Penjelasan Tuan Yang di-Pertua. Menteri, Menteri. Sikit.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Dan masih lagi membawa. Sekejap, sekejap.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Senjata, senjata.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Saya habis jawab jawapan dulu.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Berkaitan dengan senjata tadi.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Sekejap, sekejap. Lepas saya habis jawab, selepas itu saya bagi. Walau bagaimanapun bagi menjalankan tugas kita masih lagi membenarkan membawa t-baton sebagai *defense* kita. Juga kita ada *walkie-talkie* dan lain-lain pakaian yang lengkap supaya dalam kita menjalankan tugas. Okey sila.

Dato' Ismail bin Abd. Muttalib [Maran]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Menteri. Saya tengok Tuan Yang di-Pertua inilah satu undang-undang yang dari segi *spirit* nya antara pembangkang dengan Barisan Nasional mempunyai sepakatan dan cukup baik. Tidak ada banyak kontroversial.

Saya hendak mencadangkan, dari segi pandangan baik daripada Barisan Nasional dan pembangkang yang cukup boleh membantu kita untuk memberikan kekuatan kepada RELA ini. Cuma dua perkara yang penting yang kita nampak. Pertama ialah dari segi senjata, penggunaan senjata. Kita minta kerajaan menimbangkan semula. Kedua dari segi peningkatan elaun, RM10 itu. Lain saya kira ingat kita boleh setuju dan kita boleh cadangkan supaya jawab bertulis. Terima kasih.

Datuk Wira Haji Ahmad Hamzah [Jasin]: Saya sambung sikit Menteri. Sambung tentang senjata tadi itu. Saya memang menyokong sahabat saya daripada Maran kerana Menteri ada sebut tadi *third lines of defense*. Kita hendak mempertahankan apa dengan tangan? Tidak akan dengan kayu? Patutnya kalau kita bandingkan rakyat Singapura yang 18 tahun ke atas adalah *trained soldiers*. Sekurang-kurangnya ada 28 juta ini kalau kita latih mereka cara mengendalikan senjata dengan baik, saya fikir bukan sahaja untuk menjaga keamanan negara bahkan ketika diperlukan nanti orang ini akan berguna kepada keselamatan kita. Saya minta kalau boleh pihak kementerian memberikan pertimbangan.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Terima kasih Yang Berhormat menyokong berkaitan dengan penggunaan senjata oleh anggota RELA ini. Bagaimanapun di atas sokongan yang begitu *unanimous* jadi kita akan mengambil perhatian di atas apa yang telah disuarakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat dalam Dewan yang mulia ini.

Sehubungan dengan *allowance* yang dibayar pada masa kini kalau anggota biasa RM4 satu jam manakala pegawai RM5.80. Akan tetapi baru-baru ini seperti mana yang telah diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri semasa perhimpunan yang

diadakan baru-baru ini di mana telah dinaikkan anggota RELA berpangkat leftenan muda ke kapten, RM7.80. Anggota RELA dari prebet hingga kepada pegawai waran, RM6. *This is* satu jam. Satu jam. Apa yang telah diumumkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri itu dalam proses untuk dilaksanakan berkaitan dengan elaun ini.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, Yang Berhormat Kota Bharu bangun Yang Berhormat.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Okey.

Dato' Haji Wan Abd. Rahim Wan Abdullah [Kota Bharu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Bolehkah Yang Berhormat Menteri memberikan suatu perakuan yang positif bahawa pandangan daripada pihak Ahli-ahli Parlimen supaya yang paling bawah itu dinaikkan kepada RM10 dan yang lebih itu naik setimpalnya. Bolehkah dibuat suatu kajian, jawapan yang positif pada malam ini?

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Sebenarnya apabila saya mendengar daripada sokongan dan juga daripada cadangan-cadangan berkaitan dengan senjata api, berkaitan dengan *allowance*, saya rasa begitu gembira di atas apa yang dicadangkan. Walau bagaimanapun kita ada peraturan-peraturan yang tertentu.

Jadi setakat ini apa yang telah disuarakan oleh Yang Berhormat semua boleh kita kemukakan untuk pertimbangan oleh pihak berkuasa. Jadi ini memang saya tidak boleh menafikan bahawa cadangan-cadangan yang dibuat itu memang baik dan untuk kebaikan pasukan sukarelawan Malaysia yang baru. Yang lain..

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Menteri, saya hendak tanya satu soalan. *[Dewan riuh]*

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Saya akan jawab secara bertulis.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Akan tetapi boleh beritahu dengan ringkas apa tindakan susulan selepas rang undang-undang diluluskan oleh kementerian bagi memperbaiki imej segelintir yang anggota RELA yang telah mencemari pasukan ini agar orang ramai mempunyai keyakinan semula selepas kelulusan rang undang-undang? Berkenaan dengan pemberian balik senjata saya harap harus dipertimbangkan dengan berhati-hati. Oleh sebab buat masa kini keyakinan orang ramai terhadap pasukan ini masih tidak begitu yakin bahkan segelintir yang tidak bertanggungjawab itu. Jadi saya pohon jawapan ini. Terima kasih.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Menteri, minta penjelasan dari Yang Berhormat Bakri.

Timbalan Tuan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Di sini saya hendak tanya Menteri, adakah memberi perlindungan insurans kepada anggota RELA dan keluarga RELA semasa anggota menjalankan tugas tentang perlindungan insurans.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Terima kasih Yang Berhormat Batu Gajah. Kalau kita melihat dari segi yang negatif terhadap anggota-anggota RELA yang telah lakukan boleh dikatakan tidak begitu banyak. Kita tidak boleh menafikan ada satu, dua yang berlaku. Ibarat kelapa setandan, mesti ada yang ditebuk tupai. Akan tetapi apa yang telah kita merasakan bahawa adalah merupakan tanggungjawab kita untuk mempamerkan anggota pasukan sukarelawan Malaysia ini sebagai satu pasukan yang keterampilan dan untuk mencapai matlamat ini, bahawa seperti mana yang termaktub dalam rang undang-undang ini juga kita telah mewajibkan supaya anggota-anggota ini akan menjalani latihan. Itu sebab ada peruntukan di mana kita mewajibkan..

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: *[Bangun]*

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Kalau mereka bertugas ataupun bekerja di mana-mana institusi dibenarkan mereka ini diberi cuti semasa dalam tempoh latihan, tidak lebih daripada sepuluh hari.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Ya, Datuk Menteri. Sebelum lupa, cadangan kami yang menaik pangkat ketua pengarah.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Sekejap, sekejap. Belum habis lagi.

■ 2340

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Sebab kuasa beliau, tugas beliau amat luas sekali dan jumlah anggota ini sudah menjangkau 3 juta. Boleh di...

Datuk Ismail Kasim [Arau]: JUSA A.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Saya habiskan Yang Berhormat Batu Gajah dahulu.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, *at least* JUSA A.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Sekurang-kurangnya JUSA A.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: JUSA A.

Datuk Dr. Marcus Mojigoh [Putatan]: Ketua Pengarah ini.

Datuk Ismail Kasim [Arau]: C tidak sesuai. C itu sudah ketinggalan zaman Yang Berhormat.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Okey. Sekejap ya. Jadi daripada segi latihan yang mana kita akan pastikan daripada segi disiplinnya akan dapat kita mewujudkan satu keterampilan di kalangan anggota-anggota RELA ini.

Sehubungan dengan cadangan untuk Ketua Pengarah RELA ini dinaikkan pangkat yang ada pada ketika ini yang mana pangkat beliau, *post* adalah ketua pengarah tetapi dari segi pangkatnya adalah Jeneral RELA dan dari segi grednya adalah Gred C. Jadi di atas cadangan ini juga, apa yang telah dikemukakan dalam Dewan yang mulia ini akan dikemukakan kepada pihak atasan. Malahan, semasa taklimat juga, pihak kementerian melihat apa yang telah dicadangkan oleh pihak Ahli-ahli Yang Berhormat sekalianlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, yang lain boleh jawab secara bertulis.

Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop: Okey. Terima kasih. Yang lain itu saya akan jawab secara bertulis dan saya ucapkan berbanyak-banyak terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dan juga yang telah memberi sokongan yang begitu padu kepada anggota pasukan sukarelawan Malaysia. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

[Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujukan]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

[Majlis bersidang dalam Jawatankuasa]

*[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

[Fasal-fasal 1 hingga 28 dikemukakan ke Jawatankuasa]

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Tuan Pengerusi, ini yang saya tanya tadi yang Tuan Pengerusi tidak nampak saya tadi.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya.

11.42 mlm.

Dato' Abd. Rahman Dahlan [Kota Belud]: Ini saya hendak tanya sedikit fasal 11. Ini soal tentang pemotongan gaji, "*Apabila tempoh latihan hendaklah tidak melebihi 10 hari...*" dan bermacam-macam-macam itu. Tiada seorang majikan pun boleh – yang seksyen 11(3)(a), pemotongan tidak wajar ini. Saya hendak tahu daripada Yang Berhormat Menteri, apa maksudnya pemotongan tidak wajar ini? Kalau saya Tuan Pengerusi, kalau

anggota ini telah membuat latihan, tidak perlu lagi ada pertimbangan lain yang wajar atau tidak wajar. Gajinya mesti diberi, tidak dipotong. Ini ada lagi klausa yang mungkin membolehkan majikan membuat pertimbangan mana yang tidak wajar dia potong. Jadi kalau kita betul-betul mahu membantu RELA, tidak perlulah ada pemotongan tidak wajar ini. Minta penjelasan.

Keduanya Tuan Pengerusi, seksyen 19 sudah masuk Tuan Pengerusi? Seksyen 19, minta penerangan sedikit sahaja. Setiap anggota RELA yang layak mendapat pakaian seragam. Ini pada saya masalah juga di peringkat bawah sebab memang pakaian tidak cukup, yang kena ini Ahli Parlimen semua. Akan tetapi kalau di dalam klausa ini mengatakan – saya minta pengesahan, apakah siapa sahaja yang menjadi anggota RELA akan diberi secara wajib pakaian seragam dan kelengkapan supaya kita dapat. Hari-hari kita mendapat permintaan ini. Terima kasih Tuan Pengerusi.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Tuan Pengerusi, saya hendak minta penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, sila Yang Berhormat Bakri.

Tuan Er Teck Hwa [Bakri]: Dalam fasal 27, saya hendak tahu adakah Yang Berhormat Menteri akan memberikan perlindungan insurans kepada anggota RELA dan keluarganya? Minta penjelasan.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Batu Gajah.

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Maaf Tuan Pengerusi. Tadi saya bangkit fasal 7, selepas rang undang-undang ini diluluskan, anggota RELA yang di bawah 18 tahun itu akan berhenti menjadi anggota, ini akan melibatkan berapa ramai ya? Terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Ronald Kiandee]: Sila Yang Berhormat Menteri.

11.45 mlm.

Timbalan Menteri Dalam Negeri [Datuk Wira Abu Seman bin Haji Yusop]: Terima kasih. Untuk jawapan kepada Yang Berhormat Batu Gajah, kalau daripada segi undang-undang memang mereka yang berkhidmat sebagai RELA pada waktu ini jika berumur bawah 18 tahun akan tamat dengan sendirinya. Walau bagaimanapun, angka-angka jumlah yang ada di kalangan kumpulan ini saya akan menjawab secara bertulis. Saya tidak ada maklumat.

Sehubungan dengan insurans, memang ada insurans kelompok dibuat oleh pihak jabatan yang mana jika tuntutan dibuat bagi kehilangan nyawa ketika bertugas ialah RM40,000. RM22,000 bagi kehilangan nyawa di luar waktu bertugas dan kecederaan mengikut tahap syiling yang dibayar. Itu memang ada.

Berkaitan dengan isu yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Kota Belud, bahawa ini ada hubung kait dengan undang-undang pekerjaan. Jadi apa pun, undang-undang ini perlu diselaraskan dengan undang-undang pekerjaan. Kalau daripada segi seksyen 11 ini di mana berkaitan dengan pemotongan tidak wajar daripada gaji, saraan lain atau cuti tahunan orang itu, pada umumnya mengikut fasal 11(3), memang tidak wajar. Akan tetapi, ia tertakluk kepada fasal 4 yang mana majikan boleh memotong gaji atau saraan lain. Akan tetapi dari segi cuti, majikan tidak boleh memotong.

[Fasal-fasal 1 hingga 28 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang]

[Jadual diperintah jadi sebahagian daripada rang undang-undang]

[Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang]

[Majlis Mesyuarat bersidang semula]

[Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan hingga pukul 10.00 pagi hari Khamis, 19 April 2012.

[Dewan ditangguhkan pada pukul 11.50 malam]