

Notes cours R M1 2019

Paolo Crosetto

04/10/2019

Critères suivis pour les notes

Comme annoncé, les notes vont être qualitatives et vont être tenues en compte pour une note générale du module 'Logiciels Spécialisés' de façon jointe avec la note du cours de **python**.

Les critères suivant ont été suivis pour parvenir aux notes finales du cours de R:

- est-ce que le travail a été correctement chargé sur github?
- est-ce que le .rmd compile correctement?
- connaissance des outils de base exposés pendant le cours
- connaissance des données choisies
- niveau et détail de l'analyse proposée
- interaction avec les questions/suggestions proposées pendant la présentation
- aise et connaissance des outils techniques
- exploration de techniques pas exposés en cours

Les notes synthétiques suivent les barèmes suivants: *Très bien; Bien; Assez Bien; Passable; Faible; Très Faible*

Les notes comprennent aussi des détails. Notes et détails seront transférés aux gestionnaires du Master et au collègue en charge du cours de **python**.

Almhdie: passable

GitHub OK; Rmd ne compile pas mais avec erreurs mineurs; exploration assez superficielle du jeu de données; plot date de naissance / âge au niveau de la première victoire aps très bien réfléchi; rien d'extra par rapport au cours.

Culas: bien

GitHub OK; Rmd compile; exploration intéressante du jeu de données; rien d'extra par rapport au cours.

Leconte: très bien

GitHub OK; Rmd compile; exploration assez approfondie des données; extra par rapport au cours: map.

Ory: bien

GitHub OK; Rmd ne compile pas mais avec erreurs mineurs; exploration de données partielle (le jeu de données est bien plus riche que cela) mais très bon effort de documentation de toutes les étapes du code.

Saint-Maxin: bien

GitHub OK; Rmd compile; exploration des données intéressante (même quelque question de lien/causalité); extra: changement couleurs graphiques (pas très beau, mais c'est tout de même un extra); le code génère énormément de warnings et on ne devrait pas les ignorer, cela pourrait fausser l'analyse.

Sani: passable

GitHub OK mais pas renseigné lors de la présentation; Rmd compile mais il est assez mal formaté; exploration assez superficielle du jeu de données et usage d'un plot de numerosité au lieu d'un indicateur moyen; rien d'extra par rapport au cours.

Vernet: assez bien

GitHub: OK; Rmd ne compile pas mais avec erreurs mineurs; exploration intéressante mais plot pas très organisés; extra par rapport au cours: cowplot.

Williame: passable

GitHub pas complètement OK; Rmd ne compile pas à cause d'un `join()` avec un fichier local; exploration un peu superficielle du jeu de données; rien d'extra par rapport au cours.

Zouirchi: faible

GitHub: no; Rmd compile sur ordi étudiant; exploration assez pauvre du jeu de données; l'usage de `aes()` et la génération des plots n'est pas correcte; rien d'extra par rapport au cours.